

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 25
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 27 ЮНИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Милка Итова, Мария Кузманова, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието – 9, 45 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, добър ден. Съжалявам за закъснението, много се извинявам, но трябваше една среща паралелна да проведе важна. По дневният ред има ли забележки по него и предложения?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Имам само едно предложение – точка 1 от допълнителните да я разгледаме веднага след точка 2, защото касае възражение срещу оценката.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 1 от допълнителните, след точка 2 от редовните.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други предложения няма. Подлагам дневният ред на гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване** на Елка Темелкова Ваклинова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Снежина Колева Георгиева** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за **периодично атестиране на Върбина Ганчева Мълчиниколова** – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян **за периодично атестиране на Тодор Стефанов Деянов** – председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Антоанета Николова Близнакова** – прокурор в Софийска градска прокуратура /командирана в Апелативна прокуратура гр. София/, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Виржиния Кръстева Димитрова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” и нова комплексна оценка, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 24/20 юни 2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по заявлението на **Димитър Георгиев Арnaudов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. София **за периодично атестиране на Николай Стефанов Филчев** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура **за периодично атестиране на Евгения Тихомирова Деянова** – следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Димитър Асенов Панайотов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на Десислава Иванова Стоименова – и. ф. административен ръководител на Районна прокуратура гр. Ихтиман **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр.

Пазарджик за периодично атестиране на Радослав Георгиев Бакърджиев – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Върховния административен съд за освобождаване на Дима Георгиева Йорданова – съдия във Върховния административен съд, на основание чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Върховния административен съд за поощряване на Дима Георгиева Йорданова – съдия във Върховния административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16.Проект на решение относно приемане на проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. с приложена финансова обосновка.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

17.Проект на решение относно степенуване на заеманата към момента длъжност, при участие в конкурс чрез събеседване за повишаване в длъжност и за преместване.

Внася: Комисия по правни въпроси

18. Проект на решение относно удължаване на срока на командироване на Антон Гиргинов – прокурор във Върховна касационна прокуратура, временно назначен национален експерт на позицията „Ръководител на правните експерти“ в Интегрираната мисия на ЕС в областта на върховенството на закона в Ирак, във връзка с удължаване на мандата му.

Внася: Комисия „Международна дейност“

19. Проект на решение за утвърждаване на проектно предложение “Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт” по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление”, подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии”, бюджетна линия „BG051PO002/13/3.3-05.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Пристъпваме към точка 1 от редовния дневен ред – Комисия по предложения и атестиране.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Трън. Преди 24 ч. в комисията постъпи заявление от г-жа Антония Атанасова Алексова, един от кандидатите за районен прокурор, че се отказва, оттегля кандидатурата си, поради което единствения

кандидат за избор на административен ръководител – районен прокурор на Прокуратурата в Трън г-н Пламен Драганов Пейчев, който предлагам да изслушаме.

/В залата влиза Пламен Пейчев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден. Заповядайте! Г-н Пейчев, добър ден! Предлагам да Ви дадем думата пред ВСС да изложите Вашите виждания и след това, разбира се, въпроси.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Кандидатствам за длъжността “административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура – гр. Трън. Казвам се Пламен Пейчев.

Уважаеми членове на ВСС, кандидатствам за заемане на длъжността, която казах. В тази връзка ще изложа пред вас своята концепция за развитието и стратегията на Районна прокуратура – гр. Трън. Тази концепция разработих, позовавайки се на моите възгледи, идеи за развитието и стратегията на прокуратурата, преценявайки ги през призмата на професионалния ми опит и дългогодишната ми практика като оперативен работник първоначално по разкриване на престъпления в областта на икономическата престъпност предимно, впоследствие следовател по разкриване и доказване на престъпления и най-вече стажът ми като прокурор и съобразявайки се със Стратегията за продължаване на съдебната реформа в условията на пълноправно членство в Европейския съюз. Не игнорирам постиженията, достигнати до момента в Районна прокуратура – Трън, тъй като те я утвърдиха като гарант за правовия ред и върховенство на закона и смятам в тази концепция да проличи стремежът ми да утвърждавам добрата практика и да надграждам всичко зададено като стратегия и концепция на новия главен прокурор г-н Цацаров и посочените принципи от него. /прекъснат/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Пейчев, извинявайте, че Ви прекъсвам. Да не четете цялата концепция, запознати са членовете, само няколко думи, основните неща, както каза и главния прокурор, накратко.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Биографични данни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оставете биографията. Чели сме я.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Районна прокуратура – гр. Трън обслужва територията на община Трън, която обхваща един град и 52 броя села, разположен е на 538 кв.км. площ. На запад в продължение на 62 км. се простира държавната граница с Република Сърбия. На преминаващият през община Трън международен път 2-63 е разположен Граничен контролен пункт Стрезимировци, обслужван от Гранично полицейско управление Трън. Съдебен регион Трън се обслужва от две полицейски управления – Районно управление Полиция и Гранично управление Полиция. Районна прокуратура Трън работи с двама разследващи полицаи от ОДМВР Перник, един разследващ полицаи от РДГП Драгоман и следователи при Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Перник. Трънската община е най-голяма по територия в района на Пернишката област, втора по големина като територия на община в Република България. Продължаващото обезлюдяване на селата и голямата безработица предопределят криминогенната обстановка в общината. Особено голяма е безработицата сред ромското население, преобладаващата и голяма част от населението е ромско население, което е съсредоточено основно в гр. Трън. По-голяма част от това население е заето по програма за безработни към община Трън, а останалите се препитават със сезонна работа и социални помощи. Наличието на големи горски масиви на територията, обслужвана от

РП Трън изведе като едно от често извършваните престъпления по чл. 235, а именно сеч и транспортиране на дърва, без необходимото позволително затова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Пейчев, много се извинявам, че пак Ви прекъсвам. Вашата концепция е прочетена от целия ВСС, ако не възразявате направо да преминем към конкретни въпроси, те са запознати колегите. Заповядайте, колеги, за въпроси. Въпроси има ли?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В концепцията си сочите, че от май 2012 г. работи един прокурор, това е така, това сте Вие, сочите също така обаче, че преписките се разпределят на случаен принцип в програмния продукт. /намесва се Пламен Пейчев – да/ Сотир Цацаров – моля Ви, изслушайте ме само. Въвеждат се в програмата при постъпването, което предопределя еднаква натовареност при бъдеща работа на двама прокурори в РП Трън. Т.е. при един прокурор е ясно, че всички преписки ще бъдат на него, ако обаче ги въвеждате в програмата на случаен принцип, обяснете ми го това, т.е. да стане вариант, при който ако някога въобще прокурорите станат двама програмата, за да започне да изравнява, да започне “да хвърля”, извинете ме за жаргонната дума, на новия прокурор всичко, а пък работилия досега в един момент да се окаже в неочаквана ваканция.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Естествено продукта ще се преработи, програмата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как ще се преработи?

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Ще се пренастрои, както си беше с двама прокурори, с колежката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, но смисълът какъв е – сега го правите определен избор или как?

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Защото колежката, която я “вдигнаха” в Окръжна прокуратура .../прекъснат/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отговорете ми само на въпроса – коя опция ползвате в момента – случаен избор или определен избор?

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Определен избор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защото така сте писал, че преписките се разпределят на случаен принцип.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Затова пак на мен. Да минава всяка преписка през мен, защото напоследък това стана актуално, машината да не спира, за да не ме атакуват, че не ги въвеждам. /смях в залата/ /говорят всички в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, има ли?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Пейчев, можете ли да ни кажете каква е била Вашата натовареност в периода, когато сте работили сам от пролетта на 2012 г., ако не се лъжа, до момента, колко преписки, колко досъдебни производства сте наблюдавали, колко актове са внесени в съда, защото с тези данни не разполагаме, ние разполагаме с данните на атестационния период, който е приключил 2011 г.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Определено от май целия, година и един месец сам, даже и по време на отпуската не ме замества никой.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това ми беше и втория въпрос - когато Ви няма какво се случва в Прокуратурата.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Само неотложните действия, ме замества някой...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Кой Ви замества?

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Обикновено Брезнишкия прокурор когато съм отпусна, иначе оттогава винаги съм дежурен, няма Нови години, няма Коледа. Това е. /смях в залата/ Във връзка с натовареността – миналата година 140 досъдебни, аз съм образувал 70, 75 полицията при посещение. И Гранична 15 дела. От миналата година се увеличи контрабандата на цигари. /не се чува/ Прямо делата, ... а само за това шестмесечие съм с 15 за съд и 12 миналата година с двама, нескромно, но това са резултатите. Преписките миналата година под 1000, 980 прокурорски преписки, които само през мен са минали. Попадаха ми материали от Софийска районна прокуратура, сравних, броят като погледнах на Софийска районна прокуратура преписките в сравнение с моите, умножих ги, по 130 ги сложих, не знам колко е щата на Районна прокуратура, под моите бяха. Извинявам се за нескромността.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Боев преди това искаше.

РУМЕН БОЕВ: Не, не, беше ми сходен въпросът.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Пейчев, аз чух, че два пъти казвате нескромно, нескромно, и доколкото разбирам Вие твърдите, че сте по-натоварен от прокурор в съответната Районна прокуратура на София. Излиза така по преписките. Аз да Ви питам в стратегически аспект това, което сочите в концепцията – намирате ли, че Районна прокуратура, включително в този съдебен район Трън, има бъдеще съществуването на такъв съдебен орган.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Моето лично мнение е, че има бъдеще.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега, имам едно допълнение към въпроса на колегата Иванов – бихте ли казали най-близката

Районна прокуратура на колко километра е, мисля, че беше Брезник.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Да. Точно 30 км. А до Перник 52.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава ли, че на 50 км. има три прокуратури – Перник, Брезник и Трън.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: В радиус, да. Г-н Иванов, отговарям – моето лично мнение е, че има бъдеще, че трябва да съществува тази единица Районна прокуратура Трън, защото административно-правното обслужване, тя е на 52 км., отговорих на колегата, от Перник, а границата реално е на 30, 25 км. е границата със Сърбия – КПП. В дълбочина има села с по 30-40, от двете страни на международния път. За административно-правното им обслужване на тях им е трудно да стигнат до Трън до прокуратурата и съда, за да си оправят имоти, административно-правното обслужване. Също така и границата със Сърбия. Това Граничния пункт и Митница, Митницата е безакцизна, т.е. това ще рече, че граничим с държава извън Европейския съюз и стоките, особено някои хранителни стоки, цветя, цигари са атрактивни, границата не се охранява както някога с бразда, мрежа, кльон, сега е с патрули и мобилни екипи обикалят, което дава възможност през зелена граница, позволяват на зелена граница да се преминава, затова при съвместни съвещания с другите ГКПП, предимно началник сектора “оперативен”, началника на граничното, така сме се разбрали да изнасяме граничната зона и мобилните патрули, особено на главния път, те са четири пътя отстрани, поне там да се правят превантивно проверки. В потвърждение на това, г-н Иванов, ще Ви кажа и на Вашето запитване – само миналата седмица в понеделник 5 малийски граждани спряхме, Гранична полиция спряха, на тази гранична зона на единия пункт, който е на главния път и сега в петъка 6 сирийски,

и то от Лагера Пастопори-Монтевидео, аз им казах: работете там, то явно си отива към трафик. Аз миналата година им образувах за трафик, защото миналата година иракски граждани 10 човека, и сега вълната е натам, защото Драгоман, Калотина, другата част към Михайловград е по-неудобна, по е планинска, Трън е най-удобна, и те така си обясняват “Ждрелото”, уникална местност, защото границата е на самото ждрело и само една река се пресича. Така, че моето лично мнение е, че може да съществува.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Пейчев!

Г-н Иванов, доволен ли сте от отговора. Аз при цялото ми уважение само да обърна внимание, че този въпрос едва ли е за г-н Пейчев да го решава, т.е. той се явява в момента за административен ръководител в съществуващата прокуратура, той е за нас, т.е. за вас, за Вашата тема, която много се надявам този ВСС съдебната география да успее да я преосмисли и това ще е наистина огромно постижение.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо министър, аз исках да чуя едно откровенно мнение, защото чух, че един прокурор в Трън е натоварен повече от един прокурор в Софийска районна прокуратура и това е твърдение на колегата Пейчев, което аз не мога да споделя, но това е отделен проблем. Проявихме търпение, изслушахме го, аз съм бил граничар, да ви кажа, и за мен не представлява интерес да слушам действието на тревожна група, при условия на нарушаване на държавната граница, надявам се за Вас да е било интересно. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря и аз.

Други въпроси, колеги? Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Пейчев, Вие имате комплексна оценка от атестирането Ви, което е през 2011 г. “добра”. Какъв

коментар ще дадете, защото там има степени, има и “много добра”, все пак за Вашата комплексна оценка и за работата Ви след този период.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Аз коментар за моята оценка, да не звучи нескромно пак, да правя, смятам, че съм се справил с работата, особено периодът ми много тежък беше, аз година и два ...и затова работя сам, затова резултата е, за този период говоря, а не като сме двама прокурори, в сравнението с Районна прокуратура. Считам, че обективно ми е дадена тази оценка, сега да не правя оценка за мен си, моят основен принцип, мой си принцип е да не пропусна ненаказано престъпление, това ми е било и като следовател, и сега. Това ми е моят принцип – да не остане ненаказано престъпление, който съм се стремял аз да си го спазвам и отделно, съгласен съм с принципите на г-н Цацаров – екипност и специализация. Задължително!!! Екипност и специализация! Аз съм дългогодишен практик, следствие, разкриване на престъпления като оперативен, прокурор осем години. Напълно съм съгласен с налагането на тези принципи, само че при мен не мога да ги превода, в районна специализация не може. Задължително специализация! При големи прокуратури, при следователи, по тежките престъпления, екипи, отработване на първоначалните, неотложните действия, там се събират доказателствата, не се отработи в първите часове и денонощия..., особено данъчните престъпления. Считам, че оценката ми е справедлива, обективно дадена, защото аз не мога да си дам сам оценка.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Пейчев. Други въпроси, колеги има ли? Не виждам. Да освободим г-н Пейчев да изчака отвън.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Благодаря.

/От залата излиза Пламен Пейчев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, заповядайте, дискусия.

КАМЕН ИВАНОВ: Трябва да има дискусия, мотиви на решението трябва да има.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Да открия дискусията. Надявам се да сме обективни всички в решението, което вземаме, винаги когато избираме административен ръководител в прокуратура или в съд, особено в по-малък град лично за себе си си давам сметка, че този административен ръководител е лицето на съдебната система в този район, в конкретния случай на тези 52 села и на град Трън. Наистина отделен е въпросът дали такава структура по този начин би могла точно там, а и на други места да съществува, просто исках да чуя един откровен отговор. Оттам насетне, очаквах по-подреден език, може би малко повече юридически дух в изказването, но пък колкото-толкова, беше казал някой. Това е моята оценка. Какво да ви кажа, аз в леко шеговит тон казах, че не искам да чувам и не исках да слушам за действието на тревожни групи, пак казвам – дано на вас ви е било интересно, аз съм добре запознат с този ред на действия, но естеството на работата в Трън, до него Брезник, до него Радомир, естеството на престъпната характеристика когато се случва там, това което чета от концепцията на колежата, там са 235 “сеч на дърва” и на незаконно преминаване през граница, това са общо взето престъпленията, върху които се концентрира, но за да бъда откровен, очаквах повече. Толкова от мен. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги и мнения? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не мога да кажа дали съм очаквал повече или по-малко, казвам само едно – от едната страна е

единия, как да го кажа, много по-голям проблем – дали въобще тази прокуратура, а над нея съдът, разбира се, при едно бъдещо виждане на ВСС, при тази географска разположеност и при тази натовареност, независимо как беше декларирана, трябва да запази този си вид. А що се отнася до вече по-малкия, по-скоро конкретния проблем, да, определени недостатъци има, но това си говорех с колегата до мен в момента, според мен колегата е преди всичко практик, той познава района си, познава престъпността в района си, в крайна сметка, да, може да не се изрази тук-таме както трябва, но аз съм сигурен, че когато вечер нещо стане той е в час с това, което става в района. Най-ми хареса това, което каза, че моят принцип е простичък – да не остане ненаказано престъпление.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Други колеги? Гласуване предлагам. Няма избор.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа “за”, 5 “против”, 6 “въздържали се”/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Трън

Кандидати:

- **Пламен Драганов Пейчев** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Трън, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №30/29.09.2011г., т.14,1 – комплексна оценка от атестацията „добра”/

- Антония Атанасова Алексова – съдия в Районен съд-гр.Дулово /командирана в Районен съд-гр.Радомир/ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №24/20.06.2013г., т.16.1 – комплексна оценка от атестацията „много добра”/ - ОТКАЗ ОТ УЧАСТИЕ В КОНКУРСА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 10 гласа „за”, 5 „против”, 6 „въздържали се” НЕ ИЗБИРА Пламен Драганов Пейчев – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Трън, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” за „административен ръководител – председател” на Районна прокуратура – гр. Трън.**

/В залата влиза Пламен Пейчев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Пейчев, няма избор на ВСС. Вероятно ще трябва да се повтори процедурата, така ли е? /гласове – да, да/ Отново за избор да се пристъпи за административен ръководител.

ПЛАМЕН ПЕЙЧЕВ: Благодаря, че ме изслушахте.

/Излиза Пламен Пейчев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, малък коментар от мен във връзка с това, което каза г-н Цацаров и г-н Иванов, което казах и преди малко – действително мисля, че съдебната география, въобще преосмислянето на това как изглежда географски, териториално съдебната система, ако този ВСС успее да я реши и да предложи нещо по-подходящо за социално-икономическите условия, нещо по-подходящо за времето, в което

живеем, по-удобно за гражданите, по-подходящо за магистратите, това ще е наистина изключително постижение и аз мисля, че това ще е ВСС, който ще може да се гордее с едно наистина много сериозно постижение. Разбира се, аз съм готова и да посветим една цяла дискусия на това, по-неформална, дори ако трябва да помислим и наистина ви призовавам това да стане основен приоритет на този Висш съдебен съвет.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, без да влизам в подробности, може би Вие сте права, че трябва да има дискусия по темата, но ние, Комисия по натовареност работим по този въпрос, включително и в частта за преосмисляне в момента териториалния обхват на отделните съдебни райони в частта им за малките районни съдилища. В момента сме в процес на събиране на информация, която никак не е малка, тъй като данните, които касаят необходимостта от съществуване или не на даден районен съд не се свеждат само до натовареността и до териториалните граници, и разстоянията между населените места, доста други данни, информация имат също значение затова дали може да се обоснове съществуването на един или друг съд. Така, че, наистина работим по темата и всяка една дискусия ще бъде полезна, да чуем и мнението на останалите колеги.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Така е, съгласна съм, информирана съм, че върви работата, но наистина като приключите с анализите тогава ще дойде по-тежката част, защото ще се взимат решения. Знаем, че работите в срок. Пълната ни подкрепа в срок да работите, тогава ще стане по-тежко, защото също така да не забравяме и кадровото обезпечение на съдебната система, защото то има значение и за географията. Да закрием тази тема.

Следващото е възражение срещу комплексна оценка при атестиране и изслушване на Стефка Николова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик.

РУМЕН БОЕВ: Нека да я изслушаме. Аз съм докладчик по темата, после ще кажа...

СЛАВКА КАМЕНОВА: Стефка Димитрова не се явява, заявила е междувременно, че не възражава да се гледа в нейно отсъствие.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Боев, докладвайте тогава, тъй като колежката няма да се яви и се е съгласила в нейно отсъствие да обсъдим.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, дадена ѝ е оценка “добра” от Комисията по атестиране, междувременно в същата комисия постъпи нейното възражение, то също беше обсъдено и не се стигна до промяна на становището, “добра” и то в горната ѝ част – 81 точки, т.е. съответно и то в много висока степен съответно изпълнение на нейните задължения. Аз понеже това си е задача изцяло на комисията, много внимателно работих и с формулировките, като навсякъде съм писал, където е “добре”, да е “добре”, като добро означава съответно, не “много добро”, защото в някои атестации се получава това разминаване, особено когато се дават от Помощни комисии, пък ние намаляваме някои точки, като съм се ръководил както от преките ми впечатления, аз посетих съдебно заседание с участието на прокурор Стефка Димитрова, а така и от беседването с нея, така от прегледаните актове и наистина останах с впечатление, че тя като млад колега има още да израства, и в теоретично, и в практическо отношение. Примерно аз се натъкнах на нецялостно изследване на фактическа обстановка в постановление, което отказва да образува за сравнително сериозни

деяния, използване на неверни карти за инвалиди, военно-запасни членове в градската мрежа автобусна на София. Значи там разследването въобще не е тръгнало в плоскост кой ги създава тези неверни или неистински документи и т.н. По същият начин едно според мен недопустимо смесване на непредпазливост с умишлено престъпление, счупване на витрина със стол от пиян човек се приема, че е непредпазливо по 216, но това го приемам като грешки на растежа и затова съм приел, че всъщност не се касае за някакво друго поведение на прокурор с други помисли. Съобразил съм се и с този вечен критерии “отменени и върнати дела”, за жалост наблюдавам, че и в последните й години всъщност са се увеличили и мисля, че там даже и комисията беше мека, но пак в сравнение, понеже се касае за млад колега се даде една толерантна оценка, защото пък през цялото време се вижда, че тя напредва, примерно ако постановленията й за образуване в Пазарджик са били слаби, в София вече са по-задълбочени, с повече указания, актове започват да стават по-добри, възходяща градация. Що се касае там, понеже тя има едно възражение за съдебно заседание, тя там колегата каза, че не може да се позове на протоколите от досъдебното производство, за да иска констатиране на противоречия, на конкретен свидетел, защото от ксерокса в Съдебната палата на Районния съд не им давали без пари да си преснимат протоколите. Аз като прокурор, дългогодишен считам, че това не може да бъде обяснение затова, че ти не си подготвен за зала, още повече, че досъдебното производство е било в твоите ръце или в ръцете на колегата ти, така че и тук не считам, точно по това, даже по-скоро другите в съдебна зала, които са противоречия биха били по-трудни за някое предположение, че не се допуска до ксерокса, те там ме “грабнаха” между другото и съдийката, и тя, че ВСС не отпуска пари

и затова не могат да си преснимат протоколите, но това е отделно, в темата на шегата. Просто всички тези данни аз ги предложих на комисията, те бяха възприети и затова се стигна и до тази оценка. Аз продължавам, и съобразявайки и възражението на колегата Стефка Димитрова да считам, че това е съответната ѝ оценка. Благодаря. Готов съм да отговарям вече по конкретни въпроси.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Боев. Колеги, въпроси, коментари имате ли? Г-н Боев беше изчерпателен. Пристъпваме към гласуване. Който е “за” възражението на Стефка Димитрова. /на таблото излиза резултат: 3 гласа “за”, 14 “против”, 2 “въздържали се”/ Отхвърли се възражението.

Гласуваме оценката сега. Оценката се потвърждава.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

2. ОТНОСНО: Изслушване на Стефка Николова Димитрова – прокурор в Районна прокуратура-гр.Пазарджик /командирана в Софийска районна прокуратура/, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ - /не се явява за изслушване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Стефка Николова Димитрова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик /командирана в Софийска районна прокуратура/, по изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **“ДОБРА – 80 точки”**, на **Стефка Николова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик (*командирана в Софийска районна прокуратура*).

2.3. Стефка Николова Димитрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик (*командирана в Софийска районна прокуратура*), **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Пристъпваме към следващата точка, която е първа допълнителна – изслушване на Елка Темелкова Ваклинова – прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение. Предлагам първо да я изслушаме.

/В залата влиза Елка Ваклинова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Здравейте, г-жо Ваклинова. Имате възражение срещу изготвената Ви оценка. Аз предлагам да изложите пред членовете на ВСС Вашите възражения. Имате думата.

ЕЛКА ВАКЛИНОВА: Добър ден на всички! Аз съм прокурор Ваклинова от Софийската градска прокуратура. Първо искам да благодаря за дадената ми висока оценка, с атестацията, която съм получила. Аз знам, че всички вие сте се запознали с естеството на моите възражения, разбирате, че те са чисто принципни. Само да искам да кажа чисто човешки, че аз не съм някакъв дребнав човек, който тук се е хванал за някакви три точки, просто дойдох тук при вас да споделя моето мнение за настоящата Методика на атестация, която считам за неправилна по отношение

на някои от критериите ѝ, в които работят прокурори. Аз съм прокурор от един малък отдел в Софийска градска прокуратура, занимаваме се с “изпълнение на наказанията” и с “международното-правно сътрудничество”. Работим пет човека в този отдел. Искам да кажа, че през нашите ръце минава изключително голямо количество работа, всички ние сме отговорни, бързи и прецизни хора и тук е момента да изпълня задачата, с която всъщност ме натовариха и колегите, знаейки, че идвам тук при вас. Ще дам един пример, който най-добре ще илюстрира факта, че е неподходяща тази Методика по отношение на нас конкретно, на хората в този отдел. Когато се преброяват преписките за нашия отдел при атестирането, ние се явяваме оцетени и ние всичките пет човека сме недоволни от това, че не ни се броят преписките, които всъщност касаят произнасянията на самия градски прокурор, а това са прекъсвания, откази за прекъсвания и тези преписки, вчера се постаряхме заедно с една от служителите в нашия отдел да ги преброим, като за четиригодишен период средно на човек от нас се падат около 500 произнасяния, които фактически се загубват и не се преброяват като свършена от нас работа. Тук в залата се радвам, че е прокурор Магдалена Лазарова, която многократно е контролирала мои актове като надзорна инстанция и тя прекрасно знае точно тези произнасяния колко са отговорни, какви проверки правим ние преди да се произнесем, след което действително се подписва градския прокурор на нашите произнасяния. Ето това считам за един ярък пример колко тази Методика просто е неподходяща за нас.

По другото ми възражение, което касае отнемане на точка заради това, че не съм работила в екип, аз съм го отбелязала като възражение защото считам, че също е неправилно. Това отново, което искам да дам като пример е, защото аз съм посочила

перманентната работа по ШИС, но и като един пример за инцидентни случаи, в които работим с полицейски служители и не само мога да дам пример за акцията “Шок”, която се проведе през 2011 г. лятото, по тази акция работихме трима човека от нашия отдел, при изисквания за конфиденциалност, за бързина, за прецизност и мога да кажа най-отговорно, че всички ние тримата се справихме прекрасно с тази задача и 27 човека бяха предадени на Република Италия, за да може да осъществи своето разследване на една организирана престъпна група. Тук искам да кажа, че по повод на тази акция ние работихме както с органите на Интерпол, така и с органите на ГДБОП и направихме една прекрасна координация, която даде добри резултати. Това е като един инцидентен пример затова, че ние всъщност действително работим и с полицейски органи, но не точно под тази форма, както е изискването на Методиката, т.е. да бъдат разследващи екипи. Няма да губя повече вашето време, отново искам да ви благодаря и затова, че ме изслушахте, надявам се за в бъдеще да се направи опит и да се постигне добър резултат от корекция на тази Методика, която отново казвам, че изразявам мнението на колегите си, специално нас ни ощетява. Това е, което исках да ви кажа. Благодаря ви за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Ваклинова. Колеги, въпроси имате ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, виждам, че са Ви прекрасни показателите тук по таблиците и са отбелязани само два изцяло отменени акта. Споделете кое е основанието за отмяната.

ЕЛКА ВАКЛИНОВА: Аз няма как да знам кои са тези два акта и всъщност и това исках и да кажа, че всъщност не се знае какво точно означава тази отмяна, разбирате ли? Не ги знам тези

актове и няма как... Не, ние не внасяме обвинителни актове, нямам представа, това не е достигнало до моето знание и няма как, понеже то е било предмет на разглеждане единствено от комисията. Те са били общи актове, те не са визирани, за да мога аз да ги проверя, не знам кои са. /намесва се Галя Георгиева – това са някои постановления най-вероятно/ Елка Ваклинова – ами най-вероятно, но пак казвам – не се знае доколко са ми отменени, а какво значи отменени на фона на едни 6000 решени преписки, а по две от тях, дори не 2 %, а само две от тях е отразено, че са отменени, на фона на това количество, на този огромен труд. Това е.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Благодаря Ви.

/От залата излиза Елка Ваклинова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, дискусия.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз съм докладчик по тази преписка, аз ще взема думата. Ще започна с това, че това е една от най-високите оценки – 97 точки, които сме давали на прокурори в Софийска градска прокуратура. Помощната атестационна комисия, както виждате, е приключила с 98 точки, като две точки са отнети именно затова, че прокурор Ваклинова в отдела, в който работи “Изпълнение на наказанията и принудително лечение” не работи в екип с разследващи полицаи. Помощната атестационна комисия, единият от членовете, а именно Даниела Личева е написала и особено мнение, тъй като не е била съгласна с отнемането на тези две точки за липса на работа в екип, като посочва изрично, че по тази логика би следвало да се отнемат точки и при атестирането на прокурорите в тази част, които работят в Административния отдел на Софийска градска прокуратура. Факт е обаче, както призна и самата прокурор Ваклинова, че тя не работи преписки в досъдебно производство, а изцяло ... откакто е прокурор

в Софийска градска прокуратура преписки по изпълнение на наказанията. Аз се радвам, че тази атестация се падна именно на мен, тъй като аз имам преки впечатления както от работата на прокурор Ваклинова, така и от работата на целия отдел “Изпълнение на наказанията” в Софийска градска прокуратура, тъй като докато работех в Апелативна прокуратура София един от ресорите ми беше именно “изпълнение на наказанията” и съм с прекрасни впечатления от колежката Ваклинова, но факт е, че тя не работи в екип и няма преписки по досъдебното производство. Така както съществува Единния атестационен формуляр според мен трябва да се попълва стриктно и ние Комисията на ВСС по предложенията и атестирането се обединихме, че в случаят правилно са отнети две точки за работа в екип. Относно едната точка, която нашата комисия отне за двата отменени акта, това е съобразено с критериите, които ние негласно сме изготвили в подкомисията на прокурорите, а именно максимума точки да се дават само когато няма отменени актове. В случаят има отменени актове прокурор Ваклинова, действително Помощната атестационна комисия не е посочила за какво са отменени, въобще не са били предмет на анализ, факт е и, че не може, както тя твърди, да се установи кои са тези два акта, защото тези прокурори в този отдел изготвят актове от името на административния ръководител – софийският градски прокурор, които той подписва. Тези данни са посочени и са подадени от деловодството на Софийска градска прокуратура към колегите от Апелативна прокуратура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само един въпрос имам – ако критерият е два акта-една точка, при четири акта-две точки ли е, при шест акта – три точки ли е, т.е. на два акта махате една точка?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: До 5 % - 1 точка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, но те не са установени първо кои са тези актове, второ – аз схванах много добре, че колежката е тук не заради 97-те точки, а заради принципа. Ами ако са отменени актове, които са подписани от градския прокурор, а са изготвени от негово име пак ли не нея ѝ ги пишем?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Както Ви обясни по принцип, такава е схемата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А за работата в екип, доколкото разбрах, то естеството на работа не предполага работа в екип.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, ако позволите – прокурорите, които привеждат в изпълнение наказания не изготвят актове само от името на градския, респективно окръжния прокурор. Част от актовете и то в Градска прокуратура би било възможно да ги готвят от името на градския прокурор, аз съм била окръжен, актовете по изпълнение на наказанията, които са от изключителна компетентност на окръжния съм си ги писала аз и не са ми ги подготвяли прокурорите, но има актове, които са ги подготвяли прокурорите, които привеждат в изпълнение присъди и това са например постановления, с които се приспада предварително задържане при изпълнение на наказанията “лишаване от свобода”. Когато тя откаже да приспадне период на предварително задържане и лишения от свобода в момента на изтърпяване на наказанието обжалва това нейно постановление като неправилно, горната инстанция ѝ го отменя. Ето го отменен акт, който е във връзка с изпълнение на наказанията и това е неин акт и този акт не е задължително акт на градския прокурор, така че това, че колежката

не можа да се сети, че има такъв акт, разбира се, че има такъв акт, който се пише лично от прокурор, който привежда в изпълнение присъда. Тя ви каза, наистина може би в Градска прокуратура има такива актове и това са актове, с които прекъсва изпълнение на наказание “лишаване от свобода”, и за които НПК изисква задължително да са името на окръжен, респективно градски прокурор, може би така, така се работи в Градска прокуратура, но аз съм убедена, че това са актове, които са изготвени от нейно име, няма как акт на прокурор Кокинов да се отчете от Атестационната комисия като акт на прокурор Ваклинова. Само за пояснение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изключително благодаря за подробните пояснения, включително относно естеството на работа на административния ръководител, още веднъж благодаря за тях, единственото, което казвам е, че нито на вас, нито на мен, нито на нея, нито на Атестационната комисия е ясно кои са актовете, които са отменени. Оценихме сума хора, знаете по какъв начин, не ми привеждайте доводи кой какво на кого подписвал, аз го знам много добре и не е това естеството на изказването. Едно ще Ви кажа – два отменени акта – 1 точка, два детайла брак – три лева от заплатата долу. Какви актове! Тя дори не знае и тя какви са актовете! Въпросът е за принципа, въпросът не е за точките. Пък сега кой от кое име подписвал не е това най-важното в момента, ясно ми е и на мен какво работи административния ръководител.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Само да попитам – при брой отменени актове когато съобразяват Комисията по атестацията има ли значение от колко общ брой?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От проверените, от проверените, процентно съотношение към проверените, т.е.

събираме потвърдени с отменени и съответно намираме процентното съотношение на отменените. Само нещо искам да поясня какво наложи внасянето на това възражение като допълнителна точка на тази атестация. Факт е, че колежката е кандидат за Върховна касационна прокуратура по конкурсите и просто иначе ние щяхме да проверим и да направим усилия поне да изясним тези два акта какви са, какви са основанията за отмяната, но няхме време, защото конкурсната процедура тече. Това наложи по най-бързия начин да се внесе.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Не разбрах връзката с конкурсната процедура. Тя трябва да има завършена атестация ли?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Тя е единствена от кандидатите, която няма приета атестация.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точно 5 % са й отменените актове. Това е принцип – от 36 общо проверени акта – 5 % са отменени. За 5 % отменени актове отнема комисията 1 точка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И пак подчертавам, че става въпрос за една точка и това е една от най-високите оценки за прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 36 проверени – 2 отменени!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. Което представлява 5 % от проверените. Това е принципа, на който работи КПА.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което се опитвам да ви призова е да мислите затова, че това, което ще бъде гласувано по отношение на нея е показателно за колегите й. Не защитавам нейните една или две точки, говоря за принцип в работата ни и говоря затова, което знаят и гледат колегите зад нея.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ние този принцип спазваме при всички атестации!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колежке, нямам персонални укори към Вас, за да ми обяснявате, че го спазвате! Знаем, че го спазвате!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Няма други изказвания. Предлагам да гласуваме. Който е да се уважи “за”. /На таблото излиза резултат: 12 гласа “за”, 6 “против”, 3 “въздържали се”/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За следващият четвъртък ще внесем атестацията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: За другият четвъртък ще е готова комисията. Добре.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, 6 “против”, 3 “въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Елка Темелкова Ваклинова, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП», във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Елка Темелкова Ваклинова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП», **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

1.2. Уважава възражението на Елка Темелкова Ваклинова, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Елка Темелкова Ваклинова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Нека да влезе.

/В залата влиза Елка Ваклинова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Ваклинова, да Ви съобщим, че се уважи Вашето възражение и ще ви бъде изготвена нова оценка до другия четвъртък.

ЕЛКА ВАКЛИНОВА: Довиждане! Хубав ден!

/От залата излиза Елка Ваклинова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Към точка 3 от основния дневен ред: Съдилища. Кой ще ги докладва тези точки днес?

Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисия по предложенията и атестирането предлага на ВСС да повиши Катя Йорданова Господинова – съдия в Окръжен съд Бургас, в по-горен ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 4. Комисията предлага да бъде повишен Павел Александров Ханджиев – съдия в Окръжен съд Бургас, на място в по-горен ранг “съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павел Александров Ханджиев - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да бъде повишен Чанко Петков Петков – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Карнобат, на място в по-горен ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Чанко Петков Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Карнобат с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да бъде повишен Владимир Балджиев – съдия в Районен съд Велико Търново, на място в по-горен ранг “съдия в ОС”, считано от датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Митков Балджиев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Христова Тончева – съдия в Апелативен съд гр. Бургас и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мария Христова Тончева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**”, на Мария Христова Тончева - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Стоянов Гатов – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 3 “против”, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Стоянов Гатов** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Васил Стоянов Гатов** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Вера Иванова Иванова** – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вера Иванова Иванова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Вера**

Иванова Иванова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Грозева Арнаудова – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галина Грозева Арнаудова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Галина Грозева Арнаудова - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Атанасова Брусева – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Атанасова Брусева** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Емилия Атанасова Брусева** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мъгърдич Мелкон Мелконян – съдия в Окръжен съд гр. Бургас и да му се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мъгърдич Мелкон Мелконян** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Мъгърдич Мелкон Мелконян - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венцислав Стоянов Маратилев – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Венцислав Стоянов Маратилев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Венцислав Стоянов Маратилев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илиана Георгиева Димитрова – Васева и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Илиана Георгиева Димитрова - Васева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Илиана Георгиева Димитрова - Васева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кристина Ламбрева Пунтева – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Кристина Ламбрева Пунтева - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Кристина Ламбрева Пунтева** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Илиева Димитрова – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Илиева Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Мариана Илиева Димитрова** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Димитров Коев – съдия в Софийски градски съд и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 17 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Димитров Коев** - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Иван Димитров Коев** - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Цветомира Петкова Кордоловска – Дачева** – съдия в Софийски градска съд и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветомира Петкова Кордоловска - Дачева** - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Цветомира Петкова Кордоловска - Дачева** - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Биляна Магделинова Славчева** – съдия в Софийски районен съд и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Магделинова Славчева** - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Биляна Магделинова Славчева** - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Валентин Димитров Петров** – съдия в Районен съд гр. Ардино и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Димитров Петров** - съдия в Районен съд гр. Ардино с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Валентин Димитров Петров** - съдия в Районен съд гр. Ардино с ранг „съдия в ОС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Милена Радославова Алексиева** и да й се определи комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Радославова Алексиева** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Милена Радославова Алексиева - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в ОС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Генов Йорданов – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ихтиман и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинете, къде работи той? Председател на Районен съд Ихтиман?

ГЛАСОВЕ: Командирован е в София.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кой го управлява този съд?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Една колежка, която е и.д.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как се атестира като административен ръководител тогава?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той в какво качество на административен ръководител го атестираме? За него са неприложими критериите за административен ръководител.

/говорят всички в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Не гласуваме. Дискусия се оформя.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже аз отидох по повод атестация на колежката, която е и.д. и изпълнява от шест години тази длъжност на административен ръководител дефакто, а колегата Ивайло Йорданов от шест години е командирован в Софийския окръжен съд и беше й неудобно на колежката и сподели с мен, че

понеже аз я попитах: добре, този председател толкова време идва ли и тя каза: да, но той движи само назначенията и уволненията на служителите. По този повод аз информирах Съвета и комисията, и това стана повод пък да направим Правилата за командироване, защото недопустимо е един административен ръководител толкова време да не си е на мястото и да не изпълнява фактически функциите, да получава заплата на административен ръководител и да работи на друго място. Затова моето процедурно предложение е да прегласуваме тази оценка дали въобще да я приемем или не и както казаха някои колеги той може би трябва да бъде атестиран по друг ред.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Костова, имате думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тъй като атестацията аз съм я изготвила да кажа няколко думи по този въпрос, включително и на събиране на членовете на КПА и на Комисията по "Правни въпроси" и в крайна сметка взехме решение, че той като административен ръководител по закон комисията е длъжна да го атестира. Командировката му там в крайна сметка не се дължи само на неговото желание. В момента на извършване на проверката говорих с председателя, настоящия, на Окръжен съд София, командировката датира от времето на предходния председател на Окръжен съд София. Г-н Владимиров в момента няма как да го върне обратно, тъй като става въпрос за едно недовършено дело, което на няколко пъти е тръгвало отново, починал е съдебен заседател първо, делото е изключително старо. Това, което разбрах от колегата е, че той пътува ежеседмично до Районния съд, тъй като все пак е и административен ръководител, занимава се с много други неща, които съм описала в атестацията, по време на събеседването, че са отремонтирани парната инсталация, покрива

... единственото, с което се занимава негов друг колега, тъй като той няма заместник е възложено на колегата, за която спомена Галя Георгиева, разпределение на делата на случайния принцип. Това не е проблем на колегата Ивайло Йорданов, това е проблем с командироването, който наистина изисква нарочни правила. Отнети са му точки точно по тази част, която касае “изпълнение на административните му задължения”, поради тази причина.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще добавя още нещо – в доклада на Инспектората, който аз прегледах, започва с това: Ихтиманският районен съд служи за трамплин за захранване на софийските съдилища с кадри. И още нещо допълвам – няма как колегата председател на Окръжния съд да го откомандирова обратно, той е командирован със заповед на председателя на Апелативния съд Пенгезов и винаги е бил командирован със заповед на апелативния председател.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз имам предложение да прегласуваме решението си. Безспорно се установява днес, че колегата Ивайло Йорданов не е изпълнявал функциите си на административен ръководител в продължение на пет години. /намесва се Галя Георгиева – шест/ Каролина Неделчева – изпълнението на функциите на административен ръководител не е спорадично, седмично, през седмица или някакво си наглеждане на сграден фонд. Така, че считам, че в случая не са налице критерии, по които той да бъде атестиран именно като административен ръководител. Нека си изчака тогава дейността когато му изтече времето като реално изпълнява функциите си, ще го атестираме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз всичко това разбирам, че фактически Ивайло Йорданов не е изпълнявал функциите на административен ръководител, но той формално е такъв и може да бъде атестиран само като административен ръководител. Сега, вече въпрос по същество е, че след като той не е изпълнявал определени функции, по тези критерии, които са специфични за административен ръководител, въпрос тук на преценка е как да бъде оценена работата му, т.е. няма такава работа. Според мен формално той няма как да бъде атестиран в качеството му на съдия, редови съдия.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само нещо искам да уточня. По-рано прекратихме гласуването, тъй като както аз, така и други колеги тук близо до мен не гласувахме, тъй като повдигнахме въпросът, че колегата след като повече от четири години, т.е. повече от периода, за който е атестиран той не изпълнява тази функция, ние нямаме никакво основание да го атестираме именно като административен ръководител. Кажете ми на каква база ще го атестираме като административен ръководител ако той не изпълнява тази функция! Ами тогава няма да го атестираме като административен ръководител, нито като съдия, ще си чака да работи още четири години като такъв и тогава ще го атестираме. /шум в залата/ Той де юре се води административен ръководител, а фактически не е такъв. Какво атестираме ние тогава? Кажете ако един колега поради някаква си причина е командирован в чужбина и изпълнява работа там, имахме и такъв случай, как ще го атестираме като магистрат тук - няма да го атестираме, случаят е сходен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, той де юре е административен ръководител, дефакто какъв е – друг проблем. Затова има част X в Единния атестационен формуляр за административни ръководители: цифрови оценки по допълнителните критерии за заемането на ръководна длъжност. И аз виждам, че там на него са му дадени почти по всички критерии максимален брой точки. Затова трябва точно тази част X да се преразгледа, защото там са и отговорностите на административния ръководител и критериите, по които той се оценява, а именно “способност за работа в екип и разпределение на задачите в него”, което той не го е правил, “способност за вземане на решения като административен ръководител”, “поведение, което издига авторитета на съдебната власт” и “умения за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица”. Сега той само по един критерии е получил 15 точки, по другите има максимума от 10. Затова ви казвам, че тази част X трябва да се преработи, защото той не отговаря на тези критерии, но де юре той е административен ръководител и трябва да се атестира именно от нашата комисия на ВСС, а не от Помощната атестационна.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: А само да попитам – има ли назначен изпълняващ длъжността?

ГЛАСОВЕ: Да, има.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чакайте малко. Назначен изпълняващ длъжността се назначава от ВСС. Той може да си е определил някой със заповед, но той сам.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Това е напълно неформално.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Абсолютно.

/шум в залата/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По този повод аз мисля, че трябва да се обърне внимание на председателя на Апелативен съд София г-н Пенгезов, защото той е този, който шест години го е командировал по този начин!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Присъединявам се към становището на колегите, че колегата заема длъжността “административен ръководител” и неговата работа трябва да бъде оценена, както съдийската му работа, която в случая е била преимуществено и основно в Софийския окръжен съд, така и работата му като административен ръководител, дали добре е вършил задачите си, дали е ходил на работа и е изпълнявал и функциите на административен ръководител, работейки като командирован в Софийски окръжен съд, каква трябва да е оценката за дейността му през този период, затова как се е справял с двете си длъжности, двете си функции по-скоро, трябва да бъде отразено в Атестационния формуляр. Не можем обаче да игнорираме факта, че той е административен ръководител, както и не можем да игнорираме работата му като съдия, просто трябва да се намери баланса и да му се даде съответната оценка. Ако не сме съгласни с оценката в част X на Атестационния формуляр, да, може да се отхвърли предложението на Комисията по предложения и атестиране да бъде атестиран точно със 140 точки и може да бъде върната оценка за провеждане на нова атестация от Комисията по предложения и атестиране, но тя отново трябва да бъде в този формат, който ни е предложен досега, само че с друга оценка на неговата работа като административен ръководител.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само последно да допълня, че в част X по точка 1 “способност за работа в екип и разпределение на задачите” са му отнети 5 точки именно поради тази особеност и съм

написала в коментара и забележки: намалени, заради липса на реална възможност ежедневно да е в поверения му за управление съд. Както прецените, колеги. Това е направила комисията, обсъдили сме тази атестация съвместно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Режим на гласуване по точка 22. Не се приема предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа “за”, 11 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по предложенията и атестирането за провеждане на периодично атестиране на **Ивайло Генов Йорданов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в АС”. /Командирован в ОС-София/

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Георгиев Ченджиев и да му се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Георгиев Ченджиев** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Пламен Георгиев Ченджиев** - съдия в Районен съд гр. Русе с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Радостин Стоянов Радиев** – съдия в Районен съд Ямбол и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостин Стоянов Радиев** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Радостин Стоянов Радиев** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Светлана Димитрова Митрушева** – **Атанасова**, заместник на административния

ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Ямбол и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, “против” няма, 7 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в АС”.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**”, на **Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в АС”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 26. Комисията предлага да се повиши Румяна Нешева Стоянова – прокурор при Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румяна Нешева Стоянова - прокурор при Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бисер Стефанов Кирилов – заместник на административния ръководител – заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 3 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Бисер Стефанов Кирилов - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Бисер Стефанов Кирилов - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Симеонов Аврамов – прокурор в

Софийска градска прокуратура и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Симеонов Аврамов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**”, на **Иван Симеонов Аврамов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илиана Евстатиева Стойкова – Черногорова, прокурор в Софийска градска прокуратура и да се приеме комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, “против” няма, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиана Евстатиева Стойкова** -

Черногонова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Илиана Евстатиева Стойкова - Черногорова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангел Димитров Панков – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и да се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Димитров Панков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Ангел Димитров Панков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Петрова Мадина – заместник на административния ръководител-заместник окръжен

прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик и да се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Петрова Мадина** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Таня Петрова Мадина** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Маргарита Славчева Николаева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен и да се определи комплексна оценка от атестирането “много добра”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 6 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Славчева Николаева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Маргарита Славчева Николаева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 2 от допълнителни - Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване. Определяне на съставите на конкурсните комисии по обявените конкурсни за първоначално назначаване в Специализиран наказателен съд, Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура. Има молби, с които членове на комисии са си направили отвод по лични причини, поради което комисията предлага да се попълнят отново комисии, както е посочено в решението.

Точка 1 - определя Йордан Павлов Иванов - съдия в Окръжен съд Търговище, за редовен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на мястото на Светла Петкова Робева. Гласуваме явно.

/приема се единодушно/

Точка 1.1. - да се определи чрез жребий един резервен член, съдия, на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на Йордан Павлов Иванов. Жребий.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров/

ЯСЕН ТОДОРОВ: /съобщава името изтеглено чрез жребий/ На мястото на Йордан Павлов Иванов - Христина Ламбрева Пунтева - Окръжен съд-Пазарджик.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Добре.

Да се определи чрез жребий един резервен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на Иво Ангелов Игнатов. Жребий.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров/

ЯСЕН ТОДОРОВ: /съобщава името изтеглено чрез жребий/ На мястото на Иво Ангелов Игнатов - Чавдар Боянов Симеонов - ВАП.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: ВАП, да.

Точка 3 - определя Валентин Димитров Кирилов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Цветомир Цветков Йосифов. Гласуваме явно. Благодаря.

/приема се единодушно/

Точка 3.1. - Определя чрез жребий един резервен член, прокурор във Върховна касационна прокуратура, на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура, на мястото на Валентин Димитров Кирилов. Жребий.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров/

ЯСЕН ТОДОРОВ: /съобщава името изтеглено чрез жребий/ На мястото на Валентин Кирилов - Мариана Георгиева Борисова-Тодорова - ВКП. Това е.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Това е. Благодаря.

/След проведените явни гласувания и изтеглен жребий/

2. ОТНОСНО: Проект на решение по заявления за отводи от членове на конкурсни комисия във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Определя Йордан Павлов Иванов - съдия в Окръжен съд Търговище, за редовен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на мястото на Светла Петкова Робева.

2.1.1. Определя чрез жребий Христина Ламбрева Пунтева, съдия в Окръжен съд-гр.Пазарджик, за резервен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на Йордан Павлов Иванов.

2.2. Определя чрез жребий Чавдар Боянов Симеонов, прокурор във Върховна административна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за Върховна административна прокуратура на мястото на Иво Ангелов Игнатов.

2.3. Определя Валентин Димитров Кирилов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура на мястото на Цветомир Цветков Йосифов.

2.3.1. Определя чрез жребий Мариана Георгиева Борисова-Тодорова, прокурор във Върховна касационна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за Върховна касационна прокуратура на мястото на Валентин Димитров Кирилов.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Преминаваме нататък, т.3. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежина Колева Георгиева, съдия в Апелативен съд-гр.Пловдив, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да кажа нещо?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да. Спираме гласуването.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, тази колежка беше избрана от конкурс да работи в Пловдивския апелативен съд, където не е работила нито един ден. Била е по майчинство, така е, но като гледам данните от нейното периодично атестиране, тази комисия, която я е оценявала, погледнете да видите колко са непълни и неясни обсъжданията и данните за делата, които тя е разглеждала. Аз, като чета това, категорично се противопоставям на тази оценка. /чува се: Защо?/ ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Възможно е да не съм била в комисията точно този ден и затова сега си позволявам да го кажа. Това е случай, в който е заето място от конкурс, обаче един ден не е работила и ще се яви, сега се явява на друг конкурс, за да се премести от Пловдивския апелативен съд и да отиде някъде другаде, и не се знае дали и там ще започне?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че аз не разбирам възражението. Прочетох внимателно атестацията. Съвсем ясно е написано, че от последния конкурс е избрана колежката, и веднага е излязла по майчинство. Целият ѝ период, атестиран, на работа, е като съдия в Окръжен съд-Добрич. Изцяло тези данни са взети при оценката на дейността ѝ. Пълни са, ясни са. Комисията, която я е оценявала е от съдии от Върховния касационен съд - Ружена

Керанова, Капка Костова и Иван Недев. Аз нямам никакви съмнения в тази атестация.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Калпакчиев. Г-жо Георгиева, Вие още нещо имате ли да добавите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какво да кажа? Колежката по този начин сигурно ще отиде на друго място, ще кандидатства, от конкурс, ще заеме и там мястото, и няма да встъпи. /оживление и шум в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Министър, колеги, ще взема становище по тази атестация, защото мисля, че вчера при срещата ми с колеги от Върховния касационен съд, такъв проблем беше поставен и колегите наистина изразиха много сериозни притеснения относно Методиката на атестиране, начина на атестиране, задълженията, които имат, като помощна атестационна комисия. Казвам го това, защото вчера в продължение на 2 часа коментирахме такива проблеми. Те поставиха много въпроси, с които аз ще запозная Комисията по предложения и атестиране. Конкретно за тази атестация, си спомням, че въпросът беше поставен така - Защо съдии от Върховния касационен съд трябва да атестират колега от Окръжен съд, при условията на чл.204 и чл.204а от Закона за съдебната власт, при положение, че колегата не е работил в Апелативен съд, но е назначен. Това което и тогава казах е, че това е закона. Крив, прав, аз твърдя в продължение вече на месеци, че правната уредба на атестирането е негодна, че методиката е неправилна или непълна, най-малкото. Но така или иначе ние не сме предприели никакви действия към момента да я променим. Друг е въпросът дали сега е удобният момент да я променим при положение, че вървят конкурси и това може да

създаде у колегите усещането за различни критерии при оценяването и при атестирането. Така че проблемите са ясни, те са дефинирани. Колегите от Върховния касационен съд ще обсъдят, включително, на свое събрание, и такива казуси, и обещаха, че ще го доведат до нашето внимание. Толкова по това. Чувствах се длъжен да го кажа, защото вчера наистина в продължение на 2 часа ме атакуваха, така да го кажа, колегите от ВКС, с проблеми, които са, колкото въпрос на организация, толкова и проблем на законодателно преуреждане и нормативна подредба.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Това беше коментар повече по принцип.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, да. Защото тука наистина случая е принципен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точно така. В конкретния случай изпълняваме закона.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, само две думи. Няма какво да обсъждаме. Колежката си е назначена за апелативен съдия и атестирането е валидно в законовия ред. Това че е излязла в отпуск по майчинство не намирам, че е чак толкова укорно. Вярно, не е работила там в съда, но атестацията ѝ е извършена абсолютно коректно според работата ѝ в Окръжния съд-Добрич. Предлагам да гласуваме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, предлагам да гласуваме, също. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Снежина Колева Георгиева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Снежина Колева Георгиева - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, само да Ви помоля, тъй като аз след десетина минути ще помоля г-жа Найденова да ме замести, като председателстващ, тъй като имам ангажимент, който нямаше как да отменя, за съжаление. Искам да Ви обърна внимание на точката в Раздел «Бюджет и финанси», за проекта на постановление за Софийски районен съд, сградата на «Цар Борис».

След огромни усилия от наша страна, на министерството, с министъра на финансите, това което успяхме на този етап да договорим, при положение, че действително, колегите от Министерство на финансите ни увериха, че по централен бюджет няма абсолютно никакви средства в момента в държавата, но при все това проявиха разбиране и са готови да отпуснат 3 милиона лева за обзавеждането и най-вече пълното довършване на Софийски районен съд, сградата на бул. «Цар Борис». Вие, разбира се, ще го обсъдите това. Знаете, че първоначалната заявка на Районния съд беше 5 милиона и 200, но ако искате моето мнение, моето мнение е, първо, че би могла да се раздели, първото ми предложение би било, към съда, да преразгледа сумата, или да преразгледа цифрите в посока пълно изпълнение на поръчката

вместо за 5, за 3 милиона, тоест до 3 милиона, може и да е по-мало. Второто ми предложение би било, ако не е възможно това, да раздели на лотове самата обществена поръчка, така че най-необходимото да бъде покрито с тези средства и вече ако са необходими повече, на следващ етап да се приключи, като тези 3 милиона, съм убедена, че ще могат да покрият, ако се раздели в един първи лот, ще могат да покрият обзавеждането в степен, в която колегите ще могат да се преместят в новата сграда. Защото иначе тази финансова година я изпускаме. Призивът ми е да обмислите решението в посока, че сега има възможност да имаме 3 милиона, а дали догодина може да имаме 5, въобще не е сигурно. Така че, според мен, е разумно това, което предлага Министерство на финансите, за да може да започнат процедурите незабавно. Ако Вие днес се съгласите, ще имаме готовност да започнем процедурите незабавно, наистина, и ще бъде голяма стъпка напред.

Това исках да Ви кажа. Извинявайте, че трябва да тръгна. Ще помоля г-жа Найденова да ме замести.

/Министър Златанова излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски, продължаваме нататък.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Върбина Ганчева Мълчиниколова, съдия в Окръжен съд-Плевен, и да се определи комплексна оценка «много добра». Да гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Върбина Ганчева Мълчиниколова** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Върбина Ганчева Мълчиниколова** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Тодор Стефанов Деянов**, административен ръководител - председател на Районен съд-гр. Смолян, и да се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Стефанов Деянов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Тодор Стефанов Деянов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антоанета Николова Близнакова - прокурор в Софийска градска прокуратура (командирана в АП-София), и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Антоанета Николова Близнакова - прокурор в Софийска градска прокуратура (командирана в АП-София), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на Антоанета Николова Близнакова - прокурор в Софийска градска прокуратура (командирана в АП-София), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виржиния Кръстева Димитрова -

прокурор в Софийска градска прокуратура, и да се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.7. След възражение, 93 точки, изрично е вписано в диспозитива на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виржиния Кръстева Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **93** (деветдесет и три) точки, **Виржиния Кръстева Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Георгиев Арнаудов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Шумен, и да се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Георгиев Арnaudов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Димитър Георгиев Арnaudов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Стефанов Филчев, следовател в Национална следствена служба /на длъжност прокурор до 02.06.2013г./, и да се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Стефанов Филчев** - следовател в Национална следствена служба /на длъжност прокурор до 02.06.2013г./

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Николай Стефанов Филчев** - следовател в Национална следствена служба /на длъжност прокурор до 02.06.2013г./

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евгения Тихомирова Деянова, следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура, и се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 гласуваме. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Евгения Тихомирова Деянова - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Евгения Тихомирова Деянова** - следовател в Следствен отдел в Специализирана прокуратура.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Асенов Панайотов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 6 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Асенов Панайотов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“, на **Димитър Асенов Панайотов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Десислава Иванова Стоименова**, прокурор в Районна прокуратура-гр.Ихтиман - от 01.06.2012 г. и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ихтиман, и се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 3 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Иванова Стоименова** - прокурор в РП-Ихтиман - от 01.06.2012 г. и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Десислава Иванова Стоименова** - прокурор в РП-Ихтиман - от 01.06.2012 г. и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Радослав Георгиев Бакърджиев**, прокурор в Районна прокуратура-гр.Пазарджик, и се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Георгиев Бакърджиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, на **Радослав Георгиев Бакърджиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 14. Постъпило е предложение от административния ръководител на Върховния административен съд за освобождаване на **Дима Георгиева Йорданова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния

административен съд, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, считано от 01.07.2013 г.

Комисията предлага да бъде уважено това искане и да се приеме от Висшия съдебен съвет решение, с което да се освободи, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Дима Георгиева Йорданова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 01.07.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги. Заповядайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **Дима Георгиева Йорданова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, **считано от 01.07.2013 г.**

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Административният ръководител на Върховния административен съд предлага за поощрение Дима Георгиева Йорданова, съдия във Върховния административен съд, която току-що освободихме. Поощрението да бъде на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ и да бъде: отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения, и по повод навършване на 65-годишна възраст.

Спазени са всички изисквания. Има становище и на Етичната комисия. Предлагам да гласуваме явно това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Против или въздържали се? Не виждам. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Дима Георгиева Йорданова** - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните си задължения, и по повод навършване на 65-годишна възраст.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Комисията по предложения и атестиране изчерпа своите решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, благодаря на г-н Ситнилски. Предлагам 15 минути почивка, след което да продължим с другите точки от дневния ред.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме след почивката със следващите точки от дневния ред. Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми колеги, т.33 - Приема информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2013 г. Цялата информация е качена на мониторите.

Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

33. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2013 г.

33.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖЕРЕВ: Точка 34 - Утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г., съгласно приложението. Само едно уточняване. В тази точка включихме 718 000 лв., с които удовлетворяваме всички искания на органите на съдебна власт в цялата страна от началото на годината досега, свързани с закупуване на ИТ-техника, което считаме, че е нещо много добро, тъй като успяхме да намерим средства, във връзка с икономичното управление на бюджета.

Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

34. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 35 е корекция бюджета на съдебната власт за 2013 г., във връзка с постъпили аванси по линия на Норвежкия финансов механизъм.

Да гласуваме. Тя е свързана с увеличаване на трансферните ни сметки, на субсидиите ни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

35. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.) с Програмен оператор Министерство на правосъдието и писмо № 61-00-81/11.06.2013 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в

областта на съдебната власт" на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.) с Програмен оператор Министерство на правосъдието и писмо № 61-00-81/11.06.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

35.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО
с 508 000 лв.

в т.ч. по показатели, както следва:

Получени трансфери (субсидии/вноски) между бюджетни и извънбюджетни сметки/фондове (нето) - 508 000 лв.

Получени трансфери (+) - 508 000 лв.

35.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 508 000 лв.

разпределени, както следва:

Функция „Отбрана и сигурност" - 508 000 лв.

Група „Съдебна власт" - 508 000 лв.

в т.ч. по параграфи и подпараграфи, както следва:

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" - 18 347 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 125 249 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - 17 456 лв.

§ 10-00 "Издръжка" - 346 948 лв.

в т.ч. по бюджетните сметки на:

Висш съдебен съвет - 200 000 лв.

Национален институт на правосъдието - 308 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 36 е свързана със същата сума, тъй като общата сума, която постъпва по сметка на бюджета

след това преразпределя. Така че първо гласувахме общата сума, а сега я преразпределяме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

36. ОТНОСНО: Корекция по бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г., във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област ВГ 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.) с Програмен оператор Министерство на правосъдието и писмо № 61-00-81/11.06.2013 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г. с **308 000 лв.**, във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област ВГ 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.), както следва:

- по **§ 01-00** „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 18 347 лв.

- по **§ 02-00** „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 105 768 лв.

- по **§ 05-00** „Задължителни осигурителни вноски от работодатели“ с 15 308 лв.

- по § 10-00 "Издръжка" със 168 577 лв.

ОБЩО: 308 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Същото е и с т. 37. Общата сума е 508 000. Веднъж гласувахме 308, сега гласуваме още 200. Равно на 508 000.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха ли се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Корекция по бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2013 г., във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.) с Програмен оператор Министерство на правосъдието и писмо № 61-00-81/11.06.2013 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2013 г. с **200 000 лв.**, във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.), както следва:

- по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 19 481 лв.

- по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 2 148 лв.

- по § 10-00 "Издръжка" със 178 371 лв.

ОБЩО: 200 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 38 е свързана с корекция по бюджета на съдебната власт, във връзка с изграждане на Комплексна автоматизирана система. Качена е информацията на Вашите монитори.

Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново гласуване, явно. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

38. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., в изпълнение на ПМС № 36/2001 г. за изграждане на Комплексна автоматизирана система за управление при извънредно положение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. в изпълнение на ПМС № 36/2001 г. за изграждане на Комплексна автоматизирана система за управление при извънредно положение

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41. Свързана е със сключения договор, Вие знаете вече за него, между Районен съд-Сандански и

Министерство на труда и социалната политика, във връзка със заплащания на инвалид по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“. Получаваме средства по тази програма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

41. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо № 04-13-300/10.06.2013 г. на Министерство на финансите, с цел осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между Районен съд гр. Сандански и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Сандански по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо № 04-13-300/10.06.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

41.1. УВЕЛИЧАВА ТРАТСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 2 362 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери (субсидии, вноски) между бюджетни сметки (нето) - 2 362 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) - 2 362 лв.

41.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 2 362 лв.

в т.ч. по параграфи и подпараграфи, както следва:

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 2 362 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 42 е също свързана с този случай. Моля да я гласуваме и нея. Отново се получават средства по тази програма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

42. ОТНОСНО: Корекция на бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на основание писмо № 04-13-300/10.06.2013 г. на Министерство на финансите, във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между Районен съд гр. Сандански и МТСП, Дирекция „Бюро по труда" - гр. Сандански по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г., както следва:

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 2 362 лв.

Средствата са за сметка на предоставения допълнителен трансфер по бюджета на съдебната власт в размер на 2 362 лв. съгласно писмо на Министерство на финансите с изх. № 04-13-300/10.06.2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 43 е свързана с помощи по СБКО. Кои са конкретните помощи, го има на компютрите Ви.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 44 е свързана с изпълнен одитен ангажимент във връзка с плана за одитната дейност на Висшия съдебен съвет.

Моля да гласуваме приемане на резултатите за Районен съд-Кнежа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Благодаря. Приема се.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И втори път да гласуваме одобряване изпълнението на препоръките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.44. Против или въздържаха се? Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

44. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Кнежа за периода 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

44.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

44.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Кнежа, съгласно утвърдения план за действие и представената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителната точка, уважаеми колеги, е свързана с казаното и от г-жа Зинаида Златанова, с проект

на Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт, свързани с обзавеждане и оборудване сградата на бул. „Цар Борис III“ №54 за нуждите на Софийски районен съд, с финансово икономическа обосновка и проект на постановление. Да го приемем като проект и да бъде изпратен на министъра на правосъдието за внасяне за разглеждане от Министерския свет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Всички единодушно. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

16. Бюджет ОТНОСНО: Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. с приложена финансова обосновка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема Проект на Постановление за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. с приложена финансова обосновка.

Същият да бъде изпратен на Министъра на правосъдието.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря Ви. Това бяха точките на комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Следва, по дневния ред, предложенията на комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Точка 45, колеги, касае искания на председателя на Окръжен съд-гр. Пловдив за даване на

съгласие за назначаване на съдебни служители на две длъжности „призовкар“. Става въпрос за служители, които са в продължителен отпуск по болест. Тоест, до завръщане на титуляра. Необходимост, висока натовареност и финансова обезпеченост на тези длъжности, като липсва възможност за оптимизиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.45. Няма против и въздържали се. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

45. ОТНОСНО: Искания от председателя на **Окръжен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебни служители на две длъжности „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на двама съдебни служители на длъжност „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Пловдив.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.46 искане от председателя на Районен съд гр. Карлово за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, до провеждане на конкурс. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие, със съответните мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.46. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

46. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Карлово** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Карлово.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47. Искане от председателя на Софийски градски съд за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „младши специалист“ в една длъжност „старши специалист“. Комисията прецени, че не следва да се даде такова съгласие. Въпреки че няма мотиви ще ги изложа накратко. Оказа се, че липсва финансов ресурс да поеме разликата във възнагражденията между „младши специалист“ и „старши специалист“, като основен приоритет е бъдещото запълване на свободния магистратски щат и поради тази причина не можем да поемем разликата във възнагражденията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, гласуване по това предложение. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

47. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за трансформиране на една длъжност „младши специалист“ в една длъжност „старши специалист“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „младши специалист“ в една длъжност „старши специалист“ в **Софийски градски съд**, поради липса на финансови средства, обезпечавачи трансформацията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48. Постъпило е искане от Национална следствена служба за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-електротехник“ в Национална следствена служба. Комисията повторно преразглежда този въпрос. Така или иначе остана първоначалното решение - не дава съгласие и предлага намаляване щатната численост на Национална следствена служба с тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, ще се опитам да бъда кратък. Аз знам, и предният път, когато взех отношение по въпроса, излязох със становище, че все пак точно тази длъжност и този вид специалист трябва да бъде отпуснат и да го има в структурата на Националната следствена служба, съзнавайки много добре, че всъщност там има други, раздути и може би ненужни щатове. Аз предполагам, че сега когато пристигне при нас анализа на главния прокурор и на Върховна касационна прокуратура, функционалния, ние неминуемо ще обсъждаме и там оптимизиране на щатовете. Но пак Ви казвам, този специалист в едно такова учреждение е

необходим не за друго, а защото се налага извършване на дейности. Това са дейности, които винаги са рискови и там се изисква специален допуск. Утре, не дай си Боже се случи нещо, тези неща се разглеждат и в един наказателен процес - кой е компетентен, кой може, кой не може. Нуждата е необходима. И предния път Ви казах. Наред с всички поддръжки, които са там по две или три сгради, там се намира и един голям арест, в който има хора, които са заключени по един определен начин, с доста използване на съвременни електрически средства и т.н. Всичко това според мен наистина налага нуждата за съществуването на такъв специалист. И поради това поддържам това мое съображение, и в този смисъл поддържам и предложението на главния прокурор.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, като член на комисия „Съдебна администрация“ аз поддържам нашето решение. Само ще напомня на колегите, включително и на колегата Боев какви са мотивите изложени в искането на Бойко Найденов. Че в Националната следствена служба има монтирани 2100 броя осветителни тела, компютърни фигурации 200 броя и сървъри и юпиеси 28; осигуряването на нормалното им функциониране изисква назначаване на електротехник. Няма нищо общо с мотивите изложени от колегата Боев. Извинете, но по щата на тази структура има работник „поддръжка“ и ако ще назначаваме и спорим толкова много за един служител, който всъщност трябва да сменя само осветителните тела, за което той се иска всъщност, мисля че няма нужда от такъв сериозен дебат. Освен това, видно е, че по щата на Националната следствена служба има още двама младши специалисти, още трима младши специалисти, с не посочени

конкретики в длъжностните характеристики. Така че поддържам предложението на комисията и моля да го подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз поддържам напълно доводите на г-н Боев за принципната нужда от електротехник в Националната следствена служба. В същото време обаче не мога да се съглася, че това трябва да стане чрез даване на разрешение и за назначаване и прочие. Има сума резерви и възможности, които резерви и възможности съществуват по действащия щат на Националната следствена служба. Все още действа заповед на предишния главен прокурор, която упълномощава г-н Найденов да решава тези кадрови въпроси сам. Припомням само, че, без да има каквито и да е персонални нападки, той го знае много добре, че численият състав на кабинета на директора на Националната следствена служба се състои точно от 8 щатни бройки. Поне една от тях може да бъде трансформирана в „електротехник“, без проблеми. С оглед на това, считам че комисията е подхождала максимално разумно.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания? Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да използвам казаното от главния прокурор. Заповедта на главния прокурор касае шефа на националното следствие, но не и комисия „Съдебна администрация“ респективно Съвета. Ние на последното си заседание отклонихме две искания от шефа на националното следствие, като държим във всички случаи те да преминават и през преценка на главния

прокурор, така че ще Ви помоля, г-н Цацаров, за в бъдеще да ги преценявате и Вие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Има и още едно основание, което добавям към това на г-н Узунов. Първоначалното предложение е внесено във Висшия съдебен съвет от абсолютно некомпетентен орган да го направи - главният секретар Иван Маринов. Затова той си носи своите последствия, но г-н Маринов не е човекът, който може да прави такива предложения. Може да е Найденов, може да съм аз, но не и главния секретар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Цацаров. Колеги, ако няма други изказвания, предлагам да подложим на гласуване предложението на комисията, с което искането не се уважава. Моля да гласуваме. Явно гласуване. Г-жо Каменова, моля да преброите гласовете. Тринадесет. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - с 13 гласа „за“/

48. ОТНОСНО: Искане от **Прокуратурата на РБългария** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „младши специалист-електротехник“ в **Национална следствена служба**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „младши специалист-електротехник“ в **Национална следствена служба**.

48.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Национална следствена служба** с 1 /една/ длъжност за „младши специалист-електротехник“, считано от датата на взимане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Преминаваме към точките на Комисията по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте да докладвате точките, включително и допълнителната, която имате.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, първата т.49 на Комисията по правни въпроси засяга съдържанието и формата на декларацията на имотното състояние на кандидатите за административни ръководители. Всъщност тя не е кой знае колко съществено различна от предходната форма на декларацията. Просто е изчистена от някои излишни изисквания и данни досега, и е препоредена по начин, който да бъде по-ясен. Освен това към отделните таблици са създадени и няколко пояснителни изречения, също за облекчаване на попълването на този вид таблици.

Единственото, което искам да отбележа, пред Вас е формата, всъщност. Трябва, моя е грешката, че не съм обърнала внимание, че в т.1 думичката „притежавано“ е останала, въпреки общото ни съгласие точка 1 да съдържа само текста „недвижимо имущество“. С тази забележка, да се премахне думата „притежавано“, смятам че този проект на декларацията отразява общото мнение на Комисията по правни въпроси и я предлагаме за Ваше одобрение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как тогава се съгласува с двете подточки?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това са двете таблици, които се отнасят към недвижимото имущество, но не се отнасят към притежаваното недвижимо имущество, защото точка две е отчужден недвижим имот.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Декларацията е одобрена от Гражданския съвет в този вид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Колеги, ако няма други предложения или забележки, моля да гласуваме образеца на декларация с направената корекция, като отпадне думата „притежавано“ в първо римско. Против или въздържали се? Няма. Одобрена е единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидата за административен ръководител в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изменя съдържанието на Декларация за имотното състояние и произхода на средствата за придобиване на имуществото на кандидата за административен ръководител в органите на съдебната власт (утвърдена с решение на ВСС по протокол № 13/04.04.2013 г.).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък, г-жо Колева. Точка 50.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, точка 50 съдържа проект на правилата за командироване, за които в продължение на няколко месеца работихме, както Комисията по правни въпроси, така и неправителствени организации, така и самите органи на съдебната власт. Този проект за правила е изработен с доста широко участие и

становища на органите на съдебната власт. В Гражданския съвет, трябва да отбележа, че бяха обсъждани два пъти тези правила.

Във връзка с този проект, който Ви предлагаме, ще кажа, че без съмнение самата оскъдност на законовата уредба предизвиква някакъв стремеж за допълването ѝ. Затова огромно количество от предложенията засягаха изменения де леге ференда. С тях ние няма как да се съобразим. Естествено, в подходящо време, тогава когато става въпрос за законови промени в Закона за съдебната власт, бихме предложили промени в тази посока и в закона. Но към този момент това, което е важно да се каже за тези правила е, на първо място, че те трябва да имат само и единствено препоръчителен характер към административните ръководители на органите на съдебната власт, затова защото знаете, че самото командироване, като действие, е в прерогативите на административни ръководители, които са изчерпателно посочени в закона.

Ние сме изработили този проект с ясното съзнание и за факта, че доброволното, така да кажа, спазване на правилата ще бъде предпоставка първо за уеднаквяване на практиката и второ за налагане на една по-добра от сегашната практика в прилагането на този институт, затова защото на всички ни е известно, че в резултат на не попълване на длъжностите в органите на съдебната власт този институт се беше превърнал в някакво заобикаляне на нормалното кариерно израстване на магистратите. Чрез директно командироване за продължителни срокове се дава предимство, включително и при участие в последващи конкурси. Това също не е маловажно, защото така или иначе дори да нямаме никакви субективни намеси в тази посока, факта на командироване на длъжността, за която после ще се явиш на конкурс, ти дава

предимството на човек, който знае и е подготвен за самия конкурс в по-голяма степен отколкото останалите кандидати, които не са имали тази възможност. Така че ние не храним илюзии, че проблемът с командироването ще се реши окончателно и решително само чрез нормалното, по законовия ред, чрез конкурси определяне на титуляри на вакантните длъжности.

Затова, пак казвам, тези правила са един допълнителен подход за внедряване на някаква по-добра практика в тази посока между органите, които са овластени да прилагат института на командироването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Колеги, изказвания? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Както правилно отбеляза г-жа Колева, тези правила биха могли да имат единствено препоръчителен характер. Нека не забравяме, колеги, че чл.30 от ЗСВ изрично дефинира правомощията на Висшия съдебен съвет и там няма правомощия на Висшия съдебен съвет, който да определя гласуването на подобни правила със задължителен характер. Така че те единствено биха могли да имат препоръчителен характер. В тази връзка самите правила би следвало да бъде - Приема **препоръчителни** правила за командироване на съдии, прокурори и следователи, а не - Приема правила. Така както е дефинирано „Приема правила ...“ би могло да се тълкува по различни начини. Поне това е моето становище. Тоест, предлагам да бъде изменено - Приема **препоръчителни** правила за командироване на съдии, прокурори и следователи.

Оттам нататък, в общите разпоредби, които са приети, смущава ме например обстоятелството, че в Регистъра на командироване се предполага, че трябва да има някакво

съобщение, неясно с какъв характер, видно от което съответният административен ръководител е предложил на всички магистрати ..., не разбирам кои „всички магистрати“, те да бъдат командирвани не е ясно и къде. Това за системата на административното правосъдие, конкретно за регионалните административни съдилища, практически не е приложимо. Нека не забравяме, че там няма откъде да бъдат командирвани хора, тъй като, отлично знаете, ние система на районни съдилища нямаме, нито съществува законова забрана за командироване от районни съдилища в административни съдилища. Това е недопустимо. ... тази процедура, в която сте разписали тези правила, да се прилага, когато се командирова от един административен регионален съд в друг такъв, разбира се, ако е налице изрично писмено съгласие на магистрата.

Второ, в случай, че се касае за командироване във Върховен административен съд и неясно остава за мен на кого точно трябва да предложи и към кого трябва да бъде направено това общо предложение за командироване? Към всички административни съдии в страната, или към конкретни? Още повече, простете, но съм абсолютно несъгласен, ако то трябва да бъде направено към всички административни съдии. Противник съм на това да бъдат командирвани хора от натоварени съдилища, административни, да речем във Върховен административен съд. Предложенията се правят към малко натоварените съдилища. Това отново остава неясно за мен. Какво се има предвид? В какъв срок преди командироването е трябвало да бъде направено това предложение? Това отново остава неясно. В каква форма е трябвало да бъде направено?

Другият пункт. Въвеждат изрична забрана или препоръка да не бъдат командировани административни ръководители. Абсолютно не съм съгласен с това, с тази забрана. Съществуват множество обстоятелства, в това число и лично на самите административни ръководители, които могат да наложат такова командироване. Съгласен съм, че може би трябва да се добави - без изрично тяхно писмено съгласие да не се допуска командироване. Ако това се включи, като редакционен текст!?

Това са ми забележките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева иска да отговори на забележките.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, аз мога да отговоря на въпросите и на констатациите, които направи г-н Колев. Аз не възразявам да /казвам го в лично качество вече, защото очевидно няма как да го обсъдим в Правната комисия/, да се включи и в заглавието определението „препоръчителни“. Ние смятахме, че това е ясно от изречението, което предшества под формата на преамбюл самото основно тяло на правилата, а именно, че Висшият съдебен съвет предлага настоящите правила на оправомощените лица. Ако обаче Висшият съдебен съвет счете, че би било добре и към думата „правила“ да се добави и думата „препоръчителни“, не бих възразила по никакъв начин.

Що се отнася до Регистъра. Чл.14 визира темата, която г-н Колев повдигна. Както Вие ще забележите, тук става дума за една част на регистъра, която се попълва абсолютно доброволно от административните ръководители. Тоест, в Част II на Регистъра могат да се вписват данни за длъжностите, на които трябва да бъде командирован. Вписването се извършва по решение на самият административен ръководител. Тоест, съвсем в неговата дискреция,

пак условно казано, защото целите правила имат препоръчителен характер, но така или иначе специално за попълването на Регистъра сме подчертали това, доколкото в Част I се изисква чисто организационно административните ръководители да попълват чрез подаване на информация. За разлика от Част I, Част II е абсолютно доброволна и ние я създаваме с целта да бъдат подпомогнати административните ръководители, тогава когато за съответни вакантни места, на които е необходимо да бъдат командирвани магистрати, не могат да бъдат намерени желаещи. Такива примери има много и всъщност точно от страна на органите на съдебната власт дойде това предложение да има някакво място, където да се оповестява информация за длъжностите, на които трябва да бъдат командирвани магистрати. Както виждате, самото съобщение, което се изготвя от административния ръководител, съдържа това за което г-н Колев задаваше въпроси - кой определя срока, в какъв срок трябва да бъде, към всички магистрати ли трябва да бъде адресирано и т.н. Ами административният ръководител определя това. Той ще си определи срок, в който могат да бъдат подадени заявленията. Той ще определи и условията, и критериите, на които да отговарят съответните магистрати. Ако, г-н Колев, за един натоварен административен съд няма желаещи за командироване, защото сме свидетели на подобни прецеденти вече и в Районен съд-София, и в Районен съд-Варна, по моя информация, предполагам и в други районни съдилища става дума. /**намесва се Г. Колев:** В Софийски административен./ ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вие сам виждате, че и за Софийски административен съд важи това, в един толкова натоварен съд няма желаещи кандидати да заемат, макар и временно тези места, няма пречка административният ръководител да се възползва от тази възможност даде по-голяма

гласност на местата. Това е смисъла на правилото на чл.14. Не да разписва някаква задължителна процедура, а да създаде начин за разпространяване на тези съобщения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, разбирам Вашето становище, но съгласете се, че още в началото, буквално диспозитивът гласи: „Висшият съдебен съвет реши: Приема правила за командироване на съдии, прокурори и следователи.“. Няма никакви други обяснения. Обяснихте, че има някакъв друг преамбюл. Това е. Директно това виждам на монитора. Буквално Ви чета, друго не виждам. - „Приема правила за командироване на съдии, прокурори и следователи“. Това е. Точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние ги приемаме, но в самия текст на правилата, в уводната част точно това пише: „...Предлага настоящите правила на оправомощените лица ...“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Редакцията на Част II е ситуирана по такъв вариант, че не налага извода за някакъв неин диспозитивен характер. Напротив. Така че с това уточнение, ако изрично уточним всичко това, което Вие казахте сега, разбира се, съм абсолютно съгласен. Абсолютно съм съгласен с това, че трябва да има някакви, макар и препоръчителни, унифицирани правила, тъй като повече от ясно е, че се прилагат съвсем различни начини за командироване. Съгласен съм с това. И може би за това трябва да бъде еталона, от който административните ръководители да се ръководят, за да извършват това командироване.

Така че, с тези уточнения само, нямам възражения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз искам да направя едно предложение за допълване на правилата. Едно единствено. В чл.6, критериите, най-общо препоръчителните критерии, от които трябва да се ръководи административният ръководител, те не са изчерпателно описани, разбира се, при командироване на конкретен магистрат освен трите, които са посочени, да се добави още един четвърти, който допълва може би втория критерий „висок професионализъм“. Предлагам четвъртият критерий да бъде - „резултати от последната атестация и участие в конкурс за повишаване и преместване на магистрата“. Или като самостоятелен критерий, или в точка. Аз предлагам да бъде като самостоятелен критерий, за да е по-ясно.

А иначе, бих казал най-общо за правилата, че те отразяват действително предложенията на широк кръг съдии, прокурори, техните съсловни организации. Аз присъствах на двете обсъждания в Гражданския съвет. Комисията е направила усилия да систематизира и да изведе най-полезното от всички предложения. Смятам, че те са добра основа, тези правила, за установяване на едни добри практики при осъществяване института на командироването, а, както каза и г-н Колев, в момента наблюдаваме доста различни критерии и случаи при командироване на съдии.

Смятам, че Част II от Регистъра, както е приложен в чл.14 ще има много полезен характер и за разгласяване на свободните места, на които предстои командироване; ще бъде от полза и за самите административни ръководители, а и ще създава по-публична и прозрачна среда на командироването. Знаете, в момента е свързано с едни съмнения, че се използва неправомерно. Когато бъде по-публично, мисля че това ще бъде в интерес на всички.

Като цяло, смятам че трябва да подкрепим правилата. Чисто редакционно и стилистично не звучи много добре да променяме заглавието, както предлага г-н Колев. „Препоръчителни правила“ лично на мен не ми звучи много удачно. В преамбюла, който са предложили колегите в комисията става ясно в какви рамки се простират правилата.

Също да добавя и нещо последно, че ние като Висш съдебен съвет, който така или иначе атестира административните ръководители, а след това ги избира, евентуално при заявка за нов мандат, следвайки тези правила, ние можем да оценяваме доколко административният ръководител, осъществявайки правомощието си да командирова, е спазвал добри практики и не е злоупотребявал с това си правомощие. Според мен и в тази насока правилата биха имали полезен ефект.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева поиска думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По отношение предложението на колегата Калпакчиев за добавяне в чл.6 към критериите при командироване, които трябва да водят административният ръководител при издаване на своята заповед, аз искам да направя следното пояснение. Такова предложение, още при обсъждане на правилата в комисия Правна, имаше направено от Районен съд-Благоевград и мисля че от Съюза на съдиите. Преобладаващият мотив, поради който приехме, че няма място в тези критерии резултатът от атестирането, е първо, защото няма спор за всички нас, че тези правила се създават, за да се опровергае наложилата се практика за заобикаляне на конкурсите чрез командироване. Единствено обаче при конкурсите чрез преместване и за

повишаване критерий там е резултатът от атестирането. Включвайки в командироването тука критерий „резултат от атестиране“ ние ще доближим по някакъв начин правилата за командироване и процедурата им към критериите и процедурата за конкурси. В крайна сметка командироването не цели и не мисля, че това е идеята на правилата да бъдат командировани изключително и най-добрите. Разбира се, че се отчитат високите им професионални качества, продължителен стаж в материята и всички тези, които сме ги изброили. Но търсенето на резултати от атестиране при преценка критериите за командироване не мисля, че следва да намери място в така предложените правила. И в крайна сметка едни правила не могат да обхванат всички житейски форми, които биха се появили. Считам, че така посочените и изброени три критерия са достатъчно ясни, за да има прозрачност и яснота при избора на един или друг магистрат, за да бъде командирован.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Други забележки? Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, за какво направих тези бележки, уточнения и разсъждения. В системата на административното правосъдие единственият, който издава заповед за командироване съм аз. Няма друг административен ръководител, на каквото и да е равнище, който да издава такива. Затова това ме касае пряко, затова ги поставих тези въпроси и затова е това малко уточнение защо проявявам такъв интерес. Просто няма друг, който да издава такива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на всички, които се изказаха. В крайна сметка имаме две предложения за допълнение. Ако не ме лъже паметта... Г-н Цацаров, нещо искате да кажете?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да искам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, ще бъда може би малко по-обстоятелен. Знам че времето напредва, ще се постарая да кажа само основното, което мисля.

Първият въпрос е, малко ми е трудно да се съглася с г-н Колев относно това дали правилата са задължителни или препоръчителни. Ако ще приемем препоръчителни правила, дайте да е ясно за всички ни, че всичко което правим тука представлява една пожелателна дейност, която е, най-общо казано, е равна на дейността на една неправителствена организация. В такъв случай препоръчителен характер имат, да речем, правилата за преместване по чл.194 от Закона за съдебната власт. Искам да Ви кажа, че това е най-лесната позиция за мен. Че всичко, което приемате има препоръчителен характер и тогава ще си правя каквото си искам. Говоря съвсем фигуративно.

Оттам минавам на следващото. Ако приемем, че правилата са препоръчителни в едната им част, пък в другата били задължителни, тоест регистърът бил препоръчителен, моите уважения, за какво го водите този регистър? За да отчетем, че имаме регистър? Че, следователно, щом нямам задължение да Ви обявя свободна бройка в регистъра, смятате ли че въобще ще си направя труда да го направя?

Следователно моите предложения са следните. По т.2 текстът да стане така: „Командирането по смисъла на тези правила представлява **временно и по изключение** изпълнение на служебните задължения." Тоест, да се добавят думите „временно и по изключение".

В т.3.1., буква „б", предвидена е възможност да се командирова „на длъжност, чийто титуляр е в продължителен /над

два месеца/ отпуск - до завръщане на титуляра". Според мен трябва да има възможност и в случаите, когато титулярът е в продължителна служебна командировка /над два месеца/ в чужбина на работа в международни институции. Давам Ви конкретния пример с колегата Гиргинов. По тези правила излиза, че на мястото на Гиргинов не може да командироваш никой.

В т.3.2. текстът би следвало да бъде: „Административни ръководители **и техни заместници** не могат да бъдат командировани ...”.

По отношение на Регистъра на командироването нищо няма да кажа. Пак казвам, най-лесно е да приемете, че това е едно пожелание. В такъв случай лично аз няма да изпратя нито едно обявление до него

Поставям Ви още един въпрос. Да бъде приета една преходна разпоредба. Тази преходна разпоредба да даде възможност, тоест да задължи административните ръководители в срок до 1 месец да приведат всички действащи командирования с изискванията на тези правила. В противен случай може да пожелаете всичко, което си поискате, друг е въпросът кой ще го изпълни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Цацаров. Г-н Колев, последно думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление не съм съгласен със становището на главния прокурор по следната причина. Понеже дадохте пример с чл.194. Само че в чл.194, изрично е визирано в закона, че е правомощие на Висшия съдебен съвет. Следователно правилата, с които се прилага тази разпоредба са негово задължение - той да ги издаде и те са задължителни. Казах в началото, чл.30 изрично дефинира правомощията на Висшия

съдебен съвет. Правомощията за командироване са на административните ръководители, не на Съвета. Оттук нататък, единственото, което може да се случи е правилата да имат препоръчителен характер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Задавам Ви само един контравъпрос. Правилата за назначаването на съдебни служители е правомощие на административния ръководител. Хайде кажете ми тогава, на какво основание Ви искаме съгласие, за да назначаваме съдебни служители? На какво основание всеки от нас и всеки административен ръководител пита Висшия съдебен съвет да назначи или да не назначи? Това не е Ваше правомощие. Това е мое правомощие, на всеки председател на съд и прочие, и прочие. Г-н Узунов ще го каже най-добре. Елка Атанасова ще го каже, защото и тя е била административен ръководител и съм сигурен, че си задава същия въпрос.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: От правомощието, че определя броя на съдебните служители.

СОТИР ЦАЦАРОВ: От правомощието, че определя броя, но не може да ми кажете кого да назнача и дали да го назнача. Имам ли свободен щат Вие не може да ми го блокирате. Как тогава ми казвате, че това е задължително, пък другото било препоръчително?

И да Ви кажа и още нещо. Всички знаем какво представлява командироването. От Съветът, от нас се очаква да дадем ясен знак на хората, че е дошъл края на времето, в което командироването е трасиране на пътя към конкурса и спечелване на конкурса. Лично аз съм прекратил командировките на всички във ВАП и ВКП, които кандидатстват в настоящите конкурси, за да имат

равен старт. Това е безобразие!? Председател на Районен съд-Ихтиман командирован, да не казвам къде!? Окръжен прокурор на Смолян, заварвам аз, командирован във Върховната касационна прокуратура!? И той ще ми постави въпроса - ама каква ми е гаранцията, че ще спечеля конкурса? Никаква не ти е гаранцията. Или си подавай оставката от едното място, или си заминавай за Смолян. Това ти е гаранцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Цацаров. Г-жо Колева, отношение към забележките и да определим правилата за гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Що се отнася до правилата, трябва ясно да направим разграничението между вътрешните правила, които Висшият съдебен съвет създава, за да ги спазва при осъществяване на собствената си дейност. Това са единствените правила, които Висшият съдебен съвет може легално да приеме като задължителни, защото се отнасят до неговата дейност. Тогава когато Висшият съдебен съвет се опитва да създаде някакъв тип регулация за дейност, която е извън неговите правомощия, този тип регулация няма как да бъде задължителна по простата причина, че Висшият съдебен съвет няма правомощията да създава правила от нормативен характер. Така че разликата между чл.194 и командироването е именно в това. Чл.194 регламентира функция изцяло на Висшия съдебен съвет. Това е текст изцяло в правомощията на Висшия съдебен съвет и, за съжаление, доскоро беше погрешно и превратно прилаган с инициатива от страна на административните ръководители. Що се отнася до командироването обаче, едва ли ще се намери някой, който да оспори правомощията на административните ръководители да действат така, както те намерят за добре.

Друга тема е, че Висшият съдебен съвет може да прецени коректността, етичността и качеството на работата по повод на командироването на всеки един административен ръководител, от гледна точка на това до каква степен той спазва Етичните правила.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Каква е връзката между Етичните правила и командироването? Извинявайте, че Ви прекъсвам.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Каква е връзката? Според Вас едно съзнателно заобикаляне на процедурата за конкурса чрез командироване не е ли нарушаване на Етични правила?

СОТИР ЦАЦАРОВ: А според Вас създаването на едно пожелание с какво блокира тази практика? Тогава дайте просто да не приемаме правила. Ако приемем, че са препоръка, няма смисъл да приемаме правила. За какво ги правите тези правила, тогава?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За да създадем основа за добра практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, тъй като не се е изказвала досега.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само секунда. Напротив, правила трябва да се приемат и да видим кой административен ръководител как ще ги спазва.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И какво ще му направим на този административен ръководител, който 4 години държи някой на едно място, г-н Колев? Хайде отговорете ми на този въпрос? Ще преценим моралните му качества?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Юлия Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще започна от конкретното предложение по т.3.1. по отношение на отпуска. Може би текста е останал по някакъв начин, или по-скоро се нуждае от уточнение.

Има ли сме предвид, независимо каква е причината за отпуската, след като е над два месеца и длъжността, поради тази причина, е свободна, да бъде заета от лице, което е командировано. Размерът „над два месеца“ при обсъждането в комисията сме го определили, тъй като два месеца е максималният разрешен платен годишен отпуск на магистратите. Затова сме определили тази граница. Тоест, тя не е произволна. С това сме се съобразили, за да се избегнат, макар че може би дори абсурдно звучи, но ако някой излезе в платен отпуск да му се търси заместник за това време. Това е смисъла на двата месеца. Оттам насетне, след като длъжността е свободна по някакви други причини, някакъв друг вид отпуск, да имат възможност административните ръководители да командирова лице, което да изпълнява тези функции.

По отношение на заглавието, обсъждан е този въпрос в комисията. Аз излязох за малко, съжалявам, ако ще повтора г-жа Колева, там беше обсъждан въпроса дали да са препоръки, дали да са правила, дали да е методика, или указания. В крайна сметка решихме, че това е стандарта, по който се работи, когато се разписват някакви процедури. Затова заглавието е „правила“. Същевременно в преамбюла сме посочили, че те имат за цел да уеднаквят практиката, тоест да се създаде стандарт за това как трябва да бъде извършвано командироването и какво е виждането, в този смисъл, на Висшия съдебен съвет по отношение на командироването на магистратите. Оттам насетне, разбира се, е изцяло дискреция на административните ръководители. Никой не е оспорвал тази дискреция и не я е поставял под съмнение.

Така че по отношение на заглавието, мисля че това са ни били съображенията. Семантичен ни е спора.

Благодаря.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. За да няма спорове, оттеглям предложението си да се включи думата „препоръчителни“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да кажа, че имаше един доста по-обстоятелствен преамбюл, но ние решихме, че така или иначе тези неща ще бъдат казани на самото обсъждане във Висшия съдебен съвет, така че да не остане никакво съмнение какви са били основанията на Съвета, за да ги приеме и предложи в този вид.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че малко изместваме спора за това дали Висшият съдебен съвет има право или няма право да издава правила, във връзка с командироването. Така или иначе според мен с тези правила Висшият съдебен съвет не изземва правомощията на административните ръководители да командироваат, което би било неправилно и в противоречие със закона. Правомощието на административните ръководители да командироваат си е тяхно, по силата на Закона за съдебната власт, и тези правила по никакъв начин не им го отнемат. Според мен напълно резонно се поставя въпроса, когато Висшият съдебен съвет приема каквито и да е правила, свързани с администрирането на съдебната власт, каквото право той има безспорно и това е в основата на функцията му, дали тези правила имат задължителен, или препоръчителен, или някакъв друг характер. Правилата, които издава Висшият съдебен съвет, независимо в коя област на администрирането на съдебната власт, според мен са задължителни. Поне аз така разбирам смисъла и съдържанието на функциите, които ние упражняваме. Ако ние кажем, че тези правила просто са едва ли не едно мнение, което ние изразяваме, и

административните ръководители ако искат ще се съобразят с него, според мен това е неправилна постановка. Правилата, които приема Висшият съдебен съвет, всички, са задължителни. В такъв смисъл е и моето мнение. В началото преамбюлът действително иска това да каже, че може би, страхувайки се, да не останат с впечатление административните ръководители, пък и системата, че едва ли не ние изземваме правомощието. Не, ние не изземваме правомощието, ние просто регулираме това правомощие, както и в много други случаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя предложението на главния прокурор с всички забележки и допълнения, които той направи, защото се присъединявам към него. Ако няма да изискваме от административните ръководители да спазват задължително нещо и да се отчитат пред Съвета, няма защо да го правим. Освен това, както каза и колегата Калпакчиев, тези правила ще дадат добър знак на нашите колеги, че ние мислим върху едни от основните проблеми, които се кумулираха в годините, а именно това, че с командироването се заобикаля закона и най-вече конкурсното начало. Висшият съдебен съвет така или иначе е основния кадрови орган на съдебната власт и в правомощията му, в чл.30, ал.1, т.3 от Закона за съдебната власт е вменено, като негово основно правомощие, да определя броя на съдиите, прокурорите и следователите. Така или иначе командироването рефлектира върху броя на съдиите, прокурорите и следователите в различни органи, защото това по някакъв начин регулира заемането на свободни места. С командироването се попълват свободните работни места и аз не мисля, че разпоредбата на чл.194, не може да бъде контролирано там правомощието на административния ръководител

с тези правила, които Висшият съдебен съвет, въз основа на общите си правомощия, може да създаде.

Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз ще Ви помоля да подкрепим предложението на главния прокурор. Изцяло се присъединявам към него, защото считам, че то не само е разумно и логично, ами е и законосъобразно, и се базира и на съдебната практика. В този смисъл съвсем накратко искам да Ви кажа, че има Решение, Вие го знаете, №10/15.11.2011г. на Конституционния съд по Конституционно дело №6/2011г., докладчик съдията Стефка Стоева, цитирам в момента, където е записано: „Висшият съдебен съвет не е овластен от Конституцията да приема наредби, с които да дава първична правна уредба на материята по чл.133 от Конституцията, защото той има правомощията да приема само вътрешни правила. Доколкото обаче законните положения се нуждаят от уточняване в детайли, с оглед прилагането им, Висшият съдебен съвет може да извършва и външно нормотворчество, съобразно Конституцията и Закона за съдебната власт, като приема правила, указания и методики, каквито, впрочем, актове той е издавал в миналото, а някои от тях продължава да издава и понастоящем.”

Няма нужда да коментирам повече от това. Мисля, че казаното от главния прокурор напълно съвпада с това, което е в решението на Конституционния съд.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Колеги, ако няма други изказвания, да се съсредоточим върху направените предложения за корекции в правилата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не разбрахме кое от предложенията подкрепя г-н Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз подкрепям казаното с допълненията, които той направи. Считам ги за напълно разумни.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И трите?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако не ме лъже паметта, при приемане на предходни правила, процедирахме по следния начин. Когато има предложение за промяна, различно от това, което предлага комисията, първо гласуваме предложението за промяна. Така че да започнем от началото с предложенията по текстовете.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първото е „препоръчителни правила“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегли се.

ГЛАСОВЕ: Оттегли се това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за промяна по чл.2 - „Командиrowането ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: „... представлява временно и по изключение ...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2. Предложението на главният прокурор беше: „Командиrowането по смисъла на тези правила представлява **временно и по изключение** изпълнение на служебните задължения ...” - и нататък текста продължава.

Това е предложението. Гласуваме предложението за корекция, както го изчетох преди малко. Благодаря. Против или въздържали се? Не се вижда. Приема се единодушно.

Следващото предложение за корекция беше в чл.3.1., буква „б“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Буква „б“: „на длъжност, чийто титуляр е в продължителен /над два месеца/ отпуск **или продължително /над два месеца/ командироване в чужбина на работа в международни институции**“. Или както стане по-четимо и по-нормално. Смисълът беше такъв. Има такива, които отиват в евроджъст и навсякъде. Представителите в евроджъст са командировани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С добавката „...или командировани продължително в чужбина“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На работа в международни институции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточняваме - на работа в международни институции.

Гласуваме. Против или въздържали се по това допълнение? Няма. Приема се.

Следващото предложение за допълнение беше в чл.3.2. - „Административни ръководители **и техните заместници**...“, каквото предложение имаше и от някои от комисиите на Висшия съдебен съвет, но не са били възприети.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да кажа. Обсъждахме го това и искам да изразя нашите доводи защо приехме да не го разширяваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, административните ръководители посочват пред Висшия съдебен съвет своите заместници. Висшият съдебен съвет ги назначава по искане на административния ръководител. Когато административният ръководител даде становище респективно съгласие за командироване на свой заместник, това означава, че той отново е

упражнил своето правомощие, както да посочи заместник така и да се лиши временно от него. Естествено на неговото място той не може да назначи нов заместник, защото това е действие, което се извършва от Висшия съдебен съвет. Преценихме, че след като е дадено такава становище и съгласие от страна на административния ръководител, това означава, че той е преценил, че може да работи и без заместник. Това е нашият довод да го изключим от забраната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Ще си позволя да изложа мотиви в подкрепа и на предложението специално на комисия „Публична комуникация“, което беше да се включат наред с административните ръководители и техните заместници, изхождайки от позицията, че административният ръководител, когато е посочил своите заместници те са част от неговия екип, с който той иска да ръководи съответния орган на съдебната власт. Ако той прецени, че може да се лиши от този заместник, с кого той ще осъществява това ръководство на този орган на съдебната власт? Тогава тази длъжност излиза излишна, след като административният ръководител може да се лиши от своя заместник и да се съгласи той да бъде командирован. В крайна сметка говорим за един ръководен екип, който включва не само административен ръководител, а и неговите заместници. /шум в залата/ Така че нека да подложим на гласуване предложението за добавяне в чл.3.2. „ ...и на техните заместници...“. Първо на гласуване предложението за добавяне на „...и техните заместници“. Г-жо Каменова, броите ли?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Девет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Осем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Двама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трима. Трима виждам аз. Трима са се въздържали, 8 „против“, 9 „за“. Не се приема. 11 са „против“ и „въздържали се“, 9 „за“. Значи не се приема. /намесва се **К.Калпакчиев**: Защо да не се приема?/ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото сме 21. С мнозинство, значи 9 „за“, 8 „против“, 3 „въздържали се“.

/шум в залата - говорят по между си/

Продължаваме нататък. Г-жа Лазарова иска да направи едно уточнение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Едно уточнение. Предложение е на комисията „Международна дейност“, не на „Публична комуникация“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-жа Лазарова направи коректното уточнение, че предложението за включване „и на заместниците“ е било на комисията „Международна дейност“, а не на комисия „Публична комуникация“. Извинявам се. Тъй като участвам и в двете комисии, съм объркала от коя комисия беше това предложение.

Продължаваме нататък. Това не се прие. Продължаваме нататък. Следващото предложение е на г-н Калпакчиев - резултати от последната атестация и участие в конкурси. Това е предложението на г-н Калпакчиев за добавяне на четвърти критерий в чл.6.

Да се гласува предложението на г-н Калпакчиев за допълване на критериите в чл.6 с четвърти - **резултат от последна атестация и участие в конкурси**. Който подкрепя предложението,

моля да гласува. Кой подкрепя предложението? Двама „за“. Против? Единадесет „против“. Въздържали се? Осем „въздържали се“.

Не се приема предложението на г-н Калпакчиев.

След като не се приема продължаваме към следващото предложение, което е за допълване на текста на правилата с преходна разпоредба - в срок до 1 месец административните ръководители да приведат командированията в съответствие с тези правила... /чува се: И да уведомят ВСС/ ... И добавка - и да уведомят Висшия съдебен съвет. Момент, предложението се комбинира двойно. Тъй като предложението на главния прокурор беше - в едномесечен срок административните ръководители да приведат командированията съобразно тези правила.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не можем в правилата да кажем - и да ни уведомят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегля се това предложение за уведомяването. Остава само... Колеги, остава само предложението на главния прокурор - в едномесечен срок да се приведат в съответствие. Който е съгласен, моля да гласува. Четиринадесет „за“. Против? Трима. Въздържали се? Двама. Благодаря. И сега, ако няма други забележки, да подложим на гласуване ..., но има изказване. Да, г-жа Петкова иска думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като стигаме вече до момента, когато ще приемем правилата в окончателния им вид, пропуснах да направя предложение, с оглед на заглавието на правилата. Г-н Колев си оттегли неговото предложение за „препоръчителни“, но така или иначе тези правила унифицират, на всички стана ясно, че целта на тези правила е да унифицират практиката при командироването на съдии, прокурори и следователи. И изобщо в многобройната практика, в много области на правото, където без да

са нормативни актове, се приемат унифицирани правила и указания, и то точно с тази цел, за да може органите да прилагат по еднакъв начин съответните компетенции, които са им дадени.

В случая искам да предложа, правя предложение за заглавието - Правила за унифициране на практиката при командироване на съдии, прокурори и следователи. От тези правила и от преамбюла, който следва след това, вече става съвсем ясно, че целта на правилата е за унифициране на практиката, без да са задължителни, защото Висшият съдебен съвет нито има нормотворческа компетентност да създава задължителни правила, нито има такива правомощия по чл.30. Той може да препоръча, както се казва тук, указания и т.н. Но тъй като „правила“ е по-точно, нека да се добави в заглавието и правя това предложение - **Правила за унифициране на практиката** при командироване на съдии, прокурори и следователи.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, значението на думата „правило“ е предписание за вършене на нещо по определен начин. Значи ние в заглавието ще сложим тавтологията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение все пак. Г-н Петров поиска думата и ще гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз мисля че не е необходимо да променяме заглавието на тези правила, затова защото в абзац втори от предложението ни проект за правила е казана българската дума „уеднаквяване“, а не „унифициране“. Ако трябва да го вкараме в заглавието..., но мисля че не е необходимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе има предложение на г-жа Петкова за промяна в заглавието. Подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова за промяна на заглавието на правилата, с добавяне за унифициране на практиката. Който

подкрепя това предложение, моля да гласува. Един „за“. /оживление в залата/ И сам воинът е воин, както се казва. Благодаря. Останалите да приемем, че са против? Против предложението? Има и въздържали се, сигурно. Дванадесет са против предложението. Въздържали се? Един? Дванадесет и един, станахме 13, не ни излиза бройката. Добре. Другите са „въздържали се“. Не се приема това предложение.

Така или иначе корекциите по текста приключиха. Подлагам на гласуване изцяло текста на правилата, със заглавието и с по-рано гласуваните допълнения.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само преди да гласуваме искам нещо да уточним.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля да Ви да обсъдим, нищо че го гласувахме и го приехме, но все пак с преходната разпоредба, всъщност какви са последиците?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не е нужно да ги казваме!? Юристи сме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Последиците могат да бъдат, че след изтичане на един месец Съветът с решение може да изиска информация от административните ръководители за изпълнението на тези правила, за сведение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисълта ми е, нали не преуреждаме с преходната разпоредба висящи правоотношения? Или ги преуреждаме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са временни.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма значение, че са временни, така или иначе те са висящи правоотношения, съществуват. Преуреждаме ли ги или не ги преуреждаме? Нямам против, че

събрахме мнозинство и ги приехме, но мисля че трябва да го уточним и да го кажем ясно.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За в бъдеще ги преуреждаме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво значи „за в бъдеще“?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Висящите командировки трябва да се преуредят по този начин. Това е смисъла на тази разпоредба.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще прекратим висящите командировки и ще командироваме отново хората, или как? Какво се случва? Приехме преходна разпоредба. Преходните разпоредби уреждат заварените правоотношения.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Грубо казано това означава, че човекът от Ихтиман ще се върне в Ихтиман.

/шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам да не създаваме разпоредба за един човек. Ще се върне в Ихтиман по силата на разпоредбата, че не може административен ръководител да бъде на това място. Отделна тема е, че лично предложих на г-н Ясен Тодоров да изпрати от комисията по етика писмо .., не това извън, ../**Соня Найденова**: Няма извън, то се записва./ ..писмо до командироващия орган, в случая председателя на Апелативния съд, една покана да преразгледа заповедта си за командироване. Не знам дали, г-н Тодоров, го направиха това нещо? В предното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в крайна сметка, не мисля че кой знае какъв смут ще настане в системата, защото смисъла на тези правила е именно, ако имаме командироване, което не е по този ред и съобразно тези критерии, то трябва да бъде прекратено. Нали затова ги правим тези правила, а не да поддържаме едни

дългогодишни и дългосрочни командированя и размествания на магистрати в страната по някакви си необосновани критерии. Не мисля, че нещо ще оцетим.

Гласуване анблок целия текст на правилата, с нанесените по-рано корекции, за които гласувахме. Който е съгласен с този текст на правилата, с всички допълнения, моля да гласува. Г-жо Каменова?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Седемнадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Седемнадесет „за“. Против? Един. Въздържали се? Един. 17 „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“. Приемат се правилата.

/След проведеното явно гласуване - със 17 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

50. ОТНОСНО: Проект на Правила за командироване на съдии, прокурори и следователи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема Правила за командироване на съдии, прокурори и следователи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По т. 51 Комисията по правни въпроси е предложила решение, по повод на една покана от страна на Министерство на правосъдието, да одобрим техен проект, във връзка с изпълнение на мерките по приета Пътна карта за изпълнение на концепцията за държавна политика в областта на правосъдието на детето. Поканени сме също така да вземем участие в провеждане на работна среща. Ние, безспорно, изразяваме съгласие и подкрепа за тези мерки, изразяваме и

готовност да участваме в провеждането на такава работна среща, без да бъдем инициатори, защото основният изпълнител на този проект си е Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Ако няма други изказвания по проекта за решение предложен от комисията, моля да гласуваме, явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

51. ОТНОСНО: Пътна карта за изпълнение на концепцията за държавна политика в областта на правосъдието на детето (2013 - 2014 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. Изразява принципно положително становище по мерките заложи в Пътна карта за изпълнение на концепцията за държавна политика в областта на правосъдието на детето (2013 - 2014 г.).

51.2. Одобрява проект „Управление на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на правосъдието за деца" и изразява готовност за участие в дейностите по неговото изпълнение в рамките на своите правомощия.

Изразява съгласие за провеждане на работна среща, между представители на Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието, за обсъждане параметрите на партньорството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителна точка има Комисията по правни въпроси. Г-жо Колева, т. 17, допълнителна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, тази точка се наложи да бъде внесена в дневния ред на това заседание като допълнителна,

защото вече започнаха конкурсите. Препратката на правилата, които приехме преди време, към чл. 237 като цяло, доведе до необходимостта да бъде уточнен факта, за което ние никога не сме имали съмнение, че административните длъжности в степените и нивата на органите на съдебната власт, не могат да имат отражение към общото класиране. Такова отношение могат да имат само магистратските длъжности и по-скоро параметрите, в които магистратите упражняват дейността си, а именно - продължителност на стаж на определена длъжност, достигнат ранг, при еднакви такива критерии, продължителност на общ юридически стаж. Така че от тази гледна точка се налага уточнение за нуждите на конкурсните комисии, които да подреждат или по-скоро да степенуват, съобразно критериите на точки 2, 3 и 4 от чл. 237. Критерии, които са допълнителни и от значение за крайното класиране, тогава когато резултатите от конкурса са едни и същи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Ако няма коментари или забележки към проекта за решение, моля да гласуваме. Явно гласуване в подкрепа на степенуването, предложено от комисията. Против или въздържали се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Степенуване на заеманата към момента длъжност, при участие в конкурс чрез събеседване за повишаване в длъжност и за преместване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема, че степенуването на заеманата към момента длъжност, при участие в конкурс чрез събеседване за повишаване в

длъжност и за преместване, се извършва при прилагане на критериите, посочени в разпоредбата на чл. 237, ал. 1, т. 2, 3 и 4 от ЗСВ, във връзка с Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, както следва:

I степен - съдия в Районен съд / прокурор в Районна прокуратура;

II степен - съдия в Окръжен съд, Военен съд, Административен съд, Софийски градски съд, Специализирания наказателен съд / прокурор в Окръжна прокуратура, Военно-окръжна прокуратура, Софийска градска прокуратура, Специализираната прокуратура / следовател в Следствен отдел;

III степен - съдия в Апелативен съд, Военно-апелативен съд, Апелативния специализиран наказателен съд / прокурор в Апелативна прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, Апелативната специализирана прокуратура;

IV степен - съдия във Върховния касационен съд, Върховния административен съд / прокурор във Върховната касационна прокуратура, Върховната апелативна прокуратура / следовател в Националната следствена служба.

Административните длъжности от всички нива не участват в това степенуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по правни въпроси се изчерпаха. Продължаваме нататък по дневния ред.

Комисия „Международна дейност, т. 52. На вниманието на Съвета е доклада от посещение на член на ВСС г-жа Галина

Карагъзова и външни експерти - координатор по проекта по Норвежкия финансов механизъм Руслана Вълчева, във връзка с тяхно учебно посещение в Страсбург. Предлагаме доклада да се приеме за сведение и да се обнародва на интернет-страницата на ВСС. Явно гласуване. Подкрепяте ли предложението? Против? Въздържали си? Не виждам. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Доклад от Галина Пачовска-Карагъзова - член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа на ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, Програмна област BG14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ и Руслана Вълчева - външен експерт и координатор на проекта, относно участието им в учебно посещение в Съвета на Европа, в периода 2 - 5 април 2013 г., в гр. Страсбург, Франция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Галина Пачовска-Карагъзова - член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа на ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“, Програмна област BG14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ и Руслана Вълчева - външен експерт и координатор на проекта, относно участието им в учебно посещение в Съвета на Европа, в периода 2 - 5 април 2013 г., в гр. Страсбург, Франция.

52.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов, директор на дирекция „Информационни системи“, да публикува доклада на

интернет-страницата на ВСС в Раздел *Решения на постоянните комисии/Комисия „Международна дейност“*.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53 е аналогична на вече разгледаната 52 и е доклад за участието на двама членове на ВСС - г-жа Лазарова и г-н Димитър Узунов, в VIII-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, със същото предложение: приема доклада за сведение и да се публикувана интернет-страницата на ВСС. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Доклад от Магдалена Лазарова и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет, относно участието им в VIII-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Магдалена Лазарова и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет, относно участието им в VIII-та Международна конференция на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион.

53.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов, директор на дирекция „Информационни системи“, да публикува доклада на интернет-страницата на ВСС в Раздел *Решения на постоянните комисии/Комисия „Международна дейност“*.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Международна дейност“ има още една точка в допълнителните, това е т. 18. Няма нищо

общо с разгледаното положение от миналата седмица. Във връзка с наше предходно решение от 24 януари тази година относно удължаване престоя в мисията в Ирак на прокурор Гиргинов, предложението за решение е за удължаване срокът на командироването му и, разбира се, и сключване на медицинска застраховка за оставащия срок на мисията. В КБФ финансовият въпрос беше разгледан, като имаше предварително решение на КБФ от м. януари, във връзка с удължаване срока на престоя на прокурор Гиргинов в мисията в Ирак. Явно е гласуването. Който подкрепя предложението в двете части, моля да гласува. Против? Въздържали се? Един „въздържал се“. Благодаря, предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

18. ОТНОСНО: Удължаване на срока на командироване на Антон Гиргинов- прокурор от Върховна касационна прокуратура, временно назначен национален експерт на позицията „Ръководител на правните експерти“ в Интегрираната мисия на ЕС в областта на върховенството на закона в Ирак (EUJUST LEX Iraq), във връзка с удължаване на мандата му

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 3 от 24 януари 2013 г. на ВСС **УДЪЛЖАВА** срока на командироване на **Антон Гиргинов** - прокурор от Върховна касационна прокуратура за изпълнение на задълженията му като временно назначен национален експерт на позицията „Ръководител на правните

експерти" в Интегрираната мисия на ЕС в областта на върховенството на закона в Ирак (EUJUST LEX Iraq) за периода от 28.05.2013 г. до 31.12.2013 г. при същите условия на командироване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извън точките, които се разглеждат на закрито заседание има още една 19, допълнителна, от КПКИТС. Кой ще докладва от комисията?

Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Предложението на комисията е за утвърждаване на проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт". Съответно е приложен и формуляр за кандидатстване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така предложеното проектно предложение беше разгледано на заседание на КБФ и отделно на заседание на КМД, съгласно решението на ВСС от миналата седмица и беше утвърдено. Съгласно едно по-предходно заседание съм упълномощена да го подпиша, тъй като това проектно предложение, съгласно изискванията на ОПАК се подава на хартиен и електронен носител, а не по другата по-сложна и по-трудоемка част, така че това е предложението. С този проект, след неговото приключване, ние ще имаме един анализ на състоянието на информационните системи и стартиране на единния електронен портал.

Да, г-жа Карагьозова иска нещо да добави.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И на заседанието на КПКИТС, на което разгледахме формулярите и проекта на предложение

съм длъжна да споделя едно свое опасение, че много внимателно трябва да подхождаме към това предложение, защото, според мен, в някой от елементите ще се получи дублиране на финансиране на дейности. Съжалявам, че го няма г-н Колев, но, според мен, по изпълнявания проект от ВАС, частично дублира някои от дейностите по проекта. Освен това, по отношение електронното правосъдие и във вече изпълнявания проект, финансиран от Норвежкия финансов механизъм, има компонент, който също до известна степен дублира дейностите по проекта.

Що се касае до проекта финансиран по линия на Норвежкия финансов механизъм, ръководния екип на проекта се събрахме и решихме, че може би дори ще е по-разумно да подадем искане за промяна в нашия компонент „електронно призоваване“, като отпадне една от дейностите за доставка на софтуер и на хардуер, за електронното призоваване и остане само аналитичната дейност, включително с изработване на предложение за изработване на законодателни промени. Но що се касае до изпълнявания проект от ВАС, там много внимателно трябва още веднъж да се преценят нещата. Само с тази забележка...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, което каза г-жа Карагьозова за възможността да отпадне или за другия възможен начин, този бъдещ проект, да не включва при конкретното му изпълнение дейности, които да са с компонент „електронно призоваване“ при анализа, няма да се получи дублиране.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, с нашия проект не, но въпросът беше г-н Колев да обясни във ВАС какво са направили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали за това имаше една работна група, която беше създадена с участие на представители на ВСС, МП и ВАС. Съжалявам, че г-н Георгиев не е тук, той представяше

ВСС в тази работна група и доколкото знам, разделението е следното: проекта на ВАС, касае обмен на информация между административните съдилища и ВАС, като при изграждането му, той ще се включи към портала. Няма да обхваща компонентите на структурата на административните съдилища. Мисля, че това е съобразено тук. Съжалявам, че пред нас нямаме проекта на ВАС. Мисля, че на тези срещи на тази работна група е присъствал и представител на ОПАК, така че нещата там са съгласувани. Имаха спорове и за размера на финансиране на единия и на другия проект.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, забележката ми е само да се внимава при реализирането на проекта, защото целта на този проект, по който сега тепърва ще кандидатстваме, е единна и унифицирана среда за предоставяне на услуги и уеднаквяване на страниците, уеднаквяване на съдържанието и начина на достъп до информация от съдилищата и всички тези неща, които са свързани с електронно правосъдие, което в огромната си част е еднакво с проекта на ВАС./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румен Георгиев си попълни декларацията, че няма да има дублиране на дейности. При разписване се съгласува, тъй като двата проекта ще се движат по едно и също време.

Само Даниела Костова иска нещо да добави.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: /говори без включен микрофон, не се чува/Искам да допълня, че бяха коментирани сходни елементи, но се оказа, че не се дублират, а се надграждат. Тоест, този проект надгражда някои...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е на вниманието на всички. Който подкрепя проекта за решение на КПКИЦ за утвърждаване на проектното предложение, моля да гласува. /Чува

се: Всички единодушно! Против? Въздържали се? Няма. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление" подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии", бюджетна линия BG051PO002/13/3.3-05

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление" подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии", бюджетна линия BG051PO002/13/3.3-05.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките от дневния ред на днешното заседание, които се разглеждат публично. Преминаваме към дневния ред за провеждане на закрито заседание. Г-жо Каменова, изключваме мониторите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В изпълнение на законовото задължение обявяваме резултата от проведеното закрито заседание на ВСС по точки, касаещи дисциплинарни производства. По т. 54 от дневния ред за днес, ВСС след проведено разискване и гласуване, наложи дисциплинарно наказание на магистрат по чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно: «забележка».

По точка 20 от допълнителните за днешното заседание, ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на магистрат и избра дисциплинарен състав.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 13, 50 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/Изготвен на 22 юли 2013 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА