

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 4 ЮЛИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Вицепремиер и
Министър на правосъдието и Соня Найденова –
Представяващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Васил Петров, Камен Ситнилски

/Откриване на заседанието – 9, 40 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. По днешното заседание на ВСС дневният ред е пред вас, както и допълнителните точки.

Предложения по дневния ред има ли? Няма. Предлагам да го гласуваме заедно с допълнителните точки. /Гласуват явно/ Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни
точки:

1. Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ по обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 2/17.01.2013 г. т. 5

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши прокурори на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ по обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 2/17.01.2013 г. т. 6

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсна комисия от конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Биляна Томова Вранчева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, / на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура за **периодично атестиране на Елка Темелкова Ваклинова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и нова комплексна оценка,

изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 25/27.06.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Бойко Йорданов Атанасов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Сливница **за периодично атестиране на Милко Георгиев Първанов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по заявлението от Йордан Кирилов Грамов, на основание чл. 165, ал. 1 т. 7 от ЗСВ да бъде освободен от заеманата длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, поради назначаването му за „заместник министър на вътрешните работи”, считано от датата на встъпване в длъжност.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по заявлението на Николай Миланов Николов относно недопускането му в конкурс за първоначално

назначаване на длъжността „следовател” в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложение за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. и проект на писмо до министъра на финансите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

11. Проект на решение за изменение и допълнение на решение на ВСС по Протокол № 19/16.05.2013 г. т. 14.2

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

12. Проект на решение за упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова - член на ВСС да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност”, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

13. Проект на решение за създаване на работна група за изработване на проект за изменение и допълнение на Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, и на Единен формуляр за атестиране

Внася: Комисия по правни въпроси

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Пристъпваме към т. 1 – Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Административен ръководител – председател на РС гр. Пловдив. Докладва Комисия по предложенията и атестирането.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител-председател на РС Пловдив са постъпили две кандидатури. Във връзка с приетите правила по чл. 12 г-жа Георгиева ще представи аргументирано становище за притежаваните професионални качества на всеки един от кандидатите, а г-жа Лазарова на следващия избор на РП Бургас, след което предлагам да се пристъпи към изслушване на кандидатите по постъпване на заявленията, съобразно чл. 15, ал. 3 от приетите правила, като изслушването следва да бъде в следния ред: По постъпилото заявление 038 на г-н Калибацев, следва първо него да изслушаме, след което по постъпилото заявление 049, следва да изслушаме г-н Минев и съобразно приетите правила да проведем гласуване по електронен път.

Предлагам г-жа Георгиева да представи становищата за двамата кандидати.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, г-н Калибацев има трудов стаж 10 години и 5 месеца в съдебната власт. Бил е младши съдия, съдия в РС Пловдив, а впоследствие и ръководител на РС Асеновград. Становището на КПА е положително за колегата Калибацев. Същият има изключително добри резултати като съдия от инстанционния контрол. Като ръководител на РС Асеновград също му е дадена много висока, положителна, много добра оценка. Проверката на Инспектората сочи, че работата на този съд е на

високо ниво, който е ръководен от него. КПА е внесла предложението за колегата Калибацев като становището ѝ е качено на вашите монитори. Той е с много добра оценка от последната атестация.

Следващият кандидат е колегата Петко Минев, който е с трудов стаж 7 години и 4 месеца в съдебната система. Той е прокурор в РП в гр. Пловдив. Становището на комисията също е положително, има много добра оценка от последното атестиране. За него няма сигнали, няма констатирани отрицателни качества по отношение на професионализма му като прокурор. Същият се занимава и с научна дейност. Също е качено становището на вашите монитори по отношение на този кандидат. Преценили сме, че и двамата са годни да участват в конкурса за административен ръководител на Пловдивския районен съд.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим кандидатите. Г-н Иван Калибацев.

/В залата влиза Иван Калибацев/

Здравейте, г-н Калибацев, добре дошъл. Ще помоля накратко да ни изложите Вашата концепция, след което ще отговорите на въпросите на членовете на ВСС.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо министър, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Накратко ще представя пред вас визията си за стратегическото управление на РС Пловдив, като не смятам да преповтарям или преразказвам концепцията, която съм представил пред вас и виждам, че всички разполагате с нея и сте запознати. Идеята ми е, да маркирам основно някои от моите цели, които съм си поставил като начало и като първи стъпки, които бих

реализирал, ако вие ми гласувате доверие, и съответно ме изберете за ръководител на РС Пловдив.

Това е един сериозен орган на съдебната власт, втори по големина районен съд в страната, с висока натовареност и тези параметри, т.е. голямото постъпление на дела, са мотивирали ръководството до този момент да създаде една много добра организация на работа, която организация е констатирана в последните няколко години от проверките на Инспектората на ВСС, завършващи винаги с положителни оценки или констатации на пропуски, които обаче не са съществени и не са оказали сериозен проблем в дейността по администриране и разглеждане на делата. Ето защо, моята идея е да се запази тази добра организация и същевременно да се приложат някои нови методи, които ще бъдат иновативни за работата на РС Пловдив и наред с това ще създадат по-добри условия, с цел по-бързо правораздаване, повече откритост на правораздавателната дейност, възможност на страните бързо да правят справки и съответно администрирането на делата да бъде в едни по-бързи срокове със съответния контрол над това. Ето защо, ще се спра единствено на целите, които съм си поставил в моята концепция, и които считам, че ще бъдат положителни, предвид на това, че ще създадат една по-добра организация на работата на съда.

Като първа и основна цел съм си поставил съставянето на електронни папки. Живеем в един технологичен век, където технологиите са основен елемент от нашия живот. Създаването на електронни папки на досиетата и на делата всъщност, ще даде възможност всеки един документ от делото да бъде приобщен към деловодната програма и да се ползва много по-бързо и лесно при необходимите справки и съответно при разглеждането на делата.

РС Пловдив разполага с деловодна програма на Информационно обслужване, която като цяло разделя документите, които се приобщават към програмата на „свои” и „чужди”. Тоест, „свои” са всички документи, които са част от самото разглеждане на делото, и които се съставят в съда, а всички останали документи следва да бъдат сканирани. С използването на своевременно създадена техника, която е с много високи параметри, ще имаме възможност в кратък срок от време да бъдат сканирани голяма част от делата и по този начин ще се създадат електронни досиета, които ще дадат възможност тези дела да бъдат архивирани в електронен вид, ще се даде възможност и при съответния инстанционен контрол да се предоставя електронна папка на делото, а справките, които могат да се извършват, ще бъдат за кратко време, без да се търси делото и да се виждат документите в автентичния вид в който са подадени. Наред с това програмата дава възможност, когато се създават електронни папки, да се контролира и момента, в който се осъществява сканирането на документите, дали има забавяне и това ще бъде един от основните приоритети за осъществяване на контрол и съответно създаване на времеви стандарти в работата на РС Пловдив. Деловодната програма на РС Пловдив е еднотипна с тази ползвана от ОС Пловдив и тези електронни досиета, когато двете програми бъдат свързани, ще даде възможност за обмен на данни между двата съда, което считам за особено полезно не само при въззивния контрол на делата, но и като цяло при съответните контролни дейности, извършвани както от въззивната инстанция по реда на инстанционния контрол, така и възможност за всеки един от съдиите в районен и окръжен съд да се запознае както с актуалната практика на двете съдилища, така и да се осъществява и контрол върху дейностите на различните съдии. Тоест, ще се създаде една

открита база данни като всеки един съдия ще има възможност да преглежда актове, както на свои колеги, така и на колеги от по-горния съд. Това ще бъде един много сериозен коректив за всеки един магистрат, а именно - да следи, да мотивира правилно актовете си и да знае, че във всеки един момент той може да се запознае както с практиката на колегите, така и да осъществява обратна връзка.

Както започнах в началото на своята концепция, технологичният век ни изправя пред възможностите да отворим работата на съда и тя да бъде по-популярна за гражданите, като в случая се създаде и един сървър за отдалечен достъп до деловодната програма. До този момент такава възможност не е била предвиждана и не е била реализирана в РС Пловдив, като считам, че като един от водещите съдилища в страната, е необходимо да се създаде възможност за гражданите и страните в процеса да имат достъп до електронните досиета на делата посредством такъв сървър, който ще даде възможност за справки от всяко едно място в света, запознаване с всички материали по делата, като тук следва да отбележа и един много важен елемент. За да се осъществява този достъп, считам че следва да има един по-сериозен контрол, а именно предоставяне на пароли и съответни имена на клиентите, които желаят да ползват тази услуга, която смятам да въведе в РС Пловдив, ако бъде избран за негов ръководител. Тук считам, че почти всички адвокати посещаващи съда, ще имат интерес да се възползват от това, защото в реално време във всяка една точка от страната те ще могат да правят справки по делата, което за тях ще бъде огромен плюс. Наред с това обаче ще имаме възможност от страна на съда за достъп до всеки един адвокат. Тоест, възможност за обмяна на съобщения, за

върчване на книжа и призовки - да бъде по електронен път, т.е. да не реализираме трудностите, които изпитваме в призоваването, в ангажирането на човешкия ресурс, а да търсим вариант по електронен начин, бързо, лесно и достъпно да комуникираме със страните в процеса. Това считам, че също се бъде един огромен принос в работата на съда, като същевременно ще се създаде възможност за бърз и лесен контакт с всяка една от страните. Наред с това, достъпът до деловодната програма ще бъде и един основен механизъм за контрол върху работата на всеки един магистрат. Защо? Примерно, ако вие знаете, че една от страните редовно проверява дали съдебният акт е излязъл в срок, дали мотивите са публикувани, дали представените от него документи са приобщени в срок по делото или е поставена резолюция, т.е. за всеки един магистрат и съдебен служител ще има интерес работата да се върши своевременно, в кратки срокове и да бъде актуална на страниците на съда. Това считам, че ще бъде един съществен коректив в работата и мотивация за всеки един служител и магистрат в съда да върши съвестно и коректно своята работа и то в кратки срокове.

Като продължавам в тази тема със сървъра и достъпа до деловодната програма считам, че следва да се направи една промяна в страницата на съда. Всеки един от вас използва основно интернет за контакт, за снабдяване с необходимата информация, за всичко. Това е част от нашето ежедневие. Ето защо считам, че интернет-страницата също трябва да се обнови, да предоставя нови услуги, да дава по-пълна информация. Наред с това, една от идеите ми е да въведе електронна програма, която да селектира и дава възможност за търсене в съдебните дела по текстове, по думи, фрази, по предмет. Това ще бъде много голям плюс за работата на

съда като цяло, тъй като ще даде възможност на хората не да отварят един сайт, в който виждат подредени номера на съдебни актове, а да търсят всеки един по съответния член от закона или по ключова дума, или предмет. В концепцията си съм отбелязал, че това ще бъде един огромен плюс за студентите от Пловдивския университет. Водил съм неформални разговори с Учебните отдели на този университет и съм установявал, че те изпитват неудобство и от една страна ограничение, във възможността да водят или да организират практически занимания на студентите. Тоест, причините са комплексни. На първо място от битов характер, сградата на съда не позволява такъв достъп и водене на практически занятия в самия съд. Наред с това, в самия университет позицията и присъствието на магистрати е ограничено, тъй като натовареността ограничава и не дава възможност на всеки един магистрат да пожелае да бъде част от обучителите на университета. Ето защо, с една такава търсачка ще дадем възможност на всеки един от тези студенти да се запознае с практиката на съда, да ползва тази практика и да бъде част от тяхното обучение. Считаю, че това също ще бъде една много добра инициатива, която в частност за самите студенти, а в общ мащаб и за всеки един гражданин, който пожелае да се информира за дейността на съда, ще има възможност да открива и намира решения, полезни за неговия личен казус.

Друга идея, която съм застъпил в моята концепция, това е използването на ПОС терминалите за плащане на държавните такси. Това е моя стара идея, която успях да реализирам през тази година и направих допълнителни проучвания като съм създам и специален софтуер, който да следи тези плащания. Причините за тази моя инициатива са били именно в организация на бюджета и

начина, по който може да се осигури плащането на държавни такси от гражданите посещаващи съда. Защо съм се ангажирал с тази дейност? Единственият ми мотив е бил факта, че като ръководител на един по-малък съд често съм бил посещаван от хора, които идват при мен и ме питат защо за едно свидетелство за съдимост трябва да се плати една висока банкова такса, като всъщност цената на свидетелството за съдимост е с една разумна сума от 5 лв. Тоест, с банковите такси сумата доста често нараства до 8 до 9 лв. и хората в по-малкия град силно се възмущават от това. Ето защо предприех действия, а и след решението на ВСС за интегриране на ПОС терминалите съм съставил собствен, който да следи тези плащания и да дава счетоводна възможност да се следи правилно, да се отчитат приходите и същевременно да има възможност за хората да плащат държавните такси без комисионна, което бе добре прието в РС Асеновград, където съм ръководител към настоящия момент. Установихме обаче, че в Пловдив този пропуск е налице, не се ползва тази услуга, която считам за един съществен елемент, който би създал и една по-добра организация на работа и би повишил имиджа на съда като цяло, тъй като един от основните проблеми на хората е, разбира се, възможността на спестяват от съответните такси. Това ще бъде прието като цяло с добър отзвук сред адвокатите, които също ежедневно заплащат своите такси. Създал съм такъв софтуер, който е реализиран от съдебния администратор в РС Асеновград, той е на база от програма на Майкрософт-офис, за която всеки един от съда има лиценз, т.е. не са необходими никакви допълнителни разходи, като в случая това няма да попречи и много бързо ще може да се реализира тази услуга в РС Пловдив.

Наред с това, считам да продължа и с други софтуерни въведения, които да бъдат програми за регистриране и движение на делата в съответните срокове, спазването на процесуалните срокове, напомняне за тези срокове сред магистратите и служителите, като това ще даде възможност и за по-висок контрол. Такъв софтуер желая да използвам и за уведомяването на страните в процеса, адвокатите и изпращането на съдебните книжа.

Накратко, това са моите идеи, като в концепцията съм описал и тези идеи съм реализирал на практика в РС Асеновград. В рамките на три години съм успял да създам електронни досиета, да въведа софтуер, който да следи сроковете, да мотивира съдиите и служителите да изпълняват своите задължения. Единствено, не съм успял да организирам достъпа до деловодната програма, поради недостиг на възможности от страна на системата, която ползваме и липсата на такъв специален сървър.

Това беше накратко от мен. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Калибацев. Колеги, въпроси? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-н Калибацев, поздравления за подробната концепция. Ще Ви задам един-два въпроса. В концепцията си излагате идеи за политика насочена към икономии. Имам два въпроса с тази насока. Първият ми въпрос е: Какви са конкретните мерки, които предвиждате за икономии на средства в съда, за който кандидатствате да оглавите? И вторият ми въпрос е: По какъв начин ще се справите със съдебната администрация, предвиждате ли някакви мерки за оптимизация, считате ли, че броят на съдебната администрация е достатъчен за да обезпечи правораздавателния процес? Това са въпросите ми.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Благодаря Ви. Идеите ми за икономии са свързани с преценка на разходите, които се вършат в съответния орган, анализ на договорите, които са сключени и съответно налице ли е възможност да се актуализират тези разходи. В практиката си като ръководител, до този момент установих, че регулярната актуализация на съответните договори дава възможност за чести промени относно цените на услугите, за договаряне на допълнителни отстъпки или възможности, които ще бъдат от полза на съда. Тоест, идеята ми е регулярно проучване на пазара за съответните услуги и актуализиране на договорите, които са сключени със съответните доставчици на услуги.

По отношение на втория въпрос за съдебната администрация. Към настоящия момент в РС Пловдив работят малко над 200 души, като цяло администрацията се справя с натовареността, като идеята ми е при обстоен анализ да се прецени в кои служби натовареността е спаднала и може да се компенсира с намаляване броя на Например, казвам, съдебно изпълнение. В последните две години броят на делата в съдебно изпълнение е намалял, което, може би, автоматично да рефлектира върху броя на служителите обслужващи тази служба и съответно да се компенсира, като се пренасочат служители от тази служба в други деловодства, които имат по-висока натовареност. Тук е моментът да вметна, че предстои назначаване на петима души съдии, на свободните места, за които в момента тече конкурс. Следва да отбележа, че тези съдии следва да имат свои състави, т.е. да работят с персонален секретар и деловодител. Ако може да се съвмести службата на деловодителя с вменяване на тези задължения на ненатоварени служители, това може да компенсира като цяло работата. Но по отношение на секретарите считам, че

следва да се положат усилия. Ако към момента не е направена политика на предложение за евентуално увеличаване на щата, то следва да се прецени необходимо ли е това и може ли с вътрешно компенсирание да се изпълни тази цел. Считам, че този вариант с компенсация и възлагане на допълнителни задължения на служители извършващи други функции, не би дало възможност за работата на нормален състав, съответно съдия – секретар, тъй като ангажиментите на секретаря са доста. Той следва да подготвя делата и съответно съвместяването или обработването на два или на три състава би създадо неудобство в работата и би натоварило излишно администрацията. Този въпрос трябва да се прецени с подробен анализ на цялата администрация и възможности за реструктуриране.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Калибацев, Вашата концепция ми харесва в пунктовете, които Вие сте засегнали. Но има някои въпроси, на които не можах да намеря отговор. За поста, за който се кандидатираме, Вашите задължения, както по ЗСВ са във връзка с кариерното израстване на съдиите, във връзка с дисциплинарната отговорност, във връзка с разпределяне на делата на случаен принцип. Това са все въпроси, които са много важни. Бихте ли казал нещо и в тези насоки.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Старал съм се, когато писах концепцията, да не излизам или да не влагам допълнителна информация, която може би би била в отрицателен вариант да се прецени, тъй като повечето концепции, които съм виждал, се прави един голям анализ и преповтаряне на годишните доклади. Ако съм пропуснал тези данни, които Вие считате и не сте разбрали от

концепцията, моля да бъде извинен, но мога да кажа с две думи. Работата в РС Пловдив е на много високо ниво.

По отношение на кариерното израстване възможностите да стимулирам своите колеги да израстват, е да създам сфера, в която да проличат практическите им знания, да могат същите да се обучават на местно ниво, да контактуват със своите колеги от по-горния съд и по този начин същите да се развиват и да добиват знания, които ще са им нужни в тяхната кариера.

По отношение на случайния подбор на делата, в РС Пловдив системата на случаен подбор е много добре организирана, създадени са съответните правила, като смея да твърдя, че през 2011 г. е имало проверка на Инспектората на ВСС, която е констатирала, че не само случайният избор се прилага правилно и законосъобразно, а и наред с това са създадени практики, които дават възможност при разпределението на делата да се организира бързото им администриране и разглеждане и съответно един от основните изводи, който е направил инспектора при проверката е бил именно в това, че принципът на случаен подбор не следва да се абсолютизира, а да се пригоди към нуждите на съответния орган на съдебната власт. Това също следва да се приеме като сериозен извод, като бих продължил работата, възложена и осъществявана до този момент, като наред с това създам и допълнителни условия, които по всякакъв начин да гарантират, че случайния подбор на делата няма да бъде опорочен в нито един момент от работата на съда.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо министър. Г-н Калибацев, от изложеното днес от Вас несъмнено става ясно, че имате необходимия административен опит за позицията, за която

кандидатствате. Концепцията Ви също е много добра, но за изпълнението на всяка концепция е необходим екип и моят въпрос е в тази насока: Доколкото Вие, към момента, не сте част от състава на РС Пловдив, по какви критерии ще сформирате Вашия екип и на какви качества трябва да отговарят вашите заместници?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: В концепцията си съм изложил данни за моето кариерно израстване и работата ми в отделните части на съдебната система. Най-голямо време от моя стаж е преминал в РС Пловдив, познавам много добре колектива, съдиите, които работят там, както и администрацията, в голямата си част. Считам, че няма да имам проблеми да се ориентирам в този орган. Като за времето, в което съм отсъствал от него, аз съм поддържал активен контакт с всеки един от колегите в РС Пловдив, обменяли сме информация, търсили сме варианти за приложени на по-добри практики и за решаване на проблеми в правораздавателната дейност. Ето защо, не мисля, че би съществувала някаква сериозна пречка в това да оглавя този орган на съдебната власт, най-малкото защото познавам добре екипа и имам, смея да кажа, възможност за много добър език и обмен на информация с всеки един служител, както и с колегите ми поддържам много добри отношения.

За своите заместници. Към настоящият момент в РС Пловдив, работят трима, които също лично познавам и в годините съм работил с тях. Те притежават необходимите качества, организират много добре отделните отделения в РС Пловдив, като мисля да продължа работата си с тях, тъй като виждам, че и тяхното желание и старание да ръководят правилно отделенията, е показало и е довело до всички тези резултати констатирани от Инспектората. Ето защо, едва ли с оглавяването ми на тази структура бих създал някакви сътресения в работата ѝ, а бих довел

до коренни промени, които да променят изцяло успешният модел на ръководене на този орган.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Ако няма, колеги, както разбирам е традиция, трябва да задам въпросите постъпили от НПО. Имаме въпроси, постъпили от една НПО, по повод на този конкретен избор. Това е Център на НПО в Разград и е по линия на проект „Правосъдие близо до хората“, Втора фаза. Въпросите са, може би, 15-20, които нямаме време да зададем всичките, защото имаме доста дълъг дневен ред, но аз разговарях с г-жа Колева да ги обединим най-важните.

Първият въпрос, така както е даден от НПО, едно към едно Ви чета: Според Вас приемливо ли е магистрати да получават значителни дарения със съмнителен произход или кредити от децата си, или частни фирми? Ще Ви помоля по-кратко, те са доста ясни въпросите.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Думата „съмнителни“ създава едно такова особено мнение, че едва ли не се върши нарушение. Въпросът е следния: Всички тези кредити, които един магистрат може да получи, могат ли да бъдат със съответния доказан произход? Имаме много механизми, в които магистратите декларират своите доходи, като започнем с декларацията пред Сметната палата, декларация пред НАП, което дава възможност за информация, както на всеки един човек в нашето общество, така и на съответните органи за това, по какъв начин съответният магистрат е финансирал своите действия. Не считам за пречка магистратът да бъде финансиран от свои близки, стига тези хора да нямат проблем с доказване на своите средства. В крайна сметка, живеем в една демократична държава и когато правилата, които желаем да бъдат свободни и да съществуват за всички хора, каква е

причината да се ограничават в цялост или в определени рамки за съответния магистрат. Декларирането на тези пари и техния ясен произход ще даде възможност за свобода в договарянето и получаването на средства. Когато обаче и най-малко съмнение би породило финансирането при определена такава сделка, да я наречем, отпускане на кредит от определена фирма или от лице, което е в един по-широк кръг, не толкова близък родственик на магистрата, тук ще възникне основния въпрос: Логично ли е по този начин магистрата да се ползва от преференциални условия на определена фирма? Това би създадо и основание магистратът да се отвежда от дела и да не участва в дела свързани с тази фирма. Ето защо, разбира се, по преценка на самия магистрат е това, дали е необходимо да изпада в такъв тип обяснителен режим, като считам, че и банковата ни система е достатъчно добре организирана и дава възможност за раздаване на едни по-разумни кредити или съответно да получават средства от такива организации. Ето защо, по принцип не съм противник на този вид финансиране, но считам, че всеки един магистрат е длъжен сам да прецени и да реши дали попадането в една такава порочна практика за финансиране от фирми или близък кръг лица, би довела и до основание за съмнение относно неговите морални и етични качества.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Следващият въпрос в този дух: Каква е Вашата позиция и одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества, масонски ложи и рицарски ордени, да ходят на ловни излети/лов и риболов/ с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Тук отново ще започна с уточнение, че във въпроса също е включена думата „съмнителен”. Наличието

на една такава дума веднага поражда хиляди въпроси: Може ли, логично ли е, удачен ли е този вариант? Работата на магистрата е да бъде независим. В крайна сметка, той е и човек. Трябва да преценим по какъв начин всеки един магистрат може да отстоява своята независимост, а съответно и да живее един нормален живот. Тоест, да не се лишава от едни нормални житейски хобита, развлечения или дори от своите забавления. Въпросът е, по какъв начин съвместяването на хобито би дало възможност и шанс на самия магистрат да допуска едни занимания извън неговия бит, с които да се чувства по-добре. Не одобрявам обаче членуването в такива тайни общества, защото именно тяхната тайнственост отчасти дава и доста въпроси за това - логично ли е да бъде там, може ли да се въздейства върху неговата независимост, може ли да се влияе? Ето защо, на въпросът, който е зададен, може да се отговори по много начини, но като цяло отново желая изборът на всеки един магистрат да е свързан с това, да не бъде ограничавана неговата свобода, но сам да определя рамките, в които трябва да се държи и, разбира се, да подбира своята среда и да търси възможност да съчетава полезното с приятното.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Последен въпрос. Същите ще бъдат зададени и на другия кандидат. Знаете ли защо гражданите заплащат една от най-високите банкови комисионни за платена съдебна такса в ОС и РС Пловдив – 3, 50? Ще договорите ли нова по-ниска такса под 1 лев? Ще публикувате ли договора с обслужващата банка, каквато препоръка има в доклада за гражданско наблюдение от 2012 г.?

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Ако съм могъл да договоря такса под 1 лев, това щях да извърша в РС Асеновград. За данъците нямам такава възможност. Изборът на банка е по строги правила, уредени

от ВСС, които дават възможност за класиране на кандидатите за обслужване на съда, по определен точков принцип. Един от най-големите и най-важни критерии в оценяването на банките е именно лихвата, която те предлагат. За избор на банка в РС Пловдив и ОС Пловдив, е предпочетена банка, която е дала най-висок процент лихва. Тоест, именно изборът на тази банка е бил направен със спазване на правилата уредени от ВСС. Да, разбира се, има и комисион, но преценете, че стойността на комисионните услуги, т.е. на таксите, които банката взима от гражданите, е с много малък процент на влияние на общата оценка. Въпросът е, какво трябва да направим, как да спазваме тези правила, или да намерим удачен вариант за гражданите. Постарал съм се в изборът си на банка в Асеновград да възложя и да намеря оптимален вариант, като в случая банката, която бе избрана, предложи такса от 1 лев, но в лихвения процент не беше толкова висок. Смея да твърдя, че изборът на РС Пловдив и на ОС Пловдив е икономически по-изгоден за съда, тъй като предложената лихва от банката, която обслужва съда, е доста по-висока от тази, която съм договорил в РС Асеновград. Ето защо, замисляйки се и за бюджета, който всеки ръководител управлява, смея да твърдя, че тази такса се е отразила и на по-изгодните условия договорени от ръководството на районния и окръжен съд Пловдив. Това е била и причината за избор на тази банка. Смятам обаче, че няма пречки след определен период да се актуализират тези услуги, като предполагам, че няма да има и никакви ограничения да се предложи и по-ниска такса. Ето, тук отново трябва да добавя, че за голяма част от таксите гражданите могат да ползват ПОС терминали където пък изобщо няма да плащат и държавна такса. Това ще бъде още по-изгодно и за тях.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Отговорихте на всички въпроси.

/Иван Калибацев напуска залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, само едно изречение, което няма нищо общо с избора - по отношение на зададените въпроси от НПО Разград. Същите въпроси, помня много добре, бяха задавани и на мен по отношение на комисионните в ОС Пловдив. Не искам да оправдавам нито съда, който едно време съм ръководил, нито колегата, който беше поставен тук. Задаващият въпросите и тогава, и сега, въобще не е отчел възможността да се плащат такси с ПОС терминали в ОС Пловдив, той просто ги задава./Намесва се К. Неделчева: За да бъдат зададени./ ..за да бъдат зададени./оживление/

/В залата влиза Петко Минев, сядат и започват веднага своето представяне/

ПЕТКО МИНЕВ: Добър ден, здравейте, уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-н главен прокурор.../министър Златанова го прекъсва/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може ли да Ви дам думата?!

ПЕТКО МИНЕВ: Извинявайте! /оживление/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди мен, е редно да се обърнете към председателя на Върховния съд.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Здравейте, г-н Минев, добре дошъл на изслушване във ВСС. Само да кажа, че Вашата концепция е известна на членовете на ВСС, те са се запознали с нея, имайте го предвид при изложението си. Имате думата за представяне на Вашата концепция.

ПЕТКО МИНЕВ: Извинявам се за това, че не изчаках да ми дадат думата. Казвам се Петко Минев, на 36 години съм и съм от Пловдив. От 7 години и половина работя като прокурор в РП Пловдив и съм днес тук да представя накратко основните акценти на моята концепция като кандидат за административен ръководител на РС гр. Пловдив.

РС Пловдив е един от най-натоварените в страната, той обхваща значителни територии, в него работят 200 души, от които 54 съдии, 10 съдебни изпълнители и 10 съдии по вписванията, както и 126 съдебни служители. Има един председател и трима заместник-председатели, като работата е разпределена в три отделения, съответно - наказателно с 23 състава, гражданско с 27 състава, както и 4 брачни състава.

Ще се спра на основните моменти от моята концепция. На първо място, аз считам, че следва да се направи промяна в начина на разпределение на бързите производства, незабавните производства и исканията за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“, тъй като съобразно създадената през последните години организация, когато постъпят такива искания, всеки ден е определен дежурен съдия, който разглежда тези искания, но тъй като той е един, не би могло делото, съответно искането за мярка за неотклонение, да бъде разпределено на случайния принцип, доколкото изборът между един човек, според мен, не е избор. Аз предлагам, посочил съм го в концепцията, тримата дежурни съдии да бъдат включени в една обща група, като по този начин ще се осигури случайно разпределение измежду тях, а от друга страна ще се постигне и равномерна натовареност, тъй като измежду тримата съдии разглеждащи исканията по дежурство, най-натоварен е този по

бързи и незабавни производства, особено в дни като петък, когато постъпват изключително много бързи и незабавни производства, чиито срокове изтичат и този дежурен съдия разглежда между 7,8 до 10 бързи и незабавни производства на ден, които се решават по същество. Изключително трудно е това да стане за един ден, особено когато те пристигат най-често след обед, тъй като обвинителните актове по тези дела се изготвят в същия ден, т.е. най-често до обяд се изготвят и след обед постъпват. Ако се разпределят между трима съдии, освен случайно разпределение, ще се гарантира и възможност тези дела да се разгледат спокойно от тримата колеги, а не само от един. Считам, че това е едно добро предложение. От друга страна като прокурор, който отговаря за изпълнение на наказанията в РП Пловдив, ми прави впечатление, че постъпват доста прекратени частни наказателни дела с предмет кумулиране на наказанието по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, като причината за това най-често е дублиране на производства. Това е по обективни причини, така или иначе, ние от прокуратурата отправяме искане за извършване на кумулация, но от самите осъдени и от началника на затвора, съответно началника на пробационната служба, служебно отправят също такива искания и кипи един труд на образуване и прекратяване на такива ч.н.д., което според мен е излишно и донякъде дава една по-различна представа за натоварването. Считам, че ако се прави справка преди да постъпят тези искания, ще има един обективен критерий дали има образувано друго такова производство и ще се избегне образуването на няколко паралелни производства. По този начин ще добием по-добра представа за реалното натоварване.

На следващо място, нещо, което не съм посочил в концепцията си, че когато съда осъществява контрол върху

прекратените наказателни производства, т.е. когато постъпи жалба срещу прекратени дела и те се изпратят на съда, понякога се случва едно дело да бъде прекратено няколко пъти и да постъпва няколко пъти в районния съд. В тези случаи, моите наблюдения са, че когато прекратеното дело постъпи няколко пъти в съда, то се разпределя на един и същи съдия, който, естествено, дава едно и също становище. Освен, че е предубеден, тук нямаме и случайно разпределение. Аз и в момента имам такова дело, което 4 пъти е прекратявано, то отива при един и същи съдия, той вече си е формирал убеждение. Считам, че те трябва да бъдат разпределяни наново, тъй като иначе зацикляме. Аз прекратявам делото или колегата го прекратява, то се разпределя на един и същи съдия, копи пейст на мотивите и по този начин, освен всичко друго зацикля и системата. Няма как колегата да реши казуса по различен начин, предвид, че е взел вече предходно становище. Считам, че тези дела трябва да бъдат завеждани отново и разглеждани от друг състав, който от една страна ще бъде избран на случайния принцип, от друга страна няма да бъде предубеден при решаване на този казус.

Считам, че следва да се обърне нужното внимание и на стажант-юристите, които постъпват в съда, тъй като докато при нас в прокуратурата ние сме в по-голяма сграда и сме по един в стая, и когато дойде стажант има къде да седне в кабинета, има място да чете дела, да се запознава, да седне на компютъра и да му се обърне внимание, в съда, понеже колегите са по трима, не са по един, нямат възможност да приемат и стажанти в стаите, просто става много тясно. Намирам, че е нужно да се осигури една стая, в която тези хора да бъдат добре приети. През мен са минали поне 40 стажанти, аз преподавам и в университета, и те казват: „Ние имаме

голямо желание да пишем мотиви, да пишем проекти на решения.” Някои са доволни, казват: „Обърнаха ми внимание.” Други казват: „Те са много натоварени, няма място, няма къде, неудобно е да ги притеснявам.” Мисля, че би било добре да се осигури една самостоятелна стая с компютри, защото в контекста на тази висока натовареност на РС Пловдив капацитета на тези млади хора ще бъде оползотворен. Те идват с желание, аз ги виждам и в прокуратурата, те са жадни за внимание, за отношение и ако ние не им обърнем това внимание те остават с едно негативно и неприятно впечатление от нас, а според мен, не се изисква кой знае какво. Това е едно малко усилие, което ще даде едни добри резултати.

Също считам, че следва да се обърне внимание на новопостъпващите съдии. Сега в Пловдив предстои на обявения конкурс да дойдат още 5 души, завчера дойдоха и младши съдии, които впоследствие също ще дойдат в районния съд. Това са млади хора, част от тях, младшите специално, те преди това не са работили, а останалите колеги, които ще дойдат, те ще дойдат от други съдебни райони, тъй като конкурсът е за преместване. Трябва да им се обърне внимание, трябва да се види кой в коя материя е работил до момента, за да може техният потенциал да се оползотвори и по този начин да бъдат максимално полезни на съда. Също и младшите съдии. Трябва административният ръководител да е близо до тези хора и да ги подкрепя. Аз вярвам в това. И трябва да се направи един анализ на натовареността по отделения. Тоест, на гражданско, брачно и наказателно, тъй като, за мен, има един тревожен факт. Ето сега, на последния конкурс за преместване, видях трима колеги от гражданското отделение на РС Пловдив, хора, които лично познавам Валентин Борисов, Полина Узунова, както и колегата Христо Симидчиев. Това са хора, които

все пак са свързани с Пловдив, ние сме започнали заедно по едно и също време, те са се борили с конкуренция от 1000 души, за да дойдат по първо желание в Пловдив, работили са 6-7 години и сега са подали документи за преместване, не за повишаване, за да отидат в друг град. Аз ще поговоря с тях, за да видя каква е причината те, след толкова години усилия и труд, да искат да отидат в друг равен по степен съд, при положение, че единият колега е изтеглил 20-годишен кредит за жилище в Пловдив, оженил се е в Пловдив, има дете. Другата колежка и тя е пловдивчанка. Това са неща, които ... По тази причина вярвам, че административният ръководител трябва да бъде много близо до хората, за да бъде наясно с техните проблеми – дали са лични, дали са свръхнатоварени, защо пристъпват към тези решения. Това е техен личен избор, но така или иначе аз вярвам, че ръководителят трябва да е близо до хората и да застава твърдо зад тях. Защото когато тези хора имат до себе си един твърд и силен ръководител, те ще бъдат смели и ще отстояват независимостта си. Безгрешни хора няма, ако тръгнем да търсим кусури, на всеки ще намерим и ще го накараме да се почувства несигурен, но не това е целта. Аз вярвам, че трябва да подкрепяме хората, защото по този начин те ще бъдат спокойни и ще се чувстват сигурни, и тази творческа енергия, която имат за работа ще я вложат със сърце. Забелязал съм, че и новите, младите колеги, специално в наказателното отделение, се страхуват. Примерно, идва адвоката и стоварва сто искания, те се страхуват да му отрежат исканията, нищо, че са неоснователни. Страхуват се да наложат по-тежки наказания, защото ще им бъдат изменени актовете и това ще им се отрази на атестацията. Тези неща се виждат. Когато ръководителят е зад теб - няма проблем. В крайна сметка, по-добре е да бъдеш себе си, да

бъдеш силен, да наложиш това, което е по вътрешното ти убеждение, дори после да те скастрият на по-горна инстанция. В крайна сметка, ще се чувстваш уверен, че си бил себе си, че си направил това, което трябва. В това вярвам аз, и това е моята концепция накратко.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-н Узунов има думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-н Минев, в концепцията си и в изложението си пред нас говорите единствено и само за наказателната правораздавателна част, осъществена от РС Пловдив. Все пак, съзнавате ли, че един районен съд се занимава и с граждански дела, и в тази връзка, понеже обяснихте подробно и надълго, какви са Ви идеите за да промените разпределението на бързите наказателни дела? Предвиждате ли такава промяна и в бързите граждански производства, и конкретно, какво смятате да промените? И следващият въпрос, който зададох и на предишния кандидат: В случай, че заемете конкурсната длъжност, какви мерки насочени към икономия бихте реализирали и как бихте се справили с недостига на съдебната администрация? Благодаря.

ПЕТКО МИНЕВ: Благодаря за въпросите. На първо място, по отношение на първия въпрос за гражданските производства, аз не крия от вас, аз до момента съм бил само прокурор, аз не съм бил съдия. Така или иначе, човек няма как да стане административен ръководител изведнъж, от втория път. Винаги има нужда от едно първоначално доверие, и подкрепа и затова днес съм тук. Аз, с гражданско право не съм се занимавал, но подхода, който съм заложил в концепцията си, ще го приложа по същия начин и към гражданските производства и към брачните

производства и ще бъде принципен в тези ... Аз вярвам, че един човек, когато е последователен, ще намери начин, подход и време да свърши нещата, които следва да свърши един административен ръководител. В крайна сметка, аз, преди да стана прокурор, не съм бил прокурор. Научил съм се, работил съм. По същия начин ще се науча и с административната работа. Моята логика е, че дори човек да не познава в детайли абсолютно всички моменти в една административна дейност, при желание, последователност и воля, той ще се справи с това.

По отношение на реализирането на икономии, аз вярвам, че човек трябва да се справя с бюджета, който му е даден. Аз съм такъв и в живота, такъв ще бъде и в работата. Офертите ще бъдат договаряни индивидуално, ще бъдат сравнявани и ще се търсят най-ниски цени, оптимални икономии от страна на доставките... /Намесва се Зинаида Златанова: По Закона за обществените поръчки./ Да, разбира се но ще сравняваме офертите по всички критерии, да. Ще се стремим към максимални икономии и ще степенуваме приоритетите. Така или иначе, следва да бъдат въведени ПОС терминали, безкасово плащане, което ще облекчи гражданите, аз съм го посочил в концепцията. Но така или иначе това са материално-технически неща, за които има специалисти. Затова и моят акцент съм го сложил върху хората, административната дейност. Това са специфични въпроси, които ще извършват икономистите и компютърните специалисти.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В концепцията си, г-н Минев, наблягате на усилията да интегрирате, ако мога така да се изразя, на стажантите в съда, като признавате, че съдебната палата е пренаселена. По какъв начин, примерно, бихте осигурили, ако

заемете конкурсната длъжност, специално помещение за стажантите, как бихте им осигурили компютърна техника?

И не ми отговорихте на втория въпрос за съдебната администрация.

ПЕТКО МИНЕВ: По отношение на съдебната администрация, аз считам, че 126 души са абсолютно достатъчни да обслужват дейността на РС Пловдив. Проблем има единствено с призовкарите, но този проблем ще бъде решен.

По отношение на другия въпрос, който ми зададохте, за стаята. Действително няма много пространство в РС Пловдив. Моята идея е в една от стаите на деловодството да настаним стажантите. Компютри ще намеря, втора употреба, като при максимална икономия на средства ще вземем два или три компютъра и един принтер, за да може да бъдат полезни за стажантите. Аз мисля, че това е една наистина добра идея и вярвам, че усилията си заслужават.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз много внимателно прочетох Вашата концепция и понеже познавам работата на РС Пловдив от близо 30 години, имам няколко въпроса към Вас.

Първият ми въпрос е: Моля Ви ясно и точно да посочите пред ВСС коя е Вашата мотивация да се кандидатира за председател на РС Пловдив?

Второ. Искам да ми посочите Вие, като прокурор, който имате 7 години стаж, имате ли случай, в който да сте си избирали дежурен съдия, по кои дела? Познавате ли други случаи, в които този график от дежурства да е спомагал прокурорът да си избира дежурен съдия и по кои дела?

И последно, искам да попитам: Как Вие мислите да измените НПК, в частта по приложението на чл. 306, ал. 1 и чл. 243? Имам предвид как ще заобиколите законовата разпоредба за присъединяване на делата и това, че в НПК не е предвидено друг начин за отстраняване на съдия, който е разглеждал дело по чл. 243, т.е. отменените постановления на прокуратурата, освен чрез отвод?

ПЕТКО МИНЕВ: Само ако може да ми кажете първия въпрос, понеже са много и

От мотивацията. Моята мотивация да се кандидатирам за този пост е, че през последните 7 години и половина, аз работих в този съдебен район с колегите, се познаваме много добре, аз самият на времето исках да стана съдия, това беше моята мечта. Така или иначе започнах от прокуратурата и през тези 7 г. и половина съм решил близо 5 600 дела и 2 100 преписки и мисля, че съм натрупал сериозен опит, като имам само една оправдателна присъда, и всички 7 600 преписки са били решени в срок, и вярвам, че този потенциал бих могъл да го вложа в съда. Истината е, че през всички тези години казусите започнаха да се повтарят. Всичко, което съм вършил, вече го върша с години и то става едно и също просто. Като всеки нормален млад човек искам да се развивам и мисля, че в това няма нищо лошо в крайна сметка. И в тази понеже в РС Пловдив има конкурс, аз искам да стана съдия, работя в същия район вече 7 г. и половина, а и мисля, че в живота си съм показал, че мога да се справя с не малко трудности. Реших да поема това предизвикателство и мисля, че в това няма нищо грешно, порочно или лошо, и вярвам, че всеки има право на своя шанс, и затова днес съм тук.

По отношение на проблема с НПК, аз просто го поставям и търся начин да избегнем това предубеждение, защото това, което казах за прекратените дела, това е реален проблем. Аз имам дело, което прекратявам 4 пъти. Пращам го в съда, след 6 месеца ми се връща с копи пейс на мотивите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А обжалвате ли?

ПЕТКО МИНЕВ: Пускат мотивите през август, когато съм в годишен отпуск. Ето сега, понеже съм отпуск, мисля че пак ще излязат. Казвам го с полушеговит тон, но е точно така.

И другото, което искам да споделя. Веднъж си направих експеримент и направих обратното. Казвам си, сигурно аз съм много тъп, ще го вкарам това дело в съда. Съдът ми го отменя, другото три пъти. Вкарвам обвинителен акт, по дело, което три пъти съда ми отменя прекратяването, и, ето, получих оправдателна присъда. Просто, разбирате ли ме, чисто практически е проблема. Аз не съм Господ, аз съм си един обикновен прокурор в Пловдив, който търси решение на проблема. Дали ще променим НПК или как ще решим този проблем, това е съвсем отделен въпрос. Аз просто поставям проблема, който така или иначе трябва да намери решение, без значение дали аз се кандидатирам за нещо или не.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За дежурствата, за графика на дежурствата и за избора на дежурен съдия. Имали ли сте такива случаи Вие лично да си избирате съдия, по кои дела или знаете ли такива случаи, как става това?

ПЕТКО МИНЕВ: Никога не съм си избирал съдия и никога няма и да си избира. Не ми е известно и колеги да си правят такъв избор, но когато звъннем ние по телефона, ни казват кой кога е на график. В деня, в който дойде бързото производство, ние го внасяме, имаме триденен срок. С колеги, когато сме коментирали,

когато искат по-експедитивно да се изгледа едно дело, казват: „Абе по-добре да го внесе утре, защото днес, примерно, съдията по-бавно, по-обстоятелствено разпитва, по-бавно вървят нещата, пък аз имам три бързи.“, но това са си приказки на кафе с колеги, не е нещо сериозно, което да бъде поставено като остър проблем. Но от гледна точка на случайния принцип би било добре като идея. Мисля, че това е изначално и е нещо, което трябва да се промени, независимо кой ще бъде административен ръководител.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Кожарев и г-н Цацаров.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми г-н Минев, Пловдивския районен съд, и на Вас Ви е известно, е един от големите районни съдилища в страната и тъй като прочетох концепцията Ви, в нея не намерих нещо, което ме интересува, свързано с бюджета и финансите на този съд, защото административният ръководител трябва да управлява и тях, освен всичко останало. Така че, да Ви попитам дали имате някакви идеи свързани с ефективно и ефикасно управление на бюджетните средства на съда, защото в концепцията, това, което сте записал е свързано само с въвеждането на ПОС терминалните устройства?

ПЕТКО МИНЕВ: Благодаря за въпроса. Искам да направя едно уточнение. Аз, като външен кандидат, нямам достъп до цялата информация, с която би разполагал един действащ административен ръководител, а аз, очевидно не съм такъв, и ако разполагах с информация за бюджета, за разходите, и за перата по него логично бихте ми задали въпроса: Ами Вие от къде имате тази информация след като.../М. Кожарев: Не, не бих../ Не, не Вие конкретно. Аз нямам тази информация. Аз съм икономист, аз 5 години съм учил икономика, работил съм по тази специалност, когато дойде момента да се запозная с тези неща, аз ще мога да

направя своите аргументирани предложения и решения. Аз съм чел предходните изслушвания на кандидатите, мисля че няма да е коректно тук да цитирам чужди неща. Аз съм дошъл да бъда себе си. Мога да цитирам за папки, за скенери, за.... Не е това идеята, аз си имам моите недостатъци...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров имаше въпрос.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сам казахте, което е абсолютно правилно, че административният ръководител трябва да стои зад колегите си, да познава техните проблеми и когато, и по какъвто начин може - да ги подкрепя. Посочихте конкретни имена на съдии, които едва ли не искат да напуснат Пловдивския районен съд. Хайде да Ви попитам така: Като административен ръководител как ще мотивирате, казвам първото име посочено от Вас - Валентин Борисов, съдия, който е командирован от 5 години в РС София, и който, всъщност работи в РС София. Как ще го мотивирате да не участва в конкурс по чл. 194 или да не желае преместване в София от Пловдив? Как ще го задържите в Пловдив? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос. Говорихте за административния ръководител, който трябва да застане зад колегите си и по този начин да им вдъхне увереност, включително и по отношение на налагането на наказания, независимо от страха, че те ще бъдат изменени тези съдебни актове от въззивната инстанция. Извинявайте, Вие не присъствате в съдебната зала. Възможността да влияете в съдебната зала е само по делата, които Вие лично ще разгледате. По какъв начин ще създадете, аз така го схванах, като едва ли не увереност на хората да налагат тежки наказания, пък нищо, че ще бъдат изменени от въззивната инстанция тези присъди. Въпросът какво наказание, е въпрос на вътрешно убеждение на

всеки съдия. Не мога да не скрия, ще повторя въпроса на г-жа Георгиева, изложеното в концепцията Ви на два пъти, за възможността прокурори да си избират съдии, малко ме смущава. Удобни съдии... На този въпрос не отговорихте конкретно. Защото единия съдия бил такъв, другия такъв, единия бил по-муден, другия бил по-експедитивен. Единият има, явно, по-твърда наказателна политика, другият – няма. Ако можеха и съдиите да си избират прокурори, сигурно щеше да бъде прекрасно.

ПЕТКО МИНЕВ: По отношение на първия въпрос, ако забелязахте, аз обясних, че трима колеги са подали документи за преместване, като коментирах колегата Христо Симидчиев и Полина Бежкова. За Валентин Борисов не съм казал, че е от Пловдив и не съм казал, че той иска да остане там. Той наистина е от София, той живя в Пловдив, ние заедно започнахме от първия ден.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, отговорете за другите двама тогава, да не изместваме въпроса. Как ще ги мотивирате?

ПЕТКО МИНЕВ: Според мен, тук проблемът е неравномерното натоварване, те са много натоварени в гражданското отделение. Аз вярвам, че когато дойдат новите 5 колеги и се направи един анализ на неравномерното натоварване, този въпрос ще бъде обсъден и ще се направят адекватни действия, за да няма прекомерно натоварване в гражданско отделение. Аз не мога да мотивирам колегите за техните лични решения, аз говоря по принцип и занаяпред. Така или иначе, ако има обективна причина и проблем, и той кара хората да вземат дадени решения, ако не се отстрани проблема, ще има следващ конкурс, ще има следващи решения. Моята идея е за в бъдеще и тя е

насочена към отстраняване на проблема, а не към влияние на хората, които правят своите лични избори.

По отношение на другия въпрос за избор на съдии, никой няма право...

СОТИР ЦАЦАРОВ: По отношение на втория въпрос за налаганите наказания и ролята на административния ръководител.

ПЕТКО МИНЕВ: Да, аз казах моето най-общо виждане и наблюдение като прокурор, че има колеги, които налагат по-леки от тези, които аз като прокурор, съобразно вътрешното ми убеждение наказания, биха могли... Тъй като аз, излишно е да казвам, че при 7 хиляди преписки и дела имам база за сравнение, тъй като всеки ден съм в съда и когато за един алкохол по чл. 343б два поредни дни ми сложат два пъти по-ниско наказание, на мен ми прави впечатление. Аз го казах от тази гледна точка, че когато колегите се чувстват подкрепени от административния ръководител, те ще имат увереността да вземат правилните решения. От тази гледна точка го казах, с никаква друга идея.

И последния въпрос беше за избора на съдии. Опазил ме Господ да правим избор на съдии по този начин! Аз го казах по повод на това, че така или иначе чл. 9 от ЗСВ ни казва, че трябва да има случайно разпределение на делата. По-скоро се измества акцента. Според мен, по важно е, случайно ли е разпределението. В този случай, съобразно въведената практика в момента, или не е случайно. И ако не е случайно, трябва ли да направим нещо за да се промени?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. Колега Минев, много ми хареса отговора на въпроса, който Ви беше зададен относно мотивацията, поради която кандидатствате за тази

длъжност. Провокирахте у мен един друг въпрос. Уважавате ли, приемате ли чуждо мнение и ако е „да”, в кои случаи?

ПЕТКО МИНЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Винаги съм приемал чуждо мнение. Най-малкото, аз като човек съм такъв – винаги съм бил диалогичен, пряк, открит и обичам да обсъждам нещата открито, дори когато има проблеми, чисто като човек, защото за мен административния ръководител е един човек, който отива да ръководи и неговата личност, всъщност, е най-важна, защото ако отиде един човек, който няма качества, той ще бъде такъв и като ръководител. Аз смятам, че когато колектива има някакви проблеми, административният ръководител е длъжен да поддържа близка дистанция с колектива. Това ще му позволи хората да не се притесняват, и когато имат някакви проблеми, те да ги споделят. Когато има неща, които касаят колектива да се събират и да ги обсъждат. Защото, когато административния ръководител е със самочувствие и дистанциран, никой няма да отиде да сподели проблема си. Хората веднъж са притеснени от проблема си, втори път са притеснени от дистанцията и от отношението. Аз мисля, че един административен ръководител може да има авторитет без да се дистанцира от колегите си, защото авторитета се дължи на други лични качества. И вярвам, че когато има различни мнения – в спора се ражда истината, винаги съм изслушвал чуждите аргументи и съм се стремял повече да слушам, по-малко да говоря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявам се, че втори път взимам думата, но, колега, как ще обясните следното противоречие – в представянето Ви като преподавател, във Вашата лична концепция, Вие заявявате, че сте преподавател по гражданско трудово право и сега хонорирован преподавател пак по гражданско и трудово в

Пловдивския университет. Преди малко отговорихте на колегата, който Ви зададе въпроса, как смятате да оптимизирате работата в гражданската колегия на РС, защото там има и гражданска колегия, Вие заявихте, че не сте наясно с гражданските дела. Не смятате ли, че има някакво противоречие между Вашата преподавателска дейност по гражданско трудово право и заявлението Ви, че нищо не разбирате от граждански дела?

ПЕТКО МИНЕВ: Много Ви благодаря за въпроса, г-жо Георгиева. Аз преподавам на неюристи в Педагогическия факултет, общ курс по гражданско право, с продължителност 4 дни. В този курс, най-общо, от теоретична гледна точка, изясняваме общи понятия от гражданското право на педагозите. Когато имах предвид, че не съм наясно с организацията и движението на гражданските дела особените производства в тях, аз имах предвид, че нямам административен опит като ръководител, в детайли, върху това, в какви срокове те да бъдат изготвени, в какъвто смисъл ми беше зададен въпроса. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси има ли?

ЮЛИАНА КОВАЧЕВА: Кратък въпрос, на който очаквам кратък отговор. Вие казахте, че Вашата мечта е да бъдете съдия, това е изключително похвално, защото моите адмирации към съдийската професия също са високи. Смятате ли да участвате в конкурсите за районен съдия и окръжен съдия, които предстои да бъдат обявени и за които вече тече процедура.

ПЕТКО МИНЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Аз за окръжен съдия нямам стаж, тъй като имам 7 г. и 6 месеца стаж. Аз преди това не съм имал друг юридически стаж. Истината е, че през 2005 г. аз кандидатствах за младши съдия и младши прокурор, имаше 1000 души за всеки от двата конкурса. На прокурорския изпит изкарах две

отлични оценки по 6, 00 на устния и се преборих с тези 1000 души за младши прокурор в ОП Пловдив, докато на съдийския изпит не ми достигна бала. По тази причина работя там и в момента. Живот и здраве, за окръжен съд има конкурс догодина и тогава ще имам стаж, а имам желание наистина да опитам. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря и аз. Ако няма други въпроси, аз да задам въпросите от НПО. С оглед да има равнопоставеност между кандидатите, аз ще задам въпросите, както и на другия колега. Въпросите са зададени от Център на НПО в Разград. Първият въпрос, който колегите задават е: Според Вас, редно ли е магистрати да получават дарение със съмнителен произход или кредити от децата си, от частни фирми?

ПЕТКО МИНЕВ: Според мен, всяко едно съмнение, което се поражда в резултат на такива дарения, не се отразява добре на авторитета на съдебната власт като цяло. На мен ми е малко странно, примерно, 20-годишния син да надари 50-годишния си баща. Или, ако трябва да цитирам дядо ми: „Виждал ли си крава от теле да суче?” Просто, от тази гледна точка, чисто житейски, логически, на мен това ми се струва странно. В живота има различни казуси и ние не можем да мерим с един аршин. Лично за себе си мога да кажа, че такива дарения няма да получавам и изобщо не получавам, в какъвто смисъл е и зададения въпрос.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Вторият въпрос е: Каква е Вашата позиция и одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества, масонски ложи, рицарски ордени, да ходят на ловни излети/лов и риболов/ с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

ПЕТКО МИНЕВ: В кръга на шегата, признавам си, преди да стана прокурор, бях рибар. Не добър, но бях рибар. Тъй като

нямаше sluка, се отказах. Не знаех, че има такива конфликтни ситуации, отказах се от риболова. В никакви организации не членувам и не съм членувал никога. Вярвам, че в живота си всеки има съвест и достойнство и зависимости има и по-открити и по-прикрити, но те зависят от човека. Всеки един човек, когато остане сам със себе си, може да си признае какво би направил и какво не би направил в този живот. От тази гледна точка – дали членува в нещо или не членува, то това е пречупено през неговия морал. Разбира се, в контекста на гражданите, отстрани, не трябва да има съмнение в нас като магистрати, а трябва внимателно да преценяваме тези си изяви в тази насока. Иначе, не намирам нищо лошо. Едни от най-веселите и приятни хора от моите приятели, това са ловджии и рибари.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: И последно: Знаете ли защо гражданите заплащат едни от най-високите банкови комисионни за платена съдебна такса в окръжен съд и районен съд в Пловдив – по 3, 50 лв.? Ще договорите ли нова по-ниска цена под 1 лев? Ще публикувате ли договора с обслужващата банка, каквато препоръка има в доклада за гражданско наблюдение от 2012 г?

ПЕТКО МИНЕВ: Ще ви учудя, но знам защо банката взима по 3, 50 – за да забогатее! Това е единствената причина, защото банката никога не фалира./оживление в залата/ Таксите, според мен, винаги ще бъдат високи и ние като кредитополучатели винаги ще бъдем ощетени – това е истината. Банката никога не фалира. От там нататък, аз самия в кръга на шегата, си казах: „Ще фалирам – 8, 80 ми взеха за свидетелство за съдимост, от които 3, 50 за такса.” Безспорно, забелязал съм го това нещо, тази такса трябва да се намали, вече говоря сериозно, и при преподписване на договора, тя ще бъде задължително свалена, но по-важно е да се

направи безкасово плащане. Всеки днес има дебитна карта, ние сме в 21 век, така че всеки ще си плати с картата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Ако няма, заповядайте навън да изчакате.

/Петко Минев напуска залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, заповядайте за дискусия. Кой иска да започне? Г-н Узунов пръв изяви желание.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Колеги, изправени сме пред класически избор - имаме двама кандидати за една конкурсна длъжност и това е смисълът на закона. Ние трябва да изберем този кандидат, който е най-подготвен за конкурсната длъжност. Законът изисква да са налице управленческа компетентност, професионална квалификация, нравствени качества, а аз винаги добавям – и висока степен на независимост, тъй като считам, че е изключително важно един административен ръководител, не само магистрат, да бъде независим в изпълнение на своите функции. Преценявайки представянето на двамата кандидати намирам, че кандидатурата на Иван Калибацев е с предимство и то, бих казал, с голямо предимство пред другата кандидатура и накратко ще обясня защо.

Първо. Управленческата компетентност при Калибацев е просто очевидна. Не само защото той с подробната си и добре мотивирана концепция ни убеждава в това, но той просто и досега е бил административен ръководител, има опит в администрирането на един съд, което не е никак лесна работа.

На второ място. Смятам, че професионалната му квалификация дава предимство пред неговия конкурент. Виждаме с каква натовареност Калибацев е работил в РС Асеновград и аз винаги и в досегашните избори, когато е трябвало да давам гласа си

за някой административен ръководител, първата ми работа е да видя той само началства ли или и разглежда дела. В случая с Калибацев виждам, че той е разглеждал голям обем дела.

За нравствените качества, считам че те са налице, видно от становището на Етичната комисия. Освен това, съм длъжен да кажа, че познавам Калибацев от 2008-2009 г., когато стана административен ръководител на Асеновградския съд. Той, така да се каже, беше от новата млада вълна административни ръководители, които се появиха на хоризонта и ми направи впечатление, че е изключително инициативен, много деен и много бързо въведе организация в Асеновградския съд. Имал съм възможност да посещавам този съд три пъти, а и всички ние и обществеността много добре помни по какъв начин се разглеждаха обществено значими дела, с представители на една фамилия, която дерибействаше в съдебния район на този съд. Имам предвид събитията в с. Катуница.

По отношение на кандидатурата на Петко Минев малко ми е трудно да си представя как един прокурор е възможно да оглави един съд, по принцип. /Чува се: Защо?/ Защото самият той призна пред нас, а и аз си отбелязах, на въпрос на колегата Кожарев, че му липсва административен опит. /оживление в залата/ Идеята на закона, колеги, е да изберем между двамата кандидати най-подготвения. При положение, че единият кандидат има административен опит, а другия няма такъв, което и той самия признава, аз считам, че предимството на Калибацев е очевидно.

Записах си и още нещо, което той си призна. На въпрос отново на колегата Кожарев, свързан с управлението на бюджета, той каза: „Когато му дойде времето ще проуча тези неща.”

Смятам, че така е недопустимо в най-натовареният съд в страната да избираме кандидатура, която да се учи в движение. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще взема отношение също и ще кажа, че за себе си аз определям кандидатурата на колегата Калибацев като по-подходяща, защото от гледна точка на неговия професионален и административен опит, за мен той е по-подготвен. Освен това, този колега е работил в колектива на Пловдивския районен съд, познава техните проблеми и в концепцията си, също показва, че познава всички проблеми на съда и е в състояние да се справи с тях, ако изпълни тази концепция. И тъй като той има една изключително добра характеристика като административен ръководител на Асеновградския районен съд, аз смятам, че той е в състояние да се справи с всичко, което обещава в концепцията си. За разлика от колегата Узунов, аз не смятам, че прокурор не може да бъде председател на съд, защото тук имаме един прекрасен пример – бивш прокурор е председател на Върховния административен съд. Но въпросът опира до подготовката и възможностите на кандидата. Аз лично не съм удовлетворена от отговорите, които колегата Минев даде на въпросите и искам да изразя пред Съвета мнението, което съм придобила в разговор с колеги от районния, окръжния, ако щете от апелативен съд Пловдив. Колегите са чели внимателно концепцията на прокурор Минев и всички те са крайно огорчени от това, което той твърди в концепцията си за нарушение на принципа на случайното разпределение, за избор на съдии, за произнасянето им по тези производство по чл. 306 и 243. Лично аз, за себе си, това го приемам като липса на професионализъм. Освен това, как той би могъл да ръководи такъв съд като Пловдивския районен съд – с

традиции, с опит, с постижения, след като той не познава гражданско правната материя. Нищо, че е преподавател по гражданско право. Радвам се, че той изясни точно какво преподава и в какъв обем. Аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Калибацев.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също бих подкрепила кандидатурата на колегата Калибацев, тъй като споделям становището, което беше казано от членовете на ВСС, че той има предимство от това, че е работил в този съд, познава проблемите на съда, отделно има опита на административен ръководител, но моето лично впечатление от него е от това, че аз съм го проверявала като административен ръководител-председател на РС Асеновград, при работата ми като инспектор. Моето впечатление и тогава и сега, по същия начин се потвърди, че той е един компетентен съдия, млад и амбициозен административен ръководител с виждания за подобряване работата на съда. Според мен, важно за административния ръководител е да начертае и определи стратегическите цели на съда. Чухме от представянето на колегата, а и видно от концепцията му е, че той има виждане за приоритетите в дейността на съда, подобряване на работата чрез създаване на електронни досиета, начините за заплащане на таксите, с цел улесняване на гражданите и т.н. Това го прочетохме в концепцията, чухме го и в неговото представяне, но аз смятам, че ние следва да оценим това, което липсваше при другия колега – желанието за приемственост, което колегата Калибацев демонстрира пред нас, тъй като сподели, че оценява постигнатото до този момент в РС Пловдив и с набелязаните цели смята да надгражда доброто ръководство на съда до момента. Ето защо смятам, че г-н Калибацев има качествата да бъде добър административен

ръководител на един от най-натоварените районни съдилища и най-голям в страната.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров, после г-н Калбакчиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нека все пак кажем няколко добри думи и за другия кандидат Петко Минев. На мен ми хареса най-вече, понарави ми се това, че се осмелява да участва като прокурор в конкурс за председател на съд и ентузиазма с който участваше в този конкурс. Въпреки това мисля, че по-подходяща кандидатура е кандидатурата на г-н Калибацев, защото, първо, чисто като поведение е доста по-уравновесен ми се струва от г-н Минев и с по-ясна визия за управлението на съда. При ентузиазма на г-н Минев, който аз адмиравам, не му позволи обаче да отговори на няколко въпроса поставени от колегите, конкретни професионални въпроси по администрирането на съда и затова мисля, че все пак трябва да заложим на сигурното и на опита, който има като административен ръководител г-н Калибацев.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо министър. Г-н Ясен Тодоров изказа адмирации по отношение на това, че един прокурор се е осмелил да заяви участие в процедурата за избор на председател на РС Пловдив. Ние тук, с различни колеги обсъждахме, чухме най-различни реплики по един въпрос, който и аз си задавам. Логично е, мисля, всеки да си го зададе – защо нито един съдия от РС Пловдив, повече от 50 съдии са в този съд, не се е явил на този конкурс? Лично за мен и най-нормално е съдии или прокурори от съответния орган на съдебната власт, за който ще се избира ръководител, да участва в процедурата, тъй като, въпреки

клишето, че ръководителят, особено пък за съда е „пръв сред равни”, да, така е, нормално е работещите в съответния орган на съдебната власт да избере между тях един приемлив за всички, достоен, приеман от тях ръководител. Казвам го това, защото е симптоматично и е важно за изборите, които ще провеждаме. Виждам, че и за конкурсните процедури за административни ръководители на СГП и на АП София също, които са много големи и важни органи на съдебната власт, няма кандидати от самите тези органи.../прекъснат е/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как да няма? За Софийска градска прокуратура има кандидат.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Така е, да, за СГП има един кандидат от прокуратурата и един от районната прокуратура. От 200 прокурори само един да е заявил... А за САП нито един от тях не е заявил, това е факт. Казвам това, за да го коментираме по най-добронамерен, добросъвестен начин, ако имам проблем, а аз мисля, че има проблем, да търсим съответно решение. Според мен, този факт сам по себе си е обезпокоителен, защото показва, че единия възможен отговор е, че съдиите и прокурорите са дезинтересирани, нямат интерес от това да участват в процедурите, не ги интересува кой ще ги ръководи и управлява. За мен, това е по-малко вероятния отговор. По-вероятния отговор е, че съдиите и прокурорите нямат доверие за това, че тези процедури, които се провеждат от години, може би са докрай състезателни и честни. Аз не казвам, че тази липса на доверие е основателна или не, но очевидно, може би е факт. Знаете, няма смисъл да припомням с подробности скандали от рода на „Красьо Черния” в предишния ВСС, а и съвсем наскоро, отминалия случай с подслушания разговор между градския прокурор и бивш министър-председател.

Там също има една илюстрация за това, как се избират административни ръководители. В такъв смисъл мисля, че ние трябва да се борим за това да върнем доверието на съдиите и прокурорите да участват в тези процедури, като им докажем, че те наистина не са предрешени и са честни. Включително бих предложил, вие си спомняте, ние тук също обсъждахме преди няколко месеца едни предложения на министъра на правосъдието за промени в ЗСВ. Тогава тук ние коментирахме за това, дали да няма в закона забрана за заместник-административните ръководители да се кандидатира за съдии и прокурори от друг съдебен орган. Още повече това важи и за самите председатели. В такъв смисъл, тук също видяхме една добра практика, общите събрания на съдиите или прокурорите, за която структура се провежда процедурата, да изразяват по някакъв начин становище, мнение, да бъдат извършвани изслушвания на кандидатите пред съдиите и прокурорите пред съответния район. Ние можем да помислим да въведем такъв тип практика, включително и в правилата, които сме приели за избор на административни ръководители, като по този начин дадем ясен сигнал, че за нас е от значение какво мислят и какво е становището, какво е мнението на съдиите и прокурорите от съответния орган, за чийто ръководител се провежда процедурата. Това исках да ви кажа, смятам, че това е факт, който не трябва да подминем така.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-н Узунов, после г-н Цацаров.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Колеги, аз предлагам колегата Калпакчиев да го изпратим в пловдивския съдебен район да изследва проблема, който постави. Това на шега, разбира се. Ами сега – процедурата е открита, всеки има достъп и

възможност да си депозира кандидатурата, да участва в нея. Защо няма кандидат? Ами пък моята версия е, че не всеки се нагърбва да управлява най-натоварения съд и бих искал да концентрирам изказването си, приканвам за това и останалите колеги, все пак, да обсъждаме кандидатурите. Провокирам съм от изказването на предните колеги по отношение обсъждане концепциите. Колеги, вижте концепцията на Петко Минев. Както в концепцията, така и в изложението, той се концентрира единствено и само в наказателната правораздавателна част на този орган. Ами знаете, че там се разглеждат и много граждански дела, а те не са никак по-малко важни от наказателните. Вижте разликата в изложените мотиви да заеме конкурсната длъжност, както при Минев, така и при Калибацев. Минев отново е мотивирал участието си да заеме тази длъжност с наказателното правораздаване. Аз мисля, извинявам се, ако сте разбрали моето изказване, че прокурор не може да заеме конкурсната длъжност, но просто смятам, че не можем да си позволим лукса един прокурор да оглави този съд.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, единственото което не разбрах, е, по принцип ли бяха разсъжденията на г-н Калпакчиев или бяха с оглед конкретните кандидатури? Явно са по принцип./Намесва се К. Калпакчиев: По принцип са, да./ Да, по принцип са. Има възможност в приетите правила./Намесва се отново К. Калпакчиев: Да, наистина, обсъждахме и тогава, наистина./ Ами хайде стига сме обсъждали, дайте да започнем да правим нещо!/К. Калпакчиев: Не го приехме./ Кое не приехме? /Намесва се Милка Итова: Напротив, приехме го./Имат възможност колегите да изразят становище в процедурата. Та няма колегите от Пазарджик не го направиха това? Не си направиха събрание, на което да изразят отношение към

кандидатурата?! Хайде да си говорим така – ако нещо ще намекваме, да си го казваме директно, ако ще говорим по принцип, намеквайки, да караме към кандидатурите. Имало е процедура – имало е срок, а защо никой не се е престрашил.../Чува се: Е друг въпрос./ Този въпрос го задавате така, сякаш е налице едно общо недоверие към всички, които избират. И за пореден път ще напомня, че и Вие сте част от тези всички.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други колеги? Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо министър. Аз считам, че ние днес правим конкретен избор и не бива да говорим така както стана дума преди малко, в дебата предизвикан от колегата Калин Калпакчиев, защото това, което аз приех от неговото изказване, е, че става въпрос за едно общо съмнение за прозрачността на изборите. Включително и по отношение на начина, по който се кандидатира желаетите да заемат съответните административни постове в съдебната система. Ако е така и ние говорим принципно за цялата ни прозрачност, в която съм убеден, че всички искаме да съществува, нека да поставим един друг въпрос, защото ако ще изместяме темата, както аз схванах от изказването на колегата Калпакчиев, ние трябва да си дадем и една друга сметка и аз искам да кажа следното в тази връзка. Не бива да си мълчим заради това, че отвън пред вратите на ВСС има протести. Аз смятам, че след като сме казали „А” по отношение на прозрачността, трябва да кажем и „Б” и призовавам от свое име, защото не мога да го кажа от името на всички, но от свое име като член на Съвета, колегата Камен Ситнилски да дойде в Съвета за да поговорим за темата, която вълнува всички, не само тези, които протестират. Така смятам, че ние ще отговорим на

исканията, на очакванията, на възжеланията на хората, за прозрачната ни работа.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Без съмнение, важен избор, тъй като съда е много важен. Познавам и съм участвал в процедурата, когато г-н Калибацев кандидатстваше и беше номиниран за председател на РС в Асеновград. Имам преки впечатления от работата на този съд, включително и от няколко лични посещения в него и мои срещи със съдиите и администрацията на съда в Асеновград, с което искам да кажа, че за мен Иван Калибацев има всички онези необходими качества, както от професионална, така и от управленска гледна точка да оглави най-сериозния районен съд извън столицата. В смисъл, дали е по-сериозен или не, е отделен въпрос, но втория по големина и натовареност районен съд. Няма да бъде честно, ако не кажа, че в определени части от своето изложение, най-вече с позицията си, и другия кандидат г-н Петко Минев, ми хареса. Той, общо взето, беше на принципа: „Ето, това съм аз, явявам се пред вас, казвам онова, което мисля. Толкова мога, искам, поради тези и тези съображения.” В този смисъл, поне от това, което успях тук да видя и което четох в концепцията, той е един почтен, честен прокурор, магистрат и със своите достойнства. Държах да го отбележа. Във всеки случай обаче работата в РС Пловдив би била по-добре свършена от другия кандидат и аз лично ще го подкрепя. Тогава се доверих на ръководството на ОС в Пловдив през 2009 г. и се оказа, че този избор е бил съвсем справедлив и правилен, което показва в самата работа през всичките тези години. Впрочем не само по отношение пряката работа на ръководител на РС в Асеновград и професионалната му работа като съдия, но и в онези

прояви, които се организираха извън пряката работа. Става дума за семинари, конференции, обсъждания, дискусии и т.н. Това е моята позиция.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам само да отбележа, че в чл. 8, ал. 2 от приетите правила, магистратите от съответния орган могат да изразят становище в подкрепа на някой от кандидатурите, така че тези правила ние сме ги приели. Но само искам да отбележа, че това, което се случва в момента, в някои съдилища да се провеждат общи събрания и да се гласува за някоя от кандидатурата, пред действащия в момента административен ръководител също не считам, че е правилно, тъй като законодателят не случайно е предоставил правомощия на кадровия орган на съдебната власт ВСС да преценява качествата на кандидатите и да избира съответните административни ръководители. При промяна в законодателството, след като се предостави такава възможност на общите събрания, тогава би могло те да си избират съответните административни ръководители.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, да гласуваме. Който е съгласен г-н Калибацев да бъде избран за административен ръководител на РС Пловдив, моля да гласува. /Гласуването е електронно/ За – 16, против – 2, въздържали се – 4. Благодаря.

В такъв случай, който е „за” г-н Петко Иванов Минев да бъде избран за административен ръководител на РС Пловдив, да гласува „за”. /Гласуват електронно/ За – 2, против – 14 и въздържали се – 6/ Мисля, че г-н Калибацев е избран.

/В залата влизат и двамата кандидати за запознаване с резултата от избора/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми господа, ВСС току що взе решени: Избира Иван Георгиев Калибацев за административен ръководител-председател на РС гр. Пловдив. За г-н Калибацев са гласували: 16 „за”, 2 „против”, 4 „въздържали се”. За г-н Минев: 2 „за”, 14 „против” и 6 „въздържали се”

Много ви благодаря за участието.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд гр. Пловдив**

Кандидати:

- **Иван Георгиев Калибацев** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в ОС”/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/23.05.2013 г., т. 16.2. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/;

- **Петко Иванов Минев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №27/28.07.2011г., т.55 – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се” за Иван Георгиев Калибацев** - административен ръководител – председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в ОС” и **2 гласа „за”, 14 „против” и 6 „въздържали се” за Петко Иванов Минев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Георгиев Калибацев** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в ОС” **на длъжността**

„административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, а именно т.2, във връзка с провеждане на избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас. Има двама кандидати - Андрей Червеняков и Мануел Манев.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране. По откритата процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас са постъпили две заявления от двама кандидати. Комисията предлага да бъдат изслушани по реда на постъпване на заявленията, съобразно чл.15, ал.1 от приетите Правила на Висшия съдебен съвет за избор на административни ръководители. Първо е постъпило заявлението на г-н Червеняков, второ на г-н Манев. Предлагам да бъдат изслушани в този ред по подаване на заявленията, като преди това г-жа Лазарова, съобразно чл.12, ал.1

ще представи мотивираното становище на Комисията по предложения и атестиране за двамата кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. В конкурсната процедура за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас са подали заявления двама кандидати. Първият от тях е Андрей Червеняков, който има общ трудов стаж 12 години и 2 дни в органите на съдебната власт, като от 14.05.2008г. до 28.05.2013г. е бил административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас, а след тази дата и понастоящем е изпълняващ функциите „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Бургас. Същият няма налагани наказания, няма данни за образувани срещу него досъдебни производства и повдигнати обвинения. Той има един успешен мандат като административен ръководител точно на Районна прокуратура-Бургас, която е и една от най-големите районни прокуратури в страната. Притежава отлични умения за сътрудничество и ръководство на работата в екип, за което несъмнено говорят и постиженията на ръководената от него прокуратура. В отдел „Инспекторат“ при ВКП срещу Червеняков има извършена проверка по една преписка, но не са констатирани данни за допуснати дисциплинарни нарушения. В Инспектората към Висшия съдебен съвет е постъпил един сигнал, по който също е извършено предварително проучване и проучването е приключило със становище, че изложените обстоятелства не мотивират необходимост от извършване на проверка. Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали сигнали срещу Червеняков по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

Другият кандидат, подал заявление за участие в конкурса, е Мануел Тотев Манев, който е с общ трудов стаж 16 години и 20 дни в органите на съдебната власт. От 14 юни 2010г. е административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Поморие, с ранг „прокурор в АП“. И двамата кандидати са с такъв ранг, съответно и двамата имат комплексни оценки „много добра“. Г-н Манев няма наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. В отдел „Инспекторат“ при ВКП срещу има образувани две преписки, по които не са констатирани допуснати дисциплинарни нарушения, а в Инспектората към ВСС срещу него не са постъпвали сигнали. Във Висшия съдебен съвет не са подавани сигнали или жалби срещу него, както и не са извършвани проверки. Няма и дисциплинарни производства. Не са постъпвали сигнали по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

От изложеното е видно, че и двамата кандидати притежават високи професионални и нравствени качества, и нужните управленски компетенции и опит за административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова.

По отношение на кандидатите не са постъпили въпроси, съобразно възможността, която процедурните правила предвиждат, като по отношение на един от кандидатите са постъпили становища, които са публични и са оповестени на Интернет сайта на Висшия съдебен съвет, в създадения специално за това раздел - „Избор на административни ръководители“.

Да пристъпим към изслушване на кандидатите по реда на подаването на заявленията им. Г-жо Каменова, кандидатът Червеняков да заповяда.

/В залата влиза Андрей Червеняков/

Заповядайте, г-н Червеняков. В рамките на не повече от 10 минути имате възможност да представите пред членовете на Висшия съдебен съвет съществените моменти от Вашата концепция и това, което смятате, че е важно да споделите с нас, след което при зададени въпроси към Вас да им отговорите. Ако сметнете, че и тези 10 минути са Ви повече може да се ограничите в рамките на по-малко от предвиденото време. Всички сме запознати с писмения текст на Вашата концепция, така че нашето очакване е да изложите пред нас основните акценти от нея.

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: Благодаря, г-жо Председателстващ. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, представил съм собствена концепция, изразяваща основното ми и същностно становище за управлението и ръководството на органа на съдебната власт, за който кандидатствам. Мотивацията ми, частично, относно явяването ми в настоящия конкурс, е резултатите от дейността на Районна прокуратура-Бургас, в рамките на изтичащия 5-годишен мандат под мое ръководство, като част от тях, данни, съм приложил към настоящата концепция в презентационните материали. Ще ми позволите, ако е възможно, да прескоча първоначалните пунктове от концепцията по т.3, която представлява самия съдебен район, личната мотивация, за да мога да се съсредоточа върху останалите тези от концепцията.

Ще започна от основните ми виждания за ръководство и управление на настоящия орган на съдебна власт, касаещи общо административно ръководство, което касае структурирането на дейността на прокуратурата, съответно съдебни служители и прокурори. В тази насока, подчертавам, че управлението на

човешките ресурси, материалната информационна обезпеченост, формирането и реализирането на бюджета, са предпоставки за нормалното функциониране на съответния орган на съдебната власт, а в по-голяма степен и такъв какъвто е Районна прокуратура-Бургас, представляваща една от големи прокуратури с изключително висока натовареност.

Административният ръководител трябва да създаде гаранции за правилното и обективно атестиране на съдебните служители в насока тяхното кариерно израстване, да съблюдава своевременно предложение към прокурорите относно, чрез администрацията на главния прокурор, относно съответни поощрения, като основно съблюдава обективността при извършването на атестационните оценки.

В Районна прокуратура-Бургас работят около 44 прокурора. Благодарение на решението на настоящия Висш съдебен съвет тази бройка бе увеличена с 3, благодарение на усилията ми, в продължение на няколко години, да илюстрирам натовареността на прокурорите в Районна-Бургас именно в насока евентуално претрансформиране на съответни незаети щатове, благодарение на което към настоящия момент общата такава бройка е 44. Съдебните служители са 41 на брой, което съответства почти в диапазона 1 към 1 съотношение, по-скоро 1,93 съотношение прокурор-съдебен служител. Това е резултат, който към настоящия момент е задоволителен за работата на прокуратурата в Бургас. Съотношението на обща към специализирана администрация е 33 към 9. Обръщам внимание, че това е изключително добър показател, защото 33-та съдебни служители, които са в специализираната администрация основно изпълняват функционалните задължения по Закона за съдебната власт,

Правилника за администрацията и пряко подпомагане дейността на прокурорите, нещо което изключително позитивно оказва влияние върху своевременното и точно нанасяне на съответните деловодни отработки, така и въвеждането на данните в електронните регистри.

Същевременно в БРП, споделям за правилна и бих акцентирал в продължението на практиката, съответния съдебен служител персонално да отговаря за деловодното обработване на материалите на конкретния прокурор, което води, от една страна за срочното изпълнение на ангажиментите относно деловодното отразяване и от друга страна персонифициране на отговорността на съответните съдебни служители.

Както споменах в началото на изложението ми, предоставил съм концепцията, в която детайлно съм отразил как е формулирана администрацията в прокуратурата. Ще вметна един проблем, който предстои да бъде решен, а именно създаване на архивно помещение в прокуратурата, тъй като такова понастоящем почти липсва. Направени са стъпки в тази насока от моя страна за изпълнение, тъй като е налице свободно помещение в сградата. В тази насока, относно материалната обезпеченост, сградата, в която се помещават прокурорите, е публична собственост, бивш партиен дом, настояща съдебна палата, в която са се конфигурирали всички органи на съдебната власт, което също допринася за бързото и срочно осъществяване на функциите особено при явяване в съдебни заседания. Към настоящия момент, при реално работещи 32 прокурори, с встъпването на двамата младши към 25 юни, е налице правилно функциониране относно прокурорските помещения, изискуемите 12 квадрата площ за прокурори и 4,5 за съдебен служител са постигнати, но при реализиране на предстоящите конкурси на дневен ред стои отсега въпроса за

осигуряване на помещения, няколко прокурорски кабинета, нещо което би могло да се постигне чрез оптимизация на настоящите помещения, разговори с окръжния и апелативния прокурори за евентуално преразпределение на съществуващите площи.

Уважаеми дами и господа, акцентирано и целенасочено съм посочил в концепцията си основните модули, касаещи пряката прокурорска дейност. Ще наблегна и акцентирам върху организацията в прокуратурата в насока разпределението на процесуалните материали на прокурорите, с оглед уеднаквяването на тяхната натовареност. Фундаментален е принципа за случайното разпределение, който аз адмирам. Разпределението на процесуалните материали в прокуратурата е дефинирано в съответни процесуални групи, част от тях са създадени по указания на Върховна касационна прокуратура, друга част са конфигурирани на базата на моя практически опит. Единствено в групите, които са конфигурирани по указания на ВКП фигурират конкретен брой прокурори, както е по указанията. По абсолютно всички останали, с изключение на групата по изпълнение на наказания, фигурират всички прокурори. Целта е уеднаквяване на ... както в количествени така и в качествени критерии. В тази насока бих могъл да се задълбоча. Основните параметри в дейността на прокуратурата изискват висока ангажираност на прокурорите при конфигуриране на прокурорските пълномощия по наблюдаваните от тях дела. Акцентирано съм посочил къде следва да се положат усилия от страна на прокурорите. В тази насока ще отбележа нещо, което не съм посочил. И към настоящия момент, във връзка с 6-месечния отчет, продължава тенденцията в прокуратурата за увеличаване на бързите и незабавни производства, което е изключително добър показател. Те представляват приблизително 14% от общо

наблюдаваните производства. Би следвало да се наблегне в тенденция в следващ период за преодоляване на голямата разлика между започнали досъдебни производства от разследващите полицейски служители относими към образуваните досъдебни производства от прокурор. Това съотношение към момента е почти 1 към 2. В тази насока следва да се вземат организационни мерки към разследващите органи посредством множество тематични, служебни съвещания, организационни форми, в които да се включат предимно колеги, които са бивши разследващи полицаи и настоящи прокурори, бивши следователи, с цел оказване на... помощ и преодоляване на възможността да се започват досъдебни производства, които впоследствие да бъдат прекратявани поради липса на престъпление или с оглед евентуална добра аргументация.

Готов съм да отговоря на всички поставени от Вас въпроси, на базата на предоставената от мен концепция, както и на всички останали, които сте готови да ми зададете. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Червеняков. Колеги, въпроси към кандидата? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колега, аз нямаше да имам въпроси, ако вчера не бях получил копие от акта от проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който е от последната извършена Ви проверка. Чета Ви дословно текст от финалните изводи на Инспектората и ще Ви помоля да го коментирате.

„От извършената проверка на конкретни преписки и дела, се установи, че през 2011г. и 2012г. административният ръководител на Районна прокуратура-Бургас не е участвал в случайното разпределение. Описаните в акта действия на прокурор

Червеняков по приложението чл.9 от ЗСВ не са съобразени с нормативната уредба. В хода на проверката..." - Вие сте издал заповед, няма да ги цитирам с номера и така нататък - „..., съгласно която същият за в бъдеще ще участва в случайното разпределение на преписки и дела в групите по дежурство, с процент на натовареност 100, по компетентност 50, специализирана група 50..." - и т.н.

Каква е причината, поради която през 2011г. и 2012г., според тези констатации, ако, разбира се, Вие имате право да ги оспорите и, доколкото разбирам, тече срок за това все още, вярно ли е, първо, това. И второ, ако е вярно, каква е причината за това?

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: Уважаеми дами и господа, ще отговоря и на двата въпроса. Запознат съм неофициално с констатациите от акта на проверяващия екип, както в личен разговор, така и с обстоятелството, че ако е депозирано в БРП, ще отговоря по следния начин. В Районна прокуратура-Бургас съществува група за процесуално разпределение на материали, досъдебни производства по дежурство; специализирана група, така както е посочена и дефинирана в концепцията и група за процесуални материали, касаещи удължаването на сроковете по разследването. И в двете години не съм бил изключен от групата за процесуално разпределение на досъдебни производства по дежурство. Дежурствата се осъществяват по предварителен график и към настоящия момент приключвам досъдебни производства, които бяха започнати през 2012г., месец декември, по дадено от мен дежурство. Същевременно произнасянето досежно удължаването на срока на разследване се извършва към настоящия момент единствено от мен, без да са упълномощени други прокурори, поради обстоятелството за ограничената щатна

численост, което, както коментирах, бе един от основните проблеми, т.е. намаления потенциал на прокуратурата с почти една трета.

Произнасянията ми по конкретни досъдебни производства, които са посочени в акта на констатациите, се аргументират със следното. Уважаеми господа, дами, до месец януари 2012г., когато беше издадена заповедта на главния прокурор, №36, в която бе дефинитивно определено процентното съотношение на разпределяне на процесуални материали, от страна на административните ръководители, бе допълнено впоследствие, че това следва да се осъществява по, съответно, конкретни групи. В предходен период, по направен анализ, бе установена практика, при която с разпореждане на административния ръководител се определя и втори наблюдаващ прокурор, а от средата на 2012г. бе допусната възможността това разпределение на втори прокурор да става и чрез използване на модулно случайно разпределение. През 2012г. това не беше възможно. Делата, по които съм встъпвал през 2011г., като втори наблюдаващ прокурор, са такива, по които вече определения такъв е отсъствал и дела, по които следва да бъде извършено срочно съответното действие по разследването или процесуално такова, а именно: парична гаранция в качеството на обвиняем; евентуално задържане за срок от 72 часа; внасяне на делото в съда за съответната мярка за неотклонение и съответно приключване с краен прокурорски акт. Именно това е осъществено от мен. Касае се за досъдебни производства срещу лица от активния криминален контингент, с които предварително съм бил запознат по съответни указания лично от 2009г. към полицейските служители, които регламентират административният ръководител да бъде уведомяван за започнатите производства срещу лица, които

попадат в този контингент. Това са лица с повече от едно или две досъдебни производства. През 2012г. производствата, по които съм встъпвал са също с отсъстващи прокурори и по аргумент на Инструкция №133 от месец април 2012г., Инструкция за взаимодействие между органите на разследването, полицейските такива и прокуратурата, е регламентирано задължението административният ръководител да бъде уведомяван за всички производства, които са започнали със съответни действия, тоест незабавни и бързи производства, и при не наличие на съответния дежурен прокурор по обективни причини - болест, след като съм бил уведомен за тези производства, съм дал конкретните указания, които в рамките на 3-дневен срок са били осъществени и съм поел разследването, за да го приключа в съответните срокове, отново с аргументацията за личното ми уведомяване и даване на съответни указания.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще Ви помоля кратко да ми отговорите. Колко обвинителни акта сте внесли през 2011г. и колко през 2012г.?

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: През 2011г. и през 2012г. съм внесъл по 7 дела със съответни актове, споразумения и обвинителни такива. Съответно през едната година са 4 към 3. Съответно през следващата година обвинителните актове са 3 към 4 броя споразумения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси към кандидата има ли? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Червеняков, като един от приоритетите в концепцията си сте заложили работата по спрените дела и под линия сте отразил издадени Ваши разпореждания и

указания в този смисъл. Тъй като тази тема, работата по спрените производства и съответно прекратяването впоследствие на такива дела, поради изтекла давност, е особено чувствителна за обществото, може ли да дадете пояснения как считате да активизирате дейността на прокуратурата в тази насока?

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: С оглед изложената проблематика, уточнявам, че регулярно в Районна прокуратура-Бургас се коментира съответния проблем относно спрените досъдебни производства, както срещу известен, така и срещу неизвестен извършител. Регулярно, от моя стран, се издават указания, разпореждания към прокурорите, както и към самите разследващи органи, да активизират дейността по тези дела, при възможност спрените дела при законова възможност да бъдат възобновявани, а по делата, спрени срещу известен извършител, евентуално да се използват способите при законова възможност на задочното производство. Регулярно чрез статистическия отдел при БРП се конфигурират статистически данни за делата, по които изтича съответно удължения срок на разследване, съответно спрените досъдебни производства, които наблюдава всеки един прокурор, като със съответно разпореждане се докладват наблюдателните дела на прокурорите с оглед преценка за тяхното възобновяване и за изискуемостта на необходимите оперативно издирвателни мероприятия спрямо конкретните лица. В тази насока са провеждани множество регулярни съвещания с разследващите и с техните ръководители, разследващите органи и оперативни такива, с цел оптимизация на тяхната работа в насока спрените досъдебни производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси към кандидата има ли? Няма други въпроси. Благодаря Ви, г-н Червеняков. Моля да изчакате навън.

/Андрей Червеняков излиза от залата/

Преминаваме към изслушване на втория кандидат - Мануел Манев. Моля да го поканим да влезе.

/В залата влиза Мануел Манев/

Заповядайте, колега Манев. В рамките на не повече от 10 минути очакваме да изложите основните Ваши виждания от това, което смятате за важно да споделите с нас. Всички членове на Съвета сме запознати с писмения текст на Вашата концепция, така че да имате възможност след това при зададени въпроси да отговорите. Заповядайте.

МАНУЕЛ МАНЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, накратко искам да изкажа моето виждане за това в каква насока следва да се работи в Района прокуратура-гр.Бургас за постигане целите на прокуратурата и повишаване доверието в съдебната власт.

На първо място, в Районна прокуратура-Бургас, трябва са се подобри атмосферата за работа на прокурорите, тъй като към настоящия момент се забелязва едно разделение на групи, което е основано на неправилното разпределение на досъдебните производства, преписки и по този начин се нагнетяват конфликти между отделните прокурори. В тази връзка искам да кажа, че вчера в Бургас е пристигнал доклада на Инспектората на Висшия съдебен съвет по повод извършената планова проверка на Районна прокуратура-Бургас, където също е констатирано, че има проблем при разпределението на досъдебните производства и делата, като е направено предложение да бъде наложено административно наказание на районния прокурор.

Следващият приоритет в работата на прокуратурата това следва да бъде подобряване взаимоотношенията между прокурорите и разследващите полицаи. Към настоящия момент се е стигнало до положението разследващите полицаи да си изпращат доклада с делата по пощата и не желаят лично да контактуват с прокурорите, тъй като има възникнали отделни междуличностни конфликти и отношения, които не са достойни за прокуратура и друг орган на държавата. В тази насока следва да се подобри дисциплината и на прокуратурата, като следва на всеки да се отдава необходимото уважение, като държавен орган и същевременно да се спазват задълженията по закон на всеки, било то разследващ полицай, следовател или прокурор. Спазването на закона и всеки да си поема персонално отговорността, и взаимодействието между разследващите органи и прокурора, това е най-добрия възможен вариант за срочно приключване на досъдебните производства и за тяхното правилно произнасяне от страна на прокурора.

Следва да се отбележи, че аз като административен ръководител до настоящия момент съм бил натоварен на 100% с останалите прокурори в прокуратурата. За 2012г. имам толкова внесени актове, че статистиката показва, че прокурорите от Районна прокуратура-Бургас, има само двама прокурора, които имат повече актове от мен. Дал съм за две години 201 дежурства. Тук следва да отбележа, че административния ръководител на Районна прокуратура-Бургас до настоящия момент в продължение на 4 години не са му разпределяни дела и преписки, което е в нарушение на заповед на главния прокурор №36 от 2012г. и което е една от констатациите на Инспектора, тоест че това цялото нещо води и до негодувание между прокурорите в районната прокуратура. Същите

многократно са споделяли пред мен, в разговори, че не е редно административен ръководител да не влиза в дела, тъй като това го прави и по-горестоящия окръжен прокурор и апелативен прокурор. А това води, като цяло, и до деквалификация на прокурора. Аз как ще давам указания и ще изисквам от останалите прокурори, при условие, че аз не влизам в дела или не гледам преписки, или досъдебни производства?

Отговорността на административния ръководител, освен към Висшия съдебен съвет, към ръководството на прокуратурата, административният ръководител следва да носи отговорност и към хората, живеещи в неговия съдебен район и да живее с проблемите на района. Доколкото Бургас е един туристически регион и това е едно основно перо в прихода на бюджета на държавата, тука административният ръководител следва да си дава сметка, че заедно с взаимодействие с останалите държавни органи, трябва да създаде такава атмосфера щото туристите да се чувстват добре, както и бизнесът да работи в една спокойна обстановка, тъй като много лесно се накърнява имиджа на държавата, на региона, на туристическия бизнес, което пряко влияе върху приходите на държавата, а ние трябва да мислим и държавнически в това отношение.

Примерите, често са задавани въпроси тук, как административният ръководител може да взаимодейства с органите на местно самоуправление и с останалите органи на държавата, така че да постигне някакъв резултат в тази насока? Правил съм го това нещо, като понастоящем в Районна прокуратура-Поморие и региона, където по мое настояване се провеждат ежегодно срещи на местно самоуправление, на полицията с концесионери на плажове, със съдържатели на нощни заведения, като резултата е,

че две години ние нямаме нито един инцидент, тъй като всички виждат желанието на органите да се прекрати тази практика и искаме да допринесем с общи усилия на самия град и поминъка на хората, да не им се пречи. Многократно сме отправяли забележки към органите на местно самоуправление и те са се съобразявали с нас, успели сме да затворим опасни кейове, плажове, плавателни средства да се следи как се управляват, за недопускане инциденти, тъй като още веднъж искам да подчертая, че това много лесно накърнява имиджа на целия регион и отблъсква туристите. Не е това целта на държавата.

Съвсем накратко ще кажа какви неща съм свършил като административен ръководител до настоящия момент. Районна прокуратура-Поморие е една от двете районни прокуратури в страната, които са успели да придобият недвижим имот през миналата година. Към настоящия момент съм осигурил перфектни условия на прокурорите и на служителите. Ние сме на максимум на изискуемите граници на прокурори и на служители. Успях да извърша ремонт, цялостен, на цялата сграда, покриви, образували сме перфектни работни места. В това отношение действително ще има огромен проблем в Районна прокуратура-Бургас за в бъдеще, тъй като към настоящия момент щата е увеличен на 44 прокурора. 34 прокурора, колкото е бил стария щат, трудно се вместиха в помещенията, които има на разположение Районна прокуратура-Бургас. Ако щатът бъде сега, с последните конкурси, запълнен нацяло, определено ще има проблем и ще се водят разговори с горестоящи прокуратури да бъдат отпуснати допълнителни помещения за тяхна сметка, което също не виждам как ще постигнем такова споразумение.

Проблем ще има и с техниката, тъй като цялата компютърна техника и офис техника е с над 6 години използваемост. Към настоящия момент ще започнат да се появяват нови огромни разходи за поправка на тази техника, а някоя и няма да може да бъде поправена.

В заключение искам да кажа, че ако бъда избран за ръководител на Районна прокуратура-гр.Бургас, ще дам цялата си сила, умение и това, което съм научил през годините, като опит, за да мога да подобря работата на тази прокуратура, резултатите, да подобря колектива, така че да се издигнат резултатите и да има едно по-голямо доверие към съдебната власт в региона, в лицето на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Манев. Въпроси към кандидата? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря, г-жо Председател.

Уважаеми колега, виждам и в обстоятелствената си част на концепцията давате оценка, че в момента не много правилно се разпределяли делата в прокуратурата, като не се прилага точно и принципа за случайно разпределение, при положение, че ръководителят определя делата, които са съответна сложност и натовареност. Вие считате, че това създава предпоставка за бружение и противопоставяне на отделни колеги. В същото време казвате, че справедливо разпределение на преписки и дела ще търсите, това е основната Ви цел, първа цел, която сте заложили в приоритетите си впоследствие за изпълнение. Знаете вечната дилема, която стои пред прокуратурата и имайки предвид, че 44 души Ви е щата, винаги сте над 30 и няколко, в една такава прокуратура обективно е възможно, както да се приложи случайния принцип така да се приложи и така търсената от всички нас

специализация, екипност и прочие, и прочие, за да може наистина подготвени колеги по конкретна тематика да работят задълбочено по нея. Значи, след като отхвърляте преценката на ръководителя, очевидно за сложността и тежестта, как виждате да се проведе специализацията и как ще я съвместите с принципа на случайното разпределение?

Благодаря Ви.

МАНУЕЛ МАНЕВ: Така както са образувани групите за разпределение на досъдебни производства и преписки към настоящия момент в Районна прокуратура-Бургас, специализация е посочена дела с компютърна интелектуална собственост, от една страна и от друга страна престъпления извършени от полицаи, служители на органите на охраната на съдебната власт и надзиратели в затворите. Мисля, че тези групи ще подлежат на редуциране, защото не мисля, че е чак такава фактическа и правна сложност едно дело, по което примерно извършител на престъплението е полицай или орган от местата за лишаване от свобода. Мисля си, че следва да се търси специализация действително към насока икономически дела. Там аз виждам израстването на прокурора и огромната практика, и боравенето с огромен брой закони, и действително сложна материя. Докато такава разпределение на групи, които аз не мисля че това са дела с изключителна и фактическа правна сложност. Би могло да се търси образуването на нови групи дела и пак казвам това е изключително и само с икономическа насоченост, където действително прокуратурата и прокурорът трябва да бъде много обучаван.

Имам опита, че максимално справедливо разпределение на дела се получава, когато се ползва най-често системата за случайно разпределение. В Районна прокуратура-Поморие, когато

системата се ползва абсолютно задължително и в максимален размер, се постига равномерно разпределение на делата, въпреки че там сме по-малко прокурори. Не можем да постигнем единствено равномерно разпределение тогава, когато на едно дежурство на прокурор се случат много произшествия и той трябва да ги поеме, тъй като е дал указания, на него са му докладвани, тогава става неравномерното разпределение на делата, като цяло, между прокурорите. Но не може да се постигне абсолютно правилно и реално разпределение, а по отношение на специализацията и на конкретния Ваш въпрос, Ви казвам, че ще търся образуването на нови групи и затварянето на такива съществуващи към настоящия момент, тъй като, първо, в тези групи, които са образувани към настоящия момент не постъпват толкова много дела, а има две групи, които едната е с фактическа и правна сложност и група с много тежка фактическа и правна сложност, което е предоставено на субективната преценка на административния ръководител. Логиката на системата за случайно разпределение на делата е максимално малко да има субективна преценка от страна на административния ръководител, тъй като виждате какво се получава на практика. Един прокурор, който не иска да гледа едно дело или преписка, отива при административния ръководител и казва - това е с фактическа и правна сложност, хайде да го пуснете в другата група. По този начин има възможност то да се падне на друг прокурор и всъщност административният ръководител да има чрез своята субективна преценка дали това дело действително е от фактическа и правна сложност, да го пусне в нова група. Не е такава целта и идеята на принципа на случайно разпределение на делата. Затова аз смятам, че такава група за фактическа и правна сложност не следва да съществува, тъй като отново прокурорът-

административен ръководител взима думата. По същия начин на дежурство на един прокурор могат да се паднат две или три дела с фактическа и правна сложност. Няма как да бъдат изравнени по този показател абсолютно всички прокурори. Но такава е прокурорската работа. Ние трябва да можем да работим, както леки така и тежки дела, и да не бягаме от тежките дела. Идеята за единна прокуратура е да търсим тежките дела и в тежките моменти да се доказваме. Не мисля, че на един прокурор му прави чест, когато иска да се отърве от едно тежко дело и само да гледа леки дела. Аз поне никога не съм правил така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Манев. Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател.

Уважаеми колега, Вие горе долу една четвърт отделихте на доклада на Инспектората, аз го имам при мен. За съжаление Вашият доклад не е готов още. Инспекторът, който прави проверката е в отпуски, така че и от там можеше да излязат интересни неща. Главният прокурор, за разлика от Вас, направи уговорката, че докладът не е влязъл, те не влизат в сила, а докладът не е окончателен, защото тече срока за възражение и възможно е аз да уважа някое от възраженията, ако се направят такива.

Затова искам да Ви попитам, не чух, ще ме извините, ако съм пропуснала, колко прокурора са в Районна прокуратура-Поморие, където ръководите сега, докладът го имам за Бургас, и колко време отнема административната работа на един прокурор?

МАНУЕЛ МАНЕВ: В районна прокуратура сме 3 прокурора по щат плюс 1 младши прокурор, общо 4 прокурора работим. /намесва се Ана Караиванова: А 40?/ МАНУЕЛ МАНЕВ:

Да - 44. Но справките, които се изпращат към горестоящите прокуратури са едни и същи, било то за Районна прокуратура-Бургас, Поморие, Несебър и всички. Обемът е по-голям, като статистическа стойност, но пък Районна прокуратура-Бургас има цял отдел със статистици, има компютърни специалисти, които много бързо работят с компютърната техника и на тях реално докладът им става по-лесно, отколкото при нас. При нас един деловодител трябва да бъде и статистик, и компютърен специалист, и да може да обработва данните заедно с прокурора. Ние, когато дойде време да правим доклад или статистика, затваряме по една седмица деловодството, защото просто нямаме друга физическа възможност и да входираме преписки, тоест ние ги входираме, но да ги обработим и същевременно да изработим и целия този доклад, който, като точки, е също като на Районна-Бургас, но там има много повече хора, да - много прокурори, но има и много повече щат, и административен персонал, който оказва тази помощ. Докато там с трима деловодителя, всички прокурори започват да стават и статистици, и управляващи тази система за компютри.

Да, административната работа, бих казал, че е същата като на Бургас. Всички указания, които идват, се спускат и до Районна прокуратура-Бургас, и до Районна-Поморие, всички справки, които прави административният ръководител на Районна-Бургас, ги правя и аз. Разликата е в данните, че там се нанасят данни за 44 прокурора, а при нас се нанасят данни за 4 прокурора. Вярно, обемът е по-голям, но пак казвам - там неговата помощ е много по-голяма откъм страна на административен персонал. Докато ние не можем да си позволим нито компютърни специалисти, нито статистици, нито нищо. Просто Висшият съдебен съвет няма да ни разреши такива щатни бройки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От изложението Ви, колега, аз останах с впечатление, че в Районна прокуратура-Бургас, има проблем с микроклимата между прокурорите. Вие с това започнахте. Как смятате да оптимизирате работата си, ако станете административен ръководител, в тази насока, и какъв екип ще изберете?

МАНУЕЛ МАНЕВ: Най-правилното според мен това е да имаме еднакво отношение към всички прокурори и служители в администрацията. Не бива да се допуска толериране, създаването на приятелски кръгове. Всички конфликти възникват на тази основа. Когато едни прокурори се чувстват, че са по-близки и приближени до административния ръководител, а останалите прокурори смятат, че те пък им поемат част от тяхната работа. Това единствено може да се постигне чрез демонстриране, от страна на административния ръководител, че не следва да има деление при разпределение на работата. По никакъв начин да не се допуска това и това да бъде възприето ясно от прокурорите. По такъв начин единствено може да се постигне подобряване на микроклимата, защото докато има съмнение, че не се разпределят правилно делата и преписките винаги ще има такива групи и винаги ще има прокурори, които си мислят че работят повече и за сметка на другите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, Манев, моят въпрос е провокиран отчасти от изложението Ви и отчасти от отговорът, който току-що дадохте. В кръга на това, което казахте, че сте категоричен против липсата на толериране и наличието на приятелски кръгове в прокуратурата, аз ще Ви попитам как се

снабдихте, или как разбрахте, по-скоро, за съдържанието на този акт от проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който е пристигнал вчера и е още, така да се каже, топъл, за Районна прокуратура-Бургас? Вие все пак сте районен прокурор на Районна прокуратура-Поморие. Ако нямате приятелски кръгове там, по какъв начин разбрахте за съдържанието му, като ние дори не знаем. Ето аз съм член на Висшия съдебен съвет и не ми е известно неговото съдържание? Може би нямам приятелски кръгове, да, колегата Узунов ме подсеща. Наистина съвсем искрен ми е въпроса към Вас, как разбрахте за съдържанието на този акт, за да може да го коментирате?

Следващият ми въпрос е по-конкретен. Отправихте упреци към групите за случайно разпределение на делата. Вярно е, че те са, някои от тях са посочени в системата на прокуратурата и без тях не може да съществува, други са в изключителното правомощие за определяне на административния ръководител, той затова е такъв. Мога ли да чуя Вашите идеи за групи за случайно разпределение на делата в прокуратурата? Разбрах, че сте против Група дела с фактическа и правна сложност. Разбрах, че сте и против Група разпределение на дела по дежурства. Няколко Ваши предложения би представлявало интерес?

МАНУЕЛ МАНЕВ: Отговор на първият Ви въпрос. Аз още в самото изложение съм казал, че съм в много добри и приятелски отношения с всички прокурори от Районна прокуратура-Бургас, тъй като съм работил там. Вчера това, вярвайте, беше хита в прокуратурата в Бургас, не само в районна прокуратура, а и в окръжна, всички са знаели за този доклад. Просто аз разговарях с хора, които познавам оттам. Той не е бил апокрифен, не е било тайна, за да ми го кажат на мен, тоест от съвсем редови служители

и прокурори от районната прокуратура. С това Ви отговарям на въпроса откъде го зная.

По другия въпрос, по отношение на групите за случайно разпределение на делата. Считам, че винаги са създавали основни трудности в работата на прокурорите делата свързани с документни престъпления в комбинация с други икономически престъпления и делата по отношение на присвояването. Следва да се мисли в насока специализация на прокурори, които да работят с документни престъпления, тъй като там материята е доста специфична, има доста теория и доброто познаване на теорията на документите е основа за работата по този тип дела. В тази насока аз виждам специализация на прокурорите. Специализация в присвояването. Може би те да бъдат обединени в една група с документните престъпления, тъй като често се преплитат, но това са дела, които са свързани с икономически експертизи, с данъчни ревизии на фирми, т.е. там, бих казал, че е висшия пилотаж на магистратурата, а не дела свързани с престъпления извършени от служители на полицията и местата за лишаване от свобода. И пак казвам, това трябва да бъде строго дефинирано, тъй като преценката за това дали едно дело е с голяма фактическа правна сложност, много голяма фактическа правна сложност, или обикновено дело, предоставено на административния ръководител, води до неговата субективна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Манев, досега единствено бяхте изложили констатации за негативи в дейността на Районна прокуратура-Бургас. Според Вас, Вашите наблюдения, Вие казахте, че сте работили там и имате контакти с прокурори от Бургаската районна прокуратура, все пак няма ли добри практики, които да

бъдат затвърдени и продължени от бъдещия ръководител на прокуратурата?

И във връзка с въпроса на г-жа Атанасова за екипа, ако бъдете избран за ръководител, как виждате екипа, с който ще работите?

МАНУЕЛ МАНЕВ: Първо, за добрите практики, мога да посоча веднага, че при нас и в Районна прокуратура-Поморие, и в Районна прокуратура-Бургас, е закон прокурорът да не се произнася в извън месечния срок. Не зная към настоящия момент какво е състоянието в Районна прокуратура-Бургас по отношение на този показател, но докато аз съм работил там, прокурор не си е позволявал да го прескача този 1-месечен срок. Дали ще работи събота и неделя, или ще остава след работа, прокурорът така си планира дейността, че в 1-месечния срок да си свърши делата и преписките, така както са му дадени. Това нещо е винаги било положителен признак в работата на Районна прокуратура-Бургас и неотклонно ще го спазвам.

По отношение екипа, за който ме питате, да, ще се наложи промяна в заместниците на административния ръководител, тъй като по отношение на някои от тези, които работят, не всички, аз лично имам забележки и от досегашните наблюдения, от колеги, когато сме говорили, и от преди, като цяло, върху работата им. Така или иначе ще претърпи промяна и ще създам нов екип за подпомагане дейността на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси към кандидата, колеги, има ли? Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В допълнение на това, което каза г-жа Караиванова, известно ли Ви е по време на проверката, която е

била извършвана от Инспектората в Районна прокуратура-Поморие, проверяващият инспектор на място, поради констатации, да е отправял сигнали, свързани със съдържание на обвинителни актове, съдържание на споразумения и т.н.? Защото коментирахте все пак нещо, което е свързано с друга прокуратура, макар и да кандидатствате за ръководна длъжност в нея, питам известно ли Ви е на място проверяващият инспектор да е констатирал неща, които са го принудили още преди да изготви доклада да отправи сигнали до окръжния прокурор или до други органи?

МАНУЕЛ МАНЕВ: По отношение на екипа, който е проверявал Районна прокуратура-Поморие, няма отправени такива сигнали. Такъв сигнал има отправен от екипа, който проверяваше Районен съд-Поморие. Нашият инспектор, с екипа, който проверяваше районната прокуратура, не ми е казал на мене.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре, следователно моя е грешката. Кажете тогава за Районен съд-Поморие известно ли Ви е?

МАНУЕЛ МАНЕВ: Да, за Районен съд-Поморие ми е известно. Има изпратен сигнал до окръжния прокурор и до нас изпратен такъв сигнал, в който се иска да се извърши проверка и да се вземе отношение по отношение **../намесва се Ана Караиванова: Заповед има./** МАНУЕЛ МАНЕВ: Да и заповед има, и на окръжния прокурор има при нас заповед издадена. Тепърва ни предстои проверка по този повод по отношение изготвянето на обвинителните актове на прокурорите в прокуратурата. Запознат съм с този сигнал. Тъй като инспекторът счита, че има пропуски в изготвянето на обвинителния акт. Има посочен конкретен обвинителен акт. Той е мой обвинителен акт и иска да се вземе отношение, да се извърши проверка дали всичко е спазено по изписването на обвинителния акт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси? Няма други въпроси. Благодаря Ви, г-н Манев, моля да изчакате навън.

/Мануел Манев излиза от залата/

Колеги, изслушахме и двамата кандидати за районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас, включително и техните отговори на поставените въпроси. Коментари във връзка с представянето на кандидатите? Г-жа Карагьозова е първа. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ами понеже много стана често дума за тези актове на Районна прокуратура-Бургас и на Районна прокуратура-Поморие, ако е възможно г-жа Караиванова, макар и вкратце да ни докладва за какво иде реч, за да можем и ние да знаем за какво става дума?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Караиванова, въпросът е към Вас. Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Аз вече заявих, че акта за прокуратурата в Поморие не е готов. Срокът му е до 17 юли, но главният прокурор очевидно чете и знае, сега се сетих за кой случай. Извинявам се, не съм обърнала внимание. Директно ще кажа, инспектор Гочева, когато прави проверка на наказателната колегия в Поморие, беше намерила някакъв безобразен, меко казано, обвинителен акт, като качество. Тя е човек, който държи на качеството. И го изпрати на окръжна прокуратура, за да проверят изцяло качествата на обвинителни актове и мисля, че вчера или онзи ден получих заповед от окръжния прокурор на Бургас с трима прокурори да проверят и качеството. Толкова за районната прокуратура.

За Районна прокуратура-Бургас акта е, основно, няма никакви негативни констатации. Спрели сме се на книгите, на съхранение на веществените. Най, така, констатацията отрицателна е за това, че действително районният прокурор не е бил включен в изричните заповеди за случайно разпределение на делата, а е влизал по дела, както той каза като допълнителен наблюдаващ, но все пак аз се съобразявам с това, че има 40 прокурори, които ръководи, а в днешно време административната работа е свързана с твърде много формалности по разпределението на доклад, по всички други, не е само така, статистическите данни, изготвяни.

Това е, основно, в доклада. Аз го взех. Той е съвсем в тези дни. В този смисъл аз поне съм действително много смутена откъде е запознат конкурента, така да го кажа, на поста, именно с тази, така да се каже, отрицателна констатация за досегашния административен ръководител и кандидатстващ за районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други коментари, колеги? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, поне за мен малко се напрегна обстановката след презентацията на втория колега и този начин на представяне на микроклимата в Районна прокуратура-Бургас. Аз лично съм смутена и ми се струва, че беше тенденциозно това представяне на отношенията и го отдавам на чисто предизборен похват, ако щете, за да се представи колегата пред нас. Още повече, че и затова зададох въпроса по какъв начин той се е запознал с акта за резултатите от проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет, осъществена в Районна прокуратура-Бургас, за да коментира конкретните констатации в

същия, но нека да се спра по-конкретно на представянето на кандидатите и на техните концепции.

Аз познавам по-добре кандидата Андрей Червеняков и малко по-слабо, или поне не познавах до днес, кандидата Мануел Манев. Него го познавам само от концепцията и днешното му представяне.

На първо място, не може да не направи впечатление драстичната разлика в концепциите и в тяхното качество, която определено е в полза на колежата Червеняков. Виждаме една много подробна и много добре скулптрирана концепция, в която е намерил място, както анализ на управлението на човешките ресурси, както това на служителите, така и това на прокурорите. Има анализиране на състоянието и динамиката на престъпността в региона, на мерките за противодействие на престъпността и най-накрая са залегнали изводи и приоритети за управление на органа за ръководството на който кандидатства колежата Червеняков. Обърнато е достатъчно внимание и е анализирана досегашната дейност на Районна прокуратура-Бургас и оттам, от тези постигнати резултати са изведени и приоритетите в дейността на прокуратурата.

Между другото аз ще Ви обърна внимание, макар че знам, че всички Вие сте забелязали, че това е един кандидат с един новаторски подход в представянето на своята концепция. Той е представил и една мултимедийна презентация, макар и не в този вид тя да е качена на нашите монитори, от която много ясно могат да се видят постиженията на Районна прокуратура-Бургас по време на първия мандат. Аз съм впечатлена от тези постижения и тук ще подчертая, че в една прокуратура с лош микроклимат не се постигат такива резултати. Ако колективът не е добър, ако сред прокурорите

има неразбиране, ако те не са доволни от разпределението на работата, ако някои от тях са свръх натоварени, не могат да работят добре и са недоволни от административния си ръководител, те няма да постигнат това високо качество на работа и няма да работят толкова добре. Трайни 2% оправдателни присъди и трайни между 2 и 3% върнати дела, през целия 5-годишен първи мандат на колежата Червеняков, не се постигат в едно звено от прокурори, между 30 и 35 числен състав от прокурори, с лош микроклимат, колеги. Обръщам внимание на това, защото съм възхитена от толкова нисък процент на върнати дела за доразследване. Това е едно изключително високо качество на внесени в съда прокурорски актове и аз за първи път го виждам в системата на прокуратурата. И то толкова голяма районна прокуратура, която между другото е и с една изключително висока натовареност, и трайно заема едно между второ и трето място по натовареност, след районните прокуратури в страната.

Така че действително го отдавам, това което ни заяви днес колежата Манев, на един стремеж да обезличи противника си и да го представи в една негативна светлина, достиженията на неговата дейност.

По отношение на тази констатация на Инспектората. Аз считам, че колежата Червеняков обясни и отговори за този начин на изключването му от случайното разпределение. Той обясни, че е участвал и е работил и типично прокурорска работа. Между другото, тя се вижда и от резултатите от негова атестация, и аз само съвсем накратко ще посоча, че макар и ръководител на толкова голяма прокуратура, за един период от 4 години, той е внесъл общо 20 прокурорски акта в съда, има 111 постановления за спиране и прекратяване, и е наблюдавал 131 досъдебни производства. И

веднага ще ги сравня с тези на колегата Манев, който между другото е работил много по-малко натоварена прокуратура. Той има 147 прокурорски акта и е наблюдавал общо 201 досъдебни производства. Тоест, виждате, няма толкова драстична разлика, а искам да Ви кажа, че разликата в обема на административната дейност е огромна, защото колегата, когато разпределя доклада, не се подпомага от статистици, той просто го разпределя, като ръководител, и там статистик и компютърен оператор съвсем не участват.

Това е по отношение на сравнението.

Считам, че колегата Червеняков, с успешния си първи мандат, е доказал качествата си да ръководи една от най-големите районни прокуратури в страната. Има визия за следващия си мандат. Между другото, не може да не Ви направи впечатление и две положителни становища на представители на медиите, на двама журналисти. Той е бил и говорител на прокуратурата, много е диалогичен. Прокуратурата там работи много добре с медиите, в условията прозрачност. Традиционно прави ден на отворените врати. Резултат от това са и становищата за дейността на колегата Червеняков, като прокурор. Той е подготвил и стратегия за работа с медиите. Има интересни виждания за анализ на противоречивата практика на Районен съд-Бургас и те са трайни. В резултат вероятно на този анализ е и този нисък процент на върнатите дела за доразследване и този много нисък процент на оправдателните присъди, който е постигнал в рамките на първия си мандат.

Ето защо аз считам, че той може успешно да осъществи един втори мандат, като административен ръководител на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, всички чухме и двамата кандидати. Аз ще призная съвсем честно, че не бих подкрепил нито един от тях. Независимо от всичко казано по отношение на първия кандидат, трудно се постига, нямам представа за състоянието на микроклимата там и не желая и да го коментирам по никакъв начин, но считам, че трудно се постига и личен пример, и работа с колектив, когато в продължение на 2 години реално ти си изключен от случайното разпределение. Това на практика означава, че ти осъществяваш само дейност на административен ръководител, нищо повече.

Съзнателно не желая да чета другите констатации от акта. Г-жа Караиванова доста фино ги заобиколи. В крайна сметка финалната констатация наистина е предложение за дисциплинарни и организационни мерки по отношение на г-н Червеняков. Не е това определящото моето мнение. Достатъчен за мене е факта, че през 2011г. и 2012г. на административния ръководител не са били разпределяни дела. Може медийна концепция да е писал през това време, не знам за какво му е, прокуратурата си има такава, отделен въпрос е доколко е успешна, но това за мене стига.

Що се отнася до втория кандидат. Първо, обемът на работа в Поморие е голям може би, но мисля че той заложи преди всичко на предизборното отрицание. Издигна като лозунг недостатъците, които има другия конкурент, а те според мен са безспорни при тези констатации на Инспектората. Не случайно го попитах за констатации, не желая да ги коментирам, защото те са свързани с коментар на правни качества и правни изводи, но пред мене е споразумение, пред мене е обвинителен акт, които проверяващият инспектор е констатирал, да вярно, в Районен съд-

Поморие и е намерил за необходимо да сигнализира, които показват професионални качества, които не съответстват на думите за висшия пилотаж в прокурорската работа и на икономическите дела. Та следователно си мисля, че човек, който говори за висш пилотаж, но приема, че няма разпространение на наркотици в случаите, в които говорим за две и три цифрени числа на пликчета, везни и прочие, както и човек, който в продължение на 2 години е благоволил да издаде заповед за съобразяване на случайното разпределение, едва в хода на проверката, за съжаление, си мисля, че нито единия от двамата притежава необходимите качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на главния прокурор.

Други изказвания във връзка с представянето на кандидатите? Разбирам, че няма. При това положение преминаваме към гласуване. Гласуваме първо кандидатурата на Андрей Червеняков, ако не ме лъже паметта, съобразно правилата. Гласуваме.

/Резултат: 4 „за“, 6 „против“, 12 „въздържали се“/

Преминаваме към гласуване кандидатурата на Мануел Манев.

/Резултат: 1 „за“, 13 „против“, 8 „въздържали се“/

Мисля, че резултатите са показателни. Г-жо Каменова, да поканим и двамата кандидати.

/В залата влизат Андрей Червеняков и Мануел Манев/

Господа, вследствие на проведеното обсъждане и гласуване, съобразно събраните гласове в полза на всеки един от двамата, Ви уведомявам, че нито един от двама Ви не получи изискуемия, съгласно закона, брой гласове. Нито един от двама Ви не е избран за административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас. За Андрей Червеняков са гласували 4

членове „за“, 6 „против“ и 12 „въздържали се“. За кандидата Мануел Манев 1 „за“, 13 „против“ и 8 „въздържали се“. Това е резултата от проведеното гласуване. Благодарим Ви за участието.

/Андрей Червеняков и Мануел Манев излизат от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на Административен ръководител - районен прокурор на **Районна прокуратура-гр. Бургас**

Кандидати:

- **Андрей Обретенов Червеняков** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 38/27.09.2012г., т.33.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

- **Мануел Тотев Манев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр. Поморие, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/22.07.2009 г., т. 30 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 4 /четири/ гласа „за“, 6 /шест/ „против“, 12 /дванадесет/ „въздържали се“ за Андрей Обретенов Червеняков и 1 /един/ глас „за“, 13 /тринадесет/ „против“, 8 /осем/ „въздържали се“ за Мануел Тотев Манев **НЕ ИЗБИРА** „административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме двама магистрати, които са подали възражения срещу оценка и чакат за изслушване. Предложението ми е да ги изслушаме, за да не ги бавим, те са тук от сутринта, след което можем да обявим почивка.

Г-жо Каменова, Златинка Иванова и Катя Петрова. Ще докладва ли някой от комисията, първо, или след изслушването? Добре, г-жа Петкова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: По-добре след изслушването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, докладвахте след, просто питам дали нямате промяна.

Г-жо Каменова, Златинка Иванова, да поканим.

/Златинка Иванова влиза в залата/

Добър ден, заповядайте, г-жо Иванова. Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплекса оценка. В рамките на няколко минути да ни запознаете със същината на това възражение или нещо, което не сте отразили в него. Запознати сме с писмения текст на възражението, така че Ви моля да бъдете конкретна.

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Добър ден на всички колеги. Казвам се Златина Иванова. Съдия съм в Апелативен съд-Бургас. Заместник председател съм на същия съд от 2004г. до момента. Имам 32 години юридически стаж, от който 30 години е съдийски стаж, само 2 години съм била нотариус преди това.

Знам, че съгласно чл.205 не съм задължена да се явя в днешното съдебно заседание, но считам, че с личното ми явяване пред Вас изразявам уважението си, както към Вас лично, така и към дейността, която изпълнявате, оценявайки я като много значима и отговорна, и важна не само за съдебната система, но и за цялото общество.

Искам да кажа извън това, което съм посочила във възражението си, може би за повечето от Вас моето възражение изглежда проява на дребнавост и така може би го оценявате, и като прекалено висока самооценка. Искам да Ви кажа, че не е така, тъй като декември 2014г. ще навърша 61 години и за мен, образно казано, аз съм на финалната права на моята професионална кариера. Затова приемам тази атестация и тази цифрова оценка, която ми е дадена, като оценка не само за тези 4 години през периода, през който съм атестирана, но и като оценка за целия ми стаж като съдия. Следя всички протоколи, почти, на Висшия съдебен съвет, както и протоколите на Комисията по предложенията и атестирането, особено след като беше внесено предложението ми за атестиране и съм убедена, че това е комисията, която е най-натоварена от всички комисии.../**намесва се Каролина Неделчева:** Хайде по същество, ако обича колегата./**ЗЛАТИНКА ИВАНОВА:** ..,което ми дава основание все пак да считам, че при определянето на оценката ми и окончателното атестиране е възможно комисията да допусне неточност в оценяването, да е убягнало от погледа на комисията някои от фактите, които са от значение за точното оценяване.

Искам да кажа също така, че съгласно чл.51 от Методиката за атестиране, посочено е как става оценяване на квалификацията на съответния магистрат, като това става на базата на статистическите данни, които са във формуляра и трябва същите да бъдат анализирани, съпоставени и на базата на тези четири точки, в които са изложени точно кои статистически данни се вземат предвид, считам че Помощната атестационна комисия, която е извършила оценка, запознавайки се с всички предоставени й 30 броя съдебни актове и 10 броя дела, както и всички висящи в

момента на проверката производства пред Върховния касационен съд, както отменени така и потвърдени актове, така и актове, по които не е допуснато касационно обжалване, е изготвила оценката и ми е определила 148 точки именно благодарение на този извършен от нея анализ и съпоставяне на всички значими факти и значими .../намесва се **Соня Найденова**: Колега, концентрирайте се върху това, срещу което възразявате./ ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Да, добре, извинявам се. През този период са ми отменени 9 съдебни акта по въззивни дела и 4 съдебни акта по частни граждански дела. Най-големият дял от отменените съдебни актове, 5 дела са ми отменени през 2009г., като искам да заявя, че всичките 5 съдебни акта, които са ми отменени са постановени от мен през 2007г., т.е. 2 години преди периода на проверката. Едно от съдебните решения, само един от всички актове, които са ми отменени, е отменен на процесуално основание за това, че не съм спряла производството по делото до приключване на преюдициален спор по образувано административно производство.

Считам, че през далечната 2007г., дори и през 2009г. имаше много противоречива практика, по много въпроси имаше противоречива практика на Върховен касационен съд, която може би донякъде е допринесла точно за по-големия брой отменени дела, което са съзрели и колегите от Помощната атестационна комисия и не са отдали такова голямо значение на техния брой.

През 2010г. имам отменено едно въззивно решение, поради това че съм допуснала разширително тълкуване на норма от закона и един съдебен акт по частно гражданско дело и отменено определение, с което сме потвърдили, състава на Апелативен съд-Бургас, определение на Окръжен съд-Бургас, с което пък е отхвърлено искането на Комисия за установяване на имущество

придобито от престъпна дейност за допускане на обезпечителна мярка върху имуществото на лицето, срещу което е образувано производството. Към оня момент нямаше практика по приложението на този закон. Тогава самите магистрати, действащи и работещи с тази материя, са създавали практиката. След това излезе тълкувателното постановление, във връзка с обезпечителните мерки в това производство, конкретно.

През 2011г. имам отменени 2 въззивни решения и 2 акта по частни граждански дела, като едното от въззивните решения, което ми е отменено, категорично заявявам, то е по иск 422 ГПК. При постановяването на акта за съм се съобразила, както със закона, така и с действащата към него момент практика на Върховен съд и мисля, че именно със своето решение Върховен съд, отменяйки моя съдебен акт, постанови решение, което е в противоречие със собствената му практика. За същата година едното от частните граждански дела беше с отменено мое разпореждане, с което съм върнала касационна жалба, като просрочено подадена след срока за обжалване. Върховен съд отмени разпореждането ми, като прие, че независимо, че е след срока подадена касационната жалба, същата може да има характер на насрещна такава касационна жалба, тъй като е подадена и касационна жалба и от другата страна, и да е върнато делото за да администрирам касационната жалба.

През 2012г. имам отменено 1 въззивно решение по въззивно дело и 2 определения, които определения са постановени от мен 2010г. и са с предмет, потвърдили сме, съставът на апелативен съд, две определения на Сливенския окръжен съд, с които определения Сливенският окръжен съд е счел, че е недопустим иска по чл.226, ал.1 от Кодекса на застраховането,

поради това, че преди това е имало проведен успешен иск. А нашата практика към него момент беше такава, на Апелативен съд-Бургас. Потвърдихме тези определения. През 2010г. Върховният съд е спрял производството по тези 2 мои частни дела и 2012г., след като бе прието вече тълкувателно решение 2, мисля че през юни месец беше 2012г., бяха отменени тези 2 мои определения, като противоречащи на тълкувателното решение, тъй като бе прието, че е допустим такъв иск.

Това е накратко.

Допълнителните неща, които искам да кажа освен това, само две думи. Заместник председател съм от 2004г. до 2013г., все още. През целия период никога заместник председателите не се изключваха по някакъв начин, или да получават по-малък брой дела. Участвали сме наравно в разпределението с всички колеги. От самата статистическа справка, която е приложена към атестационния формуляр, се вижда, че моята лична натовареност е не само над средната натовареност на съдиите в самия апелативен съд, но е и над средната натовареност на всички граждански съдии в апелативен съд. Така че, мисля че именно и това е отчетено от Помощната атестационна комисия. Поддържам си възражението.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само един въпрос към колежката. Тя знае ли какви са констатациите за нейната работа, защото те влизат в период на атестиране и проверката, която Върховният касационен съд извърши по всички апелативни съдилища? Да, тази година, но тя касае и миналата година, делата, които са от 2012г. За Вас какви са констатациите?

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Единствената констатация е във връзка с прекратените дела, която предполагам, че се отнася и за всички останали апелативни съдилища. Образувани и прекратени, поради нередовност на жалбите, или прекратени дела, след като сме констатирани, че трябва да се извърши поправка на очевидна фактическа грешка, или допълване на решението и след това сме ги образували под нов номер. Това е единствената констатация. Ние сме дали становище, лично аз го изготвих, във връзка с новия правилник за работа, като сме посочили, че трябва изрично в правилника да се уреди това разпределяне на делата, когато се върнат отново на същия докладчик, без по някакъв начин, както е уредено в наказателната материя, при връщане на делата за доразследване, да е изрично уредено в правилника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колежата? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаема колежке Иванова, запознах с Вашето възражение, Вие казахте броя на отменените актове, но поначало, както Помощната атестационна комисия, така и Комисията по предложенията и атестирането, изчислява отменените актове спрямо обжалваните и спрямо постановените. Тука сама сочите във възражението, че имате 13% отменени съдебни актове спрямо обжалваните. Практиката, просто за Ваша информация, практиката при атестирането е, че при 5% се намалява с 1 точка. Тука в случая - 13%, най-точно е 13,8%, това е точното изчисление, са намалени 2 точки. Всъщност Вие оспорвате едната точка, която Ви е намалена от Комисията по предложенията и атестирането. /**намесва се Зл.Иванова**: Аз считам, че по двата критерия имам .../ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те са свързани. Критерия по т.1, те са свързани с отменяемостта. И второто е „обоснованост на

решението". Всъщност, Вашата комплексна оценка е „много добра" и тя е изключително изпълнение на Вашата работа, за което Ви поздравявам. Сега, в случая оспорвате 1 точка по пункт 1 и една точка по пункт 2, като сочите, като основание, без да го подкрепяте с доказателства: /цитира абзац от възражението/

„... Ноторен факт е, че не само през периода на атестацията от 2009г. до 2012г., но и към настоящия момент съществува противоречива практика на различни състави на ВКС по идентични правни спорове. ..."

В случая не казвате каква е тази..., дори и сега, и някак си като че ли хвърляте в пространството една основна и единствена причина - противоречивата практика. И второто, което сочите, всъщност, че, това е в същия абзац: /цитира абзац от възражението/

„...Комисията по предложенията и атестирането е извършила повторно намаляване на оценката по този показал, на същото основание, но без преки впечатления от делата. ..."

Всъщност, искам да Ви кажа, че тези дела не са много и сайта, както на Апелативен съд-Бургас, така и на ВКС, е открит, така че преки впечатления от делата Комисията по предложенията и атестирането има, макар че действително, когато става въпрос за атестиране от Помощна атестационна комисия, те идват с доклада на Помощната атестационна комисия, атестационният формуляр самите решения не се придружават, но така или иначе Помощната атестационна комисия си прави усилия особено когато си позволява да намалява с някоя точка, да види дали действително е така. И оглед на това искам да Ви попитам, защото не го посочихте това решение, но Ваше решение от..., Вие сте председател и докладчик, гражданско дело 231 по описа за 2010г. Решението е от 14 януари 20...г., което Ви е отменено, допусната е до касационна жалба и

след това е отменено с решение на ВКС по гр. дело ... /не се разбира/, предполагам си спомняте .../**намесва се Зл. Иванова**: Сега не се сещам точно кое от двете дела е./ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами това е решението, с което Вие фактически сте потвърдили решението на Бургаския окръжен съд, с което са обявени за нищожни нотариални актове, сделки. В решението е посочена практиката на ВКС, с която Вие не сте съобразили, както и по отношение на материално правни въпроси, така и по отношение на процесуални въпроси, затова бих искала да ни припомните, да ни кажете нещо във връзка с тези дела?

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Аз не можах да разбера?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това предмет ли е на атестацията?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Разбира се.

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това е едно от решенията, които всъщност показват, че не само че няма противоречива практика на ВКС, а напротив, Вие при постановяване на Вашето решение не сте съобразили с практиката.

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Не мога да се сетя сега точно, както ми го казвате.

/оживление и шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, колегата не може да вземе отношение, тъй като не си спомня случая.

Други въпроси имаме ли? Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Мисля, че с въпросът си ще преформулирам и това, което г-жа Петкова иска да каже. По Ваша преценка от тези 9 отменени плюс 4 частни, общо 13, колко са отменени от горната инстанция, поради противоречива практика?

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Поради противоречива практика може би 4 от тях. Въззивните. За частните не коментирам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, г-жо Иванова. Моля да изчакате.

/Златинка Иванова излиза от залата/

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Становището на комисията, първо искам да кажа, е да не се уважава възражението. Само това искам да допълня, че ние не отнемаме все пак механично само по процент - 5% - 1 точка; 10% - 2 точки. Вземаме предвид всички факти и обстоятелства, които са ни известни, а именно, ето, вижда се, че сме прочели решенията, взели сме го и това предвид, и най-вече вземаме предвид по отношение на всички критерии и показатели, и се отнемат или предоставят точки в зависимост от натовареността на съответния орган и на съответния съдия. Ако погледнете, колегата има на месец разгледани, свършени 2 граждански дела и 4 частни жалби. Тази ниска натовареност, изключително ниска натовареност, дава отражение върху всички други показатели, тъй като това означава, че съответния съдия, магистрат, е имал повече време да се запознае с делото, имал е много повече възможност позадълбочено и качествено да работи, след като разглежда толкова малко на брой дела. И обратното, когато има изключително висока натовареност или висока натовареност, това също се отразява при намаляването или увеличаването на точките.

Това сме имали предвид. Така че това е нашето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя оценката на комисията по следните съображения. Първо, смятам, че абсолютно

обективно Помощната атестационна комисия е отразила дейността на колежката. Тя не е виновна, че е малко натоварена, но с оглед качеството на нейната работа. Още нещо искам да добавя и затова зададох въпроса. Очевидно е, че Помощната атестационна комисия и ние в комисията не сме излезли извън рамките на доклада, който Върховният касационен съд предостави на целия Съвет. Върховният касационен съд е извършил проверка на всички апелативни съдилища, даже по съдии е описал тяхната дейност и тези доклади бяха изпратени, мисля че не само на нашата комисия, а на Висшия съдебен съвет.

Аз смятам, че тази оценка е абсолютно точна, справедлива. Все пак тя е заместник административен ръководител и констатациите, които са направени за нея са, че всъщност по този начин, както са образувани делата, изкуствено се кумулира натовареност, което не трябва да бъде толерирано. Изхождайки именно от последните факти, от доклада на проверката, която Върховният касационен съд е извършил, в рамките на своите компетентности, аз смятам, че трябва да потвърдим тази оценка, тъй като тя е комплексна и колежката, като един заместник административен ръководител, трябва да й се отчитат всички такива факти, които се отразяват на нейната оценка, като точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само искам да кажа, че в едно, ми се струва, че е права колегата Иванова във възражението си, че всички тези аргументи, които чухме и това, което последно Галя Георгиева каза, по никакъв начин не е отразено нито словесно в атестационния формуляр, така че тя да разбере всъщност за какво са й отнети тези 2 точки. В такъв смисъл това, което и г-жа Светла

Петкова каза, като докладчик, а и допълнителните съображения, които се чува, по някакъв начин трябва да намират израз в самия атестационен формуляр, в словесното описание, което, от една страна ще позволи на самите колеги да разбират за какво им се отнемат точки, грубо казано. Може би ще спести и възражения. Защото един от аргументите във възражението е точно това, че тя не е разбрала поради каква причина са й отнети точки.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев.

Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Който подкрепя възражението гласува „за“, който не го подкрепя гласува „против“, който се въздържа гласува „въздържал се“. Гласуваме. 21 сме. Не се приема възражението.

3. ОТНОСНО: Изслушване на **Златинка Николова Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 7 гласа „за“, 13 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Златинка Николова Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Златинка Николова Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Госпожо Итова, при това положение трябва да гласуваме комплексната оценка.

МИЛКА ИТОВА: Комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С точково изражение 146 точки, каквото е предложението на комисията. Гласуваме. 21 сме. Благодаря. Оценката е приета. Да уведомим колегата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златинка Николова Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 146 точки, на **Златинка Николова Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/В залата влиза Златинка Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Иванова, след проведеното обсъждане и гласуване, Висшият съдебен съвет не уважи Вашето възражение и одобри предложението на комисията за комплексна оценка с цифрово изражение 146 точки. Благодарим Ви за явяването.

ЗЛАТИНКА ИВАНОВА: Благодаря. /излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.4. Изслушване по възражение на Катя Петрова.

/Катя Петрова влиза в залата/

Заповядайте, колега Петрова. Тук сте във връзка с Вашето възражение, относно предложението на Комисията по предложения и атестиране, във връзка с комплексната Ви оценка. Запознати сме с писмения текст на Вашето възражение, така че молбата и нашето очакване е просто да изложите в рамките на няколко изречения основните акценти или нещо, което не сте изложили в писменото си възражение. Не е нужно да повтаряте доводите, които сте изложили изцяло в това възражение, за да може след това, ако има уточняващи въпроси, да може да отговорите. Заповядайте, съвсем накратко.

КАТЯ ПЕТРОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, поддържам писменото възражение, което съм изготвила и мотивите, които са изложени в него. За да бъде максимално кратка ще наблегна това, че към възражението съм направила две приложения. В приложение 1 съм дала конкретни данни по конкретните преписки, които са посочени от статистиците, че са отменени и които аз считам, с оглед проверката извършена допълнително върху тях, че са неправилно посочени. Запознали сте се, предполагам, с конкретните данни. Преписките са възлагани,

част от тях, по време на отпуска, част от тях са погрешно посочени от деловодителя, изцяло погрешно. Не знам по какви причини. Тя обясни причини, че с оглед натовареност и т.н.

В приложение 2 към моето възражение съм представила заверени копия на всички документи по проверката на Инспектората, която е била извършена през 2009г., за чийто прокурорски акт се отнася изготвянето на 15.09.2008г. и по възражението, което съм направила още към проверката на Инспектората, което е частично уважено от проверяващия. Като допълнение сега искам да посоча, че този акт, според мен, и видно от неговата дата е извън периода на настоящата атестация. Атестацията обхваща период 1 ноември 2008г. - 30 октомври 2012г., така че това е като още един аргумент, във връзка с този акт.

Това е накратко, което искам да кажа. Ако имате въпроси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Петрова, за експедитивността.

Колеги, въпроси? Няма въпроси. Моля Ви да изчакате навън, за да обсъдим Вашето възражение.

/Катя Петрова излиза от залата/

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И аз ще бъда максимално кратка. Действително комисията към Висшия съдебен съвет е дала оценка 88 точки. Виждате, подробно сме описали, защо са отнети точки на колегата. Впоследствие въз основа на нейното възражение извършихме допълнителна проверка, изискахме информация от Окръжна прокуратура-Варна и съответно постъпи писмо от административния ръководител, в което се потвърждава изложеното от нея във възражението, а именно, че в Единния

атестационен формуляр неправилно са посочени тези 11 преписки, като просрочени. Същите са решени от колегата в срок, тъй като са й били разпределяни по време на отпуска, когато тя съответно не е могла да работи по тях и са текли сроковете за решаването им.

Посочено е, че допуснатата неточност се дължи на едновременно атестиране на 5 прокурора от Окръжна прокуратура-Варна и всъщност извършване на комплексна ревизия от Апелативна прокуратура-Варна на Окръжна прокуратура-Варна, като са взети мерки за не допускане в бъдеще на подобни грешки от съдебните служители.

Ще си позволя тука да отбележа, че това не е първата атестация, по която се налага корекция на точки именно поради невярно подадени и неточни данни от помощните атестационни комисии в единните атестационни формуляри.

Другото, което е във връзка с възражението на колежката по повод „Експедитивност и дисциплинираност“, отнемане на точки във връзка с констатации в акта на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Пак в Единния атестационен формуляр е посочено, че има извършена проверка от Инспектората, но в акта липсват констатации и препоръки за работата на Катя Петрова. След изискване на този акт се запознахме и видяхме, че има констатации за нейната работа. Те са описани в Част 12. Оказа се обаче, че след като направихме справка до Инспектората, виждате и писмото подписано от г-жа Ана Караиванова, възражението, което е депозирала Катя Петрова срещу този акт на Инспектората и констатациите конкретно касаещи нея, са частично уважени. С такава информация ние не разполагахме тогава. Така че в тази част също възражението ѝ е основателно.

По отношение на отменените актове, изискахме всички отменени актове и върнати дела. Да кажа накратко за какво са й отменени. Поради не извършена проверка; поради непълна проверка има няколко отменени откази; отменени поради липса на произнасяне по искане на адвокат за прекратяване на наказателното производство, поради липса на престъпление; отменено е постановление за оставяне без разглеждане на възражение на следовател и също така й е отменено постановление при инстанционен контрол, при който са дадени неясни указания при осъществяване на инстанционен контрол; както и постановление с указания до по-долустоящата прокуратура за изпращане по компетентност на преписка при липса на престъпление.

Върнатите дела. Върнати дела, два пъти има едно дело върнато, съответно за назначаване на тройна и петорна експертиза и за преценка относно субективната дела на деянието. Има само едно върнато дело за разминаване между текстова и цифрова част. Върнати дела има за противоречие между обстоятелствена и диспозитивна част и не формулиране на изпълнителните деяния по ясен и категоричен начин; нарушено право на пострадалия. Също така има едно върнато дело за предявяване без участие на защитник, а обвиняемият е бил лишен от свобода.

Така че в тази част аз мисля, че възражението е неоснователно. Затова ще Ви помоля частично да се уважи възражението и да се върне на нашата комисия, където ще дадем точките в частите, в които се налага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, ще бъда кратка. Считам, че възражението следва да бъде уважено не само

поради техническите грешки, за които се посочи, но и поради неоснователното намаляване на точки за това, че са отменени, забележете, 15 акта за 4 години, от всичко разгледаните 4 хиляди и кусур преписки.

Искам да Ви обърна внимание на нещо друго, че аз съм работила с тази колега прокурор. При разглежданите от мен граждански дела по Закона за отнемане на имущество придобито от престъпна дейност, които са провеждат със задължителното участие на прокурор и ми е правило впечатление, че тя, ако, че е командирована в Окръжна прокуратура-Варна, е била един от малкото прокурори, които участват в такива дела, предварително подготвени по делото с активно процесуално участие.

Предлагам възражението да се уважи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Няма други изказвания, колеги. Тогава да гласуваме дали да уважим възражението на прокурор Петрова. Който е за уважаване на възражението, да гласува „за“, който е против да гласува „против“. Благодаря. 17 души „за“, възражението се приема, при което Комисията по предложения и атестиране ще следва да извърши нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: **със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“**/

4. ОТНОСНО: Изслушване на **Катя Стоянова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Катя Стоянова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

4.2. УВАЖАВА възражението на **Катя Стоянова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

4.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Катя Стоянова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да я уведомим за решението.

/Влиза Катя Петрова/

Колега, Петрова, след проведеното обсъждане и гласуване, Висшият съдебен съвет уважи Вашето възражение, при което Комисията по предложения и атестиране ще изготви нова комплексна оценка. Благодарим Ви, че се явихте и изложихте Вашите възражения.

КАТЯ ПЕТРОВА: Много благодаря. Довиждане. /излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, часът е 2 без 15, почти. Обявявам почивка до 14.15 ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието на ВСС.

Раздел „Конкурси”, т. 5 и следващите. Г-жа Итова, заповядайте да докладвате по всички точки.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 9 свободни длъжности за съдия в районните съдилища, които са изброени по-долу, като писмения изпит ще се проведе на 19 октомври 2013 г. Съгласувано е с комисия „Бюджети финанси”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по точката? Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, въпросът беше обсъден и в КБФ, съгласувано е. Само от икономии могат да се осигурят заплати за тези длъжности, но въпреки това резерви бяха намерени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова и на г-н Кожарев. Явно гласуване – обявяване на конкурс за първоначално назначаване. Против или въздържали се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 180, ал.1 от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **9 (девет)**

свободни длъжности за „съдия” в районните съдилища, както следва :

- 1.1. Районен съд – Варна – 2 (две) свободни длъжности ;
- 1.2. Районен съд – Девня – 1 (една) свободна длъжност ;
- 1.3. Районен съд – Провадия – 1 (една) свободна длъжност ;
- 1.4. Районен съд – Първомай – 1 (една) свободна длъжност ;
- 1.5. Районен съд – София – 4 (четири) свободни длъжности ;

5.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

5.4. Писменият изпит да се проведе на **19 октомври 2013г. от 9.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14 и в сградата на ВСС, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

5.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

5.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6-та. КПА предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване и заемане на 22 свободни длъжности за прокурор в районните прокуратури, които са изброени по-долу. Писменият изпит следва да се проведе на 26 октомври. Също е съгласувано с комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 6./Гласуват явно/
Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.1. На основание чл. 180, ал. 1 и съгласно чл. 191, ал. 1, изр. 2^{po} от ЗСВ **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **22 (двадесет и две) свободни длъжности за „прокурор” в районните прокуратури**, във връзка с решение на ВСС по пр. № 15/18.04.2013 г., т. 5 за обявяване на свободните длъжности по чл. 178 от ЗСВ.

1.1. Районна прокуратура – Бургас – 2 (две) свободни длъжности ;

1.2. Районна прокуратура – Варна - 4 (четири) свободни длъжности ;

1.3. Районна прокуратура – Велико Търново - 1 (една) свободна длъжност;

1.4. Районна прокуратура – Велинград - 1 (една) свободна длъжност

1.5. Районна прокуратура – Гоце Делчев - 1 (една) свободна длъжност ;

1.6. Районна прокуратура – Кърджали - 1 (една) свободна длъжност

1.7. Районна прокуратура – Левски - 1 (една) свободна длъжност ;

1.8. Районна прокуратура – Нова Загора – 1 (една) свободна длъжност ;

1.9. Районна прокуратура – Плевен – 1 (една) свободна длъжност;

1.10. Районна прокуратура – Пловдив - 3 (три) свободни длъжности;

1.11. Районна прокуратура – Разлог - 1 (една) свободна длъжност;

1.12. Районна прокуратура – Самоков - 1 (една) свободна длъжност;

1.13. Районна прокуратура – Свиленград–1/една/ свободна длъжност;

1.14. Районна прокуратура – Харманли-1 (една) свободна длъжност;

1.15. Районна прокуратура – София - 2 (две) свободни длъжности ;

6.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

6.4. Писменият изпит да се проведе на **26 октомври 2013 г. от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14 и в сградата на ВСС, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Мухтийска – съдия в окръжен съд гр. Кюстендил, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания пристъпваме към гласуване, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Драганова Мухтийска** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

71. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Драганова Мухтийска** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да поканите всички членове на Съвета в залата./Намесват се последователно Н. Стоева: Имаме кворум. След нея М. Кузманова: Нека да сме си в пълен състав./

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елеонора Петрова Серафимова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, и се приеме комплексна оценка от атестацията „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Няма коментари.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елеонора Петрова Серафимова** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*командирана в СГС от 01.12.2012 г.*).

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елеонора Петрова**

Серафимова - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*командирана в СГС от 01.12.2012 г.*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светослава Костова – съдия в ОС Сливен и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма коментари. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослава Борисова Костова - Господинова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”,

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Светослава Борисова Костова - Господинова** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Марева – съдия в ОС Сливен и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментари няма, гласуваме тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Захариева Марева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Христина Захариева Марева** - съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Десислава Щерева** – съдия в ОС Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Динкова Щерева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Десислава Динкова Щерева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага, след проведеното изслушване по възражението, приетата нова оценка от комисията, да се проведе периодично атестиране на Светлин Михайлов – съдия в СГС, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ – 97 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 4 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлин Велков Михайлов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в АС-София*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **97** (деветдесет и седем) точки, на **Светлин Велков Михайлов** - съдия в Софийски градски съд (*командирован в АС-София*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Живка Желязкова – съдия в РС

Сливен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването, г-жа Караиванова поиска думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Поисках думата, защото обикновено, каквато е практиката, комисията по атестации намалява оценките в сравнение с ПАК. На Живка Желязкова от Сливен, тук комисията е увеличила. Нейна работа е, но се позовава по т. 4 за експедитивност и дисциплинираност с 2 точки, предвид показателя „Резултати от проверката на Инспектората“. Аз съм взела доклада и си викам да не би да четем различни доклади, защото в доклада от тазгодишната проверка, по препоръките има една точка 5-та, където пише „преодоляване на обективните и субективни причини за констатираните забавяния от съдия Живка Желязкова“. Вярно е, че тя е направила възражение и аз съм уважила частично нейното възражение, но от 134 дела посочени, които са с над срока произнасяния, които с по няколко дни и след внимателни справки, уточнихме, че обикновено са почивни, празнични, а не само така календарно да се изброяват. Но все пак 106 дела са извън срока, макар и да са приели, че те са в разумния тримесечен, аз дълбоко не съм съгласна с това, но щом има вписан в закона срок...когато се приема за инструктивен, магистратите трябва да го спазват.

МИЛКА ИТОВА: Да, мога да обясня защо. Това не е вярно. Освен на тази съдия има още една съдия, на когото повишихме точките, не мога да цитирам точно името, може би ще бъде в допълнителните или в следващото заседание. Мотивите ни бяха, ако погледнете тези две съдийки, те са значително понатоварени от останалите съдии в Сливенския районен съд. Това

ми направи изключително впечатление, защото не може средната натовареност на този съд да е 50, а тези съдии са с по 80 и 100 дела месечно./Репликира я Н. Стоева, не се чува ясно/ Много моля, аз все пак би трябвало да се изкажа какви са ни били съображенията. Освен това, основните препоръки в доклада на Инспектората именно към ръководството на този съд за равномерно разпределени на делата, има доста препоръки към председателя на съда, който не си изпълнява в достатъчно добра степен служебните задължения. Във всеки случай, на мен ми е неясно защо има такава огромна диспропорция в натовареността на някои съдии в сравнение, примерно с Живка Желязкова, на която сме повишили точките. Все пак, 80 и 100 дела да се разгледат и да се свършат месечно, мисля че е една изключително висока натовареност. Това съответно рефлектира както върху качеството на работата така и върху свършването на делата в разумния срок. Мисля, че точно това, което казах и преди малко по отношение на възражението, ние вземаме предвид натовареността на съответния магистрат. И след като бяхме намалили точки на току що изслушаната съдия от апелативния съд, която разглежда 6 дела общо месечно, с частните жалби, очевидно е, че тук трябва да се вземе изключително високата натовареност на този съдия. Това са ни били съображенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Други изказвания? Няма желаещи. Преминаваме към гласуване предложението на комисията за атестиране на съдия Живка Желязкова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли прегласуване, тъй като сбърках копчето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева моли прегласуване, тъй като е объркала бутоните. Няма възражения за прегласуването, така че преминаваме към прегласуване на т. 13.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 4 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живка Кирилова Желязкова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Живка Кирилова Желязкова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. чл.175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Димитър Колев Арабаджиев, прокурор в Софийска районна прокуратура, от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” при Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по първото предложение по т. 14 за освобождаване като заместник на административния ръководител. Първо гласуване т. 14.1.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл.175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Димитър Колев Арабаджиев**, прокурор в **Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в АП”**, от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” при Софийска районна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: По т. 14.2. Комисията предлага да бъде назначен, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Николай Йорданов Попов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор” на Софийска районна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 14.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 2 „против” и 6 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Николай Йорданов Попов** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП”, **на длъжността**

„Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да бъде повишен, на основание чл. 234 от ЗСВ Данаил Христов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има изказване, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Извинявам се за късната реакция, но по т. 15 и 16 съм си отбелязал, че за двамата колеги, според мен, не са налице основанията на чл. 234, а именно „образцово изпълнение на служебните задължения". От самите атестации, които са приложени е видно, специално за Данаил Христов, че ПАК му е предложила 96, мисля, точки, а ВСС чрез КПА е намалила на 89, като има доста отрицателни констатации, които можете да видите в мотивите на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, т. 15 или т. 16?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Точка 15. От 96 на 89 сме намалили, вижте на последната страница на предложението има мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше съображението на г-н Калпакчиев срещу предложението на комисията по т. 15. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване по т. 15. Предложението на комисията е да се повиши в ранг. Не се приема, т.е. не се повишава.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за”, 8 „против” и 5 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на окръжния прокурор на ОП гр. Плевен за повишаване на **Данаил Филипов Христов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Данаил Савов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив за повишаване на място в по-горен ранг. Изложени са мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам желаещи за изказване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не, моя е грешката, подкрепям предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 16 предложението на комисията е да не се повиши, така че който подкрепя предложението ...

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Данаил Славчев Савов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Милена Радостинова Радева - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания., гласуваме т. 17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Радостинова Радева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на заместника на административния ръководител за повишаване на Иван Кадев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме. Комисията предлага да не се уважи предложението за повишаване в ранг. Приема се предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на заместника на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура за **повишаване на Иван Костадинов Кадев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП”.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Проданов -следовател в Окръжна следствена служба в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване на т. 19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Христов Проданов** - следовател в Окръжна следствена служба в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Христов Проданов** - следовател в Окръжна следствена служба в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ, да се одобрят кандидатите за младши съдии, в рамките на обявените конкурси за длъжността, по реда на класирането им. Трябва да одобрим списъкът с кандидати за младши съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Под предложението на комисията е приложена и класацията по образеца. Някакви изказвания по предложението? Няма. Гласуваме явно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши съдии на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 26 (2) от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, въз основа на резултатите от класирането и становището на КПЕПК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 26 (2) от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи **ОДОБРЯВА** кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

№	Вх.№	Име, презиме, фамилия
1	651	Филип Илчев Савов
2	780	Атанас Атанасов Додов
3	94	Владислава Величкова Ангелова
4	137	Божидар Иванов Кърпачев
5	482	Нора Владимирова Маринова
6	117	Румена Пенева Георгиева
7	193	Елена Николова Динева
8	646	Мирослава Петрова Илева
9	529	Полина Андонова Хаджимаринска
10	296	Мария Георгиева Месова - Стоева
11	154	Димитър Руменов Беровски
12	533	Димитър Валентинов Петров
13	462	Мария Милкова Запрянова
14	666	Танка Петрова Цонева
15	427	Яна Дичева Атанасова
16	530	Десислава Георгиева Иванова
17	630	Щерю Радев Радев
18	692	Людмила Людмилова Митрева
19	102	Михаела Димитрова Тихова
20	810	Борислава Петрова Борисова
21	64	Ели Димитрова Анастасова

22	276	Камелия Георгиева Ненкова
23	738	Лилия Иванова Колева
24	497	Кристина Янкова Табакова
25	38	Ива Анастасиос Анастасиадис
26	277	Евгения Димитрова Мечева
27	1	Теодора Пламенова Шишкова
28	308	Калина Христова Христова
29	303	Зорница Сашкова Павлова
30	805	Женя Недкова Недева
31	461	Николай Кръстев Георгиев
32	534	Деница Добрева Добрева
33	562	Тереза Неделчова Александрова
34	778	Габриела Геннадиева Стоянова
35	797	Виолета Иванова Йовчева
36	527	Стефан Любомиров Гачев
37	445	Радка Николаева Карагъозова
38	600	Пламен Генчев Генев
39	384	Васил Христов Василев
40	611	Нина Димитрова Маринова
41	719	Ина Милчева Генжова
42	591	Искра Кирилова Трендафилова
43	716	Светослав Станков Станков
44	298	Васил Николов Янев
45	402	Надя Величкова Маринова
46	148	Елвина Стоянова Парпулова
47	129	София Сотирова Монева
48	242	Даниела Петрова Илиева

1.2. На **15.07.2013г. от 11:00 часа** в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12, зала 107 всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

1.3. Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ да се одобрят кандидатите за

младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, по реда на класирането им.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, явно гласуване. Единодушно, както по т. 1.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши прокурори на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ по обявения конкурс с решение на ВСС по Протокол № 2/17.01.2013 г. т. 6

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ и във връзка с чл. 26 (2) от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи **ОДОБРЯВА** кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

№	Вх.№	Име, презиме, фамилия
1	659	Светла Стоянова Иванова
2	756	Никола Недялков Тъпчев
3	138	Михаела Димитрова Тихова
4	855	Танка Петрова Цонева
5	352	Пламен Илиев Хараламбиев
6	135	Христо Благоев Кръстев
7	834	Мирослава Петрова Илева
8	294	Василена Ивайлова Банова
9	483	Сийка Христова Дечева
10	127	Владислава Величкова Ангелова
11	211	Велин Михайлов Воденичаров

12	430	Любомира Ангелова Вулджева
13	528	Светлана Костова Костова
14	752	Росица Николова Тошева - Иванова
15	243	Ася Борисова Тодорова
16	8	Анастасия Мариянова Топалова
17	444	Георги Илиев Обидимски
18	800	Иван Пенков Иванов
19	448	Николай Стоянов Николов
20	236	Вената Руменова Кабурова - Атанасова
21	908	Мария Димчева Кабалакова
22	139	Венета Йорданова Кокалова
23	89	Тодор Иванов Денков
24	288	Владислав Георгиев Владимиров
25	521	Мария Нешева Тодорова
26	450	Невяна Иванова Иванова
27	160	Веселина Иванова Димчева
28	670	Мария Станчева Костова
29	251	Антония Кирчева Димитрова
30	479	Ива Иванова Алексова
31	145	Катя Костадинова Анастасова
32	150	Александра Антонова Гюрова

2.2. На **15.07.2013г. от 11:00 часа** в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12, зала 107 всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

2.3. Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се определи един резервен член, съдия, на конкурсната комисия за Специализиран наказателн съд, на мястото на Кристина Пунтева. Да се тегли жребий.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изтегляме жребий.

/Главният секретар изтегля жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява: Тома Иванов Манушев от ОС Добрич./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения? Няма. Приемаме изтеглянето на жребия.

3.ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсна комисия от конкурс за първоначално назначаване в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Тома Иванов Манушев – съдия в Окръжен съд гр. Добрич, за резервен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, **на мястото на Кристина Ламбрева Пунтева.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Биляна Вранчева – съдия в РС Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Томова Вранчева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, /командиrowана в СпНС от 17.09.2012 г./

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра”, на **Биляна Томова Вранчева** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, /командиrowана в СпНС от 17.09.2012 г./

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага, във връзка с постъпилото възражение от Елка Ваклинова, като и направената нова оценка от комисията, да се проведе периодично атестиране на Елка Ваклинова и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра” – 99 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Прието е предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елка Темелкова Ваклинова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра”, на **Елка Темелкова Ваклинова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бойко Атанасов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойко Йорданов Атанасов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“, на **Бойко Йорданов Атанасов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милко Първанов – прокурор в РП Сливница, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Милко Георгиев Първанов – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП”.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра”, на Милко Георгиев Първанов – прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ Йордан Грамов, от заеманата длъжност „прокурор” в СРП, считано от датата на встъпване в длъжност като заместник министър на вътрешните работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 8 за освобождаване на Йордан Грамов от заеманата длъжност „прокурор”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

8.ОТНОСНО: Заявление от Йордан Кирилов Грамов, на основание чл. 165, ал. 1 т. 7 от ЗСВ да бъде освободен от заеманата длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, поради назначаването му за „заместник министър на вътрешните работи”, считано от датата на встъпване в длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Йордан Кирилов Грамов** от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, **считано от датата на встъпване в длъжност като „заместник-министър на вътрешните работи“**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се остави без уважение възражението на Николай Николов за недопускането му в конкурсите за първоначално назначаване. Изложени са мотиви за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на комисията по т. 9 от допълнителните, явно гласуване. Колегата не е магистрат, явно гласуване. Против или въздържали се по тази точка? Няма. Единодушно се приема предложението по т. 9.

/След проведеното явно гласуване/

9.ОТНОСНО: Заявления от Николай Миланов Николов относно недопускането му в конкурсите за първоначално назначаване, обявени с решение на ВСС по Протокол № 20/23.05.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ без уважение възражението на Николай Миланов Николов за недопускането му в конкурсите за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова, с това предложенията на Комисията по предложенията и атестирането приключиха.

Преминаваме към точките от основния дневен ред. Г-н Кожарев, Бюджет и финанси, т. 20.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, т. 20 – промени по бюджетните сметки. Както знаете, всички промени са отразени. Моля да гласуваме

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

20.ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 21 точка е свързана с помощи по СБКО.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

21.ОТНОСНО: Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 22. Решение за упълномощаване на представляващия да подпише договор за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации: отопление, вентилация, климатизация (ОВК), автоматизация на ОВК и водопровод и канализация ВиК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване, не участвам в гласуването. Против или въздържали се? Няма. Без мен, единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

22.ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации: отопление, вентилация, климатизация (ОВК), автоматизация на ОВК и водопровод и канализация ВиК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор за абонаментно техническо обслужване на следните видове инсталации: отопление, вентилация, климатизация (ОВК), автоматизация на ОВК и водопровод и канализация ВиК за срок от една година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 23, уважаеми колеги, е проект за решение за един извършен одитен ангажимент. Само ви моля да обърнете внимание на т. 3 от решението, защото КБФ има намерение, във връзка с тази точка да извърши проверка във всички окръжни съдилища за действията на „ИО“ АД, за което става реч в тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди гласуването, г-н Цацаров поиска думата, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, щях да обърна внимание за същото, което г-н Кожарев съвсем уместно е забелязал. Обърнете внимание, 2013 г. окръжен и районен съд събират съдебните си такси чрез „ИО“. Приходи от лихви - равни на нула, по бюджета на съдебната власт. Не зная дали има още съдилища, които правят това, но ако го правят, това е тотално безобразие! И аз си мисля, че въпросът не е само в това да се извърши проверка за дейността на „ИО“, а задавам въпрос: На какво основание административните ръководители правят това нещо? Аз знам какво правят. Там е събирателен пункт, плащат комисионна на „ИО“ и в края на деня „ИО“ ги внася в обслужващата банка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Много благодаря на главния прокурор, защото аз щях да кажа същото, просто искам да ви обърна внимание и след това да го направим експедитивно в рамките на комисията, но сега, в допълнение на казаното от него, да знаете, че имаме в КБФ едно на пръв поглед невинно запитване от човек, който така да се каже е пострадал и той, и организацията, която представлява, точно от такива действия и това наистина е твърде тревожен факт, който задължително трябва да отстраним като практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодарим на г-н Кожарев и на главния прокурор. Преминаваме към гласуване по т. 23. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит” във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1311 в Окръжен съд гр. Разград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. Приема резултатите – констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

23.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване на одитираните процеси в Окръжен съд гр. Разград, съгласно представената писмена информация.

23.3. Указва на административния ръководител на Районен съд гр. Разград да предприеме мерки за прекратяване от страна на „Информационно обслужване” АД – гр. Разград на събирането на държавни такси и други суми в полза на съда и освобождаване на ползваното за тази цел партерно помещение на партерния етаж на Съдебната палата – гр. Разград. За предприетите мерки административния ръководител на Районен съд гр. Разград писмено да уведоми ВСС, дирекция „Вътрешен одит” в едномесечен срок.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Към допълнителна т. 10. Уважаеми колеги, внесохме тази точка в днешното заседание, тъй като за мен въпросът не търпи отлагане, спешен е и мисля, че ще се съгласите.

Става въпрос за нуждите на Прокуратурата на Република България, да се извърши една корекция по бюджета на съдебната власт, свързан с остра необходимост от средства по дължими обезщетения по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди”, тъй като, както ви е известно, лихвите са много високи при тези обезщетения и е необходимо да се предотвратят големи вреди от това, че се забавят плащанията, а те се забавят обективно поради липса на средства.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Който подкрепя предложението, моля да гласува. Против или въздържали се? Не виждам, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Предложение за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. и проект на писмо до министъра на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА проект на писмо до министъра на финансите, с предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., в размер на 2 249 267 лв., за нуждите на Прокуратурата на Република България, за изплащане на дължими обезщетения по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 11, уважаеми колеги, е свързана с изменение и допълнение на едно решение на ВСС по линия на Норвежкия финансов механизъм. Става въпрос за това, че

обективно, поради промяна в дейностите по проекта, резултат от непредвидените към момента на сключването му обстоятелства, е направено искане за промяна от програмния оператор. Такава промяна е извършена, тя налага да допълним решението. Става въпрос за увеличаване на бюджета на проекта за самолетни билети – от 53 хил.лв. на 78 хил.лв., както и срокът на договора е променен от 30 на 42 месеца. Това налага допълнението в решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-н Кожарев обясни, няма да участвам в гласуването по тази точка. Против или въздържали се? Не виждам. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на ВСС по Протокол № 19/16.05.2013 г. т. 14.2

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на ВСС по т. 14.2. от Протокол № 19 от заседание проведено на 16 май 2013 г., както следва:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж в чужбина, медицински застраховки и при необходимост хотелски резервации и наземен транспорт в чужбина за членове на Висшия съдебен съвет, магистрати от органите на съдебната власт, съдебни служители, както и придружаващи ги лица при служебните пътувания, за нуждите на Висш съдебен съвет и във връзка с

реализацията на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014", по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от четири години или да прекрати процедурата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 12 е свързана също с Норвежкия финансов механизъм и упълномощаване на г-жа Карагьозова да проведе една обществена поръчка по него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тук, г-жа Карагьозова не гласува, останалите – единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова - член на ВСС да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност", по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Галина Карагьозова - ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов

механизъм 2009-2014 да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност“, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, това бяха точките от комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Преминаваме към т. 24.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 24 и 25 са идентични, затова ще ги докладвам едновременно. Точка 24 касае даване съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Каварна с Районен съд-гр.Каварна. Точка 25 съответно с Районен съд-Шумен.

Комисия „Съдебна администрация“ прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.24, колеги. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Каварна** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Каварна за разкриване на едно работно място по Национална програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Каварна за разкриване на едно работно място по Национална програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания, в **Районен съд гр. Каварна.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още едно гласуване по т.25, същото предложение но за Районен съд-Шумен. Явно гласуване. Единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

25. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Шумен** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Шумен за разкриване на едно работно място по Национална програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ гр. Шумен за разкриване на едно работно място по Национална програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“, в **Районен съд гр. Шумен.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26. В Окръжен съд-Благоевград е налице продължително отсъстващ служител, поради

нетрудоспособност. Иска се съгласие за назначаване на негов заместник до завръщане на титуляра.

Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител до завръщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.26. Против или въздържаха се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в на **Окръжен съд гр. Благоевград**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27 е образувана по искане на председателя на Районен съд-Оряхово за трансформиране една длъжност „младши специалист-счетоводител“ в една длъжност „старши специалист-счетоводител“.

Комисията прецени, че не следва да се даде такова съгласие, поради простата причина, че служителката, която заема длъжността „младши специалист-счетоводител“ не отговаря на изискванията за „старши специалист-счетоводител“. Затова предлагаме този вариант на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

27. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Оряхово** за трансформиране на една длъжност „младши специалист-счетоводител“ в една длъжност „старши специалист-счетоводител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „младши специалист-счетоводител“ в една длъжност „старши специалист-счетоводител“ в **Районен съд гр. Оряхово**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28 е образувана по искане на ръководителя на Районна прокуратура-гр.Балчик за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна половин щатна бройка за „главен специалист-счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.28. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

28. ОТНОСНО: Искане № 3680/17.06.2013 г. от **Прокуратура на Република България** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на свободна 0.5 длъжност

„Главен специалист-счетоводител" в **Районна прокуратура гр. Балчик**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на свободна 0.5 длъжност „Главен специалист-счетоводител" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Районна прокуратура гр. Балчик**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29 касае искане от ръководителя на Районна прокуратура-Петрич. Там също е налице служител, който е в продължителен отпуск. Иска се заместване на титуляра.

Комисията прецени, с оглед натовареността на този орган, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, по т.29, назначаване по заместване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

29. ОТНОСНО: Искане № 3769/19.06.2013 г. от **Прокуратура на Република България** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар" в **Районна прокуратура гр. Петрич**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „Съдебен секретар" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районна прокуратура гр. Петрич**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30 е образувана по искане на ръководителя на Окръжна прокуратура-Стара Загора за даване на съгласие за заемане на свободна длъжност до провеждане на конкурс.

Комисията прецени, с оглед натовареността, обема на работа и липса на възможности за оптимизиране на администрацията, прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.30. Против или въздържали се? Няма против и въздържали се. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Окръжна прокуратура гр. Стара Загора** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ на свободната щатна бройка на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ на свободната щатна бройка на длъжност „съдебен деловодител“, в **Окръжна прокуратура гр. Стара Загора**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31 касае една поправка на допуснатата грешка, така че моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.31 за отстраняване на грешка. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

31. ОТНОСНО: Поправка на очевидна фактическа грешка в т. 45.1 и 45.2 от решение на ВСС по Протокол № 20/23.05.2013 г. и т. II.2.2., 2.3 и 2.4 от Протокол № 15/02.05.2007 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в т. 45.1 и 45.2 от решение на ВСС по Протокол № 20/23.05.2013 г. и т. II.2.2., 2.3 и 2.4 от Протокол № 15/02.05.2007 г. на основание чл. 41, ал. 4 от ПДВССНА, като в длъжностните характеристики, утвърдени с тези решения, в частта „Знания и опит, умения и компетентност“, думата „специалност“ **се заменя със словосъчетанието „професионално направление“.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Продължаваме нататък с т.32 от дневния ред. Предложение на комисия „Международна дейност“. Ще докладвам аз.

На Вашето внимание е текста на Декларация от София, във връзка с проведено годишно Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, на което ние бяхме домакин. Проведе се в периода 5 -7 юни 2013г. Декларацията, наречена Декларация от София, ежегодно такава декларация се одобрява на годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. Декларацията, която се обсъди и одобри на тазгодишното събрание беше на тема „Независимост и отчетност на съдебната власт“.

На Вашето внимание е текста на декларацията. Преведена е и на български език. Предложението не е за сведение,

а за одобрение. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Благодаря, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

32. ОТНОСНО: Одобряване текста на Декларацията от София относно независимостта и отчетността на съдебната власт, приета по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 5 - 7 юни 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ОДОБРЯВА текста на Декларацията от София относно независимостта и отчетността на съдебната власт, приета по време на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети.

32.2. Декларацията да се публикува на интернет-страницата на ВСС на български и английски език, Раздел „Международно сътрудничество/Европейска мрежа на съдебните съвети - Общо събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, 5 -7 юни 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря колеги. Продължаваме нататък с т.33. Комисия „Публична комуникация“. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ще Ви моля да приемем решение, с което да се приеме комуникационната политика на Висшия съдебен съвет. Всички членове са запознати с нея, тъй като тя мина на обсъждане предварително във всички комисии. Съответно редакциите и предложенията, които бяха направени, са нанесени. Мина на обсъждане и в последното заседание на

Гражданския съвет, така че ще Ви моля да я гласувате. До края на месец септември ще бъде, съответно, изготвен и плана за действие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, на предложението по т.33, с трите му подточки. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

33. ОТНОСНО: Проект на Комуникационна политика на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРИЕМА Комуникационна политика на Висшия съдебен съвет

33.2. Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет да се публикува на електронната страница на ВСС в раздел „Вътрешни актове на ВСС“, както и като приложение към протокола с решения на ВСС от днешното заседание.

33.3. ВЪЗЛАГА на комисия „Публична комуникация“ да разработи окончателния проект на План за действие на Комуникационната политика на ВСС, в срок до 30 септември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме още една т.13 от допълнителните, която налага публичност на заседанието, останалата точка от дневния ред предполага провеждане на закрито заседание.

Точка 13 от допълнителните. Кой ще докладва? Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, вчера с г-жа Итова, председател на Комисията по предложенията и атестирането,

стигнахме до предложението, което е на Вашето внимание в момента. Става въпрос за все по-наложителната и очертаваща се задължителност на промяна на Методиката и на Формуляра за атестиране. Събрали сме достатъчно информация, достатъчно данни и достатъчно предложения, които обуславят необходимостта от тази промяна. Ще кажа, че по места помощните комисии работят, меко казано, субективно, а ние нямаме обективна възможност да оценяваме по достатъчно точна методика професионалните действия на магистратите. Това беше забелязано от Висшия съдебен съвет и още през месец март се взе решение за необходимостта от изменение и оптимизиране, както сме записали в решението, на методиката, но времето от март досега се оказва твърде кратко, за да можем да направим нашите анализи на базата на събраните мнения и на натрупаните забележки към методиката.

Затова ние предлагаме следното. На базата на решение на Комисията по предложенията и атестирането да се проведе съвместно заседание между Комисията по правни въпроси, Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи и Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на 12 юли тази година, на което да бъдат поканени апелативни ръководители, представители на ВКС и ВАС, които имат опит в атестирането, както и на съответните прокуратури, така че да се оформи едно съвместно заседание, което да приеме основните насоки за изменение на методиката и формуляра. Оттам нататък на същото това заседание да се оформи една работна група, която да изработи проекта за изменение, така че до 1 октомври, след обсъждания в органите на съдебната власт и Гражданския съвет, този проект да бъде внесен за приемане от Висшия съдебен съвет.

Смятам, че това са действия, които не търпят отлагане и всеки ден ние се натъкваме на примери за това колко са важни и колко неотложни тези действия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да кажа, че може би този срок е недостатъчен, 31 юли, защото последната седмица от юли много колеги са в отпуск. Ако може, примерно, да бъде - до 15 септември да изработим някакъв вариант на проект и до 15 октомври да го приемем. Просто предлагам да е след съдебната ваканция срока.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако искате въобще да го няма този срок.

МИЛКА ИТОВА: Да, може би е по-добре да го няма срока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за удължаване на срока с две седмици. Тоест, първият срок да стане 15 септември. Нека да има срок.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението е да няма срок за изготвяне на проекта, а да има един краен срок, в който той да бъде внесен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На събирането на 12 юли ще уточните сроковете допълнително.

Г-жа Неделчева поиска думата. Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам само да направя едно предложение. Не знам на какъв критерий сте преценили, вероятно е правилно, но аз не съм сигурна, да бъде разширено с участието на апелативни председатели. Личният ми опит е такъв, че познаване на същинската работа е на окръжно ниво, председатели. Така че предложението ми е чрез апелативните ръководители по

апелативни райони, но нека да бъде с участието на окръжни председатели или заместници.

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, проекта за решение, който внасяте с председателя на Комисията по предложения и атестиране, по т.1 от предложението му, предвижда само съвместно заседание на трите комисии на Съвета и нищо друго? А вече т.2, работната група, също не предвижда.

/шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли да кажа? В това решение не е записано, но това е решение, аз затова подчертах, че това е решение на КПА. На 12-ти те са поканили за участие в това заседание, или предстои да поканят, не разбрах точно, административните ръководители на апелативно ниво. Идеята е тези ръководители да обобщят по апелативни райони предложенията. /намесва се Милка Итова: Да, точно така. И да ги представят./ ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, защото това е по-рано направено. Нашето решение е развитие, ако обърнете внимание, прочетете, то е развитие на решението на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като, предложението, което направи г-жа Итова, сроковете по т.2 от проекта да стане вместо 31 юли 15 септември, а по т.3 вместо 1 октомври да стане 15 октомври.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Общото предложение е да няма междинен срок. Да има само краен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Крайният да бъде 15 октомври.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Късно е 15 октомври.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да бъде 1 октомври.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, една корекция в предложението - само срокът по т.2 да отпадне. 31 юли, като срок, да отпадне. Да остане крайния срок - 1 октомври.

Г-жо Итова, тъй като с г-жа Колева сте предложители, предложението, което сега се оформи, срокът по т.2 - 31 юли, да отпадне, но да остане 1 октомври в т.3? Обединявате ли се около това предложение, с тази корекция?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да уточня, че сме пропуснали, ние сме писали „апелативно ниво".../намесва се С. **Найденова**: Няма го в проекта за решение./ МИЛКА ИТОВА: ..., но смятаме да изпратим писмото и до председателя на Върховния касационен съд, и до председателя на Върховния административен съд, както и до главния прокурор, които да координират представителите в тази работна група.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но това го няма в проекта за решение, а само решение на КПА.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на Итова и Колева, с една единствена корекция - срокът по т.2 - 31 юли да отпадне. Явно гласуване. Против или въздържали се? Не виждам. С отпадане на срока по т.2 от предложението. Благодаря. Приема се.

С това изчерпахме точките за публичност на заседанията на Висшия съдебен съвет.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

13. ОТНОСНО: Създаване на работна група за изработване на проект за изменение и допълнение на Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, и на Единен формуляр за атестиране

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. Възлага на Комисия по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт и Комисия по правни въпроси към ВСС на съвместното заседание на 12.07.2013 година да приемат **основни насоки** за изменение и оптимизиране на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител и на Единен формуляр за атестиране.

13.2. Комисиите да съставят работна група за изработване на проекта за изменение и допълнение на посочените актове на Висшия съдебен съвет, който да бъде предложен за обсъждане на органите на съдебната власт и на Гражданския съвет към ВСС.

13.3. До 01.10.2013 година проектът да бъде внесен за приемане от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев поиска думата, преди да преминем към закрито заседание.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, съзнавам колко е часа, ще бъде съвсем кратък. Моля Ви да ме подкрепите в

предложението да включим в дневния ред за разглеждане на следващо заседание някои въпроси свързани с приетите Правила за командироване. Правя това изявление сега, тъй като дневният ред се формира по предложение на комисиите и аз лично нямам друг механизъм, по който да помоля то да се разгледа на заседанието, защото след приемането и публикуването на тези правила се поставиха и се поставят редица въпроси от редица ръководители на органите на съдебната власт. Моля ясно да бъде разбран. Не искам сега да отваряме дискусия, защото не сме подготвени. Аз се ангажирам да внеса материал в този дух. Само ще ги маркирам, за да видите необходимостта, която според мен съществува, а тя е. Оставяме принципният въпрос дали тези правила са препоръчителни или са задължителни. Тоест, разликата между преамбюла и заключителните думи, но там са предвидени възможност за командироване само в два пункта, две възможности - когато мястото е свободно и когато магистратът е дългосрочно ангажиран, във връзка с ангажименти на европейско ниво. Фактически обаче това не решава, а, напротив, задълбочава изключително много проблемите в органите на съдебната власт. Тази хипотеза е възможна практически само за върховните нива. Само при нас има свободни места, трайно, поради пенсиониране, отиване в Конституционния съд, или други, на които можем, съгласно тези правила, да командироваме други магистрати. И оттам насетне по веригата, Вие няма как да не знаете, но ситуацията в София, например, е, че в апелативния съд, от апелативния са командировани около 15 съдии и техните места са празни; от градския са командировани 20 и техните места са празни и от районния съответно са командировани 20. Тоест, нормалната хипотеза на командироване е на мястото на командирован съдия.

Защото ние, когато законосъобразно, в кавички, командироваме във ВКС от апелативния, тези места се освобождават.

Второ, не е предвидена и хипотезата, която е житейски много често срещана, какво правим с местата, когато магистратите са в отпуск по майчинство? Тогава ще командироваме или няма? Не са нито в Европейския съюз, нито е трайно. Какво правим, когато мястото е свободно за участието в НИП? И редица други. Така че, моля Ви просто да изложи в писмен вид тези неща и ако се съгласите да ги обсъдим, защото проблемите стоят и тъй като там е даден месечен срок, сега всички съдилища и прокуратури общо взето се чудят какво да правят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на професор Груев. Конкретното Ви предложение беше тази точка да се включи за разглеждане в дневния ред .../намесва се **Мария Кузманова**: Значи като какво, допълване правилата, ли?/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Обсъждане. Или пък допълване или изменение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Изменение и допълнение.

МИЛКА ИТОВА: Днес или за следващия път?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Когато решите. Аз ще внеса материала, пък когато решите. Аз ще ги внеса в Правната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като правилата бяха подготвени и представени на Съвета от Комисията по правни въпроси, професор Груев ще обобщи направените от него днес, възражения, във връзка с проблемите възникнали относно правилата за командироване и като ги внесе във Висшия съдебен съвет ще ги насочим към Комисията по правни въпроси.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре де, не може ли съгласувано с Комисията по правни въпроси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това се уточнихме току-що, че когато се внесат конкретните предложения, които професор Груев току-що обясни, Комисията по правни въпроси ще ги разгледа.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако се изпраща дневния ред на професор Груев, или примерно на „тримата големи“, както ги наричаме, те ще имат възможност преди да приемем правилата да ни уведомят за техните възражения. Не знам дали му е изпратено на професор Груев?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнихме механизма. Разбира се, че всяко предложение, което и председателите на върховните съдилища и главният прокурор имат, получава своето разглеждане.

Колеги, с това изчерпахме точките от публичност на заседанието на Висшия съдебен съвет.

Преминаваме към дисциплинарните производства. Изключваме камерите и звука. Преминаваме към закрито заседание.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

По т.34 от дневния ред за днешното заседание Висшият съдебен съвет, след гласуване, прие за сведение заповед по чл.327 от ЗСВ за обръщане на внимание на съдия в Районен съд. Прилага заповедта към кадровото досие и изисква уведомяване на Висшия съдебен съвет в случай на оспорване на заповедта.

Поради изчерпване на дневния ред закривам
заседанието на датата 4 юли 2013г.

/Закриване на заседанието - 15,20 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 10.07.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА