

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 26
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 19 ЮНИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Камен Иванов, Мария Кузманова

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч /

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, добър ден. Започваме редовното заседание на Висшия съдебен съвет. По дневния ред предварителните точки и допълнителните има ли възражения или предложения? Не виждам. Да гласувате, моля.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на окръжните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за определяне на магистрати за изпълняващи функции административни ръководители в органи на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на Любомир Тодоров Любенов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението от заместник административния ръководител на Софийска районна прокуратура за периодично атестиране на Теодора Любомирова Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за подмяна на дограма, обзавеждане на кабинет и доставка и монтаж на охранителни камери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение по искането от председателя на Апелативен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

7. Проект на решение по предложение от работната група за изготвяне на предложения за структуриране на администрацията на ВСС

Внася: Работната група

8. Проект на решение за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация, на основание чл. 263 от ЗСВ

Внася: Комисия по правни въпроси

9. Проект на решение относно процедура за кандидатстване по двустранния фонд по Програма БГ 14 на Норвежкия финансов механизъм - 2009 - 2014 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

10. Проект на решение относно командироване на Дарина Костова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 50-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 2-4 юли 2014 г. в гр. Брюксел - Белгия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

/В залата се забелязва едно приятно оживление. Димитър Узунов с букет бели рози се отправя към мястото на председателстващия/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо министър, колеги, г-жо Найденова! Може ли за малко?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз нямам рожден ден...

/Всички членове на Съвета се изправят, Соня Найденова очевидно е изненадана/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо министър, това е от името на целия Висш съдебен съвет. Не е за Вас, а е за г-жа Найденова */усмивки/* по случай избирането ѝ в Управителния комитет на Европейската мрежа на съдебните съвети с мандат от 2 години.

Ние вярваме във Вас, г-жо Найденова! Пожелаваме Ви пълноценен мандат, пълен мандат да изкарате и там, и да не ни забравяте! */Ръкопляскания/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА:*/видимо развълнувана/* Аз съм изключително трогната, но това, което искам да Ви кажа е, че това признание макар и персонално към мен, като представител на

Висшия съдебен съвет, то е за целия състав на ВСС, защото целият състав е членуваща организация в Европейската мрежа на съдебните съвети. Респективно, така се явява и членуваща организация в Управителния комитет на мрежата. Надявам се, това признание, което ние като организация и като страна получихме за представителство, ще спомогне така, че позитивите, които нашата работа и резултатите, които постигнем да намерят отзвук и, разбира се, ако могат да бъдат споделени и от други членуващи организации в мрежата.

Много Ви благодаря! Приемам това като общ успех и признание за всички нас. /Ръкопляскания/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да преминем към т. 1 – избор на административен ръководител – районен прокурор на РП – гр. Кнежа. Един кандидат имаме. Кой ще представи?

МИЛКА ИТОВА: Г-жа Елка Атанасова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, г-жо министър. Между другото, колеги, становището на КПА към ВСС, по смисъла на чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители е качено на мониторите, така че ще го представя съвсем накратко.

Становище относно професионалните качества на Красимир Кирилов, кандидат за административен ръководител – районен прокурор на РП – гр. Кнежа.

Прокурор Кирилов притежава изискуемия юридически стаж, по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, за заемане на длъжността, за която кандидатства. Към датата на подаване на документите – м. май 2014 г. юридическия му стаж е 8 г. и 5 м. Г-н Кирилов започва юридическата си кариера като младши прокурор в ОП – Плевен.

Впоследствие е назначен на длъжност „прокурор” в РП – Никопол, като тази длъжност заема до 12 март 2010 г. За кратко време, в период около 6 месеца, до октомври 2010 г. и.ф. на административен ръководител на РП – Никопол, а към настоящия момент заема длъжността „прокурор” в същата прокуратура. Придобил е статут на несменяемост на 19 април 2012 г. От последното периодично атестиране, прокурор Кирилов е получил оценка „много добра” – 94 точки. Повишен е в ранг „прокурор в ОП” с решение на ВСС от 24 януари 2013 г.

Няма данни за образувани срещу него досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма образувани и дисциплинарни производства и наложени наказания. Със заповед от 15 октомври 2013 г. на окръжния прокурор на ОП – Плевен, на прокурор Кирилов е обърнато внимание за допуснато нарушение по надзора и организацията на работа по преписки и досъдебни производства. Заповедта е приета за сведение от ВСС.

В становището на административния ръководител на РП-Никопол, отразен в Част II от Атестационния формуляр е, че прокурор Кирилов се проявява като обективен, аналитичен и принципен прокурор, умее да преодолява и разрешава възникналите проблеми, притежава необходимите умения за работа в екип, като осъществява по забележителен начин професионално взаимодействие и сътрудничество с колегите си и административния персонал.

Щатната численост на РП – Кнежа, за административен ръководител на която кандидатства прокурор Кирилов, включва общо 3 магистрати, разпределени както следва: административен ръководител и двама прокурори. Следва да се подчертае обаче, че към 1 май 2014 г. е заета само една длъжност в тази прокуратура,

тази на административния ръководител, за какъвто и.ф. е определен Ангел Танев, досегашен районен прокурор на същата прокуратура, с изтекъл мандат на 2 февруари 2014 г. Към 1 май 2014 г. и до настоящия момент в РП-Кнежа са незаети две щатни длъжности за прокурори.

Каква е натовареността на тази прокуратура съобразно данните от годишните отчетни доклади на Прокуратурата на Република България за 2010 и 2013 г.? По действителна натовареност последните три години РП-Кнежа е сред първите 10 по натовареност районни прокуратури в страната, този факт е обясним предвид преобладаващо заетия само един щат за прокурор. Анализът на данните за натовареността по щат на РП – Кнежа сочи, че при заемане на свободните два щата за прокурори действителната натовареност на тази прокуратура отново ще остане над средната за районните прокуратури в страната. В становището са посочени и статистически данни за брой образувани преписки, досъдебни производства, съответно внесени актове в съда, от които мисля да подчертая само данните, че през 2013 г. прокурорите в РП са внесли в съда общо 153 прокурорски актове. Оправдано е само едно лице и то с невлязла в сила присъда. През 2013 г. на прокурора са върнати от съда общо 5 броя досъдебни производства, от тях 4 по обвинителен акт и едно споразумение. Относителният дял на върнатите дела спрямо всички внесени за разглеждане в съда е 3, 26%. През 2013 г. в същата прокуратура са извършени две ревизии от ИВСС, обхващащи периода 2011 и 2012 г. Направени са като цяло положителни изводи за воденето на книгите, дневниците и регистрите в РП – Кнежа, за спазване на разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗСВ, за спазване на т. 7 от Заповед № 36/2012 г. на главния прокурор за натовареността на

административния ръководител, която следва да бъде не по-малко от 50% от натовареността на останалите прокурори. Отразено е, че преписките в прокуратурата се решават в постановения срок, движението им се отразява пълно и точно в съответните дневници. Като така известни негативни констатации, са констатациите свързани с постановлението за спиране на наказателното производство, в които не във всички случаи се указва задължението разследващия орган да изпраща информация за резултата от издирване на съответното лице и не е установено наблюдаващите прокурори да изискват подобна информация. Констатирано е, че по някои от преписките приключили с постановление за прекратяване на наказателното производство и налагане на административно наказание, не е указано препис от постановлението за прекратяване да се изпрати на съответния административно наказващ орган, за реализиране на тази отговорност. Посочено е, че се стига до образуване на досъдебни производства срещу неизвестни извършители, поради непрецизиране на обвинението, макар и в материалите по делото извършителят да е известен и да е посочен от полицейските органи. Отправени са препоръки, свързани с тези негативни констатации, които, между другото са изпълнени след завръщането на работа след отпуск по болест на районния прокурор от началото на 2014 г.

По отношение на дейността на РП – Никопол и на прокурор Кирилов, също е извършена проверка от ИВСС през 2013 г. В акта, за която се съдържат известни негативни констатации за работата на прокурор Кирилов. Посочили сме почти 10 преписки, в които са констатирани известни недостатъци по отношение на тази работа. В становището конкретно сме ги посочили и затова мисля да не ги цитирам. Наред с това, към 9 октомври 2013 г. са

установени и просрочени преписки на прокурор Кирилов, при които просрочието надхвърля 40-дневния срок, поради което те са включени в съответния регистър в прокуратурата, има таблица и тези преписки всички са отразени в таблицата, от която е видно и просрочието в дни, и неспазването на 30-дневния срок за решаването им. Във връзка с тези констатации за не произнасяне от страна на прокурор Кирилов в срок по прокурорските преписки и дела Инспектората е посочил, че се касае за нарушение изразяващо се в бездействие от страна на прокурорите по спазване на процесуалните срокове. Констатирана е липса на организация за ускоряване приключването на просрочените преписки и дела от административния ръководител, с което се създава реална предпоставка за търсене на обезщетение по Глава „3 а” от ЗСВ от пострадалите лица. Направени са и други констатации за допускане на съществени нарушения при изготвянето на обвинителните актове за неопределено добре на преписките и други, подробно отразени от нас. И в тази връзка са отправени и съответни препоръки, като проверяващия екип от ИВСС е препоръчал на административния ръководител на ОП – Плевен, след запознаване с допуснатите нарушения от прокурор Кирилов и още един прокурор в тази РП, да прецени необходимостта от налагане на дисциплинарни наказания на същите в съответствие с тежестта на нарушението и така се е стигнало до цитираното от мен малко по-рано, заповед за обръщане на внимание на прокурор Красимир Киров от окръжния прокурор на ОП – Плевен.

Въз основан на всички тези данни, които посочих и тези, които са изложени в писменото становище на КПА, комисията счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Кирилов, спрямо длъжността,

за която кандидатства – административен ръководител – районен прокурор на РП – Кнежа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Красимир Кирилов/

Здравейте, прокурор Кирилов. Само да Ви кажа, ВСС ще изслуша Вашата концепция в рамките на 10 минути, която, имайте предвид, че е разпространена, членовете на ВСС са запознати с нея. Ще следват въпроси и отговори, така че можете да започнете с излагането на концепцията.

КРАСИМИР КИРИЛОВ: Първо, искам да кажа, че съм работил до настоящия момент като прокурор в РП – Никопол, като съм започнал кариерата си през 2006 г. като младши прокурор в ОП – Плевен, като местоработата ми е била в РП – Плевен. От 2009 г. съм Никопол, като там сме били почти през цялото време двама работещи прокурори. Временно съм бил и административен ръководител през 2010 г. за един период от около 6 месеца. През това време съм извършвал и винаги съм замествал и административния ръководител, така че в детайли съм запознат с работата, която следва да извършва един административен ръководител. В това число, мога да отбележа, че съм извършвал дейността на прокуратурата и анализа по всичките ѝ надзори. По отношение на професионалната ми биография това мога да кажа. Също така, на първия конкурс липсваше кандидат за РП – Кнежа и в тази връзка, предвид моя професионален опит до момента, аз разговарях и с окръжния прокурор на гр. Плевен, след като получих неговата подкрепа, аз реших да се явя днес пред Вас. Един проблем, който се очертава в РП – Кнежа, това е във връзка с пътуването, тъй като аз живея в Плевен и ще се налага да пътувам

до Кнежа. За мен това няма да бъде проблем, защото аз сега съм в идентични условия, като пътувам от Пловдив до Никопол. Просто ще сменя посоката.

По отношение на приоритетите, на първо място, което считам, че е най-важно, това е създаването на един отличен микроклимат вътре в самата прокуратура, тъй като това е предпоставка за една успешна по-нататъшна работа. Извеждам го това като първо, тъй като ако бъда избран за административен ръководител, аз ще бъда един нов човек в този колектив и, в крайна сметка, ще трябва да се сработя както с колегата, така и със служителите. Тук следва да отбележа също, че справедливото разпределение на преписките и делата, е основният приоритет, който ще бъде и в нашата работа, като смятам да работя наравно с другия колега и евентуално в бъдеще време, ако бъде назначен и трети прокурор, пак ще работим поравно, като работата се дели на три.

По отношение на кадровия проблем, за третата бройка за прокурор, ако бъда избран, ще предприема и съответните действия с обявяване на конкурса, ако не са предприети такива вече. Основен момент, също така, е координацията и взаимодействието с по-горестоящите прокуратури. Смятам, че това е абсолютно задължително за прокуратурата, тъй като различните разбирания на различните нива, на практика подкопават и доверието в работата.

По отношение на работата считам, че следва да се наблегне на повишаване на качеството, както по отношение на предварителните проверки, така и на досъдебните производства и, респективно, на съдебната фаза. По отношение на преписките считам, че важният момент е наблягането на личните проверки и

доколкото и когато има възможност, ако случаят е сериозен, разбира се, считам, че това би могло да се използва и да се извършват лични проверки от прокурорите. Също така трябва да се използва пълноценно системата на контролните органи, за да се парира натрупването на най-различни преписки, които не са от компетентността на прокуратурата. По отношение на досъдебните производства, приоритет за район като Кнежа ще са бързите и незабавните производства. Сега, те и в момента са в едно относително добро количество, като при всичките ми срещи на тази тематика с разследващите органи от РПУ в Кнежа и в Искър, които са в съдебния район, а също и със служителите на митниците, ще се набляга на обстоятелството, че разпоредбите на чл. 356 и 362 от НПК, които регламентират тези производства нямат пожелателен характер, те са императивни по съдържанието си, което прави необходимо и самото образуване на такива дела. Приоритетно ще е и разследването лично от прокурор. В досегашната ми работа също съм наблягал на този елемент. По отношение на съдебната фаза, тук приоритетите са традиционните. Най-важното за прокуратурата е увеличаване броя на осъдителните присъди и сваляне до минимум броя на оправдателните и на върнатите дела от съда. В това отношение, ако има такива, ще се провеждат и работни съвещания, за да можем да синхронизираме нашата работа, включително и с изискванията, които има съда към нея. Задължително, в прокуратура като Кнежа, ще се явява наблюдаващият прокурор в съдебното заседание, като отсъствието му е възможно само в изключителен случай. При оправдателни присъди и дела от съда, друг важен момент, е качествено мотивиране на протестите. Също така мой ангажимент ще бъде и системата на поощрения и наказания, тъй като всеки прокурор и

служител трябва да бъде оценяван адекватно на положения от него труд и постигнатите резултати.

По отношение на взаимодействието на прокуратурата, на първо място е с МВР. Познавам се лично, както с разследващите органи, така и с ръководителите на двете полицейски управления и смея да кажа, че към настоящия момент имам добри контакти с тях. Ще се набляга на екипния принцип на работа и непрестанното обсъждане на отделните казуси, като конкретните прокурори, в случая аз и колегата, ще осъществяваме постоянен надзор по разследването. По същия начин стои и въпросът с митниците, с митническите инспектори, които разследват дела от тяхната компетентност. Със служителите на ДАНС в досегашната си работа съм имал няколко добри професионални контакти с тях. С тях можем да постигнем добра стиковка по дела и преписки, които са от тяхна компетентност, разбира се. С ОСлОтд при ОП в досегашната си работа имам добра стиковка, като изпращаме дела с фактическа и правна сложност. Предимно става дума за дела с икономическа насоченост. По този начин смятам да уредим и въпрос с РП – Кнежа, ако бъде избран, тъй като считам, че по някои дела, които са по-трудоемки, необходими са разпити на повече свидетели, считам че по този начин ще бъдат ангажирани от една страна следователите от ОслОтд, а от друга страна ще бъдат разтоварени и полицейските служители, с оглед приоритетното разглеждане на бързи и незабавни производства. С РС в Кнежа, аз съм позитивно настроен и смятам, че можем да постигнем добро взаимодействие. Същото се отнася и за пробационните служби, там участието на прокурора е задължително, с оглед замяната на режима на наказанията. Активната позиция на прокурора там е от полза, макар да е със съвещателен глас. Същото важи и с органите на местното

самоуправление и местната администрация. Аз не се познавам с тях, тепърва предстои с кметовете в тези места да установя контакти с тях, ако бъде избран.

По отношение на връзките с обществеността, основната задача е популяризиране дейността на прокуратурата. За целта, аз ще обявя ежеседмични приемни дни и всеки гражданин да може да бъде изслушан със своя проблем. До голяма степен мога да кажа, че тези дни са условни, те са с оглед популяризиране на работата, тъй като аз в досегашната си практика не съм имал случай да откажа на някой гражданин. Ще проуча и възможностите за създаване на собствен сайт, съобразно бюджета и другите неща. В досегашната си практика в Никопол имахме организирани срещи с граждани от община Гулянци. По същия начин смятам да организирам такива срещи в Районното управление в гр. Искър, при което веднъж седмично прокурор от РП да отива в това РПУ за стиковане на действията с полицейските служители и разследващите органи по конкретни преписки и дела, а от друга страна, при сигнали на граждани могат да са провеждат такива срещи. Става дума за малки населени места и за възрастни хора, което считам, че ще е полезно и в интерес на работата, и ще популяризира дейността на прокуратурата.

В общи линии това е, което мога да кажа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, прокурор Кирилов. Уважаеми колеги, въпроси към кандидата ще има ли? Имате думата.

Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Кирилов, на първо място ми се иска да Ви попитам, за да внесете яснота, защото беше отразен този факт в становището. Сигурно има причини за допускане на тези

просрочия по около 50 преписки и ако имате лично обяснение бихте ли го споделили с нас, за да разберем защо се е достигнало до това обстоятелство. Следващият ми въпрос, е свързан с идеи, които развивате в концепцията си, с оглед постигане на набелязаните цели, взаимодействие със структурите на гражданското общество. Така е отразено, и по-скоро т. 4 и т. 7 от така развитите от Вас моменти: „Активизиране на политиката по отношение на малцинствата и търсене на възможности за сътрудничество с неправителствения сектор за реализиране на конкретни програми в областта на правосъдието и борбата с престъпността.” Тъй като те са интересни и новаторски, бих казала, може ли да изясните, малко повече яснота как прокуратурата и в частност РП – Кнежа ще постига това взаимодействие, с какви конкретни стъпки ще бъдат осъществени?

КРАСИМИР КИРИЛОВ: По отношение на първия въпрос за просрочията на преписките, да, действително, те са факт и те са допуснати с оглед на обстоятелството, че и в РП – Никопол през 2013 г., а и през цялото време, сме били двама работещи прокурори, като основния проблем дойде от обстоятелството, че проверката беше непосредствено след приключване на летния сезон след отпуските. Тя беше през м. октомври и през предходния месец аз съм бил самостоятелно в прокуратурата, колегата беше в отпуск и фактически съм изпълнявал всички задължения, като се старах тогава да бъдат вкарвани в съда бързите и незабавните производства и съответно да не се стига до просрочията на дела, защото, тези, около 50 преписки, преимуществено, да не кажа, че почти изцяло са само преписки, няма досъдебни производства или ако има те са единични случаи, както и преписките като цяло те са прекратяване и за чл. 9 и затова бяха отделени. Просто не ми

стигна времето, за да мога да проверката на Инспектората да ги приключа. Към настоящия момент няма такива.

По отношение на другите въпроси, за взаимодействието с гражданското общество. Аз имам по-скоро предвид това, че прокуратурата ще подкрепи всяка такава инициатива. Ние не сме органа, който фактически трябва да реализира конкретна програма и да търси сътрудничество. То трябва да се търси сътрудничество с НПО, но принципно идеята е, че прокуратурата би подкрепила всяка такава инициатива и като цяло ще се стреми към един отворен и диалогичен тип на управление.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги? Не виждам.

На въпросите на Център на НПО – Разград, прокурор Кирилов е отговорил писмено, така че няма да ги задаваме.

Благодаря Ви, изчакайте навън, ще Ви поканим.

/Красимир Кирилов напуска залата/

Колеги дискусия искате ли или да гласувате? Искате... Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, първо ще започна с това, че представянето на колегата беше много реалистично, много обективно, много умерено. Колегата очевидно си дава сметка от къде идва като прокурор, от каква прокуратура и къде отива. Инспекцията, между другото, съдържа реална оценка на положението в РП – Кнежа и възможностите, които това положение дава за развитие. Между другото на мен колегата ми направи добро впечатление, има чувство за реалност. Нямахме никакви свръхцели, които да си поставя, всичко се движи в рамките на разумната преценка на положението и съответно на целите, които могат да бъдат заложили. Хареса ми това, което той сподели, че ще

активизира дейността на прокурорите по извършване на лични проверки. Имах намерение да го питам по кои текстове от НК с данни за престъпление би го направил, но вероятно той има своите виждания, както пролича и от отговорите. След като е заложил целите, знае и как да ги постигне. Хареса ми тази практика, която той вероятно ще пренесе от РП – Никопол за приемни дни с гражданите. Това е важно, както и за осъществяване на обратната връзка, така и за медийния образ на прокуратурата. Това е важно, защото при тези приемни дни гражданите сигнализират с данни за престъпление, за които не биха могли да сигнализират писмено или не са го направили до момента. Приветствам смелостта на колежата да оглави тази РП, включително и в резултат на известни лични неудобства свързани с пътуването. Хареса ми и обяснението, което той даде за просрочията. Между другото това е нещо, което се случва, особено след летния сезон, и особено в прокуратура, в която има непопълнен щат. Просрочията не са и толкова значими, те са в рамките на 10 до 15-20 дни и тук колежата обясни, че те са и по преписки, които в крайна сметка са приключили с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. Така че това е оценката за представянето му – едно общо добро представяне, с визията на един бъдещ административен ръководител, поставящ си реални цели.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова. Други колеги? Няма. Да преминем към гласуване тогава. 16 – за, 2 – против, 4 – въздържали се.

1. ОТНОСНО: Избор на **административен ръководител**
- районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кнежа

Кандидат:

- **Красимир Любенов Кирилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг "прокурор в ОП" */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка „ много добра"/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се”,** и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимир Любенов Кирилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол, с ранг "прокурор в ОП", на длъжността **„административен ръководител - районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Кнежа, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Можете да поканите колегата.

/В залата влиза Красимир Кирилов/

Уважаеми г-н Кирилов, ВСС Ви избра за районен прокурор на РП – Кнежа, с 16 гласа „за”, 2 „против” и 4 „въздържали се”. Честито! Пожелаваме Ви успех!

КРАСИМИР КИРИЛОВ: Благодаря Ви за доверието, ще се постарая да го оправдая. /Напуска залата/

/Министър Златанова напуска председателското място и го заема представляващия ВСС Соня Найденова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, следващите точки са предложения от Комисия по предложения и атестиране, във връзка със завършващото обучение на кандидатите за младши съдии.

Г-жо Итова, заповядайте, т. 2.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с обявения конкурс за младши съдии, класираните кандидати по този конкурс по изготвения списък, които са завършили успешно обучението си в НИП, което обучение приключва на 23 юни, КПА предлага да бъдат назначени по списъка успешно завършилите кандидати за младши съдии, като освен кандидатите в този списък, по т. 26 и т. 27 се предлага да бъдат назначени и двама кандидати за младши съдии от предишен конкурс, които са били прекъснали обучението си в НИП, поради отпуск по майчинство.

Предлагам да пристъпим към гласуването. Комисията предлага да се назначи Филип Савов, на длъжността „младши съдия” в СГС, считано от 24.06.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поотделно ще трябва да бъде гласуван всеки от кандидатите за младши съдии, така че след съобщаване на предложението от г-жа Итова, моля да гласуваме всяко поотделно.

2. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за **младши съдии** в окръжните съдилища по обявени конкурси с решение на ВСС по пр. №1/12.01.2012 г., т. 33 и пр. №2/17.01.2013 г., т. 5, успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Филип Илчев Савов**, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен **Атанас Атанасов Додов**, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.2. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Атанас Атанасов Додов**, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Владислава Величкова Ангелова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Владислава Величкова Ангелова**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен **Божидар Иванов Кърпачев**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Божидар Иванов Кърпачев**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Нора Владимирова Маринова на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Нора Владимирова Маринова**, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Румена Пенева Георгиева, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Румена Пенева Георгиева**, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Елена Николова Динева, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Елена Николова Динева**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена **Мирослава Петрова Илева**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.8. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мирослава Петрова Илева**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена **Полина Андонова Хаджимаринска** на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.9. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Полина Андонова Хаджимаринска**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен а Мария Георгиева Месова – Стоева, на длъжност „младши съдия" в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.10. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Георгиева Месова - Стоева**, на длъжност „младши съдия" в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Димитър Руменов Беровски, на длъжност „младши съдия" в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.11. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Димитър Руменов Беровски**, на длъжност „младши съдия" в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Димитър Валентинов Петров, на длъжност „младши съдия" в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.12. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Димитър Валентинов Петров**, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Мария Милкова Запрянова, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.13. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Милкова Запрянова**, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Танка Петрова Цонева, на длъжност „младши съдия” в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.14. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Танка Петрова Цонева**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Яна Дичева Атанасова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.15. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Яна Дичева Атанасова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Десислава Георгиева Иванова, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.16. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Иванова**, на длъжност „младши съдия“ в Софийски градски съд, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Людмила Людмилова Митрева, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.17. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Людмила Людмилова Митрева**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Борислава Петрова Борисова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.18. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Борислава Петрова Борисова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Ели Димитрова Анастасова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.19. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ели Димитрова Анастасова**, на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Камелия Георгиева Ненкова, на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.20. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Камелия Георгиева Ненкова**, на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Лилия Иванова Колева, на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Хасково, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.21. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Лилия Иванова Колева**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Хасково, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена **Кристина Янкова Табакова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.22. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Кристина Янкова Табакова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена **Ива Анастасиос Анастасиадис**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.23. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ива Анастасиос Анастасиадис**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Евгения Димитрова Мечева, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.24. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Евгения Димитрова Мечева**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Теодора Пламенова Шишкова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.25. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Теодора Пламенова Шишкова**, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Деница Божидарова Петкова, на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Силистра, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.26. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Деница Божидарова Петкова**, на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Силистра, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Ива Илиева Стойчева - Коджабашева на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Ямбол, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.27. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ива Илиева Стойчева - Коджабашева**, на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Ямбол, считано от 24.06.2014 г.

**Забележка: Кандидатите за длъжността „младши съдия” Деница Божидарова Петкова и Ива Илиева Стойчева - Коджабашева (приети с окончателен списък с решение на ВСС по Протокол. №27/05.07.2012 г., д.т.2) са с прекъснато обучение в Националния институт на правосъдието, съгласно протокол №55/05.12.2012 г. на НИП и решение на Висшия съдебен съвет по протокол №24/20.06.2013 г., същите следва да бъдат назначени с*

випуск 2013 - 2014 г., съобразно Заповед №45А/27.09.2013г. на НИП.

МИЛКА ИТОВА: Следват предложенията за младши прокурори.

Комисията предлага да бъде назначена Светла Стоянова Иванова, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, считано от 24.06.2014 г.

3. ОТНОСНО: Назначаване на кандидатите за **младши прокурори** в районните прокуратури по обявен конкурс с решение на ВСС по протокол №2/17.01.2013 г., т. 6, успешно завършили обучението в Националния институт на правосъдието

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Светла Стоянова Иванова**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бургас, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Никола Недялков Тъпчев, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Никола Недялков Тъпчев**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен **Никола Недялков Тъпчев**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Пловдив, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.3. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Михаела Димитрова Тихова**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Пламен Илиев Хараламбиев, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.4. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Илиев Хараламбиев**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Христо Благоев Кръстев, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.5. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Христо Благоев Кръстев**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Сийка Христова Дечева, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.6. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Сийка Христова Дечева**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Велин Михайлов Воденичаров, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.7. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Велин Михайлов Воденичаров**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Светлана Костова Костова, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.8. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Светлана Костова Костова**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Росица Николова Тошева - Иванова, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.9. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Росица Николова Тошева - Иванова**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Ася Борисова Тодорова, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.10. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Ася Борисова Тодорова**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Анастасия Мариянова Топалова, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.11. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Анастасия Мариянова Топалова**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Георги Илиев Обидимски, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.12. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Георги Илиев Обидимски**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Иван Пенков Иванов, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.13. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Иван Пенков Иванов**, на длъжност „младши прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Николай Стоянов Николов, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.14. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Николай Стоянов Николов**, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Варна, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Вената Руменова Кабурова - Атанасова, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Плевен, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.15. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Вената Руменова Кабурова - Атанасова**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Плевен, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Мария Димчева Кабалакова, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Плевен, считано от 24.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.16. НАЗНАЧАВА, на основание на чл. 258а, ал. 3 от ЗСВ, **Мария Димчева Кабалакова**, на длъжност „младши прокурор" в Районна прокуратура гр. Плевен, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 17. Комисията предлага да не се назначи Любомира Ангелова Вулджева, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Хасково, поради прекратяване на договора за първоначално обучение с кандидата, тъй като същата кандидатка кандидатства в конкурса за първоначално назначаване, беше класирана в този конкурс и назначена на длъжността „прокурор“ в РП – Свиленград, с решение на Съвета от 20 февруари 2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.17. НЕ НАЗНАЧАВА Любомира Ангелова Вулджева, на длъжност „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Хасково, поради прекратяване на договора за първоначално обучение с кандидата с решение на ВСС по пр. № 14/27.03.2014 г., д.т. 21 и назначаването ѝ на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура гр. Свиленград с решение на ВСС по пр. №8/20.02.2014 г., т. 3.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Не провежда гласуване за Василена Ивайлова Анастасова, поради прекъснат срок на обучение по чл. 258, ал. 1 от ЗСВ, съгласно решение по Протокол №61/17.10.2013 г. на Националния институт на правосъдието. Същата ще бъде евентуално назначена със следващия випуск кандидати, които ще бъдат обучени в НИП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.18. НЕ ПРОВЕЖДА гласуване за **Василена Ивайлова Анастасова**, поради прекъснат срок на обучение по чл. 258, ал. 1 от ЗСВ, съгласно решение по Протокол №61/17.10.2013 г. на Националния институт на правосъдието.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Във връзка с открита процедура по чл. 194 във военните съдилища, във връзка с решение на ВСС за реструктуриране и оптимизиране на щатовете във военните съдилища, след закриването на двата военни съда във Варна и Плевен. Кандидати за преместване се заявиха единствено от Военен съд – Сливен, като един от съдиите желае да бъде преместен от ОС – Сливен, а друг желае да бъде преместен в ОС – Бургас. Дори и при съкращаване на двата щата в този съд, натовареността отново остава под средната за страната и предложението на КПА е: съкращава две длъжности „съдия” във Военен съд – Сливен; разкрива една длъжност „съдия” в ОС – Сливен. Това е първото предложение, предлагам да го гласуваме явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за съкращава и разкрива една длъжност във Военен съд – Сливен и разкрива такава в ОС – Сливен. Изказвания има ли по процедурата? Няма. Тогава, колеги гласуваме: съкращава две бройки във Военен съд – Сливен, разкрива една в ОС – Сливен и една в ОС – Бургас. Явно гласуване. Има ли против или въздържали

се по така направеното предложение? Няма. Приема се единодушно.

4. ОТНОСНО: Откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Военен съд гр. Сливен

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194 от ЗСВ, 2 (две) длъжности съдия във Военен съд, гр. Сливен, считано от 07.07.2014 г.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност съдия в Окръжен съд, гр. Сливен, считано от 07.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече самите преназначавания, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преназначена майор Мая Йорданова – съдия във Военен съд – Сливен, на длъжността „съдия” в ОС – Сливен, считано от 07.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С посочения ранг, тайно гласуване предложението за преназначаване по чл. 194, Мая Йорданова от Военен съд – Сливен в ОС – Сливен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, майор **Мая Петрова Йорданова** - съдия във Военен съд, гр. Сливен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Сливен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да разкрие една длъжност „съдия“ в ОС – Бургас, считано от 07.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194 от ЗСВ, 1 (една) длъжност съдия в Окръжен съд, гр. Бургас, считано от 07.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е, да бъде преназначен полковник Георги Пепеляшев – съдия във Военен съд – Сливен, на длъжността „съдия“ в ОС – Бургас, считано от 07.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4.5. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 194 от ЗСВ, полковник Георги Димов Пепеляшев - съдия във Военен съд, гр. Сливен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Бургас с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.07.2014 г.

/В залата влиза министър Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Катя Господинова – съдия в ОС – Бургас, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. Катя Йорданова Господинова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Красимира Пенева Костова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Пенева Костова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на **Красимира Пенева Костова** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Статев Маринов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иван Статев Маринов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Димитровград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Миглена Раденкова Петрова - съдия в Районен съд гр. Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Миглена Раденкова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Миглена Раденкова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Йовка Бойчева Пудова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йовка Бойчева Пудова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в ОС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йовка Бойчева Пудова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Галя Димитрова Русева** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Димитрова Русева** - съдия в Районен съд гр. Ямбол.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Галя Димитрова Русева** - съдия в Районен съд гр. Ямбол.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Силвия Димитрова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Силвия Петрова Димитрова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Светлана Георгиева Димитрова - съдия в Административен съд София-град, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Георгиева Димитрова - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ирена Илкова Янкова - съдия в Административен съд Стара Загора, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ирена Илкова Янкова - съдия в Административен съд Стара Загора, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трън, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Трън, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Христо Витков Първанов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо Витков Първанов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Червен бряг, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Таня Борисова Георгиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Борисова Георгиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд гр. Хасково, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павлина Христова Господинова - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в

АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Колеги, продължаваме с прокуратури, т. 20. ВСС, по предложение на главния прокурор съкращава една длъжност „прокурор“ в гр. Исперих, две разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 една длъжност „прокурор“ в ОП – Враца, считано от 24.06.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Исперих, считано от 24.06.2014г.

20.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Враца, считано от 24.06.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Назначава, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Невена Яворова Зартова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Невена Яворова Зартова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Предлага назначаване, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Стефан Емилов Милев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Стефан Емилов Милев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП"., с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Димитров Димитров** от заеманата

длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, считано от 25.06.2014 г. Пенсиониране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Димитров Димитров** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, считано от 25.06.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Освобождава, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Марио Здравков Влахов** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 20.06.2014 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Марио Здравков Влахов** от заеманата длъжност „следовател“ в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, считано от 20.06.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25, тук са две гласувания. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Цветомир Папурков, във връзка със статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Цветомир Милков Папурков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Предлага Цветомир Папурков да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25.1.Цветомир Милков Папурков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Левски, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Във връзка пак със статут на несменяемост, приема комплексна оценка „много добра” на Марина Велкова Илиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Марина Велкова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Предлага Марина Велкова да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. Марина Велкова Илиева - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Във връзка със статут за несменяемост, приема „много добра” комплексна оценка на Анелия Желева Яръмова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анелия Желева Ярмова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. Анелия Желева Ярмова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Провежда периодично атестиране на Искра Борисова Атанасова - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Искра Борисова Атанасова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг " прокурор във ВКП и ВАП".

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Искра Борисова Атанасова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг " прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на полковник **Стоян Ганчев Стоянов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна. Приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Ганчев Стоянов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Стоян Ганчев Стоянов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Милена Атанасова Любенова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич. Приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Атанасова Любенова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Атанасова Любенова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Провежда периодично атестиране на Иван Борисов Шарков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Борисов Шарков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Борисов Шарков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на Клаудия Рангелова Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Клаудия Рангелова Митова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Клаудия Рангелова Митова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на **Антон Христов Кондов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна. Приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Христов Кондов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна. .

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Антон Христов Кондов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране на Десислава Сашева Христова - Милчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман. Приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Сашева Христова - Милчева -** прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП”.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Десислава Сашева Христова - Милчева -** прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Димитрина Димитрова Шекерева - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово. Приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Димитрова Шекерева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитрина Димитрова Шекерева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Светла Георгиева Николова - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Георгиева Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светла Георгиева Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Ваня Стоянова Лаковска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца. Приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Стоянова Лаковска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ваня Стоянова Лаковска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Цветелина Бориславова Царска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца. Приема комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Бориславова Царска** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветелина Бориславова Царска - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Предлага да се повиши, на основание чл. 234 старши лейтенант Генка Кирилова Брезашка-Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - гр. София на място в по-горен ранг.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една забележка за протокола, може ли? Капитан, от две седмици!

РУМЕН БОЕВ: Считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, капитан Генка Кирилова Брезашка-Вучкова - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Предлага повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ, на Мария Димитрова Малинова - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг, считано от датата на взимане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, на **Мария Димитрова Малинова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка от допълнителните. Във връзка с направено предложение от главния прокурор за оптимизиране на щатната численост на прокуратурите, във връзка с изтичащи мандати. Предложенията са направени в списък в т. от 1 до 20. Предлагам да ги гласуваме анблок с явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Единодушно се приема точката.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за увеличаване щатната численост на окръжните прокуратури.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Кубрат.

1.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура, гр. Видин.

1.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Шумен.

1.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Монтана.

1.5. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Дряново.

1.6. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Габрово.

1.7. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Ямбол.

1.8. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Ямбол.

1.9. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Търговище.

1.10. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Търговище.

1.11. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Ловеч.

1.12. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Ловеч.

1.13. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Чирпан.

1.14. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Стара Загора.

1.15. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Русе.

1.16. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Русе.

1.17. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Пазарджик.

1.18. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Пазарджик.

1.19. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Смолян.

1.20. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 2 от допълнителните. Във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители в съдилищата, за които са обявени конкурсите, КПА, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, предлага Георги Милушев - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Кърджали, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Кърджали, считано от 23.06.2014 г. Тайно е гласуването.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Дали да не се добави „до встъпване в длъжност“?

МИЛКА ИТОВА: Възможно е. Да се добави с редакцията: „до встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител“. Тази добавка да бъде за всички

2. ОТНОСНО: Определяне на магистратите за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Стоянов Милушев - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Окръжен съд, гр. Кърджали с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от 23.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение. Комисията предлага да бъде определен Мирослав Начев - председател на Окръжен съд, гр. Кюстендил, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Окръжен съд, гр. Кюстендил, считано от 25.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Мирослав Милчев Начев - председател на Окръжен съд, гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на

Окръжен съд, гр. Кюстендил с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 25.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определена Диана Кузманова - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Монтана, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Монтана, считано от 24.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Диана Кузманова Йорданова - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Монтана, считано от 24.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Деян Иванов Денев - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Силистра, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Силистра, считано от 24.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Деян Иванов Денев - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Окръжен съд, гр. Силистра, считано от 24.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Любен Хаджииванов - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Окръжен съд, гр. Смолян, считано от 26.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Любен Димитров Хаджииванов - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател” на Окръжен съд, гр.

Смолян, считано от 26.06.2014 г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Ганчо Манев Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Тервел, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Тервел, считано от 23.06.2014г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, Ганчо Манев Драганов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Тервел, с ранг „съдия в АС”, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Тервел, считано от 23.06.2014г., до встъпване в длъжност на новоизбран административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Груев иска да кажа нещо, г-жо Итова.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Итова, моля да бъда извинен, ако сте го сторили на миналото заседание, тъй като аз отсъствах, но

може би за пълнота трябва да проведем същата процедура за Апелативен съд - София и Военен съд.

МИЛКА ИТОВА: Може ли да обясня. Ние, в това заседание, когато не избрахме изпълняващ функциите, беше преди изтичане на мандата. В случая, както видяхте предложението на главния прокурор е да се разкрият длъжности в съдебни органи, където липсват свободни щатове, като идеята е, да се използват и двете възможности от тези в закона. Тоест когато не е определен и.ф. с решение на Съвета, което може да бъде или по предложение на по-горестоящия административен ръководител, или по предложение на членове на Съвета, както в случая е направеното предложение на КПА, тогава се пристъпва към другата хипотеза – когато липсва и.ф. длъжността се изпълнява от най-старшия заместник-председател на съответния административен орган. КПА реши да направи това предложение за административните ръководители с изтичащи мандати, изброени в т. 2, тъй като в тези органи на съдебната власт, липсват свободни щатни длъжности, което означаваше две хипотези – или по същия начин да процедираме с разкриване на щатове и изпълняване на функциите от най-старшия заместник, или с определяне на сегашните административни ръководители за и.ф., считано от датата, в която им изтича мандата. Ние преценихме, че това за съдилищата е по-удачно, тъй като липсват свободни щатни длъжности, които да бъдат прехвърлени и реструктурирани, така че административните ръководители, на които им изтича мандата автоматично да встъпят в длъжност редови съдия. Затова процедирахме по този начин.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова, да продължим с точката.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Тодоров Любенов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Тодоров Любенов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Тодоров Любенов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

МИЛКА ИТОВА: И т. 4. КПА предлага да се проведе периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Теодора Георгиева - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Любомирова Георгиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Теодора Любомирова Георгиева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, само за секунда, преди да преминем към другите предложения. Колеги, във връзка с леката дискусия, която се заформира при разглеждане на предходните точки от допълнителните и поставения проблем от г-жа Итова, нека да помислим и да подложим на едно специално обсъждане този въпрос, тъй като виждаме, че имаме различни разрешения в различните органи на съдебната власт - различни за съдилищата, различни за прокуратурата, различни хипотези имаме при различни ситуации, как да процедираме в тези случаи, в които изтича мандата на административния ръководител, как той да заеме съответната длъжност в същия орган и кой да изпълнява функциите до избор на нов административен ръководител. Казвам го и от друга гледна точка – от гледна точка на едно разумно икономично управление и на бюджетните средства, за да може да се прецени по какъв начин така да се разпределят щатовете, независимо от това дали има свободни или няма в други органи на територията на този съдебен район, така че да не вкарваме съответния орган на съдебната власт и в допълнителни финансови разходи, освен увеличаване на щата, ако не се налага. Просто да го подложим на допълнително обсъждане и в друго заседание.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно допълнение. Аз също предлагам и се присъединявам към предложението на г-жа

Найденова, тъй като, от една страна, както се видя и по време на едно предно заседание, в закона могат да се тълкуват една или друга хипотеза. От друга страна, подходите са съвсем различни, като в прокуратурата примерно, е възприет съвсем друг подход. Аз съм възприел подхода, с оглед на това да не предлагам на ВСС изпълняващ длъжността, а е определено с моя заповед там, където има един заместник, който е действащ заместник, той да изпълнява длъжността като и.ф. административен ръководител. Там, където има повече заместници, е преценено кой от тях е най-старши, според критериите по ЗСВ и нему е възложено това. Нямах никакво намерение да правя, и това, според мен, е вторият по-съществен проблем, нямах никакво намерение да правя предложение за трансформация на щатове и за увеличаване на щатовете, за да бъдат, грубо казано, места за административните ръководители, чиито мандати са изтекли. Като логиката на разсъжденията ми беше такава: добре, мандатът му е изтекъл, от тук насетне той е прокурор в окръжна прокуратура. Ние имаме свободно място за административен ръководител, ще заема този щат, получавайки на практика заплата, която е съответна на длъжността му „прокурор” в ОП, а едва след приключване на един избор биха могли да се направят съответните кадрови завъртания. Нашият отдел „Кадри” обаче ме убеди, че няма друг начин за действие освен този. И, сега вижте какво става – имаме и свободно място за административен ръководител и в същото време лишаваме други органи от съдебната власт, за да намерим щат, който всъщност съществува, за хора с изтекъл мандат. Така че добре е да възприемем някакъв единен подход по отношение на това.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Още повече, че прокуратурата бидейки единна и централизирана може еднообразно да бъдат решени,

както е сторено със заповедта на главния прокурор, но за съдилищата трябва ВСС да уеднакви позицията си, защото днес избрахме, на основание чл. 175, за други съдилища считаме, че са чл. 168. Те са в различно трудово-правна гледна точка положение. Аз затова само обърнах внимание комисията да помисли.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние водихме една дълга дискусия тогава с предложението за „и.ф.” и стигнахме до извода, че има празнота в закона. Има две хипотези – при отсъствие и при отстраняване. Не е казано в закона какво се случва при изтекъл мандат. Така че, според мен и двете хипотези – определен, изпълняващ функциите от ВСС или по предложение на административния ръководител, или по старшинство заместниците изпълняващ функциите „административен ръководител”, са законосъобразни. Аз се опитах да уточня, че не е проблемът, както давате пример със Софийски апелативен съд, тъй като там има свободни щатове и при изтичане на мандата на административния ръководител бившият административен ръководител заема свободния щат като редови съдия. А, ако се направи ново предложение от някого за и.ф. административен ръководител, това ще бъде внесено за гласуване от ВСС. Но, ние сме подхождали по този начин с предложение от КПА за и.ф. административни ръководители по т. 2, както казах, тъй като там няма свободни щатове в тези органи на съдебната власт. И както обясни главния прокурор, че в техния отдел очевидно мислят както ние мислим, че когато няма свободен щат, би трябвало автоматично да се разкрие такъв щат, за да заеме бившият административен ръководител редовата длъжност в съответния орган. Да, действително за съдилищата има два различни подхода, но както се видя и в прокуратурата има два различни подхода. Аз

смятам, че те са законосъобразни и тъй като липсва конкретна разпоредба в закона, регламентираща този случай - при изтекъл мандат и липса на щат, какво се случва.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз мисля, че сега не бива да се отваря дискусиата. Беше направено предложение да има дискусия, което аз подкрепям. Само искам да кажа, че ми се струва, че след тази дискусия ние трябва да стигнем до единно становище, тъй като има Закон за нормативните актове, който изрично определя, че тогава, когато има празнота в закона се прилага разпоредбата, която е най-близо до съответната хипотеза, а не, че има разпоредби, които се прилагат. Ние трябва да стигнем коя от хипотезите е по-близка и да я приложим по аналогия, защото така ни задължава Закона за нормативните актове. Предлагам наистина да се проведе тази дискусия, след като всички сме подготвени.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да продължаваме с дневния ред. Колеги, ако не възразявате – Бюджет и финанси, т. 41, ако не се лъжа.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. От т. 41 до т. 50, това е раздел „Дава съгласие”, ако нямате нищо против и няма дискусия, да гласуваме анблок.

/След проведеното явно/анблок/ от т. 41 до т. 50/
гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

"Дава съгласие"

41. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за 2014 г. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии във Върховен касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Софийски апелативен съд и Върховен касационен съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 9 802 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 9 802 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии във Върховен касационен съд.

42. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

42.1. УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Кърджали за 2014 г., както следва:

42.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 544 лв.

42.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Кърджали с 544 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрат за участие в състава на изпитна комисия на конкурса за младши съдии за периода 25.05.2014 г. - 30.05.2014 г.

43. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

43.1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджета на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г., както следва:

43.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 840 лв.

43.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Ловеч с 840 лв. за осигуряване на средства за изплащане на суми по договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания" /за периода от 01.04.2014 г. до 30.06.2014 г./.

43.2. След извършване на промените по бюджетите за 2014 г. на МТСП и на съдебната власт с цел възстановяване на извършени разходи от Окръжен съд гр. Ловеч по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания" със сумата на корекциите да бъде увеличен бюджета на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за 2014 г.

44. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за отпускане на средства за доставка и монтаж на метални стелажи за архив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв. за доставка и монтаж на стелажи за архив, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

45. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на органите на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка“ към 31.05.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

45.1. ДАВА съгласие за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Панагюрище, Районен съд гр. Девин и Районен съд гр. Балчик, както следва:

45.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 25 000 лв.

45.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10 -00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Панагюрище с 11 000 лв.

45.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10 -00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Девин с 8 000 лв.

45.1.4. УВЕЛИЧАВА § 10 -00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Балчик със 6 000 лв.

46. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Враца за отпускане на средства за доставка и монтаж на противопожарни средства съгласно предписание на ОУ-ПБЗН-Враца

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Враца за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 080 лв. за доставка и монтаж на противопожарни средства, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

47. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елена за отпускане на средства за доставка на консуматив за копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елена за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 620 лв. за доставка на консуматив за копирна машина, за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

48. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на органите на съдебната власт: Районен съд гр. Ихтиман и Районен съд гр. Поморие по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

48.1. ДАВА съгласие за извършване на корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС, Районен съд гр. Ихтиман и Районен съд гр. Поморие, както следва:

48.1.1. НАМАЛЯВА §52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 10 500 лв.

48.1.2. УВЕЛИЧАВА §10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Ихтиман със 6 000 лв.

48.1.3. УВЕЛИЧАВА §10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Поморие с 4 500 лв.

49. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в работни групи към ВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

49.1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Пазарджик за 2014 г., както следва:

49.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 97 лв.

49.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Пазарджик с 97 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на работни групи към ВСС.

50. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

50.1. ДАВА съгласие за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Пловдив, както следва:

50.1.1. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 330 лв.

50.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка" с 4 330 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на задължение по изпълнителен лист.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Отлага”, това е от т. 51 до т. 56, да гласуваме анблок.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ от т. 51 до т. 56/

"Отлага"

51. ОТНОСНО: Проект на решение по исканията на административните ръководители на Окръжен съд гр. Враца и Военно-апелативен съд за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

51.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Окръжен съд гр. Враца и Военно-

апелативен съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”,

51.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

51.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси” незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

52. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за отпускане на средства за доставка и монтаж на звукозаписна и озвучителна техника за пет зали и две обединяващи табла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА искането от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за отпускане на средства за доставка и монтаж на звукозаписна и озвучителна техника за пет зали и две обединяващи табла поради липса на източник на финансиране.

53. ОТНОСНО: Проект на решение по исканията на административния ръководител на Районен съд гр. Левски и Районен съд гр. Русе за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53.1. Отлага разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Левски с 9 746 лв. и Районен съд гр. Русе с 30 010 лв., за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

53.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

53.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

54. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54.1. Отлага разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Мадан за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 856 лв. поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

54.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

54.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

55. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за отпускане на средства за доставка и монтаж на климатик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА искането от административния ръководител на Районен съд гр. Нови Пазар за отпускане на средства за доставка и монтаж на климатик поради липса на средства.

56. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на обезщетение по КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

56.1. Отлага разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Тутракан за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1423 лв., с цел осигуряване средства за изплащане на обезщетение по КТ, поради липса на източници на финансиране.

56.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

56.3. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване на източник на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И точка „Вътрешно компенсирани промени”, от т. 57 до т. 60.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ от т. 57 до т. 60/

57. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие в състав на комисия по обявените конкурси за младши съдии и младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57.1. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Търговище за 2014 г., както следва:

57.2. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 875 лв.

57.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Търговище с 1 875 лв.

58. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите за 2014 г. на Административен съд гр. Монтана и Висш съдебен съвет, с цел

осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател, както следва:

58.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС с 370 лв.

58.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Монтана с 370 лв.

59. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на Националния институт на правосъдието за вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Националния институт на правосъдието за 2014 г., за обезпечаване на върналите се по-рано на работа служители от отпуск по майчинство със средства за заплати и осигурителни вноски, както следва:

59.2. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" със 65 350 лв.

59.3. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 50 000 лв.

59.4. УВЕЛИЧАВА § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с 15 350 лв.

60. ОТНОСНО: Проект на решение по исканията за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00 „Издръжка" и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

60.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 10 830 лв., съгласно Приложение № 1.

60.1.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 30 321 лв., съгласно Приложение № 1.

60.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 40 430 лв., съгласно Приложение № 1.

60.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 721 лв., съгласно Приложение № 1.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следват т. 61 до т. 63, анблок, предложения за отпускане на помощи. Всичко е на мониторите.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ от . 61 до т. 63/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И има една допълнителна точка, г-н Узунов помоли да я докладва, ако нямате нищо против?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г.-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, много моля да подкрепите проекта на решение по точка от допълнителните, която касае финансовото искане на председателя на РС – Раднево. Това е наложителни и с оглед на резултат от една проверка, която

извършихме по решение на Етичната комисия, просто е необходимо да подкрепяме и финансово здравите сили този съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само да допълня. Става въпрос, колеги за това, че в този съд при проверката е констатирано, че един съдия е обзавел със собствени средства кабинета си и ние считаме това просто за недопустимо. Отделно от това, съда е изцяло без възможност за каквото и да било средство свързано с енергийната ефективност, тъй като, както виждате от приложените към точката материали дограмата е в изключително тежко състояние./Чува се Димитър Узунов: Не само тя./ Да, това са възможно най-належащите действия там, за да може да се подпомогне съда. Необходими са много други средства, но просто няма възможност за това.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, както сами се убедихте току що от т. 51 до 56, отложихме разглеждането на искания на органи на съдебната власт за увеличаване на бюджетните им сметки, включително и за изплащане на възнаграждения и обезщетения по КТ, по ЗСВ и в тази връзка ще си позволя да попитам, ако г-жа Златанова има някаква информация за съгласувателната процедура по отношение постановлението за допълнително поисканите средства, просто да ни кажете, защото наистина в някои органи.../прекъсната е/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз също бих подкрепил колегата Карагьозова, само да допълня, ако позволите. Съдилищата имат средства за издръжка, може би максимум около три седмици.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ами, вчера и днес не съм се интересува, честно да си призная, но приемам като задача да се поинтересувам още днес отново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Струва ми се, че са необходими спешни действия.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Въпрос и на възможности на бюджета.

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Златанова, ние сме в състояние да подкрепим всяка инициатива, която и Вие бихте предприели. Само преди няколко минути гласувахме и точка от дневния ред, която беше към т. 45, в мотивите на която става ясно, че органите на съдебната власт са започнали с издръжка 55,5% по-малко от предходната 2013 г. Това важи за съдилищата, предполагам, че по същия начин е и в прокуратурата. Главният прокурор е тук и би могъл да каже как е ситуацията в прокуратурата. /С. Цацаров: Нормално./ По същия начин, да, сме работили и не се учудваме на споделеното от г-н Кожарев, че колегата в Раднево сам си е обзавел кабинета. Не веднъж и в моята практика и в практиката на присъстващите тук, се е стигало до това, да финансираме сами разни консумативи във връзка с работата си. Така че ние стоим зад нашето искане за корекция на бюджета на съдебната власт, не само в частта за издръжката, разбира се, а и в онази част, с която отправихме и едно предложение за допълнителни средства свързани с увеличение на възнагражденията на магистратите, по който въпрос също нямаме яснота, така че разчитаме на Вас, като наша връзка с изпълнителната власт, да напомните за тези наши искания.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Повярвайте ми, аз напомням постоянно, г-жо Найденова. Искам да се посъветвам с Вас и по един друг въпрос, на въпрос, който обикновено МФ задава: кое от двете искания Ви е по-важно, какво да отговоря? За заплатите ли или за...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И двете.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: За издръжката или за заплатите, хайде така да го кажем.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Естествено, че за издръжката, защото след три седмици те ще спрат всякакви плащания съдилищата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Те са спрени вече плащанията.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, и най-вече и обезщетенията...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да Ви кажа, че в момента СРС дължи близо 900 000 лв. за експертизи и това пряко се отразява на правораздавателния процес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се, че издръжката е приоритетна, защото това влияе върху правораздавателния процес и пряко засяга интереса на всички граждани и юридически лица, които имат досег с правораздаването, но пък от друга страна, г-жо министър, на фона на информацията, които излизаха от началото на годината за увеличение на възнагражденията и в другите бюджети средства, разбирате, че това е един допълнителен фактор, който всява смут в системата. Така че стоим зад искането за издръжка, но.../прекъсната е/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Само да кажа, защото говорим за нашия сектор, аз за моето министерство нямам увеличение на заплати. Нека да сме наясно../С. Найденова: Но другаде има./ В нашата система засега няма никъде, все пак за успокоение на всички колеги в тази система. Дали е правилно или не, това ще го коментираме друг път, точно тази система да няма увеличение. Но, пак нека да бъдем тактични. Разбирам, че все пак приоритетни са средствата за издръжка да бъдат осигурени и това ще бъде моето послание към министъра на финансите още днес.

Колеги, успех пожелавам.

/Министър Златанова напуска заседанието/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да приключим гласуването на точката за Раднево, колеги.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да минем и „Съдебна администрация“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Против или въздържали се за предложението за съда в Раднево? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение по искане на административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за подмяна на дограма, обзавеждане на кабинет на съдия и доставка и монтаж на охранителни камери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 17 570 лв. за подмяна на дограма.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

5.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 300 лв. за доставка и монтаж на офис мебели.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

5.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Раднево за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 060 лв. с ДДС за доставка и монтаж на охранителни камери.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да продължим и с предложенията на комисия „Съдебна администрация“, след което ще направим почивка, за да можем да изчакаме и колегите за 12 часа.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, от т. 64 до т. 71 КСА предлага даване съгласие на исканията на административните ръководители, така както е посочено в съответните точки, приложения и мотиви по тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания по тях, явно гласуване за всички общо. Има ли против или въздържали се? Не виждам. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/анблок/ от т. 64 до т. 71/

64. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „служител по сигурността на информацията“ в Апелативна специализирана прокуратура, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

64.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „служител по сигурността на информацията" в **Апелативна специализирана прокуратура гр. София.**

64.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „служител по сигурността на информацията", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Апелативна специализирана прокуратура гр. София.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, предвид специфичните задължения, визирани в разпоредбата на чл. 22 от ЗЗКИ и с оглед прилагане на видовете сигурност по смисъла на ЗЗКИ. Налице е финансова обезпеченост.

65. ОТНОСНО: Искане от **Главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-канцелария" в **Софийска градска прокуратура**, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

65.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-канцелария" в **Софийска градска прокуратура.**

65.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-канцелария", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийска градска прокуратура.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

66. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „шофьор" и „домакин" **Окръжна прокуратура гр. Бургас**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на свободна длъжност „шофьор" и свободна длъжност „домакин" в **Окръжна прокуратура гр. Бургас.**

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

67. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар" в **Районна прокуратура гр. Силистра**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар" в **Районна прокуратура гр. Силистра.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители - 3 щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители - 3 щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.07.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.07.2014 г..

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-област** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

70.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Административен съд София-област**.

70.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд София-област**.

МОТИВИ: Натовареността на Адм. съд София-област е над средното за административните съдилища в страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „системен администратор-II-ра степен“ в една длъжност „системен администратор-I-ва степен“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „системен администратор-II-ра степен“ в една длъжност „системен администратор-I-ва степен“ в **Софийски градски съд**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6 от допълнителните. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на

служител на вакантна длъжност „административен секретар” в Пловдивския апелативен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, точката е 6 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „административен секретар” в **Апелативен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, въз основа на решение на Работната група, свързано с реструктуриране на администрацията комисията предлага проект на решение, касаещ реструктуриране на дирекция „Публична комуникация и протокол” и служба „Техническо обслужване” в дирекция „Организационно-административна дейност” и разкриване на нови щатни бройки, така както е посочено, със съответните мотиви.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам изказване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз съм член на тази Работна група, но не съм била на нейното заседание, когато е взето

това решение, доколкото разбирам и други членове на Работната група не са били, аз ще помоля, тъй като сега се запознавам с т. 1 – промени в структурата на дирекция „Публична комуникация и протокол“, в тази част решението да бъде отложено, защото тук в мен възникват някои въпроси, доколко е необходим този сектор „Протокол“ в тази дирекция и доколко е необходимо да се трансформира „старши експерт- връзки с обществеността“ в „главен експерт – протокол“. Аз мисля, че нуждата на ВСС е по-голяма от специалисти във „Връзки с обществеността“ отколкото специалисти в „Протокол“, защото там имаме недостиг на капацитет.

Искам отлагане в Част I – промени в структурата на дирекция „Публична комуникация и протокол“, тъй като сега се запознавам с това решение на Работната група и ще помоля в тази част да се отложи./Чуват се призови за отлагане на цялата точка/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защо ще отлагате цялата точка?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, нека първата част да отложим, втората част да подложим на гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не може ли да дадем почивка?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова беше предложението за почивка, след това да се обсъдят нещата.

Г-н Узунув, да направим почивка и след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има предложение на Лазарова...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на г-жа Лазарова е за отлагане в тази част.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам само в тази част. /обсъждат/ Поясних, изложих и други мотиви, не само във връзка с присъствието, а във връзка с трансформацията. Така че ще Ви помоля да отложим точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам 10 минути почивка, след това ще продължим.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Връщаме се на т. 7 от допълнителните – предложение на Работната група.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 7 касае предложение от Работната група за изготвяне на предложение за структуриране на администрацията на ВСС. Виждате какви са предложенията на Работната група, предлагам по т. 1.4, освен предложената трансформация като вариант и още един вариант, а именно: щатната длъжност „началник отдел – връзки с обществеността” да бъде трансформирана в длъжност „главен експерт – връзки с обществеността”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения във връзка с точката, извън тази корекция, която г-н Узунов току що направи? Няма. Предлагам тогава да преминем към общо гласуване на всички предложения на Работната група по т. 7 от допълнителните, като се съобрази и направената корекция във връзка с експертната длъжност, която посочи Узунов, току що. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. 20 души в залата, приема се решението единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Преструктуриране на дирекция „Публична комуникация и протокол” и служба „Техническо обслужване” в

дирекция „Организационно-административна дейност" и разкриване на нови щатни бройки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Администрацията на ВСС с **2 /две/ щатни бройки за съдебни служители, както следва:**

7.1.1. Дирекция „Организационно-административна дейност", служба „Техническо обслужване" - **1 /една/ щатна бройка за длъжност „Чистач"**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност, предвид натовареността на съдебните служители и липсата на взаимозаменяемост.*

7.1.2. Сектор „Стенографи" към Главния секретар на ВСС - **1 /една/ щатна бройка за длъжност „Стенограф"**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност, предвид факта, че в този сектор работят недостатъчно служители и липсва взаимозаменяемост.*

7.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в Администрацията на ВСС, както следва:

7.2.1. Сектор „Стенографи" към Главния секретар на ВСС - **1 /една/ щатна бройка за длъжност „Стенограф"**.

7.2.2. Дирекция „Публична комуникация и протокол" - **1 /една/ щатна бройка за длъжност „Главен експерт-връзки с обществеността"**.

7.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преместване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, на свободната щатна длъжност „Ръководител сектор „Протокол““.

7.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преместване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, на свободните щатни длъжности „**Чистач**“ в служба „Техническо обслужване“, дирекция „**Организационно-административна дейност**“.

. СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме по дневния ред. Точка 5 и 6, свързани с възражения срещу комплексни оценки. И двамата колеги подали възражение са се явили. Първо изслушваме Златко Каракачанов - Софийска районна прокуратура, във връзка с подадено от него възражение. Да поканим прокурор Каракачанов.

/В залата влиза Златко Каракачанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Каракачанов. Във връзка с изготвената Ви комплексна оценка сте подали до ВСС възражение, с което ние сме се запознали, затова ще Ви помоля, прокурор Каракачанов, съвсем накратко, в рамките на няколко минути само основните причини, поради които го подадохте, за да има възможност след това ако има въпроси към Вас да им отговорите, или нещо ако сте пропуснали в него, споделете го с нас.

ЗЛАТКО КАРАКАЧАНОВ: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, уважаеми г-н главен прокурор, обръщам се към вас с молба да изложа накратко моето възражение, тъй като чисто обективно няма възможност да се погледне от всички предполагам толкова детайлно, като основните неща, няма да ви досаждам, в рамките на пет минути искам да изложа какви са ми аргументите.

Моля, да не бъде приемано предложението, което е направено от атестационната комисия за определяне на оценка „добра“ като моя периодична атестация, поради следните съображения, а то основното е, че грешно е подадена статистическата информация, въз основа на която са извършени тези проверки и са отнемани съответните точки, които е приел Съвета за изчисляване на критериите, дали си в „добра“ или „много добра“. Съответно веднага ви давам пример - подадени са от системата УИС в нашата служба, са подадени 9 бр. преписки, които са решени извън месечния срок. Аз лично ги бях проверил на място и установих, че всъщност след това те са изпратени като 13 броя на Помощната атестационна комисия, което буди за мен най-малкото недоумение откъде се появява тази горница от 4 броя преписки, които въобще ги няма като статистика, подадени от самите оператори на УИС, а след като лично ги проверих на място и засякох резолюциите върху тях поставени, от кога са ми разпределени и сравних съответно кога съм в бил законоустановен отпуск по болест или поради годишен такъв ползван, се установи, че всъщност преписките са 0 броя, няма нито една такава просрочена, даже тук съм си позволил, на произволен принцип съм донесъл три от тези преписки, ако някой от членовете на Съвета желае да ги погледне, да видите самите резолюции как са отбелязани върху тях, че след отпуск следва да ми бъдат докладвани, а произнасянията ми са винаги в рамките на от 3 до 5, до 7 дни. При това положение също така няма как да не обърне Съвета внимание и на обстоятелството, че от върнатите и от отменените ми напълно преписки, ако Помощната атестационна комисия си беше направила труда наистина да ги провери на място и като информация щеше да види най-малкото допускането на една

очевидна грешка, там присъства, посочена е като върната изцяло отменена преписка, която е потвърдена от Софийска градска прокуратура и въобще не е мястото дори да бъде посочена на това място. Другите съображения съм ги изложил подробно в моето възражение до Атестационната комисия.

Също така неправилно обръща внимание, неправилно са посочени и процентите на отменените и проверени актове. През атестационния период аз съм решил 5427 броя преписки. Върху този брой, процента, който би трябвало да бъде изчисляван съгласно правилата, които всички знаем как се изчислява процент от цяло, той би бил един нищожен такъв и затова за мен буди недоумение откъде се появява някаква цифра от порядъка на 34 мисля, че беше, по памет го казвам. В тази връзка има изрични решения на Върховния административен съд - 5-членния състав и то нееднократно. Аз съм посочил и решенията на Върховния административен съд като считам, че не е тук мястото на уважавани от мен юристи да ви казвам, че съответно тези решения са задължителни и ние трябва да ги изпълняваме, защото това е смисъла на закона. Дори когато аз някога не съм бил съгласен с някое решение на съда никога не съм си позволявал да се изправа срещу него, защото това е смисъла на съществуването на държавността, приемал съм го, преглъщал съм огорчението си, но съм го изпълнявал. Примери има, включително и в моята лична автобиография. Също така отнемането на точки вече тук на място в Съвета от Комисията по атестиране, че ми било обърнато внимание. Всички знаем, че системата на наказанията не включва понятието „обръщане на внимание“. Имам определения или решения на ВСС в тази насока когато на мен ми бяха ми обърнали внимание, копие от това обръщане се праща служебно за

прилагането към Съвета по преписките, по документите нашите, съответно аз изпратих моите възражения и имам отговор от ВСС, който казва: не може да вземе отношение по въпроса, защото това не е в системата на наказанията и не е дисциплинарно наказание. Затова не знам защо комисията атестационната залага в графата „поощрения и наказания“ слага примерно „обръщането на внимание“ като го приравнява на дисциплинарно наказание. В тази връзка също има практика на Върховния административен съд - 5-членния състав при това и то нееднократно. Вие сте запознати с тази същата практика, доколкото ми е известно и няма какво повече да се коментира в тази насока. Моля, да ми бъдат възстановени съответните точки, които са ми отнети на тези основания, тъй като липсват основания за отнемането им. В тази връзка само ще ви спомена, това са решенията 16343/2013 г. на ВАС - VI-отделение и също на Административния съд административно дело № 10617/2013 г. на 5-членния състав, изрично съм ги приложил и всички тези неща, за които ви говоря в момента аз съм сложил като документи и съм оформил цяла папка с възражения и с аргументи, като един всеки уважаващ себе си юрист не говори неща, които не е проверил. Ако Помощната атестационна комисия беше си направила труда да отиде наистина на място и да провери тези обстоятелства, които будят някакво съмнение или наистина ми беше дала възможност, защото те неправилно са посочили в техните документи, че две беседи са били проведени с мен. Няма такива две беседи! Един-единствен път ми поискаха, само дайте ми документи, аз им дадох документи, попитах ги няма ли да дискутираме върху тези бройки, които са посочени, те ми казаха - няма нужда! Още тогава бях готов с тези аргументи и щях да им ги изложа пред тях, факта, че те изобщо не са ги забелязали говори,

че те не са си свършили обективно работата, не са вникнали да проверят дали наистина това, което се твърди е точно такова обстоятелство. И предвид обстоятелствата искам само да засегна и това за разминаване между дадената ми „много добра“ оценка и отнетите ми точки от атестацията. Всички като юристи знаем, че пред цифровото изражение на оценката и мотивите за определянето на същата, ако има разминаване между тях, съответно би трябвало да се счита текстовото изражение. Всички обясняват навсякъде, вие ще видите, ако желаете може да се провери, какви прекрасни характеристики ми дават като юрист, като спазване на сроковете, като йерархично поведение и уважение към йерархията на съдебната власт, а същевременно ми липсват още на Помощната комисия 7 точки. /намесва се Сотир Цацаров - на фона на този текст/ Златко Каракачанов - да, какъв прекрасен човек си и изведнъж ти ги няма точките!!! И аз си позволих да попитам г-н Тасков, който е един от тези членове на Помощната комисия и казах: извинявайте, ама може ли да ми кажете, добре, защо тогава ми ги няма точките, като съм такъв прекрасен човек, няма основание за това нещо и той нищо не ми отговори по въпроса.

И последното, повече няма да ви оттегчавам с изложението си. Налице е несъответствие между оценките с думи и цифровото изражение и също така, обърнете внимание, първо - много добро становище от Комисията по професионална етика имам, второ имам „много добра“ оценка от Помощната атестационна комисия и много добро становище от административния ръководител, настоящият градски прокурор между впрочем. Работил съм при обща натовареност спрямо страната 334 % това, което е единствения процент, който е описан в съответните таблици, нямам просрочени произнасяния, което

считам, че само по себе си говори за изключителност на изпълненията, имайки предвид къде работя, аз съм в Районна прокуратура София. Тогава защо два пъти дори са ми отнети точки, един път в Помощната комисия, един път тук на място. Това за мен буди недоумение и моля уважавания от мен ВСС ако прецени, предвид и новите правила, които има нови правила за атестиране, доколкото разбирам аз съм и по стария ред на атестирането, в Наказателния кодекс, с който аз работя най-често изрично пише, че има чл. 2, ал. 2. Защо примерно не би могло да се върне примерно моята атестация с моето възражение от Съвета, по новия ред да се ползвам, да се върнем, отколкото да занимаваме самия Съвет да взема тези решения и да преценява дали следва да се върне това нещо, фактически да върши работата на Помощната комисия и на атестационната такава. Това е, което искам да кажа. Предварително се извинявам, че ви губя времето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, в никакъв случай не го приемайте като губене време, чисто организационно определяме някакво времетраене, в което всеки от колегите, които се явява да изложи своите позиции, разбира се съобразяваме и това, което имате да ни кажете. Въпроси?

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега, два въпроса. Първият - Златко Стоянов и Златко Каракачанов /намесва се Златко Каракачанов - едно и също лице/ Васил Петров - това сте Вие. Вторият ми въпрос, дотолкова доколкото постановленията, които гледам в преписките са от Златко Стоянов, /намесва се Златко Каракачанов - така съм известен/ Васил Петров - вторият ми въпрос е бихте ли ми казали каква е практиката, как се удостоверява момента, в който Вие сте получили Вашата определена преписка.

ЗЛАТКО КАРАКАЧАНОВ: Веднага Ви отговарям на въпроса. Аз съм един от малкото хора в нашата служба, които лично си следят движението на преписките, делата и веднага ги закачвам в системата, тъй като имах там разногласия с предишното ръководство на прокуратурата и меко казано „ме гонеха по трасето“ някъде да пропусна нещо да закача, веднага се създаваше проблем.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате предвид при качването в УИС.

ЗЛАТКО КАРАКАЧАНОВ: Да, при качването в УИС, произнасянето ми и аз съм си избрал за себе си един такъв метод - когато ми дадат преписката на нея има резолюция от районния прокурор и съответно има отбелязване деловодно, деловодителката слага дата. Веднага след обработването на същата преписка аз пиша моя резолюция как съм се произнесъл и на коя дата е станало това нещо, и датата на която аз съм се подписал върху преписката е датата на който ми е моя акт изготвен. Така, че някой ми казва: това не е сигурно! Сега не можем да живеем и да бъдем такива параноици, от всичко да се съмняваме, но факта, че когато някой твърди, че ти нещо не си направил както трябва, аз им казвам така: о.к. - дайте ми тогава резолюцията, разпределението, на тази резолюция ако не стои моя подпис, че ми е връчено, значи най-вероятно тя не е минала през мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Лична организация сте създали.

ЗЛАТКО КАРАКАЧАНОВ: Да, просто много високо ниво на организация съм си създал, защото аз и не съм и от малко години на практика юрист, работя на това ниво, аз мисля, че това е едно много силно място при обстоятелствата в държавата, може би истинските събития там стават, реално да помогнеш на хората със сигурност можем на районно ниво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Други въпроси няма. Моля, да изчакате отвън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата. Ще си получите и преписката обратно.

/От залата излиза Златко Каракачанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисия по предложения и атестиране, г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Аз ще започна малко отзад напред, във връзка с твърденията на колегата затова какво е написала комисията. Говорим затова, че ние предлагаме да му се даде „добра“, съответна на изпълнение на служебните задължения оценка. И сега, когато видим където са цифровите и словесните критерии единствено в 8.1. пише комисията, Помощната става въпрос: притежава много добри правни познания, има, по-надолу, в по-голямата си част решаване след задълбочено проучване. Това пише как си решава делата. По-нататък, точка 2 - изготвените актове са обосновани, поставени по базата на правилен извод. Значи работи съответно на службата си. Умения за оптимална организация: притежава нужните знания и опит. Да, съответни на съответната длъжност, която заема. Експедитивност и дисциплинираност - експедитивен е, стриктен, ръководи се от законовите изисквания. Специфичните - притежава умения за правилна преценка на фактите. Изпълнение на писмени разпореждания - спазва процесуалните разпоредби в закона, в повечето случаи изпълнява точно и коректно указанията, притежава добри способности в работата на взаимодействие с другите органи. Помощната комисия, колеги, в един случай е дала „много добра“, според мен всичко друго е дала съответно, което си значи, че колегите са преценявали, че дейността му е добра, съответна на

длъжността, която заема. Да, преписките за натовареност говорим и за срокове - пет хиляди, четиристотин и каквото ми кажете нататък, обаче за изследвания период санкционните актове са 127, включени 94 обвинителни акта и два 78 „а“ споразумения/не се чува/ Като ги разхвърляме, колеги, не се случва тази огромна претендирана натовареност. Оправдателните присъди са 5, делата върнати за доразследване 8, там комисията му е отнела една точка, ние не сме отнели повече, тъй като именно се вижда, че все пак съотношението не е лошо, но така или иначе в част VIII, т. 1, ами така е, изменените са 11 към общия брой обжалвани, които са 32, потвърдени 21. Тук при 34 % отменени ние сме му отнели с две точки по-малко от примерните правила, които сме си заложили в комисията, имайки предвид именно тези вечни неточности, които пристигат. Аз казах, колеги, сега и да дойде нещо от Софийска районна прокуратура цифрите ще бъдат пак съвсем различни. За жалост още там деловодния порядък не може да се случи, дай Боже нещо да се измени в тази насока, помагаме и ние, правим срещи и т.н., но заради това всъщност сме го оставили в горната граница, 15 точки, което е между „добра“ и „много добра“ оценка, за да оберем именно тези луфтове или буфери, както казах. Взети са му точки, какво му е взета - 1 точка му е взета от 20. Ами така или иначе има преписки, които не са решени в срок. 1 точка. Оценката си е 19 точки, плюс което както и да твърди колегата, но през целия период неговата натовареност е под средната за органа, в който работи. Така е изчислено по статистическия формуляр. И другото място, откъдето му са взети точки това е вече решителното количество - 4 точки, които са взети в 8, раздел IV, затова, че два пъти през 2011 г. му е обръщано наистина внимание от административния ръководител със съответна заповед, в единия случай за неправилно

администриране на преписки, при които се е получило при редица преписки просрочване на тяхното решаване от органа, който извършва проверката. Всъщност тази му дейност са изследвали и другата е за допуснати с едни и същи постановления няколко тежки закононарушения, при които в единия случай връща едни пари, в следващ случай не ги връща, на три пъти се е налагало Софийска градска прокуратура да се произнася с отменителни постановления и т.н., което мисля, че е довело до правилното решение на административния ръководител да му обърне внимание. Все пак както е казано, да, в характеристикен план ние не сме взели предвид и наложеното му наказание „забележка“ през 2009 г., но то не може да не се изследва в общия процес, че ето сега нещо се е случило навремето, да, о.к. заличено е, но просрочия и нарушения са се случили и през 2011 г. и именно в този ракурс поглеждайки нещата сме стигнали до извода и сме предложили оценката да бъде за колегата „добра“, която считаме, че наистина съответства на това, което той е положил като труд, не е малък, добър труд е, няма спор затова, но и така или иначе има и допуснати пропуски. И затова аз моля, ето сега ние тук съвсем случайно сме се спрели на 85 точки, колеги, разбирате ли, не е непременно ако се уважи да дадем още една точка, обективно сме преценявали нещата и сме ги обмисляли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев.

Г-жо Стоева, заповядайте. След това г-н Петров.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, аз смятам, че възражението на колегата е основателно по няколко причини. Първата причина е именно невярното отразяване на чистата статистика по отношение на сročността, има разлика дали просрочията са 13 или 9 преписки и

по отношение на втория критерии. Колегата въздига едно много сериозно възражение по отношение на 8 преписки, които му се водят като отменени, а той много подробно във възражението си описва крайния резултат по тези 8 преписки, в никакъв случай не следва да бъде отнесен в категорията на отменени актове. И с оглед на този процент и на тези точки, които са взели, тук при всички положения отново ще имаме друг извод и фактически, и правен по отношение на тази част от атестацията. Сега, тук колегата Боев би могъл да възрази и да каже - ама ние при същия процент една точка повече сме му оставили, но понеже той завърши с това, че случайно се е случило да застанем на 85 точки. Значи или ще работим прецизно и няма да вървим към случайността. Вие ще вземете думата. Дотолкова доколкото аз и в други свои изказвания по повод атестациите съм казвала, че все пак става дума за оценка на колеги магистрати, равностойно и достойно на същите трябва да бъдат оценявани. Искам съвсем накратко да ви насоча вниманието и във връзка с критериите по атестирането. Преди две заседания колега от Софийска районна прокуратура получи максималният брой точки - 100. Оценката мина без коментари, без възражения, аз нямам нищо против, така както бяха отразени критериите и това, което имаше в атестационен формуляр, колегата наистина беше за 100 точки. Софийска районна прокуратура. Но забележете, колегата е в сектор „Изпълнение на наказанието“. Нито едно жалено постановление, нито един обвинителен акт, а тук се направи една оценка, да, 5000 преписки, ама 5000 преписки, които поне трябва да ги прочетеш. И с оглед на отново съответствието и с оглед на изискването за индивидуалност все пак ние не можем да пренебрегваме подобни ..., значи единият колега много ще работи, ще има и отменени актове, а другият, с оглед спецификата на

възложената му работа ще има 100 точки, отлична атестация. И аз затова смятам, че с оглед и на тези повдигнати несъответствия, специално в статистиката, специално в отчитането възражението следва да бъде уважено. И не на последно място от предното заседание да припомня - ние уважихме възражението на Ивайло Родопски, като в голямата си част, макар и той да е съдия магистрат, в голямата си част неговото възражение беше точно по несъответствие на статистиката. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, благодаря, г-жо Найденова. Аз продължавам да се питам, зададох въпрос дали колегата Златко Стоянов и Златко Каракачанов е едно и също лице, и продължавам да нямам отговор на този въпрос, затова защото, колеги, независимо от заявеното от него вижте в част VII от атестационния протокол комисията е оценявала Златко Христов Каракачанов. Актовете, които е гледала Атестационната комисия са произнесени, постановления за прекратяване, постановления за спиране от Златко Стоянов. Обърнете внимание - Златко Стоянов. Още веднъж казвам - Златко Стоянов и Златко Христов Каракачанов някак си поне по имена бягат едни от други. Но колегата направи възражение за грешна статистика или сгрешена статистика, отделно от това в детайл направи възражението, че по 14 или по-точно 13 преписки, които са отчетени за просрочени неговото твърдение е, че няма неспазване на процесуалните срокове. Същият си позволи да подаде или да остави на вниманието на членовете на ВСС три преписки, които донесе, аз прегледах две от тях и се оказва следното: преписка, която най-вероятно е включена в просрочените под съответен номер 26083 от 2011 г. по описа на Софийския

районен съд, обърнете внимание, колеги, е разпределена на прокурор Каракачанов, казвам Стоянов, или Христов, е разпределена на 1 септември 2011 г., постановлението за спиране на наказателното производство по същата преписка, което е закачено и е на лист първи на това, което гледам в момента е от 15 септември 2011 г., т.е. в едномесечния срок, това е в 15-дневен срок от разпределение на преписката. Втората преписка, която прегледах, колеги, е разпределена, това е прокурорска преписка 22827 по описа на СРП за 2012 г., е разпределена на прокурор Златко Стоянов, навсякъде така се води, на 12 юли 2012 г. Актът на прокурора Стоянов е от 14 септември 2012 г., но има отметка върху писмото за разпределяне на тази преписка, че прокурор Стоянов, Каракачанов, аз добавям това, защото постановлението е само Стоянов, има отметка на писмото за разпределение: отсъства поради годишен отпуск от 12 юли до 10 септември 2012 г. Така, че по време на годишния отпуск естествено той не може да се произнесе по тази преписка. Произнасянето е на 14 септември, т.е. четири дни след приключване на годишния отпуск за 2012 г. Това ме кара да се колебая при вземането на решението дали да подкрепим предложението на комисията или не. На мен ми се струва, че е удачно да прегледаме още веднъж по-внимателно преписките, които се представят, възраженията, които се правят от колегата Каракачанов и тогава да се произнесем дали е основателно неговото възражение или не. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. Само на вниманието, на страница 17 от документите по точката, в атестационния формуляр повдигнатия от колегата Петров въпрос с фамилните имена е и описан в самия атестационен формуляр на какво се дължи разминаването.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всъщност аз отначало не вникнах във въпроса на г-н Петров, но за мен е доста сериозен, имената на прокурора са Златко Христов Каракачанов. Поради каква причина той постановява своите актове с друго име - Златко Стоянов не ми стана ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, за да може г-н Боев последно да докладва преписката.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да кажа две изречения. Не мога да се съглася с твърдението, че в Надзора по изпълнение на наказанията преписките, прокурорите не се запознават с преписките. Мога да ви кажа тук от присъстващите прокурори в залата, които са изпълнявани наказания, че една преписка по изпълнение на наказанията когато е кумуляция на няколко присъди, няколко наказания, може да бъде много по-тежка от едно дело за кражба, грабеж или каквото и да е от компетентността на Софийска районна прокуратура, когато имате да кумулирате примерно 10-15-20 наказания, да намерите най-благоприятния начин за кумуляция за дееца, на направите различните съвкупности и да прецените кое наказание да остане. Така, че не мога да се съглася с това съпоставяне на работата на прокурори от различни надзори. Това е много специфична дейност и не всеки я разбира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, първо не става въпрос за случайност в работата на комисията, най-вероятно става абсолютната моя езикова грешка, която беше използвана умело, разбира се, в развиване на друга теза. Става въпрос, че когато сме преглеждали всеки един показател и сме определяли точките

накрая при сборуването са се случили 85. Това е математика. А що се касае до тези констатации, които са факт, те са били на вниманието и на комисията, тук пише, че: „При посещение в Софийска районна прокуратура комисията констатира, че в актовете, които прокурор Златко Каракачанов изготвя, той поставя като име Златко Стоянов. При разговор с него самият районен прокурор на СРП и с деловодители членовете на комисията без съмнение установиха, че Златко Стоянов е прокурор Златко Каракачанов. Поради липсата на съмнение комисията прие: прилага към настоящата атестация копие от актове от името на Златко Стоянов, след проведена на 19.12.2013 г. среща с прокурор Каракачанов по сведение на районния прокурор на СРП Златко Каракачанов е коригирал в работата си това обстоятелство и изписва в изготвеното от неговото име точното си име Златко Каракачанов.” Проблем, който е бил обсъждан, иначе той си е проблем, защото в крайна сметка един прокурор трябва да си се подписва по един и същи начин, защото това може да повлече и други процесуални неприятности в последващото развитие на процеса. Що се касае, аз затова ви казах, колеги, тази една точка, която е отнета е заради констатации, между другото те ги има в Инспектората на ВСС, че за първото шестмесечие на 2010 г. просрочени по данни от УИС са 20 на този човек. Сега, да приемем, че това е някаква контролна цифра, но говорим само за първо шестмесечие са 20. Те са направили проверка, по една са установили, че няма наистина забавяне, по другите, че има. Това е акта на СРП за 2011 г., който е правен, така че в тази насока се е имало предвид, за да се вземе тази точка и тези данни, и все пак факта, че неговата натовареност не е висока и друго, че в последно време той е преминал именно към сектор „Изпълнение на

наказанията и принудителни медицински мерки", затова може би пък има малко намаляване на актовата му дейност, но пак ви казвам, колеги, през този период има две обръщания на внимание за сериозни пропуски в дейността на този колега. Аз нямам против, разбира се, ще ги вземем всички данни, ще ги проверим наново, ще изискаме всички тези преписки, дето се казва ще влезем и на една тематична ревизия, с оглед и тези имена, които доста се разминават, дали да не се погледне и до някакъв негативен резултат в друга насока, но съответна оценка, това пак пледирам, най-вероятно ще стигнем пак до този резултат именно във връзка с неблагоприятия, довели до намесата на ръководството за обръщане на внимание и то след един период, в който са му били налагани наказания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Други изказвания няма, да преминем към гласуване „за" или „против" уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 11 гласа „за", 7 „против", 1 „въздържал се"/ Уважава се. Нека да го поканим, за да го уведоим.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за", 7 „против", 1 „въздържал се"/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП", **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

5.2. УВАЖАВА възражението на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП", **по изготвената му комплексна оценка.**

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Златко Христов Каракачанов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в АП".

/В залата влиза Златко Каракачанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Каракачанов, съвсем накратко, Вашето възражение беше уважено, при което преписката се връща отново в Комисията по предложения и атестиране. Успешен ден!

/От залата излиза Златко Каракачанов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е 6 по възражението на прокурор Момчил Георгиев - прокурор от Софийска районна прокуратура. Да го поканим и него.

/В залата влиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Георгиев. Заповядайте на това място. Подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка, с която сме запознати, затова ще Ви помоля, в рамките на няколко минути, 2-3, само да изложите причините основните, заради които подадохте възражението, да ги маркирате или ако нещо сте пропуснали в него да го споделите с нас. Заповядайте!

МОМЧИЛ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, г-жо председател. Уважаеми колеги, ще се стремя да бъда максимално кратък, знам, че всички вие сте детайлно запознати с моето възражение, поради което не възнамерявам да преповтарям същото.

Считам, че вероятно поради допуснати пропуски при администриране на преписката, Комисията по предложения и атестиране не е взела под внимание всички данни, които имат значение за изготвяне на моята комплексна оценка. Поради тази именно причина оценката ми е занижена, или по-скоро намалена с 14 точки, в сравнение с оценката, която ми е определила Помощната атестационна комисия. Моля ви да прецените дали изготвената ми комплексна оценка не е прекомерно занижена. Считам, че винаги съвестно съм изпълнявал служебните си задължения, като настоящата ми оценка „добра“ ме поставя в неравностойно положение спрямо други кандидати при евентуалното ми бъдещо участие в конкурси за повишаване в длъжност и преместване. Вярвам в обективността на вашата преценка. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Георгиев. Имаме ли въпроси във връзка с възражението? /Няма/ Моля, да изчакате отвън, ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, колегата Момчил Георгиев беше лаконичен в устното представяне, за сметка на това е достатъчно подробен и обстоятелствен в посоченото възражение. Каква е ситуацията с периодичното оценяване на колегата Георгиев. От Помощната атестационна комисия колегата Георгиев,

въз основа на статистическите данни и наблюденията на членовете ѝ е получил оценка 88 точки при следните показатели: общо 201 прокурорски акта внесени за съда за период от 4 години, от тях върнати на прокурора 27, или 13,4 %. Проверени 26 акта, от тях потвърдени 20, отменени 6. Постановени и влезли в сила общо 43 оправдателни присъди, при 157 внесени в съда обвинителни акта, т.е. това е почти 1/3 от внесените от него актове са приключили с влезли в сила оправдателни присъди. Подадени 48 протеста, от които са уважени 36 или 75 % от подадените протести вероятно и по тези 43 оправдателни присъди са неуважени. Извършени две проверки от Инспектората на ВСС, едната от тях приключила с разгромяващи коментари за мен по повод на действия на колегата по едно досъдебно производство. При тези данни Комисията по предложения и атестиране намали определената оценка от периодичното атестиране с общо 16 точки, при което колегата получи оценка 84 точки или „добра“, изпълнение на работата съответно на заеманата длъжност.

Основно във възражението си колегата акцентира защо е намалена с 4 точки оценката по част VIII, т. 1, при сравнително не висок за него брой на отменените актове. Тук ще подчертая, че не е толкова висок и броя на проверените актове, същевременно не е висок и броя на постановените актове, които подлежат на инстанционна и съдебна проверка. При отменените 6 акта, направих си труда когато се получи възражението да изискам отменените актове и се оказа, че 4 от актовете, а именно това са актовете по преписка № 95 от 2005 г. на СГП, по преписка № М-103/2009 г. на СРП, по преписка № М 195/2011 г. на СРП и по преписка № М 443/2011 г. на СРП, т.е. почти по всички отменени преписки актовете на колегата са отменени като необосновани и немотивирани, в

някои от актовете, с които са отменени актовете на прокурор Георгиев съдът е посочил, че не са обсъдени всички доказателства, разследването не е проведено обективно, всестранно и пълно, а при прегледа на самия прокурорски акт, извършен от мен показва, че не е посочено точно и основанието, цифровото основание по НПК за прекратяване на наказателното производство, при наличието на повече от една хипотеза затова. Всички тези обстоятелства, както и основанията за връщане на тези 27 досъдебни производства, от които Комисията по предложения и атестирането и в част аз проверихме 11, сочат съобразно показателите за оценка по този критерии, а именно „способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата, както и основанията за отмяна на актовете“, че намаляването на оценката с 4 точки е обосновано. Ще си позволя да посоча, че над 50 % от върнатите от съда дела за доразследване са връщани заради непрецизиране на обвинението му, това е прокурорско дело 3275/2010 г. и неяснота на обстоятелствена част на обвинителен акт, по пд 2997/2010 г. съдът е посочил, че обвинението е очертано схематично, що се касае до съдържанието на обстоятелствената част на акта и е налице липса на единство при съпоставка на посочените факти и възприетия словесен израз на престъпната дейност. По пд 5060/2010 г. е констатирано противоречие и разминаване по отношение на елемент от състава на престъплението, по друго нохд е посочено, че не са индивидуализирани действията, с които подсъдимия е осъществил изпълнителното деяние на престъплението и отново има противоречие между обстоятелствена част и диспозитив на обвинителния акт и т.н. по всички проверени от мен разпореждания

за връщане на обвинителните актове и конкретните обвинителни актове.

На следващо място Комисията по предложенията и атестирането намали оценката и по част VIII, т. 2 отново с 4 точки, като мотивира това намаляване на оценката по начина, посочен в решението, а именно като съобрази наличието на 43 влезли в сила оправдателни присъди, представляващи 27 % от внесените в съда 157 обвинителни акта и посочения от мен брой подадени съответни неуважени протести. Между другото това са проценти, които аз поне в досегашната си работа като член на Комисията по предложения и атестиране не съм срещала - 27 % върнати от съда дела, 75 % неуважени протести, всичко това сочи за едно изключително ниско качество на прокурорската дейност. Колегата във възражението си е изложил доводи, свързани с причините за постановяване на оправдателните присъди, че това се дължало на обстоятелства, които са се появили в съдебната фаза на процеса, новооткрити факти, включително и чисто субективни причини и друг явяващ се прокурор в съдебно заседание. Аз бих казала, че ако е налице едно добросъвестно изпълнение на задълженията на наблюдаващия прокурор и ако имаме едно обективно, всестранно и пълно проведено разследване, така както изисква Наказателно-процесуалния кодекс, този брой оправдателни присъди би бил несъмнено по-малък. Между другото ще извадя и аргумент срещу колегата от неговите действия. Ако оправдателните присъди са били в резултат на нови обстоятелства, защо тогава не са уважени протестите, т.е. неговата теза и при установените факти на етап досъдебно производство, и при новите факти в съдебната зала е една и съща, защото той е протестирал и се е оказало, че тезата е неправилна, тъй като 75 % от неговите протести са неуважени. Ето

защо считам, че възражението е неоснователно и по отношение на намаляване на оценката в част VIII, т. 2 с 4 точки.

Комисията по предложения и атестиране намали оценката и по показателя „умения за оптимална организация на работа" с 1 точка, като съобрази, че колегата за над половината от атестационния период е работил при натовареност значително под средната за прокурор от съответния орган на съдебната власт, тъй като той е работил в Софийска районна и в Софийска градска, и в Специализираната прокуратура. Тук колегата възразява като сочи, че натовареността му е по-висока, но той не представи никакви данни затова, опровергаващи статистиката в атестационния формуляр, поради което считам, че възражението му е неоснователно.

Комисията по предложения и атестиране намали значително оценката с 4 точки по критерия по част VIII, т. 4 „експедитивност и дисциплинираност", като взе предвид резултати от проверките на Инспектората към ВСС и по-точно проверката по един сигнал, който сме посочили и тук Инспектората е констатирал повърхностно наблюдаване на дейността на разследващия орган, внасяне на искане за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража" при липса на обосновано предположение обвиняемите да са извършили престъплението, в което са обвинени, както и въобще липса на състав на престъплението, по отношение на което е повдигнато обвинение срещу двамата обвиняеми, в следствие внесено искане, като и с оглед на тези свои констатации Инспекторатът е дал указания прокурорите от Софийска районна прокуратура да посещават курсове за повишаване на професионалната си квалификация за документни престъпления, колегата да бъде включен в такава програма за обучение и

квалификация, както и да се запознаят с нормите на НПК по отношение на основанията за внасяне в съда на искане за вземане на мярка „задържане под стража“. Тук ще посоча само, защото случаят беше скандален и мисля, че се помни от доста от практикуващите юристи, задържани бяха двама лекари, които бяха издали епикриза, в която бяха констатирани факти относно здравословното състояние на едно лице, т.е. това бяха лекари, които са известни още в самото начало на досъдебното производство, по отношение на които няма, съдът е констатирал липса на каквато и да било опасност да се укроят и да извършат друго престъпление и най-вече бяха задържани при липса на каквито и да било доказателства, че са съставили документ с невярно съдържание, и то девет месеца, след като е било образувано досъдебното производство, а самоличността им като стоящи в шапката на епикризата е била известна още в самото начало на производството, т.е. това е преценка за мен изключително неправилна, не искам да го квалифицирам по друг начин, но считам, че това действие е показателно за правните познания и умения за прилагането им, както и за способностите за анализ на правнорелевантни факти на колегата, които изцяло стоят зад оценката „добра“, да не кажа, че бих могла дори и да съм по-категорична, дори за по-ниска оценка, но все пак комисията се обедини около становището за „добра“ оценка. Ето защо считам, че възражението и в тази част е неоснователно. Между другото колегата е посочил, че във възражението си и е приложил затова материали, че има и две проверки от Инспектората на Върховна касационна прокуратура, в които не са констатирани нарушения. Този факт смятам, че по никакъв начин не намалява тежестта и укоримостта на действията му по цитирания от мен сигнал и

провереното досъдебно производство. И накрая сме намалили и още с една точка оценката по част IX, т. 1, то е свързано със способностите му за упражняване на ръководство и надзор върху наблюдаваните от него дела. Посочени са. Ще кажа само един пример как работи колегата, той вероятно е характерен за него, отстранил е разследващ орган, следовател от разследването, поради неизпълнение на неговите указания, Апелативна прокуратура София, тъй като го е направил докато е бил командирован в Софийска градска, е отменил акта му и този акт е изискан и комисията се запозна с него като е посочила, че всъщност колегата е изпратил, след като делото му е било върнато от съда, го е изпратил на следователя да повдигне прецизирано обвинение. Само това е казал. Следователят се е запознал с делото, счел е, че няма какво да прецизира повече по обвинението и го е върнал на прокурора с искане да даде указания какво да прецизира обвинението, колегата му е върнал обратно да изпълни указанията, без да дава нови и след като следователя отново му го е върнал колегата го е отстранил от разследването с тези мотиви. Считам, че е налице наистина повърхностно упражняване на функцията на наблюдаващия прокурор. Всички тези основания, уважаеми колеги, ме мотивират да ви помоля да оставите възражението на колегата без уважение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Атанасова, за детайлното мотивиране становището на комисията. Ако няма други изказвания, да преминем към гласуване. Виждам, че няма изказвания. „За“ или „против“ уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 4 гласа „за“, 16 „против“, „въздържали се“ няма/ Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 16 „против“, „въздържали се“ няма/

6. ОТНОСНО: Изслушване на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП", **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега, моля да гласуваме предложената от комисията комплексна оценка на прокурор Георгиев, която в случая е „добра“.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

6.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА"** - 84 точки на Момчил Иванов Георгиев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Георгиев, за да го уведомим за резултата и ще продължим нататък по дневния ред.

/В залата влиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Георгиев, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не беше уважено и ВСС прие предложената от комисията комплексна оценка „добра“. Благодаря Ви, че бяхте тук и успешен ден.

/От залата излиза Момчил Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, връщаме се на дневния ред. Бяхме стигнали до 72 точка, на която се явявам предложител аз. Същата е свързана с окончателно приемане на Годишната програма. Вярно, че напреднахме в нейното изпълнение, но ако си спомняте същата одобрихме като проект на заседанието си на 12 март, беше внесена на обсъждане в Гражданския съвет, като на самото заседание на ВСС на 12 март бяха направени предложения за корекции и промени в нея, които съм ги нанесла в цвят жълто. Има няколко бележки, направени при обсъждане на Гражданския съвет от БИПИ, които съм ги поставила под съответните точки в цвят червено, а предложенията, направени от Център на НПО в Разград бяха предоставени на всички комисии в писмен вид, към

точката и материалите по нея са прикачени решенията на комисиите, по тях няма предложения, които да налагат корекция на програмата.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: В този смисъл, в който и Вие казахте аз искам да предложа точка II, 2 - изработване на Методика за оценка и отчитане регулиране на натовареността, Вие сте подчертали срок постоянен, да, не трябва да е постоянен срока, месец декември 2014, а по точка 1 емпиричното проучване, записано е първо полугодие 2014 г., в програмата на комисията е месец септември 2014 г., нека да бъде и тук коригирано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В същият раздел 1 точка.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, да. Трябваше поредността, месец септември 2014 първа точка, месец декември 2014 втора точка и предлагам точка 3 да отпадне. Така както виждам в червено коментара и на Гражданския съвет, самата дейност на Работната група, наименованието произхожда, то наистина е неясно, то произхожда от вече отменен или по-скоро отпадналата предходна пътна карта или тогава се наричаше „програма на правителството“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: План-график.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: План-график, да. И сама по себе си така написана дейността неясно е, дейност на комисията, така или иначе работните групи към комисията, те функционират, подпомагат дейността. /намесва се Соня Найденова - и считате, че е излишно/ Калин Калпакчиев - излишно е и всъщност в този вид задачата не е ясно какво ще отчете. В този смисъл тези корекции правя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други предложения във връзка с Годишната програма?

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да направя две възражения - в раздел IV, точка 3 първо, изготвянето на правилата за повишаване в по-горен ранг. Според мен отговорниците трябва да бъдат КПА и Комисията по правни въпроси, за сметка на точка 10 от същия раздел, където за мен не е обяснимо какво може да свърши Комисията по правни въпроси при планирането.

МИЛКА ИТОВА: Да, това беше предложено да отпадне КПВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10. Добре, може и да е техническа грешка.

МИЛКА ИТОВА: В проекта когато го обсъждахме имаше предложение, тук КПВ няма място.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 да отпадне комисия по „Правни въпроси“. Г-жа Колева предлага обаче в точка 3 на същия раздел комисия по „Правни въпроси“ да се включи, наред с тази по предложенията и атестирането.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Предлагам в раздел IX, подобряване работата на ВСС по дисциплинарни производства в точка 6 да бъде променен срока, затова защото в нашата програма и това, което сме заявили пред колегите от Европа, тези, които правят мониторинга е месец октомври 2014 г., а тук е заложен месец юни 2014 г. Приемане от комисията по „Дисциплинарни производства“ и внасяне за разглеждане във ВСС на единни критерии при налагане на дисциплинарните наказания на магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това може да е останало преди създаване на работната група този срок.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точно така. Затова точка 5 остава с този срок, тя е вече създадена месец май 2014 г., а точка 6 става октомври 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Благодаря на г-н Петров.

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз имам една забележка, дано колегите не възприемат, че е заяждане, като точка „Разни“ наименована, 72. Нека да бъде заглавие, това е основен документ, главен документ за дейността ни, да бъде приемане на Годишна програма на ВСС за 2014 г., не е между другото тази точка. И по повод на предложенията, които в един момент са застанали от страна на Гражданския съвет, на раздел VIII, по отношение на точка 17 и 19 евентуално с участието на Гражданския съвет, ние всички подобни документи на правила, на инструкции, ги съгласуваме с Гражданския съвет и в този смисъл според мен, така както сме подали редакцията на точка 17 и 19, тя е удачна. Отделно от това в самия раздел ние имаме евентуално, пък да не смятах, че пренебрегваме всички техни възражения, в точка 17, която е публично обсъждане на проблемите по прилагането на Закон за конфликт на интереси, публично, включително и в Граждански съвет евентуално да допълним като точка, дотолкова доколкото възраженията по 17 и 19 са по приложението на закона. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагате точка 17, след публично обсъждане, включително и в Гражданския съвет, да се добави.

Г-жа Ковачева, след това Кожарев.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Отново във връзка със забележките в раздел V и раздел VIII за участието на Гражданския съвет, солидализирам се с казаното от г-жа Стоева като предлагам тези актове, за които е посочено, че следва да бъдат обсъдени с

Гражданския съвет да намерят своето място в раздела, където се коментира програмата на ВСС и взаимодействието му с Гражданския съвет. Да предвидим, вместо към отделните точки да е предвидено, че ще бъдат обсъдени актовете в Гражданския съвет, в самия раздел, да, точка 16 „Взаимодействие с Гражданския съвет“ там именно за прецизност .../намесва се Соня Найденова - то пише - подлагане на обсъждане в него на документи по планиране и осъществяване на политики. Аз мисля, че то обхваща всички това. Горещо за прецизност съответните комисии са добавяли при обсъждане/ Юлия Ковачева - може би, понеже е записано като коментар останах с впечатление, че подлежи на обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То в точка 16 като проект си стоеше взаимодействие и подлагане на обсъждане. Ако тази редакция не е удачна и не отговаря на това, което се прави като коментар, може и друга редакция на точка 16, ако г-жа Ковачева даде, която повече да отговаря.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Именно в точка 17 и 19 е казано - коментар, трябва да се предвиди съдействие и участие на Гражданския съвет. Въпрос на систематично подреждане е дали тук ще го предвидим във всяка отделна точка или ще го предвидим в точка 16 „работа с Гражданския съвет“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На раздел 11.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, но исках да предложа във всички случаи да се предвиди, че тези актове ще бъдат обсъдени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава ако мислите, че в раздел 11 точка 16, това е на страница 17, редакцията не е удачна, сега е момента /намесва се Юлия Ковачева - редакцията е удачна, тя просто може да бъде допълнена/. Соня Найденова - добре. С какво?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Включване на актовете, които са по раздел V и раздел VIII, като предложени за обсъждане на Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И обсъждане на актовете предлага г-жа Ковачева, в чл. 16 на раздел 11. По раздел V и раздел VIII. Там, където има коментари.

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз искам да направя един коментар върху коментар по раздел VII „Ефективно, ефикасно и икономично управление на финансовите средства в органите на съдебната власт“. Коментарът, който виждате на мониторите си е на Българския институт за правни инициативи и ще си позволя да го зачета, за да стане ясно това, което аз искам да кажа. Коментарът е такъв /чете/ Тук може да се добавят дейности по осъществяване на реално програмно бюджетиране на работата на съдебната власт, съобразно с 80 програми и 7 политики. Към настоящият момент бюджетирането на съдебната власт и на работата на ВСС продължава да се осъществява на институционален и функционален принцип, но не и на програмен. Така както звучи този коментар аз мисля, че може да бъде възприет и като упрек, а пък ако бъде като упрек към Съвета, който прави бюджета си програмен от една страна, от друга страна пък звучи само пожелателно, защото е написано „могат да се добавят дейности по осъществяване на реално програмно бюджетиране“. Нито е изразено какви да бъдат тези дейности, ако има някаква добронамереност към този текст от страна на БИПИ би трябвало да добавят какви дейности предлагат по осъществяване на програмното бюджетиране и на второ място какво означава реално програмно бюджетиране. Така обаче както е написано за мен лично

това означава най-малкото неразбиране или несъобразяване с характера, принципите и съдържанието на програмното бюджетиране. Вие всички колеги знаете вече за какво става въпрос, ВСС е пред приключване на един проект, свързан изцяло с програмното бюджетиране, проекта е по ОПАК, по програма ОПАК и по този проект пилотно такова бюджетиране трябва да бъде, ако се завърши проекта, разбира се, трябва да бъде въведено в няколко от органите на съдебната власт. Невъзможно е на този етап, включително и при приключване на проекта програмното бюджетиране да бъде въведено във всички органи на съдебната власт, тъй като както преди малко казах, то има свое специфично съдържание, свързано е с така нареченото „остойносттаване на делата“, а пък това на свой ред е свързано и с дейностите по изработване на нормата за натовареност и изключително тежко и сложно за осъществяването си мероприятие е така да кажа, което не може да бъде реализирано в рамките на 2014 г. и то чисто обективно, въпреки че наистина се полагат огромни усилия в тези дейности. Така, че коментара ми върху този коментар е следния: не сме включили в Годишната програма за 2014 г. съставяне на програмен бюджет за цялата съдебна система, поради обективна невъзможност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще обърна внимание само върху три дейности, които звучат абсолютно еднакво. В I, точка 3 „оптимизиране на щатове в органите на съдебната власт“. Срок - постоянен. Оттам отиваме в III „реформа на съдебната карта“. Точка 2: оптимизиране структурата на районните съдилища и реформа на съдебната карта. Срок - постоянен. Оттам отиваме на точка VI,

която всъщност мисля, че касае, точно така, съдебната администрация. Точка 2: оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, с оглед планираната реформа на съдебната карта. Извинявайте, ще оптимизираме съдебната администрация с постоянен срок, ще оптимизираме съдебната карта с постоянен срок и ще оптимизираме администрацията с постоянен срок. Ще ме простите за сравнението, но това знаете ли на какво ми прилича - на теорията на Лев Троцки за перманентната революция, дето трае постоянно! Дайте нещо поне да го набележим с конкретен срок!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предполагам, че предложенията от комисиите, които са ги подали е, че това ще е дейност, която няма да се извършва еднократно, а в рамките на годината при необходимост. Ако комисиите, които са ги предложили смятат, че могат да фиксират определен срок, да кажат.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: По I, т. 3, може би тук, за да стане по-ясно, защото преди обявяването на конкурсите ние правим такова оптимизиране на свободните щатове, т.е. закриване и разкриване, и планиране на длъжностите, които трябва да се обявят за конкурс. Ако така е по-ясно, да го добавим в точка 3 - оптимизиране на щатовете в органите на съдебната власт, преди обявяването им за конкурс, тъй като какво сме имали предвид, имаме предвид, че когато приключи единия конкурс примерно за ВКС и за Апелативен съд, съответно се освобождават щатове, които ние преди да ги обявим на конкурс за районно и окръжно ниво, там където не е нужна, е по-ниска натовареността, реструктурираме щатовете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагате това в раздел I, т. 3 - оптимизиране на щатовете в органите на съдебната власт да се добави с: преди обявяване на конкурси.

Колеги, този въпрос във връзка със структурата на Годишната програма също беше обсъждан на заседанието на Гражданския съвет, тогава присъствах на това заседание и разговора, който водихме беше, че за следващата година ние самите ще трябва да си наложим някакви изисквания, критерии за структура, съдържание на Годишната програма. За момента тя представлява едно обобщение на Годишните програми на отделните комисии, като разбира се в нея са изчистени някои други дейности, които са залегнали в Годишните програми на комисиите, така че това, което се направи като коментар ще трябва да се предвиди при изготвянето на Годишната програма и нейната структура, така както направихме и за годишния отчет на ВСС. Искам само да ви обърна внимание на едно предложение, по което никой не направи коментар, то се намира на страница 5, най-отдолу, нещо, което не е залегнало в Годишната програма е свързано с анализ, сега наречено „ревизия“, дали ревизия е най-точната дума, на Правилата за избор на административни ръководители и на тези за председател на ВКС, ВАС и Главен прокурор. Това е предложение, което беше направено от БИПИ при обсъждането, дали това също да се включи в Годишната програма, с предложения срок първо полугодие, дотолкова доколкото обсъждането беше в първото полугодие на 2014 г.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Не знам дали го включим, с оглед на това, че утре е насрочен Граждански съвет с предмет именно

предложените промени за Процедурни правила за избор на кандидати за председател на ВКС, ВАС и Главен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е само предложение. В червен цвят съм се опитала да извадя от протокола от заседанието на Гражданския съвет всички тези предложения, защото протокола е доста обемен и за да са поставени на съответните им систематични места. Може би да се добави като точка след тази както е разположена само анализ и при необходимост промяна на изброените правила. Сега, срокът първо полугодие, той реално е спазен. Добре.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само добавете към отговорник КПА и комисия по „Правни въпроси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението, не съм го променяла, защото трябваше в този вариант да се подложи на обсъждане. КПА с комисията по „Правни въпроси“, като редакцията да е: анализ и при необходимост промяна на правилата.

Г-жо Стоева, тъй като във връзка с Вашето предложение г-жа Ковачева даде друга редакция.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото в точка 16, касаеща работата за Гражданския съвет са посочени и документи във връзка с политиките и работата на ВСС, очевидно се има предвид включването на всички вътрешни актове, които приема ВСС. Оттеглям предложението си, защото това ще означава към общото да прибавим и частното, което е излишно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Г-жо Стоева, тогава бележката, която направихте остава.

Колеги, с тези корекции, които са нанесени и тези, които бяха направени днес в заседанието, ако няма коментари, моля да гласуваме окончателното приемане на Годишната програма.

„Против“ или „въздържали се“ няма. Същата, след нанасяне в текста на корекциите, вследствие на днешното обсъждане и гласуване ще бъде оповестена в съответния раздел и на нашата интернет-страница.

/След проведеното явно гласуване/

72. ОТНОСНО: Окончателно приемане на Годишната програма на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА окончателно Годишната програма на Висшия съдебен съвет за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 73. Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предложенията за изменение и допълнение на Правилата за избор на административни ръководители произхождат от председателя на Върховния административен съд, Комисията по предложения и атестиране и Комисията по "Правни въпроси". Ние сме ги обединили, обсъдили сме ги и виждате пред вас в потъмнени новите предложения, в мястото, решихме, че това е най-удобния начин за представянето им, в мястото, където би трябвало да заемат в сега действащите правила. Ако има въпроси във връзка с доводите и мотивите за тези предлагани изменения, аз разбира се, ще поясня, включително предполагам, че и вносителите биха могли да дадат обяснения и да изложат аргументите си, но аз бих искала да добавя към предложенията, които вече сме направили едно

предложение, което смятам, че ще бъде необходимо във връзка с действието на изменението на правилата и сега насрочените вече процедури. Затова бих предложила като преходна разпоредба да включим един текст, че това изменение, което е прието с решение на ВСС по протокол еди кой си, от 19 юни, не се прилага спрямо процедурите, които са открити до тази дата, до днес т.е., за да е ясно, защото отделните изменения влияят върху отделните етапи на процедурата, включително и от момента на подаване на документи, така че считам, че не бихме могли в някакъв по-предходен момент да заложим тези промени. Освен това ръководейки се от още едно предложение, което ние пропуснахме да обсъдим в Комисията по "Правни въпроси" бих искала да го подложим на обсъждане днес, а именно тогава когато един конкурс, т.е. един избор бъде проведен, материалите за кандидатите, които се съдържат на интернет-страницата да не изчезват в същия момент от интернет-страницата. В тази връзка бих попитала съответната комисия дали не би могло да се намери механизъм за архивиране за определен срок, да речем за месец или три след избора, в който тези материали да бъдат достъпни на интернет-страницата, защото вече много запитвания имаме в тази посока и мисля, че би било полезно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз моля колегите да обърнат внимание на предложената нова редакция в чл. 4, ал. 4, т. 10 с новия текст към документите, които кандидатите да представят и служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стажа по 170 към датата на изтичане на срока за подаване на документи. Аз считам, че тази редакция не

е прецизна, понеже тя не беше и представена в същия вид по време на обсъждането в комисията по "Правни въпроси", тъй като ще се наложи да бъде издавана една служебна бележка за период, който все още не е изтекъл към момента когато тя се изчислява, за бъдещи времена не се знае до датата на изтичане на един срок за подаване на документи, субекта, който я иска първо ще го има ли или дали ще си го упражни до края, така че би следвало тази служебна бележка да фиксира един друг срок, или към момента на издаването ѝ, което считам за най-правилно, или към момента на обявяване на съответен конкурс от публикуването в Държавен вестник, примерно казвам, но считам, че логиката на документиране предполага, че той се издава към момента на съставянето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Към датата на откриване на процедурата. Към датата на изтичане на срока. Въпросът е, че ще има удостоверяване за бъдещ период.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като практиката е такава, че всъщност някой път се касае за стажа, липсват няколко дни и затова имахме такива случаи, обсъждахме го, комисията взе решение, а също така и Съвета по повод конкретни случаи и решихме, че релевантния момент за изчисляване на стажа е датата на изтичане срока за подаване на документи, защото може на последния ден от изтичане на срока да се подадат документи и това се зачита, и затова е въведено. Мисля, че е правилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Освен това, което се сещаме да добавим, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 172, изчислен към датата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами то е същото!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е същото. Изчислен към датата, т.е. удостоверяваме такъв, който би бил изчислен към датата.

Тъй като Каролина Неделчева постави въпроса дали е към датата на изтичане на срока, трябва да изчистим по тази точка.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз не бих имала нищо против ако това е текста, който удовлетворява КПА, но искам да кажа, че смятам, че момента на изчисляване на стажа трябва да бъде откриване на процедурата принципно погледнато.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е така, защото той може да подаде в първия и последния ден, към първия ден на процедурата да няма изискуемия стаж, но да има към последния ден за подаване на документите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Затова казвам, че момента на откриване на процедурата би трябвало да е правнорелевантния стаж.

МИЛКА ИТОВА: Не, ние приехме друго. Ние приехме на Съвета, че правнорелевантния факт е точно изтичане на срока за подаване на документите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само искам да припомня един случай от нашата практика. В такъв конкурс кандидат беше подал документи на дата когато няма изискуемия стаж, но към датата, последната дата на изтичане на срока за подаване на документи този кандидат вече имаше изискуемия стаж и пред нас стоеше въпроса дали да го допуснем или да не го допуснем и приехме, че го допускаме, защото към последната дата за подаване на документите той вече притежаваше стажа за кандидатстване и мисля, че по този въпрос сезирахме комисията по "Правни въпроси".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би друга редакция.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Нека да уточня. Това са два различни момента. Това са две различни хипотези имам предвид и съм съгласна с г-жа Неделчева, че по-скоро тук трябва да бъде: служебната бележка, която се издава за стажа от административния ръководител, която касае този текст по-скоро трябва да бъде към датата на издаване на документа, а вече допустимостта, по която се произнася Комисията по предложенията и атестиране е именно дали кандидата притежава необходимия стаж. Може би това трябва да бъде регламентирано в правилата, че се изчислява към датата на изтичане на срока за подаване на документите, т.е. това са две различни хипотези, първата е издаването на служебната бележка и втората е произнасянето по допустимостта, като пред нас стоеше въпроса кой е момента до който трябва да се изчислява стажа и се преценява дали кандидата притежава необходимия стаж. И само ще кажа - и в момента ни стои такъв проблем, тъй като знаете, че са обявени конкурсите за първоначално назначаване за октомври и ноември, срокът за подаване на документите изтича август, към края на август кандидата няма нужния стаж, но казва: допуснете ме до конкурса, тъй като към момента на провеждане на конкурса октомври вече ще придобия необходимия стаж. Така, че това са две различни хипотези. Тук касае само служебната бележка, която се издава от административния ръководител за стажа, който той притежава.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Процедурата налице ли е един стаж или не е от компетентност на нас, на Комисията по предложенията, която трябва да изчисли. Въвеждайки изискването за служебна бележка ние облекчаваме нас си да изчислят други длъжностни лица този срок.

МИЛКА ИТОВА: Точно така. Само, че по-нататък трябва да продължим и да кажем кой е срока, до който ние преценяваме наличието на стаж.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Напълно подкрепям г-жа Неделчева. Става дума за две съвсем различни неща, две различни правомощия, така да го наречем. Правомощието на КПА да изчисли наличието на стажа и правомощието, което в момента вменяваме на административния ръководител да удостовери чрез издаване на служебна бележка наличието на някакъв стаж, но очевидно е, че административния ръководител няма как да го задължим да удостовери наличие на стаж към един бъдещ момент, който е свързан с някакво бъдещо несигурно събитие, той може да издаде служебна бележка за наличен стаж само към момента на издаване на служебната бележка, а оттук насетне последиците са вече за КПА, която трябва да изчисли стажа към релевантния момент, който е приет за приложим в случая, срока за подаване на документи.

МИЛКА ИТОВА: Ама релевантният момент не е приет и не е никъде регламентиран.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стана ясно, че може би ще се обединим около редакцията: към датата на издаване на документа, но г-жа Итова настоява в правилата да се определи, че стажът се изчислява към изтичане на срока за подаване на документите. Колеги, нека да гласуваме редакцията на чл. 10. Редакцията на чл. 10 - служебната бележка, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 170 от ЗСВ към датата на издаване на документа. /шум в залата/ ЗСВ точка. Като се заличи другия текст. 170 е този стаж, който е основание за допустимост.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Той трябва да отпадне чл. 170.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наличието на стаж.

МИЛКА ИТОВА: Наличието на стаж се преценява от КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава защо искаме служебна бележка?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За да им е по-лесно на КПА. Това е цялата работа.

МИЛКА ИТОВА: Значи не да е по-лесно на КПА, тъй като се представят множество документи от най-различни работодатели. Това е идеята, само че това не е предложение на КПА, както виждате е предложение на КПВ. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се концентрираме - точка 10 съгласни ли сте да придобие редакцията: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличието на стаж. На юридически стаж. На кой административен? На последния.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Става въпрос за стажа по чл. 170. Затова, за да не уточняваме дали е юридически и т.н., стажа по 170. Точка. А към чл. 6, малко по-надолу да се добави, текста е такъв: Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи извършва проверка на документите и дава заключение за съответствието на кандидата с изискванията на чл. 169, ал. 1 и чл. 170, ал. 1-3. И тук вече да добавим едно ново изречение, че стажа по предходната алинея да се изчислява към датата, да се счита към датата на изтичане на срока за подаване на документите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стажът по чл. 170 имате предвид?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Именно, да не го повтаряме това чл. 170, ал. 1 и 2, само точка и след точката да кажем: стажът по предходния член или по предходното изречение да се изчислява към датата на изтичане на срока за подаване на документите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Просто аз мисля да бъде - наличието на изискуемия стаж за заемане на съответната административна длъжност да се изчислява към датата за изтичане на срока за подаване на документите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме тези конкретни предложения - да се сложи точка след 170 ЗСВ, а в чл. 6 както казаха Петкова и Лазарова, в ал. 1 да стане второ изречение, да се добави: наличието на изискуемия стаж за заемане на длъжността се определя към изтичане на срока... /шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че трябва да ви върна отново на точка 10, служебна бележка. Първо, провеждаме избор на административни ръководители, на този административен ръководител кой административен ръководител ще му издаде бележката, по-горестоящия. Добре. /намесва се Сотир Цацаров - особено ако е кандидат за длъжността на горестоящия /шегува се/ Юлия Ковачева - и второ, когато става въпрос за работа в различни органи на съдебната власт, на последния административен ръководител ние ще възложим ангажимента да обобщи целия натрупан юридически стаж. Той никъде не е длъжен. Ние му го вменяваме в задължение. Само уточнявам. Извинявам се, че задавам този въпрос, но аз бях в отпуск и не съм присъствала на заседанието на комисията по "Правни въпроси", защото въвеждаме ли правило, ние трябва обозримите хипотези да обсъдим, за тези, които не сме в състояние да предвидим е отделен въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте. Може би ще имаме нужда от малко почивка, за да помислим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, аз се връщам отново към това, което дискутираме и документите, които се прилагат от

кандидата и разбира се вземам повод и от това, което каза г-жа Ковачева, и което намирам за съвсем основателно, само че това ми дава повод да кажа и още няколко неща. Какво прилагаме към заявлението - подробна автобиография, добре, второ - нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността "Право". Извинявайте, тя му е в кадровото досие, което се намира тук. Удостоверение за придобита правоспособност. Добре. По закон. Свидетелство за съдимост. Ама те са тук!!! А свидетелство за съдимост.

ГЛАСОВЕ: Така изисква закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само са копирани от ЗСВ. Г-н Георгиев, уточнява г-жа Хаританова, че в кадровите досиета няма нотариални заверени копия от дипломата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, изисква на закона е, обаче тогава дайте да видим и другото - концепция, добре, и пак искаме удостоверение от Следствената служба. Ами нали тук водим регистър на магистратите с образувани досъдебни производства. Тя конструкцията е абсурдна. То излиза, че той представя всички документи все едно кандидатства наново за работа. Дайте поне това, което касае стажа, администрацията на ВСС трябва да си представи справка, на базата на оригинала на кадровото досие, който се съдържа тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, предложението е за отпадане на точка 10. /говорят помежду си/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На практика се получава така, че кандидата ако не представи такава служебна бележка, а те представят, ние трябва да изчисляваме в Съвета стажа, той може да не си знае точно и неговия стаж, особено когато става въпрос за по-малък стаж и с дни, и ще се получи така - Съвета ще изчислява,

няма да му достигне стажа и сега трябва да му обясняваме, че не е допуснат, защото не му достига стажа. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам да запишем така, че представя документ или документи, удостоверяващи наличие на стажа по чл. 170 от ЗСВ, без да сочим кой е източника и кой е задълженото лице да издаде такъв документ, а пък Комисията по предложения и атестиране ще преценява тяхната релевантност, от една страна кандидатите да знаят, че имат ангажимент да удостоверят стажа си, който им е необходим, за да кандидатстват за заеманата длъжност, а от друга страна да не фиксираме източника или издателя по-точно на документа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, редакцията на чл. 10, предложена от г-жа Ковачева току-що: документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ. Моля, с тази редакция на чл. 10, Раздел I. "Против" или "въздържали се" няма.

/шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, това нали е обсъждано в комисията по "Правни въпроси"?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: То се въведе допълнително.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По желание на членове на комисията по "Правни въпроси" е включено, без да бъде обсъждано.

МИЛКА ИТОВА: Добре, но не е ли добре да се обсъди и тогава да се внесе в Съвета?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стана с редакцията: документи, удостоверяващи наличието на стажа.

Колеги, предлагам почивка, след което да продължим. Почивка до 14 часа.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на ВСС след почивката, както и разглеждането на точка 73, свързана с обсъждане и приемане на предложения за промени в Правилата за избор на административни ръководители. Гласувахме новият текст на точка 10 към чл. 4, ал. 3, след което преминаваме, г-жо Колева, към другите предложения, които не бяха гласувани - чл. 10 и следващите. Ако няма различия можем да гласуваме общо всички.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само да уточним за протокола. Предложението е сега действащия чл. 10 да остане като ал. 1 на чл. 10, а ал. 2 да се приеме предложението на г-н Колев писмените отговори на кандидатите да се представят най-късно един ден преди изслушването на кандидата и да се публикуват на интернет-страницата.

Освен това предлагам нов текст чл. 10 "а": след провеждане на избора материалите, публикувани на интернет-страницата на ВСС, се архивират и остават достъпни за срок от един месец.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И преходната разпоредба, която преди по-рано казахте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Преходната разпоредба предлагам да звучи така: изменението, прието с днешното решение на ВСС, като се опише номера на протокола и датата, не се прилага спрямо процедурите открити до днешната дата - 19.6.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, общо гласуване на всички тези промени в правилата, другите ги гласувахме преди почивката. "Против" или "въздържали се" няма. С

това можем да сметем, че одобрихме предложенията за промени в Правилата.

/След проведеното явно гласуване/

73. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Правилата за избор на административни ръководители на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал. 1, т. 2 - 4 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 74.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, на вашите екрани е проект за решение, с което да бъдат приети нови Правила за формирането, организацията и дейността на комисиите по "Професионална етика" в органите на съдебната власт. С две думи само да ви кажа какво мотивира приемането на тези нови правила. Комисия по "Професионална етика и превенция на корупцията" вече работи година и половина в настоящия си състав и в хода на нашата работа установихме, че има някои празноти в старите правила, които създават трудности в нашата работа и в работата на местните Етични комисии. За запълване на тези празноти ние поискахме от местните Етични комисии да дадат предложения за

промяна в тези правила, трябва да отбележим, че комисиите бяха много активни, дадоха много предложения, някои лично според мен и според повечето от членовете на комисията конструктивни и хубави предложения, но част от тях не могат да бъдат възприети, заради ограниченията в закона, законодателната рамка, от която сме ограничени. Доста внимателно подходихме при изготвянето на проект за правила, след неговото изготвяне той беше предоставен на вниманието на Гражданския съвет, където също имаше направени предложения по него, съобразили сме се и с тях. В най-общи линии промените са, основните насоки са, че когато има сигнал срещу даден магистрат, проверката от местната Етична комисия ще се извършва от комисията "Професионална етика" към горния орган на съдебната власт, към местните Етични комисии съответния орган остават проверките, които са във връзка с изготвяне на становища за даден магистрат. Предвидили сме възможност в органите, които не могат да съставят местна Етична комисия да излъчват представител със съвещателен глас в съответната комисия в горния орган, предвидили сме процедура при оставка на член на комисията, защитили сме, предвидили сме защита все пак някаква на магистрата, срещу когото има сигнал на това той да има възможност да се запознае със сигнала срещу него, защото това беше спорен момент в досегашната практика. Мисля, че сме филтрирали много внимателно всички предложения и сме успели да направим едни правила, които да са макар и кратки, да са по-обхватни и да запълват тези празноти, които бяха досега налице в нашата работа. Ако гласуваме тези правила, предварително искам да благодаря за активността на всички местни Етични комисии в страната и на неправителствените организации, които също проявиха активност във връзка с тези промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, моля да преминем тогава към гласуване. Явно гласуване. Да одобрим предложенията на комисията. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

74. ОТНОСНО: Проект на Правила за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

74.1. ПРИЕМА Правила за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт.

74.2. Правилата за формирането, организацията и дейността на комисиите по професионална етика в органите на съдебната власт да се публикуват на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Превенция на корупцията“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка.

Г-н Георгиев, заповядайте! Предложение на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика".

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Той е от Управителния съвет на Националния институт за правосъдие и понеже имаше спорове за текста, аз ви предлагам, на третата страница от приложението е съвсем коректния текст от Общото събрание, от Управителния

съвет на НИП, а именно ВСС да вземе решение назначените на длъжността "съдия" в административен съд магистрати да подлежат на задължителна текуща квалификация, по смисъла на чл. 261, точка 1 и 3 от ЗСВ. Едното е за повишаване, другото е специализация, когато са съдии от районно ниво, другото е когато равен по степен съд има специализация, в смисъл е необходимост по административно право. /не се чува/ Така, че е коректно да гласуваме текста, който Управителния съвет ни е предложил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме текста, така както е предложен от Управителния съвет на института. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

75. ОТНОСНО: Решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието относно повишени в длъжност или преместени магистрати, на длъжността „съдия в административен съд“, да подлежат на задължителна текуща квалификация, по смисъла на чл. 261, т. 1 и т. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Назначените на длъжността "съдия в административен съд" магистрати да подлежат на задължителна текуща квалификация, по смисъла на чл. 261, т. 1 и т. 3 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Минаваме към точка 8 от допълнителните.

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това предложение на комисията по "Правни въпроси" е свързано с изменение и допълнение на Правилника за организация на Националния институт на правосъдието. Тъй като и в Правната комисия, а и в другата комисия КПКИТС бяха зададени въпроси, които останаха без отговор, поради липсата на мотиви за изменение на този правилник или по-скоро за част от измененията. Ние сме предложили на ВСС един универсален текст на решение, до който предполагам, че в крайна сметка ще стигнем, но аз бих искала да поставя на разискване две от измененията на правилника, за които комисията по "Правни въпроси" като цяло не намери отговор и сега ще си позволя да ги посоча. Става въпрос за изменението на текста на чл. 50, ал. 1: съдиите, прокурорите и следователите, привлечени като постоянни преподаватели се командироваат за срок от една година. Сегашният текст е по предложение на НИП, сега предложеното изменение е по предложение на Управителния съвет, като срокът може да бъде удължаван за още една година. Сега действащият текст е в рамките на 5 години, а предложението сегашното е това ограничение от 5 години да отпадне. Въпросът ни е защо.

И на второ място - чл. 57, ал. 3 засяга изменение на състава на Програмния съвет. Изрично се предлага да се въведе изменение, според което членове на ВСС и на Инспектората към ВСС не могат да участват в Програмния съвет. Също не можем да намерим обяснение на това решение на Управителния съвет на НИП, дотолкова доколкото има тук и представители на Управителния съвет, които са и членове на ВСС, и членовете на ВСС по право също участват в Управителния съвет по право. Настина бихме искали да чуем някакво обяснение, за да можем да вземем решение по този въпрос. Тук също става въпрос и каква е

причината да бъдат изключени постоянните преподаватели от състава на Програмния съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, след това г-жа Петкова.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди отговорите на въпросите, в изпратения протокол от заседанието на НИП виждам обаче една неточност и мисля, че колегите, които присъстваха на заседанието, които са и вносителите, би следвало също да изразят своето становище. Предложението на вносителите, на г-жа Петкова и на Мария Кузманова по отношение на чл. 11, ал. 1, новата точка 10 "а". Предложението категорично е, аз го имам пред себе си и си спомням много добре дискусиите по време на провеждане на Управителния съвет: одобрява временните преподаватели. Ако беше тук г-н Йорданов или човека, който е писал протокола, бих го запитал - как са се прибавили към това думите: които са съдии, прокурори, следователи и съдебни служители. Такова предложение не е правено и не е приемано! Но тъй като така или иначе е в протокола, моето първо предложение е - в чл. 11, ал. 1, се създава нова точка 10 "а", която да звучи така: одобрява временните преподаватели, така както е предложението на г-жа Светла Петкова и на г-жа Мария Кузманова, които аз напълно подкрепям. Няма логика Управителния съвет да одобрява временните преподаватели, които са съдии, прокурори, следователи и съдебни служители, а да не одобрява тези, които са външни лица и се привличат по едноличното осмотрение на директора на НИП.

По отношение на поставения въпрос, който касае неучастието на постоянни преподаватели и членове на ВСС в Програмния съвет. Мисля, че мотивите трябва да ги кажат вносителите, аз ще си кажа моето становище - членове на ВСС

според мен нямат работа в Програмния съвет на НИП. Нямат работа по една проста причина - те ако трябва да изведем това докрай, не могат да бъдат и преподаватели в НИП, защото Програмния съвет грубо казано задава програмната политика на НИП и основната му задача е, да я наречем "научно консултативна", основната му задача е свързана с определяне на приоритети в програмите и учебните курсове, които ще бъдат провеждани и осъществявани. Програмният съвет е един консултативен орган, а членовете на ВСС така или иначе, дори гласуват и бюджета на НИП. В един консултативен орган, моето дълбоко убеждение, който решава тези проблеми е, че трябва да присъстват хора на науката, хора на практиката и така както е предвидено, сега не виждам дали го има тук, но те го бяха представили, ето го, да, чл. 57, ал. 3, за него говорим, представители на съсловните организации на съдии, прокурори и следователи. Нека те самите да участват там, защото в крайна сметка това е института, който обучава тях. Също е отношението ми и към участието на членове на Инспектората. Не виждам логика, макар че за това въпросът не се повдигна, а що се отнася до постоянните преподаватели, преподавателят е преподавател, той реализира учебната програма. Учебната програма се определя по предложение на Програмния съвет, гласува се по съответен ред и т.н., няма логика постоянния преподавател да бъде член на Програмния съвет, друг е въпросът, че той може да участва в работата на Програмния съвет, но не и като определен негов член. За съжаление, при наличието на тези данни, аз бих казал, че Програмния съвет в сегашното си състояние представлява едно, моля да ме извините за израза, формално и мъртво тяло. Само секунда, това е отговорът на г-н Йорданов, който е изпратил до мен, с което ми е посочил всички актове, с които са

одобрени сегашните членове на Програмния съвет. Е, най-първите актове датират от 2008 г., 3 юни 2008 г. и общо взето това е. На 3 юни 2008 г., защото с това разполага Националният институт на правосъдието е одобрен Програмен съвет, който се състои от 16 човека. Ако отворите страницата на НИП броят на имената на членовете на Програмния съвет е много по-различен. В Програмният съвет членуват хора, които са избрани тогава в съвсем друго качество. Дори Румен Георгиев, г-н Георгиев е тук, тогава фигурира като представител на Националната следствена служба, сега в интернет-страницата фигурира като член на ВСС. Г-н Красимир Влахов е заместник-председател на Върховния касационен съд, избран е в качеството на представител на Софийския градски съд. Сава Петров е прокурор от Върховната касационна прокуратура, тук е член на Окръжната прокуратура, представител на съсловните организации трудно може да бъде открит, говоря за всички организации, на съдии, прокурори и т.н. Програмният съвет според мен определено се нуждае от реформа и точно защото се нуждае от реформа и вътре трябва да влязат авторитетни имена, не казвам, че в този Съвет няма такива, от науката и практиката, моето мнение е, че етиката изисква ние като членове на ВСС да не присъстваме и да не участваме в заседанията на Програмния съвет. Поради тази причина, защото това сме го изговорили предварително с вносителите, са премахнати всякакви възнаграждения за съдии, прокурори, следователи и съдебни служители, както и за представителя на министъра в участието на Програмния съвет, защото ако не ме лъже паметта, въпреки че директора твърдеше, че тя не се прилага, в действащия правилник съществува разпоредба, според която за заседание на Програмен съвет на член се плаща по една

минимална работна заплата, което е повече от безумие! Та това са моите съображения. Основното ми предложение обаче е точка 1, която касае новата точка 10 "а", моля да бъде гласувано предложение, според което тя да звучи така - одобрява временните преподаватели, т.е. всички. И изразявам удовлетворение от още нещо - най-после ще се реши по един безспорен начин проблема кой командирова кого, защото при сегашната практика хората много често, едва ли не в последния момент получават командировъчните си заповеди, защото не е ясно кой ги командирова и къде го командирова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По направеното от г-н Цацаров изказване и уточнение по чл. 20, ал. 1 е така, тук е добавено в протокола съдии, прокурори и следователи, но всъщност това е допълнително добавено, така както беше предложението, макар че имаше там разисквания, така че предложението го поддържам, така както г-н Цацаров го посочи.

Сега, отговорите на въпросите, които се поставиха. По чл. 50, ал. 1. Изменението в чл. 50, ал. 1 всъщност касае срока за командироване на привлечените като постоянни преподаватели и е уредено, всъщност предложението е за срок от една година от ВСС по предложение на Управителния съвет и за сметка на НИП. Срокът може да бъде удължаван за още една година, след оценяване работата на постоянния преподавател. Сега, може би въпросът е свързан с това, че в ЗСВ е казано, това е мисля, че беше чл. 262, ал. 3, не се различава това предложение, но е казано, че срокът може да бъде удължаван ежегодно, след оценяване работата на постоянния преподавател, в рамките на обща продължителност 5 години. Ние малко стеснявайки приложното поле, в смисъл

удължаването на срока за още една година не означава, че противоречи на закона, просто закона дава в рамките на една обща продължителност 5 години, но 5 години е един много голям период и затова решихме, че Управителния съвет би трябвало в крайна сметка да преценява, след като се оцени работата на постоянния преподавател, да може да се удължи за още една година, няма пречка след това ако действително, и следваща година, тъй като не противоречи на закона, така че счетохме, че това, в рамките на обща продължителност 5 години не е нужно да фигурира в правилника.

Другият отговор на въпроса по чл. 57. Чл. 57, поначало редакцията претърпя промяна и се постави в ал. 1, тя си остава така както е, всъщност какъв е Програмния съвет. И досега ме питаха какво е Програмния съвет - той е един помощен орган с консултативни функции. В ЗСВ е казано всъщност, това е чл. 256, ал. 2 кои могат да бъдат членове на Програмния съвет и вижте как е казано, чл. 256, ал. 2: съставът на Програмния съвет се одобрява от Управителния съвет, това което го имаме, и включва изтъкнати специалисти от правната теория и практика. Само това е казано, изтъкнати специалисти. И когато кажем "изтъкнати специалисти от правната теория и практика" всичките веднага си казваме, това са професори или практиката да речем съдии, конституционни съдии и други, но в никакъв случай не може, не възприемаме членове на ВСС и Инспектората на ВСС, защото качествата, за да бъде назначен по закон, изискването е за да бъде назначен един член на ВСС, да бъде юрист с високи професионални и нравствени качества. Същото е изискването и за членове на Инспектората и главния инспектор, юристи с високи професионални качества, но юриста с високи професионални качества не може да се приравни с

това, което закона поставя в чл. 256, в Програмният съвет да бъдат изтъкнати специалисти от правната теория и практика. И вече оттам нататък г-н Цацаров обоснова и защо, не че се понижаваме, но ние не сме изтъкнати специалисти от правната теория в момента, в който ние сме станали членове на административния орган. Ами така е! Точно така е!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами някой професор ако участва във ВСС и заслужава да бъде в Програмния съвет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Професор, който заслужава, той е член на Управителния съвет. Казвам, законът казва: изтъкнати специалисти от правната теория и практика. Това е. И ние считаме, предложителите, а и Управителния съвет го възприе, че всъщност това е критерия и от този критерии към него не попадат членове на ВСС и на Инспектората на ВСС, още повече, че да не говорим, че в Управителния съвет на НИП фигурират фактически четирима-петима членове на ВСС. В Програмния съвет са изтъкнати специалисти. Това казах. И затова считаме, че постоянните преподаватели, всъщност затова казваме, че не трябва, така сме предложили, членовете в ал. 3 на чл. 57, членовете на ВСС и на Инспектората не могат да участват в Програмния съвет. Още нещо тук имам в добавка - добавили сме в предложението, което не намира опора в закона, но все пак го сме го добавили в точка 10, ал. 3 на чл. 57 изменението е така: Програмният съвет включва, тук трябва да се пише изтъкнати, а не утвърдени специалисти, и не е нужно в областта, а в правната теория и практика, така както и в закона е казано, както и представители на съсловните организации на съдии, прокурори и следователи. Това сме имали предвид, действително представители на съсловните организации, но които са изтъкнати специалисти в областта на правната теория и особено

практиката, но иначе да остане така, с договорката, че се има предвид представители, които отговарят на по-горните законови изисквания.

Искам и едно уточнение. В ал. 4 на чл. 57 сме направили предложение за изменение: „За участието си в заседание членовете на Програмния съвет, които са съдии, прокурори и следователи, не получават възнаграждение.” Но тъй като в Програмния съвет има представители от научните среди, един професор от университет, който е специалист, не е редно, като дойде член на Програмния съвет да не получава възнаграждение. И понеже старата редакция уреждаше ал.4, предишната: „За участието си в заседания членовете на Програмния съвет получават възнаграждение, при условия и в размер определен от Управителния съвет.” След това да добавим едно второ изречение в ал. 4: „Другите членове на Програмния съвет получават възнаграждение при условия и размер определен от Управителния съвет.” За да не остане неуреден въпроса за възнагражденията на останалите.

Това е, ако има други въпроси, ще отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение от г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, понеже много се накъсва така дебата, аз предлагам да гласуваме текст по текст и да дебатирате по всеки един от текстовете, защото и аз имам нещо да кажа, но така както е разхвърляно... Там, където няма противоречия ще се гласува и да минем нататък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме само текстовете, по които има предложение за промяна.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз исках едно лично обяснение да дам. Първо, не съм получавал, като единствена член на ВСС, който да е и член на Програмния съвет и искам да кажа на колежката Светла, че не се чувствам „понижен” във ВСС, но в никакъв случай не съм станал по-лош с акта на избирането ми, при това повторно, от квотата на следователите. А същевременно казвам, свършено безплатното си участие в работата на ПС на НИП, това не са, разбира се, никакви особени усилия, но за мое голямо съжаление предложенията, които направих и, които и до ден днешен поддържам, не се приеха от останалите колеги. Аз мислех да направя един текст, който да обединява едно обучение, което да обединява наказателните професии на съдия, прокурор и следовател, по една тематика свързана със съдебните грешки в България. Главно заради това, че съм участвал в разследването на две съдебни грешки – „Ваньо Александров” и по-късно една друга грешка, която беше обявена за грешка, пък не е грешка. С два мотива: първо, в наказателното правораздаване всички са свързани с една много тежка верига и когато на досъдебното производство се допускат груби грешки и влязат неистински неща в доказателствения материал, това повлича цялата теза по-нататък. И това всъщност е основния извод от редица дела в нашата страна. С две думи, аз пък имам едно друго процедурно предложение, доколкото започвам да изпитвам чувство на вина в 14, 55 да има такива дебати, защото аз съм единственият засегнат от реформите, в смисъл такъв – член на ПС, който няма да бъде след приемането на такива поправки член на ПС. Аз ги приветствам и предлагам да ги гласуваме анблок, след като са мислили толкова хора. Надявам се, че всичко е премислено и ще е за добро на НИП. Страхувам се само от няколко други обстоятелства, доколкото знам постоянните

преподаватели са много на НИП – над 350-400 души, временни. Има особено сега от тези международни програми от чужбина, така че надявам се, че ще има едно прагматично решение действително на тези неща, които трябва да се решат. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев. Имаше няколко текста, по които имаше и предложения за допълнения, тези, които г-жа Колева в началото повдигна: чл. 50, ал. 1. Това е т. 8 /обсъждат/ Там беше едно изречение: „одобрява временните преподаватели”.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По-скоро е въпрос във връзка с временните преподаватели, имайки предвид тяхната бройка, която съобщи Румен Георгиев и за която ние всички имаме някаква ориентировъчна представа, макар че материалите, с които разполагаме днес, за обсъждане промените в правилата, са твърде оскъдни, дори и протокола от заседанието на УС е представен в извадка. По какъв ред ще бъдат одобрявани тези временни преподаватели, доколкото тяхната роля е именно да участват в обучения, които са до определен модул, до определен срок, някои са еднократни, други са по проекти, или това ще бъде уредено във Вътрешните правила, които ще приеме УС? Дали ще е за всяко едно обучение, дали ще има някакъв списък на всички, които ще бъдат одобрени по някакви критерии? Добри или лоши, в действащите Вътрешни правила е разписан някакъв ред. Пак поради липсата на протокол, може би Вие ще ни кажете какви са били Вашите обсъждания в тази връзка. Ако ще вървим точка по точка.../шум в залата/ Може би, когато се одобряват временни преподаватели, които са по проекти, ето чета в чл. 12, ал. 5: „Преподаватели по програмни проекти с външно финансиране или

по програми организирани в сътрудничество с други организации, се подбират от съответните партньори...” Това е поводът да задам този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Данните показват, че за периода 2012 до март 2014 г. НИП е привлякъл общо 314 лица за временни преподаватели. Разбира се, че въпросът е важен, защото при положение, че средно по 100 временни преподаватели се привличат на година, се поставя въпроса за това как ще се реагира технологично, от гледна точка на нуждите на института, от гледна точка на постоянно променящите се учебни програми и прочее. Редакцията би позволила, буквално за всяко отделно обучение УС да одобрява, което е невъзможно и, което би блокирало работата НИП. В хода на дискусиите, доколкото си спомням, се говореше за вариант, при който в самите Вътрешни правила на НИП да се предвиди, че УС одобрява, с оглед отделните групи теми по календара и съответни групи преподаватели, и от там насетне вече ръководството на института има пълното право да избира или да определя за отделни курсове. А в случаи, в които се налага да се провеждат някакви извънредни или нови обучения – няма проблем за това, защото по действащите сега правила УС се събира веднъж на 4 месеца, че на всичкото отгоре може да има гласуване по телефона, гласуване на подпис и прочее. Тези правила се премахват, ще ги видите по-долу, защото ако ще се работи, ще се работи като хората. Няма никакъв проблем да бъдат обявени списъци на временни преподаватели, защото списъкът на преподавателите за периода 2012 до сега, както и действащите обучения, поражда множество въпроси. Например един от тези въпроси звучи така: лектор „X” /адвокат/ никакво лично отношение

към адвоката; тема на обучението - „Специализирано обучение за адвокати в областта на защита правата на ромите”. Извинявайте, ама колегите адвокати имат адвокатско училище „Кръстю Цончев” и то в много отношения работи много по-добре от нашия НИП. Управителният съвет не е почетен президиум на НИП, нито ВСС представлява нещо, което е толкова дистанцирано от НИП-а. Каква е досегашната процедура, ще Ви я кажа направо, това не е недоверие към Драгомир Йорданов: директорът еднолично определя, с оглед обучението кои да покани за преподаватели. И няма нищо лошо да бъде утвърден списък на колеги и броят на преподавателите да бъде малко раздвижен. Т.е. да участват колеги, които всички познаваме – съдии във Върховния съд, които имат съответния авторитет, а не едни и същи колеги, един и същи контингент преподаватели. Така че не е толкова сложно това да се направи, трябва да има само желание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на редакцията на предложената нова т. 10а, която както звучи от предложението на вносителите е: „одобрява временните преподаватели”. Който подкрепя тази редакция на новата точка 10а, моля да гласува. /Гласуват явно/ Има ли против? Въздържали се? Един, двама „въздържали се”. 18 души в залата, 16 „за”, 2 „въздържали се”.

Следващото предложение, което беше подложено на обсъждане, е т. 8, текста на чл. 50, ал. 1.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нека да караме точка по точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следващото предложение, е за изменение на ал. 2 на чл. 1, като текста гласи така: „Предложенията по т. 1 – 10а се правят от директора на НИП или от членове на УС.”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, тъй като по тези текстове до чл. 50, ал. 1 нямаше изказвания, много Ви моля колеги, предложенията от чл. 11 до чл. 50, както са на мониторите, има ли някой предложение различно от това, което е от протокола на заседанието на УС? /изчаква/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По чл. 11 точките включват някои правомощия, които са само на директора, ние включваме „или от членове на УС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл. 11, ал. 1 са само правомощия на УС и всъщност с допълнената – нова точка 10а се урежда и правомощие на УС да одобрява всички временни преподаватели. Затова в измененния текст на ал. 2 на чл. 11 са включени предложенията по т. 1-10а, които могат да се правят освен от директора на НИП и от членове на УС.”

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да, права си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекцията по чл. 11, ал. 2, да не е от т. 1 до 10а, а да е от т. 2 до 10а. Моля да гласуваме този текст.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предложението по т. 1 в такъв случай от кого са, г-жо Петкова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз зададох въпроса директно „кой предлага“?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: УС назначава, освобождава директора. А в ал. 2 казваме: „предложенията по т. 1 ще се правят от директора“. Значи сам директора ще предлага за себе си и неговите заместници... Има малко нон сенс./обсъждат/ Да кажем, че по т. 1 се правят само от членове...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ясно е, че по т. 1 ще се направи

...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нужно ли е толкова да разбиваме текста и да го усложняваме по т. 1? /шум в залата/ Много Ви моля, гласуваме текста на чл. 11, ал. 2, както е предложен за изменение: „Предложенията от т. 1 до 10а се правят от директора на НИП или от членовете на УС”, така както е на мониторите на всички. Моля да го гласуваме. Който е за предложеното изменение...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз бих добавила, че хипотези, като тази на чл. 255, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, която се отнася до освобождаване на директора при подаване на оставка, той може да прави предложението по чл. 11, ал. 1, т. 1 от Правилника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, гласуваме този текст. Има ли против или въздържали се по този текст на чл. 11, ал. 2? Няма. Приема се единодушно.

Преминаваме към предложението по т. 3. Чл. 12, ал. 1 се изменя така: „УС провежда редовни заседания най-малко веднъж на два месеца”.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предлагам да отпадне думата „редовни”, предлагам го и на УС. Той няма „редовни” или „извънредни”, има заседания.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Редакцията, може би, е дошла от сегашния Правилник, в който има „редовни”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, с текста: „УС провежда заседания най-малко веднъж на два месеца”. Моля да гласуваме чл. 12, ал. 1. Против или въздържали се по този текст? Няма. Приема се единодушно.

Следващите точки. Предложенията са за отменяне на ал. 2 на чл.13./репликирана е от Ю. Колева/ Г-жо Колева, предложих така, имаше възражения, минахме текст по текст.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Къде имаше възражения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изрази залата несъгласие. Моето предложение беше да минем първо през спорните, след това всички останали анблок, но се възрази в тази част, че може да има предложения по отделните точки.

Чл. 13 и чл. 14, предложеното отменение на две алинеи. Има ли възражения? Общо гласуване на двете: отмяна на ал. 2 на 13 и 4 на 14. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

По следващите две предложения за изменение на чл. 17 и за създаване на нов чл. 34а. Има ли предложения различни от тези, които са на екраните на всички? Моля да ги гласуваме общо – чл. 17 и създаване на нов чл. 34а. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

И, стигнахме до т. 8 – предложението за изменение на чл. 50, ал. 1. По текста, както е предложен, има ли други предложения?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВЕЧЕВА: Не знам дали ще го изведете към „друго предложение”, но действащия текст на чл. 50, ал. 1 всъщност следва или буквално преповтаря текста на чл. 262, ал. 3 от ЗСВ. По отношение на това, дали ще бъде предложението внесено в УС за сметка на НИП, както е редакцията, която се предлага или ще бъде внесено от НИП, т.е. как ще бъдат разпределени правомощията между УС и директора на НИП, лично според мен, не е толкова съществено, по простата причина, че постоянните преподаватели се одобряват от УС. По отношение обаче на второто изречение, аз мисля, че то въведе една рестрикция, която я няма в закона и в този смисъл, според мен, не е допустимо Правилата да съдържат ограничение, каквото няма в закона. Законът дава по-голям

толеранс, той дава възможност в рамките на 5 години постоянните преподаватели да бъдат препотвърждавани договорите им, докато редакцията на чл. 50, ал. 1, която ни се предлага, поне така както аз я чета, ограничава този срок максимум до още 1 година. Не знам доколко практическо приложение ще има този дебат, защото според мен, колегите трудно биха останали 5 години преподаватели в НИП, защото той е свързан с тяхната лична професионална квалификация и кариерно израстване, но това е по-скоро въпрос на практика, а не на правна норма. Моето предложение е: изречение 2 на чл. 50, ал. 1 да следва текста на закона, т.е. да се запази досегашната редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То проблемът е, че досегашната редакция е абсолютно същата и Вие сте абсолютно права. Т.е. проблемът е както в това, което се предлага, така и в действащата редакция. Правилна е редакцията на закона и това, което Вие казвате. А действащата редакция на Правилника всъщност казва: „Съдиите, прокурорите ..чл. 50, ал. 1, действаща редакция/ се командироваат /говоря за Правилника на НИП/ се командироваат за срок 1 година от ВСС, по предложение и за сметка на НИП. Срокът може да бъде удължаван ежегодно, след оценяване работата на постоянния преподавател от УС на НИП, в рамките на обща продължителност 5 години.”

ЮЛИАНА КОЛЕВА:....излиза,че само един път могат да бъдат ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно от тази гледна точка, може би е по-добре или буквално да възпроизведем текста на закона, или въобще да не пипаме чл. 50 на сегашния Правилник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във второто му изречение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Във второто му изречение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото това, което е на мониторите като второ изречение ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: В сега действащия Правилник този текст буквално преповтаря текста на действащия Правилник.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И на закона .../чете текста на закона/

СОТИР ЦАЦАРОВ: А така както е формулирано тук излиза, че едва ли не за още 1 година, а то по закон е 5. Така че, може би е по-добре чл. 50, ал. 1 да не се променя, защото е достатъчно ясен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз поддържах тази теза и на заседанието на УС, така че това е правилната теза, нека да я възприемем, за да се съобразим със закона. Още повече в дискусиите да информираме членовете на ВСС, стана ясно, че на практика не е имало случай за оставане на преподавател за повече от 2 години. Ние няма как чрез правилника да въведем тази рестрикция. Нека да се съобразим със сега действащия текст на Правилника, който съответства изцяло на закона, като, разбира се, по отношение на първото изречение може да има някаква дискусия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да кажа за вносителите както беше...

ЛАЗАР ГРУЕВ: За вносителите беше само 1 година, но отпадна в самата дискусия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Текста на чл. 50 от закона и сегашната редакция е, че срокът може да бъде удължаван ежегодно. Какво означава това? Това означава, че като изтече

едната година и се направи оценка на работата на постоянния преподавател, трябва да се удължи ежегодно. На следващата година трябва да се удължи, това означава „ежегодно“. Като изтече тази година пак „ежегодно“ за следващата. Това именно имахме предвид. Да, законът казва „в рамките на 5 години“. Ами, представете си, че е добър постоянен преподавател, който 1 година се удължава, втора, трета и т.н. Ние затова в Правилата казваме, че може и следващата година и по-следващата.../шум в залата/ Именно това сме имали предвид в интерес на добрите постоянни преподаватели. Защото какво означава „ежегодно да се продължи“? Не може да се продължи за 5 години, а за 1 година. И това е в интерес на постоянните преподаватели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение, което на вниманието на всички, разбирам, че г-жа Петкова го поддържа. При това положение ще трябва да го изгласуваме така както е внесено по протокола от решението на УС. Другото предложение, което се направи днес, беше изобщо да не се изменя чл. 50, ал. 1, а той да запази сегашната редакция.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението ми беше изр. 2 на чл. 50, ал. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че главният прокурор имаше трето предложение: да се запази сегашната редакция. Станаха три различни. Светла Петкова като предложител поддържа този текст, който е на мониторите, Юлия Ковачева има предложение за отпадане на второто изречение или заместването му със закона и, ако не се лъжа, г-н Цацаров, Вие предложихте да не се изменя чл. 50.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Оттеглям го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегля се, значи останаха две предложения. Първо гласуваме предложението на УС, така както и г-жа Петкова го защити сега – чл. 50, ал. 1, така както е на мониторите на всички./Гласуват явно/ 8 „за”. Не се приема.

Другото предложение от г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да не се изменя изр. 2, да остане както е./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има разлика в първото изречение. Подлагам на гласуване предложението на Юлия Ковачева, текста на чл. 50, ал. 1, както е предложен – за една година да не се одобрява в този вариант второто изречение, а на второто изречение да се запази текста, както е в сегашния Правилник.

МИЛКА ИТОВА: Момент! Вижте чл. 50, ал. 1: „се командирова за срок от 1 година от ВСС по предложение, за сметка на НИП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е само за изр. 2.

МИЛКА ИТОВА: Изр. 1 също е различно от чл. 50...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за изр. 2. Чл.50 е така както е на мониторите ни, а изр. 2 Ковачева предлага да има редакцията както е в момента, а не както е на монитора.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А с изр. 1 какво става?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остава.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Цацаров, това касае разпределение на правомощията в НИП. Ако Вие сметете, че текста следва да остане както е в сегашния му вариант, т.е. доколкото законът е казал „по предложение и за сметка на НИП”, ерго НИП се представлява от неговия директор, законът, поне аз така го чета, казва,че директорът на НИП, след като са одобрени от УС постоянните преподаватели ги предлага на ВСС. Изменението на

текста, който предлага УС, е ВСС да бъде сезиран от УС, а не от директора на НИП. В този смисъл това са обстоятелства, които касаят вътрешно разпределение на правомощията, Вие сте ги обсъдили. Ако желаете и заявите, може да остане и действащата редакция. Аз възразих основно по второто изречение, защото то съдържа ограничение, което надхвърля законовото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, не се подкрепи текста на цялата ал. 1, както е на мониторите. Ново гласуване на изр. 1, както е на мониторите, а изр. 2 относно срока за удължаване, както е в сегашната редакция, която съответства на закона. Моля да гласуваме чл. 50, ал. 1. Против има ли? Въздържали се? Един въздържал се. Не, двама въздържали се. Останалите „за”. Кворумът беше вече 18.

Преминаваме към чл. 57, ал. 2. Има ли възражения по чл. 57, ал. 2? Моля да гласуваме изменения текст. Няма коментар по него. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

И, г-жо Ковачева, по чл. 57, ал. 3. Какво предложение за друга редакция имате конкретно?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова, предложението беше да дебатираме текст по текст, затова.../Милка Итова: Ама ние го дебатирахме този текст и сега чакаме предложения./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се! Тъй като имаше дебати по текста, не съм обърнала внимание....

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз се опитвам да следвам някаква процесуална дисциплина, съжалявам ако не съм разбрала, но така или иначе, това, което искам да кажа е, че отново ще се позова на ЗСВ, който не съдържа ограничение по отношение членовете на ВСС и на ИВСС да участват в Програмния съвет и не виждам защо

трябва подобни ограничения да съдържа Правилника за работа на НИП. Още повече, по отношение на ВСС е изцяло в неговите прерогативи да прецени дали ще излъчи член на Програмния съвет или няма да излъчи. В този смисъл, сами да си налагаме някакви ограничени, според мен не е целесъобразно. Това е, по отношение на Правилника към закона.

На следващо място, така както са разписани функциите на Програмния съвет, моето виждане е, че целта е в него да участват един широко спектърен профил на колеги, на юристи, които имат отношение към работата на НИП и към обучението на съдиите, прокурорите и следователите, и в този смисъл аз мисля, че ВСС няма никаква причина да се отказва от участието в Програмния съвет, защото това е една от функциите и задачите възложени на ВСС със закона. Най-общо казано Програмния съвет определя учебните програми и аз мисля, че участието на член на ВСС и на ИВСС, не искам да говоря само за ВСС, доколкото текста касае и Инспекторат, това би било полезно, защото ние всички тук ежедневно се сблъскваме с най-различни проблеми и казуси, свързани с квалификацията и кариерното израстване във връзка с тази квалификация на съдиите, прокурорите и следователите. Аз лично ще подкрепя редакцията на чл. 57, ал. 3, без ограничението по отношение членовете на ВСС и на ИВСС. Съжалявам, че я няма г-жа Кузманова, защото тук се казва, че тя е един от вносителите, а искам да отбележа, че тя е била член на Програмния съвет от ИВСС. Може би щеше да сподели личния си опит какво я е мотивирало да внесе подобно предложение за ограничение по отношение на Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз съжалявам, че ще взема думата от името на г-жа Кузманова, но тя вероятно не по собствено желание участва в Програмния съвет, не знам дали е така. Била е определена от г-жа Ана Караиванова, от името на Инспектората да участва. Аз също подкрепям предложението направено от УС и смятам, че не е редно, етично и морално, както да участват членове на Съвета и ИВСС в Програмния съвет, така не е редно членове на ВСС да са временни преподаватели в НИП и да преподават на младши съдии, които евентуално след това трябва да бъдат назначени като такива от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На мен ми се струва, че тук се бъркат твърде много лични отношения и не искам да продължавам повече изречението. Сега, нека да обърнем внимание на това, че Програмния съвет, като един помощен орган включва изтъкнати специалисти. Тук не става въпрос за качеството на тези хора, като членове на ВСС или на Инспектората. Дори те не се явяват представители на тези органи, ако те бъдат включени в състава на Програмния съвет. УС избира членовете по личностни характеристики. И, ако един изтъкнат учен, случайно попадне в състава на ВСС, колкото и интересно да звучи това, не виждам защо това трябва да му ограничава възможностите да участва в един Програмен съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Няма пречка две години от мандата си да се лиши от това право.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Няма пречка, но защо да се лишава, питам аз?! И кое точно е неморалното, не мога да разбера, след като Програмния съвет няма властови функции. Нали разписваме, че пада възнаградението, колеги?!/шум в залата/ Добре, аз имам

предложение ако това се приеме, ако това бъде изключено в ал. 3, тогава в ал. 4 на чл. 57 да се добави „членовете на ВСС и ИВСС”. Пак казвам: дайте да се абстрахираме от личностните позиции в този ВСС и в това ръководство на НИП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Карагъзова и после Петкова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Буквално само с две думи. Колеги, наистина май смесваме съвсем лични отношения. Не можем да въвеждаме ограничение каквото законът не въвежда. Законът има един единствено изискване – в ПС да бъдат включени изтъкнати специалисти, а дали те ще бъдат от професионалните организации, дали ще бъдат от науката, защо пък да не бъдат и от ВСС?! Нали по принцип членовете на ВСС трябва да са с високи професионални и морални качества. А не виждам защо се поставя въпроса за моралност на членуването в ПС, при положение, че по закон управителния орган, УС е съставен почти изключително от членове на ВСС. Защото там членуват „тримата големи”, така да го наречем и още двама членове на ВСС. Изобщо законът не поставя въпрос за каквото и да било ограничение и за какъвто и да е морал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, само напомням, че и в други правила, които са приемани от ВСС сме поставяли ограничения, каквито закона няма, но не ни забранява да го поставим.

Предложението на г-жа Лазарова, към което се присъединявам – да преминем към гласуване. Моля да гласуваме текста на чл. 57, ал. 3, така както е предложен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да не е „утвърдени”, а „изтъкнати”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както е в закона – изтъкнати. Включва изтъкнати специалисти в правната теория и практика с тази корекция, както е предложен текста. Броим, г-жо Харитонова.

Против? Четири. Въздържали се? Един „въздържал се”.
Четиринадесет „за”.

Преминаваме към текста на чл. 57, ал. 4. Г-жо Колева, на текста сме, по който имаше предложение за допълнение, но преди това Юлия Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето предложение е да запишем като нова алинея.../шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви моля, един по един. Има думата Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението ми е да се запази действащия текст за постоянните преподаватели да бъдат членове по право на Управителния съвет, като съображенията ми да направя предложението да се запази този текст от действащия правилник е, че това са хората, които изпълняват учебната програма, които имат пряк поглед върху учебния процес и мисля, че тяхното участие в Програмния съвет при изготвяне на учебните програми, като консултативен орган, би било само и единствено полезно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това предложение, г-жо Ковачева, към кое е? Нов текст къде?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Нов текст към чл. 57, нова алинея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Алинея 4.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението ми е по отношение на постоянните преподаватели да продължат да бъдат членове по право на Програмния съвет.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Програмния съвет?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото в началото каза на Управителния съвет.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Грешка на езика, извинявайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, уточнявам. Юлия Ковачева прави предложение към чл. 57 да се добави нова алинея, която да гласи, че постоянните преподаватели...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Постоянните преподаватели са членове по право на Програмния съвет докато изпълняват тези функции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или изречение към ал. 3?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Старата ал. 3 да стане ал. 4.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Точно така - сегашната ал. 3 става ал. 4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поначало с новата редакция на чл. 57 се измениха и ал. 2, и 3-та и т.н. Защо не се възприе текста на сегашната ал. 3 - „Постоянните преподаватели по право да са членове на Програмния съвет докато изпълняват тези функции.“? Защото нормативната уредба, която може да даде на някой, както е в случая, постоянни преподаватели по право, трябва да е уредено със закон, както например в закона е казано, че главният прокурор и председателите на ВКС и ВАС са членове по право на Висшия съдебен съвет. Това го казва закон. Не може в подзаконова уредба ти да даваш такова право на някой в случая на постоянните преподаватели. Затова считам, че разширяваме правомощието, защото постоянните преподаватели са 150 - 200. /Чува се: Как 150?/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Те са 4-ма човека.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как 150 - 200, моля Ви се, г-жо Петкова, Вие сте член на Управителния съвет, вижте ги на страницата на НИП колко са.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Двама съдии и двама прокурори.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Момент. Разпоредбата, както Юлия Ковачева иска да бъде е: „Постоянните преподаватели са членове по право на Програмния съвет докато изпълняват тези функции.“. Кои се постоянните преподаватели?

МИЛКА ИТОВА: Това има ли го в закона?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма го в закона.

МИЛКА ИТОВА: След като го няма, кое налага да се включва?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не може според мен член по право в един орган да се дава с подзаконов акт. И Ви дадох пример с тримата големи. Аз не виждам защо трябва по право да се даде на един постоянен преподавател, още повече, че тук казваме за пет години ще бъде назначен, пет години да бъде член по право?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за момент, тъй като по-рано се получи разминаване. Това което току-що гласувахме беше изменение на чл. 57, ал. 3. Сегашният текст, по действащия правилник, на ал. 3 гласи: „Постоянните преподаватели са членове по право на Програмния съвет докато изпълняват тези функции.“. Предложението на Юлия Ковачева е тази ал. 3 да стане ал. 4. Ние гласувахме ал. 3 в този текст да придобие редакцията, която по-рано гласувахме без да се запазва те да бъдат членове по право постоянните преподаватели.

Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: След като въвеждаме забрани в един правилник, каквито законът не допуска, да кажем, че не може постоянните преподаватели, които преподават и които цялата тази материя трябва да я направят достъпна, разбираема и да подготвят тези, които се обучават в Националния институт по правосъдието и да кажем, че тези хора ще ги лишим от възможността да участват в

подготовката на програмите, в подготовката на учебната дейност, която е в рамките на предмета на Програмния съвет, защото, виждате ли, законът не е записал, че постоянните преподаватели имат право - да, но законът не е записал и че нямат право. Затова аз мисля, че този текст досега аз поне не чух да е породил някакви трудности, проблеми, конфликти, или каквото и да било в работата на Програмния съвет. Ако погледнете и съставът му, там са хора, които са ангажирани и със собствената си професионална дейност и тези, които са най-близо, отново ще повторя, до работата на Националния институт по правосъдието и които могат да бъдат полезни на останалите членове на Програмния съвет са именно постоянните преподаватели за времето, през което те са такива. Дали ще е една година, дали ще са две, дали ще се стигне до пет, за какъвто прецедент аз до този момент не знам, е отделен въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Напълно подкрепям становището на г-жа Светла Петкова, че не е нужно да дописваме закона със задължението по право да участват постоянните преподаватели в Програмния съвет, тъй като така както е текста на закона означава, че те могат да участват по преценка на Управителния съвет. Освен това нека да се разграничат двете качества на членове на Програмния съвет, които е съставен от изтъкнати преподаватели и юристи, които ще задават политиката, визията на този Национален институт на правосъдието, а постоянните преподаватели са ангажирани със съвсем друга функция - да изпълняват тази визия и политика и да обучават практически магистратите. Има две предложения. Моля да ги подложим на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, дайте да разсъждаваме прагматично, стига с това противопоставяне интуито персоне. /оживление в залата/ Постоянните преподаватели, г-жа Петкова противопоставя възражение, че видите ли не можем да им създаваме някакво право. На постоянните преподаватели не създаваме никакво право, тъй като Програмният съвет е един помощен орган. Те не разполагат с никакви властови функции, за да се приеме че дописваме закона и им предоставяме някакви правомощия, които не можем да им предоставим.

Г-жа Ковачева доработи редакцията си, че постоянните преподаватели са членове на Програмния съвет докато изпълняват тези функции. Нека това да остане. Постоянните преподаватели са тези, които най-добре знаят от какви програми имат нужда да бъдат обучавани кандидатите за младши съдии и младши прокурори. Програмният съвет е този, които изготвя и актуализира учебните програми, съгласно чл. 256, ал. 3. Кой ако не той би могъл да даде най-добрите практични съвет какво да включват тези програми и преподавателите, които изпълняват тази дейност.

Нека да гласуваме така както е - постоянните преподаватели да членуват, те са само четирима, ще бъдат одобрени от Управителния съвет. Нека да членуват в Програмния съвет, за да могат да дадат своя дан за уточняване на работата, на програмите и на обучението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да преминем към гласуване. Това което приехме беше този текст на чл. 57, ал. 3, който гласувахме. Предложението на Ковачева е като следваща алинея да се добави текста, който е в сегашния.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /без включен микрофон/ Тогава се обезсмисля предложената ал. 2: „Съставът на Програмния съвет се...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, нека да го гласуваме, г-жо Петкова. Има предложение, нека да гласуваме. Кой подкрепя предложението на Юлия Ковачева след текста на ал. 3, който по-рано гласувахме като изменен текст, да има следваща алинея, която да гласи: „Постоянните преподаватели са членове по право на Програмния съвет докато изпълняват тези функции.“? Шест „за“. При това положение не се подкрепя предложението на г-жа Ковачева.

Връщаме се към следващото предложение, което е финала на предложението, а именно преходните разпоредби.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има предложение и за заплащането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За заплащането. Чл. 57, ал. 4, т. 11.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /без включен микрофон/ Това което аз добавих като изречение второ: Другите членове на Управителния съвет получават възнаграждение при условие и в размер определен от Управителния съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл. 57, ал. 4, както е на мониторите. Светла Петкова предлага още едно изречение към него: „Другите членове получават възнаграждение...“ - както тя го издиктува преди малко.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А кои са другите членове?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Които не са магистрати. Може да са преподаватели, други юристи, които не са магистрати. Те да получават възнаграждение, а магистратите да не получават. Това е предложението на Светла Петкова. Моля да го гласуваме. С

допълнението като второ изречение. Има ли против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

И Преходните и заключителни разпоредби. Има ли по тях коментари? Чува се: Не, няма./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме общо „Преходни и заключителни разпоредби“. Против или въздържали се по тях? Няма. С това и тази точка приключи.

/След проведеното обсъждане/

8. ОТНОСНО: Предложение от Управителния съвет на НИП за изменение и допълнение на Правилника за организацията на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на Националния институт на правосъдието и на неговата администрация, на основание чл. 263 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към последните точки от допълнителните. Точка 9. Информация за Двустранния фонд. Тя е на вниманието на всички още от миналата седмица. Обяснявам накратко за тези, които не са обърнали внимание на любезната покана да се запознаят, която бяха получили миналата седмица с указания къде се намира целият материал. Разяснявам следното.

По Норвежкия финансов механизъм има на разположение един Двустранен фонд, който може да се договаря между бенефициентите по Норвежкия механизъм от наша страна и директно отделните организации или институции в Норвегия. Бихме могли да усвоим максимален размер, Висшият съдебен съвет като бенефициент, от 11 000 евро, за което да кандидатстваме с разработване на предложение. Както виждате в мотивите на предложението на комисията имаме възможност до края на 2015 г. или до изчерпване на средствата, което не се знае кога ще стане, да подадем едно предложение за оползотворяване на този Двустранен фонд. Решението на комисията, както виждате, не е конкретно, само за предоставяне за сведение. Ще Ви кажа каква е причината. Следващата седмица в Осло, Норвегия, се провежда заседание на Комитета по Норвежкия механизъм, на който комитет съм член и на който точка в дневния ред е именно обсъждане на предложение за усвояване на средства от този Двустранен фонд. Моето лично становище е, че на този етап Висшият съдебен съвет предвид многото проекти, които изпълнява, няма възможност. Затова всички членове бяха помолени да се запознаят. Ако някой мисли, че към момента можем да кандидатстваме с някакво предложение и двустранно сътрудничество, да може да го заяви днес и ако има такова да може да се отпрати и обсъди на това заседание другата седмица. До момента разбирам, че никой няма такава идея. Затова материалът е само за сведение. Ще уведомя на заседанието на комитета, ако това се приеме в този вид, че на този етап нямаме предложение. До изтичане на срока бихме могли, при желание. Ще мислим, ако не свършат парите преди крайния срок.

Моля да подкрепите проекта за решение, който е -
Приема за сведение информацията. Гласуваме. Против или
въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Процедура за кандидатстване по двустранния фонд по Програма БГ 14 на Норвежкия финансов механизъм 2009 - 2014 г. и обсъждането им на предстоящия Комитет за сътрудничеството по Програмата, с приложени Правила за администриране на Двустранния фонд по Програма БГ 14 и формуляри за кандидатстване (формуляри за проектно предложение и формуляр за бюджет)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Министерство на правосъдието във връзка с възможността за кандидатстване по откритата процедура за кандидатстване по двустранния фонд по Програма БГ 14 на Норвежкия финансов механизъм 2009 - 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата последна точка от допълнителните, която е предмет на открито заседание, е т.10. Вероника Николова, която е националното лице за контакт в Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела не може да се яви на годишната среща. Помолила е Висшият съдебен съвет да определи някой друг от членовете на вътрешната мрежа. Предлагаме да бъде командирована Дарина Костова - съдия в Бургаски окръжен съд. Виждате как са разходите. Едната нощувка е

за сметка на Висшия съдебен съвет по фактически размер. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Командироване на Дарина Костова - съдия в Бургаски окръжен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 50^{та} среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода **2 - 4 юли в гр. Брюксел, Белгия.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. КОМАНДИРОВА Дарина Костова - съдия в Бургаски окръжен съд и член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела за участие в 50^{та} среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода **2 - 4 юли 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.**

10.2. Пътните разноски, както и разходите за нощувка на 2 юли са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

10.3. Разходите за дневни за три дни, разходите за нощувка на 3 юли по фактически размер, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към двете точки от Раздел „Дисциплинарни производства“. Следва закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точките, предмет на дисциплинарни производства, по които се проведе закрито заседание, се взеха следните решения:

- Прие се за сведение заповед на градския прокурор за обръщане на внимание по чл. 327 на Кирил Димитров - прокурор в същата прокуратура. Приложи се към досието и се указа на ръководителя в случай на обжалване да ни уведоми за влязлото в сила решение на съда;

- По т. 77, по дисциплинарно дело №9/2014 г. вследствие на отвод на член на дисциплинарния Светла Петкова, Висшият съдебен съвет избра друг член на дисциплинарния състав на нейно място, а именно Даниела Костова.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Следващото заседание с предложение за разглеждане е в сряда, 13.30 ч.

/Закриване на заседанието - 15,55 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 02.07.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА