

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 ЮЛИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ**  
**Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Камен Ситнилски, Светла Петкова**

/Откриване на заседанието – 9, 45 ч./

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добро утро, колеги. Поради отсъствие на министъра на правосъдието днешното заседание на ВСС ще председателствам аз. На вниманието на всички е дневния ред с допълненията към него. Някакви бележки или коментари по дневния ред има ли, във връзка с предложенията за точки по дневния ред?

Г-жа Колева, заповядайте!

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** Уважаема г-жо председателстващ, заявявам, че оттеглям точка 54 от дневния ред.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Благодаря на г-жа Колева. Оттегля се точка 54 от дневния ред. Други коментари по дневния ред?

Г-н Тодоров.

**ЯСЕН ТОДОРОВ:** Колеги, аз няма да правя предложение за внасяне на допълнителна точка в дневния ред, само едно уточнение искам да направя – знаете, миналата седмица постъпи,

по-точно в началото на тази седмица постъпи едно писмо от Съюза на съдиите, в което бяха поставени на вниманието на Съвета няколко въпроса. Искам да ви уведомя, че Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията” е предприела необходимите действия по един от въпросите, поставен в това писмо и в понеделник в 9,30 ч. ще започне заседанието на комисията, на която са поканени за изслушване няколко магистрати от страната и всеки член от Съвета при желание може да присъства на това заседание. Беше обсъдено писмото в комисията, но най-вероятно ще вземе отношение по него след като приключим изслушването на магистратите следващата седмица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров за разясненията във връзка с изпратеното до ВСС писмо от Съюза на съдиите в България.

Г-жа Карагьозова също поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Във връзка с това, което каза г-н Тодоров, очевидно е, че ние сега няма да правим дебат, неговата бележка беше съвсем уместна, че става дума само за една информация на Съвета, но бих искала да уточня и това, че след като комисията извърши своите проверки, само по един от повдигнатите в писмото случай считам, че ние трябва да го поставим на обсъждане, защото в писмото са повдигнати някои общи, някои системни проблеми, на които ние дължим отговор, включително и по това, че с приближаващия избор на председател, на прокурор на Софийска градска прокуратура, ние дължим и в тази насока извършването на, да не го наречем проверка, защото тя няма да е типична проверка, каквато е в компетенциите на Инспектората към ВКП или на Инспектората към ВСС, а ще бъде, би следвало да извършим една проверка, която да отговори именно на

системните въпроси, повдигнати в писмото, за да може да си дадем някои отговори относно дейността на досегашния ръководител на Прокуратурата, която съответно пък да използваме като кадрови орган, и която да бъде обективна основа, за да можем да направим един качествен избор на административен ръководител на Градска прокуратура, все във връзка с това да се изчисти най-сетне съмнението, тежащо върху ВСС, че неговите решения са конюнктурни, че неговите решения са предопределени от някакво задкулисие, което действително много, много тежки върху системата. Имаме вече някакъв опит с извършването на такива проверки, надяваме се и на едно добро сътрудничество от всички заинтересовани институции, включително г-н Цацаров, той сега влиза, но ще го поставя в течение на обсъждането.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имате ли някаква представа какво става долу? Имате. Имате някаква представа, че току-що щеше да се запали човек! Продължавайте си заседанието, щом като имате представа!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тъй като нямаме представа, моля да ни обясните, г-н главен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Обяснявам ви направо – протестите продължават не знам кой пореден ден. Лицето Чавдар Янев току-що се заля с бензин и бе удържан явно непосредствено преди да щракне запалката. Досега с г-н Узунов сме разговаряли в полицейската кола с него. Иначе, карайте, формулярите са важни!!!

ГЛАСОВЕ: Какво предлагате?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нищо не ви предлагам. Да си продължите заседанието, това ви предлагам.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Т.е. упреквате ни в бездействие или как?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, г-жо Атанасова. Лично Вас дори Ви упреквам в действие!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Така прозвуча.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако смятате, че е нормално да се правим тук едва ли не, че не виждаме какво става долу, не тези, които са с лозунгите, а останалите – добре! Проблемът не е в тези, които са с картоните и с лозунгите! Проблемът е, че преди две минути един човек щеше да пламне като факла отдолу!!! Г-н Узунов беше в полицейската кола с мен и го видя.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да кажа, че заседанието започна с отговора на г-н Тодоров във връзка с исканията в писмото на Съюза на съдиите в България и какви действия би предприел ВСС в тази връзка и какво възнамеряваме да направим като отговор към колегите магистрати, изобщо в страната, не само тези, които представлява Съюза на съдиите. Мисля, че ВСС се опитва да отговори честно и открито, въз основа на събраните данни, за да не бъде упрекнат пък в голословни твърдения на исканията на колегите от страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров и г-н Кожарев после.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, за случаят с Чавдар Янев да внеса малко яснота. Това е човекът, който протестираше с палатката през месец декември пред ВСС, аз бях човекът, който го покани, изслушах го заедно със съпругата му, изложи той своите проблеми с правосъдието, във връзка с неговото изслушване възложихме на Инспектората към ВСС проверка на делата, които той ни посочи. Инспекторатът извърши много обстойна проверка, която беше обсъдена в Етичната комисия на всичките дела,

резултатът от проверката му беше даден, беше поканен при нас да го попитаме какви други претенции има, той не дойде в Етичната комисия, а изпрати едно писмо, с което каза, че ще се самоzapали ако не се лъжа на 9 май, последният работен ден преди изборите за Народно събрание. Аз тогава предприех необходимите мерки организационни, осъществих контакт с тогавашния директор на СДВР, беше обезопасен района с пожарни автомобили, със служители на МВР, за да не се стигне точно до това нещо, което се е случило днес. Тогава дойде Чавдар Янев и доста хора негови сподвижници, които аз приех, изслушах какви са техните оплаквания, те бяха най-вече във връзка с дела на граждани срещу “Топлофикация” и дела на “Топлофикация” срещу отделни граждани, поставиха те определени проблеми и всички тези материали, които касаят проблемите на “Топлофикация” са изпратени на г-н Камен Михов – заместник на главния прокурор и ръководител на Върховна административна прокуратура. Просто това е изключително неприятно нещо, което се случва с г-н Янев, защото в крайна сметка човешкият живот е изключително ценно нещо, това го казах и на журналистите, които тогава чакаха той да се самоzapали, че за мен най-радостното е, че всъщност успяхме да предотвратим това запалване, това беше най-важното нещо на 9 май, но аз просто наистина не виждам по отношение на този гражданин какво повече може да направи ВСС. Ние не можем да решим, да изземем ролята на съда и да решим неговото дело с “Топлофикация”. Мисля, че наистина сме реагирали по отношение на него абсолютно адекватно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Колеги, това, което чуваме току-що ме кара да мисля, че ние трябва да прекратим сега

заседанието си или поне да го прекъснем и да се срещнем с хората, включително... Просто миналата седмица го казах, че пред ъгъла на нашата сграда има протест и ние не трябва да се правим, че не го виждаме. Мисля, че това е най-доброто, което можем да направим. /шум в залат/ Какво като се срещнахме? Не се срещнахме в пълния състав на Съвета. Да, защото ги помолихме да дойдат. Ами в крайна сметка според мен дължим поне това. Нещо трябва да решим, което не можем да го решим сега по време на заседанието, трябва да прекъснем това заседание и да преценим. Мисля, че това, което каза главния прокурор е изключително важно – един човек щеше да се запали, а ние си заседаваме!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все още не сме започнали заседанието, тъй като дневния ред на днешното заседание не е одобрен. Г-н Цацаров поиска думата, след това ще внесе яснота по повод петъчната среща на членовете на Съвета с някои протестиращи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз действително реагирах доста емоционално като влязох, достатъчно съм изнервен от всичко онова, което става долу, бих ви предложил заседанието да продължи. Ако сега заседанието бъде прекъснато това не е..., заседанието просто трябва да продължи такова, каквото е. На г-н Янев ще му бъде оказана медицинска помощ, в 10,30 ч. или когато съпругата му дойде, г-н Узунов, с Ваше разрешение ще ползваме едно помещение тук, ще го изслушаме още веднъж, но не е варианта според мен сега да бъде прекъсвано заседанието. Ако сега заседанието бъде прекъснато, това ще наруши нормалният ритъм на работа. Въпросът е, че събитията пред тротоара на ВСС започват някак си да ескалират в посока, която не е най-добрата, ако мога така да се изразя съвсем меко, оставям настрана

сензацията, която се търси в това, че някой се палел, да, добре, човекът се заля с бензин, целият. Ще дойде съпругата му, ще разговаряме с него, ще видим какви са проблемите, ще повторим това, което още веднъж е направил г-н Тодоров, предлагам ви просто да продължим в нормалния ритъм. Ако сега прекъснем заседанието честно казано конструктивно освен едно прекъсваме няма да постигнем нищо друго. На тези, които ме питат дали ги обвинявам в бездействие, бих ги помолил и те да слязат и да поседят долу в полицейската кола.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще сляза да се срещна!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но. Слез! Затова е най-разумно да продължим заседанието, заради но-то. Ами да беше слязла, Елке, лично сега!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Знам, че се случва. Влязох, заедно с Вас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами да ти кажа честно, не се иска кой знае колко слух, за да узнаеш какво се случва!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се, във връзка с провеждане на днешното заседание. Само искам да внеса и едно уточнение – половината състав почти на ВСС, а именно 10 негови членове в петък се срещнаха с трима от протестиращите пред сградата на ВСС, не сме се правили, че не знаем какво се случва тук, те поставиха своите искания, получиха отговор от присъстващите на срещата. Обсъжданите теми бяха оповестени на сайта на ВСС, както и изявление беше направено и за присъстващите представители на медиите, така че извода от срещата, взаимно, между представителите на ВСС 10-има негови членове и тримата протестиращи беше едно удовлетворение от проведената среща. По отношение на г-н Янев, както спомена и г-н

Тодоров, са проведени няколко обсъждания в Етичната комисия, всичко, което е било отправено като искане към ВСС беше свършено от наша страна, наред с това си спомням много добре, а предполагам и всеки, който в онзи петъчен ден рано сутринта беше тук, бяхме създали необходимата организация чрез г-н Тодоров и главния секретар, със съдействието, разбира се, и на Съдебната охрана и полицията, благодарение на които се предотврати предходното запалване на г-н Янев, наистина изключително неприятно е това, което се е случило малко по-рано пред сградата на ВСС, за което не сме имали никаква възможност да реагираме предварително, така че когато г-н Янев и съпругата му бъдат в състояние, предлагам да се проведе среща с тях, ако не с целия състав на ВСС, поне с определени негови членове. Все още не сме гласували дневния ред за днес. Има ли други коментари и предложения?

Г-н Кожарев, предложението Ви за прекъсване на заседанието остава ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не. Оттеглям го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Предложението за прекъсване на заседанието се оттегля. Други коментари по дневния ред? Г-жа Колева оттегля точка 54 от дневния ред. Други изказвания по дневния ред има ли? Ако няма, подлагам на гласуване дневният ред с допълнителните точки към него и с изключване на точка 54 от дневния ред. Моля, да гласуваме дневния ред за днес. "Против" или "въздържали се"? Двама "въздържали се".

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:****I. ОТТЕГЛЯ т. 54 от дневния ред.****II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за периодично атестиране на Иво Лъчезаров Дачев** – съдия и и.ф. зам. председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Радомир **за периодично атестиране на Константин Николов Попов** – съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС”, /командиран в СРС/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Мездра **за периодично атестиране на Бисерка Василев Памукова** – съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в ОС”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по молбата на **Георги Стоянов Мулешков** за **освобождаване от заеманата длъжност**

**„административен ръководител – председател”** на Районен съд гр. Елин Пелин и за **преназначаване** на длъжност **„съдия”** в Районен съд гр. Елин Пелин.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. София за **определяне на Росица Генадиева Тодорова – съдия** в районен съд гр. Елин Пелин , с ранг **„съдия в АС”**, за **изпълняващ функциите „административен ръководител – председател „ на Районен съд гр. Елин Пелин**, считано от дата на решението за освобождаване на досегашния административен ръководител , на основание чл. 1756, ал. 4, изр. 3 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по молбата на Ана Симеонова Василева – прокурор в Районна прокуратура гр. Лом за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Силистра за **периодично атестиране на Стефка Ганчева Плугарова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг **„прокурор в АП”**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр.

**Силистра за периодично атестиране на Веселина Милушева Милушева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Силистра **за периодично атестиране на Емил Василев Николаев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение относно трансформиране на налична щатни длъжности, оптимизиране чрез преразпределяне на щатни длъжности от други органи на съдебната власт и съгласия за обявяване на конкурси и назначаване на съдебни служители в администрацията на ВСС.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация”*

11. Проект на решение за командироване на Павлина Панова – зам. председател на ВКС, определена за съдия – участник в проекта на съдебната мрежа за Европейската заповед за арест, относно участие в работна среща по проекта, която ще се проведе на 15-16 октомври 2013 г. в Лондон.

*Внася: Комисия „Международна дейност”*

12. Проект на решение за приемане на становище по внесени: законопроект за изменение и допълнение на НПК,

законопроекти за изменение и допълнение на НК - № 354-01-7, № 302-01-3 и № 354-01-17.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 1 от дневния ред във връзка с процедура за избор на административен ръководител.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Дупница. Постъпило е едно заявление от Ели Скоклева – и.ф. административен ръководител, така че предлагам да я изслушаме, след което да гласуваме електронно, но преди г-жа Георгиеви да представи мотивираното становище за Ели Скоклева от Комисията по предложения и атестиране.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ели Скоклева е така да се каже съдия от кариерата. Тя е започнала своят трудов стаж в съдебната система от 1993 г. като стажант-съдия, след което е продължила като младши съдия в Окръжен Кюстендил и в Районен съд Дупница като районен съдия. Има един успешен мандат като председател на Районния съд, сега кандидатства за втори мандат. От данните, които комисията е събрала се установява, че тя има изключително положителни качества като магистрат и като административен ръководител. Има сигнал в Инспектората на ВКП против конкретно дело на колежката Скоклева, което обаче е приключило със становище, че няма допуснати нарушения. Ели Скоклева кандидатства за втори мандат. Има становище от НПО Разград, което също е положително и дава висока оценка за нейните

професионални качества. Колеги, на вашите монитори са качени личните данни на съдия Скоклева и всички постъпили становища във връзка с нейната личност като съдия и като председател на Районен съд Дупница до момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Чисто информативно, уведомени сме, че на сайта на БИПИ е направен и профил на кандидата за административен ръководител Ели Скоклева, където също са представени данни за нейната биография и професионално развитие.

Да преминем към изслушване на кандидата. Г-жо Каменова, да поканим Ели Скоклева.

/В залата влиза Ели Скоклева/

ЕЛИ СКОКЛЕВА: Г-жо председателстващ, г-жи и г-да членове на ВСС, ще бъда максимално кратка. Виждам, че имате много натоварен ден, а и явно събитията, които стават отвън не предразполагат за общи приказки. Изложила съм в концепцията анализа и оценката на състоянието на Районния съд, личната мотивация, както и приоритетите, които бих искала да следвам ако ми гласувате доверие за следващ мандат.

Съвсем накратко ще ви запозная – Дупнишкият районен съд се състои от 12 съдии, изложила съм го това, покриваме шест общини. Съдиите са разпределени в две колегии – “Гражданска” и “Наказателна”, с оглед динамиката на постъпления и видове дела. Към настоящият момент двете колегии се състоят от по 6 съдии, за съжаление не са окомплектовани колегиите, в момента работят по пет съдии във всяка една от колегиите. Характерното за постъпленията дела като гражданки и наказателни не се забелязва особена разлика и динамика, единствената динамика, която през тези години се забелязваше беше при заповедните производства,

като пика на тези дела беше през 2011 г., като от 2012 г. и към настоящия момент се забелязва едно намаление на този вид дела. Това, което се забелязва през настоящата година пък е увеличение на делата от административно-наказателен характер. Може би от началото на годината досега са над 500 броя, което е доста за Районен съд. Виждате от концепцията – през последните пет години се създаде една организация на работа, с разписани правила, практики, така че делата да се приключват колкото се може по-бързо, своевременно, бележи се една положителна тенденция с годините все повече брой дела да бъдат приключвани в 3-месечен срок. По отношение изписването на съдебните актове през този период може би много малки изключения е имало съдебен акт да се забави повече от месец от законоустановения срок. Действително има забава, но тя е в рамките на седмица, две, до месец от едномесечния срок. В съдът се използва електронния продукт за разпределение на делата Лаф Чойс. Програмата поне за един районен съд дава възможност освен равномерност на натоварването да бъде диференцирана донякъде и самата сложност на делата от фактическа и правна сложност, въведени са много видове предмет-дело, което дава горе-долу гаранция, че на колегите ще бъдат разпределяни дела от различните видове дела по еднакъв брой. Мисля, че обаче това е възможно само на ниво районен съд, защото все пак в такъв един съд делата с голяма фактическа и правна сложност са много малко, обикновен са един тип дела, в зависимост и от самия регион, в който се намира съда. Натовареността на Районния съд и по отношение разглеждани дела, и по отношение приключени дела е доста над средната за районен съд, извън областните градове. По графика, която съм посочила, мисля, че така е по-прегледно свършени дела най-голяма

натовареност, с оглед и броя постъпления е имало през 2011 г., тогава са 51,11 броя свършени дела, а към разгледани дела са над 60 % е натовареността на съда. Въпреки това при пълно комплектоване на съда би могло в този състав оптимално да се разглеждат делата, без да се допуска някаква забава на актовете. През годините успяхме да постигнем и много комуникация както с прокуратурата, община, във връзка с призовавания и добра комуникация, така и с медиите, които пък изгради един доста позитивен образ на съда. През тези години работата на съда беше отразявана от местните медии съвсем обективно, нямаше негативни оценки, негативни мнения за съда, полезно беше и гражданското наблюдение, което беше проведено през 2012 г. от неправителствените организации, мисля, че беше от Разград. Това даде възможност на наблюдателите, те бяха млади хора от неправителствени организации от Дупница, на доста млади хора да се запознаят с дейността на съда, начина на работа и бяха доста изненадани, защото явно образа на съдилищата, както и на цялата съдебна власт най-вече се гради от медиите. Беше отразено това гражданско наблюдение от местните медии, а и за самите нас беше интересно да видим как ни преценяват гражданите, извън страните по делата, което беше и целта на наблюдението. Проблемите, които се очертаха през тези години също съм ги отразила в концепцията. Един от проблемите е забавени дела, които през тези пет години успяхме да ги намалим до минимум, но въпреки това има все пак, не са много, може би са под 10 броя като граждански и наказателни дела, образувани до края на 2010 г., но се полагат усилия същите да бъдат приключени в най-кратки срокове, като същевременно се полагат и усилия да не допуска повече такава забава. Сега на последната 6-месечна справка като граждански дела, образувани до

2010 г. са мисля, че 7-8 броя, наказателните са малко повече, но колегите ще положат всички усилия да бъдат приключени тези дела до края на годината.

Другият проблем, който също съм отразила е разликата между отменените и потвърдени актове в Гражданските и Наказателните колегии. Това е нещо, което се забеляза в последните две-три години и установихме, че идва най-вече от практиката по делата по административно-наказателен характер. За съжаление там малко неща можем да направим, просто защото първо като постъпления са огромен брой дела, второ се получава един разнобой в практиката пред самите административни съдилища, пък при нас в настоящия момент и самия административен съд има различна практика, двата състава, които определят и то са точно по ЗДП, касаят електронните фишове, а това са един огромен брой дела при нас, което определено влошава показателите на колегите от Наказателната колегия. Събирахме се с колегите от Административния съд, те също са правили Общо събрание, но за съжаление не са могли да постигнат едно общо виждане как да бъдат решавани тези дела. Мисля, че те също са направили и ние направихме едно предложение до Върховния административен съд за тълкувателно решение по въпроса, защото не само при нас практиката е различна, общо взето такава е практиката в цялата страна. Основен обаче приоритет, който си поставям е именно реновирането, обновяването на сградата на съда и всъщност и техническата обезпеченост. Преди седмица или две ни гласувахте средства за компютри, така че в тази насока проблемът ще бъде решен, въпросът остава с реновирането сградата на съда. Сградата на съда си е строена за съдебна сграда през 1979 г. Оттогава досега са правени може би един или два

козметични ремонта. Миналата или по-миналата година направихме ремонт на покрива, но той течеше може би повече от 10 години, така че този проблем го преодоляхме, но това, което остава като проблем е дограмата, която е стара. Сградата е изключително енергийно неефективна и отоплението. Ние се отопляваме на нафта, а това е страшно много средства. Миналата година приключи газификацията на града, така че основен приоритет ще бъде да газифицираме сградата, естествено с ваша помощ и с помощта на Министерство на правосъдието и подмяната на дограмата. След това би следвало да се положат усилия самата сграда да стане по-достъпна за хора с увреждания. Сградата за съжаление е недостъпна. Има изградена само една рампа откъм входа на стълбите, но съдебните зали са разположени на втори и на трети етаж и няма никакъв достъп на хора с увреждания до съдебните зали и когато ни се налага разглеждане на дела с такива страни ги гледаме в кабинета на съдия-изпълнител, които се намират на партера, включително и дотам пак биват пренасяни на ръце, много е неудобно за хората, а и за самите колеги. Мисля, че макар и объркано, накратко ви изложих резюмето на концепцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Скоклева.

Колеги, въпроси към кандидата има ли? Да разбирам, че нямаме въпроси.

/От залата излиза Ели Скоклева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с представената концепция от кандидата Ели Скоклева. Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще взема становище не толкова с концепцията, тя е представена, вие сте се запознали, признавам си, че имах въпроси към колегата Скоклева, но тя отговори категорично на тях, така че не намерих за себе си смисъл

да я питам нито за енегоефективността на сградата, проблемите, които имат там, нито за състава, за който тя е записала, кадровия състав, финансовото обезпечение. Признавам си, че щях да питам за рампата за инвалиди и достъпа на инвалиди до сградата на съда. Така или иначе познавам състоянието на Дупнишкия районен съд, защото съм работил в този съд за един продължителен период от време, включително с колегата Скоклева, отделно от това бях разпределен, за да извърша проверка в съда преди около три месеца, свързан не точно с проверка на съда, а проверка работата на съдия Скоклева във връзка с нейна атестация. За констатациите по атестацията не намирам за необходимо да говоря, доколкото фактите и констатациите са качени на мониторите пред вас. Това, което искам да заявя е, че г-жа Скоклева е съдия от кариерата, от 1993 година, всъщност ние се познаваме много отпреди това като студенти в Софийския университет, но тя се явява на конкурса, за да спечели доверието на ВСС за втори мандат, след както каза и г-жа Георгиева, след успешен първи мандат. Ще кажа защо. На първо място, съдия Скоклева е административен ръководител, който познава проблемите на съда и съобразно възможностите ги решава. Организацията на работа в съда е на много добро ниво, микроклимата, на което следва да подчертая, микроклимата в Районен съд Дупница е на много добро ниво. Твърдя, че отношението между колегите от една страна и колегите ѝ от съдебната администрация, от друга, е на ниво, което заслужава уважение. Всичко това е постигнато и с пряката роля на административния ръководител Скоклева и разбира се с поведението на всички колеги. Акцентирам на тези факти, защото конкретните брой решени, брой отменени и брой разпределени дела, всичко това е намерило подробно отражение в атестацията,

която е представена. Аз намирам, че съдия Скоклева като административен ръководител, разбира се, е магистрат, който може и е такъв, приет и от обществеността в Дупница като лице на съдебната система. Сами виждате колко трудно, в момента са борим за доверие в съдебната система, за изграждане на авторитета на съдебната система, повярвайте ми, съдия Скоклева е много консенсусен човек, отличен магистрат и смея да твърдя отличен административен ръководител. Мисля, че и ВСС ще трябва да подкрепи в някоя от насоките, за които говорим, за някои довършителни работи, признавам си, че разговарях с нея не само преди три месеца и на по-късен етап, обясних ѝ, че решаването на битовите проблеми, които я интересуват като административен ръководител не са загърбени от ВСС, но ще бъдат разрешени след проявено търпение и от страна на административния ръководител на Районен съд Дупница, и на магистратите и служителите, които работят в тях. Помолил съм за разбиране и мога да ви кажа, че имаме това разбиране от тяхна страна, включително от страна на административния ръководител и на днешен кандидат Скоклева. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания във връзка с кандидатурата на Ели Скоклева за административен ръководител.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Скоклева, тъй като я познавам от работата си, в Инспектората съм извършвала проверка на този съд, тематична проверка и моето впечатление е, че специално в Гражданската колегия съда работеше много добре, един компетентен съдия, който организира

добре административната дейност на съда, затова смятам, че заслужава да бъде избрана за втори мандат на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само две думи ще кажа. Познавам съдия Скоклева от назначаването ѝ за младши съдия в Кюстендилския окръжен съд. Присъединявам се изцяло към казаното от колегата Иванов, затова няма да оттеглявам да повтарям лично отново впечатленията си за съдия Скоклева, затова, че тя е един чудесен професионалист, организиран човек, който притежава нужните качества за административен ръководител, и който ги е показал за изминалия вече мандат като председател на Районен съд Дупница и също ще подкрепя нейната кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Други изказвания? Разбирам, че няма. Преминаваме към гласуване. Използваме системата за тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

## **ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**1. ОТНОСНО: Избор** на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Дупница

***Кандидат:***

- **Ели Георгиева Скоклева** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Дупница, с ранг „съдия в АС” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №24/20.06.2013г., т.16.2 – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 /деветнадесет / гласа „за”, „против” няма, 2 /двама/ „въздържали се”, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ели Георгиева Скоклева** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Дупница, с ранг „съдия в АС”, **на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Дупница с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Ели Скоклева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Скоклева, резултатът от гласуването е на табло. С 19 гласа “за” сте избрана за следващ мандат. Успешен ден!

/От залата излиза Ели Скоклева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по точка втора от дневния ред, във връзка с друга процедура за избор на административен ръководител.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Поради постъпила молба за отлагане, с оглед влошаване на здравословното състояние на единия от кандидатите, моля да бъде изложен изборът за септември, тъй като този месец има достатъчно насрочени избори за административен ръководител. Мисля, че можем да определим дата и днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, молбата на един от кандидатите е постъпила вчера, поради постъпване за лечение в болнично заведение.

МИЛКА ИТОВА: По-добре да не определяме дата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на г-жа Итова е да не определяме днес, тъй като кандидата е на болнично лечение и поради неяснота какво ще се случи, ще е рисковано да определим от днес дата до приключване заседанията на ВСС този месец, така че предложението е да се отложи изборът, поради невъзможност на един от кандидатите да се яви, по посочената причина здравословен проблем и болнично лечение, без да определяме следваща дата, която ще бъде определена допълнително от Комисия по предложения и атестиране. Който подкрепя предложението за отлагане процедурата по този избор, моля да гласува. “Против” или “въздържали се” не виждам. Прието е предложението за отлагане.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО** : Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ихтиман

***Кандидати:***

- **Десислава Иванова Стоименова** – и.ф. административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ихтиман, с ранг „прокурор в АП” **/Атестирана с**

**решение на ВСС по Протокол №25/27.06.2013г., т.12.1 – комплексна оценка от атестацията „много добра“/;**

**- Аделина Любомирова Банкова – прокурор в Районна прокуратура-гр.Ихтиман /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №52/06.12.2012г., т.24.2 – комплексна оценка от атестацията „много добра“/ /Постъпила молба за отлагане на избора, поради заболяване/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** избора на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ихтиман.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по дневния ред. По точка 3 имаме изслушване на Юлиана Христова – прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Да поканим г-жа Христова за изслушване.

/В залата влиза Юлиана Христова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Христова, подали сте писмено възражение срещу предложената комплексна оценка, във връзка с Вашето атестиране. Запознати сме с писмения текст на Вашето възражение, ще Ви помоля в рамките на пет минути да се концентрирате, върху най-важното, което смятате, че е съществено в подаденото от Вас възражение или нещо, което сте пропуснали да споделите в това възражение. Заповядайте!

ЮЛИАНА ХРИСТОВА: Уважаеми членове на ВСС, поддържам подаденото от мен възражение, комплексната оценка за атестирането ми. Считам, че при изготвяне на формуляра е допусната техническа грешка, което се е отразило при намаляване

на оценката от Комисията по предложенията и атестиране. Погрешно са въведени два отменени акта, които всъщност не са изготвени от мен. Действително впоследствие аз съм се произнасяла по тези две досъдебни производства, но преди това те са били на други колеги и следователно тези два отменени акта следва да бъдат изключени от тази графа.

На следващо място са посочени други отменени актове, които обаче не са свързани с решаване по същество на досъдебно производство и в този смисъл искам да подчертая, че нямам нито едно отменено постановление за прекратяване на досъдебното производство или постановление за спиране, т.е. пак по същество, поради което моля да бъде преценено това обстоятелство, с оглед общата бройка на постановените от мен постановления за прекратяване и спиране, а всъщност те са мисля, че 82, като от тях няма нито едно отменено, а между тях се съдържат и такива потвърдени, които сега няма да коментирам, тъй като възражението ми е относно отменените постановления. Действително видях, че има отменени, които обаче не са, по същество са свързани с възникнал спор за последственост, те не са актове по същество. Това са три постановления по възникнал спор за последственост, едно постановление, с което съм отстранила следовател, като в този смисъл е изпратено и възражение до Върховна касационна прокуратура, която го е и уважила в крайна сметка. Впоследствие това досъдебно производство е възложено на създадения Специализиран екип за разследване на дела, на корупционни дела към СГП. Всъщност имам и един отменен отказ. Мотивите затова обаче са не, че са били налице достатъчно данни за образуване на досъдебно производство от компетентност на Градска, а тази

преписка е изпратена на Районна прокуратура, с оглед евентуално друго престъпление.

По отношение на натовареността, тъй като аз оспорвам и това, че две точки от атестацията ми е намалена затова, че съм имала преписки решени в двумесечния срок, с разрешение на административния ръководител. Моля, да имате предвид, че съгласно формуляра за атестиране аз съм 2,3 пъти с по-голяма натовареност от останалите прокурори, като може би не това е най-важното, ами по-важното е това, че става въпрос за тежки икономически дела, тъй като през цялото време съм работила в Икономическия отдел на Софийска градска прокуратура и ако е следвало да преценявам дали да реша нещо в срок или да го реша качествено съм избирала последното. Също така намирам, че те не са извън разумен срок на разследване. Финансовите дела имат своя специфика на разследване, изискват по-голямо внимание, може би така трябва да го кажа, по-задълбочени познания, а за да се поддържат тези познания е необходимо постоянно проучване на съдебната практика и останалите закони, които имат отношение към разследването на тези дела, имам предвид ДОПК, Закон за ДДС и други, които считам, че не е нужно да влизам в детайли в тази връзка. Посочила съм също така, че не са посочени във формуляра дела, които са били на специален надзор. Това са дела, които ние разглеждаме приоритетно, т.е. когато имаме такова дело оставаме всяка друга работа за по-късен етап и разглеждаме приоритетно тези дела, има и такива, които се разглеждат в много по-кратък срок от едномесечния, това са например и делата, свързани с явяване в съдебно заседание, които се възлагат всяка една седмица, основно съм се явявала два пъти в седмицата по дела в съда, което

предполага поне два дни проучване на тези дела, за да може да бъде изразено адекватно становище в съда.

Поради изложеното, аз ви моля да уважите моето възражение, то е в частта относно сроковете и относно отменените постановления, които считам, че не следва да бъдат мотив за намаляване на оценката ми с четири точки, тъй като в атестирания период нямам нито едно отменено постановление за прекратяване или за спиране. Ако имате въпроси, ще се радвам да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо председател. Да Ви попитам, колега Христова, научихте ли го чл. 36 от НПК и да допълня въпроса – в тези, които казвате отменени, защото са на районна подсъдност, влиза ли онова, хайде няма да го квалифицирам, дело за “слънчогледа във Варна”, с което се занимаваха много прокуратури, МВР, Комисията на Народното събрание, и в което един заместник апелативен прокурор доста принципно е казал, че не следва Прокуратурата на Република България да влиза в ролята на съд и да решава спорове за собственост. След това сочи: следва да се отбележи, че досъдебното производство е образувано от Софийска градска прокуратура на 4 март 2010 г., а след това е изпратено на Варненската окръжна прокуратура. Подобна практика е твърде странна и много рядко срещана.

ЮЛИАНА ХРИСТОВА: Аз не си спомням за такова дело или да имам отменено постановление.

АНА КАРАИВАНОВА: Ами не са отменили, въпреки че навсякъде подчертават, че не е редно когато е от компетентност на Окръжна прокуратура Варна трябва да си го образува тя.

ЮЛИАНА ХРИСТОВА: Даже не си спомням такова производство. Тук съм си подготвила постановления. Действително следва където е извършено престъплението там да се води производството.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Караиванова, при цялото ми уважение към Вас ще Ви призова за коректност. Въпрос от типа на: научихте ли го чл. 36 от НПК едва ли е относим към тази процедура. /намесва се Димитър Узунов – това не е за първи път при г-жа Караиванова/ Сотир Цацаров – ами добре, задавайте ги въпросите не от типа на: помните ли слънчогледа. Задавайте ги с конкретни производства. Не защитавам колежката, просто Ви призовавам към нормален диалог.

АНА КАРАИВАНОВА: Приемам забележката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Христова? Няма. Благодаря Ви.

ЮЛИАНА ХРИСТОВА: Благодаря.

/От залата излиза Юлиана Христова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с възражението и предложението на комисията, г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Колеги, от комисията аз бях докладчик по тази преписка, по тази атестация. По нея Помощната атестационна комисия беше дала 100 точки, очевидно няма как да отговарят на действителните способности и възможности, пък и реализиран труд от страна на колежката. Така или иначе след обсъждания се стигна до 89 точки, което е “изключително изпълнение на работата” от страна на прокурор Христова. При това тя първоначално беше си подписала атестацията без възражения, но след това в 7-дневния срок си беше подавала и възражение. Ние

стигнахме до извод, че трябва да се разгледа на общия пленум на ВСС. Кои са съображенията. Аз изисках, за да бъде актуален и прегледах всички тези случаи, в които нейни постановления са били отменяни от висшестояща инстанция, а има отменен отказ, наистина има го и този случай, само че е с прокуратура Бургас, поне това, което аз чета тук, а не Варна за подсъдността. Интересното е, че тя е в конкретния случай с три или четири случая, когато тя отменява постановление на Районна прокуратура, при което те атакуват този нейн акт пред висшестояща инстанция и тя потвърждава становищата на Районната прокуратура. Това са честите случаи, включително има едно нейно възражение срещу постановление на Апелативна прокуратура, което пък не е било възприето от прокурор от Върховна касационна прокуратура и още един случай има когато тя е отменила последственост, когато се е произнасяла Върховна прокуратура и не е възприела нейното становище. Така, че аз поне не стигнах до случаи, преглеждайки тези постановления когато висшестоящите инстанции да не са приложили правилно закона и да не са дали конкретна обосновка по отношение на нейните актове. Наистина когато погледнете статистиката ще видите, че всъщност при осем потвърдени по статистика са 9 отменени нейни актове. Факт е, че има данни, вече впоследствие дойдоха допълнителни материали, от които се вижда, че два от актовете не са нейни или стават 7 акта, които са били отменени. По примерната Методология, която ние спазваме, това естествено би повлякло сваляне на още точки, защото е близо 50 % от атакуваните ѝ актове и виждате докъде бихме могли да стигнем в точка 8 – 1 и 2, обаче тук съобразихме наистина и натовареността на колегата и наистина и това, че работи в доста сериозен сектор и затова си стигна отново до подаване по 16 точки, те там са основни

взети точките, тъй като се е преценило, че материята е тежка, казусите са тежки и, че добросъвестно в крайна сметка си ги е работила тя, така че пак над нивото, което е много добро и се отива на отлично ниво, не напразно се е стигнало до тази оценка. Сега, въпреки огромната натовареност, там виждаме, че има и 1030 изпълнени присъди, за целия период колегата е изготвила 7 обвинителни акта, едно предложение за споразумение, има постановление за прекратяване и спиране 82. Тя самата каза, че там проблеми няма, но от 7 обвинителни акта тя има една оправдателна присъда и 2 върнати дела от съда за доразследване, значи няма как по този показател да не бъде “пипната”, там точно е мястото, където може да се пипне е в раздел VIII, т. 2. Сега, абсолютно сме се доближили, пак с оглед натовареността ѝ по третия раздел, който е раздел VIII, т. 3, във връзка с приключените с разрешение до два месеца 42 преписки, вие виждате, че там са се дали почти максималния брой точки – 18 точки от 20 възможни. Не е пипнат другия, там за дисциплинираност и т.н., там точките са си 20, единствено корелативния показател в раздел IX, където е свързан отново с организация по работа в досъдебно производство е взета една точка, пак във връзка с обстоятелството, че при 7 внесени в съда дела три имат някакъв проблем. Колеги, това са цифрите, всичко друго е прецизирано, естествено вие ще решите, но негативите не можеше и нямаше как да не бъдат отчетени. В този смисъл комисията в доста по-критичен план възприе становището на Помощната атестационна комисия, считайки че точно при тези данни няма как да се даде максималния брой точки. И пак ви казвам – изключителна оценка, с оглед натовареността на колегата, отчете се обстоятелството, че все пак в Прокуратурата все още няма пет години, т.е. трупата опит, трупата умения, трупата знания и т.н. и затова се

стигна и до изключителната оценка, която даваме в този размер. Сега оттам-нагоре, ако прецени Съвета, може да увеличава точките, но аз смятам, че трябва да се запази този резултат. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания във връзка с възражението и комплексната оценка?

ГЛАСОВЕ: Тя е с външен конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За колегата това се явява първата периодична атестация. Други изказвания? Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване. Колеги, гласуваме възражението. Който подкрепя възражението гласува “за”, който не го подкрепя гласува “против”. При гласуване 4 гласа “за” за уважаване на възражението, 10 гласа “против”, възражението на прокурор Христова не се приема. При това положение преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка от първото й периодично атестиране. Който подкрепя предложената оценка да гласува. 17 гласа “за”.

### ***ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ***

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа “за”, 10 “против”, 5 “въздържали се”

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Юлиана Миткова Христова, прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Юлиана Миткова Христова**, прокурор в Софийска градска прокуратура поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението на **Юлиана Миткова Христова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.3. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА – 89 точки**”, на **Юлиана Миткова Христова** – прокурор в Софийска градска прокуратура.

/В залата влиза Юлиана Христова/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Прокурор Христова, след проведеното докладване и обсъждане, и гласуване, ВСС не уважи Вашето възражение и гласува предложената Ви комплексна оценка.

**ЮЛИАНА ХРИСТОВА:** Благодаря. Довиждане!

/От залата излиза Юлиана Христова/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Нататък по дневния ред. Точка 4 от дневния ред.

Г-жо Итова.

**МИЛКА ИТОВА:** Във връзка с постъпил отвод, моля да бъде избран чрез жребий един резервен член – съдия, на

конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд, на мястото на Тома Манушев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради отвод на Тома Манушев следва да се определи чрез жребий един резервен член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Събчо Атанасов Събев – ОС Бургас/.

Колеги, вследствие на изтегляния жребий е определен съдия Събчо Събев от Окръжен съд Бургас. Някакви съображения? Ако до края на деня не се наложи ново прегласуване. /прегласувано/

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде повишена Петя Георгиева – съдия в Окръжен съд Бургас на място в по-горен ранг “съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания...

Г-жа Ковачева поиска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с предложението на Комисията по предложения и атестиране за повишаване в ранг на колежата искам да кажа следното: от представената атестационна оценка според мен не може да се изведе извод за образцово изпълнение и висока квалификация по смисъла на чл. 234 от ЗСВ. Такива мотиви не са изложени в предложението на комисията. В сходни случаи сме отказвали повишаването в ранг, в сходни случаи сме и повишавали в ранг. Затова, без значение от резултата по гласуването на това предложение на комисията, искам да кажа, че е необходимо ВСС да определи своите критерии затова що е то “образцово изпълнение на служебните задължения” и що е то “доказана висока квалификация”. Ясно е, че нито броят на отменените актове, нито броят на решенията в срок до един месец, в

срок от един до три месеца и в срок над 3 месеца, може да бъде абсолютен критерии затова дали един съдия или прокурор си изпълнява образцово служебните задължения и дали има висока квалификация. Въпреки всичко мисля, че ВСС е длъжен да каже какви са неговите критерии и във всеки един случай, съобразно тези критерии да излага мотиви защо предлага един колега да бъде повишен в ранг или защо отказва да бъде повишен в ранг. В противен случай ние ще продължаваме да търпим критики, при оспорванията на решенията на ВСС, че не е спазен принципа на чл. 8 от АПК за решаване на сходните случаи по сходен начин и за липса на обективен подход, обективни критерии при решаването на въпроса за повишаването на колегите в ранг. Въпросът е от изключително значение за всеки един колега и за всеки един е важно да знае защо точно на него му е отказано повишаване в ранг и защо на колегата му, съседен или равен по степен съд, е повишен в ранг. Това е, което имах да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Други изказвания по точка 5 от дневния ред няма. Преминаваме към гласуване предложението за повишаване в ранг. Не се приема. Не повишава в ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 10 гласа “за”, 7 “против”, 4 “въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**5. НЕ ПОВИШАВА на място в по-горен ранг „съдия в АС” Петя Георгиева Георгиева – съдия в Окръжен съд гр. Бургас.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Емил Маринов – съдия в Окръжен съд Ловеч, на място в по-горен ранг “съдия във ВКС и ВАС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам желаещи за изказване. Гласуваме по точка 6. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Давидов Маринов** – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде повишен Васил Анастасов – съдия в Окръжен съд Ловеч, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 2 “против”, 6 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васил Анастасов Анастасов** – съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Георгиев – административен ръководител – председател на Районен съд Средец и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 1 “против”, 4 “въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Петров Георгиев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Стоян Петров Георгиев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Богданова –

административен ръководител – председател на Районен съд Айтос и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 6 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Джанкова Богданова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Айтос с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Джанкова Богданова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Айтос с ранг „съдия в АС“.

/В залата влиза Лазар Груев/

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Александър Иванов – съдия в Окръжен съд Русе и се приеме комплексна точка от атестирането “много добра” 86 точки, след изготвена нова комплексна оценка във връзка с уважено възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Стоянов Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе.

**10.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” - 86 (осемдесет и шест) точки, на **Александър Стоянов Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Красимира Тагарева** – съдия в Окръжен съд Ямбол и да се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Веселинова Тагарева** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Красимира Веселинова Тагарева** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Сандева – съдия в Административен съд Добрич и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Минкова Сандева - Иванова** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Силвия Минкова Сандева - Иванова** - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Христов – съдия в Районен съд Габрово и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Богдан Велев – съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Богдан Здравков Велев** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС”.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Богдан Здравков Велев** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Боснешки – съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 3 “против”, 4 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Веселинов Боснешки** - съдия в Районен съд гр. Перник.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петър Веселинов Боснешки** - съдия в Районен съд гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Димова - съдия в Районен съд Сливен и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Кирилова Димова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС”.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлана Кирилова Димова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **Венета Писарева** от заеманата длъжност “съдия” в Административен съд Търговище, считано от 16 юли 2013 г. Те са две отделни решения.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **Венета Крумова Писарева** от заеманата длъжност „съдия” в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, считано от 16.07.2013 г.;

МИЛКА ИТОВА: Второто предложение е за поощрение на **Венета Писарева** – съдия в Административен съд Търговище, с отличие “служебна благодарност и грамота”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**17.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал.2, т. 1 от ЗСВ, **Венета Крумова Писарева** – съдия в Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за проявен висок професионализъм, безусловно и образцово изпълнение на служебните си задължения, и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 175, ал. 7 Клементина Паличева - прокурор в СРП, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител" на СРП, считано от датата на взимане на решението. Това са три предложения, след което трябва да съкратим длъжността и да разкрием, но аз мисля, че по първа точка трябва да гласуваме отделно, след което двете поотделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, отделно гласуване по т. 1 за освобождаване, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл.175, ал. 7, изр.1 от ЗСВ, **Клементина Александрова Паличева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Софийска районна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението;**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18.1. Комисията предлага да се съкрати щатната численост на СРП с 1 щатна длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор". Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложението за съкращаване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1 СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Софийска районна прокуратура с 1 (една) щатна длъжност „**Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор**" считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18.2. Комисията предлага да се разкрие една щатна длъжност за прокурор в СРП, считано от датата на взимане на решението.

ЛАЗАР ГРУЕВ: В такъв случай не е ли възможно с едно решение да трансформираме бройката от едното в другото?

МИЛКА ИТОВА: В закона терминът е „закрива" и „разкрива", няма „трансформация".

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, аз разбирам, то не ни пречи нищо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Водихме го този спор преди месец-два и стигнахме до извода...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Добре, добре...

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**18.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една)** щатна длъжност за „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да бъде освободен Руси Алексиев - прокурор в СРП от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор“ на СРП. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Руси Викторов Алексиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19.1. Комисията предлага да бъде назначен Петър Белчев - прокурор в СРП, на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор“ на СРП, считано от датата на встъпване в длъжност, по предложение на районния прокурор на СРП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точка 19, във връзка с предложението за назначаване на нов заместник. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Петър Божидаров Белчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП“, с основно омесечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. комисията предлага да бъде освободен Виктор Чаушев - прокурор в СРП, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор“ на СРП, считано от датата на взимане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, тайно гласуване по предложението за освобождаване на Виктор Чаушев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**20. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл.175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Виктор Бисеров Чаушев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Чудомир Спасов - прокурор в СРП, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на СРП, считано от датата на встъпване в длъжност, по предложение на районния прокурор на СРП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 2 „против“ и 4 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Чудомир Любомиров Спасов** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да бъде освободена Людмила Николова - прокурор в СРП, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за освобождаване на Людмила Николова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Людмила Иванова Николова**- прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, от заеманата длъжност „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Любка Кабзималска - прокурор в СРП, на длъжността „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор“, по предложение на районния прокурор на СРП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по второто предложение по т. 21.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**21.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Любка Димитрова Кабзималска** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в АП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да бъде назначена Стела Кръстева - прокурор в РП Враца, на длъжността «заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор» на РП Враца, по предложение на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, гласуваме по т. 22.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**22. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Стела Василева Кръстева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца с ранг „прокурор в ОП“, **на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Враца с ранг**

„прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23.

КАМЕН ИВАНОВ: По чл. 35 от ЗСВ не мога да участвам, да се запише в протокола. На основание чл. 35 от ЗСВ не мога да взема участие в гласуването на т. 23.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да бъде назначен Ивайло Иванов - прокурор в РП Дупница, на длъжността «заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор» на РП Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**23. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Ивайло Василев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността **„Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“** на Районна прокуратура гр. Дупница с ранг **„прокурор в ОП“**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да бъде повишен Калоян Вълков - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Калоян Огнянов Вълков** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велики Преслав, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бонка Великова - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 25.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бонка Ганева Великова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бонка Ганева Великова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Емил Дангов** - прокурор в Апелативна прокуратура - София, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 26.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Христов Дангов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Христов Дангов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Личева - прокурор в АП София, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 27.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Спасова Личева** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Спасова Личева** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Михайлов - прокурор в ОП Варна и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 28.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Димитров Михайлов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Димитров Михайлов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг «прокурор във ВКП и ВАП».

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вангелия Костова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 29.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 3 „против“ и 4 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вангелия Трушкова Костова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вангелия Трушкова Костова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Христов и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 30.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Костадинов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“,

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Костадинов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Ангелчовска - прокурор в РП Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 31.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“ и 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Петрова Ангелчовска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлана Петрова Ангелчовска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Добринка Калчева - прокурор в РП Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 32 няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“ и 5 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добринка Любомирова Калчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Добринка Любомирова Калчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елка Каранинова - прокурор в РП Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 33.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 6 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елка Василева Каранинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елка Василева Каранинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Петкова - прокурор в РП Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Йорданова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг «прокурор в ОП».

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ралица Йорданова Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг «прокурор в ОП».

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любен Владинов - прокурор в РП Мездра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 35.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любен Владимиров Владинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра с ранг „прокурор в ОП“.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любен Владимиров Владинов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мездра с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлиана Силянова - прокурор в

СРП, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлиана Емилова Силянова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлиана Емилова Силянова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Ангелова - прокурор в СРП, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Борисова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нина Борисова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 38. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Богдана Тончева** - прокурор в СРП, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 38.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Богдана Стефанова Тончева** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Богдана Стефанова Тончева** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Боянка Младенова - прокурор в СРП, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 39.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Боянка Любенова Младенова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**39.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Боянка Любенова Младенова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Г-жо Найденова, да продължа ли с допълнителните?/С. Найденова: Да, г-жо Итова./ Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Иво Дачев - и.ф. заместник-председател на СГС, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 1 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Лъчезаров Дачев** - и.ф.заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**1.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иво Лъчезаров Дачев** - и.ф.заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 2. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Константин Попов - съдия в РС Радомир, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Константин Николов Попов** - съдия в Районен съд гр. Радомир (*командирован в СРС*), с ранг „съдия в АС“.

**2.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Константин**

**Николов Попов** - съдия в Районен съд гр. Радомир (*командирован в СРС*), с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране Бисерка Памукова - съдия в РС Мездра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от допълнителните гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 6 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисерка Василева Памукова** - съдия в Районен съд гр. Мездра (*командирована в РС-Ботевград*), с ранг „съдия в ОС“.

**3.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бисерка Василева Памукова** - съдия в Районен съд гр. Мездра (*командирована в РС-Ботевград*), с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Искам да ви докладвам накратко точката, тъй като е подадена молба за освобождаване от длъжност «административен ръководител-председател» на РС Елин Пелин, от Георги Мулешков - съдия в РС Елин Пелин. Тъй като липсва свободен щат на този съд, предлагаме да се съкрати свободния щат в РП Тополовград и се разкрие щат в РС Елин Пелин. Само да

напомня, че този щат беше предоставен по този начин на РП Тополовград, тъй като там беше идентичен случая, когато подаде молба районният прокурор на Тополовград. Предлагам поотделно да гласуваме трите точки. Първите две са с явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не трябва ли първо да гласуваме третото предложение - «освобождава»? Само тогава ще възникне необходимостта от разкриване на този щат в РС Елин Пелин.

МИЛКА ИТОВА: Има ли значение дали е преди или след това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има значение, защото необходимостта от разкриване на такъв щат идва от това, че той ще бъде освободен като административен ръководител. Така че трябва да тръгнем отзад-напред на предложението.

МИЛКА ИТОВА: Добре, като го освободим, той виси във въздуха тогава. Освобождаваме го и той остава съдия без щат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване тогава - съкращава една длъжност в РП Тополовград. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Тополовград **с 1 (една)** длъжност «прокурор», **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение на комисията е за разкриване на една длъжност в РС Елин Пелин. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Елин Пелин, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към предложението свързано с освобождаване на Георги Мулешков от длъжността «административен ръководител-председател» на РС. Тайно гласуване. Считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.2. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал.1 от ЗСВ във вр. с чл. 129, ал.2, т.2 от Конституцията на Р България, **Георги Стоянов Мулешков** - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Елин Пелин, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде определена Росица Генадиева - съдия в РС Елин Пелин, за изпълняващ функциите „председател" на РС Елин Пелин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Росица Генадиева Тодорова - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС", за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ана Василева - прокурор в РП Лом, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 3 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ана Симеонова Василева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ана Симеонова Василева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефка Плугарова - прокурор в РП Силистра, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 7 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Ганчева Плугарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефка Ганчева Плугарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселина Милушева - прокурор в РП Силистра, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 8.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселина Милушева Милушева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселина Милушева Милушева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Николаев - прокурор в РП Силистра, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 9 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Василев Николаев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Василев Николаев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.  
Колеги, 10 минути почивка.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди да включим камерите, да ви информирам, че Методи Лалов е уведомен по телефона, ще бъде тук в 13,00 часа.

Продължаваме по дневния ред. Стигнахме до т. 40 - Бюджет и финанси. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, т. 40 е свързана с отпускане на средства по бюджетната сметка на Прокуратурата, за целите на управление и изпълнение на проекта „Доизграждане и усъвършенстване на ЕИСПП“. Искам да ви дам няколко пояснения относно бюджетиранието през 2013 и 2014 г. Първо, по повод на този проект, който е започнал през 2011 г., за 2013 г. са необходими 815 х.лв., свързани с тези 20% от стойността на проекта, които трябва да плати бюджета на Прокуратурата, тъй като те не са за сметка на европейските средства. Тези средства са били предвидени в проекто-бюджета на Прокуратурата за 2013 г., но

както те, така и много други не са били одобрени при гласуването в Народното събрание. По отношение на тези средства, ние имаме единствената възможност да намерим средства, след отчитане на 9-месечието от икономисани такива, за сметка на някои други разходи.

Вторият ни вариант, е свързан с евентуално искане за корекция на бюджета и трансфер на тези средства, което трябва да се направи чрез решение на ВСС, а то трябва да се подготви чисто финансово-икономическо и ние ще го направим, ако наистина преценим, че няма да можем да намерим тези средства от икономии. Тогава ще ги поискаме от държавния бюджет.

По отношение на същите тези средства за същия проект за 2014 г., те вече ще трябва да бъдат планирани в проекто-бюджета за 2014 г., във връзка с чл. 64, ал. 3 от Закона за публичните финанси и § 122 от ПЗР на същия този закон, тъй като те се отнасят специално за средства от ЕС. Това е разяснението, за да може да стане ясно, че ние в момента правим отказ за тези средства, поради сегашна липса на източник за финансиране и въпросът остава открит. Ние ще направим всичко възможно тези средства да бъдат осигурени. Моля да гласуваме, ако няма изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев за разясненията във връзка с проекта на решение по тази точка. Други изказвания във връзка с предложението на КБФ? Не виждам. Тогава нека да гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се? Не виждам. Благодаря, прието е единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**40. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г. за целите на управление и изпълнение на проекта „Доизграждане и усъвършенстване на ЕИСПП и интегриране на ведомствените информационни системи с ядрото на ЕИСПП“, поради липса на източник на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41, е с една малка предистория. ВСС определи свои членове и експерти за участие в междуведомствена група за изготвяне на промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и т.н. Освен това ВСС е предложил на тази междуведомствена група, респективно на министъра на правосъдието и финансово-икономическа обосновка, както и методология за ценообразуването във връзка с приемане на тези промени. Поради това, че в бюджета за 2012-2013 г. приходи на съдебната система от 140 млн.лв. и вероятността и тази година те да не бъдат събрани, а пък това, ако бъдат събрани, ще облекчи държавния бюджет и евентуалната субсидия, която държавата предоставя чрез ЗДБ за съответната година на съдебната система, за да не натоварваме държавния бюджет, целта е да бъдат събирани собствени приходи. Няма по-добро от това да имаш собствени приходи. В тази връзка, за да ни стане ясно, понататъшните действия по повод промените в тази тарифа, ние

искаме от министерство на правосъдието да ни се предостави една информация относно етапа, до който са достигнали тези процедури, тъй като междуведомствената група е към министерство на правосъдието. Това е смисълът на това наше искане. Моля да гласуваме, ако няма изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, гласуваме по т. 41 от дневния ред. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение относно промени в Тарифа №1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Министерство на правосъдието да предостави информация на Висшия съдебен съвет относно етапа, до който са достигнали процедурите във връзка с предложенията за промени в Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерство на правосъдието и в Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 42 е свързана с изпитни комисии. Има едно решение на ВСС от 2008 г., въз основа на което са утвърдени средства, които се изплащат и ние в момента гласуваме тези средства от бюджета на ВСС, да бъдат преведени в

съответствие „Бюджетни сметки“, в случая - Прокуратурата на Република България, за да се изплатят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 42. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., във връзка с участие на магистрати в изпитни комисии за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, след завършване на обучението им в НИП

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на изпитни комисии, за провеждане на изпитите на кандидатите за младши прокурори и съдии в края на обучението в НИП, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

**42.1. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения" с 2 520 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**42.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения" с 8 330 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**42.3. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издържка" за 2013 г. с 10 850 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 43 е идентична, става въпрос за такива средства, само че за ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Благодаря, единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., във връзка с обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВАС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВАС, да се изплатят от ВАС.

**43.1. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“ с 1 150 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

**43.2. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издържка“ за 2013 г. с 1 150 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 44, е свързана с промените по бюджетните сметки на съответните органи на съдебната власт, които са приложени към проекто-решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 46, е свързана с даване на съгласие за определяне на допълнително парично възнаграждение от 10% за придобита научна степен „доктор“ на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд. Това произтича от едно решение от Протокол № 42/05.12.2007 г. на ВСС, където са определени тези негови задължения и размерите, които се плащат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точката. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**46. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение на председателя на Софийски градски съд за определяне на допълнително възнаграждение на съдия Евгени Димитров Георгиев с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по научно направление 3.6 „граждански процес“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде определено допълнително парично възнаграждение в размер на 10 % за придобита научна степен „доктор“, на Евгени Димитров Георгиев - съдия в Софийски градски съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 47, е свързана с едно упълномощаване на самия мен, като ръководител на проект за „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за

планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт". Това е проект, който е стартирал през 2012 г., по времето на предходния състав на ВСС и, както ви е известно, ние го наследихме. Следва да се проведе открита процедура по реда на ЗОП. Аз няма да гласувам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 47, без г-н Коожарев. Против или въздържали се? Няма. Г-н Коожарев не участва в гласуването.

*/След проведеното явно гласуване/*

**47. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на г-н Михаил Коожарев - член на ВСС да организира и проведе открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Дейности за информация и публичност"

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Михаил Коожарев - ръководител на проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт", Договор № С11-15-5/04.09.2012 г. по Оперативна програма „Административен капацитет" да организира и проведе открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Дейности за информация и публичност".

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 48, е свързана с проект за решение: одобряване на доклад по одитен ангажимент за РС Гоце Делчев. Както виждате има и една корекция по искане на председателката на РС. Аз мисля, че това е коректно и то е

възприето от одитния екип, така че нямам други забележки по доклада, лично аз.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Ако няма изказвания, явно гласуване по точката. Против или въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**48. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Гоце Делчев

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**48.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Гоце Делчев.

**48.2. Одобрява** плана за действие, утвърден от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

**48.3. Одобрява** предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация по т. 8.2, 8.3, 8.4 от плана за действие.

**48.4. Указва** на административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев в предвидените в плана за действие срокове за изпълнение да бъде предоставена писмена информация в дирекция „Вътрешен одит“, за изпълнение на дадените препоръки от т. 1 до т. 12, с изключение на т. 8.2, 8.3, 8.4 от одобрения план за действие.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По т. 49 е същото, само че за РС Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Също явно гласуване. Не виждам „против“ или „въздържали се“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**49. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1303 в Окръжен съд гр. Стара Загора

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**49.1. Приема** резултатите от одитния ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Стара Загора.

**49.2. Одобрява** плана за действие, утвърден от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

**49.3. Одобрява** предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация по т. 2 и т. 4 от плана за действие.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: С това приключиха точките на комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Преминаваме нататък по дневния ред. Предложенията на комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, т. 50 е по искане на председателя на РС Пазарджик за увеличаване щатната

численост на съда с длъжността „главен специалист-счетоводител“ и искане за даване на съгласие. Комисията прецени, че при наличието на вече един счетоводител, то се явява неоснователно и поради това предлагаме да се отхвърли искането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам желание за изказване. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**50. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик за увеличаване щатната численост** на съда с една длъжност „главен специалист - счетоводител“, и съгласие за **назначаване** на същата, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Пазарджик** с една длъжност „главен специалист - счетоводител“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51. Постъпило е искане от председателят на Никополския районен съд за даване съгласие за назначаване на служител на длъжността „съдебен секретар“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 51. Предложението е за даване на съгласие. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**51. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Никопол** за даване на съгласие за **назначаване** на служител на длъжност „съдебен секретар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 26.07.2013 г., в **Районен съд гр. Никопол**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52. Комисията предлага да приемем решението, което предлагаме. Моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване по т. 52. Противи или въздържали се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**52. ОТНОСНО:** Доклад за сключени граждански договори между главния секретар на ВСС и физически лица

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** решение по т. 24 от протокол № 24/18.06.2008 г. на ВСС, като **ЗАДЪЛЖАВА** Главния секретар на ВСС преди сключването на граждански договори да съгласува същите с Комисия „Съдебна администрация“ и Комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И, ако позволите, към т. 10 от допълнителните, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте и по допълнителната точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия „Съдебна администрация“ предлага увеличаване на щатната численост на администрацията на ВСС със седем щатни бройки, така както е предложено. Искам изрично да подчертая, че тези щатни бройки са от незаети и необезпечени щатове от органите на съдебната власт, с обезпечение обаче от средствата идващи от параграфи.... Може би председателят на КБФ ще даде повече яснота по този въпрос от финансовата страна. Искам да посоча, че това решение изцяло е съгласувано с комисията, с Бюджетната дирекция. Също така, предлагаме да се даде съгласие за трансформация на посочената в проекта на решението длъжност, така че даваме съгласие за провеждане на конкурс. Увеличаването на щатната численост е продиктувано от абсолютна необходимост, от подпомагане на Комисията по предложенията и атестирането, както и с увеличения обем на ангажираността на ВСС по работа с проекти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунув. Г-н Кожарев, за уточнение по точката.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, в КБФ това предложение бе разгледано и комисията счита, със свое решение, което взе, че има възможност да бъдат обезпечени със средства за работна заплата съответните вноски по линия на ДОО и здравно осигуряване на съответните служители, което ще бъде за сметка на намаляване разходите на самия ВСС - § 10. Отделно от това, аз лично считам, че трябва да се съгласим сега с това предложение, защото приоритет на Съвета и негова законоустановена дейност са конкурсите и атестациите, които не бива да бъдат пренебрегвани. Напротив, те трябва да бъдат на едно от най-важните места за

дейността му, включително и международните проекти. Мисля, че няма нужда да ви убеждавам какъв огромен проблем се породи от това, че ние нямаме такова специализирано звено, във връзка с международните проекти и програми и аз лично, а и колегите членове на комисията, видяха доста големи трудности, както и ръководителите на проекти, във връзка с изпълнението на задълженията по тях.

На трето място искам да кажа, че тези бройки са в рамките на общата щатна численост на персонала в цялата съдебна система, респективно общата част на персонала, по отношение на съдебните служители, като те се попълват от незаети щатни бройки от други органи. Тоест, няма да се извършват съкращения и да се намалява дейността на други органи. Както казах, средствата за заплата са в резултат на намаления на разходите на самия Съвет. На този етап ние нямаме някакво ощетяване нито на други органи на съдебната власт, нито пък правим нещо, което да бъде за сметка на увеличени разходи на ВСС. Напротив, свиваме се в тези разходи за други дейности.

Считам за необходимо да кажа и това, че би следвало, във връзка с тази нова дирекция и това ново звено, и във връзка с евентуалните провеждания или на вътрешни конкурси, или на външни конкурси, това вече на следващия етап от дейността, по повод създаването на дирекцията и отдела, ще трябва да направим така, че да анализираме изцяло функционалността на нашата администрация. Не казвам нищо лошо във връзка с това, напротив, мисля, че ако ние това го постигнем и го направим в определен срок, ще можем и за в бъдеще да предвиждаме варианти за създаване на други звена, ако е необходимо, или за по-голяма оперативна дейност на ВСС, тъй като нуждите очевидно възникват

нееднократно и по различни поводи. Просто е необходимо да направим тази преценка и тогава вече, ако е необходимо, можем да направим и нещо по-различно следващата година, свързано с реструктурирането на администрацията на ВСС. Това искам да ви кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, искам да ви кажа, че увеличаването на щатната численост, както каза и колегата Кожарев, е в резултат на анализа, който КСА извърши за цялата съдебна администрация в съдилищата, на първо време. Ние сме готови с този анализ, и по всяка вероятност, такова е поне намерението ни, ще предложим вариант на решение, засягащо всички съдилища за следващото заседание на ВСС. Към момента, към днешна дата текат съгласувателни процедури, съгласно ЗСВ, с отделните ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Други изказвания? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, ще се въздържа да подкрепя предложеното решение за увеличение на щатната численост на служителите на ВСС, поради една единствена причина: поддържам и ще продължавам да поддържам, че преди да се увеличава или намалява щата на служителите във ВСС, трябва да се изготви анализ на администрацията и евентуално с вътрешно реструктуриране, ако има такава нужда, след това да се вземат подобни решения. Намирам, че е необходимо този анализ да се направи в най-скоро време и едва след този анализ, ако има подобна нужда, да се правят увеличения на щата на администрацията на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам решението ни да бъде допълнено със следното: да допуснем увеличение на администрацията на ВСС и да възложим в срок до края на м. октомври или края на септември, защото предстоят и отпуски, една комисия, която се състои от председателите на комисии във ВСС, да направи този анализ на администрацията, за да може всички председатели на комисии да имат представа от администрацията на този Съвет и да дадат своето становище. В този смисъл, аз предлагам към диспозитива на решението още един диспозитив. Комисия, в състав от председателите на комисии към ВСС да извърши анализ на администрацията./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз предлагам ресорната комисия, подпомагана от председателите. Колеги, допълвам направеното искане от колегата Георгиева, този анализ да бъде извършен до края на м. септември от комисия „Съдебна администрация“, съвместно с председателите на комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предвид направените изказвания обобщавам предложението в следния смисъл: до края на м. септември КСА, съвместно с председателите на комисии, да изготви анализ на щатната численост и организацията на администрацията на ВСС. Така ли да разбирам, г-жо Георгиева и Узунов?/Отговарят: Да./ Г-н Кожарев иска думата. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз считам, че не бива да се делим на председатели и на членове и затова предлагам следната редакция: комисия „Съдебна администрация“ да бъде водещата комисия, а всяка от комисиите във ВСС да подаде справки.... Как ще се формулира точно.../Чува се: Това е формализъм./ Не е формализъм, защото всяка комисия работи със съответните

дирекции.../М. Итова: Председателят знае./ Е, защо трябва председателят да решава сам този въпрос, когато това може да го направи цялата комисия, защото повече хора мислят по-добре. Аз не бягам от някаква отговорност като председател на комисия, но искам да се включат всички в това. Нека да не са само председателите, а съответната комисия. Например за КБФ, ние можем да разгледаме нещата свързани с администрацията на тази комисия, респективно с експертите, с дирекция „Бюджет и финанси“ и можем да вземем адекватно решение или да подготвим материал, който да помогне дейността на самата комисия. Нищо лошо в това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз правя предложение тази задача да бъде свършена от ресорната комисия „Съдебна администрация“, като имам предвид председателите на комисиите, не че дележа колегите, а защото и останалите са много заети, а това е трудоемка задача.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че и други колеги искат да се включат в този анализ, така че...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Можеше и по-бързо някак си да го решим този въпрос. Очевидно е, че отговорността е на КСА, очевидно е, че другите комисии ще подпомогнат дейността, както винаги се подпомагат. Дали ще са председателите, дали ще са компетентните, те ще имат становища. Въпросът е: чия е отговорността да внесе този анализ? Мисля, че ние това го решихме преди 10 минути.

Г-н Узунув, аз само не разбрах, Вие казахте, че има анализ, който се съгласува с административните ръководители, защото аз не съм получавал. Искам да кажа, дали с мен ще го съгласувате или...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, при всички положения, проф. Груев. Просто трябва да си погледнете електронната поща, може би Вашите служители са свършили тази работа. Сега, дали Ви е докладвано, не зная. Още във вторник го бяхме изпратили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, обединяваме ли се около предложението този анализ да бъде изготвен от комисия „Съдебна администрация“, както е и по правилник. Тя е ангажирана с функция относно характеристиките, длъжностите и администрацията, и от там нататък самата комисия да определи начин по който да съгласува предложенията за структуриране на администрацията.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз искам да уточним нещо. Всъщност от дискусията, която в момента се развива, не става ясно и аз бих искала да внеса елемент на яснота защо сега се налага увеличение, защо по-късно трябва да стане този анализ и какво би последвало от този анализ. Защото иначе липсва логическа връзка между тези решения.

На първо място предполагам, че по-голямата част от нас знаят и са убедени в обстоятелството, че КПА има нужда от административен капацитет, за да може да свърши качествено, подчертавам качествено и ефективно, а не формално, както досега, дейността си по атестиране на магистратите.

На второ място, знае се, че конкурсите, които този състав на ВСС трябва задължително да проведе, са неизброимо повече, отколкото сме започнали да правим в момента. Предстои да се организират нови и нови конкурси до края на тази година и в началото на следващата.

На трето място, ясно е, че администрацията на ВСС към този момент не може да бъде критикувана за някакво раздуване, защото администрацията на този ВСС, която в момента се състои от 97-98 служители, е администрация, която се занимава с работата не само на членовете на ВСС, а на абсолютно всички органи на съдебната власт, без изключение. В тази численост влизат и лицата, които се занимават с бюджета на съдебната власт, с неговото разпределение, с неговото управление. В този състав влизат тези, които поддържат досиетата на всички магистрати, без изключение, които обслужват правните дейности на ВСС, които се занимават с атестиране, с конкурси и т.н. Така че в никакъв случай не можем да говорим... А, всъщност, и които поддържат електронните системи в органите на съдебната власт. В никакъв случай не можем да говорим за някакъв раздут щат. Но, идеята на този анализ, всъщност би трябвало да бъде, дали организацията на тази администрация е оптимална и дали бихме могли да снижим количествено състава на администрацията, след като сме увеличили в момента със 7 длъжности нейната численост. Следователно, ние сега, в момента, откликвайки на спешните нужди на КПА и на необходимостта от създаване на звено за международните програми и проекти, увеличаваме тази численост, но в анализа, ние трябва да целим връщане на тази численост, горе-долу, в рамките на това, което сме заварили в началото на нашия мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?/Няма/ Имаме предложение от КСА, с предложеното увеличение на щатната численост, по мотивите изложени от г-н Узунов и от г-н Кожарев. Имаме предложение и за допълнение в срок до 30 септември 2013 г. КСА да извърши анализ на администрацията на ВСС. Така ли

беше, г-н Узунов?/Да./ По отношение добавката „подпомогната от председателите на комисии" г-н Кожарев направи едно възражение. Ако намерим друга по-прецизна формулировка...Юлия Ковачева добави „и с участието на главния секретар". /обсъждат/ Колеги, нещата са много по-прости от това, което се опитваме да усложним. В интерес на истината, не една комисия на ВСС, в изпълнение на възложените ѝ функции в правилника отправя питания до всяка една от другите комисии и изисква становище. Това е въпрос на технология на работата. Защо трябва да утежняваме проекта на решение с КСА, подпомогната от председателите на комисиите или от другите комисии? Всичко е въпрос на технология и на вземане на решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Съгласен съм, оттеглям си предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спомням си, че такова предложение идва много често от комисия „Правни въпроси" от Комисия по етика, от „Бюджет и финанси", от комисия „Публична комуникация", за становище на всички останали комисии. Това е въпрос на вземане на решение и извършване на анализа. Тъй като имаше различни предложения.../М. Кожарев: Не, аз си го оттеглих./ Само КСА остава - до 30 септември.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Галя Георгиева даде друго предложение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Има две предложения - едното е КСА, другото, аз предложих, да участват и председателите на останалите комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поддържаш ли го това?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: ..... защото това касае всички и те трябва да са наясно какво става с тази администрация. Така сформирана комисия ще бъде по-добре и по-ангажиращо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това означава, Галя, ако включим и „подпомагане“, не означава временна комисия./обсъждат/

Г-жа Неделчева иска думата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, уважаеми колеги, нямам нищо против КСА да е водеща при изготвяне на този анализ, но нека да сме наясно всички, че това е изключително трудоемка и изискваща професионална подготовка работа, която предполага тези 5 члена на КСА да са запознати в едномесечен срок изцяло и детайлно с всички видове дирекции и работещите в тях служители, които са общо около 97 на брой. Така че конкретното ми предложение, ако бъде възложено днес с решение на КСА да изготви този доклад, то моля, да бъде включено и взето като решение: председателите на всяка от постоянните комисии да изготви обосновано становище и съдържащо информация за наличния човешки ресурс в съответните дирекции, относими към компетентността на всяка от комисиите, за да може да се извърши евентуално анализ и обобщаване на тази конкретна информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също подкрепям предложението на г-жа Георгиева, че трябва да се включат председателите на комисии и ще ви кажа защо. Ако искаме този анализ да не е формален, а да е задълбочен и детайлен, действително, както каза и г-жа Неделчева, трябва работната група или комисията, която ще работи по този въпрос, детайлно да се запознае с функциите на всички служители в тази администрация, които не са малко на брой. Все пак, мисля, че тук ще бъде много от

полза помощта на председателите на комисии, които знаят в тези комисии колко служители от администрацията влизат, с какво се занимават, как за тях протича всеки един работен ден. Така че, аз мисля, че в крайна сметка трябва да се обединим дали да бъде комисия, дали временна комисия, дали работна група, но да участват повече членове на Съвета. Другото което е, така ще бъде по-лесно да се запознаем в последствие с изготвения анализ и всеки от председателите на комисии да даде становище по този анализ преди да бъде входен в заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване предложението анализът на администрацията на ВСС да бъде извършен от КСА, със съдействие на председателите на постоянните комисии на ВСС. Юлия Ковачева предложи включване и на главния секретар. Това са предложенията за допълнение. Гласуваме - комисията, с председателите на комисиите и главния секретар. Против или въздържали се? Един „въздържал се“. Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние не сме гласували първото, за увеличението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, връщаме се на решението. Това беше допълнението към т.10. Самото решение сега. Самото решение за увеличаване на щатната численост и даване на съгласие за провеждане на конкурси, и трансформиране на една съществуваща. Гласуваме проекта на решение по т.10, в трите й части. Против? Няма. Въздържали се? Един. Благодаря. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване - 1 „въздържал се“, мнозинство „за“/

**10. ОТНОСНО:** Трансформиране на налични щатни длъжности, оптимизиране чрез преразпределяне на щатни длъжности от други ОСВ и съгласия за обявяване на конкурси и назначаване на съдебни служители в АВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост със 7 /седем/ длъжности за съдебни служители в АВСС.

**10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурси и назначаване на съдебни служители на свободни длъжности в Администрацията на ВСС, както следва:

- 1 /една / щатна длъжност **„Началник отдел „Европейски и международни програми и проекти“** в АВСС;

- 1 /една / щатна длъжност **„Главен експерт-европейски и международни програми и проекти“** в АВСС;

- 1 /една / щатна длъжност **„Старши експерт-европейски и международни програми и проекти“** в АВСС;

- 1 /една / щатна длъжност **„Главен експерт-юрисконсулт“, отдел "Нормативна дейност и процесуално представителство"** в АВСС;

- 1 /една / щатна длъжност **„Старши експерт-юрисконсулт“, отдел "Нормативна дейност и процесуално представителство"** в АВСС;

- 1 /една / щатна длъжност **„Младши експерт-конкурси на магистрати“, отдел Конкурси на магистрати"** в АВСС;

- 1 /една / щатна длъжност **„Младши специалист-компютърен оператор“, отдел "Подготовка и изпълнение решенията на ВСС"** в АВСС.

**10.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се трансформира 1 /една/ щатна длъжност "Старши специалист-компютърен оператор", отдел "Подготовка и изпълнение решенията на ВСС" в АВСС, в една щатна длъжност „Младши експерт-атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи", отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи" в АВСС.

**10.4. ВЪЗЛАГА** на комисия „Съдебна администрация", в срок до 30 септември 2013 г., с участието на председателите на постоянно действащите комисии към Висшия съдебен съвет и главния секретар на ВСС, да изготви обоснован анализ на щатната численост на Администрацията, относим към компетенциите на отделните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на комисия „Съдебна администрация" се изчерпаха. Продължаваме с т.53 от дневния ред. Комисията по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте. Точка 54 е оттеглена.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, в приложенията към тази точка се намира доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища, който трябва да бъде внесен в Народното събрание. Комисията по правни въпроси предлага на Вашето внимание становището си, във връзка с доклада и предлага решение в тази посока - да приемем доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища, и заедно със становището на Комисията по правни въпроси той да бъде внесен в Народното събрание. Знаете, че срокът беше 31 май, но тъй като самият доклад постъпи във Висшия съдебен съвет по-късно, ние, при забавяне, го придвижваме към Народното събрание, след като беше постъпил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, запознахте се с доклада представен от Върховния административен съд за дейността на административните съдилища и предложението на комисията. Съгласно закона, докладите на Прокуратура, на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за годишната дейност, се представят на Висшия съдебен съвет, който ги внася в Народното събрание. Докладът на Прокуратурата беше представен и внесен до края на месец май в Народното събрание. Това е доклада на Върховния административен съд. Вчера във Висшия съдебен съвет е постъпил и доклада на Върховния касационен съд, който предстои да бъде разгледан в Комисията по правни въпроси.

Явно гласуване по т.53. Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**53. ОТНОСНО:** Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища, ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет

### **ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**53.1.** Приема Доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища, ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

**53.2.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася Доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54 отпадна от дневния ред. Г-жо Колева, Комисията по правни въпроси и допълнителна точка 12. Заповядайте.

#### **54. /ОТТЕГЛЕНА/**

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, т.12 е внесена спешно в дневния ред, тъй като в понеделник постъпиха законопроекти от Народното събрание, по които ние следва да изразим нашето становище. Вчера Комисията по правни въпроси проведе извънредно заседание и излезе със становище, тъй като нямаше обективно време за представяне пред Висшия съдебен съвет, то беше представено в Народното събрание, в Комисията по правни въпроси по Законопроекта за изменение и допълнение на Закона за специалните разузнавателни средства. Тъй като заседанието на Комисията по правни въпроси на Народното събрание по другите законопроекти е днес, имаше възможност становището на комисията да бъде предложено и на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет. В тази посока сме подготвили едно общо становище по законопроектите. Всъщност те са три Законопроекти за изменение и допълнение на Наказателния кодекс, два от които са идентични и един по Закона за изменение и допълнение на Наказателно процесуалния кодекс. Становището също е на Вашите екрани. Няма да изразявам дори и основните момент от него. Предполагам, че сте го разгледали. Ако има дискусии, ще ги изслушаме и ще ги вземем предвид при оформяне на окончателния вариант на становището.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

Главният прокурор поиска думата. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една забележка, колеги. Аз, доколкото разбирам, Законът за изменение и допълнение на Закона за специалните разузнавателни средства днес е приет на второ четене в пленарна зала.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. За него няма да приемаме решение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Така да. Извинявам се.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Просто за закона няма да приемем решение, защото вече е приет. Само ще приемем общото становище по НК и НПК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнението, което прави г-жа Колева е, че предмет на разглеждане по т.12 е становището по Закона за изменение и допълнение на НПК и съответно НК.

По проекта за становище по Закона за изменение и допълнение на НПК и НК, изказвания? Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз вчера присъствах на заседанието на Правната комисия, на което бяха обсъдени предложените законопроекти. Взех отношение по предложението за промяна на разпоредбата на чл.243, ал.9 от Наказателно процесуалния кодекс, с която се предвижда един 1-годишен срок, в който по-горестоящия прокурор може да отмени постановление за прекратяване на наказателното производство, което е било обект на съдебен контрол. Изразих категоричното си несъгласие за въвеждане на подобен срок, тъй като не споделям мотивите в законопроекта, с които се въвежда този срок. Между другото те са и съвсем кратки. С оглед защита правата на човека, това са най-накратко мотивите. Считам, че съдебната и прокурорската практика съдържа достатъчно примери на едно незаконосъобразно прекратяване на наказателното производство в

случаите, когато поради едни или други причини не са могли да бъдат събрани доказателства за извършено престъпление, а такова съществува. Считам, че този срок е кратък и въобще не би следвало да съществува срок, в който може да последва отмяна на едно незаконосъобразно постановление за прекратяване на наказателното производство от по-горния прокурор. Принципът е, че не може, когато има извършено престъпление и съществува незаконосъобразен акт за прекратяване на производството той да остане такъв поне до изтичане на преследвателната давност за конкретното престъпление. Ето защо, считам че следва да изразим становище за отпадането на този текст от предложението за законопроект. Прекратява се наказателното производство по различни причини. Някога съществуват доказателства, които има обективна невъзможност в определен отрязък от време да бъдат събрани. В други от случаите липсва достатъчно опит у колегата. Изключвам пък и чисто субективните причини за незаконосъобразно прекратяване. Искам да кажа, че съществува и трети кръг от причини. Възможно е пострадалото лице, по една или друга причина, въобще да не е било известно в 1-годишния срок за прекратяването на наказателното производство, за да може да сигнализира за известни само нему доказателства, които биха доказали извършването на престъплението. Ето защо, считам че следва да отпадне този срок за обжалване на постановлението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това влече ли някакво допълнение към становището, което имаме?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, влече допълнение. Ние го бяхме изказали вчера, но не е влязло.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В същия смисъл е и становището на Прокуратурата, представено в Народното събрание. То е точно в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз имам още едно, две съображения и само да Ви кажа, че в крайна сметка тази разпоредба не е...с някои други. Примерно, когато има присъда и когато се разкрият нови обстоятелства чрез разследване, има създаден механизъм в НПК за отмяна на тази присъда, било по предложение на окръжен прокурор, било по предложение на главен. Тука просто нищо не се случва, ако се прекрати едно производство по този начин. Отделно, поради съображения, защото ние се натъкнахме в практиката на доста решения на съдилища в случаите, когато се обжалва постановление на прокуратурата за прекратяване, се казва, че жалбата е недопустима, защото няма правен интерес. Много добре знаем, че има, примерно, една група престъпления, документните, които са особено важни, които винаги кореспондират с престъпления по служба и прочие, и прочие от този характер, там няма пострадала страна на практика. Та, виждате каква угроза може да се създаде само с въвеждането на един такъв текст.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз ще изкажа противното становище. Разбира се, за да се вземе общо решение на ВСС ще трябва да го гласуваме обаче ал.9 на чл.243 визира само случаите, когато не са налице основанията по ал.1, а именно: случаите на чл.24, ал.1 и случая, когато намерим, че обвинението не е доказано към момента на прекратяване. Тук не става въпрос за събиране или за възникване на нови обстоятелства, за поява на

нови данни и т.н. Въобще не става въпрос за това. Аз мисля, че една година време е предостатъчно тези организационни пречки, за които се изказаха прокурорите, да бъдат отстранени и да бъде това постановление обект и възможно да бъде отменено. Но тогава когато става въпрос, че към този момент това деяние не представлява престъпление, или деецът не е виновен, или не са събрани, пак подчертавам, към момента на прекратяването, доказателства, безлогично е тогава да чакаме давностният срок да изтече. За мен в този случай по-важен е интереса на лицето, което е привлечено, предполага се, неоснователно към наказателна отговорност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, аз няма да участвам в дебатите и в гласуването, защото ми се струва, че настоящото съгласуване на законопроекта е отново проява на един правен nihilism, който, за съжаление, започва от Народното събрание, от нашият законодател. Аз мисля, че сроковете, в които се извършва това съгласуване, са невъзможни, като краткост. Не вярвам в това, че нашето обсъждане би имало някакъв особен резултат предвид законът, който така и нямаше време да бъде обсъден. За мене не е добър знак това, че сериозни кодекси в наказателна сфера се подлагат на такова третиране от законодателя.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз смятам, че това, което каза колежата Георгиев, има разум. Действително някои от предлаганите промени са доста сериозни и може би искат време за дискусия. Така например ние вчера в Правната комисия, където

бяхме поканени, коментирахме една от предложените промени в Наказателния кодекс, новият чл.16а, като задължение на страната за транспониране на директива на Европейския съюз, но все пак според мен се засяга твърде фундаментално за наказателното право положение, като създаване на ново основание, изключващо виновно поведение. В самите мотиви, които са подробни, към законопроекта е посочено и там съвсем ясно става, че директивата не може, не поставя изискване за това как точно да бъде регламентирано това положение по отношение на жертвите пострадали от трафик и според мен лично е доста дискусивно това предложение в този вид. Най-малкото изисква повече време. Аз лично имам резерви, които изразих в комисията. По отношение на НПК...За този подход на законодателя, имам предвид. По отношение на НПК аз също съм против, казах го вчера, може би е хубаво да бъде отбелязано, в чл.253 от НПК се предлага допълнение, като в точки 3 и 4, за да бъдат вписани изрично като страни в съдебната фаза на наказателния процес, поверениците на частните обвинители, граждански ищци, граждански ответници и т.н. Това е един, може да се каже, теоретичен въпрос дали поверениците са страни, който е решен в теорията от много време. Ясно е, че поверениците не са страни и защо не са страни. В един кратък период от време по отменения НПК от 74г., за около една, две години имаше разпоредба, която признаваше на поверениците качеството на страни, но независимо от това и тогава в теорията професионалистите казваха, че законът не може да придаде качество на страна на един субект, който не обладава тези признаци. Както и да е, въпросът според мен ненужно, без особена практическа стойност може би, да се поставя, да се решава със

закон такъв някакъв теоретичен въпрос, а освен това е погрешно, според мен.

Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев.

Други изказвания? Г-жо Колева, това значи, че по повод изказванията ще има допълнения към становището.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще има допълнения, да. Да две допълнения досега се очертават.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ами, колеги, както и друг път сме процедурали - протокола с обсъжданията заедно със становището да се изпрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да има време, тъй като заседанието е днес в 16 часа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нали помолихме вчера колегите, които сега си изразиха становищата в писмен вид да ги представят.

/шум в залата - говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: На базата на мотивите, които изразяват колегите, ще включим това нещо. То не е проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е проблем да се добави в становището това изказване, а не да изчакаме протокола.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Въпросът е да гласуваме допълнително.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Трябва да гласуваме, защото има две различни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз това казвам, че някои от становищата застъпваха различно...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Макар че в комисията по отношение на чл.253 действително също постигнахме съгласие да изразим

отрицателно становище към предложението. В смисъл поверениците да се включат като страни в наказателния процес. Казвам какво беше отношението на комисията, но наистина е въпрос на техническа грешка, че не е залегнало. Специално за срока по чл.243 наистина възникнаха две различни становища и затова предлагам да гласуваме това.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защо да гласуваме, а да не се изложат и двете становища, като се каже кое е преобладаващо, може би или нещо такова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това пак предполага гласуване на двете, за да се види кое е преобладаващото.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защото тука не се касае за управленски въпрос, а за професионален въпрос.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Безспорно, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разумно е предложението на професор Груев да се изложат и двете становища.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То във всички случаи ще ги има като становища. Прокуратурата е застъпила становище относно срока. Предполагам, че адвокатурата ще е застъпила обратното становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението тогава, което изказва и професор Груев може би е следното. Това становище с допълненията, застъпващи и друго становище, да се изпратят. Имаме технологично време, преди това заседание на Комисията по правни въпроси в 16 часа, да се добавят и тези допълнения, направени от Елка Атанасова и от Калин Калпакчиев, и да отидат заедно със становището. Просто като текст, като допълнение, като друга позиция застъпена от членове на Съвета. Това много лесно

ще стане, тука в рамките на някоя от почивките ще бъдат оформени и добавени към това становище.

Нещо друго, ако има?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване становището по Законопроектите за изменение и допълнение на НПК и НК, към което да се добавят и изразените становища от Елка Атанасова и Калин Калпакчиев.

Явно гласуване. Против или въздържали се? Един „въздържал се“ - г-н Георгиев. И още един „въздържал се“ - двама.

/След проведеното явно гласуване - с 2 гласа „въздържали се“, мнозинство „за“/

**12. ОТНОСНО:** Проект на становище по проекти на ЗИД на НК и ЗИД на НПК

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

На основание чл. 31 от ЗСВ дава становище по проекти на Закон за изменение и допълнение на Наказателния кодекс и Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по правни въпроси се изчерпаха. Връщаме се към основния дневен ред. Комисия „Международна дейност“. Ще докладвам точки 55 до 57.

По т. 55, колеги, на вниманието е едно предложение за изменение на решението на Висшия съдебен съвет по Протокол №15/18.04.2013 г., с което Висшият съдебен съвет командирова

Чавдар Димитров за изпълнение на задължението му като командирован национален експерт в дирекция на Европейската комисия. Решението тогава беше „считано от 1 юли“, но г-н Димитров е бил уведомен, че старта на неговото командироване ще трябва да се отложи, считано не от 1 юли, а от 16 юли, което налага и корекция на нашето решение, тъй като това все пак са две седмици в рамките, на които той няма основание да замине, тъй като не може да започне да изпълнява задълженията си в дирекцията по-рано от 16 юли. Нашето решение от месец април е „считано от 1 юли“, предложението за корекция е да бъде „считано от 16 юли“, като се запазват всички други условия.

Явно гласуване. Коригираме началната дата само. Против или въздържали се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**55. ОТНОСНО:** Изменение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/18.04.2013 г. относно командироване на Чавдар Димитров - съдия в Административен съд - гр. Бургас, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Мобилност и транспорт“ (MOVE) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, за срок от една година (с възможност за удължаване), считано от 01 юли 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**55.1.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** писмо с Вх. № 92-50-005/27.06.2013 г. от Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - гр. Бургас.

**55.1.2. ИЗМЕНЯ** решение по Протокол №15/18.04.2013 г. на Висшия съдебен съвет, както следва:

„1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 17 от Закона за съдебната власт **КОМАНДИРОВА** Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - гр. Бургас, за изпълнение на задълженията му като командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Мобилност и транспорт“ (MOVE) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, за първоначален срок от една година, считано от 16 юли 2013 г., като същевременно той запазва правото си за периода на командироване да получава полагащото му се трудово възнаграждение за заеманата от него съдийска длъжност“.

**55.1.3.** Останалите условия, свързани с командировката, остават непроменени.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата точка 56 от дневния ред. Ако си спомняте с по-ранно свое решение Висшият съдебен съвет възложи на Инспектората към Висшия съдебен съвет тематична проверка на тема „Анализ на прекратените, поради изтекла давност наказателни производства срещу известен извършител за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.“. Този анализ беше извършен от Инспектората към Висшия съдебен съвет и изпратен. Предлагаме този анализ на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет. Видно от мотивите на проекта за решение, предложен от комисия „Международна дейност“, данните от този анализ ще бъдат използвани в изпълнение на една от мерките по графика, а именно организиране на дискуссионен форум, свързан с трудностите и причините водещи до забавяне на наказателните производства. Предлагаме този анализ, извършен от Инспектората

към Висшия съдебен съвет, за сведение на членовете на Съвета. Ако има някакви коментари или бележки по него? В изпълнение на наше решение, на разположение е.

Явно гласуване. Приема се за сведение анализа на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**56. ОТНОСНО:** Получени доклади от Инспектората към ВСС в изпълнение на Дейност 82 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност за периода юли 2012 - декември 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**Приема за сведение** резултатите от извършената от Инспектората към ВСС тематична проверка в изпълнение на Дейност 82 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност за периода юли 2012 - декември 2013 г. „Анализ на прекратените поради изтекла давност наказателни производства срещу известен извършител за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2012 г.“

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата т.57 е свързана с последица от решения взети на годишното събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведено в периода 5 - 7 юни 2013г. във София, на което домакин беше Висшият съдебен

съвет, нашият, на което събрание се взе решение за продължаване дейността на два от проектните екипи, които са стартирали от предходната година, както и за сформирание на един нов проектен екип. Само за сведение, то е изложено и някъде в мотивите на проекта за решение, на събранието се взе решение да стартират и още 3 или 4 по-малки проекта, по които ще се създадат работни групи, но за момента техните теми на работа не са уточнени, така че допълнително от секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети ще получим информация за тяхната тема и възможността за участие.

Предложението е за определяне на участници по трите теми, а именно: независимост и отчетност на съдебната власт; Проект Стандарти IV, който е многогодишен проект и е поредно продължение, акцентиран върху разпределение на делата и Проект 3 Разработване на Наръчник, който е продължение на проект, който е извършен през изминалата година, свързан с насоките и принципите на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Предложението на комисията е за определяне на моя милост за участник в първия проект, мотивиран от факта, че на това годишно събрание по покана на президента на мрежата Пол Гилигън при срещата ми с него в Рим изнесох доклад на тема „Независимост и отчетност на съдебните съвети“.

Предложението по Проект Стандарти IV на комисията е участието да продължи Елга Цонева, председател-административен ръководител на Административен съд-гр. Русе, тъй като тя е участвала в работата на този проект и в предходните му фази.

Предложението за включване в третия проект е на директора на дирекция „Международна дейност“, от Администрацията на Висшия съдебен съвет, Христина Тодорова,

доколкото проекта по изготвяне на наръчника, с оглед 10-тата годишнина на събранието продължава дейността на проекта, в който тя е участвала през предходната година.

За останалите три или четири проекта ще определим участници допълнително, когато получим темите.

До 200 евро се възстановяват разходите на участник.

Явно гласуване. Всъщност аз няма да участвам в гласуването, доколкото е комплексно касае и мен. Обща точка е. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно. Благодаря.

*/Соня Найденова не участва в гласуването/*

*/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/*

**57. ОТНОСНО:** Предложение за командироване на участници в новите проектни екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2013/2014 г. Определяне на представители за участие в проектните екипи

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**57.1. ОПРЕДЕЛЯ ЗА УЧАСТИЕ** в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2013 г. - 2014 г., както следва:

- **Соня Найденова** - представляващ Висшия съдебен съвет - **Проект 1. Оценка на независимостта и отчетността на съдебната власт.**

- **Елга Цонева** - председател на Административен съд гр. Русе - **Проект 2. Стандарти IV: разпределение на делата.**

- **Христина Тодорова** - директор на дирекция „Международна дейност“, Администрацията на Висшия съдебен съвет - **Проект 3. Разработване на Наръчник на ЕМСС.**

**57.2. КОМАНДИРОВА** за участие в съвместната среща, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия на 30 септември и 1 октомври 2013 г., за периода **29 септември - 1 октомври 2013 г.:**

- **Соня Найденова** - представляващ ВСС;

- **Елга Цонева** - председател на Административен съд гр. Русе.

**57.3. ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да **командирова** за участие в обща среща на трите проектни екипа, която ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия на 30 септември и 1 октомври 2013 г., за периода **29 септември - 1 октомври 2013 г., Христина Тодорова** - директор на дирекция „Международна дейност“, Администрацията на Висшия съдебен съвет.

**57.4.** Пътните разходи, разходите за настаняване, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

***Забележка:** Съгласно правилата за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебните съвети на всяка държава-членка на ЕМСС се възстановяват до 200 евро на участник. Сумите се превеждат на изпращащата институция два пъти годишно.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Допълнителна т.11. Колеги, позволихме си да я предложим в дневния ред за днешното

заседание на Съвета, тъй като в срок до 29 юли съдия Панова, която е заместник-председател на Върховния касационен съд трябва да потвърди участието си в съдебната мрежа за Европейската заповед за арест, на която е определена за участник. Предлагаме на Вашето внимание проекта за командироване, който е съгласуван с комисия „Бюджет и финанси“ за одобряване участието ѝ в работна среща по проекта.

Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Прието е единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за/

**11. ОТНОСНО:** Предложение за командироване на Павлина Панова, зам.-председател на ВКС и председател на наказателната колегия, определена за съдия - участник в проекта на съдебната мрежа за Европейската заповед за арест, относно участие в работна среща по проекта, която ще се проведе на 15-16 октомври в Лондон

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11.1. ОДОБРЯВА** участието на Павлина Панова в работна среща по проекта, свързан с Европейската заповед за арест.

**11.2. КОМАНДИРОВА** Павлина Панова за участие в работна среща по проекта, свързан с Европейската заповед за арест, за периода 14-17 октомври 2013 г. в Лондон, Великобритания,

**11.3.** Разходите за път, нощувки, дневни и медицинска застраховка на Павлина Панова са за сметка на ВСС.

**Забележка: От бюджета на проекта ще бъдат възстановени пътни разходи максимум до 200 евро за участник при представяне на разходооправдателни документи.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха точките от дневния ред, които касаят ... **/намесва се Ясен Тодоров:** Трябва да заменим съдията член на комисията за Специализирания наказателен съд./  
СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само едно уточнение, ще трябва да се върнем към т.4 от дневния ред „Конкурси“, тъй като съдията, който изтеглихме чрез жребий в началото на заседанието, е уведомил главният секретар, че се отвежда. Ще постъпи и писмен отвод, може и да е постъпил.

По т.4 се налага да определим отново чрез жребий съдия за комисията за Специализиран наказателен съд. Стартираме системата за случаен избор, за да определим.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров/

ЯСЕН ТОДОРОВ: /съобщава името на избрания чрез жребий/ Аделина Иванова Каменова - Специализиран наказателен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аделина Каменова, чрез жребий, резервен член за конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд. Благодаря.

/След проведен жребий/

**4. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Определя чрез жребий Аделина Иванова Каменова, съдия в Специализиран наказателен съд, за резервен член на конкурсната комисия за Специализиран наказателен съд на мястото на Тома Иванов Манушев.

Колеги, само едно уточнение искам да внеса в дневния ред. Тъй като не беше поставено за включване в дневния ред при неговото гласуване в началото, но съгласно правилника, мисля че беше чл.38 от Правилника, имаме възможност за включване на точка и след приемане на дневния ред. По повод отправена покана към членовете на Висшия съдебен съвет за участие в среща-дискусия на 12.07., утре следобед, в 16 часа в Софийски районен съд, за което неговият председател Методи Лалов е отправил писмена покана до членовете на Висшия съдебен съвет.

Както по-рано предложихме, поканихме г-н Лалов за разяснение, дотолкова доколкото поканата за среща касае преодоляване на проблема със сградния фонд на Софийски районен съд, по повод решение на Висшия съдебен съвет от 13.06.2013г., когато тази тема беше обявена за приоритетна за Висшия съдебен съвет. Доколкото тази покана касае обсъждане на въпроси, които вече са намерили своето разрешение, Висшият съдебен съвет с решение от 27.06.2013г. изработи проект на постановление на Министерски съвет за отпускане на 3 милиона, с които да се увеличи бюджета на съдебната власт за обзавеждане

на сградата на Софийски районен съд. Този проект за постановление заедно с финансовата обосновка към него беше изпратен на министъра на правосъдието. Информацията, която имаме е, че на заседанието си от вчера Министерският съвет е одобрил увеличаване бюджета на съдебната власт с тези 3 милиона.

Предложението беше да изслушаме председателя на Софийски районен съд, за да стане ясно на всички членове на Висшия съдебен съвет каква ще бъде темата на срещата, за която той е отправил покана за утре към членовете на Съвета.

Г-жо Каменова, разбрахме, че председателят е тук. Колеги, да гласуваме изслушване на Методи Лалов, във връзка с поканата му за среща с членове на Висшия съдебен съвет. Явно гласуване. Против или въздържали се да бъде изслушан? Един „въздържал се“, двама „въздържали се“. Благодаря, приема се с мнозинство от присъстващите.

/След проведеното явно гласуване – с 2 гласа “въздържали се” и мнозинство “за”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**Включва извънредна точка** относно изслушване на Методи Лалов – административен ръководител-председател на Софийски районен съд по повод отправена покана за среща – дискусия на 12.07.2013г. в Софийски районен съд.

Да поканим председателят да влезе.

/Влиза Методи Лалов/

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Извинявам се, че съм в този вид, но не очаквах днес да трябва да се явя пред Вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-н Лалов. Предложението да бъдете поканен за изслушване пред членовете на Съвета е във връзка с поканата, която сте отправили за среща с членовете на Висшия съдебен съвет, наред с министъра на правосъдието и министъра на финансите, за утре следобед, за обсъждане на проблема със сградния фонд и ситуацията около Софийски районен съд, за което, разбира се, по-рано във вторник бяхте уведомен от председателя на комисия „Бюджет и финанси“ за предприетите действия. Предполагаме, Ви е известно и решението на Министерски съвет, вчера, с което предложението за отпускане на 3 милиона вече е факт. Така че, поканихме Ви, за да разясните на целия състав на Висшия съдебен съвет какво ще бъде обсъждано на тази среща, за която Вие отправяте покана, доколкото развоя на събитията от тази седмица показват финализиране на въпроса с отпускане на допълнителни 3 милиона за нуждите на обзавеждане на сградата на Софийски районен съд.

Заповядайте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Искам да кажа първо, че поканата е изпратена преди да стане известно, че са отпуснати тези пари, за което научихме няколко часа по-късно, но тя е в изпълнение, както е посочено и в нея, на решение на Събрание на съдиите и служителите в Софийски районен съд, за което се настояваше от тяхна страна известно време преди да бъде реализирано това събрание. Същото беше във вторник, на 9-ти.

Знаете, на 13.06. ме изслушвахте именно по тази тема - сградният проблем, който пък е условие за разрешаването и на

въпроса с натовареността. Оттогава беше определена работна група. Аз разбрах и от писмото, което дойде на 9-ти и от ръководителя на комисията по „Бюджет и финанси"... /намесва се **Каролина Неделчева**: Ние знаем действията си, не ги повтаряйте. Кажете за какво точно искате да говорим на срещата?/ МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да. На 13.06. всъщност, поне в състава на съда и служителите остана убеждение, че отново има забавяне, което ще доведе дотам, че и тази година няма да можем да приключим с обществените поръчки. В крайна сметка, видях, че разменяме кореспонденция, така е, но по мое мнение и по мнението на състава, смисъл на работната група беше да се минимизира тази кореспонденция, а на маса да седнат членовете на работната група и да определят какво се иска, за да бъде свършено бързо. От 13.06. до 9-ти всъщност нямахме решение и нямаше как някой да приеме, че, да, действия са извършвани, но няма реално решение. Затова настояваха хората и се събрахме. Една от темите беше тази и тя в крайна сметка е намерила своето решение. Но всеки ден забавяне, а да не говоря за седмици забавяне, ще доведе дотам, че ще пропуснем бюджетната година и възможността да усвоим тези пари. И в момента работех, когато ми се обадиха, по обществената поръчка. Тя ще бъде от най-тежките по Закона за обществените поръчки. С европейска обява, ще трябва да стои 52 дни само обявата на сайта.

/чува се от залата: Ние с какво можем да помогнем. Какво да направим?/

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Това исках да Ви кажа, тези три, четири седмици, които минаха от 13-ти, хората казват: „Какво правим?" и: „Ще се справиш ли?". Аз казвам - Има вариант да изпуснем и тази година. Това беше.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как ще има вариант да изпуснете и тази година?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Плащането в рамките на бюджетната година, ако не бъде извършено, ще трябва да бъдат върнати парите, ще се поставя отново въпроса за връщането им.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И това ще го разрешите на събрание на съдиите и служителите?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Това беше искане на състава. Аз съм председател.../намесва се С. Цацаров: Вие уведомихте ли състава, че 3 милиона лева са отпуснати?/ МЕТОДИ ЛАЛОВ: Не, в този момент, когато се провеждаше събранието не бяха отпуснати. Уведомих ги в момента, в който излезе новината, веднага в електронната система излезе съобщение, че парите са отпуснати. Така е. Направено е. Вече съставът знае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов иска думата. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-н Лалов, запознахте ли колегите от Софийски районен съд и служителите за разговорът, който беше проведен тук и то в детайли? Това е първият ми въпрос.

Вторият въпрос, който имам, защото аз съм в тази работна група, е, тези пари трябва да дойдат отнякъде, как си представяте откъде могат да дойдат тези пари? Кой да ги извади, за да ги даде?

Третият ми въпрос е, смятате ли, че, аз понеже, разбира се, чета и медиите и там имаше заглавия, които ме карат да се чувствам като човек, който, колегите от районния съд и Вие искате да се случи едно добро нещо, а пък колегите от Висшия съдебен съвет, видите ли, пречат, та нямате ли усещането, че чукате на отворена врата?

Това са ми въпросите. Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И ако го имате, какви са причините?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Не, нямам това усещане. Запознах колегите с действията извършени от комисията по „Бюджет и финанси“. Запознах ги и с това, което беше сторено тук на 13.06., включително някои от колегите са виждали и подробния протокол, който е на сайта. Знаят всяка моя дума, знаят всяка Ваша дума. Знаят за това. Но, както пише и в поканата, изключителната натовареност най-вероятно не позволява това търпение, което се изисква при работата на определени институции. Хората не издържат. Ако бяхте на събранието, разбира се нямаше как, тогава не е имало такава идея, щяхте да видите за какво става въпрос, за каква емоция, за какъв предел, явно, на силите. Това е израз само на това. А парите откъде ще дойдат? Аз ще ви кажа. Министърът на правосъдието, предполагам, няма да отрече, ние сме водили не един и два разговора, телефонни, за това какво се случва. Предишната седмица, преди това наше събрание, в понеделник, аз проведох разговор с нея, тя ми каза - „В сряда ще имате парите.“. В сряда парите не бяха отпуснати. Тоест, волята беше изявена вече от министъра на правосъдието, че парите ще бъдат отпуснати и въпросът беше - кога и в какъв размер. Но беше уточнено - 3 милиона. В сряда нямаше отговор. Опитах се да се свържа, не можах да осъществя контакт. Такъв контакт можах да осъществя едва в понеделник. Мина седмица. Казвам Ви пак, и на колегите ми, и моите действия не са продиктувани от враждебно настроение към Вас или към не оценяване на това, което се случва. Но нека да бъдем обективни. Дори при моето изслушване, 10-ти /октомври/ месец, за председател на районния съд, една от темите и в концепцията е написано, и е застъпено като основен въпрос, е този

въпрос със сградата; този въпрос с щата. Още тогава, това са 7, 8 месеца. Не казвам, че оттогава Вие не сте работили, никой не казва това, но за съжаление, както и при нас, при висока натовареност, каквато е и Вашата, без наличие на резултати, не..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Лалов, ще дам думата на всички, искам само да Ви попитам, поставяйки си всички тези въпроси Вие обърнахте ли се към Висшия съдебен съвет с питане какво се случва? Обърнахте ли се до петък, когато излезе информация и в електронните медии, че Софийски районен съд е в стачна готовност, обърнахте ли се към някой от Съвета, за да попитате какво се случва?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И прочете ли заседанието от миналия четвъртък, на което взехме решение, че постановлението се праща на Министерство на правосъдието?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Писмено не съм се обръщал, но имах яснота, че е имало кореспонденция, но само дотам. Имало е някакви проблеми в кореспонденцията. Чух тезите и на министъра, и на, знам и от неофициални разговори с членове на ВСС какво е станало, така че - да бях информиран, че парите ги няма. Впрочем, да Ви кажа, че министърът ми каза и в понеделник, при разговорът ни: „Тази сряда ще Ви бъдат отпуснати парите, освен ако няма някаква бюрократична пречка ще остане за следващата сряда.". Това ме притеснява, това е следваща сряда. Това е.

Лично от мен - извинение, ако се чувствате засегнати! Не искаме враждебност, не искаме, ние сме органът, който в крайна сметка трябва да правораздава и трябва да работи с Вас за синхрона за постигане на нормални условия, но не са налични към този момент и когато са били десетилетия назад такива, идва един

момент, в който наистина може би трезвия разум го няма, нищо, че магистратът трябва да е трезвомислещ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последно питане. Запознахте ли на събранието във вторник следобед състава на Софийски районен съд, магистрати и съдебни служители, с полученото от Вас по-рано писмо, изпратено от председателя на Бюджетната комисия на Висшия съдебен съвет?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Да, запознах ги, не е изчетено ред по ред, но с неговото съдържание - да, като хронология, включително с питането Ви, а това е и публично известно от Вашите протоколи, че сте попитали как са харчени парите, които са предоставени - 6,9 милиона, какви писма са разменени. Да, бяха запознати с това писмо, което дойде на обяд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Неделчева поиска думата. Заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз получих някои отговори вече, но въпросът ми може би да е риторичен към колегата Лалов, като председател на най-големия районен съд, административен ръководител, вероятно му е ясно, че отговорностите му са големи и да си административен ръководител означава да работиш много, да си много информиран. Означава ли това, че Вие не четете протоколите от заседанията на Съвета? Означава ли това, че Вие, след като вчера сте имали към два часа постъпили по сметката си тези 3 милиона, сте предприел незабавно действия за организиране на обществена поръчка, която, впрочем, от няколко месеца, се алармира за проблема, чака се придвижването на парите? Ако бях аз, извинете, щях да подготвя на флашка, поне ориентировъчно, формата и дейностите, които трябва да се извършат по една обществена поръчка, за да може в момента, в който са Ви по

сметката да сте готов да изпълните, а не да си контактуваме чрез медиите. Аз, да Ви кажа откровенно, останах изумена от съобщението в „Правен свят“, след миналия четвъртък, който протокол беше публикуван и е публичен, че изпращаме на Министерство на правосъдието постановлението за увеличение на бюджетът Ви с 3 милиона, излезе статия, че Вие сте в стачна готовност, безпрецедентна, заради не придвижване на въпросът Ви. Нима не го прочетохте?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Запознавам се с протоколите на Висшия съдебен съвет. Уведомил съм и уведомявам колегите за това, което се случва. Но пак Ви казвам - те искат резултати и събранието не е по моя инициатива, а е по инициатива на мнозинството от колегите и служителите. Разбира се, аз заставам зад тях, но това е искането. Те искаха да чуят има ли резултат. За действия сме говорили иначе много пъти.

По отношение на обществената поръчка. Не сме спирали да работим откакто започна ремонта на съдебната сграда. Имаме още работа, за съжаление, да свършим, тъй като, ако трябва да съм откровен, и капацитета на СРС, и моя такъв не е голям в тази област. С изключение на обществени поръчки, свързани с канцеларски материали други такива особено с този предмет не са правени. Още януари месец бяха наети външни консултанти, които да помагат за това. И това е направено, имам книгата. Впрочем, една част от тях са внесени тук като обосновка на сумата, която искаме и тя е служила за обосновка за проекта за постановление. И сега в 11 часа, когато ми се обадиха, аз работя по това нещо. Имам един юрисконсулт, съдебен администратор и аз. Това сме хората, които могат да поемат отговорност и са длъжни да го направят. Други хора нямам, които да правят това. Правил съм искане до

председателя на Върховния административен съд, ако може да предостави съдия от това отделение, който да ни окаже подкрепа. Нямам отговор. Направих искане до председателя на Върховния касационен съд, ако може някой от неговата администрация да участва, за да ни подпомогне. Имам отговор, беше ми указано, че също са много натоварени, имат други ангажменти и не могат да се отзоват. Така че аз правя това, което мога, наистина. Както и Вие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, първо, трябва да Ви е ясно, че Районния съд в София не е обществена организация, а една единица от структурата на съдебната система. Моят въпрос е много конкретен. Кажете пред Съвета, след като имате тези 3 милиона, имате ли ясна визия как ще ги похарчите, точно за какво и какво ще направите в спешен порядък, за да можете да ги реализирате тази година? Ето това ни кажете?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Имам идея. Ако успея да ги реализирам, защото Ви казвам, че не бих обещал това и не е поради това, че зависи само от мен - 52 дни обява, комисията, която, ми казват експерти, ще работи по оценка на представената документация, която, съм уверен още месеци преди това, ще бъде с огромен обем, в кашони, ще трябва да работи минимум месец. Ето ги три месеца сигурни. Една жалба на някой от участниците, отделно запитвания, които при определени хипотези могат да отлагат срокове напред, една жалба от някой от участниците може да доведе до това да не бъдат усвоени. Но наличието на тези пари е правното основание да започна..., така че при всички случаи ще бъде свършено всичко, което е необходимо, от страна на Софийски районен съд. И опасността да бъдат върнати е налице, но все си мисля, че когато има избран вече изпълнител и един път държавата

е заявила волята си да ги предостави, и да не бъдат усвоени, а върнати, ще ги предостави пак, което е излишно, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Една част от въпросите вече бяха зададени от колегите. Колега Лалов, предполагам, ако бъркам Вие ще ме поправите, няма член на Съвета, който да не разбира тежкия проблем на Софийски районен съд. Ако имате обратно становище, посочете кой от колегите не е съдействал, не е бил съпричастен към решаването на този много стар проблем. И понеже много внимателно Ви слушах досега, оставам с впечатлението, че се изтъкват повече аргументи как нещо да не става. Нека отново всички, в дух на много взаимодействие, да положим усилията и да преодолеем пречките, така че наистина това, което малко по малко, стъпка по стъпка се постига, да застава към един общ малко по-добър резултат.

Благодаря Ви.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Напълно споделям това, което казвате. Обаче това, което казваме ние, че може да не стане е просто предупреждение. Не е застраховка и не е нежелание от наша страна. Това е нашата позиция. И вярвайте, истината е, че, факт е, че само няколко пъти вече бивам изслушван на тази тема от Ваша страна, е желание и работите с нас. Но хората са нетърпеливи с оглед на това, което им е всеки ден, като натоварване, на плещите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз всъщност искам да попитам така. Сега, след като всичкото това е уточнено, след като се уточни, че парите ги има, след като се уточни, че Съветът е свършил своята работа, необходимо ли е нещо друго да правим в петък при Вас?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Съставът на съда настоява за тази среща, тъй като и когато аз им говоря за сградния проблем, всъщност те казват, че се съсредоточавам върху нещо, което не е най-съществено, а най-същественото е натовареността. Да, условия за разрешаване, така, но те искат да чуят какво се случва, защото имаме незадет административен щат, не съдийски, в момента. Имам хора, които, всъщност недостатъчен щат и администрацията казва - при това натоварване какво правим? Искат да чуят Вашата позиция как да постъпваме при 1 100 граждански дела на година и как да постъпваме при 546 на година? Вярно е, че това не е от днеска, но е вярно, че с всяка година натоварването се увеличава и когато аз им докладвах, че поради работата, която е свършена, но предстои също, преместването се отлага за другата година и то по моему, повтарям го пак, за мене е най-разумно и възможно е съдебната ваканция, тъй като това е безпрецедентна за съдебната система администрация и брой дела, означава, в техните очи и в моите, още една година същото натоварване - несправяне, забавяне на дела, дисциплинарна отговорност, натиск от обществото - основателен, и хората казват - ние понасяме тази тежест, Съветът е този, който осигурява условията да не е така, нека да ги чуем. Така че аз не мога от мое име да отменя тази покана. Събранието го реши. Точката, единствено, за сградата беше сложена от мое име, тъй като касаеше евентуално присъствие на финансовия министър, ако тези средства ги няма. Да, това вече не е актуален въпрос за сградата, за 3-те милиона лева.

/чува се от залата: Кое е, тогава, актуалното?/

МЕТОДИ ЛАЛОВ: За натовареността. Това искат колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова и след това г-н Калпакчиев, тъй като и двамата са председатели на комисии, които са ангажирани с поставения въпрос за натовареността и щатната обезпеченост. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че колегите, може би наистина трябва да отидем да говорим с тях. Аз бих отишла и бих им казала това, което им казах и на общото събрание. Колега Лалов, Вие поканихте всъщност членовете на Висшия съдебен съвет. Аз се отзовах на общото събрание и казах, много добре си спомням какво обещахме и в предизборните си обещания, преди да ни изберете и това, върху което ние работихме в момента, тогава към момента на общото събрание, че предвиждаме да дадем 10 щата в момента на Софийски районен съд, след което, след като се проведат конкурсите на районно ниво, да оптимизираме отново щата на районния съд евентуално с още толкова щата, колкото са младшите съдии, чийто мандат им изтича в Софийски градски съд. Както виждате, ние изпълнихме това наше обещание, вече щата е оптимизиран на Софийски районен съд с 10 свободни щатни бройки и веднага обявихме конкурса за районно ниво за преместване на съдиите на това ниво.

Искам да отбележа това, което аз няколко пъти вече го казах. Много се искаха конкурси, много се настояваше на конкурси, но атестациите се бавят не само от помощните атестационни комисии, а тези колеги, които участват в конкурсите поне би трябвало да си прочетат закона и правилата, които ние приехме, преди обявяване на конкурсите, където е казано, че те трябва да имат атестация, тъй като оценката от атестацията се включва в оценката, която се дава от конкурсната комисия. А атестация, ако не е открита, това е правомощие, както на председателя-

административния ръководител, така и на съответния магистрат. Така че искам да кажа, ние обявихме конкурсите за върховно ниво, едновременно и за районно ниво, въпреки че идеята беше конкурсите да се провеждат първо на върховно, апелативно, окръжно, районно, но поради екстремната ситуация, която в момента е в Софийски районен съд, обявихме на районно ниво конкурсите. Истината е, че трябваше датите да бъдат обявени юли месец, но те се забавиха, поради не изготвени атестации от помощните атестационни комисии и също така, поради не искане от самите участници в конкурса за откриване на процедура за атестиране, което наложи ние да молим административните ръководители да открият такава процедура за атестиране, което е некоректно. Затова и Вас сега бих Ви помолила да направите така, че всички, които участват в конкурсите, ако не са открити процедурите, да инициирате такава процедура за откриване на атестации.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Това се прави. Всеки ден почти подписвам предложения в тази насока. Но нека Ви кажа, всеки ден връщам грешките на администрацията. Имам един служител и това вече, Вие сте уведомени за това, който е „Личен състав“. Един човек на 666 щата, реално 630. Не се справя този човек, въпреки че е добър служител. Тоест, липсата на администрация и в нашето звено води до грешки и до забавяне. Иначе, безспорно е, оценявам това. Това което казахте на общото събрание беше изпълнено, факт е и виждам, че се работи в тази посока. Няма съмнение.

Само да кажа още нещо за ГУСВ. Забравяме другата сграда. През април месец, на 11-ти бях на събрание в Министерство на правосъдието във връзка със заданието за Военното НДК. От април месец досега няма нито едно действие. От архитекта, който е

от избрания изпълнител знам, че те са внесли всички необходими книжа. От страна на районен съд ние сме одобрили разпределението. За тази сграда също нищо не се говори. Там ще трябва нови пари за обзавеждане. Министерството ще изпусне и тази бюджетна година и тези отпуснати 10 милиона за тази поръчка също ще бъдат въпрос отново ли ще се опускат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз исках да призова за това, така или иначе, да свалим това емоционално напрежение, което се установи като атмосфера на срещата. Така или иначе аз лично за себе си, пък и Вие сигурно имате обяснение защо има нетърпение у съдиите, у служителите и е такава емоционална реакция. Защото проблемът от много години не е решен, много пъти са лъгани. Видно е, че сега се решава. Аз лично смятам, че има нужда от такава среща и аз заявявам, че ще отида. Мислим, работим, свършили сме някои неща по въпроса с натовареността на Софийски районен съд, а и въобще по отношение на съдилищата. Смятам, че един такъв разговор в никакъв случай не е излишен. Ние да кажем какво правим и какво мислим, те да кажат, колегите, какво мислят по тези въпроси.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Ако дойдете утре на срещата ще разберете, че това е искане наистина на целия съд и съдебната администрация. Това не е мое искане. Защото, моля, в съдебната система най-малко трябва да се говори за политика и политически пристрастия, но чух коментари, че с оглед и на момента, и на това, което се случва и на улицата, че ние се включваме в това нещо. От моя гледна точка и от моята позиция Ви заявявам, няма как да го знаете, разбира се, но го казвам публично - няма нищо такова. Няма избран момент, който да е в контекста на политическата обстановка.

Ще видите 600 човека, няма да се съберат, разбира се, има отпуски, но тези, които дойдат, как всички ще ги обединява все една идея. Само на събранието предложенията, които бяха излъчени, бяха от това да си подадем оставка до това да стачкуваме, до това да протестираме, до това да гледаме по-малък брой дела, а именно като на втория най-натоварен съд в страната и всякакви такива неща. Ще видите, че различията няма как да обединят някакво такова подозрение. Няма нищо такова. Аз съм председател на тези съдии и съм избран от Вас. С какви мотиви Вие сте го направили е личен избор, но тук няма политика, понеже такива намеци чувам, разбира се, нормално е в такава обстановка, не е вярно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам един въпрос, който не е свързан със срещата, затова ще помоля последен да го задам, след като изчерпим основната тема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-н Лалов, аз съм единствения от членовете на Съвета, който идва от районен съд и Вашите проблеми са ми присъщи, познавам ги добре. Смятам също така, доколкото познавам колегите, те също радеят за решаване на проблемите в Софийски районен съд.

Но не мога да подмина една статистика, която току-що ми казаха експерти от моята комисия „Съдебна администрация“. Вие имате по щат 475 служители. От тях са заети 456. В исканията, които са правени до нашата комисия респективно до Съвета, как да Ви кажа, наблягате основно на служители от „Обща администрация“. При цялата загриженост, която изразявате пред нас, питам Ви аз защо наблягате на служители от „Обща администрация“, изключвам призовкарите и защо в крайна сметка,

дявол да го вземе, няколко одитни доклади са минали през Вашия съд, указват Ви одитните екипи - трябва да си подобрите счетоводството, Вие до момента не правите такова искане? Това първо.

Второ. От анализът, който направи комисия „Съдебна администрация“ , ще предложим решение на Съвета за следващата седмица, трябва да Ви кажа, че ние изчакахме да видим какво е преразпределението на съдиите и увеличаване на магистратския щат във Вашия съд, и тогава да решим какъв служителски щат трябва да Ви се увеличи. Преценихме, че трябва общо с 20 бройки. Те по всяка вероятност няма да бъдат достатъчни, но ще бъдат нещо. И трябва да Ви кажа, че за да удовлетворим това искане, за да откликнем на тези нужди, така да се каже, сме взели от висши съдилища, което за пръв път се прави в историята на съдебната система.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Оценявам това. Не съм подготвен сега да Ви кажа с кои писма с входящи номера съм искал и деловодители, и секретари, разбира се, и счетоводители, защото този бюджетен ресурс, който имаме, недостига. Искам съм служители от „Обща администрация“, тъй като предстои въвеждане на Единната система за противодействие срещу престъпността, а нямам такива. Имам искания за всичко това. Повярвайте ми и нашият анализ, вътрешен, не е най-лесното нещо, но имаме рамка и сме посочили бройките. За утре, ако Вие бъдете там, или когато мога да дойда на комисия, ще Ви донеса, ако има някакъв проблем с кореспонденцията, но това нещо е направено. А, което казвате днес, това е страхотна новина за нашия съд. Ако това нещо бъде направено ще е глътка въздух.

МИЛКА ИТОВА: Следващата седмица.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, надяваме се следващата седмица да излезем с решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Тъй като г-н Тодоров предложи последен да вземе думата, има ли други? Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Вероятно г-н Лалов си спомня моята позиция по най-парливия въпрос от всичките от 2008г. и последователно изразена през 2009, 2010, 2011, 2012, 2013г., но понеже тя е ясна и публична била винаги, аз смятам и Ви благодаря най-напред, колега Лалов, че Вие толкова бързо се отзовахте на поканата на Висшия съдебен съвет за този разговор. И тъй като считам, че ако трябва да има разговор той трябва да бъде най-вече със съдиите в Софийски районен съд, поне винаги моята позиция е била тази, каквото имам повече да кажа аз ще го кажа на съдиите утре в 16 часа. Но приемоте един съвет от мене. Не мислете Вие, че тази среща трябва да бъде някакъв своеобразен разпит. Ние сме колеги. Вие лично получихте достатъчно убедителни доказателства, надявам се, за това какво прави или какво е по възможностите на Съвета. Тоест, да проведем разговор, защото идеята е да се свърши работа в крайна сметка и то максимално добре за съдиите и за гражданите на гр.София.

Вторият съвет ми е, че такъв и то активен разговор трябва да се води с министъра на правосъдието, доколкото са известни компетенциите на едната и другите власти по отделни въпроси.

Трето. Мисля си, че всичко това, което се случва с и около сградата в някаква степен касае и прокурорите, или те може би нямат отношение, защото аз нищо не чух по този въпрос, те имат ли нужда от сграда, нямат ли нужда от сграда, Вие разговаряхте ли

с районния прокурор, каква е тяхната позиция? Тоест, като колеги всички ние да вървим напред заедно, за да се реши този проблем, а не да се разпитваме нито тука, нито там.

Аз моля, целта на тази среща и много навременното предложение на главния прокурор беше да уточним, ако има какви други въпроси, защото има и промяна във фактическата обстановка след писмото, та този, който дойде на срещата, да е подготвен. Аз така виждам. Затова, моля, да прекратим дискусията.

Благодаря.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Аз Ви призовавам наистина да дойдете, за да се убедите, че това не е инициатива на един или на двама човека. Когато го кажете това на колегите в лицето те ще чуют Вас пряко, Вие ще чуете техните настроения.

По отношение на министъра на правосъдието, не става въпрос тук персонално за този министър, който е наистина на един месец, но аз ще предоставя и една част от копията съм предоставил на Висшия съдебен съвет, след това спрях, на министър Диана Ковачева, в част от писмата тонът е доста остър за това, че има забавяне по отношение на ремонта, по отношение на покриви, по отношение на отводняване и на всякакви други неща, които са абсурдни да се обсъждат дълго и широко, когато касае съдебната система, особено. Така че и с предишния министър, когото аз заварих, и със служебния, който всъщност придвижи въпроса с отводняването, и с този, работя по един и същ начин - много разговори, няколко писма; много разговори, няколко писма. Едно и също е, един и същ е аршина. И пак нека кажа, утре ще видите хората, аз се радвам, че ме повикахте, готов съм да понеса, ако трябва някаква Ваша, дори и емоционална, острота към мен, нека аз да съм буфера, но ще се убедите, че Вие и съдиите можем да

общуваме съвсем нормално. Тази острога е израз на техните настроения, на които и аз съм изразител, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което ще Ви помоля, макар че говорите за натовареност и други проблеми, никой не оспорва нито тези проблеми, нито състоянието, до което са доведени колегите от Софийския районен съд. Вие говорите за първа стъпка от обединени и решителни действия, говорите за предприемане на крайни и отчаяни действия, от които никой няма нужда. В крайна сметка всичко във Вашето писмо, така или иначе се свежда до сградата. Единственото, което ще Ви помоля е - бъдете така добросъвестен да уведомите колегите си, че с 3 милиона лева разполагате. И още нещо, недейте изтъква довода, че в рамките на 10 дни ние чакаме ама нищо не се случи. Не може в рамките на 10 дни да се случи и заседание на Министерския съвет, и отпускане на пари, и всички онези процедури, които процедури сега в крайна сметка се случват.

Съзнавам положението, в което се намирате Вие, но не сте медиатор, председател сте.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Казах Ви, колегите бяха уведомени, че са отпуснати в първия момент.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинете, че Ви прекъсвам. Писмото, което сте отправил, не показва, че са уведомени. Бъдете така добросъвестен да ги уведомите.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Моля Ви, фактите са такива, имаше решение на събранието. В изпълнение на това решение веднага депозирах писмо. След това изтече неофициална информация, а след това и официална информация, че такива пари са отпуснати.

Веднага след това, в системата, можете да съберете сведения за това, бяха уведомени, че парите са отпуснати, мога да Ви кажа и текста, включително имаше и честито с удивителна. Така че не можете да ме упреквате за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галина Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Дайте да загърбим вече наистина всички тези упреци. Станалото станало. Явно е някакво недоразумение. Колега Лалов, конкретно за обществената поръчка, разбрах, че сте поискал оттук-оттам помощ, имате ли капацитет, ще се справите ли? Това е най-важното.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря Ви за този въпрос. Нямаме капацитет, но ще работим, за да направим всичко възможно. Ако Вие ни предоставите, ще бъда благодарен, всякаква помощ. Защото е изключително сложно и наистина нямаме капацитет. Ще работя с наличните средства, човешки.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В такъв случай аз питам директно, защото колегата за това е прав, въпреки предните ми упреци към него. Такава обществена поръчка не се подготвя от двама или трима души. Това не е поръчка с три оферти. Така че задавам въпроса директно - възможно ли е от административния капацитет на Висшия съдебен съвет да бъдат командировани служители, които да окажат пряка и изключително спешна помощ именно на ръководството на Софийския районен съд? Аз знам много добре в прокуратурата как протича една такава поръчка. Колегатата Лалов ще бъде поставен пред неизмерими трудности в цялата й организация. И понеже преди 6 заседания си говорихме за това колко „главни специалисти" и колко „старши специалисти" имаме тука, дайте няколко специалисти „офис обслужване" да ги оставим тука, а пък тези дето умеят нещо да правят, да ги пратим да му помогнат.

Предложението ми е съвсем конкретно.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това беше смисъла и на моето изказване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, също и на Вашето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за питането и за уточнението. Ще кажа само следното. Администрацията на Висшия съдебен съвет, касаеща функциите по изготвяне на обществени поръчки, също не разполага с кой знае какъв ресурс. А и на част от членовете на Съвета е известно, че предвид започнатите проекти ние изготвяме в момента обществена поръчка по най-сложната процедура. Казвам го, за да сме коректни. Ще преценим, ще видим дали има такава възможност, но ние също имаме затруднения от такъв капацитет тук. Ако отделим този служител, който е наясно с обществените поръчки, ние ще останем..., но пак да питаме главния секретар. Ще помислим, ще обмислим възможността да подпомогнем, ако има такава възможност.

*/оживление в залата/*

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, ние го укоряваме за това писмо. И аз го укорявам за това писмо. Укорявам го, защото от това писмо ми става ясно, че малко или много информация към хората няма. Хайде проявете малко разбиране и към него, и положението, в което е поставен. Сграда, поръчка за 3 милиона, мебели, Софийски районен съд. Ами извинявайте за острия тон, но това не е отговор - ами ще видим, ами нашите са заети с проекти. С какво са заети? С един куп европейски проекти дето гласуваме упълномощаване сключване на договори и чийто ефект да Ви кажат ли какъв е? Няма да Ви го казвам, защото половината участват в тези проекти. Увеличаваме състави на дирекции, мотаят се тука „главни специалисти-транспортно обслужване". Ясно и просто. Не

да праща писма, не да вика главен секретар, не еди какво си. Той трябва да си тръгне оттука с решение, с което решение хора му се изпращат. Ако ли не можем да изпратим, не защото нямаме хора, а защото тази администрация няма капацитет, г-жо Каменова, в такъв случай би трябвало извънредно да му се увеличи бюджетната сметка, за да може да плаща възнаграждения по граждански договори на консултанти. Защото 3 милиона лева не са 3 хиляди лева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова и Георгиева след това.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По същество съм съгласна с това, което казва г-н Цацаров, че трябва да се помогне на председателя на Софийски районен съд, но не съм съгласна с този тон да ни бъде казвано това.

Днеска в това заседание си позволявате вече няколко пъти да ни хокате буквално като ученици, което считам, че съвсем, съвсем не е редно. Търсим най-оптимално решение и каквото можем ще направим. А що се касае за бройките пък, категорично не съм съгласна с тази Ви констатация. По проектите се работи, те си имат определени цели и мисля, че ще постигнат и определени резултати. Аз лично работя по един проект по Норвежкия финансов механизъм и в резултат на проекта в съда в Страсбург, който се занимава с правата на човека, вече са командировани трима български магистрати, които ще окажат помощ не само на съда по повод българските жалби, но ще окажат, след това с опита си, помощ и на цялата съдебна система.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Въобще не Ви хокам по никакъв начин. /намесва се Г. Карагьозова: Напротив, хокате ни от сутринта./ СОТИР ЦАЦАРОВ: Хокам Ви от сутринта! /намесва се Г.

**Караџозова:** Да, от сутринта ни хокате./ **СОТИР ЦАЦАРОВ:** От сутринта Ви хокам и Вас ще Ви нахокам! Хокам Ви от сутринта, ако смятате, че това е хокане, защото ние седим тука в тази зала и си мислим, че решаваме проблемите. Не ги решаваме. Извинявайте! Проблемите на тези хора са по-важни от тримата, които са отишли по Норвежкия механизъм или дявол знае по какъв механизъм. Не Ви хокам Вас персонално, не хокам колегите. Разберете, че ако продължаваме по този начин, тези хора утре ще дойдат на тротоара долу. Аз бях този, който повдигна въпроса за поведението на Лалов и затова, че той трябва да дойде тука. Направете така, че той да излезе оттук с решение. Ако речете, че Ви хокам, извинявам Ви се! Само че му дайте възможност да направи нещо. Три милиона лева и поръчка не се реализират така! Ако смятате, че ще го реализирате с Норвежки механизъм, реализирайте го, ама тези хора чакат, а ние си седим в тази зала от четвъртък до четвъртък и премятаме точки от дневния ред! Извинявам се, ако съм толкова емоционален, но вече честно да Ви кажа този подход на работа почва да ми идва малко в повече!

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Галя Георгиева.

**ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА:** Г-н Цацаров, от Вашата администрация защо не пратите?

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Ще му пратя хора от моята администрация, г-жо Караџозова!

**ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА:** Чудесно, дайте така да се договориме.

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Ами няма да се договарям с Вас, не желая да се договарям! Вие нямате грам желание да му окажете помощ!

**ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА:** Напротив, точно това имаме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво напротив? „Дайте от Вашата администрация"!?! Ще ги дам, разбира се! Като не желаете да отделите от Вашата, или да му дадем възможност да направи консултанти с граждански договори, ще му изпратя от прокуратурата, защото това са колеги и е важно за всички! „Дайте от Вашата администрация"!?! Като че ли си я нося въкъщи тази администрация!!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам ...Момент, нека да се изслушваме. Аз предлагам, тъй като тука е главният секретар, в подкрепа на предложението, което даде колегата Цацаров, главният секретар да каже какъв е капацитета на нашата администрация и как може със своя капацитет и познания да окаже помощ на колегата Лалов. Тоест, имаме ли ние специалисти, които могат да му окажат тази помощ и ако нямаме, прав е главният прокурор, да му гласуваме бюджет да си наеме външни специалисти?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди това г-н Кожарев искаше думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, искам да кажа следното нещо. Познаваме се вече доста време, случвало се е и на мен да направя изказване тогава, ако си спомняте, когато се занимавахме с проблемите на бюджета. Изключително далеч съм от мисълта да бъда адвокат на главния прокурор, но искам да Ви кажа, че, първо, предложенията са му изключително конструктивни. Второ, че този тон аз не го приемам такъв, не става въпрос за така нареченото „хокане". Който както иска да го разбира, но аз не го разбирам така. Ще дойде момент, може би под влияние на всички тези тежести, които ни се случват, всеки един от нас да говори така, но това не означава, че ние се нападаме и обиждаме.

Моля Ви, приемете ми изказването в най-добрия дух, а не по някакъв друг начин. И веднага казвам следното. Още преди да се случат тези неща с отпускането на тези 3 милиона лева, аз съм провел лично няколко разговора с г-н Методи Лалов, по негово настояване, където той отдалече постави въпроса още тогава за евентуална методическа или друга помощ, във връзка с обществената поръчка, поради което аз лично смятам, че единствения добър начин е, с оглед и на това, което се случва тук при нас с нашите обществени поръчки, капацитетът на нашата администрация, защото аз се занимавам също с тази дейност по един проект и т.н., видял съм как стоят нещата. Аз искам да Ви кажа, че ще направя всичко възможно и ще излезем с решение на Бюджетна комисия да му дадем средства, за да сключи граждански договори със специалисти по обществена поръчка. Това трябва да направим. Според мен то е най-доброто.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: От негова страна е да намери специалист, ние ще му осигурим средствата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Аз се ангажирам да намерим средства. **/намесва се Милка Итова:** На първо време можем да изпратим някой човек./ МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам да Ви кажа по пращането на хората, моля Ви нека да не засягам никого от администрацията, аз имам своето виждане, своето разбиране, че трябва да отпуснем пари и да бъде изпратен външен специалист, или двама, при Методи Лалов, които да му свършат работа.

Ето това, смятам, да бъде решението. Нека да вземем такова решение. Комисия „Бюджет и финанси“ ще осигури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Кожарев е решението ни от днес да бъде - да възложим на комисия „Бюджет и

финанси" да намери финансов ресурс за обезпечаване провеждането на обществената поръчка.

Само че преди това Юлия Ковачева иска думата. Нека да приключим с темите и тогава, ако ще, днеска, вземаме някакво решение в тази насока.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбирам, че дебатът вече измори всички. От един час и повече обсъждаме този въпрос. От една страна всички казваме, че въпросът е изключително важен, от друга страна искаме да го решим ad-hoc. Моето предложение е, комисиите в Съвета не са създадени случайно. Те работят всяка седмица. Когато се налага работят допълнително. Проблемът с осигуряването на административен капацитет за изпълнение на обществената поръчка се поставя днес. Аз не мисля, че ние можем да вземем едно обосновано, аргументирано решение сега в момента. Затова са, повтарям, комисиите. Може да е обсъждано в „Бюджет и финанси“. На Съветът това не е известно. След като има проблем с капацитета на обществените поръчки, разбира се, че ще Ви бъде оказано съдействие, но то трябва да бъде оказано обосновано, още веднъж казвам, да бъде взето едно рационално решение, в оперативен порядък, да бъде поднесено на Съвета, да бъде гласувано. Не съм съгласна Съветът сега да взима някакво решение, само защото сме се събрали да обсъдим един проблем.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Докъде сте стигнали, за да знаем какво правим?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Това, до което сме стигнали е техническо задание, касаещо мебелите и оборудването за сградата на ГУСВ и техническо задание, касаещо компютрите. Нека Ви кажа, тези 3 милиона ще стигнат само за мебелите и оборудването. Изключително голям е обема и по моему почваме сега с тези пари,

но трябва да бъдат предвидени останалите за компютри за тази сграда. По отношение на сградата на ГУСВ нямаше никаква яснота и още няма одобрен проект, за да знаем какви, като брой -да, но като спецификации на мебели, на оборудване, няма как да стане докато министерството не каже - ето по този проект работите. Тоест, че бюрото в стаята ще изглежда по този начин, за да бъде бюрото ъглово, правоъгълно и каквото и да било. Така че готовността оперативно да работим сега е по тези мебели и компютри. Парите ще стигнат само за мебелите. Архивът на този съд поема 600 и няколко хиляди дела сега, които са висящи преди да бъдат унищожени. Архивът е специфичен, огромен - 35 зали и т.н., знаете, извинете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, достатъчно, разбрахме, че имате някакви действия по подготвяне на обществената поръчка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Лалов, дайте конкретни предложения, за да получите конкретно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Юлия Ковачева е решението за това да не се вземе днес. Другото предложение е да се вземе днес. Това са двете предложения, нека да не отплесваме разговора и темата на срещата в съвсем различна посока.

Г-жо Каменова, тъй като г-жа Георгиева постави едно питане, нека все пак да отговорите.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Да, ще кажа няколко думи. Администрацията преди две години проведе абсолютно всички поръчки за оборудване и обзавеждане на тази сграда. Така че аз, това което помоли г-жа Ковачева, нека г-н Лалов да каже на какъв етап иска помощ, защото ние имаме специалисти по отделните звена, г-н Кожарев, което ще бъде свързано като методическа помощ, да каже дали при изготвяне на техническото задание, за

оборудването, за обзавеждането, или чисто юридически, защото имаме от нашите момичета, които могат да окажат методическа помощ. Наистина обема е огромен, а и по процедура, по Закона за обществените поръчки, без външни специалисти няма как да стане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Едно процедурно предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете, г-н Узунов, за да преминаваме нататък.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам, колеги, да спрем с емоционалните изказвания. Да благодарим на г-н Лалов, че се отзова на поканата. Да му дадем възможност да си събере мислите и да формулира исканията си към нас и ние ще реагираме по най-бързия начин с решение, чрез съответните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов, който обобщи изказаните мнения и становища. Предложението е с едно решение днес ние да дадем възможност на председателя на Софийски районен съд да представи на Висшия съдебен съвет искането за оказване на помощ .../**намесва се Ясен Тодоров**: Да стане веднага, за да може още следващата седмица да има решение./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами мисля, че интересът е на самия съд и на неговия председател. Уверена съм, че г-н Лалов ще направи такова предложение. Вие ще имате, да, този ангажимент в най-краткия срок, в който успеете да се справите, така че ако се обединяваме около предложението на Узунов, да дадем възможност на председателя на Софийски районен съд в максимално кратък срок да представи на Висшия съдебен съвет искането за съдействие, във връзка с провеждане на обществена поръчка. Да формулирате какво искате Вие от Висшия съдебен съвет, за да може ние да вземем решение и да подпомогнем този процес.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Поддържате си поканата за утре?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: От името на колегите не мога да я отменя, тъй като беше решение, така че - да, да, в 16 часа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, поканата беше предоставена на вниманието на всички във вчерашния ден.

Г-н Тодоров има думата, за да приключим с тази тема.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колега Лалов, благодаря Ви за бързата реакция, че се отзовахте на поканата за среща с членовете на Съвета. Използвам възможността да Ви задам един конкретен въпрос. Не знам дали знаете, сутринта имаше един инцидент пред сградата на Висшия съдебен съвет - опит за самозапалване на гражданина Чавдар Янев. Той го прави пред Висшия съдебен съвет и упреква Висшия съдебен съвет за слабостите в правосъдието. И не само той, много граждани изкарват плакати лично срещу мен, че аз съм покровител на мафията, прикривам действия на съдии, прокурори и т.н. Във връзка с искания на Чавдар Янев, поставени през месец декември, Висшият съдебен съвет възложи на Инспектората към Висшия съдебен съвет проверка на няколко граждански дела и прокурорски преписки. Две от тези дела са в Софийски районен съд и извършената проверка констатира известни слабости в работата на Софийския районен съд, и са дадени конкретни препоръки към Вас, като е поставен срок, в който Вие да отговорите на главния инспектор какви мерки сте взели. Моят въпрос към Вас е отговорили ли сте на главния инспектор във връзка с мерките по препоръките? Същевременно такъв въпрос Ви е зададен на 18 май с официално писмо от комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. Нямаме отговор още по него. Знаете ли за коя проверка става въпрос? Запознат ли сте с това?

МЕТОДИ ЛАЛОВ: В момента не мога да отговоря в конкретика, тъй като не съм подготвен за това. Не мога обаче да отрека, че не едно и две забавяния имам по отговори в тази посока, защото се касае за десетки такива, за да не кажа - само месечно такива проверки. Така че не мога да кажа дали има отговор. Допускам и да има пропуск в моята работа, за което съответно съм готов, първо да ускоря това, което съм, ако има пропуск и съответно, разбира се, Вие ще прецените как да постъпите. Но конкретиката в момента не мога да я коментирам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Лалов. Разбира се, въпросът на г-н Тодоров беше продиктуван от събитията рано тази сутрин, макар че няма връзка с тази среща. Беше актуално да бъде поставен.

Колеги, предложението е с едно решение да дадем възможност на председателя на Софийски районен съд в максимално кратък срок да уведоми Висшия съдебен съвет каква помощ му е необходима във връзка с провеждане на процедурите по обществени поръчки. Това е предложението за решение. Който го подкрепя? /оживление в залата/ Моля?

ГЛАСОВЕ: Без решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да разбирам, че няма желание за гласуване на такова решение? Не е необходимо.

ГЛАСОВЕ: Не е необходимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последницата от изслушването е отправено предложение към Вас. Вашето предложение към нас за утре остава. Благодаря Ви, че се отзовахте толкова бързо и внесохте яснота.

МЕТОДИ ЛАЛОВ: Благодаря Ви и аз. Благодаря за конструктивния тон, въпреки емоциите и от моя, и от Ваша страна. Довиждане.

**ОТНОСНО:** Изслушване на Методи Лалов - административен ръководител-председател на Софийски районен съд по повод отправена покана за среща - дискусия на 12.07.2013г. в Софийски районен съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ** изслуша Методи Лалов - административен ръководител-председател на Софийски районен съд, по повод отправена покана за среща - дискусия на 12.07.2013г. в Софийски районен съд.

*/Методи Лалов излиза от залата/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, почивка до 14.15 часа.

***/След почивката/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Продължаваме с точките, касаещи “Дисциплинарни производства” и съгласно законовото изискване заседанието на ВСС ще бъде закрито. Г-жо Каменова, да изключим камерите. Благодаря.

*/изключват мониторите/*

Сега ще включим камерите, за да обявя резултата от решенията по всички точки.

*/Включват мониторите/*

Колеги, камерите са включени, за да може да се обявят и резултатите по решенията по дисциплинарните производства. По точка 58 от дневния ред за днес ВСС прие за сведение заповед на административен ръководител по чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание на съдия в районен съд.

По точка 59 от дневния ред ВСС, въз основа на молба от привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат по дисциплинарно дело 7 от 2013 г. отложи разглеждането на същото за 17 юли 2013 г.

По точка 60 от дневния ред за днес по дисциплинарно дело № 13 от 2013 г. на ВСС, ВСС наложи дисциплинарно наказание, а именно “дисциплинарно освобождаване от длъжност”, на основание чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ.

И по точка 13 от допълнителните по дневния ред за днешното заседание, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, ВСС образува дисциплинарно производство по предложение на административен ръководител и избра чрез жребий дисциплинарен състав.

С това дневният ред за днешното заседание се изчерпва и закривам същото!

/Закриване на заседанието - 14,50 ч/

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 22.07.2013 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**