

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮНИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Светла Петкова – член на Висшия
съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Соня Найденова, Камен Иванов, Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 13, 45 ч /

**По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни
точки:

1. Проект на решение по заявлението на **Мария
Атанасова Пейчева** за освобождаване от заеманата длъжност
„съдия” в Районен съд гр. Асеновград.

*Внася: Комисия по предложенията и
атестирането*

2. Проект на решение по предложението на **Христо
Кръстев Крачунов** – съдия в Районен съд гр. Плевен

/командирован в СРС/ за **повишаване на място в ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **повишаване на Анна Владимирова Ненова – Вълканова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението. .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за **повишаване на Весела Калчева Спасова – съдия в Районен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **повишаване на Кристина Райкова Филипова – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС” на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението. .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за

повишаване на Валентин Димитров Бойкинов – съдия в Софийски градски съд, с ранг” съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за **повишаване на Татяна Георгиева Бетова – съдия в Окръжен съд гр. Плевен с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”,** считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за **повишаване на Методи Николов Здравков – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”,** считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за **повишаване на Владимир Илиев Ковачев – съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”,** считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за **повишаване на Александър Стоянов Иванов – съдия в Окръжен**

съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата навземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на **Венцислава Николова Кулева** – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП”, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението от **Мая Христова Банчева – Кобурова** – административен ръководител на Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС”, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Гергана Грозева Костова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението от **Михаил Венци Крушовски** – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП”, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Десислава Христова Йотова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета н Прокуратура на Република България за 2014г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

17. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка” и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

18. Проект на решение за упълномощаване на Галина Карагъзова, ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа з Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009 – 2014 да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Дейности за информация и публичност”

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

19. Проект на решение по доклад от Каролина Неделчена – член на ВСС и председател на комисия от длъжностни лица по чл. 101г от ЗОП, относно утвърждаване на протокол от работа на комисия, назначена със заповед на представляващия ВСС, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарти GSM /Глобална система за мобилни комуникации” и UMTS /Универсална мобилна телекомуникационна система/ за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

20. Проект на решение относно издаване на мотивирано решение на ВСС с което обявява класирането на участниците и участник, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

21. Проект на решение относно открита процедура по реда на ЗОП с предмет „Дейности за информация и публичност” по проект „ Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт „ договор № С11-15-5/30.11.2011 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

22. Проект на решение за създаване на Работна група за изготвяне на Правила за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика” и Комисия по правни въпроси

23. Проект на решение за командироване на Емил Желев – съдия в Специализиран наказателен съд за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по Обменна програма на Европейската мрежа за съдебно обучение, за период от 12 месеца, считано от 1 юли 2014 г. в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург.

Внася: Комисия „Международна дейност”

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на пленарния състав на Висшия съдебен съвет за днес 25 юни 2014 г. Кворум има. По дневния ред, който е предварително обявен, имаме четири избора на административни ръководители на органи на съдебната власт и други точки. Има ли предложения по дневния ред? Няма. Моля да гласуваме. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по заявлението на **Мария Атанасова Пейчева** за освобождаване от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд гр. Асеновград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на **Христо Кръстев Крачунов** – съдия в Районен съд гр. Плевен /командирован в СРС/ за **повишаване на място в ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд за **повишаване на Анна Владимирова Ненова – Вълканова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг **„съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението. .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за **повишаване на Весела Калчева Спасова** – съдия в Районен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **повишаване на Кристина Райкова Филипова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС” **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението. .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **повишаване на Валентин Димитров Бойкинов** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за **повишаване на Татяна Георгиева Бетова** – съдия в Окръжен съд гр. Плевен с ранг „съдия в АС”, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за **повишаване на Методи Николов Здравков** – съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС”, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за **повишаване на Владимир Илиев Ковачев** – съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за **повишаване на Александър Стоянов Иванов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на **Венцислава Николова Кулева** – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП”, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението от **Мая Христова Банчева – Кобурова** – административен ръководител на

Районен съд
гр. Петрич, с ранг „съдия в АС”, за **периодично атестиране**, на
основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на
административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара
Загора за **периодично атестиране на Гергана Грозева Костова** –
прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор
в ОП”, на основание
чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението от **Михаил
Венци Крушовски** – прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с
ранг „прокурор в АП”, за **периодично атестиране**, на основание чл.
196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на
административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна
за **периодично атестиране на Десислава Христова Йотова** –
прокурор в Районна прокуратура
гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение за вътрешно компенсирани
промени по бюджета н Прокуратура на Република България за
2014г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

17. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка” и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

18. Проект на решение за упълномощаване на Галина Карагьозова, ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа з Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”, осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009 – 2014 да организира и проведе обществена поръчка с предмет „Дейности за информация и публичност”

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

19. Проект на решение по доклад от Каролина Неделчена – член на ВСС и председател на комисия от длъжностни лица по чл. 101г от ЗОП, относно утвърждаване на протокол от работа на комисия, назначена със заповед на представляващия ВСС, за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарти GSM /Глобална система за мобилни комуникации” и UMTS /Универсална мобилна телекомуникационна система/ за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Проект на решение относно издаване на мотивирано решение на ВСС с което обявява класирането на участниците и участник, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение относно открита процедура по реда на ЗОП с предмет „Дейности за информация и публичност“ по проект „ Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт „ договор № С11-15-5/30.11.2011 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение за създаване на Работна група за изготвяне на Правила за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, ИТ и статистика“ и Комисия по правни въпроси

23. Проект на решение за командироване на Емил Желев – съдия в Специализиран наказателен съд за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по Обменна програма на Европейската мрежа за съдебно обучение, за период

от 12 месеца, считано от 1 юли 2014 г. в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург.

Внася: Комисия „Международна дейност”

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Пристъпваме към т. 1 от дневния ред – Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд-Кърджали. По тази точка е постъпила кандидатурата на един кандидат. Това е и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Кърджали. Постъпила е концепция от същия. Отговорил е писмено на въпросите от неправителствените организации, така че няма да се наложи да му ги задаваме.

От името на Комисията по предложения и атестиране има думата г-жа Галя Георгиева да представи кандидатите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няколко думи за Кърджалийския окръжен съд, за чието председателско място кандидатства колегата Милушев. Съдебният район на Окръжен съд-Кърджали включва Районен съд-Кърджали, Момчилград, Крумовград и Ардино. Щатната численост на съда е общо 30 щатни бройки. От тях 20 за съдебни служители. Щатовете за съдии са 10. Те се разпределят, както следва: 1 председател на съда, 2 заместници, 6 съдии, 1 младши съдия. Правораздавателната дейност се осъществява от 6 съдии, които разглеждат граждански и търговски дела, и 3 наказателни съдии. Обособени са три постоянни състава – един наказателен и два граждански, като съгласно заповед на председателя на съда младши съдията участва във всички от тях по утвърден график и натовареност. Всички съдии работят на 100 % натовареност, а от 1 юли 2011 г. председателят е със 75 % натовареност. В съда няма съдебни помощници. През 2013 г. в Окръжен съд-Кърджали са постъпили 627 дела, от които

402 граждански, търговски и фирмени, и 225 наказателни. Останали несвършени за 2013 г. са 72 броя дела. Натовареността на този орган на съдебната власт показва, че в сравнение за средната за страната към свършени дела през 2013 г. е била по-ниска, като за 2012 г. е 6,37 спрямо 9,16 за страната и за 2013 г. на съдия от Кърджалийския окръжен съд натовареността е 5,59 към 9,00 за страната. В сравнение с другите съдилища от Апелативен район-Пловдив, Окръжен съд-Кърджали е на шесто място по критерия за действителна натовареност към всички свършени дела.

Колегата Георги Милушев кандидатства за втори мандат. Същият притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 от Закона за съдебната власт най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите има юридически стаж 26 години. Съдия Милушев е започнал кариерата си като младши съдия в Окръжен съд-Кърджали. Преминал е през Районен съд-Кърджали, изпълняващ функциите административен ръководител на Районен съд-Кърджали, след което е бил съдия в окръжния съд, и.ф. административен ръководител на Районен съд-Ардино, отново се е завърнал като съдия в окръжния съд в Кърджали, бил е административен ръководител на Районен съд-Ардино. За известно време той е напуснал органите на съдебната власт, като се е завърнал в Районен съд-Ардино като административен ръководител през 2004 г. и такъв е бил до 2009 г. Съдия Милушев е административен ръководител на Окръжен съд-Кърджали за времето от 22 юни 2009 г. и до настоящия момент. Има ранг на съдия от Върховния съд. Има „много добра” оценка от последната атестация – 144 точки.

Становището на Комисията по предложения и атестиране по отношение на съдия Милушев е, че същият има

дългогодишен опит като административен ръководител и притежава всички необходими качества за длъжността, за която кандидатства, а именно „председател” на Окръжен съд-Кърджали.

Това е, накратко, представянето на съдията и на Окръжен съд-Кърджали.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим кандидата, за да представи концепцията си.

/Влиза Георги Милушев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, колега Милушев, заповядайте. Вие сте участник в конкурса за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Кърджали. Представили сте концепция, с която членовете на Висшия съдебен съвет са се запознали, тя е изложена на мониторите. По нея и в допълнение някакъв кратък коментар и Вашето становище? След това ще отговорите на въпроси на членовете на Съвета. Имате думата.

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: Благодаря. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, първо искам да кажа, че за мен е чест да бъда тука на тази маса. Вярно е, че го правя за втори път. Миналият път беше в друга сграда и в друг състав на Висшия съдебен съвет, при първия ми мандат, но се надявам, че ще успея да убедя Вас, че имам качествата и възможностите да бъда успешен кандидат за длъжността, за която се явявам. Концепцията, която съм изложил и с която Вие сте запознати, в общи линии ще се спра на няколко основни неща, на които считам че трябва да се обърне внимание. Дейността на председателя на окръжния съд, освен свързана с дейността на самия орган на съдебната власт, в случая Окръжен съд-Кърджали, засяга и дейността на останалите съдилища в

съдебния район. В нашия район това са четири съда – Кърджалийски районен съд, Ардино, Момчилград и Крумовград.

Ще си позволя да започна така, както започва и концепцията. На първо място сградите, в които осъществяват дейността си всички органи. Най-добре е положението в Районен съд-Крумовград, който е единствения в съдебна палата, проектирана и строена за такава. Тя е в много добро състояние. През годините е поддържана перфектно. Отговаря на изискванията, функционална е и в момента се използва, както от прокуратурата така и от съда. Там нещата са много добри.

На следващо място, сградата на Районен съд-Момчилград, която Министерство на правосъдието закупи 2004 г. от Стопанска банка и с малко преустройства в момента също се ползва от съда и прокуратурата. Условиата също са много добри.

На следващо място е Районен съд-Ардино, който се помещава на втори и трети етаж на една държавна сграда, която смени много собственици. Долният етаж е собственост на Мюсюлманското настоятелство, на джамията. Не е много функционално и удобно използването на тази сграда, но на този етап друго положение няма.

Кърджалийският окръжен съд и районен съд, ползваме една сграда. Съдебна палата, която е била за „Дом за политическа просвета” отнета е със закона от партията и ни е предоставена за ползване. Изключително нефункционална сграда. Когато ни я дадоха, 90 г., си спомням, че разкъртихме три кабинета, за да се получи ето такава нещо малко по-дълго, за да направим първата зала, която е на районния съд. Основната зала на окръжния съд, в която гледаме делата, е малко по-малка от тази зала, ниска е, има само един вход, от който влизаме ние, от който влизат страните и

свидетелите. Просто няма възможност, сградата е изключително нефункционална, но това е положението. Няма в сградата място за арестанти, както иска охраната. Нямаме стая за адвокати. Опитваме се в условията, които имаме, да осъществяваме все пак дейността на тази длъжност, която заемаме.

Толкова за сградите.

Предполагам знаете, но ние сме най-малкия съдебен район, включително Кърджалийският окръжен съд е най-малкият окръжен съд. Имаме 9 съдии. Точно 3 състава – 2 граждански /те са смесени граждански и търговски/ и 1 наказателен. Отсъствието на всеки един колега било по болест, било поради отпуска, семинар или на обучение, създава веднага объркване в съставите, което често е констатирано, може би сте прочели в проверките извършвани от Инспектората към Висшия съдебен съвет, но при толкова хора сами разбирате, че няма как по друг начин да се гледат делата. В останалите съдилища и в окръга всички съдийски бройки са заети, няма свободни щатове. В районния съд има една млада колежка, която е в отпуск по майчинство и още една година няма да бъде на работа. Щатовете за съдии са заети, както казах. Заети са също и щатовете за съдебни служители, и щатовете за съдии по вписвания и държавни съдебни изпълнители в целия окръг. След бума, който беше 2011 г. и 2012 г., във връзка със заповедните производства, когато имаше увеличение на делата особено в Кърджалийския районен съд, където натовареността стигна до 58 дела, предполагам сте чували за закриването на ОЦК – Кърджали, който фалира, работниците заведоха много дела и изключително се вдигна тази бройка. В момента от миналата година започна сериозна тенденция към намаляване на делата в районните съдилища, което неминуемо води до намаляване на

делата и в окръжния съд. Като цяло нашият съд, Окръжен съд-Кърджали, и преди този бум на делата, е бил сред слабо натоварените съдилища и в момента също сме такъв съд. Това нещо по никакъв начин не подлежи на някакъв контрол или намаляване или увеличаване на броя дела от административния ръководител, без значение дали съм аз, или който и да е, такава е обективната реалност в окръга – бавно и полака намалява, а и делата, като цяло, аз чувам и от колегите, които говорят – намаляват с малко и наказателните дела, което също е факт. Сега имаме едно подобрене, тъй като откриха наскоро гранично пропускателен пункт в нашия окръг. Пътят минава през самия град и през Момчилград, и започна изключително голям поток през лятото. Само за сведение тази събота и неделя 50 000 хиляди румънци само минаха оттам, имаше малко проблеми, хората чакаха по 2 часа на пункта. Имаме и първите случаи на наркотици вече заловени на този пункт. В момента там пускат само леки коли до 3 тона. Чакаме при сключване на спогодба да тръгнат товарните автомобили и рейсовете, което според мене всякак ще се отрази на другите неща, които вървят на голяма граница – наркотици, проституция и т.н. Това в евентуално бъдеще би довело до увеличаване на делата в Районен съд-Момчилград, който е първостепенният районен респективно и в нашият съд.

Сега за концепцията ми, за вижданията ми какво още може да направим. Резултатите съм ги посочил, вие ги виждате. Аз считам, че целият съдебен район и Окръжен съд-Кърджали се справяме добре с основното задължение да гледаме делата срочно и качествено. Считам че по отношение на срочното гледане на делата сме, ще си позволя да се похваля, доста добре. Много малко можем да направим и каквото трябва ще направим, за да подобрим

още, доколкото е възможно този показател, но дори и да се стигне до такова подобряване то ще бъде минимално. Целта ми, ако бъде избран, ще бъде да не допускаме отстъпление от постигнатите резултати в сročността. Качеството също според мен е на над средното ниво за страната, много добро качество на правораздаване от инстанционния контрол. Това което мога и считам, че ще направя в бъдеще, на първо място е тези прословути електронни досиета, като трябва да увеличим работата си и да ги направим по-пълни или за всички дела. Тука какви са проблемите? За съжаление нашият съд преди години е съд-модел по американската програма и е с една деловодна програма АСУД, която е различна от четирите деловодни програми на Информационно обслужване в районните съдилища. Те са несъвместими. Поне според системните администратори на окръжния съд и на районните съдилища съвместяването и изпращането на електронни документи между четирите районни и нашият съд е почти невъзможно. Тук трябва нещо да се направи. Аз не съм специалист, но ще допитам до специалисти, ще се опитам, ако, разбира се, не последва някакво решение тотално от Вас, имам предвид Висшия съдебен съвет, за уеднаквяване на тези неща, хубаво е да има тази електронна връзка между окръжните и районните съдилища. На този етап го нямаме. Идеята ми е електронно да се качват всички актове на съда, да сканираме и да качваме всичко в досието на всяко едно дело. На този етап не можем да го правим, защото съм отделил две служителки, които активират фирмите. Знаете, че във връзка с измененията по Закона за търговския регистър ние трябва да активираме всички фирми. В момента сме активирали 12 000 еднолични търговеца, остават ни още около 1 500 и още около 3 000 броя дружества, като имам

уверението на съдебния ни администратор, че до септември месец тази работа ще бъде приключена и тогава ще мога вече да прехвърля натовареността на тези служители върху сканирането на пълните доказателства към електронните досиета, които трябва да правим, на делата.

Другото, на което трябва да се наблегне това е анализ на причините за връщане на делата. Колкото и да са малко има такива върнати дела. В момента тези обсъждания, които правим според мен не носят никакъв резултат и трябва да ги правим по-често и по-подробно.

Другият проблем, който не съм отразил в концепцията си, но междувременно се сетих за него и то по простата причина, че вчера имах дело, което създаде този проблем. Ако сте обърнали внимание, Кърджалийският съдебен район обслужва най-много населени места. Ако погледнете картата на България най-много населени места, разбира се това са села и махали, са в нашия район. Голямата част от тези села и махали се ръководят от кметски наместници, даже не са и кметове. За съжаление в голямата си част тези кметски наместници са меко казано слабо образовани и въпросът с призовките е доста проблематичен. Забавянето, което съществува и проблемите доста често са свързани именно с това. В момента една голяма част от хората започват да работят в Гърция, защото при нас е много близко и минаването е много лесно. Вчера едно наказателно дело почти щеше да ми се провали, наказателно, точно заради това, защото кметските наместници на две села не си бяха свършили работата. Опитаха се три служители да влязат във връзка. Накрая се наложи да пращам човек от голямото кметство да отиде на място и да успеем все пак да решим делото. С тези хора може би трябва, аз

проведох две срещи по време на мандата, като използвам събирането и в общинските съвети, може би трябва да им направим някакви помагала. Сега ми идва на ума това нещо, някакво помагало, което да го размножим и да го разпратим плюс срещата, която ще проведем с тях, но да имат и нещо черно на бяло какво се прави като го няма, какво се прави, леля му, баща му като е, нещо такова.

На следващо място, проблемът с отводите. Аз въведох миналата година регистър на отводите. Задължих всички колеги като напишат един.../не се чува/...едно копие да изкарат и да го сложат в един регистър, който стои при административния секретар и всички останали да могат по всяко време да го проверяват и да виждат какво пише вътре. Няма ефект, да Ви призная честно, от този регистър с отводите, но същевременно има отводи, които за мен са безпричинни. Последният беше по лични причини. Не знам и като председател аз доколко мога примерно да санкционирам колегата, но това също е проблем, който стои за решаване и се надявам и Вие да, той беше поставен на Вашето внимание, да подскажете нещо и да намерим, без, разбира се, да се бъркаме във вътрешното убеждение на всеки от колегите, но малко да се систематизират нещата.

Какво още да Ви кажа? Напреднах доста във времето.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, благодаря Ви. Въпроси има ли към колегата? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колегата смята ли, че ръководството на съда, което той е структурирал в предишния си мандат, е било успешно? И сега, ако евентуално Ви изберем за втори мандат, как смятате да управлявате съда? По отношение на заместниците каква ще бъде Вашата политика?

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: При първия си мандат заварих двама заместник-председатели – един наказателен и един граждански. За наказателен заместник-председател избрах колегата Деян Събев, който част от Вас познават, той беше преди това административен ръководител, който е един перфектен съдия и колега, наказателен практик. Аз съм изключително доволен от неговата работа и нямам намерение да го сменям, ако бъде избран. Гражданските дела са на колежката Веселина Кашикова. Също много добър цивилист. Добре се справя и като административен ръководител, и ако бъде избран също нямам намерения да я сменям. Така че, живот и здраве, този екип, който съм създал и който според мен е успешен, защото тези резултати за срочност и други показатели, които сме постигнали, той се дължи и на нас тримата донякъде, считам да го запазя и да не предприемам промени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моят въпрос е по-скоро относно досегашната Ви работа като административен ръководител и той е чисто организационен. Пламен Александров – съдия във Вашия съд, през 2009 г. в декларацията му по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси съществува заявление, че..., само да видя дали беше декларацията на Пламен Александров или на някой друг. На един от съдиите от Вашия съд, не смея да твърдя, че е точно на Пламен Александров, има заявление, че е член на управителен съвет на организация с нестопанска цел. Обстоятелство, което е несъвместимо с работата му. Известно ли е нещо по този въпрос и като административен ръководител занимавали ли сте се с този въпрос? Дали е отстранен този проблем, ако съществува?

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: От Вас чувам за това нещо. Мисля че се изчистиха тези неща. Аз бях едно време председател на Училищното настоятелство на гимназията, но напуснах преди да започна тук. Не мога да Ви отговоря в момента дали има такова нещо. Ще го проверя и поемам ангажимент.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: През 2009 г. са попълвани, може да е туширан вече този проблем.

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: Да. Аз също тогава попълвах, а бяха ме освободили 2008 г. Може би и той така е направил. Не мога категорично да Ви отговоря в момента. Когато те се попълваха аз още не бях председател на съда.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имаме ли други въпроси? Ако няма, аз ще задам един въпрос. Колега Милушев, направи ми впечатление, че сградният фонд, както го описахте, не е на съвсем добро ниво. Посочват, че причините са финансови. Освен това какво друго ще направите? Виждате положението какво е с финансите, както на съдебната власт така и на държавата, какво от Ваша страна, като административен ръководител, ще направите за да се подобрят условията? Някои неща са свързани и с други изисквания? Какво ще направите от Ваша страна?

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: Живот и здраве трябва да помислим, първото което се сецам за нашия съд е да говорим с Агенцията по вписванията и да ги изкараме от помещенията, които те ползват, защото останахме само в нашият окръг Агенцията по вписванията да ползва помещения в съда. В Хасково, в Смолян, в Стара Загора човекът, който отговаря за Агенцията по вписванията, той между другото е само един, намери други сгради. Аз лично му съдействах на това лице в Кърджали, го срещнах с кмет, с областен управител, предложиха му сгради, но той има много страшни

изисквания за два-триста квадрата на първия етаж, с отопление, с вентилация. Няма кой да му осигури такава сграда, но понеже настъпиха промени в управата на Агенцията по вписванията, живот и здраве, ако имам следващ мандат, ще се постарая да направя една среща с ръководството на Агенцията по вписванията, включително да дойда до тук, до София, и предполагам, че ще го решим този проблем, защото има свободни сгради. Да не говорим, че в административния съд, който е на 50 метра от нас, също има свободни стаи. При добро желание може да се реши проблема. Освободим ли тези помещения, мисля че за Съдебната палата в Кърджали ще решим донякъде въпроса. Това е, което мога да направя. Иначе финансово нещата стоят тежко и надявам се лека полека да започнат да се оправят.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И още един въпрос. Вие сега сте административен ръководител, каква е била дисциплинарната Ви практика и за в бъдеще как ще подобрите, при следващ мандат, нещата?

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: Нямам никакви и за моя радост не ми се е налагало да прилагам никакви дисциплинарни санкции. Колегите се справят много добре със задълженията си. Единственият проблем, който имам, като административен ръководител, това е забавянето на някои дела, които са констатирани и в част от проверките на Инспектората, но тези забавяния са в рамките на 1, 2, 3 дни. Най-голямото забавяне беше 15 дни. Все си мисля, че такова забавяне от няколко дни въобще не трябва да го коментираме. А тези, които са повече от 10 – 15 дни аз лично провеждам среща с всеки съдия и идеята ми е да не се допускат такива забавяния, най-вече с оглед на това, че натовареността ни е ниска и не би следвало да има забавяне, макар

че има някои дела, които примерно един-два пъти в годината действително има дела с фактическа и правна сложност, които изискват повече време.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие сте отговорили писмено на въпросите от НПО Разград, обстойно. Запознали сме се с тях. Благодаря Ви. Ще Ви помоля да изчакате приключването на процедурата.

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: Благодаря и аз. /Излиза от залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате думата за становища. Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Георги Милушев за втори мандат административен ръководител на Окръжен съд-Кърджали. През 2010 – 2011 г. съм посетила Окръжен съд-Кърджали по повод на извършвана от Инспекторат към Висшия съдебен съвет тогава тематична проверка по приложението на чл. 9 и спазването на принципа за случайно разпределение на делата. Макар и да извърших тогава тематична проверка, впечатленията ми от работата на Окръжен съд-Кърджали са изключително добри и като организация, и като работа. Колегата в своето начало и встъпление, по повод на условията на труд, трябва да Ви кажа, че беше изключително дипломатичен. На практика колегите в Окръжен съд и Районен съд-Кърджали работят при изключително тежки условия. Условия, които в никакъв случай не биха могли да се признаят за нормални условия за работа на един съдия. Впечатленията ми са, че заварих там един изключително работещ съд. И по повод на, то е свързано донякъде и с въпроса на колегата Петкова, другото нещо което искам да Ви споделя, че и председателят и колегите, които работят там, вършат своя

ежедневен героизъм. При липса на финансови средства, при възможни всякакви ограничения. Тогава по време на проверката потърсих да бъдат ксерокопирани определени части от протоколи и една от служителките ми отговори – „Нямаме хартия, ще трябва да поискаме съгласието на административния ръководител.“. Аз затова казвам, че колегите там работят, никой за нищо не им чува гласа, никой не поставят проблеми, не се оплакват и в същото време показват отлични и много добри резултати в своята пряка професионална работа. Отново ще кажа, това е един много добре работещ съд, с изключително добра административна организация, спокойна, колегиална обстановка. Виждам сега, че атестацията, която сме приели на колегата Милушев отново е „много добра“ и затова Ви приканвам да подкрепим кандидатурата му.

Благодаря Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания? Ако няма, моля да пристъпим към гласуване. Режим на гласуване. Двадесет гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“. Колегата се избира за втори мандат за административен ръководител на Окръжен съд-Кърджали.

**1. ОТНОСНО: Избор на административен
ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Кърджали**

Кандидат:

**- Георги Стоянов Милушев – и.ф. административен
ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Кърджали, с ранг
„съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с Решение на ВСС по
Протокол № 2/16.01.2014 г. - комплексна оценка „ много
добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Стоянов Милушев – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд – гр. Кърджали, с ранг “съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата, за да му съобщим резултата.

/Влиза Георги Милушев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Милушев, поздравяваме Ви, вие сте избран за втори мандат с резултат от гласуването - 20 гласа „за”, 0 „против”, 1 ”въздържал се”. Честито!

ГЕОРГИ МИЛУШЕВ: Благодаря Ви. Надявам се да се справя. Желая Ви лек ден. /Излиза от залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка втора от дневния ред. Избор на административен ръководител на Окръжен съд-Силистра. Кандидатът е един. Това е Людмил Хърватев – заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Силистра. Същият е представил концепция и има профил от БИПИ, който е изложен. Към колегата няма въпроси от неправителствените организации. Становище от Комисията по предложения и атестиране ще изложи г-жа Даниела Костова. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Искам само да добавя, че има приложен на екраните ни и профил от БИПИ на кандидата Людмил Хърватев. Съвсем накратко ще изложа становището на Комисията по предложенията и атестирането по чл. 169 от Закона за съдебната власт. То е качено на Вашите екрани. Също така много моля да обърнете внимание, че освен атестационния формуляр е качена и Част IV за периода след атестирането му, както и пълното съдържание на двата акта на Инспектората за 2012 г. и 2013 г. по наказателни дела, а също така и по граждански и търговски дела, както и резултатите от проверките на Варненски апелативен съд, ежегодно извършвани в рамките на тяхната програма.

В съдебния район на Окръжен съд-Силистра се включват Районен съд-Силистра, Тутракан и Дулово. Към 31 май 2014 г. щатната численост на Силистра е 13 щатни бройки за магистрати, в което число председател, двама негови заместници, осем съдии и двама младши съдии. През 2012 г. и 2013 г. правораздавателната дейност в окръжния съд е осъществявана от 13 съдии, които са разпределени в три отделения - наказателно, гражданско и търговско, и се ръководят от двамата заместник-председатели на съда. През 2013 г. са постъпили общо 1 027 броя дела, като от тях са разгледани 1 181, а решенията са съответната цифра упомената в доклада, като смятам, че по-ясно е процентното съотношение – 83,57 дела разгледани към постъпилите. Същото е съотношението и за 2012 г. Следва да се отбележи, че свършените до 3 месеца дела, както през 2012 г. така и през 2013 г., са в рамките на същия процент – 83 към 84. Тоест налице е една устойчивост по отношение на този показател за качествено и срочно приключване на делата.

По отношение натовареността на този орган на съдебната власт следва да се отбележи, че същият не е от най-натоварените. За 2012 г. натовареността е 7 спрямо 9,6 средна натовареност за страната, а за 2013 г. 6,76 към 9 средна за страната. В сравнение с другите окръжни съдилища в апелативния район Окръжен съд-Силистра е на четвърто място по критерий за действителна натовареност към всичко свършени дела.

По отношение качеството на съдебните актове, няма да Ви изчитам бройки, а проценти. Потвърдените съдебни актове за 2012 г. са близо 60 % от обжалваните. Отменените са близо 16 %. Тези показатели са идентични и за 2013 г.

Доклади, в които се съдържат данни за състоянието на органа на съдебната власт са тези приложени към изложението на Апелативен съд-Варна за 2012 и 2013 г., в които е дадена много добра оценка, като цяло, на работата на съдиите от Окръжен съд-Силистра. Извършената проверка на Инспектората към ВСС по наказателни дела и на Инспектората за целите 2012 и 2013 г. е с изключително положителни констатации, както и по граждански и търговски дела за 2014 г. пак с много добри констатации. Дадени са препоръки, които по мое мнение са лесно отстраними.

За съдията Хърватев, който е кандидат за поста „председател” на Окръжен съд-Силистра следва да се каже, че има изискуемия юридически стаж. Бил е следовател близо 8 години в Окръжна следствена служба-Силистра, след което съдия в Окръжен съд-Силистра от 1998 г. досега. От 2001 г. той е заместник-председател, в рамките на мандатите на двама административни ръководители. Има ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу него. Комплексна оценка от атестирането „много добра”. В

становището на административният му ръководител е записано, че съдията притежава качества, които го отличават като почтен и отлично подготвен магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

Всичко това е дало основание на Комисията по предложения и атестиране да заключи, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Людмил Хърватев за заемане на длъжността, за която кандидатства.

Благодаря Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата.

/Влиза Людмил Хърватев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, колега Хърватев, заповядайте. Вие сте кандидат и участвате в конкурса за заемане на длъжността „административен ръководител-председател” на Окръжен съд-Силистра. Представили сте концепция, с която членовете на Съвета са се запознали, тя е пред нас на мониторите. Имате думата, в рамките на 10 минути, да допълните концепцията си и да се спрете на най-важните неща от нея.

ЛЮДМИЛ ХАРВАТЕВ: Благодаря. Обърнахте се по име към мен. Потвърждавам, аз съм Людмил Хърватев – съдия в Окръжен съд-Силистра, понастоящем заместник-председател и ръководител на наказателното отделение. В допълнение и подкрепа на изложеното в представената от мен концепция, относно мотивите, които ме провокираха да участвам в настоящия конкурс, мога да посоча още едно обстоятелство, а именно това, че на 1 октомври тази година ще се навършат 16 години откакто постъпих в Окръжен съд-Силистра. Тогава бяхме трима съдии и един младши

съдия. Към настоящия момент е назначен още един колега, който е с малко повече стаж от мен. В тази връзка, считам че за тези години съм опознал достатъчно добре работата на колегите си, както и обратното – и те моята. Със съдебните служители също ни свързва дългогодишна работа. Познавам детайлно работата им, още повече, че основно аз участвам в комисиите при периодичното им атестиране. В тази връзка, считам че ще бъда достатъчно подготвен да мотивирам, както колегите си така и съдебните служители към възможно най-ефективна работа. Оттам да направя и обективна оценка по отношение на тяхната работа, като по този начин ги предразположа и към самоусъвършенстване, а защо не и към творчество.

По отношение щатната численост на Окръжен съд-Силистра и районните съдилища. През месец септември 2013 г. бяха съкратени два щата в Силистренски окръжен съд – един съдийски и един младши съдийски. Безспорно е, че щатната численост има пряко отношение към натовареността на съответния съд. Безспорно е, също така, че нашата натовареност в окръжния съд е под средната. Този факт не може да бъде отречен. Малко са факторите, които да въздействат върху този показател. Няма как изкуствено да генерираме престъпност, за да се увеличат наказателните производства, или пък да провокираме гражданите към правни спорове, за да се увеличат гражданските производства. Единственият вариант е с коригиране на щатната численост. С тези действия от миналата година, считам че ще повлияе следващият програмен период върху натовареността на Окръжен съд-Силистра. Моето лично мнение е, че е възможно съкращаването на още един младши съдийски щат в Окръжен съд-Силистра и ще бъде оптимизиран в още по-голяма степен съставът на съда.

По отношение на районните съдилища най-голямата тревожност касае Районен съд-Дулово. При щат от трима съдии в момента, са заети два от тях. Там натовареността е над средната за страната. Не знам защо този съд е включен към така наречените „бутикови съдилища”. В скоби, не разбирам смисъла на този израз „бутикови”? Дали са много скъпи, дали са единствени или редки, не знам, но едва ли е този смисъла, който се влага за тези съдилища? Моето лично мнение е, че и тези по вид съдилища трябва да съществуват. В противен случай ще влезем в противоречие с някои разпоредби на Конституцията - по спомен чл. 6, ал. 2 и чл. 56 или 57.

По отношение натовареността на Районен съд-Дулово, към момента наистина състоянието е малко тревожно. Предстои излизането по майчинство на държавния съдебен изпълнител и неминуемо работата ѝ трябва да се поеме от останалите двама колеги. Ето защо, считам че с Ваше съдействие би следвало този проблем да бъде решен.

За Районен съд-Силистра и Районен съд-Тутракан общо взето щатната обезпеченост е добра. Проблем за целия съдебен район на Силистра е текучеството на съдии. Малко колеги, които са извън нашия район, се задържат в съдебния район на Силистра. Единици са тези, които останаха да работят. Има една колежка в районна прокуратура, в Районен съд-Силистра са двама колеги и в Районен съд-Тутракан един колега. Обратните примери са многократно повече. Не знам по какви причини. Колегите са наясно къде постъпват на работа, но в един момент явно районът не им се струва атрактивен и търсят други направления. Поне на този етап не можем да противодействаме на желанието на колегите, които са

решили и по една или друга законова форма успяват да се насочат към други апелативни райони.

За сградния фонд, считам че вследствие усилията на всички ръководства на окръжния съд до настоящия момент са създадени много добри условия за работа на съдиите и съдебните служители съответно за предлагане на по-качествено и бързо правораздаване, по-ефективен и лесен достъп до съдебна информация, както и предоставяне на административни услуги. Може би сме от малкото съдилища, които осигурихме стая за адвокатите, за тогите им и по този начин малко трудничко, но ги мотивирахме да изпълняват разпоредбата на чл. 40, ал. 7, мисля че беше, от Закона за адвокатурата. Сега наистина заседанията протичат при по-голяма тържественост и действително се съблюдават изискванията на този текст от колегите.

Единственият проблем според мен, който е във връзка със сградния фонд към този момент, аз съм го посочил и в концепцията си, е необходимост от външен асансьор. Това не е прищявка, но реално изградената рампа не осигурява необходимия достъп на гражданите в неравностойно положение до цялата сграда. Осигурява достъп единствено до първия етаж, а основните функции и на районния и на окръжния съд се изпълняват на втори и трети етаж. Още повече това съоръжение няма да обслужва единствено тези граждани, а и трудно подвижни граждани, възрастни хора, каквито са обикновено страните по делата с имуществени спорове. Така че при открита финансова възможност е хубаво да се осъществи и този проект. Разбира се условието е много съществено, ние сме го заложили като програма.

В тази връзка приветствам и усилията на колегите от административния съд за изграждане на собствена сграда.

Напреднали са действията в тази насока. В тази сграда ще се помещават не само колегите от административния съд, а също и о.з. охрана, както и следствените арести. Тази сутрин ми се обади началника на следствените арести и каза, че е насрочен експертен съвет в петък от 11 часа в Министерство на правосъдието и трябва да присъства представител на окръжния съд, ако председателят не присъства най-вероятно аз ще присъствам, защото двамата общо взето сме запознати най-добре с този проект. Ако се реализира наистина ще е един безценен дар за съдопроизводството в Силистренски район, защото в това каре, което ще се обособи, защото сградата е зад сградата на окръжния съд, ще се помещават и окръжна прокуратура и следствието, така че това безспорно ще бъде едно добро постижение.

Намирам, че следва да се оптимизират и отношенията ни с медиите. Безспорно е, че сме длъжници малко в тази насока. Може би вината е отчасти в нас, отчасти в журналистите, защото в нашия район от това нищо не ставане и те май са изпаднали в някаква апатия и нямат интерес да се информират за работата на съда, но в края на краищата ние сме длъжни да ги провокираме. Като пример мога да дам ежедневните бюлетини, които се предлагат от полицията. За нашия район основно престъпността се свежда до битови кражби, заловени дребни наркопласъори и т.н., но гражданинът остава с убеждението, че действително полицията работи, защото е взела отношение и след като тази информация излиза на сайтовете значи те работят. Как да се информират, че съдът работи, след като ние много по-рядко изнасяме такава информация независимо, че нямаме такива атрактивни дела, каквито те очакват, но все пак и ние вършим някаква работа. В последно време имаме няколко присъди за транспортни

престъпления, осъдителни присъди. Имаме ефективна присъда по чл. 123 за така наречената лекарска грешка, но обществото няма как да научи, ако ние наистина не предприемем такива действия, още повече целите, които са заложили в чл. 36 от Наказателния кодекс. Обществото няма как да разбере, ако ние не му предоставим тази информация. В тази връзка наистина ще има промяна по отношение на съда към медиите. Предполагам, че и те реципрочно ще бъдат доволни от тази работа.

В заключение искам само да отбележа краткосрочните задачи, които считам че трябва да се извършат. На първо място е сформирането на екип, като намирам за удачен варианта, който съществува сега с двама заместник-председатели. Необходимостта от заместник-председател и ръководител на наказателното отделение е провокирана също така и от стремежът да се осигури непрекъснатост на процеса по разрешаване и използване на специалните разузнавателни средства, и разрешената по чл. 157, ал. 5 и ал. 6 от НПК, тъй като единствено ако председателят ги дава тези разрешения няма да е в състояние нищо друго да върши, ако стои и чака да се явят с искания надлежните органи. Не са много за нашия район, за миналата година са 102 разрешенията, но понякога се налага реализиране на внезапно мероприятие, което изисква наличието на председателя или на заместник-председателя.

Второто, което считам че трябва да се направи е анализ и обективна преценка на състоянието на съда, свързан с бюджета, човешките ресурси, материално-техническото обезпечение, натовареността.

За натовареността взех отношение, като считам че следва да се въздейства върху факторите, влияещи върху натовареността на съдиите. Единият вариант го дадох със

съкращаване на младши съдийския щат. И отстраняване на слабостите свързани със срочността и качеството на съдебните актове. Няма защо да отричам, има какво повече да се желае в това отношение, но зад тези показатели, зад срочността седят конкретни хора с конкретни имена, срещу които може да се въздейства и ще се въздейства.

Въвеждане на регистър за отводите. Това според мен е належащо да се направи в момента. Общо взето регулира се този процес. Имаше такъв период, когато определени колеги, в повечето случаи от гражданския състав, малко или повече използваха този метод за отвеждане от делата.

Също така изграждане и въвеждане в експлоатация на пос-терминално устройство за заплащане на държавни такси.

Това са като краткосрочен план задачите, които мисля че трябва да се извършат. В средносрочен и в дългосрочен са заложиени в концепцията ми.

Това е, което мога да изложа. Благодаря за вниманието и за търпението. Отворен съм за въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Хърватев, благодаря за изчерпателното изложение. Вие в него дадохте отговор на доста въпроси. Ако има допълнителни въпроси ще отговорите. Г-жа Даниела Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Уважаеми колега, от актовете на извършените планови проверки на Инспектората във Вашия съд, разбрахме всички, че констатациите са твърде добри. Оттам виждам, че председателят на съда разглежда всички видове наказателни дела с 60 % натовареност. Искам да разбера каква е Вашата натовареност, защото това не е ясно и в атестационния формуляр, който е приложен тук?

Втори въпрос. При тази ниска натовареност на Окръжен съд-Силистра – 6 дела средно месечно, от 131 акта за целия 4-годишен период на атестация Вие имате забава при изписването на 16 акта, които не са в законния срок. Как бихте ни обяснили това?

Трети въпрос. Вие сам повдигнахте за Районен съд-Дулово. Ние то първа ръка сме наясно за проблемите там, тъй като още при избора на председател на този съд, който се разви при нас, се установи, че между двамата има явен конфликт. Какви мерки ще вземете Вие, тъй като останах с впечатление от изложението Ви, че ние трябва да вземем някакви мерки за подобряване състоянието на съда? Освен в кадрово отношение ние нищо друго не можем да направим. При тези отношения, за да подобрите микроклимата, как смятате да реагирате?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Благодаря за въпросите. Ще започна отзад напред. Имах предвид действия на Висшия съдебен съвет за кадровата обезпеченост. Аз не мисля че проблемът, който имат двамата колеги не е непреодолим. Ще бъде преодолян проблемът. Просто институцията не предлага място за делене на нещо, което да ги провокира към такова поведение. Ще бъде преодолян, аз затова и не засегнах това. Според мен няма такъв конфликт, ще бъде преодолян.

За натовареността, аз винаги съм бил на 100 % процента натоварен.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: По всички видове дела ли?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Да, по всички видове дела. Председателят на Окръжен съд-Силистра, мисля че до преди около 20 дни, беше на 60 % натовареност, със заповед я увеличи на 100 %. Ако Вие ми гласувате доверие няма причини да променям тази натовареност поне на този етап, така че ще си бъда на 100 %

натовареност. Ако искате мога да Ви предоставя предпоследната и последната заповеди за натовареността на председателя и заместник-председателите.

По отношение на актовете, на пръв прочит действително такива са резултатите, но срочността на изписване на актовете варира от един до три месеца. При по-детайлна проверка ще се установи, че голяма част от актовете са просрочени с един месец и един ден или два дни, но така или иначе те попадат в рамките на до три месеца. Делата, които са най-близо до три месеца са не повече от три или четири дела. Аз направих такива актуални справки, мога да Ви ги предоставя, защото наистина в резултатите, които се дават е до три месеца, но има и нюанси. **/Намесва се Д. Костова: Да, понеже не сте направили това във възражение./** ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: По отношение на възражението наистина по обективни причини не успях да го направя. Тогава възникна за мен един личен проблем, свързан с мои близки по-скоро и като съпоставих двата въпроса, честно казано служебният ми се стори малко помаловажен. Слава Богу личният се разреши благоприятно. Но по обективни причини не успях да изложа възражение и това щяха да ми бъдат и възраженията, че при един по-детайлен прочит на резултатите ще се види, че наистина по-голямата част са от един месец и един ден или два дни, но сухата статистика е, че тези дела са наистина забавени. Ще Ви предоставя справките, ако проявявате интерес.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, при тази натовареност на съда и наказателната колегия, която извеждаме от статистическите данни, Вие преди малко казахте, че ще работите с двама заместници. Вие сте наказателен съдия и досега сте били

председател на наказателната колегия. Вие смятате ли, че бихте могли да оптимизирате бройката на хората, които участват в ръководството на съда, като поемете наказателната колегия?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Благодаря. Аз мисля че дадох до една степен отговор на този въпрос, защото е свързано до известна степен и с процедурата по даване разрешение на СРС. Тази процедура изисква непрекъснато присъствие на председателя на окръжен съд. Аз в случаите, когато съм замествал председателя, поне в 25 % от случаите съм го замествал в тази му дейност. Ако единствено председателят е натоварен с тази работа в един момент може да се получи... /не довършва/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Питам Ви можете ли да работите с един заместник. Вие да водите наказателното отделение, другият колега да води гражданското.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: По принцип може. Може и без заместници да се работи евентуално. Но мисля че за оптималното функциониране на съда този вариант е проработил и се е доказал във времето и е най-удачен към този момент и за в бъдеще.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Хърватев, от справка която е на екраните ни за качеството на съдебните актове, постановени в Окръжен съд-Силистра, е видно, че за 2012 г. потвърдените са 60 %, а за 2013 г. потвърдените са 53 %, което означава, че отменените и изменените за 2012 г. са 40 %, а за 2013 г. са 47 %. Почти половината от актовете са отменени или изменени. Считате ли, че тези показатели са добри при тази ниска натовареност? Какви мерки бихте взели, ако считате че има какво да се работи в тази насока?

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Разбира се, че не ме удовлетворяват тези резултати. Както и по отношение срочността на изписване на делата зад всеки от тези отменени актове стои конкретен съдия. Правим периодични анализи на върнати дела от Варненския апелативен съд респективно от ВКС. Анализират се тези дела. При всички случаи знаем колегите, които изпитват най-големи слабости в това отношение. Ще бъде въздействано върху колегите. Смятам че резултатите за следващия програмен период ще бъдат съвсем различни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колега, аз нямах намерение да Ви задавам въпрос, доста активни бяха колегите с въпросите, но във връзка с последната част на отговора Ви, как ще въздействате върху колегите? Казахте – „ще бъде въздействано върху колегите”. И продължението на въпроса ми е как ще направите това? Благодаря.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Аз мисля че посочих до известна степен това. Ние и сега го правим това нещо – чрез анализи. Анализиране на резултатите от върнатите дела от Апелативен съд-Варна и ВКС, които подлежат на такава проверка. Предполагам, че към следващ период ще може да бъдат и по-често тези анализи и конкретно да се поставят препоръки на всеки един колега, който допуска такива слабости.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма. Благодаря Ви, колега Хърватев. Ще Ви помоля да изчакате навън приключване на процедурата.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Благодаря. /Излиза от залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, чухме изложението на кандидата. Какви са Вашите впечатления, нека да споделим, за да направим един мотивиран избор? Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тъй като аз изготвих становището на Комисията по предложенията и атестирането, бих могла да кажа няколко думи. Проверките на Инспектората в последните три години, както и регулярните проверки на Варненския апелативен съд, дават добра оценка на административното ръководство на Окръжен съд-Силистра, част от което несъмнено е колегата Хърватев, той е заместник-председател в този съд. В случая той разполага с административния опит да продължи да ръководи съда. От друга страна, както констатирахме преди малко, процентът на отменяемост на съдебните актове в този съд е малко по-висок и при положение, че натовареността е ниска, би следвало да се полагат усилия в тази посока. Атестацията на колегата е „добра”. Лично аз не намирам никакви пречки да не му бъде даден шанс, но в крайна сметка това е въпрос на избор на всеки един от нас.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други мнения? Няма. Да пристъпим към гласуване. Режим на гласуване. От 21 гласували – 8 „за”, 4 „против”, 9 „въздържали се”. Не е избран кандидатът. Да го поканим, за да му съобщим резултата.

/Влиза Людмил Хърватев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Хърватев, при 21 гласували членове на Висшия съдебен съвет получихте 8 гласа „за”, 4 „против” и 9 „въздържали се”. При този резултат не се набират необходимите 13 гласа, за да бъдете избран, поради което не сте избран за административен ръководител на Окръжен съд-Силистра. Благодаря Ви. Довиждане.

ЛЮДМИЛ ХЪРВАТЕВ: Довиждане. /Излиза от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Силистра

Кандидат:

- Людмил Петров Хърватев – заместник на административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 33/31.07.2013 г. - комплексна оценка „ много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 8 гласа „за”, 4 „против” и 9 „въздържали се”, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НЕ ИЗБИРА Людмил Петров Хърватев – заместник на административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” за административен ръководител – председател” на Окръжен съд – гр. Силистра**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 3. Избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Русе. Кандидатите са двама. Георги Георгиев – административен ръководител на Районна прокуратура-Русе и Николай Николов – прокурор в Окръжна прокуратура-Русе. Постъпили са концепции, постъпили са и въпроси към кандидатите от НПО. От Николай Николов има отговори на въпросите.

Становището на Комисията по предложенията и атестирането ще изложи Ясен Тодоров. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, двама са кандидатите за заемане на длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-Русе. Това са Георги Георгиев и Николай Николов. Окръжна прокуратура-Русе е една от петте окръжни прокуратури в Апелативен район-Велико Търново. Средната натовареност на Русенската окръжна прокуратура е около средната за апелативния район и малко по-ниска от средната за страната. Другите четири окръжни прокуратури в района са Велико Търново, Габрово, Ловеч и Плевен. В района на Окръжна прокуратура-Русе има две районни прокуратури. Това са Районна прокуратура-Русе и Районна прокуратура-Бяла. Тяхната натовареност е малко под средната за страната. Щатната численост на Окръжна прокуратура-Русе е 25 магистрата, а именно: административен ръководител, двама заместник-административни ръководители, осем редови прокурори, един завеждащ следствен отдел и 13 следователи. В момента не са заети три от прокурорските длъжности, но същите са обявени на конкурс за повишаване и преместване, който ще се състои през следващия месец. Извършвани са множество проверки, планови и тематични, от Инспектората към Висшия съдебен съвет и от Апелативна прокуратура-Велико Търново. Като цяло констатациите за работата на Окръжна прокуратура-Русе в актовете от тези проверки са положителни. Може да се отбележи, че за периода от 1 януари 2013 г. до момента има една оправдателна присъда; 5,8 % е броя на върнатите от съда дела. Като положителна може да се отчете и работата на окръжния следствен отдел и създадената добра организация за работа в този отдел със стриктно планиране на процесуално следствените действия и контрол от страна на наблюдаващите прокурори. Разбира се трябва да се отбележи, че

при контролната проверка от Апелативна прокуратура-Търново през 2013 г. всички проверени постановления на окръжната прокуратура са били потвърдени. Давани са и препоръки в актовете от тези проверки, но никакви тежки и негативни констатации по отношение на работата на Окръжна прокуратура-Русе няма.

Прокурор Георги Георгиев има юридически стаж над 16 години. Кариерата му е преминала като младши прокурор в Окръжна прокуратура-Русе, прокурор в районна прокуратура, заместник-районен прокурор и от 17 март 2010 г. е районен прокурор на Районна прокуратура-Русе. От 2004 г. има статут на несменяемост. През 2009 г. е повишен в ранг „прокурор в АП”. Оценката от последното му атестиране през 2013 г. е „много добра” 146 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител, отразено в част втора на атестационния формуляр е, че прокурор Георгиев притежава висока професионална квалификация и организационни умения за ръководство. Актовете му са много добре мотивирани и обосновани. Решава възложените му преписки и дела в законоустановените срокове. Явява се отлично подготвен в съдебните заседания и проявява необходимата професионална активност за установяване на обективната истина. Притежава високи нравствени качества. Етичен е и поддържа отлични отношения с колегите си. С личните си професионални качества се ползва с уважение и авторитет в колектива на прокуратурата. Този авторитет е изграден на базата на честно и справедливо отношение към прокурорите и съдебните служители. Ползва се с авторитет, както в самата прокуратура, така и в другите органи на съдебната власт. Много добри са отношенията му с разследващите органи.

Крайното становище на Комисията по предложенията и атестирането е, че прокурор Георги Димитров Георгиев притежава необходимите професионални и нравствени качества за заемане на конкурсната длъжност.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Да поканим прокурор Георгиев.

/Влиза Георги Георгиев/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, колега Георгиев, заповядайте. Вие участвате в конкурса за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Русе. Представили сте концепция, която моля да коментирате в рамките на 10 минути, след което ще Ви бъдат поставени въпроси от членовете на Висшия съдебен съвет. Има и въпроси поставени от неправителствени организации. Вие сте дали отговор на някои от тях. **/Г. Георгиев: На всички./** СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате думата.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, явявам се пред Вас като кандидат за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Русе. Постът е овакантен след изтичането на втория мандат на досегашния окръжен прокурор г-н Басарболиев. Целият ми юридически стаж е преминал като прокурор. От общо 16 години, през последните 8 съм заемал и административни длъжности, като 4 години съм бил заместник-районен прокурор и повече от 4 години съм бил административен ръководител на Районна прокуратура-Русе, която е най-голямата районна прокуратура в съдебния окръг.

Смятам че съм натрупал достатъчно административен опит, което ми дава смелост да се изправа днес пред Вас, кандидатствайки за тази позиция. Давам си сметка, че през

последните 4 години и половина, през които бях административен ръководител, в прокуратурата се извършиха много промени, които на практика коренно промениха начина на управлението на тази институция. Въведена е система за електронно разпределение на преписките и делата. Поддържа се унифицирана информационна система на прокуратурата. В нея функционират много регистри, които административните ръководители трябва да познават и да използват в работата си. Възлагат се обществени поръчки, на които административните ръководители, след последните промени в Закона за обществените поръчки, са самостоятелни възложители. Въведе се бюджетна самостоятелност. В прокуратурата вече е извършен функционален анализ и има план за действие до месец март 2015 г. Създадена е изцяло нова организация за работа по корупционните престъпления. Запознат съм много добре с тези новости. Смятам че ги прилагам успешно в Районна прокуратура-Русе, като административен ръководител. Ако получа Вашето доверие, мисля че мога да ги осъществявам и в окръжната прокуратура. Като районен прокурор съм организирал работата на 25 магистрати по щат в районна прокуратура и на 21 съдебни служители. В окръжна прокуратура щатът на прокурорите и следователите също е 25 човека, като на администрацията броят е 29. На практика районната и окръжната прокуратури осъществяват дейността си в една и съща сграда в Русе и ни дели само един етаж. Познавам лично всички прокурори в окръжна прокуратура, както и всички следователи в следствения отдел. Познавам лично и всички съдебни служители, които работят там. Смятам че съм в много добри професионални и лични отношения с всеки един от тях и нямам никакви конфликти. Познавам лично и ръководителите на всички институции, с които прокуратурата се налага да работи

ежедневно: директорът на областната дирекция на полицията, на гранична полиция, на транспортна полиция, на ДАНС, на митницата, на службите ангажирани с изпълнението на наказанията. В пряк контакт съм с всеки един от тях и смятам че решаваме оперативно всеки проблем, който възниква в работата ни ежедневно.

През годините съм се отнасял с голямо уважение към длъжността на окръжния прокурор, защото той е човекът, определящ наказателно-правната политика в целия окръг. Като районен прокурор съм работил в един екип с досегашния окръжен прокурор. Разпределяли сме си задачите, уточнявали сме кой какво трябва да свърши от належащото, координирали сме работата си и мисля че мога да осигуря една приемственост, която е необходима, за да продължи да функционира Окръжна прокуратура-Русе, която за мене е много добре организирана и действаща прокуратура.

Аз съм вече в края на мандата си като административен ръководител на районна прокуратура и смятам че през този период от време успях да осъществя намеренията, които изложих пред Висшия съдебен съвет, когато бях избран за административен ръководител. Структурирал съм лично групите в програмата за разпределение на преписките и делата. Определил съм всеки, участващ прокурор в тези групи, съобразно надзора, в който осъществява дейността си. Определил съм процента на натоварване, в зависимост от допълнителните задачи. Своевременно съм реагирал и съм променял броя на групите, така че да се осъществи максимално равномерно натоварване на всички прокурори. Въведох ротация в надзорите на прокурорите, с което смятам че допринесох за по-добрата им компетентност и за по-добрата взаимозаменяемост в момент, когато някой от прокурорите не може да изпълнява временно задълженията си. Успях да

постигна, не и без Ваша помощ, увеличаване на щата на администрацията на районна прокуратура, който беше сериозен проблем още в самото начало, когато имаше само 15 съдебни служители. В момента те са вече 21, което е увеличение с 40 % и администрацията работи много по-добре. Структурирах счетоводен отдел в районна прокуратура, какъвто до момента нямаше. Избрахме обслужваща банка и сключихме договор с нея. Проведох успешно първите процедури по обществените поръчки. Проведохме успешно и процедурите за назначаване на съдебните служители на новите места, за които Вие ми дадохте възможност да го направя. В резултат на това, смятам че в районна прокуратура в момента работи един много добър екип от прокурори и от администрация, което се отрази и на добрата работа на прокуратурата, като цяло.

В концепцията, която съм представил на Вашето внимание съм посочил подробна информация. Искам само да маркирам някои неща, които отчитам като успех в работата си до момента и които смятам да използвам, ако бъда избран от Вас за окръжен прокурор. През последните три години успяхме да увеличим броя на незабавните производства в съдебния район с над 300 %. През 2010 г. техният брой беше 48, а през 2013 г. той вече е 123. Смятам че прокуратурата дължи на населението бързо и ефективно правосъдие, върху което ще гради своя авторитет и това ми е било приоритетна задача, която смятам че успях да реализирам. Над 60 % от досъдебните производства приключват в срок от 2 месеца. Намалихме броя на досъдебните производства спрени срещу известен извършител, които през 2010 г. бяха 232, а през 2013 г. вече са 143 или само 1 % от общо спрените досъдебни производства в Районна прокуратура-Русе. Оправдателните

присъди са само процент и половина от общо постановените съдебни актове, а върнатите от съда дела са едва 2 %.

Ще се спра накратко и на състоянието на Окръжна прокуратура-Русе, за чийто административен ръководител кандидатствам, за да мога оттам да представя на вниманието Ви приоритетите, на които залагам в работата си, ако бъде избран.

Окръжна прокуратура-Русе е със средна натовареност малко под средната за страната. В рамките на апелативния район окръжна прокуратура от общо пет окръжни прокуратури е традиционно на второ или на трето място по натовареност. През последната година дирекцията на полицията отчита увеличение на регистрираните престъпления с около 8 % и същевременно с това спад на разкриваемостта на извършителите им с около 5 %. В окръжна прокуратура 83 % от наблюдаваните досъдебни производства през 2013 г. са решени, като през следващата година са останали нерешени 17 % от делата или общата им бройка е 895. Отчетени са само 0,42 броя върнати дела от съда на един прокурор, при средно за страната 0,88 броя. Оправданите лица на един прокурор в Окръжна прокуратура-Русе през годината са 0,11, при среден процент 0,41. Считам че тези показатели сочат на една добра работа в окръжна прокуратура, която аз, следвайки линията на приемственост, искам да запазя и да доразвия.

Основните ми идеи за работата са следните. Смятам че организацията за бързите и незабавни производства, която съм създал като районен прокурор трябва да бъде запазена в съдебния окръг и приложена и в Окръжна прокуратура-Русе по отношение на досъдебните производства, за които са налице предпоставките за започване на делата под тази форма на разследване и най-вече за престъпленията против собствеността, които са съществен дял от

структурата на престъпността и в Окръжна прокуратура-Русе. Искане ми се да използвам момента, в който натовареността на окръжна прокуратура е под средната за страната, за да бъдат приключени така наречените стари дела. Възнамерявам да използвам регистъра за срочността в Унифицираната информационна система, който дава възможност на всеки един административен ръководител да узнае кое е делото, под кой номер е и за какво се разследва. Идеята ми е такава – да започна работа по делата, които са с продължителност пет и повече години. Оттам назад през продължителност четири, три и две години да мога да се осведомя за всяко едно дело и в екип с наблюдаващия прокурор и разследващият орган да установим причините, поради които разследването по тези дела да не може да приключи навреме.

Като административен ръководител ще се опитам да съдействам организационно, методически и по всякакъв начин, за да може тези пречки, които не позволяват своевременното приключване на разследването, да бъдат отстранени. Аз и в момента ги знам кои са, по повечето дела. Разбира се по всички на районна прокуратура. Основно това са пречките свързани с международните съдебни поръчки и с изготвянето на комплексни експертизи по някои сложни дела. Ще ми се да проведем един съвместен практически разговор с наблюдаващия прокурор и с разследващия орган, защото аз много добре знам, че елементите от състава на едно престъпление могат да бъдат доказани по безспорен начин с две или три процесуално-следствени действия, използвайки два или три процесуални способа, а могат да бъдат доказани и с десет способа. За мен е важно разследващият и наблюдаващият прокурор да преценят дали този факт вече е установен и дали се налага за допълнителни доказателства по него

да чакаме съдебна поръчка от чужбина в продължение на една, две години. Привърженик съм на бързината в процеса и на експедитивността и искам да не се къса връзката между разследващия и наблюдаващия прокурор, защото някак си като си пишем справки виждаме, че по делото чакаме съдебна поръчка и никой повече не му обръща внимание. Искам повече прецизност по тези дела и идеята ми е да успеем да приключим поне по-голямата част от тях в рамките на първата година от мандата ми, ако бъде избран за административен ръководител.

Друго нещо, което искам да направя, е да оптимизирам работата на следствието. В Районна прокуратура-Русе разпределям лично делата чрез програмата за електронно разпределение и мога да кажа, че имам много добър опит в работата си с нея. Смятам че начинът по който се разпределят в момента делата в следствения отдел подлежи на промяна към по-добро. Привърженик съм на специализацията в работата и искам да създам няколко нови групи за по-характерни престъпления, които да позволят по-бързата работа по тях. Основната ми идея е да го направя за престъпленията извършени от полицейски служители. Тези престъпления, които се квалифицират по чл. 387 и в момента са включени в единния каталог за корупционните престъпления, и са важна част от работата на прокуратурата по този вид дела. Прави ми впечатление обаче, че в момента всички следователи от следствения отдел, включително и по-младите колеги със стаж от една, две години, са включени в тази група за разпределение и на практика разследването се бави, защото голяма част от тях нямат необходимия практически опит да работят по такива дела. По тях е нужно да се познават вътрешните правила за работа в полицията, много инструкции, много допълнителни правилници, да се прецени

причинната връзка и формата на вината. Затова аз, като административен ръководител на районна прокуратура, съм обособил една група за разпределение, в която участват петима добре подготвени прокурори в тази област. Смятам да го въведа като положителен опит и в разследващите, като обособя специална група и там да работят няколко човека, за да може да приключим по-бързо тези дела, които са важни и които се наблюдават и от Европейската комисия.

Друго нещо, което искам да направя е да активизирам работата по делата с корупционен елемент, включени в единния каталог за корупционните престъпления. Според указанията, по които работим по тях, основната роля е дадена апелативните прокурори, но аз смятам че и окръжната прокуратура има резерв тука да помага на колегите в работата и като окръжен прокурор смятам да го правя. Смятам да следя също за сročността на работата. Да извършвам контролно-ревизионна дейност на районните прокуратури, която да бъде добронамерена и която да включва проверка по такива области от работата им, че да бъде полезно всичко това за административните ръководители, да им дава навреме точен критерий за работа и да им помага в по-нататъшната работа като бързо отстраняват слабостите и вървят напред.

По въпроса за обслужването на гражданите идеята ми е да запазя това ниво, което сме постигнали в момента, защото, както в районна така и в окръжна прокуратура, са създадени много добри условия. Има вече плаващо работно време. Няма гражданин, който да е върнат без да е приет и обработен сигналът му, да има входящ номер по него и да му е разяснено как може да проверява оттук нататък движението на преписката образувана по неговия сигнал.

По отношение на медийната политика смятам също, че прокуратурата трябва да изгражда свой положителен образ и виждам няколко начина за работа в тази насока. Единият от тях е чрез сайта на прокуратурата, на който и в момента имаме предоставена информация, необходима на гражданите да се ориентират за начина на връзка с нас, за функциите на прокуратурата, за проверките които могат да извършват чрез този сайт и за начина, по който могат да влязат в контакт с административния ръководител. Като такъв и в момента вратата ми е отворена по всяко време за всички прокурори, за всички съдебни служители и за всички журналисти. Преди да стана административен ръководител, докато бях заместник-районен прокурор изпълнявах и функциите на говорител на районна прокуратура. Преминал съм обучение в тази област от работата. Познавам лично всички журналисти в града и не съм отказвал никога и преки участия в телевизионни предавания в местните програми и по всякакъв начин съм се опитвал да бъда лицето на прокуратурата и да представям работата ѝ в положителна светлина, разбира се, спазвайки правилата за следствената тайна и по начин, по който това няма да пречи за приключването на работата по делата.

С това приключвам. Имам готовност да отговоря на всички Ваши въпроси.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Георгиев, Вие изложихте Вашето виждане за оптимизиране работата на Следствен отдел чрез специализация в нови групи, а виждате ли някакъв друг резерв за използване капацитета на следователите? Според Вас, достатъчно натоварени ли са по принцип, има ли възможност да им

се дават повече дела отколкото в момента и каква е оценката Ви за работата на Следствения отдел към момента?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: В ОСлОтд към ОП - Русе към момента са на щат 1 зав.-отдел и 13 следователи. Окръжният следствен отдел в Русе успя да запази своя капацитет и добри кадри през годините, като в периода, в който нямаха много работа поради законовите промени, колегите от отдела разследваха дела и от други окръжни следствени служби и подпомагаха тяхната работа. Затова смятам, че там работят едни много добри специалисти и, че капацитета им трябва да бъде използван. Съвместно, с досегашния окръжен прокурор успяхме да направим това, като през последната година 14-те следователи в Окръжен следствен отдел - Русе са разследвани общо 561 досъдебни производства или по 45, 9 дела на човек. Този ръст е с 58, 3% в сравнение с 2012 г. и аз отчитам като много сериозен. Голяма част от тези дела бяха на РП - Русе, които административният ръководител възлагаше по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4. Моето наблюдение е, че по-големия обем работа, който следователите получиха през предишната година, доведе до работа по точно тези дела, а първата група, за която говорих преди малко в изложението си, дела с продължителност 3 и повече години, някак си останаха не докрай работени през този период. Затова моята идея е, поне през първата година на мандата ми, ако получа такъв от Вас, да запазя това ниво, което, според мен, е достатъчно високо в момента, да не гоня някакво увеличаване на бройката, а да можем да задържим тази позиция, като същевременно довършим разследването по по-старите дела. От там нататък, когато стане по-лесно и, когато разследването върви по-ритмично ще преценя необходимостта от допълнителна

натовареност на следователите, които имат безспорно необходимите знания и капацитет.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Румен Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега, във връзка с Вашето изложение, по принцип много ми харесват част от Вашите разсъждения и идеи и цялостната защита на концепцията. Един уточняващ въпрос. Интересно ми е в чисто практически план, тези забавени производства, колко сте приключили като такива? Има го като данни, но ако имате нещо повече да ни споделите, и как се случва това. Вторият ми въпрос е: Във връзка с работата на това специализирано звено от следователи, които се занимават с престъпления извършени от полицейски служители, с оглед общата картина в страната, която не се различава за нито един съдебен район, мислите ли, че до този момент... Първо, как се извършват така наречените предварителни проверки, за да се направи преценка има ли или няма данни за престъпление, от кой орган и считате ли, че това е удачна форма, с оглед на разкриване на евентуално данни за деяние?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Първо, ще Ви дам информация за незабавните и бързите производства. През 2010 г. са образувани 48 незабавни производства, от които, като такива са приключили 41. През 2011 г. са образувани 47, от тях, като незабавни са решени 43. През 2012 г. - 125, решени като такива - 107. През 2013 г. - 123, от тях решени като такива 107. Смятам, че това показва натовареността на прокуратурата и мога да Ви дам малко допълнителна информация, която ще бъде интересна за Вас, защото част от тези дела през 2013 г., макар и малка част - 1, 5 само, не успяха да приключат като незабавни производства. Русе е много

специфичен район, като РП в страната, защото на нашата територия действа най-големия гранично пропускателен пункт към Румъния. С миграционните процеси, които започнаха покрай кризата в Сирия последната година, имаме много дела срещу чуждестранни граждани, които се опитват да напуснат страната ни без разрешение на органите на властта. Част от делата не можах да приключат, защото в рамките на процесуалните срокове от 3 плюс още 5 дни за незабавно производство, не успяхме да установим действителната самоличност на тези лица. За съжаление много от тях пътуват без документи и практически нямат интерес да разкрият истинската си самоличност, защото се страхуват от връщане в държавата си по обратния ред. Смятам, че тези усилия, които сме положили от 123 дела да приключим 107 по този ред, сочат достатъчно добре на натоварването, с което се работи.

Вторият въпрос, беше за проверките и разследванията срещу полицейски служители. Много е специфична работата там и затова говорихме и за обособяване на самостоятелна група от разследващи. По-трудно се получава информацията за такива престъпления, защото хората се страхуват. Моят личен опит през последните години показва, че те имат доверие на прокуратурата и идват при нас директно с такива сигнали. Тези сигнали съм изисквал от работещите при нас прокурори, да се обсъждат с мен лично и сме уточнявали всеки път случаите, в които е по-добре от процесуална и обществена гледна точка, проверката да извърши лично прокурора. В останалите случаи проверката по тези сигнали сме възлагали на отдел „Вътрешна сигурност“ към МВР, с които работим много добре в Русе. Имам трима служители, с които сме в постоянна връзка и държим информацията между нас да протича регулярно и да сме добре осведомени, за да можем да преценим

точния момент, в който да започнем работа по конкретния случай и, мисля, че ни се получават добре нещата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Магдалена Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос, г-н Георгиев, е във връзка с управленския Ви екип. Ако може да кажете какви ще бъдат критериите, по които ще изберете Вашите заместници, тъй като Вие не сте от състава на ОП - Русе. В смисъл, ще предпочетете магистрати от тази прокуратура или ще вземете колеги от РП? И същото така, за процентната натовареност на Вас и Вашите заместници. В момента работите на 50% натовареност и мислите ли да я запазите?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Да започна отначало. В ОП - Русе има щат за двама заместници на административния ръководител. До момента, през последните 4 г. и половина при щат от 25 прокурори в РП аз съм работил само с един заместник. На практика на него му бях възложил надзора по следствените дела и досъдебното производство, а аз съвместявах работата на административен ръководител и на човек контролиращ съдебната фаза в процеса. В ОП на щат са двама заместници на административния ръководител и смятам, че е важно да ме подпомагат точно в тези две сфери от прокурорската работа, защото за мен те са най-важните - разследването и участието на прокурора в съдебната фаза на процеса. На фона на амбицията, която имам и на желанието ми за промени към добро, смятам, че ще е по-добре в екипа, който ще създам да са включени двама прокурори от ОП, които имат необходимият опит вече на това ниво и могат да ми бъдат полезни със съвети. Не смятам да пренасям управленски функции в ОП на прокурори от РП. Много е важно за

мен да запазя този екип. Смятам, че колегите от ОП ми имат доверие, както и аз на тях и искам да работим заедно.

По отношение на натовареността ми в РП, действително до момента тя беше 50% от всички основни групи за разпределение на ежедневния доклад, като в групата преписки от компетентността на административния ръководител, работя на 100% натоварване. През цялото това време съм давал дежурства в празничните и почивни дни, наблюдавам лично всички оперативни дела на полицията, по които се използват срс-ва, съобразно указанията на главния прокурор, до момента на тяхната реализация, като утвърждаваме плановете за реализиране на мерките, които те са предприели. Давал съм лично дежурства и на всички дни на избори в България и съм решавал сам всички преписки образувани по време на изборите, с което смятам, че съм давал достатъчно добър личен пример на колегите и съм се стремил по този начин, от една страна да сплотявам колектива, от друга - да им бъде пример в работата и да постигаме по-добри резултати като цяло.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?/Няма/ Тогава, колеги, да преминем към въпросите, които са задали НПО. /Чува се Ясен Тодоров: Отговорил е на всички писмено./ А от Сдружение „Справедливост за хората“?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: От всички имам, но ако желаете и ми дадете възможност ще отговоря отново на тях.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук има и две сдружения, на които въпросите им се препокриват.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Те са по-скоро от лично естество тези въпроси. Ако имам минутка да Ви дам малко повече информация за това, в което ме „обвиняват в бездействие“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тук не става въпрос за бездействие. /Чете текста на въпросите/ Известно ли Вие, че в гр. Русе паметниците на културата, включително по пешеходната зона и в центъра на града са в разруха?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз не споделям това становище. В Русе в момента се върши един грандиозен ремонт на пешеходната зона, който е за добро, разбира се. Вярно е, че е затруднено движението на хората по тази зона, но пък всички русенци сме готови да го изтърпим това през лятото, за да може през следващите години градът ни да е толкова красив, колкото е в останалата част, която беше ремонтирана преди време. Но, аз искам да отговоря на онзи въпрос, с който ме питат дали ще продължавам, ако съм окръжен прокурор, да работя по същия начин, както и в момента, защото обвинението е свързано с това, че страната по едно нчхд е представила пред съда писмени доказателства, които другата страна е оспорила и независимо от това съдът е приел като доказателство по делото. На следващия...прокуратурата се иска незабавно да изझे тези доказателства от съдебното дело, за да не бъдат ползвани от съда. Разбира се, такова нещо никога няма да направим и, разбира се, ще продължа да работя по същия начин, ако бъда и окръжен прокурор. По случая сме възложили проверка на полицията, когато делото бъде решено, ще изискаме копие от тези документи, ще преценим дали има съставомерно деяние, но да се изземат документи от съдебно дело, по което производството не е приключило, никога няма да го направим, независимо от това дали страната по това дело е учредила гражданско сдружение, дали проявява някаква активност или не. Смятам, че законите трябва да се прилагат

еднакво по отношение на всички и процесът да преминава справедливо.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На въпросите на НПО - Разград, Вие сте отговорили писмено.

Тогава да приключим, колега. Благодаря Ви за изчерпателното изложение и за отговорите на въпросите. Ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Георги Георгиев напуска залата/

Колеги, следващият кандидат ще представи колегата Ясен Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, състоянието на ОП го представих отначало, добихме по-пълна представа за това състояние и от изложението на кандидата Георги Георгиев, и за работата на следствения отдел, и други детайли, затова само ще направя кратка справка за кандидата Николай Николов. Той има над 26 г. юридически стаж. Професионалната му кариера е започнала като младши прокурор в РП - Русе, след това е бил зам.-районен прокурор, районен прокурор на Русе, заместник-окръжен прокурор и от февруари 2010 г. е редови прокурор в ОП - Русе, длъжност, която заема и към момента.

Оценката от последната атестация е „много добра" - 97 т. от м. април т.г. Повишен е в ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с решение на ВСС през 2005 г. Няма данни за образувани досъдебни производства, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител, отразено в Част II на атестационния формуляр е, че прокурор Николов притежава високи нравствени и човешки качества, етичен е, поддържа много добри колегиални отношения. Благодарение на личните си и професионални качества се ползва с

уважение и авторитет в колектива на прокуратурата, като често е търсен за съдействие и помощ. Работата и опитът му се ценят високо, както от колектива на прокуратурата, така и в другите органи на съдебната власт. В изпълнение на пряката си прокурорска работа стриктно спазва процесуалните срокове, не допуска просрочване при решаването на преписките и делата си. Актовете му са отлично мотивирани и обосновани надлежно. Проявява ангажираност и съпричастност към работата по всички дела и за тяхното успешно и законосъобразно приключване. Със заповед на главния прокурор е определен за контактна точка в Националната прокурорска мрежа за международно-правно сътрудничество.

Въз основа на всички събрани данни за прокурор Николай Александров Николов, КПА счита, че той притежава необходимите професионални и нравствени качества за заемане на конкурсната длъжност „административен ръководител-окръжен прокурор" на ОП - гр. Русе.

/В залата влиза Николай Николов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, прокурор Николов. Заповядайте. Вие сте кандидат за административен ръководител на ОП - Русе. Представили сте концепция. Има и въпроси зададени към Вас от НПО, на които сте отговорили. Сега, накратко, в рамките на 10 минути да изложите основните моменти в концепцията си или ако имате нещо допълнително да споделите. Заповядайте.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Добър ден още веднъж. Уважаеми членове на ВСС, уважаеми дами и господа, явявам се днес тук пред Вас за да защитя концепцията си за стратегическо управление на ОП - Русе, която съм депозирал във връзка с участието си в конкурса за избор на административен ръководител-окръжен прокурор. Аз съм убеден, че сте се запознали както с моята

биография, така и с концепцията, която съм представил. Независимо от това, бих искал да кажа няколко думи, както за себе си, така и идеите, които съм предложил в тази концепция за развитието на ОП, така и за решенията и целите, към които ще се стремя, ако бъда избран.

Целият ми юридически и магистратски стаж от 26 години е протекъл в Прокуратурата на Република България, минал съм през всички нива на РП и ОП Русе. Имам значителен административен опит, повече от 6 години съм бил районен прокурор на гр. Русе, а 13 години съм бил заместник на административните ръководители на РП и ОП в Русе. Всичко това ми дава основание и самочувствие да твърдя, че познавам много добре работата на окръжното ниво, за което кандидатствам. Познавам много добре прокурорската работа, познавам задълженията, които са свързани с осъществяване на функциите на съответните ръководители и техните заместници. Познавам и поддържам добри отношения и с колегите от ОП, и със служителите от тази прокуратура, както и с останалите прокуратури от съдебен район Русе. Бих искал кажа, че ако бъда избран, началото на моята дейност като административен ръководител, ще бъде изцяло съобразено с постигнатите до този момент успехи в работата на ОП. Ще надграждам положителните резултати, постигнати до този момент заедно с това ще се опитам да внеса нови идеи. Ще наблегна на качеството на работата, на екипната работа и на създаването на спокоен и ведър климат за работа.

В концепцията си съм се стремил да бъдат детайлен и то с цел да се убедите, че познавам много добре работата в ОП - Русе. Познавам и проблемите, независимо от добрите резултати, които съпътстват тази работа. По-важното за мен е да Ви покажа, че имам

конкретни идеи и предложения за тяхното решаване и подобряване на резултатите от прокурорската работа. Тази увереност се позовава на опита ми като административен ръководител, както и установени и доказали се през годините практики, в които съм имал удоволствието да участвам.

Днес пред Вас няма да цитирам данни за ОП - Русе, такива има достатъчно в отчетите на прокуратурата. По-важното е да заявя ясно, че има идеи за подобряване работата в прокуратурата. Стремил съм се тези мои идеи да бъдат лесно разбрани от колектива и внедрени, да мобилизират и активизират магистратите и служителите, да произведат действия в кратки срокове и да доведат до положителна промяна в средносрочен план. Бих искал да посоча, че няма административен ръководител, който би могъл сам да се справи, без разбирането, съдействието и приноса на колегите си. Съзнавам това много добре и заявявам, че не бих се кандидатира, ако нямаш напълно тази подкрепа, която получих да подам документите си и да се кандидатирам за конкурса за административен ръководител на ОП - Русе. Като административен ръководител, а и като прокурор досега, съм се стремил да давам личен пример и мога да заявя, че ще направя всичко възможно да създам условия за максимално реализиране на потенциала на всеки един от работещите в ОП - Русе.

Основните приоритети, които съм набелязал са изложени доста по-подробно в моята концепция, за мен те са и стратегически, с оглед важността им в работата на всеки прокурор и служител. Имам намерение да оптимизирам структурата и числеността на ОП - Русе. В тази насока русенската окръжна прокуратура, с решение на ВСС от миналата седмица, на практика получи увеличение на щата, който съществува до момента и една бройка „прокурор“ в РП беше

трансформирана в ОП. Това не означава, че трябва да се откажа и да търся други резерви да успея и мотивирам работата както на колегите прокурори и следователи, така и на служителите в прокуратурата.

Друг важен стратегически приоритет е оптимизиране натовареността на прокурорите. В концепцията съм изложил подробно идеи как смятам да реша този въпрос, и не на последно място, как да постигна прозрачност при избора на прокурор, на когото да бъде възложена дадена преписка или досъдебно производство.

Следващ приоритет, това е повишаване качеството и срочността в досъдебното производство.

На следващо място, е максимално използване на капацитета на следователите в окръжен следствен отдел при ОП - Русе. Мога да посоча, че Русенската ОП е пионер в страната в използването на следователите, тяхното натоварване и използване на капацитета, който имат. Смятам да реализирам някои от решенията и да постигна още по-добро, пълноценно и качествено натоварване на следователите. Още повече, че в концепцията си съм посочил големия брой неоснователно образувани досъдебни производства, които в един последващ момент са били прекратени поради несъставомерна дейност, което е отнело голяма част от капацитета на разследващите органи.

На следващо място считам, че трябва да се работи в екип, съвместно да се обсъждат проблемите и добрите практики, за да може да се получи един диалог между адм. ръководител, неговите заместници и останалите прокурори в прокуратурата.

Не на последна място, трябва да се работи в по-широк аспект за повишаване качеството и ефективността на работата на

прокурорите и следователите, и служителите. Трябва да се търси контакт с останалите прокуратури и да им се оказва методическо съдействие в тяхната работа. Анализите на оправдателните присъди и върнатите от съда дела, не трябва да се превърне в самоцел. Точно след такъв анализ трябва да се търсят конкретни мерки и търсенето на причините, и вземане на мерки.

Всички мои намерения, които днес споделих с Вас са свързани с основните идеи за постигане на последователност и приемственост при управлението на ОП - Русе. Продължаване подобряването на дейността ѝ, а също така и издигането на обществения престиж, най-вече чрез мобилизиране и оптимизиране на наличните кадрови и финансови ресурси, а също така и чрез търсене на скрити резерви.

В случай, че бъде избран ще се постарая да бъда отворен, отговорен, принципен и лоялен, какъвто винаги съм бил, както съм своите колеги, така и към служителите. В дейността си ще разчитам изключително на подкрепата на колегите си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Николов, и в концепцията сте споменали, че ОП-Русе е пионер в използване капацитета на следователите, но споменахте за един проблем - неоснователно образувани дела. Ако може да ни внесете някакво разяснение: от кого са образувани, за какви дела става въпрос и как виждате решаване на този проблем за в бъдеще?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. Безспорно в прокурорската работа има дела, които се образуват понякога без да има достатъчно данни за извършено престъпление. Ще Ви дам конкретен пример. Намирането на един труп, който е разложен и не

можем да преценим по външния му оглед дали спрямо него е упражнено насилие, дали смъртта е от естествен характер или е насилствена смърт. В този случай, за да можем да извършим съответните експертизи и да стигнем едно крайно решение, ние сме принудени и образуване досъдебно производство. Такива производства се образуват не само в Русе, те се образуват в цялата страна. Има случаи обаче, когато поради недобро познаване на правната материя, не добре извършена предварителна проверка, бих казал, в известен смисъл и безотговорно отношение на прокурора, пропускате на срокове за решаване по същество, прокурорът решава и образува такова досъдебно производство. Просто преписката да не е при него. В Русе такива дела може би ще бъдат около 100 бройки заедно с престъпленията по чл. 127, които се образуват, но останалата бройка като цифра е много голяма и тревожна, защото тя отнема от потенциала и капацитета на разследващите органи да свършат други производства, без значение дали същите ще приключат с прекратяване или с внасяне на обвинителен акт и по този начин да се съкратят сроковете на старите производства, които висят при нас. Вярно, не са толкова много, но така или иначе имаме от предходни години.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Същите два въпроса, като към предишния кандидат. За управленския екип: По какъв начин ще сформирате Вашият управленски екип, с който ще изпълнявате Вашата концепция и ще запазите ли Вашите заместници? Вторият ми въпрос е за Вашата натовареност с пряка прокурорска дейност, ако днес Ви бъде гласувано доверие. И за натовареността на Вашите заместници, като процентно съотношение.

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Благодаря. След като съм разговарял с колегите и получих тяхното одобрение и съгласие, двамата заместници, които са към момента, това са колежките Личева и Кожухарова, са заявили желанието си, ако аз бъда избран да подадат оставка пред мен и да се реши въпросът със заместниците. Считам обаче въпросът със заместниците да го реша в един по-широк формат, още повече, аз, в краткото си експозе пред Вас посочих, че проблемите трябва да се решават в по-широк форум, макар решенията накрая да се вземат от един или от двама човека. Ще предложа на обсъждане, защото считам заместниците за изключително важни. Те са връзката на административния ръководител с останалите прокурори, но и с останалите служители, следователи и голяма част от органите, с които ние си партнираме в борбата с престъпността. В този смисъл, аз искам да има спокойствие, приемственост и приемане на тези хора от останалите членове на колектива. Така бих подходил при избор на заместници.

По отношение на втория въпрос за натовареността. Аз съм отговорил на този въпрос, той е зададен от НПО - Разград и там съм посочил, че моята натовареност ще се стремя да бъде към максимална, но съобразно указанията, тъй като за административния ръководител съществуват и някои ограничения. За сметта на това, голяма част от преписките и производствата попадат под негово пряко решаване. Т.е. след като законодателят е приел той да се занимава с тях, те ще бъдат на 100% в неговия ресор. Т.е. в останалите части, аз ще правя всичко възможно натовареността ми да бъде близка по натовареността на останалите прокурори. Ако видите натовареността, която съм посочил за миналата година, тя за 8 месеца работа, е равна на 100% от натовареността на останалите прокурори за 12 месеца

работа. Аз не съм имал отклонения и във всичките години съм работил изключително натоварено. Не ме е страх, че ще бъда натоварен и ще поема работата. По-скоро аз се интересувам работата да върви и да бъде свършена качествено и своевременно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А натовареността на Вашите заместници?

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ: Натовареността на моите заместници ще се формира по същия начин. Ще се старая да удовлетвори и административните изисквания, и към говорителя и към заместниците, но ще се старая те да бъдат максимално натоварени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси? Няма други въпроси. Благодаря прокурор Николов, моля да изчакате навън.

/Николай Николов напуска залата/

Кандидатурите са две и стана ясно, че и двете са достойни кандидатури. Изложиха концепциите си и да видим кой от тях по-добре се е представил.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, по мое мнение и двамата кандидати имат изключително добра подготовка, и двамата кандидати познават изключително добре работата на прокуратурата и конкретно на прокуратурата в гр. Русе, независимо от това, че единият е бил районен прокурор, другият, продължително време заместник на окръжния прокурор. Това прави избора доста труден. Въпреки всичко, с оглед изложените концепции, с оглед идеите, които са споделени сега пред нас, аз лично за себе си бих дал предимство на първия кандидат. Бих дал предимство на колегата, който към момента заема длъжността „районен прокурор“, т.е. на Георги Георгиев. Бих дал предимство на него, преди всичко, защото

виждам една много силна воля за действие, много по-голяма конкретика по отношение на това, което той планира да прави и най-вече един изключително амбициозен и много модерен подход в управлението на прокуратурата. И точно от тази гледна точка аз бих подкрепил него. Това не е минус за другия кандидат. Казах - и двамата имат необходимият опит. Не е минус по отношение на самия Георгиев, факт е, че понастоящем той е административен ръководител на РП - Русе. Но, ако организацията съществуваща понастоящем в тази РП бъде като цяло въведена и в ОП, бих казал, това, което е постигнал г-н Басарболиев, а то хич не е малко, ако мога така да се изразя, ще бъде не просто запазено, то ще бъде много конструктивно надградено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други мнения? Няма. Да преминем към гласуване на кандидатурата на Георги Георгиев. Режим на гласуване. При 21 гласували, 16 „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“.

За кандидатурата на Николай Николов. Режим на гласуване. 4 „за“, 6 „против“ и 11 „въздържали се“. Видно от резултатите, избран е Георги Георгиев.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Русе

Кандидати:

- **Георги Димитров Георгиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 31/25.07.2013 г. - комплексна оценка „ много добра“/***

- **Николай Александров Николов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 19/24.04.2014 г.
- комплексна оценка „ много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 гласа "за", 1 "против" и 4 "въздържали се" за Георги Димитров Георгиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор в АП" и **4 глас "за", 6 "против" и 11 "въздържали се" за Николай Александров Николов** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", и на **основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Георги Димитров Георгиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Русе, с ранг „прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. Русе, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат и двамата кандидати/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, след проведеното гласуване, резултатите са следните: при 21 гласували и за двамата кандидати, 16 гласа „за" за колегата Георги Георгиев, 1 „против" и 4 „въздържали се". За колегата Николай Николов: 4 гласа „за", 6 „против" и 11 „въздържали се". При този резултат за избран се счита колегата Георги Георгиев. Честито! /И двамата напускат залата/

Обявявам почивка.

/След почивката/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с т. 4 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на РС - Тервел. Кандидатът е един - Ганчо Драганов, досегашният административен ръководител. Представил е концепция, постъпили са и въпроси към кандидата, както и профил от БИПИ. Със становището на КПА ще ни запознае г-жа Даниела Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Петкова, ще бъде максимално кратка.

Щатната численост на РС - Тервел включва двама магистрати - административен ръководител - председател и един съдия, към 01.06.2014 г. и двете длъжности са заети. В доклада за дейността на РС - Тервел са налични следните данни: останали несвършени 97 бр. дела; постъпили 658; разгледани 755; свършени 676 бр. дела, което сочи, че разгледаните са повече от постъпилите, а свършените също така са по-голям процент от постъпилите дела. Процента на свършените дела в тримесечен срок е задоволително висок - 88%. В края на 2013 г. са останали несвършени 79 дела. При проверката от инстанционния контрол е установено, че от обжалваните наказателни дела няма нито едно отменено, като инстанционната проверка по граждански дела е върнала изцяло отменени ...и 4 бр. определения. В таблицата можете да видите натовареността на Ганчо Драганов, както и натовареността на другия съдия. Натовареността е по-ниска от средната за страната. Извършени са проверки от ОС - Добрич през 2012/2013 г., като изцяло критиките са били насочени към неоснователното отлагане

на делата , както и неспазване на задълженията по чл. 129 и чл. 130 от ГПК. Основно с гражданските дела в този съд се занимава колегата Балкански, а също има проблем със сročността при изписването на делата, като със заповед от 2013 г. на председателя на РС - Тервел е обърнато внимание на основание чл. 327, има и акт на Инспектората от март 2014 г., където има поредица препоръки и констатации, които, с оглед пестене на време, не смятам да чета.

Сега за самият кандидат. Ганчо Драганов е с юридически стаж 14 г. и 10 м. и 26 дни към датата на подаване на документите. Проведено е периодично атестиране от 2013 г., оценка „много добра" - 142 точки. Има статут на несменяемост и ранг „съдия в АС". Няма образувани досъдебни производства нито повдигнати обвинения, както и дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител на ОС - Добрич за работата му е отлична.

Предлагаме да изслушаме кандидата.

/В залата влиза Ганчо Драганов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, колега Драганов. Заповядайте. Вие сте единствен кандидат за административен ръководител на РС - Тервел. Представили сте концепцията си, постъпили са и въпроси към Вас. Запознати сме с концепцията, а отговори на въпроси не сте давали, включително и от колегите. Накратко, в рамките на 10 минути направете изложението си или ако смятате, че нещо сте пропуснал.

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Добър ден, казвам се Ганчо Драганов. Кариерата ми като съдия се изгражда единствено в РС - Тервел от 2006 г. Преди това имам 7 години стаж в Окръжна следствена служба като следовател. От 2009 г. съм на длъжност

„административен ръководител“ на този съд, след конкурс, която длъжност изпълнявам и до момента. Личната ми мотивация да се кандидатирам за втори мандат за заемането на тази длъжност е, че смятам, че имам достатъчно опит вече в работата си в съдебната система и конкретно за управлението на един такъв съд. Считам, че съм вежлив и креативен по отношение на работата в съда.

Ще взема отношение относно дейността на РС - Тервел. РС - Тервел е един от малките съдилища в България. Щатната численост на районните съдии е двама, плюс един съдебен изпълнител и съдия по вписванията. Съдебните служители са 10 на брой. През предходния си мандат направих така, че като изготвих длъжностните им характеристики, направих така, че те да бъдат взаимозаменяеми, като си ползват годишните отпуски, за да могат всеки от тях да изпълнява и работата на другия служител.

Натовареността на РС - Тервел е към средното за страната. Това е 31, 46 бр. дела, на средна натовареност за страната, като на един съдия по щат за 12 месеца, тук не съм го описал в концепцията, е 29%.

Кадровата обезпеченост в РС -Тервел няма нужда от друг съдия, тъй като към настоящия момент, ако има такава, то би довело до ниска натовареност. Единственото, което смятам, по отношение на служителите е, че във всеки орган на съдебната власт следва да има отпусната една щатна бройка за системен администратор. Подробно съм изложил в концепцията вижданията си за това. Смятам, че с развитието на стъпките, които се правят към електронно правосъдие в съдилищата се вкарват все нови и нови програмни продукти, които следва да бъдат обслужвани и детайлно познавани от някого, а това трябва да са специалисти, които имат такива познания. Към момента в съда се ползва външен

човек за това, което създава значителни неудобства. Тервел е малък град и такива специалисти не можем да намерим и ползваме от Добрич. За да дойде такъв специалист и да отстрани проблем, който е възникнал в работата със софтуера или с хардуера, ни се налага да изчакаме дълго време. Много пъти съм правил искане. Знам, че между прокуратурата и съдилищата, когато са малки по щат съдилищата и прокуратурите в едно населено място, ако се назначи такъв човек, той следва да обслужва и прокуратурата в същия район. Правих и такова искане, но беше отказано от ВСС, с цел рестриктивния бюджет, за което съм наясно.

Другото, за което мога да обърна внимание, това е материалната база. В Тервел разполагаме единствено ние с някаква съдебна сграда, която, за съжаление, в момента се руши. Дори преди да стана председател на съда, бях упълномощен от предходния председател да се занимавам със сградния фонд на съда. Започнах това, но се оказа, че още от 2001 г. тя се води съдебна сграда. Многократно съм писал до МП, че моята идея е, че не желая да бъде само съд, а желая да бъдат там всички органи на съдебната власт - прокуратура и съд, като могат да се сложат и Агенция по вписванията. Всички да влязат в тази сграда и това би дало по-лесен достъп на гражданите до всички тези институции. Малък съд сме, можем да се настаним всички, а другите помещения да се преотдадат, защото такава нужда има и полицията. Това го казвам, защото имахме такава среща с главния секретар на МП и кмета на общината, те решиха да помогнат в тази насока, но засега всичко е безрезултатно. Ще продължавам, ако ми бъде гласувано доверие от Ваша страна, да се занимавам с това, защото в съдебния окръг само ние имаме някаква сграда, която може да бъде

ремонтирана, а нищо не се прави за нея и тя се руши. Аз мисля, че тя е и опасна за хората в града.

По отношение на разпределение на делата, което смятам ще бъде по-интересно за Вас. През 2013 г. разпределението беше направено 50/50 между мен и колегата ми по всички видове дела. От 2013 г. реших да направя ново разпределение, като всъщност не можах. Когато са по щат двама съдии няма как да се постигне този случаен избор. Реших да разделя - единият да гледа преимуществено граждански дела, а другият, да гледа преимуществено наказателните дела. За миналата година, при това разпределение, което съм приел, моето натоварване като председател е била на 106%, а на колегата ми 96% постъпили дела. Имаше проверка от ИВСС, която едно от препоръките е това да отпадне и да се даде равна натовареност между съдиите по всички видове дела. Ще го направя, макар да смятам, че по-добре е да се разделят концепциите на делата. Още повече, че в малък съд като нашия, това по принцип е невъзможно да стане напълно и ще Ви кажа защо, като визирам наказателните производства. Ако по едно досъдебно производство се пуснат две мерки за неотклонение в съда по различно време и програмата така ги разпредели, че едната я гледа колегата, едната я гледам аз, ще се окаже така, че в един момент няма да имаме състав за гледане на делото, когато то дойде с обвинителен акт при нас. Така или иначе, в тази връзка, дори да мина на равно разпределение на делата, ще трябва да имам заповед, с която ако постъпи мярка по едно и също досъдебно производство следва да се разпределя на съдията, който е гледал и първата, за да можем да имаме състав. Кой да гледа делото по същество. Имаше препоръки в насока, че делата не се разпределят по програмата в същия ден. В тази връзка, вече изпълнявам

препоръките на Инспектората. Имам заповед, в смисъл, че делата следва да се разпределят преди почивния ден, преди обяд, за да няма такова забавяне.

Една от препоръките на Инспектората беше да предприема действия по отношение на колегата ми Росен Балкански, във връзка с правомощията ми по чл. 308, дисциплинарно производство по отношение на него. Проверката установи забавяне през годините на 47 броя дела. Аз съм в течение на това нещо, опитвал съм се да го мотивирам по всякакъв начин да работи, но казвам, че не съм успял към настоящия момент и миналата година пристъпих по чл. 327 от ЗСВ, като първа мярка „обръщане на внимание“ и сега, след проверката на Инспектората, към 13-ти е образувано дисциплинарно производство срещу него, тече в момента. Не съм изготвил заповедта по разбираеми причини, не исках да стане така, че точно преди избора си, да не стане изтъкване, ако ме разбирате добре.

Ами, ако имате някакви въпроси...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колегата Драганов Ви подкани към въпроси, има ли някой, който желае да зададе въпрос? Тогава.../прекъсната е/

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Да уточня само. Аз съм по принцип от гр. Добрич, пътувам всеки ден от Добрич за Тервел 50 км. Това е най-отдалечения съд от гр. Добрич.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако няма въпроси... Има, г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, очевидно е, че съдът е отдалечен от гр. Добрич, очевидно е, че не Ви е лесно. Виждам, че имате малко повече отменени съдебни актове. Кажете няколко думи, как мислите да преодолеете този проблем с големия процент

отменени съдебни актове? В добри контакти ли сте Вие с въззивната инстанция, получавате ли някакви указания във връзка с приложение на практиката? И, откъде идват тези повечко отменени дела? От ахт-та или от другите дела?

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Кои визирате точно?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гледам справката, че имате доста голям процент отменени съдебни актове. Предполагам, че другият колега, който не си пише делата е по същия начин.

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Само да доуточня още малко въпроса: Сигурна ли сте, че са мои актове, които са отменени?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гледам Вашия формуляр, да.

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Разбира се, че сме в колегиални отношения с въззивната инстанция, познаваме се от толкова години.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Усилия повече трябва да положите.

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Разбира се, мога ли да кажа, че няма да положа усилия! Но, усилията трябва да бъде в насока да се дисциплинираме, да се чете повече, за да може да има по-малко отменени съдебни актове.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Тогава да преминем към въпросите, които са зададени от Център на НПО - Разград, на които колегата не е отговорил писмено, затова сега ще му ги зададем. Те са по раздели. По темата „Лична натовареност“ той отговори - 106%.

Има един въпрос, който се задава към всички почти и той е: Каква е позицията Ви към съществуването на така наречените бутикови съдилища, като на първо място е изтъкнат Вашия РС - Тервел?

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Аз не го разбирам много този термин. За мен всеки съд си е съд - дали е малък или голям, той е призван да върши една и съща работа. Разделянето на „бутикови" и други съдилища за мен е най-малко неточно. Най-вероятно не са добре запознати със самата структура на съдебната власт. Не мога да кажа, да тълкувам какво означава „бутиков" съд. Може би имат предвид скъпо струващи на държавата съдилища...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, да го поставим в нашето разбиране, все пак ние сме специалисти и Вие сам казвате, че пътувате всеки ден 50 км. и сте двама колеги. Има ли смисъл в съществуването на съд на такова близко разстояние? Какво е Вашето виждане.

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Първо, разстоянието е най-голямото до ОС и има населени места, които са на 70 км. от окръжния град. За да Ви отговоря в тази насока, значи, защо е бил създаден този съд, защо е било нужно да бъде създаден този съд в този град? Щом е създаден, аз мисля, че това е направено за по-лесен достъп на хората до правосъдие, да правят по-малко разходи. Според мен, това е част от Конституцията, че не могат да бъдат разделяни хората по икономически принцип. А това би затруднило хората, тъй като това е беден район в страната.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси по раздел „Етично поведение и конфликт на интереси". Има ли променени обстоятелства след края на 2012 г., които не сте декларирали и не е подавана декларация във ВСС? Ако да, какви?

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Нямам такива. Конкретно видях тези въпроси, по т.5, 7 и 9 за декларациите. Изпратил съм декларациите в пълен текст, не знам защо са излезли при тях обезличени, нямам идея. Имам писмото, с което съм изпратил декларацията и по

електронен път е пратена. Нямам проблеми, не съм изпуснал такива срокове. Всъщност там бяха описали това, че веднъж ми правиха обстойна проверка затова, че пропуснах да си декларирам закупуването на един автомобил БеЕмВе. Наистина е мой пропуск. Правиха ми финансова ревизия, нямаше нарушения, но това беше мой пропуск.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега от раздел „Бюджет и финансиране“: Ще организирате ли смяна на обслужващата банка на РС - Тервел или ще предоговорите условията на договора?

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Нито едното, нито другото. Ние, обслужваща банка избрахме миналата година, защото нямаше такава, работехме по инерция, че обслужваща банка ни беше ДСК. Като дойде одита, тогава ни казаха, че не трябва да се процедира така, а следва да се направи избор на обслужваща банка и това е ЦКБ към момента. Защо следва да правя нов избор?! Имаше някакъв въпрос дали съм получил кредит от ЦКБ - не съм получил.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По темата „Отчетност, публичност и прозрачност“ бихте ли споделили вижданията си за подобряване политиката на връзки с обществеността и интернет страницата на РС - Тервел?

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Ако има такива забележки, мисля, че бих одобрил. Към момента интернет страницата ни е доста обстойна и дава добра информация на гражданите за движението на делата, за вътрешните правила, за начина на процедиране, за всичко, което става в нашия съд. Мисля, че достатъчно прозрачно е всичко в съда. Така зададен въпроса...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Така зададен въпроса означава, че някой въобще не Ви е отворил страницата.

ГАНЧО ДРАГАНОВ: И аз така мисля, да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Но пък Ви даде повод да си похвалите страницата./оживление/ Ами, това е. Благодаря Ви за изложението, ще Ви помоля да изчакате да Ви съобщим резултата.

/Ганчо Драганов напуска залата/

Колеги, имате думата. Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Вземам думата не само защото съм изготвила становището на КПА, а защото съм и атестирала на място колегата Драганов. Всички знаете къде се намира гр. Тервел, колко отдалечен е този съд и колко е непривлекателен. Както стана ясно от становището, той работи с още един колега, който не е изряден в тази дейност, наложило се е да му бъде обърнато внимание веднъж. В последния акт на Инспектората е констатирана поредна забава от негова страна на 47 решения, като най-дългата е от тях е .../не се чува/ Искам да кажа, че колегата Драганов е човекът на когото се крепи съда. Работеше на 100% натовареност, сега чухме, че работи на по-голям процент. Освен разглеждането на наказателни производства, той е поел и 50% от заповедните производства. Действително има 29% отменени актове, заради което са му отнети точки в атестацията. Другото, което исках да кажа за него е, че съм приятно впечатлена, че той не се оплаква, а само постави проблемите такива, каквито са.

Сградата, която е отредена от МП за съдебна палата действително не се обитава от съда, тя се руши. Сградата се намира в централната част на града и непрекъснато застрашава живота и здравето на гражданите, които минават покрай нея. Чести са случаите на падащи части от фасадата. Самият съд се намира в друга сграда и се състои от 7 стаи и една съдебна зала. Материалните условия не са добри, има недостиг на помещения, недостатъчно на брой съдебни зали, архивните дела се съхраняват

в ...помещения на сградата, където има много влага и плесен. Цялото деловодство на съда, заедно с Бюро съдимост се помещават в един кабинет.

Другото, което исках да добавя и е чест на колегата, че от 2006 г. той пътува от Добрич всеки ден до Тервел по 100 км. на ден Няма никой друг кандидат за тази работа очевидно. Според мен и констатациите на ОС в Добрич, както и тези на Инспектората, личните ми впечатления от посещението на място са изключително положителни и аз бих гласувала доверие на колегата Драганов да продължи да управлява този съд. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други становища има ли? Няма. Тогава режим на гласуване. 18 сме в залата. 18 гласа „за“. /одобрителни възгласи/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд - гр. Тервел

Кандидат:

- Ганчо Манев Драганов - и.ф. административен ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Тервел, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г. - комплексна оценка „ много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА** Ганчо Манев Драганов - и.ф. административен ръководител - заместник-председател на Районен съд - гр. Тервел, с ранг „съдия в АС“, на

длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд - гр. Тервел, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влиза Ганчо Драганов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Драганов, след проведеното гласуване при 18 присъстващи в залата членове на ВСС, 18 гласа "за" Вашия избор, "против" и "въздържали се" няма.

ГАНЧО ДРАГАНОВ: Всичко добро и благодаря!

/От залата излиза Ганчо Драганов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изборите приключиха. Продължаваме с допълнителните точки - КПА.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисия по предложения и атестиране, във връзка с подадена молба от Мария Пейчева предлага да бъде същата освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 1 юли 2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 17 гласували, 17 "за", "против" и "въздържали се" няма.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Мария Атанасова Пейчева** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд, гр. Асеновград, както и от длъжността „съдия" в Районен съд гр. Асеновград, считано от 1.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Христо Крачунов - съдия в Районен съд Плевен, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Христо Кръстев Крачунов** - съдия в Районен съд гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Анна Ненова - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 "за", "въздържал се" 1.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Анна Владимирова Ненова - Вълканова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Весела Спасова - съдия в Районен съд Ямбол, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Весела Калчева Спасова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Кристина Филипова - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 "за", 1 "въздържал се". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кристина Райкова Филипова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Валентин Бойкинов - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 15 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентин Димитров Бойкинов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Татяна Бетова - съдия в Окръжен съд Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Георгиева Бетова** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Методи Здравков - съдия в Окръжен съд Плевен, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. 17 "за", 1 "въздържал се".
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Методи Николов Здравков** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да бъде повишен Владимир Ковачев - съдия в Районен съд Благоевград, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимир Илиев Ковачев** - съдия в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Александър Иванов - съдия в Окръжен съд Русе, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 "за", 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Александър Стоянов Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венцислава Кулева - районен прокурор на Районна прокуратура Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 17 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислава Николова Кулева** -

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Венцислава Николова Кулева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мая Банчева - председател на Районен съд Петрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 16 "за". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Мая Христова Банчева - Кобурова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мая Христова Банчева - Кобурова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Костова - прокурор в Районна

прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. 18 "за", 1 "въздържал се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Гергана Грозева Костова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Гергана Грозева Костова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаил Крушовски - прокурор в Районна прокуратура Дупница и се приеме комплексна оценка "много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: 18 "за", 1 "въздържал се". Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаил Венци Крушовски** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Михаил Венци Крушовски** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Йотова - прокурор в Районна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Христова Йотова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Десислава Христова Йотова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Бюджет и финанси".

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 16 касае вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г., така както е предложен проекта на решението, със съответните приложения.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против" и "въздържали се" има ли? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 565 829 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 565 829 лв.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г., както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 50 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 46-00 „Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности" с 50 лв.

3. УТВЪРЖДАВА актуализация на бюджета за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република

България за 2014 г., в рамките на общия бюджет на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17 касае искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт по съответните параграфи.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. "Против" и "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

17.ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ със 7 250 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 70 447 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 75 461 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 2 236 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 18 от допълнителните, колеги, касае упълномощаване на нашата колежка Галина Карагьозова - ръководител на проект.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. "Против" и "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова, ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 да организира и проведе обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Галина Карагьозова - ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 да организира и проведе открита процедура

за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност“, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19 от допълнителните. Доклад на нашата колежка Каролина Неделчева, която е била председател на комисия по Закона за обществените поръчки. Предлагаме голямо решение, което моля да подкрепите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Против" и "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Доклад от Каролина Неделчева - член на ВСС и председател на комисия от длъжностни лица по чл. 101г. от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-160/06.06.2014 г. на представляващия ВСС относно утвърждаване на протокол от работа на комисия от длъжностни лица по чл. 101г. от ЗОП назначена със заповед № 95-00-160 от 06.06.2014 г. на представляващия ВСС за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет: „Предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарти GSM (Глобална система за мобилни комуникации) и UMTS (Универсална мобилна телекомуникационна система) за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1. УТВЪРЖДАВА протокол от 18.06.2014 г., отразяващ резултатите от работата на комисията от длъжностни лица, определени със Заповед № 95-00-160 от 06.06.2014 г. на представляващия ВСС, за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на глава осма „А“ от ЗОП с предмет: „Предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги чрез обществени мобилни наземни мрежи по стандарти GSM (Глобална система за мобилни комуникации) и UMTS (Универсална мобилна телекомуникационна система) за нуждите на Висшия съдебен съвет и неговата администрация“.

2. ОПРЕДЕЛЯ за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник - „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, с когото представляващия ВСС да сключи договор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 от допълнителните касае приемане на решение за класиране на участници при определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на ЗОП.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. "Против" и "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, открита с Решение за откриване №10-00-007 от 17.04.2014 год. на Милка Итова ръководител проект и упълномощено лице с решение на ВСС по протокол №38 от 03.10.2013год. и обявена в Официалния вестник на ЕС 2014/S 078-136740 от 19.04.2014год.

с предмет:

„Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност", по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС" в изпълнение на договор КБ 12-24-1/10.05.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

На основание чл.38, т.1 и чл. 73, ал.1 и ал.2 от ЗОП, решение на Висш съдебен съвет по протокол №38 от 03.10.2013год., Протокол №1/29.05.2014г., Протокол №2/10.06.2014год. и Протокол №3/16.06.2014год. на комисия, назначена със Заповед № 95-00-142/29.05.2014 год. на Милка Итова, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност", по проект

„Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, в изпълнение на договор КБ 12-24-1/10.05.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

ОБЯВЯВА:

I. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. Ивент Дизайн ООД

Мотиви за отстраняването:

На база представените документи в Плик 1 и допълнително представените документи в съответствие с Протокол 1 от 03/06/2014г. участникът **не доказва** изпълнение на изискването, заложено в точка 10.3 от документацията за участие относно опит в изпълнението на минимум 2 (два) договора с предмет, сходен на предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата за настоящата обществена поръчка. За сходни на предмета на поръчката дейности се приемат дейности, свързани с организиране и провеждане на обучения, свързани с подобряване на ефективността на работата на съдебни и/или административни структури и/или стратегическо управление на публични организации.

На база представените документи в Плик 1 и допълнително представените документи в съответствие с Протокол 1 от 03/06/2014г. лицето, предложено от участника за позицията

Ръководител екип не доказва изпълнение на изискването, заложено в точка 10.4 от документацията за участие относно общ професионален опит, а именно **Минимум 5 години опит в една или няколко от изброените области: организиране и провеждане на обучения на магистрати и/или съдебни служители и/или служители в съдебни структури/административни структури с фокус подобряване организацията и/или ефективността на работата им.**

На база представените документи в Плик 1 и обстоятелството, че не са предствени допълнителни документи в съответствие с Протокол 1 от 03/06/2014 г. за лицето, предложено от участника за позицията **Ключов експерт 2 - координатор разработване на програми и материали**, Комисията установи, че участникът **не доказва** изпълнение на изискването, заложено в точка 10.4 от документацията за участие относно Общ професионален опит, а именно **Минимум 5 години общ професионален опит в разработване на обучителни програми и материали, свързани с организиране и провеждане на обучения за подобряване на работата на съдебни и/или административни структури и/или стратегическо управление на публични организации**, както и участие в организиране и провеждане на най-малко 5 /пет/ броя обучения, по изисканите от Възложителя теми, с цел изпълнение на изискването **Участие в организиране и провеждане на минимум 5 /пет/ обучения по теми, насочени към подобряване на работата на съдебни и/или административни структури и/или стратегическо управление на публични организации за последните 3 години.**

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с раздел II от документацията за участие „Съдържание на офертата и критерии за подбор.

2. Сиела Норма АД**Мотиви за отстраняването:**

На база представените документи в Плик 1 и допълнително представените документи в съответствие с Протокол 1 от 03/06/2014г. лицето, предложено от участника за позицията **Ключов експерт 2 - координатор разработване на програми и материали не доказва изпълнение на изискването, заложено в точка 10.4 от документацията за участие относно общ професионален опит, а именно *Минимум 5 години общ професионален опит в разработване на обучителни програми и материали, свързани с организиране и провеждане на обучения за подобряване на работата на съдебни и/или административни структури и/или стратегическо управление на публични организации.***

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП вр. с раздел II, от документацията за участие „Съдържание на офертата и критерии за подбор.

Подробни мотиви за отстраняването на участниците са обосновани в Протокол №1/29.05.2014г., Протокол

№2/10.06.2014год. и Протокол №3/16.06.2014год, неразделна част от Решението.

II. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта“, както следва:

На I-во място - ДЗЗД „БЕНконсулт“, с комплексна оценка 100,00 точки;

На II-во място - Консорциум „ФПИ-ИДЕИН“, с комплексна оценка 74,20 точки;

На основание горното:

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“, по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“ в изпълнение на договор КБ 12-24-1/10.05.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд **класираният на I-во място участник ДЗЗД „БЕНконсулт“, с комплексна оценка 100,00 точки;**

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 21 от допълнителните касае отново упълномощаване на нашата колежка Галина Карагъзова, с посочените мотиви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуване явно. "Против" и "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Открита процедура по реда на ЗОП с предмет „Дейности за информация и публичност“ по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“, договор № С11-15-5/30.11.2011 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Галина Карагъзова - член на Висшия съдебен съвет да осъществи контрол по чл. 36а от ЗОП върху съдържанието на съставените от комисия назначена със Заповед № 95-00-159/05.06.2014 г. и изменена със Заповед № 95-00-181/20.06.2014 г. на ръководителя на проект г-н Михаил Кожарев протоколи за съответствие с изискванията на закона и предварително обявените условия на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Дейности за информация и публичност“ по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт“, договор № С11-15-5/30.11.2011 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна

програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Георгиев, имате думата!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На мониторите ви е състава на една Работна група, която предлагаме малко да се стесни, предвид, че част от колегите имат и други ангажименти, имам предвид г-н Кожарев, г-жа Светла Петкова, г-жа Каролина Неделчева и Незабравка Стоева, които имат и други ангажименти. Съставът на комисията иначе го виждате. Извинявайте! Без г-жа Стоева. Подходящо ще бъде към групата да привлечем и инженерите от ит-дирекцията, за да бъде това, което ще предложим на Съвета и на Министерството по-... /не се чува/ С тази промяна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като предложението е поименно и в него са включени всичките членове на двете комисии, да изготвят Правила за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път. Това е всъщност тази Работна група. И считаме, или както го каза и г-н Георгиев, че трябва да влязат и ит-специалистите, но тъй като казахме поименно, посочете им имената, за да бъдат на мястото на тези.... /говорят всички/ Кои са специалистите - Валери

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ще ги привлечем като експерти.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Без тримата, които посочихте. Да го подложим на гласуване. "Против" и "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Създаване на Работна група за изготвяне на Правила за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ**

22.1.СЪЗДАВА Работна група за изготвяне на Правила за пряк избор на членове на ВСС от квотата на съдебната власт чрез гласуване по електронен път, в състав:

- **Румен Георгиев** - председател на Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика";

- **Мария Кузманова** - зам.-председател на Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика";

- **Елка Атанасова** - член на Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика";

- **Юлия Ковачева** - член на Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и на Комисия по правни въпроси;

- **Галина Карагъзова** - член на Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика";

- **Даниела Костова** - член на Комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика";

- **Юлиана Колева** - председател на Комисия по правни въпроси;

- **Незабравка Стоева** - член на Комисия по правни въпроси и председател на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет.

22.2. Съставът на Работната група да привлече като експерти служителите от дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: "Международна дейност".

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, на мониторите ви е едно предложение на комисията по "Международна дейност" за командироване на Емил Желев, който понастоящем е съдия в Специализирания наказателен съд, за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз. Неговата кандидатура, заедно с още четири други кандидатури е била изпратена, разгледана от Европейската мрежа за съдебно обучение, която всъщност я препраща на Съда в Люксембург, а той фактически е определил този кандидат. Срокът е едногодишен. Разходите за пътни и дневни са за сметка на Европейската мрежа, тук той си запазва възнаграждението, така както е и в другите случаи на командироване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване. "Против" и "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Командироване на Емил Желев - съдия в Специализиран наказателен съд за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по Обменна програма на Европейската мрежа за съдебно обучение **за период от 12 месеца, считано от 01.07.2014 г. в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23.1. КОМАНДИРОВА Емил Желев - съдия в Специализиран наказателен съд за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по Обменна програма на Европейската мрежа за съдебно обучение за период от **12 месеца, считано от 01.07.2014 г. в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург.**

23.2. Разходите за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение. Пътуването ще се извърши със самолет.

23.3. Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма други точки. Поради изчерпване на дневния ред, заседанието се закрива.

/Закриване на заседанието - 17, 00 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

*Изготвен на 04.07.2014 г.***ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****Светла Петкова**