

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ЮЛИ 2013 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: проф. Лазар Груев

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

/При закрити камери/

/Камерите са включени/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По основния дневен ред и допълнителните точки има ли предложения или забележки? Няма. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на **Елена Крумова Николова Стоилова** - административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Търговище за **периодично атестиране на Розалина Георгиева Ботева** - съдия в Районен съд гр. Търговище, /командирана в СРС/, с ранг „съдия в ОС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявлението на **Недко Севдалинов Симов** - и.ф. административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Смолян, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за преразпределение на длъжности за „младши прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за преразпределение на длъжности за „младши съдия“ в окръжните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за приемане на Правилник за администрацията на Върховния административен съд.

Внася: Комисия по правни въпроси

9. Предложение от представляващия ВСС за създаване на работна група за координиране действията по преместване на СРС и СРП в нови сгради.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Преди да започнете т. първа, тъй като е избор на административен ръководител, за да могат да минат изслушванията на кандидатите нормално и спокойно, ще оставя г-жа Найденова да ръководи заседанието, тъй като отивам на заседание на Министерски съвет, за да не се сменяме в хода на

изслушване на двамата кандидати и да бъде по-спокойно и на вас. Оставям ви въпросите на НПО - Разград, които председателстващият ги задава обикновено на двамата кандидати.

Пожелавам успех, ще се видим утре на редовното заседание.

/министър Златанова напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, одобрихме дневния ред за днешното заседание. В него т. 1 и 2 са процедури за избор на административни ръководители. По т. 3 имаме изслушване на колега по възражение срещу оценка. Имате ли някакво възражение за разместване на дневния ред или да караме така както е предложен?

Г-жо Каменова, Светлана Стоянова тук ли е? Колеги, имате ли възражение да започнем с т. 3 от дневния ред? Нека да поканим г-жа Вайзе.

Заповядайте, г-жо Вайзе, поканихме Ви за изслушване във връзка с подадено от Вас възражение срещу изготвената комплексна оценка. Ще Ви помоля с няколко думи в рамките на една-две минути да кажете най-важното, което съдържа Вашето възражение и след това, ако има въпроси към Вас, ще ги зададат колегите. Запознати сме с писмения текст.

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: Аз бих искала, ако искате някакви въпроси да ми зададете, тъй като в синтезиран вид съм подала всичко, което съм искала да кажа. Като се подготвях за днес, аз направих допълнителна проверка по моите заключения, приключени дела за периода, за който съм била атестирана, така че бих могла да ви дам още данни, ако това ви интересува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може да кажете тези, които подкрепят Вашето възражение.

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: Да. Помолих колеги от РП в деловодството да направят допълнителна справка за приключилите дела, тъй като заключението на ПАК се основава на непълнота на данните за резултатите от моите приключили досъдебни производства. Оказа се следното. Все още липсват данни за две от досъдебните производства, така и никой не можа да ми даде никакъв резултат. Подадените за съд са 16, обвинителните ми актове са 15, с едно споразумение и едно внесено предложение за административно наказание по чл. 78. Подадени за прекратяване 12, прекратени са 20 досъдебни производства, за спиране 11, спрени са 3. Ако си направя допълнителния анализ на всички приключени се оказва, че по три или четири досъдебни производства, няма пълно покритие на моето мнение с мнението на прокурора, а там където съм изпратила за спиране прокурорът е преценил, че трябва да прекрати досъдебното производство, което си е неговото лично мнение. Когато съм подала с мнение за спиране, аз съм имала основание за това и съм счела, че досъдебното производство трябва да продължи, тъй като трябва да бъде разпитан свидетел, трябва да бъде получен отговор за молба за правна помощ и т.н. Просто неща, които съм преценила, че така

трябва да бъдат. Мнението ми не е обвързващо за мнението на прокурора.

По втора точка от възражението... Още нещо, в т. 3 - неумение да си организирам работата. Колеги, ако си приключи всички досъдебни производства аз няма да имам работа в следствието повече, казано на прост човешки език мнение. В края на периода на атестирането аз имам 9 досъдебни производства на производства, което е съвсем нормално. Ако приключи всички, аз трябва да си тръгна.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря. Въпроси към Вас има от г-жа Георгиева и г-жа Атанасова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз бих помолила колежката само да се спре да основанията на тези три върнати. Гледам, че обвиненията не са нито сложни, нито Бог знае, какви тежки - 195, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 211, във вр. с чл. 209 и 286, ал. 1. Какви указания са Ви дали от съда при връщането, защо все пак са върнати? Пише „за прецизиране на обвинението“. Какво точно е трябвало да прецизирате, ако си спомняте, защото ...

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: За повечето си спомням, да. Едното е на Методи Мавров - делото, което съм изпратила за спиране, след което е възобновено, след което аз вече не съм в Столичното следствие. Прецизирането на обвинението беше, то и до ден днешен продължава да върви това дело и за съжаление съда го изпрати в Специализирана прокуратура, където съм в момента. Във времето, когато е извършено престъплението 2003 г. нямаше още тази практика за ОПГ, обвиненията за изнудване и т.н. С какви думи е накарал обвиняемия да извърши разпореждането с парите, които

е трябвало да даде. Това беше едно от делата. Извинете, бихте ли ми казали номера.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Номер 120/ 2009 г. /Чува се Елка Атанасова: 199/2003 г./ А, извинявайте! - 199/2003. Защо толкова се е мотало?

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: това е дело, което не съм получила, не съм започнала да работя аз, но няма значение. Ето го обвинителното ми заключение. Тук ставаше дума за частично прекратяване срещу един от обвиняемите, тъй като е една кражба от автомобил на автокасетофон, това е цялото дело. Съдът прецени, че единият от обвиняемите само е стоял отстрани, не е бил дори и помагач в рамките на цялата тази ситуация и отделно трябваше да се прекрати използването на моторно превозно средство при изпълнителното деяние.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това ли са указанията?

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: Това бяха указанията, да. Отделно имахме проблем с прокурора във връзка с това обвинение, тъй като аз го прецизирах, съгласно разпореждането на съда и след двучасов коментар с прокурора, върнахме обвинението на ниво това, което беше изпратено в съда първоначално. Просто имахме малки проблеми с прокурора тогава, но в крайна сметка делото влезе в съд и обвиняемият си понесе наказанието.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: 326/97 г. става въпрос, че горе-долу е приключило 2012 г., пак е върнато за прецизиране на обвинението, елементарно обвинение. Това е списък на досъдебни производства, които са върнати...

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: Само секунда да си припомня делото... В момента не си спомням.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към г-жа Вайзе?

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: Съжалявам, в компютъра си имам заключението си, бих могла веднага да Ви кажа за какво е ставало дума. 107 е върнато...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Вайзе, моят въпрос беше свързан точно с това разминаване в заключителните Ви постановления или мнения, с актовете на прокурора, които са изготвени по делата. По едно от делата, които сте приключила със заключение за спиране, впоследствие е изготвен обвинителен акт, това е досъдебно производство 123/2009 г., приключило със заключение за спиране от Вас на 22 юни 2009 г. и на 14 юли 2009 г. делото е внесено с обвинителен акт. Ако може да направите някакъв коментар.

Другото дело, по което е внесен обвинителен акт, Ви много добре си го спомняте, но тук вече има може би някакво разминаване, но така е подадена информацията, това е обвинителния акт срещу Методи Манов.

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: Това е точно делото, за което казах, че до ден днешен продължава да се движи.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, това е първото дело, но може ли да коментирате второто, което по-малко от месец, две седмици след като сте го приключили със заключение за спиране, прокурорът е изготвил обвинителен акт ...

СВЕТЛАНА ВАЙЗЕ: Това дело аз съм го изпратила за съд, това е грешка на колегите, когато са завеждали. В крайна сметка, заключението ми е за съд. Точно това исках да ви кажа, че едно от делата е изпратено с мнение за съд и прокурор/не се чува името/ внесе обвинителен акт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? /Няма/ Благодаря, г-жо Вайзе, изчакайте.

/Светлана Вайзе напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по атестацията и възраженията от страна на комисията, кой ще докладва?

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предложението на ПАК за комплексна оценка на следовател Вайзе беше 100 точки. При данните, които виждате в атестационния формуляр - 16 заключения за съд, 12 за прекратяване, 11 за спиране, 3 броя върнати дела от въпросните 16, с мнения за съд. От така предложената оценка от 100 точки, КПА, с оглед показателите във формуляра отне минимален брой точки - 3 т. в част VIII. 1, 2 т. в част VIII, т. 2 и също 3 т. в част VIII, т. 3, с оглед невисоката натовареност на следователите/последните три точки коментирам/. След като постъпи възражението КПА изиска допълнително данни и те са качени на мониторите. Може да прочетете трите броя постановления за връщане на делата за доразследване, по тях бе направен коментар, но в крайна сметка, аз считам, че и съда и прокурора правилно са върнали съответните досъдебни производства на следователя за повдигане на прецизирани обвинения и тук смятам, че колегите прокурори и съдиите са напълно прави за връщане на делата. В единия случай, е прецизираното обвинение за кражба, виждате и колко е продължило разследването за една елементарна кражба, това е първото постановление, коментирано беше - кражба на авто-радиокесетофон. Даже вече не знаем и дали въобще има такива кражби и дали се образуват. Второто, което колежката Георгиева попита е технически пропуск и непосочване година на извършено

деяние. Третото връщане, е, пак за повдигане на ново прецизирано обвинение и за уточняване на моменти на извършване на измами или действия и момента на разпореждане... Колегата следовател си спомни делата, те не са и толкова много, но все пак при 16 приключили дела с мнение за съд, все пак 3 върнати дела наистина се помнят. И аз наистина смятам, че тук съвсем обосновано комисията е отнела 3 точки по показателите за оценка. Така че по този пункт, считам възражението за неоснователно.

Относно липсата на съпоставимост между актовете на следователя и прокурора. При изготвени 11 заключения за събиране, изготвените постановления за спиране, видно от справките, които изискахме от СГП, са само четири. По пет от делата са изготвени постановления за прекратяване, след като са подадени за спиране, като едно от делата е прекратено поради изтекла давност и едно поради амнистия. Аз считам, че един следовател с дългогодишен опит би могъл да разграничи, когато подава едно мнение за спиране, дали наказателната отговорност не е погасено поради изтичане на давност или лицето не е освободено от наказателна отговорност, поради Закона за амнистия, освен ако междуременно Законът за амнистия не е бил излязъл в някакъв изключително кратък период от изготвянето на заключителното мнение. Сигнатурата, ако се чудите какво означава ндп 0702, е точно изготвено постановление за прекратяване. Ето защо и в тази част възражението е неоснователно, доколкото когато едно дело се изпраща с мнение за спиране и след това се прекрати от прокурора, е налице наистина една погрешна преценка от водещия разследването, която няма нищо общо с посочения във възражението принцип на независимост на следователя при вземането на решение по негово вътрешно убеждение, основан,

разбира се, въз основа на доказателствата и закона и аз не оспорвам тази независимост на разследващия орган.

Що се отнася до последните точки, които са отнети, са ниската натовареност на разследващия орган, това е част VIII, т. 3, считам, че и тук комисията е проявила обективност. Отнемането на точките е минимално, вижда се, че в период от 4 години натовареността действително не е висока. При преминаването на следовател Вайзе на работа в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, тя е оставила 15 досъдебни производства неприключени, има справка за тях, виждате ги и по текстове. А от възложените за разследване, вярно е, че не може всички да са приключени към периода на атестацията, но все пак идеята на законодателя е, те да се приключват в сроковете, които са създадени за разследване и ние затова сме си позволили да отнемем минимален брой точки. Разбира се, аз ще приема и решението на Съвета, ако реши да се уважи възражението и ще направим корекция в броя точки, ако го приемете. Но смятам, че следовател Вайзе е един добър следовател като цяло, това личи от атестационния ѝ формуляр и сме я оценили като такъв, с необходимите 92 точки и оценка „много добра“ от атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Други изказвания във връзка с атестацията и възражението на колежата? Няма. Тогава подлагам на гласуване възражението на следовател Вайзе. Кворумът е 22. За уважаване - 2, против - 19, въздържали се 1. Не се уважава. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се приеме комплексна оценка от периодичното атестиране „много добра“ - 92 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме оценката. За - 21, няма против и 1 „въздържал се“. Приема се оценката.

3. ОТНОСНО: Изслушване на **Светлана Йорданова Стоянова - Вайзе** - завеждащ отдел в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Светлана Йорданова Стоянова - Вайзе** - завеждащ отдел в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „за“, 19 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Светлана Йорданова Стоянова - Вайзе** - завеждащ отдел в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането " МНОГО ДОБРА - 92 точки"**, на **Светлана Йорданова Стоянова - Вайзе** - завеждащ отдел в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим следовател Вайзе.

/В залата влиза С. Вайзе/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Вайзе, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС не уважава Вашето възражение и гласува периодичната Ви оценка „много добра“. /С. Вайзе: Благодаря./ И ние Ви благодарим за участието.

/С. Вайзе напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред, а именно избор на административен ръководител-апелативен прокурор на София. Преди изслушване на кандидатите докладва г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител на Апелативна прокуратура - София. Постъпили са два кандидатури - на Божидар Джамбазов и на Албена Вутова. Изслушването следва да се извърши по реда на постъпване на заявленията, съобразно чл. 15, ал. 3 от действащите правила за избор на административни ръководители.

Първото постъпило заявление е от Божидар Джамбазов, като предлагам в този ред да бъдат изслушани двамата кандидати. Преди изслушването на кандидатите г-жа Магдалена Лазарова ще представи мотивираното становище на КПА, последователно за двамата кандидати, след което следва да пристъпим към електронно гласуване и за двамата кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Тъй като първо ще изслушаме прокурор Божидар Джамбазов ще представя становището за него. Той притежава юридически стаж 14 г. и 6 м., 14 години от които са в органи на съдебната власт и основно, и само като прокурор. В СГП работи от 15 ноември 2004, а от 15 ноември 2006 г. е заместник на административния ръководител - заместник градски прокурор. Последната му комплексна оценка е „много добра“, актуална е към настоящия момент и има придобит ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Поощрен е от ВСС и целева награда от главния прокурор. Няма налагани наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

Във ВСС и в Инспектората към ВСС са постъпили три сигнала, два от които идентични, от едно и също лице, като единият от тях е препратен от отдел Инспекторат при ВКП, по компетентност, и от извършените проверки не са установени данни за нарушения.

Преминал е през множество квалификационни курсове и сам е участвал в обучителни инициативи на НИП като лектор и обучител. Като заместник на административния ръководител прокурор Божидар Джамбазов показва детайлно познаване на дейността на прокуратурата и нейните проблеми, в частност и на колегите си от други прокуратури. Като ръководител проявява обективност, справедливост и високо чувство за отговорност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да преминем тогава към изслушване на кандидата Божидар

Джамбазов./Заявка за изказване от г-н Цацаров/ Главният прокурор преди това, заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, извинявайте, аз по отношение на оценката на Етичната комисия. Дали не е допусната една фактическа грешка, казано е: „Същият е назначен за прокурор в СГП, считано от 5 ноември 2004 г., от 15 ноември 2012 е заместник на административния ръководител." После там, по-долу се коментира това, че била извършена проверка 2010 г.: "В същата са дадени множество препоръки, проверката касае период преди прокурор Джамбазов да бъде назначен за заместник на административния ръководител." Не вземам отношение по отношение на проверката, но доколкото виждам от кадровата справка, той е заместник на административния ръководител не от 2011, а от 2006 г., ако не се лъжа. Тоест, в становището на Етичната комисия има грешка, което е довело и до един не особено верен извод на финала. /Чува се М. Итова: Грешка е!/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Грешка е, да. В становището на КПА, което аз докладвах преди малко, тази грешка е изправена - 15 ноември 2006 г./Намесва се М. Итова: Това е обобщеното становище./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Забелязана е грешката и в обобщеното становище от КПА тя е отстранена.

Ако няма други изказвания преди изслушването, нека да поканим прокурор Джамбазов.

/В залата влиза Божидар Джамбазов/

Добро утро, прокурор Джамбазов, заповядайте. Кандидатствате за административен ръководител - апелативен прокурор на София. Представили сте на вниманието на членовете на Съвета Вашата писмена концепция за виждането Ви за

ръководството на тази прокуратура. Ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от Вашето виждане за ролята на апелативния прокурор на София и как смятате Вие лично да организирате в качеството Ви на кандидат, и евентуално избран за апелативен прокурор на София, тази дейност.

Заповядайте.

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Благодаря Ви. Добро утро, уважаеми членове на ВСС, ще следвам това, което съм изложил в концепцията и ще се опитам в определеното време, съвсем накратко, да синтезирам това, което съм написал в моята концепция и вижданията ми за развитието и управлението на САП.

На първо място, бих искал да кажа съвсем накратко мотивите, с които се кандидатирам за тази позиция. Това не е първото ми кандидатиране за тази позиция. Считаю, че имам достатъчно натрупан опит и стаж в системата на прокуратурата. Прокурор съм, който е минал през всички нива на прокуратурата - от най-ниските до сегашната ми позиция на заместник-градски прокурор. Това, което всъщност беше най-важното да се кандидатирам за тази позиция, беше подкрепата на моите колеги, с които работя и тяхното мнение, че бих бил подходящ кандидат за една такава позиция.

По отношение на опита, който притежавам, той е свързан с работата ми преди всичко в СРП и СГП. Имал съм възможност, работейки в НИП като лектор и обучител да пътувам в страната, по-специално в прокуратурите, които са в апелативния район София и да се запозная с проблемите, доколкото това е възможно в рамките на тези кратки срещи. По-специално сме имали комуникации с колегите от окръжна прокуратура - Благоевград, Перник, Кюстендил. Работата ми е свързана и с взаимодействие с европейски

институции, имам опит и в тази област, тъй като специализацията ми към момента е в областта на защита на финансовите интереси на Европейския съюз. Поддържам постоянна комуникация с колеги от ЕС, с Евроджъст, а имам претенциите, че познавам достатъчно добре работата и начините, по които може да се взаимодейства с тези институции.

По отношение на това, което бих искал да кажа конкретно, във връзка с кандидатстване за позицията апелативен прокурор на София. В началото на своята концепция съм посочил съвсем общо някои проблеми, които считам за важни и които следва да бъдат открити в работата на САП, като искам да подчертая, че това мое становище не е само мое лично мнение, това е на базата на постоянна комуникация с колегите от СГП, които считат, че това са проблемите и слабостите във взаимодействието и работата на САП.

Ако трябва да обобща най-накратко и синтезирано, основният проблем е, че самата прокуратура, според мен, не използва достатъчно своя капацитет. Това е една важна структура в системата на прокуратурата и е свързващото звено между окръжните прокуратури и ВКП. Като че ли това, което наблюдавам в моята работа специално, е до голяма степен по-формално отношение на колегите, нещо, което считам, че следва да се преодолее. Неприемливо е прокуратура с толкова компактен състав да излъчва противоречива практика по определени случаи. За съжаление, много често се получава различни прокурори представят различни решения по идентични казуси. Считам, че в рамките на една такава структура това са фактите, които биха могли да бъдат подобри и да се избегнат подобни проблеми в работата на САП.

Друг проблем, който аз считам за важен, това е липсата на достатъчна активност от страна на колегите, което трябва да се подобри. Това се наблюдава, особено в съдебните заседания, когато впоследствие се получи обратна информация за начина, по който е участвано в съдебното следствие на ниво апелативен съд. В много случаи констатираме, колегите може би са малко разочаровани, за липсата на достатъчна активност. Налице са случаи, когато, за съжаление, се изисква от колеги, от по-ниските нива на практика да изготвят до голяма степен протестите, които в последствие трябва да бъдат подавани към касационната прокуратура. Считаю, че колегите биха могли да подпомагат един такъв процес, но в никакъв случай не би следвало да бъдат ангажирани с цялостното изготвяне на подобни актове.

Това са в най-общи линии проблемите, които аз в последствие ще доразвия като визия за това как биха могли да бъдат преодолени. Считаю, че независимо от това което казваю, в САП работят колеги, които имат достатъчно богат опит и стаж и именно затова, аз считаю, че на базата на техния опит и стаж прие едно по-добро администриране, да се създаде ситуация, в която да има добро и ефективно взаимодействие между АП и окръжните прокуратури, защото за мен, по-скоро проблемът е в ефективността на това взаимодействие. Формално има такова взаимодействие, но не считаю, че е на достатъчно високо ниво на ефективност.

При всички положения следва да говорим в работата при наличие на приемственост. Това, което е извършено от колегите преди това, да се вземат предвид всички добри практики. Следва да се каже също, че когато говорим за АП в никакъв случай не може да разглеждаме работата й като едно изолирано звено, тя е в зависимост от цялостната политика и работата на Прокуратурата на

Република България. Нашата работа и действията в АП биха зависели изцяло от политиката и решенията, които се взимат от страна на ВКП и респективно от главния прокурор.

По отношение на оптимизацията на структурата на работата на прокуратурата считам, че следва да се подхожда по две направления - по така нареченият регионален подход, където да се поддържат постоянни контакти с колегите от окръжните и районни прокуратури, защото няма нищо по-лошо за управлението на една структура от това, да не познаваме директно проблемите на колегите, с които работим.

Считам за важно апелативния прокурор и неговите заместници да разпределят дейността си и да имат пряко наблюдение върху дейността на отделните окръжни прокуратури, за да могат във всеки един момент да са наясно с проблемите, които съществуват в тези прокуратури. Лично аз смятам, ако бъда избран, да се занимавам с проблемите на всички колеги в тези райони.

По отношение на вътрешната организация, акцентът тук трябва да бъде на специализацията, но не формална, а действителна. Знам, че Апелативната прокуратура разполага с ограничен брой кадри, но считам за важно да има поне един-двама прокурори, които да са специализирани в определен тип материя, отколкото формално да се разпределят прокурорите в отделни групи и да се счита, че по този начин се извършва някаква специализация. На практика, примерно, един прокурор да специализира в три-четири направления. Мисля, че това би било неефективно. Акцент трябва да има върху проблемите, които са специфични за района, доколкото прокуратурите в апелативния район са гранични. Тук трябва, с оглед и европейските ангажименти

на България, да се акцентира върху злоупотребите със средства от Европейския съюз, контрабандата, прането на пари.

По отношение на същинската дейност на САП много важен проблем е качеството на прокурорската работа и съобразяването и със съдебната практика в апелативния район. Мисля, че най-важното значение на АП е да налага единни стандарти за правораздаването в апелативния район, защото апелативните прокурори, на практика имат ясна визия за това, какво се случва във всички окръжни прокуратури в апелативния район. Те най-добре познават практиката на апелативния съд и в много случаи, когато липсва обратна информация, тъй като окончателният акт, който влиза в сила, става известен на прокурора едва при окончателното приключване на наказателното производство. Естествено трябва да бъде съобразена и с установената практика от страна на ВКС, европейското законодателство, както и методическите указания, които се дават от ВКП и от главния прокурор.

Важно е обучението на магистратите, тук отново ще кажа, че не бива да се подхожда формално, т.е. обучението да бъде някакъв вид форма на задължителност, то трябва да бъде съобразено с обективните нужди на колегите, а колегите имат действително нужди да извършват обучение. В никакъв случай обучението не бива да се извършва самоцелно. Важно е познаването на езици, да се създадат условия колегите да имат възможност да развият своята езикова култура, особено в областта на юридическия език./Г-жа Найденова напомня на г-н Джамбазов за изтичащото време за представяне на концепцията/

Всъщност ако трябва съвсем накратко - срочността е другия проблем. Тук аз съм противник на идеята срочността да бъде

самоцел. При всички случаи срокът трябва да бъде съобразен с действителните нужди на едно наказателно производство. Всички знаят, че има дела, които са доста сложни, които изискват повече време, но при всички случаи срокът трябва да бъде съобразен с необходимостта за едно дело, защото по-важното за мен е не формалното спазване, а действително събиране на доказателства и защитаване на прокурорската теза пред съда.

По отношение колектива, също искам да кажа, че са много важни взаимоотношенията между прокурорите и служителите. Ако трябва да обобщя какво бих искал да се случи, ако аз заема тази позиция, може би трябва да се отговори на въпроса по какъв начин искам да видя САП след 5 години, след приключване на един такъв мандат. Това, което мога да кажа синтезирано, е, че бих искал да видя една по-динамична апелативна прокуратура, прокуратура, в която да се отличава работата на отделния прокурор, а не да следим само мнението на административния ръководител и то да е водещо за дейността на прокуратурата. Тоест, АП да се оценява на базата на конкретните колеги, които работят там. Естествено, бих се радвал АП да има по-голямо обществено доверие, каквото е необходимо за цялата прокуратура, естествено, на база на работата, която извършват моите колеги.

Съжалявам, че не мога да кажа всичко което бих искал да кажа, но то е записано в концепцията ми. Благодаря за вниманието. Ако има въпроси, съм готов да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Джамбазов, за синтезираното представяне на Вашата концепция.

Въпрос има г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако станете апелативен прокурор на София, на какъв принцип и как бихте си избрали екип с който ще работите? Вашите заместници...

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: При всички положения екипът трябва да бъде с хора, на които административният ръководител има доверие. В противен случай няма как той да успее да управлява съответното звено от прокуратурата. Освен това обаче считам, че е хубаво преди избор на екипа да се чуе мнението на колегите в АП, и мисля, че фигурите на заместник-апелативните прокурори трябва да са компромисни фигури, които от една страна да са добре приети от самия административен ръководител, от друга страна да са добре приети и от самите колеги в апелативната прокуратура, защото ако се създаде конфронтация между колегите и ръководството на прокуратурата, това в никакъв случай няма да доведе до добри резултати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Лазарова, след това г-н Боев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Взимам повод от Вашето изложение, за да Ви задам въпрос. Вие казахте, че са Ви известни случаи, в които при изготвяне на касационни протести, прокурорите от САП ползват помощта на наблюдаващите прокурори от СГП. Аз лично не виждам нищо лошо в това нещо, тъй като първоинстанционният прокурор най-добре си познава делото, особено, когато се касае за обществено значими дела и обемни дела. На мен обаче са ми известни случаи, и то не изолирани случаи, в които в САП постъпват немотивирани въззивни протести подадени от прокурори в СГП, и то по обемни дела. В такива случаи Вие как бихте процедирали? Искам само да Ви кажа, че тези протести създават големи затруднения на явяващия се прокурор

пред въззивната инстанция, тъй като, съгласете се, че за няколко дни дела от 20, 30, 40 тома не могат да бъдат прочетени. А самите въззивни протести са съвсем лаконични и в едно изречение се изразява несъгласие с постановената присъда.

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Вероятно съм останал недобре разбран. Тук не ставаше въпрос за това да няма взаимодействие между прокурор от АП и от колегата от съответната окръжна прокуратура. Напротив, аз съм в пълното съзнание, че няма как колегата от апелативната прокуратура да познава и при всички случаи ще има необходимостта от съдействието на колегата от ОП. Тук става въпрос за случаи, когато по-скоро колегата от АП директно поставя условия, така да кажем, на колега от ОП, че за да бъде приет протест, той трябва да изготви на практика базата, на която ще бъде базиран този протест. Другото, с което не мога да се съглася, е, че ако колега от апелативна прокуратура е влизал в едно наказателно производство, той няма да познава достатъчно добре това дело, за да изготви касационен протест. С това не мога да се съглася. Това означава, че ако има такава ситуация, колегата, който се е явявал в АП, той не е бил запознат с делото. Това е моето мнение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз, доколкото знам, това е един изолиран случай и то по Ваше дело, когато се наложи Вие да обосновавате...

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Нямам предвид мое дело, имам предвид други дела, които знам от мои колеги, нямам предвид въобще мое дело./Намесва се Соня Найденова: По отношение на немотивирани протести.../ А по отношение на немотивирани протести, естествено, при тези положения няма как да не се изисква

от колегите да изготвят допълнителни съображения към протестите, това е тяхно задължение просто.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Боев има въпрос.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Колега Джамбазов, не съм сигурен, че сте се запознали в детайли, с функционалния анализ на Прокуратурата на Република България, той е обемен. Нещо в контекста на анализа на изводите, които се правят там, тези, които са за развитие на прокуратурата, в частност и на апелативните прокуратури, бихте ли заложили и във Вашите виждания за ръководството на АП София, към концепцията, разбира се, ясно ми е, че тя е разработвана преди него.

Другото нещо, което ме интересува, ние вече имаме поглед върху работата на окръжните прокуратури от зоната и на градската прокуратура, как виждате тази реална помощ, ама наистина реална помощ, която особено след като сте в момента и заместник-градски прокурор, която би могла да окаже АП София на СГП, за да може да се постигнат наистина по-добри резултати. Виждате, че там са концентрирани и оправдателни и вярно, сложността е безспорна, но точно тук ми е интересно как ще помогнете при тези наистина сложни дела на градската прокуратура? Благодаря.

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Благодаря за въпроса. По отношение на функционалния анализ като цяло, ако трябва да бъда откровен, за мен това е отлична стъпка първоначално, защото, както вече казах, за да се управлява добре една система трябва да бъдем наясно какви са проблемите, какъв е капацитета на тази система и къде има резерви. За съжаление, в момента не е пред мен самия анализ, но мисля, че това е много важно за последващото структуриране и начина по който ще работи

прокуратурата занапред. Най-важния проблем, който трябва да бъде решен, според мен, на базата на този анализ, е проблемът с натовареността и, надявам се, преразпределение на прокурорските позиции в страната. Там, където няма необходимост от прекалено много прокурори, тези позиции да бъдат насочени към прокуратурите, където има необходимост от такива прокурори. Т.е. да се търси вътрешния резерв на прокуратурата, защото съм убеден, че има абсолютно достатъчно прокурори в България. Казвам го от гледна точка на познаването ми на други европейски правни системи. За съжаление, ние сме натоварени с доста, според мен, несвойствени задължения, което допълнително усложнява работата на самите прокурори и отнема много време, което е важно за същинската прокурорска работа.

По отношение на реалната помощ. Аз съм имал възможност дълго време да работя с колеги от АП, реалната помощ разбирам по следния начин - колегата от ОП да има възможност да вземе сам своето решение, да не му се налага решение от колега от АП. Но именно на базата на своя опит, познаването на практиката на АС, познаването на работата в целия район, той да може да подпомогне колегата от ОП да вземе най-правилното решение. Т.е. не толкова да му се указва какво точно да направи, а по-скоро да му се даде повече информация, повече опит и знания, на базата на които колегата от съответната ОП да може да вземе решение. И най-важното е, колегата от ОП да поиска тази помощ, защото в противен случай няма да има никакъв ефект. Помощта се дава на някой, който я иска. Друг е въпросът ако се вземе решение за работа в екип. Тогава, има действително сложни дела, които трябва прокуратурата да има цялостна стратегия какво ще се случи от първото до последното ниво. Тогава е много важно да има единна

позиция на всички нива в прокуратурата, за да може тезата, която прокурорът ще защити на всяка една инстанция, да бъде успешна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров с въпрос.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Джамбазов, много кратък въпрос. В концепцията си и от устното Ви изложение разбираме, че сте привърженик на тясната специализация на определени прокурори по определени теми. Аз приветствам това Ваше виждане. Как ще съчетаете тази тясна специализация на прокурорите? Примерно, контрабанда или пране на пари с чл. 9 - тежката задача за случайния подбор на делата и на прокурорите?

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Аз говоря за специализация, от гледна точка на това, колегите да имат опит и знания в определена област, защото, съгласете се, че не всеки прокурор може да има познания във всяка една област. Има специфични области, давам пример с това, което аз в момента работя - еврофондовете. Невъзможно е един колега, който иска да бъде на високо ниво в тази област да познава цялостно тази област и същевременно да върши и други функции. Тясната специализация разбирам, да имат капацитет колегите в АП от всяка от тези важни области - контрабанда, пране на пари, еврофондове, и в случай на необходимост, колегата, който работи по конкретния казус да има възможност да консултира във всеки един момент своята позиция, да знае къде и какво да намери като информация, и да може много по-бързо и лесно да се организира в съответната правна материя, а не да губи време всеки един прокурор тепърва, получавайки примерно веднъж годишно едно дело, на случайния принцип, за еврофондове, тепърва да губи време да търси и да се ориентира в морето от информация, която съществува по тази тема. Така го разбирам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси, колеги. Ако няма, прокурор Джамбазов, ще си позволя да синтезирам и да Ви задам няколко въпроса поставени към Вас и към другия кандидат за апелативен прокурор на София от Центъра на НПО в Разград. Въпросите са доста, но обхващат няколко теми, така че ще ги задам обобщено: *Какво е отношението Ви към прилагане на гражданското наблюдение, /каквото за момента тази НПО е провеждала в съдилищата/ и какви мерки бихте предприели, ако бъдете избран за апелативен прокурор, за преодоляване на натрупаното недоверие към прокуратурата и повишаване на обществената информираност за дейността на прокуратурата?*

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: По отношение на гражданското наблюдение, аз съм абсолютен привърженик на възможността прокуратурата да бъде максимално открита, но в рамките на закона, доколкото това го позволява. Защото, в крайна сметка, ние имаме специфична дейност, която не позволява специално в досъдебната фаза прекалена откритост в нашата работа. Така че не виждам никакъв проблем, напротив, бих приветствал всяка една форма на мониторинг, тъй като в крайна сметка прокуратурата работи в полза на обществото. Обществото трябва да е информирано за нашата дейност, доколкото това е възможно. Това е важен елемент от обществените взаимоотношения в държавата. Това е единият критерии, на базата на който може да се изгради доверие между съдебните институции и обществото.

По отношение на това как ще се повиши това доверие, освен чрез подобен мониторинг, мисля че това е кауза на всеки един прокурор, съдия и следовател, който работи в съдебната

система. Няма как един човек да промени общата нагласа. Тук става въпрос за спазване на елементарни принципи на почтеност, на спазване на закона и демонстриране на обществена ангажираност, и демонстриране на това, че прокурорът защитава обществените интереси. Това също до голяма степен зависи и от ВСС, извършвайки подбора на самите хора, които участват в тези процеси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Друга група въпроси са насочени към тема етично поведение и конфликт на интереси: *Какво е отношението Ви към така нареченото „семеино правосъдие“, т.е. концентрация на семейства и роднини в един съдебен район, и смятате ли, че това влияе върху резултатите от прокурорските решения?*

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: За мен този въпрос е законодателен, но не виждам особен проблем, тъй като законът предвижда възможността за отводи, в случай, че има някаква форма на влияние и взаимодействие между лицата, които взимат определени решения. Естествено когато са налице такива роднински връзки, при всички положения остава съмнението относно това, дали няма някакво влияние от страна на единия член на семейството върху другия. В крайно сметка считам, че най-чистият и законосъобразен начин за преодоляване на тези съмнения, това е да се използва законовата форма на отвод на съответното лице, за което се счита, че има някаква форма на предубеденост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. *Какво е отношението Ви към решението на ВСС, във връзка с изискване съгласие на магистратите за публикуване декларациите им по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси? Какво*

е отношението Ви към факта, че в тези декларации често магистратите не посочват конкретните размери на банковите кредити и заеми? Говорим за декларациите по Закона за конфликт на интереси.

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: По отношение на декларациите тук проблемът е контролът.... В крайна сметка, това е задължение на всеки един магистрат и е въпрос на контрол, и публично оповестяване на съществуващото в декларацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: *Одобрявате ли решението на ВСС да се публикуват декларациите, след съгласие от магистратите?*

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Аз пак казвам, с оглед на публичността, лично аз бих приветствал всяка идея да се постигне максимална публичност на дейността и на личността на хората, които работят в съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, да разбираме, че специално Вашето съгласие за публикуване на декларацията Ви е налице?/Б. Джамбазов: Съгласен съм./

По отношение темата за случайното разпределение, г-н Петров Ви насочи към един аспект от спазване принципа на случайното разпределение, преди да Ви задам въпроса, за да преценим дали има смисъл да продължавам с въпросите нататък. Запознат ли сте с начина, по който работи системата за случайно разпределение на делата?

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Запознат съм най-общо, доколкото се извършва от административния ръководител първоначалното разпределение на делата и съответния служител, който прави това. Съответно се прилага протокол за всяко едно

разпределение на делата, така че самата система, знам много добре, отчита всяка една манипулация, която се извършва с нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава ще синтезирам два въпроса от всичките, които са развити поотделно: *Ако бъдете избран за административен ръководител ще разпределяте ли преписки на самия себе си, т.е. ще участвате ли в системата за случайно разпределение?*

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Аз съм прокурор преди всичко, държа на своята професионална подготовка и в никакъв случай не бих искал да бъда човек, който се занимава само с административна работа, напротив - много държа да продължа да поддържам своя професионализъм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. *Според Вас системата за случайно разпределение използва ли се и за регулиране на натовареността на магистратите? Според Вас възможно ли е, имена на отделни прокурори, да бъдат изваждани от списъка на прокурорите за случайно разпределение и в последствие връщани обратно, без системата да регистрира подобна намеса?*

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Без да го регистрира не ми е известно дали е възможно, но е възможно, примерно, поради някаква причина да бъдат изключвани прокурори, но при всички положения...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Влиянието на системата върху регулиране на натовареността?

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Влиянието може, зависи какъв процент ще е подаден за съответния прокурор или съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна група въпроси. Ще ги обобщя така: *Какво стои зад огромната прокурорска*

натовареност и десетките хиляди прекратени преписки? Какво е отношението Ви към съдебните споразумения, предвид и данни от анализи на приключените производства, че общия брой на споразуменията е около 56, 4% от осъдителните и санкционните съдебни актове?

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Аз, може би, намекнах за това. Проблемът с натовареността е до голяма степен големия формализъм, който съществува в наказателния процес в момента. Със сигурност, голям брой от тези преписки и дела, които разглеждат прокурорите са свързани, примерно, със срокове, със спиране на наказателни производства срещу неизвестен извършител. Това се преписки и дела, които се трупат през годините. Най-голямото натрупване на подобни дела е, когато са срещу неизвестен извършител и то по отношение на престъпления, за които, за съжаление изначално е ясно, че няма как да бъде разкрит съответния извършител на престъпление. Но формално има задължение прокуратурата да образува в много случаи досъдебните производства, т.е. няма възможност да прави преценка доколко това е необходимо или не. При всички положения прокуратурата е задължена, при наличие на данни за престъпление, да образува това наказателно производство. Доколкото ми е известно има системи, които дават възможност на прокурорите да правят преценка, с оглед обществената опасност, по кои дела да образува. За Холандия ми е известно това, по отношение на кражбите на велосипеди.

По отношение на въпроса за съдебните споразумения, това е една законова възможност и аз не знам как мога да я коментирам, просто законът предвижда това и в случаите, когато са

налице основанията, тя трябва да се прилага, не можем да не изпълним прилагането на закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последен въпрос: *Ще бъде ли приоритет в работата Ви, участието на прокурорите в производства с участието на деца и уязвими групи?*

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: Ако законът го допуска - да, защо? Детската престъпност, според мен, е един сериозен проблем, на който трябва да се обръща внимание, но за съжаление проблемът, поне от моя гледна точка, не е толкова в наказателните производства, а по-скоро е въпрос на превенция. И в тази връзка прокуратурата може да съдейства с участие на съответни институции, които се занимават с превенцията на детската престъпност. Защото е прекалено късно, когато вече бъде извършено престъплението. За мен това е по важния проблем и акцента трябва да е на превенцията, а не толкова на това, след като вече е извършено престъплението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: *В тази връзка, бихте ли насочили вниманието си към засилване ролята на прокуратурата, във връзка с нарушаване на съдебните заповеди по Закона за защита от домашно насилие?*

БОЖИДАР ДЖАМБАЗОВ: аз го видях този въпрос, той е по-скоро за колеги от РП, не знам защо.... Бихме могли да го обсъдим с колегите от РП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, с това, най-обобщено се опитам да синтезирам поставените въпроси от неправителствената организация към кандидатите в днешната процедура за избор на апелативен прокурор на София.

Други въпроси дали възникнаха в някои от Вас? Няма. Благодаря, прокурор Джамбазов.

/Божидар Джамбазов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Съвсем накратко ще докладвам становището на КПА. Прокурор Албена Вутова притежава юридически стаж 25 г. и 11 м., всички в органите на съдебната власт, където е работила само като прокурор. В ОП София работи от 8 декември 1993 г., била е заместник-окръжен прокурор, а от 20 декември 2006 г. административен ръководител на ОП - София.

Получила е комплексна оценка „много добра“, актуална е към настоящия момент. Има придобит ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Няма налагани наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, нито данни за подадени жалби и сигнали по повод нейната работа.

Като административен ръководител прокурор Албена Вутова е създала ефективна и ясна организация на работата в ръководената от нея орган на съдебната власт. Установила е проблемните въпроси и е дефинирала стратегически цели в дейността на прокуратурата.

В отношенията си с колеги и служители показва отлични способности и умения за сътрудничество и ръководство, на работа в екип. Мотивира и създава атмосфера на доверие сред колектива. Дадената оценка е много добра, както и при другия кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова за представяне становището на комисията. И сега вече да поканим прокурор Вутова за изслушване.

/В залата влиза Албена Вутова/

Заповядайте, г-жо Вутова. Представили сте Вашата писмена концепция за стратегическо управление на дейността на

Апелативна прокуратура гр. София, за чиито административен ръководител кандидатствате. Молбата ми е, в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция и след това да имаме възможност да зададем някои въпроси към Вас, на които да отговорите. Заповядайте.

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, ще представя пред вас в резюме концепцията ми за стратегическо управление за дейността на САП. Пълният текст на концепцията е пред вас, качен е на интернет-страницата на ВСС, поради което не считам за нужно да го преповтарям, а и с оглед ограничените времеви възможности, ще се спра единствено на основните направления, по които считам, че следва да продължи за в бъдеще да се развива дейността на САП, при положение, че ми гласувате доверие и бъда избрана за нейн административен ръководител.

Отначало ще кажа само няколко думи за мотивацията ми относно заемането на тази длъжност. През последните 6 години и половина заемам длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на ОП - София. Целият ми магистратски стаж и опит е преминал изцяло в системата на прокуратурата и с оглед на това считам, че познавам в детайли успехите, трудностите и проблемите, както на колегите от ОП София и съдебните служители, така и на всичките нива в системата на прокуратурата. Придобитият от мен управленски опит като ръководител на една от най-големите окръжни прокуратури в страната, в чиито състав влизат най-много на брой районни прокуратури не само в системата на ОП София, но и на цялата страна, ми дават основание да считам, че ще мога да ръководя успешно дейността на САП, по начин даващ възможност за постигането на едни максимално добри резултати.

Резултатите, които съм постигнала до момента в ръководеният от мен орган на съдебната власт се дължат преди всичко на установения екипен принцип на работа, както и на утвърдените много добри професионални и колегиални взаимоотношения. Управлението на АП София, както на всяка една прокуратура в страната, считам, че следва да се основава преди всичко на принципа на приемствеността, като се запазят и доразвият установените правила за работа, както и постигнатите положителни резултати. С оглед на това, в случай, че ми гласувате доверие да заема длъжността „апелативен прокурор“ на САП, в работата си ще се стремя именно да постигна резултатите на принципа на приемствеността, както ще положа максимални усилия за разрешаване на всички проблеми и трудности, които стоят пред магистратите и служителите в АП и ще се постарая да мотивирам колегите да работят за постигането на едни още по-добри резултати.

Ще маркирам пред вас накратко основните направления, по които считам, че следва да продължи да се развива и в бъдеще дейността на САП. На първо място, това са повишаване ангажиментите на надзорните прокурори от АП и активизирането на работата в екип с прокурорите от първоинстанционните прокуратури по делата взети на специален надзор. Колегите от АП следва да оказват методическа помощ и съдействие на наблюдаващите прокурори по тези дела и да осъществяват реален, а не формален контрол.

Друг приоритет в моята работа ще бъде създаване на подходяща организация за осъществяване на активна ревизионна дейност в АП, чрез преодоляване на формализма и на надзорни прокурори на зонален принцип, като ръководството на АП София,

считам, че следва да наблюдава пряко дейността на най-големите и най-тежки прокуратури в страната, които се намират именно в този апелативен район, а това са СГП и СРП, а останалите прокурори от АП София, да наблюдават дейността на останалите окръжни прокуратури в апелативния район.

Необходимо е да се засили и активизира вътрешния контрол на АП чрез повишаване функциите на звено Инспекторат към АП и извършване на тематични служебни проверки, включително и на проверки, относно причините довели до осъждане на прокуратурата по ЗОДОВ, с цел анализиране на тези причини и намаляване на бройката на тези дела за в бъдеще.

Работата ми ще бъде насочена и към проучване и анализ на приключените с оправдателни съдебни актове дела със значим обществен интерес, дела за корупционни престъпления и престъпления по служба, с акцент досъдебните производства наблюдавани от СГП. Считаю, че и в АП София следва да се създадат условия за реална специализация на прокурорите, с акцент материално-правна и процесуално-правна материя, изискваща задълбочено познаване на спецификите по делата за корупционни престъпления, престъпления свързани с финансовата и данъчна система, престъпления по служба, трафик на хора, пране на пари и в областта на международно-правното сътрудничество.

Необходимо е да се оптимизира и организацията на работа в АП София, във връзка със случайното разпределение на преписките и делата, като се отчита реалната сложност на разпределените преписки и дела, както и специализацията на прокурорите в АП. Максимално следва да се използват възможностите за анализ и методическо ръководство на прокурори в АП, във връзка с поставени конкретни въпроси от прокурори от ОП

в апелативния район. Следва да се обсъждат тези въпроси, да се изготвят становища по тях, които да стават достояние на всички прокурори от апелативния район, с цел уеднаквяване на противоречивата прокурорска практика. Необходимо е да се оптимизира работата на прокурорите в АП по надзора за изпълнение на наказанията, принудителните мерки, надзор за законност, защита на обществения интерес и правата на гражданите, както и гражданско-съдебния надзор, като в съответните районни и окръжни прокуратури се създаде мрежа от прокурори, които са определени конкретно да отговарят по тези надзори, и тяхната работа се намира под непрекъснатата координация, обмяна на опит с прокурорите от АП, които отговарят по тези надзори. И за в бъдеще, в района следва да се стремим към постигане на още по-висока степен на сътрудничество и взаимодействие на първоинстанционните прокуратури, с органите на МВР и разследващите органи, като в този смисъл ще продължи да се утвърждава екипния принцип на работа, във връзка с водените досъдебни производства. Следва да се увеличи и заетостта на следователите от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури, с оглед ефективно използване на този наличен кадрови ресурс И за в бъдеще считам, че на следователите следва да бъде възлагано разследване на данъчни и финансови престъпления, престъпления по служба, както и всички досъдебни производства, които отговарят на критериите за фактическа и правна сложност, с оглед използване капацитета и специализацията на следователите. В района е необходимо да се работи в посока подобряване качеството и сročността на разследване, с акцент досъдебни производства срещу лица с три и повече неприключили наказателни производства, както и досъдебни производства,

разследването по които е продължило над 6 месеца и над 1 година. Следва да се увеличи прецизността при изготвяне на прокурорските актове на първоинстанционните прокуратури, като в тази връзка се засили контролната дейност на административния ръководител, както и контакт между наблюдаващия прокурор и разследващия орган, с цел обсъждане на често допусканите съществени процесуални нарушения по делата, с цел тяхното отстраняване.

В апелативния район ще продължи и за в бъдеще анализът на върнатите за допълнително разследване дела на прокуратурата от съда, набелязване на конкретни мерки за преодоляване на този проблем, както и анализиране на делата, завършили с влезли в сила оправдателни присъди, с цел обсъждане на причините довели до този резултат, както и за уеднаквяване на съдебната практика в района. Необходимо е да се поддържа и високо ниво на взаимодействие между прокуратурата и съда, което да е на професионална и колегиално ниво.

Следва да се активизира дейността на прокуратурата по самосезиране при наличие на необходимите предпоставки за това, като най-вече това следва да бъде акцент дейността на районните и окръжните прокуратури. Необходимо е да се установява по-интензивно взаимодействие на прокуратурата с контролните органи, целящо да повиши тяхната ефективност при подготовка на материалите за прокуратурата и последващото съдействие при упражняване правомощията на прокуратурата, като това взаимодействие се осъществява на база на методиката за взаимодействие на прокуратурата с контролните органи.

Друго съществено, което бих проектирала. Ще продължа дългогодишната традиция на изградените взаимоотношения по обучителните мероприятия с НИП и участието на прокурорите в тях,

както като обучаващи се, така и като обучители. Следва да се насърчава участието на прокурорите в тези обучителни мероприятия, в дистанционните форми на обучение. Необходимо е да се повиши и квалификацията на служителите, с организирани обучения от НИП и прокуратурата, тъй като се отчита тяхната нужда от обучителни мероприятия.

Бих искала да кажа само няколко думи за работата с медиите. Считам, че работата с медиите следва да се основава на принципите на откритост, честност и прозрачност, в съответствие с утвърдената медийна стратегия на прокуратурата на Република България. Необходимо е на медиите да бъде предоставена своевременна и достъпна информация, както и същата да бъде балансирана, за да не се възпрепятстват процесуално-следствените действия, както и дейността на разследващите органи. Необходимо е да се създаде механизъм на взаимодействие с медиите, на принципа на равнопоставеност между тях.

Не на последно място бих искала да кажа, че в района следва да се поддържа и установява една професионална, етична и колегиална атмосфера, както между магистратите, така и между магистратите и съдебните служители, което неминуемо е предпоставка за една успешна работа.

В заключение, бих искала да кажа, че ръководството на САП, която е с най-голям обхват и числен състав в страната, е голяма отговорност и същевременно едно огромно предизвикателство. С оглед на това, ще положа максимални усилия за подобряване качеството на работа, запазване на достигнатите достижения и ще работя за издигане авторитета на АП София.

Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Вутова. Колеги, въпроси към кандидата. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз много внимателно слушах Вашата концепция, която определено е много стойностна, по моя преценка. Искам да Ви попитам, Вие започнахте с това, че предвиждате контрол върху делата на специален надзор. Как по-конкретно мислите, че трябва да се активизира ролята на надзорния прокурор в тази посока?

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпроса, г-жо Георгиева. В тази връзка, бих искала да посоча следното. Аз вече споменах в резюмето и съм посочила в концепцията, че считам, че ролята на надзорния прокурор не следва да се осъществява формално. В този смисъл следва да има тясна връзка и взаимодействие между надзорния прокурор и наблюдаващия прокурор от първоинстанционната прокуратура по делото взето на специален надзор, като надзорният прокурор не се запознава с делото само чрез изискване на дадени справки, които трупа в една папка и непрекъснато изисква нови и нови такива, а трябва лично да се запознае с материалите по делото, да присъства на съвещанията, когато се обсъждат предстоящите процесуално-следствени действия, когато се прецизира обвинението, да осъществява служебен контрол на прокурорските актове, в предвидените от закона случаи, да взема участие в съдебното производство по мерките за неотклонение, имам предвид пред въззивния съд. По негова преценка може да участва в съдебно производство пред първоинстанционния съд. Във всеки един момент той трябва да бъде запознат какво се случва по това дело, с активните си действия. Смятам, че отношенията между надзорния и управляващия прокурор следва да се основават изцяло на

колегиална основа, независимо от йерархическата структура в системата и да са насочени единствено към бързо, срочно и качествено приключване на това досъдебно производство

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Вутова. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Вутова, имам два въпроса към вас. Както Вие, така и другият кандидат, за заемане поста на апелативен прокурор на София, не сте били част от колектива на САП. Г-н Джамбазов в презентацията на неговата концепция сподели, че познава част от проблемите на останалите окръжни прокуратури в рамките на апелативния район. Въпросът ми към Вас е такъв: Вие познавате ли работата и проблемите стоящи пред останалите окръжни прокуратури, включително и СГП и считате ли, че ако бъдете избрана за апелативен прокурор на София, бързо ще навлезете в тази проблематика?

Вторият ми въпрос е: Какви са вижданията Ви за ръководния екип на САП, при положение, че бъдете избрана за административен ръководител?

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря, г-н Тодоров. По отношение на първия въпрос. Действително аз не съм била част от колектива на АП София, но всъщност аз съм административен ръководител на една от окръжните прокуратури, и то една от най-големите окръжни прокуратури, която се намира в нашия апелативен район. Вече втори мандат съм административен ръководител на СОП и считам, че познавам общите проблеми за района, както самите проблеми в дейността на АП, така и проблемите на останалите окръжни прокуратури. Лично познавам техните административни ръководители, защото знаете, че всички колеги се намираме в много колегиални взаимоотношения и имам обща представа за

дейността. В никакъв случай не мога да кажа, че имам детайлна представа специално за делата на СГП, но смятам, че това нещо би могло да се преодолее, тъй като моите виждания са такива, че това е междинно звено между окръжните прокуратури и ВКП, но то някак си се прескача и в повечето случаи оставам с убеждение, че поне до момента нашата апелативна прокуратура, като че ли не е запозната с делата в района, а това го разбира едва в последствие. Смятам, че не е правилно, и в тази връзка категорично следва да се оптимизира дейността ѝ. В случай, че ми гласувате доверие като административен ръководител на тази прокуратура, смятам, че едно от първите неща, което трябва да се направи, след като се запозная на място с всички, това е да се въведе именно тази система на контрол, а не нещата да се прескачат. Апелативната прокуратура да се превърне в по-действащо звено. В момента ми се струва, че е малко по-встрани, особено за САП.

Вторият въпрос беше за ръководния екип. Ръководният екип на АП, всички знаете, че щата е за четирима заместници. В момента два от щатове са заети с колеги, с които се познавам и съм работила съвместно, и от които имам много добри впечатления. Така че на първо място аз не смятам да правя никакви радикални реформи и да внасям предложение за тяхното освобождаване преди да съм се срещнала с тези колеги, да сме обсъдили общите виждания и разбирания, как ще се развива дейността на АП. Ако те споделят моите виждания и ако имат желание да работят с мен в екип, за мен ще бъде удоволствие да ползвам техния капацитет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Вутова. Други въпроси към кандидата? Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам такъв въпрос към колежата. Вие сте административен ръководител втори мандат на

СОП. Кажете, моля, как Вие лично спазвате принципа за случайно разпределение на преписките, който сте въвела? Смятате ли, че има проблем в АП София по разпределението, спазвайки случайния принцип на преписките и ще подобрявате ли работата в тази насока, ако бъдете избрана?

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпроса, г-жо Неделчева. По отношение принципа на случайно разпределение на преписките и делата, мога да кажа, че това се спазва в ръководената от мен прокуратура, за това е извършена и проверка от Инспектората към ВСС, не са констатирани нарушения, в тази връзка. За да се прилага този принцип, са издадени съответните заповеди на административния ръководител още в началото, когато започна да се прилага от 15 октомври 2007 г. Бяха изготвени съответните правила и са определени групи с мои заповеди за системата за случайно разпределение, определени са имената на прокурорите, групите, процентното съотношение на всеки от тях. При всяко изключване от системата на даден магистрат се издава заповед. Имам предвид при ползване на болнични, отпуск, участие в семинарни занятия. Магистратът се изключва от системата ако е командирован в по-горестояща прокуратура. От системата ежедневно се изваждат протоколи от съответните деловодители, които извършват разпределение, като тези деловодители са определени със заповед от административния ръководител и единствено само те могат да извършват това разпределение. В протоколите, които се изваждат от системата, съответно има дата, час, групата в която е преписката, имената на прокурорите между които се разпределя, имената на тази, които са изключени и са посочени причините поради които са изключени. Отдолу има подпис на деловодителя. Един екземпляр от този протокол се прилага към

преписката, която се докладва на съответния магистрат, а другия екземпляр се пази по определения начин в архивата на ОП и винаги могат да бъдат предоставени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Искам да Ви попитам, като административен ръководител, на какъв процент натовареност работите по отношение на другите си колеги и.../говори без микрофон, твърде тихо/

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпроса, г-жо Костова. В ОП София има 13 групи за разпределение на делата и преписките, като така са устроени нещата, че всеки прокурор е включен поне в няколко, смята се принципно в 4 групи. Като административен ръководител, аз съм включена в 3 групи на 100% натовареност в тези групи. Това са искания за удължаване на срок, преписки и досъдебни производства от компетентност на ОП и инстанционни преписки. Така че, категорично и за в бъдеще смятам да се включа в системата за случайно разпределение на делата. При положение, че бъде избрана за административен ръководител, ще преценя и моите административни ангажименти, както и съобразно натовареността на колегите. Да, при всички случаи ще работя в групите, винаги съм работила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Предполагам, г-жо Вутова, че при контактите си с ОП познавате щата на съдебната администрация и в тази връзка е моят въпрос: Налага ли се оптимизиране щата на съдебната администрация и ако се налага, в каква насока?

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпроса, г-жо Лазарова. По отношение щата на ОП София, към момента има 25 щатни

бройки за магистрати, те бяха увеличени с 3 щатни бройки, мисля, от заседанието на ВСС от 23 май, така че актуалния щат е 25, на служителите е 34. Съотношението между прокурори и служители е 1 към 4 в полза на служителите. Искам да кажа, че при сравнение с това съотношение между магистрати и съдебна администрация в другите апелативни прокуратури, това съотношение е най-ниско, независимо, че това е най-голям и най-тежък апелативен район. В тази връзка считам, че към момента така утвърдения щат на магистрати и съдебна администрация е достатъчен за нормално функциониране на системата. Не се налага да се съкращават щатни бройки, а по-скоро би могло да се говори за някакво съвместяване на длъжности и функции в рамките на заетия щат, ако се появи необходимост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли?

Г-жо Вутова, ще си позволя да обобщя и въпросите, поставени както към Вас, така и към другия кандидат прокурор Джамбазов, от центъра на НПО в Разград. На едната група въпроси, касаеща случайното разпределение вече отговорихте, така че на тази тема няма да се връщаме отново. По отношение гражданското наблюдение, което тази НПО е провеждала в съдилищата, бихте ли казали: *Как се отнасяте към идеята за гражданско наблюдение и в прокуратурата, в отделните и йерархични нива? Какви мерки бихте предприели, ако бъдете избрана за апелативен прокурор на София за преодоляване натрупаното недоверие към прокуратурата и повишаване обществената информираност на гражданите за дейността на АП?*

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря, г-жо Найденова за въпросите.

По отношение на гражданското наблюдение към дейността на прокуратурата, отношението ми е изцяло положително. Смятам, че гражданското общество следва да бъде коректив на действията на съдебната система, от частност и на прокуратурата. Това наблюдение е твърде полезно, защото се придобива една представа за дейността на тези органи отвън и препоръките, които те биха дали, някаква практическа насока за подобряване на дейността на съдебната система, много от тях биха могли да бъдат положителни. Така че напълно приветствам идеята за едно такова гражданско наблюдение.

По отношение на натрупаното негативно отношение и недоверие към прокуратурата считам, че това следва да се преодолее преди всичко с работа. Трябва да се набележат точни мерки, да се активизира дейността на прокуратурата, да се постигнат конкретни своевременни и значими резултати по водените досъдебни производства със значим обществен интерес, за да повишим доверието на обществото към нашата работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Другата тема въпроси касае темата за етично поведение и конфликт на интереси: *Бихте ли споделили, във връзка с така нареченото „семеино правосъдие“ и правораздаване на семейства и роднини, в рамките на един съдебен район, считате ли, че по някакъв начин това влияе върху прокурорските решения и актове?*

АЛБЕНА ВУТОВА: По темата за така нареченото „семеино правосъдие“ искам да посоча, че по принцип, знаете, младите хора се запознават в юридическите факултети, някои от тях създават и семейства, отиват да живеят в едно населено място и съответно да градят заедно там кариера. Виждам, че не може да бъдат дискриминирани на този принцип и да има някаква тотална

забрана да работят в един и същ съдебен район. Доколкото това, ако се явяват в едно и също досъдебно производство в различно процесуално качество, мисля че има разпоредба в съответните процесуални закони, които дават основание за отводи и самоотводи, които следва да се направят в случая. Всеки магистрат, постановява въз основа на закона и вътрешното си убеждение, а и този акт подлежи на съдебен или инстанционен контрол. Но когато има най-малкото съмнение за заинтересованост или предубеденост в конкретния случай считам, че трябва да бъде направен самоотвод. В противен случай биха се нарушили етичните правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. По отношение декларациите по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси. *Твърди се, че в не малка част от случаите съдии и прокурори не посочват конкретните размери на банковите кредити и заеми в декларациите си по този закон. Смятате ли, че това е някакво несъобразяване с изискванията на закона и следва ли да се декларира, включително и размера на кредитите и заеми? И, на следващо място: Смятате ли, че следва да се дава съгласие, във връзка с едно решение на ВСС от преди няколко седмици, за публикуване на декларациите на магистратите по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси?*

АЛБЕНА ВУТОВА: Мисля, че решението на ВСС, по Протокол № 16, ако не се лъжа, беше в тази връзка. Аз вече съм попълнила такава декларация за съгласие, която съм изпратила във ВСС, за публикуване в интернет-страницата. Всъщност, това решение на ВСС, мисля че беше във връзка с разпоредбата на чл. 1, ал. 1, т. 2 от Закона за защита на личните данни./Намесва се Соня Найденова: Във връзка с посочване на конкретните размери.../

Това беше дали съм дала съгласие? Да, дала съм такова съгласие. А другата част от въпроса, във връзка с посочватے на размера, вида и произхода - да, има такова задължение в т. 3 в самата декларация по чл. 12, т. 2 от Закона за установяване и прекратяване конфликт на интереси. Дори да не е посочен този конкретен размер, той е посочен в декларациите ни пред Сметната палата, но не е предвидена, действително, към този момент в закона административна наказателна отговорност за непопълване на част от тези обстоятелства в декларациите. Но би могло да се помисли да се въведе такава разпоредба, ако има непопълнена част от тези декларации...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И тъй като сте били административен ръководител, както сама споделихте, на една от най-големите окръжни прокуратури в страната, в чиито район влизат най-голям брой районни прокуратури: *Какво е отношението Ви към така наречените „бутикови прокуратури“, като тук във въпроса, с който Вие също разполагате, са посочени няколко такива в различни градове в страната?*

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпроса. Считам, че на този етап не следва да се взема радикално решение за закриването на тези „бутикови прокуратури“ и съответно и съдилища. Посочените тук бутикови прокуратури, между които и РП Костинброд, която е в района на СОП, поне имам наблюдение върху нейната дейност, в момента там са 5 прокурори и от извършения функционален анализ на прокуратурата, мисля че беше посочено, че това е една от прокуратурите, в които годишно се използват най-малко средства за издръжката на един магистрат. Не знам точно на какъв принцип са посочени именно тези. Някои от тях действително са доста по-малко натоварени. Специално погледнах Костинброд,

защото е в моя район. Не считам, че следва да се взимат радикални мерки за закриването им преди да се проучи какви ще бъдат предимствата и недостатъците от закриването на тези прокуратури. Трябва да се установи каква е натовареността там, задължително какви средства за издръжката на един магистрат са необходими, трябва да се преценят социално-икономическите и демографските фактори, както и как би се отразило това на населението там. Това също трябва да се има предвид. По-скоро, на първо време, би било по-подходящо да се пристъпи към оптимизиране на щата на магистратите и служителите в тези органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И друга група въпроси, свързани с темата за натовареност: *Бихте ли организирали проверка на натовареността на прокурорите в АП за установяване причините за образувания голям брой преписки и досъдебни производства, които впоследствие се прекратяват?*

АЛБЕНА ВУТОВА: Бих организираща такава проверка в района на АП, но преди това, мисля, че трябва да се изиска справка от всичките окръжни на СГП прокуратури в района, за определен период от време, примерно 1 година, за прекратените досъдебни производства. Текстовете, по които са водени, основанията за прекратяване, както и да се види тяхното процентно съотношение към общия брой нерешени дела. От там нататък да се пристъпи към организиране на такива проверки, за да се види защо са образувани толкова голям брой дела, които впоследствие се прекратяват. Но следва да имате предвид, че в окръжните прокуратури, много често се образуват дела срещу неизвестен извършител по чл. 115, когато има и най-малкото съмнение относно причината за смъртта на дадено лице. Тогава задължително се образува дело, изготвят се медицински експертизи и повечето от тези дела се прекратяват.

Оставам с впечатление, че това са дела, които са прекратени поради бездействие на разследващия орган или прокуратурата, поради изтекла давност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И още един въпрос в тази връзка: *Какво е отношението Ви към съдебните споразумения предвид твърдението, че последните години прокуратурата отчита устойчива тенденция на увеличаване процента на сключени споразумения с прокуратурата?* Сочи се, че те са около 56, 4% ...

АЛБЕНА ВУТОВА: Голям е броят на споразуменията. Считам, че това е една законодателна възможност за бързо и ефективно приключване на наказателното производство, с влязла в сила присъда. В разпоредбата на чл. 381 от НПК съответно са посочени изчерпателно текстове, които дават възможност да се сключват такива споразумения, така че не виждам пречка да бъдат сключвани, когато са налице основните предпоставки на закона и когато същите не противоречат на закона и морала. Друг е въпросът, когато споразумението се сключва с една единствена цел да се приложи чл. 55 от НК, за да се наложи едно занижено наказание, без да са налице предпоставките за това. Защото, знаете, че при споразумението не се изисква да се обосновава приложението на чл. 55. Така че смятам, че лична отговорност на всеки наблюдаващ прокурор е, да прецени дали да сключи дадено споразумение и когато престъпния резултат за дадено деяние е по-тежък от обичайния за този вид престъпление, считам категорично, че следва да се изготвят обвинителни актове или делата да се внасят в съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Вутова. Колеги, други въпроси дали изникнаха междувременно към кандидата? Няма.

Благодаря за Вашето участие и отговорите на въпросите, които дадохте.

/Албена Вутова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно приетите от нас правила за избор на административни ръководители, имаме възможност за становища и изказвания, във връзка с качествата и представянията на кандидатите за апелативен прокурор на София.

Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да правя изказвания за впечатленията си от изслушванията. Искам да изясня един момент на постъпили въпроси към прокурор Джамбазов във вчерашния ден. Във вчерашния ден сдружение „Орлов мост“ е подало искане за задаване на въпроси към прокурор Джамбазов, които по преценка на Комисията по правни въпроси, бяха оценени като недопустими, от гледна точка на твърдени в тях факти и задавани въпроси относно интимна страна от живота на прокурора. Така че, по тази причина и по причина, че те не бяха постъпили в сроковете указани в закона и правилата, те не бяха изложени на сайта на ВСС, а и не бяха зададени в днешното заседание. Трябва това да уточним, за да е ясна причината, поради която тези въпроси не са били зададени. Ние считаме, че подобен тип въпроси нямат място в изслушванията на кандидатите за административни ръководители и заявяваме, че занапред ще продължаваме да постъпваме по този начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева за направеното уточнение. Колеги, изказвания, във връзка с процедурата за избор на административен ръководител?

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз слушах внимателно концепциите и на колегата Джамбазов на колегата Вутова. Искрено се радвам, че двама много сериозно подготвени наши колеги се явиха днес пред нас, с един много сериозен поглед върху прокурорската дейност, с доста сериозни визии в нейното развитие. Практически и теоретически много добре стояха и двамата, така че положително е моето отношение към всеки един от тях, във връзка и с професионалното му развитие, и с концепцията, която изложи и намеренията за нейната реализация. В същото време, мен ми се струва като че ли колегата Вутова, нейният административен опит е по-значим и някак си по-приложим би бил в дейността ѝ на апелативен прокурор на София. Нейните изказвания бяха доста по-изчистени и вижданията ѝ доста по-ясни. Което, пак казвам, не че е би ги.... и колегата Джамбазов, но при нея именно досегашният административен опит би бил полезен за решаване на някои проблеми. Тя, например, беше наясно със състава на администрацията и т.н., така че аз бих заложил на нея при едно гласуване точно поради тази причина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз подкрепям становището на колегата Боев. Много внимателно слушах и двамата колеги и истината е, че и двамата представиха едни много задълбочени концепции. Но, това, което мен ме впечатли, защото се запознах с концепциите и на двамата, колежката Вутова беше застъпила в

концепцията си виждането си как да бъде оптимизирана работата на следователите, а всички ние виждаме тук колко са negliжирани следователите, предвид законовата уредба и как поради това, че не им се възлага работа, тук изпадаме в ситуация, когато трудно можем да им определим някакви комплексни оценки при атестирането. Колежката Вутова, очевидно има ясна концепция и представа за това по какъв начин биха могли и тези колеги, които са в структурата на прокуратурата да бъдат натоварени, защото там наистина работят едни добре подготвени юристи и техния капацитет по никакъв начин не бива да бъде изпускан в работата на съдебната система. По тази причина аз намирам, че това е едно предимство в концепцията на колежката и вижданията ѝ за работата като апелативен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания, колеги? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Аз също искам да изкажа уважението си към двамата прокурори, които днес се явиха пред нас за избор на апелативен прокурор на София, но все пак си мисля, че в процедурите по избор на административни ръководители и особено в прокуратурата, доколкото все пак има различия. Всички ние знаем за това, когато се избира председател на съд или..... прокурор, спецификата на длъжността предполага различна преценка. Освен преценка качествата на кандидатите, за мен е важно, а мисля и за всички останали членове на Съвета, да имаме информиран избор и по-скоро, по-детайлна представа за състоянието на органа, за който избираме съответният административен ръководител. В случая, това ми се струва, че е от особено значение, защото САП безспорно е най-голямата апелативна прокуратура в страната, а най-вече има, според мен,

значение факта, че през последните месеци и СГП и САП бяха предмет на скандали, меко казано, на ситуации, в които бяха поставени под съмнение начина, по който са избирани ръководителите там, по който функционира прокуратурата, по който се разпределят случайно преписките. Начинът, по който въобще се ръководят тези структури. Тук ще бъде по-конкретен - става дума и за подслушаните разговори, по повод на които уволнихме прокурор Кокинов, тук става дума, ако щете и за по-предишен случай, по повод самото подаване на оставка на апелативния прокурор Ангел Илиев. За мен остава неизяснен въпроса: всъщност има ли проблеми, лоши практики, които са установени в апелативните прокуратури, които са довели до оставката на апелативния прокурор? В такъв смисъл, моето мнение е, че доколкото състоянието на САП към момента, проблемите, които там съществуват и, които доведоха до оставката на апелативния прокурор не са изяснени, лично аз, а дори от гледна точка на отношение към самите кандидати за заемане на поста, смятам, че избор не може да бъде направен. Поне моето лично мнение е такова. Тук няма да се фиксирам върху това, което споменах и предишния път, защо няма кандидати от самата прокуратура. Това е факт безспорно, който така или иначе подлежи на тълкуване. Ето, следващия избор за една много по-малка окръжна прокуратура кандидатите са четирима от самата прокуратура. Според мен, самите колеги от АП, анализът за състоянието на органа, а и за системата като цяло би имало ползотворен и успокояващ ефект, и едва тогава може да се пристъпи към избор на административен ръководител. Такова е моето принципно мнение не само за този случай, а изобщо. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само моля за уточнение, тъй като не разбрах. Завършихте накрая с това, че „ще има ползотворен и успокояващ момент“. Моля Ви да уточните какво - неизбирането, въобще на административен ръководител, на която и да е структура, ще има ползотворен и успокояващ ефект? Просто да ми обясните кое ще има позитивен ефект, според Вас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен, „избор на всяка цена“ по никакъв случай или в момент, в който това няма да се отрази добре на структурата, няма да има такъв безспорен ефект. За да бъде изборът правилен и убедителен, трябва да бъде подготвен, информиран. Това е...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново главния прокурор, след това Галя Георгиев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз много съжалявам, но пак ще Ви питам: да ми обясните какво разбирате под информиран избор? Извинявайте, ако имате някакви подозрения, че конкретен избор е манипулиран или издигане на кандидатури, или нещо такова, моля Ви, кажете го на глас, ако не - изтълкувайте ми „информиран избор“. Вие задавате въпроса: „Тук има двама кандидати, които не са от съответната прокуратура.“ След това ще зададете, най-вероятно въпроса: „Четирима кандидати, ама от същата прокуратура.“ Това информиран избор ли ще бъде? Избор, в който е спазена процедурата, аз не казвам кой е по-добрият и няма да взема никакво становище, най-малкото за да не бъда упрекнат, че се опитвам да изразявам становища в полза на един или друг кандидат, но, някак си... Ако смятате, че „информиран избор“ е да

няма избор, моля Ви обяснете ми какво е „информиран избор"! Съжалявам, че пак питам, но не Ви разбирам.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Информиран избор, аз поясних преди малко - имам предвид информация и знания по отношение състоянието на самия орган на съдебната власт, на самата прокуратура, не по отношение на кандидата. Самите кандидати, моите уважения към тях, представиха вижданията си за състоянието на органа. Самите те казаха, за да преценим дали техните виждания са съответни на ситуацията, трябва да знаем какво е състоянието на органа, респективно от какви мерки той се нуждае, дали предлаганите от тях мерки са съответни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, взимам думата повторно от уважение към всички вас и към самата себе си. Искам да попитам колегата Калин Калпакчиев следното: той поставя ли под съмнение кадровата политика на настоящия Висш съдебен съвет и в конкретния случай, и какво общо има тук уволнението на Кокинов, и на предишния апелативен прокурор? Нека да си конкретизира изказването, защото на мен това изказване ми прозвуча доста с недоверие към колегите. Тоест, аз смятам, че колегата Калпакчиев няма доверие във всички нас.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не съм казал такова нещо, Вие го казахте. Не го и мисля...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Включете си микрофона и отговорете.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Казвам, че аз такива думи не съм казал, нито пряко, нито индиректно, така че не виждам на какво се дължи Вашият извод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съгласен съм с тезата на г-н Калпакчиев, че когато избираме административен ръководител на даден орган на съдебната власт, ние трябва да знаем какво е състоянието на този орган, какви са проблемите му, и с какво определен магистрат би допринесъл за решаване на тези проблеми. Но считам, че всеки от членовете на ВСС е имал възможност - достатъчно информация има в Съвета, достатъчно данни, от които да се направи извод за даден орган. Ако не се лъжа, г-н Петров преди 2 години извърши цялостна проверка на САП, има достатъчно изводи и констатации за работата на тази прокуратура и мисля, че в по-голяма степен те са положителни. Случаят с оставката на бившия апелативен прокурор е по конкретен повод и прави чест на бившия апелативен прокурор, че постъпи по този начин. Защо прокурори от настоящия състав на АП не са заявили желание за участие в тази конкурсна процедура, аз не мога да кажа, но имам своята идея в тази насока. Двама от досегашни действащи заместник-апелативни прокурори участваха вече в такава процедура и не им беше гласувано доверие. Предполагам, че това е причината повече да не участват. Докато г-н Джамбазов участва за трети път. Това си е индивидуално виждане на всеки един човек. За конкретния днешен избор, мога да кажа, че познавам много по-добре г-н Джамбазов, работил съм дълги години с него - аз като следовател, той като прокурор отговарящ за сектор, в който попадеше ръководена от мен следствена служба. Прекрасни са впечатленията ми от него, но днес съм изключително приятно изненадан от колежката Вутова и лично моето становище е, че везните са наклонени в нейна полза. Това е моето виждане. Споделям изцяло това, което каза г-н Боев - и двете кандидатури са много добри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че не трябва да забравяме темата на точката от дневния ред - избор на административен ръководител на Софийската апелативна прокуратура. Дали ще изберем някой и ще преценим, че има достоен между кандидатите, е въпрос, който ние ще решим. Но сега, колегата Калпакчиев да поставя условието: „Ама защо само тези са се кандидатирали?“ Да Ви отговоря, г-н Калпакчиев: Ще трябва да изменим ЗСВ, за да променим процедурата за кандидатиране. Примерно, общите събрания да издигат кандидатури или НПО. Засега редакцията на закона е - който желае се кандидатира, представя документите си, другият вариант е, административният ръководител да направи предложение. /К. Калпакчиев: Не може, само лично../ Да, само лично. Не виждам днес защо се поставя като пречка, за да се проведе гласуване, това че не бил известен анализа на тази прокуратура и ние не знаем състоянието ѝ. Аз мисля, че информираността зависи от личните ни възможности и можем да го направим винаги, така че предлагам да прекратим дебатите и да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева за уточнението. Нека наистина да се концентрираме върху преценка на качествата. Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две думи само за АП София. Като бивш член на нейният състав мога само да кажа, че за последните 2 години са извършвани две проверки от отдел „Инспекторат“ при ВКП, по повод последните конкурси за административен ръководител, които бяха преди този конкурс, и една проверка от Инспектората към ВСС. Г-жа Караиванова предполагам ще потвърди, че констатациите при трите проверки

бяха за перфектно администрирана прокуратура. Никакви пропуски, никакви грешки не бяха констатирани. Аз мисля, че случаят с г-н Илиев е изолиран случай. Г-н Васил Петров също беше на проверка от Инспектората към ВСС и също може да каже думи за АП София. Аз лично, също искам да кажа, че ще подкрепя г-жа Вутова. Познавам я като административен ръководител на ОП София, в тази прокуратура съм ходила многократно на комплексни тематични ревизии, не съм констатирала никакви нарушения, напротив - много добро администриране има, има ред, контрол, съдебната администрация е много добре квалифицирана, магистратите също. Цари атмосфера на доверие сред тях, така че с оглед изслушването днес и представената от нея концепция, аз също мисля, че тя е по-добрия кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз нямах намерение да правя изказване. Ще заявя, че няма да обявя предварително подкрепата за единия или другия кандидат. По отношение проверката, която е правена от моя екип, в качеството ми на инспектор към ИВСС преди две години, няма да се спирам на констатациите, тъй като доклада от извършената планова проверка е изпратен във ВСС и е на разположение на всички членове на ВСС. Нямах намерение да обръщам толкова внимание и върху протоколите, които гледаме на нашите екрани, става дума за атестационните протоколи, не искам да коментирам тези неща, но ми прави впечатление в част III и в двата вида атестационни протокола - на колегата Джамбазов и на втория кандидат колегата Вутова, внесени в графа „Прокурори“, общ брой на възложени преписки и изготвени обвинителни актове, обърнете внимание, колеги - единият кандидат има изготвени за 4

години проверяем период 11 обвинителни акта, вторият кандидат има за 4 години от 8 декември 2007 до 8 декември 2012 г. внесени 2 обвинителни акта и 3 предложения за споразумения. Не исках да задавам лично към кандидатите тези въпроси, но тогава когато правим преценка за себе си, и вземаме решение кой от двамата кандидати да подкрепим, тук веднага отварям една скоба, че съгласявам се с голяма част от казаното от колегата Калпакчиев, но ние трябва да изберем административен ръководител на тази прокуратура. Това са кандидатите, трябва да ги преценяваме. Още веднъж казвам: моят избор ще посоча с трите копчета, които са пред нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. Други изказвания? Разбирам, че няма. Съгласно правилата, следва да пристъпим към гласуване, по реда на подаване на предложенията. Използваме системата за електронно гласуване, всеки от членовете на ВСС има право да гласува „за“ само за един кандидат.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Божидар Джамбазов. Напомням - гласуване само един път!

Преминаваме към гласуване кандидатурата на Албена Вутова. /Чува се: Няма избор./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Необходимият брой за някой от кандидатите е 13. Нито един от двамата кандидати ... Отсъства само един член на Съвета, проф. Груев, всички други са тук. Няма избран кандидат, вследствие на проведеното гласуване. Нито един от кандидатите не събра нужния брой гласове.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - апелативен прокурор на **Апелативна прокуратура гр. София**

Кандидати:

- **Божидар Георгиев Джамбазов** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №8/23.02.2012 г., т.2.1. - комплексна оценка от атестацията „много добра"/;

- **Албена Николаева Вутова** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 10/08.03.2012 г., т. 2.2. - комплексна оценка от атестацията „много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **2 /два/ гласа „за"**, **11 /единадесет/ „против"** и **11/единадесет/ „въздържали се"** за **Божидар Георгиев Джамбазов** и **10 /десет/ гласа „за"**, **2 /два/ „против"** и **12/дванадесет/ „въздържали се"** за **Албена Николаева Вутова**, **НЕ ИЗБИРА „административен ръководител - апелативен прокурор"** на Апелативна прокуратура гр. София

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидатите.

/В залата влизат **Божидар Джамбазов** и **Албена Вутова** за обявяване на резултата от гласуването/

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, ви уведомявам, че нито един от вас двамата кандидати за апелативен прокурор на София не получи нужния брой гласове.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля да обявите резултатите от гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резултатите: За Божидар Джамбазов - 2 „за“, 11 „против“ и 11 „въздържали се“. /Кворумът на ВСС е 24./ За прокурор Вутова: 10 „за“, 2 „против“ и 12 „въздържали се“. Това е резултатът от гласуването, благодарим ви за участието и представянето в тази процедура.

/Божидар Джамбазов и Албена Вутова напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, 10 минути почивка, след което продължаваме с другата процедура, в която имаме изслушване на четирима кандидати.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Моля да заемете местата си. Следващата точка от днешния дневния ред е - Процедура за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с четирима кандидати. Това са Диан Долапчиев, Димитър Арнаудов, Димитър Димов и Орлин Куздов. Предполагам, че подредбата на нашите монитори по дневния ред е по реда на постъпване на предложенията. Първи е Диан Долапчиев. Във връзка с тази кандидатура и становището на комисията, г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, колегата Диан Долапчиев притежава общ трудов стаж от 29 години и 3 месеца, преминал изцяло в органите на съдебната власт. Той е започнал работа като младши прокурор. Последователно е преминал през длъжностите „прокурор“ и „заместник прокурор“ в районни и

окръжни прокуратури в Апелативен район-Варна. Последната му месторабота е като прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, където работи от 24 ноември 2008г. до настоящия момент. Комплексната му оценка от последното периодично атестиране е „добра” и е актуална към настоящия момент. Тя е от 14 юни 2012г. Има придобит ранг „прокурор в АП” от 1998г. Няма наложени наказания. В отдел „Инспекторат” при Върховна касационна прокуратура има образувани три броя преписки, които са завършили без установени данни за нарушения, като третата е била изпратена на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Варна, където също е приключила без последствия. В Инспектората към ВСС не са постъпвали сигнали срещу Диан Долапчиев. В дейността си като прокурор колегата е показал принципност и независимост, обективност и високо чувство за отговорност. Спазва етичните норми на поведение предвид правилата на Етичния кодекс, както при изпълнение на служебните си задължения, така и в личния си живот.

Становището на Комисията по предложенията и атестирането за него е изцяло положително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Пристъпваме към изслушване на първия кандидат – Диан Долапчиев. Да го поканим.

/В залата влиза Диан Долапчиев/

Заповядайте, колега. Колега Долапчиев, представили сте Вашето виждане за ръководство на Окръжна прокуратура-Шумен, за чийто административен ръководител кандидатствате. Ние сме запознати с писмения текст на Вашата концепция. Ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от

нея, това което искате да споделите и смятате важно във Вашето виждане.

Заповядайте.

ДИАН ДОЛАПЧИЕВ: Уважаеми госпожи и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Диан Долапчиев и в момента съм изпълняващ функциите на административен ръководител на Окръжна прокуратура-Шумен. Накратко бих искал да Ви запозная с мотивите, които са ме мотивирали да участвам в конкурса. Работя в системата от около 30 години. Последователно съм минал всички стъпала, през всички длъжности от младши прокурор, през административен ръководител на районните прокуратури в Провадия и във Варна, прокурор и зам.окръжен прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен. През времето, когато съм бил на длъжност „районен прокурор” на гр.Провадия, близо, че и повече от четири години съм работил сам, поради, времената тогава бяха такива, щатът не можеше да се попълни. През този период съм...по всички надзори и съм внасял средно по 130-180 обвинителни акта. /**намесва се Соня Найденова:** Колега, запознати сме с професионалната Ви биография. Да се съсредоточим върху виждането Ви за ръководството на Окръжна прокуратура-Шумен./

ДИАН ДОЛАПЧИЕВ: Да. В случай, че бъда избран и ми гласувате доверие мисля да подчиня работата си изцяло на принципа на приемственост, тъй като ако бъдат предприети радикални промени ще бъде нарушен ритъм на иначе добре работещата прокуратура. В момента в Окръжна прокуратура-Шумен има строг ред, както при служителите така и в работата на прокурорите. Всички служители изпълняват своевременно, качествено и пълноценно задълженията си. Има взаимозаменяемост на всички длъжности на служителите. Създадена е добра атмосфера, съществуват добри колегиални,

професионални и етични отношения между магистратите и служителите. Ето защо считам, че задачата на бъдещия административен ръководител, който и да е той, следва да бъде продължаване на тези добри практики.

Основен приоритет в работата на Окръжна прокуратура-Шумен трябва да бъде защита на финансовите интереси на Европейския съюз и престъпленията срещу финансовата и данъчната система. Това е също продължение на приоритета на спазване на приемствеността, тъй като, ще дам един пример, за годините 2010 и 2012, в републиканския бюджет от данъчни престъпления с ДДС /256 и 257/ реално Шуменската окръжна прокуратура е внесла над 140 хиляди лева в бюджета.

Накратко ще се спра и на основните приоритети. Това са, на първо място, критериите, които определят крайната оценка за свършената прокурорска работа. Това са срочността на приключване на досъдебните производства, макар че тя и към този момент е много добра. Намаляване на броя на върнатите от съда дела и оправдателните присъди. Тези показатели са особено важни за правосъдната система. Същевременно успешното решаване на тези проблеми ще повиши общественото доверие, тъй като означават резултатност и бързо правосъдие. Изброените показатели, считам че биха могли да се подобрят с конкретни мерки. Това, на първо място, е обучението, въвеждане от прокурори и следователи по отношение на разследващите полицаи, които са непрекъснато обменящ се контингент и към момента започнаха 8 нови разследващи полицаи работа в органите на МВР Шумен.

На второ място, чрез изискване разследващите полицаи да представят план, нещо което се правеше, има и заповед за това, но на места е занемарено и което е по-важно – писмени отчети.

Това което се спазваше, чувал съм от колеги, във Военната прокуратура, писмени отчети за определен период, през който да покажат какво са свършили реално.

На трето място, на съвещания на прокурорите от окръжната прокуратура да се анализират причините за връщане на делата и набелязване на конкретни мерки за подобряване на работата.

На четвърто място следва да се правят задължително анализи на причините за забавяне разследването на досъдебните производства повече от една година, както и извеждането на тези дела и на делата срещу лица с две или повече присъди като приоритет. Мога да кажа, че по този показател Шуменската окръжна прокуратура работи много добре. Отчетът на АП за март показва, че броя на разследваните дела срещу лица с две и повече висящи производства е намален до 1 бройка, а към момента, юнският отчет на АП показва, че нямаме такива дела, говоря за Окръжна прокуратура-Шумен.

Важно направление е контролът на районните прокуратури в състава на Окръжна прокуратура-Шумен. Той задължително трябва да се осъществява чрез провеждане на ревизии - тематични, по план, комплексни. При отчитането на резултатите от тези ревизии следва да бъде поощрявана положителната дейност, както и инициране на дисциплинарни производства в случаите, в които има нарушение и пропуски.

Считам, че административният ръководител следва да използва и възможността, която му се предоставя за нормализиране натовареността на прокурорите, които работят в подопечната му прокуратура. Разбира се, не може да се пренебрегва чл.9 от Закона за съдебната власт, който определя начините на разпределяне на

преписките и делата, но може обаче административният ръководител да се намеси успешно, като под негово ръководство се извършва справедливо разпределение на участието на прокурорите в съдебни заседания. На второ място, осигуряване броя на назначенията на прокурорите по седмични дежурства в месечния график и уеднаквяване броя на дадените такива седмични дежурства. На трето място, еднакво разпределение на участието на прокурорите в контролно ревизионната дейност на прокуратурата, тъй като не е без значение дали се назначават определени прокурори за извършване на комплексни ревизии. За целта може много лесно да бъде постигнат този резултат, като се изготвят елементарни таблици за броя на участието на всеки един прокурор в изброените по-горе дейности, с цел изравняване броя и постигане на еднакъв брой.

В заключение бих искал да кажа, че в Шуменската окръжна прокуратура работят добри специалисти, прокурори с много голям опит и който и да е избрания административен ръководител, трябва да му се даде възможност да им осигури спокойствие, за да могат да продължат да работят.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Долапчиев. Колеги, има ли въпроси към кандидата? Няма въпроси. Благодаря Ви, прокурор Долапчиев, за представяне на Вашата концепция. Моля да изчакате.

ДИАН ДОЛАПЧИЕВ: И за Ви благодаря. Пожелавам Ви приятна работа. /излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега по реда на подаване на предложенията. Има леко разместване. Г-жа Итова иска думата. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Процедурата е открита на 1 март и действат старите правила. Новите правила са приети на 14 март, така че трябва да ги изслушаме по азбучен ред. Първи е Диан Долапчиев, който изслушахме. Втори, поне така както ги подреждам, е Димитър Арнаудов. Трети би трябвало да бъде Димитър Димов. Четвърти Орлин Куздов. Така е по азбучен ред. И гласуването с бюлетини.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Сега да поканим прокурор Димитър Арнаудов.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Първо да го представя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само искам да уточня, че към нито един от тези кандидати не са постъпили въпроси, така че няма да бъдат поставени други извън тези, които имат членовете на Съвета.

Г-жа Атанасова има думата. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, прокурор Димитър Арнаудов има юридически стаж 21 години и 6 месеца, от които в органите на съдебната власт 14 години. Той е работил като следовател и адвокат. От 2006г. е започнал работа като прокурор, първоначално в Районна прокуратура-Нови пазар, а от месец февруари 2010г. е започнал работа като прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, където работи и до момента. Резултатите от последното му периодично атестиране е получена комплексна оценка „много добра” на 27.06.2013г. Той също е с ранг „прокурор в АП”. Колегата няма наложени наказания. Няма образувани срещу него досъдебни производства. В отдел „Инспекторат” при Върховна касационна прокуратура е имало два сигнала, по които са извършвани проверки на дейността му, без да са констатирани обстоятелства за търсене на дисциплинарна или наказателна отговорност. Колегата Арнаудов притежава необходимите

аналитични умения за обективно упражняване на прокурорските функции. В дейността си като прокурор спазва стриктно нравствено етичните норми на поведение, предвидени в разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на българските магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да поканим за изслушване прокурор Арнаудов.

/Влиза Димитър Арнаудов/

Добър ден. Заповядайте, прокурор Арнаудов. Представили сте в писмен вид Вашето виждане за ръководство на Окръжна прокуратура-Шумен, за чийто административен ръководител кандидатствате. В рамките на максимум 10 минути, Ви молим да изложите основните акценти от Вашето виждане за работата си като евентуален административен ръководител на тази прокуратура. Заповядайте.

ДИМИТЪР АРНАУДОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, близо 22 години работя в сферата на правораздаването, като съм започнал от най-ниското ниво, като дознател. Работил съм и като адвокат, като следовател и вече 7 години като прокурор, включително в Районна прокуратура-Нови пазар и в Окръжна прокуратура-Шумен. Познавам добре работата си. Обичам работата в екипност. Изложил съм в концепцията си целите, методите и приоритетите. Ще работя всеотдайно за издигане на имиджа на Прокуратурата на Република България, като за целта ще се стремя да създам един добър колектив от работещи прокурори и служители в Окръжна прокуратура-Шумен. Екипността е много важна в една работа като нашата. Тази екипност трябва да бъде заедно с разследващите органи, оперативните работници и самите, наблюдаващи преписките и делата, прокурори. В този смисъл ще положа усилия за подобряване на социалните условия в

Окръжна прокуратура-Шумен, чиито битови условия не са толкова добри. По 6 – 7 служителки работят в един кабинет. Прокурорите също са по трима. Предстои изграждане на нов Районен съд и Районна прокуратура, като за целта е предоставено на съда на Министерство на правосъдието сградата на бившето Военно училище. По този начин ще има възможност да се разширят при преместването на районните съдилища и Военния съд, и прокуратурата в тази сграда, да се разширят в кабинети и прокурорите в Окръжна прокуратура-Шумен.

Също така една от целите ми да сплотя колектива в смисъл следователи и прокурори в Окръжна прокуратура-Шумен. Те се намират в извън сградата. Контактите с тях са ограничени. Чувстват се пренебрегнати донякъде. Това е важно, контакти между хората и за качеството на работата, и за добрите взаимоотношения между колегите.

Ще положа всички усилия за повишаване на квалификацията на служителите в прокуратурата, включая и представителите на деловодството. Там работят много добри и възпитани хора, но все пак важно е взаимозаменяемостта между тях, когато някой отсъства, болен, в отпуск по болест или в годишен платен отпуск.

Основен приоритет е случайния принцип на разпределение на делата, който сега се извършва от служителка в прокуратурата, да бъде възложен на прокурори на ротационен принцип, като всички ще имат възможност да участват в това разпределение, за да отпадне всякакво съмнение за манипулиране на този случаен избор. Смятам, че това е нещо много важно в нашата работа.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на прокурор Арнаудов за направеното представяне на виждането му за ръководството на Окръжна прокуратура-Шумен. Колеги, въпроси към кандидата някой ще постави ли? Няма въпроси. Благодаря Ви, прокурор Арнаудов. Моля да изчакате.

/Димитър Арнаудов излиза от залата/

Следващият кандидат е Димитър Димов. Кой ще представи становището на комисията? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, прокурор Димитър Димов притежава юридически стаж 25 години и 3 месеца изцяло в органите на съдебната власт. Работил е първоначално като военен следовател, а след това като военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура-Варна. В Окръжна прокуратура-Шумен работи от 2 ноември 2009г. до настоящия момент като заместник на административния ръководител. От последното периодично атестиране на 6 октомври 2009г. е получил комплексна оценка „много добра“. Има придобит ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ от 1998г. Колегата Димов е награждаван два пъти с изказване на служебна благодарност. Няма наложени наказания. В отдел „Инспекторат“ при Върховна касационна прокуратура е постъпил един сигнал срещу него, но по същия не са констатирани данни за извършено нарушение. Колегата Димов притежава необходимите аналитични умения за безпристрастно и обективно упражняване на прокурорските си функции, и за анализиране на ситуации, свързани с изпълнение на професионалните му задължения. В работата си като прокурор показва познаване на прокурорската практика и нормативната уредба. Проявява обективност и задълбоченост при постановяване на своите актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Преминаваме към изслушване на кандидата Димитър Димов. Моля да го поканим.

/Влиза Димитър Димов/

Заповядайте, прокурор Димов. Представили сте в писмен вид на вниманието на членовете на Висшия съдебен съвет Вашето виждане за ръководство на Окръжна прокуратура-Шумен, за чийто административен ръководител кандидатствате в тази процедура. Запознати сме подробно с писменото съдържание на концепцията Ви. Моля, в рамките на максимум 10 минути, ако прецените и по-малко, да изложите основните акценти от това Ваше виждане за ръководството на Окръжна прокуратура-Шумен.

Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ: Благодаря.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. В моята концепция са изложени по-пространно вижданията ми за ръководството на Окръжна прокуратура-Шумен. Ще се постарая сега в съвсем сбит план да акцентирам върху някои основни неща.

На първо място искам да отбележа, че съзнавам изключителната отговорност, която носи тази длъжност и то в настоящия период на реформа в съдебната система. Считам, че познавам в добра степен, бих казал отлично, успехите на Окръжна прокуратура-Шумен, а също и проблемите, и трудностите на прокуратурата през последните 4 години, и всичко това ми дава разумна увереност, че мога да поема отговорността за ръководството на тази прокуратура през следващия мандат, при стриктно спазване на основните принципи на законност, качество на работата, прозрачност в действията, стремеж към усъвършенстване на добрите практики, създаване и поддържане на добри условия за

работа на прокурорите, на добър микроклимат в колектива и взаимодействие на ниво други институции.

Също така, ръководни принципи ще бъдат в моята работа, повишаване качеството на правосъдието, постигане на по-добро управление на съдебната система и противодействие на корупцията в съдебната система, които са част от основните цели на Стратегията за продължаване реформата на съдебната система в условията на пълноправно членство в Европейския съюз.

Тук искам да добавя, че тъй като нашият конкурс започна още в началото на март, в края на март беше приета от Висшия съдебен съвет и Стратегия за превенцията и противодействие на корупцията в съдебната система, която, считам за мой дълг, ако поема ръководство на прокуратурата, да претворявам в действие, тъй като това е една от най-важните задачи на деня, задачи, които всъщност много зорко наблюдават и европейските страни.

Няма да се спирам на характеристиката на съдебния район, на успехите или на резултатите от нашата работа. Искам само да акцентирам върху част от целите и приоритетите в работата, в бъдещата работа, които според мен се заключават в следното. На първо място, оптимизиране организацията на работата на състава на Окръжната прокуратура-Шумен. Под оптимизиране аз лично разбирам за оптимално време да се извършва оптимално количество работа при достатъчно високо качество на работата, така щото да се постига съответния резултат, без той да бъде самоцелен. Резултатът следва да бъде преди всичко спазването на закона, или както аз съм изложил по-горе в моята концепция, като верую, върховенството на закона и защитата на законовия ред.

Безусловно много важно като цел и приоритет е прилагането на програмата за случайно разпределение, разпределението на новопостъпилите преписки и дела, както в Окръжна прокуратура-Шумен, така и в Следствения отдел, а също и в трите районни прокуратури. Няма да се спирам подробно на това, но за да не прозвучи като декларация, аз съм посочил в концепцията някои подходи, които следва да се прилагат, за да се елиминира известен субективизъм и възможност за манипулиране на системата, а именно да се извършва това разпределение не от съдебен служител, а да се извършва от прокурор, а съдебният служител да бъде помощник в тази дейност. Да се препоръча подобна организация и на ръководството на ОД МВР, за да се доведе до край, не само при нас да се разпределят делата, а там да се разпределят на някакъв субективен признак, което всъщност в момента се случва. Да се създадат правила и механизми за прилагане на справедливо разпределение на преписките и делата, тъй като, смея да кажа, че сега съществуват възможности за не съвсем справедливо разпределение, докато в съда те са по-малко, в прокуратурата считам, че със звената най-вече, които се изграждат, такива възможности има.

Следващият приоритет, считам че трябва да бъде създаване на условия и обстановка за повишаване качеството и ефективността на прокурорската работа. Въобще мой ръководен принцип е преди всичко качеството на работата и винаги, в не краткия си път като прокурор, съм държал изключително на качеството на работата. Тук задачите са много, но на първо място следва да има системно и периодично проверяване и отчитане, персонално, подчертавам, отчитане на работата на всеки отделен прокурор, за да не се размива, в общите отчети да се размива

бездействието на едни и свърх натовареността на други. Разбира се, също да се отчита качеството и ефективността на възложените преписки. Тук именно залагам и оптимизирането на изградените структурни звена, както и евентуално обособяване, това не може да бъде обаче решение наше, на съответни отдели, зависи от Върховна касационна прокуратура, което може би би довело до по-оптимална организация на работата.

Ще се въздържа, тъй като виждам, че времето напредва и дадените ми минути, върху надзора на досъдебното производство и наказателно съдебния надзор. Старал съм се да изложа в концепцията детайлно моите виждания за това какво трябва да се прави и как да се прави, но отново искам да акцентирам върху персоналната отговорност и персоналния отчет на всеки един действащ магистрат или разследващ орган от полицията за задачите, които са му възложени и по-малко кооперативна работа, каквато особено в полицията е налице. Там са налице едни кооперации от самото начало на образуването на досъдебно производство до края и не можеш да хванеш кой всъщност е разследващият орган. В този смисъл искам да заявя, че аз много държа на фигурата на наблюдаващия прокурор и на съвместната работа, на оптимална, ежедневна работа, между наблюдаващия прокурор и разследващия орган.

Много държа и мисля, че има какво да се направи още за повишаване квалификацията на магистратите и на служителите. Тук искам да добавя към това, което е заложено в моята концепция, само нещо допълнително, което така видях в Стратегията за борбата с корупцията в последната стратегия, за която споменах, а именно постоянно обучение на магистратите по правилата на Етичния кодекс. Няма да разшифровам това, но считам, че е много

важно, защото трябва най-напред да се знае какво се иска и тогава, за да не ни обяснява някой, че според него е етично, а ние да считаме, че не е етично неговото поведение. Считам също така, че трябва по ръководството на административната дейност има много голямо поле за усъвършенстване и оптимизиране на работата в окръжната прокуратура. Специално по конкурсното начало при подбора на служителите, стриктното спазване на правилата за конкурсното начало и елиминиране на всякакъв субективизъм, какъвто не рядко се среща. Също така повече грижи за работните условия на служителите. Аз съм отбелязал, в окръжната прокуратура условията не са добри, но в районната прокуратура условията са невъзможни за работа в Шумен. Там служителките работят в коридора. Работните места на 3 служителки са просто в коридора. При всички посещения на ръководни и длъжностни лица, на наши ръководители от Върховна касационна прокуратура, това се е набивало в техните очи. В момента има решение, което решение, надяваме се да се доведе до край, с нова сграда, по която се работи. Мисля, че знам и мога да съдействам в това отношение, тъй като на предишната ми месторабота съм имал възможност да извървя този път и в момента в Шумен има, Военния съд-Варна има най-голямата зала, която някога беше направена в Шумен и която е по този изминат път с прехвърляне от едно министерство на друго и т.н., и тя си съществува, една прекрасна база.

В заключение само искам да акцентирам върху медийната политика и взаимодействието с медиите. Считам и като бивш говорител на прокуратурата в Шумен, че това е едно много важно звено от нашата дейност. То има особено значение. Аз тука съм посочил някои неща, които считам, че следва да се правят. Искам само да добавя, с оглед на последното, че би следвало с

медиите да търсим съвместно участие в информационно-образователната дейност с антикорупционна насоченост. Това също е взаимствано от Стратегията, за която говорих, на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви благодаря, прокурор Димов. Колеги, имате ли въпроси? Г-жа Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, искам да Ви попитам понеже говорихте на колектива, с какъв екип смятате да работите, ако Ви изберат за окръжен прокурор?

ДИМИТЪР ДИМОВ: Естествено с досегашния състав, защото то друга възможност няма. Те са избрани магистрати и няма основание да напуснат прокуратурата, а аз нямам такова намерение и желание. /Гласове: За ръководния екип?/ ДИМИТЪР ДИМОВ: Ръководния екип, остава един в момента от ръководния екип. Това е колегата Долапчиев, който първи всъщност мина тук. Аз считам, че това е въпрос на конкретна преценка, с оглед на много обстоятелства. Но аз съм го предложил, само това мога да кажа, на г-жа Петрова, някога, за заместник окръжен прокурор и считам, че ако не настъпят никакви други причини, няма пречка той да продължи да работи в екипа. Имам, разбира се, виждания, но.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо сте го предложил?

ДИМИТЪР ДИМОВ: Ами аз бях вече заместник окръжен прокурор, когато се даде втората бройка за зам.окръжен прокурор и когато г-жа Петрова търсеше подходяща кандидатура, било отвън и както аз съм фактически отвън, в смисъл от Военно-окръжна прокуратура, бях командирован и тогава бях предложен от нея. Тя търсеше и вътрешни възможности, и външни, и в крайна сметка в един момент аз заявих пред нея и мисля, че тя няма да отрече това, ако бъде попитана, че считам, че г-н Долапчиев е едно добро

решение, с оглед на неговия опит и т.н. Но не бих желал да давам обет, че примерно, ако бъда избран, както някъде се заявява, колегите, които са мои тука в момента опоненти и заедно кандидатстваме примерно задължително ще бъдат двамата заместник окръжни прокурори, или пък да кажа, че никой от тях няма да бъде, както се е случвало. Въпрос на конкретна преценка, на поемане на ангажменти, въпрос на желание да се изпълнява точно тази стратегия, защото аз познавам стратегиите на колегите и мисля, че те имат, в частност, някъде, съществени различия с това, което аз считам за оптимално.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Главният прокурор има въпрос. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие в концепцията си сте посочил много подробно стратегията за по-нататъшно развитие и т.н., последната стратегия, която касае съдебната власт. Сега в представянето си казахте - Стратегията на Висшия съдебен съвет, която касае противодействие на корупцията и прочие, и прочие. За стратегиите е ясно, но ми направи впечатление, че казахте „ще се опитам да я претворя тази стратегия”. Кажете ми нещо за тактиката? Тази Стратегия за борба с корупцията, какво реално ще правите? Казахте и още нещо - ще акцентирате и на антикорупционно обучение. Те, прокурори в окръжна прокуратура, на антикорупционно обучение не знам как ще ги обучавате? Кажете ми конкретно как ще претворите Стратегията за борба с корупцията в дела, хайде така да Ви задам въпроса?

ДИМИТЪР ДИМОВ: Ако позволите да започна отзад напред. Може би неправилно съм се изразил и затова съм бил неправилно разбран, не става дума за обучение на прокурорите от окръжна прокуратура за антикорупционна дейност, а става реч за

съвместна дейност, в която би могло да се включват и прокурорите заедно с медиите, и с другите неправителствени организации, по отношение на информационно образователната дейност сред обществото, с антикорупционна насоченост. Аз добавих това към последния абзац от медийната политика, точката в моята концепция, където съм посочил, че би следвало да се предприемат стъпки за участие на прокурорите в организирани форми с участието на медиите и образователните органи с цел повишаване правната култура на гражданите и засилване на разяснителната и превантивната дейност сред подрастващите, с оглед изграждането на критерии, отговорности и т.н.

Считам, че тази дейност през годините се е вършила и тя е дейност, която е давала резултат, защото от една страна прокуратурата трябва да бъде и мисля, че в последно време е достатъчно отворена към обществото и от друга страна считам, че прокуратурата трябва не да обяснява своите актове, но в това взаимодействие, което осъществява с медиите, да постига една такава ситуация, при която да няма случайни или пък предварително създадени условия, препятствия от прокурорите, водещи до негативни оценки за работата на прокуратурата.

По отношение на това каква ще бъде тактиката в антикорупционната дейност. Ами практиката в антикорупционната дейност е възможността на административния ръководител да извършва проверки и да осъществява контрол върху действията на всички прокурори, включително и в районната прокуратура, при решаването на делата и то най-вече при споразуменията, тъй като би могло в определени случаи, аз мога и примери да дам, но мисля че не е момента сега, когато се вземат, се утвърждават дори някои споразумения с дори незаконни решения, които могат до доведат и

да наведат на мисли за евентуално корупционно поведение от определени магистрати. Това е нещо, което .../намесва се **Сотир Цацаров**: Това, и съдът дето ги е одобрил, и него ли касае?/
ДИМИТЪР ДИМОВ: Не, не касае съда, но аз имам пример, в който примерно е одобрено едно споразумение и окръжният прокурор е предложил възобновяване на делото, но бил е изтекъл срока, когато е предложил това. Примерът дойде при мен сега с преписка, защото една жена заяви, че ще се самоzapали и аз тогава възложих да отидат полицаи, да разговарят, психолог, с нея, и т.н. Цялата връзка е нейния апартамент и едно лихварско дело, което е приключило със споразумение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Други въпроси към кандидата има ли? Няма други въпроси. Благодаря Ви, прокурор Димов, за Вашето представяне. Моля да изчакате навън.

/Димитър Димов излиза от залата/

И в този конкурс има още един кандидат. Това е Орлин Куздов. Г-жо Атанасова, заповядайте да изразите становището на Комисията по предложенията и атестирането.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, прокурор Орлин Куздов е с юридически стаж 16 години и 2 месеца, също изцяло преминал в органите на съдебната власт. Той е работил първоначално като следовател, а след това като прокурор в Районна прокуратура-Преслав. В Окръжна прокуратура-Шумен работи от 15 февруари 2010г. до настоящия момент, като заместник на административния ръководител. От последното периодично атестиране на 12.11.2009г. е получил комплексна оценка „много добра” и е с придобит ранг „прокурор в АП”. Няма наложени наказания. В отдел „Инспекторат” при ВКП срещу него е била образувана една преписка, по която, след проверка, не са

констатирани нарушения. Колегата е преминал през множество обучения. Спазва нравствено етични норми, предвидени в правилата на Етичния кодекс, както при изпълнение на служебните си задължения, така и в личния си живот.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Само да уточним нещо, г-жо Атанасова. Казахте, че колегата Куздов е заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Шумен, а в окръжната прокуратура е откога? От 2010г.?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, от 15 февруари 2010г., съжалявам, но така е посочено в справката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим тогава и кандидатът Куздов за изслушване.

/Влиза Димитър Куздов/

Заповядайте, прокурор Куздов. Представили сте писмено Вашето виждане за ръководство на Окръжна прокуратура-Шумен. В рамките на процедурата за избор на неин административен ръководител, всички ние членовете на Съвета сме подробно запознати с нейното писмено съдържание. Молбата ми е в рамките максимум на 10 минути да изложите пред нас основните акценти от виждането си за ръководството на тази прокуратура и позицията, за която кандидатствате. Заповядайте.

ОРЛИН КУЗДОВ: Благодаря Ви.

Първо да кажа добър ден. Накратко ще Ви запозная, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, първо с мотивите ми, с които реших да кандидатствам за тази позиция. Преди всичко да Ви се представя. Казвам се Орлин Димитров Куздов. Към настоящия момент съм прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Шумен. Както съм посочил в своята концепция,

кандидатствах за тази позиция като считам, че това е съвсем нормално желание на всеки магистрат за кариерно израстване при постигане на определени резултати, разбира се. Считам, че на база на постигнатите резултати от мен, има какво да дам в тази насока за утвърждаване престижа на прокуратурата. Целият ми професионален стаж, повече от 16 години, е свързан с наказателното правоприлагане. Започнал съм работа като следовател в районна следствена служба, след това в окръжна следствена служба, след това от 1 април 2006г. съм преназначен за прокурор в Районна прокуратура-гр.Велики Преслав. През 2007г. бях командирован в окръжната прокуратура, където реших много дела, които бяха оставени от предходни прокурори, тъй като кадровото обезпечаване на Окръжна прокуратура-Шумен, по това време, не беше добро. Положих изключителни усилия по тъй нареченото дело „Борилски”, тъй като, знаем всички, как приключи то пред окръжния съд, особено по изготвянето на протеста, както и на писмените съображения към него. В един момент, когато бях в Районна прокуратура-Велики Преслав, отговарях за следствения надзор. В момента отговарям за съдебния надзор в Окръжна прокуратура-Шумен.

В Районна прокуратура-гр.Велики Преслав замествах титуляра-районен прокурор за около 5 месеца, тъй като същият излезе в болнични. Имах възможност да се запозная и успешно да приложа знанията и опита си като заместващ административен ръководител. До настоящия момент не съм бил административен ръководител, но считам, че никой не се е родил научен и това още повече ме амбицира да работя повече и да се усъвършенствам. Мисля, че придобитият от мен опит ми дава възможност да приложа успешно в работата знанията и уменията си.

В случай, че бъда избран ще подчиня работата си изцяло на приемствеността. Това, което трябва да бъде направено от новият административен ръководител на Окръжна прокуратура-гр.Шумен е – не трябва да се извършват драстични промени, защото по този начин ще се наруши ритъма на добре работещия механизъм. Основното задължение на административния ръководител е да организира, ръководи и контролира. В момента работата в Окръжна прокуратура-гр.Шумен се подчинява на строг ред. Всички служители изпълняват своевременно, качествено и пълноценно своите задължения. Създадена е атмосфера на добри професионални, колегиални и етични отношения между колегите магистрати - прокурори и следователи, както и служители.

В заключение, задачата на новия административен ръководител, както аз съм посочил, следва да бъде да надгради. Тоест, да прилага усъвършенствана практика, добрите практики, които са се наложили в годините в Окръжна прокуратура-гр.Шумен.

Мисля, че като основен приоритет в работата на Окръжна прокуратура-Шумен, следва да продължи да защитава интересите и средствата на Европейския съюз, както и престъпленията свързани с финансовата и данъчната система, което също е израз на приемственост.

Считам, че като основен приоритет ще изисквам от колегите си прокурори и следователи, както на окръжно ниво така и на районни нива, качествено и бързо изпълнение на международни следствени поръчки, тъй като по тези показатели ни преценяват в Европа, тоест какъв е капацитета на Прокуратурата на Република България. Освен това съм заложил в своята концепция, че следва да се въведе известна специализация в работата на Окръжна прокуратура-Шумен. Тя не е всичко, както съм посочил, но до

известна степен е стъпка към успеха, тъй като във всяко начинание специалните знания водят до предимство.

Накратко, останалите приоритети ще ми бъдат срочно приключване на досъдебните производства, намаляване броя на върнатите дела и оправдателните присъди. Тези показатели също са особено важни не само за нас, но и за Европейската комисия. Същевременно успешно решаване на проблемите по тези показатели ще допринесат и за издигане общественото доверие на прокуратурата в обществото.

На следващо място считам, че следва да бъде постигнато по-голямо качество на прокурорските актове въобще. Мотивите и обосноваването да бъдат изписвани на ясен и разбираем език. Повишаване изискванията при ревизионните дейности на окръжните прокуратури към районните нива. Това е така, защото чрез тази дейност считам, че ще се стигне до единна наказателна политика и прилагане на закона еднакво от всички и за всички. Разпределението на преписки и дела само и единствено чрез системата за случаен подбор, като за това добрият административен ръководител считам, че следва да е гарант. Това ще изисквам. Ще продължа традицията в Окръжна прокуратура-Шумен – стриктно спазване на чл.144 от ЗСВ, а именно наблюдаващият прокурор по дела в досъдебната фаза да продължи да бъде такъв и в съдебната фаза, без неговото заменяне без причина.

Считам, че трябва да се продължи работата по координацията в дейността на Окръжна прокуратура-Шумен с институциите, които са свързани пряко с нашата работа. Това са МВР и контролните органи. Посочил съм, че знанието на специални умения и знания ще повиши нашите проверовъчни действия.

Относно повишаване на професионалния опит на колегите, ще изисквам от разследващите полицаи, както и от следователите, да изготвят план за разследване на всеки две седмици и да докладват на наблюдаващия прокурор на съвещания, които регулярно ще се провеждат в Окръжна прокуратура-Шумен и ще се анализират причините за забавяне на делата в досъдебната фаза, както и отделно за върнатите дела от съда.

Относно финансирането и бюджетните средства в окръжните прокуратури, като тактичен разпоредител считам, че следва да се върне децентрализацията. Това е така, защото, когато се изисква от някой, в случая от административния ръководител на дадено звено в съдебната система, следва да му се даде възможност да администрира и финансовата дейност до степен на малката обществена поръчка. Става дума за ежедневни потребности дори и от битов характер, да не говорим за служебните потребности, свързани с функциите на прокуратурата. Следва да бъдат обезпечени с бюджетни средства и експертизи плащани от бюджета на окръжните прокуратури. Това го казвам, защото в дадени случаи се възлагат дела на окръжните следствени отдели чрез окръжния прокурор от районно ниво, но се плащат от бюджета на окръжната прокуратура, като това аз считам, че следва да бъде променено.

Ако счете, че съм достоен за този избор, работата ми ще е подчинена само и единствено на основите на законността и издигане положителния образ на прокуратурата в страната и в Европа.

Благодаря Ви за вниманието, завърших.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и аз на прокурор Куздов, от името на всички членове на Висшия съдебен съвет. Колеги,

въпроси имаме ли към кандидата? Няма въпроси. Благодаря Ви, прокурор Куздов, моля да изчакате навън резултата от обсъждането и гласуването.

/Орлин Куздов излиза от залата/

И така, колеги, завърши изслушването на четиримата кандидати за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Шумен

Г-жо Итова, съгласно направената справка процедурата е открита преди приемането на новите правила, както уточнихте и по-рано. Съгласно установения начин на гласуване по правилата, следва да пристъпим към избор с бюлетини. Избиране на комисия. Процедурата е открита, публикувана е в Държавен вестник на 1 март. Новите правила са приети от Висшия съдебен съвет с решение на 18 март.

Избор на комисия по избора. Г-н Тодоров си прави отвод. Васил Петров също. Светла Петкова също. Причини за отвода?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трябва ли да обяснявам?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Естествено.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не трябва. Няма да обяснявам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Той е обяснявал многократно, колегата Петров. Не знам защо трябва да си говорим едно и също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Избор на комисия по избора. Изключваме тримата колеги, които не желаят да участват в комисия по избора. Мисля, че и по-рано са изразявали становище.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия за избор на състав на комисията по избора, под наблюдението на Ясен Тодоров./

ЯСЕН ТОДОРОВ: /съобщава изтеглените чрез жребий имена/: Членове на комисията: Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преди да пристъпим към избора има ли изказвания във връзка с представянето на кандидатите? Няма да има изказвания, разбирам!? Няма да има и мотиви за избор!?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще кажа нещо. От всички концепции, които прочетох, само в една концепция видях колега, който вижда, че има някакъв проблем в тази прокуратура и той трябва да бъде решен. Няма да цитирам името на колегата, чели сте концепциите, затова всеки да гласува по съвест. Иначе ще ни обвинят в предизвестен избор.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но в противен случай няма мотиви на избора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Разбирам, че няма. Колеги, ако няма други изказвания, раздаваме бюлетините. Изключваме звука към залата долу, остава само камерата, картината, включена.

/След гласуването/

/В залата присъстват кандидатите Диан Долапчиев, Димитър Арнаудов, Димитър Димов, Орлин Куздов/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще помоля за внимание, за да обявим резултатите. Обявявам резултатите. Моля за внимание.

Протокол за резултати от проведено тайно гласуване за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Шумен на 17 юли 2013г. Избраната комисия от Висшия съдебен съвет за провеждане на избора в състав: Камен Иванов – председател; членове: Соня Найденова и

Калин Калпакчиев, пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 23 членове на Висшия съдебен съвет, съобразно приложен списък. Отсъстват двама. Изборът започна в 13.15 ч. и приключи в 13.25 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отварянето на пликите, от тях бяха извадени 23 броя бюлетини, от които се установи следното: за Диан Николаев Долапчиев 12 броя; за Димитър Георгиев Арнаудов 1 брой; за Димитър Йорданов Димов 5 броя; за Орлин Димитров Куздов 3 броя; недействителни 2 бюлетини; 0 празни плика.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Шумен няма избран при първо гласуване. Пристъпва се към балотаж между кандидатите събрали най-много гласове. Това са Диан Николаев Долапчиев с 12 гласа и Димитър Йорданов Димов с 5 гласа.

/кандидатите излизат от залата/

/След гласуването, балотаж/

/В залата присъстват кандидатите Диан Долапчиев и Димитър Димов/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, да обявим резултатите от проведеното гласуване.

Протокол за резултатите от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Шумен на 17 юли 2013г., балотаж. Избраната комисия от Висшия съдебен съвет, за провеждане на

избора, в състав: Камен Иванов – председател; членове: Соня Найденова и Калин Калпакчиев, пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 23 членове на Висшия съдебен съвет, съобразно приложен списък. Отсъстват двама. Изборът започна в 13.35 ч. и приключи в 13.40 ч. При отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика. При отварянето на пликите, от тях бяха извадени 23 броя бюлетини, от които се установи следното: за Диан Николаев Долапчиев 14 броя; за Димитър Йорданов Димов 5 броя; недействителни 4 бюлетини; 0 празни плика.

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Шумен е избран Диан Николаев Долапчиев.

ДИАН ДОЛАПЧИЕВ: Благодаря Ви за доверието.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Честито!

/Диан Долапчиев и Димитър Димов излизат от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Шумен**

Кандидати:

- **Диан Николаев Долапчиев** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/08.07.2010 г., т. 33.1 – комплексна оценка от атестацията „ добра”/;

- **Димитър Георгиев Арнаудов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП” /Атестиран с

решение на ВСС по Протокол № 25/27.06.2013 г., т. 8.1 – комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Димитър Йорданов Димов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на ОП Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 41/22.10.2009 г., т. 12.1. – комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Орлин Димитров Куздов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 44/12.11.2009 г., т. 33.1 – комплексна оценка от атестацията „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: **Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Соня Найденова.**

2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Шумен, в който вземат участие кандидатите: **Диан Николаев Долапчиев** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“; **Димитър Георгиев Арnaudов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“; **Димитър Йорданов Димов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на ОП Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“; **Орлин Димитров Куздов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

2.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: **с 12 /дванадесет/ гласа**

“за” за Диан Николаев Долапчиев, 1 /един/ глас “за” за Димитър Георгиев Арnaudов, 5 /пет/ гласа “за” за Димитър Йорданов Димов, 3 /три/ гласа „за” за Орлин Димитров Куздон и 2 /две/ недействителни бюлетини, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите Диан Николаев Долапчиев и Димитър Йорданов Димов, и при получения резултат: с 14 /четирнадесет/ гласа “за” за Диан Николаев Долапчиев, 5 /пет/ гласа “за” за Димитър Йорданов Димов и 4 /четири/ недействителни бюлетини, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Диан Николаев Долапчиев** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител–окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура-гр.Шумен с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение за една малка почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, след кратка почивка и предложение за разместване на дневния ред, като разгледаме и точка 29 от „Дисциплинарни производства”. Съгласно изискването на закона провеждаме закрито заседание. Изключваме камерите. Точка 29.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

Колеги, моля за внимание, камерите са включени.

По т.29 от дневния ред, по дисциплинарно дело №7 от 2013г., Висшият съдебен съвет наложи дисциплинарно наказание „понижаване в длъжност „съдия” в Софийски районен съд за срок от 2 години”.

Обявявам почивка 30 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме след почивката с точките предложени от Комисията по предложения и атестиране, т.4 и следващите. Г-жо Петкова, заповядайте да докладвате.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 4. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което назначава на основание чл. 168, ал. 2, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, Иво Лъчезаров Дачев – и.ф. заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на встъпване в длъжност.

Гласуването е тайно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма изказвания, да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2, във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Иво Лъчезаров Дачев** – и.ф. заместник-председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за повишаване на Рая Бончева Димова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване по т.5.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Рая Бончева Димова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място **в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Шеста точка. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което оставя без уважение предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елена, за повишаване на Боянка Андреева Михайлова – прокурор в Районна прокуратура гр. Елена, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

Мотивите са изложени. Не са налице основанията, предпоставките на чл.234 от ЗСВ. Много подробни са мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказване от главния прокурор. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, че забавям темпото с изказването си. Задавам си само следния въпрос. Мотивите на комисията касаят становището на административния ръководител. Тоест, според становището на административния ръководител, прокурор Михайлова среща затруднение при работата в екип и прочие, и прочие. Самият административен ръководител обаче е направил предложение за повишаване в ранг, където твърди че има образцово изпълнение на служебните задължения. И най-после, извинявам се, че го казвам, но не може административен ръководител, а и ние, да се водим и да мотивираме решенията си със следното изречение: „...Това се потвърждава и от отразеното в Част III от Единния формуляр мнение на началника на РПУ – Елена. ...”. Откога мнението на началника на Районното полицейско управление стана критерий за това как магистратите си изпълняват задълженията?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Провела съм разговор по телефона с административния ръководител на Районна прокуратура-Елена и всъщност точно затова го попитах какви са основанията да иска повишаване в ранг при положение, че има данни за обърнато внимание на конкретния прокурор Боянка Михайлова за това, че е написано в становището, което е дал като административен ръководител, че среща конкретния магистрат затруднения при работата в екип и разпределяне задачите в него. Тя не можа да ми даде конкретен отговор. Също така може да видите, че конкретното предложение от административния ръководител, което мисля че е качено, да, е съвсем кратко, без конкретни мотиви. Налице са три преписки, по които е обърнато внимание от административния ръководител и съответно на Вашите монитори сме качили и извършените проверки от по-горестоящите прокуратури по тези преписки и констатираните съответно нарушения, допуснати от магистрата. Действително наложеното наказание е през 2009г., но то е в периода, който обхваща последната атестация.

В Единния атестационен формуляр, само искам да добавя, че действително това е мнение на началника на РПУ-то, с който Помощната атестационна комисия е провела събеседване при атестирането на конкретния магистрат, точно по повод даденото становище от административния ръководител, че конкретния магистрат среща затруднение в работата в екип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, и аз ще изразя становище, тъй като аз лично не споделих това решение на Комисията по предложения и атестиране в самата комисия и моето становище беше, че са налице условия колежката да бъде

повишена в ранг, тъй като аз счетох, че по никакъв начин така нареченото „интервю” с началника на Районно управление на полицията в гр.Елена не може да бъде меродавно при преценката дали атестирания прокурор има качества да си взаимодейства с полицейските служители или с разследващите полицаи, още повече, че то е много лаконично и аз не знам доколко то е обективно, а не почива на някаква субективна оценка.

Предложих да се събере допълнителна информация и да се изясни какво е имал предвид, защото за мен определящо за повишаването в ранг е високата професионална квалификация, а пък началникът на полицията едва ли има преки впечатления за професионалната квалификация на колежката, но то не беше възприето. Ето защо аз считам, че в конкретния случай има предпоставки за повишаването в ранг на колежката.

Това е по отношение на конкретните забележки, още повече, че и до известна степен, и становището на административния ръководител, включително и както докладва Магдалена Лазарова, е за повишаване в ранг, и в телефонен разговор, който тя беше провела, не бе изразено противното, или не беше обяснено защо колежката няма качества да не бъде повишена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Други изказвания? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само искам да поясня. По конкретните три преписки атестираният магистрат е възлагал на директора на Държавна горска служба да снесе обяснения от свидетели, да изисква свидетелства за съдимост и съответно да установява пазарна стойност на предмета на престъплението, което по принцип то може да го видите и от документите за извършената

проверка от прокурор от Апелативна прокуратура. По принцип знаете кой трябва да извършва тези действия. Или в лична проверка самият прокурор, или да възложи на органите на полицията в хода на предварителното следствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме разяснение за становището на комисията. Чухме и другото изказано мнение.

Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би аз не съм успяла добре да разбера, извинявам се, че продължавам дискусията, но имаме положително становище на окръжния прокурор. В становището на административния ръководител, което е в атестационния й формуляр, всъщност, оценката й мисля, че е положителна, така както аз чета, че се справя с правната материя, че поема отговорност, успява да реши поставените й задачи. Всъщност, като недостатък, й е посочено, че иска всичко да бъде поставено под неин контрол при работата си в екип, без да дава възможност на останалите членове да работят самостоятелно, което оправдава с това, че същите постоянно допускат грешки, поради слабата си подготовка и следва допълнението, което в повечето случаи е вярно.

Ако може още веднъж да бъде изяснена позицията на комисията на базата на позицията на административните ръководители? Те всъщност положително ли оценяват нейната работа? Защото ако я оценяват положително и при другите данни, които има, може би да обсъдим още веднъж възможността да получи ранг.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да допълня, че не е достатъчно административните ръководители положително да оценяват работата на конкретния магистрат, тъй като в случая става

въпрос за процедурата „повишаване в ранг” и тука е необходима доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебни задължения. С нищо те не мотивират това образцово изпълнение на служебни задължения, напротив, има данни, че колегата не може да работи в екип. Среща затруднения при работата си в екип. Няма пречка по-натат да ѝ бъде даден ранг. Това е мнението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, така или иначе комисията е представила проект на решение – да се остави без уважение предложението на административния ръководител за повишаване в ранг. Моля да гласуваме. Гласуваме за решението на комисията, или против решението на комисията, което е да не се уважи молбата за ранг? Предложението на комисията е да не се уважи молбата за ранг.

/Резултат на електронното табло: 9 „за”, 6 „против”, 7 „въздържали се”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябват 13 гласа, да. Повече от половината от присъстващите. Дванадесет трябват. Тъй като не приехме предложението на комисията да не се уважи молбата за ранг, тогава какво правим? Връщаме го в комисията.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за”, 6 „против”, 7 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОТХВЪРЛЯ предложението за **ОСТАВЯНЕ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елена, за

повишаване на Боянка Андреева Михайлова – прокурор в Районна прокуратура гр. Елена, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението, на основание чл. 234 от ЗСВ.

6.1. ВРЪЩА предложението на административния ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр. Елена, **за повишаване на Боянка Андреева Михайлова** на място в по-горен ранг „прокурор в ОП” на **Комисията по предложенията и атестирането при ВСС.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т.7. Комисията по предложения и атестиране предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Вилен Стефан Мичев, заместник на административния ръководител-заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

И приема, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вилен Стефан Мичев** – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор

на Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Вилен Стефан Мичев** - заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 8. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на **Илия Христов Николов** – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илия Христов Николов** – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Илия Христов Николов** - заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 9. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Колев Тодоров** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Колев Тодоров** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Иван Колев Тодоров** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 10 е свързана с предложение на Комисията по предложенията и атестиране след изслушване и уважено възражение на магистрата. Решението, което комисията предлага на Съвета, е да се проведе периодично атестиране на Катя Стоянова Петрова – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП” и да приеме комплексна оценка „много добра” – 94 точки от периодичното атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за гласуване по т.10. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Катя Стоянова Петрова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” – 94 /деветдесет и четири/ точки на Катя Стоянова Петрова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 11. Комисията по предложенията и атестирането предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Росица Георгиева Слабакова-Каракачанова прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП” и да приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Георгиева Слабакова – Каракачанова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” на **Росица Георгиева Слабакова – Каракачанова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 12. Комисията по предложенията и атестирането предлага Висшият съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Петрова Кирилова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 1 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Петрова Кирилова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Нина Петрова Кирилова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 13. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Провежда периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ана Христоскова Малиганова – Русева** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.13. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ана Христоскова Малиганова – Русева** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Ана**

Христоскова Малиганова – Русева – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 14. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Делкова Махмудиева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 1 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Делкова Махмудиева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” на **Мария Делкова Махмудиева** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 15. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за периодично атестиране на **Румяна Иванова**

Лозанова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС” и да приеме комплексна оценка от атестирането „добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Иванова Лозанова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра” на **Румяна Иванова Лозанова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т.16. Комисията предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Божинов Ралев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС” и да приеме комплексна оценка от атестирането „добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Божинов Ралев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра” на **Димитър Божинов Ралев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 17. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за периодично атестиране на Илиана Димитрова Ангелова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илиана Димитрова Ангелова** – следовател

в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС”.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Илиана Димитрова Ангелова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 18. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Тихомир Косев Тодоров – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.18.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тихомир Косев Тодоров** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Тихомир Косев Тодоров** – заместник на административния ръководител –

заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 19. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Николай Парашкевов Семов – прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в ОП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Парашкевов Семов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в ОП”.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра” на Николай Парашкевов Семов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Троян, с ранг „прокурор в ОП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 20. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Свилен Иванов Братоев – прокурор в Районна прокуратура гр.

Карлово, с ранг „прокурор в ОП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Свилен Иванов Братоев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП”.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” на **Свилен Иванов Братоев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 21. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Ваня Тонева Христова – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в ОП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.21.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 4 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Тонева Христова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Ваня Тонева Христова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 22. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на **Георги Стефанов Русев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, с ранг „прокурор в ОП“ и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.22.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Стефанов Русев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, с ранг „прокурор в ОП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Георги Стефанов Русев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, с ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 23. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за провеждане на периодично атестиране на Цецо Николов Рабаджиев – прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.23.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цецо Николов Рабаджиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП”.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра” на **Цецо Николов Рабаджиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 24. Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да приеме комплексна оценка „много добра” на Лилия Матейчова Цветкова прокурор в Районна прокуратура гр. Кула /командирана в РП-Видин/, с ранг „прокурор в ОП”.

Това е първата точка, която се гласува. Втората точка е за статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.24. Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, ако позволите, допусната е грешка, колежката няма ранг „прокурор в ОП”. Веднъж вече го поправихме, струва ми се. Дано не бъркам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Изрично го пише в кадровата справка – „прокурор в ОП”.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Добре, явно съм се объркала. Моя е грешката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма грешка в проекта за решение. Ако няма изказвания, гласуване по т.24. Първо гласуване за комплексната оценка. 22-ма сме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка „много добра”, на Лилия Матейчова Цветкова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Кула/командиrowана в РП-Видин/, с ранг „прокурор в ОП”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И да гласуваме по т.2 на предложението, Лилия Матейкова Цветкова да придобие статут за несменяемост, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.24. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. Лилия Матейчова Цветкова – прокурор в Районна прокуратура гр. Кула /командирана в РП-Видин/, с ранг „прокурор в ОП, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 25. Във връзка с молба за освобождаване, Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за освобождаване на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, Величка Стоянова Шопова от заеманата длъжност „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Дупница, както и от длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Дупница, считано от 09.08.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.25, колеги, за освобождаване и като административен ръководител, и като магистрат.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във вр. с чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Величка Стоянова Шопова** от заеманата длъжност „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Дупница, както и от длъжността „прокурор” в Районна прокуратура гр. Дупница, считано от **09.08.2013 г.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с т.25 е и следващата т.26, която е по предложение на административния ръководител-окръжен прокурор на гр.Кюстендил. Разгледана е от Комисията по предложенията и атестирането и тя предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение за поощряване на основание чл.303, ал.2, т. 2, б. „а” от ЗСВ, Величка Стоянова Шопова с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказвания? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам да обърна внимание само на втората част от предложението на административния ръководител, което е свързано и с парична награда. Ако нямаме, в оскъдицата, възможност дори една заплата да дадем на изпроводяк, поне някаква награда, предметна, да даваме, защото когато на човек животът му е минал в тази система, през много побурни времена, кризата няма да е добро основание, не е етично. В този смисъл предлагам да вземем решение за някакви предметни награди.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По правилата нямаме право.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: По правилата нямаме право да даваме предметни награди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това – справка – правилата. Правилата за поощрения – т.17, т.18. Ако попада в някое от тези разписания, няма пречка комисията да предложи.

Колеги, предложението на комисията е за поощрение. Явно гласуване. Присъстващи в залата 22-ма. Против или въздържали се? Няма. Благодаря. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване – единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а” от ЗСВ, **Величка Стоянова Шопова** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с отличие **„личен почетен знак: първа степен – златен”**, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на **65-годишна възраст**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с допълнителните точки от дневния ред.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага на ВСС да приеме решение за периодично атестиране на Елена Крумова Николова - Стоилова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка първа от допълнителните, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Крумова Николова - Стоилова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Крумова Николова - Стоилова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2-ра. КПА предлага на ВСС да вземе решение за периодично атестиране на Розалина Георгиева Ботева - съдия в Районен съд гр. Търговище (*командирана в СРС*), с ранг „съдия в ОС“ и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване на т. 2-ра от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Розалина Георгиева Ботева** - съдия в Районен съд гр. Търговище (*командирана в СРС*), с ранг „съдия в ОС“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Розалина Георгиева Ботева** - съдия в Районен съд гр. Търговище (*командирана в СРС*), с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3-та, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага на ВСС да вземе решение за периодично атестиране на Недко Севдалинов Симов - и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, и да приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“ 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Недко Севдалинов Симов** -

и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Недко Севдалинов Симов** - и.ф.административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 4-ри. Следващите точки от 4 до 7 са свързани със съкращаване и разкриване на длъжности за младши прокурори, тъй като на основание чл. 186, ал. 4 и ал. 6 от ЗСВ са одобрени двама кандидати с еднакъв резултат и еднакъв общ успех от държавните изпити, и са класирани на едно и също място. В случая, това е РП гр. Плевен. Става въпрос за младшите прокурори. КПА предлага на ВСС да вземе решение и да съкрати щатната численост на РП гр. Търговище с 1 длъжност „младши прокурор“, считано от датата на вземане на решението.

И т.4.2. Разкрива 1 длъжност за „младши прокурор“ в РП гр. Плевен, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуването е явно. Против или въздържали се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Преразпределение на длъжности за „младши прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.СЪКРАЩАВА, на основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Търговище с 1 (една) длъжност „младши прокурор“, **считано от датата на вземане на решението.**

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност за „младши прокурор“ в Районна прокуратура гр. Плевен, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 5-та. КПА предлага на ВСС да вземе решение, с което да приеме окончателния списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание, както следва. Това класиране е станало на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ. Посочени са имената на 18 кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, за одобряване на списъка

/След проведеното явно гласуване

5. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание на чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, ПРИЕМА окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Светла Стоянова Иванова - Районна прокуратура гр. Бургас
2. Никола Недялков Тъпчев - Районна прокуратура гр. Пловдив

3. Михаела Димитрова Тихова - Районна прокуратура гр. София
4. Пламен Илиев Хараламбиев - Районна прокуратура гр. Варна
5. Христо Благоев Кръстев - Районна прокуратура гр. София
6. Василена Ивайлова Банова - Районна прокуратура гр. София
7. Сийка Христова Дечева - Районна прокуратура гр. София
8. Велин Михайлов Воденичаров - Районна прокуратура гр. София
9. Любомира Ангелова Вулджева - Районна прокуратура гр. Хасково
10. Светлана Костова Костова - Районна прокуратура гр. София
11. Росица Николова Тошева - Иванова - Районна прокуратура гр. София
12. Ася Борисова Тодорова - Районна прокуратура гр. София
13. Анастасия Мариянова Топалова - Районна прокуратура гр. София
14. Георги Илиев Обидимски - Районна прокуратура гр. София
15. Иван Пенков Иванов - Районна прокуратура гр. София
16. Николай Стоянов Николов - Районна прокуратура гр. Варна
17. Вената Руменова Кабурова - Атанасова - Районна прокуратура гр. Плевен
18. Мария Димчева Кабалакова - Районна прокуратура гр.Плевен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 6-та касае същата процедура, но за младшите съдии. Тъй като в ОС Варна, резултатът пак е еднакъв, бяха назначени двама младши съдии и бройката се взима от ОС Силистра. КПА предлага на ВСС да вземе решение за съкращаване щатната численост на ОС Силистра с една длъжност „младши съдия“, считано от 30.09.2013 г.

И т. 6.2. Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност за „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, считано от 30.09.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Анблок за двете предложения по тази точка. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Преразпределение на длъжности за „младши съдии“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл.30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра с 1 (една) длъжност „младши съдия“, **считано от 30.09.2013 г.**

6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност за „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Варна, **считано от 30.09.2013 г.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА предлага на ВСС да приеме окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание, както следва. Изброени са съответно 25 кандидата. Това е точка 7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7.ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание на чл. 186, ал. 7 от ЗСВ приема окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желание, както следва :

1. Филип Илчев Савов - Софийски градски съд
2. Атанас Атанасов Додов - Софийски градски съд
3. Владислава Величкова Ангелова - Софийски градски съд
4. Божидар Иванов Кърпачев - Окръжен съд гр. Пловдив
5. Нора Владимирова Маринова - Софийски градски съд
6. Румена Пенева Георгиева - Софийски градски съд
7. Елена Николова Динева - Софийски градски съд
8. Мирослава Петрова Илева - Софийски градски съд
9. Полина Андонова Хаджимаринска - Софийски градски съд
10. Мария Георгиева Месова - Стоева - Софийски градски съд
11. Димитър Руменов Беровски - Окръжен съд гр. Благоевград
12. Димитър Валентинов Петров - Софийски градски съд
13. Мария Милкова Запрянова - Софийски градски съд
14. Танка Петрова Цонева - Софийски градски съд
15. Яна Дичева Атанасова - Окръжен съд гр. Бургас
16. Десислава Георгиева Иванова - Софийски градски съд
17. Щерю Радев Радев - Окръжен съд гр. Пловдив
18. Людмила Людмилова Митрева - Окръжен съд гр. Пловдив
19. Борислава Петрова Борисова - Окръжен съд гр. Варна
20. Ели Димитрова Анастасова - Окръжен съд гр. Бургас

21. Камелия Георгиева Ненкова - Окръжен съд гр. Варна
22. Лилия Иванова Колева - Окръжен съд гр. Хасково
23. Кристина Янкова Табакова - Окръжен съд гр. Варна
24. Ива Анастасиос Анастасиадис - Окръжен съд гр. Варна
25. Евгения Димитрова Мечева - Окръжен съд гр. Варна

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. С това се изчерпаха предложенията на КПА. Преминаваме нататък по основния дневен ред - т. 27, Комисия по правни въпроси. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, всички имахте възможност да се запознаете с доклада на прокуратурата за проведения функционален анализ. Предлагам решение за приемане на този доклад от ВСС. Той ще бъде последван и от план с конкретни мерки, който вече е внесен във ВСС и след като бъде предоставен за запознаване от членовете, това ще стане днес, като бъде качено на вашите пощи, ще го предложим и него, вече с конкретни проекти за решение по отделните мерки, които се предлагат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Колеги, внесеният доклад всъщност има две части. Освен този за функционалния анализ, така и анализа на делата за корупция. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Доклад за проведен функционален анализ на структурата, процедурите и организацията на Прокуратурата на Република България за периода 2007 - 2012 г. и Доклад за извършен анализ на делата за корупция, по които е работила прокуратурата през периода 01.01.2007 г. - 15.02.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада за проведения функционален анализ на структурата, процедурите и организацията на Прокуратурата на Република България за периода 2007 - 2012 г. и Доклада за извършен анализ на делата за корупция, по които е работила прокуратурата през периода 01.01.2007 г. - 15.02.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, имате още едно предложение по т. 8 от допълнителните, във връзка с Правилника за администрацията на Върховния административен съд.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, предложението по допълнителните точки, е за приемане на Правилник за администрацията на Върховния административен съд. В действителност, това представлява правилник със съответни изменения и допълнения. Знаете, че имаше работни групи за изработване на тези правилници на всички съдилища. Правилникът на ВАС е готов, не виждам причина да не бъде обсъден и приет на заседание на ВСС. Останалите групи продължават да работят по другите два правилника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Колеги, има ли някакви коментари, във връзка с проекта за правилника за администрацията на ВАС? Няма. Гласуваме. Против или въздържали се? Няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8.ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Правилник за администрацията на Върховния административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

На основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт
ПРИЕМА Правилник за администрацията на **Върховния**
административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Колева за тези предложения. От тук нататък остана т. 28, по която трябва да проведем закрито заседание, има и една точка за явно заседание.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е едно писмо от Инспектората...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, заповядайте, не е за закрито заседание, т. 28.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, т. 28 от дневния ред. С решение на ВСС от 6 юни 2013 г. е възложено на Инспектората към ВСС да извърши проверка в СРС по спазването на началния час за провеждане на насрочените съдебни заседания в съда и за предприетите организационни мерки и осъществявания контрол в тази връзка от административния ръководител на този съд. С писмо от 28 юни 2013 г., изпратено/дебело подчертавам/ до ВСС, копие и до Комисията по дисциплинарни производства, подписано от главния инспектор г-жа Караиванова, се отговаря във връзка с поставената задача от 6 юни 2013 г. и се акцентира върху следните моменти: вие сте ни поставили едн каква си задача, да проверим дали се спазва началния час за провеждане на насрочените съдебни заседания, но ние повдигаме/според Инспектората/ следните въпроси. Редица становища по повод подадени сигнали за работа на РС София от граждани или организации, сме направили конкретни препоръки към административния ръководител.

Административният ръководител-председател на СРС не е отговорил на нашите препоръки, не е отговорил на редица от нашите писма. В крайната част на писмото ИВСС поставя следното искане пред ВСС: Съветът да направи заслушване на председателя на СРС и да му постави следните въпроси: Защо не изпълнявате, г-н председателю разпорежданията на Инспектората към ВСС и не изпълнявате препоръките, които са Ви дадени със съответното становище. Допълвам - в писмото, което разглеждаме в момента, не е отговорено дали е изпълнена препоръката или това, което ВСС е посочил като задача за изпълнение, да се провери спазването на началния час за провеждане на насрочените съдебни заседания в СРС, а се иска заслушване на председателя Лалов, за да отговори защо не отговаря на препоръките или на писмата на ИВСС. В заседанието на Комисията по дисциплинарни производства приехме, че не можем да задължим Лалов, като председател на СРС отново да бъде заслушан по тези въпроси, защото ние сме го слушали в извънредно заседание, във връзка със сигнал от съдия на СРС, мисля, че беше съдия Гарванска и затова, тъй като задачата е поставена от ВСС, на вашето внимание е това писмо. Ние предлагаме проект за следното решение: Да се приеме отговора от Инспектората към ВСС, във връзка с възложената му проверка по организацията на работа на съставите на СРС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров за представяне проекта на решение по тази точка.

Колеги, някакви коментари или други изказвания? Предложението на комисията е да приемем за сведение писмото на Инспектората, както поясни г-н Петров. Други становища?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Казвам, да приемем отговора./Намесва се Светла Петкова, но въпросът ѝ не се чува/ Не мога да Ви кажа, г-

жо Петкова, вземете отношение, Вие сте член на Комисията по дисциплинарни производства. Аз казах, че по решението на ВСС, за което е възложено извършване на проверка по организацията на спазване на началния час за провеждане на насрочените съдебни заседания в съда, няма отбелязване в този отговор, няма коментар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само да допълня г-н Петров и да кажа, че проверката, която ние предложихме на Инспектората е в рамките на календарната година и нямаме основание да считаме, че не е изпълнено решението на Съвета. Мисля, че трябва да изчакаме да приключи същата, за да обсъждаме резултатите от нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева за допълнителното уточнение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И още нещо да кажа. По повод внасянето на това писмо на Инспектората в дисциплинарния състав на ВСС, г-н Петров обясни и аз ще кажа. Проверката е възложена с решение на ВСС и в Комисията по дисциплинарни производства преценихме, че и това писмо, доколкото се изпраща до Съвета по повод на тази проверка, трябва да бъде доведено до знанието на членовете на Съвета. Няма как КДП да взима самостоятелни решения по една проверка възложена с решение на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги, това е конкретното предложение на комисията. Ако няма други изказвания или други предложения по проекта за решение, да преминем към гласуване, така както е предложено от комисията. Явно гласуване. Против или въздържали се? Един „въздържал се“. 21 „за“ и 1 „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

28. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС, с което уведомяват за резултатите от извършена проверка, в изпълнени на решение на ВСС по Протокол № 22/06.06.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема отговора /писмо вх.№ 11-12-083/28.06.2013 г./ от Инспектората към ВСС, във връзка с възложена му, на основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ, с решение на ВСС, по Протокол № 22/06.06.2013 г., т. 22, проверка на организацията на работа на съдебните състави в Софийски районен съд, за спазването на началния час за провеждане на насрочените съдебни заседания в съда, предприетите организационни мерки и осъществявания контрол в тази връзка от административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като, колеги, сме на вълна Софийски районен съд, преминаването към т.9 от допълнителните се явява и логично. Това е едно предложение, което си позволих да направя и което е продиктувано от едно ново писмо от 15 юли от председателя на СРС, както и с едно предложение, което отправих на срещата проведена през изминалия петък, на 12 юли, между членове на ВСС и колектива на СРС, на която среща, колегите, освен необходимостта от подпомагане преместването на сградата на „Цар Борис III“, където знаем, че няма да се премести целия състав на съда, а само гражданските му отделения, поставиха и някои други въпроси, които създават затруднения в тяхната работа извън битовите. В тази връзка, моето конкретно предложение е, за създаване на една работна група от предложени членове на ВСС.

Трябва да кажа, че тези, които съм предложила за включване в състава на работната група и в момента не са тук, предварително тяхното съгласие е съгласувано, включително и това на проф. Лазар Груев. Другата част на проекта за решение касае и включване в тази работна група на представители на СРС, на ръководството и представители на администрацията на съда, за да може да се набележат проблемите, които стоят пред този съд, да се начертаят някакви мерки, които да бъдат представени на вниманието на пленарния състав на Съвета, като така както съм формулирала целта на тази работна група, е да координира действията по преместване на СРС и СРП в други сгради, както и набелязване на мерки за преодоляване на други затруднения в работата на СРС и СРП. Повод взех и от последното писмо на председателя, с което той, съобразно изложеното от него, при изслушването му пред заседанието на ВСС миналия четвъртък постави, а е формулирал и в писменото искане, за оказване както на експертна, така и на финансова помощ свързана с подготовката на процедурата по провеждане на обществените поръчки. Смятам, а и с колегите, с които разговарях, че така би било по-оперативно да се осъществява координацията - с една работна група, която да включва и членове на Съвета и представители на СРС. А по отношение на СРП, доколкото и нейната дейност се засяга от преместването, било в едната сграда, било в другата, оттам е и предложението ми, в състава на работната група да се включи и главният прокурор, който може да вземе решения, свързани с работата на СРП. Това е конкретното ми предложение./Не се чува ясно въпросът от Г. Карагъзова: ...от г-н Узунов ли се представлява?/ Не се представлява, но говорихме и с г-н Узунов и с г-н Кожарев по темата, за да не се утежнява състава на групата, тъй като г-н Узунов

е член и на комисия „Бюджет и финанси“.../обсъждат/ ... но за да не утежняваме състава на работната група такава беше предложението. Ако смятате, че има някакво друго предложение за състава на комисията...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, не, задължително е да има представител на комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов е представител на Бюджетната комисия. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, позволете ми две думи. С Протокол № 23/2013 г. ние създадохме една работна група. Тази работна група е създадена от ВСС, с решение, тя трябваше да работи заедно с Министерство на правосъдието, за решаване на точно тези проблеми, за които сега се предлага създаване на нова работна група. Аз взимам думата дотолкова доколкото ако приемем това, което днес се предлага, да закрием другата работна група, за да не се получават работни групи връз работни групи и да създаваме работни групи, които нито имат начало нито край на изпълнение на задачите, за които са създадени. Тоест, повече от ясно е, така както аз разбирам нещата, че тази работна група, която е създадена с цитираното от мен решение на ВСС, задачите ще се погълнат от тази работна група, която сега се създава. Аз си задавам въпроса: ще стоя ли в работна група, чиито цели са изчистени и това е принципното ми становище. Една работна група се създава за да свърши един определен обем работа, в противен случай ще създадем десетки работни групи и всеки ще забрави кой в каква работна група е и няма да може да се свърши работата. За това е моето предложение, просто да се стиковат тези неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Започвам от последните думи на колегата Камен Иванов. Създадената работна група с цитираното от него решение на ВСС, в която бяхме аз и той и експерти от дирекция „Бюджет и финанси“ е създадена за да реши финансовите проблеми, във връзка с постановлението, което беше прието от Министерски съвет за финансиране обзавеждането на СРС, така че тази група с това изчерпа работата си, защото постановлението беше прието и тя приключи работата си. Само пояснявам, че тази работна група вече е с друг обхват, тя няма да разрешава тези финансови проблеми, които разрешаваше предишната група, а ще разрешава другите проблеми, във връзка с исканията отразени в писмото на Методи Лалов, а те са свързани с натовареността, свързани са с преместването на сградата, както и с други проблеми от компетентността на КПА. Не знам дали трябва да има финансиране за преместването, защото става въпрос за физическа работа по преместването.

КАМЕН ИВАНОВ: Да се надявам, че работната ви група няма да ходите да носите столове в районния съд. Затова казвам - да приемем, че тази работна група е зачертана, за да не стоим в работни групи, без да знаем те съществуват ли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, решението на Съвета от 13 юни, ако си спомняте всички, обсъждането и това, което доведе до създаването на онази работна група беше, да се намери финансиране за обзавеждане на сградата. Това приключи с постановлението на Министерски съвет. Прав е г-н Иванов, за една яснота, можем да добавим решението, с което да се приеме, че създадената работна група по т. 1 от допълнителните по решение от 13 юни е изпълнила своето предназначение. Както виждам, създава се някаква неяснота./обсъждат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз не смятам, че трябва всеки път да закриваме работна група, която е създадена с оглед конкретна задача. Щом се изпълни задачата, щом е докладвано на Съвета, че е изпълнила задачата - край на работната група.

ЕЛКА АТАНАСОВА: ...финансиране за преместване.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Но другата група, за която говори колегата Иванов, за друг вид финансиране, за обзавеждане.

КАМЕН ИВАНОВ: Вижте, ако трябва да дам предложение, да закрием другата работна група. Точно за тази работна група ние говорихме пред колегите от районния съд в миналия петък и говорихме от 4 до 7 след обяд, точно за тази работна група.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Председателят на тази работна група току що каза, че тя е изчерпала функциите си и е приключила./Камен Иванов се намесва отново, но не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, Васил Петров поиска думата. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, в т. 2 е посочен съставът на работната група, която се предлага. Има ли допълнение към този състав или някакви промени, и да гласуваме. /Чува се: Да гласуваме./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

9.ОТНОСНО: Предложение от представляващия ВСС за създаване на работна група за координиране действията по преместване на СРС и СРП в нови сгради

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9.1. Създава работна група за координиране действията по преместване на СРС и СРП в други сгради, както и за набелязване на мерки за преодоляване на други затруднения в работата на СРС и СРП.

9.2. Включва в състава на работната група членовете на ВСС: проф. Лазар Груев - председател на ВКС, Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България, Соня Найденова - представляващ ВСС, Милка Итова, Калин Калпакчиев и Димитър Узунов.

9.3. Отправя покана за включване в работната група на ръководството на СРС, както и на двама съдии и един съдебен служител от СРС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди да закрия заседанието, г-н Тодоров иска нещо да каже. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, за днес има насрочено извънредно заседание на Комисия професионална етика и превенция на корупцията. Бяхме го насрочили за 13 ч., но поради продължилото по-дълго заседание на Съвета, ви предлагам след като приключим, 15 минути след това да се съберем. Имаме да приемаме становище и имаме доста работа. Всеки член на Съвета, който има желание, може да присъства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред на днешното заседание закриям същото.

/Закриване на заседанието - 16.05 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 31.07.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА