

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮНИ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Светла Петкова – член на ВСС

**ОТСЪСТВАТ:** Соня Найденова, Елка Атанасова, Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9,35 ч. /

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добро утро, колеги. Открива се заседание на пленарния състав на ВСС, днес 26 юни от 9,30 часа. По дневния ред. Вие сте запознати с дневния ред. Има ли някакви бележки, допълнения? Предлагам да гласуваме дневния ред, така както е обявен. „Против” и „въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на председателя на Апелативен съд гр. Варна за увеличаване щата на

съда с 2 щатни бройки на длъжност „съдия” в Наказателно отделение.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. София за увеличаване щатната численост на съда с 3 щатни бройки на длъжност „съдия”.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение за определяне на магистрати за изпълняващи функции административни ръководители в органи на съдебната власт.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за периодично атестиране на Георги Панев Георгиев – заместник на административния ръководител на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и изготвяне на нова комплексна оценка, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за периодично атестиране на Мирослав Николов Митев – съдия в Окръжен съд гр. Търговище , с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и изготвяне на нова комплексна оценка, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 23/05.06.2014 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение относно издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Дейности за информация и публичност” по договор № С11-15-5/04.09.2012 г., сключен между УО на ОПАК и ВСС.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

7. Извлечение от протокол № 33/25.06.2014 г. от заседание на комисия „Съдебна администрация”, относно проведен конкурс за длъжността „Главен секретар на ВСС”

*Внася: Комисия „Съдебна администрация”*

8. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”

*Внася: Комисия „Съдебна администрация”*

9. Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 25 от 18 юни 2014 г., д.т. 8

*Внася: Комисия „Международна дейност”*

**10.** Произнасяне по решението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 30/2013 г. по описа на ВСС.

*Внася: Дисциплинарен състав*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към точка 1 от дневния ред – избор на „административен ръководител – председател” на Апелативен съд София. Постъпила е кандидатурата и е допуснат до конкурса единствен кандидат Веселин Пенгезов – административен ръководител, временно отстранен от длъжност. Същият е представил концепция, постъпили са въпроси към кандидата, на които няма отговор, затова ще бъдат зададени, и постъпил е профил от БИПИ, всичко това се намира на мониторите и е изложено. Становище на Комисията по предложения и атестиране ще направи г-жа Даниела Костова, член на комисията. Имате думата.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Колеги, малко по-дълго е становището, но и съдът предполага това. Щатната численост на Апелативен София към месец май 2014 г. е 58 магистрати, както следва: административен ръководител – председател, трима заместници, съдии 54, 15 вакантни щатни бройки. С решение на ВСС по протокол 32/2013 г. четирима съдии са повишени в длъжност „съдия” във ВКС, останалите са встъпили в длъжност. В края на 2013 г. от 58 щатни бройки реално са заети 40, от тях 4 съдии командировани във ВКС. До попълване на съдебните състави на свободните бройки, както и на мястото на четиримата командировани съдии са командировани 22 съдии от Софийски градски съд, Окръжен съд – София, Окръжен съд Перник, Окръжен съд Враца, Апелативен съд Велико Търново. В края на 2013 г. свободните щатни бройки са 17, от които 4 за Гражданско

отделение, 7 Наказателно и 7 в Търговско отделение. Следват докладите по отделения. Започва доклада за Наказателно отделение. През 2013 г. в Наказателно отделение са работили 8 въззивни състава с 25 съдии. Председателят на съда не е разпределен в постоянен състав и участва в различни, като замества отсъстващ колега или в случаите, когато ... Гражданско отделение се състои от 6 състава, а Търговско от 5, като и двата се ръководят от съответните заместник-председатели на съда и ръководителя на отделението. В Апелативен съд са разпределени трима съдебни помощници. Начинът на разпределение на делата е уреден с Вътрешни правила от случайно разпределение на делата в Апелативен съд София, създаден въз основа на чл. 9 от ЗСВ. Въведено е широко обсъждане на Общи събрания на съдиите от Апелативен съд София при изработването и приемането им. През годината е извършена и промяна във Вътрешните правила за случайно разпределение, съобразена с някои предложения на съдиите от Апелативен съд София. През 2013 г. в Апелативен съд София са постъпили 6225 дела, като са разгледани 77 963, от тях свършените са 89 % в тримесечен срок. Показателят е приблизително същият за 2012 г. Проведени са пет Общи събрания на съдиите през 2013 г. През тази година са проведени и съвещания по отделения за изготвяне на становища във връзка с тълкувателни решения на ВКС. За движението на делата – в Наказателно отделение е насрочен състава на 183 постъпили през 2013 г. 1310 общ брой разгледани 1451, свършени 1328, като към края на периода са останали несвършени 164 дела. В тримесечен срок са свършени 85 % от делата, показател подобрен със 7 пункта в сравнение с 2012 г. и показва положителна тенденция. От свършените 451 дела, 98 от приключените са както следва, разбити

по видове, виждате таблицата, от свършените 905 частни производства 96 % са били решени по същество, 9 са останали само без разглеждане. Броят на обжалваните протестиращи производства и резултатите от тях – от постановените 246 решения и нови присъди, проверени по касационен ред 84, потвърдените са 75 %, 34 е процента на отменените съдебни актове и 25 са били изменени в наказателната част и 2 в гражданската част. По делата с обществен интерес е изготвен специален анализ и смятам да не ви го зачитам, справки по този вид дела се изготвят ежемесечно, като се докладват на ръководството, както и на ВСС. По Гражданските и Търговски дела висящността към 1 януари 2013 г. е 1560, постъпили за разглеждане през годината общо 4915 въззивни граждански и търговски, включително и частни, граждански втора инстанция и жалби за бавност. Най-чувствително е увеличението на постъпленията при въззивните търговски производства със 113, в сравнение с предходната година. Общо свършените дела са 4897 в двете отделения и висящност в края на периода 1578 дела. По отношение на срочността – от приключените въззивни граждански дела в тримесечен срок са свършени 89 %. За предходната година процента е бил 62, а за 2011 г. – 55 %, което сочи на чувствително увеличаване броя на делата, които приключват в тримесечен срок, която тенденция е възходяща за всяка следваща година. Данните за натовареност също са приложени в таблица – за 2012 г. са известни, за 2013 г. само ще спомена, че към дела за разглеждане действителна натовареност 17,04, а към свършени 10,40 дела. В становището на Комисията по предложения и атестирани са цитирани проверки на Инспектората от 2009 г., надявам се да сте ги прочели и от 2010 г., те са анализирани назад във времето. Бих спряла вниманието ви на проверката на ВКС, която е извършвана за

период 2011-2012 г. относно цялостната организация на работа в Апелативния съд на София. Установено е, че относно образуването на делата се спазват разпоредбите на ПАРОВАС, прилагат се протоколи от извършваното разпределение на случаен принцип, съответните заповеди когато се е налага смяна на докладчика. Проверката е констатирала неравномерна натовареност на съдиите от Гражданско и Търговско отделение, като основната причина за това е високото постъпление на делата по несъстоятелност, те са били гледани от един съдебен състав, а е посочено, че ръководителят на отделение е с ниска натовареност. Препоръката на проверяващите е във Вътрешните правила за случайно разпределение да бъде определено точно процентната натовареност на административното ръководство и от протокола за разпределението да се вижда процентната натовареност на всички съдии, участвали в разпределението. Препоръките са изпълнени, както и другите препоръки, свързани с увеличение на съдебните помощници, отразяване в деловодните книги. Със заповед на председателя на съда от 31.7.2012 г. и от 1.8.2012 г. е определен втори съдебен състав за разглеждане на делата по несъстоятелност, а от 29 януари 2013 г. делата по несъстоятелност се разпределят между всички съдии от Търговско отделение. Констатациите в изпълнение на препоръките са направени през месец април 2014 г., когато ВКС са извършили отново проверка относно организацията на работата на Апелативен съд София.

Постъпила е една-единствена кандидатура, тази на съдия Веселин Славов Пенгезов. Накратко за него, вие разполагате с атестационния му формуляр на вашите монитори, накратко ще кажа само, че той разполага с изискуемия стаж по закон, към датата на подаване на документите 27 години, 11 месеца и 10 дни. Бил е

военен съдия, следовател, съдия във Военен съд София, във Военно-апелативен съд София, където е бил и председател, и председател на Апелативен съд София. При проведеното периодично атестиране, протокол 12/3.2014 г. е получил комплексна оценка 145 точки „много добра”, от 2002 г. е с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, има статут на несменяемост по силата на закона, има образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Видно от становището на председателя на ВКС, отразено в част II на Единния формуляр е, че съдия Пенгезов притежава много добра правна подготовка и организационни възможности като административен ръководител, които отговорно изпълнява. При ръководенето и управлението на съда проявява добри способности за вземане на управленски решения. Под негово ръководство през 2010 г. е въведена деловодна програма АСУД, сертифицирана е Регистратура за „Класифицирана информация”, а съобразно Закона за финансовото управление и контрол са изработени всички нормативни планове, вътрешни правила и процедури. Сформирани са четири нови състава, създадена е организация за ненасрочените, ненаписаните и спрени дела, което се отразява на броя на свършените дела в съда, в посока тяхното непрекъснато увеличаване. Показва добри умения за работа в екип, както в комуникацията с останалите административни ръководители. С негова заповед е въведена система за отчетност от окръжните съдилища в съдебния район, касаеща принципа на случайно разпределение на делата. Видно от формуляра съдията Пенгезов разглежда наказателни дела. Всичките му актове са постановени в законовия срок, обжалваните му актове са потвърдени. Крайният извод на Комисията по предложения и атестирането е, че липсват



формални пречки за участието на Веселин Славов Пенгезов в избора за „административен ръководител – председател” на Апелативен съд София.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегата Пенгезов да представи концепцията си.

/В залата влиза Веселин Пенгезов/

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Добър ден!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден, г-н Пенгезов. Заповядайте! Вие сте кандидат и сте допуснат до конкурса за избор на административен ръководител на Апелативен съд София. Единствен кандидат сте. Представили сте концепция. Има въпроси към Вас, нямат писмен отговор, ще бъдат зададени, въпросът на БИПИ е представен и становище на съдии от Апелативен съд София, и приложен към него протокол от Общото събрание. Следва да ни запознаете в кратко, 10 минути, за основните пунктове по концепцията си, членовете на Съвета са се запознали с нея и с атестацията Ви също, и ако имате да добавите нещо, което не сте включили в нея или допълнително е станало междувременно, да го отразите. Имате думата.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Благодаря Ви. Аз предварително искам да кажа следното: уважаеми членове на ВСС, призовавам ви да отложите избора на председател на Апелативен съд София до приключване на наказателното производство срещу мен. Считам, че ще гласувате предубедени, заради обстоятелството, че е образувано досъдебно производство срещу мен и съм привлечен в качеството на обвиняем. Не смятам, че съм виновен по повдигнатите обвинения и все пак кой би поел отговорността ако бъда оправдан за един опорочен избор. Основание да считам това ми дава заключението на Етичната комисия, там е отразено, че не

притежавам в необходимата пълнота нравствените качества да заема длъжността „административен ръководител“, както и в цялост не изпълнявам изискванията на Етичния кодекс. Това становище считам, че не е мотивирано. Първо, изброени са различни случаи от моята биография, водени са различни преписки и не е намерено нито едно основание да бъде подведен под дисциплинарна отговорност или пък да се приеме, че съм нарушил Етичния кодекс. Единствено считам, че причина за това становище е образуваното срещу мен наказателно производство и затова отправям към вас този призив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Концепцията няма да изяснявате.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Концепцията съм я представил. Опирам се на два основни стълба в моята дейност, това е ефективност, срочност и прозрачност в правораздавателната дейност. Постигнал съм, считам, че съм постигнал доста през предишния ми мандат при управлението на съда. Гордея се с показателите, които показват в работата си съдиите от Апелативен съд София. Заварих съда с процент на срочност 56 % в тримесечен срок, през последната година отчетен период срочността бе увеличена на 89 %. Качеството е прекрасно, 85 % от актовете са потвърдени от по-горестоящата инстанция. Считам, че ако бъде избран отново на този пост ще надграждам това, което сме постигнали до настоящия момент. Това е, което бих могъл да кажа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като следваме процедурата, по Вашето искане за отлагане, то между впрочем и не е повдигнато в правилата, но при разискванията след като Ви чухме, ще подложим на гласуване и това предложение, затова нека да приключим с процедурата. След като изложихте концепцията, ние сме запознати

с нея, също има неща, които за да доизясним и колегите ще зададат въпроси.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Г-н Пенгезов, аз имам два въпроса към Вас. Първият въпрос е свързан по повод на направеното Ви искане, Вие искате отлагане на избора до приключването на досъдебното производство. Така ли да разбирам?

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Да, да, да.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: На наказателното производство.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Досъдебното производство ще бъде приключено в най-кратки срокове, в края на краищата четири години се е водило, така че смятам, че предстои внасяне на обвинителен акт.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И вторият ми въпрос – защо толкова много настоявате да бъдете административен ръководител на Апелативен съд София. Благодаря.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Благодаря за въпроса. В края на краищата това е въпрос кое ме мотивира да се кандидатирам за административен ръководител. Бих казал, че това е придобития професионален и административен опит към настоящият момент, постигнатото досега в съда и не на последно място резултатите от последната проверка на касационната инстанция на съда, заключенията са в позитивна насока всички, което показва, че съм работил добре и съм се справил добре с работата си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Да приемем, че няма други въпроси.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Аз бих могъл да отговоря на въпросите на неправителствената организация от Разград. Бяха ми

зададени няколко въпроса, като най-съществените от тях са – какъв е бюджета, дали бих публикувал бюджета в сайта на съда. Ами той не е таен бюджета, би могло да се вземе справка от ВСС каква е годишната издръжка на съдия и на съдебен служител, тя е в размер на 1183 лв., това е издръжка обаче, без възнаграждения. Другият въпрос, който ми се задава е дали съм сменил обслужващата банка при встъпването си в длъжност „председател” на Апелативния съд. Не, не съм сменял обслужващата банка. Дали съм теглил кредити от обслужващата банка. Не, не съм теглил от обслужваща банка. Това са всъщност въпросите, които са най-важните от неправителствената организация Разград.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Така е. Другите данни, тъй като, пред микрофона го казвам, за да се знае, че Център на НПО Разград по всички кандидатури поставя идентични въпроси, които не винаги съответстват на дадения кандидат и ако във въпросите в голяма степен, например по темата натовареност, 8 въпроса, се намира отговор както във всичките концепции, така също и в атестационните формуляри - какъв е процента на лична натовареност, какъв е процент на брой на разгледани дела. /намесва се Веселин Пенгезов – това е уредено във Вътрешните правила/ Светла Петкова – в другите конкурси тези въпроси ще спестим да ги задаваме. Благодаря Ви.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Веселин Пенгезов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате думата. Първо се направи едно искане, да го обсъдим.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, аз искам да развия моята теза във връзка със според мен наличието на формални пречки за провеждане на избора днес, доколкото само

един кандидат се явява, а този кандидат, както е отбелязано и в представянето, в дневния ред, е временно отстранен от длъжността „съдия“. Тук въпросът е принципен, разбира се, мисля, че досега в практиката на ВСС няма такъв прецедент, но какви са правните последици от временното отстраняване от длъжност по смисъла на чл. 230 от ЗСВ. Чисто етимологично дори временното отстраняване от длъжност е съвсем близко до дисциплинарното освобождаване от длъжност, т.е. по характер и правни последици отстраняването от длъжност временно се доближава до отстраняването от длъжност, което има постоянен характер, т.е. моята теза е, че временно отстранен от длъжност съдия, макар и да запазва номинално качеството си съдия, той временно е лишен от възможността да осъществява всички други останали свои права, да не може да правораздава, да получава възнаграждение, не се ползва от правата си да речем, не ползва платен годишен отпуск, следователно той не може да бъде избран за председател на съд, както е в случая, защото представете си, ако допуснем, че той може да бъде избран като председател, какво би се случило – той сега е временно отстранен, ако ние го изберем какво следва, че автоматично го възстановяваме ли и трябва отново да го отстраняваме, или избираме го, но той не може да упражнява правомощията си на председател, което означава, че според мен това е един, ако приемем, че кандидатурата е допустима на временно отстранен съдия, че това е един правен нон-сенс, правна безсмислица. В такъв смисъл смятам, че, а именно защото е временно това отстраняване от длъжност, то и е свързано с изключително голямо ограничаване правата на съдията, то трябва да трае кратко, възможно най-кратко, разбира се във времето, няма и срок, както сме казвали и друг път при дебатите в тази хипотеза,

но пък това изисква и от разследващи органи, и от съда, който след това ще гледа делото, пък и от ВСС да упражнява непрекъснат контрол за сročността на приключване на производството, доколкото това временно отстраняване, макар и временно по характера си може да продължи твърде дълго времето и ще бъде тогава непропорционално на правата на засегнатия съдия. В такъв смисъл смятам, че ние в момента, в който го отстранихме г-н Пенгезов от съдийско качество временно, ние практически го лишихме от възможността да участва в процедурата за председател и аз смятам, че още Комисията по предложения и атестиране може би е следвало да не допусне, но така или иначе това не е станало, ние трябва да решим този въпрос, той е първият, по допустимостта. Моята теза е такава.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето становище е по-различно. Комисията по предложенията и атестирането е допуснала до участие в процедурата и съответно до изслушване кандидата Веселин Пенгезов, в съответствие със заявената от него воля да участва в този конкурс, след като е бил напълно наясно, че е временно отстранен от длъжност и е изявил желание да участва в този конкурс. Според мен няма процедура в закона, която ние да използваме, да спрем временно конкурса, до приключване на наказателното производство, никой не може да каже колко време ще продължи това наказателно производство на всички инстанции или ако делото бъде върнато на прокуратурата, поради някакви причини, това би най-малкото било, би било и нецелесъобразно, защото би оставило един такъв голям съд, какъвто е Софийския апелативен съд, не само без постоянен ръководител, а и без възможност да бъде избран такъв ръководител, т.е. получава се

така, че с подаването на тази кандидатура и ако приемем тезата на г-н Пенгезов, споделена от г-н Калпакчиев, се получава на практика друг нон-сенс – няма да има възможност да бъде избран административен ръководител може би в продължение на години, така че аз мисля, че трябва да си приключим процедурата с провеждане на гласуване, ако г-н Пенгезов бъде избран ще може да упражни правата си и да встъпи в правата си като ръководител, когато му изтече отстраняването от длъжност, а ако не бъде избран трябва да бъде открита нова процедура. Това е моето становище.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране е преценила, че няма основания да не се допусне кандидата до участие в избора за административен ръководител, с оглед изброените изисквания по отношение допустимостта на кандидатите, за което се произнася Комисията по предложения и атестиране, затова преценихме, че същият следва да бъде допуснат до участие в конкурса. По отношение на първото искане на г-н Пенгезов за отлагане на процедурата считам, че е неоснователно. На първо място, както каза г-н Тодоров няма такова разписано основание в закона за отлагане или за спиране процедурата за избор на административен ръководител, тъй като има две хипотези – или ние избираме в днешното заседание кандидата за административен ръководител, макар и временно отстранен, или не го избираме, което означава откриване на нова процедура за избор на административен ръководител и възможността на същия кандидат отново да участва в тази процедура, както и други кандидати да се включат в надпреварата за избор на административен ръководител. По отношение на твърдението на г-н Калпакчиев, че не е законосъобразно в момента

ние да провеждаме такъв избор считам, че не е така, тъй като съобразно разпоредбата на чл. 231 ако в днешното заседание Съвета избере кандидата Пенгезов за втори мандат за административен ръководител, при евентуално наличие на основанията по чл. 231, а именно оправдателна присъда, от датата на постановяване на оправдателната присъда или при прекратяване на наказателното производство, според мен ще започне да тече този 14-дневен срок и възможността на г-н Пенгезов да встъпи като административен ръководител ако бъде избран, а в другата хипотеза, както казах и малко преди това, ако не бъде избран, съответно се открива нова процедура за избор на административен ръководител с възможността да участват и други кандидати, но и възможността самият г-н Пенгезов да участва в тази процедура, като хипотетично е възможно дотогава да приключи наказателното производство, така че аз предлагам да преминаем към изказвания и гласуване на кандидатурата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз по-скоро въпрос имам към председателя на Комисията по предложения и атестиране. Имаме подадени документи, има решение на комисията, с които тя ги допуснала, оттам насетне следваше отлагане поради заболяване, както и мисля, че беше екскурзия. В крайна сметка изборът е насрочен. Това, което искам да попитам е - това искане, което сега предявява г-н Пенгезов сега ли го предявява за първи път или това е направено още когато са подавани документите, или има някакви други допълнителни молби, които е предявявал, или го представя сега за първи път.



МИЛКА ИТОВА: Не. Сега за първи път го предявява това искане, не е имало други основания за отлагане, освен болничния лист и пътуването му в чужбина.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания?

Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз мисля, че ние ясно трябва да разделим нещата, тъй като въпросите са няколко. Ако бъде възприета тезата на г-н Пенгезов това означава, че Съвета ще обвърже избора на председател на Апелативния съд с една конкретна персона. Целият въпрос е след като има обявена процедура и аз мисля, че в този смисъл бяха въпросите, които постави г-н Калпакчиев, дали въобще един магистрат, който е отстранен от длъжност може да участва в една обявена процедура или не може да участва, тъй като аз лично не мога да се съглася, че ние можем да вземем решение да отложим въобще избора на председател на Апелативен съд, до приключване на наказателното производство срещу г-н Пенгезов, защото тогава бихме обвързали един общ въпрос, който е избора на председател с един конкретен въпрос. Процедурата е обявена, т.е. ние трябва да дебатирате, ако въобще има колебания, по това дали той може да участва или не може, но комисията е разгледала този въпрос и единодушно или не знам как, но по съответния ред е счела, че той е допуснат до тази процедура. Съвсем отделен е въпросът, който преди няколко заседания, когато беше въпросът за отстраняването от длъжност на г-н Пенгезов, постави Камен Иванов, и аз мисля, че като че ли е добре ВСС не просто тогава да изслуша за сведение становището на г-н Иванов, а да предприеме наистина една дискусия и дебати относно разпоредбата на чл. 230 и временното отстраняване от

длъжност, защото в крайна сметка и тогава беше казано, той се позова на международните актове, на Хартата, и на други документи, но всеки един затворник има издръжка от държавата, бежанците получават подкрепа и помощ, и издръжка от държавата, а когато ние отстраним един магистрат той няма право да работи, няма право да получава доходи, т.е. това са много тежки последици, които трябва внимателно да се прецени и да се предизвика дискусия по този въпрос за адекватността на тази мярка. Очевидно е, че не може да правораздава, но някак си лишаването въобще от право на труд, освен на черно, с което би извършил някое престъпление, защото пък няма да са данъчно наред нещата, той не би могъл да работи. Съвсем друга е хипотезата по НПК, когато едно лице се отстранява от конкретна длъжност, с оглед на това да не затормози наказателното производство, но той може да работи на друго място.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Сега, по предложението на г-н Пенгезов да се отложи процедурата има две мнения. Аз се присъединявам към мнението на проф. Груев, а другото е на г-н Калпакчиев. Галя Георгиева иска думата и след това може би да помислим и този въпрос, за да имаме някакво решение.

Галя Георгиева иска думата и г-н Колев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, проф. Груев поставя за втори път като че ли на обсъждане въпроса за отстраняването на г-н Пенгезов от поста „административен ръководител” и предлага да дебатираме на тази тема /Лазар Груев – не, аз предлагам принципно.../ Галя Георгиева – вижте публикациите в медиите, аз съжалявам, че сега го научавам от „Правен свят”, ами Върховният административен съд е оставил без уважение жалбата на г-н Пенгезов и на практика е потвърдил нашето решение за

отстраняването му от длъжност, така че аз мисля, че ние няма какво да дебатирате по въпроса дали трябва да бъде отстранен от длъжност и този въпрос за нас е приключен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Да, има определение на Върховния административен съд, но то е по искането за спиране, така че това е малко по-различно. Това е ситуацията. /не се чува/ Не е в това въпросът обаче. По мое мнение в настоящият момент не бихме могли дори да обсъждаме въпроса дали да отлагаме избора и какъвто и да е вариант с... бъдещо правно положение на единствения кандидат в конкретния случай. Нека не забравяме, че той е свободен във всеки един последващ момент да участва отново. Няма как ние да обвържем това обстоятелство. Колеги, мисля, че тази дискусия е повече от излишна по същество.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Присъединявам се към това г-н Колев и г-н Груев с един нюанс – КПА е преценила, че трябва да проведем избора, насрочила го е, но аз не считам, че това тяхно решение обвързва Съвета като орган. Преди всичко ние трябва днес да гласуваме дали е допустимо участието на г-н Пенгезов в избора и изобщо дали да има избор, а едва ако решим, че е допустимо такова участие, да се произнасяме по отлагането. Затова аз предлагам първо да проведем гласуване относно допустимостта на процедурата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз смятам, че решението на КПА по допустимостта е правилно, дотолкова доколкото ние нямаме норма, която да забранява участието на

временно отстранен в конкурс. Изрична подобна норма нямаме. Когато е преценявала допустимостта на кандидата, той отговаря на всички условия затова да бъде допуснат и в този смисъл решението по допустимостта, дотолкова доколкото касае право на все пак магистрат да участва в конкурс е зачетено правото му да участва, макар и временно отстранен. Хипотезата временно отстранен, при условията на 230, без значение дали е ал. 1 или ал. 2 все пак е временна мярка и не ограничава това право, но това, което аз искам да кажа, аз донякъде го споделих и в заседанието на комисията, Етична комисия, временното отстраняване според мен е състояние, което смуцава и не смуцава нравствения облик на кандидата, т.е. ние имаме досега зад гърба си много подобни хипотези, в които становищата са: не притежава необходимите нравствени качества. Тук Етична комисия излезе със становище: не притежава в достатъчна степен, дотолкова доколкото самия акт на образувано досъдебно производство, ние не казваме, че г-н Пенгезов е виновен, смуцава, накърнява моралния облик и в този смисъл според мен ние трябва да влезем в процедура по гласуване, дотолкова доколкото ние не можем, аз и не случайно попитах до кога спира, ние не можем да оставим един Апелативен съд и то София, най-натоварения, без постоянен административен ръководител в небитието като време и според мен, аз не искам да предричам избора, но трябва да проведем гласуване и в зависимост от това какво ще покаже гласуването, отново подкрепям Итова, но според мен няма драма, ние във вчерашния ден за Силистра не можахме да изберем административен ръководител, имаме много случаи, в които по същия начин, дори и при условията на конкурентност с притежавани в достатъчна степен или в недостатъчна степен нравствени качества, и затова ние уважаваме правото и КПА е

уважила правото на г-н Пенгезов да бъде допуснат да участва в конкурса, но преценявайки и преценявано това право в съответствие с общественения интерес, Апелативен съд София, според мен е правилно ние да проведем гласуването, а дотолкова доколкото, съгласна съм с проф. Груев, че тежка е мярката по временното отстраняване, с изключително неблагоприятни лични и професионални последици, но според мен това е и една сериозна превенция, ние все пак говорим за съдия, ние говорим за прокурор, ние говорим за магистрат и в този смисъл и колегите магистрати, всички трябва да сме наясно, че трябва да сме безупречни в поведението си и в този смисъл – да, тежка е санкцията, но за съжаление това е разписано и в закона. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, според мен не може в момента да дискутираме допустимостта, теорията на г-н Пенгезов, защото на практика ВСС вече се е произнесъл в тази насока със своето решение от 12 юни, решението буквално гласи: Отлага провеждането на избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд гр. София за заседанието на 26 юни 2014 г. Тогава въобще не е поставяно на разглеждане въпроса за допустимостта на кандидатурата, единственото, което е отложено е провеждането на самия избор. Така, че аз предлагам да пристъпим към провеждане на избора.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпросът за допустимостта не може да се разглежда вече в едно открито производство, така или иначе това е едно административно производство и допустимостта е преценена, и е започнал конкурса, така че може би, тъй като все пак се прави ново искане за отлагане, на друго основание, и има различни мнения, да подложим на гласуване. Тук миналият път

отложихме поради заболяване и чужбина, сега иска отлагане, докато приключи наказателното производство. Всички ние сме юристи и знаем, че това нито в Правилата за избор на административни ръководители е предвидено като основание за отлагане, нито в закона, но тъй като има искане от кандидата, предлагам да подложим на гласуване искането за отлагане и след това вече да продължим по дебатите във връзка с неговата кандидатура. Явно гласуване. Който е „за“ отлагане на избора до приключване на наказателното производство срещу г-н Пенгезов, моля да гласува. За отлагане. Както се направи. В подкрепа на неговото искане. Режим на гласуване. /Няма „за“/ „Против“, „въздържали се“ няма. Не се приема искането за отлагане.

Сега да продължим по дебатите във връзка с кандидатурата. Ако има някой желание. /говорят помежду си/ Има ли изказвания във връзка с концепцията и кандидатурата. Становища? Ако не, да преминем към тайно гласуване по избора. Няма изказвания. Режим на гласуване. 21 гласували – 4 „за“, „против“ 12, „въздържали се“ 5.

## ***ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ***

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Апелативен съд гр. София

***Кандидат:***

- **Веселин Славов Пенгезов** – административен ръководител – председател на Апелативен съд гр. София /временно отстранен от длъжност с решение на ВСС по протокол № 20/15.05.2014 г., с ранг “съдия във ВКС и ВАС” ***/Атестиран с***

**Решение на ВСС по Протокол № 11/12.03.2014 г. - комплексна оценка „ много добра“/**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 4 гласа “за”, 12 “против” и 5 “въздържали се” НЕ ИЗБИРА административен ръководител – председател на Апелативен съд гр. София.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека да извикаме г-н Пенгезов.

/В залата влиза Веселин Пенгезов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Пенгезов, първо да Ви съобщим резултатите от гласуването по Вашето искане за повторно отлагане на процедурата. При 21 гласували, 21 „против” това искане. Продължи процедурата по провеждане на избор, проведе се тайно гласуване, при което при 21 гласували „за” 4, „против” 12 и „въздържали се” 5. При този резултат не се считате избран за административен ръководител.

ВЕСЕЛИН ПЕНГЕЗОВ: Всичко добро!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И на Вас.

/От залата излиза Веселин Пенгезов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме с точка 2 – избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Враца.

Г-н Ясен Тодоров ще представи становището на КПА.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, на вашите екрани са становищата за двамата кандидати – Емил Велков Петров и Десислав Първанов Начков. Най-общо за органа на съдебната власт. Окръжна прокуратура Враца е една от осемте окръжни прокуратури в Софийския апелативен район. Нейната натовареност

за последните четири години е по-ниска от средната за страната. В района на Окръжна прокуратура Враца функционират 5 районни прокуратури, а именно Бяла Слатина, Враца, Козлодуй, Мездра и Оряхово. Характерното за натовареността на тези пет прокуратури е, че тя е неравномерна. Районна прокуратура Враца и Мездра имат натовареност значително по-ниска от средната за страната, Районна прокуратура Бяла Слатина има натовареност около средната, а Козлодуй и Оряхово имат натовареност значително над средната. В момента щатната численост на Окръжна прокуратура Враца е 25 човека, от които 13 прокурори и 12 следователи, и 31 съдебни служители. Правени са проверки от Инспектората към ВСС, от Апелативна прокуратура. Нещо, което като най-голяма слабост може да се отчете на Окръжна прокуратура Враца е големия брой върнати дела от съда. При сравнително малък брой обвинителни актове, а именно за 2010 г. – 17, за 2011 г. – 31, за 2012 г. – 40, за 2013 г. – 45, процентното съотношение на върнатите дела е близо 30, което е доста обезпокоителен факт, но той е характерен не само за самата окръжна прокуратура, така и за Районните прокуратури – за 2012 г. на Районна прокуратура Враца са върнати 16 дела, на Мездра – 22, на Бяла Слатина – 4, на Козлодуй – 5 и на Оряхово 12, така че основната характеристика за Окръжната прокуратура може да се каже, че е сравнително ниско натоварена, сравнително малък в абсолютен брой внесени прокурорски актове в съда и голям процент върнати дела.

За самите кандидати. За първият кандидат Емил Велков Петров – юридически стаж над 13 години, прокурор в Районна прокуратура Враца от 2000 г., към момента е командирован в Софийска градска прокуратура, от 2006 г. има ранг „прокурор в ОП”, последната му атестационна оценка е „много добра” – 96 точки,



няма данни за образувани досъдебни производства, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител, отразено в част II на атестационния формуляр е следното: прокурор Петров е изключително взискателен и прецизен в работата си, притежава задълбочени познания по наказателно право и процес, аналитично мислене, правилно оценява фактите и взема бързи решения, спазва стриктно законоустановените срокове, притежава умения за сътрудничество и способност за работа в екип, като има добра комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица, поема лична отговорност и се ползва с авторитет и доверие сред колегите си. Въз основа на всички изнесени данни КПА достига до извода, че прокурор Емил Велков Петров притежава необходимите професионални и нравствени качества за участие в конкурсната процедура.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим прокурор Петров за представяне на концепцията.

/В залата влиза Емил Петров/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден. Заповядайте! Вие сте кандидат в конкурса за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Враца. Представили сте концепция, с която всички членове на Съвета са се запознали, както и с Вашата атестация, с въпросите, които са предоставени от неправителствената организация. Ще Ви помоля за около 10 минути Вие да изложите основно концепцията, да акцентирате основното и да добавите нещо, което не сте включили в нея и считате, че следва да споделите.

ЕМИЛ ПЕТРОВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми колеги от ВСС, кандидат съм за административен

ръководител на Окръжна прокуратура Враца. В кратко ще направя едно резюме на концепцията, която съм представил пред вас, за мотивацията ми няма да говоря, мога да отговоря после ако има такъв допълнителен въпрос, но считам, че след като съм пред вас в този момент мотивацията ми е достатъчно силна, за да се кандидатирам за този пост.

С оглед очакванията, които има обществото за бързи промени и подобряване на работата на Окръжна прокуратура Враца, на борбата срещу престъпността и надзора за законност считам, че мероприятията, които трябва да бъдат извършени и направленията, в които трябва да работи следващия административен ръководител са 14 на брой, така както съм ги посочил в своята концепция. На първо място считам, че основна задача е да бъде оптимизирана структурата на Окръжна прокуратура Враца и да се извърши правилно натоварване на работата на прокурорите. На второ място е анализът на действащите заповеди, с които се регулира и се регламентира дейността на Окръжна прокуратура Враца, както и извършването на контролно-ревизионна дейност. Контролно-ревизионната дейност считам, че е основен елемент в работата по отношение на работата на районните прокуратури и работата на административните ръководители на районните прокуратури. По отношение на оптимизирането на структурата на Окръжна прокуратура в момента не се наблюдава профилираност на прокурорите и работата им в съответни отдели, такава каквато е структурата във Върховната касационна прокуратура. Считам, че самата подредба и структура на съответното звено като Окръжна прокуратура Враца трябва да следва структурата на Върховна касационна прокуратура, дотолкова доколкото тя позволява по отношение на личния състав

на прокурорите. Много важен елемент от работата е стриктно спазване разпределението, случайното разпределение на делата на случайния принцип. Считаю, че административния ръководител следва да осъществява стриктен контрол по отношението на разпределението на делата със системата Лоу-чойс, така че да няма нарушения в тази насока и делата да се разпределят абсолютно на случаен принцип.

На следващо място считам, че трябва да се обърне внимание по повишаване качеството на разследването и използването на капацитета на Следствения отдел. Към момента в Следствения отдел във Враца работят 10 следователя, които по данни от отчета от миналата година са ангажирани със 78 досъдебни производства. По отношение на тяхната работа считам, че те трябва да бъдат ангажирани с дела с фактическа и правна сложност, дела, които са свързани с пране на пари, дела, които попадат в обсега на специалния надзор, така че да може този капацитет на квалифицираните следователски кадри да обхване тежката престъпност и делата с голям обем на фактология и тежест на доказването, за да може дознателския апарат да бъде съсредоточен изцяло в своята криминална, престъпна дейност. По отношение повишаване ефективността на работата на прокурорите, следователите и съдебните служители считам, че за да може да се повиши тази ефективност в работата много важно е административния ръководител да бъде отрит със своите колеги, да има диалог и уважение, да се извърши съответния контрол върху районните прокуратури и административните ръководители за тяхната работа, разпределението на делата на принципа на случайния принцип, както и работата на следователите, като се прави съответен анализ на тяхната натовареност. По отношение на

служителите в Окръжна прокуратура Враца, по отношение повишаването на тяхната квалификация считам, че следва да бъдат провеждани обучения, така че същите да имат и да придобият възможността за взаимозаменяемост. Вътрешното обучение по време на работата всеки един от тях обучава другия, съобразно посетените от тях курсове и обучения, така че те да придобият качества, които да могат да откликват на съвременните изисквания.

На следващо място считам, че следва да се обърне внимание на стриктното спазване на сроковете както в досъдебното производство, така и по отношение на сроковете за произнасянето на самия прокурор, сроковете, които касаят мерките за неотклонение, като съгласно това, което е заложено в концепцията, на определени интервали в месеца се изискват съответни справки от административния ръководител, както се изпращат такива на системата на страницата на всеки един от прокурорите, за да може той да наблюдава и да вижда в какъв срок изтича срока на разследването, да може да вземе мерки за уведомяването на съответния разследващ орган, както за удължаване срока на разследването, така и за предприемането на мерки евентуално за неговото решаване по същество. Много важно е и считам, аз съм се убедил в собствената си практика, контакта, който има наблюдаващия прокурор с разследващите полицаи, поне веднъж месечно той трябва да осъществява контакт непосредствен с тях, да дава своите указания, по този начин той придобива непосредствена представа върху разследването, обменят се идеи, които в писмен вид не биха могли да бъдат според мен ефективни.

Следващият елемент, който е много важен в работата, това е работата в екип. В своята работа, както и в момента в Софийска градска прокуратура в различните подразделения, в

които съм работил и то по дела с тежка фактическа обстановка и правна сложност, считам, че екипа е много рационален и дава резултат в решаването на делата, както по отношението на срочността, така и по отношение на събирането на доказателства и стигането до крайния резултат на едно разследване. В екипа следва да бъдат като участници прокурор, разследващ полицай, оперативен работник, трябва да се използват възможностите на служителите от ДАНС, на Финансово разузнаване, НАП и митническите агенти. В екипа се раждат идеи, обменят се най-правилните насоки в разследването и се вземат най-правилните решения.

На следващо място това е намаляването и работата по намаляването на върнатите от съда дела, както и оправдателните присъди. Това, което забелязах в отчета на Окръжна прокуратура Враца е, че има увеличаване на върнатите от съда дела, както и увеличаване бройката на оправдателните присъди. Макар и на фона на апелативния район, оправдателните присъди да са малко, едва 2 %, като резултат на Окръжна прокуратура Враца считам, че той е завишен. Завишен е от гледна точка на това, че престъпността, т.е. регистрираните престъпления като цяло намаляват, намалява и броя на разглежданите досъдебни производства, намаляват внесените в съда дела и във връзка с това вместо да имаме намаляване и на оправдателните присъди ние имаме точно обратния резултат. Считам, че в тази връзка трябва да се извърши една солидна работа, която трябва да е свързана с анализ на причините, които водят до връщането на делата от съда, до оправдателните присъди, тези причини да се свеждат до целия личен състав на Окръжна прокуратура Враца, на Общи събрания да се дебатираат тези въпроси и съответно да се качват на страницата

на всеки един прокурор, за да може той да се запознава със слабостите, за да не се допускат в бъдеще. Слабостите, които са характерни това е, че предмета на доказване в самото начало не е бил изяснен, събирането на доказателствата дали са направени всеобхватно и пълно, както и дали са обсъдени всички факти и обстоятелства, които биха довели до оправдателна позиция. По отношение на мерките за неотклонение считам, че делата, които се водят срещу лица с три и повече висящи производства, както и лица, които са с мярка за неотклонение “задържане под стража” и “домашен арест” следва да бъдат приоритетни, да се изготвят съответните справки, които да информират както административния ръководител, така и наблюдаващите прокурори за тези дела, за да могат те приоритетно да бъдат приключени в съответните срокове, да няма просрочие. Също така много важен е въпросът с делата по чл. 368-359 от НПК. Там също трябва да бъдат изготвени такива справки, съответния прокурор да не извършва просрочие в сроковете. Много важно е, аз от собствен опит мога да кажа, че по мое време, тъй като в момента съм командирован в Градска прокуратура, в Районна прокуратура Враца макар и да прозвучи нескромно, нямам нито едно дело, което да е разгледано извън едномесечния срок на прокурора, т.е. стремял съм се винаги делата да си ги решавам в срок, в едномесечния срок, като когато постъпих на работа в Градска прокуратура оставих на колегите си 25 дела, а бюро ми беше празно, нямаше нито едно дело, което да е останало. Това го казвам в смисъл такъв, че прокурора, както и административния ръководител трябва да поддържа непрекъснат контакт, да контролира и организира своята работа с разследващите органи, така че да няма просрочие и делата да бъдат в срок.

Друга точка, която е важна, в рамките на административния ръководител, това е стриктното спазване на делата, които са на специален надзор. Делата трябва да бъдат своевременно завеждани в прокуратурата, на принципа на случайния принцип да се разпределят, като се осъществява също така контрол от административния ръководител, изготвяне на съответните справки до Апелативна прокуратура, до Върховна касационна прокуратура, за да може тези дела също да бъдат провеждани в кратки срокове. Много важен елемент, аз считам за повишаване на квалификацията на съответните колеги, прокурори и следователи в своята работа. В концепцията си съм заложил стандартните неща, които всеки един колега ги е заложил в своите концепции, но аз считам за особено ценно това, което съм написал и в концепциите, които съм чел на други колеги не съм намерил такова нещо и моите усилия ще бъдат свързани с провеждането на така наречените “регионални срещи и обучения, тематични срещи, обучения и семинари”, свързани със Северозападния регион. Аз считам, че проблемите на Северозападния регион са едни общи, тъй като това е регион с много голяма бедност, с намаляващо прогресивно население и с почти идентични видове престъпления. Тъй като говорим за държава, каквато сме ние и държава на регионите аз считам, че ние трябва да разглеждаме и престъпността като престъпност на регионите. Считам, че Северозападния регион е с общи виждания, навремето имаше такива срещи и тематични семинари, но те останаха в миналото, а аз считам, че с това ще бъде уеднаквена практиката в прокуратурите на тези окръжни прокуратури, както се казва ще могат да се опознаят административните ръководители и ще могат

да реагират във всеки един момент в една тежка ситуация при разследването на съответни дела, които са в по-широк периметър.

Другият важен елемент това е взаимодействието с държавните органи, тъй като съществен елемент това е спазването на Методиката за взаимодействие между прокуратурата и контролните органи и противодействие на престъпността, и запазване правата и интересите на гражданите.

Следващият момент това е медийната политика. Считам, че по отношение на медиите прокуратурата трябва да бъде ефективна, а не ефектна, т.е. тя трябва да предоставя това, което е нужно на обществото, което да оцени реалните постижения на прокуратурата в борбата с престъпността, а не да се извършва един процес на едно празно говорене, което не е от полза нито за прокуратурата, нито за обществото като цяло. Спазването на трудовата дисциплина също е важен елемент и дейността на административния ръководител, така както ще може да създаде климат в съответния колектив, доверие и активизираност на мотивацията на хората да вършат своята работа стриктно, точно и правилно, така че да се постигнат по-големи успехи в работата. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имате възможност сега да отговорите на въпросите на членовете на ВСС.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Петров, два въпроса имам. Първият е свързан с констатацията, която Вие направихте, че е голям процента на върнатите от съда дела на Окръжна прокуратура Враца. Според Вас какви са причините за това нещо и как виждате, какви мерки могат да се предприемат за преодоляването на този проблем. И вторият ми въпрос е свързан с работата на Окръжния



следствен отдел. Как оценявате досегашната работа на Окръжния следствен отдел и считате ли, че той има капацитет да бъде понатоварен и да върши повече работа, защото ВСС е чувал поляризиращи мнения за работата на следователите, примерно за регион Хасково поне от двама-трима прокурори сме чули много негативни неща за капацитета на следователите като цяло, докато вчера примерно от Окръжна прокуратура Русе чухме много хубави думи за следователите и за техните възможности. Това са моите два въпроса.

ЕМИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. По отношение на първия въпрос за върнатите дела от съда аз да Ви кажа честно намирам основна причина в самите прокурори, при условия, че говорим и в анализа, който е правен 2013 г. на Окръжна прокуратура Враца е, че прокурорите са с голям стаж, с опит, професионална квалификация и т.н., да се допускат грешки от естеството на разминаване между обстоятелствена част и диспозитив, при изпускането на основни съставомерни елементи от престъплението, които не фигурират в обстоятелствената част, а фигурират в диспозитива, при непосочването на съответните бланкетни норми, които показват съответните нарушения за тези престъпления, аз това считам, че са си изцяло по вина на съответния прокурор. Не искам да казвам, че има вина по отношение на съдиите, тъй като съда винаги е строг, винаги трябва да се съобразяваме със съда, но за да бъдем прецизни аз намирам причината за увеличаването на броя на върнатите дела в самите прокурори. Обезпокояващото е това, че има дела с висок обществен интерес, които са преобладаващите от върнатите дела, т.е. когато ние се самосезираме и правим съответното разследване, може би претупвайки делото, искайки да постигнем бърз резултат го вкарваме в съда, след което съда

намира съответните процесуални нарушения и връща делото обратно. Затова аз считам, че трябва да се работи върху тези слабости, които допускат самите прокурори, както по определяне на предмета на доказване още от самото начало, както при пълнотата в събирането на доказателствата, както при контакта, който има прокурора със съответния разследващ орган, т.е. ... на доказателства, които се събират и указанията, които се дават от прокурора на разследващият. Считам, че прокурора трябва да положи максимално усилие при събирането на доказателства, а не да казва и да се оправдава с това, че виждате ли в хода на съдебното следствие се появиха доказателства, които обърнаха хода на делото. Не изключвам, че има и такива ситуации, но те не трябва да бъдат такива, че да оправдават нашата работа като причина за връщането на делото.

По отношение на Следствения отдел. В Следствения отдел работят много добри следователи. Аз да ви кажа, че не искам да гледам на следователите като на “доведеното дете” в нашата система. За да могат тези хора да оползотворят своя капацитет и това, което имат като даденост те трябва да бъдат натоварени максимално, но да бъдат натоварени не формално, просто за да кажем, че те работят и ние им даваме някакви дела, а просто административния ръководител трябва да използва максимално своите възможности по чл. 194, ал. 1, т. 4 като възлага на следователите сложни икономически дела, дела по специален надзор, срещу три и повече висящи дела по отношение на дадено лице, пране на пари, дела, които са свързани с изграждането на екипи за разследване, с един и двама прокурори, така че следователя да усети тежестта на делото, на разследването, да се получи една симбиоза между прокурор и следовател. Аз ще ви кажа

в моята практика какво правя по отношение на разследванията със следователите, тъй като в момента работя в Специализирания отдел на Градска прокуратура, аз предпочитам личния контакт със следователя, давам едни първоначални указания, в които започва разследването, които са, както се казва, насоката в разследването, те не могат да бъдат пълни и изчерпателни, аз предпочитам личния контакт, ежедневно със следователя, работа, указания, тъй като в ежедневната работа изникват въпроси, които ако ние примерно писмено си ги даваме, губим време и едва ли не единия възприема нещата като, че единия е началник, а другия не е началник. Това е по отношение на втория въпрос.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли към колегата?

Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Петров, при изготвянето на Вашата концепция Вие ползвахте ли като образец, защо не и като източник на някои идеи концепцията на г-н Христо Динев, която беше защитена от него в качеството му на кандидат за председател на Градска прокуратура.

ЕМИЛ ПЕТРОВ: Да. При изготвянето на моята концепция аз съм прочел да Ви кажа всички концепции, абсолютно всички концепции на кандидати, които са се явявали пред ВСС и са поставили определени позиции. Прочел съм и концепцията на г-н Динев, включително съм прочел и концепциите на бъдещите кандидати за председател на Окръжен съд Враца, тъй като смятам, че концепцията, която защитава определения ръководител, бъдещ ръководител, трябва да бъде съобразена, винаги тя е съотносима с тези, които касаят и другите органи на съдебната власт. Аз съм такъв човек, който винаги се стреми да използва и да вкарва в своята практика неща, които са полезни, т.е. които са доказани, и

които са резултатни и носят успех. Аз съм вече трета година в Градска прокуратура командирован, има едно ръководство, което бе сменено с друго ръководство, и от едното ръководство има положителни неща, и от второто ръководство има положителни неща и аз считам, че нито един, който се явява пред вас няма да измисли “топлата вода”. Ние работим по едни и същи критерии, по едни и същи въпроси, нашите задължения са едни и същи, никой не е патентовал собствените си виждания, особено ако те са полезни и носят резултат. Аз съм ползвал тези неща, казал Ви, чел съм всички концепции и съм си извлекъл нещата, които ме ползват мен, с които аз съм съгласен, и които възприемам като полезни и като неща, които дават резултат за нашата работа. И в тази насока казвам, че нито аз, нито който и да е ще измисли нещо по-различно, т.е. трябва да вземеш това, което е най-рационално, това, което ще те ползва в твоята работа, и което ти го виждаш като съмишленик на този, който го дава като идея.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Аз ще Ви задам един въпрос. Във връзка с това, че Вие сте бил прокурор и сте прокурор в Районна прокуратура Враца и две години и половина вече, сам казвате, сте в Софийска градска прокуратура, Вие изобщо не сте работили в колектива на Окръжна прокуратура, познавате ли колегите и как считате, че ще може все пак да работите с един нов за Вас колектив, още повече, че Вие кандидатствате за административен ръководител и съответно каква ще бъде Вашата кадрова политика по отношение на ръководството, заместниците, по отношение дисциплинарната Ви практика, изобщо как считате, че ще се развиете ако станете административен ръководител на Окръжната прокуратура.

ЕМИЛ ПЕТРОВ: По отношение на първият въпрос – аз не смятам, че съм чужд за колектива на Окръжна прокуратура Враца, поради следните съображения: Районна прокуратура Враца и Окръжна прокуратура Враца са на един етаж. Аз 11 години работя с тези хора като част от състава на Окръжна прокуратура бяха от състава на Районна прокуратура. Познаваме се много добре с колегите и отношението на колегите към мен считам, че е положително и аз ще бъда много добре приет сред тях. Това е показателно и от приетите становища, които са ми дали в съответните атестационни формуляри, и за да бъда по-точен затова как ще бъда приет и как ще ме възприемат те, ще цитирам само две изречения, това, което те казват за мен – поема лична отговорност и се ползва с авторитет и доверие сред колегите. Това, което е казано от тези хора, че след като те ме възприемат като човек, който носи отговорност и се ползва с доверие сред тях, аз смятам, че по-голям отговор, по-голям мотив, че ще бъда приет от тях, аз не мога да дам. Аз съм на този принцип, че човек не трябва да разделя, човек трябва да обединява. Когато човек разделя не е добре за колектива. Човек трябва да е диалогичен, да може да води диалог с който и да е от колектива и да насочва неговите качества в крайната цел, а именно постигането на добри резултати. Аз не обичам когато се говори за индивидуалисти, аз обичам да има индивидуалности, които индивидуалности да се обединени в едно цяло и следват една цел, така че по отношение на това каква ще бъде моята политика евентуално ако аз получа вашето доверие, аз считам, че много важно е за едно управление да има приемственост, т.е. това, което е постигнато досега в Окръжна прокуратура Враца, говоря респективно и в районните прокуратури като цяло и съставна част от Окръжна прокуратура, аз считам, че не е малко. Окръжна

прокуратура Враца аз смея да твърдя, че е добра прокуратура и на нея ѝ трябва още малко организация и много стриктно спазване на поощренията и наказанията, т.е. чрез поощренията да се осъзнае и да се види, че всеки един човек, който дава от себе си за благо на прокуратурата, за работа, ще бъде по достойнство оценен, а този, който не спазва съответните правила ще носи своята отговорност. За мен е важно това, което казах – обединение на колектива, диалогичност, приемственост и считам, че работата ще върви. В колектива има много добри професионалисти, с дълъг стаж, от които ще си намеря и хора, които да споделят тежката мисия на административния ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? /Няма/ Има въпроси от Център за НПО Разград, така както при предишния избор обявих, че няма да задавам въпроси, отговорите на които се съдържат в концепциите и в атестационните формуляри, но тук има по темата “етично поведение” конкретно към Вас два въпроса, ако желаете може да отговорите.

ЕМИЛ ПЕТРОВ: По отношение дали има промяна в моята декларация по Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси мога да заявя, че промяна в декларацията, така както съм декларирал съответните обстоятелства към 19 януари 2009 г. няма, с изключение на това, че по отношение на следващия въпрос дали съм член на Сдружение ГЕРБ заявявам, че не съм член на Сдружение ГЕРБ, тъй като това е отменено там в декларацията, сега пред вас заявявам, че на този въпрос отговарям по този начин. По отношение на това защо не сте изпълнили, съгласно Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не сте декларирали размера на договора за лизинг в съответната декларация, искам да заявя, че всички въпроси по

отношение на моето имотно състояние, материално състояние и т.н. съм ги декларирал пред Сметната палата, всичко е проверено, така че не смятам, че този факт аз трябва да го оповестявам във всяка една декларация, т.е. Сметната палата е органа, пред който съм заявил всички тези обстоятелства, които касаят това нещо, няма скрито, няма покрито. Има ли промяна в декларираните свързани лица по точка 5 от декларацията – няма промяна по отношение на свързаността с тези лица. И сега най-злободневния, ако мога да го кажа въпрос – брат Ви Петьо Велков Петров известен ли е с прозвището “Петьо Еврото”. Аз съм отговорил на този въпрос, качен е на сайта /намесва се Сотир Цацаров – това официално зададен въпрос ли е?/ Емил Петров – официално е зададен този въпрос. Аз считам, че на внушения, да ви кажа, така и така съм го написал, на внушения няма да отговарям и не смятам, че клеветите в нашата държава трябва да се толерират и да се превръщат в истина, която впоследствие да носи присъда към съответния човек. Това е моят отговор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси други няма към Вас. Благодаря.

/От залата излиза Емил Петров/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към следващия кандидат.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Следващият кандидат е Десислав Първанов Начков, има близо 18 години стаж в съдебната система, започва през 1997 г. като прокурор във Враца, след това е зам.районен прокурор на Враца, а от 2001 г. е прокурор в Окръжна прокуратура Враца. Оценката от последната му атестация е “много добра” – 91 точки. С решение на ВСС от 2010 г. е повишен в ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, няма данни за образувани досъдебни

производства, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител, изложено в атестационния му формуляр е, че прокурор Начков има афинитет към научната работа и самоусъвършенстването в професионалното си израстване, акуратен е в работата си и не допуска просрочване на преписки и дела, толерантен е в отношенията си с колегите и спазва правилата на професионалната етика. Въз основа на всички събрани за него данни Комисията по предложенията и атестирането стига до извода, че прокурор Десислав Първанов Начков притежава необходимите професионални и нравствени качества, за да участва в конкурсната процедура. За състоянието на органа на съдебната власт ви информирах по-рано и то беше потвърдено и в изложеното от кандидата Емил Петров.

/В залата влиза Десислав Начков/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добър ден! Вие сте втория кандидат в конкурса за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура Враца. Представили сте концепция, с която членове на ВСС се запознаха, също така отговорили сте и на въпросите, предоставени от неправителствените организации, сега ако може в рамките на 10 минути да акцентирате основните моменти от концепцията и да добавите нещо, което считате, че трябва да споделите.

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, следвайки структурата на представената от мен концепция за стратегическо управление на дейността на Окръжна прокуратура Враца ще изтъкна накратко основните акценти в нея. Два са основните ми мотиви, аргументиращи кандидатурата за



административен ръководител на Окръжна прокуратура. Първият е, че голямата част от юридическия ми стаж, който е 17 години, 12 години от тях са преминали именно в Окръжна прокуратура Враца. Това ми дава основание да мисля, че познавам в дълбочина всички аспекти от нейното функциониране, от професионалните, до чисто човешките, междуличностните аспекти. И вторият ми мотив, за да се кандидатирам е, че част от стажа ми в Районна прокуратура Враца, който е около 5 години, от тях две години съм бил заместник районен прокурор, през което време съм натрупал административен опит.

Във втората част от концепцията съм изложил различните аспекти от работата на Окръжна прокуратура Враца, като съм акцентирал върху разпределението на работата, специализацията, натовареността, срочността и качеството на прокурорските актове. Наред със сухата статистика от отчетите на Окръжна прокуратура Враца през последните три години се опитах да изложа и подложа на анализ данните от докладите за проведен функционален анализ на структурата, процедурите и организацията на Прокуратурата на Република България, доклада е за период 2007-2012 г. и Доклада за прилагането на закона и за дейността на Прокуратурата на Република България и разследващите органи за 2013 г. Именно данните от тези доклади позволяват да се прецени в сравнителен план къде се намира Окръжна прокуратура Враца през последните години. Става ясно накратко, че тя е една от най-натоварените прокуратури на окръжно ниво, за сметка на това е на едно от челните места в страната по върнати от съда дела и просрочени такива. В разрез с установените стандарти за изготвяне на концепция съм обърнал внимание накратко на съществуващия микроклимат в Окръжната прокуратура, като една от причините за

тези резултати. Констатациите във втората част от концепцията са основа за набелязване на цели за развитие и мерки за тяхното постигане. Разграничени са 7 основни цели, като мерките за постигане на всяка една от тях условно са разделени на такива от организационен и такива от технически характер, направена е уговорка, че някои от мерките служат за реализация на повече от една от набелязаните цели. Ще ви представя съвсем накратко всяка една от целите и мерките в реда, в който са изложени в концепцията.

На първо място това е оптимизиране натовареността и прилагането на случайния принцип. Въпреки ниската натовареност на прокурорите в Окръжна прокуратура Враца считам, че съществуват опции да бъде разсеяно и най-малкото съмнение за неравнопоставено третиране на колегите. На първо място е необходимо включване на административния ръководител в същинската прокурорска работа с поне 50 % участие, което в интерес на истината вече е направено, но едва след изпращането за обсъждане на проекта за методиката по приложението на разпределението на преписките и делата на принципа на случайния подбор.

На второ място следва да се коригират процентите натовареност на колеги, участващи в няколко групи. На трето място – при самоотводи на прокурори следва ръчно да бъде намалявана бройката на извършените от тях произнасяния, тъй като на практика няма произнасяне от съответния прокурор. На четвърто място трябва да се въведат ясни правила за възлагане от прокурорите на работа на прокурорския помощник, за да се избегне ситуация, в която той поема основна част от доклада на някои от колегите. Следва да се въведе лимит за подобно възлагане на дела и

преписки, по които прокурорския помощник да изготвя проекто-акт. На пето място административният ръководител ежесечно трябва да получава информация за моментната натовареност на прокурорите, с оглед евентуалното изключване на някои от тях, които са по-натоварени за определен период. Във въпросната методика ми се струва, че този период беше не повече от 10 дни.

В технически план следва да се изясни позволява ли УИС 2 отпечатването на общ протокол от случайното разпределение за деня и къде ще се архивират тези файлове. Това ще улесни извършването на последващи проверки относно спазването на случайния принцип и ще осигури прозрачното му прилагане.

Втората цел, заложенa в моята концепция е именно въвеждане на специализация по материя. Приветствам въведената за кратък период в Окръжна прокуратура Враца специализация, с обособяването на отдел "Икономически и корупционни престъпления" от една страна и "Криминален" от друга. Считам обаче, че бройката и състава на прокурорите в тези отдели трябва да се определят след внимателен анализ, проверката на бройката на постъпващи в прокуратурата материали от съответния вид, с оглед избягване на очевидна неравномерна натовареност на различни отдели. Специализацията следва да се съчетае и с ротация за определен период, за да се даде възможност всеки от колегите да смени отдела и да се специализира в дългосрочен план в различни направления. С разпределението по отдели трябва да бъде съобразена и квалификацията на колегите, т.е. посещението на семинари. Последното може да съобрази и с констатираните проблеми в работата на отделните прокурори с необходимостта от

повишаване на знанията им в дадена област, където те показват слабост.

Третата част от концепцията ми е повишаване качеството на прокурорските актове. Считам, че специализацията препоръчана по-горе е една от стъпките на повишаване на качеството, определяне на втори наблюдаващ прокурор по сложни обемни дела е друга такава стъпка. Във връзка с повишаване качеството на прокурорската работа е достатъчно да се вземат мерки за стриктно спазване на заповед 4133 от 17.12.2013 г. на главния прокурор на Република България, с което се утвърждават указанията за подобряване на организацията на работа в прокуратурата по наказателно-съдебния надзор. Считам, че анализът на върнатите дела и тези, приключили с оправдателни присъди трябва да бъде изготвен от определените за това прокурори, като преди това причините бъдат обсъдени от всички колеги. Така ще има възможност да се чуят повече мнения.

На четвърто място съм обърнал внимание на подобряване на сročността при разследване и произнасяне. Накратко съдебните служители в различен период от време ще изготвят справки за изтичащи различни процесуални срокове, които ще бъдат поставени на административния ръководител или негов заместник, с оглед осъществяването на своєвременен контрол. Този модел показва добри резултати и в други прокуратури и се надявам да проработи и в Окръжната прокуратура във Враца.

Петата част касае оптимално използване капацитета на Следствения отдел. Този въпрос е широко дискутиран напоследък, очевидна е нуждата от пълноценно използване потенциала на следователите. Предвидил съм в концепцията периодичен мониторинг на делата, разследвани от следователи.

На шесто място съм обърнал внимание на подобряване комуникацията вътре в самата прокуратура, също така и със съда, разследващите органи и гражданите. Мерките от техническо естество, които следва да бъдат предприети са създаване на електронни регистри на делата и регистър на действащите актове в Окръжна прокуратура Враца. Електронните регистри на делата ще осигурят по-добри възможности за лесен достъп и боравене с тях, с материалите, ще се улесни писането на искания и справки по тях. Създаването пък на регистър на действащите актове в Окръжна прокуратура Враца следва да бъде предшествано от сериозна проверка на местно ниво кои актове са изгубили своето значение. След края на проверката би трябвало да бъде изготвена заповед за отмяна на вътрешни актове по подобие на вече издадената такава от главния прокурор на Република България заповед 1987 от 30 май 2014 г. именно касае отмяна на вътрешни актове. Действащите актове пък следва да се копират тематично например по надзори и да бъдат поместени в нарочен регистър, достъп до който ще имат всички прокурори. В концепцията съм изложил и идеи за промяна в сайта на Окръжна прокуратура Враца и насоки за общуване с медиите. В организационен план съм акцентирал върху диалогичността както в самата прокуратура, така и с останалите звена от правоохранителната и правосъдна система.

И на седмо, последно място, но не по значение съм обърнал внимание на адекватното прилагане на системата от поощрения, наказания и трудовата дисциплина. Набляга се на равнопоставено третиране на колегите в тази насока, може би е малко екзотично, но съм привърженик на идеята за въвеждане на дневник, в който прокурорите и следователите, които напускат Съдебната палата през работно време ще вписват имената си, дата

и часа на напускане и завръщане. Тази идея не е с цел превръщане на прокуратурата в казармена институция, а е породена от необходимостта да се култивират навици у колегите към спазване на работното време. Подобна мярка съм възимствал от Апелативна прокуратура София, тя беше въведена преди години.

Накратко това са основните положения в моята концепция. Благодаря за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Въпроси?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Начков, два въпроса имам към Вас. Същите въпроси зададох и на предишния кандидат – какви са според Вас причините за големия процент върнати от съда дела в Окръжна прокуратура Враца и какви мерки бихте предприели в тази насока ако бъдете избран за административен ръководител. И вторият ми въпрос е свързан с работата на Окръжния следствен отдел, каква е оценката Ви за работата на Окръжен следствен отдел към момента и считате ли, че следователите в него имат капацитет да бъдат натоварени с повече и по-сложни дела.

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Благодаря Ви. По първият въпрос причините съм ги разгледал по един или друг повод в концепцията. Намирам, че липсата на специализация понастоящем е една от причините за върнатите много дела, тъй като има специфични дела, такива като тези за икономически престъпления, за корупционни, които изискват малко повече четене, касаят бланкетни норми и на прима виста не могат да бъдат писани и решавани. В този смисъл е необходимо да бъде обособено такова звено от прокурори, които ще се занимават приоритетно с такива дела.

На второ място считам, че възможно е екзотично да звучи, но аз съм бил свидетел на даване на материали по отделно на машинописката в Окръжна прокуратура Враца и да се

материалите да се пише “о.а.”, което означава обвинителен акт, т.е. машинописката трябва да напише обвинителния акт. За мен това звучи абсурдно, но най-малкото това е една от другите причини, тъй като явно negliжира се този проблем с внимателното подготвяне на обвинителни акт.

На трето място прокурорският помощ пише обвинителния акт. Това също е една причина. Може би, но колегите не си ги преглеждат. Като следваща причина какво мога да посоча – липсата на диалогичност. В интерес на истината Окръжен съд Враца /говорят всички в залата/ По принципа на диалогичност в Окръжен съд Враца например всеки понеделник съдиите се събират и обсъждат проблемни казуси. При нас това не е било от години. Именно в концепцията съм акцентирал тъкмо върху това, върху диалогичността, даже мисля, че правя предложение, с което да се определи темата, която ще се обсъжда, или темите, и прокурорите да имат възможност да се подготвят една седмица, а не да решаваме казуси на прима виста. Това според мен са причините. Те ще бъдат преодолени със съответните контрамерки, ако получа вашето доверие, да се въведе специализация по материи, въведат се периодични обсъждания, има малко по-сериозен контрол върху възлаганията, прокурорския помощник, на материали и тези практики “о.а” или “п.п” – постановление за прекратяване, са неуместни. В този смисъл по първия въпрос.

По отношение на втория въпрос аз смятам, че Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура Враца работи добре, има кадърни хора, кадърни специалисти, друг е въпросът дали той е натоварен, той е един от ненатоварените следствени отдели, но очевидно причината не е в следователите, нито в ръководителя на отдела. В този смисъл мисля, че и те трябва да бъдат приобщавани

към тези обсъждания, които се правят, тъй като в крайна сметка Окръжния следствен отдел е към Окръжна прокуратура, а досега такива съвместни обсъждания аз поне не мога да се сетя, освен на отчетите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега, Вие сте написали в концепцията си, че междуличностните отношения в Окръжна прокуратура Враца не са добри. Как мислите да промените този факт, защото без съмнение добрия микроклимат е от съществено значение за добрата работа и мислите ли, че само дисциплиниращите мерки като стриктно създадената трудова дисциплина могат да помогнат за това. Какво разбирате под това – да се култивират навици или ...

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Да Ви кажа аз това го взимам от Апелативна прокуратура тази мярка. Далеч съм от мисълта, че ако получа вашето доверие ще се превърна във фелдфебел, който ще следи кой ходи на работа, кой спазва работното време до минута, но съм далеч от мисълта, че трябва и колеги през работно време да посещават магазини като “Кауфланд”, като “Била”, или пък да бъдат в заведения, защото това най-малкото гражданите, ние не сме кой знае колко голям град и гражданите създават въобще общественото мнение за прокуратурата е на лошо ниво. Съгласен съм с Вас, че нашата работа представлява изпълнение на нормативни актове, на указания, на инструкции, но това е рамката на нашата работа, пълнежа на нашата работа са именно междуличностните отношения. В междуличностните отношения аз лично смятам, че трябва да има диалогичност, трябва да си разговаряме, трябва всички въпроси, не да бъдем в прокуратурата



като чужди хора, а да си разговаряме дори когато темите са на пръв поглед неуместни или абсурдни теми, но трябва да си говорим, трябва да се въведе такова обсъждане. Аз ако бъда избран от вас естествено, че ще дам тон на този разговор. Това е, което мога да направя, иначе като цяло не мога да променя възпитанието на хората.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, при този микроклимат, за който Вие говорите в Окръжната прокуратура как мислите да се справите с ръководството на прокуратурата, какъв ще бъде Вашия критерии, за да си изберете Ваш екип и смятате ли, че ще се справите с тази задача.

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Критерият ще бъде склонността към диалогичност. Както Ви казах отначалото – 12 години работя в Окръжна прокуратура Враца, знам всеки един от колегите до каква степен е прикрит или е склонен към разговор, имам идеи, но не бих желал да споменавам ако получа вашето доверие кой бих посочил за заместник, защото най-малкото в случай, че не го получа, би било неуместно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че въпросът не беше толкова кого ще изберете персонално за заместник. Вие показахте едно много, как да кажа, добро познаване и на структура, вътрешно-нормативна база и всичко онова, което в момента се прави в прокуратурата, макар и да не е на обществен показ. Въпросът е по-скоро такъв – смятате ли, че ще намерите съмишленици в колектива на прокуратурата. Аз така го разбирам. Ясна ми е ситуацията в прокуратурата, ясна ми е освен всичко друго, как да

кажа, процесуалното измерение на тази ситуация, то се признава от всички – недобър Следствен отдел, множество върнати актове, въпросът е – смятате ли, че може да намерите съмишленици, а не кого персонално ще предложите. Мисля, че и в този смисъл Ви попита колежката.

ДЕСИСЛАВ НАЧКОВ: Благодаря Ви. Смятам, че ще намеря съмишленици, защото най-малкото този климат влияе на всеки един човек, във всеки един колектив. Съгласете се с мен, че е много неприятно когато се отиде на работа и отношенията са само протоколни. В този смисъл има и други колеги, които не са съгласни с този модел и смея да твърдя, че това са по-голяма част от прокурорите в Окръжна прокуратура Враца.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси няма. Благодаря Ви. Изчакайте, за да можем да Ви съобщим резултата.

/От залата излиза Десислав Начков/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, кой иска да вземе думата? Двама кандидати има, и двамата представиха добри концепции. Нека тези, които познават прокурорската работа да преценят най-добре, да ни насочат.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз не съм прокурор, но ще споделя впечатленията си от представянето на кандидатите. Съгласно закона и Правилата за избор на административни ръководители ВСС трябва да направи преценка относно професионалните, деловите и нравствените качества на кандидатите. И двамата кандидати притежават необходимите професионални качества, и двамата кандидати са с “много добри” оценки от последното атестиране, но все пак аз бих отличила това, че г-н Начков освен магистър по “право” има степен и “доктор по

право”, а освен това има и още една магистратура по “финанси”, която предполагам, че в работата на прокурора не е без значение, особено когато става дума за престъпления, свързани с данъчната, финансовата и валутна системи. По отношение нравствените качества и двамата кандидати по същия начин, съгласно становището на Етичната комисия притежават необходимите нравствени качества. При сравнението на управленската компетентност на мен определено повече ми допада концепцията и представянето на колегата Начков. Колегата познава в детайли работата на Прокуратура, и което е най-важното – има куража да направи един безпощадно откровен анализ на всичките проблеми на тази прокуратура. Хареса ми това, че в концепцията му са набелязани съвсем конкретни, много реалистични, много разумни мерки за разрешаване на проблемите и като колектив и отношения в колектива, и по отношение пряката прокурорска работа.

По отношение концепцията на другия кандидат бих искала да обърна вниманието на ВСС, че тя в значителна степен е взаимствана, така да го кажа най-меко, от концепцията на колегата Христо Динев, такава каквато е защитена при избора му за административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура. Оставям настрана, че концепцията е просто идентична ако щете и като оформление, като биография на текста, дори в детайлите как са странирани страниците и знака за отбелязване на съответната страница, по лошото е, че концепцията особено в частта за целите на колегата като административен ръководител, буквално копирани са една голяма част от пасажи, да не изпадаме там да цитирам, но те са огромни пасажи в концепцията 1:1 копирана, включително и с пунктоационните грешки. Така, че аз да ви кажа честно, затруднена съм да приема, че

ние разглеждаме неговата концепция за стратегическо управление на органа на съдебната власт и сравнявайки всичките тези качества на кандидати, наличието на сериозна странична дейност на колегата Начков, наличието на много публикации, очевидно задълбочена подготовка и интереси все в областта на наказателното право, аз за себе си давам превес на неговите качества и считам, че той е по-подготвен и притежава необходимата управленска компетентност да стане административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз се присъединявам към становището и аргументите на г-жа Карагъзова, само искам да изтъкна и моето впечатление, което се базира изцяло и основно на данните, с които разполагаме по отношение професионалните качества, нравствени, на двамата кандидати. По мое мнение видимо се отличават тези обективни данни на кандидата Десислав Начков, и като академична кариера, като едно изключително задълбочено познаване на работата на Окръжната прокуратура, пък е самият факт, че повече от 10 години работи там. Освен това той беше изключително откровен, защото ми направи много добро впечатление, изключително беше убедителен днес по време на своето представяне, откровен, спокойно излагаше своите виждания, които ми се струва, че бяха разумни, умерени и показаха качества на един утвърден, сериозен професионалист. По отношение на всичко останало, което каза г-жа Карагъзова за другите установени факти се съгласявам. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? /Няма/ Да пристъпим към гласуване. Гласуваме за първия кандидат Емил Петров. Режим на гласуване. 21 гласували, “за” 6, “против” 12, “въздържали се” 3.

Гласуваме за втория кандидат Десислав Начков. От 21 гласували, “за” 8, “против” 7, “въздържали се” 6. Няма избор.

**2. ОТНОСНО:** Избор на **административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца**

**Кандидати:**

- **Емил Велков Петров** – прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг “прокурор в ОП” */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/*

- **Десислав Първанов Начков** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” */Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 47/20.12.2010 г., комплексна оценка “много добра”/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 6 гласа “за”, 12 “против” и 3 “въздържали се” за Емил Велков Петров и 8 гласа “за”, 7 “против” и 6 “въздържали се” за Десислав Първанов Начков, НЕ ИЗБИРА административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Враца.**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Да извикаме кандидати да им съобщим резултата.

/В залата влизат Емил Петров и Десислав Начков/

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Колеги, след проведеното гласуване, при общо гласували 21 членове на Съвета, за прокурор Емил Петров – “за” 6 гласа, “против” 12 гласа, “въздържали се” 3 и за

прокурор Десислав Начков – “за” 8 гласа, “против” 7, “въздържали се” 6. При този резултат няма избор.

/От залата излизат Емил Петров и Десислав Начков/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По трета точка от дневния ред е постъпила молба от кандидата Мирослав Начев, поради болничен да се отложи процедурата.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като, както виждате от болничния лист, отпуска по болест е за един ден, предлагам да насрочим следваща дата за избора, за която кандидата ще бъде уведомен за 23-юли, нямаме все още насрочени избори за административни ръководители.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагам на гласуване предложението за отлагане за 23-юли, понеже е сряда, направо часа – в 13,30 ч. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Кюстендил**

***Кандидат:***

**- Мирослав Милчев Начев – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 37/20.09.2012 г. - комплексна оценка „ много добра”/ /не се явява за изслушване, поради представен болничен лист/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** избора за заседанието на ВСС на 23 юли 2014 г. от 13,30 часа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Раздел „Съдилища“. Точка 4 от редовния дневен ред. Г-жа Итова има думата.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде поощрена Автономка Каргова, заместник-председател на Административен съд-Кюстендил, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се. Четиринадесет гласа.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 14 гласа/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Автономка Борисова Каргова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена Автономка Каргова, съдия в Административен съд-Кюстендил, от

заеманата длъжност „заместник-председател" на Административен съд-Кюстендил, както и от длъжността „съдия" в Административен съд-Кюстендил, считано от 15 юли 2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Режим. Тринадесет гласа „за". Продължаваме със следващата точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Автономка Борисова Каргова**, съдия в Административен съд, гр. Кюстендил, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд гр. Кюстендил, както и от длъжността „съдия" в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 15.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага, по молба на административния ръководител, да бъде освободена, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Румяна Тодорова Лилова - Икономова** съдия в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Административен съд София-град.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на тайно гласуване. Четиринадесет гласа „за".



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Румяна Тодорова Лилова - Икономова** съдия в Административен съд София - град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Второ решение в същата точка. По предложение на административния ръководител, комисията предлага да бъде назначена **Росица Драганова**, съдия в Административен съд - София-град на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд - София-град.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Тринадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Росица Тинкова Драганова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд София-град,

с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде освободена Мария Йотова, съдия в Административен съд-Варна, от длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Варна, по предложение на административния ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на тайно гласуване. Четиринадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Мария Любомирова Йотова - съдия в Административен съд, гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

МИЛКА ИТОВА: Втора точка от същото предложение на административния ръководител е да бъде назначена Евгения Баева, съдия в Административен съд-Варна, на длъжността „заместник-председател“ на Административен съд-Варна.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във връзка с чл. 160 от ЗСВ, **Евгения Иванова Баева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд Варна, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на Висшия съдебен съвет.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 8. Комисията предлага, във връзка с предложение на председателя на Върховния касационен съд за трансформация на служителски бройки за сметка на длъжности за съдия във Върховния касационен съд, да бъдат разкрити четири длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1 т. 3 от ЗСВ 4 (четири) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Чолаков, съдия в Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тринадесет гласа „за“. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И :

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димитров Чолаков** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Димитров Чолаков** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Диана Коледжикова, съдия в Окръжен съд-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Ганчева Коледжикова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диана Ганчева Коледжикова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Йотова, вече съдия в Административен съд-Варна, има корекция и не е, както е изписано „заместник-председател“, тъй като я освободихме преди малко, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Любомирова Йотова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Любомирова Йотова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Милена Хараламбиева, съдия в Окръжен съд-Добрич, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се с 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Иванова Хараламбиева** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да бъде повишена Вергиния Мичева, съдия в Окръжен съд-Разград, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вергиния Христова Мичева - Русева** - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с

ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да бъде повишена **Мартина Кирова**, съдия в Районен съд-Елхово, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мартина Иванова Кирова** - съдия в Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да бъде повишен **Николай Борисов**, съдия в Районен съд-Разград, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Борисов Борисов** - съдия в Районен съд гр. Разград, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да бъде повишена Полина Амбарева, съдия в Районен съд-Момчилград, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Полина Любомирова Амбарева** - съдия в Районен съд гр. Момчилград, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да бъде повишена Ваня Горанова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ваня Ангелова Горанова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да бъде повишена Ваня Иванова, съдия в Районен съд-Самоков, на място в по-горен ранг.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ваня Николаева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Самоков, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Раздел „Прокуратури“. Докладва Румен Боев. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Точка 19. Предложение на административния ръководител на Специализираната прокуратура за освобождаване на Андрей Митков Андреев, прокурор в Специализираната прокуратура, което беше отправено директно до нас, но междуременно след като се изготви предложението на комисията, ако видите по-долу има едно писмо, чрез Върховна касационна прокуратура, от всички колеги или почти всички колеги, които са в Специализираната прокуратура. Те изразяват по-различно становище, във връзка с качествата, които са съвсем декларативно посочени от административния ръководител, че Андрей Андреев не притежава нужните организационни, административни и нравствени качества. Писмото е най-накрая, то е чрез главния прокурор до Висшия съдебен съвет. Изразяват несъгласие голям брой колеги, включително и служители. Поради това на мен не ми се струва, че трябва толкова лесно днес да подходим към решаването на въпроса. Знаем как стоят нещата в Специализираната прокуратура. Там се водят две дисциплинарни дела. Може би трябва да задълбочим темата. Приканвам Ви да помислите, а не да преминем към директно гласуване. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров има думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура е адресирано до Вас, като ако погледнете текста: „Копие до Прокуратурата на Република България, заместник на главния прокурор по кадрови въпроси“. Г-н Костов е административен ръководител от доста време и отлично знае, че за разлика от предната структура на ръководството на прокуратурата в момента няма заместник на главния прокурор, който да отговаря по кадровите въпроси. По кадровите въпроси и въобще по всички

административни въпроси, които са били от компетентността на колегата Валери Първанов, на практика с тях се занимава само главният прокурор, колкото и обемни да са те. .../Не се чува/... заповед освен всичко друго, която е направена така че да редуцира изключително силно броя на предложенията, които административните ръководители трябва да изпращат чрез главния прокурор, за да влизат във Висшия съдебен съвет. Тоест тези предложения са редуцирани, но такива предложения са сред тях. Така или иначе това не е изпратено чрез главния прокурор. Странното е, че е изпратено директно тук чрез несъществуващ заместник по кадровите въпроси. Но така или иначе може би се е надявал колегата Костов, че това няма да мине през ръководството на прокуратурата. Е и да не мине, в крайна сметка то е на мониторите ни. Не това е смущаващо. Смущаващо според мен е констатацията. Първо, не отричам правото на никой административен ръководител в това отношение и на Светлозар Костов да определя своя екип. Смущаващ е мотива, че: „...По мое мнение...” - пише той - „...работата на прокурор Андрей Андреев, като заместник на административния ръководител, не отговаря на изискванията на Закона за съдебната власт. ...”. И най-вече констатацията: „...В работата си не разкрива високи професионални качества. ...” - Добре, щом така смята. Но: „...И безупречно морално поведение. ...”. Ако Андрей Андреев има нарушения, които са свързани с етиката, която трябва да спазва като магистрат, г-н Костов е следвало да реагира. Ако твърди, че той няма безупречно морално поведение трябва да го подкрепи с факти. И най-сетне идва и писмото, което също е качено на Вашите монитори. Смущаващото, не за мен, а за г-н Костов, в това писмо е факта, че то не е подписано само от прокурори. Тоест няма да мога за

пореден път да бъде свидетел на тезата, че това е резултат от „организирания опит за преврат“, който съществува срещу него, защото тя бе издигната съвсем открито на отчетното събрание на Специализираната прокуратура. Аз Ви моля да обърнете внимание, че това писмо е подписано и от съдебни служители. Това писмо е подписано от болшинството от съдебните служители в Специализираната прокуратура.

При това положение моето предложение е следното. До края на това заседание г-н Костов да бъде поканен тук и да обясни пред нас какви са моралните минуси на Андрей Андреев. Аз имам огромни резерви, че Андрей Андреев има процесуални минуси, защото знам в тази прокуратура на кого може да се разчита, когато трябва прокуратурата да работи като хората.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз искам да Ви попитам, г-н Цацаров, изобщо копие до прокуратурата стигнало ли е или не?

СОТИР ЦАЦАРОВ: От кое?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От предложението на Костов.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложението е изискано от мен с писмо от г-жа Итова и веднага е внесено тук отново.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не ме разбрахте. Копие е адресирано до заместник-главния прокурор по кадровите въпроси, какъвто се оказа, че няма. Изобщо копие стигало ли е до прокуратурата?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да, стигало е, защото в крайна сметка всичко, което влиза в прокуратурата влиза в общия доклад, независимо, че е адресирано до несъществуващ адресат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев има думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Позволявам си да взема думата, тъй като познавам работата на колежата Андреев в качеството му на

прокурор в Софийска градска прокуратура. Мога спокойно да твърдя, че неговата професионална подготовка безспорно е изключително добра. Що се касае до моралните му качества, извинете, но това е несериозен въпрос. Ако има преки данни, разбира се би следвало да са достояние на Етичната комисия. Такива данни няма. Никой не отрича правото на административния ръководител да определя сам своите заместници и да прави предложения до Съвета, но нека не забравяме, че все пак решаващият орган е Висшия съдебен съвет. В конкретния случай моето предложение е това предложение на административния ръководител да бъде отклонено и заместник административен ръководител да остане именно Андрей Андреев.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други изказвания? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Според разпоредбите на ЗСВ Комисията по предложенията и атестирането била длъжна да придвижи предложението на административния ръководител за освобождаване на заместника си, тъй като негово е правомощието да определя с кой би искал да работи. Разбираме впоследствие, че то не е било съгласувано с главния прокурор. Мисля че в случая сме изправени пред прецедент, тъй като постъпи вчера в деловодството на Съвета това становище, подкрепено от почти всички прокурори в Специализираната прокуратура и съдебни служители, които се противопоставят на това искане на административния ръководител. Още повече, всички знаете, че срещу Светлозар Костов има висящо дисциплинарно производство и звучи нелогично по време на висящо дисциплинарно производство същият да желае да смени заместниците си.

Аз се присъединявам към казаното да поканим г-н Костов да ни разясни какви са основанията и мотивите му да иска смяната на своя заместник именно в този момент. Да го поканим в рамките на днешния ден да дойде да го изслушаме и да се произнесем по направеното искане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предложението от г-н Костов е от едно изречение и е необосновано. За да може да продължи процедурата за гласуване по това предложение и за да не го отлагаме, действително да поканим г-н Костов днес пред Висшия съдебен съвет да обоснове предложението си. Да го поканим в 12.45 ч.

Г-н Колев има думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Принципно, да, разбира се, би следвало да сме наясно с мотивите на административния ръководител, но в крайна сметка, ако той разполагаше с такива би следвало да ги е изложил писмено. Аз не видях такива. Не разбирам какво би могъл той да ни каже сега, ако го изслушаме? Предлагам да пристъпим към гласуване. Той е трябвало да изложи мотивите си писмено.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Определено няма процедура и не е в рамките на нормалната процедура да бъде изслушван един административен ръководител по повод такова предложение. Абсолютно логично е, че каквото е имал да каже той е трябвало да го каже в предложението си. Смущаващите за мен неща са две. Първо, твърдението, че колегата няма морални качества. Всичко мога да приема. Че няма организационни качества, ако щете и че няма професионални качества, но след като г-н Костов е мерител на неговите морални качества, много е интересно да видя сравнението между двамата. От друга страна обаче, защо направих това

предложение? Не с оглед всяка бъдеща процедура, а защото познавам много добре отношенията в тази прокуратура и честно казано напълно ми е ясна бъдещата реакция на административния ръководител.

В крайна сметка, сега като се замисля, процедурата си е процедура, а и г-н Колев е прав. Когато твърдиш, че някой няма морални качества е добре да го подкрепиш с факти. Затова оттеглям предложението си за покана и изслушване, и Ви предлагам да преминем към гласуване. Разбира се, ако Висшият съдебен съвет приеме друго, аз поемам ангажимента да го покана да дойде.

Искам само още едно изречение да кажа. Проблемът не е в това дали си изпратил или не си изпратил едно предложение чрез главния прокурор. Проблемът е, че се опитваш да минеш с такова предложение, каквото и да е то аз ще го препратя във Висшия съдебен съвет, нито едно предложение на административните ръководители не се контролира, проблемът е, че се опитваш някак си, как да кажа, да минеш тихо и кротко през задния вход, но с едно бомбастично твърдение, което иска факти. То иначе е голо обвинение. А факта, че сме стигнали до подпис и не само на прокурори, защото всичко дотук мога да приема - война, опит за преврат и всички онези термини, които се раждат в нечия глава, но ние имаме на практика един колектив, който е застанал зад заместника на административния ръководител, 98 % от този колектив.

Оттеглям предложението си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаме оттегляне на предложението. При положение, че бяхме допуснали това предложение трябваше да извикаме и колегата, чието освобождаване се иска - Андрей

Андреев, защото сме длъжни, и тогава влизаме в процедура, която нито е предвидена в закона, нито е необходима при положение, че няма мотивация на предложението. Да пристъпим към гласуване.

Г-н Тодоров има думата преди това.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз искам да кажа своето лично мнение по предложението направено от г-н Костов. Познавам прокурор Андрей Митков Андреев от момента, в който той започна работата си като помощник следовател. Първият му административен ръководител съм аз в продължение на няколко години. Написаното в предложението според мен не отговаря на истината, или поне не отговаря на моите впечатления от прокурор Андреев към момента, в който аз съм работил с него. Поради това аз няма да подкрепя предложението на административния ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Карагъзова иска нещо да каже.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, много се радвам, че стана този дебат. Знаете, че аз отдавна поставям въпроса, че ние фаворизираме екипния принцип на работа на административните ръководители. Досега никога не сме поставяли под съмнение което и да е предложение на административен ръководител за подмяна на неговите заместници. Ето този случай идва да покаже, че предложенията наистина трябва да бъдат мотивирани и да знаем какво се крие зад искането за подмяна на административния ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Реплика. Аз съм противопоставяла на това искане на г-жа Карагъзова за мотивиране на предложението, тъй като не може да се прави паралел с днешния случай. Пак повтарям, има прецедент. Срещу административния ръководител има образувано дисциплинарно висящо производство. Както знаете,



по време на това производство се явяват и са привикани като свидетели почти всички прокурори от същата прокуратура. Смятам че това е прецедент и не може да се прави паралел с този случай.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да пристъпим към гласуване. Тайно гласуване по предложението на комисията за освобождаване. Осемнадесет гласували. Два гласа „за“, 12 „против“, 4 „въздържали се“. Не се приема предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „за“, 12 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**19. ОТХВЪРЛЯ предложението за освобождаване на Андрей Митков Андреев** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализирана прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Йорданов Стоилов, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Приема се с 16 гласа „за“. Следваща точка 21.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Йорданов Стоилов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Йорданов Стоилов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

**РУМЕН БОЕВ:** Точка 21. Провеждане на периодично атестиране на полковник **Георги Цветанов Крумов**, заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. София, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Тайно гласуване. Приема се с 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Георги Цветанов Крумов** - заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **полковник Георги Цветанов Крумов** - заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полковник Елин Василев Алексов, прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **полковник Елин Василев Алексов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на полковник **Елин Василев Алексов** - прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Симеонова Захариева, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се с 16 гласа „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Симеонова Захариева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Росица Симеонова Захариева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йоланда Веселинова Янева - административен ръководител - районен прокурор на Районна

прокуратура гр. Девня, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йоланда Веселинова Янева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йоланда Веселинова Янева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Девня, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Георгиев Арнаудов**, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. С 16 гласа „за“ се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Георгиев Арnaudов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши капитан Георги Атанасов Петров - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. С 16 гласа „за“ се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **капитан Георги Атанасов Петров** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Видин за повишаване на Мирослав Перков Костов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се с 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**27. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Видин за повишаване на Мирослав Перков Костов - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 28.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Йорданова Славчева - Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приема се с 16 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**28. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Миглена Йорданова Славчева - Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 29.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши **Йорданка Чанева Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се с 16 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**29. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йорданка Чанева Христова - Желева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 30.



РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши Виктор Бориславов Тарчев - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на тайно гласуване. Приема се с 16 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**30. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виктор Бориславов Тарчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 31.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Стоянов Илиев прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се с 14 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**31. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Стоянов Илиев** прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 32.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши Юлиана Симеонова Радойкова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на тайно гласуване. Приема се с 15 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**32. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Юлиана Симеонова Радойкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 33.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Първолета Кирилова Йорданова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. С 15 гласа „за“ се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**33. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Първолета Кирилова Йорданова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Монтана, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 34.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В изпълнение решение на Върховен административен съд. Тайно гласуване. Приема се със 17 гласа „за“ и 1 „въздържал се“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Аделина Любомирова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГЛАСОВЕ: Почивка.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, почивка до 12.30 ч.

**/След почивката/**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Продължаваме заседанието след почивката с допълнителните точки на Комисията по предложения и атестиране. Г-жа Итова има думата. Точка 1.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1. Комисията по предложения и атестиране предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна и се разкрие една длъжност „съдия“ в Апелативен съд-Варна. Предложението на административния ръководител е за разкриване на две щатни бройки в Апелативен съд-Варна, но комисията, след като разгледа натовареността на съда прецени, че е удачно да бъде разкрита само една длъжност в Апелативен съд-Варна. Имаме съгласието на председателя на Окръжен съд-Варна. Предлагам да гласуваме предложението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това, което ще кажа важи и за т. 2 от допълнителните. Нямам нищо против в двете най-натоварени апелативни съдилища да се разкриват нови щатни бройки за съдии. Искам да отбележа, че тъй като става дума за обвързаност на щатната длъжност на съдиите с натовареността, би било редно, както сме говорили и друг път, аз сега научавам за това решение, наистина не знаех, то е допълнителна точка освен това, би било редно тези предложения да минават през Комисията по натовареност. Там има възможност да се направят по-детайлни анализи на натовареността и по отделения, каквито безспорно са необходими особено при първия случай, където става дума за съдийска длъжност за наказателно отделение. Тогава и решенията ни, при такива анализи, ще бъдат по-мотивирани. Иначе специално за наказателното отделение на Варненския апелативен съд натовареността му е /това се вижда от предложението на самия председател, не от проекта за решение на комисията/ около средната за наказателно отделение на апелативни съдилища и там проблемът, доколкото разбирам от самото писмо, е едно според мен правилно намерение да се формират постоянни състави, както е указал и Върховният касационен съд при проверката от миналата година, постоянни състави в наказателното отделение, което е възможно да стане при запълнен щат, а той в момента не е запълнен. Наказателното отделение по щат, доколкото разбирам, е 7 съдии заедно със зам.председателя. Два от тези щата не са запълнени. Ако те бъдат запълнени чрез обявяване на конкурс, което сигурно ще стане, тъй като те скоро са се освободили, тогава могат да се формират в апелативния съд два постоянни състава. Така аз разбрах от предложението на председателя.

Това е още едно потвърждение на това, че този тип решения, които при всички положения са наложителни и са текущи, предлагам на Комисията по предложения и атестиране да ги адресира за становище и до Комисията по натовареност. Това само би било от полза за общия краен резултат от работата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Принципно г-н Калпакчиев може и да е прав, аз Ви моля обаче да подкрепим и двете точки, тъй като аз лично съм бил във Варна на последната проверка и в доклада, който ние изготвихме препоръчваме и казваме, че ще подкрепим едно такова решение, така Ви моля да подкрепите предложенията по двете точки.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също искам правилно да бъде разбран. Ще подкрепя и двете решения, но просто исках да направя това уточнение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз искам за пореден път да напомня, че решава Висшият съдебен съвет, а не неговите комисии и за пореден път да Ви помоля да спрем да си играем на прехвърляне на преписки от комисия в комисия. Един не бил запознат, друг не бил видял. Дневният ред е на разположение на всички. Който не е в състояние да формира мнение или се опитва да направи нещо друго, това си е за негова сметка. Но стига вече - едната комисия не видяла, другата не разбрала. Комисиите са помощни органи, решаващият орган е Висшият съдебен съвет. Ако трябва да направим нещо, правим го за доброто на един съд. Аз лично бих гласувал за доброто на един съд, а не за доброто на една комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз за пореден път да припомня, че тук не става дума за това, което се каза, за спор на коя комисия какво прави и какво не прави. Тук става дума за това, че естеството на Висшия съдебен съвет, като колективен орган, подпомаган от помощни комисии, предполага предварителната работа по проектите за решение да бъде изготвяна от комисиите. Те затова са и формирани. Ако не сте съгласи, да ги закрием комисиите тогава и да работим всичко заедно. Нямам нищо против. Въпросът е следния. Проектите за решения, които се подготвят за Висшия съдебен съвет от комисиите да бъдат добре обосновани и мотивирани, съобразно ресора на отделните комисии.

И друго. Аз искам да кажа, че това е допълнителна точка, затова съм се запознал едва сега. Тя не е внесена в редовния дневен ред. Аз внимателно се подготвям за заседанията в деня преди тях. Тази точка беше внесена сега и затова правя и това възражение. И естествено, че стремежът на всички ни е да подпомогнем работата на съдилищата и на съдиите. Това, мисля че е всеобщо мнение на всички.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ние пак ще влезем в един неизбежен диалог, но, както казвам той е неизбежен. **/К. Калпакчиев: Неизбежно./** СОТИР ЦАЦАРОВ: Неизбежен е и ще продължава. Предложението е мотивирано повече от добре, както от вносителите, минало е през съответната комисия. Аз не искам да ми бъдат тълкувани думите, че едва ли не няма нужда от комисии. Това, което се опитвам да кажа е, че няма нужда комисиите да си делят територии, което да рефлектира върху кадровата обеспеченост на съдилищата, защото едно е минало на едно място,

но не била зачетена и още някоя си комисия, която също трябвало да го прегледа.

Що се отнася до това кой колко бързо ще се запознае с предложението, ами след като останалите са могли да се запознаят запознайте се и Вие. Ето го на монитора е. Пак казвам - дайте да мислим за съдилищата, не за комисиите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Много съжалявам, че се развива такъв спор, защото в крайна сметка казали сме го още в началото, а може да се прочете и Законът за съдебната власт, правомощие е на Комисията по предложения и атестиране да предлага съкращаване, разкриване и оптимизиране на щатове в съдилища. Всичко това, което е трябвало е направено. Както виждате качени са статистическите данни за натовареността преди и след закриването и разкриването съответно на щатове. В Апелативен съд-Варна, е видно от таблиците, че няма свободни места в момента. Освен това предложенията са направени много добре мотивирани от съответните административни ръководители. Дадена е справка и статистика за натовареността и разпределението по видове дела, ако погледнете по-надолу. Всичко това е съобразено от Комисията по предложения и атестиране, в която членуват пет от членовете и на Комисията по натовареност. Нужно ли е да се правят един вид двойствени решения от едната и от другата комисия, при положение, че стои толкова работа на дневен ред, която следва да бъде свършена. Аз мисля че водихме един такъв разговор. Г-н Калпакчиев ще потвърди, че има достатъчно работа, която трябва да бъде свършена, във връзка с решаване проблема с натовареността. Това казахме и пред Европейската комисия, че ние сме си разпределили работата във Висшия съдебен съвет и



решаването на проблема с натовареността се решава от целия Висш съдебен съвет, а не само от една или друга комисия. Комисията по предложения и атестиране, както виждате, работи основно върху планирането на щатове за обявяване на конкурси; върху оптимизирането на щатове, което означава съкращаване и разкриване на щатове и то въз основа на едни статистически данни. Ние нямаме норма за натовареност, надяваме се да бъде изготвена и както се вижда се работи активно в тази насока, но това въз основа на което се прави като предложение от КПА, би се направило същото и от Комисията по натовареност. Не виждам защо е нужно да се прехвърлят решения от едната в другите комисии. Освен това дневните редове на всички комисии се качват на сайта. Искам да подчертая, че за разлика от Комисията по натовареност, дневният ред на Комисията по предложения и атестиране се качва още в четвъртък на сайта на Висшия съдебен съвет, решенията също са видни, така че не мисля че е нужно да се прави за всяко конкретно предложение за съкращаване и разкриване анализ, който да се приема от Висшия съдебен съвет предварително. Обемът от работа е огромен, както на КПА така и на Комисията по натовареност, която трябва да се справи с нормата за натовареност и със съдебната карта, която предстои да се разисква. Така че аз мисля, че спестяваме по този начин много работа.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В АПК има разпоредби, където е казано, че компетентният орган се произнася. Когато той счете, че въпросът е от компетентността на друг орган, той го изпраща. В случая не се е наложило изпращане в другата комисия, за да вземе и тя становище.

Гласуването е явно. Точка 1.1 - Съкращава 1 бройка в Окръжен съд-Варна. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

**1. ОТНОСНО:** Предложение на председателя на Апелативен съд гр. Варна за увеличаване щата на съда с 2 щатни бройки на длъжност "съдия" в Наказателно отделение

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1.1. СЪКРАЩАВА,** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд, гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И по т. 1.2 - Разкрива, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. Варна, считано от датата на вземане на решението. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1.2. РАЗКРИВА,** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен съд, гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към т. 2.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране, след извършен анализ, направено съгласуване с административните ръководители и преценка за натовареността на

органите, в които се съкращават длъжностите, прави предложение да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, както и да бъдат съкратени две длъжности „съдия“ в Окръжен съд-София и съответно да бъдат разкрити три длъжности „съдия“ в Апелативен съд-София.

По отделно да гласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Гласуваме по отделно всяка точка. Явно гласуване по т. 2.1 - Съкращава една длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

**2. ОТНОСНО:** Предложение на административния ръководител на Апелативен съд гр. София за увеличаване щатната численост на съда с 3 щатни бройки на длъжност "съдия"

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

## **ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1. СЪКРАЩАВА,** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Специализирания наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 2.2 - Съкращава две длъжности „съдия“ в Окръжен съд-София. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**2.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Окръжен съд, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2.3 - Разкрива три длъжности „съдия“ в Апелативен съд-София. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**ВИСШЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**2.3. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 3 (три) длъжности „съдия“ в Апелативен съд, гр. София, считано от датата на вземане на решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 3.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с изтичащи мандати на административните ръководители и липса на свободни длъжности в съответните органи на съдебната власт, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъдат определени изпълняващи функциите административни ръководители. Само искам да отбележа, че в подточка 4 е допусната грешка. Следва да бъде „...считано от 8 юли 2014 г.“, а не „... от 8 юни 2014 г.“, както е записано.

Първото предложение е: Определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Стефан Гроздев Гроздев - заместник-

председател на Апелативен съд, гр. София, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Апелативен съд, гр. София.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно е гласуването. Режим на гласуване. С 16 гласа „за" и 1 „против" се приема.

**3. ОТНОСНО:** Определяне на магистрати за изпълняващи функции административни ръководители в органи на съдебната власт

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против", 2 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.1. ОПРЕДЕЛЯ,** на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Стефан Гроздев Гроздев - заместник-председател на Апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3.2. Комисията предлага да бъде определен Владимир Цонев Димитров - заместник-председател на Военно-апелативен съд, гр. София, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Военно-апелативен съд, гр. София.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. С 18 гласа „за“ се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3.2. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Владимир Цонев Димитров - заместник-председател на Военно-апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военно-апелативен съд, гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3.3. Комисията предлага да бъде определен Тихомир Пенков Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Търговище, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Търговище, считано от 02.07.2014 г.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. С 16 гласа „за“ се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**3.3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Тихомир Пенков Петков - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Търговище, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Търговище, с ранг „съдия в ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 02.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 3.4. Комисията предлага да бъде определена Антоанета Монева, председател на Окръжен съд гр. Ловеч, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Ловеч, считано от 08.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се със 17 гласа „за“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**3.4. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Антоанета Димитрова Монева - председател на Окръжен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр.

Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 08.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага, след уважено възражение, да бъде проведено периодично атестиране на полковник Георги Георгиев, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, и да му се определи комплексна оценка „много добра“ - 134 точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на полковник Георги Панев Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ - 134 (сто тридесет и четири) точки** на полковник Георги Панев Георгиев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.



МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, и се определи комплексна оценка „много добра" - 91 точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тайно гласуване. Приема се с 18 гласа „за".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" - **91 (деветдесет и една) точки** на Мирослав Николов Митев - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Узунов, комисия „Бюджет и финанси", заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 35 от Раздел „Бюджет и финанси" касае приемане на информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 май 2014 г. Цифрите са такива каквито са изложени. Предлагам да приемем решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**35. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**35.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2014 г.

**35.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.05.2014 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точките от 36 до 47 касаят корекции в бюджета на органи на съдебната власт. Предлагам да ги гласуваме анблок, ако нямате никакви бележки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Даване съгласие. Явно е гласуването. Анблок от т. 36 до т. 47 включително. Против? Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 36 до т. 47 вкл./

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.***

***"Дава съгласие"***

**36. ОТНОСНО:** Проект на решение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание Решение № 343/30.05.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2014 г. за изпълнението на дейности за изграждане на Комплексна

автоматизирана система за управление при извънредно положение, военно положение или положение на война /КАС/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**36.1.** Извършва промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание Решение № 343 от 30.05.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи за 2014 г. за изпълнението на дейности за изграждане на КАС, чл. 109, ал. 3 от Закона за публичните финанси и чл. 5 от Постановление на Министерски съвет от 2001 г. за изграждане на КАС, както следва:

#### **36.I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО СЪС 120 000 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Капиталови разходи 120 000 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Върховен касационен съд 120 000 лв.

#### **36.II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СЪС 120 000 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) 120 000 лв.

#### **36.III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2014 г. СЪС 120 000 лв.**

#### **36.IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2014 г. СЪС 120 000 лв.**

**36.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Върховния касационен съд със 120 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, на основание Решение № 343 от 30.05.2014 г.

за одобряване на допълнителни разходи за 2014 г. за изпълнението на дейности за изграждане на КАС.

**36.3.** На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**37. ОТНОСНО:** Проект на решение за корекция на бюджета на съдебната власт за 2014 г. във връзка с писмо на Министерство на финансите за осигуряване на средства за изпълнение на сключени договори между органи на съдебната власт и МТСП, дирекции „Бюро по труда“ - по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание чл. 113, ал. 3 от Закона за публичните финанси и във връзка с писмо с вх. № 04-01-019/11.06.2014 г. от Министерство на финансите, както следва:

**1. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ с 10 138 лв.**

**1.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ** общо с 10 138 лв.

в т.ч. по показатели:

Трансфери между бюджети (нето) с 10 138 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 10 138 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 10 138 лв.**

Функция „Отбрана и сигурност“ с 10 138 лв.

Група „Съдебна власт“ с 10 138 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 10 138 лв.

Персонал с 10 138 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 10 138 лв.

Средствата са за сметка на трансфер между бюджетите на Министерство на труда и социалната политика и съдебната власт в размер на 10 138 лв. съгласно писмо на Министерство на финансите с изх. № 91-00-227/06.06.2014 г. /вх. № 04-01-019/11.06.2014 г./

**38. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за увеличение на бюджета на съда по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане на възнаграждения на наето лице съгласно сключен договор между Окръжен съд гр. Добрич и МТСП, дирекция „Бюро по труда“ - гр. Добрич по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ за периода от 01.01.2014 г. до 30.06.2014 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Добрич и ВСС за 2014 г., както следва :

**38.1.1. НАМАЛЯВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 3 242 лв.

**38.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Добрич с 3 242 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор

между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания" /за периода от 01.01.2014 г. до 30.06.2014 г./

**38.2.** След извършване на промените по бюджетите за 2014 г. на МТСП и на съдебната власт с цел възстановяване на извършени разходи от Окръжен съд гр. Добрич по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания" със сумата на корекциите да бъде увеличен бюджета на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за 2014 г.

**39. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за увеличаване на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисия по обявените конкурси за младши съдии

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Плевен за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет" с 1 209 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Плевен с 1 209 лв.

**40. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за корекция на бюджета за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи

за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** извършването на корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Силистра за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 963 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Силистра с 963 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение за корекция на бюджета на Софийски окръжен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, във връзка с анализ на изпълнението на бюджета на съда

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на служебна корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Софийски окръжен съд, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ на Софийски окръжен съд със 72 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Висш съдебен съвет със 72 000 лв.

**42. ОТНОСНО:** Проект на решение за корекции на бюджетите на Административен съд гр. Велико Търново и на Окръжен съд гр. Търговище за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" към 09.06.2014 г, във връзка с анализ на изпълнението на бюджетите към 09.06.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на служебна корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Административен съд гр. Велико Търново и Окръжен съд гр. Търговище, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 27 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Административен съд гр. Велико Търново с 9 000 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Търговище с 18 000 лв.

**43. ОТНОСНО:** Проект на решение за корекции по бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" във връзка с анализ на изпълнението на бюджетите на органи на съдебната власт към 13.06.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Окръжен съд гр. Разград, Районен съд гр. Разград,



Окръжен съд гр. Силистра, Районен съд гр. Силистра, Районен съд гр. Добрич, Районен съд гр. Нова Загора, Районен съд гр. Раднево и Районен съд гр. Каварна, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 86 500 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Разград с 15 000 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Разград с 12 000 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Силистра с 13 000 лв.

**5. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Силистра с 12 000 лв.

**6. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Добрич със 17 000 лв.

**7. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Нова Загора с 5 500 лв.

**8. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Раднево с 6 000 лв.

**9. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Каварна с 6 000 лв.

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Малко Търново, Районен съд гр. Ботевград, Районен съд гр. Средец и Софийски окръжен съд за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка", във връзка с анализ на изпълнението на бюджета на органите на съдебната власт

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на служебна корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС, Районен съд гр. Малко Търново, Районен съд гр. Ботевград, Районен съд гр. Средец и Софийски окръжен съд, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 20 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Малко Търново с 3 000 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград с 5 000 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Средец с 3 000 лв.

**5. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Софийски окръжен съд с 9 000 лв.

**45. ОТНОСНО:** Проект на решение за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Нови Пазар, Районен съд гр. Елена и Районен съд гр. Видин за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“, във връзка с анализ на изпълнението на бюджета на органите на съдебната власт към 09.06.2014 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Нови пазар, Районен съд гр. Елена и Районен съд гр. Видин, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 38 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Нови пазар с 12 000 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Елена с 6 000 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Видин с 20 000 лв.

**46. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за корекция на бюджета на бюджета за 2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Брезник, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 518 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Брезник с 6 518 лв. с цел осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател.

**47. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Кърджали за закупуване на батерии за непрекъсваемо токозахранващо устройство

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Кърджали за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 519 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Кърджали с 519 лв. за закупуване на 12 /дванадесет/ броя батерии за непрекъсваемо токозахранващо устройство за сървърния шкаф.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точките от 48 до 57 касаят отлагане искания на административни ръководители, поради липса на средства.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване на точките от 48 до 57. Анблок. Против? Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - от т. 48 до т. 57 вкл./

### **"Отлага"**

**48. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за отпускане на средства за доставка и монтаж на климатици

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането на Окръжен съд гр. Пазарджик за предоставяне на 2 760 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" за доставка и монтаж на 3 броя климатици, поради липса на средства.

**49. ОТНОСНО:** Проект на решение по искания на административните ръководители на Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Районен съд гр. Ловеч, Районен

съд гр. Луковит и Апелативен специализиран наказателен съд за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**49.1. ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Върховен касационен съд с 413 000 лв., Върховен административен съд с 5 730 лв., Районен съд гр. Ловеч с 52 467 лв., Районен съд гр. Луковит със 77 229 лв. и Апелативен специализиран наказателен съд с 87 886 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

**49.2.** Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**49.3.** Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**50. ОТНОСНО:** Проект на решение по искания на административните ръководители на Районен съд гр. Никопол и Окръжен съд гр. Ямбол за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**50.1. ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Никопол с 10 921 лв. и Окръжен съд гр. Ямбол с 21 689 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

**50.2.** Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**50.3.** Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**51. ОТНОСНО:** Проект на решение по искания на административните ръководители на Районен съд гр. Павликени, Окръжен съд гр. Силистра и Административен съд гр. Добрич за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**51.1. ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Павликени с 22 444 лв., Окръжен съд гр. Силистра с 10 784 лв. и Административен съд гр. Добрич с 13 313 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за

изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

**51.2.** Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**51.3.** Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**52. ОТНОСНО:** Проект на решение по искане на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ за изплащане сума за облекло на новоназначен магистрат

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**52.1. ОТЛАГА** разглеждането на искането на Районен съд гр. Провадия за предоставяне на 1 100 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане сума за облекло на новоназначен магистрат.

**52.2.** Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**52.3.** Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**53. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за предоставяне на средства по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала“; по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за СБКО и по § 10-00 „Издръжка“ - пропорционална сума, за трима новоназначени магистрати и трима съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**53.1. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2014 г. със 119 070 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“. Корекция на бюджета ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

**53.2. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Плевен с 2 380 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

**53.3. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Плевен с пропорционалната сума на новоназначените магистрати и съдебни служители по § 10-00 „Издръжка“, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

**53.4.** Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.



**53.5.** Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**54. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Котел за корекция на бюджета на съда за 2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**54.1. ОТЛАГА** разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Котел за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 963 лв., поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

**54.2.** Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**54.3.** Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**55. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за корекция на бюджета на съда за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за съдебни заседатели

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**55.1. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карнобат с 1 200 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел

осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

**55.2.** Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**55.3.** Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**56. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за отпускане на средства за доставка на компютърна техника и копирна машина

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**56.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** решението на КПКИТС по т. 14.2. по протокол № 19 от заседанието, проведено на 20.05.2014г.

**56.2. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик с 3 000 лв. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

**56.3.** Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**56.4.** Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**57. ОТНОСНО:** Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за отпускане на средства за доставка и монтаж на копирна машина

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**57.1. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елин Пелин по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

**57.2.** Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**57.3.** Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 58.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.**

**58. ОТНОСНО:** Проект на решения за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 862 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 305 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 8 962 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 205 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точки 59 и 60 касаят съгласие за отпускане на парични помощи в посочените размери на болни наши колеги.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване на точки 59 и 60.  
Против? Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т. 59 и т.60/

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

***Одитни доклади***

**61. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1404 в Районен съд гр. Разлог

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**61.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Разлог.

**61.2. Одобрява** изпълнението на препоръките по време на извършване на одита.

**62. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1403 в Административен съд гр. Шумен

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации и изводи в Административен съд гр. Шумен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Допълнителните точки на комисия „Бюджет и финанси". Точка 6.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 6 от допълнителните. Приема решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки. Виждате какви са мотивите и приложенията. Моля да подкрепим решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**6. ОТНОСНО:** Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Дейности за информация и публичност "** по договор № С11-15-5/04.09.2012 г. сключен между УО на АПАК и ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА РЕШЕНИЕ** за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, открита с Решение № 10-00-010 от 25.04.2013г на Михаил Кожарев - Ръководител проект и упълномощено лице с Решение на ВСС по протокол № 27/11.07.2013год. и обявена в Официалния вестник на 2014/S 084-146515 от 30.04.2014год., с предмет: **"Дейности за информация и**

**публичност**" по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт" по договор № С11-15-5/04.09.2012 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

На основание чл.38, т.1 и чл. 73, ал.1 и ал.2 от ЗОП, решение на Висш съдебен съвет по протокол №27 от 11.07.2013год., Протокол №1/05.06.2014г., Протокол №2/13.06.2014год., Протокол №3 /19.06.2014год. и Протокол № 4/25.06.2014г. на комисия, назначена със Заповед № 95-00-159/05.06.2014 год. на Михаил Кожарев, изменена със Заповед № 95-00-181 от 20.06.2014 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: "**Дейности за информация и публичност**" по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт" по договор № С11-15-5/04.09.2012 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

### **ОБЯВЯВА:**

**I. Класираните участници** в процедурата по критерий „Най-ниска цена", както следва:

**На I-во място - „Ламбаджиев Стандарт" ООД, с предложена цена в размер на 26 475 лв./двадесет и шест хиляди, четиристотин седемдесет и пет / лева без ДДС;**

На II-ро място - „Интелдей Солушънс" АД, с предложена цена в размер на **35 005 лв./тридесет и пет хиляди и пет / лева без ДДС;**

На III-то място Обединение „К И Я", с предложена цена в размер на **35 157.50 лв./ тридесет и пет хиляди, сто петдесет и седем лева и петдесет стотинки/ без ДДС ;**

### **О П Р Е Д Е Л Я:**

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **"Дейности за информация и публичност"** по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт" по договор № С11-15-5/04.09.2012 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, **класираният на I-во място участник „Ламбаджиев Стандарт" ООД,** с предложена цена в размер **26 475 лв./двадесет и шест хиляди, четиристотин седемдесет и пет / лева без ДДС**

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) -дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисия „Съдебна администрация".  
Г-н Узунов, заповядайте отново. Точка 63.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По предложение на председателя на Върховния касационен съд, комисията предлага намаляване



щатната численост на Върховния касационен съд с 5 щатни бройки за длъжността „съдебен помощник“, с мотиви и приложение към решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**63. ОТНОСНО:** Предложение от председателя на **Върховен касационен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 4 /четири/ щатни бройки за съдии чрез трансформиране на 5 /пет/ щатни бройки за съдебни помощници

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на Върховен касационен съд с 5 /пет/ свободни щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“.

*МОТИВИ: Намалването на щатната численост със свободни щатни бройки за съдебни помощници е с оглед увеличаване на щатната численост с щ.бр. за "съдии", поради високия обем натовареност и обективна невъзможност за разглеждане и решаване на делата в разумни срокове.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 64 касае утвърждаване структурите на администрациите на посочените прокуратури, със съответните приложения. Моля да подкрепим решението.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно разяснение. В продължение на няколко заседания, това е първото, ще бъдат

предложени на вниманието на Висшия съдебен съвет щатните разписания за утвърждаване администрацията на всички прокуратури в страната. Това е процес по силата на който щатните разписания се привеждат в пълно съответствие с Правилника за администрацията на прокуратурата. Ликвидират се всички длъжности в специализираната администрация, които са съществували до този момент и които са несъответни на разпоредбите на правилника. Действа се по същия начин, както се процедираше с администрациите на ВКП, ВАП и НСлС.

Две са уверенията, които съм длъжен да дам. Първо, не се увеличава по никакъв начин щатната численост на прокуратурата. Второ, не се увеличава по никакъв начин, тоест не се надскача бюджетната рамка. Напротив в резултат на това към настоящи неточни изчисления годишната ни икономия от средства за заплата би била в размер между 700 и 800 хиляди лева. Искам само да направя едно предложение, което касае Приложение № 17. Приложение № 17 е щатното разписание на Окръжна прокуратура-Благоевград. Допуснали сме по наша вина една явна фактическа грешка, като в общата администрация под № 3 е записан „главен специалист-административна дейност" 1 щатна бройка и №4 „старши специалист-административна дейност" 1 щатна бройка. Грешката е в това, че разписанието би следвало да бъде така: т. 3 - „главен специалист" 2 щатни бройки и т. 4 направо „домакин".

Моля да бъдем извинени за това, защото прекалено много са били приложенията, които са правени и моля Съветът да го приеме в този вид за Окръжна прокуратура-Благоевград.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да. Колеги, аз предлагам т. 64 и т. 65 да ги гласуваме анблок. Касаят структури на отделни прокуратури.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 64 с корекцията, която направи г-н Цацаров. Анблок точки 64 и 65. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т. 64 и т. 65/

**64. ОТНОСНО:** Предложение от Борислав Сарафов - зам. на главния прокурор при ВКП за утвърждаване на нова структура на администрациите на АП-София, Апелативна специализирана прокуратура, Софийска районна прокуратура, РП-Елин Пелин, РП-Ихтиман, РП-Своге, РП-Самоков, РП-Пирдоп, РП-Сливница, РП-Костинброд, ОП-Враца, РП-Бяла Слатина, РП-Козлодуй, ОП-Монтана, РП-Монтана, РП-Лом, ОП-Благоевград, РП-Благоевград, РП-Гоце Делчев, РП-Сандански, РП-Разлог и РП-Петрич

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**64.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структурите на Администрациите на АП-София, Апелативна специализирана прокуратура, Софийска районна прокуратура, РП-Елин Пелин, РП-Ихтиман, РП-Своге, РП-Самоков, РП-Пирдоп, РП-Сливница, РП-Костинброд, ОП-Враца, РП-Бяла Слатина, РП-Козлодуй, ОП-Монтана, РП-Монтана, РП-Лом, ОП-Благоевград, РП-Благоевград, РП-Гоце Делчев, РП-Сандански, РП-Разлог и РП-Петрич, както следва:

64.1.1. Администрация на АП-София, съгласно Приложение № 1;

64.1.2. Администрация на Апелативна специализирана прокуратура, съгласно Приложение № 2;

64.1.3. Администрация на Софийска районна прокуратура, съгласно Приложение № 3;

64.1.4. Администрация на РП-Елин Пелин, съгласно Приложение № 4;

64.1.5. Администрация на РП-Ихтиман, съгласно Приложение № 5;

64.1.6. Администрация на РП-Своге, съгласно Приложение № 6;

64.1.7. Администрация на РП-Самоков, съгласно Приложение № 7;

64.1.8. Администрация на РП-Пирдоп, съгласно Приложение № 8;

64.1.9. Администрация на РП-Сливница, съгласно Приложение № 9;

64.1.10. Администрация на РП-Костинброд, съгласно Приложение № 10;

64.1.11. Администрация на ОП-Враца, съгласно Приложение № 11;

64.1.12. Администрация на РП-Бяла Слатина, съгласно Приложение № 12;

64.1.13. Администрация на РП-Козлодуй, съгласно Приложение № 13;

64.1.14. Администрация на ОП-Монтана, съгласно Приложение № 14;

64.1.15. Администрация на РП-Монтана, съгласно Приложение № 15;

64.1.16. Администрация на РП-Лом, съгласно Приложение № 16;

64.1.17. Администрация на ОП-Благоевград, съгласно Приложение № 17;

64.1.18. Администрация на РП-Благоевград, съгласно Приложение № 18;

64.1.19. Администрация на РП-Гоце Делчев, съгласно Приложение № 19;

64.1.20. Администрация на РП-Сандански, съгласно Приложение № 20;

64.1.21. Администрация на РП-Разлог, съгласно Приложение № 21;

64.1.22. Администрация на РП-Петрич, съгласно Приложение № 22;

**64.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** съответните административни ръководители, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 3 от ПАПРБ, след утвърждаването на длъжностните разписания от Главния прокурор, да извършат необходимите промени, свързани с утвърдената структура - преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014г.

**65. ОТНОСНО:** Предложение от Борислав Сарафов - зам. на главния прокурор при ВКП за утвърждаване на нова

структура на администрациите на АП-Пловдив, ОП-Пазарджик, РП-Пещера, РП-Пазарджик, РП-Велинград, АП-Велико Търново, РП-Севлиево, РП-Габрово, РП-Трявна, РП-Дряново, АП-Варна, ОП-Варна, РП-Девня, ОП-Русе, РП-Бяла и РП-Русе

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**65.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структурите на Администрациите на АП-Пловдив, ОП-Пазарджик, РП-Пещера, РП-Пазарджик, РП-Велинград, АП-Велико Търново, РП-Севлиево, РП-Габрово, РП-Трявна, РП-Дряново, АП-Варна, ОП-Варна, РП-Девня, ОП-Русе, РП-Бяла и РП-Русе, както следва:

65.1.1. Администрацията на АП-Пловдив, съгласно Приложение № 1;

65.1.2. Администрацията на ОП-Пазарджик, съгласно Приложение № 2;

65.1.3. Администрацията на РП-Пещера, съгласно Приложение № 3;

65.1.4. Администрацията на РП-Пазарджик, съгласно Приложение № 4;

65.1.5. Администрацията на РП-Велинград, съгласно Приложение № 5;

65.1.6. Администрацията на АП-Велико Търново, съгласно Приложение № 6;

65.1.7. Администрацията на РП-Севлиево, съгласно Приложение № 7;

65.1.8. Администрацията на РП-Габрово, съгласно Приложение № 8;

65.1.9. Администрацията на РП-Трявна, съгласно Приложение № 9;

65.1.10. Администрацията на РП-Дряново, съгласно Приложение № 10;

65.1.11. Администрацията на АП-Варна, съгласно Приложение № 11;

65.1.12. Администрацията на ОП-Варна, съгласно Приложение № 12;

65.1.13. Администрацията на РП-Девня, съгласно Приложение № 13;

65.1.14. Администрацията на ОП-Русе, съгласно Приложение № 14;

65.1.15. Администрацията на РП-Бяла, съгласно Приложение № 15;

65.1.16. Администрацията на РП-Русе, съгласно Приложение № 16

**65.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** съответните административни ръководители, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 3 от ПАПРБ, след утвърждаването на длъжностните разписания от Главния прокурор, да извършат необходимите промени, свързани с утвърдената структура - преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 66 до т. 74 комисията дава съгласие. Моля, ако нямате никакви корекции, възражения и предложения, да гласуваме анблок тези точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Режим на гласуване. Явно. Против? Въздържали се? Няма. Приемат се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 66 до т. 74 вкл./

**"Дава съгласие"**

**66. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител на свободна длъжност „куриер“, считано от 01.07.2014 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.07.2014 г.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**67. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 14.07.2014 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 14.07.2014 г..

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**68. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Девня** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Девня**.

*МОТИВИ: Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**69. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив**, считано от 01.07.2014 г..

*МОТИВИ: Натовареността на РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**70. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Павликени** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители: една длъжност „съдебен секретар“ и една длъжност „архивар, той и бюро-съдимост“

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен секретар“ и „архивар, той и бюро-съдимост“ в **Районен съд гр. Павликени**.

*МОТИВИ: Висока натовареността на РС-Павликени - над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.*

**71. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Червен бряг** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Червен бряг**.

*МОТИВИ: Натовареността на РС-Червен бряг е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**72. ОТНОСНО:** Запитване от председателя на **Районен съд гр. Чирпан** относно назначаване на съдебен служител /освободен от длъжност/ на длъжност „призовкар“ без провеждане на конкурс

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**72.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Чирпан**.

**72.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Чирпан**.

*МОТИВИ: Необходимост от длъжността „призовкар“, която се заема след провеждане на конкурс. Налице е финансова обезпеченост.*

**73. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Софийски военен съд** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „старши специалист-ТРЗ“ в длъжност „главен специалист-касиер, той и домакин“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „старши специалист-ТРЗ“ в длъжност „главен специалист-касиер, той и домакин“ в **Софийски военен съд**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация.*

**74. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**74.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на свободна длъжност „съдебен помощник“ в **Специализиран наказателен съд**.

**74.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 щ.бр. на длъжност „съдебен помощник“ в **Специализиран наказателен съд**.

*МОТИВИ: Липса на финансови средства по бюджета на съдебната власт за 2014 г. за назначаване на двама съдебни помощника.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, т. 75. Пропуснах в началото на заседанието да я оттегля. Предлагам да оттегля точката за прецизиране. Моля да гласуваме това оттегляне. Съжалявам, че пропуснах да го направя своевременно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Подлагам на гласуване оттеглянето на т. 75. Против? Въздържали се? Няма. Приема се оттеглянето на точката.

## **75. /ОТТЕГЛЕНА/**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 7 от допълнителните. На вниманието на колективния орган са всички конкурсни книжа на кандидатите за заемане на длъжността „Главен секретар на Висшия съдебен съвет“. Колеги, поради обемната работа едва вчера късно следобед успяхме да качим точката в дневния ред и поради недостатъчното време за запознаване, аз ще Ви помоля да отложим тази точка за разглеждане в следващото заседание на ВСС, за да могат всички колеги да се запознаят в подробности с материалите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Допустимо е да се отложи с една седмица. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**7. ОТНОСНО:** Извлечение от протокол № 33/25.06.2014 г. от заседание на комисия „Съдебна администрация“, относно проведен конкурс за длъжността „Главен секретар на ВСС“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** вземането на решение за следващото заседание на ВСС.

РУМЕН БОЕВ: Тук ще ги виждаме ли ние тези хора?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Както преценим. Този въпрос в правилата не е изрично предвиден.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По правилата бяха на изслушване в комисията, а тя представя резултатите на Съвета за гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8 от допълнителните. Комисията предлага да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност «съдебен секретар» в Районен съд-Провадия, с мотиви и приложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 8 против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**8. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Провадия** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Провадия**.

*МОТИВИ: Висока натовареност на РС-Провадия - над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. 7 да гласуваме за отлагане.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Точка 7 я гласувахме за отлагане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре, гласувана е. Г-н Колев иска думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Ако разрешите. Специално по т. 7 съвсем обосновано е отлагането, но, колеги, аз имам едно предложение, ако може пленарният състав на Висшия съдебен съвет да се запознае лично с кандидатите. Съответно да ги поканим, да ги изслушаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разбирам да ги поканим да бъдат на разположение, така ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Той един е класиран.

ГЛАСОВЕ: Само един е класиран.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нямам възражение по това. Разбира се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Ще се съобразим, ако има такова решение.

*/оживление и шум в залата/*

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само класирания.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ще го поканим за следващото заседание. В колко часа? Следобед.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще го уточним това допълнително. Ще поканим класирания кандидат.

Продължаваме с Раздел „Правни въпроси“. Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, това предложение, което прави Комисията по правни въпроси е в рамките на нашето правомощие за даване на становища по предложения и по заявления, чийто отговор е в компетенциите в случая на президента. Става въпрос за становище, което ние трябва да изразим по повод молба за опрощаване на държавно вземане.

Изразено е едно писмено становище под проекта за решение. Най-общо казано Висшият съдебен съвет възразява срещу опрощаването на този вид държавно вземане. В допълнение на писменото становище, което е подготвено от администрацията, ще кажа, че става въпрос за наказание „глоба“, което е наложено с влязла в сила присъда по наказателно общ характер дело. Смятам че опрощаването по реда, който е предвиден в ДОПК и в един много стар подзаконов нормативен акт още от 80 г., е спорно дали може да се приложи към наказание, което е наложено от наказателен съд и е предвидено в НК. Въпросът за съотношението между опрощаването и помилването, въпреки че и двете действия са в правомощията на президента, мисля че не е редно тук и е безсмислено тук да обсъждаме, но така или иначе смятаме, че категорично не е подходящо /нарочно употребявам думата „подходящо“, защото става въпрос за преценка/ да бъде допуснато опрощаване на това държавно вземане.

Освен това чисто редакционно предлагам този проект, който е предложен, в т. 1 да бъде допълнен, а именно след „...гр.Хасково...“ - следва една част на изречението - „..., представляващо дължима глоба от Елена Панайотова Петрова по наказателно дело.“ Предлагам този текст да звучи: „..., представляващо наложено наказание „глоба“ на Елена Петрова по НОХД №578/2010 г. на Окръжен съд-Хасково.“

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли изказвания по това предложение? Няма. Да преминем към гласуване. Явно е гласуването. Който е съгласен с предложението на комисията, моля да гласува. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.



/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**76. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Комисията по опрощаване на несъбираеми държавни вземания при Администрацията на Президента на Република България за изразяване на мнение по реда на чл. 98, т. 12 от Конституцията на Република България, ведно с мотивирано становище

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**76.1. ВЪЗРАЗЯВА** срещу опрощаване на държавно вземане на Окръжен съд гр. Хасково, представляващо наложено наказание "глоба" на Елена Панайотова Петрова по НОХД № 578/2010 г. на Окръжен съд-Хасково.

**76.2.** Решението на Висшия съдебен съвет, ведно с мотивираното становище, да се изпрати на Администрацията на Президента на Република България, по компетентност.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Точка 77. Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Г-н Георгиев, заповядайте.

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** На Вашето внимание е проект за решение на Висшия съдебен съвет. Виждате в мотивировката, проведохме среща с представителите на Microsoft в България и се оказа, че съдебната система е оцетена от едно решение на Правителството по отношение на лицензите, които се взимат за продукти на Microsoft. Предлагаме този диспозитив. Ако съдебната система бъде изолирана от закупуването на лиценз да закупува неговите продукти това ще провали изцяло плановете за въвеждане

на електронни услуги. От 2011 г. не са актуализирани нашите продукти, така че това е едно навременно напомняне.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли по това предложение? Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**77. ОТНОСНО:** Софтуерни лицензи за продукти на Microsoft за съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

Обръща се към Правителството на Република България с искане органите на съдебната власт да бъдат включени в настояща и бъдеща доставка на актуални лицензи за продуктите на Microsoft.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 78. Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Изпълняваме решението на Висшия съдебен от 17 април, Протокол № 18, т. 72.5, с което той ни задължи да създадем работна група в състав: членове на Висшия съдебен съвет, съдии и прокурори, които в срок до 30 септември да предложат проект за устойчиви решения за свръхнатоварените органи на съдебната власт, като съставът на работната група ще бъде определен с допълнително решение на Висшия съдебен съвет, по предложение на Комисията по натовареност. Затова и Ви предлагаме съответния състав, който е определен - прокурорите чрез писмо до главния прокурор, съдиите

чрез писма до председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд и останалите председатели на свръхнатоварените съдилища - Софийски районен съд, Административен съд-София-град, Окръжен съд-Пловдив, Районен съд-Пловдив, Окръжен съд-Бургас, Районен съд-Бургас, Окръжен съд-Варна, Районен съд-Варна, Административен съд-Бургас, Административен съд-Пловдив, Софийски градски съд, както и членове на комисиите към ВСС, определени от самите комисии. Председателят на Върховния административен съд сега ще посочи, тъй като не беше определил.

За оперативност Ви предлагам да определим координатор на работната група, членът на Висшия съдебен съвет Елка Атанасова. След дискусия в комисията, тъй като се наблюдава известно забавяне, указахме първото заседание на комисията да бъде на 21.07.2014 г. Първоначалната ни идея, тъй като ще бъде предмет на обсъждане в създадената работна група, решенията, които трябва да бъдат предложени до 30 септември да бъдат взети в резултат на няколко заседания, така че самата работна група да няма особено голяма продължителност във времето, а бързо да свърши работата и да предложи съответни проекти за решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мога да посоча като представител на Върховния административен съд съдия Ваня Анчева - председател на седмо отделение при Върховния административен съд. Моля тя да бъде включена в състава на работната група.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други изказвания има ли? Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз само искам да обърна вниманието Ви за това, че решението на Съвета за

създаване на тази работна група е от 17 април, а днес сме 26 юни. Предлага се, след три месеца почти, вече състава на тази работна група, която да се събере на 21 юли, а срокът за да предложи, забележете, „устойчиви решения за свръхнатоварените органи“, което ще рече задълбочена работа все пак, до края на септември, имайки предвид един месец съдебна ваканция през август. Тоест работната група трябва да работи в по-кратки срокове от нас самите или комисията, на която сме възложили да сформира тази работна група. Може би трябва да променим този срок, ако искаме да сме прецизни или да дебатирате по въпроса как ще работи толкова кратко тази работна група?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз не разбрах какво точно предлага г-жа Неделчева, но все пак ще ѝ препоръчам да погледне материалите към решението и там ще види кореспонденцията с отделните органи на съдебната власт кога те са подали техните предложения и ще се даде отговор защо е налице това забавяне. **/Намесва се М. Кузманова: Върпосът е дали може сега да променим срока./** КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Срокът е приет с решение на Висшия съдебен съвет. Ако не успеят тогава ще го променим. Освен това имаше взаимозависимости вътре в самото решение, но както и да е, както се казва - който е искал е можел да прочете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Калпакчиев, понеже Вие правите предложение....**/К. Калпакчиев: Комисията, не аз./** СВЕТЛА ПЕТКОВА:...относно проекта за решение за „устойчиви решения“, какво имате предвид?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля да се върнете към заседанието от 17 април. Там е казано и там е взето това решение, аз сега да обяснявам какво имам предвид, мисля че не е много сериозно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какво точно?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моля да се върнете към протокола от 17 април и да видите анализа, който там е предложен. Там е написано, много Ви моля, това е обидно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Трябваше да го приложите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има го на сайта на Висшия съдебен съвет протокола, може да го видите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да остане този срок. Преди две или три заседания някой от колегите повдигнахме възражение все пак няма ли да се ангажираме със срокове, в които да се движи проблема по натовареността. И в този смисъл, ако има някакво забавяне тогава да се промени срока, но сега при условията на верижност има разум да остане този срок.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И все пак да поясня, тъй като явно спомените избледняват. Идеята за тази работна група беше, тъй като статистическият анализ показва, че няколко определени и свръхнатоварени съдилища се наблюдава силна концентрация на съдебни граждански и наказателни дела. Ако си спомняте в анализа е записано, че близо 50, че и повече, от гражданските дела на първа инстанция са концентрирани в Софийски районен съд. Същото в по-малка степен важи и за наказателните дела. Подобен процент на свръх концентрация на административните дела се наблюдава в петте административни съдилища - Варна, Бургас, София, Пловдив и Търново, по причини, които са написани вътре в анализа и т.н., и т.н. Идеята беше тази работна група да предложи решения, които очевидно трябва да са насочени към този проблем. Една част от тези решения, по тях много колеги работят, съдии от тези съдилища, с които сме разговаряли и преди това, да предложим

ние, Висшият съдебен съвет, на законодателната власт един пакет от систематично подредени предложения за промяна в законите, които да доведат до равномерно, най-вече касаещи подсъдностите на делата - родова подсъдност имам предвид, разпределение на видовете дела между съдилищата в страната.

И другото, което е, идеята беше тази работна група да предложи специфични организационни мерки за някои от свръхнатоварените съдилища, които да доведат до чувствително подобряване в тяхното администриране. Тук най-вече се касае до Софийски районен съд и Софийски градски съд.

Това е казвано, писано и сега го припомням отново. Надявам се тези, които зададоха въпроси, сега да са разбрали.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да преминем към гласуване. Явно е гласуването. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**78. ОТНОСНО:** Определяне на състав на Работна група за изготвяне на проект за устойчиви решения за свръхнатоварените органи на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**78.1. ОПРЕДЕЛЯ** следния състав на работната група, създадена с решение на ВСС от 17.04.2014 г. /Протокол № 18, т. 72.5/:

#### Членове на ВСС:

Калин Калпакчиев - председател на КАОСНОСВ

Елка Атанасова - зам.-председател на КАОСНОСВ

Милка Итова - член на КАОСНОСВ и председател на  
КПА

Галя Георгиева - член на КСА и КПА

Каролина Неделчева - член на КПВ

Съдии:

Капка Костова - Върховен касационен съд

Ваня Анчева - Върховен административен съд

Иво Дачев - Софийски градски съд

Методи Лалов - Софийски районен съд

Росица Драганова - Административен съд София -

град

Веселин Хаджиев - председател на ОС - Пловдив

Иван Калибацев - председател на РС - Пловдив

Боряна Димитрова - председател на ОС - Бургас

Яна Колева - председател на РС - Бургас

Марин Маринов - председател на ОС - Варна

Ерна Якова - председател на РС - Варна

Таня Евтимова - председател на АдС - Бургас

Георги Петров - председател АдС - Пловдив

Прокурори:

Мариана Борисова - прокурор в отдел 05 на ВКП

Емил Иванов - прокурор в отдел 02 на ВКП

Красимира Филипова - зам.-апелативен прокурор на

АП - София

Зорница Таскова - зам.-градски прокурор на СГП

Ивайло Медаров - зам.-окръжен прокурор на ОП -

София

Николай Попов - зам.-районен прокурор на СРП

**78.2. ОПРЕДЕЛЯ** за координатор на работната група члена на ВСС и зам.-председател на Комисията по натовареност Елка Атанасова.

**78.3. УКАЗВА** на работната група да се събере на първо заседание на 21.07.2014 г.

**78.4. ВЪЗЛАГА** на и. д. главния секретар на Висшия съдебен съвет да определи служители от администрацията на ВСС за техническо и експертно подпомагане дейността на работната група.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 79. Кой ще докладва?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка 79, колеги, е предложение от комисията във връзка с едно командироване на съдия Чавдар Димитров, който е и национален експерт в Генералната дирекция „Мобилност и транспорт“ към ЕК. Той е командирован преди да излезе решението на ВСС, от 30 май 2013 г., с което ние определихме за кои дирекции и служби ние ще одобряваме кандидатите от страна на българските магистрати. Тъй като той беше командирован преди това решение, тогава, когато имаше възможност за всичките тези дирекции и служби да се кандидатства, в последствие неговото командироване се забавя с 15 дни, но въпросът е следния, че от тази дирекция е постъпило едно такова искане за неговото удължаване на срока на командироването на съдия Димитров с още една година, считано от 15 юли 2014 г. Когато го разгледахме това в Международната комисия, с оглед вече взетото решение на ВСС, предлагаме да гласуваме проекта на



решение, а именно: да не удължим командироването на колегата, тъй като всъщност това не е от дирекциите, за които ние сме взели съответното решение. При положение, че той вече е бил една година там, считаме че това негово допълнително командироване по никакъв начин няма да допринесе за целите на командироването. Затова предлагам да гласуваме това решение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказване има ли? Явно гласуване. Против или въздържали се? Един „против“. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**79. ОТНОСНО:** Предложение за удължаване с една година срока на командироване на Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - гр. Бургас, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Мобилност и транспорт“ (MOVE) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, считано от 16 юли 2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**НЕ УДЪЛЖАВА** командироването на Чавдар Димитров Димитров - съдия в Административен съд - гр. Бургас, за изпълнение на задълженията му като командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Мобилност и транспорт“ (MOVE) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, за срок от още една година, считано от **15 юли 2014г.**

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Следващото решение е да приемем за сведение доклада на Вероника Николова от

заседанието на 49-та среща на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, който доклад да се публикува на интернет страницата на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**80. ОТНОСНО:** Доклад от Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела относно участие в 49-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 15 и 16 май 2014 г., в Брюксел, Белгия.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**80.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклад от Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела относно участие в 49-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела

**80.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации - Доклади от Международни срещи /Европейска мрежа по граждански и търговски дела.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Следващата точка е също за приемане на доклада на съдия Карамфила Тодорова, командирована за участие в проверка по Фаза 3 на Република Естония от мониторинга на Работната група за борба с

подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие. Докладът да се публикува на интернет страницата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**81. ОТНОСНО:** Доклад от Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд относно участие в проверка по Фаза 3 на Република Естония от мониторинга на Работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), за периода 1-7 юни 2014 г., в Париж, Франция.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**81.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклада от Карамфила Ранкова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, командирована в Софийски апелативен съд относно участие в проверка по Фаза 3 на Република Естония от мониторинга на Работната група за борба с подкупването на чужди длъжностни лица към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР).

**81.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации - Доклади от Международни срещи.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка 9 от допълнителните, е за допълване на едно решение от предходното заседание на ВСС, тогава, когато вече е решено да бъде командирована колегата

Татяна Коева - съдия при ОС - Стара Загора и във връзка с взетото решение на КБФ да допълним решението по протокола с този диспозитив: Пътните разходи, разходите за дневни за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изказвания има ли? Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**9. ОТНОСНО:** Допълване на решение по протокол №25 от заседанието на ВСС, проведено на 18 юни 2014 г. по т. 8 / допълнителна/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И :

**ДОПЪЛВА** решение по протокол №25 от заседанието на ВСС, проведено на 18 юни 2014 г. по т. 8 / допълнителна/ както следва:

**2.** Пътните разходи, разходите за дневни за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

**3.** Разходите за две нощувки са за сметка на проекта „Съдебна мрежа за Европейската заповед за арест“.

**Забележка: От бюджета на проекта ще бъдат възстановени пътни разходи максимум до 230 евро за участник при представяне на разходооправдателни документи.**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И сега преминаваме към дисциплинарните производства. Закрито заседание.

**/Камерите са изключени/**

**/ Камерите са включени/**

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По т. Дисциплинарно производства, ВСС взе решение по д.д. № 16/2014 г. - не налага дисциплинарно наказание на Георги Христов Казаров - административен ръководител-районен прокурор на РП - Пазарджик.

По д.д. № 30/2013 г. по описа на ВСС - не налага дисциплинарно наказание на Вихър Стоичков Недялков - следовател в Окръжен следствен отдел на ОП - Пазарджик.

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 14,10 ч./*

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

*Изготвен на 07.07.2014 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СВЕТЛА ПЕТКОВА**