

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 2 ЮЛИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 13, 30 ч /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Имаме дневния ред на разположение, заедно с три предложения за допълнителни точки към него. Някакви коментари или предложения по дневния ред? Няма. Моля да гласуваме дневния ред. Против или въздържали се по него? Няма. Същият е одобрен, с допълнителните предложения.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по решения по Протокол № 18, д.т. 12 от 17.04.2014 г. и Протокол № 20, д.т. 44 от 15 май 2014 г. за одобряване и съгласуване на проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

2. Проект на решение по искането на директора на Националния институт на правосъдието за даване съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

3. Проект на решение по предложение за назначаване на съдебни служители в Администрацията на ВСС, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първата точка от дневния ред е свързана с процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Хасково, с трима кандидати.

От името на КПА, г-н Боев. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, само няколко данни ще Ви дам за ОП - Хасково. Тя е с щатна численост общо 25 магистрата, с един административен ръководител, двама заместници, осем прокурори. Следователите, заедно със завеждащия окръжната служба са 14.

Натовареността, която ще обсъдя като цифри, разбира се, е: за 2010 г. - 539, при 58 за страната, 703 при 879 за 2011; 769 при 749 за 2012 г.; 909 при 742 за страната. Всъщност в апелативния район тя е най-натоварената прокуратура по средна натовареност и е единствената, на която работата се увеличава. Това се дължи най-вече и на обстоятелството, че след като премина подсъдността на контрабандните престъпления на окръжно ниво, там се натрупаха повече казуси и дела.

Какво е другото състояние. През 2013 г. общия брой актове, участие в съдебни заседания на Хасково са били 313 средно на прокурор, средно по 107, 3 дела са внесени от прокурорите. Решени са средно по 81, 6 досъдебни производства, актовете в съда са 31, 28 на прокурор, най-много в съдебната зона, мисля, че и за страната това ще е много сериозна цифра. Говорим за окръжни прокуратури. В същото време обаче трябва да се каже, че работата на Окръжния следствен отдел пада. Ако през 2012 г. е работил по 20 дела средно следовател, през 2013 са 13, 7, за първото полугодие на 2014 г. се е работило по 9 дела в следствието. Освен действащите за цялата страна криминогенни фактори, престъпността на Хасковската окръжна прокуратура се... и специфичните за района демографски условия преминаващи международни пътища с прилежащи към тях обществени места, поток от чужди граждани, пограничността му, и свързаните с това ...ГПП „Капитан Андреево“ е на първо място в света по пропускаемост. От анализа на основните показатели само за ОП-Хасково е ..., че наказаната престъпност рязко се увеличава в сравнение с минали отчетни периоди. Тази тенденция ще е устойчива, като гаранция за това са изградените разследващи системи на ОСО, ДАНС, Митници „Свиленград“. Това е наложило

прокурорите да установят бърза процесуална координация по разследващи органи, което е осъществено.

Как стои въпроса с извършваните проверки. Значи, през сегашната извършена ревизия комплексна от АП - Пловдив, като обща констатация, че не може да се каже са негативни, но така или иначе, където има проблеми са свързани все със спрените производства срещу известен и неизвестен извършител и във връзка с прецизността, когато се иска продължаване на сроковете. Предприетите мерки са предложени и не са осъществени. Що се касае до ревизията от 2013 г., която е извършена от АП, тя е констатирала, че работата на ОП-Хасково е на много добро ниво, допуснати са слабости, които не могат да се отразят на оценката, тъй като са незначителни и не се дължат на незнание или на нелоялно изпълнение на работата.

Що се касае до други констатации, имало е такива тематични ревизии, че по някои дела, внесени със споразумение, е констатирано, че делата си били образувани по сигнал от Митница „Свиленград“, като са съставени различен брой актове за митнически нарушения на едно и ли друго лице и тогава прокурорът е преценил, че трябва да е извършвано системно, като е образувал досъдебни производства. В тези случаи митничарите не са изземвали веществени доказателства и това би трябвало да бъде отразено. Извършвани са проверки от ИВСС, като общо взето и от там констатациите са положителни, като по-съществени препоръки са по спрените досъдебни производства, основно по спрените срещу неизвестен извършител, се следи стриктно дали ги издирва МВР. Да се засили прецизността на работата на прокурорите по реда на чл. 219, ал. 1 НПК и да се спазват методическите указания на главния прокурор. Общата констатация е, че едва в последно

време е създадена организация във връзка с водене на книгите за съхранение на веществените доказателства.

Последната проверка на ИВСС, която обхваща 2009, 2010 и 2011 г. е, че прокурорите специално, тук вече за Харманли се касае, тъй като първия кандидат е районния прокурор там, че трябва да засилят и прецизират дейността си по някои производства, отново по регистрите за веществените доказателства и, че примерно, не се изпращат преписи от постановления за, които могат да доведат до нарушения по съответната конвенция.

Що се касае до първия кандидат Иван Стоянов Стоянов, той притежава необходимия юридически стаж. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 20 г. 5 м. и 1 ден, като той започва професионалната си кариера като младши прокурор в РП -Хасково, на 07.06.94 г. Той е с най-много стаж от тримата кандидати. От 96 г. е прокурор в Хасково, а от 2001 е заместник-районен прокурор. От 20.04.2005 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - районен прокурор" на Хасково. От 01.07.2010 г. е административен ръководител-районен прокурор на Харманли.

Получил е комплексна оценка от последното периодично атестиране 146 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения срещу него. Няма дисциплинарни производства. Становищата са, че Стоянов се отличава с висок професионализъм, възискателност и отговорност при изпълнение на служебните си задължения. Актовете му се отличават с обоснованост, изпълнява дадените указания и разпореждания, има правилна организация на работата си, стреми се към непрекъснато усъвършенстване. Като административен

ръководител проявява уважение, толерантност и колегиалност. Това е, колеги, общо за района и за първия кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Да поканим първия кандидат, който беше и представен.

/В залата влиза Иван Стоянов/

Заповядайте, прокурор Стоянов. Кандидат сте в откритата процедура за избор на окръжен прокурор на ОП - Хасково. Запознати сме с представените от Вас документи, както и с писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на десет минути да изложите основните акценти от нея, след това да отговорите на поставени от членовете на ВСС въпроси. Отговорили сте писмено на поставените въпроси от Център на НПО - Разград, така че те няма да Ви бъдат задавани. Заповядайте.

ИВАН СТОЯНОВ: Добър ден, уважаема представляващ ВСС, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, в концепцията ми подробно съм изложил вижданията си за стратегическото управление на органа на съдебната власт. Ще посоча някои от основните моменти, които считам, че са важни и на които следва да се наблегне. Считам, че изключително следва да се повиши ефективността на работата в ОП-Хасково, относно досъдебните производства с предмет корупционни престъпления. По този показател една от мерките, които предлагаме, е да се въведе мониторинг за всички досъдебни производства от този вид, този мониторинг следва да бъде ежемесечен. Същевременно, следва да включва и всички спрени досъдебни производства от този вид, с цел набелязване на конкретни мерки, задачи за извършване на необходими действия, с цел възобновяване на производствата и тяхното решаване по същество. Както казах, показателите там са незадоволителни, някак си не е логично, при нас, с оглед граничния

район до 2013 г. да има само едно единствено дело внесено в съд от корупционните престъпления. Много е важно да се засили специализацията и екипността на прокурорите, съгласно Мярка № 20. В този порядък следва да се използват специализираните прокурорски мрежи, т.е. тяхното преструктуриране, което е в ход и тук считам, че с оглед актуализирането на участниците в тези прокурорски мрежи, несъмнено би било добре да се включат и следователите от Окръжен следствен отдел. Много е важно максимално да се използва и принципа на екипност. Аз считам, че няма добро ниво този принцип към настоящия момент в органите на съдебната власт, имам предвид принципа на екипност, както с Областната дирекция на МВР, така и със структурите на ДАНС. Тук следва да се има предвид безспорно и включване, на съответни експерти в конкретната област, защото това е важно. Важно е да се повиши ефективността на следователите от Окръжния следствен отдел. Аз няма да Ви ангажирам вниманието със статистически данни, а само ще посоча, че по показател „Разпределени дела средно на следовател" тези в Окр. следствен отдел Хасково, са доста под средното ниво в страната, което е изключително лош показател. Не се използва капацитета на следователите и това трябва да се промени. Считам, че следва да се осъществи мониторинг на всички досъдебни производства възложени на следователите. По този начин ще се осъществява контрол не само от наблюдаващия прокурор, но информация за разследването по конкретно дело ще има и административния ръководител.

Изключително важно е да се подобри професионалната квалификация, това е съгласно Мярка № 10 от Плана за действие на Прокуратурата. Приети са правила за професионална оценка, тези параметри следва да се използват. Също така има приет и

Годишен календар за участие в обучителните мероприятия, и следва да се осигури по-голям брой участие на прокурори и следователи в тези обучителни мероприятия. Много е важна и контролно-ревизионната дейност. Имам предвид, че осъществяването на контролно-ревизионната дейност в РП следва да има един ротационен принцип. Вече четвърта година съм административен ръководител и до момента годишните планови ревизии, които се извършват от ОП, се извършват от едни и същи прокурори от ОП. Считам, че това не е редно, трябва да има ротация.

Относно случайния принцип. Несъмнено следва да продължи спазването на принципа на случайното разпределение, съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с поредността на постъпилите преписки и досъдебни производства. Считам, че е много важно да се запази и един положителен резултат и следва да продължи, специално за региона, възприетата вече и утвърдена практика, неотложните действия във връзка с разследването да се извършват от дежурния прокурор, като в последствие да се осъществява разпределението на случаен избор. Считам, че това е много важно да се запази, тъй като в противен случай могат да се констатират някои недобри практики, във връзка с работата и най-вече относно работата по производства с предмет корупционни престъпления. Прокуратурата трябва да отговори на тези очаквания с адекватни мерки, които да доведат до необходимите резултати. Важно е да се провеждат срещи по места със структурите на МВР, имам предвид началника на РПУ.

Това са основните насоки. Бих могъл да говоря още много, но не искам да Ви ангажирам с подробните детайли от концепцията си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Стоянов.

Г-н Тодоров с въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Стоянов, имам три въпроса към Вас. Първият е: В какви отношения се намирате с останалите двама участници в конкурса, които също като Вас са административни ръководители на районни прокуратури в района на ОП - Хасково? Това, че Вие сте конкуренти в този конкурс би ли променило по някакъв начин отношението към тях, ако бъдете избран за административен ръководител? Вторият ми въпрос е свързан с това, което Вие споменахте, за недостатъчно добрата работа на Окръжния следствен отдел в Хасково. Какви мерки бихте предприели за подобряване работата на отдела? Третият ми въпрос е свързан с конкретна идея във Вашата концепция, така споменатия мониторинг на корупционните дела. Ако бъдете избран ще се ангажирате ли лично Вие с осъществяването на този мониторинг?

ИВАН СТОЯНОВ: По първия въпрос категорично заявявам, че отношенията ми с другите двама кандидати са на принципна основа, познаваме се, аз съм с малко по-дълъг стаж от тях. С единия сме работили заедно, беше следовател. Колежката също я познавам като младши прокурор, отношенията ни са съвсем нормални, колегиални. Считам, че който и да бъде избран, моето лично отношение към другите двама кандидати ще си остане същото. Това с нищо няма да попречи на добрите ни колегиални отношения. Нещо повече, в концепцията на единия кандидат забелязах едно нещо, което считам, че може да се обсъди. Посочено е проучване на възможност за организиране на екип за съвместно разследване, изнесен център в гр. Хасково за съвместно разследване с ДАНС. Това, несъмнено е една добра идея, която

обаче следва да се обсъди с ръководството на прокуратурата. Преди това би следвало да има съответно споразумение между ръководството на Прокуратурата на Република България и ДАНС, така че това е една положителна идея, която може да се възприеме, нищо, че е идея от друг кандидат. Считам, че отношенията ни ще продължат да бъдат такива каквито са и досега - на принципна основа, нормални, колегиални взаимоотношения.

Относно мерките за ефективност на Окръжния следствен отдел за подобряване работата в отдела, имам предвид, че тук следва да се вземат някои по-кардинални решения. Включително и ако се наложат някои кадрови промени в ръководството на отдела. Имам предвид, да се направи мониторинг, както делата за разследване, но съгласно Мярка № 10 от Плана за действие на прокуратурата има приети правила за професионална оценка. Би могло да се направи професионална оценка на всеки един от следователите. Аз ги познавам всичките и би могло да се направи такава оценка, съгласно приетите правила и с оглед на това да се установи моментния капацитет на следователите, тъй като наистина там има колеги, които са добри професионалисти. Също така, несъмнено следва да се осигури участието им както в календарния план за обучение, така и включването на тези, които са водещи, в някои от сформиранияте мрежи.

За мониторинга, аз изрично съм го посочил в концепцията си, че специално за корупционните престъпления мониторингът би било редно да се осъществява от административния ръководител, тъй като по този начин не само наблюдаващия прокурор наблюдава това производство, а административният ръководител конкретно ще има информация по конкретното производство с предмет корупционно престъпление. Не

са чак толкова много и поради това смятам, че няма да представлява пречка. Основно административния ръководител трябва да поеме своята отговорност. Както се казва, той е „пръв сред равни“ и трябва да отговори на реалностите в обществото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Боев има въпрос.

РУМЕН БОЕВ: Колега Стоянов, аз няма да задавам въпрос, той беше зададен за работата на следствието. Само трябва да изразя едно впечатление на Съвета, което беше направено от прокурори от ОП - Хасково и РП - Димитровград в други случаи, че част от следователите, визирам възражението на Дарина Славова, ако си спомняте, колеги - няма достатъчно теоретична и практическа подготовка. Така че очевидно това би трябвало да бъде цел на всеки един от Вас, останалите административни ръководители. Просто така се изразиха колеги от ОП и РП Димитровград. Въпросът ми е: Мислите ли, че ще се впишете нормално в състава на ОП? Колегите които са там, Вие ги познавате и аз ги познавам, това са хора с над 30 години стаж и опит и т.н., бивши административни ръководители. Задачата не е лека с този състав да се работи. Как мислите?

ИВАН СТОЯНОВ: Относно следователите изцяло съм съгласен с това, което посочихте. Аз също го твърдя. Относно вписването в състава на ОП-Хасково, естествено, ако бъде избран, считам, че няма да възникнат трудности в тази връзка. На двама от прокурорите вече съм бил административен ръководител, когато работеха на районно ниво - Хасково и Харманли. С по-голямата част от другите прокурори от ОП сме работили съвместно още докато те бяха на районно ниво, поне с трима от тях. Остават още няколко, които познавам от дълги, дълги години, с оглед 20-годишния ми стаж, който е протекъл изцяло и само в системата на

прокуратурата, от които 16 години в РП-Хасково и другите 4 в Харманли. Считам, че това няма да представлява проблем. Отношенията ми с колегите се базират на принципна основа, нормални, колегиални отношения, при спазване на етичните норми на поведение и това няма да представлява проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Стоянов?

Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Стоянов, поздравления за добрата Ви концепция. В Глава III на концепцията си сочите набелязани 21 цели по усъвършенстване работата, която е пряко свързана с прокурорите и още 6 във връзка със служителите. Моят въпрос е: Ако бъдете избран, с какво ще започнете? Кое смятате, че е най-наложително, с което следва да стартирате, ако бъдете избран. Благодаря.

ИВАН СТОЯНОВ: Ако бъда избран, несъмнено ще започна с това, с което започнах първоначално - работата по корупционните престъпления, тъй като там резултатите се незадоволителни. Относно случайния избор, считам, че все пак са много.... в ОП те са 14, може да се направи редуциране. Този въпрос предстои да бъде решен. В прокуратурата е внедрена системата УИС-2, разпределението продължава по досегашния ред Лоу Чойс, но с оглед приемането на методика от ВСС вече и този въпрос ще бъде решен. Несъмнено това са важните неща, тъй като относно следователите от Окръжния следствен отдел, това е също много важен елемент, той също е от значение. Няма как 14 следователи да са с натовареност, която е значително под средната за страната.

Относно служителите, това също не трябва да се оставя на последно място. Посочил съм 6 мерки, които са от изключително значение, само и единствено при спазване на конкурсното начало.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към прокурор Стоянов? Няма. Благодаря Ви, прокурор Стоянов, за Вашето представяне. Колеги, имайте предвид и дадените от прокурор Стоянов писмени отговори на въпросите на НПО - Разград. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Иван Стоянов напуска залата/

Вторият кандидат за тази конкурсна процедура е Тереза Скорчева - Витанова.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колегата също притежава необходимия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, т.е. към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 18 г. 9 м. и 22 д. Тя е започнала професионалната си кариера като младши прокурор в РП-гр. Харманли през 97 г. От 99 г. там е първо младши, после става прокурор, а от 2005 г. е административен ръководител-районен прокурор. От 01.07.2010 г. е назначена на длъжността „административен ръководител“ на РП - Хасково. Придобива е статут на несменяемост по силата на закона, с решение на ВСС. От 29.10.2009 г. е поощрена с отличие „служебна благодарност и грамота“. Последна комплексна оценка - 144 точки, „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, дисциплинарни производства.

Становището на и.ф.административния ръководител е, че прокурор Скорчева изпълнява служебните си задължения, показва необходимата теоретична подготовка, професионализъм, както умения да се справя с практическата работа. Изключително

добре се справя с преписки, които са с фактическа и правна сложност. Обективна и мотивирана. Като административен ръководител се ползва с уважение от колегите си.

Последната проверка, която е извършена специално на РП - Хасково, от ИВСС показва, че работата там се върши добре и само отделни препоръки, горе-долу, които се повтарят и в общото изложение, което направих, но проверката е приключила с положителен знак. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Да поканим прокурор Скорчева.

/В залата влиза Тереза Скорчева/

Добър ден, прокурор Скорчева. Кандидат сте в процедурата за избор на окръжен прокурор на ОП - Хасково. Запознати сме с представените от Вас документи, включително и с писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея и след това да отговорите, ако има поставени към Вас въпроси от членове на ВСС, на тези от НПО сте отговорили писмено и няма да Ви бъдат зададени. Заповядайте.

ТЕРЕЗА СКОРЧЕВА: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-н главен прокурор, казвам се Тереза Петрова Скорчева - Витанова и съм кандидат за длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на ОП - Хасково.

Да бъдеш избран за ръководител на една от най-натоварените прокуратури, окръжни имам предвид, в страната, аз приемам като предизвикателство от една страна и за голяма отговорност от друга. Няма да се спирам на личната ми мотивация за заемането на длъжността, тъй като същата е посочена в концепцията ми, а по-скоро бих искала да насоча Вашето внимание

към целите, които си поставям, ако бъде избрана за ръководител на тази прокуратура. Същата се състои от 26 магистрати, имам предвид последното решение на ВСС, с което щата на прокуратурата е увеличен с още един и 14 следователи, между които и един завеждащ отдел. В ОП - Хасково работят 42 служители, разпределени както следва: 24 от тях са в ОП, 18 в Окръжен следствен отдел при ОП - Хасково. Няма да Ви занимавам с цифри, като считам, че всички от Вас са чели моята концепция. Ще наблегна на това, че през миналата година съда е върнал на ОП - Хасково 72 дела, които представляват 4, 1% от общо внесените дела в съда. Като районни прокуратури съм ги посочила в таблица в моята концепция. Статистическите данни обаче водят до извода, че Хасковската ОП е една от най-натоварените в страната и в работата на един ръководител е важно набелязването на целите за тяхното постигане, което пък от своя страна, аз мисля, е критерий за начина на ръководене и организиране.

Поради краткото време, с което разполагаме ми се ще да Ви запозная с някои от моите цели, ако Вие ако ми гласувате доверие за този пост. Според мен, регулирането на отделната натовареност на всеки един магистрат е положителен показател за доброто ни администриране. Ето защо считам, че ако бъде избрана, бих променила групите на случайния избор в прокуратурата, като ще се стремя обаче да запазя атмосферата на колегиалност между прокурорите в ОП - Хасково. В тази връзка, след анализ на натовареността на всеки един от магистратите, бих реструктурирала съответно групите, които към настоящия момент, съгласно заповед на окръжния прокурор са общо 14. Смустващо за мен беше това, че в някои от тези групи участват само трима колеги, в други участват само двама, а в повечето от тях всички прокурори.

Това обаче не бих го направила веднага, а след запознаване с отделните показатели за натовареност на всеки един от магистратите, както и след съобразяване с отделните направления на прокурорската дейност. Пак в тази връзка, бих извършила и промяна в начина на дежурствата, като преценя кое е по-удачното - дежурствата по седмици, както е в момента или по дни, както е в прокуратурата, която ръководя в момента, а именно РП - Хасково. Приемам за неудачна и друга въведена практика, която също мисля да променя, а именно - неотложните следствени действия по едно досъдебно производство да се докладват и извършват от един прокурор, който е дежурен, а самото досъдебно производство да се наблюдава от друг колега. От скромният ми опит като районен прокурор смея да твърдя, че по този начин и при такава организация, специално колегите от РП - Хасково и лично аз като нейн ръководител, смятам, че това е практика, която дежурния прокурор следва да си поеме делото и да го наблюдава докрай. В противен случай се стига до различни виждания на колегите, както и до различна насока в хода на разследването, тъй като, поне това е моето лично мнение. Ето защо смятам, че смяната на прокурора по едно вече започнало досъдебно производство води до демотивация на разследващия полицай и съответно на следователя, който води разследването.

В концепцията си посочих, че отрицателния показател за работата на прокурорите от ОП - Хасково, е броят на върнатите дела от съда. Ето защо смятам, че това се дължи на грешки от самите нас, тъй като когато подготвих концепцията установих, че от 18 върнати дела, ОС - Хасково е върнал 7 споразумения, някои от които съда е върнал с мотива, че са назначени младши адвокати, които не могат да бъдат служебни защитници по дела с обвиняеми

,като първа инстанция на окръжно ниво. Отчитам това като грешка и на самия наблюдаващ прокурор, като този факт е следвало да бъде отчетен при едно правилно ръководене и наблюдаване на съответното досъдебно производство. Както отбелязах по-горе следователите са 14 на брой, от тях един завеждащ Следствен отдел. Съгласно статистическите данни обаче тяхната натовареност е следната. През 2012 г. средно един следовател е водил 20 досъдебни производства, през 2013 г. - 13, 7, а през 2014 г. до настоящия момент - 9 досъдебни производства. Това води до извода, че натовареността има е под средната за страната и ето защо мисля, че трябва да се извърши промяна на чл. 194 от НПК, но това е законодателна инициатива, а моята задача е да организирам съвещание с ръководителите на петте районни прокуратури в ОП - Хасково и евентуално да обсъдя какви категории дела биха могли да се възложат на колегите следователи, с оглед натовареността им, да се увеличи, като считам, че от районните прокуратури в региона не се използва в достатъчна степен капацитета на Следствения отдел и за целта бих изисквала ежесечно от завеждащия Окръжен следствен отдел график и информация за персоналната натовареност на всеки един следовател, както и бих съпоставила тази с натовареността на разследващия полицаи при ОД на МВР. Функцията на ръководство и надзор на досъдебното производство обаче е основна задача на всеки един от нас. Ето защо, по отношение на досъдебния надзор смятам, че водеща роля има наблюдаващия делото прокурор, като в тази връзка ще се постарая да подобря разследването по някои категории дела, наблюдавани от ОП - Хасково. За целта, ако ми гласувате доверие, моя задача е да осъществявам контрол по съответните регистри, публикувани във ведомствения сайт на прокуратурата, а именно,

дела водени срещу лица с три и повече досъдебни производства, дела с мярка „задържане под стража“, дела с продължителност на разследване повече от 1 година, както и досъдебни производства с обвиняеми, по отношение на които биха могли да се приложат разпоредбите на чл. 368, чл. 369 от НПК. Ако установя обаче, че задълженията ми на ръководител са повече, бих могла да възложя надзора по този род дела на моите заместници. Това е другият мой приоритет, който съм посочила като т. 2 в концепцията си. Защо е така? Ами, защото споделям разбирането, че ръководителят е с мандат и следва евентуално да предложи на Вас неговите заместници, като се мотивира, естествено. В тази връзка споделям опита си от преди 2 години, когато изготвих предложение и мотивирах такова до ВСС и предложих прокурор от РП - Хасково за мой заместник, а този, който заварих при встъпването си в длъжност остана редови прокурор. В изпълнение обаче на този приоритет бих разчитала на колегите с опит в прокуратурата и бих заложила на личните качества на всеки един от тях, като смятам, че в ОП - Хасково работят колеги с много дълъг стаж и опит, притежават добра правна култура, авторитет и готовност да поемат задълженията си като заместници.

По отношение на наказателно-съдебния надзор, мисля, че следва да продължа доброто взаимодействие между ОП - Хасково и ОС, а именно, провеждането на съвещания, което да доведе до броя на върнатите дела от съда. Относно оправдателните присъди, мисля че техният брой не е смущаващ, но следва да се провеждат и да се продължават съвещанията работни между прокурорите и разследващите полицаи, както и между прокурорите и следователите, и да се повишава квалификацията на самите нас, защото, според мен, самоподготовката е важна за

качеството на изготвения прокурорски акт, важна е за пледоарията в съдебното заседание и за имиджа на прокуратурата, като институция в обществото. Винаги съм мислила, че „огледалото“ на един прокурор е служител от съответната прокуратура. Това е така, защото когато гражданите влязат в институциите - съд и прокуратура, първо подават жалбите си в канцеларията, т.е. се сблъскват на първо място със съдебния служител. Ето защо мисля, че моят приоритет ще бъде да работя за повишаване квалификацията на съдебните служители при ОП - Хасково, като им възложат служебните им задължения, съгласно длъжностните им характеристики и новото щатно разписание, съгласно Правилника за дейността на администрацията на Прокуратурата на Република България, който подлежи да бъде утвърден от главния прокурор.

Прокуратурата е институция, която е призвана да защитава правата и законните интереси, ето защо е необходимо дейността ѝ да бъде открита пред обществото, но аз считам, че само в рамките на закона и ако бъде избрана за ръководител ще продължи да работя за доброто взаимодействие между медиите и говорителя на прокуратурата, за точното, бързо и ясно подаване на информацията, с което бих повишила информираността на обществото за работата на всички прокурори от ОП - Хасково.

В заключение искам да споделя с Вас, че вярвам в себе си и в качествата, които притежавам. Готова съм да работя с колегите от тази прокуратура. Познавам ги лично, надявам се на тяхната подкрепа и в случай, че ми бъде гласувано Вашето доверие да бъде избрана за ръководител, бих вложила сили и опит да постигна още по-добри резултати и съм наясно с отговорността, която поемам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Скорчева. Има вече въпроси към Вас. Заповядайте г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Скорчева, имам три въпроса към Вас. Първият ми въпрос е: В какви отношения се намирате с останалите двама участници в конкурса и би ли се променило Вашето отношение към тях, с оглед на това кой ще бъде избран за административен ръководител на ОП - Хасково? Вторият ми въпрос, е свързан с констатацията за недобрата работа на Окръжния следствен отдел - Хасково. Какви конкретни организационни мерки бихте предприели, ако Ви бъде гласувано доверие? И третият въпрос, е във връзка с тезата изложена от Вас, че делата, които се падат на дежурство при даден прокурор трябва да се наблюдават от него. Не считате ли, че може да се злоупотребява по този начин? Директно казано - да попадат дела/жаргонно казано/ при удобен прокурор, когато предварително се знае, че той ще е дежурен?

ТЕРЕЗА СКОРЧЕВА: Благодаря. Първият въпрос: В какви отношения съм? - Колегиални. Тук съм на състезание, не на война и смятам, че ще си продължа отношенията с тях, както са досега, независимо от изхода на този конкурс.

В Окръжен следствен отдел натовареността... Ами, трябва да Ви кажа, че .../прекъсната е/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявам се, че Ви прекъсвам. Ваши колеги от ОП и РП - Димитровград пред пленарния състав на Съвета, изложиха своето виждане, че лошо работят следователите и, че предпочитат да възлагат дела на разследващите полицаи, което е много притеснително. Затова Ви зададох този въпрос.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Без микрофон, да допълня този въпрос. Те заявиха ясно: „Ако искате някое дело да бъде провалено, дайте го в следствието....“

ТЕРЕЗА СКОРЧЕВА: За съжаление е така! Знаете, че във връзка с натоварването на следователите имаме преди това и разговори с апелативния прокурор. Колегите не искат да възлагат дела, говоря за апелативния прокурор в Пловдив. Но аз не смятам, че това е начина, т.е. ако не се стигне до тази промяна, която миналата седмица, ако не ме лъже паметта, получихме писмото на зам.-главния прокурор Пенка Богданова, събрахме се всички колеги и специално от РП -Хасково сме на мнение, че бихме могли да възложим делата не само за тежки престъпления срещу непълнолетни, а всички дела срещу непълнолетни. А сега за колегите, че не искат да работят, аз мисля, че пък много от тях имат хъс. Тези, които провалят делата са единици.

За дежурствата. Аз мисля, че специално за прокуратурата, която в момента ръководя, да, вярно е РП има бързи, незабавни производства, ОП няма, но не е проблем. Не можах да Ви разбера въпроса за злоупотреба на конкретен прокурор от страна на кого?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да речем от тези, които работят с материалите...

ТЕРЕЗА СКОРЧЕВА: От страна на полицията? Не мисля... Нямам такива наблюдения поне за РП - Хасково.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За окръжна говоря.

ТЕРЕЗА СКОРЧЕВА: Ами, нямам представа...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли?

Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Аз имам два въпроса. Прокурор Скорчева, каква е процентната Ви натовареност като административен ръководител в момента? Смятате ли да я запазите същата, ако Ви бъде гласувано доверие? Вторият ми

въпрос е свързан с Вашите заместници. Как мислите да сформирате Вашия управленски екип? С наличните кадри в ОП или ще изберете Ваши заместници от РП?

ТЕРЕЗА СКОРЧЕВА: В момента процентната ми натовареност е 50%. Отговорила съм на този въпрос от разградските въпроси и по един надзор, който е на административен ръководител 100. Смятам да я запазя. Аз съм от ръководителите, които дават и дежурства, явяват се по дела. Съответно бих я и увеличила. Притеснявам се от факта, че задълженията на един окръжен прокурор са много повече от един районен, така поне мисля аз. Но, ако е възможно и необходимо, бих работила и при по-висока натовареност.

Относно моите заместници, мисля че в ОП-Хасково има колеги с опит и аз в самото изложение отговорих, че ще заложа на тях. Т.е. бих избрала колеги от ОП-Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за тези отговори. Други въпроси? Няма. Благодаря, прокурор Скорчева, за Вашето представяне. Изчакайте навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Тереза Скорчева напуска залата/

И третият кандидат в тази процедура е Антон Стоянов. Г-н Боев, отново Вие, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Прокурор Стоянов притежава изискуемият стаж. Общият му юридически стаж е 18 г. 10 м. и ...дни. Започнал е професионалната си кариера в съдебната власт като следовател в ОСлСл - Хасково. 15 юли 2003 г. встъпва като прокурор в РП - Свиленград. С решение на ВСС от 05.07.2006 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - районен прокурор" в РП - Велинград. С протокол от 27.11.2009 г. е бил назначен на длъжност

„административен ръководител" на РП - Свиленград, длъжност, която изпълнява и в момента. Получил е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране „много добра" - 148 точки. 2010 г. е повишен в ранг „прокурор в АП". С решение по протокол от 23.05.2013 г. на ВСС е удостоен с отличие „служебна благодарност и грамота". Статут за несменяемост е придобил по силата на закона. Няма образувани дисциплинарни производства, няма повдигнати обвинения.

Становището на и.ф. административен ръководител на ОП -Хасково е, че прокурор Стоянов е с висока професионална квалификация. При изпълнение на служебните си задължения показва добра теоретична подготовка, професионализъм, както и умения да се справя с възложената му работа. Притежава умения за работа в екип, както и за отстояване на позициите си. Следи промените в законодателството и изпълнява дадените разпореждания и указания на по-горестоящите прокурори. Тази служебна благодарност и грамота бяха гласувани от нашия пленарен състав, във връзка с проведената последна ревизия от ИВСС на РП - Свиленград, където той е административен ръководител и предложението дойде от тях, тъй като счетоха, че състоянието на РП - Свиленград е много добро. Безспорно, също Ви е известно, че на практика е най-тежко натоварената РП в апелативната зона и една от най-натоварените в страната по ред причини. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидата Антон Стоянов за изслушване.

/В залата влиза Антон Стоянов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Стоянов. Кандидат сте в откритата процедура за избор на окръжен прокурор

на Окръжна прокуратура Хасково. Запознати сме с представените от Вас документи, включително и с писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните акценти от нея, а след това да отговорите на поставени въпроси от членовете на Съвета ако има такива, включително и ще Ви бъдат зададени и въпроси от тези, поставени от Център на НПО в Разград. За разлика от останалите кандидати, не сте отговорили писмено. Заповядайте!

АНТОН СТОЯНОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Антон Стоянов и от месец декември 2009 г. работя като районен прокурор в Районна прокуратура Свиленград. Ще прескоча уводната част на концепцията ми и ще се постарая да се спра само на по-важните приоритети в работата ми ако бъде избран като окръжен прокурор на Хасково, които считам за важни.

На първо място искам да кажа, че споделям мнението, че всеки следващ административен ръководител, включително и в случая на Окръжна прокуратура Хасково, е длъжен да запази постигнатите положителни резултати на предшественика си, а от друга страна да ги доразвие, като в същото време и предприеме усилия за преодоляването на негативите и констатираните слабости и недостатъци в тази работа. Смятам, че този процес следва да бъде предхождан от един задълбочен анализ, с оглед резултатите на който да бъдат набелязани и осъществени необходимите мерки. Смятам, че за да бъдат мотивирани магистратите и служителите да дадат най-доброто от себе си, в изпълнение на задълженията и възложените им задачи смятам, че следва да им бъдат осигурени нормални условия на работа, добър микроклимат и прозрачни правила на администриране. Наред с това считам, че следва да бъдат изграждани и поддържани добри взаимоотношения както със

съда, така и останалите правоохранителни органи, основаващи се на принципа основно в рамките и при стриктно спазване на закона.

Считам за важно и създаването на гаранциите и действащ механизъм за кариерното развитие на магистратите и съдебните служители, като се дава път за развитие на тези, които притежават необходимите професионални умения и високи нравствени качества. Въпреки, че административните ръководители нямат правомощия по отношение на Помощните атестационни комисии считам, че административния ръководител може да съдейства за налагане на правила, чрез които да се избегне криворазбраната колегиалност и формалния подход при атестирането на колегите. Смятам, че усещането, че труда на даден магистрат е достойно оценен създава силна мотивация у него.

Основен приоритет в работата ми като административен ръководител на Окръжна прокуратура Хасково ако бъда избран ще бъде повишаване ефективността на работа на Окръжна прокуратура Хасково, като с оглед оптимизиране на работата и с цел постигане на равномерна натовареност смятам, че е необходимо редуциране на броя на групите чрез обединяване на някои от тях и промяна на предмета им и обхвата, които да бъдат заложили в програмата за случайно разпределение на делата. В тази връзка считам, че е уместно да се дефинира принципа на дежурния прокурор, като изключение от принципа на случайно разпределение на делата. По този начин считам, че прокурорите, които по време на дежурство са давали указания и са извършвали съучастие при извършването на неотложни действия по разследването, впоследствие при постъпването на материалите в прокуратурата следва да бъдат определяни като наблюдаващи прокурори. Смятам, че по този начин ще се ангажира отговорността

на дежурния прокурор, свързана с правилността на дадените указания и взетите решения. Считам за удачно и анализирането и обобщаването на прокурорската и съдебна практика на ниво Окръжна прокуратура. По този начин смятам, че ще се постигне подобряване на работата, уеднаквяване на практиката и намаляване на броя на оправдателните присъди и върнатите от съда дела за доразследване. По отношение надзора на досъдебното производство. Имайки предвид, че по-голяма част от досъдебните производства се образуват от разследващите органи считам, че това следва да става задължително след предварително съгласуване и доклад със съответния наблюдаващ прокурор.

Приоритет в работата ми считам, че следва да бъде и намаляване на сроковете за разследване. Видно от доклада за 2013 г. преимуществено приключилите досъдебни производства са в срок над 1 година. Наред с това прави впечатление от доклада за 2013 г. на Окръжна прокуратура Хасково и факта, че над 80 % от досъдебните производства, внесени със съответен прокурорски акт в съда са с предмет контрабанда и основно системна контрабанда. В тази връзка считам, че е незначителен и малък броя на делата, внасяни в съда за други видове престъпления и основно престъпления, касаещи корупционната дейност, и попадащи в каталога на корупционните престъпления, съобразно указанията на специалния надзор. В тази връзка считам, че съдържащите се указания за специален надзор инструменти за действие, методически контрол и помощ от страна на Апелативна прокуратура Пловдив при разследването на досъдебни производства в тази категория дава възможност за подобряване на разследването, а в същото време този контрол може да бъде ползван и като след внасянето на делото в съда, до решаване на делото в съда и

защита на обвинителната теза. В тази връзка считам, че следва да бъдат активизирани и усилията на службите, натоварени с разкриване на този вид престъпления, доколкото това не е от правомощията на прокуратурата, но същата може да инициира срещи с техни представители за разглеждане на наличната информация и набелязване на мерки за работа. Наред с това считам за удачно при разследването на престъпления с висок обществен интерес, корупционни, икономически и финансови, да бъдат включвани в екипите представителите на МВР и ДАНС, като този екип да продължава да действа до решаването на делото по същество.

Друг мой приоритет в работата ми като окръжен прокурор ако бъде избран за такъв ще бъде работата по спрените досъдебни производства. Видно от доклада за 2013 г. процента на спрените досъдебни производства срещу известен извършител е 9. Считам, че следва да бъде извършена проверка на спрените досъдебни производства, като се прецени дали не са налице основанията за възобновяване на някои от тях, а ако не са налице основания за това да бъде активизирана дейността на органите, на които е възложено това издирване.

Относно Следственият отдел към Окръжна прокуратура Хасково, същият според данните за 2013 г. е един от най-слабо натоварените в страната. Считам, че към настоящия момент до приемане на евентуалните промени в НПК, който доколкото знам се обсъждат в момента, и разширяване на обхвата на престъпленията, при които задължително разследването трябва да бъде провеждано от следовател, единствената възможност за използване по-пълно капацитета на следователите в Следствения отдел е възлагането на дела с фактическа и правна сложност от страна на окръжния

прокурор. Основно такива дела се разглеждат и са от подсъдността на Окръжна прокуратура Хасково. В тази връзка наред с използването по-пълно възможността и капацитета на Следствието считам, че следва да бъде въведен и по-строг контрол в работата им, като в тази връзка смятам, че следва да бъдат изисквани ежемесечни справки от завеждащия отдела, от които да бъде видно както натовареността, така и свършената работа на всеки един от тях. Такива справки имам идея да бъдат изисквани и от останалите разследващи органи, тъй като от това, което съм въвел в Районна прокуратура Свиленград дава възможност на административния ръководител да преценява дали някой орган в продължителни периоди от време не приключва дела, което води от своя страна до натрупване на дела.

По отношение на наказателно-съдебния надзор основните приоритети на цялата Прокуратура на Република България са насочени към подобряване на качеството на актовете, внасяни в съда, такива ще бъдат и моите приоритети, чрез периодично обсъждане на случаите на върнати дела, на оправдателни присъди, като стремежа е да бъдат избягвани и недопускани повече такива пропуски, които вече веднъж са били констатирани. В тази връзка считам за важно особено внимание да бъде обръщано и по делата, водени по Закон за отговорността на държавата и по-специално на делата, които са били наблюдавани в Окръжна прокуратура Хасково.

Относно контролно-ревизионната дейност над районните прокуратури в зоната на Окръжна прокуратура Хасково считам, че този контрол следва да бъде насочен както от една страна за констатиране на повтарящи се слабости и набелязване на мерки за тяхното отстраняване, така и за оказване на временна методическа

помощ за преодоляване на възникнали трудности и проблеми в работата. Този надзор считам, че следва да има акцент като цел за осъществяването му уеднаквяване на прокурорската практика по идентични казуси, както и насърчаване на положителните практики в отделните районни прокуратури и въвеждането им и в останалите.

В заключение бих желал да посоча, че идеите ми за работата на Окръжна прокуратура Хасково, изложени в концепцията ми ще търпят развитие, с оглед динамиката в процеса на работа. Надявам се, че по този начин и след като отговоря на въпросите, които ще ми поставите, ще успея да ви убедя, че имам възможността и качествата да се справя с нелеката задача на административен ръководител на Окръжна прокуратура Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Стоянов. Въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Стоянов, имам няколко въпроса към Вас. Първият е по-личен – в какви отношения сте с другите участници в конкурсната процедура и това, че сте конкурент в тази процедура би ли променило в бъдеще Вашите отношения към поставените двама участника. Както Вие, така и другите двама кандидати, вторият въпрос, наблегнаха на недобрата работа в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура Хасково. Какви конкретни мерки бихте приели или приложили за подобряване работата на Окръжния следствен отдел. И третият въпрос е свързан с констатацията, която сте направили и Вие, така и първия кандидат, за отделния относителен брой спрени досъдебни производства срещу известен извършител. Имате ли представа какви са причините за този голям брой и как може да бъде преодоляно това нещо. Благодаря.

АНТОН СТОЯНОВ: На първият въпрос – с двамата колеги се познаваме почти откакто съм започнал работа в съдебната система като следовател в Окръжна следствена служба Хасково. С тях сме били винаги в добри колегиални отношения. Отношенията ни винаги са били на принципна основа, които смятам, че ще продължат и занапред, независимо кой от тримата бъде избран на тази длъжност.

Относно недобрата работа на Следствения отдел, както и посочих в настоящото ми изложение, действително работят при много ниска натовареност следователите в Хасково, което донякъде е причина и законодателен проблем, с оглед малкия кръг от престъпления, които задължително се разследват от следовател. В тази насока би следвало да бъде по-активна ролята на окръжния прокурор при възлагането на дела с фактическа и правна сложност, с оглед на факта, че там работят висококвалифицирани кадри и в тази връзка това, което аз казах, изискването на ежемесечни справки от завеждащия Следствения отдел, които да прецени при каква натовареност работи всеки един от следователите и на практика каква работа е свършил през изминалия месец. Наред с това, вие знаете и колежка от Окръжна прокуратура, която беше пред ВСС, че отношенията със Следствието не са добри. В тази връзка считам, че следва да бъде даден и шанс както на следователите, така и на прокурорите ако смятат, че следователите не работят добре и не са достатъчно квалифицирани да променят това си мнение, като бъде даден шанс и възложени достатъчно дела да натоварят следователите, след което вече могат да бъдат правени заключения и констатации относно това доколко добри професионалисти са и доколко успяват да се справят с възложената им работа. Относно спрените срещи с неизвестен извършител

данните, които имам аз от доклада на Окръжната прокуратура за 2013 г., срещу известен, да, 9 % са от общия брой на спрените дела, като както казах моята идея е ако бъде избран евентуално на тази длъжност да предизвикам и да изисквам проверка на спрените дела срещу известен извършител, като се установи дали са били извършени всички необходими и възможни следствени действия, за бъде спряно делото, дали не са отпаднали някои от основанията за спиране на делото, дали не е възможно да бъде решено делото в отсъствието на някое от лицата, което формално е посочено като причина за спиране на делото, а в последствие ако се установи, че всяко едно от тези дела или по някое от делата е извършено всичко възможно и единствения резултат би бил на този етап спиране на делото, следва да се предприемат действия по активизиране на органите, натоварени с издирването чрез изискване на конкретни планове на действия и справки за това, което са извършили до момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моите въпроси са свързани с Вашата процентна натовареност до момента и като бъдещ административен ръководител, дали смятате да я запазите, при каква натовареност ще работите и съответно за управленския Ви екип, за Вашите заместници, с какви критерии ще ги изберете и дали ще предпочетете колеги, с които сте работили до момента или прокурори от Окръжната прокуратура.

АНТОН СТОЯНОВ: Относно натовареността, с която съм работил до момента. Групите, които съм оформил с моя заповед в Районна прокуратура Свиленград са 10, като участвам в 5 от тях. Основният обем от работата, имайте предвид престъпленията, за

които са образувани и водят дела в Районна прокуратура Свиленград са включени в четири от групите, като аз участвам в три от тях на 100 % натовареност. Наред с това единствено аз участвам в групата за изпълнение на наказанията, като за миналата година над 210-214 присъди мисля, че са изпълнени, всичките са изпълнени от мен. В тази връзка не смятам да променям тази моя линия на работа при висока натовареност, защото смятам, че личния пример на административния ръководител е едно от нещата, които мотивира останалата част на колектива да работи добре, поради което смятам да работя при не по-малка натовареност от тази, която съм работил до момента.

Относно управленския екип – хората, които смятам, че следва да вземат, да участват в моя управленски екип на първо място смятам, че следва да бъдат хора, които споделят моите виждания за работата на прокуратурата и приоритетите, които аз съм изложил в настоящата си концепция. На следващо място смятам, че следва да бъдат хора, които могат да работят в темпото, в което успявам аз да се справя с работата си, а относно персонално лица не съм мислил за този въпрос и нямам становище, но основното е това, че с хора, които споделят моите виждания за работата на прокуратурата и могат да работят в темпото, с което съм свикнал да работя аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за отговорите. Други въпроси?

Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Стоянов, поздравления за доброто Ви представяне. Колегата преди Вас Витанова каза, че настоящото изслушване е вид състезание, а не е война между вас и в тази връзка аз по повод и на много доброто Ви представяне,

възникна у мен един въпрос, който сигурно ще бъде труден за Вас, ако искате можете да не отговаряте и аз мисля, че това няма да се отрази на влиянието, дотук представянето. Кажете с какво Вие сте по-добър от останалите двама кандидати. Благодаря.

АНТОН СТОЯНОВ: Поставяте ми много труден въпрос да давам квалификация за колегите, което не мисля, че е удачно в момента да правя и не смятам, че, ние имаме различни виждания по някои въпроси, но като цяло вижданията и приоритетите, по които смятаме, че следва да се развива прокуратурата мисля, че са еднакви, така че не мога да кажа, че съм по-добър с нещо от тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Други въпроси? Прокурор Стоянов, ще Ви задам някои от въпросите, поставени от Център на НПО в Разград, съгласно изискванията на правилата, Вие сте запознат с тях, на част от тях има отговор във Вашата концепция, включително и в отговора на въпросите, които дадохте по-рано, поставени Ви от членове на Съвета. Тъй като казахте, че бихте запазили същата, а може би и по-висока натовареност ако бъдете избран, бихте ли казали в личен план Вашата лична работа като прокурор, каква част от възложените Ви, разпределени Ви преписки за 2013 г. сте успели да приключите до края на годината, като процентно отношение, ако имате такава статистика за Вас.

АНТОН СТОЯНОВ: В процентно отношение, аз във връзка с въпросите, зададени от НПО си направих извадка на възложените ми преписки и досъдебни производства за 2013 г., от което се установи, че са ми били възложени 291 преписки и 276 досъдебни производства, което е някъде около средната натовареност за органа, в който работя. А относно това каква част от възложените ми преписки и досъдебни производства към края на

годината са били решени – малко над средния за прокуратурата, който е около 80 %.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Съвсем накратко – през 2009 г. сте подали декларация по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, след това подавали ли сте такава?

АНТОН СТОЯНОВ: След това не съм подавал декларация, тъй като няма промяна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В обстоятелствата, декларирани тогава. Благодаря. Бихте ли казали, споменахте, че сте прокурор не от вчера и от днес, имате опит, в какви обучения и квалификационни форми сте участвали, конкретно въпросът е след 2013 г., няма да Ви връщаме по-назад.

АНТОН СТОЯНОВ: През 2013 г. е имало 9 обучения за прокурори и служители в Районната прокуратура Свиленград, от които 7 са били за прокурори. Аз съм взел участие в 2 от обученията, които са продължили, общата продължителност е била 3 дни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И във Вашата концепцията сте заложили Вашите виждания във връзка с медийната политика на Окръжната прокуратура, затова ще Ви задам и един от въпросите, поставени от неправителствената организация – бихте ли публикували на интернет-страницата на Окръжна прокуратура Хасково актовете на Инспектората за извършените проверки в Окръжната прокуратура.

АНТОН СТОЯНОВ: Считам, че актовете на Инспектората за извършените проверки и тези констатации не следва да бъдат публикувани там. Възможно е да бъде изнесена една обобщена информация, в която да се каже, че в резултат на извършена

проверка бе констатиран напредък в работата или нещо в такъв смисъл, да, като някакво резюме, но като цяло – не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако нямаме други въпроси към прокурор Стоянов, благодаря Ви за Вашето представяне, изчакайте навън да приключи обсъждането и гласуването и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Антон Стоянов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушахме и тримата кандидати, запознати сме детайлно с техните концепции, изслушахме и отговорите на поставените им въпроси, имаме възможност за коментари във връзка с тяхното представяне днес.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, интересното в днешната конкурсна процедура е, че за административен ръководител на една окръжна прокуратура, а именно Хасково има трима кандидати, които са настоящи районни прокурори – административни ръководители на Районни прокуратури в региона, а именно на Хасково, на Харманли и на Свиленград. И тримата кандидати притежават богат административен опит, защото както се вижда от техните биографии са били прокурори в други прокуратури, Тереза Скорчева в момента е ръководител на Хасково, но е била в Харманли, за Иван Стоянов е обратното, а Антон Стоянов е бил и районен прокурор на Велинград. Освен във Свиленград е бил и във Велинград. Аз мисля, че и тримата кандидати се представиха много добре, и тримата имат визия за състоянието на Окръжна прокуратура, имат идеи за подобряване на работата, много добре подготвени концепции, но измежду тримата аз бих отличил представянето на първия кандидат Иван Стоянов. Мисля, че в неговата концепция най-конкретно е направена картина на

състоянието на Окръжна прокуратура Хасково, посочени са конкретно основните проблеми в прокуратурата, набелязани са конкретни цели и конкретни мерки за постигане на тези цели и затова лично аз ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания има ли?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще бъда кратък. Споделям напълно това, което каза колегата Тодоров. Безспорно трима административни ръководители са в една надпревара за спечелят доверието ни и да оглавят Окръжна прокуратура Хасково. Действително в концепциите и на тримата, включително и представянето им сочат на осъзнатите проблеми на звеното, което желаят да оглавят като административни ръководители. Колегата Иван Стоянов впечатли при изложението си и със задачите, които е начертал да решава. За мен е по-важно, че той в по-голяма степен от другите посочи какви са гаранциите да реализира задачите, които си е поставил за решаване и от тази гледна точка намирам, че е кандидат, който би могъл да реализира задачите, включително да се реши проблема със следователите, дотолкова доколкото те трябва да бъдат уплътнени откъм работа, за да не бъдат сочени като лошия пример винаги когато стане въпрос за избор на звена в окръжни прокуратури, за административни ръководители на окръжни прокуратури. В този аспект само в тази част ще бъда конкретен, ще подкрепя това, което каза и колегата Тодоров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания няма. Тогава преминаваме към гласуване. Напомням, че всеки от членовете на Съвета може да гласува "за" само за един от кандидатите. Първо гласуваме за кандидата Иван Стоянов Стоянов.

В залата сме 23-ма. /На таблото излиза резултат: 17 гласа "за", 2 "против", 4 "въздържали се"/

Второ гласуване за кандидата Тереза Петрова Скорчева – Витанова. /На таблото излиза резултат: 4 гласа "за", 5 "против", 14 "въздържали се"/

И трето гласуване за кандидата Антон Пенев Стоянов. /На таблото излиза резултат: 0 гласа "за", 7 "против", 16 "въздържали се"/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково

Кандидати:

- **Иван Стоянов Стоянов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 8/20.02.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

- **Тереза Петрова Скорчева-Витанова** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Хасково с ранг „прокурор в АП” ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 22/29.05.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

- **Антон Пенев Стоянов** - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Свиленград, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №39/10.10.2013 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със **17 гласа “за”, 2 “против”, 4 “въздържали се”** за **Иван Стоянов Стоянов**, **4 гласа “за”, 5 “против”, 14 “въздържали се”** за **Тереза Петрова Скорчева-Витанова**, и **0 гласа “за”, 7 “против” и 16 “въздържали се”** за **Антон Пенев Стоянов**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Стоянов Стоянов** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Хасково, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да ги поканим, за да бъдат уведомени. Счита се избран Иван Стоянов Стоянов.

/В залата влизат Иван Стоянов, Тереза Витанова и Антон Стоянов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатите са както следва: за кандидата Иван Стоянов гласовете са 17 “за”, 2 “против” и 4 “въздържали се”, за кандидата Тереза Скорчева Витанова резултатът е 4 “за”, 5 “против”, 14 “въздържали се”, за кандидата Антон Стоянов гласовете са: нито един “за”, 7 “против” и 16 “въздържали се”. В резултат на това гласуване г-н Иван Стоянов се считате избран за административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура Хасково. Честито! Поздравления и на останалите двама кандидати в тази процедура за чудесното представяне. Пожелаваме успех на всички!

/От залата излизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата процедура е свързана с избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик. От името на Комисия по предложения и атестиране разбирам, че отново г-н Боев ще докладва становището на комисията.

Г-н Боев, накратко за състоянието на органа и за първия кандидат. Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, накратко за Окръжна прокуратура Пазарджик. Първо мое впечатление, в тази прокуратура в последните години спада натоварването, броя на делата и ако примерно преди 6-7 години тя беше съизмерима с Окръжна прокуратура Стара Загора по натовареност, Хасково беше след нея, сега просто нещата станаха обратно, тя е малко над Окръжна прокуратура Кърджали, Окръжна прокуратура Смолян по натовареност, по брой работещи се дела. Интересна тенденция, макар че района си е достатъчно криминогенен. Що се касае до щатната численост – 26 магистрати. Заетите длъжности в момента са 23, един административен ръководител, двама заместници, 6 прокурори, завеждащ Следствен отдел – 1, следователи 13. Проблемът общо за натовареността, ето тук ще ви го споделя – 2010 г. за страната средната натовареност е 710 на прокурор, за Пазарджик е 667. За 2011 г. – 879 за страната, 599 за Пазарджик, 2012 – 749, 604 за страната, 742 за 2013, 692 за Пазарджик и тази натовареност е на четвърто място в Апелативен район Пловдив. Що се касае до дейността, която се развива, отново за натовареността, тя е на 15 място по натовареност в страната, като по брой

прокурорски актове съдът е на 15 място, по брой решени преписки на 12-то място. В същото време добър е процента на работата на решените преписки и срочност, в отношение на решени към нерешени преписки е 97 към 3, т.е. това пък е спадането на работата е повлияло за повишаване на срочността, като 62 % от преписките се решават в тридневен срок, 38 в срок от 1 месеца. Делът на отменените им прокурорски актове, спрямо проверените е 22 % при 78 потвърдени. През 2013 г. в пъти са се увеличили преписките, образувани след самосезиране, което се дължи на проявената активност от Регионалния координационен център, създаден между Прокуратурата, ТД "НАП" и Полицията в Пазарджик, което е реагирало на съответните случаи, с които е бил сезиран и в тази връзка през 2013 г. са образувани общо 101 преписки с повод на завеждане "самосезиране", това е една интересна и хубава практика, която се изпробва в този регион. За първите пет месеца на 2014 г. пък могат да се изведат следните тенденции – увеличава се броят на новообразуваните дела, което все пак е една позитивна тенденция, като са били образувани през 2013 г. 84 за този период, сега са 99 и се засилва възможността за подложени на разследване под формата на бързи и незабавни производства, като новообразуваните общо над 99 производства бързите са 10, незабавните 2, докато за 2013 г. е имало само едно бързо производство образувано. Запазва се положителната тенденция, се провеждат в законовите срокове. Какво се случва с проверките – през 2013 г. е извършена комплексна ревизия на Окръжна прокуратура Пазарджик от Апелативна Пловдив, не са установени просрочени произнасяния, при проверка на наблюдаваните дела на специален надзор и разследваните над една година не са установени бездействия от страна на

наблюдаващите прокурори, причините за продължителните срокове били обективни. В ревизионния акт е констатирано, че в Окръжна прокуратура Пазарджик се спазва принципа на случайното разпределение на преписки и делата. В същият този акт, и тук акцентирам, колеги, извършената комплексна ревизия е акцентирала на констатацията, че в Следствения отдел при Окръжна прокуратура Пазарджик въобще не се спазва случайното разпределение на преписки и дела, като е препоръчано на административния ръководител да предприеме необходимите административни мерки, включително и дисциплинарни за отстраняване на незаконосъобразната практика. Всъщност това е основанието да се отпочне онова дисциплинарно производство, което разгледахме миналата седмица. Що се касае до актовете на ИВСС, те са с положителни резултати, препоръките са повтарящи се, работа по спрените дела, работата по книгите за веществените доказателства, като тук настоящият административен ръководител при запознаването си направи едно допълнително искане и това беше включено, че всъщност от последните констатации на последната ревизия на Инспектората към ВСС, че всички препоръки от 2009 г. когато е била сторена предната ревизия, са били изпълнени, което говори за добро администриране в Окръжната прокуратура.

Първият участник Димитрия Ганчева. Прокурор Димитрия Ганчева притежава изискуемия юридически стаж. Юридическият стаж е 16 години, 6 месеца и 17 дни. Започнала е професионалната си кариера 1998 г. като младши прокурор, преназначена е 2000 г. на длъжност "прокурор". С решение на ВСС е назначена на длъжност районен прокурор в гр. Пазарджик 2002 г., 2005 г. е назначена прокурор в Окръжна прокуратура Пазарджик, с решение на ВСС

2009 г. от 18.6. е назначена за окръжен прокурор – административен ръководител на Окръжна прокуратура Пазарджик. С решение на ВСС от 10.10.2011 г. ѝ е проведено периодично атестиране с комплексна оценка “много добра” 150 точки, повишена е с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” на 6.3.2014 г., няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, няма образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител на Апелативна прокуратура е, че след като е проведено последното периодично атестиране, че прокурор Ганчева има много добра правна подготовка, професионален и организационен опит, активна, последователна при изпълнение на преките си служебни задължения, проявявайки висока дисциплина и отговорност при изпълнението им. Проявява стремеж към непрекъснато, последователно усъвършенстване на професионалните умения, ползва се с авторитет сред колеги и представители на други правозащитни органи, отразено е, че умее да работи в екип и спазва правилата на професионалната етика. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Да поканим прокурор Ганчева за изслушване. Моля, да имате предвид, че същата е отговорила писмено на поставените въпроси от Център на НПО в Разград и такива няма да ѝ бъдат поставяни.

/В залата влиза Димитрия Ганчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Ганчева. Заповядайте! Участник сте в процедурата за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик. Запознати сме с представените от Вас документи, включително и писмената Ви концепция във връзка с участието в тази процедура за ръководството на Окръжната прокуратура в Пазарджик, затова ще

Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните акценти в нея, след това в случай, че има зададени към Вас въпроси от членовете на Съвета, да отговорите. На тези от неправителствения сектор сте дали писмени отговори и няма да се задават.

ДИМИТРИЯ ГАНЧЕВА: Благодаря Ви. В рамките на 10-те минути, съвсем накратко започвам с личната си мотивация. Професионалното ми развитие е преминало изцяло в Прокуратурата, като последователното заемане на различни длъжности в районно и в окръжно ниво ми позволи да натрупам практически опит и сега мога да заявя, че добре познавам спецификите на прокурорската работа, но което е по-важното – съзнавам отговорността да бъдеш прокурор. Успях да натрупам и не малък управленски опит през трите години, в които бях ръководител на Районната прокуратура, след това от 5-те години от вече изтеклия ми мандат като ръководител на Окръжната прокуратура. На ръководната длъжност, която заемах, винаги съм се отнасяла отговорно, с ясното съзнание, че облика на прокуратурата в Пазарджик е моя отговорност, с ясното съзнание, че моите колеги не са ми подчинени, а са ми партньори, съмишленици, на чиято подкрепа би трябвало да разчитам, за да бъдат постигнати набелязаните цели. Мисля, че успях да създам добра атмосфера в екипа и да мотивирам колегите да вложат в работата си най-доброто от себе си.

Относно състоянието на органа на съдебната власт няколко думи ще кажа. Към момента никакви драматични проблеми в кадрово отношение не са налице. В Окръжна прокуратура незаеет е един щат за прокурор, за който сега тече конкурс. В Следствения отдел има две незаети длъжности за следовател, аз съм посочил и

в концепцията си моето становище, че най-целесъобразно би било тези длъжности да се преразпределят към по-натоварени органи на съдебната власт. Администрацията е с обща численост 29 служители, прокурорските помощници са двама, съотношението магистрати-служители е 1:1,2. В Районните прокуратури също не се открояват никакви големи проблеми в кадрово отношение. Утвърдената сега щатна численост е оптималната и при запълване проблеми с натоварването не би трябвало да има. През миналата година имаше сериозен кадрови проблем в Районна прокуратура Велинград, който понастоящем в известна степен е преодолян с назначаването на нов прокурор, след проведен външен конкурс.

Относно натоварването. Най-натоварена през миналата година се очерта Районна прокуратура Велинград обяснимо, с кадровия проблем, който съществуваше там. Натовареността на Окръжна прокуратура Пазарджик е под средната за страната, но в никакъв случай не е една от най-ниските, от общо 28 прокуратури ние заемаме 15 място. Натовареността на Районните прокуратури в Пазарджик, Панагюрище, Пещера също се очертава под средната за страната. В Окръжна прокуратура Пазарджик прокурорите са разпределени по основни надзори, обособени са и специализирани звена, в Административния отдел работят двама колеги. Разпределянето на прокурорите по групи, преписки и дела, които се разпределят чрез програмния продукт Лоу-чойс е съобразено с тяхната специализация. От анализа на статистическите данни през последните две години аз считам, че може да бъде изведен извод за доста положителни тенденции в дейността на прокурорите в Окръжната прокуратура. Разбира се, нямам никакво намерение да ви засипвам със статистика и цифри, само ще ги маркирам – работата по преписките е на добро ниво, срочността на произнасяне

на прокурорите също, почти няма разследвания провеждани извън законови срокове, увеличават се делата, които се възлагат за разследване на следовател, отчетливо висок остава дела на осъдените лица, съответно малък е броят на оправданите, непрекъснато снижаваме броят и на върнатите дела за допълнително разследване, през 2013 г. те бяха общо 34 от 43 и 46 за предходните две години. Именно тук намирам за уместно да кажа няколко думи за целите, които си поставям. На първо място, разбира се, това е активната работа за снижаване на броя на оправдателните присъди и на върнатите дела, доколкото в крайна сметка това се обективните критерии, по които може да бъде оценена както ефективността, така и качеството на работа на прокурори и на разследващи органи.

Втората значима цел, която си поставям това е съкращаване на сроковете за провеждане на разследванията. Мерките, които съм набелязала подробно съм описала в концепцията.

На следващо място като значима цел си поставям работата по делата, образувани за корупционни престъпления, които както знаете не са най-силната страна в работата на прокуратурата като цяло. Мерките също съм описала подробно в концепцията.

В заключение ще посоча, че тези практики, които са се наложили във времето като работещи и даващи положителни резултати, ще бъдат продължени и усъвършенствани, разбира се ако ме изберете за административен ръководител на Окръжна прокуратура Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Ганчева.
Въпроси?

Г-н Боев и г-н Тодоров.

РУМЕН БОЕВ: Колега Ганчева, аз прочетох в анотацията, че в последните години, които са и обективни факти натовареността спада в Пазарджишкия регион, с леко изключение за 2013 г. Впечатленията са, че там като че ли, то не е поради причина, кореняща се в прокуратурата, МВР особено в борбата си с организираната престъпност, като че ли забави дейността си. Това безспорно се дължеше на кадрови проблеми до един момент вътре в самата система на тогавашния БОП в Пазарджик, но факт е, че в момента това, което се случваше примерно преди 4-5-6 години, за залавяне на организирани престъпни групи, които се занимават активно с трафик най-вече на наркотици, а и на хора, не се случва. Как виждате решаването на този проблем, като хората са си там, те си изтърпяха наказанията и не вярвам да се занимават с нещо кой знае колко по-различно в момента, а са сериозни престъпници и Вие много добре го знаете. Какво би могла да активира прокуратурата, как Вие виждате нашата, прокурорската дейност там, особено при сегашния екип вече, който е в МВР, с новите постове, с нови структури. Благодаря.

ДИМИТРИЯ ГАНЧЕВА: Аз също благодаря за въпроса. Нашата роля може да се изрази в това да не спираме, а непрекъснато да поддържаме контакт с полицията като орган, който извършва първоначалните оперативни действия по разкриване и установяване именно на тези, както добре се изразихте, организирани престъпни групи, които се занимават с трафик на хора и наркотици. Полицията има ново ръководство от половин година, което обуславя и за пореден път ново структуриране на звеното, което е сформирано там за противодействие на престъпленията, свързани с наркотици. Има някакво раздвижване от два месеца,

дотогава доколкото вече докладваха няколко разкрити такива случаи. Що се касае до трафика на хора това е приоритетна работа на екипите в ДАНС. Както знаете миналото лято разследващите полицаи, които работеха в БОП бяха прехвърлени, за щастие при нас се получи така, че те анблок отидоха в ДАНС, но все пак им трябва някакво технологично време да се ориентират в обстановката и да започнат, и да приключат оперативните си разработки, за да ги вкарат във вид достатъчен, във вид подходящ за пред прокуратурата достатъчен, за да се започне разследване. Друго аз не виждам какво може да направи прокуратурата. Прокурорът, знаете, няма функции на оперативен работник, той може да има активно участие в процеса на разследването, да извършва процесуално-следствени действия, няма пречка да го направи, но по оперативните разработки прокурора няма как да участва, той може само да се запознава с тях и да дава указания на компетентните органи какво да свършат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Ганчева, в концепцията си Вие споменавате голямата численост на Окръжния следствен отдел, щатна численост, така че има и две свободни бройки и в изложението си пред нас споменахте за някои проблеми в работата на отдела, повечето от нас сме запознати за проблемите, които е имало Следствието в Пазарджик през годините. Каква е Вашата оценка за работата на отдела в момента и какви са резервите за отдела.

ДИМИТРИЯ ГАНЧЕВА: Обстоятелството, че колегите, да го кажем, събраха смелост и започнаха да възлагат на следователи дела за разследване мисля, че е достатъчно показателно като факт или да покаже, че те вече доказаха, че при желание и при разбира

се даване на работа от наша страна, биха могли да работят и да приключват успешно дела. Проблеми в отдела в момента не мисля, че са налице. Аз когато говоря за числеността на следователите имам предвид това, че те са повече като брой, отколкото прокурорите, а знаете, че в Окръжна прокуратура, че делата с фактическа и правна сложност се разследват именно и се наблюдават именно в Окръжна прокуратура, т.е. ние не можем да им осигурим обема от работа, който да ги натовари пълноценно, затова съм написала, че тези две бройки би било по-целесъобразно да се разпределят към други органи на съдебната власт. Имаше и още един въпрос.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как да се използват следователите.

ДИМИТРИЯ ГАНЧЕВА: Ами аз видях, че има един подготвен проект, тезата и нашето становище от Върховна касационна прокуратура делата с непълнолетни извършители да бъдат възлагани по силата на закона не на разследващите полицаи, а на следователите. Това е добро решение, това е лично мое мнение в интерес на истината, защото разследващите полицаи не си дават делата, които са с непълнолетни извършители, за да можем ние да ги превъзложим на следователите. Това са дела, които бързо се разследват, бързо приключват, не им отнема много време и те и затова не си ги дават, защото отчитат някаква ефективност разследващите полицаи. Винаги когато има дело нарушител непълнолетен, докладвано на бюро на прокурора за образуване, поне такива са насоките, които сме се разбрали да спазваме, то се възлага на следовател. Възлагат се на следовател и делата с пострадали непълнолетни и малолетни лица. Данъчните дела, то е ясно, една огромна част от тях отиват при следователите, делата с корупционен елемент също, тежките криминални

престъпления не ги възлагаме на следователи, защото всеобщото ни становище и на мен, и на колегите, е че в работата на тези дела полицаите са по-ефективни, най-малкото защото могат да работят в тясно взаимодействие с оперативните работници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да Ви попитам, колежке, Вие намирате ли себе си за един успешен административен ръководител през мандата, който изтече и ако да, кое преценявате за себе си като най-голям Ваш успех.

ДИМИТРИЯ ГАНЧЕВА: Колкото и нескромно да Ви звучи мисля, че добре се справих с работата в изтеклия ми 5-годишен мандат. Това, което оценявам като мой най-голям успех, не съм се замисляла до момента, но може би е това, че успях да мотивирам колегите наистина с хъс да си вършат работата, с желание да я вършат, да дават всичко от себе си за постигането на добри резултати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към прокурор Ганчева няма. Благодаря Ви, прокурор Ганчева за Вашето представяне и отговор на поставените на това заседание към Вас въпроси. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата и гласуването и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Димитрия Ганчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат в тази процедура е прокурор Георги Кацаров, по реда на подреждането им, съобразно подаване на техните документи.

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, чета данните само за него. Това е настоящия административен ръководител – районен прокурор на

Районна прокуратура в Пазарджик. Притежава изискуемия юридически стаж до настоящия момент. Към момента на подаване на документите е 13 години, 11 месеца и 18 дни. Георги Кацаров започва професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Панагюрище 2001 г., заема тази длъжност до 2003 г., с решение на ВСС е преназначен 2003 г. в Районна прокуратура Пазарджик, 2006 г. е придобил статут на несменяемост. С решение на ВСС по протокол от 17.3.2009 г. е определен за и.ф. административен ръководител на Районна прокуратура Пазарджик, поради почиване на предния ръководител. С решение на ВСС по протокол от 1.10. е назначен на длъжност зам. районен прокурор на Районна прокуратура Пазарджик и последната му длъжност е от 4.3.2010 г. когато е назначен на длъжността “административен ръководител” на Районна прокуратура Пазарджик. Последната му атестация от 23.1.2014 г. е “много добра” – 140 точки, като 2011 г. е повишен в ранг “прокурор в АП”. С решение на ВСС от 10.4.2014 г. по предложение на окръжния прокурор в Пазарджик срещу Кацаров – районен прокурор на Районна прокуратура Пазарджик е образувано дисциплинарно производство, вие знаете неговото развитие, защото то се разви при нас миналата седмица. Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура е, че прокурор Кацаров е мотивиран да работи и проявява стремеж да повишава непрекъснато уменията и квалификацията си, като участва в различни форми на обучения и семинари, произнася се компетентно, в срок по възложените преписки, актовете му са обосновани и логически издържани, изпълнява указания и разпореждания на горестоящи прокурори, поддържа добри взаимоотношения с магистрати и съдебни

служители, работи в добро сътрудничество с останалите органи, при необходимост помага на прокурорите с по-малък опит и стаж.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Да поканим и прокурор Георги Кацаров за изслушване.

/В залата влиза Георги Кацаров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Кацаров. Заповядайте на това място. Кандидат сте в процедурата за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик. Запознати сме с Вашите документи, както и с писмената Ви концепция за ръководството на тази прокуратура, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти в нея, след което ако има поставени към Вас въпроси от членовете на Съвета да им отговорите, както и ще Ви задам и някои от въпросите, поставени от Център на НПО в Разград. Заповядайте!

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, казвам се Георги Кацаров. Ако бъда избран за окръжен прокурор на гр. Пазарджик ще работя заедно и с колегите си и разследващите органи в следните насоки.

На първо място бих намалил напрежението и установил колегиална атмосфера в отношенията между магистратите в Окръжна прокуратура Пазарджик, както и между магистратите и съдебните служители, тъй като това е единствената възможност за настъпване на по-добри резултати и нормален екип за работа. Това е изключително важно, отношенията между надзорен прокурор и наблюдаващ прокурор също трябва да бъдат на колегиален принцип, разбира се при спазване на йерархичната подчиненост, съобразно Правилата на Прокуратурата на Република България. Изключително важно е в нашата работа да постигнем и по-висока натовареност на следователите в Окръжния следствен отдел на

Окръжна прокуратура Пазарджик. В тази насока има много още какво да се желае, има ресурс, като само по този начин ние може да използваме кадровия потенциал на колегите си от Следствието от една страна, и от друга страна да намалим обема на работа на разследващите органи, за да могат те по-качествено да извършват своите разследвания. Необходимо е да се възприеме според мен практиката на Районна прокуратура Пазарджик за възлагане на дела на Следствения отдел, чрез административния ръководител на Окръжната прокуратура.

Следващата насока, в която бих работил е постигане на екипен принцип на работа по дела с фактическа и правна сложност. Екипният принцип е задължителен особено за тежките дела, касаещи източване на ДДС, еврофондовете, обществени поръчки и т.н., защото само по този начин може да се постигне добра борба с престъпността. По този род дела чиновническият подход, ако мога така да го нареча, от страна на наблюдаващите прокурори е недопустим. Не може когато дойде разследващият орган да му казваме: елате вчера, елате утре, защото този род дела влияят пряко върху фиска – източва се ДДС, източва се бюджета на държавата.

Следващият момент, на който искам да наблегна е рецидивната престъпност. Най-често срещаната форма са битовите кражби и лично моето становище, аз не приемам термина “дребна кражба”, защото зад всяка кражба стоят пострадали хора, обществото очаква от полицията и от прокуратурата да реагира на всяко посегателство и очаква да бъдат репарирани щетите от всяко едно престъпление. Какво значи дребна кражба, когато става въпрос за кражба на телевизор на пенсионерско семейство и какво значи дребна кражба когато някой отнеме велосипеда на един

човек, с който се придвижва. За него това е цялото му състояние! Затова с цялата си енергия трябва да се борим с тази битова престъпност, разбира се не трябва да пренебрегваме и тежките дела, и ако някой е внесъл мярка “задържане под стража” на рецидивист, това означава, че добре си е свършил работа на ниските нива. Струва ми се обаче, че в този дълъг преход, повече от 20 години, пропуснахме възможността да внесем мярка, искане “задържане под стража” на лицата, които образно казано извършиха кражба на фабриката за производство на велосипеди, на фабриката за производство на телевизори, като че ли вече е късно да го наваксаме това. Задължително трябва да се внасят мерки “задържане под стража” когато са налице, разбира се, условията в закона, предвидени затова.

На следващо място бих се спрял на повишаване качеството на работа на разследващите органи и на наблюдаващите прокурори. Необходимо е да се провеждат периодични работни срещи не са по конкретни дела, ами и по принцип, като не е необходимо да се правят онези тежки общи събрания на органа на съдебната власт с присъствие на всички колеги, тъй като всички имат електронни пощи и може изводите, анализите по конкретен проблем, когато е установен в една районна прокуратура да бъде изпратен на колегите за запознаване с тях и за съобразяване в бъдещата работа на прокуратурата. Създадена е добра организация по отчетност и анализ на причините за връщане на делата и на оправдателните присъди, установяват се причините, правят се анализи, именно тези анализи се дават на колегите по електронен път. Следва да се подобри срочността на разследването и качеството на водените досъдебни производства в първоинстанционните прокуратури, особено когато става въпрос за

дела с повтарящ се извършител и когато става въпрос за спрените дела срещу неизвестен извършител. Там струва ми се, че недостатъчно ползваме института на Европейската заповед за арест, някак си се задоволяваме с обявяване на лицата първоначално за местно, след това за общодържавно издирване и нещата спират дотук, но в последно време Европейската заповед за арест дава добри резултати и връщат лица, които са нужни на прокуратурата и разследващите органи, за да продължи работата си с тях.

Ако бъде избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура Пазарджик ще осигуря свободно изразяване на мнението на всички магистрати, за да може да се чуят различните мнения и по този начин да се избере най-доброто от няколко конкуриращи се идеи.

Ще обърна внимание на тематичните проверки, които са много важни. Ако някъде се появи проблем той може да се диагностицира навреме, ако мога така да се изразя, именно с една тематична проверка и резултатите от тази проверка в конкретната прокуратура да се сведат впоследствие до знанието и на останалите Районни прокуратури. В тази връзка искам да отбележа, че съм работил две години в Районна прокуратура Панагюрище и познавам проблемите и на малките, така наречени “външни прокуратури” за района.

Относно дисциплинарната отговорност при системно неизпълнение на служебните задължения. Тук бих желал да кажа няколко думи – образуването на дисциплинарно производство не е панацея за органа на съдебната власт. Да, това е способ, но той трябва да се използва като крайна мярка, когато административния ръководител е изчерпал всички други възможности, още повече, че

пък Етичния кодекс ни задължава нас административните ръководители да познаваме добре проблемите на колегите си, тъй като всички сме хора е възможно в един момент някой да изпадне в лични проблеми и това неминуемо се отразява на работата му. Не е необходимо веднага да се образува дисциплинарно производство и в професионален план колегата да бъде подложен на дисциплинарно наказание.

В заключение искам да ви кажа, че изразявам своята готовност като настоящ административен ръководител на Районната прокуратура да използвам знанията и уменията си за създаване на една нова, нормална атмосфера за работа и в Окръжната прокуратура. Благодаря ви. Мисля, че се вместих в 10-те минути.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Кацаров. Наистина се вместихте, даже оползотворихте и по-малко от времето, което имахте. Въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли ни казали какво ненормално има сега във взаимоотношенията в Окръжната прокуратура, защото два пъти чух, че наблегнахте на това като проблем и въобще Вие като кандидат за тази длъжност какъв най-голям проблем в работата на Окръжна прокуратура бихте решили ако заемете тази длъжност. Най-сериозният проблем, с който бихте се заели ако Ви изберем за окръжен прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Намаляване на напрежението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И само ще си позволя да допълня въпроса на г-жа Георгиева, взимам повод и от концепцията Ви, там говорите за напрежение между Окръжна прокуратура и Районните прокуратури в окръжния регион, а в същото време споменавате за

установените добри колегиални отношения между прокурорите със съдиите и със служителите в Окръжната дирекция на МВР. Внесете малко разяснения в това, което имате предвид под снижаване на напрежението или както по-точно Вие се изразихте.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: В контактите си с колегите смятам, че не е необходимо да има обръщения от рода на: “ония на долния етаж”, “онези от горния етаж” и т.н. Всичко би трябвало да бъде на една нормална колегиална основа. Такава основа наистина съществува с колегите от съда. Там не сме на горен и на долен етаж, още повече, че пък колегите от съда връщайки делата на Районната прокуратура, съответно и на Окръжната, това става в разпоредително заседание, което пък също е показателно за колегиалното отношение на съдиите към прокурорите, тъй като дават възможност ако някой от нас не е съгласен с това определение да може да го жали. В ревизиите, осъществявани от Окръжната прокуратура на Районните прокуратури считам, че е необходимо когато се посочват слаби страни на районните прокуратури да има конкретика. Същото би трябвало да се случи и когато се посочват добри практики. Например – когато се говори за някакъв възникнал проблем, да се посочват конкретни преписки, по които той е виден. Само по този начин може прокурора, наблюдавал съответната преписка да си направи извод дали е прав в своето произнасяне, съответно в своето решение, иначе общите фрази от сорта на например: част от преписките не съдържат правно основание. Добре, част от преписките не съдържат, но тъй като ревизираните преписки са много на брой мисля, че е редно да се посочи кои, да се види дали това е така, за да има конкретика. По същият начин стои въпросът и когато в тези ревизии се говори за добри практики. Нека да се посочват добрите, за да се кои са, да се

подложат на един последващ анализ и в тази връзка да се вземе правилното решение занапред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За подобряване на работния климат.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Бих направил едно Общо събрание на органа на съдебната власт, на което Общо събрание да уточним стратегията за развитие на прокуратурата занапред като цяло, да набележим едни общи цели и да следваме тези общи цели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще Ви задам и аз един въпрос, може би има някаква връзка с това, което досега дадохте като отговор на предишния въпрос – във Вашата концепция на страница 8 и 9 сте изложили Ваши разсъждения, свързани с, цитирам: възможен натиск и неправомерно въздействие вътре в системата по отношение на контролно-ревизионната дейност. Развили сте едно Ваше виждане как чрез тази контролно-ревизионна дейност би могло да се стигне до нарушаване принципа за независимост и вътрешно убеждение на контролираните прокуратури. Бихте ли казали кое Ви е провокирало, за да маркирате това във Вашата концепция, нещо, което да си призная, не съм срещала често, а може би и не в концепция на кандидат.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Когато се извършва ревизия на долустояща прокуратура, било то планова или по конкретен проблем, след това се изискват преписките от ревизиращата прокуратура, което е добре. Би трябвало обаче в своите указания горестоящата прокуратура да се въздържа от указания, например – да се образува дело срещу лицето, да се внесе обвинителен акт срещу лицето и т.н. Мисля, че основанията за отмяна на едно постановление на прокурор от горестоящата прокуратура са достатъчно добре изяснени в НПК и когато се дават такива указания

за конкретни действия, с които прокурора не е съгласен, остават две възможности – едната възможност е той да изпълни указанията по силата на това, че писмените указания от горестоящата прокуратура са задължителни за долустоящата и няма мърдане, другата възможност е да се направи самоотвод, поради това, че се влияе на неговото вътрешно убеждение дали трябва или не трябва да се образува дело, например дали трябва или не трябва да се внесе обвинителен акт срещу лицето, когато например прекратено частично по отношение на едно лице и делото останало да се води срещу неизвестен извършител, поради това, че долустоящия прокурор е приел, че няма достатъчно доказателства за виновност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Кацаров?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също бих искала малко разяснение, защото останах с впечатление, че Вие казахте, че има напрежение не само между прокурорите, но и между прокурорите и служителите в прокуратурата. Ако може да ни разясните какво имате предвид.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И това е само на районно ниво или в Окръжната прокуратура.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Напротив. В Районната прокуратура отношенията са прекрасни, ние нямаме проблеми с нашите съдебни служители, но това, което преди малко казах като отношението на магистратите от районните прокуратури, понякога се проявява и в работата със служителите от деловодството, когато се изискват материали, справки и т.н. Не е имало случай, в който да не са дадени навреме исканите материали, не е имало случай, в който да не са предоставени навреме отговорите, било под форма на

справка, било под форма на някакъв писмен отговор и т.н., така че мисля, че един нормален подход, по-човешки подход е необходим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси от членовете на Съвета към прокурор Кацаров няма. Прокурор Кацаров, ще Ви задам и някои от въпросите от неправителствената организация, тъй като на по-голямата част от тях сте дали отговор във Вашата концепция. Имате ли собствена статистика за личната Ви натовареност през 2013 г. и каква част от възложените Ви преписки през 2013 г. сте успели да приключите към края на годината.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Месец март приключи атестирането ми, ще Ви отговоря малко по-широко, за да съм точен в цифрите. През последните четири години на атестирания ми период съм отработил 1980 преписки и дела, за четири години. Личната ми натовареност в районната прокуратура, където работя е в три групи, първата група е 50 % натовареност в общата група, там където постъпват ежедневно в прокуратурата, със 100 % съм натоварен в групата “престъпления с фактическа и правна сложност и тежки криминални престъпления” и със 100 % съм натоварен в групата “престъпления против интелектуална собственост”, която група би трябвало да има всяка една районна прокуратура по силата на заповед на главния прокурор за създаването им. Общо взето не съм бягал от работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Бихте ли казали, ако имате такава информация или сте събрали такава, в рамките на тази процедура, във внесените обвинителни актове в съда, говорим за тези внесени от прокурорите от Окръжна прокуратура Пазарджик, колко от тях са приключили с осъдителна присъда. В писмената си концепция само сте маркирали, че се прави такава статистика, но не сте посочили данни.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Такава статистика за съжаление не мога да посоча, тъй като не съм участвал от Окръжна прокуратура Пазарджик, а ръководя Районна прокуратура Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще Ви задам и още един въпрос. Частично сте загатнали в писмената си концепция и намирам връзка между нея и поставения въпрос – смятате ли, че е необходимо да се усъвършенства Кодекса за етично поведение на българските магистрати и ако сте разсъждавали бихте ли споделили в каква насока виждате такава възможност.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Мисля, че Кодекса за етично поведение на българските магистрати е добре уреден, вече има създадена практика по този въпрос и не е необходимо неговото усъвършенстване, т.е. не са настъпили нови обстоятелства, по силата на които да има някакви промени според мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси няма. Благодаря Ви, прокурор Кацаров, за Вашето представяне, изчакайте навън да приключим процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Георги Кацаров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият участник в процедурата е прокурор Радослав Бакърджиев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам становището на Комисията по предложения и атестиране за Радослав Бакърджиев. Същият притежава изискуемия по чл. 170 , ал. 2 стаж. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 15 години, 11 месеца и 13 дни. За младши прокурор е назначен на 28 февруари 2001 г. в Районна прокуратура-Пазарджик. След това е преназначен 2003 г. за прокурор в районна прокуратура. През 2006 г. е придобил статут на несменяемост. Със заповеди /няма да ги чета всичките/ първо на апелативния прокурор на АП-Пловдив от

30.11.2009 г., които са доста на брой, и досега същият е бил командирован последователно в Окръжна прокуратура-Пазарджик за по 6 месеца, а понастоящем е командирован със заповед на главния прокурор на Република България от 01.04.2014 г. за три месеца в Софийска градска прокуратура. С решение на Висшия съдебен съвет от 27.06.2013 г. му е проведено периодично атестиране и е приета комплексна оценка „много добра“ - 89 точки. През 2011 г. е повишен в ранг „прокурор в АП“. Становището на административния ръководител е, че изготвените от прокурор Бакърджиев прокурорски актове са задълбочени, мотивирани, добре обосновани. При решаването на преписките и делата е спазвал законовите и инструктивни срокове. Осъществява непрекъснат контрол по досъдебните производства, които е наблюдавал, като е давал ясни и точни указания на следователите и дознателите. Спазва дадените указания от по-горестоящите прокуратури. Проявява стремеж да повишава професионалната си квалификация. Отношенията му с колеги прокурори, съдии, следователи и разследващи полицаи са принципни, позволяващи да се ползва с необходимия авторитет. В работата си е показал висока квалификация и образцово изпълнение на служебните си задължения.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Да поканим прокурор Радослав Бакърджиев.

/Влиза Радослав Бакърджиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Бакърджиев. Заповядайте. Вие сте третият по ред участник в процедурата за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик, който ще изслушаме днес. Запознати сме с Вашите документи

представени в рамките на тази процедура, включително и с представената от Вас писмена концепция. Ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните акценти от нея. След това да отговорите на поставени към Вас въпроси от членовете на Съвета, както и на някои от въпросите от Център на НПО в Разград, които ще Ви бъдат зададени. Заповядайте.

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, г-н Главен прокурор, дами и господа, аз считам че най-важното за успеха на една институция е приемствеността, както и ясните правила, по които тя да работи. Също така волята и желанието за промяна. Считам че дейността на Окръжна прокуратура-Пазарджик в следващия мандат следва да бъде подчинена на стратегията и планът за дейността на прокуратурата в цялост, така както той е формулиран за периода от 1 септември 2013 г. до 2015 г., както и в съответствие с препоръките на Европейския съюз.

Ще акцентирам на по-важните неща, които са проблематични и съответно, които са достижение за нашия Пазарджишки регион. Моето становище е, че в една концепция трябва да се изложат конкретни действия и мерки, които трябва да бъдат взети от административния ръководител за в бъдеще.

Според мен досега в Окръжна прокуратура-Пазарджик има доста положителни неща, които са залегнали в моята концепция, съответно могат да бъдат извлечени и от доклада за дейността на прокуратурата през 2013 г., сред които бих искал да споделя запазването на процентното съотношение на решените преписки към общо образуваните; внесените в съда дела и приключването на делата от тези, които са образувани.

Считам че положителна тенденция, която се развива, е доброто взаимоотношение между прокурорите и разследващите органи. Тук имам забележки, които ще развия по-нататък. Също така следва да бъде изтъкнато намалението на оправдателните присъди и на върнатите дела, което считам че е един добър атестат за работата на колегите, като цяло, и съответно за работата на административните ръководители на районна и на окръжна прокуратура.

Не бива да се пренебрегва и въпросът за следствието, който в нашия район в един определен момент беше поставен доста остро, тъй като следователите бяха затрупани с много дела изостанали от предишни години при трансформирането им от дознания в следствени дела. Според мен с общи усилия този въпрос беше, в голямата си степен, решен. През изминалия период самото следствие беше натоварено в доста голяма степен благодарение на усилията на редовите колеги, които са изготвяли предложенията и съответно одобрени от административния ръководител-окръжен прокурор. Добра е работата по сročността в нашата прокуратура, което също е един положителен атестат за дейността на Окръжна прокуратура-Пазарджик.

Считам че въпреки тези положителни моменти не бива да се пренебрегват и съответно щекотливите проблеми, на които трябва да се даде отговор и те да бъдат разрешени, някои от тях в най-скоро време, други в по-продължителен период. На първо място, считам че ще следва да се обърне внимание на работата на колегите прокурори, които да бъдат изведени на по-преден план. Да се игнорира тази тенденция за прокурорът, който работи само от своята канцелария и малко повече да се развие връзката между прокурора и разследващия орган. Понякога от самото начало на

образуването на дадена преписка или на дадено дело в най-първите действия по разследването или по оперативните мероприятия, за да бъде запознат от самото начало със самия казус и проблематиката по него, да може да дава адекватни указания и да съблюдава правилното им изпълнение и съответно действията на разследващите в съответствие с Наказателно процесуалния кодекс, за да не бъде оттам нататък делото минирано още в самото начало.

Считам че следва да бъде взето като положителна практика от колегите в страната работата в екип на прокурорите по определени тежки дела. Всички Вие сте запознати с делото „Белнейски“, което се разви и други дела. Например за разпространението на радикалния ислям. Дела, които са безкрайно тежки и обемни. Може би е адекватно да се мисли в такива случай за създаване на прокурорски екипи, тъй като е изключително трудно сам прокурор да отговаря на искания и въпроси на около 30 адвокати в съдебната зала. Трудно е за човешките възможности, не е неизпълнимо, но мисля че следва да се намери отговор и на този въпрос и това да се въведе като една практика, не ежедневие, но когато възникнат такива случаи да се използва този механизъм.

По отношение натоварването на следствието, на колегите следователи, да, действително отчетено е в доклада за дейността на прокуратурата в Пазарджик за 2013 г. голямо натоварване на следствието, но когато се направи анализ на текстовете, по които колегите следователи са работили, малка част от делата са с действително фактическа и правна сложност. Това е проблем, по който според мен административният ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик трябва да поработи доста. А именно да се възроди и да се затвърди доверието на колегите прокурори в следователите. Смея да твърдя,

че следователите не се натоварват с дела с фактическа и правна сложност, тъй като колегите не вярват, че тези дела могат действително да бъдат изработени качествено, което според мен е много голям минус, тъй като колегите следователи са изключително добре подготвени и е жалко да не се използват техните възможности напълно и адекватно. Според мен това е една от главните насоки, в които ще следва да се работи. Достатъчно дознателски апарат има, който да разследва другите дела, но дела с фактическа и правна сложност, икономически, дела с тежка престъпност, с непълнолетни, няма пречка да бъдат възлагани на следователите, още повече че сега и в момента текат проучвания за промените именно в тази насока, които да бъдат закрепени законово и следователите да не зависят от преценката на административния ръководител или на дадения колега магистрат, а да знаят точно с какво да бъдат натоварени. Дотогава административният ръководител трябва да вземе, така да се каже, юздите в свои ръце и да използва този магистратски ресурс в лицето на следствения апарат.

Друг проблем, който считам че ще следва да бъде адекватно развит и върху който трябва да се наблегне е този с престъпленията по единния класификатор, който беше създаден, така наречените „престъпления на нашето време“ - с голям икономически интерес, икономически престъпления, данъчни такива, за които смея да твърдя, че недостатъчно е ангажирана дейността на прокуратурата. В тази връзка според мен ще следва да се засили още повече и самосезирането на колегите, било по публикации, било по други начини.

Пак в тази връзка, като проблем и минус, следва да бъде отчетено неизползването на възможностите, които дава чл. 83а от

ЗАН, така и възможностите за използването на всеобхватната данъчна проверка. Според мен трябва да се засили именно проследяването пътя на парите и пресичането на възможността престъпността да се възползва и да се облагодетелства от своята незаконна дейност, и съответно при дадените дела материалните блага, които са реализирани вследствие на престъплението максимално строго да бъдат отнемани по най-бързия начин, използвайки всички лостове, които ни дава законът.

Последното, което искам да кажа, е за сградния фонд, което е повсеместен проблем, но аз считам че ако ми бъде гласувано доверие ще направя всичко възможно да се оптимизира разпределението на колегите по кабинетите, използвайки тези, които се намират в сградата на ОД МВР Пазарджик, където се намира и следствието.

Не на последно място, бих желал, ако съответно ми бъде гласувано доверие, да подобря микроклимата, който в момента съществува в колектива, както на Окръжна прокуратура-Пазарджик, така и в отношенията с районните прокуратури. За мен, като човек, който от толкова години работя, макар и да не съм от Пазарджик, но смея да твърдя, че съм опознал колегите си доста добре. Работя като редови прокурор с всеки един от тях в районна и в окръжна прокуратура. Има доста какво да се желае и да се направи в тази насока.

В заключение искам да кажа за мотивацията си защо кандидатствам за този пост, тъй като колегите преди мен и двамата са административни ръководители, но аз досега не съм кандидатствал никога за административен пост. Считам че всеки човек трябва да работи върху себе си и да се усъвършенства и да прецени кога да използва правилния момент. Според мен моментът,

в който се намираме сега, е момент на промяна и за мене главната движеща сила е моята вяра и надежда. Вярата в това, че в момента се развиват неща, които ще доведат до положителна промяна, както в цялата съдебна власт, така и в частност за прокуратурата. Това е обективизирано в действието и на г-н Главният прокурор, и ръководството на прокуратурата, и във всички Ваши действия, които всички следим, в съответствие с вземаните от Вас решения. Това ми дава надежда, че всички колеги, които работим надолу по веригата, ще бъдем адекватно поставени в условия, които ще ни дадат стимул и стремеж за по-добра работа.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Бакърджиев. Въпроси.

Ще започна аз с един въпрос, който е свързан с последното казано от Вас, във връзка с подобряване на микроклимата. Бихте ли уточнили, защо казвате, че не е добър микроклимата и отношенията между прокурорите от окръжната прокуратура и районните прокуратури? На нещо почива този Ваш извод?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Да. Аз лично не бих искал да взимам отношение на какво точно почива. Просто... **/Намесва се С.Найденова: Кое Ви кара да го кажете?/ РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ:** Караме да го кажа това, че според мен прекалено много станаха дисциплинарните производства, които се развиваха напоследък. Лично мое мнение е, аз не искам никого да ангажирам с него, но аз лично никога досега не съм влизал в конфликт с разследващ полицай, следовател или колега прокурор, тъй като считам че административният ръководител трябва да стъпи най-вече на своя авторитет, а това респективно важи и за колегата

магистрат наблюдаващ прокурор по даденото дело или преписка. Той трябва сам да всее такъв респект и желание за работа в колегите следователи и разследващи полицаи, та да не се стига до дисциплинарно производство. Има случаи, в които това просто е неизбежно, хората са различни, но ако обърнете внимание в последните една - две години дисциплинарите производства станаха толкова повече, колкото може би са били за доста дълъг период назад взети заедно. Причините аз лично не искам да ги коментирам, тъй като в момента не е моя работа, но това е нещото, върху което административният ръководител, който и да е той, занапред трябва да поработи доста и да положи максимални усилия. Защото иначе работата се минира още от самото й начало. Няма как без доверие между наблюдаващия прокурор и разследващите органи, вътре между самите прокурори, работата да върви адекватно. Колкото и справки да пишем, колкото и срокове да искаме, да се обясняваме на горестоящите прокуратури, ако ние не си вярваме едни на други и не работим заедно, просто няма никакъв смисъл. Обществото чака от нас ние да бъдем една консолидирана институция, която да стои зад всеки един гражданин и зад обществото, като цяло. Ако ние по между си, като колектив, не се уважаваме, няма как това да стане. Това е личното ми мнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова има въпрос. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът ми е свързан с командироването Ви в Софийска градска прокуратура. От месец април 2014 г. сте командирован там. По ваше желание ли сте командирован и с какви мотиви пожелахте да бъдете командирован?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Благодаря Ви за въпроса. По мое желание е тази командировка, която отново е израз на моя стремеж за развитие и за обогатяване с опита, който Софийска градска прокуратура може да даде на всеки един магистрат. Мога да кажа, че аз тук всекидневно се сблъсквам с казуси, с които много рядко или никога не бих се сблъскал примерно в работата си в Окръжна прокуратура-Пазарджик, за районна да не говорим. Срецам се с нови колеги, с нов начин на администриране на прокурорската дейност. Пътуването ми всеки ден от Пазарджик до София не е проблем, тъй като това, което аз получавам като удовлетворение, като развитие, е нещо което ме обогатява и всички други неуредици остават на заден план.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Бакърджиев? Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вие участвал ли сте в конкурси за преместване и повишаване?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Участвал съм.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какъв е бил резултатът от тях?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: След като ми беше прекратена командировката участвах в окръжна прокуратура и се върнах в Районна прокуратура-Пазарджик, кандидатствах, това за доста хора може би беше без смисъл, за прокурор във Върховна касационна прокуратура и във Върховна административна прокуратура. Там моите оценки са.., ако за това говорите, ясно че не съм се класирал, но изкарах оценки, които според мен показаха доста добра подготвеност. Макар че резултатът не е положителен мен това не ме кара да спра да кандидатствам, да спра да се развивам, защото най-малкото подготовката за тези изпити, за тези

конкурси повишава моята лична магистратска подготовка в ежедневната ми работа, което е полза за самия мен.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В настоящия конкурс за окръжните прокуратури участвате ли?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Да, подал съм, разбира се, и за там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Други въпроси? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, имате ли ясна визия, като знаете каква е ситуацията в окръжна прокуратура, ако Ви изберем за административен ръководител, с какво ще започнете Вашата дейност? Първото нещо, което бихте направили?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Първото нещо може би ще бъде едно събрание на всички колеги прокурори и следователи от окръжна и районна прокуратура, където те да ме видят лице в лице вече в едно друго качество, тъй като досега според мен не е имало подобна среща при постъпването на нов административен ръководител. Имало е случаи дори когато колеги прокурори не познават своите колеги от друга прокуратура, които са постъпили на работа. В този контакт да изложи някаква визия за това какво ще става занапред в прокуратурата. Бъдете сигурни, че колегите всички са прочели моята концепция и са общо взето наясно какво ще става, ако бъда избран аз, като насока на дейността. Най-важното за мен е да се тушира това напрежение, което съществува, хората да знаят, че ще работят спокойно и няма да има напрежение и проблеми поне от вътрешно естество. Оттам нататък вече нещата ще бъдат задвижени в съответствие и с графика, който е посочен и на ведомствения сайт на прокуратурата. Но това е вече текущата работа, която ще си върви регулярно. Това е първото, което ще

направя, защото това е нещото, което за мен е най-важно и то ще определи коловозите, по които ще се движи нашата работа занапред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Колега няколко въпроси от единствената неправителствена организация, която е задала въпрос. Във Вашата концепция сте залегнали на мерки за повишаване квалификацията на прокурорите и следователите от окръжната прокуратура. Бихте ли казали в рамките на 2013 г., Вие лично участвали ли сте в някакви обучения или други квалификационни форми? Защото кандидатирайки се за бъдещ административен ръководител, се очаква, че Вие ще давате и пример на колегите си?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: По справка и по отчет не съм участвал в обучения, защото може би е било сметено, че работейки в районна прокуратура на базата на своя стаж досега, съм достатъчно добре подготвен, така че не съм бил изпращан на никакви семинари, в никакви обучения не съм участвал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казвате, че не сте бил изпращан. Означава, че Вие сам не сте поискали или не Ви е било предложено участие?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Ами трудно е да поискам сам да участвам, тъй като това е свързано с отсъствие от работа и по принцип семинарите, на които прокурорите участваме са по план, който се спуска от ръководството на прокуратурата, предвидено е отсъствие от съответните заседания и работни дни, така че това е също в преценката на административния ръководител. Аз не мога сам, въпреки че има такава възможност, но 2013 г. беше наситена с много конкурси, в които участвах и моето внимание беше съсредоточено върху тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Бихте ли казали, тъй като тази тема остана незасегната във Вашето представяне, а и във Вашата писмена концепция, ако бъдете избран за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик, с каква натовареност бихте участвали при разпределянето на преписките?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: В момента административният ръководител е натоварен в няколко от групите на 100 % и в една от тях е натоварен на 70 %. Моето виждане е, че административният ръководител по никакъв начин не следва да бъде извън прокурорската дейност и най-малкото бих запазил този процент, дори бих го развил в съответствие вече с евентуалната промяна на организацията на Окръжна прокуратура-Пазарджик със съответните групи или със структуриране на други такива, още повече че с Ваше решение на г-н Главния прокурор и на ръководството на прокуратурата е възложено да се изготвят съответни правила за натовареността на магистратите и на административните ръководители. И ако бъдат спуснати подобни минимални стандарти аз не бих се съобразил само с тях, тъй като на мен прокурорската работа ми харесва, аз досега изобщо не съм си поставял за цел да я сменям и това, че човек ще бъде административен ръководител не означава, че няма нужда да работи по дела и преписки, и да влиза в заседания.

Това е моето становище по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Други въпроси към прокурор Бакърджиев? Няма. Моля да изчакате навън приключването на процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Благодаря и аз. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментари във връзка с представянията на тримата кандидати? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз няма да бъда много обстоятелствен, но първо ще коментирам някои от становищата на колегите. Доколкото познавам обстановката в Окръжна прокуратура-Пазарджик и в районните прокуратури, малко бих се разграничил от това, че има кой знае какво напрежение между колегите в тези структури и че едва ли не катализаторът е един и същи и това е окръжна прокуратура и нейния административен ръководител, още повече че фактите говорят малко по-различно. Ако има дисциплинарни производства и то тук единият колега си противоречеше малко със собствената си практика, районният прокурор Кацаров е, че ако той в последните години е най-сериозният катализатор на образувани дисциплинарни производства, вярно все срещу един и същи човек, но ние в рамките на 6 месеца два пъти се занимаваме, предният Съвет също, с на практика един и същ проблем, който административният ръководител се опитва да го реши все по един и същи начин и който, мисля че би могло да има и друго решение. На мен не ми се струва, че ние трябва с такъв тип просрочие на 15, 19 преписки между 1 или 2 месеца да се занимава Висшият съдебен съвет, да се занимава Върховният административен съд и то при положение, че това в общия поглед, който е за дисциплинарните нарушения, които се допускат от колеги, не би бил значим. Вие виждате, че при натоварени колеги в съдилища и т.н., разумните срокове започват да се движат между три и нагоре месеца, докато ние се изправяме пред дисциплинарни производства за колеги, които са натоварени. Там биха могли да са налице и други възможни административни мерки от организационен характер, за да се постигне някакъв

резултат. Ако говорим за такъв подход дисциплинарни производства не непременно той е задвижен от колеги, които са от окръжна прокуратура. Напротив там се работи спокойно и сериозно. В този смисъл, защото и колегата Бакърджиев спомена две дела, по които трябва да има екипност. Тя тази екипност беше налице. И по делото „Белнейски“, което завърши с потвърдена от Върховния касационен съд присъда и по което прокурор Ганчева, в качеството си на окръжен прокурор, написа един изключително прецизен и точен обвинителен акт. Ако сравните неговата обстоятелствена част с това, което е влязло в последващите съдебни актове, ще се убедите в това. Отстоя този обвинителен акт в рамките на месеци в съдебна зала и през целия този период беше окръжен прокурор. За да отговоря и на другия въпрос - кой работи, ами работи следствието от първия до последния момент.

По този начин се развиха нещата и с другото дело, по което се водиха съвещания, колегите знаят, и което единствено сполучи, от цялата зона, в Смолян примерно не постигнахме резултат, за така наречения радикален ислям. Там екипът също беше създаден, беше достатъчно точен. Там през цялото време единствено работиха ДАНС и следовател от Окръжна следствена служба-Пазарджик. Това дело приключи с осъдителни присъди. Понататък няма да коментирам, тъй като не са влезли в сила. Но беше създадена добра, силна организация и това не може да не се дължи и по принцип на добрата организация, която съществува в Окръжна прокуратура-Пазарджик. Да, получиха се съответни неблагоприятия. Те са най-вече в някакъв административен план, но те в никакъв случай не могат да бъдат в тези черни краски и тук вече говоря за прокурор Ганчева, за която аз ще гласувам, разбира се, защото познавам възможностите и качествата ѝ, без, разбира се, да

налагам своето мнение, именно с оглед последните събития, които се случиха, но все пак тя е един високо организиран прокурор, много подготвен, много прецизен, много отговорен и прокурор, който, личното мое впечатление е, защото аз работя 10, 15 години с нея, че си взема поука от всеки един резултат, било то положителен или отрицателен, което би могло да се получи и сега. Сред тези кандидати, мисля че тя има най-добрата подготовка.

Естествено много добри организационни качества имат и другите двама колеги, особено Кацаров. Той е много работещ, много работоспособен колега. Мисля че правилно се развива и му е необходимо още израстване. Това в чисто административен и организационен план звучи и за колегата Бакърджиев.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други коментари или изказвания? Няма. Предлагам да преминем към следващата фаза, а именно гласуване. Първото гласуване е за кандидата Димитрия Павлова Ганчева. В залата сме 23-ма. Четири гласа „за“, 6 „против“, 13 „въздържали се“.

Второто гласуване е за кандидата Георги Христов Кацаров. Три гласа "за", 8 "против", 12 "въздържали се".

Третото гласуване е за кандидата Радослав Георгиев Бакърджиев. Пет гласа "за", 7 "против" и 11 "въздържали се".

Гласовете „за“ са следните: За Димитрия Ганчева - 4, за Георги Кацаров - 3, за Радослав Бакърджиев - 5. Двамата кандидати, получили най-много положителни гласове, са Димитрия Ганчева - 4 и Радослав Бакърджиев - 5. При това положение, уважаеми колеги, балотаж между Димитрия Ганчева и Радослав Бакърджиев.

Гласуване за Димитрия Павлова Ганчева. Пет гласа „за“, 5 „против“, 13 „въздържали се“

Гласуване, при балотаж, за кандидата Радослав Георгиев Бакърджиев. Осем гласа „за“, 6 „против“ и 9 „въздържали се“.

Уважаеми колеги, въпреки проведеното гласуване при балотажа, никой от двамата останали кандидати, получили най-много гласове при първото гласуване, не успя да получ поне 13 гласа „за“. Процедурата приключва с не избиране на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик

Кандидати:

- **Димитрия Павлова Ганчева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г. - комплексна оценка „ много добра“/***

- **Георги Христов Кацаров** - административен ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. - комплексна оценка „ много добра“/***

- **Радослав Георгиев Бакърджиев** - прокурор в Районна прокуратура гр.Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №25/27.06.2013 г. - комплексна оценка „ много добра“/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **4 гласа „за“, 6 „против“, 13 „въздържали се“ за Димитрия Павлова Ганчева, 3 гласа "за", 8 "против", 12 "въздържали се" за Георги Христов Кацаров, и 5 гласа "за", 7 "против" и 11"въздържали се" за Радослав Георгиев Бакърджиев, и след проведен балотаж между Димитрия Павлова Ганчева и Радослав Георгиев Бакърджиев и при обявения резултат: 5 гласа „за“, 5 „против“, 13 „въздържали се“ за Димитрия Павлова Ганчева и 8 гласа „за“, 6 „против“ и 9 „въздържали се“ за Радослав Георгиев Бакърджиев НЕ ИЗБИРА административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидатите, за да ги уведомим за резултата. /Кандидатите влизат в залата/ Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатът е, както следва: за Димитрия Ганчева - 4 гласа „за“, 6 „против“, 13 „въздържали се“; за Георги Кацаров - 3 гласа "за", 8 "против", 12 "въздържали се"; за Радослав Бакърджиев - 5 гласа "за", 7 "против" и 11"въздържали се". При този резултат се проведе гласуване при балотаж между двамата кандидати, получили най-много положителни гласове, а именно Димитрия Ганчева и Радослав Бакърджиев и гласуването при балотаж е със следния резултат: за Димитрия Ганчева - 5 гласа „за“, 5 „против“, 13 „въздържали се“; за Радослав Бакърджиев - 8 гласа „за“, 6 „против“ и 9 „въздържали се“.

При резултата от това гласуване няма избран кандидат. Тази процедура приключва без избиране на окръжен прокурор на

Окръжна прокуратура-Пазарджик. Благодарим Ви за Вашето чудесно представяне днес. Пожелаваме Ви успех. /Кандидатите напускат залата/

Колеги, предлагам 5 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет. Наред е т. 3 от дневния ред, свързана с обявения конкурс за избор на главен секретар на Висшия съдебен съвет. От името на комисия „Съдебна администрация“, г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, съобразно приетите правила за провеждане на конкурс за назначаване на главен секретар, комисия „Съдебна администрация“ проведе заседание, на което подложи на преценка кандидатурите на тримата кандидати. Това са Юлиян Митев, Димитър Петров и Силвия Пенева, които бяха подредени по реда на постъпване на техните кандидатури. Както изисквах правилата ние изготвихме подробен протокол. Той е на Вашите екрани заедно с всички материали на кандидатите. Извършихме класиране съобразно изискванията на чл. 9, ал. 2 и 4 от специалните правила, като единствено кандидатурата на Димитър Петров получи оценка над минимално определената, съгласно правилата, която е 4,50. Неговата оценка е 4,84.

Предлагам преди да пристъпим към разискване на неговата кандидатура да вземем решение да го изслушаме, за да може и пленарният състав на Висшия съдебен съвет да придобие преки впечатления от неговите знания, опит и личност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да уточним параметрите на изслушването какво ще обхванат.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Накратко концепцията, ако има въпроси, така както процедираме при изслушването на административни ръководители. Няма нещо по-особено. Въпроси от всякакво естество, кой както прецени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като това е предложение, което се прави сега за изслушване на кандидата, подлагам го на гласуване. Предложението е единственият класиран кандидат да бъде изслушан и ако някой от членовете на Съвета има въпроси, да му ги зададе. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

3. ОТНОСНО: Извлечение от Протокол № 33/25.06.2014 г. от заседание на комисия „Съдебна администрация“, относно проведен конкурс за длъжността „Главен секретар на ВСС“ - *отложена от заседанието на ВСС на 26.06.2014 г.*

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Да бъде изслушан класираният кандидат за длъжността „Главен секретар на Висшия съдебен съвет“ Димитър Тончев Петров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов има думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Таблицата за оценяване на кандидатите е поместена на стр. 45 от материалите. Който желае може да види.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Страницата се намира след протокола. Да поканим класираният от комисията кандидат Димитър Петров. /Влиза Димитър Тончев Петров/ Добър ден, г-н Петров, заповядайте на това място. Благодаря Ви, че се отзовахте днес. Малко по-рано, преди да бъдете помолен да влезете в заседателната зала, с решение членовете на Висшия съдебен съвет гласуваха да бъдете изслушан и евентуално да отговорите и на поставени въпроси от други членове на Висшия съдебен съвет, извън тези, които са членове на комисия „Съдебна администрация“, провела процедурата.

Ще Ви помоля съвсем накратко, за членовете на Висшия съдебен съвет, да се представите и да изложите в рамките на няколко минути, съвсем схематично, Вашето виждане за изпълнението на длъжността „главен секретар“, това което беше развито от Вас и в рамките на провеждане на конкурсната процедура пред комисия „Съдебна администрация“. След това, ако някой има въпроси към Вас ще ги зададе. Имате думата.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Благодаря за поканата и възможността да се представя. Ще започна от съдебната ми кариера. Първоначално младши съдия в Търговишки окръжен съд две години през 80 г. След това районен съдия, съдия в окръжен съд. От 93 г. председател на окръжен съд. И така до 99 г., когато бях поканен от Министерство на правосъдието за заместник-министър на правосъдието, с краткия мандат, който беше, ако трябва да поясня, на мястото на Никола Филчев, който стана тогава главен прокурор. И от 2001 г., след приключване на мандата, до този момент адвокат в Търговищка адвокатска колегия, като преимуществено практикувам главно тука и тук ми е основно кантората, където е и семейството ми. Това е във връзка с

кариерата ми. В един период, съвсем кратък, бях и член на Висшия съдебен съвет през 99 г., но след започване работата като заместник-министър предпачетох и счетох за необходимо да подам оставка, за да не съвместявам двете длъжности.

Във връзка с концепцията, изложил съм и се постарях, макар че не съм имал преки наблюдения в работата на администрацията на Висшия съдебен съвет, да вникна в нея, като главно ползвах материалите по доклада за проведения функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет и съответно констатациите и препоръките направени в този доклад. Като цяло концепцията ми за бъдещата работа се свежда дотам, от една страна аз в своята дейност да изпълнявам категорично и безпроблемно своите задължения, а от друга страна да подготвя администрацията във вида, в който би следвало да съществува всяка модерна и капацитирана администрация, като се отчитат и спецификите на администрацията на Висшия съдебен съвет, с оглед и спецификата на Висшия съдебен съвет, като орган на съдебната власт. Естествено е, че в този случай изграждането на такава администрация трябва да се подчинява на общите принципи на добро управление, които съществуват, на принципите на администрацията в държавата, като цяло, и да се достигне едно ниво, което е необходимо тази администрация да бъде поставена изцяло, да го наречем, услуга, да може да обезпечи функциите на Висшия съдебен съвет. Тя не може да бъде администрация сама по себе си. Тя трябва да бъде такава администрация, която да даде възможност на Висшия съдебен съвет да изпълнява своите задължения. В тази насока в концепцията посочих и най-краткосрочните си виждания, които са свързани с развитието на администрацията на Висшия съдебен съвет. Те са свързани главно

с въвеждане на точно диференциране на задълженията на всички служители, за въвеждане отношенията на суперординация вътре в администрацията, а също така и с членовете на органа, тоест с всички членове на Висшия съдебен съвет. Оттам нататък повишаване капацитета от една страна чрез обучение, т.е. надграждане на съществуващите кадри чрез обучения, от друга страна и чрез разширяване на конкурсното начало при назначаването. Макар че Законът за съдебната власт е определил, че конкурсното начало се отнася единствено за служителите от специализираната администрация, аз не виждам законови пречки това конкурсно начало да се разшири и по отношение на останалите служители.

На следващо място и обучението и самообучението на всички служители в администрацията на Висшия съдебен съвет.

От друга страна вижданията ми са, като една последваща задача, след като координирам моите усилия с усилията на всички членове на Висшия съдебен съвет, след един задълбочен диалог, да предложи, защото това не е в компетенциите на главния секретар, но да предложи на Висшия съдебен съвет една още по-стройна структура на администрацията на Висшия съдебен съвет, така че тя да може да покрива и да обезпечи абсолютно всички изисквания, цялата дейност на Висшия съдебен съвет, като ръководен орган.

Имам и други виждания, но това са основните и всички други са подчинени на тази идея да се обезпечи административно работата на Висшия съдебен съвет и то от една модерна и капацитирана администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Петров, за Вашето представяне. Колеги, ако някой има въпрос, който иска да постави към г-н Петров, да заповяда. Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Един единствен въпрос. В случай, че бъдете избран за главен секретар, г-н Тончев, защото аз Ви познавам като г-н Тончев, а не като г-н Петров, какви биха били първите Ви стъпки и като такъв какво бихте направили като първа крачка, това което е заложено във Вашата концепция?

ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Пак ще се позова на доклада за проведения функционален анализ на администрацията на Висшия съдебен съвет. Основното, като препоръка в този анализ, е подготвяне на едни задълбочени и разширени типови характеристики на всички служители от администрацията и оттам нататък разписване на подробни длъжностни характеристики на всички служители - от директорите на дирекции до служителите на най-ниско ниво. На следващо място, но затова ще ми трябва време да се запозная, защото аз съм работил доста в тази област, след като се запозная с работата на дирекция „Информационни технологии“ да видя по какъв начин капацитетът на тази дирекция може да бъде впрегнат, за да се подобри работата на и всички останали служители, и на Висшия съдебен съвет. Знам за предстоящите задачи пред Висшия съдебен съвет, доколкото вървят нещата във връзка с електронното правосъдие, защото, мога да кажа дори и от позицията на адвокат, това е нещо, което действително трябва да се постигне и то в много ускорени срокове, тъй като е една задача, която се поставя и от Европейския съюз.

Естествено оттам нататък ще потърся и ще анализирам кои са слабите места в администрацията, защото във всяка администрация има слаби места, има горещи точки, има

пренатоварени служители и други с по-малка натовареност, т.е. да се набележат мерки да се избегнат тези горещи точки. Да се въведе строга йерархия в отношенията между служителите и естествено директорите на всяка дирекция да получат възможността да знаят какво работят техните служители и какви задачи има поставени към тях.

Това са първите стъпки, съвсем накратко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Няма други въпроси. Да Ви благодаря за това, че изложихте накратко Вашите виждания и ни запознахте с Вашата професионална биография. Моля да изчакате навън. /Димитър Петров напуска залата/ /Чува се: Малко почивка./ Колеги, почивка 10 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Единственият класиран кандидат Димитър Тончев Петров малко по-рано се представи. Съгласно правилата, чл. 10, ал.1: „След приключване комисията представя протокол и документите..“; ал. 2: „Висшият съдебен съвет взема решение за назначаване измежду класираните кандидати, като започва обсъждането от кандидата, класиран на първо място.". Това е текста на ал. 2 на чл. 10 от Правилата за конкурса за назначаване на Главен секретар на Висшия съдебен съвет. Така е записано в правилата. Имаме само един класиран кандидат, който е получил, съгласно правилата, оценка от комисията повече от 4,50 и затова само той е представен на вниманието на Висшия съдебен съвет за обсъждане и гласуване. Изказвания? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя избора и предложението на комисията. Ще гласувам съвсем убедено за г-н Димитър Тончев Петров, когото познавам от 40 години. Считам че притежава професионална подготовка ръководене на администрация, тъй като е бил председател на окръжен съд, заместник-министър. Напълно подходящ е да заеме длъжността. С оглед богатият му професионален опит, мисля че ще бъде и много полезен по отношение на връзките на Висшия съдебен съвет и взаимодействието с останалата част от държавната администрация.

Ще подкрепя кандидатурата му. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Румен Георгиев. Други изказвания във връзка с обсъждане на кандидатурата? Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. В качеството си на член на комисия „Съдебна администрация“, която проведе изслушването на кандидатите, аз ще подкрепя кандидатът Димитър Тончев за заемане на длъжността „Главен секретар на Висшия съдебен съвет“, като считам че притежава необходимите професионални и нравствени качества за тази длъжност.

Представената от него концепция, която е на мониторите Ви, е изключително професионално и задълбочено изготвена. Той се е запознал детайлно със състоянието на администрацията на Висшия съдебен съвет в момента. Тази концепция е изградена на принципите на доброто управление на администрацията и тя съдържа ясни идеи и визия за структурата и развитието на тази администрация.

Колегата Тончев, като съдия от кариерата, дългогодишен председател на окръжен съд, заместник-министър на правосъдието

и понастоящем адвокат, се отличава с много високо ниво юридически познания, с опит в областта на администрирането, с широк кръгзор и поглед към съдебната система, като цяло, въпреки качествата си на адвокат, които в момента има, това според мен дори му е в плюс. Като лични качества, които го отличават и които считам че са много важни за изпълняване на тази длъжност, той е изключително диалогичен и балансиран в общуването си с хората и именно човек с такива качества следва да заеме длъжността „главен секретар“. Не на последно място, считам че с избора му ще бъде спомогнато да бъде повишен потенциалът на колективния орган на Висшия съдебен съвет, с оглед ефективното изпълнение на правомощията предвидени в закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Други изказвания, във връзка са тази фаза на процедурата, има ли? По мълчанието разбирам, че няма. При това положение, уважаеми колеги, преминаваме към гласуване. Съгласно правилата - чл. 10, ал. 3 за назначен се счита кандидатът, за който при явното гласуване са получени 13 гласа „за“. /Чува се: Най-малко./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така пише: „...13 гласа „за“. Някой иска да каже нещо, ли?

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване за назначаване на единствения класиран от комисия „Съдебна администрация“ кандидат. Моля гласуване „за“? /Чува се: Всички. Единодушно./ Против? Въздържали се? Няма „против“, няма „въздържали се“. Класираният от комисията кандидат получи 13-те гласа, че и отгоре. Никой не смята, че има нарушение на правилата. Логиката е да получи не по-малко от 13 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. Назначава, на основание чл. 355, ал. 3 от ЗСВ Димитър Тончев Петров на длъжността „Главен секретар на ВСС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-н Димитър Тончев Петров. /Влиза в залата/ Заповядайте, г-н Петров. За не стане объркване дали сте Тончев или Петров, разбрахме че сте известен повече с името Тончев.

Г-н Димитър Тончев Петров, имам удоволствието да Ви заявя, да Ви уведомя, че преди няколко минути Висшият съдебен съвет абсолютно единодушно от всички присъстващи в залата, съгласно и правилата, взе решение, с което одобри предложението на комисия „Съдебна администрация“, според което Вие бяхте единствения класиран кандидат и Ви назначи на длъжността „Главен секретар на Висшия съдебен съвет“.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Да благодаря и да Ви кажа само, че за мен това е най-вече отговорност, която ляга върху плещите ми и смятам че ще заслужа вашето доверие и ще успея да направя това, което трябва да бъде съдебната администрация на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние Ви благодарим. Оттук нататък започваме заедно с Вас да работим. Благодаря Ви. Успешно приключване на деня. Ние ще продължим заседанието.

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Благодаря и аз още един път.
/Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в дневния ред има още три точки. Следващата т. 4. Ще се опитам да бъда максимално кратка предвид и напредналото време. На вниманието на всички членове на Съвета беше един документ повече от седмица, който би трябвало да сте прегледали. Комисия „Международна дейност“ също разгледа проекта на 4-годишния стратегически план, макар и наречен „стратегически“ има характер и на работен план, на Европейската мрежа на съдебните съвети. От името на комисията виждате едни предложения, като коментар към текста на документа. Опитали сме се, преминавайки през целия документ, имайки предвид и други документи на мрежата, както и статутът на Европейската мрежа на съдебните съвети, която е асоциация, да направим няколко коментара във връзка с предложенията.

По първото предложение, което комисията предлага да отправим, като коментар към секретариата на мрежата, е виждането, което ние имаме, доколкото нашият Висш съдебен съвет има еднакви компетенции по отношение на съдиите и на прокурорите, в рамките на този 4-годишен период, който следва оттук нататък, да се разработи отделен проект за разработване на индикатори за независимост и отчетност и на прокуратурата аналогично на този, който беше работен в рамките на изминалата година, който обаче беше фокусиран само върху съдиите.

Подкрепяме предложението за такава работна група.

Другото предложение, колеги, което е по-важното, ако обърнете внимание на второ римско, предложението е при желание, съобразили сме го със статута, съгласно който всяка членуваща организация има независимост и не може да бъде задължена да изготвя такъв доклад.

Ако някой от Вас има друго предложение, във връзка с документа? Няма. Не са постъпили писмено предложения. Моля да гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Проект на 4-годишен стратегически план на Европейската мрежа на съдебните съвети

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Проекта на 4-годишен стратегически план на ЕМСС, с коментари и предложения по текста на документа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще помоля г-н Узунов от името на „Бюджет и финанси“ и „Съдебна администрация“, 1, 2 и 3 допълнителни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 1 от допълнителните. КБФ на заседанието си вчера прие решение да подготви този проект, който е на екрана, а именно: да напомни на министъра на правосъдието, че държим на нашите решения отразени в протоколи № 18 и № 20 от 2014 г. Така че моля да гласуваме решението.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само да обърна внимание: „Напомня на министъра, че потвърждава решенията си..." Ние реално напомняме за съществуването на тези решения./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за редакция на текста.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Напомня на министъра на правосъдието, че ВСС е взел решения...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ... и настоява да се предприемат необходимите действия. Да заменим „че потвърждава" с „че е взел решения"/обсъждат/ „Напомня", защото ние вече веднъж сме изпратили.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може да звучи като диспозитив: Напомня на министъра на правосъдието да предприеме действия по изпълнение на решение на Съвета.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека Светла Петкова да каже, после ще се върнем на...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че логически е така: напомняме за взетите решения от ВСС по протокол... и след това „настоява да се предприемат необходимите действия пред МС за изпълнението им". /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да се обединим, че напомняме за взетите решения и настояваме да се предприемат действия пред МС, във връзка с тях./Чува се Румен Георгиев: Точно така! Гласуваме./ Добре, гласуваме. Против или въздържаха се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Решения по Протокол №18, д.т. 12 от 17 април 2014 г. /писмо на ВСС с изх. № 04-00-083/23.04.2014 г./ и Протокол № 20, д.т. 44 от 15 май 2014 г. /писмо на ВСС с изх. № 04-00-099/16.05.2014 г./ за одобряване и съгласуване на проект на Постановление на Министерски съвет за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

НАПОМНЯ на Министъра на правосъдието, за взетите решения по Протокол № 18/17.04.2014 г., д.т. 12 и Протокол № 20/15.05.2014 г., д.т. 44, изпратени с писма на ВСС с изх. № 04-00-083/23.04.2014 г. и № 04-00-099/16.05.2014 г. и настоява да се предприемат необходимите действия пред Министерски съвет за тяхното изпълнение относно одобряване на допълнителни разходи в размер на 19 300 000 лв. по бюджета на съдебната власт за 2014 г. за текущи разходи на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, т. 2 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 2 от допълнителните е по искане на директора на НИП. Комисията предлага да се даде съгласие за исканата трансформация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, моля да преминем към гласуване на т. 2 от допълнителните. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Искане от директора на **Националния институт на правосъдието** за даване на съгласие за извършване на трансформации на длъжности за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители в **Национален институт на правосъдието**, както следва:

- една длъжност „началник на отдел“ в длъжност „главен експерт“;
- една длъжност „програмен координатор“ в длъжност „главен експерт“;
- една длъжност „старши експерт“ в длъжност „главен експерт“

МОТИВИ: *Необходимост от исканите трансформации, предвид извършените промени в организационната структура на НИП. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, т. 3.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисията предлага на Съвета да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „младши специалист-компютърен оператор“, при условията на чл. 343, ал. 2, както и втория диспозитив, на същото основание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В две отделни дирекции на администрацията. Няма изказвания. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Това решение също се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на съдебни служители в Администрацията на ВСС, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-компютърен оператор“ в дирекция „Атестиране на магистрати“, АВСС, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: *Необходимост, предвид голямата натовареност и обем от работа. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

3.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт-статистически анализ“ в отдел „Статистически анализ и обработка на данни“, дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, АВСС, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: *Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес и закривам заседанието.

Следващото заседание утре в 9, 30 ч.

/Закриване на заседанието - 17, 50 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен: 08.07.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА