

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 ЮЛИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Ана Караиванова

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден! Аз искам в началото преди да гласуваме дневния ред за днешното заседание, да кажа две неща. Първото е, че днес след обяд предстои т.нар. устно докладване на Европейската комисия пред Съвета на Европейския съюз, работна група в експертен състав, и това някъде ще се случи българско време 2, 3 часа, т.е. няма важни новини тази вечер. Може някои от вас да бъдат питани по това, ако изтече информация, по това какво се е говорило в тази работна група. Процедурата е следната: Европейската комисия докладва развитие, въобще показатели по препоръките, а държавите-членки обсъждат, заключение не се приема в това устно докладване, нито писмени, нито устни, като всяка държава-членка може да изкаже мнение. Сега, обикновено има една група държави-членки, които по-мекото подхождат към заключенията на комисията, разбира се има други държави, някои от които искат по-силен език в изказванията на комисията, това е абсолютно нормално и рутинно, и се случва всеки

път, няма нищо общо с последните писма на двамата посланика или пък със събития в страната, които се случват, това е редакционното им обсъждане ако има различни гледни точки. Това исках да ви кажа. Не зная какво ще докладва комисията, но пак казвам, най-вероятно ще се придържа, както обикновено, към показателите и препоръките, а не към общи политически оценки, каквито публикации излязоха, които са абсолютно неверни, самата комисия ги опроверга категорично. В случаи, че бъдете питани това, което правителството има като позиция по устния доклад на комисията е, че механизмът е полезен, той си сверява часовника за пореден път, че ни помага да преодолеем някои проблеми, които сме признали, че съществуват през 2005 година, когато е установен механизма за България и Румъния и, разбира се, гледаме по доклада към края на годината, който е всъщност важния доклад за нас след 18 месеца на липса на писмено докладване.

В тази връзка второто нещо, което искам да ви кажа е, че на 9 септември започва Мисията на експертите на Европейската комисия и на страните-членки по повод на доклада през декември. Знаете тези мисии, те не са нови за нас, г-жа Найденова /намесва се Соня Найденова - не само аз, и други колеги/ Зинаида Златанова - и други колеги имат опит, т.е. казвам го, не защото с оглед на идващата ваканция все пак съдебна, е добре да се знае, че на 9 септември пристига Мисията, ще остане една седмица, ще проведе срещи и с ВСС, както и обикновено и третото нещо в тази връзка е, че изключително с голям интерес се очаква дали ВСС ще посмее да разгледа трите доклада за случайното разпределение на делата от трите съдилища, които бяха посетени, заедно с неправителствените организации. Вие решавате това. Както решите. Аз ще го съобщя

вашето решение на Европейската комисия на експертите, каквото и да е.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-жо министър, сигурно Ви прекъсвам, още веднъж поднасям извиненията си. Дотолкова доколкото трите доклада по проверката наистина се забавиха, от тази седмица на заседание на комисия по "Конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС", дотолкова доколкото не можахме да осъществим една съвместна среща с комисия по "Професионална квалификация" по този проблем, имаме решение всички доклади по случайното разпределение да бъдат внесени в заседание на ВСС за следващата седмица. /говорят помежду си/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам само едно кратко уточнение да направя, че нашата комисия приключи работата по доклада, за съжаление едно съвместно заседание не успяхме да реализираме, то беше и след заседание на Съвета, за да има и конкретност някаква в нашето решение, имаше идея да се предложи промяна в Правилата за провеждане на това случайно разпределение, на базата на констатациите, които са направени е, че нашия доклад е също напълно готов. Аз считам, че е много хубав, с оглед на това, че са проверени изключително много дела в Софийския градски съд, с други думи впечатленията, които има на базата на тази проверка ще са доста просторни. Така, че няма никаква пречка, идеята беше и дори го обсъдихме с г-жа Стоева идеите, които имаше на заседание на нашата комисия къде точно да се усъвършенстват правилата. Имаме готовност. По принцип искам и това да кажа, че при реализиране на този Единен портал всякаква възможност за манипулиране на машините ще изчезне, защото това ще става на базата на, ще бъде на сървър, който ще бъде

централно изнесен, с други думи няма да има по места достъп до тази машина във физически аспект.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А какъв е срокът за реализирането на този портал?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 18 месечен е проекта, но дотогава сме предложили конкретни правила, те са свързани действително с осигуряване на контрол по отношение на това разпределяне на делата и аз мисля, че в оставащото време, особено ако има още едно заседание, а то мисля, че ще бъде актуално и с оглед назначенията, които се очакват в Съвета, няма никаква пречка да бъде включена изцяло тази точка.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ако ще започваме дебат и аз да кажа нещо!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, имаме дневен ред. Ако искате да не го дискутираме, предлагам ако може до ваканцията, призовавам ви, ако може до ваканцията, нека да ги разгледаме, защото тя дискусиата е от интереса на всички на това, което се случва и е важна. Ако имате, г-жо Найденова, половин ден да употребим да обсъдим този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Смятам, че ще намерим.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: В смисъл, в общ интерес е. Нека да сме изчистили този въпрос преди септември, за да можем да си посрещнем Мисията на 9 септември, без нерешени въпроси от компетентност на ВСС. /говорят помежду си/

Уважаеми членове на ВСС, предлагам да пристъпим към официалния дневен ред. Има ли предложения по така предложени предварително дневен ред? Допълнителна точка от главния прокурор - проект на решение по искане на главния прокурор на Република България за временно отстраняване на Емил Златев

Христов от длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура гр. Бургас и от длъжност "административен ръководител" на същата прокуратура. Това е допълнително. Има още едно предложение от четирима членове на ВСС, което е адресирано до главния секретар, във връзка с Вашето правомощие по чл. 34, да се включи в проекта на дневен ред в заседанието на 18-ти като допълнителна точка искането им за обсъждане на получено писмо от Съюза на съдиите на 5 юли. /чете/ Считаме, че поставените в писмото изключително важни системни проблеми на съдебната власт трябва да бъдат обсъдени от ВСС, в качеството му на орган, отговорен по закон за политиките за развитие на съдебната система и отговарящ за нейната независимост. Юлия Ковачева, Галина Карагьозова, Калин Калпакчиев и Камен Иванов. Тези две допълнителни две предложения към основния дневен ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мога да ли обясня?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Писмото на Съюза на съдиите е постъпило във ВСС на 5 юли 2013 година. На миналото заседание на ВСС в началото беше докладвано от членове на ВСС, че във връзка с публикациите в медиите ще бъде извършена проверка от Комисията по етика, след което писмото ще бъде представено за обсъждане на членовете на Съвета, целта беше да се изчака изслушването на магистрати от комисията, и да има някакви резултати от проверката от работата на комисията, за да може ВСС все пак когато обсъжда това писмо на Съюза на съдиите да съобщи какви са дейностите и действията, които е предприел във връзка с коментираните в обществото данни за провеждане на избора за членове на ВСС от квотата на Прокуратурата. Разбира се, в писмото се поставят и други въпроси. Писмото от внесено от нас за

обсъждане по съображенията, изложени в предложението. Аз нямам какво повече от това да добавя. Не сме предлагали проект за решение, защото не считаме, че такъв е нужен. Считаме, че писмото трябва да бъде обсъдено от всички и разбира се, по решение на Съвета ако прецени да излезе със съответното становище. Това е съображението ни във връзка с писмото.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: А само да попитам - всички ли имат писмото, членове на ВСС?

ГЛАСОВЕ: Не.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За съжаление аз не съм проследила пътя му от влизането във ВСС и какво се е случило след това с писмото, така че не мога да докладвам за административното развитие и придвижване на писмото, но така или иначе то е адресирано до членовете на Съвета и мисля, че е на разположение на членовете на Съвета.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ако влезете на комисията "Професионална етика и превенция на корупцията", има го качено там.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Другият вариант е просто да се снима за "отрицателно време" и се раздава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, само една дума. Тъй като въпросът за движението на информацията се поставя не за първи път, защо отива към всички, защо отива към всички комисии, защо не отива някъде, съгласно Правилата за документо-оборота при постъпване на кореспонденция тя се разпределя от представляващия по комисии. Доколкото темите в писмото на Съюза на съдиите засягаха кадровата дейност на ВСС и преценка на моралните и етичните качества, както и въпроси, свързани с провеждане на конкурси, писмото беше насочено от мен към

Комисия по предложения и атестиране и комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" за разглеждане и подготовка на становище. Знаете, че това е начина на процедиране във ВСС, съобразно характера на искане и темата на поставените въпроси входящата кореспонденция се насочва към комисията, която има компетенции по поставените в писмата или исканията въпроси, след това комисииите представят на вниманието на ВСС проект на решение или становище по входящата кореспонденция. Всички много добре сме запознати с писмото, то беше изнесено и в медиите в деня, в който постъпи във ВСС, така че всеки има възможност да се запознае със съдържанието.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че вземам отново думата. Съжалявам, че може би думите ми са разчетени като някакъв упрек към представляващия на ВСС, по-скоро исках да кажа обратното - писмото от 5 юли е входено във ВСС, писмото беше докладвано на миналото заседание на ВСС и според мен презюмирам, че членовете на ВСС са запознати с писмото, т.е. независимо, да кажа по друг начин, от това на коя комисия е било разпределено писмото, така или иначе то е сведено до знанието на всеки един от нас.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. С това уточнение, има ли други мнения по това дали да се включват тези две точки или не? Предлагам да се гласува дневния ред с двете допълнителни точки. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по искането на Главния прокурор на РБ за временно отстраняване от длъжност на Емил Златев Христов, „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Бургас и от длъжността „административен ръководител“ на същата прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Обсъждане на писмо от Съюза на съдиите в България - вх. № 9600/05.07.2013 г.

Внасят: Юлия Ковачева, Галина Каръгозова, Калин Калпакчиев и Камен Иванов

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Пристъпваме към обсъждане точка 1 - избор на административни ръководители. Първа точка - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян. Трима кандидати - Тодор Стефанов Деянов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, Недко Севдалинов Симов - заместник-административен ръководител, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, Иван Петров Спиров - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян. Внася Комисия по предложенията и атестирането.

МИЛКА ИТОВА: С Държавен вестник бр. 31 от 29 март 2013 г. е открита процедура за избор на административен

ръководител на Окръжна прокуратура Смолян. Постъпили са три заявления. Предлагам да бъдат изслушани тримата кандидати, по реда на постъпване на заявления, с оглед приетите нови Правила за избор на административен ръководител, а именно: Тодор Деянов, Недко Симов, Иван Спиоров, като г-жа Магдалена Лазарова ще представи мотивираното становище на Комисията по предложения и атестиране за всеки един кандидат преди изслушването, след което предлагам да се пристъпи към електронно гласуване, съобразно новите правила, за всеки един от кандидатите, по поредността на постъпване на заявлението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият кандидат е Тодор Деянов, който е постъпил в Районен съд Смолян като съдия от 26 октомври 2000 г. и е бил последователно административен ръководител, заместник-административен ръководител, понастоящем от 6 август 2009 г. е председател на Районен съд Смолян. Той е с актуална комплексна оценка "много добра" от последното периодично атестиране, има придобит ранг "съдия в АС", награждаван е с парична награда от ВСС за образцово изпълнение на служебните задължения, няма наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Като административен ръководител съдия Деянов осъществява ефективна и ясна организация за максимално разпределение на задълженията и координацията между съдии и служители, показва детайлно познаване на работата и спецификата на съда, и е установил стратегически цели и оперативни приоритети, комплексни мерки за преодоляване на слабостите и за подобряване дейността на съда, има висока мотивация и чувство за отговорност, проявява обективност и справедливост. Дадената

оценка от Комисията по предложенията и атестирането на същия е "много добра".

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Тодор Деянов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден! Имате думата накратичко да обясните пред ВСС Вашата концепция.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Ще разгледам накратко концепцията си, в рамките на 10-ина минути, при чието изготвяне съм използвал както моя личен опит, така и идеи, залегнали в концепциите на други кандидати за административни ръководители от системата на прокуратурата, които за разлика от мен са работили и продължават да работят в нея и са запознати в детайли със спецификата на прокурорската работа. Трудностите за мен при провеждането на този избор произтичат от това, че няма да ми бъде лесно да ви убедя, че именно аз съм подходящия кандидат за длъжността "административен ръководител" на Окръжна прокуратура Смолян и то се дължи на това, че съм извън системата на Прокуратурата и нямам опит като магистрат на окръжно ниво. Още по-трудно ще бъде да оправдая доверието ви, ако ми го гласувате, но аз съм готов за това предизвикателство и ще направя необходимото ако бъда избран от вас, и ще работя за утвърждаването на Окръжна прокуратура Смолян като една от най-добре работещите прокуратури в страната. В подробния вариант на концепцията ми съм посочил вижданията си за структурирането и организацията в работата на Окръжна прокуратура Смолян и за изискванията, които ще поставя пред прокурорите и служителите, както и за кадровото обезпечаване. Съществуващите щатове, както прокурорски, така и

на служители от общата и специализирана администрация, след обявяване и провеждане на конкурси за заемането на свободните според мен са достатъчни за нормалното функциониране, както на Окръжната, така и на Районната прокуратури, като моето евентуално избиране на първо време би решило частично проблема в Окръжна прокуратура Смолян, където от наличните пет прокурорски щата в момента са заети само два. При изготвянето на концепцията ми се постарях да направя анализ и оценка за състоянието на Окръжна прокуратура Смолян. Прави впечатление не малкият процент върнати дела и оправдателни присъди по обвинителни актове, внесени от Окръжна прокуратура. Така за 2012 г. от 13 обвинителни акта са върнати 6, това са 46 %, които са върнати от съда за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения и допълнително разследване с изпълнение указанията на съда, отделно от това има една оправдателна присъда, което при не особено високата натовареност на прокурорите е трудно обяснимо. Тенденцията и тук за съжаление е както в страната като цяло, като се търпят провали по малко, но обществено значими дела, примерно по дела за лихварство, с много пострадали лица, по дела за данъчни престъпления, по дела, водени срещу кметове на общини за престъпления по служба и други, които независимо от обстоятелството, че са малък процент, вследствие интереса на медиите към тях създава впечатление, че се работи неефективно и некомпетентно, както и внушават съмнение за корупция. Следва да се направи необходимото за прекратяване на тези негативни тенденции. В подробния вариант на концепцията си съм изложил мерките, които възнамерявам да предприема. Мога да кажа, че на този етап по мои наблюдения проблемите започват още при образуването на досъдебното

производство и са свързани с липсата на достатъчно опит по дела които касаят състави на престъпление, което или за първи път или пък са малко дела, по които се води разследване в региона, както и такива, свързани с фактическа и правна сложност. Свързани са и с недостатъчната компетентност, подготовка и мотивираност, и активност на разследващите полицаи и на наблюдаващите прокурори, с погрешна квалификация на престъпните деяния, с допуснати грешки при определяне на лицата, които следва да бъдат привлечени към наказателна отговорност, вследствие тези проблеми на съдебното производство се мултиплицират и често водят до провали. Прави ми впечатление също, че по делата, касаещи наркотични вещества, и които през последните години бележат ръст в региона, почти всички обвинителни актове са за притежание, а не за разпространение, като съотношението е 50:1. Всъщност при една голяма част от тях се касае за разпространение на наркотични вещества, при което ефективността от наказателното преследване е минимална и в тази връзка според мен се налага да се внесат необходимите промени в методиката за разследване на този вид престъпления. Посочил съм необходимостта от спазване на процесуалните срокове и решаване на делата в разумен срок, включително и с оглед разпоредбата на чл. 60а и следващите от ЗСВ и чл. 143, ал. 4 от ЗСВ. Първият текст касае заявление срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, а вторият е относно правомощието и задължението на административния ръководител да следи и контролира за спазване сроковете на разследване. Споделям мнението, че резултата от съвместни срещи между съдии и прокурори, в изпълнение решение на предходния състав на ВСС, частично оправда очакванията и считам, че наред с тях е необходимо

проучване и анализ на съществуващите проблеми вътре в Прокуратурата. Като допълнение на казаното от мен в концепцията си считам, че основните принципи в работата на Окръжна прокуратура Смолян за преодоляване на съществуващите слабости в организацията на работата и за подобряване качеството на прокурорските актове ще бъдат в следните направления - специализация, доколкото е възможно, в рамките на наличния щат, екипност, по линия на специалния надзор, по отношение на разследващите органи и взаимодействие с лица и други органи, примерно с НАП, ДАНС, АДФИ, с банкови институции, с вещи лица и други. Стриктно ще се провежда политиката на принципа за случайния избор на прокурори по преписките и делата, като към тях се прилага разпечатка на историята на назначението. В тази връзка бих искал да кажа, че деловодната програма "АСУД" на Латона, която се използва с съда, чийто ръководител съм понастоящем, дава възможност за разделяне на гражданските, както и наказателните дела по шифри. Примерно в отделни шифри са обособени наказателните дела за престъпления като кражба, измама, документни и други, а използвания в момента в Прокуратурата програмен продукт Лаф-чойс категоризира постъпващите в Прокуратурата документи по видове документи, което предполага пълна липса на гаранция за равномерност в разпределението на работата между прокурорите, тъй като не се съобразява с тежестта на делата. Понастоящем в Прокуратурата се работи с УИС 2, като все още се използват продуктите Лаф-чойс и в срок до два месеца ще се разработи и внедри модула за случайно разпределение на делата, в рамките на тази система, с което ще отпадне досега използваната програма. В УИС 2 е предвидено делата да се подразделят по тип на преписката. При изработване на

категориите на преписки и дела следва да се направи така, че да има възможност за разделянето им по шифри и това се използва в работата на Окръжна прокуратура Смолян, на районните прокуратури, с цел гарантиране на равномерност в разпределението и натовареността на прокурорите, с отчитане на индивидуалната фактическа и правна сложност на всяко едно дело и за тази цел се ще въведат подробни вътрешни правила за разпределяне на делата и преписките на случаен принцип. Уместно е да се създаде и Регистър на отводите, който ще въздейства дисциплиниращо на прокурорите. Имам виждане за бюджета, както на Окръжна прокуратура, така и на районните, като третостепенни разпоредители и за осигуряване на необходимите помещения за работа на Прокуратурата, за безкасово плащане от граждани, които разполагат с дебитни и кредитни карти, чрез пост-терминални устройства, за ит-политиката за управление на информация и за публичен достъп до работата на Окръжна прокуратура Смолян, чрез уеб-страницата ѝ в интернет. По отношение на икономията на бюджетни средства и оптималното им изразходване бих искал да имате предвид, че стриктно ще се спазват лимитите за гориво, за телефони и командировки, а що се касае до разходите за издръжка, предвид въведената система в Прокуратурата за централизирано провеждане на процедури за обществени поръчки и доставка този въпрос е извън компетентността на Окръжна прокуратура. За отношенията с държавните институции и медиите. Изложил съм виждането си, че Окръжна прокуратура Смолян следва да взаимодейства с другите органи на съдебната власт - Окръжен съд Смолян, районни съдилища в региона, Областна дирекция на МВР и другите държавни институции в областта, тъй като има общи проблеми, които да изискват обединяване на всички

заинтересовани институции. Ще провеждам политика на откритост и публичност в работата на Окръжна прокуратура, със свободен достъп до представителите на медиите, с предвидените в закона изключения, разбира се. Интересите на институцията изискват установяване на добронамерени отношения с тях, като се има предвид, че медиите, особено в днешно време, определят до голяма степен облика на съдебната система пред обикновения гражданин и при дистанцираност от наша страна се стига до изкривена и нереална картина, която няма и да има много малко прилика с действителното състояние на нещата, поради което считам, че първоизточника на информацията следва да бъде Прокуратурата, а не страните по делата. За постигането на тази цел е важна дейността на говорителя на Окръжна прокуратура, който ще има за задача да разработи Медийна стратегия за Прокуратурата, за изграждането и утвърждаването имиджа като стабилна, прозрачна и открита за обществото институция. Част от негативния имидж на Прокуратурата се дължи на лошата медийна политика. Необходимо е да има баланс в медийните изяви, така че да се избегне капсулирането на Прокуратурата и е много важна ролята на добре функциониращ прес-център, за да може работата, успехите, негативите, проблемите и трудностите, които стоят пред нас да бъдат обяснявани коректно и адекватно. Всички ние сме свидетели на шумно започнали и за съжаление безславно завършили процеси срещу знакови фигури от престъпния свят. В тази връзка според мен уместна е мисълта на автора на трактата "Изкуството на войната" Сун Дзъ: "да започнеш нещо с шум и трясък и след това да се уплашиш показва висша форма на липса на интелигентност". Считам, че повече следва да се работи и по-малко да се приказва. Относно личната ми мотивация. Като съдия, който разглежда

наказателни дела повече от 10 години имам поглед върху работата на Прокуратурата, който е по-различен от работещите в нея и считам, че опита ми, най-вече управленски, ще ми бъде от полза ако бъда избран от вас. Убеден съм, че наличието на повече от една кандидатура дава възможност за реален избор, което е и смисъла на настоящата процедура. За мен този конкурс е възможност да премина на окръжно ниво, като наличието на немалък управленски опит, съчетан с амбициите ми и с необременеността ми с погрешни практики, съществуващи в Прокуратурата и с интересите на Окръжна прокуратура Смолян, които считам, че съвпадат с моите лични и съм убеден, че ще даде добър резултат. Ще работя с всички сили ако бъда избран от вас за преодоляване на негативните тенденции, на продължаващ в години наред спад в доверието на обществото към съдебната власт и за утвърждаване способността на българските магистрати да отстояват своята независимост, за върховенството на закона и за еднаквото му прилагане спрямо всички български граждани и за повече справедливост. Благодаря ви за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Деянов за изложението. Уважаеми колеги, за въпроси към кандидата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо министър. Моят въпрос е доколкото Вие не сте част от състава на органа, за който кандидатствате за административен ръководител, а сте административен ръководител на съд, по какъв начин ще структурирате Вашия управленски екип.

ТОДОР ДЕЯНОВ: На този етап в Окръжна прокуратура работят двама прокурори от пет щата, двата са заети, единият бившият административен ръководител на прокуратурата е командирован в Специализирана апелативна, с моето избиране

практически ще станем трима. Според мен Окръжна прокуратура с по-малко от четири човека не може да работи. Предполагам, че единия щат ще ни бъде взет и предвид ситуацията в съдебната система сега със съкращаване на щатове, с работа на Комисията по натовареността, Окръжна прокуратура Смолян, видно от отчета не е от натоварените прокуратури в страната, но все пак си има един приличен обем работа. Възнамерявам, ако бъде избран от вас, да привлека един колега, чието име няма да споменавам сега, за заместник, с вашето съгласие, ако разбира се това стане щатове стават четирима. Мисля, че този състав е достатъчен, за да се справи Окръжна прокуратура.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В смисъл от органите на Прокуратурата.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Да, да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И вторият ми въпрос е, тъй като казахте, че Окръжна прокуратура не е натоварена прокуратура, за съдебната администрация. Според Вас налага ли се оптимизиране на щата на съдебната администрация в Окръжна прокуратура Смолян.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Предвид факта, че не работя в Окръжна прокуратура Смолян, не съм запознат в детайли и на този етап не мога да отговоря категорично. При всички положения нещата подлежат на анализ и преосмисляне. Евентуално бих направил промени в съотношението между общата и специализирана администрация, но всичкото това е на един последващ етап. Сега ако говоря, ще говоря на-ангро, а не мисля, че в това е смисъла.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз получих отговор всъщност от колегата. Исках да го питам с какъв екип ще работи, той на практика отговори.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега Деянов, виждам, че в концепцията може би страничния поглед на човек външен за прокуратурата Ви е дал възможност да видите проблемите и сте очертал проблем с върнатите дела и оправдателните присъди, които по данните, които сте посочили и аз виждам, че съществува. С какви мерки считате да преодолеете този проблем, най-вече със сравнително високия брой на върнати дела, в сравнение с броя на внесените обвинителни актове - при 22 обвинителни акта за 2012 г., не 13, всъщност ... брой върнати дела, т.е при 23 обвинителни акта за 2011 г. - 6 броя върнати дела и при 13 обвинителни акта за 2012 г - също 6 броя върнати дела, както и сравнително висок брой оправдателни присъди, как считате да ограничите тях, с какви мерки, избрали сте го като приоритет.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Цифрите са стряскащи. Така е. Очевидно има сериозен проблем. По мое виждане този проблем се дължи както на погрешна практика, така и на недостатъчна ... на хората. Вярно е, при нас тръгнаха някои "пионерски" дела за района, да ги наречем, дела срещу лихвари, по които нямаше достатъчно..., една част от тях отидоха в Специализирания наказателен съд, но други останаха. Дела срещу лекари, всички ние знаем колко трудни и главоболни са тези дела, но трудността на делата не означава, че има оправдание за лошо свършената работа. Според мен, за да се решат нещата, за да се реши този проблем е необходимо на първо време все пак някаква специализация да има, доколкото е възможно. Знам, че на 100 % това е непостижимо при този щат, но все пак специализация според

мен трябва да има. Другото е екипността - по сложните дела, според мен, би следвало да работят двама прокурори, двама разследващи полицаи, двама или повече оперативни работници, които да са в екип и както други колеги съм чел в техните концепции, предлагат работата да продължи до приключване на въззивното производство. Аз също съм за този принцип. Не може с внасянето на делото в съда работата на екипа да приключи, дотолкова доколкото е имало екип. На съдебното производство някой път нещата се обръщат с главата надолу, представят се нови доказателства, когато страните си наемат качествени и добре подготвени адвокати нещата отиват на провал и при, на пръв поглед, доказано ясно обвинение се стига до оправдателна присъда. И в тази връзка на съдебното производство е необходимо да се събират нови доказателства, за да се подкрепи тезата на обвинението. Следователите също не се използват достатъчно. Капацитета им е използван в една незадоволителна степен според мен, отделно от това единият работи /намесва се Сотир Цацаров - един в Чепеларе и един в Златоград, нали така?/ Тодор Деянов - да. Четири следователски щата, четвъртия не заема, след като Делиев отказа да встъпи. Да. И според мен тези следователи нямат работа в Златоград и Чепеларе, би следвало да работят в Смолян. Също считам, по отношение на срс-тата, че биха могли по-активно да се използват. Говоря за тежки дела, за случаи когато са налице изключенията, предвидени в закона. Вярно е, през последните години се наблюдава тенденция на по-засилено използване на срс-та, отказите са сравнително малко. В общи линии това са мерките, които възнамерявам да предприема.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Бих желала във връзка с отговора Ви - тъй като основно в концепцията си сте посочили, че проблем с върнатите дела е качеството на обвинителните актове и току-що и в отговора си посочихте, че се касае за качество на труд на прокурора и на разследващия орган, може ли да ми обясните как ще се справите с този проблем.

ТОДОР ДЕЯНОВ: С обучение. Няма как по друг начин. Първо анализ, за да се види кои са основните проблеми, защото има проблеми, които са типови, така да ги кажем, повтарящи се. Всяка една държавна институция си работи донякъде по инерция, възприемат се някакви практики, доколко са верни тези практики и правени това е друг въпрос и се работи по тях, но това подлежи на преосмисляне. След като не дава резултат, трябва да се променят нещата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, други въпроси? Няма. Да благодарим на г-н Деянов.

ТОДОР ДЕЯНОВ: И аз ви благодаря на всички. Лека работа!

/От залата излиза Тодор Деянов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: За вторият кандидат, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Недко Симов притежава юридически стаж над 12 години, от които в органите на съдебната власт 11 години и 10 месеца. Постъпил е в системата на Прокуратурата на 18 юни 2001 г., като последователно е бил младши прокурор, прокурор в Районна прокуратура Смолян, прокурор в Окръжна прокуратура Смолян, а от 28 декември 2009 г. е заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура Смолян. Последната му комплексна оценка е "много добра",

актуална към настоящия момент, допусната е грешка в становището, той няма придобит ранг "прокурор във ВКП и ВАП", а е с ранг "прокурор в ОП". Преминал е през множество правно-квалификационни курсове, спазва стриктно материалните и процесуалните закони, изготвя актовете си обективно и обосновано, в съответствие със закона и събраните доказателства, и законовите срокове. Същият е компетентен и квалифициран магистрат, който познава много добре нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз, участва в множество международни прояви. В отдел "Инспекторат" при ВКП срещу него са заведени две преписки по жалби за неправилно постановени от магистрата актове по съществото на решенията от него преписки, след проверки преписките са прекратени, тъй като не са установени данни за допуснати дисциплинарни нарушения. В Инспектората към ВСС не са постъпвали жалби срещу прокурор Симов. При извършената проверка в деловодната система на ВСС се откриха две жалби срещу Недко Симов, като на жалбоподателите е отговорено, че по ЗСВ ВСС не разполага с правомощия да извършва проверки и да се произнася по правилността на актовете на магистратите, както и да се намесва при вземане на решения. Прокурор Симов няма наложени дисциплинарни наказания за периода от 2008 г. до настоящия момент. Дадената окончателната оценка за него е "много добра".

/В залата влиза Недко Симов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден! Заповядайте. Г-н Симов, ще Ви помолим да изложите накратко съвсем основното от концепцията си пред членовете на ВСС. Моля, да имате предвид, че те са запознати, т.е. основните неща ако може да очертаете и след това ще дам думата за въпроси.

НЕДКО СИМОВ: Уважаема г-жо министър на правосъдието, уважаеми членове на ВСС, ще се опитам наистина в рамките на предоставеното ми време да акцентирам върху основните моменти от концепцията, която съм представил на вашето внимание.

Искам да подчертая още в началото, че ще се придържам изцяло към концепцията, но в същото време не мога да не направя една връзка с излезлите напоследък два документа, които са съществени за Прокуратурата и смятам, че всеки кандидат за административен ръководител, който е кандидат за ръководител на структурно звено в Прокуратурата следва да ги има предвид и следва да настрои, както се казва, своята концепция, своите виждания във връзка с тези основни за Прокуратурата документи, имам предвид Функционалния анализ на Прокуратурата на Република България и плана за действие на Прокуратурата на Република България 2013 - 2015 година, които също са представени на ВСС от главния прокурор на Република България. Имам предвид, че тези два документа действително задължават всеки административен ръководител да преосмисли своята концепция и да се нагласи спрямо тях. Пак казвам, ще се придържам към концепцията, която аз съм представил, но понеже това, което е отразено в тези два документа се споделя напълно от мен и смятам, че в представената от мен концепция са застъпени част от тези въпроси, без разбира се, по никакъв начин да ги сравнявам.

С оглед ограничението на времето аз ще маркирам за личната мотивация. Разбира се на първо място личната мотивация е абсолютно задължителна за всеки, който е решил да ръководи, без значение каква структура. Формирането на личната мотивация се определя от стажа ми като магистрат, който е започнал през 2001

г. в Районна прокуратура Смолян, продължил съм в Окръжна прокуратура като редови прокурор и от март месец 2006 г. съответно до настоящия момент, с ваше решение, съм изпълняващ функциите на административен ръководител. Немалко време в Прокуратурата и изцяло в Прокуратурата като магистрат. За времето, през което съм бил прокурор съм преминал редица обучения, не бих искал да ги изброявам, разбира се, защото вие сте се запознали с тях, има ги в кадровото досие, както и в св-то, но искам да подчертая някои от тях, които според мен са ми дали знания специално в управлението на човешките ресурси. Мога да посоча Международната програма за лидерство, проведена в САЩ през 2008 г., също така обучение "Лидерство" в правоприлагащите организации през 21 век, която се проведе в Академията на МВР през 2008 г. отново, организирана и проведена от обучители от Федерален център за обучение на служители в правоохранителните органи на САЩ. Като продължение на това обучение в НИП беше организирано друго обучение, в което също бях включен, обучение на обучители "Работа и лидерство в системата на Прокуратурата". По това обучение бях първоначално обучаем, след което бях и обучител по същата тема. Преминал съм в тази връзка и двете нива на обучение за обучители. Искам да подчертая, че изключително полезно за мен беше участието ми в проектния екип на Европейската мрежа на съдебните съвети на тема "Реформа на съдебната система в Европа", проект, който вие много добре познавате, защото ВСС е част от тази Европейска мрежа, но аз съм благодарен за предоставената възможност и смятам, че с обмяната на опит и добри практики между представители на различни държави е изключително важно, както за съдебната система като

цяло, така и за участника в тези проекти, защото се формират също умения, опит, които могат да се приложат в практиката.

Трябва да споделя и други фактори, които също са се отразили върху мотивацията ми. Смятам, че колектива, от който съм част, и който искам да ръководя занапред в голяма степен е повлиял върху решението ми да се кандидатирам за този пост. Сам човек не може да постигне нищо ако не е подкрепен от колектива. Отношението, което имам в колектива и това, което те са показали като отношение към мен, доверието, което са ми гласували по време на работата ми дава основание да приема, че аз имам тяхната подкрепа и това е действително част от моята мотивация.

Споменал съм други фактори в концепцията, които се случиха през втората половина на 2012 година, които реално доведоха до 50 % намаление на работещите прокурори в Окръжна прокуратура. Трагично ни напусна един колега, чийто опит беше много важен за нас и авторитет, и почти по същото време административният ръководител беше командирован и ние останахме без административен ръководител, и без прокурор, останахме реално двама. Коректно е и веднага ще отбележа, че ние бяхме веднага разбрани от ръководството на Прокуратурата и имаше командирован прокурор от Районна прокуратура Смолян, който се включи активно в работата и по този начин нещата малко или много се нормализираха. Административният ръководител следва да има предвид, че и други две районни прокуратури също имат кадрови проблем, това са Районна прокуратура Девин, Районна прокуратура Чепеларе, където също по един прокурор работят от заетата щатна численост, в Девин имаме един командирован от Районна прокуратура Смолян, но и двамата административни ръководители по различно време, единият се

пенсионира, другият реши да практикува професията като "адвокат". Това предстои да бъде решено и от административния ръководител на Окръжна прокуратура Смолян, който трябва да вземе отношение към тези въпроси. Анализ на състоянието на Окръжна прокуратура Смолян, имате доста данни, които са посочени, не само в моята концепция, но и в концепцията на колегите, запознати сте с региона на Окръжна прокуратура Смолян, имаме специфичен регион, изцяло планински терен, като цяло спокоен район, в близост до град Смолян се намира курортен комплекс "Пампорово", който също е фактор и следва да го отчитаме. Намаленият числен състав на Окръжна прокуратура Смолян е отчетен и при проверка от Инспектората на ВСС, съответно в доклада е отразено, че това затруднява дейността на Окръжна прокуратура Смолян. Редовно се извършват контролно-ревизионни дейности, като смея да твърдя, че абсолютно отговорно се подхожда винаги и се сочат конкретни пропуски, стараем се винаги да даваме конкретни указания за избягване на пропуските занапред.

По отношение на престъпността в Смолянския регион, тя е традиционно най-ниска за цялата страна. Няма да ви соча данните, имате ги, но това, което според мен е важно и искам да го отбележа за ефективността на работата на Прокуратурата е важно съотношението на регистрирана към наказана престъпност. Процентът за 2012 г. е 71,5, което е най-високо за апелативния район, съгласно отчета на Апелативната прокуратура и без да съм правил статистика смятам, че е сред най-високия процент за страната. За последните три години този процент се е повишавал от 56 да достигне съответно 71,5 %, което е изключително добър показател, както за превенцията, но в крайна сметка за качествената работа и за разкриване на престъпленията, съответно

за наказване на сгрешилите. Организацията на дейността на Окръжна прокуратура Смолян е съобразена с нормативните актове, прилагат се стриктно и вътрешните нормативни актове, които се издават от прокуратурата. Считам, че своевременно и на ниво в Окръжна прокуратура са издавани съответните заповеди и разпореждания, които да организират работата на място. Утвърдена практика за нашия регион е да се спазват стриктно сроковете за произнасяне и в това отношение нямаме никакви проблеми. Хубава практика има създадена в нашия регион да се провеждат работни съвещания на всички прокурори от региона ежемесечно. На тези съвещания се обсъждат върнатите дела от съда, както и оправдателните присъди. Има действително полза от тези съвещания, но смятам, че по-голяма полза има другата среща, която се провежда съвместно със съдиите от Наказателната колегия на Окръжен съд Смолян. Искам също да споделя, че по инициатива на Окръжен съд Смолян се проведе такава съвместна среща, но на нея бяха поканени и разследващи органи, бяха поканени от целия регион съдии, прокурори, разследващи органи и беше поканен г-н Гроздан Илиев, който е настоящ конституционен съдия, тогава председател на "Наказателното отделение" на ВКС, предварително зададени въпроси и в крайна сметка ние оценихме като много добра тази среща по отношение на изчистване на спорни въпроси, които ние така или иначе трудно преодолявахме на местно ниво. Авторитет на такава среща като г-н Илиев спомогна за преодоляване на такава слабост.

Целите, които си поставям за развитието на Окръжна прокуратура Смолян, съответно мерките. В концепцията си съм застъпил връзката на препоръките, които са дадени в Доклада на Европейската комисия по механизма за сътрудничество и проверка

за реформа в съдебната система в цялост и в частност в Прокуратурата на Република България. Тази реформа, разбира се, е започнала вече. Тя се ръководи от ВСС и разбира се от Прокуратурата и от главния прокурор на Република България. Считам обаче, че тази реформа категорично трябва да бъде подкрепена и трябва да бъде доразвита на място от съответния административен ръководител. Само по този начин аз считам, че ще се отчетат всички фактори, които гарантират достъпа до правосъдие и осигуряват качество на правосъдието. Ръководителят на една окръжна прокуратура трябва да има своя визия за развитието на това структурно звено. Той трябва да набележи свои цели, да извърши както се казва своята реформа. Като отчитам спецификата на съдебния район на област Смолян мога да очертая кръга от дела, които за нас са с особен приоритет, посочил съм ги в концепцията, набързо ще ги посоча - злоупотреби с еврофондове, изпиране на пари, контрабанда, данъчни престъпления, компютърни престъпления, престъпления против финансовата и кредитната система. Като цяло тези престъпления или генерират, или създават предпоставки за генериране на значителни финансови средства и всъщност вредите за обществото са големи. Затова считам, че те трябва да бъдат приоритет и в тази насока аз считам, че административния ръководител трябва да има активна роля и да наблюдава дали своевременно се вземат меки за обезпечаване на глобата и конфискацията, защото всички знаем, че ако не се отнемат ресурсите от престъпната дейност всъщност нашата работа не е докрай извършена. Предложил съм в концепцията да се извършват съвместни обучения с Комисията за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност, като смятам, че нашата комуникация с тях е по-скоро формална, а не е креативна и

ние трябва да работим в тази насока, а едно съвместно обучение на апелативен район би спомогнало за подобряване на нашата взаимна работа и разбира се за по-добри резултати.

Другите престъпления, които съм посочил касаят задържани под стража или под домашен арест лица, както и лица, които имат по две или повече наказателни производства, висящи срещу тях. Това, което си поставям като цел, наред с качественото разследване е разследване в разумни срокове и то е изцяло в правомощието на административния ръководител, удължаването на срокове се дават от него. Смятам, че административният ръководител трябва стриктно да следи за ритмичното провеждане на разследването и за искания, които не са обосновани да не ги уважава или поне да ги уважава в размера, в който са поискани. Също така работата в екип е един от приоритетите, които съм заложил в моята концепция. По сложни дела, задължително участието на експерти. Имаме такава практика с участие на експерти от органите по приходите, по-скоро тази комуникация се осъществява в Координационния съвет ежемесечно, но имаме практика да каним такива експерти да дават тяхна оценка по вече водени досъдебни производства, когато имаме доказателства, имаме промяна във фактите. Смятам, че трябва да обърне внимание на делата, които са спрени срещу неизвестен извършител и да не се допуска прекратяване на такива дела по давност. В тази връзка една моя идея вече реализираме, въведохме и .. за следене на срокове и съм възложил, на два компютъра вече се въвеждат данни, за да могат да се следят тези срокове не само от служителите, а и чрез софтуер. Обучението на магистратите и служителите е изключително важно. Това е заложено и в мярка 11 на Плана за действие. Не може да не обърне внимание,

изключително съм доволен от това, че особено внимание се обръща на обучението както на прокурорите, така и на служителите. Програма за обучение, специално в концепцията си съм предложил да се планира според потребностите за съответния регион, но като се връщам към тази мярка, която е заложена в Плана за действие на Прокуратурата аз считам, че там нещата ще бъдат обхванати централно и с определянето на тези стандарти, средни стандарти за обучение на всеки служител и всеки прокурор ще бъде преодоляна слабостта, там където има липса на добра квалификация. Разбира се, аз съм привърженик да продължат ежемесечните вътрешни обучения на прокурорите от региона.

По отношение поощряването на магистратите. Отново се обръщам към Плана за действие 2013 - 2015 г., мярка 10, където се предвиждат адекватна оценка на професионалните качества и работата на магистратите. Смяя да кажа, че вече са направени в Окръжна прокуратура Смолян предложенията за атестиране и повишаване в ранг на магистратите, които имат право на това и смятам, че активна трябва да бъде ролята на административния ръководител в това направление. Следва да се отчитат добрите резултати и своевременно да бъдат поощрявани, защото това действа мотивиращо на всеки един магистрат. Динамиката на съвременния живот изисква да бъдем динамични. Съдебната система като цяло е доста тромава, но ние нямаме право да си позволим да бъдем инертни, затова в моите разбирания по отношение на прилагането на информационните технологии аз съм предложил една идея за създаване на дигитално досие на досъдебното производство. Да бъде заменено наблюдателното дело на прокурора с електронно досие, което считам, че не е пречка да бъде създадено, разбира се, затова трябва да имаме воля и от

изпълнителната власт, защото се касае и за финансов ресурс, който да бъде предоставен, но считам, че волята преди всичко е важна, защото и с наличния ресурс би могло да се постигне добър резултат в това направление. Могат да се сканират доказателствата и да се представят в електронен вариант. Голяма част от доказателствата се създават в електронен вариант, протоколи за разпити и други протоколи, които лесно могат да бъдат предоставени на наблюдаващия прокурор. Считам, че по този начин те лесно могат да бъдат предавани и на въззивната инстанция, както и на касационната инстанция, по електронен път разбира се, и по този начин да отпадне хартиения носител, може би първоначално с определени дела, но следва да се опита според мен и аз ще направя всичко възможно да използвам ресурса, който имаме, за да направим такъв опит.

Документооборотът в Прокуратурата също е заложен в този План за действие и няма да се спирам на него. Считам, че там изискванията са добре зложени и трябва да работим в тази насока, за да избегнем формалностите на хартиен носител. Екипната работа - един ръководител трябва да бъде воден винаги от принципа "ние", а не "аз". Екипната работа тя е гарант за успех на колектива. Колкото и да бъде талантлив ръководителя, сам не би могъл да доведе до успешен край, каквато и да е била задачата.

Ще завърша с това, че правосъдието трябва не само да се осъществява, но хората да се виждат, че то се осъществява. Ние сме свидетели сутринта като влизахме във ВСС, вие може би сте вече привикнали, но нас ни беше доста странно, обществото на всяка крачка и навсякъде изисква от нас ние да бъдем сега тук и да показваме резултати. Затова ние приветстваме идеята на ВСС за привличане на обществото, за даване възможност да я видят

работата, аз смятам, че и по места това трябва да бъде осъществено, те трябва да бъдат допуснати, доколкото работата ни позволява, за да се запознаят отблизо с нашата ежедневна работа, и за разберат резултатите какви са всъщност.

В заключение само ще кажа, че имам непоколебимо вътрешно убеждение, че мога да се справя, имам и желанието да се справя и затова съм представил моята кандидатура на вашето внимание. Благодаря.

/От залата излиза Зинаида Златанова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Симов, за направеното изложение. Въпроси към Вас - г-жа Георгиева, г-жа Костова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Симов, искам да Ви попитам какви Ви са намеренията за екипа, с който смятате да работите ако Ви изберем за окръжен прокурор.

НЕДКО СИМОВ: Само ще ме извините, аз искам да уточня за себе си, екипа като цяло в Окръжна прокуратура Смолян. Така разбрах въпросът.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ръководният екип.

НЕДКО СИМОВ: Изключително деликатна ситуация на административния ръководител. В настоящият етап ние имаме трима прокурори, работещи, като единият е командирован. Заместник-окръжния прокурор Спас Динков, съответно аз и прокурор Даниела Ангелова, която в момента е командирована. Имаме сега командирован от 22-ри, отново прокурор от Районната прокуратура при нас, но той всъщност не може да бъде спряган. Смятам, че следва да бъде предложен заместник на окръжния прокурор, който в момента може би не е в редиците на Окръжна прокуратура Смолян. Ще обсъдя, аз ще коментирам, разбира се, с

апелативния прокурор, ще коментирам и с главния прокурор кадровата политика на Окръжна прокуратура Смолян, защото тя е важна не само за нас, тя като цяло определя и една част от политиката на Прокуратурата като цяло. Считам, че ще бъде трудно, но аз съм склонен на компромиси ако бъде избран за административен ръководител ще водя преговори за назначаване на още един заместник, който в момента да не е сред нас. Имам предвид, че г-жа Даниела Ангелова има трайно намерение, поне пред мен го е изразила, по някакъв начин тя да остане в София, защото тук са децата ѝ. Това го споделя с мен като лични мотиви и затова аз не смея да планирам нея като заместник, но това също е вариант. А по отношение на числения състав, ако в това отношение следва да взема отношение, аз мисля, от моя опит и от анализа, който сме пратили, че четири човека като щат е най-оптималния и необходим, за да работи нормално Окръжна прокуратура Смолян. Пет човека, категорично казвам и искрено си признавам, че не са необходими. Ние сме пет по щат, никога не сме работили пет човека, но сме работили дълго време четири човека и сме уплътнявали наистина работата. Смятам, че въззивната инстанция, която е Окръжната прокуратура и ревизионната функция, която извършва, натоварва, административният отдел сам по себе си изисква ресурси, дори ние нарушаваме заповед на главния прокурор и възлагаме абсолютно всякакви задачи на прокурора в Административния отдел, просто нямаме избор. Затова, аз смятам, че четири човека ще се справят напълно нормално, за да могат да се ползват и отпуските, за да можем да бъдем и заменяеми, и съответно да не объркваме съдебните заседания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова също има въпрос.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: /говори много тихо/ Благодаря Ви. Твърде дълго време отделихте да говорите за обученията Ви, в кадровата Ви справка има също за посещавани на много такива курсове, самият Вие сте учител - как ще обясните на този фон големият брой върнати от съда обвинителни актове и очевидно тази формула не работи, разковничето трябва да се търси някъде другаде. /гласове - не се чува/

НЕДКО СИМОВ: Благодаря за този въпрос. Действително трябва да отчетем, че върнатите дела са проблем за Окръжна прокуратура, но това, което ви споделих, аз го споделих наистина с облекчение, че проведената среща, която включваше и лектори от Върховния касационен съд, а между другото участваше и съдия от Пловдивския апелативен съд, ние имаме различие на ниво Окръжен съд, Окръжна прокуратура. Разбира се, ние проверяваме нашите гледни точки пред Апелативен съд Пловдив, в много от случаите сме били разбирани, имало е случаи обаче когато Окръжен съд Смолян не вижда пропуски, а Пловдивският апелативен съд е открил такива пропуски. Искам да кажа, че Окръжна прокуратура Смолян ако направим анализ, работи действително поне по специфични дела. Имахме обвинителни актове срещу лекари, започнахме лихварски дела, образували сме доста досъдебни производства, имаме внесени обвинителни актове, повечето сега са в съдебна фаза, едно имаме на досъдебна фаза. Те бяха предизвикателство за нас. Ако изхождаме от нашата позиция ние буквално "си търсим работа" на моменти, когато виждаме, че не ни се поднася такава работа. Тогава сме креативни и тогава ние провеждаме проверки. Проверките бяха една част от нашата работа действително, за да направим "лихварските дела" и такива нетрадиционни дела, когато се внесат за първи път на съда

нормално е според мен да се получат и различия в становищата, но за мен, понеже ми задават въпроса като учител, аз смятам, че наистина обучение с капацитети са над нивото на Окръжна прокуратура и Окръжен съд Смолян следва да участват когато имаме такива разминавания. Те малко трудно биха се преодолели в едни съвместни срещи само на наше ниво.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова с въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Симов, каква е щатната численост на съдебната администрация в Окръжна прокуратура Смолян и налага ли се оптимизиране на щата.

НЕДКО СИМОВ: Щатната численост на Окръжна прокуратура Смолян са 13 човека, общата и специална администрация, всичките. Въпросът, който ми задават действително сме си го задавали и ние и постоянно си го задаваме. Задаваме си го и не случайно във връзка с изготвяне на функционален анализ на Прокуратурата на Република България. Стресащи са там фактите, че издръжката на един прокурор в Окръжна прокуратура Смолян е 128 х.лв., при средна 78 х.лв. за страната. Това нещо ни принуди и аз сам за себе си направих един вътрешен анализ - смятам, че незаетата щатна численост, редуцирането и то драстично, понеже в процентно отношение двама човека са 50 % и издръжката на един прокурор се определя, а при зает изцяло числен състав на администрацията това неимоверно утежнява състоянието. Смятам, че има място за оптимизация на администрацията. Действително. Не за радикални и драстични съкращения, но аз смятам, че може да се помисли за редуциране, но аз съм привърженик на действително задълбочения анализ. Емоционалните решения винаги са лош съветник според мен и смятам, че има място да се разсъждава на тази тема.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имате ли прокурорски помощници при Вас?

НЕДКО СИМОВ: Да. Имаме един прокурорски помощник, който смее да кажа, че изключително добре се включва в работата. Като изпълняващ функциите "административен ръководител" съм му възлагал действително доста задачи, той обаче, съгласете се, че, подготвя нещата, но в крайна сметка всичкото това още веднъж се работи от прокурора, най-малкото трябва да се провери внимателно, но той помага много. Помага, особено сега, когато се налага да ползваме отпуските, аз от понеделник работя сам и той се върна, което за мен беше едно облекчение и докато отсъствам поне може да преглежда спешните неща и да ги докладва докато аз не съм там, заседания била. В понеделник съм бил в заседание цял ден и във вторник съм бил в заседание, някой трябваше да отрегулира нещата. Той действително има добра преценка, бил е разследващ полицаи доста време и аз го ценя много като качествен колега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Главният прокурор. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Три въпроса, съвсем конкретни. Първият - общият щат в момента е в размер на 5 прокурори, нали така! /Недко Симов - да/ Сотир Цацаров - говорите за назначаването на още заместник, аз по-скоро искам да чуя виждането Ви по отношение на това, че от пет щата, а Вие говорихте, че реално са необходими четири, двама са за заместник-административни ръководители и като прибавим и административния ръководител ще станат един началник, двама заместник-началници и един редови боец. За това искам да чуя мнението Ви.

Второто, за което искам да чуя мнението Ви е продължение на въпроса, който зададе колежката Даниела Костова по отношение на върнатите дела - верен ли е процента на оправдателните присъди за 2011 и 2012 г., близо 50 %. Това как ще го коментирате ако е верен.

И третият ми въпрос също е конкретен, по отношение на така наречените "изнесени Следствени участъци". Кое налага да държите следовател в Чепеларе, знам какво ще ми отговорите - туризма, Пампорово наблизно и т.н., така че ми отговорете - кое налага един следовател да стои в Златоград и какво прави той там.

НЕДКО СИМОВ: Благодаря Ви за въпросите, те действително са конкретни и искат конкретни отговори. Може би аз неправилно съм подходил в изразяването на намеренията ми за втория заместник. Досега винаги щата е бил за двама заместници, един административен ръководител, двама заместници и един прокурор. Така е било, от няколко години сме с двама прокурори. Аз смятам, че можем да работим и с един заместник, нека да уточня действително този въпрос, съвсем рационално може да бъде решен и с един заместник. Аз имах предвид, че максимално бързо имаме нуждата от попълване на дефицита на прокурори в Окръжна прокуратура, затова прецених, че това е най-бързата стъпка за решаване на този кадрови проблем, но той би могъл да се реши, разбира се, с провеждане на конкурс за заемане на прокурорска бройка и аз отговарям, че единият заместник също би могъл да бъде решение и да помага достатъчно на окръжния прокурор.

По отношение на процента аз смятам, че оправдателните дела са много по-нисък процент. Това би могло да се отнася за върнати дела, оправдателните дела категорично не са висок процент. Аз смея да твърдя, че няма 50 %. /Сотир Цацаров - а колко

са?/ Недко Симов - смея да кажа и веднага ще отбележа, че едното от делата беше "лекарското дело", което в момента имаме .../прекъснат/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз много се извинявам, че Ви прекъсвам. Хайде да не си говорим на тема "лекарски" и "лихварски"дела. Отговорете ми конкретно - 2012 г. внесени обвинителни актове толкова, 2012 г. оправдателни присъди - толкова. Ако го знаете. Оставете сега "лекарски" дела, "лихварски дела". Добре, разбрахме го това.

НЕДКО СИМОВ: В момента не разполагам с точната бройка пред себе си, щом така е отчетено действително е това на броя на малко внесени обвинителни актове действително е стряскащо. Единственият начин, който можем да използваме това са действително по-чести контакти с колегите от Окръжен съд Смолян, по-задълбочена преценка на самите актове, които се внасят в съда и по-голям контрол върху разследващите. Смея да кажа, че вече няколко пъти сме обсъждали и само в Окръжна прокуратура този проблем. Той стои, той може би е най-тежкият проблем за решаване пред нас, с оглед ниската натовареност. На какво се дължи точно пропуска, при всички случаи се дължи на пропуск и от страна на прокурора, който е внесъл обвинителния акт, имаме и върнати дела за пропуски в самия обвинителен акт, имаме оправдателни присъди, които се дължат може би на неизясняване на факти и лоша преценка на прокурора. Аз смея обаче да кажа, че влезли в сила оправдателни присъди, без да се впускам в детайли, са значително по-нисък процент. /намесва се Сотир Цацаров - за следователя/ Недко Симов - категорично тук споделям идеята, че това трябва да бъде решено и то с изнасяне на работното им място в Смолян, като тези помещения бъдат освободени. Това засега не

ни натоварва с допълнителни разходи по бюджета, но имаше разговори в тази насока и аз смятам също, че те трябва да работят в град Смолян, където е седалището на Следствието. Говорили сме между другото със следователите, те имат предупреждение да кажа от наша страна, че това ще се случи и смятам, че това е разумното решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, Елка Атанасова, Галя Георгиева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Знаете ли какъв е номиналният брой на произнесените присъди от Смолянския окръжен съд по Ваши обвинителни актове за миналата година.

НЕДКО СИМОВ: Смятам, че веднага не бих могъл да Ви дам отговор на въпроса, но като общ брой, действително той е много нисък, защото знаем колко обвинителни присъди ...в съда. /говорят помежду си/ Три, до четири обвинителни акта на прокурор, това е средната статистика през последните две-три години. За година така се движат - от 15-16, до 18, 20, до 22 обвинителни акта за цялата Окръжна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, Вие казахте, че търсите предизвикателства във внасянето на обвинителни актове в съда, т.е. в образуването на дела, за да посоча едно, посочено е като проблем, между другото в концепциите на останалите двама кандидати, че делата за наркотични вещества в региона са само за държане на наркотични вещества, като е посочена и конкретна статистика за 2012 г. - 48 са образуваните дела, свързани с наркотични вещества, от които само един брой досъдебно производство е водено за разпространение на наркотични вещества. Може ли да споделите вижданията си като евентуален

административен ръководител за преодоляване на този проблем. Считате ли, че има проблем основно в разкриването и доказването на разпространението на наркотични вещества.

НЕДКО СИМОВ: Благодаря Ви за този въпрос. Отчели сме го като действително проблем за нашия регион. Смятам, че го бяхме решили даже този въпрос преди две години. Имаме нарочна среща с Регионалната служба на "Борба с организираната престъпност", те не работиха целенасочено в тази насока за разпространение, ние виждахме техните слабости, те ги започваха делата само за държане и сме виждали поне 2-3 дела, които можеха да издържат за разпространение. Промени се ситуацията, но тя беше за кратко време. Искаха постоянен натиск, очевидно от нас, но в малкия регион те се оправдаваха с това, че много трудно реализират наблюденията на обектите, защото вече са познати, те са трима човека, които работеха по това направление, ние говорихме за служители под прикритие, те казаха, че не отпускат за такива малки незначителни случаи като нашите в нашия регион, но ние го имаме предвид това нещо и аз смятам, че макар в момента да има преструктуриране на тази дирекция, съответно тя отиде в ДАНС, но смятам, че по това направление ще се работи занапред с особено внимание от наша страна, защото има къде да се изкарат. Аз едно дело конкретно, което в момента го внасяме с обвинителен акт, ще ви кажа, че го бяха започнали в Чепеларе само за държане, в комплекса Пампорово, но впоследствие го изискахме делото и то тръгна за разпространение и в момента отива на обвинителен акт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Галя Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Г-жа Атанасова зададе този въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Само един въпрос. Колега, какво ще направите, за да оптимизирате работата на наблюдаващите прокурори. Въобще как стои въпросът с работата на наблюдаващите прокурори при Вас. Взимам повод от това, което се каза.

НЕДКО СИМОВ: Аз съм категорично на позицията, че административният ръководител не бива да се вмесва в работата на наблюдаващия прокурор по отношение на неговата вътрешна преценка, по отношение на оценката на доказателствата. Дисциплиниращ ефект трябва да има административният ръководител по отношение на спазване на сроковете, своевременно даване на указания ако е необходимо, необосновано да не се искат удължаване на срокове и изискване от разследващите органи да вършат периодично достатъчно работа, а не да отлагат работата занапред. Това смятам, че е основната роля на административния ръководител, а по отношение на това, което преди малко говорих, то е свързано със срещи, които се провеждат с ръководителите и служителите, разбира се, на тези служби, които се занимават с разпространение на наркотици и естествено всякакви предложения от всички прокурори са полезни в такъв случай.../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Благодаря Ви, г-н Симов.

/От залата излиза Недко Симов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Иван Спиров.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Иван Спиров е общ юридически стаж над 9 години. Постъпил е в съдебната система на 4 януари 2004 г. и до 6 февруари 2006 г. е работил като следовател

в Окръжна следствена служба гр. Смолян. От 6 февруари 2006 г. е прокурор в Районна прокуратура Смолян, а от 3 декември 2012 г. е командирован в Окръжна прокуратура Смолян. Последната актуална атестация е приключила с комплексна оценка "добра", има придобит ранг "прокурор в ОП", притежава необходимите аналитични умения, безпристрастно и обективно упражняване на прокурорските функции. Към колегите си проявява добронамереност и толерантност. Изпълнява функциите на говорител в Окръжна прокуратура Смолян и на прокурорски наставник. При извършената проверка в деловодната система на ВСС не е установено дисциплинарно наказание или жалби. "Много добра" оценка, както и при другите двама кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Каменова, да поканим кандидата Иван Спиров.

/В залата влиза Иван Спиров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте! Представили сте писмена концепция за Вашето виждане за ръководство на Окръжна прокуратура Смолян, с която сме запознати. Ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти и това, което намирате, че е важно във Вашето виждане за ръководството на тази прокуратура. Заповядайте!

ИВАН СПИРОВ: Благодаря за предоставената ми възможност. Добър ден на всички. Уважаеми дами и господа членове на ВСС, ще направя през вас кратко резюме на своята концепция и развитие на същата в качеството ми на кандидат за административен ръководител на Окръжна прокуратура Смолян.

Кандидатствам за заемане на тази длъжност, осланяйки се на работата си до момента. Работил съм като следовател, като редови прокурор в Районна прокуратура Смолян, работил съм и

като командирован прокурор в Окръжна прокуратура Смолян, близо три години съм говорител на Окръжна прокуратура Смолян. Осъществявал съм редица функции, извън чисто прокурорските в работата си, включително съм бил и административен ръководител, изпълнявал съм функциите на административен ръководител. Всичко това ми е предоставило всестранен поглед върху организацията на работата в Прокуратурата, Следствието, в полицията, върху всички проблеми, които съществуват в тази работа. Безспорно предишното управление на г-жа Даниела Ангелова е постигнало много, Окръжна прокуратура Смолян е много добре администрирана, издадени са множество и действат множество вътрешни актове, които регулират дейността в нея, няма проблеми с материалната база, условията на работа са на много добро ниво, може да се похвалим дори, че ние имаме свободни стаи в момента, които са част от нашата материална база. Постигнати са добри резултати, но считам, че работата трябва да продължи, в резултат на завишените очаквания на обществото към нашата институция. Наличните щатни длъжности в Окръжна прокуратура Смолян са напълно достатъчни за обезпечаване на работата ѝ и за нормалното функциониране, разбира се при провеждане на конкурси и заемане на незаетите щатове към момента, които са свободни. Аз осъществявам помощ, така да се каже, на Окръжна прокуратура Смолян като от 15 юли също съм командирован там, но това не е решение на въпроса, нужно е извършване на конкурси, провеждането им и реално обезпечаване на прокуратурата с прокурори. Считам, че е необходимо да се вземат реални мерки за нормализиране и за изравняване на индивидуалната натовареност на прокурорите, а също и на служителите в прокуратурата. В момента програмата за случайно разпределение на делата не може

да осигури еднаква натовареност на всички колеги, като по мое наблюдение се стига до, и има случаи, когато се получава значително разминаване. Системата Лаф-чойс не отчита фактическа и правна сложност на преписките и на делата, които се разпределят, и които са били разпределени през нея, обема на прокурорската работа, свършена по обема дела, обема на извършени действия, произнасяния и т.н. Информационно-аналитичната дейност, която смея да твърдя, че отнема доста голям ресурс в нашата работа, това са справките, също не се разпределя през тази система и не се отчита в нея. Най-важната задача на административния ръководител е да следи за личната натовареност и да не допуска до прекомерна такава на своите колеги. В този смисъл трябва да се предвидят възможности за преразпределяне на преписките и делата, в случай на прекомерна натовареност на определени колеги, разбира се това трябва да стане отново по случайния принцип. При необходимост задължително следва се определя втори наблюдаващ прокурор, който да подпомага работата на определения първи такъв. Отчитам като положително бъдещото въвеждане в прокуратурата на случайно разпределение, базирано на иновативен модул в УИС 2, с който имах възможност да се запозная и разгледам. Същият, в него има предвиден значителен брой критерии, които се вземат предвид при разпределяне на делата, също се вземат предвид делата, които са вече били разпределени от същия критерии. Това ще доведе според мен до една по-нормална и равна индивидуална натовареност на колегите и гаранции за това. Считам, че трябва да се преразгледат в Окръжна прокуратура настоящите Правила за разпределение на преписките и делата, като се добавят изрични изключения от случайния принцип, при дежурства, във всички случаи, когато е

докладвано на прокурора, свръхнатовареност на определени колеги и ангажираност в момента и не следва да се възлагат допълнителни задачи, примерно справки на колеги, които са със значителна ангажираност в момента, като административният ръководител трябва да е наясно с изричната натовареност на всеки един от колегите и да се подпомагат, така да се каже тези, които са значително ангажирани със същинската прокурорска работа.

Необходимо е, на следващо място смятам, че е необходимо да се използва пълноценно ресурса на следователите. В този смисъл считам за полезно да се извърши ревизия на делата, които им се възлагат, като се провери в какви срокове се разследват те, каква е тяхната резултатност, извършват ли се регулярно действия по разследването, като цяло качеството на тяхната работа, а също и вида на разпределяните и разследвани от тях дела. Моя беше идеята в Районна прокуратура Смолян преди няколко години, от няколко години там действа извършване на ревизии на разследващи полицаи ежегодни, като с резултата на тези ревизии е обвързано становището на районния прокурор по Закона за МВР за всеки от разследващите полицаи, т.е. това становище не се дава така да се каже на лична преценка на административния ръководител, а се дава на база на актовете от комисии, които обективно проверяват всички дела. Тук се изключва и личната оценка на всеки един от прокурорите, защото комисията взима становище за работата на всеки разследващ полицаи. Това би могло да се направи и в Следствието, както е правено в годишни години, преди то да мине към Прокуратурата аз си спомням, че такива ревизии бяха правени на следователите.

Относно администрацията. Считам, че административният ръководител следва да делегира, а те всъщност

са делегирани, съгласно действащите разпоредби, прекият контрол над администрацията върху съдебния администратор и началника на "административната служба". От друга страна има дублиране на техните функции, на "административния секретар" и "съдебният администратор", което дублиране според мен трябва да се отрегутира във Вътрешни правила ако тези два щата останат, за да се разпределят техните функции, което в момента не е направено. Следва да се въведат допълнителни правила за деловодно движение на преписките и делата в Прокуратурата, да се преосмисли работата, която се възлага на прокурорския помощник като се въведат също изрични вътрешни правила затова. Този служител трябва да се ангажира с изготвянето на голяма част от справките и информационно-аналитичната дейност за предоставяне на изискваната информация. Още един път идеята ми е да се оптимизира работата на администрацията, да се въведе реален вътрешен електронен обмен на документи, както в Прокуратурата, така и по линия органи на разследване, съд и прокуратура, може да се преосмисли идеята за въвеждане на инсталирана електронна система за вътрешни съобщения и трансфер на файлове вътре в прокуратурата, електронно предварително оповестяване когато сроковете на преписките има опасност да бъдат просрочени. Необходимо е прокурорите да осъществяват реален контрол върху Унифицираната информационна система в Прокуратурата, която е основен източник на информация. Към момента трябва да се въведе обучение практическо на прокурорите, които не са достатъчно квалифицирани за работа с тази система, до момента се наблягаше на работата и на квалификацията на служителите. Относно разследването - най-слабото звено е разследването в наказателния процес от години, там трябва да залегне принципа на

наблюдаващия прокурор, но същият следва да бъде реално наблюдаващ, да бъде вътре в разследването, а не просто да става свидетел на случващото се по делото. Мерки в концепцията, които ще бъдат полезни - активизиране на дежурния прокурор е една тях, скъсяване на времето на разследването, засилване на комуникацията между районните прокуратури, Окръжна прокуратура и Апелативна прокуратура, централизираната структура на Прокуратурата следва да се обърне от контрол върху актове и действия на прокурорите към неформална връзка между тях и взаимопомощ, както по линия горестояща, долустояща, така и обратно когато става въпрос за анонимни дела.../не се чува/ Завишен процент на върнатите дела има в Окръжна прокуратура Смолян през последните няколко години - през 2012 г. е 46 %, 2011 е 26 %, основно трябва да се наблегне на работата в досъдебното производство и да се ангажира административния ръководител, така да се каже, на изхода при внасяне на делото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Запознати сме с концепцията.

ИВАН СПИРОВ: В заключение бих казал - престъпната обстановка е изключително динамична, Окръжна прокуратура Смолян е действително една малка брънка в структурата на цялата прокуратура и на съдебната власт, но така или иначе новият административен ръководител трябва да бъде адаптивен и сензитивен към случващото се и да откликне на обществеността за създаване на условия за съблюдаване на ред и законност. За мен беше голяма чест и удоволствие да представя своите идеи пред вас, разбира се не може всичко да се каже и всичко да се напише, работата трябва да бъде и динамична, като в случай, че ми гласувате доверие действително ще вложа цялата си енергия за ... на Окръжна прокуратура Смолян.

/В залата влиза Зинаида Златанова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодарим и ние, г-н Спиrow.
Въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Спиrow, имам два въпроса във връзка с Вашето изложение. Споменахте за проблем с неравномерната натовареност на прокурорите в Окръжна прокуратура Смолян. Можете ли да ни посочите каква е индивидуалната натовареност с преписки и наблюдавани досъдебни производства на всеки от прокурорите, те са малко на брой, на какво се дължи това нещо и как би се решил този проблем и вторият ми въпрос е какви конкретни мерки бихте предприели, евентуално като окръжен прокурор на Смолян за използване по-пълно потенциала на тримата следователи.

ИВАН СПИРОВ: Благодаря. Относно индивидуалната натовареност като точна бройка не мога да се ангажирам, нямам цифрите пред мен. Разминаването се получава на първо място поради нееднаквост на казусите, които се възлагат, т.е. като бройки преписки и досъдебни производства, дела, те като бройки може да са еднакви, но една преписка примерно за продължаване на срок на разследването, за възлагане на проверка, това имам предвид, по това ниво в момента не го отчита системата за случайно разпределение. Това същото се отнася и до районните прокуратури, които в момента системата не отчита дали една преписка е за данъчно престъпление или за примерно грабеж или кражба. Това имам предвид под различна натовареност, а отделно от това се получава, когато системата, тя не е идеална, в някои случаи чисто процентно дори се получава разминаване, което трябва за в бъдеще да се променят правилата за разпределение, тъй като

процентните отношения могат да бъдат едни и същи, но като казуси, докато новата системата, която се разработва в момента със срок октомври месец там са въведени изключително много критерии, които според мен ще съобразят поне за в бъдеще натовареността ако не да се изравни, поне да бъде по-еднаква. По отношение на следователите. Действително там проблемът е голям и е от години. Колегите в момента, поне имам такова наблюдение, се е обърнало дотам, че на тях им се възлагат дела, които не са резултатни, които са докарани донякъде от разследващите органи, но те не ги искат, това са една част от делата. Трябва да се направи един мониторинг на това, което им е възлагано до момента като текстове, изобщо цялостна проверка и може би е правилен извода в последния Анализ на дейността на Прокуратурата, че трябва да се предвидят по определени текстове, все пак приети с вътрешни правила, които да им се възлагат, а не, те в момента нямат никаква специализация, те разследват абсолютно всичко и пак казвам резултати няма, защото просто делата и преписките са такива. Поне такова е моето мнение. От друга страна не говоря за абсолютната демотивация на колегите през последните години и това, че те не можаха да си намерят място, квалификацията им също, според мен престъпността е изключително динамично нещо и там трябва да има развитие в реално време. В момента, в последните няколко години основно квалификацията се подобряваше на разследващите полицаи, там се влагаше големия ресурс, докато Следствието остана по-настрана.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Г-н Спиров, ако днес Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран за

административен ръководител по какъв начин ще се формирате управленския екип, с който ще изпълнявате Вашата концепция в следващите пет години. Следващият ми въпрос е, който зададох и към другите двама кандидати - налага ли се оптимизиране щата на съдебната администрация в Окръжна прокуратура.

ИВАН СПИРОВ: Благодаря. Относно екипа, наистина екипа е много важен, защото само окръжния прокурор няма как да се справи с всичко това, дори и при огромното му желание. В Окръжна прокуратура Смолян има към момента всъщност единствено двама заместника, които са прокурори с доста голям стаж, опитни колеги, с високи качества, по мое мнение, така че те при всички положения са в този екип. Сега, може би трябва да се преобмисли дали е необходимо в Окръжна прокуратура Смолян да има два заместнически щата, при положение, че целия щат на прокуратурата е в момента пет прокурора и като гледам накъде вървят нещата едва ли ще остане такъв. Всъщност според мен нормална работа, поне към момента това, виждам, което съм видял в Окръжна прокуратура Смолян - четирима колеги с оптимизирана дейност на администрацията могат да се справят отлично при един заместник и един административен ръководител. Това по този въпрос. Относно оптимизация на съдебната администрация, а относно останалите членове, така да се каже, на екипа на прокурорите това е въпрос на конкурси и на хора, които желаят да се явят на тях и да ги спечелят, за редовите прокурори говорят, които ще попаднат в екипа на Окръжна прокуратура. Относно оптимизация на съдебната администрация считам, че действително има щатове, които дублират функциите си, но не може с лека ръка да се направи една оптимизация и съкращаване, да кажем съкращаваме "началник административната служба", защото имаме

"съдебен администратор" и обратно. Трябва действително да се направи анализ на работата и това трябва да стане в много кратко време, на всеки един от специалната и обща администрация и оттам нататък, това говоря за Окръжна прокуратура, за районните прокуратури, помоему имам наблюдение на всички районни прокуратури, според мен там щатове са оптимални, поне такава е моето мнение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, знаете ли колко обвинителни акта са внесени от Окръжна прокуратура Смолян, колко оправдателни присъди, колко върнати за доразследване и как смятате да подобрите качеството на работата на Прокуратурата.

ИВАН СПИРОВ: Мога да дам информация за 2012 г. най-пълна и за първото шестмесечие на тази година. За 2012 г. от 13 обвинителни акта 6 са върнати, т.е. доста голям е процента на върнати дела. За 2011 г. само процент мога да Ви кажа - 26 %. В първото шестмесечие има едно върнато дело, което е внесено от предходна година. Относно реалните причини за връщане - в 90 % от случаите се касае за пропуск в обвинителния акт, това казва съда. Ние не сме съгласни с голяма част от връщанията, просто понякога е въпрос на тълкуване на самото изписване на диспозитива на обвинителния акт, но така или иначе, поне това е мое мнение, сме длъжни да се съобразяваме със съдебната практика в региона на ниво Окръжен съд, Апелативен съд, тъй като повече от делата приключват на тези две инстанции. Така, че първото нещо, което може да подобри работата в тази връзка е да се следи тази практика, да не повтарят вече допуснати грешки и казуси. Тук може да се направи един мониторинг на всички върнати дела в последните пет години, те не са много на ниво Окръжна

прокуратура, нито внесените, нито върнатите, така че това съвсем спокойно може да се обсъди, да се проверят причините, от друга страна мое мнение е, че трябва да се въвеждат всички актове, като там няма пречка пак да се направи пет години назад, с които делата са върнати и са постановени оправдателни присъди в електронна форма, на сайта на Окръжна прокуратура, ведомствения или по друг начин. От друга страна идея моя е да се въведе, така да се каже, прокурорска практика, която в електронен вариант също да се качва на сайта, на ведомствения сайт или на сървъра, където по сходни казуси, които вече са преминали на две и три инстанции да се качват обвинителни актове, постановления за привличане и т.н., разбира се по никакъв начин няма да бъдат задължителни за колегите, но за мен ще им бъдат от полза. Това по отношение на върнатите. Относно оправдателните за миналата година, за тази година в началото имаме две невлезли в сила, първото шестмесечие, за миналата година не мога да ви кажа точно колко са, мисля, че е една оправдателна присъда. Най-важната стъпка е работата в досъдебното производство. Това е. Там трябва прокурорът да бъде по-активен, трябва да проявява активност, да е вътре в разследването, да не приема само за сведение какво му се казва, а действително да дава реални указания и да не се съобразява по никакъв начин с проявата по някакъв начин, бездействие от разследващи органи и отказ от тяхна страна да следят определен акт така както той им е казал и така както трябва да бъде. В тази връзка не трябва да има никакви компромиси. И освен това административният ръководител трябва да бъде запознат, компетентен и ангажиран с всички внасяни обвинителни актове, които да минават през него преди да бъдат внесени в съда. Той няма да осъществява някакъв контрол, защото все пак сме

магистрати, няма да осъществява никакъв контрол, извън чисто методически, трябва да се следи за технически грешки, елементарни, за недописване на текстове, непълно дописване на текста, както е изписан в Наказателния кодекс, това са някакви елементарни неща, които ако се въведат, според мен, ще има подобри резултати. Подобряване на комуникацията с Окръжния съд, който е първоинстанционен за Окръжна прокуратура Смолян. Това е за мен много важно също и трябва да се прави, трябва да има отлична комуникация между прокурор, който внася делото и второинстанционния съд. Трябва да се опираме на практиката и на закона, никакви други договорки, уговорки не трябва да има.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо министър. Колега Спиров, аз Ви поздравявам за задълбочената концепция, за новаторския дух и рационално мислене в нея, но ще Ви моля, може би аз не разбирам, в началото, по лична мотивация за заемане на длъжността, да ми поясните какво означава това, цитирам Ви: започнах работа като следовател в Окръжната следствена служба Смолян, след като спечелих първия централизиран конкурс за магистрати, с маркиран текст, в скоби "с регламентирани, ясни правила". Това е първото пояснение, което бих искала да ми дадете и към края имате предложения, голяма част от тях наистина аз адмирам, но знаете, че наказателния процес е строго формален, Вие предлагате: за подобряване общественото доверие в Прокуратурата предлагате гражданина да се предупреждава, че ще бъде призован за разпит от разследващ полицаи, че ще му бъдат разяснени правата на пострадал и т.н.

ИВАН СПИРОВ: Благодаря. Относно ясните правила може да е моя грешката, но мисля, че това беше първия конкурс действително проведен по приетите такива правила, може и да греша, минали са доста години. /намесва се Каролина Неделчева - значи ли, че първите са без правила/ Иван Спиров - не, не, не. Първият конкурс, при който имаше Наредба за провеждане. Това съм имал предвид, не че другите, всички конкурси са с правила, но тези са регламентирани в акт. Това съм имал предвид. По отношение на поставянето на прокуратурата, действително наказателният процес е строго формален, но какво нарушение ще има в случаи на по-лично отношение на прокуратурата към пострадалите примерно, защото те, ние оставаме едно звено между полицията, която разследва и съдът, който решава. Ние сме поставени в много неизгодна позиция и сме много далеч, по мое мнение, с оглед резултатите от всички проучвания сме много далече от обществото и от обществеността. Какво нарушение ще има ако прокурора с едно формално писмо уведоми пострадалия, което ни е задължение по НПК и му разясни правата, и го уведоми, че ще бъде викан в полицията, разясни му правата като цяло, в смисъл ние му разясняваме правата, че той ще бъде свидетел. Абсолютно, да, за да не се чуди той като му дойде призовка. Аз моята идея не я нарушавам, идеята ми е да поставя Прокуратурата близо до обществото, използвайки всички форми на комуникация, което съм го правил. Прокурорът не трябва да си стои в кабинета и да чака да го издигнат. Обществото не ни разбира. Ами как да ни разбере като сме строго формални! Естествено сме една от най-консервативните институции в държавата и така трябва да е, все пак сме Прокуратура, но в крайна сметка какъв е проблема да ползваме всички канали за комуникация. Това съм имал предвид

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други няма. Да Ви благодарим.

/От залата излиза Иван Спиров/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: За дискусия на трите кандидатури.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз не мога да не призная, че съм изключително раздвоен. Първоначалната ми настройка категорично бе за подкрепа на колегата Недко Симов, имам предвид първоначална, с оглед най-малко работата му като изпълняващ функциите "административен ръководител" и всичко друго. В същото време Окръжната прокуратура в Смолян въпреки, че беше признато и от самите кандидати, Окръжна прокуратура с една от най-малката натовареност, това разбира се няма никакво отношение към работата на хората там, просто такъв е района, такива са спецификите на района, това касае и Областната дирекция на полицията, но тя беше поставена в едно доста тежко кадрово положение, което бе едно от първите неща, които заварих, и което предизвика силно учудване в мен, оказа се, че за един много продължителен период от време административният ръководител на тази прокуратура е командирован в гр. София и на практика функциите на административен ръководител се изпълняват от заместници. Оставката на административния ръководител, защото не можеш да бъдеш окръжен прокурор на Смолян и да работиш година и половина в София, доведе именно и до настоящия конкурс. Няма да обсъждам и дисбаланса в щата, защото виждате за какво става дума - при пет щата един е незаает, всички кандидати единодушно признават, че Окръжната прокуратура може да се справи прекрасно и с четири щата, при тези

четири щата обаче така, както са позиционирани в момента двама са заместници, което е, как да кажа, неособено добра ситуация. Обемът работа не е голям, това го повтарям за втори път, но очевидно качеството на работа не е добро и затова качество на работа не можем да обвиняваме само да речем противоречивата съдебна практика или нещо такова, защото в крайна сметка съдът е съд, практиката такава или онакава, тя е критерия, не можем да кажем - тук съдът сбърка, пък тук съдът не сбърка, в крайна сметка това поне е недопустимо да бъде казвано от една от страните в процеса при положение, че имаш вече влезли в сила решения. Цифрите за върнатите за доразследване досъдебни производства от Окръжен съд Смолян са смущаващи - 46 %. Това е, как да кажа, това е доста много. Не, не смея да го кажа, брак, както ми подсказва г-н Узунов. Не защото е съдия, и не защото съм бил съдия бих подкрепил, и това решение взех сега, след изслушването, колегата Тодор Деянов. В неговата концепция, независимо от факта, че той работи като председател на Районен съд Смолян, аз видях най-стегнати, най-перспективно осъществими идеи и ми направи впечатление, че този колега познава работата на Окръжна прокуратура Смолян в цифри и детайли, за съжаление ще го кажа, далеч по-добре от човека, който в момента е изпълняващ функциите "административен ръководител". Той има ясна представа затова как трябва да бъдат разпределени следователите, как трябва да бъдат разпределени щатовете, къде са дефектите в работата, къде съзнателни, къде несъзнателни. Да, вярно е, Тодор Деянов е външен човек за тази система. Да, вярно е, можем да кажем Тодор Деянов е председател на Районния съд, но концепцията на Тодор Деянов е изключително стройна. Абстрахирам се от това резултати от функционален анализ и т.н., не

е толкова важно това кой ще се съобрази с позицията на главния прокурор, с публикуваните документи, важно е кой има ясна визия. Такава ясна визия аз от изпълняващите функциите, за съжаление го казвам, г-н Симов, не видях. Нещо повече - далеч по-ясна е визията на колегата Иван Спиров, макар същият да е прокурор в Районна прокуратура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Други изказвания?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз също не мога да се въздържа да не изразя личното си разочарование от кандидата Недко Симов. До този момент ние го познавахме като представител на България в Международната мрежа и от неговите доклади и отчети, които той правеше по множество командировки във връзка с това негово представителство. Аз бях изградила в себе си впечатлението за един съвременен, много грамотен юрист, който има включително и начин на мислене, идентичен с европейския и с европейската юридическа мисъл. За мое много голямо учудване днес беше демонстрирано нещо съвсем различно. Нивото, начина на мислене, как да кажа, издребняването по много сериозни и тежки проблеми за мен е учудващо просто и занапред аз лично ще преразгледам и позицията си по отношение на представителството на този мъж в тази мрежа. Съжалявам, наистина изключително разочарование изпитах. Не може да се говори затова, че прокурорите си търсят работа, повдигайки обвинения и пишейки обвинителни актове, които после се провалят в съда. Не може да се говори, че Прокуратурата тича след съда и моли съдът да организират обща среща, за да се договори едва ли не участника в процеса с решаващият в процеса как да постъпват. Съдът не е

консултант на Прокуратурата и това, което е залегнало, включително и в концепцията му и в днешните изказвания говори, че просто този млад мъж не е наясно с основни и демократични принципи в правораздаването. Искрено съжалявам наистина.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Колева.

Други изказвания? Да гласуваме. Първо за г-н Тодор Деянов който е "за". /на таблото излиза резултат: 16 гласа "за", "против" 1, "въздържали се" 7/. За вторият кандидат г-н Недко Симов, гласуваме "за". "За" 2, "против" 15, "въздържали се" 7. И за третата кандидатура на г-н Иван Спиров. "За" 5, "против" 8, "въздържали се" 11. Избран е г-н Тодор Деянов за административен ръководител - председател на Окръжна прокуратура гр. Смолян.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян:

Кандидати:

- **Тодор Стефанов Деянов** - административен ръководител- председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №25/27.06.2013 г., т.5.1. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Недко Севдалинов Симов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян /Атестиран с решение на ВСС по

Протокол № 28/17.7.2013 г. т.3 от доп. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

- Иван Петров Спиров - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян/командирован в Окръжна прокуратура гр. Смолян/, с ранг „прокурор в ОП“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №27/28.07.2011 г., т. 71. - комплексна оценка от атестацията „ добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа „за“**, **1 глас „против“** и **7 гласа „въздържали се“** за **Тодор Стефанов Деянов**, с **2 гласа „за“**, **15 „против“** и **7 „въздържали се“** за **Недко Севдалинов Симов** и **5 гласа „за“**, **8 „против“** и **11 „въздържали се“** за **Иван Петров Спиров**, на основание **чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Тодор Стефанов Деянов - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат тримата кандидати/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми кандидати, съобщаваме Ви, че за административен ръководител - окръжен

прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян е избран г-н Тодор Стефанов Деянов с 16 гласа "за", 1 "против" и 7 "въздържали се". Резултатите съответно на другите кандидати са: Недко Симов - 2 гласа "за", 15 "против" и 7 "въздържали се" и г-н Иван Спиоров - 5 гласа "за", 8 "против" и 11 "въздържали се". Благодаря ви.

/От залата излизат тримата кандидати/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, аз след малко трябва да ви напусна, поради други неотложни ангажименти. Искам само преди да пристъпим към следващата точка, да решим кога ще насрочим обсъждането на доклада за случайното разпределение на делата. */обсъждат/* Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-жо министър, едната комисия изразява във всеки един момент готовност да проведем съвместното заседание. Очевидно проблемът стои в другата комисия, но сега постигнахме междуременно, по повод въпросът Ви, че подобно заседание, ангажираме се публично, ще проведем на 29 ли, колеги?*/обсъждат/* Съжалявам, че това се превръща в проблем, губим ценно време и ресурс на целия съвет, отново поднасям извинение към всички. Предложението на едната комисия, с решение, това да бъде в заседание за следващия четвъртък. Междуременно уточняваме с колегата Георгиев, но сега, в момента, когато казвам 29-ти се чуват множество гласове, в които се казва, че колеги ще са в отпуск и твърде е възможно отново това да не се случи. И аз, в никакъв случай не искам да избягам и да довършим този си ангажимент, но очевидно не можем да постигнем съгласие.*/шум в залата/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе идеята за съвместно заседание на двете комисии стои отдавна. Беше проведено едно такова, след него се очакваше още едно, което до момента не е осъществено. Не виждам никаква пречка такова съвместно заседание да се проведе в дните от утре до другата сряда и другата седмица, в четвъртък, да е точка в дневния ред. Имаме насрочено заседание на 24 и 25/юли/, удачно е на 25-ти това да е точка в дневния ред. А вече двете комисии да съобразят кога да си направят съвместното заседание, има време до тогава.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз считам, че въпросът, който се разисква е много важен и в тези две заседания, които са пълни с дневен ред, и които както вчера в 4 часа приключихме, това е предпоставка, ако ги гледаме на тези две дати, да претупаме въпроса. И само за да кажем, че сме се разбрали и сме разгледали, но няма да вземем ефективно решение. Затова предлагам г-жа Найденова да не пуска в отпуск който иска и да направим едно извънредно заседание на 1-ви/август/ или преди това, защото цялата държава виждате как се тресе и ние нямаме право този важен въпрос да не го разгледаме, а да излезем в отпуск./шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Въпросът вече няколко пъти е разглеждан в комисиите и както в едната комисия, имам предвид Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и връзка с Инспектората е разглеждан и има подготвен един материал, в който са набелязани и съвсем конкретни мерки от краткосрочен и по-дългосрочен характер. Този доклад е влизал за разглеждане и в Комисията за информационни технологии и статистика. Там беше подложен също на известна редакция, но така

или иначе има някакво формирано съгласие по едни общо набелязани мерки, така че аз не виждам абсолютно никаква пречка въпросът да влезе за съвместно заседание между двете комисии на дата 23-ти/юли/, когато поначало е редовното заседание на двете комисии и да влезе в дневен ред или на 24-ти, или на 25-ти. И предлагам да се обединим около това./обсъждат/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Десет минути почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Преминаваме към следваща точка от дневния ред - избор на административен ръководител – районен прокурор на РП Силистра. Имаме двама кандидати.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител на РП Силистра, ДВ бр. 39/26.04.2013 г. Постъпили са 3 заявления, следва да изслушахме трите кандидатури по реда на постъпване на заявленията, а именно Веселина Милушева, Стефка Плугарова, Емил Николаев. Г-жа Магдалена Лазрова ще представи за всеки един от кандидатите мотивираното становище на КПА, след което следва да изслушаеме

кандидатите и предстои електронно гласуване по реда на постъпване на заявлението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият кандидат от тримата е г-жа Веселина Милушева. Тя притежава юридически стаж над 17 години. Постъпила е в съдебната система като следовател, а от 1 февруари 2006 г. е прокурор в РП Силистра, където работи и понастоящем.

Комплексната оценка от последното периодично атестиране е „много добра. Има придобит ранг „прокурор в АП”, поощрена е с отличие служебна благодарност и грамота от ВСС, няколко пъти е отличавана като най-добър следовател от Камарата на следователите. Няма налагани наказания, няма данни за образувани досъдебни производства срещу нея.

Прокурор Милушева има добра теоретична подготовка и проявява желание и стремеж към повишаване на своите знания и квалификация.

В отдел Инспекторат при ВКП е имало образувана една преписка срещу нея, която е приключила с липса за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност. В Инспектората към ВСС има постъпил един сигнал срещу Милушева, който е завършил със становище, че обстоятелствата по сигнала са изяснени и не се налага извършване на проверка. При извършена проверка в деловодната система на ВСС е установено подадено едно оплакване срещу нея, което е препратено от Инспектората към ВСС за присъединяване към преписката. Постъпила е и друга жалба, по която Комисията по професионална етика е дала отговор, че е извън правомощията на ВСС да се произнася по правилността на

актовете на магистратите. Срещу нея няма образувани дисциплинарни производства. Дадената окончателна оценка е „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим г-жа Милушева за изслушване.

/Веселина Милушева влиза в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-жо Милушева,заповядайте Подали сте заявление за участие в откритата процедура за избор на административен ръководител на РП Силистра. Заедно със заявлението сте представили изискваните документи, както и писменото Ви изложение за ръководството на РП Силистра, с което членовете на ВСС са детайлно запознати, така че в рамките на няколко минути ще Ви помоля да изложите основните акценти и Вашето виждане за това, как при Вашето ръководство, евентуално, РП Силистра ще отговори на обществените очаквания. Заповядайте.

ВЕСЕЛИНА МИЛУШЕВА: Уважаеми дами и господа, аз ще изложа накратко моите виждания за това, как да се развива РП Силистра, в случай, че бъда избрана от вас, като в концепцията, която съм изготвила съм заложила на няколко основни неща. На пръв поглед, вероятно знаете, това е регион с малка численост на населението, малък числен състав щатни бройки в РП, но независимо от това винаги има какво да се желае, във връзка с подобряване качеството на работа и най-важното според мен – издигане на прокуратурата като институция в тези региони, на едно по-високо ниво и връщане на доверието на обществото в тази институция.

На първо място, според мен, изхождайки от богатия си житейски и професионален опит, съм заложила на добронамереността, с която един административен ръководител трябва да ръководи. Какво имам предвид? Вероятно чувството на удовлетвореност се постига, когато човек работи в една спокойна атмосфера, в дух на взаимно зачитане на различните мнения, в дух на разбирателство, готовност да си помагаме помежду си в решаване на казуси. В тази посока бих продължила това, което вече е създадено като атмосфера в РП Силистра от предходните административни ръководители, като смятам, че бих могла да надграждам този дух на добронамереност и взаимно уважение.

На следващо място, смятам за много важно в работата на административния ръководител, спазването на законите и без компромис, спазването на принципа за случайно разпределени на преписките и делата, което би формирало във всеки един прокурор чувството за справедливост при разпределение на натовареността на всеки един прокурор.

Във връзка с подобряване работата на РП Силистра, намирам за изключително важно непрекъснато повишаване на професионалната квалификация на всеки един от нас, не само с ежедневно справяне с установената трайна съдебна практика по различни казуси, но и включване в обучителни мероприятия, такива каквито се организират на различни нива. От НИП, АП Варна, ОП Силистра и т.н.

Изхождайки от по-богатия си натрупан професионален опит в съдебното производство, била съм достатъчно време следовател в ОСлС, и виждайки от позицията на наблюдаващия прокурор, работата на разследващите органи, както на разследващи полицаи, така и на следователи, намирам за уместно продължаване

на обучителни мероприятия в каквато и да е различна форма с разследващите органи, в това число и с полицейските органи. Намирам това за необходимо, тъй като в нашия регион през 2007-2009 г. бяха инициирани такива практически занимания с демонстрация, ако мога да кажа така – на живо. Симулирани ситуации на произшествия по време на които разследващите се затрудняват. Симулирахме няколко ПТП в различни ситуации, в извън населено място, на нерегулирано кръстовище. Бяхме се постарали да изглежда като наистина, с участие на моторно превозно средство, с велосипедист, с пешеходец и т.н. В тези упражнения участваха много колеги прокурори и както те самите казаха, за тях това е изключително важно, защото това е опита от първо лице. Смятам за уместни такива мероприятия в тази форма, да не са в строга форма, защото ние всички сме грамотни хора, всеки може да се справи с различни източници, със съдебна практика, но е много различно, когато хората се учат от първо лице.

Не на последно място, мога да споделя нещо, което за мен е изключително важно, тъй като нашият град, макар и областен, е с изключително малки мащаби. Както съм казала в концепцията, с една част от гражданите се познаваме лично, с друга част сме състуденти и ученици, с трета част сме съседи. Смятам за изключително важно да се съблюдают правилата и нормите за етично поведение и в прокуратурата да не се допуска толериране на определени персони при решаването на преписките и делата. В този смисъл бих искала да кажа, че нямаме такива случаи, в които да има толериране на когото и да е, макар всички в Силистра да се познаваме. Смятам и занапред този принцип да бъде спазван за етично и морално поведение, защото в един голям град, може би хората не са толкова познаваеми, освен ако не са известни в

публичното пространство с изявите си, но в малкия град е така. В този смисъл, ако ми бъде гласувано доверие, мисля, че имам сили да се справя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Милушева за Вашето представяне. Колеги, въпроси към кандидата?

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имам следния въпрос към Вас: Като наблюдаващ прокурор срещате ли проблеми с разследващите органи в Силистра?

ВЕСЕЛИНА МИЛУШЕВА: Категорично не!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Някакви лични конфликти да имате с тях?

ВЕСЕЛИНА МИЛУШЕВА: Категорично не! Това са едни прекрасни млади хора, които имат такова желание да работят. Навреме си докладват делата, дори когато се затрудняват, сядаме и умуваме заедно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съжалявам, че Ви задавам този въпрос, но той е по повод конкретен случай. Постъпил е сигнал от един разследващ полицаи срещу Вас в Комисията по професионална етика и превенция на корупцията от Константин Узунов. Говори ли Ви нещо това? Аз няма да казвам какво пише в сигнала, просто да ми кажете имате ли някакъв личен конфликт с този разследващ полицаи и дали има някакъв проблем.

ВЕСЕЛИНА МИЛУШЕВА: Ако това представлява интерес за вас, аз съм го написала и в концепцията. Работех върху едно от 2009 г. – преписки и дела срещу полицейски служители, на служители на ДАНС и т.н. Нямам идея по какъв повод е тази жалба или сигнал. Подозирам, тъй като той ...по едно разследване, макар и само в качеството на свидетел... Предполагам, че е в тази връзка,

но по принцип няма конфронтация, защото нашата цел е една – да приключим едно производство с един добър краен резултат. В крайна сметка ние сме се събрали за да работим там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Има ли други въпроси, колеги? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, прави впечатление, че имате доста отменени обвинителни актове, в смисъл, върнати за доразследване и оправдателни присъди, това е статистиката, качена на мониторите. Как стои въпросът за отменените и върнати за доразследване в РП Силистра? Виждам, че и другите кандидати имат доста отменени и върнати и оправдателни присъди. Имате ли представа с тази част от работата на цялата прокуратура?

ВЕСЕЛИНА МИЛУШЕВА: Имам представа, да. В РС Силистра по определени текстове няма единна практика. Обикновено, когато пред всеки от нас стои някаква дилема „а сега накъде?“, събираме се, обсъждаме. Може би преди около два месеца на последна инстанция беше решено едно дело, като текст нищо особено, но има разнопосочна практика. И обикновено ние никога не знаем дали един обвинителен акт, който сме внесли, дали ще приключи това дело с осъдителна присъда или не. Различни са мотивите. И ако погледнете статистиката в годишните анализи, не намаляват като брой делата, които са върнати за доразследване и оправдателните присъди и към момента. Но пак казвам - това е въпрос на гледна точка, на обсъждане. Ние събираме подобни казуси и ги обсъждаме. Може би това е едно от нещата, които смятам за много ценни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към колежата има ли? Няма.

Благодаря Ви за участието и представянето. Изчакайте...

/Веселина Милушева напуска залата/

Г-жо Лазарова, за следващия кандидат, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Следващият кандидат е г-жа Стефка Плугарова, която постъпва в съдебната система на след 1999 г. като младши прокурор. От 2001 г. е прокурор в РП Силистра, където работи и понастоящем.

Последната комплексна оценка от периодичното атестиране, актуална и към момента е „много добра”. Има придобит ранг „прокурор в АП”. Поощрена е с отличие служебна благодарност и грамота от ВСС, предметна награда от административния ръководител на РП Силистра. Няма наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

При извършена проверка в деловодната система на ВСС, до момента не са установени подадени сигнали и жалби срещу нея. Няма и образувани дисциплинарни производства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим прокурор Плугарова.

/В залата влиза Стефка Плугарова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, заповядайте, г-жо Плугарова. Кандидатствате в процедурата за избор на административен ръководител-районен прокурор на РП Силистра, като за това сте представили писмена концепция за ръководството на тази прокуратура. Запознати сме с нея. Ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно да споделите от тази концепция. Заповядайте.

СТЕФКА ПЛУГАРОВА: Дами и господа, членове на ВСС, казвам се Стефка Ганчева Плугарова, прокурор съм в РП Силистра. В системата на прокуратурата работя от м. октомври 1999 г. до настоящия момент и целият ми юридически стаж е преминал изцяло в РП Силистра. През този период от време съм завеждала различни видове надзори в РП Силистра, към настоящия момент завеждам следствения надзор, поради което бих могла да кажа, че имам поглед върху почти цялата дейност на прокуратурата, от гледна точка нейните специфики. До настоящия момент не съм заемала пост на административен ръководител.

В РП Силистра по щат работят 9 прокурора, към настоящия момент реално работим 7 човека, тъй като имаме овакантена бройка за районен прокурор и имаме колега, който се намира в отпуск по майчинство. Служителите са 14 броя. Работата между магистрати и служители е много добре организирана и координирана. Въпреки това, моето мнение е, че по отношение на деловодния персонал има какво още да се желае, що се касае до оптимизиране на тяхната дейност и подобряване на тяхната работа.

В рамките на моята концепция съм залегнала няколко основни точки къде виждам проблеми и какви цели бих си поставила, ако бъда избрана за административен ръководител. Един от проблемите, който съществува, по мое мнение в РП Силистра, е свързан с разпределянето на преписките и делата със системата на случайния избор. Проблемът се състои, не че не се използва системата „Лайф чойс“, по мое мнение, начинът, по който са направени групите е недостатъчен, той не води до еднакво натоварване на прокурорите в тези групи. На следващо място, към настоящия момент, групите не се определят от конкретен прокурор или административния ръководител, това се прави от служителя,

който работи със системата, което по мое мнение е изключително неправилно и се явява една порочна практика. Ако бъда избрана за административен ръководител, това е едно от нещата, които бих променила, а именно, административният ръководител да поеме своята отговорност при определяне на материалите кой в коя група следва да бъде вписан, респективно, да бъде даден за разпределение.

За краткото време, в което бях командирована в ОП Силистра, това е периода от м. октомври 2012 г. до м. февруари 2013 г., установих, че прокурорът има важна роля в делата от наказателно-административен характер, които се развиват пред съда, но по-голяма е ролята му и по-голяма активност би могъл да развие именно на ниво разглеждани дела пред районен съд. Към настоящия момент прокурорите от РП Силистра не се явяват по този вид дела, защото това, което пристига като материал от съда, бих казала, че не се обработват по правилния начин и респективно не се поднася на прокурора, който да извърши преценка, следва или не, да встъпи в този процес. Затова, едно от вижданията ми за подобряване стила на работа, начина на организация е правилното завеждане, входиране на тези материали и тяхното предлагане на прокурорите за извършване на преценка следва или не да се явят в производството.

Друг проблем, който съществува при нас са дежурствата. През празничните дни прокурорът дава дежурства без никакъв проблем, ако трябва да се наложи нещо да се работи, да се пише, той си отива и си поема ангажиментите. През работните дни ние даваме дежурства след 17 ч. Тези дежурства обикновено протичат с едни телефонни разговори, при една откъслечна обстановка, която съответния разследващ полицай може да представи пред дежурния

прокурор и съответно това, което ти е поднесено като информация, трябва да дадеш някакво становище. Моето мнение е, че дежурствата следва да бъдат в рамките на работния ден, като всеки дежурен прокурор би следвало спешните за момента неща, като да речем пристигане на искане за одобрение за претърсване и изземване, пристигат искания за срокове на колеги, които отсъстват. Това са неща, които може да ги свърши дежурният прокурор, който също така би следвало да приема и граждани. Това не се прави. Аз считам, че това е нещо, което би следвало да се прави и такова е моето виждане за евентуалната работа на прокуратурата и което бих въвела, тъй като в противен случай стигаме до там, че при отсъстващи колеги, ако се наложи произнасяне по някакъв начин, но не и по същество на делото, разбира се, делата се преразпределят чрез системата за случаен избор, става едно изкуствено натоварване на съответния колега като бройка дела, но на практика той не се произнася по същество и това, което му се води като разпределение на работа, не е от такова естество, че да се приеме, че той е натоварен конкретно да се произнася по същество по делата. Аз считам, че това не е правилния начин, а правилният начин е да се въведат дежурства, където да се разпределят по този начин, така наречените, технически произнасяния и спешни дела. Това са, считам, поне за момента, някакви проблеми, които аз бих могла в началото да отстраня. Работата в прокуратурата е изключително динамична и, разбира се, всяко едно нещо, което изниква за деня, за момента, би следвало да се вземат адекватни решения.

Целите, които в началото бих могла да кажа, че си поставям, тъй като човек не може да знае в рамките на един период, в който трае мандата, какви проблеми могат да изникнат,

каква промяна в обществените отношения може да настъпи, но поне това, което аз за момента виждам като първоначални цели, това е подобряване работата в екип, провеждане на обучителни семинари и подобряване квалификацията на прокурорите. Тук бих добавила, че бих се стремил да има подобрене в квалификацията на деловодния персонал, като в тази връзка ще изисквам при излизане на годишната програма на НИП, където се предлагат обучения, както за магистрати, така и за съдебни служители, всеки един от тях да заяви участие, да прогнозира участие поне в два семинара, които би счел, че ще му бъдат полезни по отношение на неговото развитие. Тъй като към настоящия момент това не се прави и в редките случаи когато се организират семинари от ръководството на главна прокуратура, имат възможности не повече от един, максимум двама колеги в рамките на годината да посетят подобно събитие. Абсолютно по същия начин считам, че следва да има подобряване квалификацията и на съдебните служители, именно с участие в организирани от НИП семинари.

Що се касае до екипния принцип, моето разбиране е следното, а именно, че при разследването на едно производство екипът не е разследващия полицай и прокурора. В екипът, следва да се има предвид работата и дейността и на оперативния работник, тъй като за да се стигне до едно дело в повечето от случаите огромна роля има това какви оперативни данни ще събере оперативният работник, по какъв начин те ще бъдат представени и ще бъде намерен варианта да станат годни доказателства в производството. В този смисъл, бих казала, че към настоящия момент, лично аз не мисля, че се спазват правилата на инструкцията, която излезе минала година № 133 от м. март 2012 г. и касае координация и взаимодействие между Прокуратурата на

Република България и МВР при провеждане на неотложни първоначални действия по разследването. В общия случай, първо се тръгва с действия в условията на неотложност от страна на разследващите полицаи, респективно оперативните, след което след свършен факт нещата идват прокуратурата и ние едва ли не започваме да действаме като отдел на МВР. Това е като цяло проблем. Лично моето мнение е, че следва тези неща, особено при реализация на определени случаи, които в последствие стават обществено значими, би следвало да има координация между оперативните служби, разследващите полицаи и прокурора. Това е моето виждане, и ако бъда избрана за административен ръководител, изрично бих настоявала, уредените в тази инструкция правила да бъдат спазвани, тъй като, по мое мнение, те не са никак лоши.

Във връзка с работата в екип, е и подобряване квалификацията на разследващите полицаи. В РП Силистра е установена една изключително добра практика от предходните ръководители, която би следвало да се продължи, а именно, районните прокурори от Силистра изнасят лекции и дискусии с разследващите полицаи, по проблеми, които възникват както при една промяна на нормативната база и на наказателните закони, така и по конкретни казуси. Това е нещо, което считам, че е добра практика и следва да бъде продължена.

Акцент в моята концепция, е подобряване качеството на прокурорската дейност. Бих казала, че търпим критики в тази насока, тъй като имаме и върнати дела за доразследване, имаме и оправдателни присъди. Моето мнение е, че би следвало когато се върне едно подобно дело, трябва всички колеги да седнем, да прочетем мотивите на съда внимателно, без емоции, за да видим

къде е нашата грешка и какви действия следва да предприемем. В тази връзка обаче бих организирала срещи с наказателните състави на РС Силистра, по-скоро с колегите работещи наказателни дела, тъй като подобен форум досега не е правен, но аз считам, че можем всички да седнем на една маса и в крайна сметка да се разберем какво е общото виждане на тях като наказателни съдии и какво следва ние като прокурори да подобрим н нашата дейност. По принцип, съществуват изключително добри взаимоотношения между РП Силистра и РС и ОС Силистра, така че в тази насока не бихме имали проблеми да организираме подобни срещи.

Само с едно изречение искам да кажа, че бих наблегнала на делата с краткосрочни срокове на разследване, а именно бързите и незабавни производства, тъй като считам, че там имаме възможности и имаме възможности да се оптимизираме като разширяване полето на делата с подобен вид разследване, като увеличим и текстовете, по които се провеждат тези разследвания. Бих наблегнала изключително на спрените дела срещу известен извършител, които като бройка намираща се в момента при нас, следва силно да бъде редуцирана, защото като цяло, това, което съм наблюдавала през годините в моята практика е, че спре ли се едно дело срещу известен извършител, никой повече не се сеца да работи по него. Това ще бъде един от основните акценти в моята дейност.

Считам, също така, че в заключение прокуратурата, в частност РП Силистра, следва да бъде отворена към обществото, тъй като, бих казала, сме капсуловани и обществеността в града не знае с какво се занимаваме, какви са постигнатите от нас резултати. В този смисъл, считам, че следва да се участва в обществени дискусии, които се организират от медиите, следва да се дават

пресконференции поне на местната преса. Ние нямаме електронен сайт, така че бих настоявала резултатите които постигаме, да излизат на сайта на ОП Силистра. В тази връзка, лично аз, бих си организирала така работата, че да имам един път в седмицата приеман ден, тъй като хората трябва да знаят, че ако имат някакъв проблем и считат, че административният ръководител на прокуратурата е компетентен да вземе отношение по техния проблем, би следвало да имат достъп до съответния ръководител.

Това е накратко моето виждане за подобряване работата на РП Силистра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Плугарова за вижданията, които представихте пред нас за ръководството на РП Силистра.

Въпроси към кандидата, колеги. Г-жа Атанасова, след това г-жа Лазарова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Ганчева/така се обръщам към Вас/, споменахте като проблем факта, че разпределението на преписките и досъдебните производства чрез системата за случайно разпределение се извършва от деловодител. Може ли да посочите защо го считате като проблем? Има погрешно разпределени преписки в други групи, за които те не трябва да бъдат разпределени, според Вас, имало ли е такива случаи? И в тази връзка, тъй като го считате за проблем, можете ли да посочите какви са съществуващите групи, по които се извършва в момента разпределението на преписките и досъдебните производства и имате ли идеи за тяхната промяна?

И втория ми въпрос. Така и не разбрах, не ми стана ясен проблемът с дежурствата в работни дни. Остават дежурните прокурори след 17 ч. в прокуратурата ли или има нещо друго?

Стана ми ясно, че комуникацията се осъществява по телефона, след края на работния ден. Бихте ли го изяснили и вижданията Ви за промяна.

СТЕФКА ПЛУГАРОВА: Благодаря за въпросите. Ще започна отзад-напред, първо с дежурствата. В работен ден, през работно време ние нямаме дежурен прокурор в РП Силистра. Дежурството започва след 17 ч. И в този смисъл, аз считам, че не е удачно след 17 ч. да се водим дежурни и да си говорим по телефона като телефонисти. Би следвало дежурството да е в рамките на работния ден, за да може колеги, които отсъстват, ако трябва нещо на момента да се вземе като становище, като действия, това да бъде дежурния прокурор. Да, дежурираме след 17 ч. по телефона. /оживление/

Относно разпределението на преписките и делата. В момента имаме 13 или 14 групи. Те се разпределят, примерно, стари дела, стари преписки, съобщения от полицията, има си ги групите. Но, ако дойде една жалба, примерно, че са му нарушени някакви авторски права, има отделна група дела срещу интелектуалната собственост и авторските права. В тази група са двама прокурори, не са всички. Служителката, четейки жалбата, тя няма нужната компетентност да прецени дали тази жалба трябва да отиде на общо разпределени при всички жалби или следва да бъде включена в групата. Това е моето мнение, че би следвало административният ръководител или упълномощен от него прокурор да извършва разпределението. А чисто технически, това си го правят служителите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте с въпроса.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Във Вашата концепция сте посочили, че е налице добра кадрова обезпеченост, от гледна точка на щата на прокурорите. За съдебната администрация сте посочила само, че са разделени в две деловодства. В тази връзка е и моят въпрос: Какъв е щата на съдебната администрация, налага ли се неговото оптимизиране и в каква насока?

СТЕФКА ПЛУГАРОВА: Благодаря за въпроса. Служителите ни са 14, като освен деловодителите включвам призовкар, чистачка, архивар, шофьор. Те са уредени в две деловодства, като в едното деловодство са служителите, които извършват първоначална и последваща обработка на постъпилите материали, респективно, изработените преписки и дела. В същото деловодство се намира и служителката, която се занимава с разпределението на преписките и делата в системата на „Лаф чойс“ и в системата на.../не се чува/ , а в другото ни деловодство се намира съдебният администратор и административният секретар. Лично моето мнение е, че има възможности за оптимизиране тяхната дейност. Аз считам, че те са достатъчно като бройка да обслужват работата, която изработват прокурорите, но биха могли да извършват и дейности, които за момента не се извършват, но следва да бъдат извършвани.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В смисъл, какви дейности?

СТЕФКА ПЛУГАРОВА: Например.../пауза/ Сега, поставяте ме в ситуация... Нали знаете, че аз ще се върна в Силистра /приятно оживление, смях/ Аз лично считам, че дейността на архива не е правилно уредена. Вярно, имаме си архивар, човекът се мъчи, имаше някакви изисквания за тъмни прозорци, всякакви други дейности, но ние, примерно, нямаме книга, в която ако аз поискам за нуждите на дело или проверка, установявам, че

ми трябва някоя преписка, по която има произнасяне, която вече е архивирана. Аз никъде не правя искане, никъде не се подписвам, че я искам, че ми я дават, че я връщам. Тоест, в този смисъл аз считам, че има какво още да се оптимизира в този състав, който имаме в момента. Нали разбирате, това е едно от нещата, които в момента на прима виста...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дребно, ама важно.

СТЕФКА ПЛУГАРОВА: Ами важно е, защото мога да отида да си пипна нещо от архива и..От залата: Никой да не разбере./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Ганчева. Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо представляваща. Аз нямам въпрос, имам да кажа, че поздравявам колегата за представянето й. /одобрителни възгласи/

СТЕФКА ПЛУГАРОВА: И аз Ви благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодарим прокурор Ганчева.

/Стефка Плугарова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още един кандидат Емил Николаев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трети, последен кандидат за административен ръководител на РП Силистра – Емил Василев Николаев, който има над 13 години юридически стаж. Работи като прокурор в РП Силистра, постъпил е там на 21 май 2001 г. като младши прокурор.

Комплексната оценка от последното периодично атестиране е „много добра”. С ранг „прокурор в АП”.

При извършена проверка в деловодната система на ВСС и в Инспектората към ВСС не са констатирани постъпили жалби и сигнали срещу него. В отдел „Инспекторат“ при ВКП срещу Емил Николаев е постъпил един сигнал, по който е образувана една преписка, във връзка с оплакване за незаконосъобразно постановен прокурорски акт. При извършената проверка не са установени предпоставки за търсене на дисциплинарна или наказателна отговорност. Обобщеният извод е за оценка „много добра“, както и при останалите двама кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим кандидата Емил Николаев.

/В залата влиза Емил Николаев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Николаев, кандидат сте в откритата процедура за избор на административен ръководител-районен прокурор на РП Силистра. Заедно с необходимите документи сте представили Вашето писмено виждане за ръководството на тази прокуратура, с което ние сме запознати, така че ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите накратко пред нас тези акценти от концепцията, които смятате за важни да споделите, без да изпадате в детайлни подробности.

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Аз съм Емил Николаев, прокурор съм в РП Силистра вече повече от 12 години. Възпитаник съм на СУ „Климент Охридски“. Целият си магистратски стаж и опит съм натрупал в РП Силистра, поради което мисля, че съм запознат както със силните страни, така и с проблемите, които стоят пред институцията. В хода на работа съм изградил отношение на взаимно доверие и коректност с моите колеги, запознат съм с

работата както на прокурорите и служителите в РП Силистра, така и с разследващите полицаи и следователите, които работят към Следствен отдел на ОП. Всичко това мотивира моята увереност, че мога да се справя с трудностите и предизвикателствата, които съпътстват работата на административния ръководител.

Преди да щрихирам основните приоритети на моята концепция, считам, че следва да се направи много кратък анализ на географския, икономически и етнически облик на региона, който обслужва РП Силистра. Касае се за земеделски район, който се явява граничен за републиката, като характерното в случая е, че граничим по суша и вода с Република Румъния и всъщност високата безработица, една от най-големите за страната, обедняването на населението, обстоятелството, че близо 1/3 от населението са представители на малцинствата, закриването на традиционни за региона отрасли и обстоятелството, че сме граничен район, в своята цялост обуславят и характерната криминогенна обстановка, с която е длъжна да се справя РП Силистра.

На първо място, трябва да се има предвид, че функциите на прокурора са подробно изброени в Конституцията, в ЗСВ, в НК, в АПК. Административният ръководител базирайки се на тази нормативна уредба следва и указанията, които се дават от главния прокурор и от ВКП. В тези рамки се простират неговите правомощия. Ето защо считам, че основните моменти в моята концепция следва да се разделят на организация на работа на РП Силистра, укрепване на административния капацитет, връзки с обществеността и взаимодействие с контролните органи.

На първо място, по отношение организацията на работа, според мен, следва да се има предвид активната дейност за постигане на координация с разследващите полицаи, с оглед

срочното приключване на делата и повишаване качеството на разследване. Следва да се провеждат срещи с разследващите полицаи, във връзка с тяхната работа по досъдебни производства и с оглед срочното приключване на делата и предотвратяване на процесуални нарушения. Трябва да се провеждат срещи и с представители на съда, с оглед намаляване броя на върнатите дела за допълнително разследване, оправдателни присъди, изясняване на противоречиви практики. Също така, съвместно с ОП Силистра, следва да се оказва постоянен контрол върху работата на следователите към Следствения отдел на ОП, с оглед постигане на максимална натовареност. Трябва да се акцентира и върху качеството на прокурорската дейност. Имам предвид изготвяне на законосъобразни, добре аргументирани, мотивирани актове, професионално участие в надзора на досъдебното производство. Следва да се засили и контролът при използване на срс. Най-кратко казано - административният ръководител осъществява контролна и ревизионна дейност, съгласно утвърдените планове, като целта на този контрол е: на първо място, спазването на закона, недопускане на забавяне работата по дела, и по този начин предотвратяване на предпоставки за възникване на корупционни практики. Отговорността на административния ръководител е свързана с трудовата дисциплина, организацията на работата в прокуратурата и контрол за срочност, качество и ефективност на работата в прокуратурата.

Щях да пропусна най-важният момент – стриктно спазване на случайното разпределение на делата, като в случая трябва да се акцентира върху заетостта на всеки един прокурор.

По отношение укрепване административния капацитет на прокуратурата, мисля, че на първо място, основно средство за това

е конкурсното начало при назначаване както на прокурорите, така и на служителите.

Искам да акцентирам върху новите технологии в работата на прокуратурата, които би следвало да намалят броя на служителите, които ще се занимават с чисто техническа дейност за сметка на служители, които имат юридическо, икономическо или образование с сферата на информационните технологии. Не бива да се подценява включването на прокурори и служители във всички организирани курсове и семинари за повишаване тяхната квалификация. На местно ниво ние организираме, и трябва да се запази тази създадена традиция за периодично обучение, в която участват както разследващи полицаи, така и представители на съда, с оглед изясняване на противоречивите практики, обсъждат се и новости, като освен периодично обучение, считам, че работата на всеки прокурор с разследващия полицай представлява едно ежедневно обучение, с оглед на това, че при всеки възникнал казус прокурорът следва да доведе до знанието на разследващия полицай изискванията на съда за повишаване качеството на работа. В крайна сметка, това е основният лост за намаляване на върнатите дела и оправдателните присъди.

Приключвам с темата за международното сътрудничество, механизмите на взаимодействие с международните институции. Обучението на персонала не би следвало да се игнорира. Служителите в прокуратурата са представители на прокуратурата и като такива съдействат за изграждане на имиджа. Благодарение на тяхното отношение към жалбоподателите и към обикновените граждани, те всъщност имат реалното усещане за равнопоставеност пред закона. Благодарение

на поддържане на добрите връзки с НИП, мога да кажа, че всички прокурори и служители повишават своята квалификация.

По отношение на връзките с обществеността и контролните органи, на първо място административният ръководител следва да активизира и катализира осъществяването на правомощията от страна на контролните органи, разбира се, в рамките на закона. В тази връзка искам да отбележа изключително доброто сътрудничество, което имаме с МВР при противодействието на престъпността. По отношение връзките с медиите, на всяка цена трябва да се отбележи, че това е един двустранен интерес и добрата работа с медиите благоприятства повишаване доверието на обществото.

Това е в общи линии синтезиран вариант на моята концепция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Въпроси към кандидата. Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колега Николаев, днес, в представянето си, на няколко пъти употребихте израза, че прокурорите се нуждаят от подобряване на прокурорската си работа. Вие сте с 12 години стаж като прокурор, което е много хубав облик. Аз в момента гледам атестационният Ви формуляр и, например, виждам, че за 2012 г. имате внесени 12 обвинителни акта, отменени изцяло – 3, върнати от съда – 5 и потвърдени – 5. За 2011 г. имате внесени 21 обвинителни акта, потвърдени – 6, отменени – 7, върнати от съда – 6 броя. Има ли нужда от подобряване лично Вашата прокурорска работа, при тези резултати? Какво бихте предприел?

ЕМИЛ НИКОЛАЕВ: Независимо от стажа, независимо от натрупания опит, всеки прокурор трябва да подобрява своята

работа. Бих искал да кажа, че основният акцент при мен е, след връщане на дадено дело, обстойно преглеждам мотивите на съда. Не бих искал да го ползвам като оправдание, въпросът е, че доста от делата, които се връщат, не само мои, но и на мои колеги, са в резултат на противоречива практика на отделни съдии. Мога да кажа, че там, където се е констатирала слабост в последните години, съм се стремил това да бъде изправено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата? Няма. Благодаря прокурор Николаев, изчакайте отвън.

/Емил Николаев напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, имахме възможност да чуем представянето на всеки от тримата кандидати в тази процедура. Кой иска думата за изказване? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз слушах внимателно изложенията. Днес, все пак трябва да сме радостни, че подготвени колеги дойдоха да участват в конкурса от съответните звена.../оживление/ Исках да взема думата и поради факта, че аз подготвих атестацията на колегата Николаев, и едно уточнение – отменените му актове са по преписки. Но така или иначе, ако погледнете атестацията, ще видите, че комисията доста се двоуми. Веднъж го оряза, веднъж му даде точки, щото пък те го бяха орязали помощната комисия по част IV-та на раздел VIII и според нас не е основателно. Така или иначе той получи много добра оценка от 86 точки, но бяха отбелязани и неговите слабости. На мен ми се стори, че той не можа да отговори всъщност в пълен обем на конкретен въпрос на колегата. Но иначе, общо като становище, аз

мисля, че наистина най-сериозно впечатление направи представянето на колегата Веселина Милушева. На мен ми се струва, че тя най-много е навлязла в .../Коригират го: Бъркаш се, Стефка Ганчева./ Втората, втората, Ганчева, понеже го уточни Елка Атанасова. Мен ми се струва първо, че тя най-много е навлязла в истинските проблеми на прокуратурата и второ, че най-много говори за тяхното разрешаване. Видно е, че за нея няма тайни в работата, най-точна визия има как да се решат и аз лично бих заложил на нея, считайки, че ще се справи най-добре със задачите стоящи пред тази прокуратура. Отделно от това и нейните резултати са най-добри по линия на атестиране и на оценки от останалите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други желаниа за изказване? Виждам, че няма. При това положение нека да преминем към гласуване. Съгласно нашите правила гласуваме кандидатите по реда на подаване на техните заявления, както са подредени. Гласуваме кандидатурата на прокурор Веселина Милушева. /Чува се М. Лазарова: Само веднъж „за”./Само веднъж „за”, напомня г-жа Лазарова, напомням и аз. Кворумът е 23-ма. Благодаря.

Преминаваме към гласуване кандидатурата на Стефка Ганчева Плугарова.

И гласуваме за третата кандидатура на Емил Николаев.

В следствие на проведеното гласуване прокурор Стефка Ганчева Плугарова събира нужните 14 гласа „за”, с което същата се счита за избрана на районен прокурор на РП Силистра.

Да поканим кандидатите за да обявим резултата.

/В залата влизат тримата кандидати/

Уважаеми колеги, приключи обсъждането и гласуването на вашите кандидатури за заемане на длъжността

„административен ръководител-районен прокурор” на РП Силистра. Резултатите са следните: с 14 гласа „за”, 2 „против” и 7 „въздържали се” прокурор Стефка Ганчева Плугарова е избрана за административен ръководител. /Ярко изразената реакция на изненада от страна на г-жа Плугарова, предизвиква усмивки и аплодисменти на членовете на ВСС/

Скъпи колеги, г-жо Милушева, резултатите от гласуването за вас са: 2 гласа „за”, 13 „против” и 8 „въздържали се”. Прокурор Николаев, гласовете за Вас са: 7 „за”, 6 „против” и 10 „въздържали се”. Благодарим ви за присъствието и участието в тази процедура и за вашето представяне. Успех на всички, а най-вече успех на прокурор Ганчева!

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра:

Кандидати:

- **Веселина Милушева Милушева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №27/11.07.2012г., т.8.1. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/;

- **Стефка Ганчева Плугарова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП”/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/11.07.2012 г., т. 7.1. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

- **Емил Василев Николаев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №27/11.07.2012 г., т. 9.1. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа „за”, 13 „против” и 8 „въздържали се” за Веселина Милушева Милушева, с 14 гласа „за”, 2 „против” и 7 „въздържали се” за Стефка Ганчева Плугарова и 7 гласа „за”, 6 „против” и 10 „въздържали се” за Емил Василев Николаев, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Стефка Ганчева Плугарова – прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител –районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка от 30 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Следваща точка по дневния ред за днес, след изчерпване на тези свързани с открити процедури за избор на административен ръководител, е предложение на Комисията по предложенията и атестирането, т.3 и следващите. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гергана

Никова, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, да преминем към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гергана Стефанова Никова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“ (*командирана в АС-София*), **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Събева, съдия в Апелативен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.4. Двадесет души сме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Генкова Събева** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нели Генкова Събева** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емануил Еремиев, съдия в Апелативен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка от атестирането „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.5, ако няма изказвания, гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емануил Иванов Еремиев** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ на **Емануил Иванов Еремиев** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Колева, съдия в

Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Стоянова Колева** - съдия в Софийски градски съд (*командирана в АС-София*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Стоянова Колева** - съдия в Софийски градски съд (*командирана в АС-София*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иво Добрев, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иво Василев Добрев** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иво Василев Добрев** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Карастанчева, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Георгиева Маринова - Карастанчева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариана Георгиева Маринова - Карастанчева** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Палова, съдия в

Окръжен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване, колеги, по т.9.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Георгиева Палова** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Георгиева Палова** - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Даскалова, заместник на административния ръководител на Окръжен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Рангелова Даскалова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Рангелова Даскалова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виктор Георгиев, заместник председател на Окръжен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виктор Богданов Георгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Виктор Богданов Георгиев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Свилен Иванов, съдия в Окръжен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Свилен Станчев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Свилен Станчев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Райкова, съдия в Окръжен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Вълчева Райкова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Вълчева Райкова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Ангелова, съдия в Окръжен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Иванова Хаджииванова - Ангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ралица Иванова Хаджииванова - Ангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Енчев, съдия в

Окръжен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Енчев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Енчев Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Недева, заместник председател на Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Димитрова Недева** - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Димитрова Недева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евелина Попова, съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евелина Иванова Попова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евелина Иванова Попова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Катя Аспарухова, съдия в

Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.18.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Иванова Аспарухова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Катя Иванова Аспарухова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Вяра Русева**, съдия в Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вяра Дочева Русева - Иванова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вяра Дочева Русева - Иванова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Алексова, съдия в Административен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.20, гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Йорданова Алексова - Стоилова** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Йорданова Алексова - Стоилова** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислав Чернев, съдия в

Районен съд-Елин Пелин, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.21 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислав Любомиров Чернев** - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Борислав Любомиров Чернев** - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлин Иванов, заместник-председател на Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлин Иванов Иванов** - заместник на

административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлин Иванов Иванов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламена Върбанова, съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова** - съдия в Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова** - съдия в Районен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росен Стоянов, съдия в

Районен съд-Генерал Тошево, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Минков Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росен Минков Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлиан Николов, съдия в Районен съд-Девня, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлиан Живков Николов** - съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Юлиан Живков Николов** - съдия в Районен съд гр. Девня, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Димитров, заместник-председател на Районен съд-Дулово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Димитров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Дулово, с ранг „съдия в АС".

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Веселин Димитров Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Дулово, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Русева, съдия в Районен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Йорданова Русева** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ралица Йорданова Русева** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Станислава Бозева**, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислава Балинова Бозева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Станислава Балинова Бозева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Игнатов, съдия в Районен съд-Радомир, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.29.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Рангелов Игнатов** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антон Рангелов Игнатов** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павлина Господинова, съдия в Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлина Христова Господинова** - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павлина Христова Господинова** - съдия в Районен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Константин Косев, заместник-председател на Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Константин Петров Косев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Константин Петров Косев - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Иванова, съдия в Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Генчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нели Генчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Павлета Добрева, съдия в Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлета Василева Добрева** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павлета Василева Добрева** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветалина Дочева, съдия в Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветалина Михова Дочева** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Цветалина Михова Дочева - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Чолакова, съдия в Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.35 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Кънчева Чолакова** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлана Кънчева Чолакова** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Шотева, съдия в Районен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Димитрова Шотева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариана Димитрова Шотева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Георгиева, съдия в Районен съд-Карлово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37. Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Георгиева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в ОС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна**

Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 38. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Попова, съдия в Районен съд-Карлово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 38 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Илиева Попова** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в ОС“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Дарина Илиева Попова** - съдия в Районен съд гр. Карлово, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Денев, съдия в Районен съд-Габрово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Пантев Денев** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Пантев Денев** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румен Йосифов, председател на Районен съд-Царево, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румен Николов Йосифов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Царево, с ранг „съдия в АС“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румен Николов Йосифов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Царево, с ранг „съдия в АС“

МИЛКА ИТОВА: Точка 41. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надя Бакалова, председател на Районен съд-Своге, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по 41 точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надя Стефанова Бакалова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге с ранг „съдия в АС“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Надя Стефанова Бакалова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Своге с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 42. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анелия Игнатова, съдия в Районен съд-Ихтиман, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по 42 точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Маринова Игнатова** - съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в АС“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анелия Маринова Игнатова** - съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 43. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Момчилова, съдия в Районен съд-Разлог, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/Резултат на електронното табло: 19 „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Точка 44. Комисията предлага да се .../**намесва се Юлиана Колева**: Не сме свършили по тази точка./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Несменяемост няма ли тука?

МИЛКА ИТОВА: Ние сме на т.44.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Току-що гласувахме т.43.

МИЛКА ИТОВА: Да, и сега сме на т.44. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Яна Димитрова, съдия в Районен съд-Разлог, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

РУМЕН БОЕВ: Те имат и несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Секунда. Да се върнем на т.43. По т.43 в мотивите пише - „статут на несменяемост“.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека да я оставим за накрая тази точка, ще проверим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващата т.44 е по същия начин. Точки 43 и 44 нямат втори диспозитив и не сме гласували по тези точки.

/обсъждат по между си/

МИЛКА ИТОВА: Ще ги поправим. Колеги, в началото по т.43 вместо Албена от Разлог беше качена Албена Палова от Пазарджик. Това го оправихме. Очевидно сега някакво объркване е станало при сканирането. Нека двете точки да останат за после. Да изгласуваме другите точки. Тези двете ще ги оправим и тогава ще ги гласуваме. Просто имаше проблем в т.43, бяха качили друг атестационен формуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, какъв е проблема, знаем ли какво е съдържанието на диспозитива? Да не се връщаме пак на тях?

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Точка 45. Другите две точки - 43 и 44 ще останат за накрая. Точка 45.

МИЛКА ИТОВА: Точка 45. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост на Диляна Николова Йорданова, съдия в Районен съд-Царево, „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам желаещи за изказване. Моля да гласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Първо гласуваме оценката, после статут.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме приемане на оценката по т.45 на Диляна Йорданова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"Много добра"**, на **Диляна Николова Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Царево (*командирана в РС-Бургас*).

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Диляна Йорданова, съдия в Районен съд-Карлово, да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.45 за придобиване статут на несменяемост. И следващите две точки са с по две гласувания.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. Диляна Николова Йорданова - съдия в Районен съд гр. Царево (*командирана в РС-Бургас*), **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 46. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Росица Стойчева, съдия в Районен съд-Горна Оряховица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за оценката на Росица Иванова Стойчева. Това е т.46.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**Много добра**", на **Росица Велкова Иванова - Стойчева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица (*командирана в СРС*), с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Росица Иванова да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.46 за придобиване статут на несменяемост. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. Росица Велкова Иванова - Стойчева - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица (*командирана в СРС*), с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 47. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Стоян Колев, съдия в Районен съд-Балчик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за приемане на комплексната оценка. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка "Много добра", на Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в ОС“.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване, за статут на несменяемост, по т.47.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. Стоян Димитров Колев - съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 48 - „Прокуратури“. Комисията е оставила без уважение молбата на Румен Пенев за възстановяване на заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Шумен. Мотивите са изложени по-рано.

С няколко думи, накратко, магистратът е бил дисциплинарно уволнен, което решение в момента е отменено от Върховния административен съд и Румен Пенев иска възстановяване на заеманата, преди уволнението, длъжност. Комисията реши, че трябва да се остави без уважение, тъй като преди да му наложи дисциплинарното наказание „уволнение“ магистратът е бил отстранен от длъжност, тъй като има образуване на наказателно производство и към момента наказателното производство не е приключило. Така че, считаме, че следва да се остави без уважение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре де, но това отстраняване от длъжност не е ли временно?

ГЛАСОВЕ: До приключване на наказателното производство. Не е приключило наказателното.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво като не е приключило? Не трябва ли да бъде възстановен на длъжността. Той си заема тази длъжност, но е отстранен.

МИЛКА ИТОВА: Ами ние считаме, че по силата на решението на Върховния административен съд, след като е

отменено уволнението, не трябва нарочен диспозитив за възстановяване на заеманата длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е дали е необходим акт на Съвета за възстановяване, след отмяна на уволнението? Имаме дисциплинарно уволнение и отмяна на акта. Необходим ли е акт на Съвета за възстановяване на длъжността след отмяна на уволнението? Това е първият въпрос.

Г-жа Петкова има думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Срещу този магистрат има дисциплинарно производство и наказателно, и е отстранен от длъжност. Дисциплинарното производство е приключило с решение на Върховния административен съд, ... това, защото казва „няма доказателства“ не е приключило наказателното производство и се отменя наказанието. Той иска възстановяване обаче продължава наказателното производство. Нещо повече, дори има данни, че е уважено и не е влязло в сила решението. Затова ние нямаме основание да го възстановим на длъжността по неговата молба, тъй като има висящо наказателно производство.

Това е. Друг е въпроса, като го осъдят, а ако „лишаване от свобода“ бъде, тогава действително ще трябва да го уволним. Обаче, ако не е „лишаване от свобода“ тогава ще видим какво ще правим. В този смисъл са и мотивите.

МИЛКА ИТОВА: Нали е явно гласуването?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами това е за възстановяване.

МИЛКА ИТОВА: Може би тайно? Да, тайно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Решението на комисията е да не се възстанови.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

/оживление и шум в залата - говорят всички/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от **Румен Ивайлов Пенев** за възстановяване на заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен.

ГЛАСОВЕ: „Бюджет и финанси“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 49, колеги, е свързана с определяне възнагражденията на конкурсната комисия на Върховна административна прокуратура и превеждане на средствата за прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.49. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., във връзка с обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ във ВАП

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ във ВАП, да се изплатят от ВАП.

1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения" с 1 200 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издържка" за 2013 г. с 1 200 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 50. Промени по бюджетните сметки. Приложение има, което е неразделна част от решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, явно гласуване по т.50. Против или въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за"/

50. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 52 е относно даване на съгласие за определяне на допълнително парично възнаграждение 10% за придобита научна степен „доктор" на Пламен Йорданов Петков - следовател в окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли само за секунда? Да оставим и тази точка за накрая, нещо се проверява в момента, във връзка с това предложение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За кого?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По тази точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: За Пламен, ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да я оставим за накрая да я гласуваме, имам такава молба!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре.

Точка 53. Приема за сведение информацията от Министерство на правосъдието за размера на усвоените средства от отпуснатите чрез трансфер 6.9 млн. лв., свързани с ремонта на сградата на бул. „Цар Борис III“ за нуждите на Софийски районен съд..

Има и втора точка - да се изиска допълнителна информация от Главния секретар на Министерство на правосъдието, конкретизираща извършените разходи.

Аз предлагам да гласуваме точките всяка по отделно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По първата точка - приема за сведение информацията. Гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

53. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с информация от Министерство на правосъдието за размера на усвоените средства от отпуснатите чрез трансфер 6.9 млн. лв. на основание чл. 18 от ПМС № 367/29.12.2011 г. и чл. 18 от ПМС № 334/2010 г.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

53.1. Приема за сведение информацията от Министерство на правосъдието за размера на усвоените средства от отпуснатите чрез трансфер 6.9 млн. лв. на основание чл. 18 от ПМС № 367/29.12.2011 г. и чл. 18 от ПМС № 334/2010 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По втората точка, колеги, ако няма изказвания, второ гласуване по т.53. Благодаря. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

53.2. Да се изиска допълнителна информация от Главния секретар на Министерство на правосъдието, конкретизираща извършените разходи.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма други точки. Остана само тази, която отложихме за края - т.52.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате първо точки 43 и 44 от преди малко. Те са за несменяемост, не са за периодично атестиране. Просто беше объркан диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Просто е объркан диспозитива. /обсъждат по между си/ Аз предлагам отново да гласуваме. Първото гласуване беше за периодично атестиране. Моля да гласуваме

наново точката, защото ние гласувахме периодично атестиране, а всъщност е статут на несменяемост, така че предлагам да гласуваме точка 1 от т.43.

Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Албена Момчилова - съдия в Районен съд-Разлог.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Албена Такова Момчилова** - съдия в Районен съд гр. Разлог с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване. Статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43.1. Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог с ранг „съдия в ОС“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 44. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" на Яна Димитрова - съдия в Районен съд-Разлог.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 2 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Яна Цветанова Димитрова** - съдия Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е второто гласуване по т.44. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 1 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. Яна Цветанова Димитрова - съдия Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС" **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т.54 не можахме да се подготвим с материалите, поради което предлагам да я отложим. Касае анализа на съдебната администрация. Просто не ни достигна времето и през тази седмица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме отлагане на т.54 за следващото заседание. Имаме три другата седмица, в едно от трите. Явно гласуване. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

54. ОТНОСНО: Предложение за кадрови решения за оптимизиране на щатни длъжности за съдебни служители в съдилищата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Отлага вземането на решение за следващото заседание на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55 касае искане на ръководителя на Окръжна прокуратура-Пловдив, съгласувана е с главния прокурор, за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „куриер“, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Комисията предлага да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

55.ОТНОСНО: Писмо № 4258/28.06.2013 г. от Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България за даване съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „Куриер“, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Окръжна прокуратура гр. Пловдив**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „Куриер“, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Окръжна прокуратура гр. Пловдив**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56 е аналогична на т.55. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „Съдебен секретар“, при същите условия като предната точка, но в Окръжна прокуратура-Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

56. ОТНОСНО: Писмо № 4292/28.06.2013 г. от Сотир Цацаров - Главен прокурор на Република България за даване съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „Съдебен секретар“, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Окръжна прокуратура гр. Кърджали**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „Съдебен секретар“, по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Окръжна прокуратура гр. Кърджали**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Точка 57 - Комисия по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, в тази точка е включено предложението на комисията, с което Ви се предлага проект на Вътрешни правила за достъп до обществена информация. Първоначалното намерение беше за внасяне на изменение и допълнение, но впоследствие се установи, че предложенията за промени са повече отколкото обичайно е прието да се приемат като предложение и изменение. Затова Ви предлагаме нов проект на Вътрешни правила. Проектът е разгледан от всички комисии на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

57. ОТНОСНО: Приемане на Вътрешни правила за достъп до обществена информация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА Вътрешни правила за достъп до обществена информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттам нататък точка 1 допълнителна. Предложение на главния прокурор по чл.230, ал.2 от ЗСВ

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, искането касае временно отстраняване от длъжност на апелативния прокурор на Бургас - Емил Златев Христов. Досъдебното производство срещу него с №16-С/2012г. е било образувано на 14.06.2012г. в Следствения отдел при Софийска градска прокуратура. Касае две престъпления. Едното длъжностно по чл.282, ал.1 от Наказателния кодекс и въпреки странната конструкция още едно по чл.294, ал.1 от Наказателния кодекс срещу неизвестен извършител. Производството е образувано, след като в Градската прокуратура са постъпили материали от Върховната касационна прокуратура и от тогавашната Главна дирекция БОП при Министерство на вътрешните работи. Фактите по тези материали са описани на страница втора на предложението

Впоследствие, на 21 ноември 2012г. е предприет още един ход, който сам по себе си е странен, но аз мога само да го докладвам, без да давам обяснение за него. От досъдебното производство материалите, касаещи престъплението по чл.294, ал.1 от Наказателния кодекс срещу неизвестен извършител, са отделени в самостоятелно дело, което се разследва от Специализираното звено „Противодействие на корупцията и финансово данъчните измами“. И по двете производства са извършени доста процесуално следствени действия, разпитвани са свидетели, изисквани са от община Несебър всякакъв вид документи, касаещи придобиване право на строеж, евентуално строителство. Едновременно с това са използвани и специални

разузнавателни средства, като по делото са налице веществени доказателствени средства.

След ревизия на всички дела срещу магистрати, на 16 юни/юли? 2013г. е взето решение двете досъдебни производства, тъй като на практика касаят едно и също лице, да бъдат обединени и обединеното сега се води под № 6-С/2013г. в Специализираното звено „Противодействие на корупцията и финансово данъчните измами“.

Не съм приложил други документи освен постановлението от 16 юни/юли? 2013г., тъй като те са с гриф „секретно“. От постановлението обаче е видно образуването на досъдебно производство с 16-С именно срещу Емил Христов.

При това положение за мене е налице хипотезата на чл.230, ал.2 от Закона за съдебната власт и, ползвайки се от правата си по ал.3, Ви предлагам да го отстраните временно от длъжност до приключване на досъдебното производство. Да го отстраните от длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Бургас, административен ръководител на тази прокуратура.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е конкретното предложение. Мнения или изказвания по точката от дневния ред? Не виждам. Гласуването е тайно. Моля да пристъпим към гласуване на предложението по искането за временно отстраняване от длъжност, на основание чл.230, ал.2 от ЗСВ. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на Главния прокурор на РБ за временно отстраняване на Емил Златев Христов от длъжност „прокурор“ в Апелативен съд гр. Бургас и длъжност „административен ръководител“ на същата прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

На основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ **ОТСТРАНЯВА ВРЕМЕННО ОТ ДЛЪЖНОСТ Емил Златев Христов**, прокурор в Апелативна прокуратура-гр. Бургас и административен ръководител на тази прокуратура, до приключване на досъдебно производство № 6-С/2013 г. по описа на СЗ „Противодействие на корупцията и финансово-данъчните измами“ при СГП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се върнем на т. 52 от „Бюджет и финанси“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз предлагам точката да се отложи за друго заседание, защото трябва да се извърши една допълнителна проверка. За докторската степен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, за отлагане на т. 52. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

52. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Русе за определяне на допълнително възнаграждение на Пламен Йорданов Петков - следовател в окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по научно направление 3.6 Право (Наказателно право)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА вземането на решение, по направеното предложение, за следващо заседание на ВСС, поради необходимост от допълнителна проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка от дневния ред за днес. Тази, която не е качена на мониторите. Мисля, че всички имат предложението заедно с писмото. От предложителите кой ще вземе отношение? По т.2 от допълнителните, във връзка с направеното предложение от четиримата колеги?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, писмото е на Ваше разположение. Аз всъщност нямам какво повече да кажа от това, което казах в началото на днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Писмото накрая завършва с поставени няколко въпроса, по които, лично на мен ми се струва, че можем да обсъдим. На част от тях, мисля, че с действията си в лицето на Комисията по етика при Висшия съдебен съвет, сме дали някакъв начален отговор, но така или иначе писмото е на Ваше разположение. Аз предлагам да преминем към неговото обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева, която е един от предложителите. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, писмото постъпи може би на 05.07., е постъпило в комисията. Беше обсъдено в комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. Дори имахме идея да подготвим някакво становище по него, но просто динамичните събития и наистина обемът от работа, който ни е затрупал, не ни даде възможност писмено да отговорим по някакъв

начин. Мисля, че със своите действия Етичната комисия даде отговор на някои от поставените в писмото въпроси. А по останалите също стана дискусия вчера при избора на апелативен прокурор, по въпроса за, именно, че когато, беше поставен въпроса от г-н Калпакчиев, че когато се избира административен ръководител на даден орган на съдебната власт, да имаме представа за работата на този орган. Аз съм съгласен, че това е нормално, да знаем какви са проблемите в органа и каква е визията на кандидатите за административни ръководители за решаване на тези проблеми. Въпросът е, по какъв начин ние ще добиваме тази информация за състоянието на органа, защото, ако при всеки обявен от нас избор трябва ние лично да правим някаква проверка, просто технически е невъзможно това нещо. Считам, че информация, доста подробна, можем да ползваме от актовете на Инспектората, който извършва планови, контролни и тематични проверки. Вчера дадох пример с Апелативна прокуратура, където проверка е извършвана от г-н Васил Петров, в качеството му на инспектор, в Софийска градска прокуратура, където, безспорно, има много проблеми. Беше извършвана планова проверка, последна, ако не се лъжа, есента на 2010г. от г-н Петров и от г-жа Анита Михайлова и там бяха поставени много сериозни въпроси. Така че донякъде съм съгласен с това нещо, не донякъде, напълно съм съгласен, че ние трябва да знаем състоянието на органа. Въпросът е как ще го установяваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, съвсем накратичко ще кажа моето мнение, което имах възможността да изразя и пред Етичната комисия. Естествено, че ние не можем при всеки избор за

всеки орган на съдебната власт да извършваме нарочни проверки. Но мисля, че сме длъжни да извършваме такива проверки, когато, както е в случая, се огласят данни, които хвърлят сериозно съмнение върху някакво задкулисно действие, за някакво предварително договаряне, което би могло да даде отражение върху един бъдещ избор.

Мисля, че ще сме единодушни, че в такива случаи, впрочем, както и предишния състав на Висшия съдебен съвет е имал такива случаи да изследва подобни данни за нередни, най-общо да го наречем, контакти.

В случая конкретният въпрос, който се поставя в писмото, г-н Тодоров каза, че действително по някои от аспектите ние сме взели решение, но специално по отношение избора на Градска прокуратура, ми се струва, че бихме могли наистина да направим, по подобие на предишния Висш съдебен съвет, някаква, дали ще го наречем работна група, дали ще го наречем временна комисия, анкетна комисия, без значение е как ще го наречем, същината е да се направи едно изследване за състоянието на прокуратурата.

Не считам, че една такава проверка би била идентична с проверките, които се извършват от Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, или в случаите, когато става въпрос за прокуратура, от Инспекторатът към ВКП, или другите органи, които по закон са призвани да контролират дейността на съдилищата. Защо не считам, че е идентична? Затова, защото тези органи имат строго определена компетентност и тя по-скоро е свързана с конкретната работа, със съдебната и прокурорската работа на тези органи. Докато една работна група от членове на Висшия съдебен съвет би следвало да има един малко по-широк мандат. Да изследва всички

онези взаимовръзки, които рушат доверието в съдебната система и биха хвърлили някакво съмнение върху това как се извършва избора за съответния орган на съдебната система.

Няколко пъти, на заседание на Висшия съдебен съвет, се усеща колко сме чувствителни и ние самите, когато има някакви съмнения в нашата дейност, че би могло да има предварителни договорки. Действително, за да се отърве и Висшият съдебен съвет от тези съмнения, и най-сетне да се възстанови и доверието на колегите от цялата магистратска общност, че изборите не са предопределени от някакви задкулисни договорки, мисля си, че би било добре да сформираме една такава работна група, която в конкретния случай, става дума за Градска прокуратура, да провери някои от твърдените задкулисни договорки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, г-жо Карагьозова, аз ще Ви помоля да бъдете далеч по-конкретна. Дотука чух следното: изследване, проверка, работна група с по-широк мандат. Много Ви моля да дефинирате какво точно ще прави в Градска прокуратура тази проверка? Ще провежда анкета с градските прокурори? Ще провежда разпити? Ще проверява дела? Кажете какво разбирате под „изследване“, дали изследването е равно на проверка? Какъв точно мандат? Моят призив е да предложите конкретно решение?

МИЛКА ИТОВА: А и задкулиските договорки как ще ги разкрием?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да отговори г-жа Карагьозова? Заповядайте, г-жо Карагьозова.

МИЛКА ИТОВА: Това пак е в допълнение, въпросът ми.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, пак ще се позова на стария опит на Висшия съдебен съвет. Анкетната група в

Благоевград се занима с всичко това. Занима се с евентуалните взаимовръзки, занима се с някои от водените дела. Занима се с всички онези данни, които биха могли да послужат да извадят на яве липсата или наличието на такива неща.

Проекта на решение, нарочно не сме дали проект на решение, защото би следвало целият колективен орган да даде своите препоръки, да се обедини около някакво становище и именно Висшият съдебен съвет да даде мандата на тази група. Ние предлагаме само създаването на такава група. Най-вероятно ще се наложи да се проверяват и някои дела, може би тези, които са били наблюдавани от прокурор Кокинов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да изразя становище конкретно по писмото. В писмото се обръща внимание на поведението на Кокинов, за когото ние вече взехме решение. Ние имаме решение и този човек е уволнен. Оттам насетне, искам да Ви припомня, че на вчерашното заседание ние приехме доклада на главния прокурор за извършен анализ на делата за корупция, по които е работила прокуратурата. Тука има един анализ за състоянието на прокуратурата и конкретните дела за корупция. Аз смятам, че това е информация, която е предоставена на Висшия съдебен съвет и при всеки избор на административен ръководител ние разполагаме с нея. Освен това, искам да напомня на колегите, че все пак има Инспекторат към прокуратурата и когато ние искаме да възложим някаква конкретна задача, бихме могли да го направим. Но аз не смятам, че трябва да създаваме работна група от Висшия съдебен съвет, която да е някак си над ведомствена, над прокуратурата. Какво ще прави тази работна група и на мене не ми е ясно? Как можем да проверим и кои дела точно?

Освен това, тука в писмото се говори за бездействие. Аз бих казала следното. Нека да не се стига дотам Съветът да работи в състояние на постоянно укоряван орган, че нищо не прави. Това е една теза, която се поддържа, както от Съюза на съдиите, така се поддържа, за съжаление, и от изпълнителната власт, във времето, предишната изпълнителна власт имам предвид, че този Висш съдебен съвет не работи и това е от първия ден откакто встъпихме в длъжност тука и откакто започнахме да работим.

За мене този тон е некоректен. Ако има нещо конструктивно да се предлага, аз предлагам просто да го уточнят, да го конкретизират и ако имаме някаква конкретна задача нека да я поставим да я свърши Инспектората на прокуратурата, и да ни докладват, но да бъде конкретна задачата. То така анблок и изцяло? Какво, поставяме под съмнение цялата работа на прокуратурата, ли? Това е некоректно!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също не съм съгласна с предлаганата процедура първо да сформираме работната група, после да решаваме тя какво ще проверява и кои дела ще проверява. Дайте първо да решим какво ще проверява тази работна група. Имат ли правомощия членовете на Висшия съдебен съвет да проверяват конкретни дела? В случая, в това писмо на Съюза на съдиите, какво пише? - „...,след първа проверка на всяко негово съпричастие по дела. ...” - „...всяко негово съпричастие по дела”? Знаем, че г-н Кокинов, преди да го уволним, беше втори мандат административен ръководител и през тези години той е имал досег с много дела. Не знам дали знаете, но в прокуратурата на административния ръководител, особено на градския прокурор, предвид задачите и функциите, които стоят пред Градската

прокуратура и с каквито задачи и дела тя е натоварена да разследва, на него са му се докладвали всички знакови и обществено значими дела, които са били наблюдавани от прокурорите в Софийска градска прокуратура. И това личеше и от неговите медийни изяви. Значи ли, че ние всяко едно от тези дела трябва да ги проверим? И какво ще търсим като ги проверим?

Аз, от личен опит, Ви казвам, че съм ходила почти всяка година на комплексни ревизии в Софийска градска прокуратура. И просто Вие не можете да си представите за какъв обем дела става въпрос в деловодството на Софийска градска прокуратура? По всяко от тези дела той може да има съпричастие, да му е било докладвано, да е слагал резолюция, да е бил в течение на разследването. Аз питам какво ще проверяваме? Кое дело?

Моето предложение е, доколкото има отдел „Инспекторат“ към Върховна касационна прокуратура, отделно в Апелативна прокуратура-София има нарочно звено също „Инспекторат“, може би тези органи, тези звена, този отдел, трябва да влязат в Софийска градска прокуратура, като ние изрично им дадем мандат за това, да извършат проверка, но преди това да кажем какво ще търсим, защото знаете, че това са обучени прокурори от тези инспекторски звена. Какво ще търсим и може би те да излязат с някакъв анализ, въз основа на който ние вече ще решим какво допълнително ще проверяваме, ще проверяваме ли и какви изводи ще си правим. Но който не е влизал на ревизия в Софийска градска прокуратура, просто не знае за какво става въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз искам да припомня не, че не знаете разпоредбите на чл.30 от Закона за съдебната власт, ал.2 и съответните точки и чл.39а. Вие сами мисля, че ще си отговорите дали Висшият съдебен съвет, като цяло, или създадена нарочна група, или комисия може да извършва такава проверка, включително и с неясно формулирани задачи.

Колкото до възможностите на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, те са визирани в чл.39а и са свързани с проверки по разглеждане на сигнали за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионалната етика, като предоставя резултатите от проверката на Висшия съдебен съвет. Тъй като нещата се движат около бившия градски прокурор Кокинов, то аз считам този въпрос за изяснен. Съобразно чл.39а, т.3 - комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ може да събира и анализира информация за наличие на корупционни явления в органите на съдебната власт - в цялото това писмо аз не намерих нито едно конкретно изявление, нито един конкретен факт, свързан с наличие на корупционни явления и практики, като цяло, включително и по отношение на избори. Нещо повече, записаното в писмото за това, че някои от изборите са били определени като предрешени в продължение на вредна за мотивацията на редовите съдии за независимостта на съдебната власт тенденция да се създава съдебна номенклатура, аз считам, че тъй като нашите заседания са публични, тъй като има достатъчно много статистика, а и резултатите от изборите, включително и кандидатите, са ясни и известни на всички, не е необходимо да се създава комисия, или пък работна група, която да провери, че масово кандидатурите са били различни, от различни съдилища, от различни кандидати, не всички са били председатели на съдилища,

а освен това аз считам, че няма никаква пречка и не бива да се внушава това, че ако един председател на съд иска да стане председател на по-горен съд, това е вредно за системата, или пък се създава съдебна номенклатура. Напротив, ние виждаме всякакви кандидати от същия орган, на който избираме административен ръководител, или от различни други органи, включително това се вижда и днес. Затова не считам, че е необходимо изобщо да се прави такава проверка, защото тя няма предмет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румен Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, аз като представител на низините, на най-ниско поставената професия и то умираща, но все пак човек, който е свикнал да изпълнява указания, нашата професия е такава, мисля да изпълним, тука ни се дават указания. Има пет зададени въпроса, на които Съветът трябва да даде отговор. Ако не съм прав, поправете ме.

Хората не искат от нас нищо особено освен да докажем няколко отрицателни факти, че не Бойко Борисов е назначил главния прокурор, но това е, колкото можем толкова ще го докажем. Има пет въпроса в предпоследния абзац, в края. Отговаряме на тях и се приключва.

Първо. **„Съществуват ли зависимости на членове на Висшия съдебен съвет от прокурори, съдии и следователи от задкулисни центрове на власт?“** - Бившите инспектори и адвокатите отпадат. Оставаме съдии, прокурори и следователи. От следователите съм аз. /оживление в залата/ Аз съм избран, лично аз по хубавата система - един магистрат - един глас. Аз ще отговоря много лесно, но имам един уточняващ въпрос, като следовател. Имам право на уточняващ въпрос, за да мога да отговоря. Това право го има и обвиняемия. Да ми кажат кои са

задкулисните центрове на власт? Защото аз може да не знам и да съм бил в зависимост с някой от тези центрове.

По-нататък въпросите са ясни. - **„Какъв е процесът, по който се взима решението“?** - В ефир сме, има правилник. Това е лесен въпрос.

Трето. - **„Какви са резултатите от проверката на делата на г-н Кокинов?“** - Кратко и ясно може да се отговори.

Четвърто. - **„Как се осъществявало кариерното израстване на другите споменати магистрати?“** - Къде са споменати, кои са споменати и дали са независими, тука вече е въпрос на оценка..

Пети въпрос. - **„Какви мерки ще вземете, за да убедите съдиите и прокурорите, ...“** - забележете следователите няма нужда да ги убеждаваме, те са си убедени - **„...че изборите на председателите на съдилища и прокуратури не са предрешени?“** - Значи тези на следствието и да са предрешени, няма значение. /оживление в залата/ - **„...И има ли смисъл да участват в тях?“**

Ето това са петте въпроса.

Колеги, сега е 15 часа. Предстоят ни много радостни дни на дълги заседания. Аз Ви предлагам, съвсем по същество, всеки за домашно сяда, отговаря на петте въпроса, слагаме ги в един плик и решаваме проблема.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев.

Светла Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Аз съм съгласна с предложението на г-н Георгиев, само че смятам, че на така представеното писмо няма нужда да отговаряме, защото не считам,

че то е легитимно съставено. И не обвинявам този, който го е подписал от името на Управителния съвет, а по-скоро обръщам внимание на вносителите, които внасят пред нас едно писмо, което изобщо не е скрепено с решения, както на Общото събрание, защото се говори от името на съдиите, съдийската общност, така и от решение на Управителния съвет.

В това писмо се излагат такива обстоятелства, които, първо, са неверни, неточни. Чрез стилът, който се използва се атакува работата на Висшия съдебен съвет, без да има основание за това. И още като се започне в началото с „...липсата на адекватни действия“, „...обезпокоени от липсата на адекватни действия..“. Затова аз считам, че няма защо да се занимаваме с това писмо. Вносителите да положат усилия да представят решение на Управителния съвет, защото уставът на Съюза, ако си направите усилия да го прочетете, ще видите как всъщност Съюзът на съдиите работи и как би трябвало да работи. И Управителният съвет взима решения, и в нито едно от правомощията на председателя на Управителния съвет не е да подписва от името на Управителния съвет на Съюза на съдиите. И аз се съмнявам дали колегите от Управителния съвет са наясно с това писмо и изобщо дали биха се съгласили с такова подобно съдържание да комуникират с Висшия съдебен съвет?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, вариантът на Румен Георгиев, макар и весел, е вариант за отговор.

Да се върнем сериозно към темата. Това писмо лично мен ме засяга и аз не съм съгласна с твърденията, които се навеждат в него, защото чрез тях се създава за нас едно съмнение,

едно недоверие в обществото, че този Съвет взема решенията си някак си безпринципно, задкулисно и дирижиран от някого.

Аз, лично за себе си, мога да отговоря, че винаги съм вземала решенията си в качеството си на член на колективния орган, с чиста съвест и при един разумен избор. Не съм била зависима от никакъв център. И ако някой от този Съвет е бил зависим, или е имал някакви интереси, аз мисля, че за всеки конкретен случай ние, като колективен орган реагираме с конкретни действия.

Поставен е първи въпросът в писмото, подписано дори и от едно лице, няма значение представлява ли целия Управителен съвет, не е важно, ние вече отговорихме с уволнението на прокурор Кокинов.

По вторият въпрос, доколкото разбрах, вчера Комисията по етика е взела някакво решение. Тоест, единият вариант е така както правим и досега с делата си, с прозрачните си действия, които са обект на монитор, ние да вземаме своите решения и да показваме, каквото, впрочем, съм убедена, че правим при избора на всеки административен ръководител.

Другият вариант е да отговорим декларативно. Тоест, първият - да покажем с делата си, че ние наистина вършим това и аз твърдя, че ние го правим добросъвестно. Вторият вариант за позиция е да отговорим на писмото по поставените въпроси, като декларация, ако това устройва изпращача, че членовете на Съвета не са зависими от центрове на каквато и да е власт и т.н., трите, формулирани за мене по обиден начин въпроси в това писмо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, понеже Светла Петкова каза, че писмото е подписано само от председателят Таня Маринова, аз

се присъединявам към нейното становище. Смятам, че това трябва да се подпише от целия Управителен съвет, за да бъде легитимно. И тука е мястото да кажа, защото сме в ефир, че подобни изказвания председателят на Съюза на съдиите Таня Маринова е отправила на събранието, на което аз не съм присъствала, на Софийски районен съд, с обвинение за бездействие на Висшия съдебен съвет по отношение на проблемите в Софийски районен съд. При положение, че ние бяхме изпратили представители и при положение, че останалите сме били ангажирани с други неотложни за Съвета действия, които трябваше да извършим във връзка с нашата работа.

Прочетете какво е написано в „Правен свят“, или може да изискаме протокола от тяхното събрание, за да се види, че Таня Маринова, в качеството си на председател на Съюза на съдиите, е реагирала и там по същия начин, като обвинява Висшия съдебен съвет в бездействие.

Аз това не мога да го премълча и също като колежката Неделчева го приемам като обида към мен и към колегите, с които работим толкова време, като колективен орган.

Моето процедурно предложение е да го приемем това писмо. Аз мисля, че ако тръгнем да отговаряме, това значи, че се оправдаваме и даваме някакво обяснение за нашето поведение, което според Съюза на съдиите е бездействие. Тоест, нашата работа е определена като едно бездействие. Аз предлагам да приемем за сведение това писмо. Проведохме дебати, видя се какво е становището на Съвета, или на голяма част от членовете на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. През цялото време се колебаех дали да взема думата или не. Аз също не съм съгласна с констатацията в писмото на Съюза на юристите, че Висшият съдебен съвет работи при условията на предрешения избор. Но това, което виждам в цялостното съдържание на писмото, като че ли дължим отговор на няколко въпроса.

На първо място, съществуват ли зависимости между магистратите?

На второ място, къде е независимостта за всеки един от магистратите? Къде е независимостта на Висшия съдебен съвет? И в този смисъл, включително, това беше и част от темата, всички колеги като че ли заобикаляме определени проблеми. Да, ние имаме решение на част от казуса Кокинов. И тук ние с действие можем да отговорим на Съюза на съдиите.

Във вчерашния ден ние се занимавахме с един друг проблем. По повод на този проблем днес гласувахме отстраняване. Района на Хасково. Имаме ли зависимости в този съдебен район? Какво се случва там? Тоест, аз не разглеждам толкова лично и толкова персонално проблема. В този смисъл, смятам че има разум и вторият голям проблем, който поставихме за защитата на магистратите, могат ли магистратите да бъдат подложени на незаконно подслушване и какво следва от това? Това пак е част от зависимостта или от независимостта на този проблем. Затова не ми се иска много да се разделяме, че Съюза на съдиите само ни атакуват, вероятно има общност на проблема. И това, което те повдигат, и това, което ние усещаме, или не всички до край изказваме.

Затова, струва ми се, че има разум да помислим за една работна група с мандат какво в бъдещо поведение, какво в мерки, Висшият съдебен съвет по тези две теми.

Аз мисля, че на заседание на Етична комисия предложих и казах - ето поставиха ни се нови ситуации и самият Кодекс за етично поведение като че ли леко не съответства. Има разум да се мисли за определени нови текстове на самия кодекс за етично поведение. Нека да мислим. Ние в момента нищо конкретно, но като тематична идея. С мандат, например, сега да определим трима или пет човека, които да поработят, или да предложат на следващи заседания мерки по повод тези теми. Верните теми - независимостта, използването на специалните разузнавателни средства.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Г-н Петров, след това Ясен Тодоров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда максимално кратък. Няколко пъти четох писмото на Съюза на съдиите в България и, да си призная, различни мисли ми минават през главата. Аз се опитвам да, при последния му прочит, който направих, се опитвам да погледна проблема от по-друг ъгъл и ще споделя какво мисля.

Вярно е, че в писмото на Съюза на съдиите в България, не за първи път, се поставя въпроса за действия, които трябва да се предприемат от Висшия съдебен съвет, насочени към защита независимостта на съдебната власт и авторитета на членовете на съдебната власт - съдии, прокурори, следователи, включително и кадровия орган, така както е посочено в писмото - Висшия съдебен съвет. В писмото също се поставя остро, не за първи път, че

многократно са обсъждани или е искано обсъждане на конкретни мерки, които да възстановят доверието в съдебната власт, включително чрез отстояване независимостта на съда от политически натиск, от влияние, от икономически, властови и други лобита, от вътрешносистемни форми на нерегламентирано въздействие и т.н., и т.н.

Аз не се чувствам обиден, в такава степен, от тона на писмото, подписано от председателя на Съюза на съдиите в България. Не търся и процесуалния пропуск, ако има такъв, за който говореше колегата Петкова. Мисля, че ние трябва да насочим погледа си и усилията си и натам, и с определен отговор, или с определени действия да се опитаме да кажем внимателно, коректно и колегиално на колегите от Съюза на съдиите в България, а не толкова на неговия Управителен съвет или на неговия председател, а защо не и на тях, след като писмото е подписано от председателя на Съюза на съдиите в България, че въпросът за възстановяване доверието и авторитета на съдебната власт е въпрос, който опира преди всичко до всички магистрати в страната - съдии, прокурори, следователи, естествено и Висшия съдебен съвет.

Не може, такава е дълбокото ми убеждение, само с някакви действия, наречени „адекватни“ или „неадекватни“, както е посочено в това писмо, провеждани само от страна на Висшия съдебен съвет, да се възстанови или да не се възстанови доверието на една увредена, ако така приемаме досега, до този момент, един увреден или занижен авторитет на съдебната система.

Категоричен противник съм на създаването на така наречените „контактни групи“ или „работни групи“, които да направят проверка в частност, както е посочено и така както беше

изразено от колегата Карагъзова, да правят някаква проверка на работата на Софийска градска прокуратура.

Първо, аз мисля, че Законът за съдебната власт не ни дава такива права. Не дава права да проверяваме конкретни дела на който и да било орган на съдебната власт в страната.

На второ място, една такава работна група, не виждам какви действия адекватни може да извърши, за да се добере до така нареченото „задкулисие“, ако има подобно задкулисие?

И с това завършвам, според мен ние трябва да имаме разговор с колегите от Съюза на съдиите в България. Ние трябва да разговаряме с колегите от Съюза на прокурорите в България. Ние трябва да разговаряме с колегите от Камарата на следователите в България. Но да разговаряме в посока да търсим и да извършваме действия заедно и да търсим много по-голяма активност от самите тях. Защото, когато се упреква съдебната система, че е ерозираща, или че нейният авторитет е много нисък, коментират се конкретни действия, или приказки за определени действия на съдии, следователи, прокурори, в определена част и на Висшия съдебен съвет.

Затова, колеги, моето предложение е да търсим възможност за разговор. Да отговорим на колегите от Съюза на съдиите в смисъла, в който се опитам да изразя моето становище.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров.

Ясен Тодоров, заповядайте. След това г-жа Кузманова поиска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Петкова може и формално да е права, но аз мисля, че с това писмо наистина са поставени някои проблеми, които няма как да загърбим и като отсеем принципните

въпроси за независимост и т.н., имаше три конкретни казуса, по два от тях, мисля че ние сме взели някакви решения. Третият казус безспорно е казуса с избор на градски прокурор. Този въпрос остана нерешен, диалога между нас. Г-жа Карагъзова имаше някакво виждане, главният прокурор искаше тя да го конкретизира, но мисля, че най-разумно в тази насока се изказа г-жа Лазарова, защото, аз съм напълно съгласен, че ние трябва да имаме представа за състоянието на органите на съдебната власт, където ще избираме ръководители и още веднъж въпросът е как ще придобием тази представа. Считам, че нейното предложение е много разумно да се използват ревизионните, докладите от ежегодните ревизии на горестоящите прокуратури, на Инспектората.

Моят въпрос е следния. Ако считате, че трябва да се прави някаква анкетна комисия в Софийска градска прокуратура, означа ли това, че изборът, който, мисля че за 24-ти е насрочен, трябва да отложим избора? Просто как го виждате чисто технически това нещо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, и аз няколко пъти прочетох това писмо на Съюза на съдиите в България, за да мога да си дам отговор на поставените в него въпроси. Доколко те са относими към нашата работа, или това са въпросите, които се поставят във всяко едно писмо, което получаваме от тази организация.

Още в самото начало на нашия избор, на 8 ноември 2012г., постъпи първото писмо на Съюза на съдиите. Опитах се да го намеря, то беше в нашата електронна поща, но основно темата беше за защита независимостта на съдебната власт. И дотолкова доколкото какви ще бъдат нашите задължения, във връзка с

атестирането, като проблем, който всъщност всички ние, имам предвид избраните членове, поставихме в нашите концепции.

Впоследствие Съюза на съдиите в България изпрати редица писма, в които той ни уведомяваше за становището си, обезпокоен от правилата, във връзка с процедурата по избор, първоначално на главен прокурор, анализ на работата на прокуратурата, впоследствие вече и правилата, и процедурите по отношение на избор и на административни ръководители, впоследствие възникнали проблеми при случаен избор, във връзка с подаване на документи за обявени конкурси, при преместване.

Всъщност действително приветстваме активността на тази съсловна организация, но все пак нека да не забравяме, че освен нея съществуват и други организации, чиито писма ние не разглеждаме в такъв бърз порядък, така както се разглеждат писмата на Съюза на съдиите. Само за справка мога да кажа, че от 2 юли 2011г. е постъпило становище от Управителния съвет на Асоциацията на прокурорите по повод публикации в медиите, относно избора на членовете на Висшия съдебен съвет от общото събрание, по което писмо ние досега още не сме взели становище, но ние ще го вземем, тъй като то междувременно ще бъде разгледано по съответния ред, по който се разглеждат абсолютно всички писма.

Добре, да приемем, че ние реагираме много адекватно на тези писма, които пристигат от Съюза на съдиите. Това беше по отношение на историята.

Във връзка със съдържанието на самото писмо. Първото изречение: „Обезпокоени сме от липсата на адекватни действия от страна на Висшия съдебен съвет, които да дадат отговор за множеството въпроси, вълнуващи професионалната общност. .." -

Професионалната общност на членовете на Съюза на съдиите, най-вероятно? И аз се чудя, нима ние досега във всичките наши решения, във всичките тук публични обсъждания, във всичките тези адекватни отношения, които вземаме в комисиите, нима не сме показали адекватни действия, за да може този термин, между другото той беше представен и в редица други писма, че ние страдаме от липсата на такива адекватни действия.

На следващо място, те отново повтарят нещо, по което ние вече бяхме ангажирани и по което вече дадохме отговор. Тоест, повтаря се - „... в края на месец април 2013г. публичното оповестяване на 18-те аудиовизуални записи за съответните разговори. Оттогава досега очакваме Висшият съдебен съвет да вземе становище по този случай. .." - Ами, колеги, ние взехме становище още в самото начало. И как взехме становище? - Като се самосезирахме - Етичната комисия. Аз мисля, че по-бързи действия от Етичната комисия на Висшия съдебен съвет по отношение на съответните медийни изяви, не знам някоя от другите комисии на Висшия съдебен съвет това да го е правила.

Впоследствие, връщам се малко по-нататък и ще стигна и до това, което и колегата Румен Георгиев каза - „...само публичното оповестяване на Вашата оценка за това кое приемате за нередно и недопустимо в разпространения разговор...". Извинявайте, но ние публично не оповестяваме кое приемаме за нередно и недопустимо, ние фактически сме изразили нашите действия, казали сме кое го приемаме, така че всъщност този тон някак си аз лично не го приемам.

По-следващия абзац: „...Бездействието Ви се превръща в още по-остър проблем, защото предстои избор. ...". Ами, извинявайте, предстои избор не само на този овакантен пост на

градски прокурор. Предстоеше избор за редица председатели на съдилища. Все пак не е въпроса само избора на градски прокурор. Ако е въпроса за избора на градски прокурор, на апелативен прокурор, за това нещо ние не сме чули становище от страна на Асоциация на прокурори или други прокурори да са се изявили в медиите, да посочат, че всъщност има такъв, как да го кажа, предизвестен избор, така както чухме в някои от нашите заседания, изказвания на членове, и същевременно, пак отново се връщам: „... в медиите бяха публикувани нови дискредитиращи съдебната власт и Вас лично разговори...". Добре, ние сме взели отношение по тези разговори.

В същото това време, отново продължавам: „... Имаме тревожни съмнения...". - Кои са тревожните съмнения и от кого са тревожните съмнения? Тогава когато ние казваме - имаме съмнение, че този избор ще бъде предизвестен, както се случи това вчера, защото аз действително видях на монитора в „Медияпул", че имаше една друга статия и в момента, в който всъщност не се стигна до избор тази статия изчезна. Тя вече придоби друго съдържание. **/намесва се Милка Итова:** Статията беше за предизвестения избор на апелативен прокурор./ **МАРИЯ КУЗМАНОВА:** „...Считаме, че няма по-спешни проблеми свързани с разрушеното доверие на редовите съдии и прокурори към кадровия ни орган...". - Извинете, колеги, но аз не съм видяла нито един редови съдия до нас да се е обърнал, за да каже - ние не сме доволни от вашите решения, или конкретно да цитира от какво е недоволен и от кое, съответно, решение не е доволен. Да, може би и ние правим грешки, но всеки един от нас изразява своето мнение.

На следващо място вече по тези пет въпроса, които аз също като колегата Георгиев си ги заградих, за да си дам лично

самата отговор. Какви зависимости съществуват, колеги, на членовете от ВСС, при положение, че ние тук си казваме нещата, още повече на работно съвещание, ние си казваме нещата в прав текст. Ако имаше някакви зависимости, аз мисля, че те нямаше да бъдат ... /шум в залата/ Аз рядко се изказвам, така че моля да бъде изслушана! Какви са резултатите от проверката, това вече е ясно. Как е осъществено кариерното израстване на другите споменати магистрати? За кои споменати магистрати, след като изрични имена в това писмо не са цитирани?/Чува се: Има запис./ Записите са едно, писмата са друго, исканията са трето.

И, последно, конкретното предложение, което даде колегата Карагьозова. Аз съм отворила на доклада за извършената проверка и там временната комисия е създадена, за да проучи постъпилите във ВСС сигнали. Във ВСС сигнали, единствено, както знаете, постъпват в нашата комисия. Що ще касае до постъпилите сигнали в Етичната комисия, като казвам „нашата” комисия имам предвид Етичната комисия, сигнали за такава проверка в Градска прокуратура няма постъпили. Аз считам, че нямаме законови правомощия да правим такива проверки.

И още едно нещо, което на мен лично ми прави впечатление. Колеги, тогава, когато има решение, на мен ми е много интересно, как така някои колеги изчезват от пленарната зала и се появяват след половин час, тогава когато и ние виждаме в „Медиапул” или „Правен свят” съответната статия, в която се казва какво беше станало. Така беше и във връзка с декларацията, която гласувахме по повод действията, с които ние подкрепихме Цацаров, тогава, когато се изказа Камен Иванов, така беше и във вчерашния случай. Така че ние все пак вече достатъчно добре се познаваме и някак си действията ни са предвидими.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Юлия Ковачева, след това главния прокурор.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, искам да ви кажа, че писмото съвсем съзнателно го внесохме в днешното заседание, защото много ни се искаше ВСС да може да свърши своята работа, защото аз съм убедена, че членовете на ВСС и без писмото на Съюза на съдиите в България съзнават каква е тяхната отговорност, съзнават, че трябва да дадем своя прочит и съответно отговор на събитията, които са предизвикали това писмо. Поради тази причина и на миналото заседание, отново ще напомня, че г-н Тодоров каза, че предстои заседание на Етичната комисия. Отново ще припомня, че по повод на проверката, около която премина по-голяма част от дискусиата за работата или за състоянието на СГП, г-жа Карагьозова отбеляза, че без съдействието на главния прокурор ние няма как да направим такава. Разбира се, думата „проверка“ не я възприемайте буквално. Това, по отношение внасянето на писмото. За това, че писмото е подписано от председателят на ССБ и дали е подписано от останалите членове на Управителния съвет, аз не се наемам, не съм правила нарочна проверка и не се наемам да давам конкретен отговор. Съображенията да внесем писмото е, защото, според мен, и най-лошият отговор е по-добър от мълчанието. Това са били съображенията да внесем писмото. Аз лично нямам какво да кажа по този въпрос.

На следващо място, моят отговор на това писмо е, че ВСС само и единствено със своите решения и то с мотивираните си решения, може да даде отговор на поставените въпроси и проблеми. Как всеки от нас ще разчете тези въпроси и проблеми е отделен. Но така или иначе съдиите, прокурорите и следователите, като хора, които следят нашата работа, те правят своя анализ и

оценка за нея на базата на нашите решения и на мотивите към нашите решения. Това е по отношение на въпросите поставени в писмото, във връзка с процедурите за избор на административни ръководители и конкурсите за съдии, прокурори и следователи. Може би трябва да вмъкна собственото си виждане, че писмото не е конспект и ние нямаме нито задължението, нито ангажимента да отговаряме пунктуално, изчерпателно по всеки един пункт. Достатъчно е всеки един от нас да сподели своето виждане за решаването на проблемите, които са поставени в него.

По отношение на искането за проверка, защото това е, може би, най-общопопулярната дума, състоянието на СГП, лично моят прочит е, че на предходното заседание на ВСС наложихме най-тежкото дисциплинарно наказание на административния ръководител на СГП и това дисциплинарно наказание му беше наложено не заради несправяне със служебните задължения, а беше наложено заради нарушение на етичните правила. Самото нарушение на етичните правила беше оценено и квалифицирано като такова от членовете на ВСС, поради един разговор с лица, които са външни на тази система. Мисля, че от там насетне, в този контекст трябва да разгледаме съдържанието на писмото, а именно, дали по някакъв начин управлението на административния ръководител, когото ние санкционирахме с най-тежкото дисциплинарно наказание е рефлексирало върху структурата, която ръководи и по какъв начин е рефлексирало. Безспорно е, че нито можем да изземваме функциите на Инспектората, нито сме в състояние да извършим една такава проверка и да излезем с резултатите от тази проверка. Но дори и дискусиата за това би била достатъчно полезна, защото уволнението само на административния ръководител, според мен, не е достатъчно. Това

е моето виждане по писмото и мисля, че неговото обсъждане беше полезно за всички нас и за колегите. Благодаря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Чухме всеки какво мисли и аз предлагам да се върнем на въпроса по същество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все пак има желаещи да кажат своето мнение по въпроса, така че ще преминем по същество като чуем г-жа Карагъзова. Заповядай.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ще бъда съвсем кратка. Колеги, мисля че това писмо е само един от начините за диалог между Съвета и магистратурата. Много се радвам, че г-н Петров постави острата необходимост ние непрекъснато да сме с диалог и по други начини и непрекъснато да сме в диалог с магистратурата, и не виждам защо толкова ни наскърбява това, че се обръщат към нас. Ами, разбира се, ние сме органът, който е призван да прави политики, а не просто да се занимава с дреболиите. И ако ние отречем, че има някакъв проблем в системата, при толкова скандали избухнали напоследък, значи просто да си затворим очите. Затова, аз мисля, че наистина дължим някакъв отговор. А това, че писмото е пристигнало преди ние да вземем една част от мерките, съвсем не ни освобождава от намерението наистина да го дадем и този отговор, и да кажем: да, осъзнали сме го проблема и ето, по този проблем, който вие поставяте сме направили това, това, това... Разбира се, има и още неща, които трябва да се свършат, но ако го бяхме разгледали малко по-рано писмото, вместо да го пуснем по комисии, щяхме да имаме време да направим и тази, нека да я наречем „проверка”, въпреки, че тя не е същинска проверка, защото, пак повтарям – тя не касае конкретната работа на прокуратурата. Тя касае онези взаимозависимости заради които уволнихме г-н Кокинов. И аз затова, когато го обсъждахме на

Етична комисия, един път и на едно от другите събирания тогава, се обърнах към г-н Цацаров и казах, че ние без неговата помощ не бихме могли да я направим. И сега, с оглед съвсем накъсялото време до избора, може би, ще бъдем чисто технически изправени пред невъзможността да я направим, но все пак дължим някакво обсъждане и отговор на тези поставени въпроси./Чува се: Кои въпроси?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Г-н Цацаров поиска думата.

Колеги, г-жа Лазарова предложи да преминем по същество.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че въобще не сме настървени срещу писмото, напротив./шум в залата/ Тук вече два часа дискутираме, по принцип да намерим най-правилното решение за тази проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли и аз да кажа две изречения? Запазих си правото да се изкажа последна, за да не утежнявам прекалено много и без това разгорещената дискусия./Намесва се Румен Боев: Г-н Цацаров няма ли да се изкаже?/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще се изкажа, ей сега.../оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, заповядайте, г-н Цацаров. Ще си запазя правото да се изкажа последна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, уважаеми г-н Боев, първо, без да се обиждаме, тук беше спомената от г-н Кожарев, мисля, разпоредбата и на чл. 30, ал. 1 от закона, ако щете и общата разпоредба на чл. 16. Няма вариант, при който ВСС може да проверява дела. Колкото и това да звучи, все едно аз браня територията, която за момента оглавявам, просто ви го казвам ясно

- такъв вариант по закон не съществува. Законов механизъм за това обаче вие имате. Законовият механизъм е, да възложите извънредна проверка на Инспектората, така както е предвидено, мисля че беше в т. 18 на ал. 1 на чл. 30, не съм сигурен в точната номерация. Но не можете да проверявате дела, защото това са досъдебни производства, защото в част от тях има класифицирана информация, защото част от тях касаят и магистрати. Задавам ви и още един въпрос. Всичко това, ние свързваме с избора на софийски градски прокурор – това е камъчето в обувката, което стяга много хора. Ще бъда пределно откровен към всички. Това писмо е последица и от серия изказвания, от серия изказвани, които се чува в тази зала – изказвания и за информирания избор, изказвания за това, че се създава съдебна номенклатура и изказванията за това, че едва ли не имаме предрешени избори от едно мнозинство и прочее ... Дайте да си говорим открито! Ако искате да направим нещо заедно с тези хора, не отделно от тях, единственият начин е да го направим заедно - първо тук! Ние не сме парламент, ние не си играем тук на управляващи и опозиция. И понеже ви обещах, че ще бъда откровен, ще ви кажа и още какво мисля. Ние не бива да си играем на „добри” и „лоши”, ние не бива да си играем на „лоши”. Ще бъда много спокоен, за да не ми кажете, че ви поучавам. Онзи път бях много нервен и се извинявам още веднъж, не бяхте вие причината. Ние, не бива да си играем на „добри” и „лоши”. „Лошите” са тези, които крепят статуквото и формират едно мнозинство, което въпреки волята на съдии, прокурори и следователи, /нали така, г-н Георгиев/, налагат решение. „Добрите” - са едно мнозинство, което прокарва декларации, първо говори за информиран избор и т.н. Ако това разделение в съвета продължава, ние няма да свършим нищо! Ако това разделение в съвета продължава, тези хора ще имат

ясното основание да ни попитат не какво става в София, не какво става еди къде си, ще ни попитат - въобще какво правите тук? Какво решавате всеки ден?!

Задавам ви и още един въпрос - делата на Кокинов? Как не възразихте против едно кадрово предложение на Кокинов, което мина по време на дисциплинарното му производство, че и след него? Имаше рангове, атестирания и какво ли не, подписани от Николай Кокинов. Защо не се усъмнихте тогава? Тези рангове, предложения, дали издават някакви зависимости или нещо такова. Не се усъмнихте.

Хайде да ви попитам и още нещо. Вчера, не си хваля труда, на мои колеги е, беше приет функционален анализ и анализ на делата за корупция. Извинявайте, от 108 дела за корупция 85 поне са на СГП! Положителните практики, които колеги от ВКП, следователи от всички нива са извели, са една страница. Отрицателните практики, включително и за дела срещу неизвестен извършител, и за политическо конюнктурно влияние при образуване на делата, и какво ли не още, са седем страници. Представен беше функционален анализ и той говори за състоянието на СГП – никой не каза дума, но я казвате сега, по повод една декларация! И, подчертавам го, колкото и да го отричате, по повод на избора на софийски градски прокурор. Ами отложете го този избор! Ако ще се прави анкетна комисия си задайте въпроса - заслужават ли хората от Градска прокуратура, след всичко това, което става и в Апелативна прокуратура и в Градска прокуратура, и навсякъде, да бъдат подлагане на това, че едва ли не трябва да бъдат разпитвани? Защото чух, че употребихте и думите „ще разпитахме свидетели"... По-добре го отложете този избор, за да не създава той проблеми. И, за да завърша, за последен път казвам – дайте да не

се делим на „управляващи” и „опозиция” като в парламента, дайте да не се делим на „добри” и „лоши”! На „лошите”, които са мнозинството и крепят статуквото и „добрите”, които прокарват декларациите на „добрите” обаче техните добри усилия не спомагат, защото тези, „лошите” крепят статуквото. Така ако я караме, ще си тръгнем всичките заедно – и добрите и лошите! Не ми пука, че ще си тръгнем, казвам ви го съвсем честно! Само че после, няма да можем да гледаме колегите си в очите, нищо, че вие прокарвате декларации, а пък ние крепим статуквото. Ако съм ви обидил – извинявайте! Обещах, че ще бъда пределно откровен, това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Цацаров. Светла Петкова.../Намесва се К. Калпакчиев: Може ли и аз да кажа нещо?/ Добре.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже днес се занимаваме с въпроси на професионално сдружение на съдиите, бих искала един въпрос да задам към г-жа Карагъзова, която, доколкото знам, е член на УС на сдружение „Асоциация на българските административни съдии”. Искам да попитам защо офисът и адрес за кореспонденция на това сдружение е и в устава на асоциацията, е в район „Възраждане”, бул. „Стамболийски” № 89, вх. Б, офис на фирма „Спирал”, която се занимава с търговия, внос-износ на машини и съоръжения за строителство и т.н. и наименованието на асоциацията се намира на фасадата на този магазин? Аз съм бивш административен съдия и за мен е унижително, и не мога да си обясня защо дейността на тази асоциация се осъществява в сградата, където работят административните съдии, а адреса за кореспонденция е посочен на фирма „Спирал”. Искам да се отговори на този въпрос./шум в залата/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съюзът на съдиите е в Съдебната палата, нали? Ако продължаваме да се питаме на кой къде му е офиса...Давайте да не ги правим тези работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ще си позволя днес да изпълня един призив към мен, който изобщо не харесах, защото ми възлагаше едни ограничителни функции, но ще дам думата на Калпакчиев, след което мисля да приключим дебатите.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще се съобразя с призива на колегата Лазарова, да бъдем конкретни и да се опитаме да предложим нещо изпълнимо, и прагматично. Всъщност тук са две теми, от едната изцяло избягахме, но и аз така съвсем накратко...

Първо, по отношение на първия скандал, който касаеше разговорът на Кокинов с останалите двама събеседници. Там, ние действително решихме персоналния въпрос за Кокинов, няма спор в това. Тук изцяло се присъединявам към това, което изложиха и Юлия Ковачева и Карагъзова за това, че покрай персоналния проблем бяха поставени много други общи въпроси свързани с това как е осъществявано ръководството в прокуратурата и ми се струва, аз бих подкрепил, предложение за комисия или за проверка, условно казано, която би могла по някаква утвърдена от тях самите, методология, силно казано, но начин, по който да провери, както каза и Магдалена Лазарова, делата, които е наблюдавал Кокинов, или тези медийно известните, те могат да бъдат идентифицирани, и които са казани в анализа на прокуратурата. Избирателно, не всички, но при възможност, аз не се съмнявам в капацитета на колегите прокурори, а пък и съдии да участват и други, че да установят връзка, взаимозависимост, дали действително тези дела са използвани за търговия с влияние, за политически зависимости./Глас от залата: На практика как ще се получи това?/

Ами, изпълнимо е това, аз си го представям, че би могло да се случи. Ето, най-малкото анализът на прокуратурата за корупционните дела, тя е установила такива тенденции. Аз си мисля, че ние ако изберем конкретни дела и посочим - да, това се е случило, вижда се./Намесва се Сотир Цацаров: Кое се вижда?/ Или пък не се вижда, примерно, че делата са били разпределяни на случаен принцип, по тях разследването е било обективно, безпристрастно и честно и т.н. Аз няма да навлизам в този спор, но мисля, че ниеможем да извършим проверки. Това формално позоваване, което формално застъпват колегите Кожарев и Васил Петров на чл. 30, че ние само можем да възлагаме, аз не споделям. И в практиката на Съвета до момента и в предишния, има много случаи, в които той лично е извършвал проверки и на съдилища, и на прокуратури и по дела, включително, ако се налага. Така че, в тази част, аз смятам, че има резон в това предложение. Дали да го гласуваме сега или не, вие преценете, аз смятам, че може би е редно да се гласува.

Втората част, и с това ще завърша, втората част на проблема, който се поставя в писмото, е и въпрос, който вълнува и обществото, за тези вече разговори, които излязоха установени от прокуратурата като законни срс-та. Аз мисля, че това, което вчера Етичната комисия направи, аз присъствах частично на заседанието, това, което чух, че колегата Ясен Тодоров е направил като изявление по медиите не е много коректно. Защо смятам така? Смятам, че ние сме длъжни да стигнем, да направим усилия да достигнем до възможно най-точните факти, да изследваме фактите. Не можем при много оскъдна фактическа обстановка, която и самите вие видяхте в комисията, при едни неизползваеми срс-та, при едни изслушвания в комисията, които почти до нищо не ни

доведоха, ние да формираме становище, че е налице основание за дисциплинарна отговорност на замесени лица. Аз смятам, че ако ние не положим усилия до края да установим фактите по този случай, ще създадем впечатление, дори това да е неоснователно, така ще изглежда, че или не искаме да се разкрие цялата истина, или пък другия риск, който съществува, който, според мен също не трябва да допуснем – ние да минираме още от самото начало тези дисциплинарни процедури. Тук ще възразите, че по дисциплинарните производства могат да бъдат събрани доказателства. Да, така е, но за да напишем едно обосновано предложение, знаете, че трябва да има факти, а не квалификации. Аз също призовавам тази дискусия по този въпрос да се развие, затова приключвам дотук. В такъв смисъл, може би, трябва да има комисия и по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много ви моля, по въпроса за комисиите. Ясене, извинявай, чухме много предложения, само две думи ще кажа, включително и идеите за работна група. Ако искаме да сме принципни, ако искаме решенията ни освен да са справедливи и законосъобразни, нека все пак си отворим закона и да четем чл. 39а, - правомощия на Комисия професионална етика и превенция на корупцията, какво може да прави тя. Тогава ще си отговорим на въпроса има ли смисъл да правим работни групи, в смисълът, който днес се предложи. Точка 2: „Разглежда сигнали за поведение противоречащо на правилата на професионалната етика и предоставя резултатите от проверката на ВСС.” Точка 3: „Събира и анализира информация за наличието на корупционни явления в органите на съдебната власт и я предоставя на ВСС.” Извинявайте много, всичко, което чух в рамките на последния половин или един час, като предложения за създаване на работна група, анкетна

комисия и всичко останало, за мен покрива тези две точки от законовите правомощия на Комисия професионална етика и превенция на корупцията.

И още нещо, взимам повод от писмото и изказванията. Не ми се иска да мисля, че ние мълчим, когато правим нещо и това, което правим, става обществено достояние и намира обществен отзвук, а да кажем, че ние правим нещо, само когато отговаряме на нечие писмо или взимаме някаква декларация. Не мисля, че сме бездействали във времето, в което в края на м. април се изнесоха в публичното пространство едни записи от незаконни срс-та, както се установи, и не ми се ще да мисля, че тези, които бяха ангажирани с подготовката на становището, което се взе, същия ден са бездействали. Не ми се ще да мисля, че на 29 април, когато проведохме спешно заседание, във връзка с изнесените факти, ние сме бездействали! Както не ми се ще да мисля, че образуваното впоследствие дисциплинарно производство, което вече приключи, също може да се квалифицира като бездействие и заседанията на Етичната комисия от тази седмица, особено вчерашното, е някаква форма на бездействие. Не смятам, че ние трябва да се обясняваме какво сме свършили, когато сме му дали достатъчно отзвук – както сред магистратската общност, така и сред обществото. Не мисля, че председателят на Етичната комисия бездейства, когато след всяко нейно заседание дава разяснение на представителите на медиите какво се прави. И нека наистина да мислим конструктивно, но да мислим в рамките на закона и това, което ние можем като кадрови орган и орган, който е натоварен с някои други функции. Разбира се, и с политики, ама нека все пак да не се превръщаме на политически орган!

Г-н Тодоров иска думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съжалявам, аз нямах намерение да се изказвам повече, но... В крайна сметка, аз виждам едно противоречие в изказването на г-н Калпакчие – хем иска да дадем отговор на поставените проблеми в това писмо, хем ни упреква, че сме дали?! Пределно ясно е, че повече няма какво да събере Етичната комисия или поне това, което тя събере, няма да има никаква доказателствена стойност. Видяхте ги хората, които изслушахме, те просто не .../прекъсва го К. Калпакчиев: Но да подготвим предложение, ако ще готвим.../ Ами ще готвим, нали сме взели решение вчера.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вчера сме заседавали до 7 ч. /вечерта/и кога искаш да направим предложението?!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Единственото, което допълвам, като се извинявам отново, че взимам думата, ще бъде изключително кратък. Ако все пак вземете решение за някаква проверка, анкета, каквото искате, ви призовавам да помислите дали изборът на софийски градски прокурор трябва да остане на тази дата. Това напрежение Градската прокуратура няма да издържи и ако вие го подложите, аз просто няма да го позволя!/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, много моля, трябва ли да си помислим, че тези избори, които до момента проведохме и процедурата, по която никой не постави някакво изискване за провеждане на предварителен анализ за състоянието на един или друг орган на съдебната власт, включително днес, при проведения избор за административен ръководител на районна прокуратура, който приключи, както и други, само защото за тях в общественото пространство не са поставени никакви съмнения?! Значи, ще ги делим на такива, за които има никакви изказвания и съмнения и на

такива, за които няма. Нека да подходдаме еднозначно към всички процедури.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Защото Смолян не е Апелативна прокуратура – София, затова, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или Силистра, или прокуратурата за която днес гласувахме, включително и избрания от нас днес председател на РС Смолян, който беше избран за председател на ОП Смолян. Ако това е съдебна номенклатура, аз не съм съгласна!

СОТИР ЦАЦАРОВ: За какво го избрахме? Защото има мозък в главата си!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Лазарова, с едно конкретно предложение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не с предложение, аз просто искам да попитам колегите защо ще отлагаме избора? Защото имаме съмнение към конкретните кандидати ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Някой има някаква информация, която е единична, аз нямам информация./говорят всички/ Назовете, за да сме наясно всички.

МАГЛАДЕНА ЛАЗАРОВА:отлагане на избора. И за кога да го отлагаме? Кажете, ако има някакви съмнения./оживени разговори/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно питане към Карагьозова. Галя, тъй като по-рано, още в началото на тази дискусия предложи създаване на някаква анкетна група за проверка дейността на Градска прокуратура, ако не ме лъже паметта, или изобщо?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Изобщо. За хасковския регион, за всичките тези неща...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като темата все се въртеше около предстоящия избор на Градска прокуратура, има ли някой

конкретно предложение за правене на нещо преди процедурата за избор на градски прокурор? Конкретно предложение за тази процедура. Има ли някой такава конкретно предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: /без микрофон/ Казано е в тази част от функционалния анализ, от която може да се почерпи информация и доклада на СГП.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В планът, който ще ви предложим и, който вече е постъпил, една от стъпките, която предлагаме и пред Европейската комисия, е пълна ревизия на три звена – СРП, СГП и Националната следствена служба. Тоест, Градската прокуратура влиза вътре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, отново се връщам към правомощията на Комисията по професионална етика.../прекъсва я Г. Карагъзова: Очевидно, след като ще има проверки за какво да правим и ние нещо?/ Галя, всеки, който е член на тази комисия, включително и ти, ако смятат, че трябва да се прави някакво разследване на корупционни практики, каквито и да са те, поставете го в Етичната комисия и направете такава разследване. Защо говорим за анкетни групи и специални комисии? Защо да не може да има предложение от нейн член, за да се вземе решение по нещо?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Етичната комисия е от 10 члена, съвсем друго е една оперативна група, която да се занимае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На какво основание, след като в закона .../говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Знаете ли, слушам всичко това и си мисля, че всъщност нашия дебат, по отношение на писмото на Съюза на съдиите ни държи сметка за едно много елементарно нещо. ССБ е професионална организация, която развива една

значителна част от дейността си чрез изразяване на становища, позиции и писане на декларации. Те изразяват мнения, критики и отношения – това на тях им е работата. На нас работата ни е да се занимаваме в комисиите и в пленарното заседание на ВСС с конкретни действия, свързани с кадруването, свързани с етичните норми, свързани с приемането на различни актове, които засягат органите на съдебната власт. В този контекст на нас трябва да ни е ясно, че те са вършили своята работа пишейки това писмо, а ние ще вършим нашата работа с нашите специфични методи и професионални механизми, с които можем да си я свършим. Така че, абсолютно е безпредметно за мен да се коментира сега да отговаряме ли, да не отговаряме ли. Ние просто трябва да си държим на нашето внимание проблемите, които ние също идентифицираме. Ние нямаме спорове при идентифициране на тези проблеми. Това означава, че ние трябва, пак повтарям, да си вършим нашата работа, със специфичните за нашия орган начин и правомощия, а те да си вършат тяхната работа, като ни държат под някакъв контрол, чрез тези декларации, това е.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Какво общо има Съюзът на съдиите с проверка на прокуратурата? Нито му е в целите, нито му е в задачите да иска това. Има кой да защитава правата на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека Юлия Ковачева да се изкаже.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: С две думи, няма да бъда многословна. Никога не съм възприемала себе си, в качеството си на член на ВСС, нито като добра, нито като лоша, нито като управляваща, нито като опозиция. И аз, както и г-н Цацаров считам, че всички ние тук сме се събрали за да свършим някаква работа – дали добре или зле, това ще се види след приключването на

мандата и това ще оценят нашите колеги. Мисля, че тогава, когато лично аз съм изразявала някакво мнение, не е било за мен водещото, дали то ще съвпадне с това на повечето колеги или няма да съвпадне – просто съм съобщавала моята позиция и мисля, че това не е основание ние да се делим. Не считам, че трябва да се делим, не считам, че би било полезно за нас да се делим, по какъвто и да било критерий или признак. Само общите ни решения и общите ни усилия могат да доведат до един добър и полезен резултат. А що се касае до различните мнения, мисля че ние затова сме се събрали – да спорим, за да можем да стигнем накрая до най-вярното за нас и най-доброто за магистратурата решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като все пак на нашето внимание беше представено това писмо от някои от членовете на съвета, проведохме пространна дискусия по темите поставени в него, от която стана ясно, че ВСС действа по всички теми поставени в това писмо, още преди то да постъпи във ВСС. От там нататък – конкретно предложение, ако мога така да го обобщя и правилно възприела, беше за създаване на група или анкетна комисия, която да направи/Гласове от залата: Какво да направи?!/ Няма конкретно предложение, разбирам, че няма конкретно предложение за Градска прокуратура, така че няма какво да обсъждаме и подлагаме на гласуване като решение. Ако някой мисли нещо друго, нека да ме поправи и да формулира конкретно решение, което да подложим на гласуване. /Пауза/ Разбирам, че няма. Последно питане – има ли конкретно предложение, което да подложим на гласуване? Няма. С което приключихме дискусията по писмото на Съюза на съдиите, всеки е имал възможност да присъства долу в залата и да я отрази.

Колеги, приключихме ли всички точки от дневния ред?
Приключихме.

И последно уточнение, тъй като малко по-рано в рамките на днешния ден, поставихме въпроса за третото заседание, което ще остане на 26 юли, следващия петък. Другата седмица, в три последователни дни Висшия съдебен съвет ще има три заседания – сряда, четвъртък и петък.

Поради изчерпване на дневния ред на днешното заседание, закривам същото.

/Закриване на заседанието – 16, 10 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 07.08.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА