

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 3
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЯНУАРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Даниела Костова

/Откриване на заседанието - 9,30 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Поради отсъствие на министър Ковачева заседанието ще бъде председателствано от мен. Дневният ред, така както е обявен предварително с включените в него точки, като разбира се има и предложения за допълнителни точки по него. По обявения предварителен дневен ред, становище от колегите?

Да, г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми колеги, в Комисията по предложенията и атестирането постъпиха две молби от г-н Пламен Георгиев Димитров, досегашен заместник министър на правосъдието. С едната той отправя молба да бъде възстановен на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура, тъй като вече е освободен от длъжност „заместник министър“ на правосъдието от датата на вземане на решението, тоест днешната дата. С втората молба той моли да бъде освободен от тази длъжност, но вече от датата на

встъпване в другата длъжност, а именно „председател“ на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. Към молбите е приложена и заповед на министър-председателя за назначаването на Пламен Георгиев Димитров за председател на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество с мандат пет години.

Считам че тези две молби следва да бъдат включени и разгледани от Висшия съдебен съвет на днешното му заседание, поради което моля да бъдат включени в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Междувременно вече те са добавени като 5 и 6 точки от дневния ред, допълнителните.

Други предложения? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Моето предложение не е включено в допълнителните точки на дневния ред. Предлага Ви като допълнителна точка в дневния ред едно допълнително решение, или редактиране на решение на Висшия съдебен съвет от 10 януари 2013г., по Протокол №1, с видоизменение на редакцията на това решение. Става дума за едно решение, с което в пет точки беше решен един случай в Районна прокуратура-Тополовград. Предлагам едно по-добро решение. То ще бъде размножено. Важното да се включи днес като извънредна точка е, че днес изтича и двуседмичния срок откакто е взето решението, за да се спестят евентуални поводи, просто бих помолил да бъде включено, за да го разгледаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние днес на извънредното заседание на комисията разгледахме тази точка, това предложение и решихме, че трябва да мине през комисия, да го разгледаме, защото се оказва, че има решение на ВАС по този случай. Експертите ще издирят това

решение на ВАС, така че това сме го включили в дневния ред за вторник на комисията. Няма пречка да се подаде жалба срещу решението, ако въобще подлежи на обжалване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест Вие възразявате такава точка да се включва в дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Да, защото ние сме я насрочили за вторник за комисията тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз моля да приемете моето предложение. Съзнавам, че то е много по-трудно като взимане на решение, след като цяла комисия е срещу това, но комисията имаше достатъчно време да го разгледа. Възражението срещу това решение, част от възраженията са от 14-ти януари, т.е. преди 10 дни. На 15 януари бяха размножени за всички членове на комисията и днес изтича преклузивен срок за обжалване. Дали това обжалване ще е успешно или не няма никакво значение. Целта на моето предложение е да избегнем евентуално обжалване, или евентуални спорове, нещо което не би следвало да става. Просто да се изслушаме още веднъж, като аргументи. Това беше една точка, която мина много бързо в деня на полагането на клетва от главния прокурор и тогава това решение беше прието с едно „крехко“ мнозинство. Просто молбата ми е да го разгледаме днес, да не чакаме комисията, защото я чакаме вече няколко заседания.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев. По дневния ред само искам да направя едно оттегляне на т.17, която е предложение на комисия „Международна дейност“, поради невъзможност да се приключи процедурата по подбора на

членовете на работната група по предстоящото сключване на договор по Норвежкия финансов механизъм.

Други предложения по дневния ред? По обявените точки за оттегляне, или по допълнителните точки? Мнения?

При това положение, ако нямате възражения, тъй като се получи разминаване с предложението на г-н Георгиев, да гласуваме дневния ред, както е обявен предварително, а след това да подложим на гласуване допълнителните точки.

/Гласове от залата - Само предложението на Румен Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Тогава да подложим на гласуване, тъй като има различни мнения, дали направеното предложение от г-н Георгиев да се допълни или измени решението на ВСС от 10 януари 2013г., касаещо освобождаването на административния ръководител на Районна прокуратура-Тополовград, и откъде да се вземе другата щатна бройка. Предложението Ви е в няколко пункта, г-н Георгиев. Не са запознати всички. Предложението е за включване на такава точка в дневния ред.

Който е „за“. Който е да бъде включена такава точка, моля да гласува. За включване на точката в дневния ред. Който е „за“? Който иска да бъде включена за разглеждане днес. Първо да я включим за разглеждане, които са „за“?

СЛАВКА КАМЕНОВА: /брои гласовете от явното гласуване/ - Десет „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против включване на точката за разглеждане?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Пет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Осем „въздържали се“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение предложението за включване на точката не се приема.

Оттам нататък - оттегляне на т.17. Допълнителните точки посочени от г-н Ситнилски, те вече са включени като такива. Ако няма други предложения да подложим на гласуване изцяло дневния ред. Така че който е за така посочения дневен ред с допълнителните точки, които са 13, моля да гласува. Някой да е против така предложения дневен ред? Един „против“. Въздържали се? Един.

/След проведеното явно гласуване - 21 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 17.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за:

- освобождаване на Мария Михайлова Костова от длъжността „съдия“ във Върховен административен съд;

- поощряване на Мария Михайлова Костова - съдия във Върховния административен съд с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен" и парична награда.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по молбата на Росица Славчева Бункова - Манолова - заместник-председател на Окръжен съд гр. Благоевград за освобождаване от длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Благоевград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България за:

- определяне на Даниела Иванова Попова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, за и.ф. административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура;

- обявяване на 1 /една/свободна щатна бройка за длъжността „административен ръководител" на Апелативна специализирана прокуратура и провеждане на конкурс.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Анелия Христова Неделчева - и.ф. административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кубрат /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ /.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по молбата на Пламен Георгиев Димитров за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по молбата на Пламен Георгиев Димитров за освобождаване от длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за упълномощаване на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Протех“ АД за абонаментна поддръжка на пожароизвестителната система , изградена в сградата на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение относно подписване на договор за наем на 6 /шест/ паркоместа за автомобилите на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение относно ПМС № 1 от 09.01.2013 г., обн. ДВ бр. 6/22.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение за командироване на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в АВСС, за участие в среща на проектния екип „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС“ на Европейската съдебна мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 11 февруари 2013 г. , в гр. Рим, Италия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

11. Проект на решение по становище относно удължаване мандата на Антон Гиргинов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, временно назначен национален експерт на позицията „Ръководител на правните експерти“ в Интегрираната мисия на ЕС в областта на върховенството на закона в Ирак /EUJUST LEX Iraq/

Внася: Комисия „Международна дейност“

13. Проект на решение за приемане на становище по повод проведената специализирана полицейска операция с наименование „М.И.Л.Е.В“

Внасят: Юлия Ковачева, Галина Карагьозова и Камен Иванов - членове на Висшия съдебен съвет

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Груев иска думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо Найденова, колеги, аз предлагам, ако не възразявате, да започнем с избора на административни ръководители, тъй като все пак хората са дошли, чакат. Нека да ги чуем. Дневният ред иначе правилно е структуриран, но да приключим първо с избора, ако не възразявате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на професор Груев за предложението, което е напълно разумно, с оглед факта, че колегите са тук от по-ранен час и очакват провеждането на тази процедура. Колеги, има ли някой, който е против да започнем първо с тази точка от дневния ред?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека тогава да пристъпим към избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Кула. Двама кандидати - Петър Валентинов Живков и Цветелина Славчева Кържева-Тенева. Процедурата кога е започната? Комисията по предложенията и атестирането? Г-жа Итова или г-н Ситнилски? Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Процедурата е започнала при предишния Висш съдебен съвет. По-важното според мен е това, че и двамата кандидати отговарят на съответните изисквания, имат съответните атестации в срок. Оценките от атестациите са „много добра“. Има становище и от Комисията по професионална етика и превенция на корупцията и за двамата. Формалните изисквания са налице и можем да пристъпим към изслушването на кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изслушване на кандидатите по азбучен ред. Да поканим г-н Живков.

/В залата влиза Петър Живков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Живков. Съгласно правилата за изслушване на кандидатите за административни ръководители имате 10 минути, в рамките на които да изложите пред нас виждането си за ръководство на органа на съдебната власт за чиито ръководител кандидатствате. Всички сме запознати с Вашата писмена концепция. Спокойно може само да представите някои акценти, или да кажете неща, които са останали пропуснати във Вашата писмена концепция. След това, ако имаме някакви въпроси към Вас, ще Ви помолим и да отговорите. Заповядайте.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Благодаря. Казвам се Петър Живков. Кандидат съм за председател на Районен съд-Кула. Съдия съм от повече от пет години. Три години съм бил младши съдия в Окръжен съд-Видин, а повече от две години съм районен съдия в Районен съд-Кула. На щат в съда работят двама съдии, единият от които е председател и в отсъствието на председателя той се замества от другия съдия и като такъв много пъти съм замествал административния ръководител. А март месец миналата година откакто се освободи длъжността изпълнявам и функциите на административен ръководител. И в работата си в съда, и като заместващ административния ръководител, считам че познавам много добре организацията на работата, проблемите на съда, на съдебния район. Придобих известен управленски опит, поради което и се кандидатирах за длъжността административен ръководител-председател на Районен съд-Кула.

Както казах на щат работят двама съдии, единия от които е председател. Практика в съда председателят да не си намалява натовареността, което смятам с оглед ниската натовареност това да не се променя и за в бъдеще. Ниската натовареност на съда е предпоставка за своевременно и качествено правораздаване. Много

голям процент от делата, около 95% от делата се решават в 3-месечния срок. Считам че като административен ръководител ще съблюдавам този процент да се спазва и за в бъдеще.

В съда работят на щат и един съдия изпълнител, и един съдия по вписванията. При тяхно отсъствие и най-вече при ползването на редовния платен годишен отпуск те се заместват от съдиите, като практика досега е, а и смятам така да бъде и за напред, да се заместват равномерно от председателят на съда и от другия съдия. Изпълнявал съм длъжността на държавен съдебен изпълнител около два месеца за времето докато длъжността е била вакантна - както казах винаги при отсъствие на съдия-изпълнител неговата функция. Много добре познавам тяхната работа и считам че би могло да се упражнява ефективен контрол върху тези два органа.

Съдебните служители в съда са 9 на брой. Поради малкият им брой се налага много често те взаимно да се заместват. В скоро време не са участвали в обучение за повишаване на квалификацията си, поради което смятам че трябва да се направят опити да бъдат включени в семинари за повишаване на квалификацията им, на мотивацията им, също, за работа.

Материалната база на съда е сравнително добра. Работните помещения са оборудвани с необходимата техника за работа, което трябва да бъде поддържано и занапред и което е от съществено значение за подобряване работата на съда и за мотивацията на персонала.

Заложил съм по отношение на информационните технологии да се реорганизира в основи Интернет-страницата на съда, но с оглед предстоящо унифициране на една обща Интернет-

страница на този етап предстои да бъде проучен въпроса дали да се заема по-скоро с този въпрос или да изчакам...

В съда, в съдебно изпълнителната служба към момента, няма внедрена деловодна програма, поради което предприел съм вече мерки за въвеждане на такава деловодна програма и предстои, ако бъде избран, да направя искане в тази насока.

Това е в общи линии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Живков.

Колеги, въпроси към кандидата за административен ръководител, имаме ли? Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Вие казахте, че Вашият съд не е от средно или силно натоварените, слабо натоварен. Какво означава това? Можете ли в цифри да дадете някаква средна натовареност?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Според доклада на съда за 2011г. около 24 - 26 дела средно месечно на съдия са се паднали за разглеждане.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А за 2012г. имате ли данни?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: За 2012-та все още нямам конкретни данни, тъй като в момента се изготвят таблиците, доклада. В тези рамки. За 2011г. делата са били около 500. Сега са намалели с около 80 - 90. За цялата година са разгледани около 420 дела. От март месец съм само аз. От март 2012г. само аз съм съдия. Почти всичко съм работил аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да приемем ли, че около 200 дела сте разгледали?

ПЕТЪР ЖИВКОВ: Ами може би около 300, защото предишната председателка още на 31 януари беше назначена за прокурор в прокуратурата в Костинброд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата? Има ли някой други въпроси? Няма. Благодарим Ви, г-н Живков, за изложението, което направихте пред нас.

ПЕТЪР ЖИВКОВ: И аз благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да изчакате.

/Петър Живков напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-жа Кържева-Тенева за изслушване.

/В залата влиза Цветелина Кържева-Тенева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към изслушване на кандидата г-жа Кържева. Г-жо Кържева, съгласно правилата разполагате с 10 минути, в които да изложите Вашите виждания за управление на Районен съд-Кула, за чийто административен ръководител кандидатствате. Запознати сме с Вашата писмена концепция. Може накратко да изложите акцентите в нея. Да кажете неща, които сте пропуснали в нея, да конкретизирате. След това ако има въпроси ще Ви помоля да отговорите и на тях.

Заповядайте.

ЦВЕТЕЛИНА КЪРЖЕВА-ТЕНЕВА: Уважаема г-жо Председател, уважаема г-жо Инспектор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, пред Вас съм изложила вижданията си относно дейността на Районен съд-Кула и възможностите за подобряване на работата му. Поради тази причина няма да ги преповтарям. Някои от Вас ще ги чуят за втори път. В Районен съд-Кула съм работила в продължение на 9 месеца - през периода месец януари, до месец септември 2010г. и съм запозната с проблемите, които съпътстват работата на съда. Съответно добре познавам неговите служители, включително и колегата Петър

Живков, който също кандидатства за това място. Те са силно мотивирани професионалисти и са отдадени на работата си. В тази насока и познавайки тяхното желание за постоянно усъвършенстване пред Вас ще изложи идеи за повишаване на тяхната професионална квалификация посредством което би се стигнало до по-добро обслужване и качествено правораздаване в Районен съд-Кула. Вярвам в доброто правосъдие и предвидимото правосъдие, с оглед последователната практика на съда. Поради тази причина, смятам че един от най-големите пропуски в случая е това, че в съдебния район липсва комуникация между съдилищата и по този начин се генерира различна съдебна практика по идентични казуси. Поради тази причина смятам че ще бъде добре да инициирам провеждане на редовни срещи между районните съдилища от съдебния район, както и с колегите от въззивна инстанция с оглед уеднаквяване на практиката. И тъй като съдът неминуемо се сблъсква с работата на изпълнителната власт, нейната дейност оказва влияние върху работата на съда, поради което смятам за необходимо и провеждането на редовни срещи за обсъждане на проблеми в практиката, както на съда така и на съответния орган на изпълнителната власт.

По-слабата натовареност в Районен съд-Кула позволява еднаква натовареност на административния ръководител съответно с районния съдия, което ще доведе до справедливо разпределение на делата. Именно с оглед на това справедливо разпределение, считам за подходящо въвеждането на допълнителни индекси в програмата за разпределение с цел постигане на еднаква натовареност на съдиите. Така например към момента по начинът, по който са въведени индексите може на единия съдия да се паднат пет искиви производства по ГПК, а другият да получи например пет

охранителни, ако постъпят десет дела общо. По този начин няма съответното справедливо разпределение. По същия начин няма индекс за бързите производства и по този начин може да се получи отново проблем при разпределението. Делата, които се разглеждат от дежурния съдия също не минават през тази програма за разпределение и считам че следва да минава през нея.

Към настоящия момент съществуват и редица възможности за кандидатстване по проекти с изцяло външно финансиране. В тази насока, разбира се с помощта на служителите в районния съд, ще положа усилия резултатите от които биха позволили подобряване работата на съда, като до този момент възможностите за усвояване на външни ресурси не са използвани в Районен съд-Кула.

В рамките на предвидения в закона 5-годишен мандат на административния ръководител, считам че основна задача следва да бъде подобряването дейността на съда, както с оглед работата на съдиите и съдебните служители, така и с оглед улесняване на достъпа на гражданите до правосъдие, като тази основна цел ще преследвам постоянно и без ограничение в срока.

Основната цел изисква и конкретни мерки, с които ще се ангажирам. В краткосрочен план бих настоявала и съдействала за подобряване на официалния Интернет-сайт на съда. Това е полезна и важна информация за движението на делата и местонахожденията им, като подобна информация се предоставя в много сайтове на съдилища у нас и създава прозрачност, и улеснява достъпа на гражданите по делата.

Друг въпрос, който считам че спешно трябва да намери разрешение, е внедряването на деловодна система в съдебно-изпълнителната служба. Тази система значително облекчава

работата на съдебния изпълнител и на деловодителя. Стойността на тази система е много под праговете, които са заложили в нормативната уредба относно необходимостта от провеждане на обществена поръчка. И в момента в страната има само един производител на тази система, като в същото време липсва решение на Висшия съдебен съвет относно използването на конкретен софтуер. Поради тази причина това ми дава основание да смятам, че закупуването и внедряването на тази система, е въпрос, който зависи изцяло от волята на съответния административен ръководител.

В дългосрочен план, водейки се от принципа за бърз и лесен достъп до правосъдие, смятам в случай, че ми предоставите Вашето доверие, да сезирам компетентният орган, в случая Вас - Висшият съдебен съвет, за промяна на границите на съдебния район. Това се налага, тъй като в момента селата Медешевци и Милчина лъка се намират на територията на община Грамада, която община се обслужва от Районен съд-Кула, но конкретните села Милчина лъка и Медешевци се обслужват от Районен съд-Видин. За да не се стига до тази парадоксална ситуация гражданите, които пътуват от тези села да минават през Кула, за да стигнат до София, считам че това ще бъде в техен интерес, в интерес на гражданите и на правосъдието. По този начин освен това, освен че ще осигури лесният достъп до правосъдие, би се балансира и неравномерната към момента натовареност на трите районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Видин.

Районен съд-Кула разполага с добра материална база. Наложително е, с оглед изискванията за пожарна безопасност да бъде отделен сървър /компютърния сървър/ от помещението, в което се намира архива на съда. Освен това следва да се направи

отделяне на архива на службата по вписванията от този на съда, тъй като също се помещават на едно място и това създава затруднения. Също е необходимо и спешно извършване на ремонтни дейности на покрива на сградата на съда. Освен това достъпа до сградата на съда е изключително труден и считам за необходимо да се проведат срещи с кмета на общината за разрешаване на този въпрос.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, това е, накратко, представянето на моето виждане за управление на Районен съд-Кула, като смятам че притежавам необходимите качества и желание, за да изпълня тези набелязани цели, които представих пред Вас. В този смисъл се обръщам към Вас, искайки Вашето доверие. Винаги съм отворена и за други добри предложения. Разбира се, ако имате въпроси съм готова да отговоря на тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Кържева. Колеги, въпроси към кандидата имаме ли?

Заповядайте, г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колежката какви дела разглежда в момента в Белоградчик? Последната справка, която тук е качена е от 2009г. от Вашата атестация. Да ни кажете какви дела разглеждате и колко отменени съдебни акта имате изцяло, по какви дела - граждански или наказателни, съвсем накратко, за 2012г.

Вторият ми въпрос е за деловодната система. Казахте на съдебния изпълнител, а деловодна система на самия съд има ли, да, в гражданското и наказателно деловодство, смятате ли да предприемете някакви мерки за създаване на деловодна система, ако в съда няма такава?

ЦВЕТЕЛИНА КЪРЖЕВА-ТЕНЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Към момента, от 5 ноември съм в Районен съд-Белоградчик и откакто съм там разглеждам едновременно наказателни и граждански дела, като сме разпределени, в момента сме трима съдии, в това се включва и административния ръководител, за да има случайно разпределение на делата значи той разглежда граждански, колегата разглежда наказателни, а на мен се разпределят и граждански, и наказателни, за да се получи принципа на случайно разпределение.

За 2012г., тогава бях командирована в Районен съд-Видин, не мога да кажа точната бройка, не съм подготвена с точната бройка, но отменени актове имам, мога да кажа голям брой отменени актове единствено, единствено и по отношение на заповедните производства. И това се получава според мен точно поради тази причина, че се провеждат малко обучение, тъй като аз изцяло в своите актове се ръководя от практиката на ВКС, която в повечето случаи специално по отношение на заповедните производства е непротиворечива. Това е причината.

На втория въпрос да Ви отговоря. Деловодна система има въведена в Районен съд-Кула по отношение на гражданските и наказателни дела, но няма по отношение на съдебно изпълнителната служба. Проучих, такава система деловодна е въведена в Районен съд-Видин и работи много успешно към момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Тенева, имате ли представа каква е натовареността в Районен съд-Кула? Според Вас какъв е оптималния брой съдии, които трябва да работят? **/намесва се Д.**

Узунов: И служители? ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, нека и служители.

ЦВЕТЕЛИНА КЪРЖЕВА-ТЕНЕВА: Натовареността в Районен съд-Кула определено е под средната натовареност. Може би един от най-слабо натоварените съдилища. Считам че точно този брой от двама съдии би бил най-добър в конкретния случай, първо с оглед на това, за да може да има съответното случайно разпределение на дела, тъй като при един съдия няма как да се случи това. Според мен тук проблема е в прокуратурата, която пък доскоро в този слабо натоварен район на делата, имаше четирима прокурори на двама съдии, което е според мен много. Служителите според мен са абсолютно достатъчни към момента. Те са един деловодител, съответно двама секретари, призовкар, който работи на половина призовкар - на половина е чистач, т.е. съвместява двете дейности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов има още въпрос към Вас. Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С оглед ниската натовареност на Районен съд-Кула, как смятате, може ли да бъде закрит този съд? Какво Ви е мнението по този въпрос?

ЦВЕТЕЛИНА КЪРЖЕВА-ТЕНЕВА: Аз лично съм на мнение, че не следва да се закрива този районен съд, не защото кандидатствам за административен ръководител на съда, а с оглед на това, че гражданите трябва да имат достъп до правосъдие. Този район е изключително тежък район. Аз затова и говорих за Медешевци и Милчина лъка, че следва да се присъединят, защото при едни зимни условия там се затварят пътищата и хората не могат да пътуват. Освен това това е един от най-бедните райони, така че ако ние затворим един такъв съд, ние реално ще ограничим хората са токова положение да потърсят правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да кажа, че поверявах работата на колежката, когато тя работеше в Брачна колегия на Софийски районен съд и имам впечатление, че добре работеше, въпреки голямата натовареност, като съдия в Софийски районен съд. Въпросът ми е свързан с това, защото тя е от случаите, при които се премести съдия по негово желание от Районен съд-София в Белоградчик, мисля. /**Цв.Тенева: Да.**/ МИЛКА ИТОВА: Какви са причините за това? Дали високата натовареност на съда? В този смисъл е въпросът ми.

ЦВЕТЕЛИНА КЪРЖЕВА-ТЕНЕВА: Единствената причина, която наложи да взема това решение е, че в този край имам дядо, когото в момента гледам. Вярвайте ми, много ми липсват, както колегите така и работата в Районен съд-София. Да е жив и здрав дядо ми, нататък ще се ориентирам в друга посока. Това е единствената причина, поради която се наложи да се преместя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, провокирана съм от изказванията на прежде говорещите относно това каква е натовареността на Районен съд-Кула. През 2010г., месец септември - октомври, екипът, в който бях като инспектор от Инспектората към ВСС, извършихме проверка на целия Видински окръжен съд и Видинския съдебен район и в сравнение със съдилищата Кула се оказа най не натоварен. Тоест по моему, сега конкретно не мога да дам данни, но това е един от най-малко натоварените съдилища в страната в последните три години. Като справка, отворила съм доклада, ние тогава разглеждахме дейността на съда през 2009г. Колегата, който тук кандидатства за тази длъжност „административен ръководител“ беше започнал през месец септември 2010г. Така че ние за неговата дейност като съдия нищо

не сме отразили, поради простата причина, че той 2009г. не е бил съдия в този съд. За другата колежка, която също кандидатства нищо не сме отразили, защото е тя не е била там. Така че отношението, което мога да взема е само относно общия брой дела. Да, като се има предвид, тук виждам отчетния доклад за 2011г., ами то 104 от общия брой 328, 104 са частни граждански дела, това са разрешения за теглене от детски влог /най-големия брой/ и те се вписват като такива и 126 са делата, които са по заповедните производства. Колегите, които се занимават с гражданска материя могат да си направят извода колко са делата по общ исков ред и оттам нататък не мога да се съглася, че бройката, която се разглежда е някъде от порядъка средно месечно около 28-30.

/Гласове от залата - Какъв е въпроса?/

Това е изказване по повод изказването на прежде говорещите следва ли да се закрие или не този съд в Кула. Какво бихте направили Вие, за да оптимизирате дейността на съда в случай, че бъдете избрана като председател на този съдебен орган?

ЦВЕТЕЛИНА КЪРЖЕВА ТЕНЕВА: Благодаря за въпроса. Какво бих направила? Наистина е много ниска натовареността на Районен съд-Кула. Когато аз работих в Районен съд-Кула, когато бях командирована се оказа например, че служителите от МВР не са наясно с работата по Закона за защита от домашно насилие и до този момент такива дела в Кула не бяха образувани изобщо. Гражданите се отправяха. Всъщност когато Вие бяхте проверяваща част от дейността .., аз бях в част от този период в Кула, даже тогава всъщност разгледахме първото и единствено до момента дело по ЗЗДН. Тогава се наложи, ме поканиха от прокуратурата, отидох и проведох едно обучение на полиция по Закона за защита

от домашно насилие. Същото направих по отношение и на ... Кула, защото се оказа, че не са наясно с нещата и проблемите. Какво бих направила? Бих провеждала такива редовни срещи съответно, за да може и самите граждани, и служителите в съответните институции да са наясно за това какви права ни дават законите, по какъв ред трябва да се търсят, съответно да помагат и да насочват гражданите към съд.

Това е, което бих направила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към колегата? Няма. Благодарим на г-жа Кържева. Моля да изчакате.

/Цветелина Кържева-Тенева излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Ситнилски спомена преди изслушването на кандидатите, че и двамата кандидати отговарят на законовите изисквания с оглед тяхната атестация. Преценката е, че същите притежават необходимите морални и нравствени качества, за да заемат поста „административен ръководител“.

По представянето на колегите и изложените от тях виждания, мнения някакви има ли? Заповядайте, г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам да изразя становището си по представянето на двамата колеги. Те показаха познаване проблемите на съда, за който кандидатства. Това че той е с ниска натовареност в момента не е относимо и те не носят за това вина. С впечатления съм за изключителна задълбоченост и познаване на нормативната материя, на условията за работа, на нуждата от повишаване правната култура на институциите в района и на гражданите от страна на колегата Тенева. Тя се представи като визионер, като професионалист, с високи такива качества, включително и нравствено-етични, посочвайки дори мотивът, поради който тя се е преместила от Софийски районен съд в

Белоградчик. Така че при представянето на двамата кандидати, считам че качества да заеме длъжността има колегата Тенева.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Други изказвания, колеги, по представянето на кандидатите и техните качества? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да открия представянето на колегата Живков, който въпреки че беше по-лаконичен в изказа си, все пак има това предимство, че неговия съдийски стаж е преминал изцяло в съдебния район на Видин. Той е бил младши съдия три години в Окръжен съд-Видин. Познава добре работата на съдебния район. Същевременно в Районен съд-Кула. Също показва едно наистина много добро познаване на проблемите на този безспорно малко натоварен съд, който независимо от всичко казано има нужда от решаване на доста проблеми, свързани с организацията на работата. Аз мисля че той показва виждания, желание и воля да ги разреши.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев.

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз, както казах, съм проверявала работата на колежката в Районен съд-София и мога да кажа, че съм с много добри впечатления от нейната работа. Тя, смятам че може да се справи с всяко предизвикателство, след като е работила години наред в един изключително натоварен съд, какъвто е Софийски районен съд. По спомени те имаха около 1000 висящи дела годишно. Колегата се справяше много добре с работата, така че аз мисля че тя се представи добре в днешното заседание, въпреки че според мен и двамата кандидати са достойни, като едно от предимствата на другия кандидат е, че работи в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.

Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, ще Ви помоля докато правим избора да обърнем внимание на един житейски факт, който колежката Тенева сама призна пред нас. Тя каза, че единственото нещо, което я задържа в района на Видин, виждате, че е местила съдилищата Белоградчик, Видин, Кула, е отглеждането на нейния дядо, но вижда професионалното си развитие единствено в Софийските съдилища, като бъдеще. Докато г-н Живков си е местен човек и поставено на везните тези две обстоятелства, очевидно той вижда повече професионалното си развитие със съда в Кула и със съдилищата във Видин. Нека да преценим дали това също не следва да бъде отчетено и да дадем предимство на Петър Живков при очевидно други равни условия. И двамата са много добре подготвени. Петър Живков, от справката е видно, че няма отменени и изменени дела. Има също много добра правна подготовка, притежава и всички останали качества. На мене лично ми се струва, че малко надделява това съображение и е по-удачно да изберем Петър Живков за административен ръководител на съда в Кула.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова.

Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само едно изречение. От това, което тя тук сподели, че за момента е дошла от Районен съд-София в Районен съд-Белоградчик, съвсем не значи, че ние можем да си правим извод, че тя отново ще се върне. Тя каза, че в момента това е нещото заради което е отишла там. Вече тя три години е там. Не можем да правим никакви доводи, че с оглед това, вижте, тя след това ще се върне в София. Тя може да не дойде в София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: По-скоро въпрос ще задам. Може би Комисията по предложенията и атестациите да отговори или да обмислите още веднъж. Аз виждам, че г-жа Тенева в момента е съдия в Районен съд-Белоградчик. Тоест ако нея сложите при тази ниска натовареност, Вие ще увеличите с още една бройка състава на Районен съд-Кула, защото административния ръководител..., не знам дали има свободни, така че моля. Помислете по този въпрос.

/оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да подсети Комисията по предложенията и атестирането, г-жа Тенева се води съдия в Софийски районен съд, или в Белоградчик?

МИЛКА ИТОВА: В Белоградчик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова поиска думата.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тъй като виждам, че изместихме малко дискусията в това откъде идва магистратът и какво евентуално би се случило в бъдеще, аз искам да изтъкна още няколко предимства по отношение кандидатурата и представянето на съдия Тенева.

Първо, независимо от факта, че тя е работила много за кратко време в Районния съд в Кула, ако погледнем концепцията й ще видим един много задълбочен поглед на проблемите в този съд, включително и по отношение на материалната база, сравнявайки я с виждането на колегата Живков. В неговата концепция е посочено, че материалната база е добра и не се нуждае от никакви действия в тази насока дейността на бъдещия административен ръководител. Не предлага никакви конкретни мерки. Вижте концепцията на съдия Тенева - проблеми с материалната база; пожарна безопасност, което каза и в представянето си; състоянието на покрива; обща архива със службата по вписванията - предлага разделяне. Вижте и

една активна гражданска позиция по отношение на хората в сградата. Активната ѝ позиция по отношение на съдебните райони. Аз смятам че независимо от това, че е работила по-малко време, нейният поглед е по-реален. Целите, които си поставя - дългосрочни, краткосрочни и средносрочни, са много по-голяма конкретика и с много по-ясна визия за бъдещето на този съд. Аз считам че по отношение на нейната кандидатура може би и в представянето и в концепцията има много по-положителни неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова.

Други коментари или изказвания по представянето на кандидатите? Ако няма, предстои да изберем комисия по избора на административен ръководител-председател на Районен съд-гр.Кула.

СЛАВКА КАМЕНОВА: /чрез жребий/ Галина Карагьозова, Соня Найденова, Камен Иванов.

/След гласуването/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието на ВСС. Да обявим резултата.

КАМЕН ИВАНОВ: Протокол за резултата от проведено тайно гласуване за избор на “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Кула – 24.01.2013 г., Изборна комисия на ВСС за провеждане на избора в състав: председател Камен Иванов, членове Соня Найденова и Галина Карагьозова пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 23 членове на ВСС, съобразно приложен списък. Отсъстват 2. Изборът започна в 10,30 ч. и приключи в 10,41 ч. При

отваряне на кутията от тайното гласуване се намериха 23 бели плика, при отварянето на пликите от тях бяха извадени 23 бр. бюлетини, от които се установява следното: за Петър Валентинов Живков – 11 броя, за Цветелина Славчева Кържева – Тенева – 12 броя, недействителни бюлетини 0, 0 празни плика. При полученият резултат комисията намира, че за “административен ръководител – председател” на Районен съд – Кула няма избран такъв и отбелязва това в протокола, като няма избран “административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Кула.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Кула

Кандидати:

- **Петър Валентинов Живков** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Кула **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол №31/19.07.2012г., т.1.2 – комплексна оценка от атестацията „много добра“;**

- **Цветелина Славчева Кържева-Тенева** – съдия в Районен съд-гр.Белоградчик с ранг „съдия в АС” **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №47/26.11.2009г., т.32.1 – комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Галина Карагьозова, Соня Найденова, Камен Иванов.

3.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Кула, в който вземат участие следните кандидати: Петър Валентинов Живков – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Кула и Цветелина Славчева Кържева-Тенева – съдия в Районен съд-гр.Белоградчик с ранг „съдия в АС“.

3.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: с 11 /единадесет/ гласа “за” за Петър Валентинов Живков и 12 /дванадесет/ гласа “за” за Цветелина Славчева Кържева-Тенева НЕ ИЗБИРА административен ръководител – председател на Районен съд-гр.Кула.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред. Връщаме се към точка 1. Колеги, по точка 1 и 2 да решим да се разглеждат явно или при закрито заседание на Съвета. Гласуването по тези точки е тайно. Предложение има да обсъдим дали и разглеждането да е явно или тайно. Съгласно чл. 33, ал. 4 публични са освен когато се обсъждат документи по Закона за защита на класифицираната информация или предложение за налагане на дисциплинарно наказание. Това не е процедура по налагане на дисциплинарно наказание, така че ако има основание за тайно разглеждане, нека някой да го изложи.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не казвам, че това е най-правилната процедура, но нека не забравяме, че въпросите за отстраняване от длъжност пряко са свързани с досъдебни производства. Ако бъдат коментирани факти и обстоятелства, свързани с досъдебните

производства, би трябвало ние да се постараям да ги запазим, все пак има следствена тайна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Моето предложение е да се гледат при “закрити врата”, ако е правилен изразът закрити врата, при изключени камери, доколкото ще има различни становища, в някои от случаите ще се наложи да се изнасят факти и обстоятелства, свързани или с дисциплинарни производства, или с образувани наказателни общ характер дела, затова предлагам да бъде при закрити врата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания?

Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Аз подкрепям изцяло казаното от двамата колеги, наистина тук не става въпрос за дисциплинарно производство, но става въпрос за вземане решение за отстраняване, което е също нещо изключително сериозно по отношение на един магистрат. Става въпрос за това, че искането, направено във връзка с две производства, които са висящи в момента и е по-удачно да закрием заседанието и да го разгледаме без да се предава на мониторите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Ситнилски. Други изказвания по начина на разглеждане на тези точки, ако няма да подложим на гласуване – точка 1 и 2 от дневния ред да бъдат разгледани на закрито заседание на ВСС. Моля, колеги, който е да бъдат разгледани на закрито заседание, моля да гласува. “Против” разглеждането на закрито заседание – двама “против”. “Въздържали се” – 1 “въздържал се”. При това положение предложението се приема и тези две точки ще бъдат разгледани на закрито заседание. Другото ми предложение във връзка с тяхното разглеждане е дали

да не бъдат разгледани заедно с “Дисциплинарните” в края на заседанието на ВСС. Имате ли “против”. /гласове – не, не/ Така, че преминаваме към точка 4 от дневния ред – Съдилища. Кой от комисията ще докладва предложенията?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Постъпило е предложение от административния ръководител на Софийския районен съд за повишаване на Доротея Иванова Мишкова – Кехайова – съдия в Районния съд, с ранг “съдия в ОС”, на място в ранг “съдия в АС”. Комисията предлага ВСС да вземе следното решение: На основание чл. 234 повишава Доротея Иванова Мишкова – Кехайова – съдия в Софийски районен съд, с ранг “съдия в ОС” на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземането на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма, да преминем към гласуване. Гласуването е тайно. Гласували 21. Предложението е прието.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Доротея Иванова Мишкова - Кехайова – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.

Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря. Постъпило е предложение от административния ръководител на Районен съд – гр. Смолян за повишаване на Гергана Нинова Кузманова – съдия в Районния съд, с ранг “съдия в ОС” на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземането на решението. Предложението е основателно, има атестация “много добра”, налице са и останалите изисквания, поради което комисията предлага на ВСС да вземе следното решение: на основание чл. 234 от ЗСВ повишава Гергана Нинова Кузманова – съдия в Районен съд – гр. Смолян, с ранг “съдия в ОС” на място в ранг “съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания?

Г-жа Караиванова иска думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо председател. Тъй като съвсем наскоро инспекторите правиха проверка на Районния и Окръжния съд в Смолян и съдилищата от района, бих желала да изнеса техните констатации за г-жа Кузманова, която е и заместник-председател на Районния съд в областта на гражданско-правната материя. Разбрах, че е една от най-добрите съдии, отлично се е справила със задълженията си, поради което моля да имате предвид и тези констатации. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания по предложението на комисията, колеги, моля да гласуваме. Благодаря. Предложението е прието.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Гергана Нинова Кузманова - съдия в Районен съд гр. Смолян с ранг „съдия в ОС” на място в ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 6 от дневния ред относно предложенията, касаещи прокурорите.

Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 6. Има предложение от административния ръководител на Районна прокуратура – гр. Видин за повишаване на Илияна Атанасова Целова – заместник на административния ръководител на място в ранг “прокурор в ОП”, считано от датата на вземането на решението. Колежката е атестирана наскоро с оценка от атестирането “много добра”, налице са и другите изисквания затова, поради което комисията предлага ВСС да вземе следното решение: на основание чл. 234 от ЗСВ повишава Илияна Атанасова Целова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Видин на място в ранг “прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да пристъпим към гласуване ако нямате изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Илияна Атанасова Целова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Видин, **на място в ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 7.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 7. Има предложение, молба от Красамир Любомиров Кирилов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Никопол, за повишаване на място в ранг “прокурор в ОП”. Колегата е атестиран през 2009 г., има определена комплексна оценка “много добра”, налице са и другите изисквания, поради което комисията предлага на ВСС следното решение: на основание чл. 234 от ЗСВ повишава Красимир Любомиров Кирилов – прокурор в Районна прокуратура – гр. Никопол, на място в ранг “прокурор в ОП”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Красимир Любомиров Кирилов - прокурор в Районна прокуратура гр. Никопол, **на място в ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 8, г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Налице е предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура – Ямбол за допълване на решение на ВСС относно Теньо Панайотов Тенев – прокурор в Районна прокуратура – Ямбол, който е повишен в длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел, за допълване с изрази: с ранг “следовател в НСлС”, който е имал той преди това. Комисията прегледа случаят, съгласен е с това, поради което предлагаме ВСС да приеме следното решение: да допълни решението си по протокол № 32 от 26 юни 2012 г., т. 2.19, като решението се чете: На основание чл. 160 от ЗСВ повишава Теньо Панайотов Тенев – прокурор в Районна прокуратура – гр. Ямбол, с ранг “прокурор АП” в длъжност “следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – Ямбол, с ранг “следовател в НСлС”, считано от датата на встъпване в длъжност. В това се състои корекцията на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Той в момента какъв ранг притежава?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Той е бил следовател и е имал ранг “следовател в НСлС”, след това е пожелал да стане прокурор в Районна прокуратура, преместили са го там и там е изкарал известно време, след което пак е пожелал да се върне следовател в Окръжната следствена служба, при това връщане са забравили да

отбележат, че е с ранг “следовател в НСлС”. Той си го има отпреди, затова с това допълнение предлагаме да се приеме това решение. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Георгиев, може би Вие ще ни помогнете, на мен ми е трудно да разбере – той е бил, имал е като следовател преди това ранг НСлС, става прокурор в Районна, има ранг в АП. Защо? Не си ли запазва ранга?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Следователите имат само един ранг, защото няма апелативно ниво. Това е просто технически пропуск при предишното преместване, рангът си го има, даден му е. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако направеното допълнение е достатъчно да пристъпим към гласуване. Тайно гласуване. Заповядайте!

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 3 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ДОПЪЛВА решението си по протокол № 32/26.07.2012 г., т. 2.19, като решението се чете: *” На основание чл.160 от Закона за съдебната власт **ПОВИШАВА** Теньо Панайотов Тенев, прокурор в Районна прокуратура-гр.Ямбол, с ранг „прокурор в АП”, в длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Ямбол, с ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица за определяне размерите на максималните*

*основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имате ли нещо против да продължим с другите предложение на Комисия по предложения и атестиране по допълнителните точки?

Г-н Ситнилски, заповядайте с първа точка от допълнителните и следващите до 6.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Благодаря.

Първа допълнителна точка. Има предложение от председателя на ВАС за освобождаване на Мария Михайлова Костова – съдия в същия съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 1 януари 2013 г., тъй като тази дата мина и след разглеждане в комисията на основателността на искането, тъй като то включва и предложение за награда с “личен почетен знак – първа степен – златен” и парична награда, комисията взе решение да не се дава парична награда по известните съображения за липса на средства, а при оценката на личния почетен знак се спря на “почетен знак – сребърен”, поради което предлага на ВСС следното решение: на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 освобождава Мария Михайлова Костова от заеманата длъжност “съдия” във Върховния административен съд, считано от датата на вземането на решението. Точка 2 – оставя без уважение предложението на председателя на ВАС за поощряване на Мария Михайлова Костова – съдия във ВАС с отличие “личен почетен знак – първа степен – златен” и парична награда. Мотивите ги посочих вече, те са написани. И точка 3 – поощрява Мария Михайлова Костова – съдия във ВАС с отличие “личен почетен знак – втора степен – сребърен” на основание чл. 303, ал. 2, т. 1, буква “б” от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Ситнилски.

Г-н Колев поиска думата, след това г-жа Петкова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, не съм съгласен с това решение на комисията по няколко съображения. В мотивите към проекторешение е посочено, че доводите, изтъкнати в предложението председателя на ВАС не отговарят на изискванията по точка 13-17 от Правилата, определени за условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи. Само, че има няколко подробности в случая. Моето предложение е направено на 7 декември 2012 г., а както виждаме правилата са приети на 10 януари 2013 г. Не е възможно да се съобразя с правила към момента на предложението, които не са съществували. Това мисля, че е ясно на всеки. Не съм съгласен с обстоятелството, че не отговаря на точка 13-17, въпреки че към онзи момент тези правила не са съществували. В точка 13-17 изрично е посочено следното: с личен почетен знак – първа степен – златен се поощряват магистрати, придобили статут на несменяемост. Мисля, че по този пункт няма никакъв спор, че има такъв статут, изключителен принос за реформиране на съответния орган на съдебната власт и укрепване на авторитета, както и непрекъснато ... на висок професионализъм и се отличават с постигнати трайни резултати в служебната работа. Един съдия, който е работил повече от 40 години, да, действително не през цялото време е бил съдия, съдийската му кариера е по-кратка, но който все пак се пенсионира като съдия на един Върховен съд, за който няма каквито и да било нарушения, нито неспазване на процесуални срокове мисля, че няма каквито и да е забележки към нейните нравствени качества, ако има такива все пак трябва да бъдат изложени в проекторешението, мисля, че това не може да бъде основание по никакъв

начин да се определи втора степен – сребърен знак, а не златен – първи. По отношение на паричната награда аналогични са ми аргументите. Разбира се тук има един изцяло прагматичен аргумент – липсата на бюджет и това е приемливо, но аз не мога да си обясня решението на комисията по отношение на вида на почетния знак. Така, че поддържам предложението си по отношение на поощряване със златен почетен знак – първа степен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Петкова, след това г-н Петров.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, в комисията се опитам да обоснова подкрепа на предложението за награждаване на Мария Костова с отличие почетен знак – първа степен – златен, тъй като аз съм работила с нея и имам много преки впечатления от нейната образцова работа или точно нейната работа и поведение, и резултати ... от работата в съда, а и извън съда, защото тя и като лектор участва, и като автор на много статии в списание “Административно правосъдие” и други, и то в едни от най-важните области, които са предмет на разглеждане от IV-то отделение, изобщо сложни дела и въпреки това комисията счете, че 20 години е била съдия, а другите 20 адвокат. Аз мисля, че това няма никакво значение, че 20-те години като съдия, след като тя е надградила от адвокатската си практика, тук има също адвокати, които могат да знаят, има и адвокати като членове на ВСС, но в другото си амплуа ние надграждаме, така че тя показва във ВАС отличителни качества. Затова поддържам по точка трета да бъде поощрена с почетен знак – първа степен – златен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, ще подкрепя проекта за решение на комисията в точка 3 в частта на точка 3, с промяната

“личен почетен знак – първа степен – златен”. Две съображения. Първо да ме извини г-жа Петкова, но не мога да се съглася с нея, че колегите, които работят като съдии или прокурори, след като са работили като адвокати надграждат над това, което са постигнали адвокатите. Напомням или казвам, че в някои съдебни системи е необходимо, за да стане член на съответния Върховен съд да има най-малко определен стаж като адвокат. Второ, второ, второ – и само заради това, че колегата е била 20 години адвокат аз ще гласувам за почетния знак – първа степен – златен. И само заради това, че е работила още 20 години като съдия във Върховен съд, ще гласувам за този знак. И последно – и само заради това, че колегата Мария Костова е била председател на отделение във Върховен съд на Република България ще гласувам за това, което казах – първа степен – златно отличие. Нека колеги, нека да почетем по този начин излизането на колегата Костова от един такъв съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров.

Г-жа Карагьозова поиска думата. Заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, за професионалните качества на г-жа Костова се каза доста, аз искам да добавя само нещо във връзка с нейните нравствени качества. Работила съм с нея в IV-то отделение вече 10 години, не познавам по-независим и по-почтен човек от нея. Тя е станала пословична във Върховния административен съд с отстояването на позицията си, правната си позиция по делата, станала е пословична с изготвянето на особени мнения и със смелостта винаги и много ясно да заявява позициите си. Считаю, че дори само това е достатъчно да обоснове едно признание, моралното признание е даването на почетния знак първа степен – златен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава, че е запазила свободния си адвокатски дух! /смях в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Юлия Ковачева поиска думата. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам само да кажа, че без да влизаме в спор относими ли са или не правилата, точка 17 от тях казва, че награди и поощрения се дават когато за проверяваните периоди съдиите, прокурорите и следователите са работили при натовареност близка до най-високата за съответния орган на съдебната власт. Съдиите от Върховния административен съд нямат проверка за тяхната натовареност, но аз мисля, че е ноторен факта за това колко дела се решават на година от съдиите, и че дори и тези, които са решили най-малко, в сравнение с останалите си колеги във ВАС, са решили много повече, отколкото колеги от други нива на съдебната власт. Мисля, че един съдия във ВАС, който за всичките си години на професионална кариера е работил при една максимална натовареност, към когото не е имало каквито и да било забележки към професионалните и нравствените му качества, заслужава при пенсионирането да бъде отличен с най-високия почетен знак, т.е. първа степен – златен и предложението за парична награда, така че моето предложение е да се уважи и предложението на председателя на ВАС, така както е направено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева.

Други изказвания, колеги?

Първата точка относно освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 1. Гласуването е тайно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. На основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Мария Михайлова Костова от заеманата длъжност „съдия” във Върховен административен съд, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По следващата точка има разминаване. Предложението на комисията е за поощрение, т.е. отказва се паричната награда и се предлага личен почетен знак – сребърен. Отправи се и друго предложение относно само личния почетен знак. По въпросът за паричната награда има ли предложение да бъде предоставена такава?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да. Аз казах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, че ще трябва да подложим на гласуване предложенията поотделно. Първо да подложим на гласуване предложението на комисията да не се връчи парична награда. Предложението на комисията е да няма парична награда. И след това ще гласуваме отделно за знака. Поотделно.

Г-жа Стоева поиска думата преди да гласуваме. Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Също чувам, че колегата Кожарев съобщава, че това предложение не е минало през Бюджетна комисия и в този смисъл аз имам процедурно предложение в тази част решението да го отложим, след становище на Бюджетна комисия и да преминем към

гласуването само на вида на почетния знак златен или сребърен, а в частта относно паричната награда в следващо заседание.

/шум в залата, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разглеждан ли е въпросът в Бюджетната комисия?

МИЛКА ИТОВА: Ще даваме ли парични награди? Има ли пари да даваме парични награди?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали взехме становище да няма даване на парични награди?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, постъпи процедурно предложение от г-жа Стоева. Предложението на г-жа Стоева да не разглеждаме точката.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да се изрази принципно становище от комисията, доколкото разбрахме няма пари, бюджета не стига, след малко това ще коментираме в Бюджетната комисия. Нужно ли е всяко предложение да минава през Бюджетната комисия, за да ни се казва, че няма пари. Доколкото разбрах това е становището на Бюджетната комисия. Има ли смисъл да минават предложенията през тази комисия, а освен доколкото разбрах нашата комисия, въпреки моето отсъствие, са се консултирали и имаме такова становище, че няма пари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, тези въпроси за паричните награди бяха дискутирани във връзка с бюджета за 2012 година. В момента още не са направени разпределение по бюджетни сметки по органи на съдебната власт, при което сега изобщо не мога да взема становище нито за “да”, нито за “не” по този въпрос, тъй като самото формиране на бюджета е съвсем

различно от конкретния случай има или няма пари за една награда или за повече награди, или изобщо за награди, не съм в състояние нито аз, нито предполагам нито един от членовете на комисията да вземе становище и по конкретната награда. Фактът е, така както попитах колегите си, тъй като аз бях в чужбина, че такова предложение да се даде конкретната награда или да не се даде не е минавало през Бюджетна комисия. Факт е, че и това е нещо, което не сме обсъждали дали всяко такова предложение трябва да минава през Бюджетна комисия, тъй като предстои това да се реши, след като направим и бюджетните сметки за всички органи на съдебната власт, които са второстепенни разпоредители. Затова аз в момента не мога да взема становище по въпроса да има или да няма парична награда. Моето лично отношение към конкретния случай, използвам възможността да го кажа е, че аз като работещ във Върховна административна прокуратура съм изключително лично за себе си удовлетворен от качествата на г-жа Мария Костова, познавам я лично, за мен тя е един прекрасен съдия, а и прекрасен в нравствените си качества човек, като такъв. Освен това с абсолютна сигурност потвърждавам казаното от колегите и по отношение на нея, и по отношение натовареността на Върховния административен съд, която е наистина огромна, затова личното ми мнение, но това е само моето лично мнение, че тя заслужава всичкото това, което е направено в предложението, друг е въпросът механизмът, по който то да стане във връзка с паричната награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбрахме, г-н Кожарев.

Колеги, предложението е да отложим разглеждане на въпроса за паричната награда, да не гласуваме днес дали да дадем или не. Това е процедурното предложение.

Г-н Узунов и г-жа Петкова.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Въпросът е дори да го отложим ние решаването на този въпрос, пак ще стигнем до днешната позиция. Ако направим елементарна сметка, годишно ако има 20 души по този начин да бъдат награждавани, по 3000 лв., видно каква сума се събира общо. Въпросът е можем ли да си го позволим или не. /говорят помежду си/ Така, че да отложим. Аз като член на Бюджетната комисия изразявам личното си мнение, че ще намерим ресурса за награди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Думата има г-жа Петкова, г-н Колев и Камен Иванов след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам да отложим точката, тъй като правилата, които приехме именно за поощрения и награди предвиждат точно когато става въпрос за парични награди становище да има на Бюджетната комисия, така че нека си припомним тази точка от правилата. Независимо, че всички имаме мнение, че няма пари, но така или иначе нека Бюджетната комисия си излезе с едно становище и тогава да разглеждаме въпроса. Още повече, че се поставя вече принципния въпрос да не се разглеждат точки директно внесени в Съвета, преди все пак да са минали през съответната комисия. Затова поддържам това становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев има думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, ако ви направи впечатление аз предвидливо се изказах по отношение на парична награда. Аз считам, че тя трябва да получи и в това тук сме повече от сигурни, но аз съм абсолютно наясно, а в настоящия момент и повечето от колегите на ВСС в какво окаяно състояние, бих казал, е бюджета на съдебната власт и огромния дефицит, който имаме в момента. Затова най-добрият вариант е все пак да чуем становището на

Бюджетната комисия доколко въобще да се дават парични награди и едва тогава да пристъпим към нашето решение. Мисля, че това е най-прагматичното решение, което можем да вземем днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов поиска думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, само ще се опитам да обобщя, макар, че това, което каза г-жа Петкова е точно така, всъщност и останалите колеги изразиха такова мнение. За бюджетната 2013 г. ние още не сме разгледали, т.е. разгледахме на комисия "Бюджет и финанси" в общ план едни предложения, които ще бъдат предоставени на вниманието на ВСС и той ще вземе своето решение. За цялата година обаче, защото въпросът за тази колежка се повдига сега, преди да има произнасяне по принцип какво ще бъде занапред, за да не я поставим в неравностойно положение, повече от справедливо ще бъде да отложим разглеждането, за да може отношението, което ще вземем спрямо нея да бъде принципно и спрямо други колеги, по отношение на които такива обстоятелства ще възникнат. Това, което казва г-н Колев за окаения бюджет мисля, че след по-малко от половин час ще стигнем и дотам, ще видите, че тези думи ще се окажат абсолютно прави, но нека тогава когато се докладва бюджета, разпореждането, тогава ще видите, че дори за разплащания, които ние сме длъжни да направим по закон нямаме предвиден финансов ресурс. Така, че аз се присъединявам в обобщение към предложенията да отложим това разглеждане, да вземем принципно становище за всички случаи, които ще възникнат, защото колкото и да ни иска да раздадем някаква награда и да уважим един човек, който дългогодишно е отдал живота си в работа за съдебната система, ще се окажем в невъзможност, другият вариант е да нарушим финансовата дисциплина. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Всъщност имаме две предложения. Едното е да не се даде такава награда, другото е да се отложи гласуването по тази точка.

Първо процедурното предложение, направено от г-жа Стоева, по което се обединиха и други членове на Съвета за отлагане разглеждането на точката по предложението за паричната награда. Колеги, моля да гласуваме за отлагане.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 17.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой да е “против” отлагане на точката? Трима “против”. “Въздържали се” – 2.

Преминаваме към гласуване на предложението на комисията за връчване на личен почетен знак – сребърен, като има и друго предложение, което също ще подложи на гласуване за личен почетен знак – златен. Тези, които подкрепят предложението на Комисията по предложения и атестиране за връчване на личен почетен знак “сребърен”, моля да гласуват.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 7.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” – 12. “Въздържали се” – 3.

Колеги, подлагаме на гласуване предложението за награждаване на г-жа Костова с личен почетен знак “златен”. Който е “за” това предложение, моля да гласува.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 15.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: “Против” – 3. “Въздържали се” – 4.

Предложението за награждаване с личен почетен знак “златен” се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.2. ПООЩРЯВА Мария Михайлова Костова – съдия във Върховния административен съд, с отличие личен почетен знак: „Първа степен – златен”, на основание чл. 303, ал.2, т.2, б.”а” от ЗСВ.

1.3. Отлага разглеждането на предложението на председателя на Върховния административен съд за парична награда в размер на основното месечно възнаграждение на Мария Михайлова Костова, след произнасяне от комисия „Бюджет и финанси”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 2 от допълнителните.

Г-н Ситнилски.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Втора точка. В комисията е постъпила молба от Росица Славчева Бункова – Манолова – заместник-председател на Окръжен съд – Благоевград за освобождаване от длъжността “заместник на административния ръководител” на Окръжен съд – Благоевград. Колежката е направила това свое искане с лична молба, междувременно докато разглеждахме в комисията нейното искане постъпи и предложение от председателя на Окръжния съд в Благоевград с две искания – за освобождаване на г-жа Бункова, макар и казано малко недиректно, и назначаване на нейно място на друга колежка. Считаме обаче, че са налице само изискванията за освобождаване на Росица Славчева Бункова от заеманата длъжност “заместник на административния ръководител”, тъй като считаме, че за назначаването на нов заместник на административния ръководител не са налице изискванията, най-вече нямаме становище на Етичната комисия. Затова комисията предлага на ВСС да приеме следното решение:

на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ освобождава Росица Славчева Бункова – Манолова – съдия в Окръжен съд – Благоевград, с ранг “съдия във ВКС и ВАС” от заеманата длъжност “заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд – Благоевград, считано от датата на вземането на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По молбата на съдия Бункова основанието насочва ал. 7... Просто мотивите е по нейна молба. Ал. 7 е по предложение на административния ръководител.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Считаме, че тук е налице и предложение на административния ръководител, тъй като в предложението е посочено, че самият председател на Окръжния съд предлага това освобождаване и промяна в ръководството на съда, тъй като има посочени от нея съображения, които горе-долу са формулирани по следния начин: в процеса на взаимната работа до момента се констатирали непреодолими различия и липса на екипност в заложените цели, имаме и разногласие относно организацията и по този начин се мотивирам да инициирам желанието си за промяна в тази организация. Тези думи комисията прие, че са налице като становище на административния ръководител, т.е. че заместват липсващото предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз много моля да има предвид в случая, че молбата на Росица Бункова е постъпила първа за освобождаване – на 17-ти и е входирана на 17-ти в Съвета. Предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд – Благоевград е постъпило във вторник, т.е. на 21-ви, и е заведено на 21-ви, т.е. след входиране на молбата и след оповестяване по медиите, че Росица Бункова си е подала молбата.

Другото което е – в самото предложение изрично не е направено искане за освобождаване на Росица Бункова, напротив – направено е искане за назначаване на друг заместник, а именно Татяна Андонова. Така, че аз считам, че в случая основанието следва да бъде по чл. 160 от ЗСВ, без да има във връзка с чл. 175, ал. 7, тъй като както подчертах молбата е постъпила пет дни по-рано преди предложението, т.е. ние не можем да забраним на един заместник-административен ръководител по собствено желание да бъде такъв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. по 160, по нейна молба. Имаше разминаване между мотивите и проекта за решение.

Г-жа Кузманова поиска думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Присъединявам се към казаното от колегата – при положение, че имаме молба от самия зам. административен ръководител за освобождаването и тя е приложена, както виждате, на вашия монитор, аз не виждам основание да приложим 175, ал. 7, т.е. това, което посочи едва ли не по предложение на административния ръководител. Нито това предложение е на нашия монитор, за да можем да го видим и да го обсъдим, ние единствено имаме само молбата, по която сме длъжни да се произнесем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение имаме предложение на комисията, възраженията са относно основанието – да отпадне 175, ал. 7, да остане само чл. 160, доколкото се произнасяме само по молбата на съдия Росица Бункова да бъде освободена като заместник на административния ръководител.

Г-н Ситнилски, комисията поддържа ли проекта на решение във връзка с 175, ал. 7?

КАМЕН СИТНИЛСКИ: То е гласувано, така че го поддържа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги, тъй като от страна на комисията не се предлага коригиране на проекта за решение, подлагаме на гласуване проекта за решение, както е предложила комисията, с посоченото от нея основание, след което ще подложим на гласуване другото предложение с отпадане на чл. 175, ал. 7.

МИЛКА ИТОВА: И да бъде по молба за освобождаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Нека да гласуваме първо предложението на комисията, след това ще подложим на гласуване другото предложение, което се направи днес за съдържание на решението.

Колеги, подлагаме на гласуване проекта на комисията, както е на мониторите. /на таблото излиза резултат – 4 гласа “за”, 13 “против”, 5 “въздържали се”/. Предложението на комисията не се приема.

Колеги, оттук нататък предложението беше основанието за освобождаване като заместник на административния ръководител да бъде само на основание чл. 160 от ЗСВ, по молба или подадена оставка, който е и термина в закона. Предложението на проекта за решение е – на основание чл. 160 от ЗСВ, поради подадена оставка от съдия Росица Бункова освобождава и нататък, като заместник на административния ръководител. 160 от ЗСВ, поради подадена оставка, само като заместник на административния ръководител. При това положение решението е: На основание чл. 160 от ЗСВ освобождава поради подаване на оставка Росица Славчева Бункова – Манолова – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на Окръжен съд гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. На основание чл. 160 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА ПОРАДИ ПОДАВАНЕ НА ОСТАВКА Росица Славчева Бункова – Манолова – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги. Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Постъпило е предложение от Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България за определяне на Даниела Иванова Попова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг “прокурор във ВКП”, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура. В искането има и предложение за обявяване на една свободна щатна бройка за длъжността “административен ръководител” на Апелативната специализирана прокуратура. Комисията разгледа това

предложение и предлага на ВСС следното решение: На основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ определя Даниела Иванова Попова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само да подложим предложението за назначаване на Даниела Попова за изпълняващ функциите “административен ръководител” на основание 175, ал. 4. Гласуването е тайно. Гласуваме само тази точка от предложението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. На основание чл. 175, ал.4, изр.2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Даниела Иванова Попова – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП“, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 4 от допълнителните.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Извънредно периодично атестиране на Анелия Христова Неделчева. Комисията предлага следното решение: на основание § 129, ал. 2 провежда извънредно периодично атестиране на Анелия Христова Неделчева и на основание чл. 206 определя на Анелия Христова Неделчева – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – гр. Кубрат, с ранг “прокурор в ОП”, комплексна оценка от атестирането “много добра” – 144 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагаме на гласуване. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание § 129, ал.2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Анелия Христова Неделчева – и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Кубрат, с ранг „прокурор в ОП”.

4.2. На основание чл. 206 ОПРЕДЕЛЯ на Анелия Христова Неделчева – и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр.Кубрат, с ранг „прокурор в ОП”, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” – 144 (сто четиридесет и четири) точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5. Г-н Ситнилски, заповядайте!

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точка 5 и точка 6 касаят молбите на г-н Пламен Георгиев Димитров. Точка 5 по негова молба иска да бъде възстановен на длъжност “прокурор” в Специализираната прокуратура, тъй като е освободен от длъжност “заместник-министър на правосъдието” на Република България. В тази връзка комисията предлага ВСС да приеме следното решение: на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ възстановява Пламен Георгиев Димитров на длъжност “прокурор” в Специализираната прокуратура, с ранг “прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, като се разгледат заедно приложенията към точка 5 и 6 се вижда, че на една и съща дата, със заповед на министър-председателя колежата Георгиев е освободен от длъжността “заместник-министър” и на същата дата е назначен на длъжността в съответната комисия. Чисто от правна гледна точка правоотношението е вече възникнало, ние как го освобождаваме и след това го възстановяваме и освобождаване, при положение, че вече е възникнало правоотношението му от заповедта на министър-председателя, като е назначен председател на комисията.

ГЛАСОВЕ: Той не е встъпил в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Правоотношението ще възникне когато встъпи в длъжност.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Просто се питам има ли основание да го възстановим и след това да го ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Мисля, че председателят на тази комисия точно започва своя мандат в момента на формиране на пълния състав на комисията, а това още не се е случило. Началото

на мандата му съвпада с оформянето на пълния състав, той се оформя от няколко органа – от НС, от МС и от президента.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак предстои и встъпване в длъжност, което задължително за мен започва изпълнението.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Точно това сме имали предвид и затова и другото решение е в другия смисъл.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Считаю, че правоотношението не е факт все още.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Значи трябва да имаме изпълнен фактически състав на възстановяване, за да можем да го освободим. Дайте да го помислим просто за правна прецизност.

/говорят всички в залата/

МИЛКА ИТОВА: Именно и затова решението е с два диспозитива.

ГЛАСОВЕ: Две отделни решения са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението по точка 5 е възстановява, а по точка 6 е освобождаване считано от датата на встъпване в длъжност.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, ние не възстановяваме и не освобождаваме в един и същи момент колегата Георгиев, той първо се възстановява на длъжността “прокурор”, а ще встъпи в длъжност “председател” на комисията, в момента когато се формира нейния състав. Той през това време ще си бъде прокурор. Абсолютно коректни са двата проекта за решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване проекта на решение по точка 5 относно молбата за възстановяване. Гласуването е тайно. За възстановяване на Пламен Димитров на длъжността “прокурор” в Специализираната прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. На основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ ВЪЗСТАНОВЯВА Пламен Георгиев Димитров на длъжността „прокурор” в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме, колеги, към гласуване на предложението на комисията по точка 6 относно освобождаване на Пламен Георгиев Димитров – прокурор в Специализираната прокуратура, който с предходното решение възстановихме на тази длъжност, от заеманата длъжност, считано от датата на встъпване в длъжност като “председател” на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество. Гласуваме решението по точка 6 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 2 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. На основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във вр. с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Пламен Георгиев Димитров, „прокурор” в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, от заеманата длъжност, считано от датата на встъпване в длъжност като председател на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Колеги, връщаме се към дневния ред. Предложенията на комисия “Бюджет и финанси”. Кой ще докладва по точки 9 до 15?

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, точка 9. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31 декември 2012 г. На мониторите имате цялата справка качена, само за пояснение – в последната седмица на месец декември и мое учудване, с оглед на формираните ни дейности се получи преизпълнение на приходната част от 421 хиляди лева, което е изключително малко и е само в последната седмица, но това моментално е отнесено към приходния остатък, който ще влезе в бюджета за 2013 г. Иначе справката, както виждате е напълно подробна, моля да гласувате тази справка, тя ще бъде качена на сайта на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме проекта на решение по точка 9.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2012 г.

9.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.12.2012 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, точка 10 е свързана с точка 11 и точка 12, но така или иначе са в отделни точки, моля да ги гласуваме отделно. За пояснение – трите точки са свързани с окончателно утвърждаване на бюджетните сметки на почивните бази на органите на съдебната власт и точка 12 е на консолидирания цял бюджет на съдебната власт. Това всъщност е касовото изпълнение на бюджета, необходимо е за отчета във връзка с чл. 39 и сл. от Закона за устройство на държавния бюджет и се прави във връзка с чл. 34 и сл. от Закона за устройство на държавния бюджет. Така, че аз ви моля да гласувате точка по точка, но това е смисъла на това гласуване. Това е окончателния вид на нашия бюджет, така както е изпълнен, касово изпълнение значи паричното му изпълнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме точка 10 първо. Някой “против”? “Въздържали се”? Всички “за”.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на бюджетните сметки на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА бюджетните сметки на почивните и учебните бази на органите на съдебната власт към 31.12.2012 г., съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: След това е точка 11. Тя е за органите на съдебните власт същото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме проекта на решение по точка 11. “Против”? “Въздържали се”? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, съгласно **Приложение №1**.

11.2. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт с 375 000 лв. за сметка на изпълнение на приходите, съгласно **Приложение № 1**.

11.3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт със средства за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” и по § 10-00 „Издръжка”, съгласно **Приложение № 1**.

11.4. УТВЪРЖДАВА бюджетни сметки на органите на съдебната власт към 31.12.2012 г., съгласно **Приложение № 2**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 12. В резултат на това, което направихте досега и гласувахме по органи, точка 12 е същото за консолидирания цялостен бюджет на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме проекта на решение за актуализирания бюджет за 2012 г., точка 12. Има ли някои “против”? “Въздържали се”? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на актуализиран бюджет на съдебната власт за 2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. Утвърждава промени по бюджета на съдебната власт за 2012 г., по приходите и по разходите /Приложения №№ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4/, както следва:

I. По приходите:

1. Разпределен преходен остатък 2011 г. - 24 363 486 лв.
в т.ч трансфер към МП - 3 900 000 лв.
 2. Приходи от дейността на органите на съдебната власт
- 140 375 000 лв.
 3. Субсидия от Републиканския бюджет (без трансфери към НОИ) - 190 282 098 лв.
 4. Трансфери за осигурителни вноски – 70 177 902 лв.
 5. Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост - 5 496 лв.
 6. Трансфер към МП - 3 900 000 лв.
- ОБЩО - 421 303 982 лв.**

II. По разходите:

1. Разпределени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт - 420 840 496 лв.

2. Дължими осигуровки за 2011 г. изплатени през 2012 г. - 463 486 лв.

ОБЩО - 421 303 982 лв.

12. 2. ВЪЗЛАГА на директор дирекция "Финанси и бюджет" на основание чл. 34 от Закона за устройството на държавния бюджет да внесе информация в Министерство на финансите за актуализирания бюджет на съдебната власт към 31.12.2012 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 13.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 13 е проект на решение за утвърждаване на Въпросник за състояние на системите за финансово управление и контрол за 2012 г. в органите на съдебната власт. Основанието затова е Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, чл. 20, ал. 3, във връзка с изготвянето на доклад за финансовото управление и контрол, и вътрешния одит. Има една таблица, която представлява този въпросник.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Защо за 2012 г., сега сме 2013 г.?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Защото трябва да направим следното по чл. 20 – ВСС от 31 май предоставя на Народното събрание, Сметната палата Годишния си доклад за финансово управление и контрол. За да направим това нещо, ние трябва да направим въпросника, по който в тази таблица са дадени въпросите, които трябва да бъдат зададени и изпълнявани от финансовите контрольори и дирекцията "Вътрешен одит". Това е по този закон и по Закона за вътрешен одит в публичния сектор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме решението по точка 13, като въпросника да се изпрати на служебните страници на органите на съдебната власт и възлага на главния секретар организирането. “Против” решението по точка 13? “Въздържали се”? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на Въпросник за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2012 г. в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. УТВЪРЖДАВА Въпросника за състоянието на системите за финансово управление и контрол за 2012 г. в органите на съдебната власт.

13.2. Въпросникът да се изпрати на служебните страници до органите на съдебната власт за попълване и представяне в срок до 28.02.2013 г. на комисия „Бюджет и финанси”.

13.3. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира попълването и представянето на Въпросника за ВСС и неговата администрация в определения срок.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 14 е проект на решение за съгласуване на проект на Решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2014 г. Основанието за това гласуване е свързано с Графика по бюджетната процедура, т.е. всеки първостепенен разпоредител с бюджетни кредити трябва в определения в това решение график да изготви въпросите, които предстоят за разглеждане в самата бюджетна процедура.

Основанието е чл. 14 и сл. от Закона за устройство на държавния бюджет. Нямаме никакви проблеми със съгласуването, тъй като се касае само за срокове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме решение по точка 14. “Против”, “въздържали се” няма. Гласували 14 “за”.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за съгласуване на Проект на решение на Министерски съвет за бюджетната процедура за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Съгласува проекта на Решение на Министерския съвет за бюджетната процедура за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 15, уважаеми колеги, е проект за решение за приемане Списък на планираните обществени поръчки за 2013 г., основанието е Закона за обществените поръчки и чл. 11, ал. 6 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки. Това сме го задължени да го направим, като искам само да вметна, че изготвения план не означава, че трябва да се проведе всяка една от планираните поръчки или изобщо всички. Просто сме длъжни да направим такова планиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагаме на гласуване проекта за решение по точка 15, с молба следващият път таблиците да се обръщат хоризонтално, за да се четат нормално. “Против”, “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Списък на планираните обществени поръчки във Висшия съдебен съвет за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 11, ал. 6 от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки във ВСС, **ОДОБРЯВА** Списък за планираните обществени поръчки за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, и последната от допълнителните точки.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, тази точка е най-важната. Става въпрос затова, че ние в момента трябва да направим показатели, които да одобрим за разработване на бюджетните сметки на органите на съдебната власт. Тези показатели са дадени в таблици като варианти. Много набързо да ви кажа разшифровката. Това са величини от бюджета на съдебната власт за 2013 г., визиран в чл. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г.....Прокуратурата на Република България, НИП, Инспектората към ВСС, са на отделен ред като второстепенни разпоредители, а всички съдилища общо на един ред, също като второстепенни разпоредители, а пък най-нисък средния бюджет на заета длъжност в съдилищата, то критерият за всички останали трябва задължително да се вземе, така както и досега е било, според разходите, които се извършват и издръжката, която е свързана със съдилищата.

Кои са непроменливите величини виждате по таблиците. Променливите величини са заплатите, осигуровките, други възнаграждения и плащания на персонала, издръжка на съдилищата и променливите величини, които са различни в различните таблици като варианти, са процентите за СБКО и процентите за облекло.

Първо, ако ние гласуваме, защото Бюджетна комисия стигна до извод и единодушно прие решение, че най-удачен е вариант № 3. Това е най-високият процент, както и миналата година 2, 2%. Това е, първо, законоустановено, че можем да имаме този процент и второ, е достигнато постижение, което не трябва да намаляване, според нас. Отделно от това става въпрос за законоустановените норми за облекло. На магистратите, както ви е известно, винаги са две заплати, но за съдебните служители е до две заплати. Ние предлагаме и на съдебните служители да гласуваме две заплати, а не една заплата сега, и една заплата по-късно, защото това е едно и също. Така или иначе парите са едни и същи и по-добре да го гласуваме сега, защото това ще повлияе изключително много и е задължително да го имаме като параметри, за да могат да бъдат направени в срок от един месец бюджетните сметки на второстепенните разпоредители.

Вдясно на тези таблици виждате така наречения „недостиг“, ако се възприеме която и да било от таблиците, какъв би бил недостигът на средства. И отдолу е записано, че недостигът трябва да се покрие от средствата по чл. 2, ал. 5 от ЗДБ за 2013 г. Чл. 2, ал. 5 от ЗДБ 2013 г. означава, че целият преходен остатък натрупан в предходни години и миналата година, който в момента е в размер около 29 милиона, той ще се увеличи за сметка малко на приходите и за сметка и на други спестявания, които Съвета

направи през последните месеци на 2012 г. и от 27 милиона стана 29 милиона. Така че сме длъжни при това положение, ако гласуваме една от тези таблици, която и да гласуваме, да включим в бюджета на съдебната власт и средствата по чл. 2, ал. 5 още сега, вместо да ги гласуваме през друг период от време. Това е защото в противен случай не можем да направим бюджетните сметки и защото средствата няма да ни стигнат без да включим към бюджета тези средства от преходния остатък, средствата изобщо няма да ни стигнат до края на годината. Затова БК прецени, че най-добре е да запазим това достижение по отношение на СБКО, да е този процент, който също не е максималния, но е по-добър за всички, а по отношение на заплатите, като вземаме предвид и обстоятелството, че миналата година, защото не получихме съгласие от министъра на финансите за разпределение на средствата от преходния остатък за ДМС и като не получихме съгласие не можахме да ги използваме за ДМС и от там тези средства бяха включени към преходния остатък и сега към чл. 2, ал. 5 от тази година. Та по тази причина, тъй като не можем да направим друго, нека поне това, което е законно установено, да го направим за съдебните служители, да получат по две средномесечни заплати за облекло. Затова нашето предложение е във връзка с целесъобразността на бъдещите бюджетни сметки и за тези показатели, които са в основата на бюджетните сметки, е това, да бъде вариант № 3. ваше е решението дали ще искате да бъде друг вариант. Ако приемем друг вариант от 29-те милиона преходен остатък ще трябва да включим в бюджета 27 574 319 хил.лв. и всеки един от другите варианти, в дясно от таблицата ви е казано колко трябва да включим към бюджета. Ако постигнем някаква икономия, това е вариант № 4,2 което означава, че ще включим 23 милиона от

преходния остатък и ще ни останат 6 милиона някакъв резерв, който не се знае какво ще стане с него, а пък за сметка на това служителите ще получат вместо две една заплата, както виждате. Отделно от това има едни варианти, които са подварианти на тези таблици, аз в момента даже не искам да ги обсъждаме, защото ако погледнете, те са в сиво маркирани, недостигът е повече отколкото изобщо имаме средства, включително и с переходния остатък. Това е ако увеличим повече тези показатели. Затова идеята на КБФ е да работим с вариант № 3.

Отделно от това, тази точка е свързана и с втората точка от проекта за решение, а тя е да поискаме среща, според мен, наложителна, с министъра на финансите, заради следното. Моля, ако позволите да ви зачета. Това, което ще ви прочета е свързано и с обосновката на един от тези варианти, но е свързано и с цялостното ни бюджетно поведение, като първостепенен разпоредител с бюджетните кредити на съдебната власт. Започвам да ви чета: „Съгласно чл. 2 от ЗДБ на Република България за 2013 г. разходната част на бюджета на съдебната власт е 404 милиона лева. Със свое решение ВСС може да включи средствата по чл. 2, ал. 5 от закона, които са около 29 милиона лева. /Току що казах защо биха се включили/ От всички органи на съдебната власт, които са на отделен ред в Закона за бюджета за 2013 г. са съдилищата с най-нисък бюджет за единица заета щатна бройка. Ето защо е наложително средствата от переходния остатък да бъдат включени към бюджетните сметки на съдилищата. Дори и да се включат тези средства през 2013 г. от 29 млн.лв. няма да бъдат обезпечени следните разходи за съдилищата, за всички съдилища, без ВКС и ВАС и без Прокуратурата.

Параграф 1 „Заплати“. Незаетите щатни бройки общо са 789 броя съдилищата без ВКС и ВАС, в това число магистрати 548 броя. Съгласно чл. 176 от ЗСВ ВСС веднъж годишно провежда централизирани конкурси за младши съдии, младши прокурори, както и за първоначално назначаване. Няма средства за положен извънреден труд по чл. 220, чл. 345 от ЗСВ. Няма средства за поощрения по ЗСВ по чл. 303, чл. 358а от ЗСВ. Няма средства за допълнителни трудови възнаграждения по правилата за определяне и изплащане на допълнителни трудови възнаграждения.

По параграф 2 „Други възнаграждения и плащания на персонала“. Няма средства за обезщетения по КТ и ЗСВ. По ЗСВ за чл. 225, чл. 227, ал. 3, във вр. с чл. 225, чл. 292, ал. 3, във вр. с чл. 225 и чл. 354. Това са обезщетенията при пенсиониране на съдии, съдии по вписвания, съдебни изпълнители. В недостатъчен размер са разходите за вещи лица и съдебни заседатели. Тези разходи се планират на база отчета на разходите за предходната година. С около 1 милион няма да стигнат тези разходи, така както няма друго яче да се направи, такава е процедурата. Гледа се отчета за предходната година.

По параграф 5 „Задължителни осигурителни вноски от работодателя“. Разходите са в недостатъчен размер, тъй като максималният осигурителен доход в страната от 2013 г. се е увеличил на 2200 лв., съгласно чл. 8 от Закона за бюджета на държавното обществено осигуряване за 2013 г. . Необходими са 3 млн.лв./това за съдиите/ В ЗДБ на Република България за 2013 г. са предвидени само 4 млн.лв. за това увеличение, но за следователите, а визираните 3 млн.лв. не включени, въпреки нашето предложение. Веднага една скоба отварям, преди да продължа да чета. Скобата е, че старият ВСС е направил съобразно

Закона за устройство на държавния бюджет бюджетната процедура, изпълнил е всичките изисквания на бюджетната процедура, внесъл е известното на всички ви предложени за бюджета на съдебната власт в разходната част в размер на 507 млн.лв. и ние направихме всичко възможно за да подкрепяме това предложение, както е известно взехме и такова решение. Всички сте прочели предложението, включително и допълнителните аргументи, които изложихме, включително и по отношение на тези средства, които са законоустановени, но както знаете, в бюджета те не бяха включени.

По параграф 10 „Издръжка“. Сумата от 18 млн.лв., която виждате във всяка една от таблиците не са включени следните разходи, за съдилищата говоря: Текущ ремонт за обзавеждане и оборудване, дължимите суми по ЗОДОВ. Съгласно касовият отчет на съдилищата изразходваните средства за текущ ремонт за тях са в размер на 992 350 лв. за миналата година. Не са много, но в момента текущия ремонт никога не може да се предвиди къде и как е и колко е. Но в крайна сметка, на база на касов отчет за миналата година, сме длъжни да имаме поне такива средства, евентуално за текущ ремонт, защото в противен случай съдилищата могат да останат на нула за ремонти.

Изплатените обезщетения по ЗОДОВ от съдилищата не са в голям размер, те са общо 137 500 лв. На фона на задълженията на прокуратурата са нищо. Но прокуратурата само ще се оправя с това, защото е на отделен ред, така че не може да се предвидят и сега средства за обезщетение по ЗОДОВ. Малко, но няма значение, важното е, че няма.

При така направените, колеги, параметри, тези средства не могат да се предвидят поради липса на пари. А ако се предвидят те/слушайте, защото това обосновава и въпроса с таблицата/ ще

трябва да се намалят средствата за облекло и средствата за СБКО, или изобщо да се изключат, което е законово невъзможно.

С оглед на гореизложеното, която и таблица да гласуваме от тези трите, ще ни бъдат необходими освен включените средства от преходния остатък, още около 16 млн.лв., извън средствата по преходния остатък.

И в тази връзка искам да кажа още нещо и това нещо е следното. Искам да ви цитирам, макар всички да ги знаете, две решения на КС на Република България - Решение № 18/16 декември 1993 г., к.д. 19/1993 г.: „Бюджета на съдебната власт е самостоятелен. Органите на изпълнителната власт - МС, МФ не упражняват компетентност и в процеса на съставяне, изпълнение и отчитане на бюджета. Тези органи само включват бюджета на съдебната власт като съставна част на годишния общодържавен бюджет." Следващото Решение № 17/3 октомври 1995 г. по к.д. № 13/1995 г.: „ВСС има самостоятелен бюджет, който се гласува от Народното събрание изцяло в свое съдържание, като бюджет на орган на съдебната власт. Бюджета на Република България трябва да осигурява средства за функциониране на установените в Конституцията държавни институции, в това число и на органите на съдебната власт, като се държи сметка за разделението на властите и правомощията им. Всеки закон за годишен държавен бюджет на страната, в който липсват средства за отделни конституционно установени държавни институции може да бъде обявен за противоконституционен, тъй като парализира дейността на тези институции." Не случайно в тази справка, която ви прочетох са включени тези разпоредби от ЗСВ, които обезпечават нормалното функциониране на нашата система и които са законоустановени дейности. Поради което, освен гласуването, което

ви предлагаме като Бюджетна комисия, ние ви предлагаме на основата на това изложение, като разбира се, след това ще има много по-големи подробности за проблемите в бюджета на съдебната власт и липсите за дейности, които са законоустановени, да поискаме тази среща с министъра на финансите, тъй като чрез нея ще се опитаме да обясним наистина какви са проблемите на нашия бюджет. С оглед на това, ви моля да прецените коя първо от таблиците да се гласува и, второ, проекта за среща с министъра на финансите, като обръщам внимание, че ако желаете диспозитива на т. 2 на решението може да бъде променен, защото вчера на заседанието на комисията и на работното заседание ставаше въпрос.... Тоест, да се прецени от всички колеги, дали да остане така диспозитива „да се покани" или „да бъде поканен" или да бъде в някаква друга форма. Ако някой нещо иска да каже преди гласуването в тази връзка, така ли да бъде изложен този диспозитив в т. 2, да каже нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев за изчерпателното изложение. Преди да дам думата на колегите, само едно уточнение може да направите, г-н Кожарев. Така предложеното разходване на бюджета в частта за заплати на персонала, касае същия размер за заплати, който е заварен към края на 2012 г., без никаква възможност този размер да бъде увеличен.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние продължаваме да нямаме средства за незаети щатни бройки и това е вече втора година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Говорим, че размерът на възнагражденията се запазва същия..

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, да, това е размер, който не може да бъде променен. Това са непроменливите величини в бюджета.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да кажа, че има решение на комисията по т. 1, § „Заплати“, че няма средства за поощренията по ЗСВ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не е решение на комисията, не! Това не е решение на комисията, това е констатация, която към момента е такава. Ако ние, според гласуванията на тези таблици имаме/обсъждат таблиците/ Ако едно направим за друго няма, така че аз не мога да го реша това в този момент, ако не гласува Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, нека този дебат да го направите двамата след заседанието. Г-н Узунов иска думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. В подкрепа на това, което каза г-н Кожарев само искам да допълня следното. В комисията много внимателно преценихме всеки един от вариантите по предложените показатели за разпределение на бюджетните средства и вариант трети ми се струва, че е най-балансираният вариант за всички нужди на съдилищата. Така че предлагам да подкрепите проекта на решение на КБФ именно на това основание.

Второ, по отношение на отправената покана до ръководството на Министерство на финансите, не смятам, че тя е необходима, тя е абсолютно задължителна и още на началото на годината да алармира магистратската общност за проблемите, които ни очакват с Бюджет 2013 г.

И по третият въпрос, който колежката Итова повдигна. Аз още преди гласуването на колежката Костова ви предупредих, че

трудно можем да осигурим средства за парични награди, не защото не желаем да има такива, не защото колегите не заслужават, а трудно ще се справим с бюджета. Всъщност с изложението на колегата Кожарев, той ясно и категорично каза, че няма средства, респективно, отлагането на това решение става безпредметно.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз много се радвам, че комисията най-сетне предлага да се срещнем с министър Дянков, защото не е тайна, че всички колеги в страната обвиняват ВСС, че бездейства по въпроса за бюджета и, че всъщност, ние ще станем причина да не може да се плащат в един момент дори заплати и да не може да функционира системата. Аз предлагам във връзка с т. втора едно изменени: да се покани на среща във ВСС министър Дянков, като искам да конкретизираме, да го поканим през м. февруари, защото ей така да се покани е безсмислено, той може да дойде в края на годината. Затова, аз предлагам в поканата ние да конкретизираме м. февруари, като му посочим датите на които имаме заседание всеки четвъртък и да му предложим той да ни уведоми в кой четвъртък има възможност, с оглед неговите ангажименти да посети сградата на Съвета и да разговаряме по въпросите на бюджета на съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, г-н Петров после.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Вземам думата по отношение т.2 от проекто-редакцията на решението на комисията. Нищо против идеята да се срещнем с министъра на финансите или с представители на МФ, но една хипотеза, дано не се случи подобно нещо - какво ще стане, ако министърът/извинявам се, нямам нищо против работата на КБФ, не това ми е идеята/, но какво ще се случи,

ако не се отзоват на поканата и подобна среща не се реализира? Това е една част на решение, което има благопожелателен характер и идея за диалог с Министерство на финансите. Мен ми се струва, че успоредно с поканата, която може да бъде и без да има подобно решение на Съвета, да направим едно предложение, писмено, така както в днешното заседание г-н Кожарев мотивирано излага нуждите от финансови средства, това да бъде направено с писмо, дори под формата на едно искане за отпускане на средства за неотложни нужди за съдебната система. Идеята ми е следната. Евентуално, да се опитаме да влезем наистина в реална процедура, така че наистина да получим допълнителни средства в рамките на тази финансова година.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, г-н Кожарев и г-жа Петкова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Дано не прозвучи като черен хумор това, което искам да кажа, но ние вече повече от половин час изслушваме Бюджетната комисия и правим коментари, но в крайна сметка за всички нас е ясно едно - пари няма за съдебната система! Не говоря за бонуси, не говоря за премии, но случайно ми попадна от един вестник следното заглавие: „Дянков дава бонуси на авторите на бюджета“. И започва статията така: „Финансовият министър смята да раздаде премии на хората в администрацията си, които са правили бюджета за 2013 г., защото са си свършили добре работата.“ Аз не казвам, че не са свършили добре работата, но след като няма пари за съдебната система, те наистина добре са си свършили работата. Та, колеги, още веднъж казвам, дано не прозвучи като черен хумор това, което прочетох.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. Явно сте песимистично настроен към изхода на едно обсъждане с Министерство на финансите. Притеснително е това, което чухме от г-н Кожарев, още по-притеснително е и на фона на двете решения на Конституционния съд, които г-н Кожарев цитира.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имаше едно съобщение вчера, че НОИ са си раздали 7 милиона, други централни ведомства, Комисията за финансов надзор... А ние взехме решение, че дори .../прекъснат е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изводът, който можем да направим от всички тези данни, които съобщи г-н Петров е, че нашето положение не е никак цветущо.

Г-жа Петкова поиска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ясно да го кажем...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ясно да го кажем - за нас пари няма.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Независимо от това, още веднъж, извинявам се, че така рязко вземам думата, но аз подкрепям предложението на г-жа Стоева. Ние трябва ясно да заявим, независимо от решението по Бюджет 2013, ясно да заявим пред цялото общество, най-вече пред колегите, че нещата са сериозни. Това, което си решаваме ние днес и с тези таблици така сложени или така сложени, не е достатъчно. На колегите трябва да кажем, че нещата са изключително сериозни, затова защото те очакват от нас решение. Най-малкото ясна, сериозна реакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В тази връзка, колеги, в духът на казаното от г-н Петров, тъй като г-н Кожарев изнесе цялата тази информация, която имаме на мониторите си и в писмен вид, в крайна сметка заседанието е публично, представителите на медиите също чуват това, което тук се излага като мотиви.

Предложението е за да може и колегите магистрати да знаят защо ние считаме, че бюджета на съдебната власт за 2013 г. е недостатъчен и това обосновава искането ни за среща с министъра на финансите. Тази информация, г-н Кожарев, която сте поднесли, да я и оповестим, най-малкото като прессъобщение на сайта на ВСС, всичко това, което изчетохте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма пречка, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да стане ясно какво ние виждаме като проблем от финансова страна.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да кажа следното. Ние този въпрос, който постави г-жа Стоева, го осъждахме в комисията. А опитът, който имаме и по повод на разрешението на министър Дянков за бонусите ни, а и по повод на изпращаните преди това становища, а и по повод на цялата документация, която е изпращана и изобщо всички взаимоотношения с МФ, които носят официален характер, категорично ни показаха, че в момента, в който изготвим писмено и предложение, и становище, и каквито и да било стандарти, ние получаваме отговори. Готов съм да ви предоставя и тук в изложението на г-н Цацаров, той ви показва нагледно как се правят ...поръчки, ей такъв отговор от МФ за да ви стане ясно как нищо не е ясно от това, което ни отговарят. Нищо не е ясно и ще ни залепят с една чудовищна счетоводно-финансова информация, от която нищо не става ясно, при което моята идея и идеята на колегите в Бюджетна комисия е да се видим на живо, защото когато се видим на живо ние можем да обясним много по-добре нещата си. Защото, когато в изказванията, които правих в Правна комисия на Парламента, се опитах да обоснова защо са ни необходими тези средства, аз бях спиран, защото нямаше как да не бъда спиран, там има повече хора, които изслушват и по-малко,

които говорят. Но мисълта ми е такава - когато ние сме единни като един самостоятелен орган, който решава всички въпроси на съдебната власт, който наистина има самостоятелен бюджет и на когото думата трябва да бъде чута, ние можем съвкупно и с компетентностите и знанията, които има да обясним какво ни се случва. Защото ако ни кажат, че ние сме „нереформирана система“, аз бих попитал: „Добре, дайте ми параметър на реформа. Дайте ми какво означава това „реформирана система“.“ Ако ми кажат, че ние можем да си свием бюджета и да направим съкращения и така, така... Аз бих попитал: "Кога да ги направим, когато сме задължени по силата на самия закон до края на 22 февруари да направим бюджетните сметки." Това са бюджетите на второстепенните разпоредители. Ние в момента не можем да направим и съкращения, не можем да направим и разпределение на средства, така че да прехвърляме средства от една бюджетна сметка в друга бюджетна сметка, защото това не е възможно да се направи. Защото Комисията по натовареността съм абсолютно убеден, че работи добросъвестно, работи истински, но в крайна сметка това не решава въпроса. Няма как да измислим кое да премахнем, за да може на тези сега действащи съдилища и прокуратури да ги оставим без средства, за да можем да си разпределяме бюджета. Няма как да стане! И тези неща ние трябва да ги кажем ясно, че въпреки нашия стремеж да направим реформа, реформата не може да се направи така, с липса на средства за законоустановени дейности. Просто ни е нужно законоустановените дейности да бъдат обезпечени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за среща с министъра на финансите и представители на МФ.

Г-жа Петкова отдавна иска думата...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като ни се предложи вариант № 3 и аз виждам, че в другите варианти и по-специално вариант № 1 няма разлика, освен в СБКО. Тук във вариант № 1 е предложено 1,5%, а във вариант № 3 е 2,2%. И тъй като не е дадена никаква разбивка за разходите по СБКО и на каква база е приет вариант 1, 5 и 2, 2. Бих искала малко повече разяснение в тази посока. Това приемане на вариант 1 ще намали недостига с малко повече от 1 милион.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Би могло да отиде за ремонти.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вариант 1 СБКО е 1, 5%, вариант 3 е 2, 2%. Да намалим СБКО при достигнат праг до сега 2,2 означава всъщност никаква кой знае каква икономия, а премахваме едни достигнати достижения в СБКО, което тотално ще се отрази на абсолютно всички в съдебната система./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов и г-жа Неделчева после.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Още един мотив в подкрепа на това което каза г-н Кожарев. За миналата година средствата по СБКО не стигнаха, за да се покрият нуждите, за целта на който беше създаден този фонд. И затова гледаме да запазим поне това ниво, защото от 15 ноември ние прехвърлихме средства по този параграф от издръжката на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам да изразя едно становище, че тъй като Законът за държавния бюджет за 2013 г. в частта за съдебната система не обезпечават основни нужди на същата за да функционира, в това число плащане на заплати, плащане на вещи лица, които са част от производствения процес, той се явява противоконституционен и би следвало ние да

инициираме процедура за обявяването му за противоконституционен в тази част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И проф. Груев поиска думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Найденова, уважаеми колеги, без съмнение аз поддържам да се видим с министър Дянков, както и предложението на комисията за вариант 3. Това решение лесно ще го вземем. Бъдете убедени обаче, че тази среща, за поне така я виждам, единственият ефект от нея е, че ние публично, пред медиите ще поставим на министър Дянков проблеми, които той знае и аз знам той какво ще ни отговори. Но аз мисля, че ние сме длъжни да я проведем тази среща именно като първа, или една от възможностите да представим и пред обществото тези проблеми, но считам, че като юристи ние сме длъжни да направим две неща. Г-жа Неделчева ме изпревари, аз съм убеден, че комисията трябва да подготви онази канава при която, някой от конституционните органи да сезира Конституционния съд и това ясно да бъде казано на министър Дянков - не се осигуряват средства за нормалното функциониране на една от трите власти и това е целенасочена политика. Не може да е друго, след като всичките тези аргументи бяха добре аргументирани в бюджетната процедура и изложени на всичките етапи от хода на тази бюджетна процедура. В този смисъл, може би най-лесно ще бъде чрез главния прокурор да се внесе искането до Конституционния съд, защото там най-бързо става всичко това.

И второ, аз мисля, че трябва да помислим като юристи, тъй като Закона за държавния бюджет е приет, промяна в ЗДБ, трябва да извървим и тази процедура, според мен. Тоест, да направим предложение пред Народното събрание по съответния ред, да алармираме Народното събрание, включително и

Президента на Републиката, за това състояние, за което ни информира днес Бюджетната комисия, за да поискаме тази промяна. Иначе да слушаме оценките на министър Дянков за нереструирана, реструирана, това са неговите преценки. Ние също имаме преценка за останалите власти, за съжаление не ги казваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев. Г-н Узунов, и да преминем към гласуване на тази точка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съгласен съм с казаното от проф. Груев, с почти всичко, с изключение на това, че едва ли не спрямо съдебната система се провежда целенасочена политика. Мисля, че ще бъде крайно лош сигнал ако се обединим около едно такова становище. Истината я знаем - липсват пари в държавната хазна. И, понеже беше зададен въпросът от г-жа Стоева, ако такава среща не се проведе, респективно, няма резултат от такава среща, изразявам личното си мнение, аз от м. октомври в комисията съм повдигал тази проблематика, ние имаме няколко възможности. Първо, да пристъпим към съкращаване на щатове. Второ, закриване на съдилища и прокуратури и третият вариант, за да оцелеем, е намаляване на трудовите възнаграждения. Не бива да се плашим от тези тежки решения, които евентуално ни предстоят. Трябва да ги кажем още в началото на годината, за да може и магистратурата да бъде подготвена. Но просто така е абсурдно да твърдим, че едно българско правителство би провеждало целенасочена политика с умишленото ограничаване на процедиране на нашата система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев поиска думата за реплика.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Внасям едно уточнение, колега Узунов. Целенасочено, в смисъл, че проблемите са известни и тяхното

повтаряне на води до резултат. Необходими са действия, това исках да кажа. И второ, нека да стане ясно, че тук ние не говорим за комфорта на магистратите, нито за техните премии, ние говорим за българските граждани и българското правосъдие. Когато няма пари за вещи лица и когато няма пари за обезщетенията по ЗОДОВ, това не е комфорта на българските магистрати, това са българските граждани. Така че моля да бъде разбран съвсем правилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев. Колеги, в крайна сметка решението, което се очертава ние да подкрепим с гласуване е да заявим, че така предвидените средства не достигат за самата издръжка на системата. В никакъв случай не говорим за никакви бонуси и осигуряване на допълнителен комфорт, както спомена и проф. Груев.

Колеги, да подложим на гласуване предложението по т. 1, варианта на който да се спрем. След това, тъй като имаше предложения за различни редакции и процедиране по т. 2, нека да подложим на гласуване предложението на комисията, да се спрем на вариант 3. Който е „за“, моля да гласува. Има ли някой „против“? Въздържали се? Няма. Колеги, от тук нататък предложението на комисията по т. 2 е да се покани на среща в сградата на ВСС министъра на финансите и представители на ръководеното от него ведомство, като г-жа Георгиева допълни това да стане до края на м. февруари, като предложим тази среща да бъде в някой от четвъртъците до края на м. февруари, по избор на поканената страна./обсъждат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Но можем да уведомим Народното събрание, поне това да кажем, че не ни стигат средствата./говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, може би ако не изместваме предложението на проф. Груев, да възложим на Бюджетната и Правната комисия да изготви едно предложение-становище, като прецени към кого то да бъде адресирано, за предприемане на действия, евентуално, за изменение на Закона за държавния бюджет или евентуално към някой от лицата, които имат право да сезират Конституционния съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само искам да ви кажа, че нашата идея беше да започнем чрез среща с министъра, защото вие всички ще видите какви въпроси ще му задаваме, ще видим какви са неговите отговори, включително и по отношение на бюджетните процедури, промените и корекциите в бюджета и от там, идеята ни беше да започнем такава дейност, разбирате ли.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Идеята е да започне паралелно подготовката.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, ама ако направим нещо... Тя е много сложна корекцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да уточним. Споменахте преди малко една дата 20 февруари. Означава ли това, че тази среща е хубаво да се проведе преди 20 февруари?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 22 февруари ни е крайният срок, в който ще трябва да направим бюджетните сметки на съдилищата./С. Найденова: Не ни обвързва?/ Не, не ни обвързва. Ние между другото и това обсъждахме, дали да фиксираме дата или това да го предоставим въз основа на решението на писмото-покана, което ще му изпратим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги, мисля че очертахме общите мнения. Предложението по т. 2 е с допълнението „в някой от четвъртъците до края на м. февруари"./Чува се: Може и петък./

Колеги, ако искате тогава, предложението да бъде „от получаване в някакъв срок министърът да отговори“./обсъждат всички/ Колеги, предложението е за покана през м. февруари. От там нататък предложението направено от проф. Груев е, трета точка да се започне едновременно с това и процедура.../Лазар Груев: Не, не е необходимо да вземаме решение. Без решение./ Добре, и в двете насоки да действа Бюджетната комисия и същевременно Правната комисия да предложи как може да го направим. Колеги, тогава предложението по т. 2 с покана за среща до края на м. февруари. Който е съгласен, моля да гласува. Има ли някой „против“? Някой да се е въздържал от такова решение? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: ПМС № 1 от 09.01.2013 г., обн., ДВ, бр.6/22.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2013 година

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ОДОБРЯВА Вариант № 3 от приложение №1.

9.2. Да се поканят министъра на финансите Симеон Дянков и представители на ръководеното от него ведомство на среща във Висшия съдебен съвет до края на месец февруари т.г., във връзка с проблемите на бюджета на съдебната власт за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16, „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 16 касае няколко искания от ръководители в органите на съдебната власт, искания от председателят на РС Варна, председателят на РС Перник и на ОП Кюстендил за даване на съгласие за назначаване до провеждане на

конкурс, по заместване и увеличаване щатната численост на ОП Кюстендил. КСА е предложила проект на решение с конкретни мотиви по всеки един от диспозитивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой да е „против“? Въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Варна** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

2. **Районен съд гр. Перник** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

3. **Окръжна прокуратура гр. Кюстендил**, териториално отделение гр. Дупница на Окръжния следствен отдел - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Пазач невъоръжена охрана“.

Писмо № И 7547/18.12.2012 г. от Валери Първанов, заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител, като изключителен случай - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в бюро „Съдимост“, в **Районен съд гр. Варна**.

Мотиви: *Исклучително висока натовареност на Районен съд гр. Варна (в бюро „Съдимост“ през 2012 г. са изготвени 51274 бр. свидетелства за съдимост и 6374 бр. справки, върнати са 5996 бр. отговори, въведени са 3340 бр. бюлетини и 358 бр. определения).*

Липса на възможност за поемане на задълженията на титуляра от друг съдебен служител в администрацията на бюро „Съдимост“ (през 2012 г. са образувани 19369 бр. граждански дела и 7031 бр. наказателни дела).

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител, като исклучителен случай - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в Районен съд гр. Перник.

Мотиви: *Исклучително висока натовареност на Районен съд гр. Перник.*

Липса на възможност за поемане на задълженията на титуляра от друг съдебен служител в администрацията на служба „Съдебно деловодство“ - Гражданско отделение, в Районен съд гр. Перник.

16.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител, като исклучителен случай - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Пазач невъоръжена охрана“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, териториално отделение гр. Дупница на Окръжния следствен отдел.

Мотиви: *Липса на съдебен служител, който да изпълнява и съвместява тази функция, с оглед пропускателния режим в Окръжния следствен отдел.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т. 17 е оттеглена. Точка 18. Ще помоля г-жа Кузманова, тъй като тя председателства.../От залата: Тя излезе./ Добре, ще се наложи тази точка да я докладвам аз. „Приема за сведение доклада на съдия Елга Цонева във връзка с участието ѝ в една работна среща, по проекта, в който тя участва.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Доклад от Елга Цонева, председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща на екипа по проект „Съдебни стандарти III" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 3 - 4 декември 2012 г. в гр. Рим, Италия

МОТИВИ: В доклада си Елга Цонева предоставя информация относно извършената в рамките на двудневната среща дейност, като уточнява, че в обсъжданията са се включили представители на 16 държави - членове и наблюдатели на ЕМСС.

През първия работен ден е одобрен протоколът от предишното заседание на работната група, проведено в гр. Брюксел, Белгия. Освен това е обсъден и одобрен **Въпросник за събиране на информация от държавите, представени в проекта, относно оценяване на професионалната работа на магистратите с акцент върху независимост и несменяемост.** Проект на съответния документ е бил предварително изпратен на участниците, а след обсъждания в рамките на работната среща, придобива окончателен вид. Одобреният текст на въпросника е включен в доклада.

Втората стъпка по работата, свързана с въпросника, е предоставянето на писмени отговори по него от всеки от

участниците в срок до 25 януари 2013 г., които да отразяват съответната национална нормативна уредба. Въз основа на събраните и обобщени отговори, по време на следващите две срещи на проектния екип ще се обсъждат, търсят и формулират общи стандарти относно оценяването на професионалната дейност на магистратите.

През втория ден от работната среща всеки от участниците е изложил в рамките на кратка устна презентация националната система за професионално оценяване на магистратите, като са поставяни уточняващи въпроси. В допълнение е изнесена презентация от страна на италианския прокурор Паскуале Профити, който е бил координатор на туининг проект между Съдебните съвети на Румъния и Италия през 2010 г. на тема «Оценяване на съдебната власт. Добри Европейски практики».

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от Елга Цонева, председател на Административен съд - Русе, относно участието ѝ в работна среща на екипа по проект „Съдебни стандарти III" на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена в периода 3 - 4 декември 2012 г. в гр. Рим, Италия.

18.2.ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи" да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел Международно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012-2013 г. - Проект „Стандарти III".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на т. 19 може би г-жа Лазарова ще помогне, тъй като е присъствала на заседанието. Г-жо Лазарова, може ли...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По същия начин, доклад от Вероника Николова - национална лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, относно участието ѝ заедно с двама члена на ВСС - Мария Кузманова и Незабравка Стоева и Богдана Желявска - член на Национална съдебна мрежа, в 43-тата среща на националните лица за контакт, проведена в периода 13 - 14 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия. Предлагам да приемете доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 19, приемаме доклада за сведение и същият да бъде обнародван на интернет-страницата на ВСС.

19. ОТНОСНО: Доклад от Вероника Николова, национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), относно участието ѝ, заедно с Мария Кузманова и Незабравка Стоева, членове на ВСС, и Богдана Желявска, член на Националната съдебна мрежа, в 43-тата среща на националните лица за контакт на ЕСМ-ГТД, проведена в периода 13 - 14 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия

МОТИВИ: В доклада е представен дневният ред на проведената работна среща, както и подробности по всяка от обсъжданите теми, които са както следва:

1. Информация от Европейската комисия

Предоставена е информация относно създаването на допълнително поделение в рамките на Генерална дирекция «Правосъдие» на Европейската комисия, а именно «Генерални съдебни политики и съдебни системи», което ще функционира от 01.01.2013 г.

Освен това е обсъждана дейността на работната група относно медиацията по семейноправни въпроси, създадена през м. април 2011 г., в която като представител на България участва Богдана Желявска. Следващата среща на работната група ще бъде през м. април 2013 г.

Предоставена е още информация относно изменение на Регламент №1346/2000 на Съвета относно производството по несъстоятелност, прието на 12.12.2012 г. с цел по-нататъшното хармонизиране на националните законодателства в областта на несъстоятелността и фирменото право.

Определени са и датите за следващите срещи на ЕСМ-ГТД:

- **28 и 29 януари 2013 г.** - годишна среща
- **29 и 30 април 2013 г.** - среща, посветена на Регламент (ЕС) №650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г. относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство
- **26 и 27 юни 2013 г.** - среща за обсъждане практиката по приложението на Регламент №2201/2003 на Съвета относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност

2.Продължение на дискусиите от предходната среща на ЕСМ - обсъждане на дейността на работната група по приложението на Регламент №861/2007 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на европейска процедура за иски с малък материален интерес;

В работната група от българска страна участие е взел Кателин Попов, частен съдебен изпълнител.

Подтеми в рамките на тази точка са били:

- обсъждане на резултатите от проведеното от Eurobarometer проучване на приложението на Регламент №861/2007;

- продължение на дискусията относно прехвърлянето на съдържанието на Интернет-страницата на ЕСМ-ГТД към Европейския електронен правен портал;

- обсъждане на въпросника относно законните лихви, присъждани съобразно националните законодателства на отделните държави-членки.

3.Обсъждане на задължението на държавите-членки за предоставяне на информация по чл. 77 от Регламент (ЕС) №650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 г.относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство;

4.Дискусия относно приложението на Регламент №864/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 11.07.2007 г. относно приложимото право към извъндоговорните задължения (Рим II).

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Вероника Николова, национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД), относно участието ѝ, заедно с Мария Кузманова и Незабравка Стоева, членове на ВСС, и Богдана Желявска, член на Националната съдебна мрежа, в 43-тата среща на националните лица за контакт на ЕСМ-ГТД, проведена в периода 13 - 14 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия;

19.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел Международно сътрудничество/ Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела <<http://www.vss.justice.bg/bg/evro/ejnccm/1.htm>>.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 20.

МАГЛАДЕНА ЛАЗАРОВА: Точка 20 отново е предложение на нашата комисия относно доклад на Недко Симов - зам.-окръжен прокурор на ОП Смолян за участието му в работна среща на екипа по проект „Съдебна реформа в Европа“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, състояла се в периода 17 - 18 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да гласуваме и по т. 20. Приемаме за сведение.

20. ОТНОСНО: Доклад от Недко Симов, зам.-окръжен прокурор в ОП - гр. Смолян, относно участието му в работна среща на екипа по проект „Съдебна реформа в Европа“ на Европейската мрежа на съдебните съвети, състояла се в периода 17 - 18 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва

МОТИВИ: В своя доклад Недко Симов предоставя изчерпателна информация относно извършената по време на работна среща на екипа по проект „Съдебна реформа в Европа“ дейност.

След отправено приветствие и резюме на извършената в рамките на предишната работна среща на екипа дейност, участниците са преминали към разискване на предвидените теми. За работата от първата среща всяка от обособените 3 подгрупи е изготвила проект на документ, по който да се проведат разисквания по време на настоящото заседание. Съответните документи са обсъдени, първоначално, от всички участници в проекта, а, по-късно, в рамките на отделните подгрупи.

Подгрупа 1, в която участие е взел и Недко Симов, е ангажирана с работа по следната тема: «Рационализация и реорганизация на Съдилищата и на Прокуратурата и по-добро управление и оптимизиране на натоварването в Съдилищата и Прокуратурата».

В доклада е предоставена подробна информация относно дискусиите и изводите на трите подгрупи, като темите, по които работят подгрупи 2 и 3 са, както следва:

Подгрупа 2 - «Опростяване на съдебните процедури, подобряване в управлението на делата и по-широкото използване на нови технологии»;

Подгрупа 3 - «Намаляване броя на делата».

Предвижда се на следващата среща всяка подгрупа да заседава отделно, след което на финалната работна среща на „Съдебна реформа в Европа“, която ще се проведе на 18 и 19 март 2013 г. в гр. Рим, Италия, ще бъде приет окончателен вариант на документа, който ще бъде предложен за одобрение от Общото събрание на ЕМСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Недко Симов, зам.-окръжен прокурор в ОП - гр. Смолян, относно участието му в работна среща на екипа по проект „Съдебна реформа в Европа“, състояла се в периода 17 - 18 декември 2012 г. в гр. Вилнюс, Литва;

20.2.ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „Информационни системи“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел *Международно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2012-2013 г. - Проект «Съдебна реформа II»*.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21. /Гледа в монитора/ Няма нищо по т. 21.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Но го има в дневния ред./От залата: Има го, но няма нищо./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21 е одобряване на информационните брошури, които Вероника Николова представи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Но няма нищо качено на мониторите.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нека първо колегата Кузманова да внесе пояснение защо ги няма материалите по т. 21, а иначе одобряването на тези материали е важно за сесията на 28-29 в Брюксел. Колегите представители за Мрежата искаха, то е и годишно събрание, да бъде гласувано с одобрение на...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е включена още от понеделник, но материалите не са прикачени. Сега да говорим без да знаем за какво става въпрос...

Да преминем към т. 10 от допълнителните, пак на комисия „Международна дейност“, докато се прикачи решението.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, предложението на комисията е за командироване на Христина Тодорова, която участва в екипа по един от трите проекта, това го казахме още в едно от предишните заседания. Решението ни е да възложим на главния секретар да я командирова за периода, който сме описали: 10 - 12 февруари 2013 г., като разходите са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 14 души сме. Колеги, да гласуваме по т. 10 от допълнителните. Има ли някой против? Въздържали се? Един „въздържал се“. Значи 13 гласуват „за“, 1 се е въздържал.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

10. ОТНОСНО: Командироване на Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност“ в администрацията на ВСС за участие в среща на проектния екип „Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС“ на Европейската мрежа на

съдебните съвети, която ще се проведе на **11 февруари 2013 г. в гр. Рим, Италия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ВЪЗЛАГА на Славка Каменова - главен секретар на ВСС да командирова за участие в среща на проектния екип "Подбор на насоките, препоръките и стандартите на ЕМСС" на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 11 февруари 2013 г. в гр. Рим, Италия, **за периода 10-12 февруари 2013 г. в гр. Рим, Италия, Христина Тодорова**, директор на дирекция „Международна дейност“ в администрацията на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 11...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-жо председателстващ, включвам се непроцедурно по всяка вероятност. Какво се случва с т. 21?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В момента се качва.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А може ли да донесат този формуляр. Това са доста формуляри, които няма нужда да бъдат качени тук. Материалите да дойдат с папката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дайте да вървим по дневния ред. Т. 11, г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Следващата точка, колеги, е във връзка с удължаване мандата на Антон Гиргинов - прокурор от ВКП. С решение предишния ВСС го е командирова за срок до 28.05.2013 г. Постъпило е решение на Съвета, мандатът да бъде удължен до 31.12.2013 г. и нашето становище, което предлагаме да гласувате, е, че не възразяваме този мандат да бъде удължен,

считано от 20.05.2013 г. до 31.12.2013 г. Както знаете той е ръководител на правните експерти в Интегрираната мисия на ЕС в областта на върховенството на закона в Ирак.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, който иска да подкрепи липсата на възражение от наша страна, моля да гласува. Кворумът е 14 души, на ръба... Има ли някой „против“? Въздържали се? Няма. С 14 гласа „за“ се приема.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Становище относно удължаване мандата на Антон Гиргинов- прокурор от Върховна касационна прокуратура, временно назначен национален експерт на позицията „Ръководител на правните експерти“ в *Интегрираната мисия на ЕС в областта на върховенството на закона в Ирак (EUJUST LEX Iraq)*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА мандатът на **Антон Гиргинов** - прокурор от Върховна касационна прокуратура да бъде удължен, считано от 28.05.2013 г. до 31.12.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се върнем на т. 21. Колеги, затворете менюто „Заседания ВСС“ и включете отново./Търсят на мониторите се материалите, едновременно с това в залата се внася цялата папка с формулярите и се предава на Мария Кузманова/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, ето ги формулярите, те трябва да бъдат качени в портала. Това е във връзка с

актуализирането на сайта на Европейската съдебна мрежа. Формулярите са тук... А къде ми е решението?/Търси го на екрана/ Качено ли е вече решението? /Да, качено е./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, успяхте ли да се запознаете с материалите по т. 21? /Да/ Който подкрепя предложението на комисията, моля да гласува. Има ли някой против? Въздържали се? Кворумът стана 17.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Одобряване на актуализирани информационни брошури, свързани с участието на България в Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела и предназначени за публикуване на Европейския портал за електронно правосъдие

МОТИВИ: В свое писмо от 17.01.2013 г. Вероника Николова, съдия в Софийски апелативен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, посочва необходимостта от актуализиране на специализирани информационни брошури с данни за българското законодателство, за целите на тяхното публикуване в Европейския портал за електронно правосъдие.

В рамките на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела (ЕСМ-ГТД) се поддържа актуализирана информационна система, в рамките на която всяка държава-членка предоставя информация за националното законодателство по двадесет и една правни теми. Представяните данни са под формата на специализирани информационни брошури с практическа насоченост, които са поместени на Интернет-страницата на организацията.

С оглед на предстоящото прехвърляне на съдържанието от Интернет-страницата на ЕСМ-ГТД в Европейския портал за електронно правосъдие, на държавите-членки е възложено поетапното актуализиране на информационните брошури. В рамките на първия етап от този процес, на вниманието на ВСС са представени девет броя актуализирани брошури. Преработката на документите е извършена от първоначално съставилите ги членове на Националната съдебна мрежа, а именно: **Вилиян Петров** - съдия във Варненския апелативен съд; **Богдана Желявска** - заместник-председател на Софийски градски съд; **Дарина Костова** - съдия в Бургаски окръжен съд; **Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

С оглед на горното, е отправена молба актуализираните брошури да бъдат утвърдени от ВСС и да бъде разрешено тяхното предоставяне на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1.ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Вероника Николова, съдия в Софийски апелативен съд и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, относно необходимостта от актуализиране на специализирани информационни брошури с данни за българското законодателство, за целите на тяхното публикуване в Европейския портал за електронно правосъдие.

21.2.ОДОБРЯВА съдържанието на деветте актуализирани брошури, свързани с националното законодателство

на България, за целите на тяхното публикуване на Европейския портал за електронно правосъдие.

21.3.ВЪЗЛАГА на Вероника Николова, в качеството ѝ на национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, да предостави деветте брошури на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изчерпахме проектите за решение от комисия „Международна дейност“.

От допълнителните точки остана една точка от дневния ред.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Първо са предложенията на главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по дневния ред, тъй като разбъркано се движехме, изчерпахме КПА, Бюджет и финанси,, Международна дейност, Съдебна администрация. Останаха комисия „Дисциплинарни производства“ и т. 1 и 2, които гласувахме да ги разгледаме на закрито заседание на ВСС,което ще наложи да изключим камерите. При това положение остана една т. 13, която трябва да разгледаме преди да пристъпим към разглеждане в закрито заседание едно предварително искане, с което г-жа Светозарова преди малко уведоми, че представителите на медиите, които следят нашето заседание са поискали да им се предостави проекта на становище./Въпрос от залата: Кое становище?/ Точка 13 от допълнителните. Поискали са предварително да получат проекта на внесено становище от тримата членове вносители на тази точка. Ако решим да им го предоставим преди да пристъпим към обсъждане на точката./обсъждат/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ако желаете бих могла да кажа накратко няколко думи и накратко да представя съдържанието на нашето становище, защото ако то бъде прието от членовете на комисията би могло да претърпи евентуално и редакционни промени, за да предоставим накрая окончателния текст, който да бъде гласуван. Самото становище е кратко и няма да отнеме време да ви запозная с него. По този начин и представителите на медиите ще имат възможност да чуят за какво точно става въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги, при това положение преминаваме към разглеждане на т. 13 от допълнителните, тъй като същата с първоначалното гласуване при започване на днешното заседание се включи като точка от дневния ред, ще помоля някой от членовете на Съвета вносител на това предложение... Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, в предложението ми за включване на точката, с която предлагаме да се гласува становище на ВСС по отношение на проведената специализирана полицейска акция с наименование, по-скоро с аббревиатура „М.И.Л.Е.В" сме изложили и кратки мотиви. В тях сме посочили защо считаме за необходимо ВСС да изрази позиция по този случай. Текста е на ваше разположение за неговото обсъждане, за евентуалната му редакция и допълнения и т.н. Само накратко ще го прочета. Становището, което сме предложили на вашето внимание като проект е следното: „ На 18 януари 2013 г. в медиите се публикува информация за проведена специализирана полицейска операция с наименование „М.И.Л.Е.В."/Мастит Измамник Лицемер Е Вреден/, при която е задържано лицето Звезделин Методиев и е оставен в ареста за 72 часа. Към момента на задържането лицето е било с мярка за процесуална принуда „домашен арест", определена с акт

на Районен съд гр. Горна Оряховица и потвърдена с определение на Окръжен съд гр. Велико Търново по висящо досъдебно производство.

Абревиатурата на специализираната операция „М.И.Л.Е.В.“, съвпада с фамилията на съдия Теодор Милев от Окръжен съд гр. Велико Търново, който е участвал в съдебния състав от тримата магистрати, потвърдили изменената мярка за неотклонение на Звезделин Методиев от „задържане под стража“ в „домашен арест“.

Висшият съдебен съвет счита, че пряката асоциация на абревиатурата на наименованието на полицейската акция с фамилията на един от съдиите, участвали във въззивния съдебен състав засяга авторитета и интегритета както на отделния съдия, така и на съдебната власт.

По този повод ВСС отново заявява, че правовата държава е обща грижа на всички власти в нея. Успешното реформиране на съдебната система не може да се провежда в условията на конфронтация с останалите власти, засягане на независимостта ѝ и насаждане усещане за недоверие в обществото към професионалните и нравствени качества на магистратите." Това е текста, който предлагаме на вашето внимание, ако желаете някакви допълнителни мотиви, мога само да ви кажа, че в електронните и в печатните медии този случай беше широко отразен. В публикациите името на полицейската акция или по-точно нейната абревиатура беше еднозначно и пряко свързано с фамилията на съдията участвал във въззивния съдебен състав и поради тази причина считаме, че ВСС като орган, който представлява съдебната власт и по дефиниция е натоварен да

защитава нейната независимост, следва своевременно, ясно и точно да изрази становището си по случая."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева за представяне на проекта за становище. Пак във връзка с тази публикация в края на работния ден, в петък, бях информирана, че в публикация на електронния сайт на „Правен свят“ е изнесено твърдение, че е отправено запитване към представляващия дали ще има някакво становище на ВСС по тази тема. Разбра се, че това запитване е било направено по телефона чрез нашия служител Светла Иванова. Такова писмено искане постъпи след приключване на работния ден в петък в 17, 05 ч. дали ВСС ще излезе с някакво становище по въпроса. Така че съвпада искането за това становище от страна на ВСС с предложението, което тримата колеги внасят за разглеждане.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само във връзка с хронологията на събитията искам да допълня, че нашето становище е внесено като допълнителна точка, защото установихме, че Комисията по публична комуникация по обективни причини не е имала възможност да се събере, да има заседание, на което да вземе становище. И отново ще повторя, защото считаме, че е важно ВСС да изрази позиция по казуса, затова сме внесли с колегата Карагъзова и с колегата Камен Иванов предложения ви текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-н Георгиев, г-жа Лазарова след това.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, аз ви призовавам да подкрепим предложението, което току що беше представено, с изключително уважение към Министерство на вътрешните работи. Знаете, че аз идвам от система, която 91-94 г. беше част от това министерство. Това е една грижа и за колегите, защото има много,

главно колежки, които са с много дълги фамилии и с тире /оживление в залата/ и ако МВР си прави абривиатурите, просто няма да стигне речника за всички букви. Така че нека за в бъдеще да не ги затрудняваме и още сега да им кажем да не го правят пак. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само исках да внеса яснота. Във вторник действително редовното заседание на комисия „Публична комуникация“ не можа да се проведе, поради липса на кворум, двама от членовете бяха на служебно пътуване в чужбина, а третият отсъстваше по здравословни причини. Това се причините.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли други изказвания или предложения по тази точка, или по съдържанието на така предложеното становище на ВСС? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз се присъединявам към така изразените становища, че трябва да подкрепим тази декларация, но искам да напомня, всъщност не знам, да обмислим дали да не пристъпим към една покана до министъра на вътрешните работи по примера на предходното решение. Нека да си обърнем внимание на нас самите, че ние досега не сме инициирали среща с министъра на вътрешните работи, въпреки че има доста проблеми, не само между съдебната власт и МВР, а и въпроси по конкретната пряка, професионална дейност, които могат да бъдат предмет на обсъждане на една такава среща. Така че не знам дали в отделно решение или в рамките на това решение, но ми се струва, че би било доста полезно и ползотворно да инициираме един разговор с допълнително поставени от нас въпроси до министъра на вътрешните работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз мисля, че приехме такава декларация преди време за взаимоотношенията между властите, която горе-долу беше със същия текст, така че мисля, че приемането на нова е излишно. Ние веднъж сме декларирали нашето отношение./Чува се: Да гласуваме./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да подложим на гласуване проекта на становище, а предложението на г-жа Колева да обмислим в каква форма и в кой момент да отправим такова предложение за среща. Добре, колеги, тези от вас, които подкрепят така предложеното становище от тримата вносителите, моля да гласуват. /Гласуват явно/ Тези, които са „против“? Кворумът 15 ли е? 14 „за“, 1 „против“. При това положение, колеги, съдържанието на становището ще бъде качено с линк.

/След проведеното явно гласуване, с 14 гласа „за“ и 1 глас „против“/

13. ОТНОСНО: Приемане на становище по повод проведената специализирана полицейска операция с наименование „М.И.Л.Е.В“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Приема Становище по повод проведената специализирана полицейска операция с наименование „М.И.Л.Е.В“.

13.2. Становището да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да махнем израза „усещане“ ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, вносителите искат само една корекция „и насаждане на недоверие“./премахва се израза

„усещане“/ Третият ред отдолу нагоре, да премахнем „усещане“. Нека да го гласуваме, все пак ние гласувахме текста./Чува се: Няма какво да гласуваме./ Колеги, имате ли против корекцията?/Гласове: Не, не./ Ами, ако нямате нищо против, тогава и на представителите на медиите можем да предоставим текста, с тази корекция обаче.

Колеги, изчерпахме точките, които се разглеждат публично от ВСС, преминаваме към разглеждане на онези точки, които се разглеждат на закрито заседание.

Г-жо Каменова да изключим говор и картина.

/Камерите са изключени/

Колеги, включваме звук и картина.

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да приключим днешното заседание на Висшия съдебен съвет трябва да обявим и резултатът от разглежданите въпроси на закритото заседание.

След гласуване Висшият съдебен съвет взе решение, с което по искане на Сотир Цацаров - главен прокурор на Република България, на основание чл.230 от Закона за съдебната власт, взе решение за временно отстраняване от длъжност на прокурор, както и по друго искане отново от главния прокурор на Република България, също на основание чл.230 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет взе решение за временно отстраняване от длъжност на съдия. Решенията за временно отстраняване са до приключване на образуваните наказателни производства срещу всеки един от двамата магистрати.

Другото решение, което Висшият съдебен съвет взе на закритото си заседание, по предложение на петима членове на Висшия съдебен съвет се взе решение за образуване на дисциплинарно производство срещу магистрат - прокурор, както и чрез жребий се избра дисциплинарен състав.

Поради изчерпване на дневния ред на днешното заседание, закривам същото.

/Закриване на заседанието - 14.10 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 30.01.2013г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА