

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 3 ЮЛИ 2014 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – министър на правосъдието и Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9.35 ч /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет днес. Дневният ред, както и предложенията за включване на допълнителни точки, са на вниманието на всички. Има ли коментари по дневния ред? Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям т. 3 от Раздел „Съдилища“. Това е предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“. Изборът на административен ръководител е насрочен в същия ден, в който изтича мандата, така че в случая не е налице нужда от изпълняващ функциите. Ако нямаме избор ще имаме готовност тогава да внеса това предложение.

Следващата точка, която оттеглям е т. 2.13 от Раздел „Допълнителни точки“ за Районен съд-Попово. В този случай мандатът изтича на 1 август. Имаме готовност да насрочим избора към 31 юли, така че не е нужно в момента да избираме изпълняващ

функциите. Поради тези причини оттеглям и тази подточка от т.2 от Раздел „Допълнителни точки”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, оттеглям т. 58 от Раздел „Съдебна администрация”. Касае се за предложение за даване на съгласие за назначаване на служител на отсъстващ титуляр. За голямо съжаление колегата е починал и това обезсмисля предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред? Няма. Моля да гласуваме същия с отпадането на т. 3 и т. 58 от основния дневен ред и подточка 13 от т. 2 от Раздел „Допълнителни точки”. Против или въздържали се по така предложения дневен ред? Няма. Същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 3 и т. 58 от дневния ред и подточка 2.13 от т. 2, Раздел „Допълнителни точки”.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функциите на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за придобиване статут на несменяемост на Петър Савов Савчев** – съдия в Софийски районен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив **за периодично атестиране на Асен Найденов Шопов** – заместник на административния ръководител – заместник - председател на Военен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора **за**

периодично атестиране на Росен Тенчев Чиликов – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на Драгомир Пенчев Сяров – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Търговище, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на Даниела Георгиева Гюрова – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание ПМС 165 от 20.06.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Проект на решение за съгласуване на учебни програми на НИП, разработени в изпълнение на проект „Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването

чрез обучение”, договор № С 13-24-3/18.02.2014 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

10. Проект на решение по доклад от Милка Итова – член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС” относно предложение за смяна на технически сътрудник и координатор 1 на проекта.

Внася: Комисия „Международна дейност”

11. Определение от 1.07.2014 г. по д.д. 9/2014 г. по описа на ВСС.

Внася: Дисциплинарен състав

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 е свързана с процедурата за избор на апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Велико Търново. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, двама са кандидатите в конкурсната процедура. Това са Огнян Басарболиев и Милчо Гензов.

Накратко за състоянието на Апелативна прокуратура-Велико Търново. Тя е една от шестте апелативни прокуратури на територията на страната – петте, които са на териториален принцип и Апелативната специализирана прокуратура. Ще се спра на

основните неща за прокуратурата. Средната натовареност е сравнително висока за 2013 г. Само Апелативна прокуратура-София е по-натоварена, но тенденцията е за намаляване натовареността на Апелативна прокуратура-Велико Търново. От 2010 г. към 2013 г. натовареността спада съответно от 714, 666, 605, 522, но въпреки това е на второ място по натовареност в страната. На територията на Апелативен район-Велико Търново има пет окръжни прокуратури, а именно във Велико Търново, Габрово, Ловеч, Плевен и Русе. Няма точно изразени ясни тенденции в натовареността на тези прокуратури. Вижда се динамика и разлики в годините. В момента най-натоварените прокуратури за миналата година от трите окръжни са Габрово, Търново и Русе. Двадесет районни прокуратури има на територията на Апелативен район-Велико Търново. Няма да ги изброявам всичките, те са Вашите екрани. Десет души е щатния състав на апелативната прокуратура, като единствено не е заета конкурсната длъжност за административен ръководител. Прокуратурата се помещава в сградата на Съдебната палата-Велико Търново. С изключение на административния и заместник-административния ръководител, който е един, всички останали прокурори работят по двама и по трима в кабинет. През последните години са извършвани редовни проверки в прокуратурата от страна на ВКП и на Инспектората към Висшия съдебен съвет.

/Влиза Зинаида Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

/Заседанието продължава под председателстването на министър Златанова/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Последната комплексна проверка е от месец ноември миналата година. В констатациите на ревизиращия екип е застъпена тезата, че работата на прокурорите от Великотърновската апелативна прокуратура по възложените преписки е била на много високо ниво. Всички преписки са били решени в предвидените в НПК срокове, добре мотивирани прокурорски актове. Преписките са разпределяни равномерно с програмния продукт за случайно разпределение. Интересното е, че в тази конкурсна процедура, както беше вчера и за Хасково, не участва прокурор, който е от Апелативна прокуратура-Велико Търново. Участват двама административни ръководители от окръжни прокуратури в района, а именно от Окръжна прокуратура-Русе и Окръжна прокуратура-Габрово. Няма прокурор на практика от Велико Търново. Какви са причините за това, не се ангажирам аз с тях.

За състоянието на двете най-големи прокуратури – Русенската и Великотърновската, сте напълно наясно, защото съвсем наскоро минаха конкурсите и избрахме титуляри административни ръководители на Русе и на Търново. Това са две много добре работещи окръжни прокуратури.

Конкретно за първия кандидат Огнян Басарболиев. Има над 24 години юридически стаж. Извървял е професионалната си кариера от младши прокурор в Районна прокуратура-Русе, прокурор, заместник-районен прокурор, прокурор в окръжна прокуратура, заместник-окръжен прокурор и два мандата административен ръководител на Окръжна прокуратура-Русе.

Оценката от последната му атестация от месец май тази година е 149 точки. От 2004 г. е с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Няма данни за образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма наложени наказания. Становището на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново, при последното му атестиране е, че богатият опит на прокурор Басарболиев, придобит в различните нива на системата, допълва отличната му теоретична подготовка. Сполучливо съчетава уменията да се справя със сложни юридически казуси и да ръководи успешно звеното на Русенската окръжна прокуратура и прилежащите районни прокуратури. Отличава се с подчертана възможност да създава благоприятен и колегиален климат. Балансиран, спокоен и внимателен е в отношенията си с колегите и служителите. Прецизен и задълбочен в изпълнение на своите задължения. Налага положителни практики, креативен и съзидателен в представянето и отстояването на полезни идеи за усъвършенстване на прокурорската институция. Постига отлични резултати по отношение на сročността и максималното използване капацитета на следователите от Окръжния следствен отдел, приоритетно прилагане на скъсените форми на разследване и разглеждане на делата в съдебна фаза. Носител на висок морал и безспорен авторитет сред своите колеги, служителите, съдиите и адвокатите от региона. Прокурор Басарболиев съчетава по най-добрия начин деловите и морални качества, които следва да притежава всеки образцов магистрат.

Въз основа на всички събрани данни за кандидата, Комисията по предложенията и атестирането стига до извода, че прокурор Огнян Илиев Басарболиев притежава необходимите

професионални и нравствени качества за участие в конкурсната процедура и заемане на изборната длъжност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим г-н Басарболиев.

/Влиза Огнян Басарболиев/

ОГНЯН БАСАРБОЛИЕВ: Добър ден.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, г-н Басарболиев. Висшият съдебен съвет ще изслуша кратко резюме на Вашата концепция. Имайте предвид, че тя е на разположение на членовете на Висшия съдебен съвет и те са запознати с нея. Накратко за около 10 минути да изложите най-важното от нея, след което ще Ви бъдат зададени въпроси. Имате думата.

ОГНЯН БАСАРБОЛИЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, в концепцията си съм се ръководил от четири постулата. Първият е, че оценката ми за работата на Апелативна прокуратура-Велико Търново до настоящия момент е много добра. Тя протича нормално, в рамките на закона и организационните изисквания, което обуславя приемственост в бъдещата работа на апелативната прокуратура.

Вторият постулат е свързан с обстоятелството, че анализът и оценката на състоянието на апелативната прокуратура, нейните постижения и проблеми, както и необходимите действия и мерките за тяхното осъществяване, би следвало да бъдат разглеждани не самостоятелно за самата апелативна прокуратура, а в нейната институционална свързаност и със съответните териториални прокуратури, които са в рамките на апелативния район.

Третият ми постулат е за безусловна приемственост на постигнатите практики и опит, които имат положителна оценка за нашата работа.

Четвъртият е, че моята концепция не представлява конкретен план за работа за целия мандат на апелативния прокурор. Тя представлява идеи и разбирания с практическа насоченост, които би следвало да бъдат реализирани към настоящия момент.

Основните акценти в моята концепция, която съм представил пред Вас, са в четири основни групи.

Първата група е свързана с активно подпомагане на ръководството на Прокуратурата на Република България за изпълнение на стратегическия план за действие на Прокуратурата на Република България за периода от 1 септември 2013 г. до 15 март 2015 г. в две от съответните мерки. Именно мярка № 4 – оптимизиране структурата на териториалните прокуратури с обща компетентност и мярка № 8 – оценка и анализ на структурите на съдебните служители в апелативния район.

Втората основна идея в моята концепция е свързана с активното подпомага не първоинстанционните прокуратури по конкретни наказателни производства. На първо място, това може да стане чрез оптималното въвеждане на указанието за специалния надзор в прокуратурата. На апелативните прокуратури то дава качествено нови правомощия, свързани с работата по делата за организирана престъпност, за корупционни престъпления, за дела с особена правна и фактическа сложност и такива, които са наблюдавани от Европейската комисия. Тук смятам, че мога да използвам изцяло опитът, който имам като прокурор от едновременно първоинстанционна и въззивна прокуратура, и

опитът, който имам като административен ръководител. Смятам че следва да бъдат създадени такива правила, които да дават възможност на съответните надзорни прокурори в рамките на апелативната прокуратура да могат да осъществяват в пълен обем поглед върху тези досъдебни производства, върху които упражняват ръководство и контрол. Как може да стане това? Смятам че е възможно да стане с осигуряване на максимален електронен достъп до цялото досъдебно производство. Тоест да не се използват само тези данни, които ги има в Унифицираната информационна система, а да им бъде дадена възможност за достъп до постановленията за привличане, разпитите на обвиняеми, свидетели, експертизи, т.е. до всички файлове, които ги има на електронен носител. По изключение трябва да бъдат представени на апелативните прокурори документи на хартиен носител. Смятам че това би следвало да стане при минимална бюрокрация и максимално осигуряване на такава възможност. Защо смятам, че е необходимо? За да може апелативният прокурор да взема възможно най-качествените решения по отношение на съответното досъдебно производство. Смятам че това е важно, за да може да се постигнат целите на указанието, а именно бързина и срочност на разследването по тези категории дела. Тук смятам, че много е важна ролята на самия апелативен прокурор. На първо място, той трябва да има поглед върху взетите на специален надзор дела в цялата апелативна прокуратура. На второ място, да знае много добре правната и фактическа сложност на съответното дело. На трето място, да знае възможностите на съответния надзорен прокурор.

Другото, което е свързано с активното взаимодействие с първоинстанционните прокуратури, е по отношение на намирането

на експерти, организирането на работни съвещания, създаването на групи за разследване на делата. Това е другото, което е в рамките на възможното.

Третият стълб от моята концепция е свързан с активизиране на контрола върху работата на първоинстанционните прокуратури и техните административни ръководители. Това е възможно да стане в няколко насоки. На първо място това е повишаване на взискателността на административния ръководител – апелативен прокурор върху работата на съответните окръжни прокурори и районни такива по спазване на чл. 143, ал. 4 от НПК, а именно осъществяването на контрол за сročността на разследване и сročността на мерките за процесуална принуда, с цел недопускане необосновано продължаване на разследванията.

Следващото, което смятам че е възможно да бъде извършено, това е създаването на ежесечна електронна форма за отчетност на работата на следователите в рамките на апелативния район. Такава ежесечна електронна форма за отчетност действа в Окръжна прокуратура-Русе и смятам че тя е постигнала много добри резултати. Тя дава възможност, на първо място, да бъде отчетено натоварването на конкретния следовател. На следващо място, правилността на преценката на съответния окръжен прокурор за възлагане или не на допълнителни дела от правна и фактическа сложност, тъй като това не е императивно само за следствените органи. На трето място, дава възможност за контрол върху работата на конкретния следовател.

Другото, което смятам че е необходимо да бъде извършено в рамките на апелативния район, това е въвеждането на правила, които да позволят контрол върху започването и приключването на незабавните и бързи производства, и при липсата

на такива съответно извършването на проверки в тази насока. Смятам че това е важно с оглед характера на престъпността в целия апелативен район. Тенденциите, които са към намаляване броя на досъдебните производства и съответно възможността там да се отреагира по някакъв начин по отношение на тези тенденции.

Другото, което смятам че е важно, е активизиране на работата с органите на ДАНС и на МВР по отношение на корупционните престъпления. Там има сериозни възможности за повишаване на нашата работа, предвид, лично за мен, недостатъчния брой корупционни дела, които са в рамките на апелативния район.

Последното, което смятам че е важно, по отношение на административните ръководители, е свързано с упражняване на правомощията им - създаване на правила за контрол при упражняване на правомощията им по работата на чл. 194, ал. 1, т.4 от НПК, а именно възлагането на дела на следователя. Това е важно, защото към настоящия момент броят на разследващите органи вече е изключително голям. Освен прокурорите и следователите с разследване се занимават полицаи в Гранична полиция, в Транспортна полиция, в съответните служби на ОД на МВР Русе. Отделно има такива, които са разследващи митнически инспектори, има и разследващи агенти при ДАНС. Тук е много важно как ще бъдат разпределяни делата между съответните разследващи органи, тъй като има известно покритие на част от делата. Тук е важна ролята на съответния административен ръководител, за да може да управлява броя на дела при съответните органи с цел постигане на по-добри резултати.

Следващото, което смятам че е важно, би следвало да има диференциран подход към всяка една от прокуратурите в

зависимост от установените проблеми. Този диференциран подход следва да бъде за определен период от време в зависимост от постигнатите резултати.

Какви проблеми виждам към края на 2013 г., които трябва да бъдат решени в по-краткосрочен план. На първо място това е сравнително малкият брой досъдебни производства, разследвани по общия ред и приключили в 2-месечен срок. Тук по доклада на Прокуратурата на Република България процентът на Апелативна прокуратура-Велико Търново е под средния. Смятам че тук се крият сериозни резерви за преодоляване в няколко насоки. Първо бих искал да подчертая какъв е характерът на престъпността в нашия район. Повече от 50 % от започналите дела са за престъпления против собствеността по глава пета от особената част на Наказателния кодекс. Разкриваемостта по тези дела е под 50 %. Тук виждам възможност всички досъдебни производства, образувани и водени срещу неизвестен извършител, който не е разкрит в законоустановения срок на разследване, да приключват в рамките на 2-месечния срок. Смятам че това е възможно. Прави се в част от съответните окръжни прокуратури, но в две от тях този срок не се спазва. Тук считам, че се крие сериозен резерв за скъсяване на сроковете за разследване. Целта е всички тези дела, при които не е разкрит извършителят, образувани предимно за кражби, да приключват в 2-месечния срок. Какви мерки могат да бъдат набелязани в тази насока? Първо, това са организационни мерки, свързани с подобряване работата на разследващите, на полицаите, на съответните оперативни служби и на трето място на техните ръководители. По отношение на прокурорите, считам че е възможно да се повиши взискателността върху тяхната работа.

Другото, което виждам като възможност, това е увеличаване броя на незабавните и бързи производства. Действително по незабавни производства апелативната прокуратура е на второ място от всички, а по бързи на трето място. При един внимателен анализ на данните става ясно, че те се дължат предимно на две районни прокуратури. В едната са 40 % от всички незабавни производства. В другата са около 25 % от бързите. Смятам че не е допустимо в прокуратурите в малките населени места извън областите центрове да има толкова малко бързи и незабавни производства. При тях престъпността е сравнително по-лека. По-добра е координацията с разследващите органи съответно полицаи и би следвало там да бъде активизирана дейността. Мерките тук следва, на първо място, да са организационни по отношение на разследващи, на оперативни служби и на полицаи за недопускане необразуване на незабавни и бързи производства във всички случаи, когато законът позволява това нещо.

На следващо място, да бъде повишена взискателността към прокурорите и те да бъдат мотивирани за извършването на бързи и незабавни производства, предвид използване лостовете на атестирането.

Другото, което виждам като възможност, това е подобряване работата на следствените отдели в някои от съответните окръжни прокуратури. Също при анализ на тях установих, че в някои от окръжните прокуратури броят на възложените дела от административния ръководител-окръжен прокурор по чл. 194, ал. 1, т. 4 е три пъти по-малък от тези, в които има най-голям брой дела. Смятам че тук би следвало да се постигне някакъв паритет, тъй като броят на делата, които по закон са

възложени на следователите в нашия съдебен район, е приблизително равен. Смятам че би следвало да се повиши възискателността по отношение на административните ръководители; да се въведе тази моя идея за ежемесечна отчетност на работата на следователите в апелативния район и да се използва методиката на Националната следствена служба за извършване проверки на всеки един от следователите по конкретни дела.

Считам че ако се реализират тези мои идеи в концепцията би се стигнало до по-добри резултати в рамките на един мандат на административен ръководител.

С това завърших. Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, имате думата за въпроси. Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Басарболиев, в края на Вашето изложение засегнахте въпросът с работата на окръжните следствени отдели. Членовете на Съвета предполагам са запознати с добрата работа на Окръжен следствен отдел-Русе и Окръжен следствен отдел-Велико Търново. Казахте, че има следствени отдели, в които натоварването е три пъти по-малко отколкото в други. Какво знаете за работата на окръжните следствени отдели в Плевен, Ловеч и Габрово, и има ли някакъв резерв за подобряване на тази работа?

ОГНЯН БАСАРБОЛИЕВ: Общият брой на следователите в нашия съдебен район е 49, които се разделят по следния начин. В Русе са 13, в Плевен са 11, в Търново са 9 и в другите два отдела - Габрово и в Ловеч, са по 8. Действително има резерви в нашата работа по отношение на следователите. Развил съм съображения в тази насока и в моята концепция.

Какво смятам, че би следвало да бъде направено? Отново ще посоча. За мен лично като оценката за това, което Вие казахте, за нашата работа по отношение на следствените отдели, аз на първо място го отдавам на следното. Първо, трябва да има много добро взаимодействие между завеждащ отдела и съответния административен ръководител. Второ, тези системи за отчетност, които бяха въведени в нашата прокуратура, дадоха много добър резултат. Там става ясен броят на следствените действия, които се извършват от всеки следовател по конкретно дело в рамките на 1 месец. На следващо място, дава възможност да се види защо по конкретни дела за някои от месеците няма извършвани следствени действия. От тази гледна точка, смятам че има резерв по отношение на останалите прокуратури. Като бъдат въведени тези правила ще позволят на апелативния прокурор по-стриктно да контролира работата на окръжните прокурори, едновременно с това ще даде възможност той да има реален поглед върху извършеното от един следовател в рамките на съдебния район, като брой следствени действия, конкретни дела и съответно защо не е извършено действие по някое от делата и за какво иде реч.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря Ви, г-жо Министър. Колега Басарболиев, във Вашата концепция Вие доста задълбочено сте се спрели на функциите на надзорния прокурор от апелативна прокуратура, във връзка с новите указания за водене делата на специален надзор. Аз приветствам Вашата идея в тази насока, тъй като Вие наистина търсите сериозно място на апелативна прокуратура и съответния надзорен прокурор в работата по сложни досъдебни производства. Къде бихте доразвили участието, като

Ваша идея, на надзорния прокурор? Примерно негово участие във всички тези процедури, които се извършват по време на досъдебното производство, било вземане на мярка, вземане на други процесуални действия, процесуална принуда спрямо съответни лица, на които е повдигнато обвинение, участие по-нататък в съдебно производство, мисля че такъв сполучлив опит се въведе по делото „Килърите“, така нареченото, във Варна. Смятате ли че трябва много плътно от самото начало на възбуждане на официалното разследване надзорният прокурор да бъде по делото и той да бъде по възможност все един и същ?

Благодаря.

ОГНЯН БАСАРБОЛИЕВ: Следва да има активно участие съответният надзорен прокурор във всеки един етап на наказателното производство, както в досъдебната му фаза, така и по отношение на съвсем практически действия. Тоест по съставянето на постановлението за привличане на обвиняем, по тактиката за разследване на дела, при участието в съдебни заседания. Точно по тази причина, смятам че би следвало да бъдат създадени условия този прокурор да има в максимална степен достъп до делото. Защото ако той няма поглед върху делото, ако то не е пред него, той няма да може да вземе правилното решение, защото съставянето на един диспозитив за обвинение или тактиката на разследването не може да бъде решена ad-hoc, тя предполага сериозен размисъл, запознаване със съдебната практика. Друго важно нещо за първоинстанционния прокурор е, че той практически ще има възможност да обсъжда делото с още един прокурор, който го знае по същината. Това е много важно за мен, защото точно в такива дискусии между двама, знаещи много добре делото, се получава и правилното решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предварително поднасям извинение, ако въпросът ми е свързан с някакво неразбиране за Вашата теза. Направи ми впечатление следното. Вие развихте някаква теза във връзка с прекратяване на наказателните производства, на досъдебните производства, водени срещу неизвестен извършител, ако такъв не бъде открит в 2-месечния срок на разследването. **/Чува се: За спиране./** ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото Вие казахте „прекратяване“, аз затова се учудих. Защото става дума, че са прекалено много висящите производства срещу неизвестен извършител.

ОГНЯН БАСАРБОЛИЕВ: Ако съм казал „прекратяване“ е лапсус. Говорил съм за спиране в рамките на 2-месечния срок за приключване. **/Намесва се Я. Тодоров: Има прокуратури, казахте, в които това не се.../** ОГНЯН БАСАРБОЛИЕВ: За съжаление установих, че има прокуратури, в които тези разследвания по дела срещу неизвестен извършител продължават в срок повече от 2-месеца, при условие, че този сравнително важен критерий в нашата работа – срочността на приключване, би следвало да бъде намален, тъй като реално по тези дела следствените действия не са чак толкова много. Това са: първото неотложно действие, което обикновено е оглед на местопроизшествие, разпит на пострадали, възлагане на оперативните служби издирване на извършителя, получаване на резултата и съответно вече решаване по същество на делото. Това имах предвид, тези действия да бъдат извършвани в рамките на 2-месечния срок, което ще подобри срочността на разследването и ще даде възможност на разследващите органи да

имат по-малко дела и съответно да се съсредоточат върху тези срещу известен извършител.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Няма. Ще Ви помоля да изчакате навън приключването на процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

ОГНЯН БАСАРБОЛИЕВ: И аз благодаря. /Напуска залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Тодоров има думата за представяне на втория кандидат.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Прокурор Милчо Иванов Генжов има юридически стаж 32 години. Той също е изминал почти всички нива в прокурорската йерархия. Започнал е като младши прокурор в Севлиево през 83 г. Само не е бил редови прокурор в Севлиево. От младши прокурор става заместник районен прокурор 85 г. на Севлиево, районен прокурор през 98 г. През 2005 г. е заместник-окръжен прокурор на Габрово. От 2009 г. е окръжен прокурор на Габрово, където има един управленски мандат. Оценката от последната му атестация от миналия месец е 140 точки. През 2008 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Към момента няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Знаете, имаше образувано дисциплинарно производство срещу прокурор Генжов, което приключи без налагане на дисциплинарно наказание.

Становището на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново е, че богатият професионален опит на прокурор Генжов, придобит по време на кариерното му израстване в различни нива на прокурорската йерархия, му дава възможност да изпълнява успешно

магистратските си и административни функции. Притежава много добри теоретични знания в областта на правото, които са значително обогатени чрез участието му в голям брой допълнителни квалификации и специализации, съгласно европейските стандарти на международни програми. В отношенията си с колегите прокурори, съдии, адвокати и служители проявява уважение и зачитане на техния авторитет. Не създава конфликтни ситуации и ако такива възникнат се стреми към овладяване и разрешаване на ситуацията. Успява да запази и разшири положителните за региона тенденции и резултати в сročността на разследването и прокурорското произнасяне. Следи отблизо работата на разследващите полицаи, осигурява необходимото взаимодействие с местните структури на МВР и другите контролни органи, упражнява действен контрол по отношение на цялостната прокурорска дейност. Справя се с лекота със своите задължения на административен ръководител, което му позволява да осигури добро ниво в работата на окръжната и прилежащите ѝ районни прокуратури.

С оглед на всички събрани данни за прокурор Милчо Генжов, Комисията по предложения и атестиране счита, че той притежава необходимите нравствени и професионални качества за участие в конкурсната процедура и заемане на изборната длъжност.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим г-н Генжов.

/Влиза Милчо Генжов/

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Добър ден.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте. Г-н Генжов, Висшият съдебен съвет ще изслуша кратко резюме на Вашата концепция, след което ще Ви бъдат зададени въпроси. Имайте

предвид, че разполагате с 10 минути. Членовете на Висшия съдебен съвет са запознати с концепцията Ви. Имате думата.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз заставам днес пред Вас с увереността, че ако ми поверите изпълнението на длъжността, за която кандидатствам, ще оправдая Вашето доверие и ще успея да я изпълнявам с нужната отговорност и съответно с успехи, които аз предвиждам да постигна. Основание за такава увереност ми дава вече относително дългият опит, който имам и през който съм бил единствено прокурор. В практиката си съм преминал през всички длъжности на прокуратурата, до последната, която заемах – административен ръководител на Габровската окръжна прокуратура. През всичките тези години на прокурорската си работа аз съм бил един работещ прокурор. Никога не съм странил от работа и бих казал, че съм работил наравно с колегите си по дела и преписки. Това ми е дало възможност за едно богатство от казуси, с които съм се справял, на които съм вниквал в детайлите и решаването на които на мене вече ми е известно. Богатство от казуси, които са, както в районната прокуратура, в която съм работил доста години, като ниво и като първоинстанционна прокуратура, в частност в Севлиево, така и в Габровската окръжна прокуратура. Мисля си, че опитът и познаването на делата в съдебната практика, са едно от условията, на които трябва да отговаря един кандидат за административен ръководител и въобще административен ръководител, който е назначен на такава длъжност. Мисля че в тази дългогодишна практика съм успял да вникна в детайлите на наблюдаващия прокурор, на работата на наблюдаващия прокурор и в досъдебната и в съдебната фаза, и съм се справил успешно с изпълнение на тези задължения. През

дългия си стаж аз съм имал опит и като административен ръководител, в който съм показал качества, които могат да бъдат преценявани. Смятам че като административен ръководител, най-вече на Габровската окръжна прокуратура, съм успял да организирам така нещата в работата на прокурорите и на администрацията всички задължения да бъдат обхванати, всеки да има своята отговорност. Старал съм се най-вече в разпределението на задълженията на администрацията да има взаимозаменяемост при необходимост. Да няма монополист на знания в администрацията, ако мога така да се изразя. Съумявал съм и смятам, че мога да продължа, ако ми бъде гласувано такова доверие, да изграждам отношения на екипност, както между прокурорите така и между служителите в прокуратурата. Има въпроси, по които трябва да вземат участие първо екип от прокурори съответно и със служители, въпроси, които са в интерес на издигане на качеството и усъвършенстване на работата. Аз виждам резерви за екипност не само вътре в колектива на прокуратурата, виждам резерви за екипност и в работата на прокуратурата с външните институции. Мисля че досега, като административен ръководител, в частност и като действащ прокурор по конкретни дела, съм успял да имам едни добри, премерени и, бих казал, резултатни отношения със служителите на полицията и на ДАНС. Това е едно необходимо условие, за да върви нашата работа с резултати и да се усъвършенства, да се повишава нейното качество. Работата с полицията е ежедневна и трябва да има установени екипни отношения и правила, при които прокурорът трябва да бъде този, който да упражнява надзор и контрол. По същия начин би трябвало да се уреждат и отношенията с ДАНС, с която нашите взаимоотношения, макар и по-редки, все

пак по казусите, по които работим с нея, са изключително важни и трябва да се довеждат на 100 % до успех. Аз мисля че тези отношения, които досега съм успял да развия и да постигна, като административен ръководител в Габрово, крият още резерви и бих могъл с лостовете и механизмите, които предоставя длъжността на апелативен прокурор, да продължа да развивам и да насърчавам такива отношения.

Имал съм успехи във взаимодействието и, бих казал, в активизирането на работата на другите контролни органи, които имат пряко отношение към работата на прокуратурата и към разкриването на престъпленията. Имам предвид най-вече данъчните и финансово контролните органи. Работата ми в окръжната прокуратура, като заместник-окръжен и след това като окръжен прокурор, ми е дала възможност да се запозная и да имам отношения с колегите от апелативната прокуратура, със служителите, така както и в Габровския колектив съм успял да създам отношения на етичност и коректност. Такъв е статусът и на отношенията ми с колегите и със служителите от апелативната прокуратура. Прякото докосване до тяхната работа ми е дало знания за това как е организирана тя, дало ми е знания какво точно се работи и съответно да видя някакви за себе си резерви, с които ще разполагам, ако заема длъжността, да развивам и доусъвършенствам тази организация.

Ако бъда избран от Вас за административен ръководител, на първо място искам да кажа, че аз ще действам в условия на приемственост. Постигнатото в годините, като положителни резултати в Апелативна прокуратура-Велико Търново, от предишните ръководители, най-вече от последния апелативен прокурор г-жа Аня Димова, аз ще се старая да го съхраня и мисля

че ще успея да го направя. Виждам своята работа като надграждане на тези положителни практики. Мисля че с лостовете и механизмите, с които разполага тази длъжност на административен ръководител на апелативната прокуратура, бих могъл да постигна по-добро методическо ръководство над прокурорите, които са в прокуратурите, които са прилежащи на апелативната прокуратура – окръжни и районни. Под методическо ръководство имам предвид да се използва капацитетът от знания и опит на прокурорите в апелативната прокуратура и лично моя опит, за да се повиши качеството в работата на прокурорите от по-нискостоящите прокуратури; да се подобри работата по известните на всички нас показатели за качество и за срочност, за които има достатъчно вътрешни регламенти и които всички прокурори познаваме.

Досега винаги съм работил за отстояване независимостта на прокуратурата от външни влияния и на конкретните прокурори. Смятам да продължа да работя по този начин. Смятам че на всеки отделен прокурор трябва да бъдат осигурени условия на спокойствие, на творческа обстановка, защото те са гаранция за правилното проучване и решаване на делата. Има резерви в това да се работи по повишаване знанията и самоусъвършенстването на прокурорите, в това число и на самия мен. В дългогодишния си опит в работата по делата аз непрекъснато съм поддържал знанието си за актуалната съдебна практика, следил съм динамиката в нея и смятам че това е едно необходимо условие за всеки прокурор и има резерви, които могат да бъдат реализирани чрез организацията на съответни форми на обучение, чрез участие в семинари и занятия организирани по съответния ред от по-висшестоящи прокуратури или от Националния институт на правосъдието.

Искам да кажа една самооценка, която би могла да бъде и проследена в моето развитие, като прокурор, че винаги съм имал, поне така смятам аз, някакъв новаторски дух. Бих казал, че още преди да навлязат масово компютрите аз направих необходимото още като бях в Севлиево да работя с компютър, да работя с правно-информационни системи, да подчиня развитието на техниката в работата на прокуратурата, което на всички нас е известно, че е изключително полезно. Винаги съм имал някакво, поне според мен, реформаторско мислене. Не съм преценявал статуквото на ситуацията и ако тя е успешна аз да стоя на това ниво, на което я виждам. Винаги съм търсил някакви възможности за оптимално развитие, за подобряване и усъвършенстване.

В заключение искам да кажа, че в дългия ми житейски и професионален опит, животът ме е убедил, че е низ от възходи и спадове, че има моменти, които са неприятни не толкова в професионален, а и в личен план. Този опит ми е дал възможност със самовъзпитание да балансирам нервите и емоциите си, което е от полза, както за професионалната работа по делата така и за управленските намерения и реализация. Смятам че тези качества също са гарант за възможността да се изградят едни етични, балансирани и колегиални отношения в колектива, в който съм бил и който мисля че успешно мога да ръководя в бъдеще.

Приключих.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Гензов, Вие сте окръжен прокурор на Габрово, така че много добре сте запознат с работата на Окръжния следствен отдел към Окръжна прокуратура-Габрово. Имате ли представа за работата на останалите четири окръжни

следствени отдела във Великотърновския апелативен район? Имате ли представа за натовареността на следователите в тези отдели, за сročността и качеството на тяхната работа? Има ли някакви резерви за подобряване работата на следователите?

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Аз познавам работата най-вече на Габровския следствен отдел в детайли. През мандата, през който бях окръжен прокурор аз смятам, че постигнах един оптимален резултат с тяхното натоварване и в таблиците, които се изготвят от Националната следствена служба, които на мен са ми известни, следователите в отдела на Габровската окръжна прокуратура са в първата десетица по натовареност. Движат се на 8-мо, 9-то, 10-то място. Аз лично, като административен ръководител, съм направил необходимото да бъдат те ефективни за нуждите на района и съобразно конюнктурата, бих казал, брой и тежест на делата, да бъдат използвани техните усилия, капацитет и знания. Познавам донякъде работата на останалите следствени отдели преди всичко от разговори с колегите окръжни прокурори и съответно от отчетите, които се изготвят ежегодно от Великотърновската апелативна прокуратура. Знам че първенството за миналата година държи колегата, който беше преди мен тук, окръжният прокурор на Русе, който е възложил повече дела отколкото съм възложил аз. Мисля че около това място, на което е Габровският следствен отдел, се намират следствените отдели, извън Русе, на останалите окръжни прокуратури. От колегата Емил Денев зная, който е работил като следовател в този отдел, че той изключително много вярва и разчита на колегите там, на техните знания и качествата им да работят бързо.../Намесва се Я. Тодоров: За Търново говорите?/

МИЛЧО ГЕНЖОВ: За Велико Търново говоря, да. И ако мога да кажа свое мнение, което е много лично, без да разполагам със

статистика, то е само от тези разговори. ../не се чува/..Смятам че трябва да продължаваме да натоварваме следователите и да използваме техните знания, защото те с работата си показват, че владеят това, което имат като задължение, че са подготвени юристи и че умеят по-добре да сътрудничат в много случаи по-задълбочено с наблюдаващия прокурор отколкото разследващият полицай. Смятам че има резерви за повишаване на тяхната натовареност и съответно за увеличаване, разбира се, защото те не трябва да бъдат поставяни в условия на някакво статукво, да бъде повишаван капацитетът им чрез увеличаване на знанията им.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги, имате ли? Аз имам един въпрос. Всъщност той е уточняващ въпросът на неправителствената организация, която го е задала. Съпругата Ви е съдия от окръжен съд? **/Милчо Генжов: Граждански съдия в окръжния съд, да./** ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Граждански съдия. Не участва...

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Не, никога не сме имали допирни точки.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Няма други въпроси. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: И аз благодаря. /Излиза от залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, имате думата. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, моето впечатление е, че пред нас се явиха много сериозни, много подготвени колеги прокурори, с много опит и знания. Това е моето впечатление. Като подготвеност за поста, който днес бихме гласували да стане титуляр някой от тях двамата, мисля че такава по-голяма готовност прояви колегата Басарболиев. Първо, това личи от неговата концепция, в която

много конкретика е внесъл, във връзка с предстоящите задачи, които би осъществявал в Апелативна прокуратура-Велико Търново в сравнение с другата, която е в много по-голяма степен самооценъчна за постигнатите резултати досега, а не занапред какво ще се прави в апелативната прокуратура.

Второ. Аз, като бивш член на апелативна прокуратура, мисля че той много точно е напипал пулса, който трябва да тупти в една такава прокуратура най-вече във връзка с ангажираността на прокурорите за ефективното разследване още от първия момент на всички сложни досъдебни производства, които се осъществяват от окръжните прокуратури. Идеите му там са точни и ясни, намеренията също. Смятам че той е по-подготвен за тази длъжност и бих гласувал за него.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз изцяло се съгласявам с казаното от г-н Боев. Само още един аргумент. Много доброто използване на капацитета на следователите от Окръжния следствен отдел при Окръжна прокуратура-Русе по време на мандата на г-н Басарболиев. Ако успее това да го пренесе на територията на целия апелативен район, мисля че ще бъде много добре. Затова бих подкрепил неговата кандидатура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, вярна е констатацията на колегата Боев, че имаме две много добри кандидатури и съответно сблъсък на идеи за вижданията относно работата в работата на Апелативна прокуратура-Велико Търново. Концепциите на двамата кандидати естествено са различни.

Различават се по структура, като изложение и като цели, които те си поставят, защото и хората са различни. Ние това днес го видяхме. Нормално е всеки от тях да подходи по различен начин в своето изложение за бъдещите си намерения като евентуален ръководител на апелативната прокуратура.

Разбира се не мога да приема определението за концепцията на прокурор Генжов като единствено самооценъчна. Тя е построена по начин, по който той е изложил досегашните си достижения като административен ръководител на Окръжна прокуратура-Габрово и вижданията си за такъв ръководител, и по този начин дава възможност да се прецени какво е постигнато, по какъв начин и оттам да направим изводи за възможностите на този колега да бъде ръководител на апелативната прокуратура. Между другото същите моменти ги има и в много други концепции, с които досега сме се запознавали. Съществуват и в концепцията на колегата Басарболиев. Така че аз не смятам това за недостатък на концепцията, а по-скоро за начин да разберем какви са възможностите на кандидата, защото, разбира се, ние за възможностите на кандидата да бъде един успешен ръководител за позицията, за която кандидатства, съдим именно по развитата концепция и по аргументите, които са изложени в нея.

Не мен ми харесаха няколко акцента от концепцията на прокурор Генжов. На първо място ми допадна акцента върху тезата за приемственост, която е развита от него на фона на констатацията, с която предполагам всички ние ще се съгласим, че апелативната прокуратура във Велико Търново е една много добре организирана и работеща апелативна прокуратура. Тоест тук имаме човек, който ще стъпи на основата на вече постигнатите резултати и същевременно ще ги запази и ще ги доразвива. Има и новаторски

идеи в концепцията на прокурор Генжов, свързани с виждането му за работата на апелативната прокуратура в оказването на методическа помощ на първоинстанционните прокуратури. Това е теза, която се разви и от колегата Басарболиев чрез неговата форма за запознаване на прокурорите от апелативната прокуратура с конкретно наблюдаваните от тях досъдебни производства съответно на районните и окръжните прокуратури.

На мен ми хареса идеята в концепцията на прокурор Генжов и за продължаване действието и доразвиване на формирания вече в апелативната прокуратура Съвет на окръжните прокурори, най-вече с оглед взаимстването на възможностите за своевременно ползване на утвърдени добри практики в другите окръжни прокуратури при тези ежемесечни срещи, които се правят на Съвета на окръжните прокурори. Аз съм била окръжен прокурор и искам да Ви споделя, че много ми е липсвал контакта с другите окръжни прокурори от апелативния район. Така че тази практика на Апелативна прокуратура-Велико Търново е новаторска и на мен ми хареса акцентът тя да се запази и да се доразвива.

На следващо място, допадна ми и идеята за развитието на контролно-ревизионната дейност, която е една от основните за апелативните прокуратури, тъй като тя дава възможност своевременно да се откриват пропуските в дейността на подконтролните прокуратури и също така да се дадат указания за тяхното преодоляване и отстраняване.

Хубави моменти, разбира се, има и концепцията на колегата Басарболиев, но аз ще изразя и несъгласие с една от развитите тези при отговора на въпрос. Струва ми се, че прекалено се акцентира на статистиката с развитата теза за приключване на делата срещу неизвестен извършител в 2-месечен срок. Малко ми

убягна търсенето на качеството в работата. Ако тази теза се споделя, разбира се, само за едни елементарни дела срещу неизвестен извършител и за кражби, аз бих я подкрепила. Но работещите прокурори и тези, които имат практика като такива знаят, че значителна част от сложните дела се образуват срещу неизвестен извършител и именно в хода на разследването се събират доказателства, за да се повдигне обвинение срещу едно лице и да се достигне до фигурата на известен извършител. Времето от 2-месеца е твърде недостатъчно, така че да търсим само продължителността на разследването, като показател и съответно нейното скъсяване, не може да бъде постигнато на всяка цена и при всички дела. Може би колегата Басарболиев е имал предвид по-несложни като вид и характер дела.

С това приключвам изложението си. Не подценявам представянето и на двамата кандидати, но по-човешки, с по-разбираеми тези за постигане на резултатите, на мен ми се стори концепцията на прокурор Генжов, включително и днешното му представяне.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Басарболиев, защото виждам наистина разумни идеи в негова концепция. Опитах се да разбера концепцията на колегата Генжов и установих, че на общо 9 страници, в които тя е изложена, на 7 от тях той прави някакъв отчет на Окръжна прокуратура-Габрово, за която, разбира се, не кандидатства и след това на страница и половина ни излага съвсем накратко идеите си за апелативната прокуратура. В крайна сметка кандидатства се за административен ръководител на Апелативна прокуратура-Велико Търново.

Освен това на мен ми направи впечатление, че колегата Гензов е типичният случай на магистрат, който има професия „административен ръководител”. Той през целия си 31 годишен стаж не е бил никога редови прокурор. Съвсем различна е професионалната биография на колегата Басарболиев. Аз смятам че това е от значение, защото един човек, който е бил редови магистрат, може много по-добре да осъзнае проблемите на редовите магистрати и да ги реши.

По тази причина аз ще гласувам за колегата Басарболиев.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз на първо място искам да кажа, че който и да е от двамата кандидати, който и от двамата, ако мога така да се изразя, спечели доверието на Висшия съдебен съвет, е облагодетелстван от едно много важно обстоятелство. Апелативна прокуратура-Велико Търново е една изключително добре работеща прокуратура. Бих казал една изключително добре структурирана прокуратура и не мога да не кажа, че това в огромна степен се дължи на досегашния административен ръководител г-жа Аня Димова. Следователно дали г-н Гензов, дали г-н Басарболиев, това ще бъдат административни ръководители, които ако имат добрата воля за това от тях се иска просто да запазят съществуващото и само да надграждат върху него. В този смисъл те са значително улеснени за разлика от други позиции на други места, където общо взето работата на досегашните административни ръководители не е била на нивото, което новото време и новите задачи пред прокуратурата изискват.

Ако трябва да сравня двамата кандидати. Безспорно и двамата са добри професионалисти. Ще се присъединя обаче към оценката, която е дадена от г-н Боев. Независимо колко „човешки“ звучи една концепция, тя трябва да звучи и професионално. Основното, което преобладава в концепцията на г-н Генжов, както и в изложението му днес тук, беше самооценката. По-скоро оценката на постиженията на Габровската окръжна прокуратура, което също е форма на самооценка. Да, може би по един малко по-нетолкова, ако използвам термина „човешки“, който не бе употребен от мен, начин, а напротив, по един изключително професионален начин колежата Басарболиев показва, че познава не само проблемите на Русенската окръжна прокуратура, а познава много добре проблемите на целия апелативен район. Достатъчно е сравнението между познанието за работата на следствените отдели на всяка от прокуратурите. Г-н Генжов е останал в рамките на Окръжна прокуратура-Габрово. Да, но той не кандидатства за Окръжна прокуратура-Габрово, а за един мащаб, който изисква много по-голям управленски поглед, който според мен г-н Басарболиев демонстрира по-добре.

Именно поради тази причина аз казвам, че ще подкрепя г-н Басарболиев и казвам още нещо. Създаденото от него и уменията му досега в Окръжна прокуратура-Русе, съчетано с това, което безспорно е постигнала колежката Димова и всички нейни колеги в Апелативна прокуратура-Велико Търново, разбира се не бива да казваме, че това е заслуга само на административния ръководител, според мен ще доведе до едно много добро съчетание за този апелативен район.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Други мнения, колеги, имате ли да кажете? Ако няма, моля да пристъпим към тайно гласуване. По реда на изслушването първото гласуване е

за г-н Огнян Басарболиев. Моля, колеги, да гласуваме. Двадесет и трима сме. Четиринадесет гласа “за”, 2 “против”, 7 “въздържали се”.

Второто гласуване е за г-н Милчо Генжов. Седем гласа “за”, 9 “против”, 7 “въздържали се”.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр.Велико Търново

Кандидати:

- **Огнян Илиев Басарболиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

- **Милчо Иванов Генжов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 14 гласа “за”, 2 “против”, 7 “въздържали се” за Огнян Илиев Басарболиев и 7 гласа “за”, 9 “против”, 7 “въздържали се” за Милчо Иванов Генжов, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Огнян Илиев Басарболиев, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, на длъжността „административен ръководител – апелативен прокурор” на Апелативна прокуратура – Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне**

размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим кандидатите, за да им съобщим резултата. /Кандидатите влизат в залата/ Уважаеми г-н Басарболиев, уважаеми г-н Генжов, Висшият съдебен съвет проведе гласуване за избор на административен ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Велико Търново. Резултатът е следния: за Огнян Басарболиев – 14 „за”, 2 „против”, 7 „въздържали се”; за Милчо Генжов – 7 „за”, 9 „против”, 7 „въздържали се”.

Г-н Басарболиев, Вие сте избран за длъжността. Честито. Пожелавам Ви успех.

/Огнян Басарболиев и Милчо Генжов напускат залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващата точка, е избор на административен ръководител - окръжен прокурор на ОП - гр. Монтана.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще докладвам двамата кандидати и накратко за състоянието на ОП - Монтана.

Щатната численост е 16 магистрати - един административен, двама заместника, четирима прокурори, един завеждащ отдел и осем следователи. Незаетите бройки за 2014 г. са един административен, един прокурор и един следовател.

Натовареността на Монтана е под средната за страната. ОП Монтана е на четвърто място в апелативния район по общ брой наблюдавани досъдебни производства. По брой прокурорски актове е на шесто място, по брой предадени на съд лица на пето място. По

брой върнати от съда дела, тя е с най-малко върнати дела. По брой влезли оправдателни присъди и решения е на трето място. Виждате, подробно са описани констатациите съдържащи се в отчетния доклад за 2013 г.

Няколко думи за извършените проверки от ИВСС. Извършена е проверка през 2010 г., като цяло констатациите за дейността на ОП са добри, като много добър показател е отчетен факта, че през 2009 г. и първото тримесечие на 2013 г. няма върнати дела за доразследване. Дадени са някои препоръки, във връзка с подобряване дейността на прокуратурите, а именно - да се въведе самостоятелен дневник на проверките, да се спазват стриктно указанията на главния прокурор относно дейността на предварителните проверки, като съответно постановленията за отказ да се образува досъдебно производство, да не се указва срок за обжалване и наблюдаващите прокурори да назначават извършването на проверките и преписките с постановления, както и да дават указания на разследващите органи. Констатирана е негативна практика да се назначават проверки и да се дават указания в хода на досъдебното производство не с постановления, а с писма.

Да се засили контрола от страна на прокурорите по отношение на разследващите органи, за спазване на процесуалните срокове на разследване и своевременно извършване на всички необходими процесуално-следствени действия, както и да се спазват стриктно разпоредбите на чл. 219, ал. 1 от НПК и чл. 226, като към наблюдателните преписки се прилагат писмени доказателства ...извършения доклад. В акта на Инспектората са посочени конкретни преписки и дела наблюдавани от прокурор Димитров, като тези препоръки се отнасят и до тях. В една от

преписките, която е цитирана в акта, е възложена предварителна проверка с писмо. Втората, в постановлението за образуване на досъдебно производство, е посочен седемдневен срок за обжалване, което не е в съответствие с чл. 213, ал. 2 от НПК. И, съответно има едно следствено дело, по което прокурор Димитров е дал указания по разследването с писмо, вместо с постановление. Както казах, това е не само негова практика, но и на другите прокурори в ОП - Монтана. Прави впечатление, че след извършване на проверката съответно от окръжния прокурор са предприети действия за изпълнение на дадените препоръки. През 2011 г. от АП - София е извършена проверка на дейността на ОП - Монтана по изпълнение на наказанията, като е констатирано, че тази дейност не е на добро ниво. Констатирани са редица пропуски при привеждане в изпълнение на влезлите в сила присъди; неизпълнение на указанието на главния прокурор за изпълнение на присъдите; изготвянията на предложенията по чл. 306 от НПК, а именно да комулира наказания. Става едва след сезиране от началника на затвора, т.е. никаква активност от страна на прокурорите. Липса на обратна информация относно завръщане на решението. Констатиран е случай на неприведено в изпълнение наказание „лишаване от свобода“, в резултат на неправилно изчислен срок на мярката за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“, който не покрива размера на наложеното наказание. Съответно проверяващият екип е дал конкретни препоръки за отстраняване на установените пропуски и са предприети действия срещу ... на прокуратурата за привеждане на тази дейност съобразно закона и съществуващите методически указания на ВКП.

Няколко думи за първия кандидат, който е Олег Димитров. Това е досегашния окръжен прокурор на ОП - Монтана,

той кандидатства за втори мандат. Юридическият му стаж е 22 г. 2 м. и 16 д. към датата на подаване на документите. Започнал е професионалната си кариера като младши прокурор в РП -Добрич, след което е преназначен на длъжност „прокурор“ в РП - Монтана. Заемал е длъжността „заместник-районен прокурор“ на същата прокуратура. През 2001 г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в ОП - Монтана, а от 2005 г. е заместник-окръжен прокурор, а в последствие от 2009 г. заема длъжността окръжен. Има ранг „прокурор във ВКП и ВАС“. Последната му оценка от атестирането е „много добра“ - 140 точки, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни и наложени наказания.

Становището на административния му ръководител, това е апелативния прокурор на АП - София е, че прокурор Димитров е добър професионалист, има отлични организаторски умения, задълбочени правни познания. Стриктно спазва служебните си задължения, ползва се с доверие и уважение сред колегите си.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Лазарова. Да поканим г-н Олег Димитров.

/В залата влиза Олег Димитров/

Заповядайте. Имате 10 минути време да изложите в резюме концепцията си, тя е на разположение на членовете на ВСС. Имате думата, ако сте готов.

ОЛЕГ ДИМИТРОВ: Добър ден, дами и господа. Казвам се Олег Димитров и понастоящем съм прокурор в ОП - гр. Монтана, като от 2009 г. до 9 юни 2014 г. бях окръжен прокурор на ОП-Монтана. Иначе в Прокуратурата на Република България служа от 1993 г., вече имам 21 години стаж като прокурор. Започнал съм като младши прокурор в РП-Монтана и съм служил последователно като

прокурор и заместник-районен прокурор на РП-Монтана. След това съм бил и заместник-окръжен прокурор в ОП-Монтана и, както казах от 2009 до 2014 г. окръжен прокурор.

Считам, че мандатът ми като окръжен прокурор беше успешен и главно поради това имам усещането и увереността да предложа отново кандидатурата си като окръжен прокурор. Имам административен опит, усещам подкрепата и доверието на всички мои колеги, на служителите от окръга и това ми дава увереност отново да кандидатствам за окръжен прокурор. Познавам проблемите на окръга и прокуратурите в съдебен окръг Монтана, познавам проблемите на следствието. Целият колектив сме се стремяли да ги изпълняваме успешно и разумно и считам, че в рамките на управленския ми мандат това нещо до голяма степен беше постигнато. Считам, че прокуратурите в окръга за този 5-годишен период работиха успешно, без сътресение, без проблеми и след като това е така, по един естествен начин, като изхождам от административния опит, който имам и от подкрепата на колегите си, предлагам кандидатурата си на вниманието на ВСС. Това е накратко и в обобщен вид личната ми мотивация да предложа отново своята кандидатура.

Сега ще представя обобщено целите, които съм си поставил за развитие на прокуратурите в окръга, ако бъде избран. Уточнявам, че по голяма част от тези цели е работено през първия мандат и в значителна степен са реализирани. Считам, че това са фундаментални цели, които следва да стоят на вниманието на всеки един административен ръководител и последващите 5 години трябва да се стремим към тяхното реализиране и тяхното постигане.

Първата цел, е подобряване качеството на разследването. За целта следва наблюдаващите прокурори да следят отблизо, детайлно разследването, да са запознати с неговия ход и извършваните следствени действия, със събраните доказателства и да водят с изчерпателни указания. Следва да подпомагат разследващите органи и да им оказват методическа помощ. Следва да участват активно при формулиране и прецизиране на обвиненията, при планиране на следствените действия.

Второ. Подобряване срочността на разследването. В голяма степен това е свързано с дейностите на прокурора, посочени по-горе. Когато прокурорът следи отблизо разследването, той е наясно с неговата срочност и ритмичност.

Трето. Да не се допуска прекратяване на наказателни производства срещу известен извършител, поради изтекла давност за наказателно преследване.

Четвърто. Постоянен анализ на върнатите от съда дела за доразследване и постановените, влезли в сила оправдателни присъди, с оглед снижаване на тези негативни показатели.

Пето. Своевременно и коректно въвеждане на данните в УИС 2. Точното въвеждане вече функционира в Прокуратурата на Република България. Точното въвеждане на данните ще гарантира точна и актуална информация в поддържащия регистър, които са помагало в дейността на административния ръководител.

Следваща цел, е постоянно наблюдение на лицата с мерки за неотклонение „задържане под стража“, с оглед недопускане на неоснователно задържане на пределната законова продължителност на мярката.

Следваща цел. Постоянно наблюдение на делата попадащи в обхвата на чл. 368 от НПК, с оглед недопускане до приключване на делото по този процесуален ред, по искане на обвиняемия и в ущърб на прокурорската обвинителна теза, както и постоянно наблюдаване на процесуалните срокове по чл. 234 от НПК, с оглед недопускане на продължителност на мярка на процесуална принуда над законовата пределна продължителност. Това се осъществява със справки и проучване на внедрените в сайта на ПРБ регистър на сроковете по чл. 368 и чл. 234 от НПК.

Следваща цел. Активизиране надзорните и контролни функции на прокурорите от ОП спрямо прокурорите от РП, с акцент оказване на реална методическа, организационна и всякаква друга помощ, а не толкова справки на тяхната регулярна отчетност.

Следваща цел. Прилагане и усъвършенстване на системата за случайно разпределение на преписки и дела, на базата на модула за случайно разпределение, внедрен в системата УИС 2. Случайното разпределение в ОП-Монтана и досега е било коректно и последователно на база на продукта Лоу Чойс.

Десет. Приоритет на прокурорска и следствена работа по делата със задържани лица, по дела на лица с три и повече висящи наказателни производства, по корупционните престъпления, длъжностните престъпления и злоупотребите със средства и фондове на ЕС. Усъвършенстване дейността на прокурорите и разследващите в областта на международното сътрудничество по наказателно-правни въпроси и дела.

Следваща цел. Постоянен диалог между прокурорите и разследващите, основан на проучване на казуси по дела с фактическа и правна сложност и уеднаквяване на противоречивата прокурорска практика.

Дванадесет. Повишаване прокурорската активност по гражданско-съдебния надзор. Наблюдение на делата по ЗОДОВ, приключили с осъдителни решения в тежест на Прокуратурата на Република България и в частност на прокуратурите от окръга. /Чете текста от концепцията си/

На следващо място. Укрепване на доброто и резултатно сътрудничество с органите на МВР, ДАНС и разследващата полиция.

Продължаване на положителната тенденция за ангажиране на капацитета и потенциала на следователите в ОП, с акцент за възлагане на дела с фактическа и правна сложност.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: /деликатно/ Колега Димитров, извинявайте, че Ви прекъсвам, но Вие дословно повтаряте концепцията си. Ако имате нещо ново да споделите?

ОЛЕГ ДИМИТРОВ: Извън целите, които съм формулирал нямам какво различно да кажа.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вие буквално дословно ги четете. Ние сме чели концепцията Ви.

ОЛЕГ ДИМИТРОВ: Ами, това са, както казах, за мен, най-важните направления и неотложни задачи, към които трябва да се придържаме и неотклонно да изпълняваме през следващия петгодишен период. Това са фундаментални цели, считам ги за основополагащи. Това е, да не ги изчитам дословно. Както казахте, Вие сте се запознали подробно с тях. Мога да отговоря на конкретни Ваши въпроси. Примерно, мога да споделя проблемите и достиженията. Принципно прокуратурите в съдебен окръг Монтана отчитат добри служебни резултати, добри показатели в работата.

Колкото до проблемите, с които се сблъскваме и сме се сблъскали, мога да кажа, че по отношение върнатите дела за

допълнителни разследване показателите ни са сравнително добри. За съжаление, отчитаме не до там добри показатели по отношение на оправдателните присъди. Там имаме известно завишение. Макар и през 2013 г. бройката на оправдателните присъди да е намаляла, в сравнение с предишните отчетни периоди, като цяло броя на оправданите лица продължава да е устойчиво висок. Така че аз считам, че това е една от най-важните задачи и най-важните приоритети да се работи по снижаване на този негативен показател. Провел съм някои работни съвещания с прокурори, които за съжаление отчитат най-трайни показатели в това отношение. Това са някои от районните прокуратури в окръга. Работи се да се намалят по възможност оправдателните присъди. Макар че това е неизбежно, защото няма как винаги да има единомислие между нас и съда. В крайна сметка в една правова държава съдът е този, който окончателно правораздава и със своя акт определя каква да бъде присъдата. Това, че имаме оправдателни присъди, да, наистина е лош показател, но той сочи на една прокурорска активност, на един стремеж делото да бъде наистина доказано в съда и прокурорът да постигне служебен резултат. Трябва да се издирят типичните грешки, например в дейността на РП, тъй като при тях делата в голяма степен са еднообразни, има еднотипни дела и там, където има еднотипни оправдателни присъди сигурно могат да се идентифицират типичните, повтарящи се грешки и слабости.

Друг особен проблем в нашата дейност през който се забелязва негативна тенденция и известна тревожност през 2013 г., е известна бавност на разследването, което е обвързано с бавност на извършените експертизи, най-вече съдебно-медицински и някои по сложни технически експертизи. Получава се така, че поради

това, че съдебният лекар е един за целия окръг, той е претрупан с експертизи за приключване на производство и когато не са изготвени в съответния срок, това води до забавяне и просрочие на разследването. Чака се приключването на медицинската експертиза, която се забавя по обективни причини. Това е задача за в бъдеще, свързана е с обективни причини и ако успеем да преодолеем това нещо, значителна част от делата ще бъдат приключвани и внасяни на съд. Това е.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да пристъпим към интерактивната част - въпроси и отговори.

ОЛЕГ ДИМИТРОВ: Готов съм да отговарям на Вашите въпроси.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, заповядайте с въпроси./пауза/ Ако няма, да помолим колегата да изчака отвън. Изчерпателно беше представянето.

/Олег Димитров напуска залата/

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вторият кандидат, е прокурор Нина Ангелова, която притежава юридически стаж към датата на подаване на документите 11 г. и 10 м. Започва професионалната си кариера като младши прокурор в РП - Монтана. През 2006 г. е назначена на длъжност „прокурор“ в СРП, където е и към настоящия момент. Понастоящем е командирована в СГП. Има ранг „прокурор в АП“. От последното периодично атестиране оценката ѝ е „много добра“ - 100 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител е, че прокурор Ангелова е прецизна и отговорна в работата си, успява

отлично да планира и организира служебните си ангажименти съобразно тяхната значимост. Мотивирана е и проявява ангажираност в работата си, като дава точни и подробни указания при разследването. Прокурорските актове са обосновани, мотивира и издържани. Притежава необходимите професионални и лични качества. При извършените проверки в СРП от ИВСС не са констатирани пропуски в работата на Нина Ангелова. Въз основа на това становището на КПА е положително и за този кандидат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Да поканим г-жа Ангелова.

/В залата влиза Нина Ангелова/

Г-жо Ангелова, ВСС ще изслуша накратко резюме от Вашата концепция, която вече е представена и членовете са се запознали с нея, след което ще Ви бъдат поставени въпроси. Имате думата.

НИНА АНГЕЛОВА: Уважаема г-жо министър, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, аз съм подготвила обобщено резюме по концепцията, което да представя днес пред Вас, но, докато седях навън си помислих, че няма с какво да Ви изненадам. Аз няма да открия топлата вода. Проблемите на прокуратурата са, ако не едни и същи, те са сходни. Това са върнатите дела, оправдателните присъди, неравномерното разпределение, качеството на разследване и, разбира се, необходимостта от кадрово израстване. Всички ние съзнаваме, че обществения облик на прокуратурата се изгражда от всеки един от нас, а общественото недоверие или доверие, разбира се, не се насочва към конкретни магистрати, а към институциите като цяло. Затова всеки един от нас трябва да понесе отговорността към изградилото се недоверие в съдебната система, в частност към прокуратурата.

Искам да Ви кажа какво представлява района Монтана. Това е най-бедния район не само в България, но и в цяла Европа. Безработицата е над 50%, над 60% от населението са под социалния минимум, 13%/най-висок процент/ е ромското население в тази област, така че това определя и типа на престъпленията, които са най-чести там. Това са битовите престъпления и, разбира се, престъпленията срещу собствеността - около 60 и над 60%.

ОП-Монтана има положителни постижения, които трябва да бъдат адмирирани. Това е най-ниския брой на върнатите дела в района на САП, всички разследвания са в законов срок, всички произнасяния на прокурорите също са в законов срок. Добра обезпеченост на следователската дейност, най-добра също в района на САП, но има и отрицателни статистически данни, които се нуждаят от подобряване, а това е, на първо място, високият процент на оправданите лица и оправдателните присъди. На второ място в района САП, след СГП. Липса на значителен успех по делата за корупционни престъпления. От общо 13 наблюдавани има едно лице осъдено с „пробация“. И констатирани грешки на ИВСС при изпълнение на присъдите, като например липса на служебни предложения по чл. 306 от НПК за групиране на наказанията.

Какви мерки, накратко, за намаляване на оправдателните присъди и върнатите дела. Разбира се, на първо място, засилване на контрола върху разследването, подобряване на качеството, поддържане на изисквания регистър за наказателните производства, които са върнати от съда. Необходимост от периодична разработка, анализ на грешките и тяхното отстраняване. Разбира се, съблюдаване на указанието за подобряване на работата по наказателно-съдебния надзор, което аз лично приветствам, тъй като то дава възможност за всяко едно дело

да се установи какви са грешките и слабостите, и съответно да се направи и обобщен анализ след това, за да може тези грешки да бъдат отстранени. Специален надзор по дела от особен обществен интерес, дела срещу организираната престъпност - няма. Естествено е да няма в такъв район. Почти пълна липса на икономика е там.

Другата мярка, която считам за много съществена, е за повишаване ефективността на работата по наказателните производства. Ще се търси съдействието на горестоящите прокуратури и определените надзорни прокурори, съгласно указанието за работа по корупционни престъпления.

Много е съществено да се вземат мерки за повишаване ефективността на дейността на магистратите и служителите в района на ОП-Монтана. Считам, че повишаването на квалификацията е много съществено, тъй като то не само ще подобри цялостно работата на съдебната система, но и ще донесе удовлетворение на всеки един от тях. В тази връзка считам, че следва да се участва в различни проекти за повишаване квалификацията на магистратите, да се търсят подходящи лектори както от НИП-а така и външни лектори. Непрекъснато следене на навършените години за повишаване трябва да има. Това също ще доведе до стимулиране.

По отношение на служителите, ще поддържам всяко едно предложение, което да може да доведе до по-добрата им квалификация и по-добрата работа, защото всички знаем, че без служителите няма как да работи съда и прокуратурата.

Много съществен принцип е спазването на случайното разпределение на делата. Знаем, че системата Лоу Чойс е до една степен компрометирана, това беше отразено и в европейските

доклади на Комисията по механизма за сътрудничество и проверка. Защо трябва да се спазва този принцип? Разбира се, на първо място защото така е по-обективна работата. На второ място, да не се допускат недоволства от колегите, които са по-натоварени, в сравнение с другите. Тази система за сега действа, тя ще бъде използвана впоследствие, след внедряване на модула в УИС 2, ще бъде използван. Считам, че е необходимо разделение между преписки и досъдебни производства, като досъдебните производства трябва да бъдат разделени на неизвестни и на такива срещу известни извършители, защото така се предотвратява, макар и теоретичната възможност на едни прокурори да се докладват само преписки срещу известни, на други срещу неизвестни, което ще доведе и до съвсем различни резултати в тяхната дейност. И следене на тази натовареност, непрекъснат контрол. Смятам деловодството да извършва периодични справки за временната натовареност на различните прокурори и съответно при констатиране на такива, ще бъдат отстранявани, разбира се, пак чрез системата за случайно разпределение. В Монтана, както може би навсякъде, основната част от разследването се полага на полицейското разследване, но специално там има и добро обезпечаване на следователската дейност. По 37, 5 дела на годината разследва всеки един следовател, което е най-голям брой в района на САП. Смятам, че трябва да продължи да се използват правомощията на административния ръководител по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, да разпределя дела, които са по-сложни, по-обемни на следователи и, разбира се, тези, които законът изисква да са от тяхна компетентност.

Мерките за спазване на сроковете. Сроковете са такива, каквито ги изисква НПК. Считам, че тук най-голямо внимание следва

да се обърне на сроковете за мерките за неотклонение „задържане под стража“ и „домашен арест“, тъй като те засягат най-тежко правата на обвиняемите лица. Намислила съм тези срокове да бъдат вписвани върху кориците на наблюдателните материали, които ще са пред прокурорите и по всяко време, всеки един прокурор да може да контролира разследването. Така ще се извършва и незабавно деловодно обработване на делата по чл. 368 и 369 от НПК, като и аз се ангажирам непрекъснато да ги следя и с резолюция да напомням на наблюдаващия прокурор.

Искам да кажа нещо и за непълнолетните. Аз винаги съм считала, че нещата трябва да тръгнат от основата, т.е. ако може престъпността да се предотвратява. Знам, че прокуратурата няма функции по превенцията на престъпността, но нищо не ни пречи в училищата, в час на класния по един прокурор, ако трябва видеоклипове ще изготвим, децата по-добре възприемат това, специално за трафик на хора и за наркотиците. Това убива нашите деца и мисля, че можем да вземем ние своята роля и отговорност при запазването им.

Това е. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Колеги, въпроси?

Г-жа Лазарова, имате думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам два въпроса. Първият ми въпрос, г-жо Ангелова, е свързан с това: В какъв надзор работите в СРП и в какъв работите сега като командирована в СГП? Вторият ми въпрос е: Какви са Вашите мотиви за да се кандидатира за административен ръководител на една ОП, в която сте работили известно време като младши прокурор? Познавате ли колектива там и как смятате да създадете управленски екип, ако бъдете избрана?

НИНА АНГЕЛОВА: Благодаря за въпросите. В СРП съм работила в.../не се чува/, отдела с най-голяма натовареност, с най-много внесени дела в съда. Това е видно и от атестацията ми. В СГП съм командирована за втори път. Работила съм в Административен отдел първия път, сега в Икономически започнах. В момента съм в Специализиран отдел. Т.е. там, мога да кажа, че имам поглед върху по-голямата част от делата в прокуратурата.

На вторият въпрос. Първо, да Ви кажа защо имам намерение да се върна в Монтана. Ще Ви кажа защо си тръгнах от там. Никога не съм имала намерение да напускам този район, това е моето родно място, аз съм много свързана с него, близките ми са там. Но, дъщеря ми беше приета в Първа английска гимназия по онова време, аз съм самотен родител и нямаше начин как да не я последвам. Много ми беше трудно, но съм се борила постоянно и тук с живота, но сега тя е студентка в чужбина и завършва, така че тази „пречка“ отпада.

Мотивите за административен ръководител. Аз съм тръгнала, както г-жа Лазарова казва, от самото начало - с национален конкурс, младши прокурор, след това прокурор. Два пъти съм била командирована в Градска прокуратура. Мисля, че всички ръководители досега са оставали доволни от мен. Никога името ми не се е замесвало в скандали. Смятам, че с колегите поддържам едни блестящи отношения, с ръководителите - също. Никога не съм била наказвана, дори не ми е правена забележка до този момент. Аз мисля, че всеки човек трябва да се развива, да върви постепенно, за да може да намери своето място. Отделно от това считам, че след определен период от време, човек не може да даде повече от себе си от това, което е дал. Не случайно в някои от развитите демокрации като Франция и Германия на 5 години въртят

прокурорите и съдиите, за да могат те да се усъвършенстват. Така че това за мен е един вид усъвършенстване. Аз нямам абсолютно никакъв ръководен опит, но мисля, че в себе си имам голяма доза човещина и умения за работа с хора. Мога да общувам еднакво добре с хора от различни социални прослойки, смятам, че ще бъда полезна както на магистратите, така и на гражданите в района.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да доразвия въпроса на г-жа Лазарова. Считате ли, че ще бъдете добре приета, ако Ви бъде гласувано доверие от страна на ВСС, от колектива на окръжната прокуратура?

НИНА АНГЕЛОВА: Аз и в настоящия момент поддържам добри отношения там, контактувам с повечето колеги, които останаха там. В блестящи отношения сме. Мисля, че ще ме приемат добре. Надявам се...

За екипа. За екипа.. /въздъхва/ Наистина, ще ми трябва време да го обсъдя и да помисля, като поговоря с хората и определя какви качества точно притежават, за да може да участват в ръководния екип, така че ще Ви помоля, ако бъда избрана, да ми бъде даден един кратък период за да мога да избира екипа си.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви за изчерпателното представяне. Моля да изчакате навън.

/Нина Ангелова напуска залата/

Уважаеми колеги, имате думата за дискусия. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз категорично няма да подкрепя кандидатурата на сегашния окръжен прокурор, който кандидатства за втори мандат и ще се мотивирам защо. В Комисия

по дисциплинарни производства разгледахме един случай, в който установихме, че там, в този район, очевидно окръжният прокурор не знае какви, колко и от коя година следствени дела съществуват. Натъкнахме се на случай, в който дело от 90-те години е седяло в касата на един следовател, който ВСС наказва, но се оказва, че този окръжен прокурор за целия си мандат не е разбрал какви дела има в окръжната прокуратура. За мен това е един много показателен пример, че не е успял да овладее района, да разбере проблемите и да ги реши в рамките на своя мандат. И, без да дебатирам повече, аз няма да подкрепя неговата кандидатура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения?

Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. Колеги, аз категорично ще подкрепя кандидатурата на Нина Ангелова. Изключително достойно представяне - една честна позиция по отношение на това защо кандидатства за поста. Висок професионализъм, работохолик! И ще Ви моля да ме подкрепите в този избор. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други колеги?/Няма/
Да подложим на гласуване Олег Димитров. Моля да гласуваме./Резултат от таблото: 0 - 10 - 13/ За Нина Ангелова.
/Резултат от таблото: 14 - 2 - 7/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Монтана

Кандидати:

- **Олег Иванов Димитров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр.Монтана, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“
/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2009 г.
- комплексна оценка „ много добра“/

- **Нина Борисова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ */Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 27/11.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 0 гласа "за", 10 "против" и 13 "въздържали се" за **Олег Иванов Димитров** и 14 гласа "за", 2 "против" и 7 "въздържали се" за **Нина Борисова Ангелова**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Нина Борисова Ангелова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - Монтана, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може да поканите и двамата кандидати.

/В залата влизат **Олег Димитров** и **Нина Ангелова**/

Уважаеми г-н **Димитров**, Уважаема г-жо **Ангелова**, ВСС проведе гласуване след дискусия по представянето Ви. Резултатите са по реда на изслушването: за г-н **Димитров** - за - 0, против - 10, въздържали се - 13. За г-жа **Нина Ангелова**: за - 14, против - 2, въздържали се - 7.

Г-жо **Ангелова**, честито и Ви пожелавам успех!

Благодаря и на двама Ви за представянето. Хубав ден!
Почивка искате ли? /Одобрителни възгласи/

/След почивката/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме по дневния ред. Точка 3 г-жа Найденова каза, че сте гласували да отпадне от раздел "Съдилища". От 4 нататък, г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Петър Вунов - съдия в Районен съд Хасково, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд гр. Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.1. Петър Найденов Вунов - съдия в Районен съд гр. Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Боряна Бороджиева - съдия в Административен съд София-град, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Боряна Руменова Бороджиева** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Боряна Руменова Бороджиева - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тоничка Кисьова - съдия в Окръжен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тоничка Димитрова Кисьова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Тоничка Димитрова Кисьова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петранка Прахова - съдия в Окръжен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петранка Райчева Прахова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петранка Райчева Прахова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Росица Кокудева** - съдия в Окръжен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Николова Кокудева** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росица Николова Кокудева** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Славчева - съдия в Окръжен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Анастасова Славчева** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Мария Анастасова Славчева** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Деница Петрова - съдия в Окръжен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деница Красиминова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Деница Красиминова Петрова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Георгиева - съдия в Административен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Милена Стоянова Маркова - Георгиева - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС".

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Стоянова Маркова - Георгиева - съдия в Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Пеева - съдия в Административен съд Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Пейчева Пеева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румяна Пейчева Пеева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежанка Чалъкова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежанка Андонова Чалъкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ДОБРА“** на **Снежанка Андонова Чалъкова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветанчо Трифонов - председател на Районен съд Козлодуй и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветанчо Димитров Трифонов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветанчо Димитров Трифонов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодора Христова - председател на Районен съд Свищов и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Богомилова Стоянова - Христова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теодора Богомилова Стоянова - Христова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свищов, с ранг „съдия в АС“.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, продължавам. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дафин Бойчев Каменов - заместник-административен ръководител в Кърджали, Окръжна прокуратура, и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дафин Бойчев Каменов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Дафин**

Бойчев Каменов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Едмонд Златков Гоцев - заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Едмонд Златков Гоцев** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Едмонд Златков Гоцев** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Никола Венелинов Ставрев - прокурор в Районна прокуратура Монтана и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Никола Венелинов Ставрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Никола Венелинов Ставрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Божидаров Белчев** - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Божидаров Белчев** - административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг **„прокурор в АП“**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 ЗСВ, Орлин Димитров Куздов - прокурор в Окръжна прокуратура Шумен, в "прокурор във ВКП и ВАП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Орлин Димитров Куздов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг прокурор във ВКП и ВАП**", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 ЗСВ, Красимира Динева Христова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг "прокурор в ОП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимира Динева Христова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 ЗСВ, Гинка Димитрова Чинова - прокурор в Районна прокуратура Бургас, на място в по-горен ранг "прокурор в ОП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Гинка Димитрова Чинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага повишаване, на основание чл. 234 ЗСВ, Мирослав Тодоров Овчаров - прокурор в Районна прокуратура Горна Оряховица, в по-горен ранг "прокурор в ОП", от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мирослав Тодоров Овчаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Предлага да се допусне, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника поправка на очевидна фактическа грешка в решение на ВСС, като изразът "прокурор в ОП" се замени с изрази "прокурор в ОП". Явно гласуване.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да уточним - в Окръжна прокуратура какво означава, като ранг или като длъжност. Той е прокурор в Окръжна прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Ние сме го записали "прокурор в ОП", а той няма такъв.

МИЛКА ИТОВА: Той има ранг "прокурор в ОП".

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Той е имал ранг в ОП, докато е бил в районна прокуратура 2008 г., а той от 2012 г. колегата вече е прокурор в Окръжна прокуратура.

РУМЕН БОЕВ: Да. Изразът "прокурор в ОП" да отпадне.

МИЛКА ИТОВА: Той явно го е получил ранга като е бил в Районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като изрази "прокурор в АП" се заличава.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №20/15.05.2014 г., д.т. 16 и 16.1, като изразът: „с ранг „прокурор в АП" се заличава.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителни точки.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията по предложенията и атестиране предлага да се открие процедура, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ за избор на административни ръководители с изтичащи мандати август месец, тъй като по закон сме длъжни да открием процедурата не по-късно от един месец от изтичане на мандата. Това са председател на Районен съд Дулово, председател на Районен съд Варна, председател на Районен съд Девня, председател на Районен съд Исперих, председател на Районен съд Самоков, председател на Районен съд Крумовград, председател на Районен съд Пирдоп, председател на Районен съд Разград, председател на Районен съд Бяла. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дулово - изтичащ мандат на 03.08.2014 г.;

2.Административен ръководител -председател на Районен съд - Варна - изтичащ мандат на 03.08.2014 г.;

3.Административен ръководител -председател на Районен съд - Девня - изтичащ мандат на 03.08.2014 г.;

4.Административен ръководител -председател на Районен съд - Исперих - изтичащ мандат на 04.08.2014 г.;

5.Административен ръководител -председател на Районен съд - Самоков - изтичащ мандат на 05.08.2014 г.;

6.Административен ръководител -председател на Районен съд - Крумовград - изтичащ мандат на 07.08.2014 г.;

7.Административен ръководител -председател на Районен съд - Пирдоп - изтичащ мандат на 10.08.2014 г.;

8.Административен ръководител -председател на Районен съд - Разград - изтичащ мандат на 12.08.2014 г.;

9.Административен ръководител -председател на Районен съд - Бяла - изтичащ мандат на 12.08.2014 г.;

1.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по

образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да се изберат изпълняващи функциите "административни ръководители", считано от следващата дата на изтичане на мандата на административните ръководители. Точка 1.1. предлага да се определи Добрин Кючуков - председател на Окръжен съд Ямбол за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Окръжен съд Ямбол, считано от 15 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Добрин Пеев Кючуков - председател на Окръжен съд, гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 15.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.2. Комисията предлага да се определи Севдалина Герова - председател на Окръжен съд Габрово, за изпълняващ функциите "председател" на Окръжен съд Габрово, считано от 18 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Севдалина Атанасова Герова - председател на Окръжен съд, гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 18.07.2014 г. на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2.3. /говорят помежду си/ Да се определи Пламен Драганов - председател на Районен съд Търговище за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Търговище, считано от 18 юли 2014 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Пламен Митков Драганов - председател на Районен съд, гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 18.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Воля Кънев - председател на Военен съд Сливен за изпълняващ функциите "председател" на Военен съд Сливен, считано от 21 юли 2014 г., до встъпване на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Воля Петров Кънев - председател на Военен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Румен Катрев - председател на Военен съд Пловдив за изпълняващ функциите "председател" на Военен съд Пловдив, считано от 21 юли 2014 г., до встъпване на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Румен Георгиев Катрев - председател на Военен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Военен съд, гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Васил Василев - председател на Окръжен съд Видин за изпълняващ функциите "председател" на Окръжен съд Видин, считан от 21 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Васил Александров Василев - председател на Окръжен съд, гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Къню Жеков - председател на Окръжен съд Сливен за изпълняващ функциите председател на Окръжен съд Сливен, считано от 21 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Къню Тодоров Жеков - председател на Окръжен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Даринка Станчева - председател на Окръжен съд Русе за изпълняващ функциите председател на Окръжен съд Русе, считано от 22 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Даринка Алексиева Станчева - председател на Окръжен съд, гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 22.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Илияна Аловска - председател на Районен съд Ботевград за изпълняващ функциите председател, тук има грешка, за изпълняващ функциите председател на Районен съд Ботевград, а не на Окръжен съд Ботевград, както е записано, считано от 24 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Илияна Цветкова Тодорова - Аловска - председател на Районен съд, гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от

24.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Валентин Спасов - председател на Районен съд Кърджали за изпълняващ функциите председател на Районен съд Кърджали, тук пак има грешка, да се чете председател на Районен съд Кърджали, считано от 25 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Валентин Костадинов Спасов - председател на Районен съд, гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 25.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Тоньо Тонев - председател на Окръжен съд Стара Загора за изпълняващ функциите председател на Окръжен съд Стара Загора, считано от 25 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Тоньо Мирчев Тонев - председател на Окръжен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 25.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи Анета Петрова - председател на Районен съд Омуртаг за изпълняващ функциите председател на Районен съд Омуртаг, считано от 31 юли 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Анета Иванова Петрова - председател на Районен съд, гр. Омуртаг, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр.

Омуртаг, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2.13 я оттеглихме, тъй като имаме готовност да насрочим избора до 31 юли, когато изтича мандата и може да не се наложи определяне на изпълняващ функциите.

Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се определи комплексна оценка "много добра" на Петър Савчев - съдия в Софийски районен съд във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Петър Савов Савчев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3. Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Асен Шопов - заместник-председател на Военен съд Пловдив и се определи комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Найденов Шопов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Асен Найденов Шопов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росен Чиликов - председател на

Районен съд Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росен Тенчев Чиликов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росен Тенчев Чиликов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Драгомир Сяров - прокурор в Окръжна прокуратура Търговище и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Драгомир Пенчев Сяров** - прокурор в

Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Драгомир Пенчев Сяров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Гюрова - и.ф. районен прокурор на Районна прокуратура Дупница и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Даниела Георгиева Гюрова** - и. ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Даниела Георгиева Гюрова** - и. ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря на г-н Петров, че забеляза грешката. Открехме преди малко процедура за Районен съд Дулово, а ние избрахме председател на Районен съд Дулово, така

че да допуснем поправка на фактическа грешка в гласуваната по-горе точка 1 и подточка 1.1., да се чете не председател на Районен съд Дулово, а районен прокурор на Районна прокуратура Дулово. /поправката е отразена по-горе в протокола/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Явно гласуване.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че вземам думата, няма да нарушавам ритъма. На финала на Комисията по предложения и атестиране искам само да дам на вас едно разяснение. Тъй като току-що гласувахме и приехме изпълняващи длъжността и.ф. административни ръководители на съдилища, бих искал да дам съвсем на глас пояснения затова защо не се правят такива предложения за прокуратурата. При нас приехме, че ще бъде използвана хипотезата на чл. 169 от ЗСВ, казано по друг начин от съображения да не се дава предимство на никой кандидат, тъй като така или иначе огромната част от колегите, които са били административни ръководители са и кандидати за административни ръководители, на всички прокуратури, в които има административни ръководители с изтекли мандати са изпратени писма, в които им се пояснява, че и.ф. административен ръководител следва да бъдат осъществявани от най-старшия заместник. Издадена е след това по тяхно искане една заповед, която само указва кой е най-старшия заместник, измежду всички, което е с чисто административни цели, имам предвид с оглед банкови спесимени и т.н., но ние сме приели подхода да не предлагаме изпълняващи функциите, а просто навсякъде където има заместници на административните ръководители изпълняват те, там, където заместниците са няколко, изпълнява най-старшия, до съответен избор.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Цацаров за това разяснение. Важно беше. "Бюджет и финанси".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, от точка 25 до 40 са корекции на органи на съдебната власт. Ако няма забележки по точките, да ги гласуваме. От 25 до 40.

/След проведеното явно гласуване/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

„Дава съгласие“

25. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението през 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на изпитните комисии за провеждане на изпитите на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в края на обучението през 2014 г. да се изплащат от съответните съдилища и Прокуратурата на РБ.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 960 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала"

с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Русе за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 180 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

6. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

7. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 590 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

8. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 860 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

9. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за

персонала" с 320 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

10. УВЕЛИЧАВА бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала" с 1 480 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

11. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2014 г. със 7 750 лв.

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. компютърни конфигурации, 2 бр. UPS и 2 бр. батерии за сървърни UPS устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Апелативен съд гр. Варна и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 900 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен съд гр. Варна с 1 884 лв., с цел осигуряване на средства за закупуването на 2 броя компютърни конфигурации (ед.цена 942 лв. с ДДС).

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Апелативен съд гр. Варна с 1 016 лв. от които 234 лв. за закупуването на 2 броя UPS (ед.цена 117 лв. с ДДС) и 782 лв. за закупуването на 2 броя батерии за сървърни UPS устройства (ед.цена 391 лв. с ДДС).

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 27 171 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 27 171 лв.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 890 лв. за аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за доставка и монтаж на 3 бр. климатици

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 4 020 лв. за доставка и монтаж на климатици.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за ремонт на електроинсталация в архива

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 13 740 лв. за ремонт на електроинсталация в архив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състав на комисия по обявените конкурси за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Русе за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА §10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 400 лв.

2. УВЕЛИЧАВА §10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр.Русе с 400 лв.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в състава на комисия по обявените конкурси за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 997 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 997 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 19 000 лв. за аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

34. ОТНОСНО: Корекции на бюджетите на Районен съд гр. Провадия, Районен съд гр. Велико Търново, Районен съд гр. Свищов, Окръжен съд гр. Видин, Районен съд гр. Козлодуй, Районен съд гр. Мездра, Районен съд гр. Кюстендил и Районен съд гр. Свиленград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“, във връзка с анализ на изпълнението на бюджета на органите на съдебната власт към 18.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Провадия, Районен съд гр. Велико Търново, Районен съд гр. Свищов, Окръжен съд гр. Видин, Районен съд гр. Козлодуй, Районен съд гр. Мездра, Районен съд гр. Кюстендил и Районен съд гр. Свиленград, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 50 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Провадия с 4 500 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново със 7 500 лв.

4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свищов с 3 500 лв.

5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Видин с 9 000 лв.

6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Козлодуй с 5 500 лв.

7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Мездра с 6 500 лв.

8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кюстендил с 8 000 лв.

9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свиленград с 5 500 лв.

35. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Районен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“, във връзка с анализ на изпълнението на бюджета на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на служебна корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Благоевград, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 12 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Благоевград с 12 000 лв.

36. ОТНОСНО: Корекции на бюджетите на Районен съд гр. Велинград и Районен съд гр. Дулово за 2014 г. по § 10-00

„Издръжка“, във връзка с анализ на изпълнението на бюджетите към 19.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на служебна корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС, Районен съд гр. Велинград и Районен съд гр. Дулово, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велинград с 3 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Дулово с 3 000 лв.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на нова компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Плевен и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 400 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Плевен с 1 400 лв. за закупуване на 2 броя компютри.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Провадия за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 3 700 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5325.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. компютърна конфигурация, 1 бр. хард диск за сървър, външен диск и изработка, доставка и монтаж на офис обзавеждане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Сандански и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 516 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Сандански с 600 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на 1 брой компютърна конфигурация.

1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сандански с 916 лв., от които 555 лв. за закупуването на 1 брой хард диск за сървър и 361 лв. за външен диск.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 650 лв. с цел осигуряване на средства за изработка, доставка и монтаж на офис обзавеждане.

Средствата в размер на 1 650 лв. по § 10-00 „Издръжка“ са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

3. По т. 16.6 от протокол № 19/20.05.2014 г. на КПКИТС, комисия „Бюджет и финанси“ счита, че не е целесъобразно и ефективно при преместване на магистрати по чл. 194 от ЗСВ да се прехвърля и персоналната компютърна техника, с която работи.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Чирпан за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 355 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5021 D.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 41.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искане на ръководителя на Районен съд Пещера комисията предлага да не се дава съгласие за

увеличаване на бюджета на този съд за доставка и монтаж на копирна машина, поради липса на финансови средства.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

„Не дава съгласие“

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ДАВА съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пещера за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ за доставка и монтаж на копирна машина, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И от точка 42 до 48 включително комисията предлага отлагане разглеждането на исканията, поради липса на средства.

/След проведеното явно гласуване/

„Отлага“

42. ОТНОСНО: Постъпили писма от Софийски районен съд и Административен съд София-град с искания за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

42.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Софийски районен съд със 179 488 лв. и Административен съд София-град с 642 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

42.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

42.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

43. ОТНОСНО: Постъпили писма от Районен съд гр. Разград и Окръжен съд гр. Търговище с искания за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

43.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Разград с 2 750 лв. и Окръжен съд гр. Търговище с 11 854 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

43.2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване

от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

43.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси" след осигуряване на източник на финансиране.

44. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Районен съд гр. Ардино с вх. № 11-07-1145/16.06.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ардино за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 150 лв. за изплащане на възнаграждение за 2013 г. на назначен особен представител на основание чл. 47, ал. 6 от ГПК, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

44.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

44.3. Искането за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси" след осигуряване на източник на финансиране.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за изплащане на сума за облекло на новоназначен съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

45.1. ОТЛАГА разглеждането на искането на Районен съд гр. Дряново за предоставяне на 963 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за изплащане сума за облекло на новоназначен магистрат.

45.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

45.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

46. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ивайловград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за кабинет на председателя

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Ивайловград за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 1 790 лв. за доставка и монтаж на климатик, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение по искането на Районен съд гр. Пирдоп за доставка и монтаж на копирна машина, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за сключване на едногодишен договор за абонаментна поддръжка на програмен продукт СУСД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Своге за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 200 лв. за сключване на едногодишен договор за абонаментна поддръжка на програмен продукт СУСД, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

48.2. Искането може да бъде уважено след анализ на изпълнението на бюджета или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

48.3. Искането за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49 е отпускане на помощ за болен служител.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Допълнителни точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 8 от допълнителните касае едно постановление на Министерския съвет по силата на което се отпуска определена сума, посочена в мотивите на решението, тя е предназначена за Прокуратурата, с част от която сума се увеличава и формираното звено.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Найденова, преди гласуването искахте да попитате какво стана с бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо министър, познахте. Въпросът, който искам да отправя, тъй като виждам в предложението в едната част от него касае и средства за текущи разходи, капиталови разходи на Прокуратурата. Искането, което бяхме отправили по-рано, което обсъждахме и в предишно заседание с Вас за корекция на бюджета на съдебната власт с предложение да бъде увеличен той с 19 милиона и 300 х.лв., в момента точно да спомена сумата, такава беше приблизително, касаеше искане за увеличаване бюджета на съдебната власт за покриване освен на разходи и капиталови нужди за Прокуратурата, и на съдилищата, в това постановление на Министерски съвет виждаме само такова предложение за увеличаване бюджета на Прокуратурата. Какво става със съдилищата?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров има думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само да отговоря аз на г-жа Найденова, преди Вие да отговорите, /С.Найденова: Не на мен, на всички./...на всички, да. Пита се какво става с капиталовите разходи на съдилищата, явно на фона на съображението, че капиталовите разходи на Прокуратурата са обезпечени от това постановление. Нищо, нито от издръжката, нито от заплатите, нито от капиталовите разходи от това постановление ще отиде за самата Прокуратура. Цялата сума, така както е разбита представлява издръжката на Бюрото по защита при главния прокурор. Обезпечението на тази издръжка е, виждам, че гледате сумата и се чудите, г-жо Найденова, щата на Бюрото е, не мога да го кажа, тъй като е поверителен, от този действащ щат има назначени само 1/3 от служителите, всичко друго са свободни щатове. Целта на всичките тези разходи, т.е. както от § 1,2 и следващи е обезпечаването на назначаването на пълната заетост на Бюрото, както и обезпечаването на Бюрото с всички текущи средства. Нищо реално няма да достигне до прокурори или служители, всичко ще бъде използвано там. Това няма нищо общо с тези 19 милиона, за които става дума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото не ставаше ясно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали го разясних току-що. Ако имате някакви въпроси, отправете ги и към мен. Т.е. не сме си уредили издръжка, така да го кажа, на фона на общия недоимък. Това всъщност обезпечава Бюрото на 100 %. Казвам го на глас. Не мога да Ви кажа цифрите, но трябва да разберете, че с настоящия брой служители не Бюро по издръжка, нищо не може да стане.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Искам и аз да изясня. Със закон Бюрото премина от Министерство на правосъдието към Главна прокуратура, включително не малка част от тази сума, колеги, която

вие тук виждате в това постановление е за сметка на реструктуриране на бюджета на Министерство на правосъдието /намесва се Сотир Цацаров - т.е. част от сумите идват от бюджета на Министерство на правосъдието/ Зинаида Златанова - както бюджетните закони повеляват, със структурата си върви и бюджета, който тя е имала в досегашния си първостепенен разпоредител, който беше Министерство на правосъдието. Не малка част от тази сума всъщност преминава от бюджета на Министерство на правосъдието към бюджета на съдебната власт. А иначе, аз ще се наложи да тръгна след малко, по въпроса, който когато и миналия път бях тук и дискутирахме, ще кажа същото горе-долу, което и миналия път - Министерство на финансите прави всички възможни усилия да обезпечи недостига на средства за бюджета на съдебната власт. Всички виждате, и по медиите, и активни граждани, които се интересуват, в много други системи има недостиг на средства, включително здравеопазване, но имам уверението на Министерство на финансите, че ще направят всичко възможно и няма да се допусне този недостиг да попречи по какъвто и да било начин на работата на съдебната власт, просто призовавам за още малко търпение по тази тема. Ние с г-н Кожарев проведохме срещи, той ви е информирал какви разговори проведохме с Министерство на финансите, ако трябва другата седмица ще направим още една среща да видим какъв напредък има, разбира се всеки от вас е поканен на тези срещи да присъства, колкото повече от нас бъдат там, толкова по-добре. Така, че това е по тази тема. Точка 8 да я гласуваме при това положение. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание ПМС № 165 от 20.06.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Във връзка с Решение по протокол № 21 от 22.05.2014 г., „Допълнителни точки“, т. 22 на Висшия съдебен съвет, разпределя разходите по бюджета на Прокуратурата по параграфи, както следва:

ОБЩО РАЗХОДИ - 1 200 282 лв.

в т.ч.

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонал, нает по трудови и служебни правоотношения" - 350 000 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал" - 26 121 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - 206 500 лв.

§ 10-00 „Текуща издръжка" - 617 661 лв.

8.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдебната власт за 2014 г., както следва:

I. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С 4 273 985 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи - 2 887 930 лв.

Капиталови разходи - 1 386 055 лв.

в т.ч. по органи на съдебната власт:

Прокуратура на Република България, общо с 4 273 985

лв.

в т.ч.

§ 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонал, нает по трудови и служебни правоотношения" - 1 086 970 лв.

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал" - 237 230 лв.

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - 643 730 лв.

§ 10-00 „Текуща издръжка" - 920 000 лв.

§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи" - 1 386 055 лв.

II. УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) С 4 273 985 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и ЦБ (нето) - 4 273 985 лв.

III. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2014 г. С 2 306 055 лв.

IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА НОВИТЕ ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2014 г. С 2 306 055 лв.

8.3. На основание чл. 109, ал. 5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдебна администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точки 50 и 51 предлагам да ги гласуваме анблок. Касае се утвърждаване на нова структура на посочените прокуратури.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

50. ОТНОСНО: Предложение от **Главния прокурор на РБългария** за утвърждаване на нова структура на Администрациите на Софийска градска прокуратура, Специализирана прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, ВОП-Сливен, ВОП-Пловдив, ВОП-София, АП-Бургас, ОП-Бургас, РП-Бургас, РП-Айтос, РП-Карнобат, РП-Малко Търново, РП-Несебър, РП-Поморие, РП-Средец, РП-Царево, ОП-Сливен, РП-Котел, РП-Сливен, РП-Нова Загора, ОП-Ямбол, РП-Елхово, РП-Тополовград и РП-Ямбол

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50. 1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структурите на Администрациите на Софийска градска прокуратура, Специализирана прокуратура, Военно-апелативна прокуратура, ВОП-Сливен, ВОП-Пловдив, ВОП-София, АП-Бургас, ОП-Бургас, РП-Бургас, РП-Айтос, РП-Карнобат, РП-Малко Търново, РП-Несебър, РП-Поморие, РП-Средец, РП-Царево, ОП-Сливен, РП-Котел, РП-Сливен, РП-Нова Загора, ОП-Ямбол, РП-Елхово, РП-Тополовград и РП-Ямбол, както следва:

1.1. Администрация на Софийска градска прокуратура, съгласно Приложение № 1;

1.2. Администрация на Специализирана прокуратура, съгласно Приложение № 2;

1.3. Администрация на Военно-апелативна прокуратура, съгласно Приложение № 3;

1.4. Администрация на ВОП-Сливен, съгласно Приложение № 4;

1.5. Администрация на ВОП-Пловдив, съгласно Приложение № 5;

1.6. Администрация на ВОП-София, съгласно Приложение № 6;

1.7. Администрация на АП-Бургас, съгласно Приложение № 7;

1.8. Администрация на ОП-Бургас, съгласно Приложение № 8;

1.9. Администрация на РП-Бургас, съгласно Приложение № 9;

1.10. Администрация на РП-Айтос, съгласно Приложение № 10;

1.11. Администрация на РП-Карнобат, съгласно Приложение № 11;

1.12. Администрация на РП-Малко Търново, съгласно Приложение № 12;

1.13. Администрация на РП-Несебър, съгласно Приложение № 13;

1.14. Администрация на РП-Поморие, съгласно Приложение № 14;

1.15. Администрация на РП-Средец, съгласно Приложение № 15;

1.16. Администрация на РП-Царево, съгласно Приложение № 16;

1.17. Администрация на ОП-Сливен, съгласно Приложение № 17;

1.18. Администрация на РП-Котел, съгласно Приложение № 18;

1.19. Администрация на РП-Сливен, съгласно Приложение № 19;

1.20. Администрация на РП-Нова Загора, съгласно Приложение №20;

1.21. Администрация на ОП-Ямбол, съгласно Приложение № 21;

1.22. Администрация на РП-Елхово, съгласно Приложение № 22;

1.23. Администрация на РП-Тополовград, съгласно Приложение №23;

1.24. Администрация на РП-Ямбол, съгласно Приложение № 24;

50.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ съответните административни ръководители, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 3 от ПАПРБ, след утвърждаването на длъжностните разписания от Главния прокурор, да извършат необходимите промени, свързани с утвърдената структура - преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014г.

51. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на РБългария за утвърждаване на нова структура на Администрациите на ОП-Плевен, РП-Кнежа, РП-Левски, РП-Никопол, РП-Червен бряг, ОП-Велико Търново, РП-Горна

Оряховица, РП-Елена, РП-Павликени, РП-Свищов, ОП-Ловеч, РП-Ловеч, РП-Тетевен, РП-Троян, РП-Луковит, ОП-Габрово, РП-Варна, РП-Провадия, ОП-Добрич, РП-Балчик, РП-Генерал Тошево, РП-Добрич, РП-Каварна, РП-Тервел, ОП-Силистра, РП-Силистра, РП-Дулово, РП-Тутракан, ОП-Разград, РП-Исперих, РП-Кубрат, РП-Разград, ОП-Шумен, РП-Велики Преслав, РП-Нови пазар, РП-Шумен, ОП-Търговище, РП-Омуртаг, РП-Търговище и РП-Попово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структурите на Администрациите на ОП-Плевен, РП-Кнежа, РП-Левски, РП-Никопол, РП-Червен бряг, ОП-Велико Търново, РП-Велико Търново, РП-Горна Оряховица, РП-Елена, РП-Павликени, РП-Свищов, ОП-Ловеч, РП-Ловеч, РП-Тетевен, РП-Троян, РП-Луковит, ОП-Габрово, РП-Варна, РП-Провадия, ОП-Добрич, РП-Балчик, РП-Генерал Тошево, РП-Добрич, РП-Каварна, РП-Тервел, ОП-Силистра, РП-Силистра, РП-Дулово, РП-Тутракан, ОП-Разград, РП-Исперих, РП-Кубрат, РП-Разград, ОП-Шумен, РП-Велики Преслав, РП-Нови пазар, РП-Шумен, ОП-Търговище, РП-Омуртаг, РП-Търговище и РП-Попово, както следва:

1.1. Администрация на ОП-Плевен, съгласно Приложение № 1;

1.2. РП-Кнежа, съгласно Приложение № 2;

1.3. РП-Левски, съгласно Приложение № 3;

1.4. РП-Никопол, съгласно Приложение № 4;

1.5. РП-Червен бряг, съгласно Приложение № 5;

1.6. ОП-Велико Търново, съгласно Приложение № 6;

1.7. РП-Велико Търново, съгласно Приложение № 7;

- 1.8. РП-Горна Оряховица, съгласно Приложение № 8;
- 1.9. РП-Елена, съгласно Приложение № 9;
- 1.10. РП-Павликени, съгласно Приложение № 10;
- 1.11. РП-Свищов, съгласно Приложение № 11
- 1.12. ОП-Ловеч, съгласно Приложение № 12
- 1.13. РП-Ловеч, съгласно Приложение № 13;
- 1.14. РП-Тетевен, съгласно Приложение № 14
- 1.15. РП-Троян, съгласно Приложение № 15
- 1.16. РП-Луковит, съгласно Приложение № 16
- 1.17. ОП-Габрово, съгласно Приложение № 17
- 1.18. РП-Варна, съгласно Приложение № 18
- 1.19. РП-Провадия, съгласно Приложение № 19
- 1.20. ОП-Добрич, съгласно Приложение № 20;
- 1.21. РП-Балчик, съгласно Приложение № 21;
- 1.22. РП-Генерал Тошево, съгласно Приложение № 22;
- 1.23. РП-Добрич, съгласно Приложение № 23;
- 1.24. РП-Каварна, съгласно Приложение № 24;
- 1.25. РП-Тервел, съгласно Приложение № 25;
- 1.26. ОП-Силистра, съгласно Приложение № 26;
- 1.27. РП-Силистра, съгласно Приложение № 27;
- 1.28. РП-Дулово, съгласно Приложение № 28;
- 1.29. РП-Тутракан, съгласно Приложение № 29;
- 1.30. ОП-Разград, съгласно Приложение № 30;
- 1.31. РП-Исперих, съгласно Приложение № 31;
- 1.32. РП-Кубрат, съгласно Приложение № 32;
- 1.33. РП-Разград, съгласно Приложение № 33;
- 1.34. ОП-Шумен, съгласно Приложение № 34;
- 1.35. РП-Велики Преслав, съгласно Приложение № 35;
- 1.36. РП-Нови пазар, съгласно Приложение № 36;

- 1.37. РП-Шумен, съгласно Приложение № 37;
- 1.38. ОП-Търговище, съгласно Приложение № 38;
- 1.39. РП-Омуртаг, съгласно Приложение № 39;
- 1.40. РП-Търговище, съгласно Приложение № 40;
- 1.41. РП-Попово, съгласно Приложение № 41;

51.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ съответните административни ръководители, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 3 от ПАПРБ, след утвърждаването на длъжностните разписания от Главния прокурор, да извършат необходимите промени, свързани с утвърдената структура - преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52, колеги, касае преразпределяне на длъжности, така както е посочено в проекта на решението, а именно намаляваме щатната численост на Окръжен съд Враца с една заета щатна бройка за длъжността "съдебен помощник" и една заета щатна бройка за длъжността "главен специалист-счетоводител", увеличаване щатната численост на Районен съд Враца с посочените бройки. Даваме съгласие за преназначаване, с други думи преназначаване служителите от Окръжния съд в Районния съд. Това е продиктувано, видно от мотивите от натовареността на Окръжен съд, респективно високата натовареност на Районен съд Враца, както и необходимостта, с

оглед регистрацията на Районния съд по Закона за данък добавена стойност. В същото време Окръжния съд разполага с двама счетоводители, с оглед ниската натовареност считаме, че един счетоводител трябва да бъде преназначен в Районния съд. Съгласувателната процедура е спазена, единият председател ни благодари горещо, другият се противопоставя упорито, така че решението е на колегиална/не се чува/

МИЛКА ИТОВА: Колко съдебни помощници имат във Враца?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имат двама, затова се ядосах, защото не са качени кадровите справки, щатните справки, но единият съдебен помощник е в отпуск за отглеждане на дете, така че не можем да направим процедура по съкращаване.

/След проведеното явно гласуване/

52. ОТНОСНО: Преразпределяне и намаляване на заети щатни бройки за съдебни служители в Окръжен съд Враца и Районен съд гр. Враца

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ПЕРЕРАЗПРЕДЕЛЯ длъжности за съдебни служители, както следва:

1.1. **НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Враца** с 1 /една/ заета щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“ и 1 /една/ заета щ.бр. за длъжността „главен специалист-счетоводител“.

1.2. **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Враца** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен помощник“ и 1 /една/ щ.бр. за длъжността „главен специалист-счетоводител“.

1.3. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на :

- Мария Пламенова Лекова - „съдебен помощник" в Окръжен съд гр. Враца, на длъжност „съдебен помощник" в Районен съд гр. Враца;

- Цветелина Тодорова Цекова - „главен специалист-счетоводител" в Окръжен съд гр. Враца, на длъжност „главен специалист-счетоводител" в Районен съд гр. Враца.

52.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Враца** с 2 /две/ заети щатни бройки за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „работник по поддръжката-ВИК и ел. техник";

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „куриер.

МОТИВИ: Ниска натовареност на ОС-Враца, под средната за окръжните съдилища в страната. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е над средното за страната. С оглед данните за натовареността няма необходимост от съдебни помощници. Необосновано е ОС-Враца, предвид ниската натовареност, да разполага с двама счетоводители. По щатната численост на ОС-Враца фигурира щат „работник по поддръжка-сгради, огняр", на когото могат да се възложат и функциите на ВИК и ел. техник. С оглед данните за натовареността се съкращава и длъжността „куриер.

Натовареността на РС-Враца е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средната за страната. Предвид данните за високата натовареност и регистрацията на съда по

ЗДДС, увеличаването на щата с един съдебен помощник и главен специалист-счетоводител, е обосновано.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 53 до 61 включително касаят даване съгласие за назначаване на служители в администрацията на различни органи на съдебната власт. Предлагам да ги гласуваме анблок, със съответните мотиви и приложения към тях. Обезпечени са.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: 58 е оттеглена.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: 58 е оттеглена.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Без нея.

/След проведеното явно гласуване/

„Дава съгласие“

53. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, считано от 30.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Софийски градски съд**, считано от 30.06.2014 г.

МОТИВИ: *Висока натовареност на СГС - над средната за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

54. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Софийски градски съд**.

***МОТИВИ:** Висока натовареност на СГС - над средната за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

55. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Брезник** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Брезник**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

56. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“ в служба „Регистратура“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, вр. чл. 133, ал. 2 от ПАС, вр. чл. 67, ал.1 т. 1 от КТ;

- провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 133, ал. 1 от ПАС, вр. чл. 67, ал. 1, т.1 от КТ;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56. 1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар“ на длъжност „съдебен деловодител“ в служба „Регистратура“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, вр. чл. 133, ал. 2 от ПАС, вр. чл. 67, ал.1 т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Хасково.**

56.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ, вр. чл. 133, ал. 1 от ПАС, вр. чл. 67, ал. 1, т.1 от КТ в **Районен съд гр. Хасково.**

56.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Хасково.**

МОТИВИ: *Натовареността на РС-Хасково е над средната за районните съдилища в страната. Налице е финансова обезпеченост.*

57. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Свищов** за даване на съгласие за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Свищов**.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

58. /ОТТЕГЛЕНА/

59. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ и назначаване на същата длъжност при условията на чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ, временно до провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Административен съд гр. Варна**.

59.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ в **Административен съд гр. Варна**, считано от 09.07.2014 г.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

60. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на свободни длъжности - „съдебен деловодител“, „съдебен архивар“ и „призовкар“, както и

назначаване на същите длъжности при условията на чл.68, ал.1, т. 4 от КТ, временно до провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурси и назначаване на съдебни служители на свободни длъжности: „съдебен деловодител“, „съдебен архивар“ и „призовкар“ в **Районен съд гр. Варна**.

60.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности „съдебен деловодител“, „съдебен архивар“ и „призовкар“, на основание чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**.

***МОТИВИ:** Висока натовареност на РС-Варна - над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост.*

61. ОТНОСНО: Предложение за даване на съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители в АВСС.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заети длъжности за съдебни служители в дирекция „Организационно-административна дейност“ в **Администрация на Висши съдебен съвет**, както следва:

- една заета длъжност „старши специалист-компютърен оператор“ в длъжност „главен специалист-компютърен оператор“ в отдел „Подготовка, изпълнение решенията на ВСС“ в дирекция

„Организационно-административна дейност" и преназначаване на съдебен служител;

МОТИВИ: *Служителят е показал добри професионални и нравствени качества, чувство за отговорност, прецизно подготвя заседанията на КПЕПК. Изпълнява и допълнително възложени дейности в дирекцията.*

- една заета длъжност „младши специалист-автотранспорт" в длъжност „старши специалист-автотранспорт" в служба „Техническо обслужване" в дирекция „Организационно-административна дейност" и преназначаване на съдебен служител.

МОТИВИ: *Служителят е показал добри професионални качества, чувство за отговорност. Изпълнява и допълнително възложени задачи и дейности, свързани с дейността на служба „Техническо обслужване".*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62 и 63 предлагам да ги гласуваме поотделно. Комисията предлага по искане от председателя на Административен съд Добрич, да не се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжност "съдебен деловодител" в съда и намаляване щатната численост с тази бройка, поради ниската натовареност на този съд, тя е под средната за административните съдилища в страната, така че това са мотивите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Видях предложението на комисията по точка 62, доколкото са налице сериозни аргументи от страна на председателя на Административен съд Добрич срещу съкращаването на щатната бройка, затова моля решението по тази точка да бъде отложено, за да се даде възможност на председателя

на Административен съд Добрич да изложи сериозни аргументи защо е необходимо да остане тази бройка и едва след това да проведем гласуване.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря. Моите съображения бяха направо по същество и бих призовала колегите да не гласуваме такова намаляване, ако не се стигне до отлагане бих могла и да ги изразя мотивите си.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може би да помислим за отлагане първо.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, съгласувателната процедура е изпълнена. Вижте на следващата страница проекта на решението, председателят на Административен съд е изложил подробни съображения, като и тях сме ги преценили, само бих искал да ви помоля да погледнете и справка за щатната численост, само ще посоча, че средната за страната натовареност по щат е 15,42 дела месечно на един съдия, а в този съд е 10,13. Касае се за незаета деловодителска бройка, при 8 съдии има 4 секретари и 3 съдебни деловодители, архивар, двама призовкари, а в същото време други органи на съдебната власт с натовареност драстично над тази изпитват остра нужда от щатове. Това са съображенията на комисията, както прецени Съвета.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Може би по същество, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Напълно съм съгласна с това, което е изложено от комисията по фактология, но бих помолила да погледнем и от друга гледна точка - сравнението на натовареността

на Административния съд е направено, разбира се, в сравнение с останалите административни съдилища и при средна за страната натовареност на административните съдилища 15,43 колегите с 10,13 звучи, че са много, много малко натоварени, но ако направим сравнение със същия по степен съд - Окръжният съд в Добрич ще видим, че там натовареността е много, много по-ниска, колегите имат натовареност от 8,13 дела, като свършените са били още по-малко, което поставя Окръжен съд Добрич в графата на средно натоварени съдилища, докато Административния съд в Добрич с много по-висок процент натовареност от 10,43 решени отива в графата към ниско натоварените съдилища. Подобен дисбаланс би следвало да бъде преценен от Съвета и да се види, че всъщност критерия, по който ги сравняваме някак си не е съвсем обективен. Освен това ако погледнете отчетните доклади на двете съдилища, на Окръжния съд Добрич и на Административния съд Добрич тенденцията при Административен съд Добрич е на едно трайно увеличаване и то значително на делата за един период от четири години, изследвания период в отчетния доклад, а в Окръжния съд Добрич тенденцията е точно обратната - трайно намаляване на делата, общо на делата, и граждански, и наказателни, за същия изследван период от четири години. Колегите в Добрич са деветима души магистрати и така както се предлага те ще останат само с трима съдебни деловодители. Общо взето администрацията, специализираната администрация в Административен съд Добрич е много малка, там има само четири секретари и трима деловодители, просто не виждам как те биха могли да оптимизират работата си, останалите бройки в "Специализирана администрация" са един архивар и двама призовкари и наистина на колегите ще им е много трудно да се справят при тези бройки. Съотношението, пак така

сравнявайки двете съдилища, в Окръжен съд Добрич е същото, даже малко по-добро, отколкото това в Административния съд. Това са моите съображения и ви моля наистина да помислим дали с трима съдебни деловодители и девет магистрати по щат, от тях едното място не е заето, девет магистрати по щат ще бъдат доста затруднени при трайната тенденция за увеличаване на делата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов помоли и след това г-жа Георгиева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Колеги, аз мисля, че сравнението, което колегата Карагьозова направи със Окръжен съд Добрич не е уместно. Аз бих противопоставил сравнението между Административен съд Добрич с Административен съд София-град. Ако си спомняте миналата седмица, г-жо Ковачева, отказахме на председателя на Административен съд София-град искането за увеличение на 15 щатни бройки за съдебна администрация с мотив липса на средства за обезпечаване на тези бройки. /намесва се Галина Карагьозова - тук бройката е обезпечена/ Димитър Узунов - ами ние като я съкратим, ще я пренасочим в натоварен орган на съдебната власт. Колеги, вижте какво е - при 18 души служители имаме двама началници "съдебен администратор" и "административен секретар".

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз искам да ви обърна внимание на нещо друго - ние много елементарно правим сравненията за натовареност между Окръжен съд и Административен съд. Помислете си какви дела се разглеждат като казуси в административен съд като подсъдност и какви се разглеждат в един окръжен съд. Помислете си колко време трае едно заседание в наказателните дела в окръжен съд, колко мотиви се пишат, какви изпълнения на съдебните актове се правят, кои са

влезли в сила, така че да се сравняват деловодителите между един окръжен и един административен съд аз мисля за абсолютно неуместно, при положение, че не сме сравнили тежестта на делата и по тази причина аз ви моля да не отлагаме разглеждането на точката, а да бъдем разумни и да не се разделяме на тези, които подкрепят административните съдилища и тези, които не ги подкрепят, и т.н., в крайна сметка трябва да върви работата и след като имат нужда колегите в друг съд от този деловодител, и след като натовареността на Административния съд наистина е ниска сега, няма какво да спорим, моля ви да не бавим тази точка, да я разгледаме и да решим въпроса по същество.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Извинявам се, че трябва да взема думата точно по този въпрос. Абсолютно няма място подобно изказване за сравняване тежестта на делата между един административен съд и окръжния съд. Съжалявам, колега, но тежестта на административните дела в някои случаи неколkokратно превъзхождат тези по наказателни дела, особено в тези райони и времето, което е необходимо да бъде решено съответното производство, мотивите по съответното административно дело някои път значимо превъзхожда тези. Така, че не мисля, че това е основното сравнение. Да, когато е необходимо пренасочване в друг натоварен съд, .../не се чува/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че трябва да се престане с това противопоставяне на окръжни съдилища на административни съдилища и е редно всеки да забрави отдавна какъв съдия е бил преди това, ние всички сме членове на ВСС, ако се съкрати тази длъжност "деловодител" в Административния съд ще се изравни

съотношението "служители - съдии" в двата съда, така че аз подкрепям предложението на Комисия "Съдебна администрация", само искам да добавя, че може да се прави такова сравнение с натовареността и тежестта на делата само по отношение окръжни съдилища и административни в областните центрове, не и в останалите окръжни съдилища, тежестта на тези дела, които се разглеждат в останалите..., имам предвид петте административни съдилища в апелативните региони, това са Варна, Бургас, София-град, Велико Търново, това са петте натоварени административни съдилища, разглеждащи тежки административни дела.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, има така или иначе предложение от г-н Колев за отлагане за следващото заседание на точката, нека да го прогласувате ако искате и след това продължаваме дискусията по същество ако не я отложите, за да продължим напред.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз не искам да забравя, че идвам от административен съд и няма да го забравя, и понеже твърде добре познавам спецификата на работата в административните съдилища, затова си позволих и да взема думата, г-жо Итова. И някак си такива неподходящи лични нападки, при едно сериозно обсъждане мисля, че са недопустими. Погледнете - оставяме съд със само трима деловодители, без да има регистратура, без да има какъвто и да било деловодител, това е факта, оставяме цял един съд с трима души деловодители.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Нека да гласуваме предложението на г-н Колев за отлагане на точката за следващото заседание. Който е "за" отлагане, моля да гласува. /Всички "за"/ Отлага се точката.

/След проведеното явно гласуване/

62. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Добрич** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането за следващо заседание на ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63 касае искане от председателя на Окръжен съд Търговище за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен деловодител. Сега аналогична точка на 62, много е интересно решението на колегата Карагъзова. /говорят помежду си/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ако няма изказвания...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Излиза, че дадеш ли предложение съществува тотален риск да ти отрежат бройката.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аналогично решение като предходната точка, да дадем възможност и в този случай административния ръководител, тъй като в противен случай ще бъде неравнопоставено ...

ГЛАСОВЕ: Ама то има изложено становище.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да подложим предложението на г-н Колев за отлагане и на тази точка на гласуване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съгласувателната процедура се обезсмисля. Защо го правим? Сега, знам, че е много неприятно, много болезнено, но вижте каква е натовареността, дявол да го

вземе, 9,18 и 5,25, вижте каква е администрацията...!!! Става въпрос за незаета бройка, а какво би станало ако посегнем на заета бройка!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, да гласуваме и второто предложение на г-н Колев да се отложи точка 63 за следващото заседание. 9 са "за". Не се приема. Тогава точка 63 я подлагам на гласуване, както е предложена. Гласуваме предложението на комисията. Който е "за", моля да гласува. 12 "за".

/След проведеното явно гласуване/

63. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Търговище** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд гр. Търговище**

63.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Търговище** със свободната длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на ОС-Търговище - под средната за окръжните съдилища в страната. Възможност за оптимизиране на специализираната администрация.*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, аз ще помоля г-жа Найденова да довърши. До следващият път!

/От залата излиза министър Зинаида Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**Зинаида Златанова**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва точка 64 - предложение на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Това е предложение на комисията във връзка с постъпило възражение от председателя на Административен съд София-град против решение по точка 82 на ВСС по протокол 22 от 29 май 2014 г., в частта касаеща свръхнатоварените съдилища в страната. Във възражението на председателя на Административен съд София-град се отправя искане до оттеглим решението, то е адресирано към целия ВСС, към всички членове на ВСС, да оттеглим решението в частта, касаеща свръхнатоварените съдилища в страната и да приемем ново, с което да намалим процента на натовареност за административните ръководители на свръхнатоварените съдилища или да приемем решение, че така определените проценти на натовареност на административните ръководители са препоръчителни, като в случай, че не възприемем аргументите му той моли да приемем настоящото възражение за жалба срещу решението по точка 82 и да го администрираме до Върховния административен съд. Самото възражение е на разположение, ние го обсъдихме в комисията и ви предлагаме, тъй като не намираме

основания за оттегляне, изменение или отмяна на решението, да го оставим без уважение, по-скоро така да бъде диспозитива, не намира основание и втората част на проекта за решение - да изпратим по компетентност възражението на Върховен административен съд. Нямаше как да не внесем това възражение в Съвета, тъй като комисията няма компетентност да се произнесе във връзка с правилата на Административно-процесуалния кодекс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева първо, след това главния прокурор.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз мисля, че трябва да обърнем внимание на постъпилото възражение от председателя на този съд, защото то касае взето от Съвета решение, не може така с лека ръка да произнесем едно: не намира основание и да препратим на съда, като не считам, че нашата работа винаги е свършена и не подлежи на преразглеждане. В изложеното възражение колегата Калпакчиев накратко го докладва, то е на вашите монитори, но аз бих искала да ви кажа, че има постъпили и други възражения. В комисия по "Правни въпроси" беше разгледано едно становище, възражение от председателя на Апелативен съд Варна, в което също се поставят доста резонни въпроси, отново свързани с липсата на обосновано съобразяване с натовареността на един съд, поставят се също въпроси, че не ясна методологията, при която са определени тези проценти на натовареност на административните ръководители, а се изхожда единствено и само от численост на магистрати и съдебни служители, като се навеждат в това становище и аргументи, които така или иначе поставят пред нас възможността ние да обсъдим по-задълбочено това наше решение и ако се наложи, разбира се, да го ревизираме и аз не намирам нищо лошо в

това Комисията по натовареността да обобщи постъпилите такива в Съвета становища и всички заедно да предложим едно оптимално и обосновано решение, именно по въпроса за определяне процента натовареност на административните ръководители.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Преди да се изкажа по въпроса, г-н Калпакчиев - да разбирам ли, че с оглед числеността на този съд и приетите от нас критерии натовареността на г-н Радков следва да бъде 25 %.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, това е, извинете ме за думата, това е живо нахалство! Това е председател, който има натовареност 25 % и си позволява да мисли, че може да работи като изпълнителен директор!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ама той в момента казва, че е на 38.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама ако ще и да е на 40! Той е на 38, Вие доколкото разбирам той трябва да е на 25 по тези критерии /Калин Калпакчиев - да, да/ Сотир Цацаров - и иска да каже, че и 25 % са му много! Извинявайте, той е и съдия! Аз когато беше представен първия проект възразих срещу цифрите, които бяха много високи според мен тогава, не мога да кажа, че сега всичкото това е кой знае колко нормално, в смисъл защото не съм от страната на тези, които го гледат, но да имаш 25 % натовареност като съдия и да правиш възражение, че тя ти е много, значи не ти остава нищо друго, освен да престанеш да работиш като съдия, защото ти след две години ще се деквалифицираш тотално!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма да имаме съгласие по този въпрос, при приемането на тези правила чисто принципно възразих, така наречените свръхрегулация от страна на ВСС, защото ако

погледнем цифрите в номинал обаче ще прогнозирам, че 25 % от дейността на един съдия в административен съд практически надхвърля многократно личната отговорност на който и да е съдия в един друг съд, като изключим разбира се Пловдив. Съгласете, че от друга страна при това количество хора, както съдии, така и съдебни служители, плюс лична натовареност, надхвърляща многократно натовареността на останалите съдии, административни съдии по делата, става неприемливо, но не в това е въпроса. Тук по-скоро се касае за едно принципно решение - защо не е извършена точно тази свръхрегулация, кои я определят от административните ръководители на този процент. Бъдете убедени, че г-н Радков в нито един момент не е бягал от работа и продължава да работи с много по-голяма натовареност, но не е в това въпросът, въпросът е защо трябва да бъде определян такъв вариант и отново твърдя следното - да, когато трябва да работи един административен ръководител той няма да работи на 25, ще работи на 125, когато е необходимо, а този, който няма съответната съвест да работи на съответния процент, съобразно своите колеги, то защо сме го избрали.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама вече сме го избрали!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз само искам да дам пояснение на това, което Неделчева попита. Това е съвсем различно нещо, нашият предмет на произнасянето и възражението на г-н Радков то има процесуален аспект по АПК, а това, което Вие казахте - да, има писма, това писмо-становище на председателя на Апелативен съд Варна постъпи, ние го разгледахме и в Комисията по натовареност, има едно питане от председателката на Районен съд Несебър и едно трето от председателката на Районен съд Благоевград и още едно имаше, четири, които ние решихме сега във вторник, тъй като

действително се поставят два или три повтарящи се въпроса към тълкуване на решението, съвместно да ги разгледаме и ще предложим в едно от следващите заседания на ВСС най-вероятно проект за изменение на решението ни, по-скоро за допълването му, но това е друг въпрос, възражението на Радков е съвсем тясно по обхват. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е за решение с този диспозитив, който е представен - не намира основание за оттегляне и изпраща.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Той е сложил като натовареност разглеждането на молби за отпуска на съдиите и на служителите. Говоря в мотивите в жалбата като натовареност се сочи, че разглежда и молбите за отпуска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е предложението. Друго предложение за решение няма, така че преминаваме към гласуване предложението на комисията. Има ли "против" или "въздържали се" по това решение? Един "въздържал се", двама "против". С мнозинство от присъстващите решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Възражение от Радостин Радков - административен ръководител на Административен съд София - град срещу решение по т. 82 от Протокол № 22/29.05.2014 г. на ВСС в частта, касаеща свръхнатоварените съдилища в страната

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. НЕ НАМИРА ОСНОВАНИЕ за оттегляне, отмяна или изменение на решението си от 29.05.2014 г. /т. 82, Протокол № 22/ в частта му, касаеща свръхнатоварените съдилища.

64.2. ИЗПРАЩА възражението от г-н Радостин Радков - административен ръководител на Административен съд София - град срещу решението на Висшия съдебен съвет от 29.05.2014 г., т. 82, заедно с цялата преписка, на Върховен административен съд по компетентност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От тези, които подлежат на публично разглеждане, следваща точка е 9 допълнителна. Докато чакаме г-н Георгиев да разгледаме и точка 10 от допълнителните - предложение на комисия "Международна дейност". Ако си спомняте преди едно или две заседания освободихме г-жа Лазарова като член на екипа за управление на проекта "Повишаване квалификацията на членовете на ВСС и служители в администрацията", направено е предложение от ръководителя на проекта за промяна на състава на екипа. На вашето внимание е предложението за преминаване на техническия сътрудник в координатор и назначаване на нов технически, т.е. и включване на нов технически сътрудник. Явно гласуване. Точка е 10 от допълнителните - промяна на екипа по проекта. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма "против", няма "въздържали се".

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Доклад от Милка Итова - член на Висшия съдебен съвет, ръководител проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС" относно предложение за смяна на технически сътрудник и координатор 1 на проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ИЗМЕНЯ решение по протокол №24 - т. 40 от допълнителните точки от заседанието на Висшия съдебен съвет проведено на 20 юни 2013 г., като **ОПРЕДЕЛЯ** Александър Мутафчийски - технически сътрудник по проекта за **Координатор 1**, по проект "Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", на мястото на Магдалена Лазарова освободена с решение на Висшия съдебен съвет по протокол №25/18.06.2014 г.

10.2. ИЗМЕНЯ решение по протокол №24 - т. 40 от допълнителните точки от заседанието на Висшия съдебен съвет проведено на 20 юни 2013 г., като **ОПРЕДЕЛЯ** Красимир Михайлов Казаков - Началник отдел "Атестиране и кариерно развитие на съдии" в Дирекция „Атестиране на магистрати" за технически сътрудник, по проект "Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", на мястото на Александър Мутафчийски.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И остана точка 9 - предложение на комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика".

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, комисия "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" на ВСС предлага на ВСС да съгласува учебните програми на НИП, които са по проект, малко по-надолу ги има всички материали за какво се отнася, по кой проект се отнася, по коя дейност се отнася и това е с оглед разпоредбата на чл. 257, ал. 1 от ЗСВ, след което вече те да бъдат внесени в заседание на Управителния съвет, за да се утвърдят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви изказвания във връзка с предложението няма, преминаваме към гласуване, точка 9 от допълнителните за съгласуване на учебните програми на НИП. "Против" или "въздържали се" по решението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Съгласуване на учебни програми на НИП, разработени в изпълнение на проект „Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение", Договор № С13-24-3/18.02.2014 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

СЪГЛАСУВА учебните програми на НИП, разработени в изпълнение на проект „Повишаване на капацитета и ефективността в правораздаването чрез обучение", Договор № С13-24-3/18.02.2014 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд:

1.Програма „Работа по граждански дела. Особени производства по ГПК и специални закони".

2.Програма „Европейско сътрудничество по граждански и търговски дела".

3.Програма „Съдебно сътрудничество по наказателни дела и добрите практики в Европейския съюз".

4.Програма „Работа по търговски и фирмени дела и дела по търговска несъстоятелност".

5.Програма „Правна система на ЕС и връзка с националната система".

6.Програма „Основи на европейското право и ефективна комуникация на съдебната власт с медиите".

7.Програма „Европейски съюз - предизвикателства през периода 2014 - 2020".

8.Програма „Управление на публични финанси в съдебната система".

9.Програма „Етично поведение на съдебния служител".

10.Програма „Управление на човешките ресурси - организационно поведение и управление на стреса".

11.Програма за дистанционно обучение „Защита на личните данни в съдебната система".

12.Програма „Обучение на обучители".

13.Програма „Обучение на обучители за дистанционно обучение".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други точки, предмет на открито заседание няма. Закрито заседание. /изключват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Включваме камерите, за да обявя резултата. /включват мониторите/ В резултат на проведеното разискване и гласуване по точките, предмет на закрито заседание се взеха следните решения: По точка 65 от дневния ред ВСС потвърди заповед на председателя на Районен съд Карнобат за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 от ЗСВ "порицание" на Златко Костадинов - съдия в същия съд, за

нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 2 и 5 от ЗСВ, прилага заповедта към досието на магистрата.

По точка 11 от допълнителните, по предложение на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 9/2014 г. по отношение на Камен Ситнилски, ВСС взе следното решение - спира производството по дисциплинарно дело № 9/2014 г. на ВСС, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по № 4192/2014 г. на Върховния административен съд.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 13,40 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 11.07.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова