

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЮЛИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Георги Колев

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет на 24 юли 2013г. Дневният ред с предварително обявените точки по него, както и допълнителните такива са на Вашето внимание. Коментари и предложения, във връзка с точките в дневния ред?

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Моля точка 15 от „Прокуратури“ да бъде изтеглена след всички точки от дневния ред, с оглед образуване на дисциплинарно производство срещу Христо Станчев, което е внесено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е т.15 да се разглежда последна.

МИЛКА ИТОВА: Последна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Други предложения по дневния ред? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред така, както е обявен, с допълнителните точки и разместване по т.15, да се гледа последна. Против или въздържали се? Няма. Дневният ред, с разместването, се приема единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за периодично атестиране на Пламен Василев Найденов - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за съгласуване на Проект на решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме по точките, така както са обявени.

Точка 1 от дневния ред е - Процедура във връзка с избор на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура.

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да кажа нещо преди това. Тъй като много от колегите се интересуват кога ще се извършат назначенията по проведените конкурси, класирането и назначението, искам да заявя, че Комисията по предложения и атестиране взе решение за петък да се внесат предложенията, на извънредно заседание на Съвета, за класиране и назначаване на кандидатите за конкурса проведен във Върховния касационен съд, Върховна административна прокуратура и Върховния административен съд. Тъй като постъпиха много възражения по отношение на проведения конкурс и процедурата за провеждане на събеседването в конкурса за Върховната касационна прокуратура, на заседание на Комисията по предложения и атестиране се взе решение да се проведат две извънредни заседания във вторник и сряда следващата седмица, на които да бъдат поканени кандидатите, които са участвали в събеседването и подали възражения във връзка с процедурата, както и изпитната комисия, след което преценихме, че Комисията по предложения и атестиране следва да вземе решение дали конкурсната процедура да продължи по този ред, който е предвиден в правилата за повишаване и преместване.

Това искам да го заявя преди заседанието на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за направеното уточнение, във връзка с приключване на обявените конкурси.

Сега да преминем към разглеждане на точките от дневния ред. Точки 1, 2 и 3 са свързани с открити процедури по провеждане на избор на административни ръководители.

Г-жо Итова, имате думата по т.1.

МИЛКА ИТОВА: По т.1 е постъпила молба от Ваня Илиева, прокурор в Софийска градска прокуратура, която е единия от участниците в конкурса, открит, за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура, която заявява, че не е в състояние да се яви на събеседването, тъй като е настъпило внезапно влошаване на здравословното ѝ състояние и моли да бъде отложен избора за административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Приложила е и болничен лист.

Комисията предлага да бъде отложен избора за административен ръководител на Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има постъпила молба от един от кандидатите и приложен документ, удостоверяващ временна нетрудоспособност. Предложението на комисията е за отлагане на избора. Мисля, че така процедирахме и в не една и две предходни процедури, както е и по правилата.

Моля да гласуваме предложението за отлагане на избора. Против или въздържали се? Не виждам. Решението се приема единодушно.

Другите двама кандидати са тук. Да ги поканим, за да ги уведомим за решението на Висшия съдебен съвет.

/В залата влизат Руси Алексиев и Бойко Атанасов/

Добър ден. Уважаеми колеги, тъй като другият кандидат не може да се яви за изслушване днес, Висшият съдебен съвет реши да отложи процедурата за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура, за което Ви уведомяваме. Отлагаме процедурата по избора, поради заболяване на другия кандидат. Извиняваме се за причиненото неудобство.

/Руси Алексиев и Бойко Атанасов излизат от залата/

/След проведеното явно гласуване - единодушно «за»/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура

Кандидати:

- **Ваня Илиева Илиева** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 9/07.03.2013 г. т. 3.2 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/ - /НЕ СЕ ЯВЯВА, ПРЕДСТАВЕН БОЛНИЧЕН ЛИСТ/**

- **Руси Викторов Алексиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в АП" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 20/23.05.2013 г. т.26.2. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

- **Бойко Йорданов Атанасов** - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура, с ранг "следовател в НСлС" **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/04.07.2013 г., т. 6.1. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА **избора** на административен ръководител - градски прокурор на **Софийска градска прокуратура**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, преминаваме към следващата точка от дневния ред. Процедура за избор на председател на Окръжен съд-Перник. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: В Държавен вестник, бр.47 от 28 май 2013г. е открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Перник. Постъпила е една кандидатура. Тя е на Елена Николова Стоилова. Предлагам да изслушаме кандидата, след което да гласуваме електронно, тъй като процедурата е открита по приетите нови правила за избор на административни ръководители, като преди изслушването г-жа Галя Георгиева, от името на Комисията по предложенията и атестирането, ще представи мотивираното становище за кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката Елена Крумова-Стоилова е кандидат за втори мандат председател на Окръжен съд-Перник. Същата има 27 години и 6 месеца стаж в органите на съдебната власт. Ползва се с изключително добро име сред колегите, за което свидетелстват и, качени са на Вашите монитори, материали, тука има становище и на колегите от Окръжен съд-Перник.

Комисията по предложенията и атестирането е дала „много добра" оценка на колежката и периодичната ѝ атестация е от 150 точки. Няма сигнали постъпили против нея. Няма образувани дисциплинарни производства. Няма сигнали в Инспектората на ВКП. Останалите неща за биографията на колежката и нейната професия са на Вашите монитори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.
Да поканим кандидата за изслушване.

/Влиза Елена Николова-Стоилова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега. Г-жо Николова, участвате в процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Перник и сте представили писмено Вашето виждане за ръководството на този орган на съдебната власт. В рамките на десет минути, ще Ви помоля, да представите основните акценти от Вашата концепция и това, което считате, че е важно да споделите с нас. Ние сме запознати с писмената Ви концепция. И в случай, че има въпроси към Вас от членовете на Съвета, след това да отговорите.

Заповядайте.

ЕЛЕНА НИКОЛОВА: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Главен инспектор, кандидатирам се за втори мандат за длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Перник с ясното съзнание за значимостта на тази длъжност и с личната отговорност, която поемам, кандидатствайки за този пост. Мотивите да участвам в конкурса, макар и да прозвучи нескромно, се коренят, както в придобития ми професионален, административен и житейски опит, подкрепата и доверието на колектива, който ръководя до момента, така и в самочувствието, че първият ми мандат беше успешен.

Със започване на работата като председател през първия си мандат, първото нещо, което направих е да утвърдя стратегия за развитие, цели, задачи и приоритети на Окръжен съд-

Перник за 5-годишния период. В концепцията, с която нямам съмнение, че сте запознали, подробно съм изложила тези цели, задачи и приоритети. Всички те, в синтезиран вид, се свеждаха до справедливо, бързо, ефективно, достъпно и прозрачно правосъдие, независимост, безпристрастност, компетентност и отговорност на магистратите и съдебните служители, върховенство на закона и съответствие с най-добрите европейски практики и стандарти, повишаване на квалификацията на магистратите и съдебните служители, и утвърждаване на механизми за модерно съдебно администриране. И не на последно място, повишаване доверието и качеството на обслужване на гражданите в една достъпна, прозрачна и отлично работеща съдебна система.

Работя в съдебната система от 28 години. Почти 20 от тях в Окръжен съд-Перник. Познавам всички магистрати и съдебни служители не само в Окръжен съд-Перник, но и в четирите районни съдилища от Пернишки съдебен регион. Високо ценя техните достойнства, качествата им, всеотдайността, която влагат в своята работа, уменията им да работят в екип и взаимозаменяемост. Смея да твърдя, че се ползвам с тяхното уважение и толерантни, и коректни отношения.

В Пернишки съдебен окръг, имайки предвид окръжен и районните съдилища, микроклиматът и взаимоотношенията винаги са били на базата на почтеност, коректност, взаимопомощ, разбирателство. Никога не са съществували и аз не търпя, така съм устроена като човек, интриги, нечистоплътни мероприятия. Стремяла съм се винаги да намирам верния тон. Ако ми го гласувате доверие ще го правя и в бъдеще.

Мисля, че относно мотивацията, в първата част, е достатъчно това. Имам и още един много сериозен мотив да

кандидатствам за втори мандат. На по-голяма част от Вас, убедена съм, е известно, че Съдебната палата в Перник от 2009г. е без покрив. Имахме временен покрив, после нямахме, сега пак имаме. Временен покрив, започна строенето за разширяване на нуждите на съда, след настаняването през 2007г. на Административния съд, помещенията са крайно недостатъчни. Но и в момента, след почти 3-годишно спиране, поднови се строителството. Съдебната палата прилича на строителна площадка. В момента се къртят стени, изливат се стоманобетонни шайби, през зимата бяхме без покрив. За да се стигне до положение да се пукат чугунени радиатори от замръзване, можете да си представите при какви условия сме работили. Електрическата инсталация не издържаше, защото тя е правена 80-те години. Сградата не е основно ремонтирана повече от 35 години. Никакви мероприятия за енергийна ефективност не биха били приложими до приключването на строежа и по тази причина ние в бюджета си в последните 2 - 3 години не сме залагали средства за основни ремонти и то сериозни, за преоборудване на зали и кабинети. Повечето от залите са оборудвани също през 80-те години с построяването на Съдебната палата. Дори миналата година, за зла участ, ни сполетя и земетресението. Ситуацията беше много тревожна, защото имаше желязно скеле към сградата и мрежи, опаковани сме, сградата без покрив, с липсващи колони и носещи части. Вторичните тросове създаваха много.., страховита беше обстановката. Така или иначе експерти установиха, че тя е годна за ползване и безопасна за хората, които работят в нея и за тези, които ползват услугите на съда и прокуратурата. В тази сграда са трите съдилища - районен, окръжен и административен съд, и районна и окръжна прокуратура.

Чувствам се длъжница на тези хора, защото през първият си мандат, независимо от това, че съм полагала максимални усилия да продължи строителството, попаднахме в ситуация на финансова криза и това беше основната причина. Инвеститор е Министерството на правосъдието. Не мога да коментирам съображенията, но така или иначе на ...2009г. започна строителството и на 30 август същата година спря. Сградата беше без покрив. Получихме през министерството средства от застрахователя, застрахователно обезщетение около 36 хиляди лева, миналата година към края на август. Преведохме ги на Висшия съдебен съвет. Поисках от тогавашния Висш съдебен съвет и съответно комисията „Бюджет и финанси“ тези средства, които бяха за ремонт, считах че е излишно при предстоящото, вече се подготвяше започване строителни работи, да кърпим стени, които само след един месец се рушаха. Получих одобрението на комисията „Бюджет и финанси“, така че си имаме резерв 36 хиляди лева за ремонт и след като приключи строителството. Шегувам се с това. Така че не планираме до приключване на строителството никакво мероприятие, но условията на труд са много тежки. Съсипа се и много от техниката, която и без друго е амортизирана, висока запрашаемост, работи се с флексове, с канго, строителни материали.

Но така или иначе хората, които ръководя, в това число и аз, сме решени да отстояваме, и правим всичко възможно, показателите по нашите дела, са отлични. Окръжен съд-Перник е с численост 15 съдии и 1 младши съдия. Имаме едно незаето място, след пенсиониране на колега. Имаме 34 съдебни служители, където всички места са заети. Създаваме организация достатъчно добра и гъвкава да свършваме делата в сроковете.

В концепцията, която съм представила пред Вас, съм отразила, че за първото полугодие на миналата година, след окръжните съдилища, без Софийски градски съд, Пернишкия окръжен съд по наблюдаваните показатели и натовареност най-вече, е на шесто и съответно на седмо място. Към настоящия момент вече съм запозната с годишния статистически отчет. Там запазваме шестото място по натовареност по щат. И сме на дванадесето място по действителна натовареност, като цифри.

Решена съм, ако ми гласувате доверие, да продължа да работя със същия стил и метод, който досега съм налагала. Считам, че доверието, откровените, принципните отношения, търпението, това е залог и знак непременно за успех.

Ако имате въпроси, готова съм да отговоря. Има още какво да се каже. Квалификацията е една от най-важните задачи. За тази година кандидатстваме и за чуждоезиково обучение за напреднали с английски и френски.

Ще се върна само с едно изречение. Намерихме много удачна форма за обучение. Близостта със София за нас е двуяка. Понякога криминогенната обстановка се влошава от тази близост, имаме гастролиращи, но и обратния поток е валиден. Организираме три поредни години и изнесени регионални, и на място идват лектори от НИП. Това е най-удобната форма. Така че в тези обучения участват и районните съдии, и окръжните. Избираме ден, в който предварително уведомяваме колегите, че не следва да насрочват дела, за да може да може възможно най-масово присъствие да имаме.

При тези тежки битови условия намираме невероятен баланс по между си с ръководителите на останалите структури. Когато бяха разрушени две от залите ползваме единствената зала

на административния съд. Местим багаж, помагаме си. Отношенията на административните ръководители в Пернишкия съдебен окръг, като цяло, и в частност на тези, обитаващи Съдебната палата в Перник, са колегиални, коректни, с достатъчно уважение и с взаимопомощ в ситуацията, в която изпаднахме при условията на труд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви много, г-жо Николова. Колеги, въпроси към кандидата, във връзка с изложеното становище? Г-жа Лазарова има въпрос. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан със съдебната администрация. Вие казахте, че имате 34 служители в Окръжен съд-Перник. Моят въпрос е - считате ли, че този щат е достатъчен и имате ли някакво виждане за оптимизиране на съдебната администрация?

ЕЛЕНА НИКОЛОВА: На този етап считам, че щата на съдебните служители е достатъчен. Би могло да се мисли за промяна на длъжности и трансформация на такива, доколкото към Районен съд-Перник, който е най-големият ни съд и с най-много постъпления, няма бюро „Призовки“. В щата на Окръжен съд-Перник са и осемте призовкари. Но това са неща, които съм заварила така, не съм мислила да ги променям. Зад тези длъжности стоят живи хора. И затова може би с председателя на районния съд водим разговори и евентуално при увеличаване на техния щат за съдебни служители, бихме могли да редуцираме нашия. Не са ни необходими повече съдебни служители. Макар, че за съдебна администрация, г-жо Лазарова, аз в концепцията си съм отразила. Мисля че в бъдеще, не съм правила искане, но ще бъде полезно да поискаме и се надявам да уважите това искане за втора младши съдийска бройка. И то не защото натоварването не можем да го

преодолеем. Не е полезна подготовката за бъдещата работа като районен съдия, защото сегашният ни младши съдия, той е един по щат, така е от много години, и сигурно сме единствения окръжен съд, който е с един младши съдия, но тя работи преобладаващо в гражданска колегия. Просто имаме там три състава и единият се формира благодарение на нея, за въззивните дела. Аз съм, а и колегите в наказателна колегия, аз гледам наказателни дела, гледаме максимално да я включваме и във въззивни наказателни дела, но подготовката ще бъде по-едностранчива. Когато сме имали, преди години, аз бях заместник председател, двама младши съдии, половината от периода работеха в едната колегия, половината в другата и считам, че това би било по-полезно за тяхната бъдеща реализация като районни съдии, защото в нашите районни съдилища, извън Перник, съдиите гледат всичко, всеки гледа всичко. Тоест, би било добре през младши мандата си да пороботят повечко и в двете материи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви много. Други въпроси? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке Николова, в Административен съд-Перник се спазва чл.9, предполагам, че се спазва чл.9 от Закона за съдебната власт за случайния подбор за разпределение на делата. Кажете ни малко по-подробно за системата и как гарантирате приложението на този принцип.

ЕЛЕНА НИКОЛОВА: От месец февруари 2006г. В Окръжен съд-Перник е въведена и се ползва без прекъсване системата „Лоу чойс“. Когато внедрихме системата аз бях заместник председател и със заповед на тогавашния председател разпределях наказателните дела. Категорично съм убедена, имаме вътрешни правила, имаме заповеди, убедена съм, че не се

нарушава това правило, защото съвсем наскоро изпращах комисии от съдии и специалисти по софтуер на проверки в районните съдилища, а доколкото заместник-председателите при мен, сега съобразно моята заповед разпределят, аз, със главният специалист-софтуер и със съдебният администратор, направих проверката на гражданските и наказателни дела. Не се установява никаква манипулация. Гарантирам, че принципът на случайния подбор в Окръжен съд-Перник и в районните съдилища, информацията беше по Ваша препоръка и съгласно заповед на апелативния председател. Изпълнихме я в срок, представили сме цялата документация. С увереност мога да твърдя, тя беше съвсем скоро тази проверка, в края на миналия месец, така че съм сигурна, че се спазва чл.9 от закона и нашите вътрешни правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Според статистиката, както виждам, има голяма диспропорция в натоварването на районните съдилища на територията на окръг Перник, а по-специално Районен съд-Трън и Районен съд-Брезник са значително по-ниско натоварени от Районен съд-Перник и от Районен съд-Радомир. Има по трима съдии, заети щатове, в Районен съд-Трън и Районен съд-Брезник. Какво е Вашето виждане, би ли могла да се проведе една процедура по чл.194 за двата съда, като се преместят съдиите, със закриване и разкриване на щатовете, в по-натоварените съдилища? Ако има желаещи, разбира се, за тази процедура.

Вторият ми въпрос е, Вашата натовареност е, брой свършени дела 8,68. Не смятате ли, че Ви е излишен този един свободен щат, който е в Окръжен съд-Перник, с оглед ниската натовареност?

ЕЛЕНА НИКОЛОВА: На първият Ви въпрос отговорът е категорично да. Няма да се връщам към историята на това как станаха по три бройките в Районен съд-Трън и Районен съд-Брезник. Но така или иначе те са факт и са заети. Обсъждали сме с председателите и с колегите, председателите на всички районни съдилища и с колегите от Трънския и Брезнишкия районен съд. Имаме нагласа и вероятно ще поискаме да ни разрешите преместване с по една бройка от Трън и Брезник съответно към Радомир и Перник. Такова становище сме изразили във връзка с Вашето искане за идеи за оптимизиране на щатовете, така че сме решени да пристъпим към това, само ще изчакаме да приключи конкурса за районните съдилища, защото в Перник имаме едно незаето място в районния съд. Така че наесен най-вероятно ще пристъпим към такива действия.

Не считам, че е излишна 15-тата бройка на съдия в Окръжен съд-Перник. Независимо от това има много какво да говорим. Знаете, основна грижа на Съвета е да изработи критериите за определяне на натовареността, но трудно бихме формирали по друг начин съставите. Петима човека, заедно с мен, да разглеждаме наказателни дела и 9 човека са за три граждански състава, като един от тях гледа всички търговски дела и всички несъстоятелности.

Анализирайки делата, които са постъпили, сами по себе си, като обем и правна сложност, отнемат много време. Не искаме нови бройки, но, моля, не ни вземайте незаетата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на съдия Николова.

Други въпроси, колеги, има ли? Няма други въпроси. Благодаря Ви много, г-жо Николова, за Вашето представяне днес. Моля да изчакате приключването на процедурата.

/Елена Николова излиза от залата/

Уважаеми колеги, преди да пристъпим към обсъждане на кандидатурата, искам да напомня, че за кандидата, така както е обявено и на сайта на Висшия съдебен съвет в Раздел „Избор на административни ръководители“, е постъпило становище от колегите съдии в Окръжен съд-Перник по отношение качествата на съдия Николова, както и в почти всички досега процедури, които са приключили, на сайта на Българския институт за правни инициативи също е наличен профил за кандидата. Не само за съдия Николова, но и за другите участници в конкурсите, които предстои да разгледаме. Нека и тези данни да се имат предвид.

Във връзка с представянето, г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да изразя своето положително становище към кандидатурата на съдия Николова, тъй като аз извърших на място атестацията, запознах се с работата ѝ, запознах се с условията, при които работят съдиите в този съд. Действително сградата представлява една строителна площадка.

Първото, което ми направи впечатление, когато поех материалите, за да изготвя атестацията на съдия Николова, ми направи впечатление становището на Етичната комисия, която е записала, че магистратът притежава изключително високи морални качества, които я ръководят във всичките ѝ житейски и професионални прояви. Мисля, че това действително се потвърждава от личността на съдия Николова. Освен това, след като прегледах заповедите, които е издавала, делата, които е разглеждала, се установи, че тя, освен дейността си, като административен ръководител, е разгледала едни от най-тежките наказателни дела, които са били образувани в Окръжен съд-Перник. Освен това трябва да се отчете обстоятелството, че тя въпреки тези

тежки условия, както казах, действително е строителна площадка, тя е успяла да мотивира колегите в този съд да продължат да работят качествено.

Ето защо аз мисля, че тя би заслужила да получи втори мандат от Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също искам да кажа две думи за г-жа Николова. С нея се запознах по повод едно мое посещение в Окръжна прокуратура-Перник за извършване на комплексна ревизия. Направи ми впечатление, че отношенията между прокуратурата и съдиите в Окръжен съд-Перник са изключително добри, изключително колегиални. Г-жа Николова е много инициативна и обективна, ползваща се с уважение и безспорен авторитет, както сред съдиите така и сред прокурорите.

Смея да твърдя, че тя е създала максимална организация на работата в съдебната администрация, както и в съда, като цяло, за което безспорно говори и подкрепата на нейните колеги в изпратеното становище до Висшия съдебен съвет. Тя има един първи успешен мандат и аз мисля, че ние трябва да я подкрепим за втори такъв. Още повече, че както тя сама каза днес, се чувства длъжница на своите колеги и иска да довърши започнатото по повод ремонта на Съдебната палата в Перник.

Ето защо аз считам, че има всички основания да подкрепим г-жа Николова за втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз подкрепям категорично кандидатурата на Елена Николова за втори мандат като председател на Окръжен

съд-Перник, по няколко съображения. Съдия от кариерата. Преминала през всичките стъпала на районен съдия, окръжен съдия, заместник председател на окръжния съд и един наистина успешен, макар и много труден, първи мандат като председател на Окръжен съд-Перник. Тя е, най-важното, почтен човек, което включва добър професионализъм и административен опит, но не в смисъла на командване, а в смисъла на истинско ръководене на съда в една наистина тежка ситуация, в каквата от години се намира Окръжен съд-Перник. И аз мисля, че не съдия Николова е длъжна на своите колеги, нека да кажем ясно, длъжно е Министерството на правосъдието и отношението, което имаха всички те в тези години към ситуацията в Перник. Аз си спомням, на заседание на бившия Висш съдебен съвет, тук се поставяше въпроса, опъваха се спешно найлони, коваха се ламарини и т.н., и т.н., и въпреки всичко съдия Николова успя да запази съда в кондиция, въпреки тези ужасяващи условия да продължи да функционира. Затова казвам, че не е просто командор, а тя е човек, който от ситуацията, заедно с колегите си, успява да намери най-доброто решение.

Всъщност аз мисля, че всеки непредубеден човек не е необходимо да бъде убеждаван да подкрепи нейната кандидатура. Пак казвам, един наистина успешен и добър мандат, и ние сме длъжни да дадем шанс да продължи и по-нататък.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само две думи. Просто пропуснах да кажа, че има извършена проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на Окръжен съд-Перник през 2010г., комплексна ревизия, комплексна проверка, като не са констатирани пропуски в дейността на Окръжен съд-Перник. Напротив, констатациите са за „...Много добра организация на административната дейност на Пернишкия окръжен съд, като това в

голяма степен се дължи на усилията на председателя на съда. Отделните служби работят ефективно, при добро взаимодействие. Административното обслужване на гражданите е на много добро ниво.". Това са цитати от изводите в акта на Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се в подкрепа на кандидатурата на съдия Николова. Ако се изчерпаха изказванията, да преминем към гласуване. Моля да използваме системата за тайно гласуване. Кандидатът е един. 22 „за“, 2 „въздържали се“. Да поканим съдия Николова.

/Влиза Елена Николова/

Г-жо Николова, може да погледнете на таблото резултата от гласуването. С 22 гласа „за“ Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие за втори мандат като председател на Окръжен съд-Перник.

ЕЛЕНА НИКОЛОВА: Благодаря Ви. Ще се старая да оправдая доверието Ви. Лека работа.

/Елена Николова излиза от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Перник

Кандидат:

- Елена Крумова Николова - Стоилова - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., т. 1.1. - комплексна оценка от атестацията "много добра"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 22 /двадесет и два/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 2 /двама/ "въздържали се"**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Елена Крумова Николова - Стоилова - и.ф.** административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Перник, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" **на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд гр. Перник, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към т.3 - Процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дряново.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Държавен вестник, брой 23 от 8 март 2011г., процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Дряново. Постъпили са три кандидатури: на Емилия Дишева, Мариета Спасова и Христо Христов. Следва да проведем изслушването по азбучен ред, тъй като процедурата е открита по предишните правила, приети от Висшия съдебен съвет, след което гласуването следва да бъде с бюлетини.

Г-жа Галя Георгиева ще представи кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, тука имаме трима кандидати, както разбрахте, от различни съдилища, за поста „председател“ на съда в Дряново.

Първият кандидат е колежката Емилия Дишева, която е изпълняващ длъжността „председател“ на съда към момента. Колежката е с 97 точки от периодичното атестиране и има „много добра“ оценка. Тя преди да започне работа в системата на правосъдието е била преподавател във Велико Търново, тъй че е с две висши образования. Има 6 години и 13 дни юридически стаж, като в момента е и съдия в Районен съд-Дряново. Оценката на Комисията по предложения и атестиране е „много добра“ за колежката. Няма никакви данни за образувани против нея преписки в Инспектората, в прокуратурата. Също има положителни отзиви и от Етичната комисия.

Другият кандидат е колежката Мариета Спасова. Тя е съдия в Районен съд-Свищов. Също има много добра оценка от периодичното атестиране. Има стаж 8 години и 6 месеца в органите на съдебната власт. Отзивите за нея са също много добри, положителни, няма никакви отрицателни констатации в докладите на Инспектората. Комисията също ѝ е дала „много добра „ оценка.

Третият кандидат е колегата Христо Тотев Христов. Той също е с две висши образования. Преди да започне работа в съдебната власт има инженерно образование и е работил в тази област. Същият има 10 години и 7 месеца юридически стаж, от които 5 години и 6 месеца в органите на съдебната власт. Понастоящем е съдия в Районен съд-Габрово. За него отзивите са също много добри. Също има „много добра“ оценка от периодичното атестиране - 92 точки. Няма сигнали против него, няма образувани преписки в Инспектората на прокуратурата.

Това са тримата кандидати. И тука се радваме на един плурализъм, понеже са и от различни съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за представянето на кандидатите от г-жа Георгиева. Да преминем, колеги, към тяхното изслушване. Само искам да съобщя, че към нито един от тези кандидати не са постъпили въпроси от организации и лица. Съгласно правилата няма постъпили въпроси. Така че преминем към изслушването. Започваме със съдия Дишева.

/Влиза Емилия Дишева/

Заповядайте, г-жо Дишева.

ЕМИЛИЯ ДИШЕВА: Добър ден, уважаеми дами и господа. Казвам се Емилия Дишева и изпълнявам функциите на председател на Районен съд-Дряново от вече година и месец, може би. Веднъж вече пред Вас защитих своята концепция за управлението на Дряновския районен съд и не смятам в детайли отново да се спирам на нея. Искам само да наблегна на промените, които настъпиха в рамките на тази година в Дряновския районен съд, като първо ще започна с кадровия потенциал. През 2012г. имаше щат за трима съдии. През месец март беше съкратена едната длъжност „съдия“ и към момента има две щатни бройки за съдия в Дряновски районен съд. От края на миналата година беше командирован, във връзка с подпомагане работата на съда, младшия съдия към Окръжен съд-Габрово. Считаю, че в момента работата на съда е съвсем нормализирана. Избегна се и забавянето, което имаше, във връзка с това, че бях сама около шест месеца миналата година и поех гледането на всички дела. В момента работата на съда е изключително ритмична. Няма забавяне на дела. Считаю, че съвсем нормално двама съдии могат да се справят с тази работа.

Другият въпрос, който стои е, че едната длъжност, има в момента две щатни бройки за секретар-протоколист и две за съдебен деловодител. В края на годината, октомври месец, беше освободена едната бройка за съдебен деловодител и в момента има само една заета щатна бройка. Независимо обаче, че едната длъжност беше овакантина, реално тези функции винаги са изпълнявани от друг човек, с вътрешна заповед възложих на единия секретар-протоколист да изпълнява тази дейност, първо, с оглед на това, че към този момент бях единствен съдия, който работеше в съда и считам, че двама секретар-протоколисти към момента бяха, с оглед това, че бях единствен съдия и има една съдебна зала, беше излишно да се натоварва единия съдебен деловодител, с оглед постъпващия брой, както наказателни така и граждански дела. Реално с вътрешна заповед тези функции се изпълняваха от единия секретар-протоколист. Той беше със значително голям опит, служителката, която изпълнява, мисля че се справя чудесно. Това обаче, от една страна, доведе до натоварване на другия секретар-протоколист, който остана да изпълнява тази функция. Затова смятам и във връзка с писмото, което получих, за оптимизиране на щата, че все пак е необходимо да бъде заета, а не да бъде съкратена, свободната бройка за съдебен деловодител.

Тук искам само да вметна, че по принцип считам, пак казвам, за целесъобразно, независимо малко по-голямото натоварване, така или иначе всички дела, които постъпват в съда минават през съдебните деловодители. Само една част от тях влизат в открити съдебни заседания и по този повод аз лично така за себе си бях преценила, че е по-удачно на свободното място, естествено с Ваше разрешение, да бъде назначена тази служителка, която временно изпълняваше, с вътрешната заповед,

функциите на съдебен деловодител, да бъде назначена от секретар-протоколист за съдебен деловодител, но в крайна сметка, след разговор с нея тя по собствени свои съображения реши, че не иска това да става. Затова нямаше как моят проект да бъде реализиран и да Ви предложа това оптимизиране, в смисъл свободната съдебна бройка за съдебен деловодител да бъде запазена, да бъде преназначен на нея секретар-протоколистът, който сега изпълнява тези функции, а да бъде съкратена свободната бройка за секретар-протоколист.

Към този момент вече работата на съда е нормализирана. Видно от резултатите от миналата година, завършихме с много добри показатели. 93% от делата са свършени в 3-месечния срок. Беше извършен одит в края на годината, август месец, ако не се лъжа. Всички препоръки и пропуските, които се откриха, голяма част от тях бяха поправени своевременно и на място, като последната процедура, която завърши във връзка с препоръките на одита, беше смяната на обслужващата банка на Районен съд-Дряново, която беше сменена и от 1 юли вече имаме нова банка, която обслужва съда. В тази връзка беше задържано въвеждането на ПОС терминалните устройства, във връзка с неяснота коя банка ще бъде обслужваща.

Във връзка с икономииите, договорите, които бяха с изтичащ срок за пощенски услуги и трудова медицина, бяха пуснати офerti до различни фирми и се преподписаха нови договори с доста по-изгодни условия. Към момента мога да кажа, че таксите за пощенски разходи, във връзка с подписването на тези договори, паднаха значително.

Съвсем вкратце искам да се спра на последната от целите, които бях заложила за повишаване доверието в работата на

съда. По принцип една от целите, които беше, е да се работи с непълнолетни и учащи се. Тази цел беше изпълнена, като в деня на отворените врати се проведе симулиран процес. Мисля, че беше изключително ползотворно. Учениците се запознаха с работата на съда, с наказателната отговорност на непълнолетните лица. Тъй като беше поетапно подготвен този симулиран процес, първо бяха запознати, както с процеса така и с наказателното право. Интересът беше изключително голям. Аз предполагах, че за около час ще мога да представя всичко. Дискусията и запознаването продължи около 2 часа и половина. Залата беше пълна, имаше медии, отрази се в местната преса, както и в Интернет. Считаю, че това даде доста добри резултати, като съдиите поехме ангажимент, че ако за в бъдеще, във връзка с техни учебни предмети, възникне такъв проблем, или допълнителна нужда от някакви беседи, съвсем любезно ще осъществим такива в училището, или отново в залата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на съдия Дишева за представянето. Колеги, въпроси към кандидата? Няма въпроси. Благодаря Ви, колега Дишева за представянето. Моля да изчакате приключването на процедурата.

/Емилия Дишева излиза от залата. Влиза Мариета Спасова/

Заповядайте, колега Спасова. Преминаваме към изслушване на следващия кандидат съдия Мариета Спасова. Г-жо Спасова, ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция. Заповядайте.

МАРИЕТА СПАСОВА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Мариета Спасова и съм кандидат

за длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Дряново.

Съвсем накратко ще изложа основни положения от моята концепция, като обърна внимание на някои ново настъпили структурни промени в Районен съд-Дряново. Тъй като за втори път се явявам пред Вас, няма да Ви убеждавам във своята мотивация за участие в конкурса, тъй като самото ми явяване днес пред Вас мисля, че е достатъчно красноречиво.

Към момента Районен съд-Дряново е с утвърдена щатна структура за двама съдии, от които един административен ръководител-председател. С Ваше решение от 21 март 2013г. бе съкратена едната свободна щатна бройка за съдия по щата на Районен съд-Дряново и същата беше разкрита в Районен съд-Габрово, който е най-натоварен в окръга. При това положение, при намаления състав на съда смятам, че с оглед вида и броя на постъпващите дела, двама колеги биха могли да се справят с натовареността, като при запазване на същото постъпление на дела, както през 2012г. натовареността би била съобразно дела за разглеждане - 40 броя дела месечно на съдия и съобразно решени дела - 37 броя месечно на съдия по щат. При този намален състав от двама съдии, натовареността се увеличава от ниска, както е отчетена в доклада за 2012г. към средната за страната, като по този показател Дряновският районен съд би заел второ място, след Габровския районен съд, който, както казах, е с висока и свръх висока натовареност в последните няколко години.

Отново декларирам пред Вас намерението си, ако бъда избрана, да работя на 100% натовареност заедно с другия колега съдия, като смятам, че по този начин работата ще се поеме по-равномерно и по-пълно ще може да се приложи принципа за

случайно разпределение на делата, тъй като същите ще се разпределят по равно между двама съдии. Това би изключило и всяко съмнение за пълното приложение на този принцип в работата на съда. Смятам, че този начин на работа е изключително приложим за малките съдилища с двама съдии, какъвто е Дряновския районен съд. В тази връзка смятам да ползвам добрите практики, например на Районен съд-Елена, където от дълги години двамата колеги работят именно по този начин и при това изключително успешно.

По отношение на съдебните служители към момента щатното разписание е за 12 съдебни служители, като с решение от 25 юни 2013г. комисия „Съдебна администрация“ е предложила да се съкрати свободната щатна бройка за съдебен деловодител. Смятам, без да познавам в детайли работата на съда, че такова решение би било целесъобразно, с оглед намаления състав на съда до двама съдии, съотношението съдии и служители, което съществува към момента и което е над средното за страната, към момента е едно към шест при средно за страната 3,92 съдебни служителя за един магистрат.

От отчетния доклад на съда за 2012г. е видно, че временно изпълняващият длъжността е взел необходимите мерки за създаване на организация за по-целесъобразно изпълнение на длъжностите на наличните съдебни служители.

Ако бъда избрана, смятам, ако тази практика е показала своите достойнства във времето, да я запазя, ако не, при едно по-подробно анализиране може да се възложат деловодни функции на други служители, съобразно тяхната натовареност, разбира се, ако бъде прието такова решение от Вас да се съкрати тази бройка за деловодител.

С оглед съдебните служители считам, че следва да се проучи възможността, с оглед добрата практика на Районен съд-Сандански, да се приеме на работа лице с трайна нетрудоспособност и евентуално да се включат и други програми по Закона за интеграция на хората с увреждания, свързани с финансиране на проекти за оборудване на работни места и достъп до сгради.

По отношение на съдебните служители, разбира се, ще продължа добрите практики по отношение включването им в семинари съобразно техните потребности, организирани от Националния институт на правосъдието. Смятам, че компетентните и мотивирани съдебни служители са много важни за успешното функциониране на съдебната система.

В заключение ще отбележа, че доброто административно управление според мен трябва да спазва приемственост по отношение на добрите практики, на изградените вече и работещи механизми в света, които съществуват. Запозната съм с постигнатите от колегите, които работят и които са работили, добри резултати, в Районен съд-Дряново. Смятам, ако бъда избрана, да продължа да работя в посока на качествено и ефективно правораздаване в района.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Спасова. Колеги, въпроси към кандидата? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате приключването на процедурата.

/Мариета Спасова излиза от залата/

/В залата влиза Христо Христов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Христов кандидатства в процедурата за избор на "административен ръководител - председател" на Районен съд Дряново. Представил сте и писмена концепция, с която сме подробно запознати, ще помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните си виждания за управлението на Районен съд Дряново.

ХРИСТО ХРИСТОВ: Уважаеми дами и господа, позволете ми да се представя - казвам се Христо Тотев Христов, съдия съм в Районен съд Габрово от четири години. Като магистрат започнах в Районна прокуратура Ямбол, където заемах длъжността в продължение на година и половина. Практическият ми опит включва също така работа като юрисконсулт в търговско дружество и в Община Габрово. Едновременно с това имам и богат професионален опит на неюридическа позиция в търговски дружества, в това число и работа на организационна позиция в голяма транс-национална корпорация, където съм изпълнявал организационни дейности, свързани с организация на логистика на компанията за Източна Европа. Считаю, че в резултат на професионалния ми и житейски опит съм придобил съответните управленски качества, добре познавам структурата и функционалната особеност на районен съд, две години успешно и ефективно организирам работата на Районен съд Дряново, така че да отговаря на очакванията на гражданите за правосъдие и висок стандарт за ... и качество. В концепцията съм представил анализ на състоянието на Районен съд Дряново, изхождайки от кадровата обеспеченост, натовареността, сградния фонд и техническата обеспеченост. Няма да преповтарям написаното, но ще направя някои уточнения - на 21 март 2013 г., т.е. едновременно с представянето на концепцията, ВСС прие две решения, имащи

пряко отношение към кадровата обезпеченост на Районен съд Дряново. С едното решение ВСС не даде съгласие за назначаване на служител на вакантната длъжност "съдебен секретар". Поради изложеното към настоящия момент работата на съда се обезпечаваше от специализирана администрация, състояща се от "съдебен секретар - протоколист", двама "съдебни деловодители", "съдебен архивар" и съдебен секретар съдебно-изпълнителна служба. Бих искал да използвам възможността, която ми се дава в настоящия момент да поставя следния проблем - към настоящият момент критериите за оптималното количество съдебни служители е съотношение съдебни служители спрямо магистрати. Специализираната администрация обаче осигурява администрирането на движението на делата и постъпващите входящи, във връзка с ... веществени доказателства или както казва чл. 17, ал. 1 от Правилника за администрацията на съдилищата, подпомага и осигурява осъществяването на съдебната дейност. Изхождайки от тези функции и обвързаността ѝ с провеждането на делата възниква въпросът дали не следва по преценката за необходимото количество служители в специализираната администрация да се изхожда от броя и вида на делата, а не от броя на съдиите в съответния съд. Второто ми уточнение касае количеството магистратски длъжности в Районен съд Дряново. С ваше решение от същата дата - 21 март 2013г. щатната численост на Районен съд Дряново е съкратена с една длъжност "съдия" и в настоящия момент утвърдените магистратски щатове са председател на съда и районен съдия. При общ брой дела за разглеждане 967 броя и свършени 905 броя за 2012 г. средната натовареност на всеки от двамата магистрати е около 40 дела месечно спрямо общия брой на делата за разглеждане и около 38

дела месечно спрямо свършените дела. Средната натовареност, съгласно критериите, заложи в Аналитичния доклад за натовареността на съдилищата за 2011 г. Посоченото ..., че магистратският състав е достатъчен за нормалното и безпроблемно функциониране на съда. Утвърденият щат за административно-технически персонал също позволява безпроблемно функциониране на съда, но оставането на длъжността "съдебен секретар" вакантна в определени моменти ще налага съвместяване на длъжности. Разгледал съм подробно финансовата обезпеченост за работата на съда, сравнявайки бюджетната сметка за 2011 г. и обобщения резултат от касовото изпълнение на бюджета за 2012 г. Като обобщение - бюджетът на Районен съд Дряново следва характерната за системата пропорция преобладаваща част от разходите, в конкретния случай 87,59 % да е за осигуряващи на заплати и осигуровки на персонала и ангажирането с функционирането на съда лица и само 12,41 % от бюджета да са за издръжка на съда. Това е по § 10 от сметката. Върху разходите по перата, осигуряващи заплати и осигуровки, те са предвидени по § 1 "заплати и възнаграждения за персонала" и по § 2 "други възнаграждения и плащания на персонала" и § 5 "общоосигурителни вноски" административният ръководител няма възможност да влияе, тъй като те са нормативно определени и функцията му е основно да създаде условия и механизми посочените разходи да бъдат осъществени законосъобразно и осъществява контрол за това. Административният ръководител може да влияе единствено върху частта от разходите, които се правят по § 10 "издръжка", чрез оптимален избор на доставчици на материали и услуги. На базата на моментното състояние на Районен съд Дряново съм открил следните стратегически насоки и

приоритети в работата на съда - по-нататъшно разпределение на делата на случаен принцип, при използване на програмния продукт Лайф-чойс, който се прилага в Районен съд Дряново от 2006 г. Считам, че случайното разпределение с посочения програмен продукт следва да бъдат подложени всички дела, с изключение на делата, за които е налице изискването за произнасяне и разглеждане в деня на постъпването им, като тези дела, за които е налице това изискване следва да бъдат разпределени от дежурния съдия, за да не се създава впечатление, че това разпределение е форма на заобикаляне на изискването за случайно разпределение и следва да има предварително утвърден график за дежурствата от административния ръководител. Обезпечаване на еднаква натовареност между председателя на районния съд и районния съдия. Този потенциален проблем произтича от това, че системата за случайно разпределение дава възможност за залагане на процент по-малък от 100, което обикновено се прави за председателите на съдилищата, предвид на ангажиментите им във връзка с ръководенето на дейността на съда, като намирам, че този процент не следва да бъде под 80 % за председателя на съда. Този въпрос не е регламентиран, но е от съществено значение за малките съдилища и може би следва да намери нормативно разрешение относно определяне на долна граница на този процент, в зависимост от големината на съда, тъй като от една страна количеството административна работа зависи от големината на съда, а от друга ниският коефициент на административния ръководител влияе върху натоварването на другите съдии, при това колкото е по-малък съда, толкова е и по-голямо влиянието. В моята концепция ... залагането на цифрови индекси или с други думи коефициенти за сложност на всяко дело при разпределението по

следните причини: на първо място това не е в прерогативите на административния ръководител. Поставянето на такъв индекс предполага интервенция върху делата за случайно разпределение, което представлява административно нарушение. На второ място функцията на тези коефициенти не е да реши проблема с еднаквата натовареност на съдиите, тъй като при достатъчно голяма извадка количеството сложни дела със средна сложност и такива с ниска сложност, които програмата разпределя на отделните съдии ще бъде еднакво, при заложен коефициент, разбира се. Задачата, които тези коефициенти решават е към момента на разпределението на делата на съдиите да бъдат разпределяни дела, които в своята съвкупност са с еднаква сложност, което да обезпечи ритмична натовареност и съответно възможността делата да се разглеждат устойчиво, експедитивно и в кратки срокове. Действителното разпределение на делата само с оглед броя е възможно да бъдат последователно разпределени за разглеждане на един съдия повече от едно дело с висока сложност. В Годишния доклад за дейността на Районен съд Дряново за 2012 г. обаче се вижда, че 93 % от свършените дела са приключени в срок от 3 месеца, от което може да се направи извод, че определящо за ритмичното движение на делата и натовареността на съдиите и при средна натовареност посоченото обстоятелство не е в състояние да окаже съществено влияние върху резултатите на съда. Относно отразения в концепцията ми приоритет за изпълнение препоръките на одитния ангажимент, отчитайки приетото от вас на 3 май 2013 г. решение, с което одобрявате изпълнението на препоръките, дадени в Одитния доклад за извършен одитен ангажимент, то очевидно това е извършено и разработените процедури в тази насока следва да бъдат изпълнявани и ако е необходимо, с оглед резултатите, да

бъдат усъвършенствани с цел стриктно спазване на бюджетната дисциплина.

Изложил съм вижданията си относно повишаване на теоретичната и практическа подготовка на съдиите и служителите, като за целта ще направя необходимото за по-пълно използване на възможностите на НИП, чрез своевременно заявяване на участие в семинари и по-нататъшно съобразяване на графика, с оглед заявените участия в тях и едновременно с това ще бъдат използвани максимално съвместните обучения на съдиите от района на Окръжен съд Габрово, в това число и чрез участие на двамата съдии както в обученията по гражданско-правни теми, така и по наказателно-правна тематика. Като актуална задача намирам обучението за придобиване на необходимите знания и умения, обезпечаващи взаимозаменяемостта на съдебните служители, предвид споменатата по-горе необходимост от съвместяване на длъжности, предвид това, че едната длъжност "съдебен секретар" остава вакантна. Отбелязал съм като възможност за повишаване и административния капацитет и използването на оперативна програма "административен капацитет" ОПАК, но тук трябва да се има предвид, че има определени условия за бенефициенти по посочената програма, които внимателно следва да бъдат проучени. В концепцията си съм отразил виждането, че административния ръководител следва да търси правилния тон за изграждане на благоприятна работна среда, основана на уважение и толерантност, да осъществява дейността си в пълна прозрачност по отношение на магистрати и служители, да работи за повишаване на мотивацията на персонала и за утвърждаване на екипния принцип в работата на съда, като съм набелязал конкретни мерки за това. По отношение на административното обезпечаване на своевременното и срочно

разглеждане на делата съм разгледал няколко тактически стъпки, ... за дължимата държавна такса при подаване на жалбата или исковата молба, обучаване кметовете и кметските наместници, на които подробно да бъде разяснено за акцента и практическите действия на различните способи на връчване, особено чрез ..., правилното оформяне на книжата, осъществяване на електронна кореспонденция със страните и призоваване на участниците в процеса по телефона. Осъществяването на контролните правомощия следва да бъде осъществявано относно деловодната дейност, като ежесечно се осъществява проверка относно пълното приключване и отразяване на подлежащите на вписване данни в деловодните книги, ежесечен контрол относно срочното изготвяне на съдебните актове и насрочване на делата и постоянен контрол за спазване за Кодекса за етично поведение на българските магистрати и Етичния кодекс на съдебните служители. Относно оборудване на обособено помещение за секретно деловодство и обезпечаване на възможността за извършване на справки в регистъра на Национална база "Население" непосредствено от служител на съда по електронен път, доколкото посочените проблеми са поставени за решаване още в края на миналата година, вероятно към настоящия момент не са решени. Изложил съм мерки за повишаване на доверието на обществото в съдебната система и в процеса, продължаване практиката на публикуване на съдебните актове на страницата на районен съд и графика на съдебните заседания за седмица, изграждане в сградата на съда на достъпна среда за хора с увреждания, популяризиране на страницата на съда, разработен през 2012 г. от Окръжен съд Габрово..., публикуване на страницата на съда примерни бланки и формуляри, които да могат да бъдат изтеглени от гражданите при

необходимост, провеждане на дни на "отворените врати" с цел приближаване съдебната институция до гражданите, провеждане на срещи с подрастващите, балансирано участие в медиите и не на последно място личен пример на административния ръководител, тъй като град Дряново и общината са малки и административния ръководител на районния съд е една от публичните личности, които са добре познати. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря, съдия Христов, за Вашето изложение. Колеги, въпроси към кандидата има ли? Няма. Благодаря Ви, съдия Христов.

/От залата излиза Христо Христов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, чухме представянията и на тримата кандидати в тази процедура, запознати сме с техните концепции, с автобиографичните им данни, с притежаваните от тях качества, съгласно становищата на комисиите.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, считам, че от тримата кандидати най-подходящ за конкурсната длъжност се явява кандидатурата на Мариета Спасова. Смятам, както от изложената концепция, от изложението в днешното заседание, че тя притежава необходимите управленчески качества, има и нужната за длъжността професионална квалификация, които данни произтичат от извършената атестация, притежава нравствени качества и смятам, че е най-подходяща за конкурсната длъжност. Докато един от кандидатите, последният който говореше считам, че сега доколкото схванах това, което прочете набързо, той някак си

пренебрегва индивидуалната натовареност и каза, че няма, изложи пред нас, че няма да въвежда никакви шифри за сложност, а аз считам, че основната грижа на един административен ръководител е да следи и да регулира индивидуалната натовареност в органа, който ръководи. Така, че смятам Спасова за най-подходяща за конкурсната длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Други?

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще подкрепя категорично кандидатурата на Емилия Дишева за председател на Районния съд в Дряново, говоря като съображение. Вече повече от година съдия Дишева ръководи съда в Дряново, на нея ѝ е възложено с решение на ВСС да изпълнява тази функция. Запознах се, както убеден съм и вие, с концепциите, не искам да ги коментирам, те са добре структурирани, но от представянето днес става ясно, че съдия Дишева е единствения от кандидатите, които реално познава проблемите на съда в Дряново и това е съвсем нормално, защото дълго време тя не само, че го ръководеше като изпълняващ функциите, но и практически беше сама в този съд при едни доста трудни условия. Освен това аз имам и, присъствах на отчета на Габровския съдебен район, това е един малък съдебен район, хората се познават, внимателно следих дискусиите по време на този отчет и съм с убеждението, че участието на съдия Дишева в тези дискусии показва, че тя се ползва и с авторитет и доверие и на останалите колеги от, пак казвам, този сравнително малък съдебен район, където хората се познават и най-вече от професионалните показатели. Освен това, трябва да бъдем честни в тези дискусии, представянето на останалите двама кандидати на мен лично ми звучеше малко книжно, малко въз основа на статистика, на цифри,

даже последният кандидат в известен смисъл подцени ВСС като се опита да изчете още веднъж концепцията, която ние сме длъжни да познаваме и не личеше наистина познаването на реалните проблеми на този съд и района и особеностите, които са. Съдия Дишева има изключително добра подготовка и най-вече, за мен това е важното, тя с работата си лично мен ме убеди, че заслужава да заеме и титулярното място "председател" на Районен съд в гр. Дряново и аз лично ще гласувам за нейната кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев.

Други изказвания, колеги?

Г-жа Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз също считам, че кандидатурата на г-жа Дишева е по-подходяща да заеме длъжността "ръководител" на Районния съд. Понеже г-н Груев беше изчерпателен няма да се спирам на тези неща, които той каза, но само ще ви призова, колеги, да погледнете конкретните цифри в отчетния доклад на Районен съд Дряново за изминалата година. Достигнатите показатели са просто чудесни и като бързина на разглеждане на делата, и като резултати от инстанционния контрол. Друго, на което, един любопитен детайл, на който ще се опитам да спра вниманието ви - в сайта на Районен съд Дряново има качена една анкета, в която анкета обикновените потребители на услугите на Районния съд в Дряново трябва да дадат своето мнение затова как оценяват неговата работа. Сборът от оценка "отлична" и "много добра" формира повече от 80 %, като лошо са оценили работата на Районен съд Дряново 14 % и съм почти сигурна, че това е процента на загубилите делата в Районен съд Дряново. Казвам го на шега. /смях в залата/ Но фактът, че има такъв висок процент оценка на страничните наблюдатели на работата на Районен съд Дряново

мисля, че е още един показател за добрата работа на колежката, която досега е изпълнявала функциите на ръководител. Останалите кандидати, макар и нейни конкуренти бяха обективни и добросъвестно признаха, че в Районния съд са установени едни добри практики, които те възнамеряват да продължат да следват, което е още една съвсем ... атестация, казана от конкурент, че там работата е добре организирана. Аз ще гласувам за г-жа Дишева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания няма. Колеги, ще гласуваме с бюлетини, както уведоми в началото на тази процедура г-жа Итова, така че предстои да изтеглим членовете на Комисията по избора.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява имената: членове на комисията - Даниела Костова, Галя Георгиева и Мария Кузманова/

/След гласуването/

/В залата присъстват тримата кандидати/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, избраната комисия от ВСС по провеждането на избора в състав: председател Мария Кузманова и членове Галя Георгиева и Даниела Костова пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 24 души от ВСС, съобразно приложения списък, като има един, който е отсъствал. Изборът започна в 11 ч. и приключи в 11,07 ч. При отварянето на кутията от тайното гласуване се намериха 24 бели плика, при отварянето на пликовете бяха извадени 24 бр. действителни бюлетини, от които се установи следното: за Емилия Христова Дишева - 8 броя, за Мариета Спасова Спасова - 15 броя, за Христо Тотев Христов - 1 брой. Няма както казах недействителни

бюлетини, няма празни пликове. При полученият резултат комисията намира, че за "административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Дряново е избрана Мариета Спасова Спасова.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново

Кандидати:

- **Емилия Христова Дишева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 5/07.02.2013 г., т. 1.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Мариета Спасова Спасова** - съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг "съдия в ОС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 45/19.11.2009 г., т. 13.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

- **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/11.07.2013 г., т. 13.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Избира комисия по провеждане на избора в състав: Даниела Костова, Галя Георгиева, Мария Кузманова.

3.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново, в който вземат участие следните

кандидати: **Емилия Христова Дишева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново, **Мариета Спасова Спасова** - съдия в Районен съд гр. Свищов и **Христо Тотев Христов** - съдия в Районен съд гр. Габрово.

3.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 8 гласа "за" за Емилия Христова Дишева, 15 гласа "за" за Мариета Спасова Спасова и 1 глас "за" за Христо Тотев Христов, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мариета Спасова Спасова - съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг "съдия в ОС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Дряново, с ранг "съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/От залата излизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с това точките до трета, свързани с избор на административни ръководители приключиха. Следват предложенията от Комисията по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Десислава Щерева - съдия в Окръжен съд Бургас, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания по точка 4 от дневния ред, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Динкова Щерева - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Къню Жеков - председател на Окръжен съд Сливен, и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, тъй като няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Къню Тодоров Жеков -

административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Къню Тодоров Жеков - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Маркова - съдия в Окръжен съд Бургас и да се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Таня Ташкова Русева - Маркова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Ташкова Русева - Маркова - съдия в Окръжен съд гр. Бургас с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Маркова - съдия в

Окръжен съд Сливен и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Ваня Ангелова Маркова - съдия в Окръжен съд гр. Сливен с ранг „съдия в АС“.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ваня Ангелова Маркова - съдия в Окръжен съд гр. Сливен с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселина Джонева - съдия в Районен съд Кюстендил и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Веселина Димитрова Джонева - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Веселина Димитрова Джонева - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолета Апостолова - съдия в Районен съд Елхово и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра" - 88 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 88 (осемдесет и осем) точки, на Виолета Костадинова Апостолова - съдия в Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Тодорова - съдия в Районен съд Елхово и се приеме комплексна оценка "много добра" - 88 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Елена Златанова Тодорова - съдия в Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в ОС“.

10.2.ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - 88 (осемдесет и осем) точки, на Елена Златанова Тодорова - съдия в Районен съд гр. Елхово, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се повиши Цветелин Стоянов - следовател в Окръжен следствен отдел, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Окръжна прокуратура Плевен - точка 11.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветелин Иванов Стоянов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Даскалов - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране , на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Георгиев Даскалов** - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Иван Георгиев Даскалов** - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Димитър Вълчев Вълчев от заеманата длъжност «прокурор» във Върховна касационна прокуратура, считано от 30 юли 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 13.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Димитър Вълчев Вълчев** от заеманата длъжност прокурор във Върховна касационна прокуратура, **считано от 30.07.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да бъде поощрен Димитър Вълчев Вълчев - прокурор във Върховна касационна прокуратура с отличие "личен почетен знак първа степен "златен", за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването. "Против" или "въздържали се" не виждам. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Димитър Вълчев Вълчев** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 15 ще я гледаме последна, както гласувахме разместването на дневния ред.

Г-жо Итова, има допълнителна точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните, това е участник в конкурса за избор на административен ръководител, така че предлагам да се проведе периодично атестиране на Пламен Найденов и се приеме комплексна оценка «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам изказвания. Преминаваме към гласуване на точка 1 от допълнителните - комплексна оценка на Пламен Найденов.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Василев Найденов** - и.ф.

административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

1.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА" на Пламен Василев Найденов** - и.ф. административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисия по предложения и атестиране за днес се изчерпаха, преминаваме към следващите точки - точка 16 до 25 - комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Точка 16 - увеличаваме бюджетната сметка на ВКС във връзка със заплащане хонорарите на участниците в конкурсните комисии. Имате всичко на мониторите качено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 16. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г., във връзка с обявените конкурси за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ във ВКС - НК, за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС - ГК, за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС - НК и за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС - ТК.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

16.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси:

16.1.1. За първоначално назначаване на длъжността „съдия“ във ВКС - наказателна колегия.

16.1.2. За повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС - гражданска колегия, проведено на 08.07.2013 г. и 09.07.2013 г.

16.1.3. За повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС - наказателна колегия, проведено на 09.07.2013 г.

16.1.4. За повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „съдия“ във ВКС - търговска колегия, проведено на 10.07.2013 г.,

да се изплащат от ВКС.

16.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“ с 2 180 лв., съгласно приложения списък, неразделна част от решението.

16.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 2 180 лв.

16.4. Възнаграждението на хабилитиран член на конкурсната комисия в размер на 80 лв., следва да се изплати от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложената справка за изплащане на възнаграждения за

първоначално назначаване на длъжността „съдия“ във ВКС - наказателна колегия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 17 е проект за решение за утвърждаване на промени по бюджетните сметки на съответните органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Гласуваме точка 17. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

19. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА членовете на комисия „Бюджет и финанси“, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, в състав не по-малко от трима членове, да вземат решения, свързани

с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 20 е свързана с одобряване на разходите за командировки на членовете на ВСС и за сведение приемаме информацията за командироване на председателя на ВКС, ВАС, Главният прокурор и директора на НИП, от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II-ро тримесечие на 2013 година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, по точка 20 "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Проект на решение относно получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на ВКС и ВАС, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към ВСС и Директора на НИП за II - ро тримесечие на 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. Одобрява направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за II - ро тримесечие на 2013 г.

20.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II - ро тримесечие на 2013 г.

20.3. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Главния прокурор на Република България и на Директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II - ро тримесечие на 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 21 е свързана с едно указание до административните ръководители да предприемат действия за прекратяване от страна на "Информационно обслужване" събирането на държавни такси и други суми в полза на органите на съдебната власт. Ако си спомняте то беше във връзка с един одитен ангажимент на Районен съд Разград, където беше констатирана такава порочна практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, предложението на комисията по точка 21. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на действия от административните ръководители за прекратяване събирането на държавни такси и други суми в полза на органите на съдебната власт от страна на „Информационно обслужване" АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УКАЗВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да предприемат действия за

прекратяване от страна на „Информационно обслужване“ АД събирането на държавни такси и други суми в полза на органите на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 22 е свързана с упълномощаване на г-жа Милка Итова, ръководител на проект, да организира и проведе или прекрати открита процедура по Закона за обществените поръчки, да организира още една процедура чрез публична покана по същия закон и да сключи договор с изпълнителите по тези обществени поръчки. Материалите са качени на компютрите ви. Моля, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 22, колеги. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Упълномощаване на ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите в администрацията на ВСС“, с рег. № КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по ОПАК да организира процедура по ЗОП и сключи договор с изпълнителите на дейностите по проекта

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Милка Итова - ръководител на проект „Подобряване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, с регистрационен номер КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“:

1. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Организиране и провеждане на специализирани обучения в рамките на проект КБ 12-24-1/10.05.2013 г.“, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

2. Да организира и проведе или прекрати процедура за избор на изпълнител чрез публична покана по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Изготвяне на анализ за оценка на нуждите от обучение на членовете на Висшия съдебен съвет и служителите на администрацията на ВСС“, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

3. Да сключи договор с изпълнители по дейностите от проекта, както следва:

- Граждански договор за наемане на лице, отговорно за разработване на публична покана, техническа спецификация и документация за открита процедура по ЗОП;

- Одит на проекта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 23 е свързана с приемане на резултатите, констатациите и препоръките, както и план за действие във връзка с одитен ангажимент в Районен съд Берковица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 23. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Берковица за периода 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

23.1. Приема резултатите - констатации, изводи, препоръки и план за действие от изпълнението на одитния ангажимент в Районен съд гр. Берковица.

23.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Берковица, съгласно представената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 24, едно малко разяснение - в Агенцията по вписванията се водят активите, баланса на вещи, които са използвани от органи на съдебната власт, става реч за стара компютърна техника и други вещи, които всъщност едва ли се използват и в съответните органи на съдебната власт. Затова Агенцията по вписванията е поискала да прехвърли по баланса на съдебната власт, на съответните органи, тези вещи. Ние решихме, че след като те са юридически лица самостоятелни, то най-добре е сами да преценят дали да ги приемат тези активи по техния баланс или да ги върнат обратно с приемно-предавателен протокол на Агенцията по вписванията. Истината е, че те не могат да се използват. Ако ги приемат, тъй като биха била дарени, те не могат и да ги бракуват, затова преценката оставяме на всеки от съответните органи. Това е смисълът на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, по точка 24. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с писмо от Агенция по вписванията относно заведени дълготрайни материални активи по баланса на агенцията, предоставени за ползване на органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УКАЗВА на органите на съдебната власт, в качеството на самостоятелни юридически лица, да преценят дали да приемат активите по техния баланс или да ги върнат обратно с приемо-предавателен протокол на Агенция по вписванията - собственик на активите.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И точка 25 е свързана с даване съгласие от страна на Съвета сумата от 102 681 лв., която е внесена по сметка на Районен съд Чепеларе по едно изпълнително дело да бъде възстановена на вносителя, във връзка с влязъл в сила съдебен акт, с който е постановено това връщане на сумата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, по точка 25. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на решение за възстановяване на сума на „Първа инвестиционна банка“ АД, внесена държавна такса по сметка на Районен съд гр. Чепеларе

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ сумата 102 681.08 лв., представляваща внесена по сметка на Районен съд гр. Чепеларе по изпълнително дело № 174/2011 г. по описа на СИС при Районен съд гр. Чепеларе държавна такса, да бъде възстановена на вносителя „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393 по сметка BG10FINV915010BGN43510, BIC FINVBGSF.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, имате допълнителна точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителната точка е свързана със съгласуване проекта на Решение на МС, респективно одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г., така наречената актуализация на бюджета. Ние съгласуваме проекта на решение, такова е решението на КБФ, още повече, че изменението на закона не засяга бюджета на съдебната власт, така че по този въпрос нямаме забележки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, т. 2 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Съгласуване Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Преминаваме нататък по предложенията от дневния ред. Следва комисия „Международна дейност“. Колеги, т. 26 и 27 са аналогични, касаят предложение на комисията за командироване на двама магистрати.

По т. 26 е Дарина Рачева – Геннадиева – съдия в Административен съд- гр. Варна, за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение. Посочени са периодите, те са два, тъй като в периода 21 до 5 януари съдът е в почивка/ваканция/ затова са разкъсани периодите. Касае се за шестмесечен стаж по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение. Характерното в този случай, както и по т. 27 е, че колегите сами ще авансират таксата за участие, която ще им бъде възстановена през 2014 г. от Европейската мрежа за съдебно обучение. На вашето внимание е проекта за тяхното командироване. За сметка на ВСС са само разходите за медицинска застраховка.

Гласуваме по т. 26 от дневния ред.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един въпрос, колеги. В конкретния случай взето ли е становище на административния ръководител и считате ли, че е необходимо да бъде взето? Все пак става дума за шестмесечен стаж, което на практика представлява шестмесечно отсъствие от органа на съдебната власт, в който магистратът работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. До момента, в случаите, когато ВСС е командировал магистрати, включително и такива по линия на обменната мрежа на Европейската мрежа за съдебно обучение, както и за тези магистрати, които командироваме за участие в проекта по Норвежкия механизъм, мисля, че тази процедура за съгласуване с административния ръководител не е провеждана. Но ако Съвета реши, че е необходимо за в бъдеще да изискваме становище и на административните ръководители, при дългосрочни командирования, можем да отложим точката за разглеждане за следващо заседание.

Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ние досега не сме се замисляли за това, дали да искаме съгласие от административния ръководител, но аз мисля, че колегата Цацаров е прав, защото при шестмесечно отсъствие от работа, това означава натоварване на колегите, а виждам, че те са от едни натоварени райони. Освен това има изготвени предварително графици на делата започнати от колегите, така че смятам, че е съвсем уместно предложението на колегата Цацаров да се изисква съгласие от ръководителите и се иска тяхното виждане по въпроса за тази дългосрочна командировка. Затова, аз предлагам да се отложи тази точка и да се изиска становище от административния ръководител.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, това решение, което ние приемаме в момента, е резултат на една процедура през която са минали колегите и евентуално съгласие или несъгласие на административните ръководители в този момент, просто е безсмислено. Тогава, когато са започнали да кандидатстват, тогава е трябвало да се съгласува тяхното участие в този стаж.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, тъй като има конкретно предложение за изискване становище на административния ръководител, като следва да си зададем въпроса - ако административният ръководител даде отрицателно становище, преценката пак е на ВСС.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз поставих въпроса само принципно. Ако в конкретния случай тръгнем от това да отложим тези, защото виждам, че има още двама колеги, все пак ще стигнем до вариант, при който ще блокираме едни финализирани процедури и освен всичко друго, най-вероятно тези хора ще изтърват някакви срокове. Така че, поставям въпроса по принцип, по-скоро, а не за конкретните кандидатури. И понеже го поставям по принцип, отговарям на това, което каза г-жа Колева, по отношение на началото. Не, няма такова съгласуване. Хората са си подали сами документите, така виждам поне. Нищо лошо, това е форма на повишаване на квалификацията. И понеже говорим по принцип, пак ви казвам - призовавам тези конкретни предложения да не бъдат отлагани, защото няма да постигнем никакъв позитивен ефект.

Има едно решение от предния състав на Съвета, на комисия „Международна дейност“, което касае правомощията на НИП. Поставям го във връзка с тези командирования, не защото толкова съм умрял аз или някой друг административен ръководител да командирова, а защото то също поставя въпроса. Става дума за правомощията на директора на НИП да командирова магистрати. Не е въпросът да блокираме или не нечие обучение, а е въпрос да търсим законосъобразния вариант за командироване. Директорът на НИП няма право да командирова магистрати, директорът на НИП може да предлага. Може да има решение на съвета, че при такова

предложение административният ръководител следва да извърши командироване. Ами я си представете варианта, не дай Боже, ако при такава командировка стане някаква злополука, кой го е командировал този човек?! Прокурор в районна прокуратура, да речем Девня, командирован от директора на НИП. Аз не говоря за тези хипотези, аз говоря за други хипотези, при които хора постоянно заминават на текущо обучение командировани от НИП. Аз нямам нищо против те да заминават, въпросът е да ли е законосъобразно да бъдат командировани по този ред. А за конкретните, мисля, че е редно да има съгласие на административния ръководител, с което ние не сме длъжни да се съобразим. Но не и за тези процедури, защото това означава да разрушим финализирани процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Ще прегледаме и това решение във връзка с възможностите на НИП да командирова, доколкото не ме лъже паметта, то е ограничено за случаите на дългосрочни командирования, които командирова ВСС. Там са само краткосрочните.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Там/НИП/ няма дългосрочни командировки, само краткосрочни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в конкретния случай преценихме, че е удачно колегите да заминат за това обучение. Виждате, че единият колега е за стаж в съда в Люксембург, другият колега по т. 27 е и прокурор, г-н Цацаров, и разбираме, че не е съгласувано с ръководството на прокуратурата. По същата хипотеза, неговият стаж е по-кратък – само три месеца. За съдия Генадиева е 6 месеца стажа. Така че, колеги, гласуваме предложението по т. 26 за командироване на Дарина Генадиева за участие в 6-месечен стаж. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Дарина Рачева – Генадиева – съдия в Административен съд- гр. Варна за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 02.09.2013 г. - 21.12.2013 г. и съответно 05.01.2014 г. – 01.03.2014. г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. КОМАНДИРОВА Дарина Рачева – Генадиева – съдия в Административен съд- гр. Варна, за участие в дългосрочен стаж в Съда на Европейския съюз по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, **за периода 02.09.2013 г. - 21.12.2013 г. и съответно 05.01.2014 г. – 01.03.2014. г. в гр. Люксембург, Великото Херцогство Люксембург**

26.2. РАЗХОДИТЕ за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

26.3. РАЗХОДИТЕ за заплащането на таксата от 250 евро на седмица за целия период на стажа или общо 3000 евро са за сметка на командированото лице, като разходите ще й бъдат възстановени от Европейската мрежа за съдебно обучение през 2014 г.

26.4. РАЗХОДИТЕ за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Същото е предложението по т. 27 за командироване на прокурор Светослав Стойнев – прокурор в РП гр. Варна, за тримесечен стаж, за периода 30 септември - 21 декември в Евроджъст по Обменна програма 2013 на Европейската мрежа за съдебно обучение. При същите условия – за сметка на ВСС са само разходите за медицинска застраховка. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Командироване на Светослав Стойнов – прокурор в Районна прокуратура – Кубрат /командирован в РП Варна/ за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2013 на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода **30 септември 2013 г.- 21 декември 2013 г., в гр. Хага, Холандия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. КОМАНДИРОВА Светослав Стойнов – прокурор в Районна прокуратура – Кубрат /командирован в РП Варна/ за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2013 на Европейската мрежа за съдебно обучение, **за периода 30 септември 2013 г.- 21 декември 2013 г. в гр. Хага, Холандия.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващото предложение по т. 28, е за командироване на младши експерт от дирекция „Международна дейност“, което предложение на практика ангажира главния секретар, като работодател на служителите в Администрацията на ВСС. Към експерта Александра Бръзицова се отправи покана за провеждане на двумесечен стаж в Секретариата на Европейската мрежа на съдебните съвети. Поканата дойде

вследствие на оценката на участието й. Няма да излагам повече подробности във връзка с мотивите. Предложението е да се възложи на главния секретар да я командирова. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Александра Бръзицова- младши експерт в дирекция „Международна дейност” на ВСС, за участие в стажантската програма на Европейската мрежа на съдебните съвети, за периода 28 септември – 30 ноември 2013 г., в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ВЪЗЛАГА на Славка Каменова - главен секретар на ВСС, да командирова за участие в стажантската програма на Европейската мрежа на съдебните съвети, **за периода 28 септември – 30 ноември 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия,** Александра Бръзицова - младши експерт в дирекция „Международна дейност” в Администрацията на ВСС;

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложението на комисия „Международна дейност” се изчерпаха.

Нататък по дневния ред, следва т. 20. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, от момента, в който във ВСС беше внесен планът за действие на прокуратурата, който е пряко свързан и в изпълнение на взетите решения по функционалния анализ, този план беше на разположение на членовете на ВСС. Това, което направи Правната комисия, беше да

оформи едно предложение за решение на ВСС, който е на вашите монитори.

Втората точка е продиктувана от обстоятелството, че част от мерките свързани с кариерното израстване, с промените в числеността, в структурата, на част от органите на прокуратурата, са свързани с директни правомощия на ВСС, които трябва да вземат решение, след, разбира се, предложение от прокуратурата. Същото се отнася и за тази мярка, която е свързана с изработване на нови статистически форми и показатели в системата на прокуратурата. Те, без съмнение трябва да бъдат координирани и съответстващи и на статистическите показатели на съдилищата, така че да може да се постигне едно съгласуване на статистическите данни и да се ликвидира с възможните разминавания в тази посока, тъй като те оказват решаващо въздействие върху по-нататъшни решения, които са част от работата и правомощията на ВСС. Затова, нашето предложение в тази посока е, когато се създават работни групи в рамките на прокуратурата, която без съмнение, има правомощия да създава, да анализира и да прави предложения в тази посока, да се включват представители на ВСС, с цел координиране на работата на прокуратурата и ВСС, по въпроси, които са общи, и които като крайно решение са поставени в правомощията на ВСС. Би било изключително неприятно ако две паралелни работни групи, каквито вече имаме създадени във ВСС и те са напреднали в част от работата, по част от въпросите, да се постигнат различни резултати и на базата на това, да се стигне до предлагане на различни решения. Това, смятам, че трябва да бъде избегнато. Разбира се, може да се мисли и за друг вариант – прокуратурата да участва със свои представители в работните групи на ВСС, каквато е и

досегашната практика. Но така или иначе е наложително да се стига до общи решения в тази посока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева за направеното уточнение, във връзка с проекта за решение. Други изказвания? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз напълно подкрепям крайния извод на г-жа Колева, че е абсолютно недопустимо да се стига до различни предложения.

Първо, едно уточнение по т. 1. Приемането на плана за действие, разбира се, в изпълнение на Препоръка 1 от доклада от 18 юли 2012 г. по Механизма за сътрудничество и проверка, в никакъв случай не означава, поне ние го тълкуваме така, че той ангажира ВСС, като задължение, едва ли не, за вземане на конкретни решения. Приемането на плана за действие, на практика означава приемането на една обща рамка. Тези мерки, които се осъществяват с предложение до ВСС, всяко предложение, естествено, ще бъде преценявано от ВСС, в рамките на неговата компетентност и ВСС има пълните правомощия да го приеме или да не го приеме. Но, мисля, че това е ясно за всички. Или да търсим някакво взаимно приемливо решение.

По отношение на т. 2, аз съм напълно съгласен, както казах, с крайния извод, но ще се опитам да ви предложа едно по-друго решение. Ако и това го приемете – става, то не е проблем. Струва ми се обаче нещо друго. Първо – функционален анализ е извършен. Второ – не са много мерките, по които ще работят работни групи, защото ние нямаме намерение да правим анализ на анализа. Трето – в предвидените работни групи, да участват и представители на съответните комисии на ВСС. Това малко принизява ролята на комисиите на ВСС. Защото какво ще се

получи? Ние правим работна група, чийто продукт ще бъде някакво си предложение до вас – да речем кадрово, щатно или т.н., а в работната група участва представител на ВСС. Предложението влиза в съвета и отива в съответната комисия, в която комисия е участвал и този представител. Бих ви предложил една по-друга формулировка, но пак казвам – приемете ли тази, ние ще я спазим категорично. Точка 2 да звучи така: „Предлага, при изпълнение на мерките от Плана за действие, които завършват с решение на ВСС, предвидените работни групи от прокуратурата предварително да съгласуват своите действия, както и проектите за предложения, със съответните комисии на ВСС, съобразно тяхната компетентност.” Тоест, изработи ли нещо наша работна група, тя е длъжна да го съгласува със съответната комисия, което ще доведе до една форма на взаимна работа и, естествено, ние ще се съобразим с това - да не се внасят предложения, едва ли не, паралелно. Но и това да приемете, не е проблем. Просто ми се струва, че това малко принизява ролята на комисиите. Членът на комисията, който участва в нашата работна група, след това ще участва като член в работата на самата комисия, която ще гледа предложението. Готови сме да приемем и двата варианта, просто както вие прецените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други предложения, във връзка с редакцията на т. 2? Разбираме, че мислим едно и също, въпросът е как да го изразим така, че да не остава някакво друго възприемане, освен това, което влагаме в това решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз възприемам варианта, който беше предложен от главния прокурор. Действително, факт е, че ако участва във вземането на решения в работните групи, този член на съответната комисия ще бъде пък съответно обвързан с тях, така че приемам го като редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като виждам, че няма големи разногласия във връзка със съдържанието, само относно редактирането на т. 2, да подложим първо процедурното предложение, с корекцията направена от главния прокурор, както сме процедирали досега. /Намесва се Елка Атанасова: Аз предлагам направо да гласуваме корекцията./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако се поддържа предложението, както е направено – две гласувания, ако не – само корекцията./обсъждат, стигат до единомислие/ Добре, колеги, нямаме разногласия. Гласуваме предложението на Комисията по правни въпроси, с редакционната корекция на т. 2 направена от главния прокурор. Моля да гласуваме, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се предложението с направената корекция на т. 2.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: План за действие на Прокуратурата на Република България, за периода 01.09.2013 г. – 01.03.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1 ПРИЕМА Плана за действие на Прокуратурата на Република България, за периода 01.09.2013 г. – 01.03.2015 г.

29.2. Предлага, при изпълнението на мерките от Плана за действие, които завършват с решения на Висшия съдебен съвет, предвидените работни групи от Прокуратурата предварително да съгласуват своите действия с комисиите от ВСС, съобразно тяхната компетентност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друго предложение за днес, г-жо Колева нямате.

Преминаваме нататък по дневния ред. Точка 30 – предложение на Комисия професионална квалификация, информационни технологии и статистика.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Комисията предлага на ВСС да съгласува учебната програма на НИП по „Работа по търговски дела”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли изказвания? Няма. Гласуваме по т. 30, явно гласуване. Против или въздържали се? Не виждам, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Съгласуване на нова учебна програма на Националния институт на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА нова учебна програма на Националния институт на правосъдието „Работа по търговски дела”, за обучение на служителите в съдебната администрация.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 31. Комисията предлага на ВСС решение, с което да командирова четирима магистрати, които са постоянни преподаватели за учебната 2014 г., по приложения списък, като има и отделно решение за съдиите да довършат делата си.

МИЛКА ИТОВА: Момент! Аз имам изказване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова, преди гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Вие си спомняте, че ние, в началото на мандата си не гласувахме наказание на Владимир Астарджиев обаче аз, доколкото знам, не са изготвени съдебните актове от него, а вижте т.т.2 и 3 как звучи: „Възлага на Валерия Иванова Братоева-Дамгова да изготви съдебните актове... ; Възлага на Владимир Огнянов Астарджиев да довърши започнатите съдебни производства.” Никъде не е предложено да си довърши съдебните актове, които не са изготвени. /обсъждат/ При Астарджиев става въпрос за наказателни дела и се има предвид, че трябва да си довърши започнатите с негово участие дела./обсъждат/ Става ли ви ясно, че той трябва да си изготви съдебните актове?/обсъждат/ А защо има разлика между т. 2 и т. 3?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защото единият е граждански, другият е наказателен съдия.

МИЛКА ИТОВА: Добре, само задавам въпроса: ако не ги изготви? Ние му възлагаме, но ако не ги изготви? Защото специално за него знаете, че беше проблем./обсъждат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да кажа, че аз бях тази, която предложи да не го наказваме колегата Астарджиев и вие подкрепихте тогава моето становище с гласуването. /Чува се: Не всички./ Някои не са го подкрепили, но общото решение беше такова. Тогава данните бяха, че колегата си е изписал всички съдебни актове и е гледал много тежки дела. Аз приемам формулировката на комисията за правилна, защото той е наказателен съдия и знаете, че там съда е несмеяем, и той трябва като си започне съдебното производство да си го довърши докрай, със съответния съдебен акт, но той трябва да има командироване,

за да довърши това наказателно производство докрай. След като го командироваме в НИП, ние трябва да му възложим да си довърши наказателното дело, с оглед принципа на несмеемост на състава./Чуват се призови за гласуване/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване предложението по т. 31. Явно гласуване. Противи или въздържали се? Няма. Решението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Командиране на постоянни преподаватели на кандидатите за младши магистрати, випуск 2013-2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. На основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ **КОМАНДИРОВА** в Националния институт на правосъдието постоянните преподаватели на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, випуск 2013-2014 г., за срок от една година, считано от 1 август 2013 г.:

Валерия Иванова Братоева-Дамгова - съдия в Софийски районен съд като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2013-2014 г.

Владимир Огнянов Астарджиев – съдия в Софийски градски съд като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите а младши съдии, випуск 2013-2014 г.

Галина Николаева Тонева-Дачева – прокурор във Върховна касационна прокуратура за постоянен преподавател по

наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори от випуск 2013-2014 г.

Елена Живкова Попова – прокурор в Софийска районна прокуратура за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори от випуск 2013-2014 г.

31.2. Възлага на Валерия Иванова Братоева-Дамгова да изготви съдебните актове по приключилите съдебни производства с нейно участие с даден ход на устните състезания.

31.3. Възлага на Владимир Огнянов Астарджиев да довърши започнатите съдебни производства по разпределени дела с негово участие и да осъществи своите задължения по предварително възложеното му дежурство през съдебната ваканция.

31.4. ПРЕКРАТЯВА командироването на **Татяна Костадинова** – съдия в Софийски районен съд и постоянен преподавател на предходния випуск кандидати за младши съдии, считано от 1 август 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки са свързани с дисциплинарни производства, както и т. 15, която отложихме за разглеждане последна, г-жо Итова.

При това положение преминаваме към закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

Колеги, в резултат на проведените обсъждания и гласувания по точките от дневния ред, по които се провежда закрито заседание, по т. 32 по д.д. №4/2013 г. ВСС наложи наказание „забележка”.

По т. 3 от допълнителните, за днешното заседание, ВСС образува дисциплинарно производство и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

Остана за разглеждане т. 15 по дневния ред, която приехме да бъде разгледана последна. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с постъпила молба за възстановяване на длъжност от Христо Петров Станчев, временно отстранен от длъжност „Ръководител на IV-то ТСО” при СтСлСл, с решение на ВСС от 26 януари 2005 г., КПА предлага да се остави без уважение молбата на Христо Станчев, като сме изложили подробни мотиви под диспозитива на решението на комисията. Искам да добавя, освен изложените мотиви, които накратко са на основание чл. 231, комисията счита, че не са налице основанията визирани в този текст за възстановяване на магистрат на длъжност, от която е бил отстранен, тъй като не е прекратено наказателното производство и не е постановена оправдателна присъда. Напротив, постановена е присъда по тежко умишлено престъпление, макар и да е осъден същия на глоба, поради което комисията счита, че не са налице основанията на чл. 162, т. 3 от ЗСВ, която предвижда, че за магистрат се назначава лице, което притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, като освен тези мотиви считаме, че мотиви за това, да се остави без уважение молбата за възстановяване на длъжността „следовател”, е и образуваното току що дисциплинарно производство срещу Христо

Станчев. Междувременно, след като направихме справка се установи, че вече има практика на ВСС по подобен казус, като с решение на съвета е отказано възстановяване на магистрат, който е бил отстранен от длъжност. Това решение е потвърдено с решение от ВАС, тъй като е било обжалвано. В конкретния случай, след два месеца е било образувано дисциплинарното производство. Това са мотивите на комисията. Г-жа Светла Петкова може да допълни малко за решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Други изказвания във връзка с т. 15 и предложението на комисията?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да цитирам едно решение на ВАС. Понеже това е решение на петчленен състав по дело 5746/2007 г., в който състав е и г-жа Ковачева, ако иска тя да го докладва.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, мога да кажа, да докладвам влязлото в сила решение. Влязлото в сила решение на ВАС е факт. Фактът, че аз съм участвала в този състав на съда, който го е постановил решението, което е на вашето внимание е постановено, във връзка с приложението на чл. 140 от отменения ЗСВ. Съгласно тогавашната редакция на закона временно отстраняване от длъжност е ...само в случаите, когато срещу съответния съдия, прокурор или следовател има образувано наказателно производство. Разликата със сега действащия закон е, че в действащия закон е предвидено временно отстраняване от длъжност на съдия, следовател или прокурор, срещу който има образувано дисциплинарно производство. По отношение на приложението на чл. 140 от изменения ЗСВ, ВАС е приел, че след като не са налице предпоставките за възстановяване, визирани в

чл. 141 от закона, искането на жалбоподателя да бъде отменено решението на ВСС, с което е отказано да бъде възстановен на длъжността, е неоснователно. Това е, което мога да кажа по текста от закона. По отношение на самото решение, то беше на разположение и който проявява интерес може да се запознае с мотивите на съда.

По отношение на настоящия спор, при наличие на образувано дисциплинарно производство, ВСС е в компетентността да прецени налице ли са основания магистрата да бъде отстранен от длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания във връзка с предложението? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуването по т. 15 е тайно, която гласувахме да бъде последна. Кворумът е 23. За – 19, против – 1 и 3 – въздържали се. Предложението на комисията се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСТАВЯ без уважение молбата от Христо Петров Станчев – временно отстранен от длъжност „ръководител на IV-то Териториално следствено отделение” на Столична следствена служба с решение на ВСС по протокол № 1/26.01.2005 г., за възстановяване на длъжност „следовател” в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред на днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Нямаме други точки за разглеждане, поради което закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 12,15 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 09.08.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА