

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 9 ЮЛИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Мария Кузманова, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието - 13, 45 ч /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден уважаеми колеги. Откривам днешното заседание. В дневния ред има предварително обявени четири точки, свързани с избор на административни ръководители, наред с това има и няколко предложения за допълнителни точки за разглеждане по дневния ред. Има ли някакви изказвания по него? Моля, да гласуваме дневния ред с предварително обявените точки и допълнителните такива. Благодаря. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението за определяне на **Мая Христова Банчева - Кобурова** - съдия в

Районен съд гр. Петрич, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Петрич.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военно-апелативен съд **за периодично атестиране на Димитър Ангелов Фикийн** - съдия във Военно-апелативен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе **за периодично атестиране на Искра Георгиева - Блъскова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе **за периодично атестиране на Росица Радославова Ангелова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Красимир Йорданов Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик **за периодично атестиране на Десислава Димитрова Кривиралчева** - заместник на _административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пазарджик /и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик от 27.03.2014 г./, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Румяна Костова Арнаудова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Мария Борисова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Станимира Димитрова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

Внася: Комисия по правни въпроси

11. Проект на решение по проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират за производствата по Глава единадесета от ЗОП пред КЗК и ВАС.

Внася: Комисия по правни въпроси

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първа точка - избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Габрово с двама кандидати. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Румен Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, кандидатите са двама - Милчо Генжов - досегашен административен ръководител и Диян Атанасов - административен ръководител на Районна прокуратура Севлиево. Първо да докладвам някои данни за Окръжна прокуратура Габрово. Същата се състои от 13 магистрати - 1 административен ръководител, 2 заместници, 2 прокурори, 1 завеждащ Окръжна следствена служба, 7 следователи. По-насетне вие виждате една момента натовареност на Габровската окръжна прокуратура. Видно е, че за 2010 г. и 2011 г. от таблицата тя е под средната за страната. За 2011 г. е над средната натовареност за страната. В момента 5 следователи работят в Габрово и 3 в Севлиево, общо работят 21 служители. Преписките и делата между прокурорите и следователите се разпределят чрез програмите за случаен избор, като програмата за разпределението на прокурорите са създадени 27 групи. Как стоят въпросите за приключените преписки - през 2013 г. са били образувани 890 преписки, 479 инстанционни, 183 досъдебни, като 96 % от наблюдаваните дела са разследвани от разследващи полицаи. През 2013 г. са внесени 28 обвинителни акта, 9 споразумения, една впечатляваща малка цифра, която сами ще коментират кандидатите. От тези общо 37 акта санкционни, сигурно има и по 78а, 10 дела са върнати за доразследване, 4 протеста са подадени, 1 е уважен. Извършвани са проверки както от Апелативна прокуратура, така и от Инспектората към ИВСС, така и от одита, общо взето проверките са приключили с добри и положителни констатации, като единствената, която е била

отрицателна, пък е била предмет на пространно обсъждане по дисциплинарното дело, което се водеше срещу Милчо Генжов, така че аз няма да я обсъждам, тъй като Съвета е достатъчно запознат с нея. И оттук преминавам всъщност накратко към аотирането на прокурор Милчо Генжов. Колеги, миналата седмица той участва в конкурса за апелативен прокурор на Велико Търново, данните оттогава досега за него не са се променили, единствено е факт, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Милчо Генжов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Да поканим първият кандидат в тази процедура Милчо Генжов.

/В залата влиза Милчо Генжов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, както в тази процедура, отговори на поставените въпроси от Център на НПО в Разград, и двамата кандидати са дали предварително писмено, моля да имате предвид и тях при формиране на мнение за резултата от тази процедура.

Добър ден, г-н Генжов. Заповядайте! Във връзка с кандидатурата Ви за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Габрово, в рамките на представената от Вас писмена концепция ще Ви помоля във времеви интервал не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което да отговорите на поставени към Вас въпроси от членовете на Съвета ако има такива, на тези от неправителствения сектор сте отговорили писмено, няма да Ви се задават.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Уважаеми членове на ВСС, аз мисля, че в ретроспективен план за мен изтеклия мандат като административен ръководител на Окръжната прокуратура Габрово може да бъде преценен като успешен. Като свои успехи, аз съм

отбелязал в няколко пункта свои действия като администратор, на първо място съм поставил безконфликтното приобщаване на бившата Окръжна следствена служба към колектива на Окръжната прокуратура като Следствен отдел. Този процес премина съвсем естествено и следователите се вписаха в утвърдения много добър микроклимат на колектива. Смятам, че имам постижения за подобряване срочността и качеството в досъдебната фаза на разследванията, като утвърдих следствено-календарните планове, които изготвят разследващите полицаи и се утвърждават от наблюдаващите прокурори. Те са едно на първо място дисциплиниращо средство и средство за контрол, както от административните ръководители в полицията, така и от наблюдаващите прокурори. Според мен беше издигната на по-високо ниво, на качествено ново ниво функцията по контрол върху срочността на разследването при разрешаването на удължаване на срокове, тъй като се изисква неотменимо подробен доклад от разследващите и от наблюдаващите прокурори, за да се прецени дали е протекло ритмично и е било уплътнено времето за разследване през изтеклия срок. Смятам за свои успех също разпределянето на функциите в не многобройната Габровска окръжна прокуратура с пет щата, в това число административния ръководител, по отговорности за отделни надзори и съответно тематични анализи за видове и групи престъпления, за да можем да отговорим на повишените изисквания в тази насока. Постигнал съм според мен справедливост в натоварването на екипа на Окръжната прокуратура. Постигнал съм го като съм диференцирал в отделните групи, които са заложили в програмата за случаен избор, отделните преписки, които са с различна трудоемкост, именно трудоемкостта е била основа на разсъждението ми за залагане в съответната група,

тъй като натовареността програмата я следи в конкретната група. Беше постигнат резултат разследващите полицаи своевременно да докладват на прокурорите делата, степента на разследване, фазата на разследване, обвиненията и съответно преди приключването на самото разследване. Прокурорите са открити, няма никакви уредени правила, има постоянна комуникативна връзка между разследващите, които присъстват лично в прокуратурата, идват и докладват делата. Успешно успявам да проведа при образуването на делата прокурорите да бъдат уведомявани незабавно, за да могат да стъпят във функциите си на наблюдаващи още от самото начало на разследването, не се изчаква постъпването по куриерски служби на съобщенията за връчените престъпления и образуваните дела, това се прави по възможно най-бързите способи, понякога по телефона, за да може прокурора да може да присъства още на огледа и да може да дава указания, да добива лични впечатления. В този контекст съм успял да създам организация на по-тежките престъпления при огледите да присъства на място следовател, с идеята той да има лични впечатления, да участва в самия оглед, за да може след това да използва тези свои знания при евентуалното възлагане на разследването на следовател. Смятам, че имам успех във възлагането на дела на следовател. Това е отчетено и от Апелативната прокуратура в доклада, който беше за 2013 г. Постигнал съм едно оптимално натоварване на следователите в Габровския съдебен район. Постигната е и справедливост в разпределението на делата между следователите и при тяхната натовареност Габровската окръжна прокуратура по данните от миналогодишния доклад на Апелативната прокуратура във Велико Търново следва Русенската прокуратура по брой образувани дела и по натовареност на следователите, средна натовареност на

следователите. Имах успех според мен и в организацията на щатното разписание на районните прокуратури. По време на изтеклия мандат аз заварих една, бих казал, аномалия, три щата прокурорски в Севлиевската районна прокуратура и три прокурорски щата в Дряновската районна прокуратура, те бяха редуцирани, идеята ми беше в Севлиево да има пет прокурори, което вече е факт, в Дряново да има двама. Успешно е решен и един проблем, който също заварих в началото на мандата си със спорове за компетентност между Окръжната прокуратура, отделните прокурори и съответно Районните прокуратури, които имаха възражения по повод на изпращаните дела. Този въпрос беше в известна степен малко драматизиран, но аз мисля, че той вече не стои, има произнасяния на прокурори във Върховната касационна прокуратура, които имат тълкувателно значение и всъщност вече тази практика е отстранена. През време на изтеклия мандат успях да създам една компетентна и работеща специализирана администрация, имах възможността в началото на мандата да преценявам качествата на тези служители, които дойдоха при приобщаването на Следствения отдел, направих съответни размествания като именно прецених качествата на дошлите служители, погрижих се всеки от служителите съобразно своите задължения да получи съответно обучение, направих ново разпределение на задълженията в специализираната администрация чрез изработване на нови длъжностни характеристики и съответно смятам, че тези задължения са обхванати в пълнота. От администрацията всеки от служителите има своето йерархично място, на върха стои съдебния администратор, който като личност има лидерски качества, има знания за всички дейности, той е бивш системен администратор,

познава дори и тази дейност и смятам, че владее изцяло ситуацията там при разпределянето на работата, ежедневния контрол и при докладването и обсъждането на проблемите пред административния ръководител. По моя идея през този мандат беше създадена една длъжност в специализираната администрация, която да се занимава с проблемите на информацията и анализа. На него беше възложено със съдействието на съдебния и системния администратор да изработят база данни, които се попълват в унифицираната информационна система и при нужда тези данни да бъдат изваждани и да бъдат подпомагани аналитичните функции на Окръжната прокуратура, било отнесени към работата съвместно с районните прокуратури, било по искане на висшестоящи прокуратури. Според мен беше качествено подоброено взаимодействието със служителите на МВР, със служителите на ДАНС, което доведе до реализацията на значими, разбира се, не в национален мащаб, а за нашия съдебен район дела, които преди изтеклия мандат не се бяха случвали. Аз смятам, че ние с една много организирана и много добре разчетена като взаимодействие работа със служителите, с оперативните работници успяхме да нанесем сериозни удари на наркопроизводството и наркоразпространението в Габровския съдебен район, които сега са сведени до минимум и са респектирани престъпните групи, които са извършвали такава дейност. Беше разбита една, там реализирана наказателна отговорност срещу един от добрите специалисти по производство на амфетамини в България, като пропуск за подобна реализация беше направен преди започването на този мандат. Беше разбита една, бих казал, добре организирана и доста ефективно действаща за оцеляване на бюджета група, която

ощетяваше чрез невнасяне на данъци и източване на държавния бюджет чрез приоми със средства на данъчното отчитане, на документи с невярно съдържание, счетоводни документи. Беше извършена една доста ефективна работа по повод две печатници, които бяха, едната в Съхране, аз споменавам този казус, който се раздели в Стара Загора и там беше реализирана наказателната отговорност, но основно оперативната работа и първоначалната реализация и първоначалните действия по наказателната отговорност бяха извършени в Габрово, с мое знание и съответно с мое съдействие, печатницата, другата, която беше установена и беше реализирана наказателна отговорност беше за неистински билетни стикери в Севлиево, делото беше след образуването му и след първоначалните действия приобщено към дело във Велико Търново. Съзнавам и тези неща, които могат да бъдат отчетени като слабости по време на изтеклия вече мандат. Една от тези слабости е в контролно-ревизионната дейност на Окръжната прокуратура, в упражняването ние имаме затруднения, тъй като един от прокурорите, една колежка беше доста дълго време в болнични, аз мисля, че този проблем вече е преодолян. Контролната дейност, методическото ръководство, което трябва да се упражнява към районните прокуратури вървят обикновено ръка за ръка, макар че той има и самостоятелно звучене. Аз мисля, че освен в рамките на засилена бъдеща контролно-ревизионна дейност, методическото ръководство ще бъде упражнявано чрез присъствие веднъж месечно на отговорните от Окръжната прокуратура прокурори за съответните районни прокуратури на място, заедно с ръководен служител от администрацията специализираната, които да окажат помощ, запознавайки се там с проблемите. Има резерви да се подобри работата по срочността,

като се актуализират изискванията към разследващите полицаи, досежно удължаването на срокове и при ефективността на изпълнението на следствено-календарните планове. Смятам, че приоритетно трябва да се засили работата с МВР и с ДАНС по борбата с корупцията, по източването на еврофондовете. Това може да стане с едно активизиране на срещите със служителите на полицията и обсъждането на сигналите, които постъпват там и работата, и съответно едно бъдещо засилване на работата с контролните органи, чрез едно присъствие на прокурорите в тях, чрез създаването на екипи, постоянни екипи, с определен прокурор, които активно да изискват проверки и участие в съответно обсъждане на постъпили там сигнали и констатирани нарушения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Генжов. Въпроси?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: С молба за кратък и конкретен отговор, колега. Вие изложихте изключително подробно всичко онова, което сте направил през изминалия вече мандат, само че той е изминал, оттук насетне Вие кандидатствате за втори мандат. Бихте ли казали основните насоки, в които смятате да работите през втория си мандат, не отчет на извършеното досега, може би нещо, което е свързано с перспективата занапред. Чух на практика за бъдещо време само активизиране на работата, съвместната работа с органите на ДАНС. Какво смятате, какви са основните насоки за следващите пет години, дори за следващата една година, в по-кратко време.

МИЛЧО ГЕНЖОВ: Като приоритет в работата аз виждам създаването на нова организация за доказване, за установяване и доказване на престъпленията в направленията на корупцията и

източването на еврофондовете. Визирам конкретни действия, виждам конкретни действия за засилване на взаимодействието между Прокуратурата и данъчната администрация, за увеличаване на броя на разкритите и наказани данъчни престъпления, с които се ощетява бюджета. Визирам също така подобряване на организацията на работата в Окръжната прокуратура по упражняване на методическо ръководство към Районните прокуратури и съответно подобряване на организацията на работата между прокурорите в Окръжната прокуратура, в контролно-ревизионната дейност. Визирам също така за в бъдеще подобряване на работата на прокурорите в Окръжната прокуратура и тяхното въздействие, и техните контролни функции върху прокурорите от районните прокуратури за подобряване на сročността, скъсяването на сроковете за разследване. Визирам също така в бъдеще по-добре да анализирам и да използвам възможностите, с които разполага административния ръководител на Окръжната прокуратура, а съответно и на районните прокуратури за анализ на причините за върнатите дела за доразследване и съответно за оправдателните присъди, които за нашия район не стоят като сериозен проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за отговора. Други въпроси няма. Благодаря Ви, прокурор Генжов, за Вашето представяне. Моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Милчо Генжов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Диян Атанасов.

Г-жа Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, данните събрани от Комисията по предложенията и атестирането, свързани с

характеристика на дейността на Окръжна прокуратура Габрово бяха представени при представянето на кандидата Милчо Генжов, поради което аз не мисля за необходимо да ги представям, но те отново са посочени в исканото становище, което е качено на мониторите, така че всеки може да си припомни или да си направи справка с тях, затова мисля да се спра само на данните за професионалните качества на кандидата Диян Димитров Атанасов, както и на събраните данни от Комисията по предложения и атестиране за дейността на ръководената от него Районна прокуратура Севлиево. Ще започна с данните за Диян Атанасов. Г-н Атанасов притежава, разбира се, изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността "административен ръководител" на Окръжна прокуратура. Към настоящият момент юридическият му стаж е 13 години, 11 месеца и 25 дни, т.е. почти 14 години, като професионалния му път е свързан с работа като младши прокурор в Районна прокуратура Севлиево от 2001 до 2003 г., впоследствие той е преназначен на длъжност прокурор в същата прокуратура от 2003 до 2005 година, и от 24 април 2005 г. е административен ръководител на същата прокуратура, т.е. той към настоящия момент се явява в края на втория си мандат като ръководител на Районната прокуратура в Севлиево. С решение на ВСС от 20 юни 2010 г. на г-н Атанасов е проведено периодично атестиране, което е приключило с определянето на комплексна оценка "много добра". С решение от месец октомври 2011 г. г-н Атанасов е повишен в ранг "прокурор в АП". Няма данни за образувани срещу него досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма и образувани дисциплинарни производства и наложени, вследствие на провеждането им дисциплинарни наказания. Становището на административния ръководител на

Окръжна прокуратура Габрово, отразено в атестационния формуляр от проведеното последно периодично атестиране е, че прокурор Атанасов е с висока професионална квалификация и при изпълнение на служебните си задължения показва умения да се справя в срок с възложената практическа работа, притежава умения за работа в екип, както и умения обективно и мотивирано да отстоява своята позиция по осъществяване на контролно-ревизионната си функция в досъдебната фаза като прокурор и при изпълнение на задълженията си в съдебната фаза на процеса, умее да създава и поддържа добра работна атмосфера между магистрати и служители в ръководената от него прокуратура, като налага екипния принцип на работа, по този начин осигурява необходимите ритмичност в организацията на деловодната и отчетната дейност, поддържа добри отношения с останалите държавни институции и коректност при работа с гражданите, с което съдейства за повишаване на доверието и авторитета на прокуратурата. В становището са посочени и данни за резултатите от проверката на Инспектората към ВСС, извършена на Районна прокуратура Севлиево през 2013 г. При тази проверка са проверени конкретно 12 преписки и досъдебни производства, наблюдавани от прокурор Атанасов. В писменото становище поради техническа грешка са изписани 18, при тази проверка конкретно на професионалната дейност на прокурор Атанасов няма негативни констатации. В резултат на извършената проверка Инспекторатът към ВСС е направил няколко по-незначителни препоръки, свързани с организацията на деловодната дейност за работата в прокуратурата, по-съществена, която касае типичната прокурорска дейност в препоръките е свързана с липсата на създадена организация спрените наказателни производства по чл. 244, ал. 1, т.

3 от НПК да се възобновяват в едногодишния срок по смисъла на една от последните алинеи на същата разпоредба. Това е накратко за резултатите от проверките на Инспектората на ВСС и съответно препоръките са свързани да се създаде организация за възобновяването на срока по чл. 244, ал. 8 от НПК. Относно съдържанието на постановленията, на актовете на разследващите полицаи за започване на досъдебното производство да не се изброяват всички относими норми от НПК, а само конкретните относими към настоящия случай, а както и препоръки относно начина на удостоверяване на извършения доклад по досъдебните производства от съответните разследващи полицаи когато те докладват делото на прокурора. Това са малко по-важните препоръки, които са прецени от Комисията по предложения и атестирането. В заключение, въз основа на цялостния анализ на работата на г-н Диян Атанасов и проверените документи Комисията по предложения и атестирането счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение неговите високи професионални качества, спрямо длъжността, за която той кандидатства в настоящата процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да поканим и прокурор Диян Атанасов.

/В залата влиза Диян Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Атанасов. Заповядайте! Кандидат сте за длъжността окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Габрово. Запознати сме с Вашата писмена концепция, наред с останалите представени изискуеми документи, ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от Вашето виждане за ръководството на

Окръжна прокуратура Габрово, след което ако има поставени въпроси от членовете на Съвета да им отговорите.

ДИЯН АТАНАСОВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, представената от мен концепция съдържа моят анализ за състоянието на Окръжна прокуратура Габрово и виждане за нейното развитие през следващите пет години от мандата на бъдещия административен ръководител. Тази оценка и анализ се основават на статистически данни за дейността на прокуратурата и на моите дългогодишни впечатления от работата ми като прокурор, от обмяната ми на опит с колеги, в рамките на Окръжната прокуратура. Въпреки, че съдържа някои критични забележки, ударение и централно място в концепцията ми заемат направените конструктивни предложения за подобряване работата на Окръжната прокуратура, след съобразяване с мненията, предложенията на всички работещи в прокуратурата магистрати и служители. Старал съм се да анализирам системни проблеми, не изолирани случаи. Окръжната прокуратура в Габрово не е сред най-големите в страната. Нейните показатели ежегодно са много добри по отношение на приключените в срок разследвания и проверки, и съответно решенията от прокурора преписки и дела. Считам обаче, че са налице възможности за подобряване на тези показатели по отделните видове прокурорски надзори. По отношение на надзора върху упражняваното от прокуратурата върху провеждането на съдебното производство считам, че въпреки спада на регистрираната престъпност в област Габрово трудно би било да бъде убедено обществото, че на територията на областта не съществува така наречената "латентна", "скрита" престъпност и не се извършват редица престъпления от особен обществен интерес, като имам предвид избягването на плащане на данъчни

задължения, особено в контекста на спестителните габровци, престъпления, свързани със злоупотреби срещу европейските фондове. Област Габрово се характеризира с една от най-високата усвояемост на европейски фондове, а такива досъдебни производства няма, няма и внесени обвинителни актове за данъчни престъпления, няма дела за трафик на хора, много малко са съдебните производства за корупционни престъпления. В тази връзка считам, че функцията на Прокуратурата не само като господар, но и като един вид двигател на разследванията следва да бъде засилена. Прокуратурата следва да потърси отговор на тези въпроси защо не се разкриват подобен вид престъпления. Потърсването и намирането на такива отговори преминава на първо място през анализиране на методиката, която използват разследващите органи и МВР, за да ги разкриват и в този смисъл считам, че следва да бъде почерпен опита на други прокуратури, които имат много по-богат и положителен опит в тази връзка. Следва да бъде потърсен отговор и в контролните органи, чиято активност е необяснимо ниска. Според мен е възможно извършването на съвместни проверки от прокурори и представители на контролните органи, които ще доведат до създаване на едни работни взаимоотношения, отношения, изградени на доверие и на улеснена комуникация. В тази връзка са вижданията ми по издирването и установяване на престъпления с висока степен на обществена опасност. Считам за възможност също така подобряване на сročността на разследванията, намаляване на броя на искания за удължавания на сроковете по досъдебните производства, особено в случаите когато се касае за не особено проблемните дела. Възможно е и допълнително увеличаване на натовареността на следователите. Също така

считам, че прокурорите следва да бъдат насърчени предимно с личен пример да извършват самостоятелно процесуално-следствени действия и да участват лично в извършването на такива, тъй като по този начин се гарантира по-голямата ефективност, близо до разследванията, възможност за гарантиране законосъобразното събиране на доказателствени средства. По отношение на наказателно-съдебни надзор моята най-дълбока загриженост е за състоянието на Окръжна прокуратура Габрово, тъй като се отчита една негативна тенденция през последните три години към нарастване на броя на върнатите дела от Окръжен съд Габрово на Окръжна прокуратура Габрово. Тази тенденция намира израз в относителен дял от 12,6 % през 2011 г., през 14,8 % за 2012 г., до 31 % за 2013 г., което за съжаление поставя Окръжната прокуратура на първо място в страната по брой върнати дела в относителен дял на върнатите дела. Тази тенденция трябва да бъде преодоляна и върната в обратна посока, което непременно следва да бъде извършено след анализ, който да бъде съсредоточен върху допусканията от прокурорите грешки, а не евентуално да минава през други оправдания, тъй като те досега не са дали резултат. По отношение на снижаване на броя на оправдателните присъди считам за необходимо, възможно и полезно провеждането на съвещания, които да се организират между прокурорите от първоинстанционните и второинстанционните прокуратури, заедно с разследващите органи и на тях да се обсъждат причините за постановяване на оправдателни присъди. По отношение на административния надзор и надзора за законност, упражняван от прокуратурата считам за много необходимо и полезно изготвянето на годишни планове за дейността по този надзор от административния отдел на Окръжна прокуратура

Габрово, които планове да бъдат доведени до знанието на районните прокуратури, те да предадат своите планове, в съответствие с плана на Окръжна прокуратура и да се упражнява текущ контрол върху изпълнението на задачите, заложи в тях. За много полезна и необходима намирам практиката за периодично обсъждане на постигнатите резултати, тъй като допусканите нарушения на законите, например в общините са чести и повтарящи се във всички общини, обмяната на опит между прокурорите би довела до повишаване на тяхната ефективност. По отношение на гражданско-съдебния надзор или по-скоро възможностите, които прокуратурата има по ГПК съм пропуснал да включа в концепцията си, но сега бих искал да споделя с вас едно свое виждане, което касае една превантивна функция на Окръжната прокуратура, а именно да иска поставянето на запрещение на лица, които страдат от душевна болест и не могат да се грижат за своите работи. Считам това за важно във връзка с многобройните престъпления, извършени на територията на област Габрово и въобще на цялата страна, имащи за предмет недвижими имоти на страдащи от душевна болест лица, които вследствие на сделки, тъй като не са поставени под запрещение губят тези свои имоти. Тази функция може да бъде упражнявана превантивно, може да бъде упражнявана и във връзка с текущи наказателни производства, както и във връзка с функцията на прокуратурата по надзора за законност, защото длъжностните лица, които знаят, че такива лица следва да бъдат поставени под настойничество и попечителство също са длъжни да уведомят затова съответните органи. По отношение на медийната политика и връзките с обществеността на прокуратурата имам идеи, които са свързани с необходимостта от актуално, своевременно и редовно предоставяне на информация по

всички възможни канали на медиите, особено чрез интернет-страницата на Окръжната прокуратура, която за съжаление не е обновявана от 2012 г. Трябва да се възложи това обновяване на конкретно длъжностно лице, под надзора на прокурора-говорител на Окръжната прокуратура, а административния ръководител следва също стриктно да следи за прилагането на медийната стратегия на Прокуратурата на Република България, да подпомага прокурора-говорител и едновременно с това да следи за упражняването на възложените на същия функции. За да постигна тези свои виждания и цели разчитам на прилагането на един управленски подход, който е основан от моето разбиране, че административния ръководител във всеки орган на съдебната власт е пръв между равни и изпълнява своите задължения като взема винаги мнението на своите колеги, след обсъждане на проблемите и намиране на общ път за тяхното решаване. Този подход съм прилагал винаги, защото считам, че това е начин да бъде гарантирана правилността и убеждението на колегите в тази правилност на взетите управленски решения. Особено важно е това за един малък колектив, в който всички негови членове комуникират взаимно помежду си да могат да обсъждат в неформална обстановка проблемите. Ето защо в концепцията си съм оценил като много необходимо стимулирането на лидерските качества на прокурорите от Окръжната прокуратура, както по отношение на районните прокуратури, така и по отношение на упражняваните функции спрямо контролните органи, за да могат те да проявят по своя най-добър начин ръководните си качества като прокурори от една по-висшестояща прокуратура. Този стил на управление според мен може да намери конкретно приложение в изготвянето на ежегоден план за дейността на Окръжна прокуратура Габрово, по всички изброени от мен видове надзори и направления

на дейност в Окръжната прокуратура, който трябва да почива, разбира се, на изготвения ежегодно годишен анализ за дейността на Окръжната прокуратура. В този годишен план ще бъдат включени задачи, ясно разписани и отговорности както по отношение на надзорните прокуратури, така и по отношение на контролните органи, на службите за изпълнение на наказанията, на следствения арест и т.н.

Бих искал в заключение да кажа, че съм прокурор от 13 години, бил съм младши прокурор, редови прокурор и административен ръководител, запозналите сте се, че владее английски, немски и руски език, прилагал съм тези си познания в обучения, проведени в Германия и САЩ. За най-голям свой успех до момента считам изграждането на един задружен и добър колектив в Районната прокуратура в Севлиево, в който всички колеги и служители са готови да си окажат взаимопомощ и работят в една спокойна и хармонична атмосфера. Знам, че моята концепция е прочетена от колегите в Окръжна прокуратура Габрово, те са възприели по свои начин вижданията в нея, направили са си своя анализ и също така съм убеден в желанието на всички тях за настъпване и реализиране на положителни промени, като съм убеден, че всеки от тях е готов да даде своя принос за подобряване на дейността на Окръжната прокуратура в гр. Габрово. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Атанасов. Въпроси има ли?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Атанасов, два въпроса имам към Вас, провокирани от Вашето изказване при изслушването Ви. Очевидно Вие имате самочувствието да се изправите в тази

конкурсна процедура срещу досегашния административен ръководител на Окръжната прокуратура, за което моите адмирации. Първият ми въпрос е - считате ли, че ще бъдете добре приет от колектива на Окръжната прокуратура ако ВСС Ви гласува доверие. И вторият въпрос, може ли да изложите Вашето виждане, Вие не сте член на колектива на Окръжната прокуратура, за причините една недотам натоварена прокуратура да има, жаргонно казано, такъв голям брак в работата си, а именно да е първа в страната по относителен брой върнати дела.

ДИЯН АТАНАСОВ: Благодаря. Доколкото до това дали ще бъда приет считам, че всички прокурори ме познават много добре, тъй като и в момента изпълнявам една функция, която обикновено се изпълнява от прокурори от Окръжните прокуратури, а именно на контактна точка, член на Националната прокурорска мрежа за международно-правно сътрудничество, което налага да комуникирам почти всяка седмица с прокурори от всички прокуратури и да координирам действия по възлагане на международни поръчки и т.н. В този смисъл, а и в контекста на това, с което завърших, че считам, че прокурорите имат виждания за развитие на Окръжната прокуратура, запознали са се с моята концепция и считам, че тя е добре приета сред тях смятам, че ще бъда и добре приет в колектива на Окръжна прокуратура Габрово, защото някаква промяна е необходима за следващия период, особено в контекста на този показател, който се отчита като негативен от всички прокурори, тъй като те безспорно полагат усилия да бъдат добри в работата си и за никой от тях тази тенденция тригодишна за увеличаване броя на върнатите дела не е никак приятен. Моето лично виждане е, че това би следвало да стане чрез внимателен преглед на делата, по които работят

прокурорите, доколко постигнатата специализация чрез определените групи в програмата за случайно разпределение ангажира някои прокурори с много сложни дела, което вероятно води дотам, че те не успяват в достатъчна степен да се задълбочат и да се стигне до решаването на тези дела или обвинителните им актове вероятно страдат от тези недостатъци спрени от Окръжния съд като процесуални нарушения. В този смисъл пак казвам - следва да бъде направен разбор, който да не търси причината в съда, а в самата прокуратура и конкретните прокурорски грешки, за да се види те дали са повтарящи се, дали се дължат само на технически грешки, при условия, че е налице тенденция, не ми се струва вероятно. Нямам обяснение много добро.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще си позволя да допълня въпросът, мисля, че ще е интересно и за членовете на Съвета ако узнаят, разбира се, какъв е предмета на разследване на тези така наречени от Вас по-сложни дела и много тежки, каква е квалификацията на деянието, имате ли представа кои са тежките и сложни дела в Окръжна прокуратура.

ДИЯН АТАНАСОВ: Смятам, че става въпрос за корупционни престъпления предимно, свързани с отклоняване на големи суми от средства при условията на продължавани престъпления, които повдигат редица въпроси по отношение на изписване на многобройните отделни деяния, а също така си спомням, че проблеми имаше по едно много тежко и сложно дело, свързано с използване на едни уреди за лечение в Окръжната болница, бяха ..., /не се чува/ трудна за ориентиране. В този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към прокурор Атанасов?

Г-жа Стоева и г-жа Лазарова след това.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Колега Семов, в CV-то сте изписали един много продължителен списък на посетени от Вас семинари. /гласове - Атанасов/ Да, да. Объркала бях концепциите Ви, за което се извинявам. Кажете според Вас кой е главния приоритет на Окръжна прокуратура Габрово, с който евентуално встъпвайки ще се захванете.

ДИЯН АТАНАСОВ: Не е само един, но пак Ви казвам - главният приоритет е намаляването на броя на върнатите дела. Втори главен приоритет е да бъдат потърсени мненията на абсолютно всички колеги, които да ги споделят и да изразят своите виждания затова което на тях не им харесва, и което може да бъде подобро.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан с натовареността на следователите. В Севлиево Вие сте работили с трима следователи, пет са в Габрово. Мислите ли, че осем следователи са достатъчно, не са ли много. Колко дела по принцип знаете да са им възложени към момента и мислите ли, че тяхната натовареност трябва да бъде увеличена, по какъв начин, какви престъпления ще им възлагате да разследват.

ДИЯН АТАНАСОВ: Благодаря Ви. На този етап осем следователи не са достатъчно натоварени, това е безспорно. Защо е така, защото възложените за 2013 г. на осем следователи са в Севлиево 48, в Габрово на петима следователи 84, за първото шестмесечие на 2014 г. 33 в Севлиево, 57 в Габрово, дори ние дадохме някои от делата, образувани в Севлиево да бъдат водени от колегите в гр. Габрово, за да могат да се натоварят те малко

повече, тъй като са и повече на брой. Натовареността им е сравнително еднаква, само да отбележа, което съм застъпил и в концепцията, че тримата следователи в гр. Севлиево задължително да бъдат запазени като месторабота, тъй като Севлиевската община по територия е двойно по-голяма от Габровската, същевременно населението в селата и други по-малки населени места, отдалечени махали, също е многобройно, то дори е по-голямо от населението на общините Дряново и Трявна. Същото предполага една възможност за по-своевременно и бързо обслужване на разследващите органи, които се намират базирани на територията на община Севлиево. По отношение на възможностите за натоварване, ами ако Окръжната прокуратура съумее да стимулира органите на МВР, контролните органи, да разкриват и да водят повече досъдебни производства именно за тези изброени от мен престъпления, специално смятам, че най-голям резерв има по отношение на престъпленията по чл. 250 и следващите. Според мен избягването на плащане на данъчни задължения се практикуват широко и в тази връзка следва да бъдат проведени и издирвателните действия на МВР, и да бъде увеличена координацията с данъчните органи, поради което такива проверки и разследвания биха могли да бъдат набелязвани и водени, освен от Окръжната прокуратура, но и при включването на следователите на един по-ранен етап, за да може да бъде подготвено едно бъдещо досъдебно производство. Същото важи и за корупционните престъпления и ми се струва, че следователите имат една много важна функция да разследват престъпления, извършени от служители на МВР, там ми се струва, че контрола следва да бъде подобрен. В тази връзка също така е необходимо следователите в гр. Севлиево специално да останат на работните си места, тъй като

могат да извършват разследвания и да започват с неотложно следствени действия подобни досъдебни производства при необходимост, било при случаи на установена корупция или други прояви, например на полицейско насилие, не дай Боже. Това са моите виждания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към прокурор Атанасов има ли? Няма. Благодаря Ви, прокурор Атанасов за Вашето представяне. Моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Диян Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има възможност за изказвания във връзка с представяне на кандидатите, съгласно Правилата за избор на административни ръководители.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, мисля, че и двамата кандидати са добри професионалисти, това е видно и от становищата на Комисията по предложенията и атестирането, представени съответно от г-н Боев и г-жа Атанасова. Всеки от нас за себе си ще направи преценка за управленските качества на двамата, предимството на г-н Гензов е все пак в опита, който има, един мандат той е административен ръководител на Окръжната прокуратура, колегата Атанасов също има административен опит, макар и на по-ниско ниво, а и в неговата концепция има някои иновативни идеи, които презентира и при изслушването си, така че всеки от нас може да направи за себе си преценката кого от двамата ще подкрепи, безспорно и двамата притежават необходимите качества да заемат поста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Други изказвания няма, моля да преминем към гласуване. Първо гласуване за кандидатурата на прокурор Милчо Гензов за Окръжна

прокуратура Габрово. /На таблото излиза резултат: 7 гласа "за", 3 "против", 10 "въздържали се"/

Второ гласуване за кандидатурата на прокурор Диян Атанасов.

САША ХАРИТОНОВА: 21 сме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Правя процедурно предложение да прегласуваме кандидатурата на г-н Гензов, защото мисля, че не всички са упражнили правото си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли възражения срещу прегласуване? Няма възражение по предложението на Ясен Тодоров за прегласуване. Колеги, отново гласуване за кандидатурата на прокурор Милчо Гензов за Окръжна прокуратура Габрово. 7 "за", 3 "против", 11 "въздържали се". Разликата е в гласовете на "въздържалите се" с 1 глас.

Второ гласуване за кандидатурата на прокурор Диян Атанасов. "За" 6, "против" 2, 13 "въздържали се". В резултат на това гласуване няма избран, т.е. никой от кандидатите не се счита за избран.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово

Кандидати:

- **Милчо Иванов Гензов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Габрово, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Диян Димитров Атанасов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр.

Севлиево, с ранг "прокурор в АП" */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 27/09.06.2014 г. - комплексна оценка „ много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа "за", 3 "против" и 11 "въздържали се" за Милчо Иванов Генжов и 6 гласа "за", 2 "против" и 13 "въздържали се" за Диян Димитров Атанасов, НЕ ИЗБИРА административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да ги поканим, за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат Милчо Генжов и Диян Атанасов/

МИЛКА ИТОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатът е следния: за кандидатурата на прокурор Милчо Генжов - 7 "за", 3 "против", 11 "въздържали се", за кандидатурата на прокурор Диян Атанасов - 6 "за", 2 "против" и 13 "въздържали се". Уважаеми колеги, при този резултат никой от двамата не е избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура Габрово. Благодарим Ви за Вашето представяне днес и успешен ден!

/От залата излизат Милчо Генжов и Диян Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от дневния ред е свързана с откритата процедура за избор на председател на Окръжен съд Монтана, с трима кандидати. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко какво представлява Окръжен съд Монтана. Към настоящия момент, както и в 2012 и 2013 г. Окръжен съд Монтана има утвърден щатен състав 15 съдии, председател, двама заместници, 11 окръжни съдии, 1 младши съдия. През 2012 г. са работили без младши съдия, който е назначен едва през 2013 г. през месец юли. В Окръжен съд Монтана функционират две отделения - Наказателно и Гражданско отделение, няма Търговско отделение, поради обстоятелството, че обема от търговски дела очевидно не оправдава създаването на такова отделение и търговските дела се разглеждат от гражданските съдии. Натовареността на административния ръководител на Окръжен съд Монтана е бил през миналата година на 70 %, а на двамата заместници на Гражданско и Наказателно отделение на 100 %. Натовареността на един съдия в Окръжен съд Монтана през 2013 г. е показала спад, спрямо 2012 г. и е била: дела за разглеждане 6,51, дела за разглеждане в страната 10,79. Сами можете да направите сравнението. Свършени дела в Окръжен съд Монтана като натовареност на всеки съдия 5,51 при 9,00 за страната. В Окръжен съд Монтана не са правени проверки от Инспектората на ВСС и от Апелативен съд София за периода от 2012 г. и до момента.

Първият кандидат за длъжността председател на Окръжен съд Монтана е колегата Красимир Семов, който отговаря на изискванията за стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, има 14 години, 8 месеца и 19 дни към момента на подаване на документите. С решение на ВСС от 13 юни 2001 г. колегата Семов е назначен на длъжност младши прокурор в Районна прокуратура Лом. С решение от 30 октомври 2002 г. ВСС е преназначил колегата на длъжност съдия в Районен съд Монтана. Същият е придобил статут на

несменяемост на 28 юни 2006 г. С решение на ВСС от 4 декември 2009 г. съдия Семов е назначен на длъжност административен ръководител - председател на Районен съд Монтана. Притежава ранг "съдия в АС", с решение на ВСС от 22 декември 2011 г. На проведеното периодично атестиране, което е извършено от настоящия ВСС на 20.2.2014 г. той е получил "много добра" оценка - 138 точки. Няма данни да са образувани досъдебни производства или да са повдигнати обвинения по отношение на Красимир Семов. С решение на ВСС от 5 юни 2014 г. по повод постъпило предложение от административния ръководител и председател на Окръжен съд Монтана е образувано дисциплинарно производство за налагане дисциплинарно наказание на съдия Семов, като е образувано дисциплинарно производство № 23 от 5.6.2014 г. Видно от становището на административния ръководител - председателя на Окръжен съд Монтана съдия Семов е магистрат с доказана висока квалификация, изпълняващ стриктно служебните си задължения. По време на мандата му като председател на Районен съд Монтана е подобрил чувствително работата на Районния съд, създал е атмосфера на доверие сред магистратите и съдебните служители. Колегата разглежда предимно и преобладаващо наказателни дела. Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че колегата Семов отговаря на всички изисквания по отношение на неговите професионални качества за заемане на длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за представяне на първия кандидат в тази процедура. Нека да го поканим за изслушване.

/В залата влиза Красимир Семов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Семов. Заповядайте! Във връзка с Вашата кандидатура в процедурата за избор на председател на Окръжен съд Монтана, представили сте изискуемите, съгласно закона документи и Вашата писмена концепция. Запознати сме предварително с нея, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което да отговорите на поставени от членовете на Съвета към Вас въпроси ако има такива, тези от неправителствените организации няма да Ви бъдат задавани, тъй като сте отговорили писмено.

КРАСИМИР СЕМОВ: Благодаря Ви много, г-жо председателстващ. Казвам се Красимир Младенов Семов, административен ръководител на Районен съд Монтана. Поддържам изцяло концепцията си, поддържам и отговорите, които съм дал във връзка с въпросите, които ми зададени от неправителствената организация от НПО, искам да добавя само нещо - бих искал да направя едно сравнение, ако надявам се .../не се чува/ Когато встъпих в длъжност за административен ръководител на Районен съд Монтана първата ми работа беше да организирам процеса на случайното разпределение на делата. Това беше изключително важно за мен. Аз по време на моята намеса и на усилията на заместник-председателя успяхме да утвърдим, след решение на Общо събрание, вътрешни правила. В момента претендирам, че случайното разпределение на делата в Районен съд Монтана е на много добро ниво, защото е подплатено чрез докладите от проверките на компетентните органи за това. Вижте как стоят нещата обаче в Окръжен съд Монтана. Самият заместник-председател, който в момента оглавява Наказателното отделение говори за липса на равномерна натовареност. Това нещо в Районен

съд Монтана, особено на отделението, в което аз съм не може да бъде допуснато и ще ви кажа защо - защото всички статистически кодове, които вие сте ги утвърдили са част от Лоу-чойс системата, която ние използваме. В същото време сме създали и подкодове, което изключително много, уверявам ви, създава условия за наистина равномерна натовареност на съдиите в двете отделения.

Другото сравнение, което съм длъжен да направя, след като съм застанал тук пред вас е, аз положих много сили затова как трябва да се публикуват съдебните актове. Аз претендирам, че интернет-страницата на Районен съд Монтана е възможно най-добре уредената в съдебния район, може да направите справка за начина, по който се изпращат и протоколите за случайно разпределение в сървъра на ВСС, как изглеждат протоколите на Районен съд Монтана и как изглеждат протоколите на Окръжен съд Монтана. Интернет-страницата има нужда от пълно обновяване. За мен в момента тя не функционира по начина, по който трябва да функционира интернет-страницата на Окръжен съд Монтана. В същото време другото сравнение, което бих искал да ви дам е, че в хода на мандата си аз направих всичко възможно да създам екипност и да работя с целия заварен стар колектив на Районен съд Монтана. Случайното разпределение на съдебните заседатели. Отдавна това се случва в Районен съд Монтана, а доколкото виждам един от кандидатите е посочил, че това тепърва ще се случва. Това е организирано в Районен съд Монтана. Може би съм длъжен да посоча и нещо за образуваното ми висящо дисциплинарно производство, макар че не съм дошъл тук да говоря затова, защото съм дошъл тук, за да ви уверя, че имам качествата да бъда административен ръководител на Окръжен съд Монтана, но съм го длъжен да го кажа - много ми е трудно да трябва да

доказвам, че не съм "камила". Не знам как да се изразя, за да ме разберете правилно. Претендирам, че спазвам Етичния кодекс, изключително коректен и колегиален съм с всички колеги съдии, но това е поведението на конкретни хора, които е поведение към всички председатели на Районен съд Монтана. Имам визия затова как трябва да изглежда административното ръководство на Окръжен съд Монтана, може би ще ви изненадам, но едно от предложенията ми за заместник-председател, имам готово предложение за заместник-председатели, имам проекти затова как трябва да изглежда случайното разпределение на делата в Окръжен съд Монтана, също така имам визия и затова как трябва да се развиват отношенията между съдилищата в окръга. Много е важно да кажа, че аз познавам проблемите като председател на Районен съд Монтана на всички районни съдилища и съм готов да помагам с опита, който имам. Надявам се, че ще оцените моят административен опит и ще дадете шанс да го доразвия, защото за нас административните ръководители, казвам на нас административните ръководители, защото вече съм в края на петгодишния си мандат, нямаме голямо поле за развитие. Аз установих и вече мога да кажа, че имам опит и ресурс да решавам проблемите в съдебен окръг Монтана, с ваша помощ, разбира се, защото без вашата подкрепа нищо не мога да направя. Може би трябва да кажа нещо и за становището в подкрепа на останалите съдии, което е на другите двама кандидати. Искам да ви кажа, че съм в много прекрасна комуникация с всички съдии от Окръжен съд Монтана и всички тези съдии винаги са ми засвидетелствали уважение и подкрепа. Не искам повече да ви оттегчавам, много неща мога да ви кажа, ще предоставя възможност ако желаете въпроси да ми задавате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Семов. Само преди да дам възможност на членовете на Съвета да зададат въпроси, в изпълнение на решение на комисия "Публична комуникация" колегите уведомявам, че е постъпило искане от директора на Институт "Отворено общество" да проследи заседанието на ВСС долу в залата на прес-центъра. Нямаме възражения, така че г-жа Иванова да заповяда в прес-центъра, за да проследи заседанието на ВСС.

И сега въпроси към съдия Семов има ли от членовете на Съвета?

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, споделете какво Ви е виждането за ръководството на Окръжния съд, защото ако Ви изберем за председател Вие ще дойдете от Районния съд, да, вярно, познавате колегите, но все пак как бихте се справили с едно ново ръководство и какви ще бъдат приоритетите на това ръководство.

КРАСИМИР СЕМОВ: Екипност, г-жо Георгиева, благодаря за въпроса. Имам визия затова кой трябва да оглави Наказателното отделение, имам визия затова кой трябва да оглави Гражданското отделение. Понеже не съм го споделил с нея, не е коректно да го споделям, но един от кандидатите е моето предложение за заместник-председател,/не се чува/ Нещо искам да добавя - в момента Наказателното отделение в Окръжен съд Монтана изпитва остра нужда от попълването му, защото един колега съдия е в много дълъг продължителен отпуск по болест. Този колега съдия заболяването му е тежко и нямам представа кога ще се завърне. В същото време младшият съдия, който в момента е в Наказателното отделение има спешна нужда да бъде

командиrowан, при условията на чл. 240, ал. 3 от ЗСВ в един от районните съдилища, може би ще бъде Берковица или нашия съд, защото в момента има трима командировани съдии от Районен съд Монтана в Софийските съдилища. Без мое съгласуване беше командирован съдия от Районен съд Берковица в Наказателното отделение на Районен съд Монтана. В същото време има и подадена една молба за командироване на съдия от Районен съд Берковица в Районен съд Монтана, така че моето избиране, ако вие ми гласувате доверие, ще успее да попълни състава на Наказателното отделение, не само състава на Наказателното отделение, но ще успее и да реши кадровата политика поне за момент в районните съдилища, става дума за Районен съд Берковица, където има желание да бъде командирован колега оттам и за младши съдия, който трябва да бъде също командирован, налице са условията затова, така че моето назначаване ще спомогне за попълването на състава на Наказателното отделение. Уверявам ви, имам визия за екипа ми там и за заместник-председателя на Наказателно отделение, защото в момента е това разпределението и заместник-председател на Гражданско отделение и съм сигурен, че ще ме подкрепят и ще работят с мен. Аз съм доказал пред годините, че съм екипна и комуникативна личност. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Семов.

Г-жа Лазарова има въпрос. Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм провокирана да задам този въпрос за една от целите във Вашата концепция - 4.8., тя е: предприемане на спешни административни мерки за подобряване състоянието, функционирането и поддържането на интернет-страницата на Окръжен съд Монтана относно начина на

публикуване на съдебните актове. Ако може повече разяснения в тази насока, какъв е досега начина на публикуване на съдебните актове и кои са спешните административни мерки, които ще предприемете в тази насока.

КРАСИМИР СЕМОВ: В момента Окръжен съд Монтана използва деловодната програма АСУД. Знаете, че чрез нея се извършва случайното разпределение на делата. АСУД. Направете сравнение за начина по който изглежда публикуването на съдебни актове на Районен съд Монтана и начина по който изглежда на Окръжен съд Монтана. В момента откакто аз публикувах концепцията си на 16 май, има някакви започнати промени да се публикуват съдебните актове. Много важно нещо е с екипа, който ще създам е да свикаме Общо събрание и да установим, защото вижте има един голям проблем. Проблемът е, че всички районни съдилища в окръга работим с Лоу-чойс, система за случайно разпределение на делата, извинявам се ако не съм го казал правилно, и с деловодната програма САС, а пък Окръжен съд Монтана работи с АСУД. Това изключително създава неуредици при изготвяне на справки и доколкото ми е известно и трудно се поддържа от разработчика тази програма, така че аз ще свикам Общо събрание, ще решим дали ще желаем да продължаваме да работим с тази програма и ако решим с моя административен екип, защото организацията на работа е дело на председателя на съда и неговия екип, а не Общото събрание, и ще решим дали ще продължаваме да работим с тази програма и по този начин. Освен това там има и човешки фактор, г-жо Лазарова, ако не се лъжа, има и човешки фактор. Искам да бъда максимално коректен, но считам, че системния администратор не успява добре да се справя със задълженията си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Семов за тези отговори. Други въпроси?

Г-жа Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Семов, аз имам два въпроса. Първият въпрос е участвали ли сте в конкурс за работа във въззивната инстанция за тези 12 години, откакто сте районен съдия. И вторият ми въпрос е как оценявате работната атмосфера в Районен съд Монтана и съответно при какви принципи и какви мерки ще прилагате за утвърждаването на една добра работна атмосфера и в Окръжен съд Монтана.

КРАСИМИР СЕМОВ: Не съм участвал в конкурс досега, защото много трудно се освобождава място в Окръжен съд Монтана. Един-единствен път беше проведен конкурс, но аз тогава имах голям здравословен проблем, свързан с баща ми и не успях да си подам документите, просто пропуснах срока. Това е истината. Всички бяха изненадани, съдии от Окръжен съд Монтана. Това е единственият конкурс от 12 години, който се е провел в Окръжен съд за съдия в Окръжен съд Монтана. По повод на това каква работна среда ще създам - уверявам Ви, аз умея да комуникирам с колегите си съдии и работата ми го доказва. Обърнете внимание на проверката от Инспектората на ВСС. Аз тогава когато направиха проверка на Гражданското отделение бях само на шест месеца стаж като административен ръководител. Аз съм в много добра комуникация с всички съдии от целия съдебен окръг, нямам никакъв проблем с комуникацията. Може би, не знам в каква насока е Вашия въпрос, но има жалба срещу мен от две колежки от Районен съд Монтана, която стана повод, за съжаление, да бъде образувано и дисциплинарно производство, което е висящо. Уверявам Ви, аз упражнявам правомощията си и не съм нарушил Етичния кодекс,

никога не съм привилегироваз магистрати, винаги съм се отнасял коректно с тях, критично. Уверявам Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Семов. Други въпроси имаме ли?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Има проблеми във Вашия съд с изписването на мотивите към делата обявени за решаване от един съдия, редови, във Вашия съд, какви мерки сте предприел за преодоляване на този голям проблем бих казала в съда.

КРАСИМИР СЕМОВ: Така е. Този проблем е отдавна. Правили сме невъзможното, аз специално съм му изписвал когато е било възможно делата. Проблемът е чисто здравословен при колегата. Той за съжаление не ме послуша и не дойде да се яви пред вас на изслушване, проблемът е здравословен при колегата, той е 1958 година роден, няма правила, които да го накарат да разбере, че трябва да се произнася в срок и за мен, аз считам, че съм направил всички възможни мерки, но много важно решение е да се попълни Гражданското отделение. В момента има един колега съдия от Берковица, който иска да бъде командирован и така и ще се попълни щата, защото ние работим в много намален щат. Уверявам Ви - издал съм многобройни заповеди, много разговори съм провел с него, аз не съм от типа административни ръководители, който комуникира с колегите си със заповеди, винаги съм се допитвал преди това с тях, с онези, които са искали да говорят с мен, г-жо Итова, с онези, които не искат аз няма как насила да ги накарам да говорят с мен и най-важното нещо, което е, уверявам Ви, ако искате, за съжаление не успях заради редица причини, защото аз съм на 100 % натовареност, да дойда на изслушването, лично исках да го доведа да го видите, проблемът

при него е чисто здравословен. Колегата има страхотни здравословни проблеми, които според мен няма административна мярка, която да му помогне и самият той не осъзнава, че има здравословен проблем и аз лично няма как, аз съм провеждал разговори с него в смисъл такъв, че много ми е било неудобно, ние сме започнали с него в един кабинет да работим, но съм му казвал, че има здравословни проблеми, но той самият не осъзнава, че има здравословни проблеми и не предприема съответните мерки да се лекува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Семов няма. Благодаря Ви, съдия Семов, за Вашето представяне. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Красимир Семов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е съдия Светла Станимирова. От името на Комисията по предложения и атестиране, отново г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, Светла Станимирова има юридически стаж 22 години, 8 месеца и 16 дни. С решение на ВСС от 17 юни 1992 г. г-жа Станимирова е назначена на длъжност "младши съдия" в Окръжен съд Монтана. Работила е като прокурор в Районна прокуратура Монтана от 1993 до 1998 г., където е достигнала до заместник-районен прокурор. На 2 октомври 1998 г. и до настоящия момент тя заема длъжността "съдия" в Окръжен съд Монтана. Притежава ранг "съдия във ВКС и ВАС" с решение на ВСС от 17 май 2006 г. На проведеното периодично атестиране от настоящия ВСС същата е получила оценка "много добра" 95 точки. Няма данни срещу колежката да са образувани досъдебни производства, да са повдигнати обвинения или да има образувани дисциплинарни производства срещу нея. Становището на

административния ръководител и председател на Окръжен съд Монтана е, че съдия Станимира е с доказано висока квалификация, магистрат, който изпълнява стриктно служебните си задължения, ползва се с авторитет сред колегите и съдебните служители. Според становището на Комисията по предложения и атестиране липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Светла Станимирова, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно "административен ръководител" на Окръжен съд Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за представянето и на този кандидат. Да поканим съдия Станимирова за изслушване.

/В залата влиза Светла Станимирова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Станимирова. Заповядайте! Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Окръжен съд Монтана. Подали сте необходимите документи, с които сме запознати, включително и с Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което ако има поставени към Вас въпроси от членове на Съвета да им отговорите.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Съвсем накратко искам да се представя. Казвам се Светла Станимирова и съм съдия в Окръжен съд Монтана. Имам вече над 22 години юридически стаж, който е натрупан изцяло в съдебната система. Завършила съм през 1991 г. Юридическия факултет на Софийския университет и след полагането на необходимия стаж съм работила последователно като младши съдия в Окръжния съд Монтана, след това прокурор и заместник-районен прокурор в Районната прокуратура Монтана, и от 1998 г. до настоящия момент съм съдия в Окръжния съд. Преминала съм през всички отделения на съда, най-напред

Наказателно отделение, Административно, до създаването на административните съдилища и след това от 2007 г. насетне досега в Гражданското и Търговско отделение. Наред с преките ни съдийски задължения осъществявам и функцията на прес-аташе на съда, както и на съдия-координатор по Европейско право за съдебния окръг, в рамките на програма ОПАК на Националния институт на правосъдието, където в тази връзка изкарах пълния курс на обучение. Мотивите да кандидатствам за тази административна длъжност са продиктувани от натрупания през годините професионален и житейски опит, от умението за работа в екип, което съм научила през годините на съдийската работа, както и от опита ми като прес-аташе на съда, във връзка с което се налага да контактувам с представители на медиите и на различни институции, и да отговарям на поставени от тях въпроси, включително и неудобни такива. В концепцията, която съм представила пред вас съм посочила, че мотивацията ми за кандидатстване за председател на Окръжния съд е свързана с формираното у мен през годините отношение към професията на съдията, към съда като институция, и към съдебната система като цяло. Считам, че ролята на председателя на съда е да бъде честен, максимално принципен и обективен, да бъде всеотдаен към работата си, да има организаторски качества и да дава пример на своите колеги със смелостта, която проявява в критични ситуации. Считам, че притежавам необходимите личностни и професионални качества и умения и се надявам да изпълня по достоен начин задачите и функциите на председател на Окръжния съд, ако разбира се ми гласувате това доверие.

Принципите, върху които бих стъпила ако бъда избрана за административен ръководител на този съд това са

приемственост, запазване и надграждане на постигнатото досега, на всички добри практики и високи постижения, съчетано с предприемане на мерки и действия за още по-добра и оптимална работа на съда. Наемам се с нелеката задача да кандидатствам за ръководител на този съд по време на огромната криза на доверие на обществото към съдебната система. Ясно осъзнавам, че образа на съда в обществената действителност се гради от всички нас, като ролята на административния ръководител като лице на институцията е особено значима. Той носи изключителната отговорност за успешната или пък за неуспешната работа на съда, като неговата роля да определи целите и мерките, механизмите, чрез които да работи ръководения от него екип и то по такъв начин, че резултатите от съдебната дейност в най-висока степен да отговарят на конституционните и законовите изисквания, както и на очакванията на гражданите и институциите. Вярвам, че във възможностите на добрия ръководител е да изпълни достойно тази мисия. Вярвам също така, че да се получи добър синхрон между ръководителя и колектива е необходимо да има освен високи професионални качества и управленски опит, достойнство и висок морал, необходимо е най-вече да има доверие между ръководителя и колектива. Подкрепата и доверието на моите колеги ми дават основание да заявя пред вас, че ако бъда избрана ще работя за запазване и надграждане на постигнатото досега и заедно с моите колеги да работим за създаване на още по-добър модел за управление и организация на работа в съда. Отворена съм и с готовност бих приела сътрудничество, споделяне и обмен на успешен управленски опит и на добри практики. За мен е особено важно бъдещото развитие на тази институция, в която мина досегашното ми професионално развитие. Сериозно съм загрижена

за отношението на обществото към моята професия, към съда като институция и към съдебната система като цяло. Затова ако бъда избрана на тази административна длъжност за мен това ще бъде едно осъзнато професионално и лично предизвикателство, посветено в служба на тази институция.

Ще споделя съвсем накратко, за да се вложa в даденото ми време, целите, които съм поставила в моята концепция, както и мерките за постигането на тези цели. Аз съм сигурна, че каквото и да кажа вие със сигурност вече сте го чували от колегите, които вече дни наред слушахте, но все пак аз съм длъжна да кажа моите виждания за развитието на тази институцията, за чиито ръководител кандидатствам. Наистина целите не могат да бъдат други, защото главните цели за развитието на всички съдилища в страната са общи, а това е така, защото те са продиктувани от конституционните и законови изисквания, от очакванията на гражданите и на институциите, от препоръките на Европейската комисия, дадени за напредъка на България. Различни могат да бъдат само мерките за постигането на тези цели и тези мерки и действия са съобразени със спецификата на всеки отделен съд, затова аз съм поставила няколко основни, главни цели, които считам за реално постижими.

На първо място това са подобряване на управлението и организацията на работа в Окръжния съд, както и условията на труд. Съвсем накратичко, много мерки съм изброила за постигането на тази цел, но бих споделила, само да маркирам, на първо място безусловно спазване принципа на случайното разпределение на делата, а когато са налице някакви проблеми от организационен характер или свързани с приложението на материалния или процесуалния закон, или с противоречива съдебна практика по един тип дела се налага както досега свикване на Общо събрание на

съдиите от Окръжния съд, а когато това е необходимо и на Районните съдилища, за да може да се вземат адекватни решения за разрешаването на този проблем.

Друга мярка за постигането на тази главна цел - търсенето на възможности и съдействие от ВСС и Министерството на правосъдието за обновяване на компютърната техника на съда. Нашата техника е много стара, изключително амортизирана вече, морално остаряла и често създава значителни проблеми както на нас съдиите в работата, така и в деловодната служба.

Друга от мерките например уеднаквяване, търсене на всякакви възможности за уеднаквяване програмните продукти на Окръжния съд с тези на районните съдилища, защото към момента нашия програмен продукт е различен от този на районните съдилища и това създава проблеми. Има и още мерки, те са изчерпателно изброени и поради ограниченото време няма да се спирам на тях.

Втората главна цел, която съм поставила това е спазване на стратегията за намаляване забавянето на делата. Тази стратегия е изготвена още когато кандидатствахме за съд-модел през 2007 г. и получихме това признание. Мерките за постигането на тази цел също са няколко. На първо място бих казала, че както досега всеки съдия да носи основната отговорност за движението на делото от насрочването му, накрая до постановяване на съдебен акт, да използва всички процесуални способи, предвидени в ГПК и НПК, за да се отстранят всички пречки своевременно за движение на делото, както и да няма нередовно призоваване.

Друга мярка, която също бих искала да споделя това е извършване на ежегодни проверки, както и досега правим, на Районните съдилища от комисия, определена от председателя на

Окръжния съд по образуването, насрочването и движението на делата, както и спазване принципа на случайното разпределение.

Третата основна главна цел, която съм набелязала това е спазване и доразвиване на изготвения план за повишаване на общественото доверие към съда и възприемането му като действително професионална, компетентна, прозрачна и независима институция. В тази връзка искам да кажа, че в този план за повишаване на общественото доверие е включена и разработената още през 2007 г. медийна стратегия на съда. Участвала съм активно в изготвянето на тези две стратегии, а тя включва изготвяне на бързи и навременни прес-съобщения по всички въпроси, които представляват интерес за обществеността, провеждане на ежемесечни срещи с представители на местните медии, с оглед информирането им по всички въпроси, които представляват завишен обществен интерес. Също така обновяване на интернет-страницата на съда. Към момента аз считам, че тя не дава достатъчно информация на гражданите и се нуждае от обновяване. По-подробно съм развила това в концепцията си как може да стане това.

Следващата цел, която съм поставила е непрекъснато повишаване квалификацията на съдиите и на съдебните служители, а това може да стане чрез участието им в семинарите, които се предвиждат и провеждат в Националния институт на правосъдието, както и на местно ниво с участие на лектори от Върховния касационен съд и Апелативния съд. Бих казала, че трябва да има повече взаимодействие със съдилищата от апелативния район и ако може да се провеждат, както имаше преди години, зонални съвещания по всички въпроси, които интересуват, представляват интерес за съдиите и за съдебните служители.

И последната главна цел това е взаимодействие с институциите, което означава взаимодействие и обмен на добри практики не само със съдилищата от апелативния район и региона, но и с другите институции, които имат отношение към работата на съда, като например Прокуратурата, Адвокатурата, частни съдебни изпълнители и други.

Уважаеми членове на ВСС, в заключение искам да кажа, че напълно осъзнавам огромната отговорност и професионални предизвикателства, които стоят пред бъдещия председател на Окръжния съд. Изразявам твърдата си решимост пред вас ако бъде избрана да отстоявам изложените сега позиции, да поемам управленска отговорност и да продължавам да работя активно за достигане на европейските стандарти за ефективност, бързина, качество и независимост на съда. Бих разчитала много на своите колеги, които ме подкрепят в това начинание, което сега предприемам, бих защитавала интересите им, надявам се да не ги разочаровам и бих работила активно за повишаване имиджа на съда, в който работя вече почти 17 години. Ако има време само нещо пропуснах да кажа, тъй като не засегнах достиженията и проблемите в работата на съда.../намесва се Соня Найденова - запознати сме от Вашата концепция, а и състоянието на органа беше и представено от член на Комисията по предложения и атестиране. Благодаря Ви, г-жа Станимирова. Въпрос има г-жа Стоева, след това г-жа Лазарова/.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаема колега Станимирова, вероятно вярвам, че сте прочели концепциите и на останалите двама кандидати за длъжността административен ръководител на Окръжен съд Монтана и в тази

връзка въпросът ми е - кое е различно във Вашата концепция от това на концепциите на останалите кандидати. Благодаря Ви.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Благодаря за въпроса. Четейки концепциите на останалите колеги, които също кандидатстват за тази длъжност мисля, че акцента на колегата, който е председател на Районен съд беше да обособи в съда отделно Търговско отделение. Този въпрос е разискван многократно на Общи събрания на съдиите от Окръжния съд, но е взето решение търговските дела да се разглеждат от граждански съдии, съдиите от Гражданското отделение и причината затова е недостатъчният брой търговски дела. Затова сме счели, че просто досега по-добре така върви работата и смятаме, че и занапред е добре по този начин да бъде организирана работата. Разбира се, през годините ако възникне такава необходимост съдиите, които разглеждат граждански и въззивни граждански дела според нашия щат в момента са 9, обособени в два състава, въртящи се на ротационен принцип и по този начин разглеждаме граждански, въззивни граждански и търговски дела. Другата колежка в концепцията забелязах, че е посочила като проблем нееднакъвия персонален състав на Наказателното отделение, но искам да ви кажа, че това всъщност не е изцяло така. В Наказателното отделение в Окръжния съд работят шест колеги, като един от тях е младши съдията, четирима са постоянни, дългогодишни съдии, а един е граждански съдия, който на ротационен принцип, според правилата на ЗСВ на всеки две или две години и половина попълва наказателния състав. Едната колежка смята, че постоянния, абсолютно постоянния персонален състав на Наказателното отделение ще доведе до по-добра успеваемост на отделението, до по-малко отменени присъди, но също е обсъждан сериозно този въпрос на Общи събрания и сме

счели, че това не е така. Наистина колегите, които са там дългогодишни съдии имат достатъчен професионален опит, натрупана рутина вече, но всеки нов съдия, който отива да попълни Наказателното отделение внася, как да кажа, доза свежест в това отделение, изключително следи съдебната практика, старее се да бъде абсолютно компетентен и адекватно да може да работи и да постановява своите съдебни актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за тези отговори.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан с интернет-страницата на съда, ако мога така да се изразя, тя е "лицето" на съда. Казахте, че имате забележки към нея и моят въпрос, вторият е, доколкото аз виждам в интернет съществуват до момента две страници на Вашия съд, една, която е ползвана до ноември 2013 г. и след тази дата не е актуализирана, на която стои една декларация, която е изгубила своята актуалност, и която е подписана от месец юли 2012 г. и втората страница, която пък към нея се препраща от първата страница. За мен съществуването на тези две страници е неудачно. Какво е Вашето виждане в тази насока - не се ли объркват гражданите.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Ще отговоря на този въпрос. Наистина, така е. Аз не съм много технически компетентна, за да мога да го обясня, но единият сайт, който съществуваше до 2013 г. някакъв срив се получи и това наложи да бъде създаден нов сайт. Той в момента е в процес на разработка все още, т.е. освен наличната до момента информация и в момента се подготвя да се качи на него цялата информация, която бихме искали да съществува на нашата страница. Две страници, едната препраща

към другата, защото някакъв сшив, аз не мога технически да го обясня, но се получи и системния администратор така ми обясни, предложи такова разрешение и от него веднага се отива на другия сайт, който вече е актуален.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: От ноември 2013 г.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Станимирова?

Г-жа Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Станимирова, повод за въпросът всъщност ми дава изложеното в концепцията на г-н Семов. Той на няколко места призовава за много добро отношение между административното ръководство на Окръжния съд със районните съдилища, може би и на окръжните съдии като цяло с административните ръководители, и със съдиите от Районните съдилища. Написал е, че призовава за едно по-обективно атестиране, за едно по-голямо съдействие и подкрепа на председателите на Районните съдилища при разрешаване на всякакъв род проблеми, при лансиране на мнения, уеднаквяване на практиката по отношение спазване на трудовата дисциплина и т.н., и т.н., има ли някакъв проблем в отношенията между районните съдии и районните съдилища като цяло, административните им ръководства със съдиите от Окръжния съд и административното ръководство на съда.

СВЕТЛА СТАНИМИРОВА: Благодаря за въпроса. Как да Ви кажа, има проблем в отношенията между ръководителя на Районния съд и съдиите в Районния съд, но никакви непрофесионални, никакви неколегиални отношения между ръководството и съдиите от Окръжния съд и Районните съдилища,

не само в Монтана, имам предвид и другите Районни съдилища в съдебния окръг няма, напротив - колегиални са отношенията, ежегодно, аз съм споменала в моята концепция, че посещаваме съдиите, правим ежегодни проверки, освен за случайното разпределение на делата също и по движението на делата. С Районен съд Монтана работим в една и съща сграда, няма никакво напрежение, неколегиалност, такова нещо не сме забелязали, но проблемът и той е вече бих казала дългогодишен, напрежението е между ръководителя на Районния съд и неговите колеги, съдиите от Районния съд Монтана. Точно така. Районен съд Монтана. И аз съм написала, една от целите ми, не знам дали споменах в мерките, бързах за краткото време да изложа, че една от мерките, която съм предвидила за постигането на целта по-добра организация на работа и условия на труд е именно по-добро взаимодействие със съдиите от Районните съдилища. Мисля, че има начин, има механизми, чрез които да се въздейства на насложилите се към момента отношения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към съдия Станимирова? Няма. Благодаря Ви за Вашето представяне, моля, да изчакате.

/От залата излиза Светла Станимирова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Третият кандидат е съдия Милена Бранкова. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това е заместник-председателят на Окръжен съд-Монтана и председател на наказателното отделение към момента. Съдия Бранкова е назначена на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Монтана

през 92 г. Професионалното ѝ израстване в органите на съдебната власт преминава изцяло в съдилищата. Първо в Районен съд-Монтана, а впоследствие в Окръжен съд-Монтана от 1 януари 98 г. Към настоящия момент съдия Бранкова изпълнява длъжността „заместник-председател" на Окръжен съд-Монтана. Същата има ранг „съдия във ВКС и ВАС" от 17 май 2006 г. На периодичното атестиране, което сме направи през юни 2014 г. Висшият съдебен съвет е дал 144 точки на съдия Бранкова, което е оценка „много добра". Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения и дисциплинарни производства.

Председателят на Окръжен съд-Монтана е дал изключително положително становище за работата ѝ като съдия и заместник на административния ръководител.

Съдия Бранкова, според становището на Комисията по предложения и атестиране, е кандидат, който отговаря на всички изисквания, има необходимите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим и третия участник в тази процедура - съдия Бранкова, за изслушване.

Колеги, обърнете внимание, че и тримата участници в тази процедура са дали писмени отговори на въпросите в Център на НПО в Разград, затова те няма да им бъдат задавани.

/Влиза Милена Бранкова/

Добър ден, съдия Бранкова, заповядайте. Участник сте в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Монтана. Запознати сме с представените от Вас документи, включително и с писмената Ви концепция. Затова ще Ви помоля в

рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което да отговорите на поставени към Вас въпроси от членовете на Съвета, ако има такива. Заповядайте.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, благодаря за предоставената възможност да защита лично концепцията си. Искам да кажа само две думи като увод. При изготвянето ѝ се опитах в максимално сбит вид да Ви предам колкото е възможно по-голям обем информация за Окръжен съд-Монтана. Освен това отговарях и на отделни неправителствени организации. Бих искала да акцентирам върху някои мои изводи въз основа на досегашната работа на съда и вижданията си за оптимизирането ѝ занапред. В нашия съд има 15 щата - председател, двама заместници, 11 съдии и младши съдия. Единият заместник-председател съм аз. Ръководя наказателното отделение от края на септември 2009 г. В съда има гражданско и наказателно отделение. Посочила съм в концепцията как се формират тези отделения, как се ръководят. Имам известни забележки по отношение начина, персонално, на формиране на наказателното отделение. Ще взема становище след малко по въпроса. Искам само да допълня, че в нашия съд за момента няма оформено търговско отделение. Въпросът беше обсъждан на общо събрание преди време и се прецени, че развитието на икономиката и обемът на търговските спорове не са достатъчни, за да се натовари оптимално един такъв състав. Другият аргумент, който надделя над колегите, разглеждащи граждански дела, това беше, че съществува опасение у тях да не се деквалифицират по този начин. Така че за момента търговските дела се разпределят на автоматичен принцип на съдиите от гражданската колегия. Досежно съдебните служители, посочила съм в концепцията колко на брой

са. Те са достатъчни напълно в момента. Единствено искам да допълня, че до момента съм участвала в атестационната комисия на тези служители и впечатленията ми са, че когато провеждаме срещи с тях, тези хора сякаш някак формално изготвят плановете си за работа през годината. Ако евентуално ми бъде гласувано доверие да бъда избрана за административен ръководител, възнамерявам да проведа неформален разговор с всеки един от тези съдебни служители, защото хората в неформален разговор са инициативни, предлагат идеи и има варианти и възможности за развитие. Предполагам колегата председател на районния съд вече Ви уведоми, че районните съдилища в нашия съдебен окръг, две на брой, последните години работят винаги в намален състав. Особено проблемен стана последният период в наказателната колегия на Районен съд-Монтана. Аз подсказах в концепцията си вариант за разрешението на този въпрос, като се прехвърлят бройки от гражданската в наказателната колегия, имайки предвид общата натовареност на този съд. След изготвяне на концепцията ми към настоящия момент беше командирована колежка от Берковския районен съд. Младши съдията вече няма законови пречки да бъде командирован и той. Очаква с нетърпение евентуално командироване, така че и по този начин се комплектова съдът.

Посочила съм в концепцията си бъдещ проблем, който предстои в рамките на нашия съдебен окръг. Това е едно хубаво събитие - бъдещото пенсиониране на доста колеги, но без да се опитвам да Ви влияя по някакъв начин, да ви давам акъл, съвет и т.н., много Ви моля имайте предвид, че нашият съдебен район е изключително непривлекателен и сигурно ще Ви прозвучи много грубо това, което ще кажа, но мисля си, че колегите ми смятат като

задължителна необходимост да влязат в съдебната система такива.../не се чува/

Във връзка със сградния фонд не мисля въобще да се спирам на въпроса. Само ще кажа, че колегите, които до момента ръководеха съдилищата - трите районни и окръжният съд, положиха невероятни усилия да ни осигурят оптимални условия за работа.

Повече бих искала да се спра на техниката и на начина на разпределение на делата и разглеждането им в нашия съдебен район. По повод изготвянето на настоящата концепция се наложи да разговарям със съдебния администратор. Той ми даде една справка за техниката, която се ползва в нашия съд и се оказа, че едно 50 % от това, което ние ползваме изглежда разбива всякакви представи относно техническите характеристики на производителите. Работим с техника, която по документи би трябвало отдавна да е бракувана. Напълно разбирам, че въпросът опира до финансови средства. Реално се отнасям към този въпрос, само Ви моля при евентуална възможност да не забравяте и нашият съд.

Що се касае до използването на тази техника. Оборудвани са работните места с тези компютри. Въведена е автоматична система за разпределение на делата. „ЛАТОНА“ е при нас, не е общо използваната в съдилищата. Тази система позволява да се разпределят на случаен принцип делата. При разпределението спазваме Правилника за администрацията на съдилищата, Закона за съдебната власт, имаме и вътрешни правила. Тези вътрешни правила са актуализирани няколко пъти. Последната актуализация е от април месец тази година, след влизане в сила на новия правилник. Делата се вкарват в програмата по шифри, които са съобразени със статистическите таблици.

Разпределят се от председателя за гражданските и търговски дела първа инстанция и фирмените дела от един от един от заместник-председателите за въззивните граждански производства и от мен за наказателните производства. Председателят е издал заповед, с която се определят съдиите, които разпределят делата. В случаите, когато някой от нас отсъства също се издават изрични заповеди, така че винаги се знае кой кое дело кога е разпределил. Делата, казах, разпределят се автоматично. Ръчно се разпределят само в случаите, които изрично са посочени в правилника и в нашите вътрешни правила. В този случай се изготвят месечни графици. Аз изготвям месечните графици за дежурствата по досъдебното производство за събота и неделя. Другият заместник-председател изготвя дежурствата на гражданските съдии по мерките за неотклонение от досъдебното производство „задържане под стража“. Ясно е, малък съд сме, идеята е да се осигури възможност на нас наказателните съдии да разглеждаме производството после по същество. Самото технологично разпределение, освен съдията, който разпределя, присъства и един от деловодителите. При самото разпределение протоколите, които се изготвят на хартиен носител се подписват от разпределящия съдия и от деловодителя. Копие от протокола по делото, другото копие от протокола се подвързва в специален класьор за цялата година. Автоматично, според Вашето решение, програмата изпраща преписи от тези разпределения. До момента не знам да има някакви проблеми в тази връзка.

Аз съм посочила малко схематично в концепцията, но сега искам да кажа още няколко думи по отношение на този програмен продукт за случайното разпределение на делата. Според мен този продукт разпределя делата в рамките на около година горе-долу равномерно. За по-кратки периоди е налице една

значителна неравномерност при разпределението на производствата и си позволих, тук една от неправителствените организации направихме едно изчисление в отговора за наказателните производства за първото 6-месечие на 2014 г. Казвам в момента само за делата първа инстанция наказателни. За първото 6-месечие автоматично на мен са се паднали 10 дела, на двама от колегите по 5, на третата колежка 3 дела. Виждате каква голяма разлика има в натоварването. Няма лошо, аз ще ги изгледам тези дела. В предни периоди други колеги са били по-натоварени. Въпросът е, че според мен по този начин не се осигурява равномерност при отчитане след това дейността на съдиите. Това, което до момента на мен ми е разпределено аз ще успея да го свърша до края на годината. По програмата при статистиката ще ми се води разпределено, ще ми се води свършено, но на колегите, които ще получават сега септември дела, нали се сещате, че няма как да ги свършат тези дела в рамките на годината.

Другото, в което ми се ще да бъде подобрен този продукт, е възможността на случаен избор на съдебни заседатели. Ние сме малък район, хората се познават, добре че поне съдебните заседатели са достатъчно коректни да мотивират хората в залата, уведомяват ги, смяната става веднага, ако има някакви основания да се съмняват хората в тяхната безпристрастност.

За интернет страницата на нашия съд. Съществуват някакви проблеми. Евентуално, ако бъда избрана за председател, бих предложила на колегите съдии и служители да обсъдят въпроса не само как би изглеждала графично тази страница, но и какво още би могла да съдържа тя.

Като анализирам резултатите от сročността и качеството на приключените дела в Окръжен съд-Монтана, ми се ще да

предложа на колегите, разглеждащи търговски дела, да обсъдят отново възможността за повишаване процента на търговските дела, които да приключват в по-бърз срок. Струва ми се че тук, без да съм наясно с детайлите, които тези дела предвиждат, биха могли нещо да направят.

Ще ми се да бъде по-добър резултатът по наказателни първа и втора инстанция дела. И тук основното ми съображение и идеята ми да стане по-добре това нещо е освен по-доброто запознаване на съдиите докладчици с делата от фазата на съдия-докладчик или от разпоредително заседание, иска ми се да бъде сформиран един постоянен наказателен състав. В този наказателен състав в момента са 6 човека. От тези 6 човека един е младши съдия, другите трима сме постоянни членове и двамата, които допълват идват от гражданския състав. Тази практика от година се е установила в Окръжен съд-Монтана на общо събрание. Аз се опитах на последното събрание да протестирам срещу нея, но не успях. Колегите работят две години в наказателния състав след което се връщат обратно в гражданския. В този период нямат граждански производства. В периода, в който работят граждански дела, единствените наказателни производства са им мерките за неотклонение. Това е един период под постоянен стрес. Докато колегата се ориентира в новите правила, докато започне да работи, докато се ориентира в практиката, то идва време да се върне обратно в гражданския състав.

В заключение искам да кажа, че това, което съм написала, което съм говорила, готова съм да го предоставя на колегите, който бъде избран, ако не съм аз, да го обсъдим на общото събрание на съдиите, като идеята е добрите практики да се продължат и да се подобри работата на нашия съд. Това са и

мотивите ми. Не лично, кариерно израстване на всяка цена. Идеята е това, с което мога да помогна на съдебната единица.

Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Бранкова. Въпроси? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За равнопоставеност на кандидатите, към третия кандидат въпрос като към предишните. За интернет страницата. Мислите ли, че е редно да съществуват две интернет страници към настоящия момент на Окръжен съд-Монтана, едната от които не се поддържа от ноември 2013 г., но така или иначе съществува с налична на нея информация, включително и с декларация, загубила своята актуалност от 2012 г. ? И не считате ли, че това обърква гражданите?

МИЛЕНА БРАНКОВА: Благодаря. Не считам за нормално да съществуват две страници. Обърква мен. Аз се смятам за пълното несъвършенство в областта на компютърната техника и смятам, че всеки разбира повече от мен в тази област. За мен не е нормално и затова Ви казвам, моята идея е да се оформи една комисия, която да предложи да се изработи една страница, която съдържа абсолютно цялата информация, включително и за публикуване на актовете, включително и вътрешни правила, за които ние имаме проблем, включително и заповеди на председателя, включително информация за дейността на самия съд. Да се изработи едва ли не нещо наново, комплексно. Не е редно и действително е объркващо. Аз не бих казала, че в съществуването ѝ в този вид ми могла да ориентира гражданите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Бранкова, въпросът ми е породен от статистиката, която сте посочили в концепцията си, за качеството на правораздаване в районните съдилища в съдебния окръг. Специално за гражданското правораздаване цифрите са ужасни. Имате над 60 % отменени и изменени дела в районните съдилища. В концепцията си сте отбелязали, като мярка, провеждане на съвместни съвещания с районните съдилища. Считате ли, че това е достатъчно и включването им само в регулярните обучения в НИП? Явно тук проблемът е доста сериозен.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Това са поне първоначалните мерки, които е задължително да бъдат предприети и то веднага. Лично моето виждане е, че проблемът тук е, да го кажа, забатачен. Може би е трябвало отдавна да се реагира по въпроса. Струва ми се, че е необходимо малко да агитирам и тези хора да участват по-активно в обученията на НИП, а и задължително в изнесените обучения на НИП. Може би, ако трябва, да се отстъпи от нормата на изнесените обучения, да се откажем от едно наказателно обучение за сметка на две граждански през годината. Действително проблема аз съм го посочила и за мен е ненормална тази разлика от 20 % потвърдени граждански на районните съдилища до наказателните. Затова съм се насочила към тази мярка, защото ние провеждахме, по вече отменено Ваше решение, тези съвместни съвещания с наказателните съдии и там аз понеже ги ръководах тези съвещания, координирах ги през тези няколко години, виждам че, от една страна мотивацията на колегите се засили непрекъснато и от друга страна значително се качи качеството. Процентите бяха същите и по наказателните дела преди години. Затова ми се струва, че основното ще бъде това съвместно съвещание и методическите

ръководства, които окръжните съдилища дават. При нас има и още един проблем. Проблемът е, че се водят потвърдени граждански дела, като правен резултат, а липсват правни съображения.

На първо време това е задължително. Друго не се сещам. То опира и до личната мотивация на колегата. Ако иска да бъде добър съдия ще чете. Това, което, като административен ръководител, би могло да се направи за мен задължително са тези две мерки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Бранкова. Други въпроси има ли? Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Бранкова, като продължение на Вашата мисъл и теза: „Ако колегата иска да бъде добър съдия трябва да чете.“, да продължим по-нататък - какво е становището Ви във връзка с ангажиране на дисциплинарната отговорност на магистратите, в тази връзка?

Благодаря.

МИЛЕНА БРАНКОВА: За ангажиране на дисциплинарна отговорност на колеги, които са с лоши резултати или по принцип?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И по принцип, и с лоши резултати?

МИЛЕНА БРАНКОВА: Когато се касае за лош резултат, който е свързан със забавяне изписването на делата, мисля че вече има такова образувано дисциплинарно производство в нашия район. Като пряк административен ръководител, а и чисто приятелски, бих посъветвала колегата да организира по-добре работата си, ако среща затруднения някъде да чуе и чуждо мнение, за да може да спазва изписването на делата в срок. Когато се касае обаче за качеството на работата, ясно е че всеки човек е с различна подготовка, с различни интелектуални способности, с различни

лични ангажименти. Склонна съм да помогна на всеки колега, за да подобри резултатите си. Изхождам от факта, че и аз непрекъснато питам, за да съм сигурна в това, което правя. Трудно решение е, да, особено, когато поддържаш нормална колегиална обстановка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли към съдия Бранкова? Няма. Благодаря Ви съдия Бранкова за Вашето представяне. Моля да изчакате навън приключване на процедурата.

МИЛЕНА БРАНКОВА: Аз също Ви благодаря. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания във връзка с представянето на кандидатите? Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, трима кандидати, постът е един. Почти еднакво добро представяне и на тримата кандидати. Двете колежки Станимирова и Бранкова имат почти равни атестационни резултати, по време и в процеса на атестиране са отнети 5 - 6 точки. Аз и не случайно на втория кандидат зададох този въпрос за разликите в подобни решения, но предлагат в своите концепции.

Лично аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Милена Бранкова по няколко причини. На първо място в своето представяне тя като че ли най-задълбочено пипна проблемите. Показва и конкретни решения на тези проблеми, т.е. не ги скри проблемите. Отделно от това, дотолкова доколкото всеки един от нас усети, че има напрежение, има създали се не съвсем добри колегиални отношения, струва ми се, че с оглед на това, че тя пред нас представи най-добре, че познава проблемите, би била и добър „пожарогасител“ в този смисъл на неутрализиране на създалите се негативи. Не бих я подкрепила, ако тези констатации, за които колегата Карагьозова сподели в частта относно граждански дела,

ако тя беше евентуално заместник-председател по гражданските дела, дотолкова доколкото това е един изключително добър атестат за работата в направление на граждански и търговски дела. Струва ми се, не на последно място, на мен лично много ми хареса начинът, по който тя отговори на въпроса за дисциплинарната отговорност. Да, отговорност, но в същото време и човешко колегиално и професионално разбиране.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Монтана. Първо гласуване за кандидатурата на съдия Красимир Семов. /Резултат: 0 „за“, 14 „против“, 8 „въздържали се“/. Второ гласуване за кандидатурата на съдия Светла Станимирова. /Резултат: 8 „за“, 3 „против“, 11 „въздържали се“/. Трето гласуване за кандидатурата на съдия Милена Бранкова. /Резултат: 10 „за“, 3 „против“, 9 „въздържали се“/

При този резултат следва да проведем балотаж между кандидатите Светла Станимирова и Милена Бранкова, двете получили най-много положителни гласове, съответно 8 и 10. Преминаваме към гласуване при балотаж. Първо гласуване, при балотаж, за кандидатурата на съдия Светла Станимирова. /Резултат: 6 „за“, 5 „против“, 11 „въздържали се“/. Второ гласуване, при балотаж, за кандидатурата на съдия Милена Бранкова. /Резултат: 12 „за“, 4 „против“, 6 „въздържали се“/. Гласували са 22 души. При това положение, уважаеми колеги, нямаме избран и при гласуването при балотаж.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Оспорвам гласуването. /шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека да подкрепим прегласуваме и да вземем предвид, че тези две колежки са подкрепени от всички в колектива.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Оспорвам гласуването, да.

МИЛКА ИТОВА: Аз се противопоставям на това. На какво основание? Ако някой се е объркал да каже да прегласуваме, но?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз се обърках.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В залата сме 22 души. Г-жа Стоева прави предложение за прегласуване. Г-жо Стоева?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Обърках се.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля. Предложение от г-жа Стоева за прегласуване, поради объркване. Моля да гласуваме предложението за прегласуване. Гласуваме. Мнозинство. Приема се. Преминаваме, колеги, към прегласуване само гласуването при балотаж, нали, г-жо Стоева, за него говорите?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прегласуваме балотажа. Балотаж между Светла Станимирова и Милена Бранкова. Първо гласуване за кандидатурата на Светла Станимирова. Двадесет и двама сме. /Резултат: 5 „за“, 7 „против“, 10 „въздържали се“/ Второ гласуване, при балотаж, за кандидатурата на Милена Бранкова. /Резултат: 12 „за“, 3 „против“, 7 „въздържали се“/ Настъпи промяна, но само при положителните гласове по отношение на Светла Станимирова. И при повторното гласуване, при балотаж, нямаме избран кандидат.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Монтана

Кандидати:

- **Красимир Младенов Семов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Монтана, с ранг "съдия в АС" */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 8/20.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/*

- **Светла Тодорова Станимирова** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" */Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/*

- **Милена Цветанова Бранкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Монтана, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" */Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 0 гласа "за", 14 "против", 8 "въздържали се" за **Красимир Младенов Семов**, 8 гласа "за", 3 "против", 11 "въздържали се" за **Светла Тодорова Станимирова** и 10 гласа "за", 3 "против", 9 "въздържали се" за **Милена Цветанова Бранкова**, и след проведен балотаж между **Светла Тодорова Станимирова** и **Милена Цветанова Бранкова**, и при обявения резултат: 5 гласа „за“, 7 „против“, 10 „въздържали се“ за **Светла Тодорова Станимирова** и 12 гласа „за“, 3 „против“ и 7 „въздържали се“ за **Милена Цветанова Бранкова**, **НЕ ИЗБИРА** административен ръководител - председател на Окръжен съд-Монтана.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидатите, за да ги уведомим за резултата. /Кандидатите влизат в залата/ Уважаеми колеги, в резултат от проведеното обсъждане и гласуване, включително и при балотаж, процедурата приключи с липсата на избран кандидат, тъй като никой от Вас, участниците в тази конкурсна процедура, не получи необходимия брой от минимум 13 гласа. Ще ви кажа набързо и резултатите. При гласуване за кандидатите по реда на тяхното изслушване, гласовете са, както следва: за съдия Семов 0 „за“, 14 „против“, 8 „въздържали се“; за съдия Станимирова 8 „за“, 3 „против“, 11 „въздържали се“ и за съдия Бранкова 10 „за“, 3 „против“ и 9 „въздържали се“. В резултат на проведеното гласуване, при балотаж, при прегласуване, поради грешка, резултатът е, както следва: за съдия Станимирова 5 „за“, 7 „против“, 10 „въздържали се“; за съдия Бранкова 12 „за“, 3 „против“ и 7 „въздържали се“. При това гласуване няма избран кандидат. Благодарим Ви за Вашето чудесно представяне днес. Пожелаваме Ви успешен ден. /Кандидатите излизат от залата/ Г-жо Стоева?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Имам предложение за почивка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка 5 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Следва т. 3 - избор на председател на Районен съд-Етрополе, с двама кандидати. От името на комисията по предложения и атестиране доклада г-н Иванов. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам становище изготвено за Цветанка Атанасова Гребенарова, кандидат за административен ръководител-председател на Районен съд-

Етрополе. Искам да уточня, че в доклада, който сега ще предложи, се съдържат общи данни въобще за Районен съд-Етрополе, които при следващото представяне на другия кандидат няма да ги споменавам изрично.

Районен съд-Етрополе е първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и наказателни първоинстанционни дела. Съдебният район на съда обхваща територията на община - Етрополе с 10 населени места, с население 10 951 жители по данни на ГРАО, за 2014 г. Щатната численост на Районен съд-Етрополе е 3 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател и 2 съдии, но понастоящем, а и до ноември 2013 г. в съда са работили двама съдии. Един от съдиите в този съд е бил командирован като съдия в Районен съд-Ботевград. Към 31.05.2014 г. в съда правораздават двама съдии, поради пенсионирането на административния ръководител.

Данните сочат, че в Районен съд-Етрополе за 2013 г. са постъпили общо 555 броя дела, от тях 398 бр. граждански и 157 броя наказателни. Съд, който е с невисока натовареност. Огромната част от делата са били свършени, като се поддържа една сравнително висока ефективност на работа на двамата съдии в този съд.

От 01.01.2014 г. до 31.05.2014 г. са постъпили общо 270 броя дела, от тях 183 броя граждански и 87 броя наказателни. Съдебните актове за периода 2013 - 31.05.2014 г. са изготвени в законоустановения срок, като само 4 броя граждански дела са изготвени в 2-месечен срок за периода 2013 г.

По отношение натовареността на органа към свършени дела данните сочат, че в сравнение със средната за страната към свършени дела е била по-ниска, като за 2013 г. е 21.62 % спрямо

37.32 %, а за периода 01.01.2014 -31.05.2014 г. тази натовареност е приблизително същата - 21.92 %.

По отношение качеството на съдебните актове. През 2013 г. потвърдените съдебни актове в Районен съд-Етрополе са 15 броя. Държа да подчертая, че една малка част от актовете въобще са били обжалвани пред горната инстанция.

Конкретно за съдия Цветанка Гребенарова. Цветанка Атанасова Гребенарова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Завършила е в СУ „Климент Охридски“ през 1977 г., към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 35 години, 2 месеца и 17 дни. Към настоящия момент е съдия в Районен съд - Ботевград от 14.10.1994 г.

Повишена в ранг „съдия в АС“ с решение по Протокол № 06.10.2004 г. С решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г. на съдия Гребенарова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „добра“ - 90 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

Становището на административния ръководител на Районен съд-Ботевград е положително. В същото е отразено, че съдия Гребенарова се е доказала като много добър професионалист.

За периода след последното периодично атестиране, от 01.01.2013 - 31.05.2014 г. магистратът е разгледал 23 броя граждански и 555 броя наказателни дела, при ефективност около 80 %.

Съдебните актове в 93 % са постановени от съдия Гребенарова в едномесечен срок, 4.56 % в срок до три месеца и 2.50 % в срок до една година.

Обжалваните съдебни актове са 38 % от постановените, а данните сочат, че изменените актове са 8 %. Резултатите от въззивната проверка сочат, че изцяло отменените актове на магистрата съставляват 33.33 % от обжалваните, изменените 8.88 %. От всичко отменените и изменени актове 7 броя са по дела от общ характер, 26 броя административен характер, 3 броя частен характер и 2 броя ЧНД.

В годишния доклад за дейността на Окръжен съд - София за 2013 г. е дадена много добра оценка на работата на съдиите в Районен съд-Етрополе. Отражена е ниската натовареност на колегите, които са работили в този съд и свързаните с това отлични данни за работа, включително като качество и срочност на изпълнение на задълженията.

По отношение на извършените проверки. Със Заповед № А-110/04.03.2013 г. на председателя на Окръжен съд - София е извършена проверка на гражданските и наказателните дела в Районен съд - Етрополе с обхват 01.01.2011 - 31.12.2012 г. Обобщените изводи от ревизията сочат много добри и положителни отчетени практики.

Други документи по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители не са постъпвали.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7 - 9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Цветанка Атанасова Гребенарова.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Цветанка Атанасова Гребенарова и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране дава становище, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Цветанка Гребенарова за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд - Етрополе.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Да поканим съдия Гребенарова за изслушване. /Цветанка Гребенарова влиза в залата/ Добър ден, заповядайте. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Етрополе. Запознати сме с представените от Вас документи, съгласно изискванията на закона и правилата, включително и с писмената Ви концепция за ръководството на този орган на съдебната власт. Затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което да отговорите на поставени въпроси от членовете на Съвета респективно и от една неправителствена организация, част от които ще Ви задам аз.

ЦВЕТАНКА ГРЕБЕНАРОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, кандидатствам за длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Етрополе водена от желанието за професионално развитие, както и да отдам силите си и опита си, който съм придобила в съдебната система до настоящия момент, за просперитета на Районен съд-Етрополе.

Районен съд-Етрополе е с много добра дейност в правораздаването и с ефективни резултати по отношение на правораздаването. Той обслужва община Етрополе, която обхваща

десет населени места с население около 12 000 жители и в достатъчен обем осъществява правораздавателната дейност за този район. Съдът се състои от трима съдии, един от които беше освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, поради навършване на 65-годишна възраст и понастоящем работят в съда двама съдии. Съдебните служители са 10. Принципно съставът на този съд осъществява една много добра правораздавателна дейност. Бих искала да цитирам някои показатели от годишния доклад за 2013 г. по отношение на делата, които са разглеждани в съда. Общо дела за разпределение са били 631 брой, от които граждански 463 броя, наказателни 168 броя, новообразувани 555 броя, от които граждански 398 броя, наказателни 157 броя и несвършени дела 76 броя. Свършените дела до 3 месеца са 558 броя, т.е. 99 %, от които граждански дела 401 броя - 99 % и наказателни дела 157 броя - 100 %. Решени по същество 443 броя, граждански 357 броя и наказателни 89 броя. По отношение на средномесечна натовареност на съда на база 12 месеца за 2013 г. са 24,27 дела. В този аспект на мисли, считам че работата на съда е била много добра. Доказана е висока мотивираност и отговорно отношение към задълженията, както от съдиите, които работят в съда така и от съдебните служители. Същите са се стремили да повишават общественото доверие и изграждане на положителния облик на съдебния орган, който представляват.

В този аспект, считам че следва да се запазят за в бъдеще добрите резултати, които са постигнати досега в съда. Следва да се работи и за по-добро ниво чрез ускоряване в максимална степен на правораздавателната дейност и привеждането ѝ в съответствие с европейските изисквания и норми

на правораздаване, осигуряване прозрачност, ефективност и бързина на правораздавателния процес. В този смисъл следва да се направят постъпки и за непрекъснатото обучение на съдиите и съдебните служители, като се ползват възможностите на Националния институт на правосъдието и се включват, както съдиите така и съдебните служители в организираните семинари от него. Също на място може да се провеждат и организират семинари за съдебните служители, с оглед промяната в нормативната уредба и непрекъснатото поставяне на нови изисквания по европейските програми, както и по отношение на правораздаването в нашата правораздавателна система. Обучението на кадрите е съществен момент, тъй като той гарантира правилно и законосъобразно правораздаване, обслужване в добра степен на гражданите и ефективно правосъдие.

Считам че за ефективното правосъдие е от значение и техническото обезпечение на съда с техника. В районния съд са на разположение 13 броя работни станции, комплектовани с UPS, 2 броя многофункционални устройства, два броя скенери, един факс апарат, два сървъра. Към момента някои позиции от тази техника са остарели и създават технически проблеми в работата на съда, и с оглед липсата на допълнителни компютри и монитори, които да заместят излезлите от строй, докато бъдат отремонтирани, се затруднява работата на съда. В това отношение следва да се положат усилия и да се осигурят бюджетни средства за закупуване на нова техника, като се има предвид, че работните станции са доставени през 2005 - 2007 г. и към момента са остарели с оглед на техническите им възможности.

В съда следва да се работи и за електронно правосъдие. За гражданските и наказателните дела следва да се въведат

електронни досиета, чрез които да е възможно извършването на справка чрез отдалечен достъп, което ще подобри работата и ще създаде удобство при доставяне на информация относно делата в съда. По този начин създаването на електронни досиета на гражданските и наказателни дела ще обезпечи и запазването на делата и след като изтече срокът в служба „Архив“, т.е. ще могат да бъдат правени справки по делата и след този срок. Необходимо е сканирането на документи към тези електронни дела, с което ще се запазват всички книжа по делото и ще могат да бъдат правени справки в този смисъл. По отношение развиването на електронното правосъдието също следва да се осъществи обучение, както на служителите така и на магистратите.

Относно сградния фонд. Сградата, която се ползва от Районен съд-Етрополе е строена през 36 г. Същата е масивна едноетажна, собственост е на Министерство на правосъдието. В нея са настанени освен районния съд, районната прокуратура и службата по вписвания. Има една съдебна зала и седем помещения, които се ползват от районния съд. Към момента тази сграда, считам че не е достатъчно функционална, тъй като няма отделно помещение за регистратура на квалифицираната информация, както и стая за адвокатите. Би следвало, ако има възможности в това отношение, да се предвидят средства за нейната реконструкция и модернизация. Необходими са ремонти, които следва да се извършат по отношение на тази сграда предвид обстоятелството, че вътрешен ремонт е извършван 2002 г. и е наложително към момента да бъде извършен такъв вътрешен ремонт, който да създаде оптимални условия за работа на съдиите и съдебните служители.

В заключение следва да кажа, че в работата на съда следва да поставим върховенството на закона, да се съобразяваме със законните разпоредби и да осъществяваме едно добро и на европейско ниво правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Гребенарова, за Вашето представяне. Въпроси има ли от членовете на Съвета към съдия Гребенарова? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Съдия Гребенарова, аз имам един въпрос свързан с личната Ви мотивация. От биографичната Ви и кадровата Ви справка е видно, че целият Ви професионален стаж е преминал като съдия в Районен съд-Ботевград. **/Цв. Гребенарова: Да./** ЯСЕН ТОДОРОВ: Въпросът ми е участвала ли сте друг път в конкурси за административни ръководители или в конкурси за повишаване и преместване?

ЦВЕТАНКА ГРЕБЕНАРОВА: До момента не съм участвала в такива конкурси. Действително съдийският ми стаж е преминал досега в Районен съд-Ботевград. Мотивацията ми да се кандидатирам за административен ръководител на Районен съд-Етрополе е и обстоятелството, освен професионално развитие, че аз живея в гр. Етрополе. Досега съм пътувала до Ботевград ежедневно и желая да работя на територията на гр. Етрополе, за момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Гребенарова. Други въпроси? Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз се извинявам, ако не съм разбрала. Дали колегата е участвала в конкурси за преместване или за повишаване?

ЦВЕТАНКА ГРЕБЕНАРОВА: Не, досега не съм участвала. Имала съм съображения. Имах и известни здравословни неразположения, които не ми позволяваха това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Други въпроси? От членовете на Съвета няма други въпроси.

Съдия Гребенарова, ще Ви задам няколко въпроса, поставени от една неправителствена организация. На част от тях сте дала отговор във Вашата концепция. Бихте ли казала какво е отношението Ви към така наречените от задаващата въпроса организация „бутикови съдилища“, измежду които е посочен и Районен съд-Етрополе. Смятате ли, че това са „бутикови съдилища“ и необходимо ли е те да бъдат запазени?

ЦВЕТАНКА ГРЕБЕНАРОВА: Доколкото определението за „бутикови съдилища“ е, че това са съдилища със съмнителна дейност, малки по обем, със съмнителни резултати, съдебни органи, но скъпи по издръжка и със съмнителен принос за функциониране на съдебната институция. Не смятам, че това определение може да бъде приложено към тези малки съдилища. Те си играят своята положителна роля, независимо от това, че делата са по-малко в тях. Те обслужват районите, осъществяват правораздаване. В никакъв случай не съм съгласна, че имат съмнителни резултати и са със съмнителен принос. Действително може издръжката да е голяма, но не считам, че има толкова средства, които се отделят за тях, които да не оправдават влагането им относно правораздаване в тези системи. Ако бъде закрито това съдилище, за Районен съд-Етрополе говоря, това население би било принудено да пътува до Районен съд-Ботевград и за най-малката справка, която следва да осъществи, примерно за

свидетелства за съдимост, което създава голямо неудобство, тъй като един ден следва да изгуби само в пътуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Един друг въпрос, свързан с темата „Етично поведение и конфликт на интереси“. Подали ли сте декларация през 2009 г. по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и след това налагало ли се е да подавате друга декларация, с която да декларирате промяна на обстоятелства?

ЦВЕТАНКА ГРЕБЕНАРОВА: Да, през 2009 г. съм подавала такава декларация. За 2013 г. в настоящата година съм подала, тъй като има промяна на обстоятелствата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Друг въпрос, който е свързан с темата за случайно разпределение на дела и преписки. Бихте ли казали в случай, че бъдете избрана за административен ръководител-председател на Районен съд-Етрополе с каква натовареност като административен ръководител бихте участвали при разпределянето на постъпващите в съда дела?

ЦВЕТАНКА ГРЕБЕНАРОВА: Бих участвала със 100 % натовареност, тъй като по този начин справедливо ще бъде упражнен принципа на разпределение на делата между магистратите. Това ще стане с изрична заповед и ще има и вътрешни правила относно разпределянето на тези дела, за да се знае какви са позициите и принципите, които се спазват по отношение разпределението на делата в съдебния орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако в някой от членовете не е възникнал друг въпрос? Виждам, че няма. Благодаря Ви, съдия Гребенарова, за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

ЦВЕТАНКА ГРЕБЕНАРОВА: Благодаря. /Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат в тази процедура е съдия Цветомир Цветанов. Г-н Иванов, заповядайте да представите и този кандидат.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, представих общите характеристики на Районен съд гр. Етрополе, няма да ги повтарям. Ще изложа конкретно становище за съдия Цветомир Цветанов.

Цветомир Цаков Цветанов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 16 години, 9 месеца и 29 дни.

Работил е в Окръжна следствена служба - София. Окръжна следствена служба - София - ТО - Етрополе като следовател от 10.02.1999 - 01.04.2006 г. От 03.04.2006 г. до настоящия момент е съдия Районен съд - Етрополе.

С решение на ВСС по Протокол № 18/17.04.2014 г. е определен за и.ф. председател на Районен съд-Етрополе, считано от 07.05.2014 г.

Повишен е в ранг „следовател в НСлС“ с решение по Протокол № 25/14.09.2005 г. С решение по Протокол № 17/05.04.2006 г., с което е допълнено предходното цитирано решение, е назначен на длъжност „съдия“ с израза „с ранг съдия в АС“. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г. на съдия Цветанов е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището на административния ръководител на Районен съд - Ботевград, където е бил командирован в периода 2010 - 2013 г., приложено към Единния формуляр за атестиране, е

отразено, че съдия Цветанов се е доказал като много добър професионалист. Споделени са положителни практики от неговата работа. Показал е висока мотивираност, компетентен и квалифициран магистрат. Посочено е, че постановените от него актове се отличават с проявена логична мисъл, задълбочени правни познания, способност за анализ на доказателствата и вземане на правилни решения. Характеризира се като почтен и отлично подготвен магистрат.

За периода след последното периодично атестиране, от 01.10.2013 до 31.05.2014 г., в период на 8 месеца, на доклад на магистрата са постъпили 156 броя дела. От общо свършените 143 броя решени по същество са 110 бр. и 33 броя прекратени. Ефективността на работата на колегата, съотношението дела за разглеждане и свършени дела е 84.11 %.

Съдебните актове по всички 143 броя дела са постановени в едномесечен срок, при натовареност за този период на колегата е 17.87 %.

Сами виждате - ниска е натовареността на работата в това съдебно звено.

От докладите се вижда, че се дава много добра оценка за работата на съдиите в Районен съд-Етрополе. Това е отчетено в годишния доклад на Окръжен съд-София за 2013 г.

Със заповед от 04.03.2013 г. на председателя на Окръжен съд - София е извършена проверка на гражданските и наказателните дела в Районен съд - Етрополе с обхват 01.01.2011 - 31.12.2012 г., която е обобщила изводи от ревизията за добра организация на работата в това съдебно звено. Няма констатирани съществени пропуски в работата на съдиите, включително и в

работата на колегата Цветанов, защото част от периода е обхващал и неговата работа.

Други документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до съдия Цветомир Цветанов не са постъпвали.

Извършена е проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет на дейността на Районен съд-Етрополе за периода 2009 г. Колегата Цветанов към този период е работил като съдия в този съд. Констатирани са положителни практики. За изпълнение на дадените указания и препоръки са предприети мерки са положителни практики.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Цветомир Цаков Цветанов и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране приема, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Цветомир Цветанов за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Етрополе.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря, г-н Иванов, за представянето на кандидата Цветанов. Да поканим същия за изслушване.

/Влиза Цветомир Цветанов/

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Цветанов. Заповядайте. Кандидат сте в процедурата за избор на председател на Районен съд-Етрополе. Запознати сме предварително с представените от Вас документи, включително и с писмената Ви концепция за ръководството на този съд. Затова в рамките на не

повече от 10 минути, ще Ви помоля, да изложите основните акценти и това, което смятате, че е важно да споделите днес пред нас, след което да отговорите на поставени въпроси към Вас. Заповядайте.

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, явявам се пред Вас, като кандидат за длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Етрополе, воден от желанието за професионално развитие, съзнавайки отговорностите, които предполага тази длъжност, но вярвайки и разчитайки, че с натрупания опит през годините ще съумея да се справя с предизвикателството.

Мотивите ми да се кандидатирам за тази длъжност са няколко. На първо място това е предложението на председателя на Софийски окръжен съд да изпълнявам функциите на председател на Районен съд-Етрополе до избор на нов председател на съдебния орган. Приех това предложение и с решение на Висшия съдебен съвет бях определен за такъв. Друг мотив за мен е обстоятелството, че за периода от октомври месец 2010 г. до ноември месец 2013 г. бях командирован в Районен съд-Ботевград, с мое съгласие, през който период председателят на Районен съд-Ботевград ме определяше за негов заместник по време на отпуски и служебни отсъствия от съдебния орган. Също така в периода от април месец 2006 г., когато бях назначен за районен съдия в Етрополе също съм определян да замествам административния ръководител. Друг мотив е обстоятелството, че от 98 г. до 2006 г., когато бях следовател в Софийска окръжна следствена служба, бях ръководител на Териториалното отделение на следствието в Етрополе.

Също така увереност ми дава и обстоятелството, че виждам подкрепата на колегите от районния съд в Етрополе да се кандидатирам за тази длъжност.

За Районен съд-Етрополе мога да кажа, че той се помещава в съдебна палата строена 1932 г. Въпреки това палатата е в добро функционално състояние. Изключвам обаче, че през пролетта на тази година възникна проблем с отоплението. Двата котли на твърдо гориво аварираха и по мнение на специалистите, каквото изискахме, в най-добрия случай трябва да бъде закупен нов, което ще повиши енергийната ефективност. Също така предлагат за не голяма сума да извършат и ремонт на парната система, което също ще повиши енергийната ефективност. От ремонт се нуждае санитарният възел. За другите помещения, може да се желае нещо, но не е толкова належащ вътрешен ремонт.

Съдебната палата в Етрополе е на един етаж, всички канцеларии и съдебната зала са на един етаж. Има изградена рампа за придвижване на граждани с увреждания и инвалиди. Компютърните конфигурации съществуват във всеки един кабинет, но са доста остарели. Нуждаят се от подмяна. Въпреки тези неща, които изброявам, бюджетът на съда се разходва много стриктно и от години политиката е такава, че се закупува само най-необходимото, като консумативи, свързано с обслужване на гражданите, бързото и качествено правораздаване.

В Районен съд-Етрополе има три щатни бройки за районни съдии, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и десет броя съдебни служители. С оглед натовареността, считам че е нормално в съда да работят двама съдии. Третата бройка според мен не е нужна, защото много пада натовареността. Относно натовареността искам да кажа, че през

миналата година броят на новообразуваните е много нисък. Едва 555 дела. Това е много малко количество, като брой, в сравнение с периода от 2010 до 2012 г., когато са достигали до 800. Тази година обаче има тенденция на увеличаване, към края на месец юни, в сравнение със същия период на миналата година. Има процент 30 при гражданските и 40 при наказателните дела към края на юни месец. При този брой дела натовареността е около 27 - 28 дела на месец при двама магистрати, говоря. **/Я. Тодоров: Те реално са заети два щата./** ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: В момента да. Председателското място бе освободено, поради навършване на 65 години от досегашния председател. Двама работим в момента, считано от 7 май.

Разпределението на делата става при стриктното съблюдаване на случайния принцип за разпределението им чрез програмата „Law choice“. Създадена е така организацията, че при постъпването в регистратурата административният секретар, който изпълнява тази функция веднага ги завежда, докладват се на административния ръководител, който ги разпределя и след това веднага се докладват на съдия-докладчик за извършване на по-нататъшни процесуални действия. Тук имам едно виждане. Трябва да бъдат променени вътрешните правила по отношение на случайното разпределение, тъй като не е отбелязано, че по време на отпуск не следва да бъдат разпределяни новообразувани дела на магистрата, който е в отпуск. Смятам че това нещо трябва да бъде поправено с промяна във вътрешните правила, въпреки че са актуализирани 2013 г. Направихме една промяна в графика на съдебните заседания. Единият състав заседава понеделник и вторник, другият в сряда и четвъртък. Също така се насрочват заседания и в петъчен ден, стига страните да поискат това и да го

съгласуваме двамата съдии по между си. Стремехът е всичко да се прави с оглед бързина и достъпност на правораздаването.

Сайтът на съда функционира от 2008 г. Впечатления ми са, че се поддържа редовно. Редовно се отбелязват насрочените съдебни заседания. Веднага след като бъдат изготвени, съдебните актове се публикуват. Прави впечатление, че сайтът е доста посещаван. Това го забелязвам по броя на посещенията, които са отбелязани, което означава, че е от полза за гражданите.

Запознат съм с извършени проверки от Инспектората през 2010 г. През 2013 г. е извършена проверка от съдии при Софийски окръжен съд. Наясно съм с констатациите им и с техните забележки. Те са основно във връзка със сроковете по движение на делата. Основен приоритет за мен, ако бъда избран за ръководител на този съд, ще бъде максимално бързо придвижване на делата в рамките на процесуалните срокове и по-голям брой на приключени в 3-месечния срок.

Други мои цели са гарантиране на качествено, бързо и достъпно правосъдие. Развитие на човешките и материалните ресурси. Следва съдиите и служителите да участват по-често в семинари, защото, честно казано, това не случва в последните години.

Друга цел е разумното управление на бюджета, което е неизбежно с оглед финансовата ситуация не само в съдебната система.

Това е в общи линии моето виждане за развитието на съда и неговото състояние към момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Цветанов. Въпроси от страна на членовете на Съвета има ли към съдия Цветанов? Разбирам, че няма. Съдия Цветанов, ще Ви задам

няколко въпроса от тези поставени от неправителствените организации, от Център на НПО в Разград. За равнопоставеност с другия участник в тази конкурсна процедура ще Ви задам същите въпроси. Първият е във връзка с поставения въпрос за така наречените „бутикови съдилища“, между които е изброен и Районен съд-Етрополе, бихте ли казали какво е Вашето отношение? Смятате ли, че е правилно съществуването на такива малки съдилища, наречени от задаващия въпроса „бутикови“ с определението, което е дадено под „бутикови“?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви за въпрос. Тук искам да отбележа, че от доста време следя въпросите, които се задават от НПО Разград. Етрополе не беше включен доскоро в този въпрос. Сега е включен и съответно трябва да взема отношение. Не знам какво значи „бутикови съдилища“. Може би се има предвид леко натоварени съдилища. Това е въпрос, който трябва да бъде решен от Висшия съдебен съвет. Той е органът, който преценява каква да бъде съдебната карта в страната и следва ли такива съдилища да съществуват, но аз смятам, че Районен съд-Етрополе например при натовареност 27 - 28 броя дела на месец на съдия, при двама съдии, и с оглед обстоятелството, че е най-отдалеченият град в Софийски съдебен окръг, обстоятелството, че има два тежки прохода - един към Пирдоп, друг към Етрополе, общественият превоз вече доста е разреден в последните години, смятам че такъв съд трябва да съществува. За другите съдилища не мога да взема отношение. Трябва да се преценява комплексно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Следващият въпрос е по темата „Етично поведение и конфликт на интереси“ с твърдението, че са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет две декларации като такива подадени от Вас по Закона за

предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с твърдението, че във втората не сте декларирали взет от Вас кредит към посочена банка, в нарушение на чл. 14 от същия закон?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: По отношение на втората декларация, която е подадена през 2011 г., съм я подал изрично и във връзка само с това, че един месец преди това съпругата ми започна работа като адвокат в гр. Етрополе. В тази декларация се забелязва, че на мястото на кредитите са отбелязани хиксове. Говорих с нашия счетоводител, който изпълнява функциите и на системен администратор, той казва, че не сме го подали ние така. Не мога да отговоря на този въпрос. Имам кредити, които си ги обслужвам. От 2009 г. съм обявил първия. Не знам защо са отбелязани хиксчета. Кредитите ги имам и към момента. Той е един кредит всъщност. Но и системният администратор не може да си обясни тези хиксчета, с които е заличена сумата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещо, което Вие сте декларирал?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Абсолютно сигурен съм. Изрично е посочено, че трябва да се отрази тази сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последен въпрос. Ако бъдете избран за председател на Районен съд-Етрополе, бихте ли казали с каква натовареност по отношение разглеждане на постъпващите в този съд дела, бихте участвали?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Със 100 %. Натовареността на председателя на Районен съд-Етрополе в последните три години е такава и смятам, че не следва да бъде променяна. Такива са и критериите на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други въпроси? Разбирам, че няма. Благодаря Ви за Вашето представяне. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Благодаря и аз. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, чухме представянето на двамата кандидати за председател на Районен съд-Етрополе. Някой иска ли да сподели впечатления във връзка с тяхното представяне? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, пред нас имаше две достойни кандидатури според мен. Съдии с богат професионален опит. Съдия Гребенарова е със стаж единствено като съдия, 20-годишен стаж. Съдия Цветанов е преминал през няколко органа на съдебната система. Лично на мен повече ми допадна изложението на съдия Цветанов. Според мен беше по-конкретно и по-изчистено, с по-ясна визия за развитието на Районен съд-Етрополе, без да омаловажавам достойнствата на другата кандидатура, разбира се. Лично аз ще подкрепя втория кандидат - съдия Цветанов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания по отношение на двамата кандидати? Няма. Преминаваме към гласуване. Първо гласуване за кандидатурата на съдия Цветанка Гребенарова. Избор на председател на Районен съд-Етрополе. Първо гласуване, кандидат Цветанка Гребенарова. Шест „за“, 9 „против“, 6 „въздържали се“. В залата сме 21 души. Второ гласуване за кандидатурата на съдия Цветомир Цветанов. Четиринадесет „за“, 5 „против“, 2 „въздържали се“.

За избран се счита съдия Цветомир Цветанов.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Етрополе

Кандидати:

- **Цветанка Атанасова Гребенарова** - съдия в Районен съд гр. Ботевград, с ранг "съдия в АС" */Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/*

- **Цветомир Цаков Цветанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Етрополе, с ранг "съдия в АС" */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 6 гласа "за", 9 "против", 6 "въздържали се" за **Цветанка Атанасова Гребенарова** и 14 гласа "за", 5 "против", 2 "въздържали се" за **Цветомир Цаков Цветанов**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Цветомир Цаков Цветанов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Етрополе, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Етрополе, с ранг "съдия в АС" с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидатите.

/Влизат **Цветанка Гребенарова** и **Цветомир Цветанов**/

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатите са следните: за съдия **Гребенарова** - 6 гласа „за“, 9 „против“, 6 „въздържали се“; за съдия **Цветанов** - 14 гласа „за“, 5 „против“, 2 „въздържали се“. При тези резултати, съдия

Цветанов, Вие сте избран за председател на Районен съд-Етрополе. Поздравления. Поздравления и за Вас, съдия Гребенарова, за чудесното представяне. Пожелаваме и на двамата Ви успех.

/Цветанка Гребенарова и Цветомир Цветанов излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка четвърта от дневния ред, колеги. Процедура по избор на председател на РС – Перник, отново с двама кандидати, както тази, която току що приключи.

От името на КПА, г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Ще представя съвсем накратко данните за органа, за който се кандидатства за административен ръководител. В РС – Перник са обособени две колегии – наказателна и гражданска, като първата включва 6, втората 10. Щатните длъжности са 16, от тях 1 административен, 1 заместник-административен ръководител. Незаета 1 щатна бройка за длъжността „съдия“. С решение на ВСС от 18 декември 2013 г. е разкрита една щатна бройка за длъжността „съдия“ като един магистрат е преместен по чл. 194 от РС – Брезник в РС – Перник.

Статистиката за РС – Перник е следната: постъпили 9 771 дела; разгледани 11 126 дела, от тях 5 957 броя частни граждански дела или 54% от общия брой разгледани дела, а частните наказателни са 585 бр. или 5% от общия брой разгледани дела, което означава 59% частни дела от общия брой разгледани дела. Свършените са 9 872 дела, което означава 100% свършване на постъпилите за разглеждане дела. В тримесечен срок са свършени общо 8 480 броя дела.

Натовареността на този съд е висока. Натовареност по щат за 2013 г. 57 спрямо разгледани, спрямо свършени – 51 бр. дела. Действителната натовареност е по-висока, очевидно има командировани съдии в този съд, или в отпуск по майчинство, тъй като тя е съответно 67, 60 за свършените дела.

Накратко за съдия Влагова. Десислава Христова Влагова – Атанасова притежава изискуемия юридически стаж, най-малко 5 години, към датата на подаване на документите общият ѝ юридически стаж е 16 г. 5 м. и 5 д., както следва: от 13 януари 1998 г. до 1999 г. е съдебен кандидат в ОС – Перник; от 1999 г. е младши съдия в ОС – Перник; от 2000 до 12 октомври 2004 г. е съдия в РС – Перник; от 12 октомври 2004 г. до настоящия момент е заместник-председател на РС – Перник. За времето от 3 декември 2012 г. до 3 март 2013 г. е била командирована в ОС – Перник. Има комплексна оценка „много добра” – 150 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Няма наложени наказания. Становището на административния ръководител е положително.

Извършени са проверки на ИВСС на РС – Перник през 2009 г. Следващ период не са извършвани проверки /2012 – 2013/ През 2009 г. е извършена проверка по наказателни дела. В изводите от проверката през 2010 г. на граждански дела в РС – Перник са отбелязани констатации за недобра работа по отношение администрирането на делата, като са констатирани случаи на неадминистриране на дела в продължение на три и повече години, но тъй като заместник-председателят е положил усилия съдия Десислава Ахладова да подобри работата и да се отстранят установените пропуски, в акта на Инспектората е отбелязано изрично положителните усилия на ръководството на съда,

конкретно на съдия Десислава Ахладова, чиито действия са спомогнали за отстраняване на установените пропуски. Има изготвен през 2013 г. одитен доклад за проверка, който също е положителен. Проверки от ОС- Перник по отношение на случайното разпределение на делата, не са констатирани пропуски. В други документи постъпили по реда на чл. 79 от Правилата за избор на административен ръководител, е постъпило едно становище от Елена Николова – председател на ОС – Перник, в което е представена дейността на съдия Ахладова като магистрат и заместник-председател на РС – Перник и за притежаваните от нея морални и професионални качества. И становището на председателят на ОС – Перник е, че съдия Ахладова би била един успешен административен ръководител.

Въз основан а цялостния анализ на работата на Десислава Ахладова КПА дава положително становище за професионалните качества на Десислава Ахладова спрямо длъжността за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за представяне на състоянието на РС и първия кандидат. Да поканим съдия Ахладова за изслушване.

/В залата влиза Десислава Ахладова/

Добър ден, съдия Ахладова. Заповядайте. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на РС-Перник. Запознати сме предварително с представените от Вас документи и Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно от Вашата концепция и искате да го споделите с нас. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета, ще Ви помоля да отговорите. Тези, поставени от Центъра на НПО в Разград, както

Вие така и другите участници в тази процедура, сте дали писмени отговори и те няма да Ви бъдат поставени. Заповядайте.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Висш съдебен съвет, казвам се Десислава Ахладова и съм заместник-административен ръководител на РС-Перник. Мотивите ми за участие в процедурата за административен ръководител на РС-Перник се основават на управленския опит, който съм придобила в качеството ми на заместник-административен ръководител, както и достиженията на съда през последните години, които ми дават увереност, че бих могла да допринеса за развитието на РС-Перник, както и за утвърждаване на доверието на обществото в съдебната власт. В качеството ми на заместник-административен ръководител, от встъпването ми в длъжност през 2004 г., а в последствие и през втория ми мандат до 2009 г. съм разглеждала дела при 100% натовареност, което е в синхрон с изводите на анализа на натовареността на председателите на съдилища и техните заместници, приет от ВСС с Протокол № 22/29.05.20014 г. Заявявам, че и за в бъдеще, ако бъде избрана за административен ръководител на РС-Перник, ще продължа да разглеждам дела при тази натовареност, като такава е становището ми и по отношение на заместник-административния ръководител на този съд, който също не би следвало да се възползва от преференцията да разглежда дела при 90% натовареност.

По отношение на кадровата обезпеченост на съда, РС-Перник по щатна численост включва 60 бройки, от които 16 за магистрати. От тях – една за административен ръководител, една за заместник-административен ръководител, 14 за съдии, 4 държавни съдебни изпълнители и 2 съдии по вписванията, както и 38 броя

служители. По обобщена статистическа таблица на ВСС, за 2013 г., съотношението на служители към магистрати е 2, 38, а съотношението магистрати, в това число и съдии по вписванията и съдия-изпълнители е 1,73. По отношение на кадровата обеспеченост в концепцията си аз подробно съм отразила какви кадрови мерки следва да вземе административния ръководител на този съд в бъдещите 5 години. С оглед обаче липсата на средства в бюджета на ВСС, както и на цялата съдебна система заявявам, че ние бихме се справили и при така утвърдената щатна численост, като считам, че единствено, тъй като сме един от свръх натоварените съдилища в страната, като с такава натовареност работят едва 4% от съдилищата в страната, бих могла да предприема действия единствено в смисъл на разкриване на една щатна бройка за съдия, или евентуално някакви действия по реда на чл. 194 от ГПК.

По отношение на съдебните служители ние бихме могли да се справим в така утвърдената щатна численост, като следва да се прецени възможността дали да се запазят и двете длъжности „административен секретар” и „съдебен администратор” в РС-Перник и евентуално трансформиране на щатни бройки от служба „Съдебно изпълнение” към служба „Гражданско деловодство”. По отношение срочност и бързина при разглеждане на граждански и наказателни дела, заявявам, че ще запазя утвърдените в РС-Перник статистически форми за движението и приключването на делата, които позволяват на административния ръководител да следи както за приключването на делото, така и за самото му движение. Ще работя за утвърждаване на времеви стандарти по отношение срочност и бързина при разглеждането на делата.

По отношение на качеството на правораздаване заявявам, че ако бъда избрана ще оглавя гражданската или наказателната колегия, а съответно заместникът ми, другата колегия, като ще работим за уеднаквяване на практиката чрез провеждане на ежемесечни общи събрания, което в РС-Перник и в момента се практикува и това води до намаляване на отменените и изменените актове, както и по-качествено правораздаване.

По отношение обучението на служителите и съдиите в РС-Перник заявявам, че адмирам участието на съдиите във всякакви форми на обучение към НИП, както и участието на служителите във всякакви форми на обучение, като малко позната е разкритата специалност в Института по библиотекознание и информационни технологии, която включва „Информационни технологии в съдебната администрация“, където се изучават от служителите дисциплини като „Архивистика“, „Информационни технологии“, работа с класифицирана информация, право, което би било от голяма полза за един съдебен служител.

По отношение на електронното правосъдие в РС-Перник са предприети действия и са създадени електронни досиета на делата. Сканират се всички новопостъпили документи присъединяват се протоколите от съдебни заседания, както и всички актове на съдиите. Следва да се предприемат действия и по сканиране на съобщенията и да се присъединят, за да може електронното досие на делото да е пълно.

Следва да се предприемат от административния ръководител на РС-Перник, действия по свързване на деловодната програма на РС-Перник, с тази на ОС-Перник, което би довело до по-бързо администриране на делата, както и предприемане на действия по свързване на деловодната програма на РП-Перник, с

тази на РС-Перник, което би улеснило работата на служба „Наказателно деловодство“, тъй като няма да се налага да се сканира досъдебното производство. Въвеждането на сървър за отдалечен, контролиран достъп на граждани и адвокати до деловодната програма, също ще бъде приоритет в управленската дейност.

На следващо място, реализирането на една медийна стратегия в РС-Перник, която да бъде съобразено с единната медийна стратегия на съдебната власт, ще бъде от голямо значение, тъй като следва да се конкретизира начина на предоставяне на информация на медиите и как тази информация да не засяга, след предоставянето ѝ, правата и законните интереси на гражданите.

Следва да се прецени възможността на съдебен служител да бъде възложена функцията на „Връзки с обществеността“. Предприемане на действия от административния ръководител и определяне на приеман ден, в който гражданите ще могат да подават своите сигнали, също ще бъде от голяма полза.

На следващо, но не на последно място, ще работя за противодействие на корупцията, което може да се осъществи чрез случайното разпределение на делата. Съответно, чрез повишаване на квалификацията на магистратите. В концепцията си съм отразила всички мерки за противодействие на корупцията, като Вие сте запознати с нея.

По отношение на бюджетната дисциплина искам да кажа, че този аспект е много важен в дейността на бъдещия административен ръководител, тъй като същия следва да следи за стриктното спазване на бюджетната дисциплина. Това може да стане чрез системата на двоен подпис при поемане на

задълженията, чрез предварителен контрол на разходите за гориво на служебния автомобил, лимити на телефонни постове, на контрол на разходите за гориво.

В заключение искам да отбележа, че осъзнавам голямата отговорност, която поемам, кандидатирайки се за административен ръководител на този съд. Ще работя, ако бъде избрана за такъв, за утвърждаване на принципите на справедливост, достъпност, прозрачност и ефективност на правораздаването в РС-Перник.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря. Вместихте се дори в малко по-кратки минути от предвидените десет.

Въпроси към кандидата има ли? Г-жа Георгиева, заповядайте. След това г-жа Итова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке вземам повод от това, което изложихте в концепцията си и констатациите, които сте направили във връзка с натовареността. Бихте ли казала на ВСС кое комулира такава висока свръхнатовареност на РС-Перник. Т.е. какви видове дела комулират тази натовареност? И другото, което искам да Ви попитам: Колко от наказателните дела приключват със споразумение? И още един, трети въпрос имам: Вие сте били два мандата заместник на административния ръководител, т.е. това предполага, че сте полагали усилия, както и Вие твърдите в концепцията, за отстраняване на слабостите в работата на съда и така като прегледах акта на Инспектората от 2010 г. има констатации за масова забава за изписване на съдебни актове, включително и Вие сте на второ място по неизписани съдебни актове. Как смятате да преодолеете тези недостатъци в работата на съда и смятате ли, че това е един негатив във Вашата работа, като заместник-административен ръководител?

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да допълня.../С. Найденова: Да, г-жо Итова./ Моят въпрос е свързан с първия за натовареността. Само да допълня въпроса на г-жа Георгиева, тъй като аз правих проверката през 2010 г., тогава всъщност над 70% от делата бяха по 410, 417, така наречените „заповедни производства”. Сега видях от доклада на ОС, че всъщност процента на заповедните производства е намалял. Въпросът ми е: На какво се дължи? През 2013 г. има значително увеличаване на постъпленията на делата, дали това увеличаване на броя на делата е свързано със земетресението в Перник и какъв е вида на тези дела, които значително повече са постъпили от 2013 г?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви за въпроса. По отношение на първия въпрос – защо РС-Перник е свръхнатоварен съд, мога да кажа, че в анализа на натовареността на органите на съдебната власт, е направена съпоставка по отношение на вида разглеждани дела в РС-Перник и в РС-Варна, като при тази съпоставка е констатирано, че по наказателните дела от общ характер, административно-наказателните дела, частните наказателни дела са такива, каквито са в РС-Варна, а по отношение а гражданските дела, делата от общ характер, са с 8% по-малко от делата в РС-Варна, но заповедните производства са наистина 66% от постъпленията по граждански дела, като 52% са заповедните производства по отношение на всички видове дела. Към 2013 г. за анализа на постъпленията на гражданските дела за 2013 г. сочи, че чувствително е намалял броя на заповедните производства в сравнение с предходната 2012 г., а именно със 17, 9%. Констатира се също така, че в периода 2011-2013 г. се наблюдава тенденция на увеличаване на постъпленията по облигационните искове. Аз ще направя съпоставка, че при базисна 2011, когато техния брой е бил

764 бр. констатира се, че за 16, 8% са повече през 2012 г. – 919 броя и с 25% са повече облигационните искиове през 2013 г. – 1021 броя. Исковете по КТ също са се увеличили. Аз виждам тази тенденция, тъй като разпределям делата в РС-Перник, и през 2014 г., а именно, че намалява броя на заповедните производства, за сметка на това, разбира се, като резултат се увеличава броя на облигационните искиове, като смятам, че тази 2014 г. броя на заповедните производства няма да надвишава в РС-Перник повече от 45-50% от постъпленията, като едновременно ще се увеличи броя на делата, които са разглеждани по общия ред.

Ако имате някакви уточняващи въпроси към първия?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По наказателните дела, приключили със споразумение?

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Само за една минутка да погледна, ако е възможно./Поглежда в справките си/Тъй като имаше такъв въпрос и от Център на НПО – Разград, оттам съм отделила изрично колко са споразуменията и спогодбите и за да съм точна... От всички разглеждани съдебни дела през 2013 дела 11 126 броя със споразумения и спогодба между страните са завършили 296 броя или 2, 7%, като броя на завършилите само със спогодба, е 42 броя дела.

По отношение на последния въпрос за проверката, която беше направена от ИВСС, по отношение на гражданските дела, да, наистина се констатира такова забавяне по отношение и на всички колеги и това беше, защото точно тогава, когато беше извършена проверката на Инспектората имаше бум на заповедните производства и на облигационните искиове. Т.е. ние разглеждахме на един съдия около 14 000 дела, целият съд беше разгледал, като в този момент наказателните съдии не гледаха, както в момента има

заповед на административния ръководител, заповедни производства, а се разглеждаха изцяло и само от гражданските съдии. Аз не казвам, че заповедните производства са с фактическа и правна сложност, но те отнемат на един съдия в рамките на два-три часа ежедневно от работата. И помолих колегите, които гледат граждански дела да ми кажат само колко време им отнема работата по заповедните производства. Три часа отнема администрирането на 50 престъпления ежедневно! Колкото и те да са с ниска фактическа и правна сложност. А на мен ми се иска колегите в РС-Перник да могат да тези три часа да напишат своите актове в срок, да могат да четат практика на ВАС и ВКС. Наистина, на мен не ми се иска ние да сме един от свръхнатоварените съдилища, независимо от констатациите, които са направени съответно от ВСС. Надявам се, че в бъдеще и следващата година няма да сме сред свръхнатоварените съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моят въпрос, пак го уточнявам, защото Вие казахте броя на облигационните дела, но тези облигационни дела са свързани със заповедните производства, поради подадено възражение, нали така?/Д. Ахладова: Да, точно така./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма други въпроси. Благодаря за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря Ви за вниманието.

/Десислава Ахладова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА/ Следващият участник в тази процедура е съдия Иванова.

Г-жо Итова, отново Вие ли ще представите този кандидат? /М. Итова: Да/ Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Следващият кандидат е Лора Рангелова Стефанова – Иванова – съдия в РС-Радомир. Лора Иванова притежава изискуемия юридически стаж - най-малко 5 години по чл. 180, ал. 1 от ЗСВ. Към датата на подаване на документите общият ѝ юридически стаж е 10 г., 10 м. и 13 дни, както следва: от 1 април 2002 г. до 3 август 2002 г. съдебен кандидат в СГС; 8 декември 2003 – 1 декември 2005 г. младши съдия в ОС-Пловдив; 1 декември 2005 г. до 19 ноември 2007 г. е съдия в РС-Карлово, а от 19 ноември 2007 г. до настоящия момент е съдия в РС-Радомир.

След проведеното периодично атестиране, е получила комплексна оценка „много добра”, с решение на ВСС по протокол от 19 януари 2012 г. е повишена в ранг „съдия в ОС”, а с решение на ВСС от 19 ноември 2009 г. е придобила статут за несменяемост.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма наложени дисциплинарни наказания.

Становището на административния ръководител е положително. Извършената проверка на ИВСС на РС-Радомир през 2009 г. не е констатирала недостатъци. През текущата година е извършена проверка на РС-Радомир, но все още доклада от проверката извършена от ОС-Перник не е готов. Други документи не са постъпили по реда на чл.79 от Правилата за избор на административни ръководители.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Лора Иванова – съдия в РС-Радомир и проверените документи КПА счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите

професионални качества на Лора Иванова спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим и съдия Иванова за изслушване.

/В залата влиза Лора Иванова/

Добър ден, съдия Стефанова. Кандидат сте в откритата процедура за председател на РС-Перник. Представили сте необходимите документи, съгласно изискванията на закона и правилата. Запознати сме с тях, както и с Вашата концепция за ръководството на този районен съд, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да представите основните акценти от Вашата концепция или това, което смятате, че е важно да споделите днес с нас. След това, ако има въпроси от членовете, ще Ви бъдат зададени. На тези от НПО сте отговорили писмено и те няма да Ви бъдат поставени.

Заповядайте.

ЛОРА ИВАНОВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представила съм пред Вас концепция за заемане на длъжността „административен ръководител-председател” на РС-Перник. Накратко ще маркирам заложените в нея приоритети и мерките, които предвиждам за реализирането им. Считам, че основно задължение на административния ръководители е да осигури нормални условия за осъществяване на правораздавателната дейност, правилно управление на кадрите, адекватно материално и техническо осигуряване и усъвършенстване на организацията.

Към настоящия момент в РС-Перник са налични 16 щатни бройки за магистрати, като незаета е единствено щатната длъжност за административен ръководител. Няма незаети

длъжности в съдебната администрация, които са с обща численост 38 щатни бройки. Затова в близък план приоритетите ми свързани с управление на кадри, ще бъдат мотивиране на магистратите за качествено и срочно изпълнение на служебните си задължения и етично поведение. Утвърждаване на екипния принцип на работа посредством предприемане на действия за поетапно снабдяване на всеки съдебен състав със съдебен секретар и създаване на равни условия за всеки магистрат и служител да участва в различни обучителни програми и квалификационни курсове с цел повишаване професионалната му квалификация. Считам, че мотивацията на магистратите е възможна посредством обективна и своевременна оценка на дейността им. Затова ще правя своевременни предложения за атестиране на колегите и за повишаването им в ранг при наличие на предпоставките за това. В случай, че констатирам изключително изпълнение на служебните задължения от страна на магистрат и поведение, което допринася за доверието на обществото в съдебната власт ще информирам за това председателя на ОС-Перник, с оглед упражняване правомощията му по чл. 304 от ЗСВ. При необходимост ще упражнявам дисциплинарните си производства по чл. 311 и 312 от ЗСВ. Приоритет в работата ми ще бъде подобряване материалните условия на съда. На всички е известно продължаващото повече от 5 години състояние на ремонт на сградата на съдебната палата, като то продължава и до настоящия момент и от това следват множество негативи за съдии, служители и граждани.

Приоритет в работата ми като административен ръководител ще бъде запазване на установените до настоящия момент добри практики в организационната дейност на РС-Перник. До настоящия момент в РС-Перник действат правила, които е

необходимо да се актуализират. За усъвършенстване на така създадената организация посредством вътрешни правила ще работя в следните насоки: утвърждаване принципа на случайно разпределение на делата, преодоляване неравномерната натовареност между граждански и наказателни състави и създаване на условия за бъдещо въвеждане на електронно правосъдие. Към настоящия момент разпределението на делата в РС-Перник се извършва с програмния продукт Лоу Чойс от административния ръководител и неговия заместник. Считам, че създадените и утвърдени към настоящия момент вътрешни правила се нуждаят от незначителна актуализация и допълване, с оглед несъздаване на съмнение в заобикаляне на чл. 9 от ЗСВ. Считам същото така, че следва да бъдат изготвени правила, които своевременно да установяват и да предотвратяват ...избор на съдия докладчик, посредством подаване на множество идентични искиви молби. Към настоящия момент неравномерната натовареност между граждански и наказателни състави, която е в съотношение 72 към 33 е в значителна степен преодоляна посредством свързването на съдебните състави, които разглеждат наказателни дела с разпределението на заповедни производства.... Считам, че тази практика следва да продължи и да се предприемат подобни действия и за в бъдеще.

В съответствие с изискванията на ЕК ще работя за поетапно създаване на условия за въвеждане на електронно правосъдие в РС-Перник, като към настоящия момент актуален е въпроса за изготвяне на електронни папки на делата, което е напълно възможно с използваната в съда деловодна програма, като считам, че достъп до същата, както и до електронните досиета на делата следва да бъде предоставен на всички съдии. Тъй като

основната дейност на РС-Перник е правораздавателната, приоритет в работата ми ще бъде създаването на предпоставки за осъществяване на ефективна, качествена, предвидима правораздавателна дейност в разумни срокове, при гарантиран достъп до правосъдие на всички граждани. За подобряване качеството на правораздавателната дейност в РС-Перник предвиждам редовно свикване на общо събрание на съдиите за преодоляване на Считам, че ориентир в обобщаването и анализа трябва да бъде практиката на ВКС и ВАС. Също така предвиждам създаване на електронна папка, в която да бъдат качени и достъпни за всички съдии съдебни актове по дела, решени от РС-Перник, преминали през инстанционен контрол. По този начин съдиите ще могат да се запознават с практиката на въззивната и касационната инстанция по дела решени от съда. Също така считам, че трябва да се мотивират съдиите при постъпването си да проучват делата, затова предвиждам въвеждането на регистри за гражданските дела, които са оставени без движение от открито съдебно заседание, както и тези с отменен ход по същество и за наказателните дела, съдебното производство по които е прекратено и делото е върнато на прокурора. За подобряване на сročността в правораздаването в РС-Перник предвиждам изграждането на времеви стандарти, които да предвиждат примерни срокове за произнасяне на съдебните състави и съдиите, за които законът не предвижда такъв срок. Също така, активно използване на достъп до национална база данни, което към настоящия момент не се извършва. Създаване на условия за електронно призоваване и връчване на съобщения. Също така, ежемесечни справки за движението на делата и спазването на сроковете. Предвиждам и мотивиране на съдиите да използват винаги, когато са налице предпоставки за това,

предвидените в процесуалните закони дисциплиниращи мерки по отношение на страните и трети лица, за недопускане на отлагане по делата.

За подобряване достъпа до правосъдие, предвиждам в РС-Перник подобряване на електронната страница на съда, поставяне на информационни табели улесняващи гражданите, създаване на възможност за достъп до електронните папки на делата чрез предварително снабдяване с парола или потребителско име.

Също така, считам че в днешните условия е много важно да се предвиждат мерки, които водят до повишаване доверието на обществото в съдебната власт и утвърждаване на авторитета ѝ, като за това е необходима засилена комуникация с медиите. Добре би било в РС-Перник, съвместно с другите две съдилища, които се помещават в съдебната палата, да бъде създадена пресслужба, която да има този ангажимент и да отразява адекватно дейността на съдилищата. Също така, за повишаване авторитета на съдебната власт, считам че добре би било да се изготвят анкетни листове, които да бъдат анонимни и на различни места в сградата, в които гражданите да могат да отразят становището си за дейността на съда и те да бъдат анализирани и проверявани. Удачните практики, които предлагат гражданите да бъдат реализирани и да се отчита пред обществото това, което е сторено.

В заключение ще посоча, че си давам ясна сметка, че заложените в моята концепция цели, ще бъдат по-лесно осъществими със съдействието и подкрепата на съдиите и служителите в РС-Перник, като за това ще се старая и ще полагам усилия с всяко мое действие и решение, в качеството ми на

административен ръководител да установявам модел на общуване помежду ни, основан на взаимно уважение, доверие и етичност.

Благодаря. Мисля, че това е достатъчно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. В интерес на истината Вашето изложение беше в рамките на толкова минути, колкото беше изложението и на предходния кандидат.

Имаме възможност за въпроси. Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-жо Иванова, в концепцията не разбрах защо искате да станете административен ръководител на този съд. Само в допълнение към това, искам да ми отговорите, ако Ви гласуваме доверие, отивате в един нов съд за Вас и как смятате да организирате екипа си?

ЛОРА ИВАНОВА: Познавам абсолютно всички колеги, които работят в съда. Имам предвид магистратите, съдиите по вписванията и съдебните изпълнители. Познавам и част от служителите. Аз съм родом от Перник, там съм израснала, там живее семейството ми. С много от тях се познаваме още преди да заработя в съдебната система. Разбира се, тъй като сме в близки съдебни райони, в крайна сметка всички сме в окръга на ОС-Перник, се познаваме и по тази линия, имаме поглед върху професионалната дейност едни на други. Познавам много добре и личните качества на колегите, като считам, че сред тях има достатъчно такива, които мога да включа в екипа си, като основната ми цел ще бъде те да са отговорни, да имат желание да участват в такъв екип и да имат високи професионални и нравствени качества. Мога да бъда малко по-конкретна, като ще кажа, че ще разчитам на колеги от наказателно отделение, защото към настоящия момент е свободен граждански състав. В РС-Перник е изключително високо

натоварването на гражданските състави и аз не бих си позволила да поема друг състав освен гражданския, ако бъде назначена за административен ръководител. В тази връзка считам, че е абсолютно целесъобразно за заместник-административен ръководител да бъде избран колега от наказателно отделение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А защо смятате, г-жо Иванова, че 16 броя съдии са достатъчни да обезпечават работата на съда?

ЛОРА ИВАНОВА: Първо, искам да посоча, че това мое становище е актуално към настоящия момент и не означава, че няма да претърпи развитие в бъдеще. Имам предвид следното. Към настоящия момент е стартирано от ВСС емпирично проучване за определяне времевата стойност на делата, което според Вашата програма трябва да приключи до края на септември. Методологията за оценка на натовареността, трябва да приключи до края на декември, доколкото е заложено това в програмата Ви. В РС натовареността е една много голяма особеност. Видно и от отчетите, и от статистиката, че 52% през 2013 г. са заповедни производства. Предходната 2012 година те са около 60%. И този бум през 2012 г., така да го наречем, се дължи на предприетата през 2011 г. практика на Върховния съд да уеднакви практиката по тълкувателен ред за това, що е периодично вземане и съответно да види вземанията на ВиК и на Топлофикация се погасяват с 3-годишен или 5-годишен срок. Тогава двете дружества Топлофикация и ВиК в Перник предприеха много активни действия да съберат старите си вземания по съдебен ред, затова през 2012 г. заповедните производства са 7 121, а вече през 2013 г. техния брой е 5 773, т.е. спадът е с 18% . Същевременно спадът в гражданските дела е също с приблизително толкова – с 14%. Т.е. натовареността

на РС-Перник основно се определя от заповедни производства и то от такива по чл. 410 от ГПК. Същевременно там е създадена изключително добра организация и дейността на съдиите в тези производства е много ограничена, тъй като секретарите ги подпомагат технически. Затова считам, че трябва да се изчака резултата от Вашата дейност, да се прецени какво време е необходимо за разглеждане на този тип дела и въобще как се отразява на натовареността. Едва тогава смятам, че трябва да се прави преценка за това, необходима ли е нова щатна бройка или нови бройки за съдии. Освен това има още една особеност. В РС-Перник внасят искания за одобрение на протоколи за оглед на местопроизшествия от прокуратурата. Това, разбира се, председателят на РС-Перник няма как да го предотврати, като това са протоколи, с които са събрани веществени доказателства, сравнителни материали са изготвени, веществени доказателствени средства. Видно е от справките, че частните наказателни дела в РС-Перник са 4, 9%, като общия им брой е 530, а тези, които са по искания на досъдебното производство са 498. Аз не мога да твърдя със сигурност каква е точната бройка на този тип огледни протоколи, но те са една голяма част от исканията на органите на досъдебното производство и създават, също така, една натовареност, която... Аз така мисля.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева иска да попита нещо.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз искам да уточня нещо, понеже Вие твърдите, че се образуват частни наказателни дела за одобрение на протоколи за оглед. Така ли да го разбирам?

ЛОРА ИВАНОВА: Да, които с оглед на протокола са събрани веществени доказателства или сравнителни образци. Това

е практика в целия регион, между другото, и ние за радост постигнахме някакво съгласие и се получи значително намаляване на тези дела в района. Аз мисля, че единственият вариант е всеобщо обсъждане на общо събрание от колегите, с добре потвърдена практика от ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Взимам повод от Вашата концепция на стр. 9. Тук, Вие говорите за случайното разпределение на делата и спазването на този принцип. Впечатлена съм от това, което пишете като констатации, че: "Заявленията по чл. 410 се разпределят на един същи докладчик, като заявителят е един и същ." Така ли да го разбирам?/Лора Иванова: Да, да./ И, момент, само да завърша, за да имате възможност да отговорите. Това, че според правилата, създадени в този съд за разпределение на делата, „дежурният съдия минава текущия доклад на всички отсъстващи съдии в конкретния ден." Т.е. ако някой отсъства, това означава, че дежурния съдия ще му отнеме доклада, като организация на работата?

ЛОРА ИВАНОВА: Да. Всъщност има основен дежурен съдия, който разглежда исканията на органи на досъдебното производство за одобряване на действия по чл. 161 от НПК, разрешения за тегления на детски влогове и отказите от наследство, като този дежурен съдия минава целия доклад на отсъстващите граждански съдии. Има втори наказателен, дежурен съдия, който минава целия доклад, но с отсъстващите наказателни съдии. Проблемът идва тогава, когато има много отпуски и дежурният съдия трябва да докладва.../не се чува от общия шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, след това г-н Колев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ще кажа няколко уводни думи преди да кажа въпроса си, за да стане малко по-ясно за какво искам да попитам. Въпросът ми е свързан с отговорите Ви по темата „Бюджет и финанси“, въпрос зададен от НПО – Разград. Така, както прочетох в концепцията Ви и данните за Вас, Вие /което не е упрек, разбира се/ не сте били административен ръководител, което предполага, че все пак тази тежка, сложна и неприятна тема „Бюджет“ не е най-силната Ви страна към този момент. От друга страна пък, това очевидно не е и достатъчно добре разяснено във въпроса, защото той така е формулиран, и ще си позволя да го зачета: „Моля да посочите как гражданите могат да се информират за бюджета на РС-Перник?“ И тъй като така формулирания въпрос издава или умишлено, или неумишлено запознаване с темата за бюджета от задаващия, аз, четейки отговора Ви намирам същия за толкова неясен, колкото е неясен и въпроса. Т.е. на принципа „Каквото повикало, такова отзовало“, защото Вие сте записала така: „Доколкото ми е известно на интернет страницата ВСС публикува информация за бюджета на всички съдилища в страната и няма информация за бюджета на всеки орган на съдебната власт поотделно.“ Продължавам и свършвам с уводната част. Тъй като тази тема за бюджета не е статика, а е една динамика и той е свързан с твърде различни действия, които са установени по силата на закона да бъдат извършвани, а именно: той не може да бъде споменат само като бюджет, защото включва изключително много компоненти, то няма как така да бъде зададен въпроса и, респективно, това вероятно е довело и до този отговор. Но, въпросът ми вече, от тук нататък, е следния: Вие виждате ли някакъв проблем в публичността по отношение на съставянето и изпълнението, и отчитането на бюджета, защото това е по

правилното и как виждате възможността това да стане публично известно, тъй като то, не че не е, но да приемем, че някой по един начин може да се добере до тази информация, друг няма как да се добере, защото не умее? И за да помогнем на тези, които не умеят да го правят, Вие как виждате възможността, тези действия свързани с бюджета на РС-Перник, да бъдат публично известни? Защото така, както сте дали отговор, в известен смисъл е, не точно упрек, а: Съвета не дава информация! Излиза, че видите ли, това е една непрозрачна работа. Дайте да видим сега какво ще стане с бюджета на Перник.

ЛОРА ИВАНОВА: Няма никакъв проблем по Закона за достъпа за обществена информация, всеки да се снабди с информация за бюджета на всеки съд. Аз съм наясно, че са оповестени общите бюджети за съдилищата на електронната страница на ВСС, всеки съд разполага с бюджетите на всички съдилища.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да продължа въпроса си.../прекъснат е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за момент! Ако колегата е приключила с отговора до тук?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Виждате ли проблем всичко свързано с бюджета да го качвате на сайта на съда?

ЛОРА ИВАНОВА: Мисля, че няма проблем за това. Не виждам, поне аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение, тъй като споменахте, че дежурните граждански съдии, съответно и наказателните минават.../не се чува/

ЛОРА ИВАНОВА: Текущия доклад, това, което е ежедневното. Различните искания, които са постъпили от страните. Въпросът е, че става едно натоварване, когато има много ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само един уточняващ въпрос, за да не остане неразбрано, свързан е и с въпроса на г-жа Георгиева. Това разпределение на текущия доклад, по принцип къде е тази организация на работа – в РС-Перник или в РС-Радомир?

ЛОРА ИВАНОВА: В РС-Перник.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И Вие сте запозната с него?

ЛОРА ИВАНОВА: Да, защото аз общувам ежедневно с колегите си там и знам от тях, че това води до натоварване в определени ситуации и води до неефективност. /зададен е въпрос от залата, не се чува/ В РС-Радомир, включително и сега за лятната ваканция административният ръководител, като е съобразил с планираните отпуски е издал заповеди, кой кого ще замества, т.е. кой чий доклад ще.../шум в залата/ На мен ми се възлага да минавам доклада на един колега, на друг колега.... В смисъл, не се изсипва целия доклад на всички на един колега. Това е проблем при отпуските, през годината обикновено не води до проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Иванова има ли? Няма.

Благодаря Ви, съдия Стефанова за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Лора Иванова напуска залата/

И така, колеги, в тази процедура, двама кандидати...

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз много мислих дали да взема думата или не, но накрая реших, че трябва да се изкажа. Първо, искам да кажа, че аз познавам колежката Лора Стефанова – Иванова, която е работила като младши съдия в ОС – Пловдив и в района на пловдивския окръжен съд, и съм с прекрасни впечатления от нея, за времето, през което тя работи в пловдивския район. Постарах се да прочета концепциите на двете кандидатки и наистина и двете колежки са се постарали и са представили едни задълбочени концепции. И двете, в представянето на концепциите пред нас, показаха, че разбират проблемите на този съд. Аз обаче ще подкрепя Лора Стефанова и ще се аргументирам защо. Прочетох актовете на Инспектората за проверката в РС-Перник и тази в РС-Радомир, където работи Лора Стефанова. Атестациите за Лора Стефанова като съдия са перфектни и Вие бихте могли да ги прочетете в акта на Инспектората. Тя няма забавени дела и дори ми направи впечатление, че разлика от останалите съдии, тя няма нито едно дело, което да е отменено и върнато обратно. От друга страна, четейки акта на Инспектората за РС-Перник, чийто заместник-административен ръководител, в продължение на два мандата е била колежката Ахладова, констатирах, че тя всъщност се опита да обясни защо са били забавяни делата и тя е на второ място по брой забавени дела . Освен това ми прави впечатление, че тя поставя за решаване в евентуален бъдещ мандат проблеми, които са били очевидно съществуващи по време на нейния десет годишен почти мандат като заместник-административен ръководител. Питам се, след като тези проблеми не са били решени в продължение на почти 10 години, би ли могла тя, като административен ръководител, ако я изберем, да ги доведе до край и да ги реши. Става въпрос както за организацията на работата по

разпределението на делата, така и за оптимизиране на времето, в което се решават делата и се изписват мотивите. Очевидно, според акта на Инспектората, там има проблеми. В този смисъл, и преценявайки концепциите и на двете, аз ще подкрепя кандидатурата на Лора Стефанова. И още нещо искам да кажа. За да не се спекулира с това, че познавам Лора, всеки от нас идва от някъде – съд, прокуратура, адвокатски колектив или е бил инспектор. Така че ние се познаваме. Това, че познавам колежката не смятам, че трябва да се отчита като някакъв недостатък за мен, като член на ВСС, който изразява някакво становище за кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Безспорна е констатацията, че и двете кандидатки в настоящото изслушване показаха едни изключително задълбочени познания. И двете кандидатки разполагат с всички необходими данни и имат съответно повече от добра визия, с която биха могли успешно да се справят със задачите на административния ръководител на РС-Перник. Мен ме впечатли обаче, че колежката Десислава Атанасова е допуснала в работата си слабости и е допуснала забавяне на съответен брой дела. Нека да не забравяме, че едновременно с дейността си в качеството на съдия при 100% натовареност по всички пунктове, тя изпълнява и длъжността на заместник-административен ръководител, нещо което отнема значителен ресурс от време. Не случайно поставих и в предходно заседание въпроса, че точно в тези ситуации, когато колегите, след като имат желание доброволно да работят 100%, те го правят, но това отнема дефицит от време. Така че в никакъв случай не считам, че това би могло да се вмени като вина на колежката, още повече, че се посочи в тези актове на Инспектората,

че колежката е направила всичко възможно да отстрани пропуските. Безспорно визията и на двете колежки беше повече от добра, но мисля, че по-конкретна беше колежката Десислава Атанасова. Видяхме конкретно описание на способите с които ще се процедира, конкретни мерки, които биха се предприели в бъдеще. Да, разбира се, тя е била два мандата, но тя е била заместник-административен ръководител. Няма каквито и да било данни, че тя не се е опитвала да отстрани съответните пропуски. Нека не забравяме, че в тази ситуация друг взима решенията, не тя. Затова, аз лично считам, че значителният административен опит, който има колежката Атанасова и дава възможност да осъществи един успешен мандат вече като административен ръководител. Аз лично ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Г-н Камен Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, явяват се двама колеги, които са с безспорно отлична подготовка, видно от представянето им в днешното заседание. Ясно е, че ние избираме административен ръководител на РС-Перник. При всички положения данните за качествата на колегата Ахладова и на колегата Иванова, като съдии, са отразени в атестациите и на двете, предложени пред нас на мониторите. Там ще видите, че през предходната година, през м. октомври, колегата Атанасова-Ахладова е оценена с максималния брой 150 точки от настоящия ВСС. Там е отразено подробно всичко, което колежката е свършила като съдия, подчертавам, и в една друга част, като зам.-административен ръководител в РС-Перник. Ще видите, че показателите на колегата Атанасова са впечатляващи. Няма да споделя твърдението, че колегата е допуснала много тежко забавяне при разглеждането на делата. В тази насока, тай като съм

сигурен, че сте запознати, само ще цитирам становището на съда в Страсбург, изразено в Решение С 95/2013 г. за разумния срок на произнасяне и разглеждане на делата в съдебно производство, което категорично се отнася за разглеждането на гражданските дела, такива, каквито е разглеждала колегата Атанасова. От тук насетне, ще подчертая, че също толкова, макар и не в максимален обем добри показатели, е показала и колегата Иванова, но тя е работила в по-малко натоварен съд и това са обективни данни.

На второ място. Безспорен факт е, че колегата Атанасова работи в РС-Перник от 2000 г. и вече 9 години работи като заместник-административен ръководител, което означава натрупан административен капацитет. Обективно, при колегата Иванова такива неща не са се случили, дай Боже, разбира се, да се случат, но така или иначе към момента това сочат обективните факти.

На трето място. Ще видите, в становището на административния ръководител на РС-Перник колко подробно председателят е характеризирал работата на колегата Атанасова, като съдия и като заместник на административния ръководител. За съжаление, обективно, данните по реда на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ в становището на административния ръководител на РС-Радомир е по-кратко и по-сбито.

На четвърто място. Колегата Атанасова е работила на 100% натовареност в един свръхнатоварен съд. Следва да се подчертае, че нито колегата Атанасова, нито колегата Иванова имат възможност да променят постъпленията на делата в един съд, независимо дали са административни ръководители, заместник-административния ръководители или съдии в този районен съд. Така или иначе 87% от делата колегата Атанасова е приключила в

законоустановения срок. Отлични данни за работата ѝ като заместник-административен ръководител се съдържат в докладите изготвени от ИВСС. И това е болтвано в становището, което е изготвено от КПА, по реда на чл. 169, ал. 1 от ЗСВ. Положителни данни за работата на колегата Атанасова се съдържат и в одита, и в извършваните проверки от ОС-Перник. Вие ще прочетете и становището на Етичната комисия на РС-Перник, за да видите по какъв начин колегите са оценили работата и етичното и професионално поведение на колегата Атанасова. Действително са се получили забавяния в изписването на делата, но в Атестационния формуляр Част IV, там ще видите, че забавените 33 дела са били сходни, а 21 дела от забавените са били спрени, които след това при отпадане на законови основания са били възобновени. В този ред на мисли, за това, че има забавяне при изписването на дела от други колеги, много се радвам колегата Атанасова да не е изписвала делата на другите си колеги, каквото се чу от един друг кандидат, който изслушвахме днес. Това, разбира се, го казвам в рамките на шегата. Това, което наистина направи впечатление, е, че колегата Иванова и колегата Атанасова са едни отлично подготвени магистрати, с изключително добри качества. Разбира се, че е чест такива колеги да участват в конкурс за административен ръководител. Така или иначе обаче, не мога да не отчета и за мен е категорично ясно, че като административен ръководител колегата Атанасова би провела много по-плавно и по-аргументирано работата в РС-Перник. Това е моето становище. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм длъжна да взема думата, защото именно аз извършвах проверките в ОС-Перник и на двата съда РС-

Перник и РС-Радомир и съм длъжна да взема отношение, защото не съм съгласна със становището на колежата Иванов, че РС-Радомир е по-малко натоварен от РС-Перник. Смея да твърдя, че направих едни много задълбочени актове от проверките и самите проверки на двата съда и тогава още ми беше направено следното впечатление: че по статистика РС-Перник се водеше дори на едно второ място след СРС и Варненския районен съд, а РС-Перник на много по-долните места по статистика като натовареност, но тогава, още в тази 2010 г. голяма част от делата бяха заповедни производства в РС-Перник. Също така ми направи впечатление, че един съдия на ден беше разписал 20 заповеди за изпълнение. Докато в РС-Радомир, който се водете по статистика много по-ниско натоварен от РС-Перник, делата бяха с фактическа и правна сложност, дела, които се движеха/знаят колегите граждански съдии/по чл. 32 от ЗПСУ – делби, вещни искове и т.н. Така че може би наистина е крайно време да се прави някакъв по-различен анализ за натовареността на съдилищата, за да не се правят подобни изводи, че един съдия работи в ниско натоварен съд, а другия във високо натоварен съд. Да, действително е болтвано предложението, което ние направихме в този акт за поощрение, един вид, и благодарност на съдия Ахладова, но за съдействието за отстраняване на констатираните значителни пропуски в работата на РС-Перник. Най-вече по отношение на неадминистриране на спрените дела и на тези, за които пречките за спирането им са били отстранени преди 1,2,3,4 дори и 5 години. Т.е. са били налице основания за възобновяване на делата преди 1,2,3,4 или 5 години, дори си спомням видовете дела. Така че бяха действително възобновени по време на проверката делата и именно затова беше

предложена за поощрение не председателката, а заместник-председателката на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Безспорно имаме две достойни кандидатури, концепции, които показват ясна, добра визия и добро познаване както на работата на съда, така и идеи за това какво трябва да бъде подобро в тази насока. Лично за мен, при вземане на решението коя от кандидатурите да подкрепя, независимо от положителните качества, отново ще повторя, за двете кандидатури, съществено значение имаше подкрепата, която колегата Ахладова е получила, както от председателя на ОС, така и от колегите си в РС. Не само в този избор, а във всеки един избор, който провеждаме, моето лично становище е, че подкрепата на колегите, която ние знаем, че е препоръчителна за нас, е много важна за качеството на кандидатите, за това, че този кандидат има подкрепата на колектива да проведе политиката, която е заложил в концепцията си за управление на съда.

По отношение на професионалните качества на двете кандидатури, безспорно чудесни атестации имат както съдия Лора Стефанова, така и съдия Десислава Атанасова. Но, искам да подчертая, че този ВСС е дал на съдия Атанасова 150 точки, т.е. максимално възможните. Очевидно, при оценката на професионалните й качества и при оценката на управленските й качества, настоящият състав на ВСС е преценил, че пропуските, които са констатирани в акта на ИВСС за 2010 г. са преодоленни, защото обратното би означавало, че е дадена една незаслужена оценка от самите нас. Затова ми се струва, че позоваването на актовете на ИВСС от 2010 г., които са отчели пропуски в

организацията, не може да се счита за лош атестат при избора на административен ръководител през 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това виждам, че изказванията приключиха. Сега да преминем към гласуване.

Първо гласуване на кандидатурата на Десислава Ахладова – Атанасова. /Резултат от електронното табло: 13 – 5 – 2/

Второ гласуване за кандидатурата на Лора Стефанова Иванова./ Резултат от електронното табло: 7 – 4 – 9/ Имаме избран административен ръководител и това Десислава Ахладова – Атанасова.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Перник

Кандидати:

- **Десислава Христова Ахладова – Атанасова –** заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг “съдия в АС” ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 50/12.12.2013 г. - комплексна оценка „много добра”/***

- **Лора Рангелова Стефанова – Иванова,** съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг “съдия в ОС” ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 13 гласа “за”, 5 “против” и 2 “въздържали се” за Десислава Христова Ахладова - Атанасова и 7 гласа “за”, 4 “против” и 9 “въздържали се” за Лора Рангелова Стефанова - Иванова, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА**

Десислава Христова Ахладова – Атанасова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Перник, с ранг “съдия в АС”, **на длъжността „административен ръководител – председател на Районен съд гр. Перник, с ранг “съдия в АС”,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двете участнички в процедурата, за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат и двете кандидатки/

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния: за кандидата Десислава Христова Ахладова – Атанасова: 13 гласа „за”, 5 „против”, 2 „въздържали се”. За кандидата Лора Рангелова Стефанова – Иванова: 7 гласа „за”, 4 „против” и 9 „въздържали се”. Пи този резултат, колега Ахладова, сте избрана за председател на РС-Перник. Поздравления! Поздравления и на Вас, колега Стефанова, за чудесното представяне. Пожелавам успех и на двете.

ДЕСИСЛАВА АХЛАДОВА: Благодаря на Висшия съдебен съвет за доверието.

/Кандидатите напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме, колеги, с още 11 точки по дневния ред. От името на КПА, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи за изпълняващ функциите Мая Банчева – съдия в РС-Петрич, за и.ф. председател на РС-Петрич

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проекта на решение е качен на мониторите. Тайно гласуване. /проф. Груев дава заявка за изказване/ Довършваме гласуването, след това проф. Груев иска думата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мая Христова Банчева - Кобурова** – съдия в Районен съд, гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите **„административен ръководител – председател“ на Районен съд, гр. Петрич, с ранг „съдия в АС“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз се извинявам, че се вклинявам, знаете, че когато реша говоря бързо. Искях да поставя един въпрос, който възникна днес в разговор с колегата Стефан Гроздев, когото преди време Съвета определи за и.ф. административен ръководител на Апелативен съд – София. Тъй като в записа, който ние правим при взимане на решението пише „считано от датата на взимане на решението“. Това няма проблем в случаите, когато определяме за и.ф. досегашния административен ръководител, тъй като от трудово-правна гледна точка нещата продължават без прекъсване, както се казва, трудовия стаж. Има проблем обаче в случаите, когато определяме, както е в случая за и.ф. административен

ръководител заместник или друг съдия, или магистрат въобще, защото и при него е записано „считано от датата на взимане на решението“, което е 26 юни, но решението на ВСС дойде при мен на 3-4 юли. Има технологично време от 24 часа да се подготвят документите, защото се изчислява стажа, данните за това и на 7 юли ние подписахме акта, с който той всъщност встъпва. Искам консултация от ВСС, защото и счетоводството на Апелативния съд постави този въпрос от кога да се начислява и изобщо как да бъде. Защото аз не мога, аз поне така разсъждавам и приключвам, не мога, когато на 7 юли са готови документите и се извежда с тази дата 7 юли, в него да пише, че е встъпил на 26 юни. За мен поне няма логика. Моля за становище, за да знам как да процедирам.
/оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тема за размисъл имаме. Благодаря, проф. Груев. Продължаваме с т. 2.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Фикийн – съдия във Военно-апелативен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Ангелов Фикийн** - съдия във Военноапелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитър Ангелов Фикийн** - съдия във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Искра Блъскова – съдия в ОС – Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Искра Георгиева Блъскова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Искра Георгиева Блъскова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Ангелова – съдия в ОС – Русе и се приеме комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Радославова Ангелова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Росица Радославова Ангелова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Георгиев – съдия в ОС – Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Йорданов Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Йорданов Георгиев** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дисислава Кривиралчева, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Димитрова Кривиралчева** - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Десислава Димитрова Кривиралчева** - и. ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Арнаудова – прокурор в СГП, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Костова Арнаудова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Румяна Костова Арнаудова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Николова – прокурор в СРП, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Борисова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Мария Борисова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станимира Димитрова – следовател в Окръжен следствен отдел в ОП – Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимира Димитрова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Станимира Димитрова Димитрова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Последните две точки за днес по дневния ред, са предложения на Комисията по правни въпроси. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, този проект за Наредба ни е изпратен от Министерство на правосъдието. Комисията по правни въпроси реши да го изпрати на останалите постоянни комисии и във връзка с това, от страна на КПКИТС и на Комисията по международната дейност дойдоха становища, и предлагаме решението на ВСС да е със съдържанието, което е на Вашите екрани, а именно – предложенията на двете комисии да се изпратят на Министерство на правосъдието, като ВСС изрично заявява, че ги приема. Аз мисля, че това е възможно най-бързият начин да реагираме, затова защото действително министерството ни го е изпратило с молба за бърза реакция, а ако успеят да внесат този проект в МС и тя да стане.... Аз всъщност не знам дали трябва да се внася това в МС или ... Ако успее министъра да я издаде, ще бъде добре, защото става въпрос за електронната справка за съдимост, която между органите на съдебната власт и на разследващите органи е особено важна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението, ако няма други коментари, моля да гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 8/26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, /издадена от министъра на правосъдието, ДВ,бр. 24 от 4.03.2008 г./ и доклад към него за предложения и становища по проекта.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1.ПРИЕМА направените предложения от Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” и Комисия „Международна дейност” по проекта на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 8/26.02.2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост.

10.2.Предложенията да се изпратят на Министерство на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И другото предложение, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е един проект на Постановление на МС. Пак накрая на очаквания живот на този Министерски съвет ни предлагат този проект. Не се знае дали ще бъде приет. Ако бъде приет, това може да бъде само в полза на бюджета на съдебната власт. Ние трябва да побързаеме с изпращането на нашето съгласие, а дали наистина ще имаме най-после такъв тип тарифа не се знае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Няма други изказвания, моля да гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерския съвет за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират за производствата по Глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ по проекта на Постановление на Министерския съвет за одобряване на Тарифа за таксите, които се събират за производствата по Глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисия за защита на конкуренцията и Върховен административен съд, със следната забележка:

Чл. 2. /2/ В израза „внесените или дължими такси” да отпаднат думите „внесените или”.....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 18,35 ч. /

Стенографи

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 18.07.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА