

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 25 ЮЛИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Светла Петкова

/Откриване на заседанието – 9, 50 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предлагам да започнем заседанието. Дневния ред за днешното заседание, 25 юли 2013 г., е на вниманието на всички, както с предварително обявените основни точки, така и с допълнителни такива. Някакви коментари или предложения по проекта за дневен ред.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, предлагам т. 4, касаеща „Съдебна администрация“, проекта на тематичен анализ, да бъде отложено за първото заседание през м. септември. Какви са ми мотивите за това. Всъщност знаете, че съвсем правилни са съкращенията, но те неминуемо създават сериозно напрежение в отделните съдилища и административните ръководители. Лично аз, бих искал да имам възможност този обобщен анализ да го представя и да го обсъдя с тези административни ръководители, които пряко ги касае. Затова, моля преди това обсъждане, да не бъдат приемани каквито и да било правила...този анализ. Считам,

че първото заседание на м. септември е подходяща дата, тъй като летния период не би могло да се направи каквото и да било реално разместване на щатове в отделните съдилища. Това е предложението ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз се съгласявам с това, което каза г-н Колев. Искам само да добавя две неща, които са важни, според мен. Първо, комисия „Съдебна администрация“ трябва да бъде поздравен за това, че извърши тази огромна по обем работа, която, в интерес на истината, не е толкова проста, защото в определени случаи тя касае съдбата на живи хора, на наши съдебни служители, в други случаи касае съдбата на правораздаването въобще, осигурявайки компетентна и оптимална съдебна администрация в отделните органи на съдебната власт. В този смисъл, аз правя това заявление, не защото по някакъв начин ще се противопоставя на онези предложения, които касаят ВКС. Тоест, аз не изхождам от лично егоистични съображения на съвет, който представлявам. Напротив, аз ще се съглася и със съкращенията и с всичко онова, което е предложено за нас. Въпросът е, наистина, когато предприемаме за първи път след толкова години такава мащабна реформа в съдебната администрация, с благородната цел, и всичко това е видно, колегите от страната и от София го виждат в материалите към днешното заседание, с идеята да се осигури адекватна на натовареността съдебна администрация в свръхнатоварените и натоварените съдилища и прокуратури. Респективно, да се оптимизира съдебната администрация, обсъждането на този въпрос и приемането на това решение, само ще спечели, ако то в по-висока степен е съгласувано, прието, обсъдено, премислено, преглътнато,

ако щете от ръководителите, съдиите и прокурорите в органите на съдебната власт. И нищо няма да загубим, ако след известна дискусия, след определени становища може пък още по-добро оптимизиране да се получи. Тези месец и нещо, които предлага г-н Колев, да отложим разглеждането, няма да са фатални.

И една техническа бележка. В материалите на компютрите по т. 5, където трябва да е обобщения анализ, който всъщност помага разглеждането на т. 4, самото решение на ВСС, стои някакво предложение свързано с КСА, но става дума за вътрешен одит. Тоест, самия обобщен анализ липсва./Гласове от залата: Не, там е./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Проф. Груев, под т. 4 има...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Окей, намерих го, оттеглям това възражение. Това е моето предложение, което исках да кажа.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В подкрепа на становището на председателите на ВАС и на ВКС, искам да кажа, че според мен, към този анализ и предложението на КСА... в щатната численост на съдебните служители, трябва да има финансова обосновка за свободните длъжности, които ще се заемат с конкурс, финансова обосновка на икономииите от съкращаването на 25 заети бройки, финансова обосновка на увеличението на щатните бройки. Предстои гласуването на бюджета и аз мисля, че една такава рекапитулация за всички нас би била полезна, за да видим всъщност, освен оптимизирането на щата сам по себе си до какви финансови резултати ще доведе. Няма да се спирам на социалните, защото така или иначе, това би било тема при обсъждането на анализа.

На следващо място, би ми се искало към предложеният анализ и предложението за решение за оптимизиране на щатните

бройки, да бъдат представени възраженията и становищата на административните ръководители, които ги засяга решението на ВСС. Съображенията ми за това са, че правомощията по чл. 30, ал. 1, т.3а, за определяне на щатната численост на съдебните служители е на ВСС. Следователно членовете на ВСС следва да разполагат със становищата на административните ръководители, защото самият законов текст изисква решенията по чл. 30, ал. 1, т. 3а, да бъдат приети по съобразяване със становище на административните ръководители.

На следващо място, макар че това би могло да бъде обсъдено в хода на самия дебат на анализа, т.е. преценка на всички нас е дали ще е необходимо като приложение или може да бъде докладвано в хода на обсъждането, исканията на административните ръководители за увеличаване щатната численост, там където такава се предвижда, има ли, в какво се изразява, и исканията за провеждане на конкурси там, където ние вече казваме, че такива могат да бъдат проведени.

Отново казвам, последните две обстоятелства, биха могли да бъдат уточнени в хода на дебата. По отношение обаче на финансовата обезпеченост и финансовата обосновка на предложеното оптимизиране и на възраженията и становищата на административните ръководители към този анализ, на мен ми се струва, че трябва да бъдат налични към момента на гласуването на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Г-н Колев, за допълнение, след което г-н Узунов.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Правилно е казаното от колежката, но това са аргументи по същество. Аз на този етап...по всички пунктове, които бяха посочени, затова предлагам, повече аргументи

са безсмислени, повечето сме запознати, въпреки че това също е основателно.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Това са ми аргументите към искането за отлагане, защото на мен ми се струва, че дебатът може да бъде проведен тогава, когато са налице становищата на административните ръководители и финансовата обосновка.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само едно допълнение. Наистина, тук не става дума за някакво противоборство и не бива така да се схващат нашите предложения. Става дума за разум, и ви моля, тъй като голяма част от оптимизирането ще стане, считано от 1 април 2014 г., следователно не е фатално дали ще вземем това решение на 25 юли или на 9 септември. Моля ви, да проявим разум, пак казвам - не става дума за противопоставяне. Изразих позицията си по отношение на ВКС, който лично представлявам, считам, че такава стъпка отдавна беше необходима в съдебната система, тя показва волята на Съдебния съвет да оптимизира щата. Нека да го направим, след като чуем отчасти и хората, може по-добро решение да вземем, а 1 април 2014 г. е доста далече. Аз ви предлагам/тук вече на шега, за разведряване на обстановката/ да пишем 2 април, защото 1 април е малко лъжовна дата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Уважаеми колеги, аз се противопоставям категорично на направените предложения за отлагане разглеждане на точката. През цялата година комисията ни беше атакувана от различни членове и особено от г-жа Ковачева, /извинявам се, че я цитирам/, че работим на парче, че докога няма да отпускаме бройки, защото нямало пари. Сега чувам точно обратният аргумент - трябвало да съобразим отпускането на бройките с наличието на финансови средства. Извинявайте, но това

не е работа на КСА! И когато един съдия не знае какво да направи с делото, всички ние знаем от практиката, че се отлагат делата. Няма защо , когато на дневен ред е да вземем едно такова болезнено решение, това е абсолютно необходимо, ние да отлагаме и да протакаме решаването на въпроса във времето. Да, действително, ние сме предвидили, като мъдри хора, увеличаване на щата на различни органи на съдебната власт, т.е. преди всичко на съдилищата от 1 април 2014 г., за да могат да се направят необходимите финансови разчети. Но ако добре сте прочели анализа, първо, всяка една съгласувателна процедура с който и да е засегнат орган, е спазена. Вижте, какво сме посочили в анализа.

Второ, всяко едно възражение, аз съм си ги отбелязал, те са около 45, са разгледани най-внимателно, всеки ден сме провеждали заседания, а някои от възраженията сме ги гледали по два пъти. Тоест и това възражение е неоснователно. Освен ако нямате доверие на комисията.

Трето, всички възражения са на разположение на всеки колега от Съвета, така че би могъл да се запознае. И четвърто, ако сте си дали труда да се запознае, г-жо Ковачева, ние предвиждаме въпросът за съкращаването да приключи до 30 септември 2013 г.

И на последно място, понеже Вие също сте ...СРС и там се.... в смисъл, че сте склонна да дадете своя глас за решаване на въпроса на този съд, който е със значително и най-тежко положение, и който е най-ощетен откъм съдебна администрация, предвидили сме в проекта на решението за вземане на бързи и незабавни решения, считано от 1 септември 2013 г. И трябва да ви кажа, че специално бройките за СРС са обезпечени, т.е. има финансовата обосновка за тях.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, процедурата по чл. 30, ал. 1 е спазена към този момент?/Чуват се Каролина Неделчева и Димитър Узунов: Спазена е процедурата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина Неделчева поиска думата, но тъй като Юлия Ковачева е предизвикана от изказването, нейната реплика.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, искам да посоча за яснота на колегите. От 45 постъпили възражения от административни ръководители, комисията е приела за неоснователни 20, приела е за основателни 14 и е приела за частично основателни 11.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Г-жо Неделчева, във връзка с изразеното или г-жа Ковачева...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Във връзка с изразеното, но той го обхвана, така че не ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз нямах намерение да взимам думата втори път, но дебатът се персонализира, отклони се от въпроса трябва ли да се отложи, необходими ли са тези анализи към представения вече анализ, или по-скоро становища, и понеже не за първи път водим някакъв персонален диалог искам да кажа, че аз, за съжаление, не се явявам подготвена да участвам в подобен персонален дебат, защото не съм си направила труда да си извадя всичките становища по предложенията на КСА, за да мога да отговоря аргументирано. Но все таки споменът ми е за Административен съд София-град, когато съм защитила необходимостта от съдебни помощници и не мисля, че съм сбъркала в тази си позиция. Не става въпрос нито за упрек към работата на КСА, нито за подценяване на труда, който са положили колегите, а

става въпрос за това, че се предлага едно решение, което обхваща всички органи на съдебната власт../Намесва се Димитър Узунов: Само съдилищата./ Да, само съдилищата, извинявам се, съдилищата от всички органи на съдебната власт и затова ми се струваше, че доколкото крайната им рекапитулация показва увеличаване на щатната численост, а не намаляване, хубаво би било да имаме една финансова обосновка. Може би г-н Кожарев ще каже нещо по този въпрос.

По отношение на позицията, която заех за становищата на административните ръководители, не се съмнявам, че КСА е обсъдила всички становища и възражения, не се съмнявам, че аргументирано е отговорила на тях. Просто моето мнение е, че след като това е решение на ВСС, хубаво би било тези становища да бъдат приложени. Дали това е основание за отлагане или не, е отделен въпрос, ще го решат членовете на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Галя Георгиева, след това г-н Кожарев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ви моля да не отлагаме разглеждането на тази точка, защото всички, уверявам ви, че сме работили задълбочено върху проблема. Освен това, аз считам, че ако ние отложим разглеждането на тази изключително болезнена за съдебната система тема, няма да дадем добър знак на колегите от страната.

Второ, считам, че е голяма отговорност пред колегите от страната, да отложим разглеждането точно на тази точка от дневния ред и да я оставим за септември. Колегите, които предлагат да отложим дебатирането за септември, смятат ли, че ще бъдат подготвени по-добре по анализа, който предлага КСА и въобще нека да конкретизират защо пък искат да бъде отложена тази точка.

Комисия „Съдебна администрация, смятам, че ще прояви някакво разбиране към нуждите на всеки съд в страната и на всеки орган на съдебната система, ако се наложи оптимизиране на щатните бройки на администрацията. Няма за кога, според мен, да отлагаме разглеждането на този проблем, защото просто поемаме някаква такава отговорност да бавим реформата към която се стремим, това е част от реформата. Нека да си подредим съдебната администрация, която години наред, за никой не било тайна, че тя не е оптимизирана, даже на места не са се правили разумни назначения. Затова, аз ви призовавам да подкрепите разглеждането на тази точка и нека да не го отлагаме.

ДИМИТЪР УЗУНОВА: Искам само да посоча. Има окръжен съд натоварен с 8 дела месечно на съдия, с трима-четирима съдебни помощници. Ако смятате, че това може да продължи?! В същото време колегите от софийските съдилища да изнемогват и да ходят по болници! Кажете, аз нямам нищо против и за Димитровден следващата година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, първо КСА, за да изготви този анализ, за да направи това предложение, което виждате на мониторите си, е съгласувала с дирекция „Бюджет и финанси” по въпроса за финансовата обезпеченост на съответните длъжности, които се оптимизират. Това е, от една страна за тази година, от друга страна, така ще е и за следващата година. И в тази връзка искам да ви кажа още нещо. Предстои бюджетната процедура за Бюджет 2014 г., която тази година, пак повтарям, по повод на едно наше искане на КБФ до всички органи на съдебната власт и до всички други комисии, за подпомагане на становищата и мотивите към Проектно-бюджета за 2014 г., че това, когато го имаме като

даденост, като бройки, ще можем много по-успешно да защитим исканията си за средства за издръжка за цялата съдебна система за 2014 г., включително и по отношение на съответните заплати. Затова, аз ще подкрепя тази точка - първо, да не бъде отлагана и второ, да бъде гласувана.

Отделно от това искам да кажа още нещо. Ние, КБФ направихме едно предложение до всички органи на съдебната власт и до другите комисии точно в тази връзка, да получим предложения по повод съставянето на Проектно-бюджет 2014 г. Това, което получаваме в момента от КСА ни върши изключителна работа, за да можем да направим обосновката по отношение на заплатите и щатните бройки за служителите. Същото очакваме от комисията по натовареност, защото тази комисия досега не ни изпрати никакво предложение, независимо от това дали има готовност или няма. Аз апелирам това да бъде направено през времето, което ни остава до съставяне на бюджета, защото анализът на натовареността ще доведе задължително и до анализ на необходимите ни щатни бройки за магистрати и по този начин тяхното разпределение по органи, за да може ние да обосновем нуждата от нови щатни бройки, обвързани с натовареността. Вие всички знаете, че втора поредна година в бюджета на съдебната власт са предвидени средства за работна заплата само за действително назначените щатни бройки и всички утвърдени щатни бройки в общата щатна численост на персонала, в това число на магистрати и служители, са с около 700-800 души повече, но това са свободни щатни бройки необезпечени със заплати. Поради което, когато проекто-бюджета бива защитаван, така както се случи и миналата година, заради недостатъчния анализ свързан с натовареността, исканията ни за увеличаване както на общата

щатна численост на персонала и за администрация, и за магистрати, така и исканията ни за увеличаване на средствата за работна заплата бяха отхвърлени, и аз не искам тази година да се случи същото. Първата стъпка, според мен, която бе направена, за да можем да изготвим много по-обезпечен анализ във връзка със заплатите и щатните бройки, е стъпката предприета от КСА.

Завършвам със следното. Говори се непрекъснато за съдебна реформа, говори се за оптимизация, която като понятие е много по-широка отколкото влаганото съдържание, че става въпрос за съкращаване, но при всички положения ще боли за всички. Ние говорим непрекъснато за това какво ни предстои да направим и аз не искам всички, които ни гледат, всички, които ни слушат, всички, които очакват от нас промени да останат с впечатление, че само си говорим. Това, което комисията предложи, считам за абсолютно обосновано, нека да продължим в този дух и за в бъдеще. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВА: Аз правя формално предложение да отложим разглеждането на тази точка и да сложим на интернет страницата доклада с изводите. Мисля, че това ще е полезно от една страна, свършената работа, от друга страна, да се обсъжда едно обосновано решение, от изводите, които биха могли да бъдат дадени от всякакви страни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз само това искам да кажа, че огромната част от мненията, които чухме до момента, са мнения по същество. Дайте да го гласуваме, дали това ще остане в дневния ред или не и да започваме работа. Лично аз ще подкрепя

оставането на тази точка в дневния ред, но предлагам да гласуваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Исках само да допълня, колеги. Имайте предвид, че м. септември ни поставихте срок за администрацията на ВСС, имайте предвид, че от м. октомври започваме да се занимаваме с администрацията в прокуратурата и следствието.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Абсолютно! И ще получите същия доклад от нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кажете ми – ние, евентуално и до третата година от мандата си не можем да направим, ако постоянно го отлагаме. И още нещо искам да кажа. Крайно време е, малко ми е неудобно, защото съм с най-нисък ранг измежду вас, някак си ми е неудобно аз да ви го казвам, но по всяка вероятност това ще се превърне в един постоянен периодичен процес. Не бива да се плашите от това. Може би някъде, където има промяна, след шест месеца на места ще предложим още съкращения, на места ще предложим увеличение на щата. Аз не знам защо трябва да се плашите от едно такова решение!? И само контрааргумент на колегата Георгиев – какво да качим на сайта, като не предлагаме решение? Само да отбиваме номера ли?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Колеги, разбрахме, че част от предложенията са искания, които се обединяват за отлагане на тази точка. Други коментари по дневния ред извън т. 4? /Чуват се призови за гласуване/ Колеги, който е за проекта за дневен ред, с т. 4, моля да гласува. Подлагам на гласуване дневния ред с включената точка 4. /Гласуват явно: 13 – за, 9 – против и 2 – въздържали се/ Приема се дневния ред с т. 4 към него.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по молбата на **Поля Боянова Спасова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия”** в Окръжен съд гр. Велико Търново, считано от 01.09.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново **за поощряване на Поля Боянова Спасова- съдия** в Окръжен съд гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра **за освобождаване на Галя Христова Антонова** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Силистра, считано от 26.08.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра **за**

поощряване на Галя Христова Антонова - съдия в Окръжен съд гр. Силистра.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на **Виолета Спасова Маринова за освобождаване от заеманата длъжност „следовател”** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, считано от 19.08.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Ловеч **за поощряване на Виолета Спасова Маринова – следовател** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по заявлението на **Господин Димитров Герджиков за освобождаване от заеманата длъжност „следовател”** в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от 02.09.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. Пловдив **за периодично атестиране на Андрея Атанасов Атанасов – прокурор** в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по заявлението на **Емил Иванов Денев** – административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. София **за периодично атестиране на Снежана Стефанова Стефанова - Торбова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по заявлението на **Калоян Минчев Димитров** – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Асеновград, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ботевград **за периодично атестиране на Цветан Христов Петков**

– прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по заявлението на **Стоян Ичов Монеvски** – прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй /командирован в Софийска районна прокуратура/, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по заявлението на **Георги Димитров Георгиев** – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Русе, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Иван Тодоров Рогошев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград **за периодично атестиране на Цветанка Валентинова Асенова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Перник **за периодично атестиране на Юлиан Стоилов Димитров** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по заявлението на **Теодор Иванов Кърчев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Благоевград **за придобиване статут на несменяемост на**

Борислав Иванов Недев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение за корекция на бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г..

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение за изменение и допълнение на Правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 25/27.06.2013 г.

Внася: Комисия по правни въпроси

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на т. 1, по процедурата за избор на административен ръководител-прокурор на Окръжна прокуратура – Перник, с двама кандидати – Бисер Ковачки и Пламен Найденова.

Г-жо Итова заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: След като остана т. 4 бих помолила само там където се предлага увеличаване с тези нови 30 бройки, а съответно и съкращаване на заети щатни бройки, да се качат към материалите становищата на съответните административни ръководители, ако е възможно. Защото не случайно г-н Цацаров попита дали е спазена процедурата по чл. 30, ал. 2. Всъщност информирания избор е право на ВСС, това следва

от чл. 30, ал. 1 т. 3а. Ние трябва да се запознаем с тези становища за да гласуваме. Просто да качите материалите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Карагьозова, вижте в уводната част на анализа какво пише.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не е прочетено, очевидно, колега Узунув, не е прочетен анализа. /Димитър Узунув чете текста, без микрофон/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Становищата не са качени никъде.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Това, че не са качени, да. Ами ще ги качат, добре, няма пречка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е главния секретар да има грижата материалите към точката да се прикачат./оживено разговарят/

Г-жо Итова, заповядайте по т. 1.

МИЛКА ИТОВА: В ДВ, бр. 47/28.05.2013 г. е открита процедура за избор на административен ръководител на Окръжна прокуратура – Перник. Постъпили са две заявления. Следва да изслушаме двамата кандидати по реда на постъпване на заявленията, с оглед приетите правила за избор на административни ръководители. Поредността е следната: Бисер Ковачки, Пламен Найденов, като г-жа Лазарова ще представи мотивираните становища за двамата кандидати, изготвени от КПА, след което следва изслушване и електронно гласуване по реда на постъпване на заявленията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Прокурор Бисер Ковачки е първият кандидат. Съвсем накратко ще представя становището. Той започва работа като младши прокурор в ОП

Перник, на 16 септември 1996 г. Бил е последователно прокурор в РП Перник, заместник-административен ръководител. От 2012 г. до момента вече втори мандат е административен ръководител-районен прокурор на РП Перник.

Получил е комплексна оценка от периодичното атестиране „много добра”, има придобит ранг „прокурор в АП”. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. В отдел Инспекторат при ВКП са образувани 4 преписки, които са прекратени, поради липса на данни за извършени нарушения.

В Инспектората към ВСС няма постъпили жалби, няма наложени дисциплинарни наказания. Като административен ръководител прокурор Бисер Ковачки е създал ефективна организация на работа в прокуратурата, правилно анализира и възприема ситуации, свързани с изпълнени на професионалните му задължения, като поема лична отговорност и реагира своевременно с вземане на правилни решения. Появява самоинициативност, съобразена с поставените цели, поддържа много добра организация за разпределяне на задачите в прокуратурата. Мотивира прокурорите и служителите към постигане на по-добри резултати.

При работа с обществеността и други съдебни и държавни органи показва умение за комуникация, взаимодействие и обмен на информация, при стриктно спазване на морално етичните норми на поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. С поведението и качествата си е спечелил уважението на колегите си и гражданите. В този смисъл, комисията му дава комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Колеги, преминаваме към изслушване на кандидатите по реда на подаване на заявленията им.

Г-жо Каменова, да поканим Бисер Ковачки.

/В залата влиза Бисер Ковачки/

Добър ден, заповядайте. Прокурор Ковачки, в рамките на процедурата, в която сте участник, а именно избор на административен ръководител на ОП Перник, в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните виждания в концепцията си, която сте представили писмено и с която всички ние сме подробно запознати.

БИСЕР КОВАЧКИ: Уважаеми дами и господа, аз съм Бисер Ковачки и в момента съм районен прокурор на Перник. Кандидатствам пред вас за длъжността „административен ръководител” на ОП Перник. Представих пред вас своя концепция, в която съм изложил най-основните си виждания относно начина, по който би следвало да бъде ръководена ОП Перник, според мен. Принципно съм изключително лаконичен, поради което и обемът на концепцията не е особено голям, но предпочитам да съм конкретен и ясен отколкото да използвам високопарни и нищо не казващи думи и изрази.

Завършил съм СУ, след което вече в продължение на 17 години съм прокурор, като започнах от младши прокурор в ОП Перник, след това последователно съм бил прокурор, заместник-районен прокурор и вече втори мандат съм административен ръководител на ОП Перник. Трябва да кажа, че докато мях заместник-районен прокурор се наложи да изпълнявам и длъжността на административния ръководител в продължение на повече от две години.

Считам, че РП Перник е една от най-натоварените и една от най-добре функциониращите прокуратури в страната. За да не бъда голословен, ще посоча цифри. За малко повече от една година ми се наложи да направя съпоставка с работата на СРП, несъмнено по никакъв начин не бихме могли да се конкурираме по общия резултат на наблюдавани преписки и дела и на внесени прокурорски актове в съда, но погледнато пропорционално съобразно работещите в съответния момент прокурори, се оказва нещо съвсем различно. Практически, идентична беше бройката на наблюдаваните от нас и от колегите от СРП преписки и дела - около 550 на колега. Спомням си, че бяха внесени от колегите от СРП 52,1 за съответния период, ние бяхме внесли 51,1. От гледна точка на качеството нещата стояха по съвсем различен начин. Колегите от СРП имаха върнати над 6, 8% от внесените актове, при нас този процент беше само 1, 7. Оправдателните присъди бяха съответно 4, 8” срещу 1,4, т.е. практически 4 пъти по-качествена работа. Казвам всичко това, защото ми се струва, че периодът от време, който съм бил като административен ръководител на РП Перник ми е дало възможност да се сдобия с богат административен опит, който съм вложил в ръководената от мен прокуратура и това е дало съответните добри резултати.

И да уточня, много познати ме питаха какво съм искал да кажа точно със спокойствието, което съм описал в моята концепция и като писах за спокойствието имах предвид липсата на излишно напрежение. Прокурорската работа е изключително натоварена и е изпълнена с напрежение и ако административният ръководител внася допълнително такова в своите колеги, това само ще доведе до взривяване на съответното звено. Административният ръководител е длъжен да осигури възможността колегите да

работят спокойно. И в РП Перник съм постигнал това, като съм създал условия за предвидимост. Имам предвид, че всеки един от колегите знае точно кога ще получи ежедневния си доклад, знае кога ще получи делата, в които ще участва в следващата седмица, знае кога ще му бъдат докладвани наблюдаваните преписки, наблюдаваните дела и съответно чакащите преписки, знае кога ще получи графика за дежурство. По този начин съвсем спокойно може да организира своята работа и да се заеме с нея. От друга страна служителите, които са не по-малко звено, вече знаят как да подсигурят възможността колегите да имат предвидимостта. В никакъв случай това спокойствие, за което говоря не е достатъчно, необходимо е да има качествено и добре оборудвано работно място. За съжаление в Перник, в близките месеци, дано не са и години, няма как да стане, доколкото сме се превърнали в една сериозна строителна площадка.

Важен елемент, освен спокойствието, или другия важен елемент, това е контролът. Административният ръководител е длъжен да знае какво става в неговата прокуратура, длъжен е да знае какви са водените и наблюдаваните производства и съответно да контролира, най-малко от гледна точка на срочността за решаване на тези възложени преписки и дела. В РП Перник съм постигнал този контрол. Като показателен за това е факта, че в продължение на 5 или 6 години ние не сме имали дело или преписка, която да е решена извън законоустановените срокове. Не е имало и досъдебно производство, което да не е приключило в законоустановения срок. Добре е административния ръководител да следи и за качеството на актовете излизащи от прокуратурата. Определено е малко по-трудно, опитвам се да постигна това в Перник, като провеждаме съвещания поне два пъти месечно, на

които обсъждаме всички преписки, по които актовете са били отменени от горестоящия прокурор, както и върнатите производства от страна на съда, за да не се допускат повече грешки. Казвам това, защото считам, че и в ОП би било добре да бъде въведен подобен механизъм. Общо за предходната година върнатите на ОП Перник дела са 10, което при внесени общо около 40 акта е показател за не особено добро качество на тези актове.

Ако вие ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на ОП Перник, не смятам да внасям никакви революционни промени, напротив, важна е приемствеността и такава ще има, но въпреки всичко е необходимо и подобрене в няколко насоки. Първата насока е задължително относно деловодната работа на прокуратурата. Необходимо е да се оптимизира работата на доста сериозния брой служители в ОП Перник. Второ, да се оптимизира работата на следствието и не толкова като качества, а да се постигне едно по-сериозно натоварване на работещите магистрати. И трето, начинът на разпределени на преписките и делата. Считам, че е необходима промяна, най-малкото следва да бъдат обособени два отдела, които да се занимават с тежка криминална и икономическа престъпност. Би следвало, поне според мен, да се промени начинът, по който се действа при разпределението, защото имам такива наблюдения и считам, че начинът, по който се действа в РП е много добър. Доколкото дежурните прокурори, които са налице и в двете прокуратури, в ОП Перник поемат случая, извършват първоначалните следствени действия, дават указания на разследващите органи и след това има преразпределение за системата за случайно разпределение. Може би така е по-законосъобразно от гледна точка на тази система, но в никакъв

случай не е по-правилно, според мен, защото хората, които първоначално са запознати с казуса престават най-често да работят с него, а от друга страна се създават едни условия за не особено качествено завършване на тази работа, защото просто се отбива номера, ако мога така да кажа. Извършват се първоначалните действия, одобряват се съответните протоколи, дават се някакви указания и този човек вече не е особено заинтересован със съответния случай. Благодаря за вниманието. Това е в ОП, доколкото предварително съм запознат и се извинявам ако има някаква грешка. В РП Перник не е така. Дежурният прокурор поема съответния казус, има опция в системата, която дава възможност тази преписка или дело да бъде разпределено на дежурния, който го е поел и той работи по него така както го е започнал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Ковачки за Вашето изложение. Въпроси към кандидата? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Един такъв въпрос, колега: Колко са следователите по щата на ОП Перник и как бихте използвали техния потенциал? Ако можете да дадете някаква оценка за сегашното натоварване и начинът, по който работят.

БИСЕР КОВАЧКИ: Работата на следователите е....поне доколкото аз съм запознат, като в момента работят четирима, защото един от следователите се намира в отпуск по майчинство. Около 30 са делата на всеки един следовател, които са били за последния период, по които е работил. Вадя тази статистика от отчета на ОП Перник, не съм сигурен за този проект, но мога да кажа, че за РП Перник новообразуваните дела са били 10 за миналата година, сега вече са 11 към настоящия момент. Възлагат се дела с правна и фактическа сложност точно на следователите.

Точно това се опитахме да направим, когато служителите на ГДБОП да преминат в ДАНС и доколкото твърде късно стана това нещо, все още нямаше разследващи полицаи. Всички онези дела, които бяха по описа на ГДБОП...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колко възложихте на следователя?

БИСЕР КОВАЧКИ: Пет. Точно толкова имахме, които са висящи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, проблемът е ликвидиран с тези дела, макар и временно.

БИСЕР КОВАЧКИ: Да, надявам се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Ковачки, искам да Ви попитам, във връзка с това, че Вие не сте от състава на ОП Перник, по какъв начин ще сформирате Вашия ръководен екип в тази прокуратура?

БИСЕР КОВАЧКИ: Действително не съм от доста години от ОП Перник, същевременно колегите, които в момента работят в ОП Перник, поне четирима от тях са работили заедно с мен в РП Перник, даже един от тях ми е бил заместник-районен прокурор. Така че считам, че няма да има никакъв проблем с организирането на моя екип, с който бих могъл да работя, най-малкото защото работим и на един етаж и дори колегите в РП и ОП ползват съвместно едни и същи кабинети и се познаваме много добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Ковачки, Вие по-отдавна сте подготвили концепцията си, но вече доста дни е публикуван и излезе плана за действие на ВКП и ВАП, на база на изготвения функционален анализ, който засяга не само висшите структури на прокуратурата, но и отдолу – апелативни, окръжни, районни

прокуратури, следствие и т.н. Виждате ли в своята бъдеща дейност като ръководител някои стъпки, които бихте могли да ги присъедините към Вашата идея в концепцията си, във връзка с щатната численост, както на прокурорския състав, във връзка с районирането на прокуратурите, нуждата от прокуратури, въобще тези идеи, които се залагат в този план и които очевидно ще бъдат тема за обсъждане в близките месеци, както пред Вас, така и пред ВКП и ВАП, така и пред ВСС. Например, там доста пъти се, че се е закъсняло с изчистване на дублажните щатове, особено когато са се присъединили следствените отдели към прокуратурата и то най-вече в областта на администрацията, защото следователите си останаха следователи, но се дублират и счетоводители и администратори. Просто в тази насока как бихте постъпил?

БИСЕР КОВАЧКИ: Благодаря. Следва да се върви към оптимизиране на щата на прокуратурата, а и на съдилищата, защото не е необходимо да си много вътре в системата, за да се види, че има прокурори, които са свръхнатоварени и такива, които практически нямат никаква работа. В нашия регион също е така – РП Перник е сред натоварените прокуратури, още повече, че нашия щат вече пета година е наполовина зает, което води до увеличаване на това натоварване. Трудно е да се направи тази оптимизация и да се стигне до премахването на един конкретен съд или на конкретна прокуратура, защото най-вероятно ще се стигне до ограничаване правото на достъп до правосъдие. Според мен, по-лесно е да се въведе преместването на отделните щатове, в зависимост от това, дали в определен район на ОП е необходимо да се увеличи съответния щат. Така например в РП Трън са три свободните щата, което съвсем спокойно със съгласието на ВСС по предложение на окръжния прокурор, би могло една щатна бройка да

се прехвърли в РП Брезник или РП Радомир, където също натоварването никак не е малко.

Що се касае за служителите, наистина съотношението между служители и магистрати е различно в различните прокуратури. При нас в РП Перник е 1/1 съотношението служител/магистрат, в ОП е някъде към 1,5. Задължително следва да се върви към оптимизиране на тяхната дейност. Наистина има дублиражи на едни и същи функции, например административен секретар и в следствието и в прокуратурата, което трябва да бъде променено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата, колеги? Няма.

/Бисер Ковачки напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Найденов е с над 20 години юридически стаж. Постъпил е в съдебната система като следовател, бил е административен ръководител на РП Радомир, заместник-административен ръководител на ОП Перник, а от 2 юни 2008 г. е административен ръководител – окръжен прокурор на ОП Перник. От последното периодично атестиране дадената комплексна оценка е „много добра“. Има придобит ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Няма наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В отдел Инспекторат при ВКП са образувани три преписки. Първата е прекратена поради липса на основания за търсене на дисциплинарна отговорност, по втората е образувано дисциплинарно производство пред ВСС по предложение на главния

прокурор за налагане на дисциплинарно наказание „забележка”, което е завършило с отхвърляне от ВСС, но предложението на дисциплинарния състав е за налагане на дисциплинарно наказание „забележка”. Третата преписка е препратена от Инспектората при ВКП на административния ръководител на АП София, за становище и проверка. След извършване на проверката не са констатирани нарушения на етичните норми.

В Инспектората към ВСС е постъпила една жалба, но не е намерено основание за извършване на проверката. Като административен ръководител прокурор Найденов е проявявал висок професионализъм и принципност, успешно е съвместявал прокурорските с административните си функции. Доказал е способността си за работа в екип, ползва се с авторитет сред колегите си. Притежава много добри комуникативни способности, което допринася както за подобряване на взаимодействието между него и другите държавни и съдебни органи, граждани и юридически лица, така и за повишаване на общественото доверие към органите на съдебната власт.

Комплексната оценка за него също е „много добра”, както и за другия кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

/В залата влиза Пламен Найденов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, заповядайте. Участник сте в откритата процедура за избор на административен ръководител на ОП Перник. Представили сте писмено Вашата концепция, ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти в нея. Заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Уважаеми висши магистрати, позволете ми първо да се представя - Пламен Найденов, в момента съм изпълняващ длъжността „административен ръководител” на ОП гр. Перник. Професионалната ми кариера започва през 1992 г. като следовател в ОСлОт в гр. Перник. От 1996 г. съм в системата на прокуратурата, първоначално като районен прокурор на РП гр. Радомир, в последствие преминах в ОП гр. Перник. В ОП гр. Перник съм бил 8 години заместник-административен ръководител и 5 години административен ръководител. Кандидат съм за втори мандат като административен ръководител на ОП Перник. Намирам, че така натрупаният професионален и житейски опит, както и доброто познаване на силните и слаби страни на ОП гр. Перник, ми дава увереност да кандидатствам за втори мандат. Наред с това, познавам и всички колеги прокурори от региона, дълги години съм работил с тях, познавам личните им качества, професионалния стаж, силните и слаби страни.

В рамките на няколко минути бих искал да се спра върху кадровата обезпеченост на ОП Перник. 2008 г. утвърдения щат на ОП Перник бе 8 прокурори, от 2009 г. утвърдения щат е 9 прокурора. Дълги години, 2009 г. на практика до средата на 2012 г. щата на ОП Перник не беше зает изцяло. Мога да кажа, че през тези 2 години постоянно имаше две свободни щатни бройки на прокурор в ОП. От 01.06.2012 г. двете бройки бяха заети, а от м. октомври и деветата бройка също беше заета с връщането на г-жа Радка Петрова в ОП Перник, бивш член на ВСС. Намирам, че така утвърдения щат на ОП Перник е достатъчен за да можем да се справим с поставените ни задачи, във връзка с осъществяване функциите на прокуратурата. Предстои в близък план, есента, пенсионирането колега от ОП Перник, а през 2014 г. също пенсиониране на колега от

ОП Перник, което на практика ще се наложи административният ръководител да мотивира останалите прокурори в един намален състав да изпълняват служебните си задължения, с поемане на по-голяма натовареност.

По отношение на щатната численост на съдебните служители в ОП утвърденият щат е от 24 съдебни служители. Получава се 2009г. с преминаването на ОСлОтд в прокуратурата, тези бройки за съдебни служители, спрямо утвърдения тогава щат от 11 следователи, се получи малко презасищане в прокуратурата от страна на съдебни служители, което с течение на времето, надявам се да бъде оптимизиран този щат. Намирам, че в тази част има препокриване на служебни задължения между съдебен администратор и административен секретар, както и главен счетоводител и ръководител „Финансово стопанска дейност“. В качеството си на административен ръководител съм се опитал да създам допълнителни задължения и задачи, които да стоят за решаване пред тези служители, за да може максимално да бъдат натоварени с работа.

Окръжен следствен отдел гр. Перник се състои от 5-ма следователи по утвърден щат, като от 2 години една колежка е в отпуск по майчинство и реално работещи са четирима следователи. При следователите се наблюдаваше един момент на натрупване на значителен брой дни неизползван платен годишен отпуск, което доведе на практика от 2010 до средата на 2011 г. на следователите да им бъде осигурено да ползват платеният годишен отпуск, което доведе до по-ниска натовареност. Намирам, че в тази насока в бъдеще следва да се оптимизира натовареността на следствието, за да могат да бъдат разтоварени другите разследващи органи.

По отношение на натовареността, в ОП Перник е създадена организация по ефективно и срочно решаване на досъдебните производства. През 2010 г. се създаде и се въведе електронен дневник на неприключилите досъдебни производства, включително и спрени досъдебни производства, като през този период от време постепенното им намаляване доведе и до пониската натовареност на прокурорите. Отчитаме, че в тази насока има една добра тенденция, тъй като мога да ползвам и данните от доклада за функционалния анализ на прокуратурата, където ОП Перник е с 53% решени по същество досъдебни производства от общо наблюдаваните и на четвърто място след три военно-окръжни прокуратури по ефективност, касаеща внесените в съда дела спрямо наблюдаваните досъдебни производства. Постигната е в ОП Перник ефективност по отношение намаляване на срока на продължаването на разследването, като 87% от делата приключват в 6-месечен срок. В тази насока, е въведена с моя заповед докладване ежемесечно на просрочените дела, които са с удължен срок над една година, като този доклад, който се изготвя от разследващите органи и наблюдаващия прокурор, конкретно посочва какви следствени действия следва да бъдат извършени за приключването, определя се срок за приключването на производствата и по този начин именно изпада бройката на наблюдаваните досъдебни производства. Същевременно е въведено с моя заповед от 2010 г. и ежедневник на провежданите следствени действия от разследващите органи. Намирам, че това не е някакво мое новаторство, такъв ежедневник на проведените следствени действия съществуваше до 1991 г. и се водеше от следователите, в който се описваше ежедневно какви следствени действия се извършват. Но това помага на административния

ръководител да осъществява непосредствен контрол и да вижда какви следствени действия се извършват, тяхното своевременно извършване и резултата от тях.

По отношение на материално-техническата база на прокуратурата, запознати сте със случая в Перник със съдебната палата, тежко е положението на практика, надяваме се в близко бъдеще този проблем да се реши и прокуратурата да получи добри условия за работа. Сградния фонд на следствието е разположен в двора на Областната дирекция на МВР, следователите намират, че към този момент са обезпечени, както материално-техническата база, така и със съответната техника.

Приоритетите, по които бих работил в бъдеще, са по отношение на ефективно и срочно разследване, на намаляване на продължителността на разследването, ефективно провеждане, с намаляване броя на върнатите дела и оправдателни присъди, защото това е основен проблем в прокуратурата. Повишаване квалификацията на прокурорите и съдебните служители. Винаги съм поощрявал през тези 5 години участието им в семинари, обучения. Голяма част от съдебните служители в момента довършват образованието си в различни вузове. Надявам се, ако ми бъде гласувано доверие за още един повторен мандат, тези принципи, които подробно съм изложил като приоритети на работа, да бъдат осъществени. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Найденова. Въпроси, колеги? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Найденов, имам два въпроса. Единият е, специализация по материя на прокурорите в ОП Перник и ако няма, считате ли, че такава е необходима? И вторият ми

въпрос е, как виждате, по какъв начин бихте използвали по-пълно капацитета на следователите?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В Окръжна прокуратура има специализация на прокурорите, но с оглед малкия брой, ние сме една от най-малките в апелативния район окръжна прокуратура по щатна численост, въведена е такава специализация. По принцип се опитваме да възлагаме делата, ако не като основен прокурор, то като втори прокурор на колегата, който е тясно специализиран в определената материя, тъй като не може да пренебрегнем случайното разпределение на делата. Особено по дела с фактическа и правна сложност, задължително определяме и втори наблюдаващ прокурор, като се стремим той да е със съответната специализация по тази материя.

По отношение оптимизиране работата на следствието, както казах, имаше един известен период по осигуряване ползването на годишен платен отпуск, особено след 2010 г., когато биха го загубили от стари години, имаше 140 дни максимално един следовател, който не беше използвал отпуск, но намирам, че капацитета на следствието към настоящия момент не е максимално оптимизиран. Давал съм предложение до районните прокуратури, защото все пак в ОП дела с фактическа и правна сложност има и се възлагат на разследването, но това не е достатъчно. Търся помощ от страна на районните прокуратури, особено по дела за документни престъпления, присвоявания, да бъдат възлагани на следователите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Найденов. Други въпроси? Няма. Благодаря за Вашето представяне.

/Пламен Найденов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чухме представянето и на двамата кандидати, запознати сте с техните концепции. По отношение на никой от двамата участници в тази процедура не са постъпили въпроси от лица, съгласно правилата, които гласувахме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма от НПО Разград?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, няма от НПО Разград за тези двама кандидати. Така че, във връзка с техните качества и представяне, някой ще вземе ли отношение? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще взема отношение доколкото съм правила атестацията на прокурор Пламен Найденов. Поотделно познавам и двамата кандидати, по повод работата ми като прокурор в АП София. Считам, че и двамата колеги са много качествени и отговорни административни ръководители. Познавам по-добре колегата Пламен Найденов, затова направих неговата атестация и съм му дала максимален брой точки, защото той, на първо място, е един от малкото административни ръководители в системата на прокуратурата, който работи на 100% натовареност, което съм отразила и в атестацията. За целият период на атестацията има само 10% отменени актове, 1 оправдателна присъда и 2 върнати за доразследване. Причините за това са подробно описани в атестацията и може да видите, че не се касае за никакви процесуални нарушения или непознаване на материалния закон, а просто попълване на преписките с допълнителни доказателства, които са искани от други органи. Специално за оправдателната присъда, е различно разчитане на доказателствата от съответния съд. Имало е проверки на Инспектората в ОП Перник, съответно подробно съм отразила и констатациите, и там изрично е отразено, че се касае за една много

добре администрирана прокуратура, като съответно в нея работят високо квалифицирани прокурори и съдебни служители, които стриктно и отговорно изпълняват служебните си задължения. В апелативния район ОП Перник заема традиционно водещо място по брой досъдебни производства с реализирани прокурорски правомощия по ръководство и надзор и прилагане принципа на екипност. Така е в доклада от 2010, 2011, 2012 г. в апелативния район и считам, че прокурор Найденов изпълнява служебните си задължения много отговорно, като проявява принципност и обективност. В тази насока говори и подкрепата на неговите колеги, виждате, че има становище от прокурорите от ОП Перник в негова подкрепа и доколкото се касае за административен ръководител с първи успешен мандат, аз мисля, че той заслужава да му дадем шанс отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания, колеги? Разбирам, че няма. При това положение преминаваме към гласуване, използвайки системата за тайно гласуване. Първо гласуваме кандидатурата на Бисер Ковачки. Само по един път „за”, съгласно правилата. 4 – за, 6 – против, 13 – въздържали се. Гласуваме за кандидатурата на Пламен Найденов. 16 – за, 1 – против, 6 – въздържали се. /В присъствието на двамата кандидати: Бисер Ковачки и Пламен Найденов/В следствие на проведеното гласуване за избран се счита прокурор Пламен Василев Найденов, който ще бъде окръжен прокурор на ОП Перник. Гласовете в негова полза са 16, 1 „против” и 6 „въздържали се”. Гласовете за прокурор Бисер Ковачки са 4 „за”, 6 „против” и 13 „въздържали се”. Честито на г-н Найденов!

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Перник:**

Кандидати:

- **Бисер Игнатов Ковачки** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Перник, с ранг „прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №1/07.01.2010г., т.27 – комплексна оценка от атестацията „много добра”/;

- **Пламен Василев Найденов** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №30/24.07.2013г., т. 1.2. /Раздел „Допълнителни точки”/ – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 4 гласа „за”, 6 „против” и 13 „въздържали се” за **Бисер Игнатов Ковачки**, и 16 гласа „за”, 1 „против”и 6 „въздържали се” за **Пламен Василев Найденов**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Василев Найденов** – и.ф. административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на

максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по процедурата за избор на председател на Окръжен съд Пазарджик. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: В ДВ, бр. 48/31.05.2013 г. е открита процедура за избор на „административен ръководител – председател” на ОС Пазарджик. Постъпили са две заявления от Веселин Петричев и от Ивета Парпулова. По приетите правила за избор на административен ръководител, следва да изслушаме двамата кандидати, по реда на постъпване на заявленията, като първи следва да бъде Веселин Петричев, след което Ивета Парпулова. Г-жа Галя Георгиева ще представи мотивираните становища на КПА за двамата кандидати, след което предлагам да изслушаме кандидатите и пристъпим към гласуване, което е електронно, според приетите правила за избор на административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първата кандидатура е на колегата Веселин Петричев, който към момента е административен ръководител на РС Велинград. Колегата има 20 г. и 2 месеца юридически стаж, който е преминал в органите на съдебната власт и е съдия от кариерата. Неговата комплексна оценка от атестирането през 2009 г. на 1 октомври, с решение на ВСС, е „много добра”, като същият има ранг „съдия в АС”. От данните, които са постъпили в комисията, ние приехме, че на колегата следва да бъде дадена много добра оценка, като са постъпили

положителни отзиви за работата на колегата Петричев, от съдебни заседатели в РС Велинград, адвокати от Адвокатска колегия Пазарджик, които упражняват дейността в района на този съд и добре го познават, от началника на РПУ-Велинград, от Община Велинград и от младши адвокат Ковачев. Съобщавам ви всичко, което е постъпило за него. Отрицателни становища за него няма постъпили./Намесва се Каролина Неделчева: Имаше, от младши адвоката не беше положително, как?/ Извинете, колеги, от адвокат Ковачев е отрицателна, постъпила е най-накрая, след като беше извършена проверката от комисиите. КПА е дала много добра оценка за кандидата за този пост и смята ,че той има качества да участва в този конкурс за председател на ОС Пазарджик.

Другият кандидат е колежката Ивета Парпулова, която има един успешен мандат като председател на ОС Пазарджик. Колежката също е съдия от кариерата, има 33 години и 6 месеца трудов стаж само в органите на съдебната система. Същата има приета от настоящия ВСС, периодична оценка „много добра”. Тя е с ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Поощрена е със служебна благодарност и грамота и парична награда от ВСС, с Протокол №28/2010 г. В подкрепа на колежката Парпулова също са постъпили становища, които са с положителна атестация за нея. Председателят на АС Пловдив е дал положителна оценка, има становище в подкрепа на колежката Парпулова от съдиите в ОС Пазарджик, РС Пазарджик, РС Пещера. Има становище на НПО Разград, Институт по социални дейности и практики, Фонд „Превенция на престъпността”, като всички изразяват положително становище за работата на колежката като съдия и административен ръководител. Постъпили са към нея въпроси от Център НПО Разград.

КПА дава на колежката Парпулова оценка „много добра” и не поставя под съмнение нейните професионални качества. Останалите материали са качени на Вашите компютри.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само едно уточнение, просто за фактите - нито „за”, нито „против”, който и да било. По отношение на становището на колежката Ивета Парпулова, говоря за КПЕПК, е записано следното: „В отдел „Инспекторат” при ВКП са образувани 2 преписки срещу Ивета Парпулова – административен ръководител – председател на ОС Пазарджик.” Така, както е посочен текста излиза, че срещу нея има 2 висящи преписки. Оставям настрана въпроса доколко въобще е редна практиката, ние сме в процес на преразглеждането й, Инспектората при ВКП да проверява съдии, но става дума за следното: и двете преписки, мисля, че г-н Тодоров ще го каже след мен, ние сме изпратили на г-жа Парпулова и на комисията, съответните документи. Касаят жалби, които са били оставени като неоснователни, защото от текста може да остане впечатление, че едва ли не лицето е с висящи дела, ако мога така да се изразя.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Главният прокурор ме изпревари, щях да внеса това уточнение. Г-жа Парпулова подаде молба, тези преписки са от 2009 и 2011 г., ако не се лъжа, и по тях има произнасяне от Инспектората при ВКП, че не са установени нарушения и преписките са прекратени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така и така тръгнахме да уточняваме какво е постъпило по отношение на кандидатите. От г-жа Парпулова постъпиха и писмени отговори на поставените въпроси от Център на НПО в Разград, които също са оповестени, така че да поканим първия кандидат г-н Петричев, за изслушване.

/В залата влиза Веселин Петричев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Петричев. Участвате в процедурата за избор на административен ръководител на ОС Пазарджик, представил сте необходимите документи, както и писмената си концепция. В рамките максимум на 10 минути очакваме да изложите пред нас основните си виждания, представени от Вас в концепцията.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Уважаема г-жо Найденова, представляваща ВСС, уважаеми г-н председател на ВКС, г-н председател на ВАС, г-н главен прокурор, уважаеми членове на ВСС, явявам се в качеството си на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител – председател” на ОС Пазарджик. Написал съм концепция, която предполагам е на вашите монитори. Изразил съм личните си впечатления в нея, относно подобряване правораздавателната дейност, повишаване качеството на работа и повишаване на общественото доверие. Взех решението да се кандидатирам на тази позиция, тъй като досегашния мандат на г-жа Парпулова е успешен, свърши се доста работа, създадоха се добри съдебни практики, за което искам лично да ѝ благодаря, но аз съм максималист и искам още по-доброто за съда. Правното ми основание да кандидатствам са 20-те години съдийски стаж и 10-те години, които имам като административен ръководител на РС Велинград, от което идва и увереността ми, че познавам всички практически проблеми на съдиите и служителите в Пазарджишкия съдебен окръг. Знанията, уменията и професионалният опит, които притежавам, твърдя, че ще дадат нов тласък на реформата в този орган на съдебната власт, при спазване на принципите на

приемственост, запазване и надграждане на постигнатите досега успехи и постижения.

Дейността ми като председател на РС Велинград се характеризира в две насоки. Първата, е отличната правораздавателна дейност на РС Велинград, в продължение на годините, в които го представлявам, при положение, че е най-натовареният съд в Пазарджишкия съдебен окръг. Втората насока в дейността ми е, че по време на мандатите ми, успях да открия новата съдебна палата в гр. Велинград, за която твърдя, че е най-хубавата сграда за правораздаване на територията на Република България. Създадох една отговорна и безпристрастна съдебна институция, повишаваща общественото доверие и отговаряща на обществените очаквания за бързо и качествено правосъдие. Активната възраст, в която се намирам, считам, че ще доведе до нови управленски решения в хода на контекста на осъществяваното административно-организационно ръководство на съда.

По отношение на кадровата обезпеченост, аз съм посочил в концепцията си района Пазарджишки съдебен окръг, който се припокрива със съдебния район на ОС Пазарджик, посочил съм щатове за съдии, посочил съм служителите. Вие знаете колко райони съдилища има – Велинград, Пазарджик, Панагюрище и Пещера. Мога само да кажа, че за ефективността на съдебната администрация се изхожда от съотношението магистрати/служители, едно към две е най-добре, но в Пазарджик е 1,81 при средно за страната 1, 88. Считам, че при така заетите щатове за съдии и служители, не се налага никакво назначаване на нови съдии и нови съдебни служители. Трябва да сме солидарни с финансовото състояние на държавата и с решенията на ВСС в тази връзка. Считам, че при необходимост може да се възлагат с

допълнителни заповеди допълнителни задължения за съвместяване на служители, които с оглед на техния брой считам, че те могат да изпълняват. Това се отнася и за специализираната администрация, това се отнася и за първоинстанционните съдилища.

Считам за удачно създаването на електронна база данни за качване на всички кадрови досиета на съдиите и служителите, с цел лесно администриране на този процес.

Относно командироването считам, че трябва да бъде облекчено дотолкова доколкото да запази местния кадър и да се повиши личната мотивация за работа на колегите. В хода на работния процес ще заложа на нормалността в отношенията със съдиите и със служителите, ще въведа демократичен стил на управление, като дистанцията с подчинените ще бъде сведена до приемливи параметри. Ще въведа работна среда, в която инициативността и комуникативността ще са водещи, работна среда, в която при изпълнение на служебните задължения подчинените лесно ще достигат до крайния резултат. Ще съм отворен и диалогичен за всичко и за всички, в лично качество ще разрешавам проблеми от всякакъв род.

В ОС Пазарджик са структурирани три отделения. Търговско, което се занимава с първоинстанционните граждански дела, с търговските спорове, с фирмените дела. Има четирима съдии и един съдия, който е командирован в СГС. Има наказателно отделение с два въззивни състава и вече 8 съдии, след връщането на г-н Шопов в ОС. И въззивно гражданско производство, което се ръководи от другия заместник-председател.

В концепцията съм посочил, както осъдителните неща в работата на съда, така и тези неща, които са проблемни и на които

трябва да се обръща внимание. Създадена е организация за стриктното разпределение на делата на случаен принцип, стриктна организация по Закона за срс, деловодните книги се водят съобразно утвърдените образци, организационната дейност е съобразена с вътрешните правила и с дейността на правилника, актовете своевременно се качват на страницата на съда, дежурствата се водят съгласно утвърдените графици. Отделно, делата се образуват в същия ден, на следващия ден спрените производства..., бързината на процеса, в зависимост от вида на производствата – 90,93%, което говори за много добра подготовка на колегите по администрирането на делата. Отделно, диференцираните производства - незабавно, бързо и съкратено и споразуменията се гледат, съответно в законоустановените срокове.

Когато писах концепцията констатирах, че нямаше липса на регистър за отводи на съдиите, колежката е писала, че няма, това е чудесно, трябва да се адмира. Съгласно концепцията от 2006 г. на ВСС за информационните центрове, няма изграден единен информационен център, който да е за всички първоинстанционни съдилища в окръга, това е много важно, с оглед достъпа до правосъдие. Няма и разработени срокове за списък на всички вещи лица, които трябва да бъдат вкарани в него. Четири модула, според мен, трябва да има в този софтуер – за отводите, за неприемане поради необоснованост, по отраслева и материална компетентност и да се въведе и случайния подбор, вече и за вещите лица. Тук искам да кажа няколко неща, които не съм ги записал в концепцията и, които искам да ги кажа, защото времето напредва.

На първо място, ще въведе регистър за сроковете. Целта на въвеждането на този регистър е своевременна нагласа за

вземане на адекватно решение, за разрешаването на поставена задача. Задача, която произтича от административната дейност на съда, еднократно поставени задачи и задачи свързани с решение на ВСС. Следи се от деловодител, подава се на съдебния администратор, поставя се срок за изпълнение и накрая служба „Регистратура“ изпълнява съответния резултат до адресата.

На второ място, въвеждането на вътрешни анкетни карти за служителите, с оглед организацията за дейността на съдебната администрация – два пъти годишно се попълват тези карти. Считам, че относно организацията на работния и трудов процес, и относно взаимодействието на службите вътре, е много наложителна информацията на самите служители какво ще дадат. Външни анкетни карти, това е свързано с оценката на адвокати как работят съдиите, при положение, че съдиите са съгласни и са дали предварително съгласие за това нещо. Касае се за администриране на преписките, за водене на процеса и за качеството на правораздаването. На общи събрания със съгласието на съдиите могат да бъдат обсъждани и тези резултати. Анкетни карти и за съдебните заседатели, да се следи обратната връзка с процеса, трудностите на процеса, през техния поглед. Смятам да въведа и „Въпрос на месеца“ към гражданите и страните по делата, той е свързан също със съдебната администрация, как те оценяват дейността на съдебната администрация и какви идеи имат за подобряване на съдебната администрация. Смятам да въведа механизъм за ефективно участие на вещите лица в процеса, а това е свързано с електронното правосъдие. В съдебното деловодство трябва да се въведат два модула – „Дело при вещо лице“ и „Задача при вещо лице“. Дело при вещо лице означава, че по електронен път се изпраща делото, а на хартиен носител продължава да се

администрира делото. Досега знаете каква е практиката – делото се взима, 15-20 дена го няма в съда и то не може да се администрира. При „Задача на вещо лице”, другия модул, когато се получи хонорара за вещото лице, се копира задачата от определението от съответния деловодител и се изпраща на вещото лице, след това се връща по електронен път заключението. В електронните досиета могат да си направят справка страните или пък деловодителите да изпратят съответно копие по електронен път.

Трябва да се създаде Наръчник за журналиста, във връзка с медийната стратегия на съда. Много често журналистите не са запознати с обикновената юридическа терминология, с характера на триинстанционното производство, с различните процедури по НПК и ГПК. Това задължително трябва да се направи. Освен това считам, че трябва да бъде създадена програма за обучение на служители, които да работят с хора с физически увреждания. Сега достъпът на тези хора е затруднен до съдебните зали, камо ли до съдебните деловодства, които са на третия етаж. Във Велинград изградих фронт-офис, който е на партерния етаж и когато има такива хора служителите слизат при него и се обслужват. Същото смятам да направя и в ОС Пазарджик, ако ми гласувате доверие да го оглавя.

Регистър за разходите който трябва да се създаде, за отчетност и публичност, когато праговете на стойностите за поръчки за основни ремонти сасе създава този регистър, за да се следят доставките, начинът на изпълнението, начинът на плащането. Това е добре и за финансовия одит.

Отделно искам да направя една програма за обучение на служителите, които работят в кметствата и връчват съдебни книжа. 50% от делата се отлагат поради тази причина. Много кметства има,

много населени места в пазарджишки съдебен окръг, призовките не се връщат своевременно или ако са връчени, не са оформени съгласно изискванията на НПК и ГПК.

Накрая искам да кажа, че трябва да се създаде и да се разработи един софтуер за следене на изтичащите срокове, във връзка с изписването на делата. На мониторите, когато съдията-докладчик си пусне съответния компютър ще му излиза съобщение, че дело еди кое си не е написано и следва сигнал да се напише.

За другите неща по концепцията, които съм писал, за проблемите в гражданската и наказателната част за отмяна ...по същество, за администриране на жалбите, за приключване на делата извън тримесечния срок, за активизиране ролята на общите събрания, за дейността на организацията на съдебните изпълнители, каквото правомощие има председателят на ОС, там където трябва да се създадат регистри, според мен, защото това е втора окончателна инстанция, ВКС тук вече няма думата, а в Пазарджик спечелиха вече 8 частни съдия-изпълнители и трябва да има синхрон в тази практика.

По отношение на правомощията и управленските функции аз съм записал, че не трябва към отделенията да се създават нови състави, с оглед натовареността, тази, която е в момента и постъпленията на делата, не следва да има въззивен търговски състав, не следва да има против желанието на съдиите, с оглед тяхната тясна специализация, прехвърляне от гражданска в наказателна колегия, реструктуриране на заместник-председателските длъжности. Има вече и по наказателната част, който да отговаря, с оглед уеднаквеното общо ръководство, с оглед

отчетността при отчитане на натовареността. Всичко това е записано в концепцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Петричев. Въпроси към кандидата? Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Петричев, благодаря Ви за изложението и за концепцията, която Вие сте представили. Имам само един въпрос към Вас: Вие възнамерявате ли да се кандидатира за съдия в ОС Пазарджик, когато има такъв конкурс?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Не възнамерявам да се кандидатирам въобще. Доколкото знам няма свободни бройки за съдия в ОС. Мисля, че в гражданската част, след години, когато се пенсионира г-н Шопов и г-н Веселинов, ще се обявят бройки, но сега бройки няма за наказателни съдии, така че няма къде да се кандидатирам, иначе с удоволствие бих се кандидатира там. Има една свободна бройка гражданска, съдията Славейка Костадинова отиде в АП Пловдив и тя я освободи, в момента има на нейно място командирован от РС Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Г-н Петричев, как бихте коментирали резултата от проведеното общо събрание на съдиите при Пазарджишкия окръжен съд, на което са изразили подкрепа към Вашия конкурент?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Аз бих отговорил така, ако въпросът го прецизираме през разпоредбата на чл. 85 от ЗСВ за повишаване ролята и функциите на общото събрание, което да дава становища по ...тълкувателната дейност за набирането на съдии извън тригодишния срок по отделения и за уеднаквяване и обобщаване на практиката. Това е правомощие, което сега в чл. 8, ал. 1 и 2 е разписано в правилата за избор на административни

ръководители. Не разбрах това събрание кой го свика – дали по избор на самите съдии или от ръководството на съда. Ако трябва да бъде честен, на самото събрание казах принципното си становище, че колегите не могат да вземат принципно становище, безпристрастно гласувайки за едната или за другата кандидатура, тъй като г-жа Парпулова е председател на съда и се намират в служебна зависимост. Неприятно впечатление ми направи на самото общо събрание, че имаше една-две от колегите, които полагаха усилия да ми покажат, че с лекота могат да ми зачеркнат над 20-годишния професионален опит, че не притежавам необходимите качества. Тягостна обстановка! Другите колеги гледаха в земята, не смееха да ме погледнат в очите, но като цяло това е демократична процедура, въведена е в закона, няма лошо да се използва и да се процедира по този начин. Въпросът е, че неприятно впечатление ми направи, че писменото становище, което качиха колегите е написано по такъв начин, все едно друг кандидат няма, не се отчитат достойнствата на другия кандидат, качества му, зачерква се професионалният му път, за разлика от г-н Чамбов, ако сте чели неговото становище, човекът изключително коректно и достойно поздрави и двамата кандидати. Записа, че и двамата притежават качества, но тъй като е работил с г-жа Парпулова, знае й работата и възможностите, предпочита да работи с нея. В заключение мога да кажа, аз в тази позиция никога не бих поставил колегите в такава ситуация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров, след това г-жа Кузманова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Петричев, Комисия професионална етика и превенция на корупцията към ВСС е дала положителна оценка за Вас и е счела, че притежавате

необходимите нравствени качества за заемане на длъжността, за която кандидатствате. След приемане на това становище на комисията постъпи един сигнал – становище от младши адвокат Васил Ковачев, който е качен своевременно на интернет страницата. Може ли да вземете някакво отношение.

ВАСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Ще Ви отговоря веднага. Става въпрос за подсъдимия младши адвокат Васил Ковачев. Този човек в момента е подсъдим и делото е висящо при мене. Искан ми е 6 пъти отвод. Не съм си дал отвод. Делото е гледано един път от колежката Наташа Даскалова. Приключено е с осъдителна присъда от 9 август 2011г. по НОХД 125 от 2011г. Районна прокуратура-Велинград е повдигнала обвинение срещу това лице и аз държа да Ви прочета обвинението.

/чете/: „Обвинява Васил Петров Ковачев - младши адвокат и Андон Крумов Тошев в това, че от месец октомври 2009г. до 15.08.2010г. във Велинград, в съучастие като извършители по различни начин чрез даване на пари, плащане на сметки и черпене с алкохол, предоставяне на автомобил за шофиране чрез убеждаване, са набирали отделни непълнолетни лица ..." - няма да им прочета имената - „...,всички от Велинград, да извършват полово сношение, блудствени действия и похотливо показване на човешки полови органи - престъпление по чл.158а, ал.1 от НК, във връзка с чл.20, ал.2 от НК.".

И тъй като, ако се разпростра повече, сега делото е преобразувано в нохд 242 от 2012г. и е насрочено за 23 септември, където смятам да го приключа, предстои изслушването само на една тройна съдебно-медицинска експертиза.

Другото, което бих могъл да кажа, вписан е спора по същество и ще е основание да ми се иска отвод по делото, затова

преценката оставям на Вас, дали може един подсъдим по висящо дело да дава оценка за съдия-докладчика в такава процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, в качеството си на бивш инспектор, аз съм извършила проверка, цялостна, по отношение на гражданските и търговските дела във всички районни съдилища в Пазарджишкия съдебен район, включително и на Окръжен съд-Пазарджик.

Така че, първото, което искам да кажа - поздравления за концепцията на г-н Петричев. Имам няколко въпроса, които са на стр.13 и бих желала да получа отговор на тях.

Вие казвате, че следва да се обърне внимание на съдиите в отделения /търговското и гражданското/ относно отлагането на делата без дата. Не ми е известно към 2009г. и 2010г., когато беше извършена проверката по наказателните дела, да е имало отлагане на дела без дата. От друга страна твърдите, че това са епизодични прояви. Откъде вадите този извод? Това е първият ми въпрос.

На следващо място, в последващия абзац, Вие сте изложили едно становище, че съдът не може да излъчва различни сигнали в постановяваните от него съдебни актове и то както по съществени казуси и дела с обществен интерес, така и по идентични казуси. Бихте ли цитирали кои са тези казуси и кои са тези идентични?

СОТИР ЦАЦАРОВ: На коя страница е това?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: На страница 13-та.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Както каза г-жа Кузманова, проверките са правени 2009г. А 2012г., мисля че беше последният

акт на проверка, който съм използвал, на Инспектората. Там изрично е записано, че има състави, които отлагат дела, без дата. Има състави, които с кратки резолюции се произнасят и то въззивни състави по допустимостта и редовността на жалбите, и има състави, които с кратки резолюции се произнасят и по доказателствените искания, което за мене не е приемливо. Това съм го видял от последния акт за проверка и затова съм го записал. Не става въпрос за проверка, която Вие сте вършили 2009г.

По отношение на втория въпрос, който казвате, по чл.85, ал.3, т.2, моето разбиране е, че за да има предвидимост на правораздаването и точно и еднакво прилагане на закона, не може да се излъчват различни сигнали. В практиката, за 20 години, съм срещал и на окръжно ниво решения, примерно по трудови спорове, решени по различен начин. Сега делата конкретно не мога да ги цитирам. Това ми е минало като доклад, когато се е връщало от въззивния съд. аз затова съм го записал, че е хубаво на три нива да е - контрол по отношение на първоинстанционните съдилища, уеднаквяване на практиката; контролът, който следва да се осъществява по отношение на самия въззивен съд и отговорите, които се дължат по въпроса на възходящ контрол, когато идва от апелативен съд. Това съм имал на предвид и трябва да се завиши тази роля на общото събрание, защото основната му функция според мен по чл.85 е да уеднаквява практиката на съдилищата.

Това е, което мога да дам като отговор.

А, трябваше да дам пример има ли идентични казуси, по които различно са решени. Сега, конкретно да цитирам дела, няма как, но са минали доста през мене. Спомням си, имаше навремето едни може би 20 - 30 трудови спорове, от едно село близко до

Велинград, половината състав беше го решил по един начин, половината състав го беше решил по друг начин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят резонен въпрос е въпросът за ръководния екип. Доколкото Вие не сте от състава на Окръжен съд-Пазарджик, как ще сформирате Вашият ръководен екип, с който през 5-те години, ако Ви бъде гласувано доверие, ще изпълнявате концепцията си.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Концепцията, според мен това са вижданията за една политика. Политиката изисква действия и решимост за нейното осъществяване, и изисква екип от съмишленици. Това е нормално. Първо, нормално е, като административен ръководител, ако Вие разрешите тази позиция да я заема, да си намеря екип и да работя с хора, на които имам доверие и които ще споделят моите виждания, за да проведе тази реформа и тези виждания, които съм заложил в концепцията. Но на първо време ще разчитам на екипа, който в момента е в Окръжен съд-Пазарджик. Имайте на предвид, че аз там съм работил младши съдия. С единия заместник председател, съдия Танкова, ми е била настойник. Един изключителен професионалист, прекрасен човек. На нея ѝ остава една година до пенсия, така че не бих си позволил в никакъв случай никакви смени по отношение на нея. Ще разчитам на нея, тя е с голям професионален опит и ще разчитам моите виждания относно концепцията да бъдат споделени от нейна страна. След това вече ще си избира екип, разбира се. Има достойни професионалисти в Окръжен съд-Пазарджик, млади хора, които може да се разчита на тях. Има и в районен съд една-две съдийки, които съм ги забелязал, с много добри професионални качества и те могат да се справят с тази работа. По отношение на

другата заместник председателска длъжност, която в момента се заема от съдия.../шум в залата/ /**намесва се СОТИР ЦАЦАРОВ:** Извинете, ако ще задаваме въпроси, нека поне да изслушваме хората, а не да мълчим само когато ни отговарят само на собствените ни въпроси! Това е въпрос на някакво елементарно уважение не към конкретния кандидат, а към всеки седнал тук!/ **ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ:** По отношение на другия заместник председател, съдия Транджиева, която е също доказан професионалист, оглавяващ въззивното гражданско производство, доколкото ще реализираме реорганизиране на заместник председателските щатове, тоест, за да има наказателна, гражданска колегия и заместник-председател по наказателната част, разбира се, аз това ще го направя след общо събрание и след изслушване мнението на всички колеги, защото на събранието, за което говорих и което даде подкрепа на г-жа Парпулова, едни от съдийки изразиха становище, че е добре съществуващата тази структура въззивно гражданско производство и първоинстанционно търговско гражданско производство да бъдат запазени, а председателят да води наказателното производство, в което има резон и на тази идея. Но трябва да се направи анализ, трябва да се споделят вижданията, трябва ми време от един месец, за да вляза в ритъм с работата и тогава предполагам ще преценя дали ще има реорганизация, дали съдия Транджиева ще остане или ще трябва да бъде заменена от наказателен съдия.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Доколкото чух, Наказателна колегия има

8 щата.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Осем, след връщането на г-н Шопов, да.

МИЛКА ИТОВА: Гор е долу Пазарджик е средно натоварен съд.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: 9,29 дела.

МИЛКА ИТОВА: Това са дела за разглеждане. Не считате ли, че това са прекалено много, 8 щата за наказателна колегия за този съд? И имате ли някакво виждане за оптимизиране на работата и за по-равномерно разпределение на делата между колегите?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: За оптимизацията на щата, да. По щат 7 съдии бяха, сега г-н Шопов, след връщането му от Специализиран наказателен апелативен съд, стана 8-я съдия. Има два въззивни състава и 8 еднолични състава. Проблемът според мен е, че всички съдии, аз поне в концепцията съм го записал, съм противник, с оглед тясната специализация, човекът е работил 20 години наказателна материя, сега изведнъж да отиде против желанието му, да гледа други устройствени, други материални закони, да се съобразява с друга тълкувателна практика, малко ще бъде трудно. Поне по мен си съдя. Аз съм наказателен съдия от 15 години, сега ако трябва да разреши един граждански спор, ще ми бъде малко трудно. Това е проблема. А иначе за разместване би могло да се говори, но трябва да се направи анализ на цялата обстановка.

Относно оптимизацията, прави ми впечатление, че сега производствата по чл.390, молби за обезпечаване на бъдещи искове, се гледат само от търговските състави. Там са по 3-4 съдии. При положение, че тези съдии гледат и въззивните, частно граждански производства, частните жалби заедно с въззивните състави. Редно е, според мене, с оглед и по-голяма

представителност и да не бъдат обвинявани, че едни и същи съдии разглеждат обезпеченията, и колегите от въззивното производство да гледат тези производства. Направи ми впечатление, че сега от две седмици Вие назначихте двама младши съдии. Веднага по стара традиция, както и на мен навремето 100 частни жалби ми ги сложиха веднага на бюрото, сега същото са направили и с тях. Това е малко стресиращо за млад колега да поеме изведнъж всичките частни жалби да гледа. Според мене резонното е да им се даде малко по-голям процент за разпределяне, но все пак и останалите частни жалби да се движат от останалите състави.

Прави ми впечатление при производствата по чл.243, когато с постановление се прекратява наказателното производство в прокуратурата и то подлежи на обжалване пред съответния първоинстанционен съд, всички съдии гледат тези производства. В моята практика съм засичал случаи, когато няколко пъти се отменя постановлението за прекратяване, гледат го различни съдии и най-накрая делото влезе в съда с обвинителен акт, и се окаже, че няма съдия, който да гледа първоинстанционното дело, защото по 243 е пречка съответния съдия да разгледа по същество правния спор. Редното е поне половината от съдиите да гледат тези производства, а поне да има трима, четирима в готовност, които да поемат второинстанционното производство.

Правило ми е впечатление и нещо друго, което сега ми идва на прима виста. При разпределянето на наказателните дела, те се образуват в съответния ден или на следващия ден, председателят ги подписва, образува и дава директно дата за насрочване, насрочва се делото, а след това съдията започва да извършва по чл.247, мисля че беше, подготвителните действия. Хората са призовани, ако съдията констатира, че делото не му е

подсъдно нему, ако констатира, че трябва да прекрати съдебното производство, поради отстраними съществени процесуални нарушения и го върне, хората са призовани вече, получили са призовки, а съдията-докладчик го прекратява и го връща на прокуратурата. Редното е при предварително утвърдените графици съдията-докладчик да си насрочи делото, след като извърши правомощията и прегледа по закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Узунов иска думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Понеже споменахте, г-н Петричев, каква е натовареността на Пазарджишкия окръжен съд, с оглед на тези данни, г-н Петричев, смятате ли, че са достатъчни 3 съдебни помощника? Трябва да има помощници толкова на брой? И въобще как смятате?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: В концепцията съм записал, че трябва да се актуализира ролята на съдебните помощници, нещо повече - и на стажант юристите, и съм писал в какво направление трябва да се актуализира тяхната роля, функции и задачи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Хайде, ще бъде директен, смятате ли, че трябва да бъдат съкратени?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Той каза, че трябва да бъдат увеличени, аз така разбрах.

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Не, не. Да им се увеличат задълженията, защото и сега колежката им е възложила допълнителна функция. Един е управител сграда, друг е служител по сигурността. Ролята и функциите на съдебните помощници е огромна. Има три отделения, могат да бъдат безценен помощник. Според мен не трябва да се пипат и да се съкращават. Може и аз да бъркам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси към колегата има ли? Няма. Благодаря Ви, колега Петричев. Ако изчерпаха членовете на Съвета въпросите си, към Вас и към г-жа Парпулова, в тази процедура, има поставени въпроси от Центъра на НПО в Разград. Така че ще си позволя да ги синтезирам и да ги поставя обобщено, тъй като те касаят няколко теми. Предполагам, че сте се запознали, те бяха оповестени достатъчно рано на сайта на Висшия съдебен съвет.

По въпроса за гражданското наблюдение в съдилищата и резултатите от него. Запознат ли сте с такова проведено в Окръжен съд-Пазарджик респективно Районен съд-Велинград и смятате ли, че вследствие на това осъществено гражданско наблюдение се е подобрила дейността на Окръжен съд-Пазарджик и Районен съд-Велинград? Бихте ли подкрепили прилагането му във всички органи на съдебната власт?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Това е независима експертиза за темите, които бяха предмет на наблюдението от НПО Разград по „Правосъдие близо до хората“. Такова беше проведено и във Велинград, и в Пазарджик. Във Велинград с тази разлика, че се наблюдаваха редица закони, свързани с приложението, по които адресати на тези закони са деца. Това беше по Семейния кодекс, по Закона за домашното насилие, по Закона за закрила на детето, възнагражденията по Проект 30 от Семейния кодекс, Указа за борба с дребното хулиганство. Като цяло това е повишаване авторитета, подобряване авторитета на съдебната власт, от една страна. От друга страна, увеличаване на отговорностите, засилване на отговорностите на колегите магистрати и повишаване качеството на работата на съдилищата. Като цяло, трябва да Ви кажа, че НПО

Разград „Правосъдие близо до хората“, във връзка с този проект ни беше връчена грамота специално на Районен съд-Велинград за първото монтирано пос-устройство във връзка с достъп до правосъдие, което беше след Районен съд-Сандански. След Велинград беше Асеновград и Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“, какво е отношението Ви към концентрацията на семейства и роднини в съдебната система. Така наречения синдром на „семеино правосъдие“, работещи роднини в един съдебен район и смятате ли, че то влияе върху резултатите на съдебните решения?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Мога да кажа следното. Спомням си, по този въпрос 2004г. имаше намерение за промяна на Закона за съдебната власт и за разделяне на такива колеги, които работят заедно в един съдебен район. Спомням си сега и за позицията на НПО Разград, че те са на категоричната позиция, че двама магистрати, семейство, не могат да работят на едно място. Тоест, ако единия е съдия, другия адвокат, адвокатът трябва да си търси друга колегия. Моята позиция е - това дискриминационно би ми прозвучало. Другият момент е, че такива отношения не следва да стоят в основата на ситуации, които да нарушават престижа и авторитета на съдебната власт, да заобикалят закона по някакъв начин, във връзка са правораздавателна дейност, да нарушават морални и етични норми. Това е съвсем естествено. Или пък за обсъждане на лични интересни, което е непотизма, за което говори НПО-то. Друго, което мога да кажа, гаранциите са предвидени в НПК и ГПК, чл.29 от НПК е категоричен. Той дава достатъчно гаранции, така че считам, че едно такова ограничаване правата на такива

хора, които примерно са се срещнали в студентските години, изградили са семейства, обичат се, не би трябвало да се разделят дори и по силата на законодателна промяна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Какво е отношението Ви към политиката на съда за връзки с обществеността и имате ли някакви идеи за подобряване Интернет-страницата на Окръжен съд-Пазарджик?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Да, страницата е добра. Даже в контекста на този въпрос за отчетност, публичност и прозрачност, становището на НПО Разград е много отлично. Може да се пипне примерно английската версия от 2006г., която е стара. Трябва да се въведе програмата за синтез на речта, но в усъвършенствания ѝ вариант, да е с директен и свободен достъп, а не както е сега с предварителна заявка и разрешение. Трябва да се въведе директна търсачка относно публикуваните актове. Трябва горестоящите актове, с които се потвърждава, също да се публикуват. Отделно идеята ми е за пътеводител и за звуковата версия да има поне още един език и то един от най-масово използваните в Европейския съюз, а защо не и руски език. Пътеводителят трябва да се усъвършенства. Заедно с „Информационно обслужване“ трябва да се усъвършенства и да се допълни обема информация в електронния портал към единния достъп до съдебни дела. Този въпрос също трябва да се реши. Тук въпросът е малко технически. Но с „Информационно обслужване“ АД би могло да се достигне и до него по-сериозно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

И по темата „Случайно разпределение на съдебните дела“, да кажете използва ли се системата за

случайно разпределение, за да се регулира натовареността на магистратите? Възможно ли е да бъдат изваждани имената на съдии от списъка за случайно разпределение, след което връщане обратно, без системата да реагира подобна намеса?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Аз съм административен ръководител. Трябва да Ви кажа, че всичко опира до добросъвестността и отговорността на административния ръководител, и до съдебния служител, който разпределя делата. Ако трябва да бъда отзад напред честен и да отговоря на въпроса, бих отговорил така: Трябва да се създадат единни правила за случайното разпределение, важащи за всички. Трябва да се разработи единен софтуер с непробиваема защита. Трябва да се ограничат правата, и то Вие да ги ограничите, на административните ръководители, защото в момента всеки си вдига процентите, сваля, с вътрешни заповеди, едни съдии се натоварват, други по-малко работят. Трябва, на четвърто място, контрол. Да се изпълнява и то не планово, предварително знаене кога ще дойде съдебния инспектор, а на момента.

Иначе, мога да Ви кажа, че този въпрос, преди два-три месеца имаше в Националния институт на правосъдието пресконференция на НПО „Правосъдие близо до хората“, там се .../прекъснат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да не правим анализ на представеното. И членове на Съвета присъстваха на тази конференция. /

И последно, тъй като сме наясно, че сте съдия, който се занимава с наказателно право, какво е

отношението Ви към съдебните споразумения и смятате ли, че те деквалифицират магистратите?

ВЕСЕЛИН ПЕТРИЧЕВ: Мога да отговоря така и съм привърженик на другата идея, че прокуратурата си е свършила прекрасно работата и подсъдимият е вдигнал бялото знаме, и разчита на милост от съда. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега, за Вашето представяне и отговора на поставените Ви въпроси.

Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Веселин Петричев излиза от залата. Влиза Ивета Парпулова./

Заповядайте, колега Парпулова. Участник сте в процедурата за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Представили сте писмена концепция, с която подробно сме запознати. Ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от нея, или нещо, което сте пропуснали да посочите в нея. Заповядайте.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Висш съдебен съвет, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаема г-жо Председателстващ Висш съдебен съвет. Ще направя кратко резюме на концепцията, с която участвам в конкурс за избор на административен ръководител - Пазарджик, която Ви е представена и аз съм уверена, че Вие сте се запознали с нея. Мотивите да кандидатствам и да участвам в този конкурс, това са дългогодишният ми професионален и административен опит, както и успехите, които постигна съдът през мандат 2008 - 2013г. Това са най-значимите мотиви, които днес ме изправят пред Вас.

Кадровата ми справка, предполагам, че и с нея сте запознати, от нея е ясно, че моят стаж е само съдийски. Съвсем

накратко ще се спра на кариерното ми и професионално развитие. /чува се - запознати сме/ Житейският ми и професионален път са свързани с Пазарджик. Родена съм в Пазарджик, израснала съм в Пазарджик, живея в Пазарджик, в Пазарджик работя. Започнах като младши съдия. След това съм работила 8 години, от 82г. до 2000г. в Районен съд-Пазарджик, била съм заместник председател, от 91г. до 2000г. съм била председател на най-големия районен съд в съдебния окръг. Мога да спомена, че това беше времето, когато новите технологии започнаха да навлизат в съдебната система, когато започна реформа в съдебната система, когато пишещата машина и индигото бяха сменени с компютър и принтер. Още оттогава датира интересът ми към въвеждането на нови технологии и постижения в работата на съдилищата, в които съм работила и които съм оглавявала.

От 1 март 2000г. съм съдия в Окръжен съд-Пазарджик, като разглеждах предимно наказателни дела. Когато бях избрана за председател на Окръжен съд-Пазарджик, аз познавах добре колектива и знаех, че в него цари дух на колегиалност, коректност, взаимно уважение, бяха създадени редица добри практики. Това беше за мене едно предизвикателство, да мога тези практики да ги развия, да ги усъвършенствам, да ги надграждам.

Далеч съм от мисълта, че постигнатите успехи на съда са само мой личен принос. За тях е допринесъл целият колектив, всички съдии и съдебни служители, с които ние бяхме един екип през тези 5 години.

В Окръжен съд-Пазарджик работят 59, е щата, 21 съдийски и 38 съдебни служители. Съдийският щат, аз съм го посочила в концепцията, няма да го повтарям, натовареността за първото полугодие на 2013г., възползвам се, че вече

статистическите данни за първото полугодие са налице, по щат е 10,16, а действителната натовареност е 12,66 при 9,92 за 2012г. Това показва, че натовареността на съдиите в Окръжен съд-Пазарджик е около средната за страната.

В съда, както посочих, има 38 съдебни служители и мога да заявя, че всички те са взаимозаменяеми. Когато се налага отсъствието на някой служител, винаги има от кой да бъде той заместен, което позволява да не се нарушава процеса на работа в съда. Съотношението на съдия към съдебен служител е 1 към 1,8.

Като административен ръководител винаги съм си давала сметка, че за да има добри резултати в съдебната дейност, която е основна за един съд, много е важна организацията на работа в този съд. Затова като административен ръководител аз съм полагала много усилия и в съда има създадени правила, които подробно съм посочила в концепцията. Отделно всички въпроси, които са предизвикали, по които е трябвало да се вземе решение - организационни, правни, във връзка с дейността на съда, са обсъждани на общо събрание на съдиите при Окръжен съд-Пазарджик.

За организацията на работа ще кажа само няколко думи. Аз подробно съм я посочила в своята концепция. В съда работят три отделения. Едно наказателно, което се ръководи от председателя. Едно търговско, в което се разглеждат и първоинстанционни граждански дела, което се ръководи от заместник-председател. И въззивно гражданско отделение, в което се гледат образуваните по въззивни частни жалби дела. Същото се ръководи от втория заместник-председател.

Мога да кажа, че всички дела в Окръжен съд-Пазарджик се разпределят на случайния принцип, на случаен подбор при

електронно разпределение, с оглед поредността на постъпване на делата съгласно изискванията на закона. Програмата, с която работи съда е „Лоу чойс“ и се внедряват винаги всички последни въведения на тази програма, които се изпращат от Висшия съдебен съвет. По всяко едно дело се прилага протокол за електронното разпределение, като в него подробно е посочен избора между кои страни се извършва това случайно разпределение. Отделно, тъй като тази програма, всички знаем, че отчита само бройките, а не и натовареността, отделно на общо събрание беше решено да се създадат групи или кодове по дела, с оглед хем равномерно разпределение на делата по отделни съдии, както и да има една равномерна прогнозна трудност на делата, които постъпват в съда и се разпределят на отделните съдии.

През целия този период от време аз съм работила на 80% натовареност. Заместник-председателите на 90%. Всички останали колеги на 100%, като заявявам, че няма дела в съда, при които да има изключване на отделни съдии. Това, че е добра организацията на работа беше констатирано и от проверките на Инспектората, които бяха извършени през мандата 2008 - 2013г. в Окръжен съд-Пазарджик. Извършени са 5 проверки от Инспектората - 4 комплексни планови и 1 тематична. Тези четири комплексни планови, две бяха във връзка с наказателните дела през различни периоди от време, две са във връзка с гражданските дела. Мога да заявя, че резултатът от тези проверки и оценката е, че организацията на работа в окръжния съд е на много добро ниво. Специално в актовете на Инспектората за проверката извършена по наказателни дела няма направени препоръки и при двете проверки. За гражданските дела бяха направени препоръки. Последната касаеше относно вещи лица и да се предотвратят причините за

отлагане на дела по вина вещи лица. Тази препоръка веднага беше обсъдена на общо събрание на съдиите. Бяха обсъдени и мерки, за които своевременно сме уведомили главния инспектор. Наред с тези проверки на Инспектората, които са правени за нашия съд, са правени и много проверки от апелативен съд. От своя страна нашият съд и съдии, въз основа на заповед на административния ръководител, са правени проверки и в районните съдилища, защото такива комплексни проверки бяха извършени и в четирите районни съдилища и Инспекторатът констатира, че и там работата е на много добро ниво.

Мога да кажа, съвсем накратко, за съдебната дейност на съда. Тази добра организация рефлектира, разбира се, и върху резултатите от съдебната дейност, качеството и приключването на делата в разумни срокове. Това са параметри, по които съдът винаги е работил. Вие сте видели може би в моята концепция, че голяма част от делата в Окръжен съд-Пазарджик приключват в инструктивните 3-месечни срокове, или в разумни срокове. Когато аз започнах работа като председател на Окръжен съд-Пазарджик, 88% от делата приключваха в 3-месечния срок. Сега през 2012г. този процент е 93, а даже за първото полугодие 94. Давам си сметка, че в съда има много дела с фактическа и правна сложност, поради което не е възможно всички дела да приключват бързо, но всеки съдия-докладчик по делата полага усилия за приключване на делата в разумни срокове. В тази връзка искам да кажа, че в съда няма дела с продължителност, наказателни, повече от година. Имаме само 4 дела, които са образувани през лятото на 2012г. Постари дела няма. В гражданските отделения също резултатите са добри. Мога да посоча, че за въззивното гражданско отделение, тъй като изпратихме справка във връзка с 6-месечието, 98% от делата

са приключили в 3-месечен срок, което говори за добра организация. Първоинстанционните граждански и търговски дела се движат по-бавно, но това е съвсем естествено с оглед характера на тези дела, но и там съдиите-докладчици полагат усилия за приключването им в разумни срокове. Тука мога да посоча, че най-старото дело в нашия съд, търговско, е спряно и е образувано 2009г. Имаме общо около 10 - 12 спрени дела в тези отделения. Всички други са след 2010г. - 2011г.

Това е за резултатите, които сме постигнали в съдебната дейност. Искам само да посоча, че а акцентирам през този период от време няколко основни постижения на нашия съд. Ние кандидатствахме по проект на ОПАК и нашият окръжен съд е единственият съд в момента, окръжен, който изпълнява проект по ОПАК. Аз подробно съм го описала в концепцията и няма да се спирам на него. Бенефициент е Окръжен съд-Пазарджик. Сумата е 274 000 лв. Трябва да се осъществи този проект в периода юни 2012г. до декември 2013г.

Друго голямо постижение, което аз отчитам, на нашия съд, това е, че ние сме един от водещите съдилища, във връзка с предоставянето на електронни услуги. В съда се правят, вече две години, електронни досиета, които съдържат всичко, което съдържа едно дело на хартиен носител. Отделно се извършват призовавания и се изпращат съобщения по електронен път. Предлагаме и електронни услуги на страни, които пожелаят по електронен път им се изпращат всички материали, които се съдържат в едно електронно досие на делото, стига съдията-докладчик да прецени, че това е страна, на която следва да се изпратят тези материали. Отделно направихме и Уеб портал и електронен портал за отдалечен достъп до дела, в който освен Окръжен съд-Пазарджик

са включени и четирите районни съдилища, и Административен съд-Пазарджик, и оттам всеки регистриран потребител има възможност да получава обезличени протоколи, съдебни решения и да прави справки по дела. Констатирахме, че след въвеждането на този Уеб портал посещението в Съдебната палата рязко намаля и се посреща много добре от страните по делото.

Последно само ще съобщя, като добър наш резултат, че успяхме във времена на икономическа криза и аз съжалявам, че тука няма представител на Министерство на правосъдието, за да благодаря, че ни бяха отпуснати средства и беше извършен основен ремонт на сградата за 813 000 лв. и днес всички магистрати съдии, прокурори, служители, работим при много добри условия за работа. Такива условия са създадени и на страните по делата - адвокати и граждани.

В концепцията подробно съм разгледала отношенията между Окръжен съд-Пазарджик и районните съдилища, Окръжен съд-Пазарджик и неправителствените организации, разгледала съм и финансово-бюджетната дейност. Затова сега няма да се спирам. Бих казала, че нашият съд е един от малкото съдилища, това пак във връзка с моя интерес към високите технологии, който притежава система за видеоконферентни връзки CISCO.

Посочила съм целите на развитие в моята концепция и сега няма повече да Ви отнемам от времето. Те са свързани главно с управление на съда, развитие на човешките и материални ресурси, достъп до правосъдие, повишаване доверието в работата на съда.

В заключение искам да Ви кажа. През тези 5 години работих добре с Висшия съдебен съвет, с Инспектората, с Министерство на правосъдието, с представителите на Апелативен

съд-Пловдив, с председателите на районните съдилища и със съдиите от Пазарджишкия съдебен окръг. Имам сили, имам желание, имам воля да работя за повишаване доверието на обществото в съдебната власт.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Парпулова.

Има ли въпроси към кандидата? Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Както и на предишния кандидат, и тук - поздравления, г-жо Парпулова, за чудесното представяне и концепцията Ви, в която сте отделили много обстойно място по всички важни въпроси от дейността на ръководения от Вас съд. Ще задам същите въпроси, които зададох и на г-н Петричев.

Първият ми въпрос е имало ли е случаи от деления във Вашият съд да отлагат дела без дата и ако има такива случаи, бихте ли ги цитирали, и откъде са взети тези данни, тъй като г-н Петричев каза, че това той го е взел от акт на Инспектората? Доколкото си спомням от проверката, която извършихме през 2008 и 2009г. нямаше такива случаи, но може би в бъдеще е имало такива? Това е първият ми въпрос.

Второ, имало ли е излъчени различни сигнали с постановявани от Окръжен съд-Пазарджик различни съдебни актове и то по съществени казуси и дела с обществен интерес, тоест по идентични случаи да има различни решения по определен тип дела? Ако може да дадете пояснение по тези въпроси?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Благодаря Ви за въпросите. Мога да отговоря, че в Окръжен съд-Пазарджик няма проблем с отлагане без дата на дела. При втората проверка, която беше извършена на граждански дела в Окръжен съд-Пазарджик беше констатирано

само едно единствено въззивно дело, отложено без дата, което е посочено в акта на Инспектората. Други дела без дата няма отложени. Аз не знам наистина откъде се взеха тези дела. Аз и в предишния доклад винаги съм отчитала, че в съда този принцип се спазва и никога не се отлагат дела без дата. На съдията, който беше отложил дело без дата, едно единствено, на общото събрание му беше обърнато внимание.

Не ми е известно по идентични въпроси Окръжен съд-Пазарджик да се е произнасял с разнопосочни решения и това се дължи на това, че по принцип нашият съд много активно работи във връзка с исканията на председателя на ВКС по издаване на тълкувателни решения. Вие в моята концепция сигурно сте обърнали внимание, че няма искане на председателя на ВКС, по което да не е изготвено становище. По принцип съдиите, всички спорни въпроси, ги обсъждат на общи събрания и още един път казвам, не ми е известно да има разнопосочна практика. Когато ние сме констатирали, че има разнопосочна практика по дела на районните съдилища, винаги този въпрос е поставян на общо събрание. Аз специално констатирах противоречива практика на Върховния съд по наказателни дела, в резултат на което изпратих искане до председателя на Върховния касационен съд в тази връзка за издаване на тълкувателно решение.

Това мога да кажа. Благодаря. **/намесва се Калин Калпакчиев:** По кой въпрос?/ **ИВЕТА ПАРПУЛОВА:** Ами това беше във връзка с гражданския иск в наказателния процес. Нашият въпрос беше обсъждан и в това тълкувателно решение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Така беше, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да Ви попитам също за едно противоречие, което забелязах във Вашата концепция и това, което каза предишния кандидат. Какво ще ни кажете за насрочването на наказателните дела? Колегата твърди, че председателят на съда, който разпределя делата, ги насрочва, след което съдията-докладчик се произнася с разпореждане. Това е първият ми въпрос.

Във Вашата концепция, виждам, че съдия-докладчик си ги насрочва и той си пише разпореждането, както си му е реда.

Освен това за дежурствата на гражданските и наказателните съдии, какво ще ни кажете? Как е организирано дежурството на наказателни и граждански съдии в Пазарджишкия окръжен съд, защото там също колегата каза, че има някои недостатъци? Нека да чуем и Вас.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Благодаря за въпросите.

По принцип делата след като се образуват, организацията на работа е такава, че наказателните дела, че има график за заседания, в които се насрочват само новообразувани дела. На общо събрание ние приехме, че всички дела, които се отлагат ще се отлагат в други дати, за да може приоритетно да се движат тези новообразувани дела и съдията да може да си организира добре работата. По принцип има дати, които са свободни и съдията-докладчик ги съобразява. Когато няма възможност примерно да насрочи едно дело в месечен срок, идва при мен и търси дата, защото все пак Окръжен съд-Пазарджик разполага с три зали и това е във връзка с добрата организация. В тази връзка наистина понякога датите, които съдиите докладчици насрочват, те ги съобразяват със съдебните зали и наредът, който аз съм изготвила.

По принцип искам да обясня как се разпределят делата по време на дежурство на наказателните съдии. Когато дойде дело, което трябва да се веднага произнесе, като примерно по обезпечение на иска, или мярка за неотклонение, някакви искания от досъдебното производство, разпределението се извършва между всички съдии, които в момента не са в заседание, защото е възможно в момента да се провежда заседание в някоя зала и съдията, който участва по наказателно дело няма как да участва в това разпределение. Всъщност ние нямаме специален наряд за докладчиците по тези мерки и по тези искания от досъдебното производство, които се докладват веднага. Има наряд за събота и неделя с оглед на това, ако постъпи такова искане да има съдия, който да може да отговори и да се произнесе по направеното искане в законовия срок, който обикновено е много кратък.

Отделно искам да кажа, че гражданските съдии известно време участваха в производства по въззивни наказателни мерки. Тъй като ние бяхме малко на брой, имаше опасност, ако по няколко пъти се обжалват тези мерки да няма съдия, който да може да се произнесе по тях, но в момента вече имаме и 2 младши съдии, има 7 съдии в Наказателната колегия и в момента има наряд за тези дежурства, като докладчик е наказателен съдия и за попълване на състава участват 2 граждански съдии, за които се изготвя график. Обезпечителните мерки по бъдещи иски се разглеждат в търговското отделение, а когато е, както сега, съдебна ваканция, от дежурните съдии, които в момента работят, на случаен принцип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси има ли? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Този въпрос го зададох и на г-н Петричев. Всъщност 7 или 8 са наказателните съдии?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: В момента са 8, защото г-н Шопов от един месец е в Окръжен съд-Пазарджик, а преди това беше командирован в Специализирания... и в момента сме 8 наказателни съдии.

МИЛКА ИТОВА: Да. Въпросът ми е в този смисъл, с оглед това, че съдът е със средна натовареност за страната, по принцип горе-долу в окръжните съдилища наказателните дела са по-малко от гражданските, не е ли много голям щата от 8 наказателни съдии, които да разглеждат наказателните дела, а виждаме, че и гражданските участват в някои от наказателните? И ако отговорът е, че е голям щата от 8 съдии, как смятате Вие, че би могла да се оптимизира работата така че да бъде разпределена между всички съдии по-равномерно?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Благодаря за въпроса.

Наистина в момента има 8 наказателни съдии. Г-н Шопов дойде само преди един месец и всъщност този въпрос за това какво ще бъде разпределението занапред ще бъде решен на общо събрание. Вие знаете, че общото събрание има правомощия да вземе решение съдии от една колегия да бъдат прехвърлени в друга колегия. По принцип, както казах, гражданските съдии в момента участват само по въззивни мерки, те не участват по други дела. Когато има разширен състав участват вече двама наказателни съдии. Този въпрос предстои да бъде решен и аз съм убедена, че ще намери своето решение и ще има най-оптимално решение за щата и граждански, и наказателен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаема г-жо Парпулова, може ли да ми кажете какво е процентното изпълнение в §10 „Издържка“ към 6-месечието? Ако знаете?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: В момента на този въпрос, без цифри, не мога да отговоря. Ние сме изпратили своевременно отчета и мисля, че се движим в рамките на планираното.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И още един въпрос, в такъв случай. Разполагате ли в момента със средства за текущи разходи - вода, ел.енергия и т.н.?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Да разполагаме и аз мисля, че ще направим икономии за тези разходи особено след саниране на Съдебната палата. След ремонта, който беше извършен на Съдебната палата беше подменена дограмата, беше извършено санирането ѝ и аз съм убедена, че ще се увеличи енергийната ефективност на сградата, поради което и разходите за енергия ще спаднат драстично. Откакто беше въведена и нова телефонна централа, това стана от началото на тази година, разходите за телефони също рязко намаляха. Разбира се, всички разходи, знаем за времето, в което живеем и сме се съобразявали с всички указания на Висш съдебен съвет и правим икономии, но все пак дотолкова, за да може работата на съда да бъде в нормални русла.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И трети въпрос. Имате ли проблем с процедурата по проекта „Добро управление“, Приоритетна ОС 1, подприоритет „Прозрачна и ефективна съдебна система“, той е по ОПАК?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Аз съм посочила в концепцията, че в началото имахме единствено технически проблеми и това се дължеше на нашата неопитност. Все пак ние за първи път осъществяваме такъв проект. Засега проекта върви много добре и

аз съм убедена, че ще приключи успешно. Вече почти всички дейности сме ги извършили и мисля, че останаха само няколко месеца до приключване на този проект. Нямаме проблеми засега.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря Ви. Това са ми въпросите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов има въпрос, Заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Парпулова, имам няколко въпроса. Първо, като член на комисията „Бюджет и финанси“, искам да Ви кажа, че по §"Издръжка" ... много средства. В тази връзка искам да попитам, понеже направихте един разход за откриване на Съдебната палата, колко гости поканихте, какви средства изхарчихте по това мероприятие и не предвидихте ли към месец юли, че няма да имате средства?

Второ. Понеже казахте в изложението си, че имате добра комуникация с Висшия съдебен съвет, а ние комисия „Съдебна администрация“ по един елементарен признак разпознаваме тези председатели, които имат добра комуникация - по броя на съдебните помощници. Смятате ли, че Окръжен съд-Пазарджик се нуждае от трима съдебни помощници, с оглед натовареността на този съд?

Трети въпрос. Виждаме, че имате становище от съдиите във Вашият съд, с което са изразили подкрепа към Вашата кандидатура. Въпросът ми е кой свика общото събрание?

Благодаря.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Благодаря Ви за въпросите. Няколко са. Ще се опитам да ги систематизирам.

Откриването на Съдебната палата беше голям празник не само за работещите в нея, но и за град Пазарджик. Аз съм

писала писма и на Висш съдебен съвет и наистина съм разяснила, че Съдебната палата на Пазарджик е построена през 1938г. и тя се нуждаеше от основен ремонт. Средствата бяха поискани 2008г. и аз наистина много съм доволна, че бяха осигурени 2012г., за да може да започне и приключи този ремонт в разумни срокове. Той приключи предсрочно. Средствата, които бяха отпуснати за ремонта са над 800 000 лв. и аз мисля, че това беше един подобаващ повод да бъде отразено това събитие, защото не са много поводите в България да се гордеем с това какво е направило Министерството на правосъдието за съдебната власт. И аз тука искам да кажа, че наистина откриването на ремонтираната Съдебна палата беше празник за всички работещи в нея. Гости сме поканили не повече от 50 човека, но на коктейла, който беше организиран, бяха поканени всички съдии, прокурори, служители и работещи в Съдебната палата. Общо около 300 човека. Аз смятам, че тези средства, които бяха изразходвани заслужаваха повода, който беше наистина събитие и за магистратите, и за град Пазарджик.

Относно втория въпрос, ако се не лъжа беше за съдебните помощници. Да, Пазарджишкия окръжен съд разполага с трима съдебни помощници, които са разпределени в трите отделения на съда - наказателно, търговско и въззивно отделение. На тези съдебни помощници аз съм възложила и допълнителни функции. Примерно съдебният помощник от наказателно отделение е и служител по сигурността, защото ние нямаме такава длъжност, но пък той получи допуск от Комисията за класифицирана информация и отговаря едновременно с това за секретното деловодство.

Вторият съдебен помощник, който отговаря за въззивното отделение, който проверява и всички жалби, които идват

в съда, с оглед тяхната редовност, за да се образуват дела само по редовни въззивни жалби, е и управител сгради, и всъщност той беше връзката между съда и фирма „Затворно дело“, която осъществяваше ремонта. Бяха се възложили и допълнителни функции.

Третият съдебен помощник, който в момента е в търговското отделение, изпълнява задачите, които са посочени в длъжностната му характеристика, като едновременно с това сме му възложили да бъде и координатор по проекта на ОПАК.

Аз считам, че това съвместяване на длъжности, сме го направили именно с цел оптимизиране на щата и мога да Ви кажа, че освен тези длъжности, в съда има много други, при които имаме оптимизиране на щата. Примерно съдебният статистик е едновременно с това и пресаташе на съда; шофьорът е и домакин; огнярът е и работник поддръжка сгради. По този начин аз смятам, че щатът е оптимален и не се налага съкращение към този момент, още повече, че както ви казах съотношението между съдия и съдебен служител е 1 към 1,8.

Третият въпрос за общото събрание. Аз не съм се занимавала с този въпрос. Общото събрание е свикано по инициатива на съдии, съгласно изискванията на Правилата за избор на административни ръководители. Аз тука мога да кажа, че когато се проведе годишното ни отчетно събрание, на което присъства професор Груев и то беше само един ден след като Висшият съдебен съвет беше приел Правилата за избор на административни ръководители, той каза за тази възможност и даже призова колегите ако има повече от един кандидат да се възползват от това свое правомощие. Аз не съм се занимавала с този проблем. Бях поканена заедно с г-н Петричев на общо събрание пред което и той,

и аз изложихме своите виждания и концепции, и отговорихме на въпросите на нашите колеги.

Това е, което мога да кажа за общото събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Парпулова.

Други въпроси? Няма. Тъй като и към Вас, както и към колегата Петричев бяха поставени въпроси от Център на НПО в Разград, въпросите, синтезирано, бяха зададени на г-н Петричев. Вие сте отговорили писмено, така че смятам за излишно да повтарям тяхното задаване. Писменият Ви отговор вече е оповестен и всеки от членовете на Съвета е имал възможност да се запознае с тях.

Така че, ако нямаме, колеги, други въпроси, приключваме Вашето изслушване. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Ивета Парпулова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това бяха двамата кандидати, които изслушахме.

Г-жа Караиванова иска думата. Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо Председател.

Да ви кажа предварително, с интерес ще проследя този избор, защото от Инспектората, както Ви каза и г-жа Парпулова, много проверки има от първия състав, от втория състав и аз на отчетното им събрание тази година се извиних и казах, че имам един грях към г-жа Парпулова и държа да го спомена публично, защото при проверката от 2012г. особено гражданският инспектор беше написал съответното предложение за поощрение, със съответно и суперлативите в доклада за отлична организация. Аз задържах този доклад заедно с предложението около десетина дни, за да убеждавам, че работата на един Инспекторат е преди всичко

да намира недостатъците и слабостите, и да полага всички сили да бъдат отстранени те. И към поощряване Инспекторатът трябва да пристъпва изключително рядко още повече, че през първата проверка тя беше поощрена в резултат на предложение на Инспектората. Затова съвсем не ми е минало през ума, че има избори и не знам дали ще послужи обаче пред Вас, надявам се, че са, и Вие сте ги прочели, са констатациите в докладите за една отлична организационна работа на този председател. И това потвърждава моята винаги поддържана теза, че от работата на добрия административен ръководител много зависи добрата работа на целия съдебен орган, от неговите организационни способности, от неговото умение да създаде добър микроклимат, от неговата възможност да не създава напрежение между магистратите излишно. Тогава те работят с пълното развитие на силите си. Затова аз съответно съм обратно на налаганата теза - много права, но и много отговорности за административния ръководител. Освен това аз лично съм гледала, както и Вие, г-жа Парпулова, участвайки, като и, как да го кажа, редови съдия, нека така да кажем, в процеси, наказателни, сложни, тежки наказателни процеси и по начина на организация на тези процеси, които протичат съвсем бързо, стегнато във времето, може да бъде образец за много други съдилища, които разглеждат такива процеси.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Кожарев има думата. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз няма да правя коментар на представянето на двамата кандидати. Но това, което сега ще направя е да Ви зачета нещо, което е факт и е обективно, и Вие вероятно сами ще направите изводи, свързани с отговора на

въпросите, които зададох на г-жа Парпулова. Моля да ме извините, че ще чета, но става въпрос за абсолютни факти. Те произтичат, фактите, от представения отчет за 6-месечието пред Висшия съдебен съвет, комисия „Бюджет и финанси“, за изпълнението на бюджета на Окръжен съд-Пазарджик.

/чете/ „...Съгласно решение на Висшия съдебен съвет по т.17 от Протокол №21/17.05.2012г. е дадено съгласие Окръжен съд-Пазарджик да кандидатства по обявена процедура за подбор на проект по Приоритетна ОС „Добро управление“ и подприоритет „Прозрачна и ефективна съдебна система“, като изпълнението на проекта се извършва в рамките на бюджетната сметка на съда. След направения анализ на изпълнението на бюджета на Окръжен съд-Пазарджик на базата на представените от него данни от отчетът му към 30.06.2013г. и данните от системата „Себра“ към 24.07.2013г. е видно, че процентното изпълнение по §10 00 „Издръжка“ е 100%, тоест съдът вече не разполага със средства за текущи разходи - вода, ел.енергия, вещи лица и други, поради факта, че с бюджетни средства са покривани разходи по проект на ОПАК.“.

По-нататък: „...Съгласно чл.95 от ПМС №1/09.01.2013г. разпоредителите с бюджетни кредити не могат да сключват договори за доставка на материали и външни услуги, нито да заплащат суми за сметка и по-високи от утвърдените им по бюджета за тази цел кредити за 2013г. ..“

Тоест, по силата на цитираното постановление органите на съдебната власт не трябва да допускат извършване на разходи, без да имат осигурени средства за тях. Това е въпрос на планиране за 2013г.

/чете/ „...От началото на 2013г. от Окръжен съд-Пазарджик не е отправено нито едно искане към Управителния съвет на ОПАК за бенефициране на извършените разходи по проекта. Част от тези разходи са финансирани за сметка на бюджета на съда. По този начин бюджетът на съда е ощетен. Създадени са предпоставки за възникване на задължение към доставчици, вещи лица и други, поради факта, че бюджетни средства се използват за финансиране на дейностите свързани с изпълнение на проекта по ОПАК, без да се изисква своевременно бенефициране на разходите от управляващия орган и без това да е планирано."

Повече няма да правя коментар. Само Ви го прочетох. Това е вярното, което чета, защото е извлечение от отчета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, чувствам се задължена да взема становище във връзка с представянето на двамата кандидати и то по-специално по представянето на г-жа Ивета Парпулова, поради факта, че аз и колегата Петър Михайлов, в качеството си на инспектори, предложихме по чл.304, ал.2 от ЗСВ да бъде внесено предложение от г-н Чамбов във Висшия съдебен съвет за поощрение на нея в качеството ѝ на председател и на съдия, поради което със съответното решение Висшият съдебен съвет я отличи със „служебна благодарност и грамота" и с парична награда.

Искам само да маркирам основанията и констатациите, които двамата инспектори установихме при плановата проверка през 2008 и 2009г. Първата точка беше, че в Окръжен съд-

Пазарджик е създадена една отлична организация на работата на магистратите и служителите от съдебната администрация.

На второ място, направи впечатление електронното съдебно деловодство, което от 2008г. беше вече стартирало създаването на електронна папка. Много малко съдилища в страната можеха да се похвалят с този успех. На следващо място, последователна беше практиката, ние проверихме и в миналите години, член-съдиите от окръжния съд да извършат ежегодни планови проверки по организацията на дейността на районните съдилища в съответствие с правомощията по чл.86, ал.1, т.6 от ЗСВ. И със заповед на председателя още в първите дни от встъпването си като такава, тя беше определила график на тези съдилища, както и срок за предаване на докладите, които много помогнаха за извършването на проверките. По искане на председателя на Окръжен съд-Пазарджик още от самото начало на встъпването си, ежемесечно тя беше въвела такава организация за изготвяне справки за всички свършени дела с необявени съдебни актове, не приключилите съдебни дела, наказателни и граждански, и всякаква дейност, която много малко от председателите на окръжните съдилища в страната я осъществяваха.

Похвален беше стремежът на общите събрания на съдиите, това което се каза, а предполагам ще го потвърди и професор Груев, всичките предложения, които бяха постъпили от Върховния съд, по абсолютно всички предложения са били свиквани общи събрания и са давани мотивирани становища, понякога в два или в три варианта. Ниският процент на върнатите за допълнително разследване дела не е без заслугата на г-жа Ивета Парпулова.

Отделно от това, което констатира колегата Михайлов, не бяха констатирани нарушения при образуване, движение,

разглеждане и приключване делата, по които са приложени особените правила за съкратеното съдебно следствие по глава 25 и 27 от НПК. Бързите производства по глава 24. Незабавните производства по глава 25 при решаване на делата със споразумение, както и делата .../**намесва се Соня Найденова**: Г-жо Кузманова, синтезирано - извода и Вашето мнение, моля!?!/ МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние отчетохме като похвална и организацията на административното ръководство по отношение спазване на работното време и трудовата дисциплина. Приехме, че заслугата за това е отново на председателя, която бе експедитивна и изрядна в отношенията със своите колеги.

Ето защо аз считам, че на г-жа Ивета Парпулова може да ѝ бъде гласувано доверие за втори мандат и лично аз ще подкрепя нейната кандидатура.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Кузманова за становището. Други изказвания, колеги? Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми колеги, изборът на който и да е административен ръководител, а още повече на председател на окръжен съд, е избор с изключителна важност за съдебната система. Затова ние трябва да подходим на базата на обективните факти и внимателна, и трезва преценка на това, на което сме свидетели. Като съдия моето мислене винаги е било насочено по следния начин. Да видя съвкупността от факти и доказателства, да ги преценя по отделно и тяхната съвкупност събрани на езика на съда със съответните допустими по закон доказателствени средства.

Какви са фактите по настоящия казус? Съдия Ивета Парпулова е съдия от кариерата, преминала през всички етапи на развитието си, при това нормално, постъпателно и бавно. След като е била младши съдия, тя 8 години е съдия в Районен съд-Пазарджик, за известно време заместник-председател на този съд и след това председател на районния съд. След това е повишена като съдия в Окръжен съд-Пазарджик, след 8 години редови съдия е избрана за председател на Окръжен съд-Пазарджик.

Данните, които аз лично имам, тъй като съм бил пряк свидетел и наблюдател на цялата ѝ дейност през този 5-годишен мандат като председател на Окръжен съд-Пазарджик, са отразени и в проверките на Инспектората, и в годишните доклади, които са налице. Съдът функционира нормално, без нарушения, с изключителна прецизност. Тя е един от председателите, които наред със своята 80% натовареност, а трябва да Ви кажа, че това на практика означава почти еднаква натовареност с останалите наказателни съдии в окръжния съд, поради техния брой и броя на делата и това може да се види от цифрите, и освен това, което се каза, няма опасение, тя има и куража да председателства съставите по едни от най-тежките и сложни, не само в този район, а и в България въобще, дела в наказателното производство.

В останалата част от фактите се съдържат и следните неща. Свиканото общо събрание, в съответствие с правилата, които този Висш съдебен съвет прие по обща практика заедно с гражданските сдружения, е много интересно да се прочете протокола от това общо събрание, на което съдиите в съвсем свободна и демократична атмосфера изразяват своето становище.

Впрочем, тук искам да Ви обърна внимание на нещо, което на мен лично ми направи впечатление. Няколко пъти в своето

изложение г-жа Парпулова казваше „на общо събрание ще бъде решен един или друг въпрос“, както тези които са минали така и тези, които предстоят, което никак не кореспондира с някакво усещане, което другият кандидат искаше да създаде за някакъв диктат от страна на административния ръководител. Присъствал съм на, практически, всички отчетни събрания в този 5-годишен период на Пазарджишкия окръжен съд, с изключение на едно може би, както и на едно от многото мероприятия свързани с програмата по ОПАК.

Г-н Кожарев, аз разбирам Вашият въпрос като ясна заявка и за Вашата позиция по двете кандидатури. Разбира се, право на всеки е да го направи, но знаете ли, ние заедно с Вас трябва да потърсим онези механизми, по които наистина съдилищата да имат куража, а и амбицията, а и прокуратурите, да кандидатстват по програмите ОПАК, чиито правила са разходването на бюджетните средства и след това тяхното възстановяване в един по-късен период от развитието на процедурата. Мен лично ми направи впечатление и за пореден път позицията на председателя на Апелативния съд-Пловдив, г-н Чамбов, който въпреки моите призови към останалите председатели да изразяват своите становища, без да изпитват каквото и да било съмнение в правилността на една такава позиция, и въпросът не е, че той ще работи с г-жа Парпулова, въпросът е, че той изразява становището си, като председател на апелативния съд, за един от няколкото председатели на окръжни съдилища в иначе подредения район на Апелативен съд-Пловдив. Наистина в дейността на този съд има много нови неща. Това се вижда. И трябва да Ви кажа, че освен Районен съд-Благоевград и Окръжен съд-Бургас, този съд е един от малкото съдилища, които имат такъв добър Уеб портал и наистина

съм чул становища и на Адвокатската колегия в района за тяхната възможност за дистанционен достъп, което в пъти оптимизира работата и на администрацията на самия съд.

Всичко това, съвсем убедено, ми дава основание да Ви помоля, каквато е, впрочем, изразената позиция на много от Вас по различни други процедури за избор на административен ръководител, когато такива са били фактите, да дадем възможност на г-жа Парпулова да развие за втори път и във втория си мандат всичко онова, което е постигнала досега като председател на Окръжния съд в Пазарджик. В този смисъл аз лично изразявам подкрепата си за нейната кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моето изказване е свързано с изказването от професор Груев и аз смятам, че проблема, който Ви съобщих, прочетох извлечението от анализа и фактите, не е свързан изобщо с програма ОПАК, а е свързан с много по-големия проблем за издръжката на Окръжен съд-Пазарджик оттук до края на годината. В тази връзка, тъй като не си позволих да анализирам и коментирам нито себе си и моето гласуване, нито пък това на Вас, сега бих задал два въпроса. И двата въпроса са продиктувани от отговорите на моите три въпроса от страна на г-жа Парпулова. Единият въпрос би бил - знаеше ли тя за този проблем и в такъв случай защо ни даде отговор, че няма проблем? Вторият ми въпрос би бил - ако не знаеше за този проблем и затова ни даде отговор, че такъв няма по отношение на издръжката, защо и как ръководи този съд по отношение на бюджета, разбира се, защото всички знаете, че освен всяка друга дейност, за която се говореше тук, от портали до оптимизация и организация на дейност, всяко нещо е свързано с

пари. В момента само искам да кажа, че пред комисия „Бюджет и финанси“ респективно дирекция „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет стои огромния и уникален за 2013г. проблем - да намерим средства за издръжка, защото няма друг орган на съдебната власт в момента, който да си е похарчил предварително планираните средства за годината към дата 24 юли.

Затова смятам, че беше много резонен въпроса на г-н Димитър Узунов, свързан с исканите от г-жа Парпулова средства за посрещане на гости и разходи, във връзка с реновиране на Съдебната палата в Пазарджик, които, ако не знаете, бяха поискани в размер на над 4 хиляди лева, или 5 хиляди лева, които комисия „Бюджет и финанси“ ѝ отказа, защото те не бяха изобщо аргументирани.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /говори без включен микрофон/
Благодаря. От изложението на професор Груев разбрах, че г-н Красимир Влахов е станал без основание заместник председател на касационния съд, защото не е вървял постъпателно по йерархията. Но това е отделна тема.

Колеги, аз смятам, че кандидатурата на Веселин Петричев е по-подходяща за длъжността. Смятам, че той притежава необходимите нравствени качества, притежава управленческа компетентност, както е видно от концепцията му. Смятам, че е налице при него и необходимата професионална подготовка. Всъщност това са тези три качества необходими за заемане на длъжността.

По отношение на г-жа Парпулова, налага се за втори път да спомена пред аудиторията, че от най-малкия съд идвам, също

съм разходвал бюджетни средства, но това, което ми направи впечатление е, че тя не знае, че в § „Издържка“ не влизат средствата за ремонт, а претендира за втори мандат?! Останах много учуден от поведението на г-жа Парпулова, когато през месец май поиска да открива Съдебната палата, няма нищо лошо в това, но по време на финансов дефицит, да претендираш такива средства и да не предвидиш, че по § „Издържка“ към полугодieto няма да имаш средства, е меко казано „каране през просото“.

И понеже много от колегите държат на финансовата дисциплина, сега, за да осигурим средства по § „Издържка“ на този съдебен орган ще трябва да накажем някои добросъвестни ръководители, които стискат всячески да удържат бюджета до края на годината.

Всъщност, този дефицит ми стана известен по време на Бюджетна комисия във вторник, когато пристигна отчета и в края на краищата трябва да намерим средства отнякъде.

Така че аз лично не бих подкрепил кандидатурата на г-жа Парпулова за втори мандат. Ще подкрепя тази на г-н Петричев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Други изказвания, колеги? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз чух становищата и много внимателно слушах и двамата кандидати. Наистина изправени сме пред сериозен избор. Това е избор за административен ръководител на едно съдебно звено.

Исках внимателно да подбера думите си, защото в момента не мога да бъда толкова обстоятелствен за единия кандидат колкото за другия, въвн от атестациите, които са предложени пред нас и въвн от концепциите на двамата кандидати. Причините са, че като административен ръководител съм се срещал

веднъж с г-жа Парпулова по повод откриване реновираната сграда на Окръжен съд-Пазарджик и това което видях наистина ме зарадва. Видях един хубав, подреден съд. Но признавам, че не съм имал възможност да вляза по-дълбоко в наблюденията, поради това, за трети път ще кажа, че внимателно подбирам думите си и искам да бъде еднакво обективен и да бъде разбран правилно.

По-конкретен, по-обстоятелствен мога да бъда във връзка с оценката, която мога да дам на колегата административен ръководител на Районен съд-Велинград и кандидат за поста „административен ръководител“ на Окръжен съд-Пазарджик по причина, че бях натоварен от Комисията по предложенията и атестиране да извърша проверка и атестиране на работата му като административен ръководител. Признавам, че това беше преди няколко месеца. В момента, в който разбрах, че колегата ще се яви за конкурс, ще участва в конкурса за административен ръководител, реших, с оглед факта, че той има и действаща атестация към момента, да не бързам да предложа доводите си на Комисията по предложения и атестиране, още повече, че имаше и много по-спешни работи. Това не ме освобождава обаче от задължението ми да бъде ясен пред състава на Висшия съдебен съвет във фактите, които съм установил.

Районен съд-Велинград, макар и не голям съд, 5 души съдии работят там и 21 служители, е по мое впечатление, по това, което аз видях, проверих, обиколих, надзърнах навсякъде, твърдя го, е един чудесно уреден съд, с подредено деловодство, кабинети, изключително добре подредена материална база, създадена е много добра организация и разговорите, които имах в рамките на времето, което прекарах там. Държа да кажа, разбира се, и кога беше извършена тази проверка. Тази проверка извърших сутринта,

в рамките на около четири часа, три часа и половина, след срещата ни във Велинград, организирана по покана на министъра на правосъдието, в която участваха и членове на Висшия съдебен съвет. Казвам го това, за да разсея всякакви съмнения за тенденциозност в становището си. Продължавам. Видях един подреден съд. Разговарях с административния ръководител Петричев, разговарях и с други колеги, разговарях със служители от деловодството. Видях една създадена организация от входа на съда нататък. Дали ще отнемаме или надграждаме, колега Георгиев, е отделен въпрос, аз съм длъжен да Ви кажа тези неща, защото съм ги констатирал. Много ми се щеше да бъде по-обстоятелствен и за мои впечатления за Окръжен съд-Пазарджик и казвам защо, за съжаление, не мога да бъда по-подробен в тази насока. Но това, което констатирам това заявявам пред колегите от Висшия съдебен съвет, които да направят своя избор. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Иванов.

Други изказвания, колеги? Няма. Преминаваме към гласуване. Първо гласуваме за кандидатурата на колегата Веселин Петричев. Напомням, че всеки от членовете на Съвета има право да гласува само веднъж „за“. „За“ - 10, „против“ - 6, 8 - „въздържали се“. Не се приема.

Преминаваме към гласуване кандидатурата на Ивета Парпулова. „За“ - 11, 6 - „против“, 7 - „въздържали се“.

/Влизат Ивета Парпулова и Веселин Петричев/

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатите показват, че нито един от двамата кандидати не е получил необходимия брой, минимум 13 гласа, за да се счита избран. Съобщавам резултата от гласуването: за г-н

Петричев 10 гласа „за“, 6 „против“, 8 „въздържали се“; за г-жа Парпулова: 11 гласа „за“, 6 „против“ и 7 „въздържали се“.

Вследствие на така проведеното гласуване, няма избран кандидат. Благодаря и на двама Ви за участието.

/Ивета Парпулова и Веселин Петричев излизат от залата/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Окръжен съд-гр. Пазарджик:**

Кандидати:

- **Веселин Ангелов Петричев** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Велинград, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №37/01.10.2009г., т.2.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Ивета Бориславова Парпулова** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №5/07.02.2013г., т.9.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **10 /десет/ гласа „за“, 6 /шест/ „против“ и 8 /осем/ „въздържали се“** за **Веселин Ангелов Петричев**, и с **11 /единадесет/ гласа „за“, 6 /шест/ „против“, 7 /седем/ „въздържали се“** за **Ивета Бориславова Парпулова**, **НЕ ИЗБИРА административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр. Пазарджик.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме още една процедура за избор на административен ръководител, след което имаме и едно дисциплинарно производство.

ГЛАСОВЕ: Предложение за почивка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, разбира се. Затова го казвам, почивката ще бъде кратка, за да може да продължим, колегите чакат от сутринта.

Обявявам почивка 10 минути.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет. Точка 3 в дневния ред. Процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Свиленград. Кандидатите са двама.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: В Държавен вестник, бр.48/31.05.2013г. е открита процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Свиленград. Постъпили са две кандидатури. На Кремена Стамболиева и Христо Георчев. Следва да изслушаме двамата кандидати по реда на постъпване на заявленията. Първа е Кремена Стамболиева, след това Христо Георчев.

От името на Комисията по предложения и атестиране, мотивираното становище за двамата кандидати ще бъде представено от г-жа Галя Георгиева, след което предлагам да изслушаме кандидатите и да гласуваме електронно по реда на постъпване на заявленията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, и двамата кандидати работят понастоящем в Районен съд-Свиленград. Кремена Тодорова Стамболиева-Байнова е съдия в Свиленградския районен съд от 2 август 2008г. Преди това има стаж в Пловдивския районен съд около една година, а преди това от 1998г. до 2007г. е била адвокат. Същата се явява на конкурса с оценка „много добра“ от периодичната атестация, която е приета с протокол от 27 октомври 2011г. Колежката няма наказания за момента. Срещу колежката Стамболиева е постъпил сигнал от адвокат за препятстване и достъп до протокол от съдебно заседание. Колежката Кремена Стамболиева се стреми да бъде независима в своята работа по преценка на комисията, като ние сме констатирани, че тя изключително бързо изписва съдебните актове, но това не се отразява добре на качеството на нейната работа. Има едно сериозно отношение на Етичната комисия на Хасковския окръжен съд по повод нейно поведение като магистрат и по повод на допуснати нарушения на етичните правила, във връзка с взаимоотношенията с колеги в Свиленградския районен съд през миналата година. Становището на комисията е отрицателно за нея.

Считаме, че същата предвид атестирането, което има - периодична оценка „много добра“, може да участва в конкурса и въз основа на цялостния анализ на работата на същата към момента й даваме „много добра“ оценка, но изхождайки изключително от това, което е посочено в нейното периодично атестиране.

Всички данни за колежката Стамболиева са качени на Вашите монитори, като допълнително има постъпило становище от адвокати в Хасковската адвокатска колегия, които подкрепят нейната кандидатура. Те работят на територията на Свиленградския районен съд, предимно.

Има становище на административния ръководител, колежката Миглена Тянкова, която е председател на Окръжен съд-Хасково, което е в смисъл, че с качествата, които притежава съдия Стамболиева, тя няма да може да овладее ситуацията в Районен съд-Свиленград и няма да успее да се справи с функциите на административен ръководител.

Другият кандидат е колегата Христо Георчев. Той е с много дългогодишен юридически стаж - 32 години. Започнал е своята кариера като следовател. През 2008г. той е придобил ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и е започнал като председател на Свиленградския районен съд. Неговата периодична оценка, която сме приели с протокол от месец март 2011г. е „добра“. Колегата се занимава с всякакви дела, разглежда граждански, наказателни дела. Има обаче констатации на Инспектората при извършената проверка в Свиленградския районен съд, които са отрицателни, за работата на Свиленградския районен съд, която така или иначе е била организирана от него.

Получени са и положителни становища за колегата Христо Георчев, а именно: От вестник „Старият мост“, това е местно издание на Свиленград; от началника на Гранично-пропускателен пункт „Капитан Андреево“, който изразява отлично отношение към неговата работа; от Община Свиленград и от Красен Детелиев - служител на Гранична полиция и от съдебният заседател Стоян ... /не се чува второто му име/.

Постъпило е и становище от Център НПО Разград, които изразяват определено отрицателно становище за работата на колегата, като предполагам, че са му задали и някои въпроси. Те смятат, че той е съдия със спорна репутация.

Същото е, между другото, и становището на административния ръководител на Окръжен съд-Хасково, който е наблюдавал работата на колежата Георчев, извършвал е проверки и в един много деликатен стил колежката Тянкова казва, че този човек не е подходящ за председател на Районен съд-Свиленград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: /говори без включен микрофон; говори тихо и не се чува/ ... Искам да обърна внимание на становището за двамата кандидати. Ще започна накратко с колежата Стамболиева, за която комисията единодушно реши, че тя не притежава необходимите качества да бъде назначена на длъжността „административен ръководител“....Става въпрос за едни изключително примитивни дразги създадени в този съд, не без нейно участие и една ситуация на напрежение и недоверие, която рефлектира, както върху работата на съдиите така и върху работата на съдебните служители. Става въпрос за едно изключително грозно поведение, за говорене през отворени врати и обсъждане на дела, за коментари на делата в присъствие на адвокати и на граждани, които са ставали свидетели на това. Става въпрос за това, че тя със семейството си, мъжът ѝ в незнайно какво качество, посещават постоянно съда, включително и в почивни дни, четат се дела, копират се части от тях и т.н. Мисля, че човек, който създава подобен род интриги, така да го нарека, до такъв извод стигнахме, не можем да приемем за способен да организира работата в един съд, в който той трябва да бъде лидер и да притежава необходимите качества, за да създаде спокойни условия на труд.

Само да добавя. В резултат на отсъствието на колежата Георчев, който тогава е бил председател на съда, изпълняващият

функциите „председател“ съдия Георгиева, най-възрастният колега там с най-дълъг стаж, с над 10 години стаж, е била принудена в резултат на тези ситуации да напусне съда.

По отношение на Христо Георчев становището на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията ... /не се чува/ За него обаче сме счели, че не притежава в пълна степен необходимите качества да бъде назначен на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Свиленград. Основания за това сме черпили от няколко акта на Инспектората, в които са фиксирани изключително груби нарушения по организацията на работата в съда. Няма да ги цитирам, подробно са описани в становището на Етичната комисия, за да не Ви губя времето, с което ние преценихме, че той е нарушил Етичните правила за етично поведение на административни ръководители и също не смятам, че той е в състояние, след като се завърнал на работа, след дългите си отпуски и болнични, по някакъв начин да въведе в този съд, както и спокойна атмосфера за работа.

Благодаря Ви за вниманието. Обърнете наистина внимание на становището на председателя на Окръжен съд-Хасково, което е изключително обективно и обстойно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова.

Колеги, само искам да допълня представянето на становищата за кандидатите. На Интернет сайта на Висшия съдебен съвет в Раздел „Избор на административни ръководители“ е качено и становище на координатори, експерти и наблюдатели на Център на НПО в Разград, което становище е противното на това, което председателят на тази неправителствена организация е

изразил относно кандидата Христо Георчев. Тоест, двете становища се разминават.

Моля да имате предвид и това. За първи път се случва, да, от една и съща организация да постъпят две становища, които си противоречат.

Има и възражение на кандидата Кремена Стамболиева, във връзка със становището на Етичната комисия. То е било обсъдено, разбирам. Също е публикувано на сайта на Висшия съдебен съвет и е прието от комисията като неоснователно, и е отхвърлено.

С това процедурата по представяне на кандидатите и становищата на комисиите на Висшия съдебен съвет и постъпилите становища по отношение на кандидатите, приключи.

Да преминем към изслушване. По реда на регистриране на заявленията - Кремена Стамболиева е първа.

/Влиза Кремена Стамболиева/

Заповядайте, г-жо Стамболиева. Участник сте в конкурса за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Свиленград. Представили сте необходимите документи и писмена концепция, с която сме запознати. Ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от виждането си за ръководството на Районен съд-Свиленград.

Заповядайте.

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Аз доста мислих какво точно от моята концепция да изложа днес пред Вас и реших да наблегна на два основни момента от моята концепция.

Първият момент това е личната ми мотивация за заемане на тази длъжност. Реших да участвам в този конкурс за административен ръководител на Районен съд-Свиленград, тъй

като намирам, че притежавам необходимите за това качества, както професионални така и лични качества. Девет години съм била адвокат в района на Районен съд-Свиленград и познавам почти всички служители още от момента, в който съм станала адвокат. Една година работих в Районен съд-Пловдив и за тази една година бях откъсната от Районен съд-Свиленград. Впоследствие, вече почти 6 години, работя в Районен съд-Свиленград и мога да кажа, че познавам всеки един от служителите. Познавам качествата на всеки един от служителите и мисля, че ако ми гласувате това доверие, бих се справила с каквито и да са възникнали проблеми в работата на Районен съд-Свиленград.

Основният принцип, който ме ръководеше при съставяне на концепцията ми, беше свързан с едно мое основно правило, което съм спазвала винаги като съдия, а именно, че никога не трябва да искам нещо от служителите около мен, от хората около мен, преди аз с личния си пример да им покажа, че аз също правя същите тези работи, които изисквам от тях. При съставянето на моята концепция съм използвала постигнатите до този момент добри практики в Районен съд-Свиленград на досегашното ръководство, които несъмнено са доста, като за мен ще бъде предизвикателство тези добри практики да се усъвършенстват и доразвиват.

Вторият момент, на който искам да наблегна и да обърна Вашето внимание, това са приоритетите, които смятам, че са важни за работата на Районен съд-Свиленград, на базата на състоянието му към този момент.

На първо място, особено важен е въпросът за случайното разпределение на делата, което случайно разпределение на делата в Районен съд-Свиленград става чрез

програмния продукт „Лоу чойс“, който е предоставен от администрацията на Висшия съдебен съвет. С помощта на този програмен продукт считам, че в пълна степен се получава едно уравнивяване, еднаква натовареност между всички съдии в Районен съд-Свиленград, както и от друга страна, това е и нещо като антикорупционна мярка, когато се разпределят по подобен начин делата.

На следващо място, особено важно е разликата между натовареността на председателя и тази на редовите районни съдии, като смятам, че натовареността на председателят трябва да бъде най-малко 80% от натовареността, която има всеки един от районните съдии. По този начин няма да бъде затруднена работата, както на съда, на председателят, който извършва, разбира се, и административна работа, така и на редовите районни съдии в съда. Освен това считам, че е особено важно и на което би могло да се наблегне, както и мисля че се набляга, но не в достатъчна степен - професионалното развитие на всеки един от магистратите, както и на всеки един от служителите. За себе си мога да кажа, че тази година за първи път се записах на дистанционен курс на обучение към НИП и съм много доволна, като намирам, че тази форма на обучение е особено добра и би могла да се ползва за в бъдеще, както от магистратите така и от служителите.

Другите приоритети, които съм посочила в концепцията си, няма да ги изброявам, само искам да добавя някои приоритети, които допълнително, размисляйки над работата на Районния съд-Свиленград, мисля че също могат да бъдат част от моята концепция за работа като председател на Районен съд-Свиленград.

В последно време изключително много се набляга на превенцията на децата, както и на направата във всеки един

районен съд на така наречената „синя стая за деца“, което считам, че е особено важно. Малко трудно в Районен съд-Свиленград може да се направи подобна „синя стая“, но все пак, мисля че при желание от страна на председателят, може да се направи подобна „синя стая“.

Във връзка с инициативата „Ден на отворени врати“, която в Свиленград протича през месец април всяка година, мисля че е особено полезна и могат да се симулират в реални условия процеси за непълнолетните подрастващи, като при този вариант на процесите биха могли да разберат точно каква е работата на съда, да задават въпроси, както и на разбираем език да им бъдат дадени отговори на въпросите, които ги интересуват.

Също така към настоящия момент Районен съд-Свиленград работи с деловодната програма САС, като в досиетата на всяко едно дело към момента се вкарват само съдебните актове, диспозитивите на съдебните актове. От няколко седмици също така се вкарват и съдебните протоколи. Считам, че би било добре и правилно освен тези документи да се вкарват и всякакви други документи, включително и документи, които са приложени от страна на страните като някакви допълнителни молби. Това би помогнало, когато делото иде на по-горна инстанция в страната, без проблем да дойде да погледне какви документи има до този момент събрани. Освен това при архивиране на делото този архив би останал и би бил в помощ на страните по делото при необходимост.

Мисля, че би трябвало да се наблегне и да се насърчи езиковото обучение на съдиите като по този начин те ще могат да участват в международни семинари, международни обучения и да имат една по-голяма информираност за европейското законодателство, което се прилага в България.

Добре би било в сградата на съда, на публични и общодостъпни места, да се поставят телефони, адреси на медиатори, на арбитри, като по този начин да се стимулира тяхното желание да уредят спора си чрез тези способности, а не съдът да разреши техния проблем, което за мен специално е по-добрия вариант по между да се разберат с помощта на арбитри, пък и с помощта на медиатори.

Също така считам, че би било добре и правилно, всички съдебни актове, всички дела, които са спрени към момента, периодично да бъдат преглеждани от служителите и докладвани на съдиите, за да може по този начин да няма спрени дела, страните да са поставени в неблагоприятна ситуация, при която да ходят да търсят какво става по техните дела и защо производството все още е спряно.

Другото, каквото има, аз съм изложила в концепцията си и мисля, че не е необходимо допълнително да го преповтарям.

В рамките на няколко минути, които ми остават, искам да кажа, че изцяло поддържам възражението, което съм подала във връзка с изготвеното становище. Представила съм и необходимите документи към това възражение, като пак по същия начин няма да повтарям всичко, което съм изложила в него. Считам, че основните моменти в това мое възражение, което съм направила, се свеждат до следното.

На първо място, комисията към Висшия съдебен съвет е цитирала части от секретно дело, което за мен е абсолютно недопустимо. Освен това това дело към настоящият момент, съдебният акт по това дело към настоящия момент се обжалва във Върховния административен съд и делото е насрочено за месец януари, тоест не се знае какъв ще бъде крайният акт на съда.

Според мен не би трябвало на базата на мотиви в съдебен акт, който не е влязъл в сила, Вие да правите изводи за моето поведение, поради простата причина, че по-горната инстанция може и да отмени подобен акт.

Освен това, другото което ми направи наистина неприятно впечатление, колкото и грубо да Ви прозвучи, не искам да обидя никой, е факта, че Вие цитирате във Вашето становище протокол, който аз не съм била дала на адвокат Милева? Приложила съм към възражението си документ, от който е видно, че такъв протокол няма.

Всичко друго, което ми е направило впечатление и с което не съм съгласна, аз съм изложила във възражението си, във връзка със становището. Така че не мисля, че трябва допълнително да Ви го преповтарям и да Ви обременявам. Виждам, всички сте изморени, включително и ние сме доста изморени, така че с това приключвам това, което исках да Ви кажа.

Благодаря Ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря. Становището Ви беше на вниманието на членовете на комисия на Висшия съдебен съвет. Запознати сме с него.

Г-жа Георгиева има питане. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колежката запозната ли е с последния акт, който Инспекторатът е изготвил, във връзка с проверка в Свиленградския районен съд и ако тя стане председател, какви мерки ще предприеме за отстраняване на пропуските в работата на Свиленградския районен съд?

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Доколкото ми е известно последната година се направи проверка от Инспектората, както на гражданските така и на наказателните дела. Също така, след

проведено общо събрание, всеки от нас си изрази становището, което е пратено на Инспектората и съответно към този акт от общото събрание, председателят, съдия Георчев приложи и всички заповеди, които са издадени във връзка с дадените указания, констатираните нарушения в работата на Районен съд-Свиленград. Така че аз считам, че всичко което е било дадено като указания, като пропуски, което е констатирано, към настоящия момент вече е отстранено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може да Ви прозвучи малко лично въпросът, който ще Ви задам, но въпреки всичко той има отношение към работата на съда. В концепцията си съвсем ясно сте записали, че съзнавате, как да кажа, да я нарека условно, границата между съдебната и изпълнителната власт. Вашият съпруг е служител на ДАНС, нали така, в Териториална дирекция-Хасково. **/Кремена Стамболиева: Да./** СОТИР ЦАЦАРОВ: Кажете ми, известно ли Ви е срещу него да има образувано дисциплинарно производство, което да е свързано с негови действия, свързани с не, общо казано, регламентирано запознаване с дела в съда? Имало ли е проблеми, които са свързани и със становището на председателя на Хасковския окръжен съд, че.. Не ме разбирайте грешно, не атакувам съпругът Ви, задавам въпрос за един служител от ДАНС. Имало ли е проблеми, които са свързани с необясним, аз ще го нарека така, негов достъп до дела в съда, оправдан с оперативен интерес, който не е бил прекратен от председателя на съда и който малко или много е бил причинен и от факта, че Вие сте негова съпруга? Казано по друг начин, как се отнасяте към възможността един служител на

ДАНС да може да преглежда съдебни дела и да влиза свободно, и да има свободен достъп до сградата на съда и делата в нея?

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Най-напред искам да кажа, че до сградата на съда има свободен достъп всеки един гражданин на Република България. Не би трябвало въпросът така да се третира ... /**намесва се Сотир Цацаров**: Колежке, не Ви питам за сградата на съда. Питам Ви за достъп до съдебните дела. Разбрахте въпросът ми много добре!/ КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Разбрах въпроса.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ясно е, че в сградата на съда може да влезе всеки. /**Кремена Стамболиева**: Разбира се, това искам да кажа./ СОТИР ЦАЦАРОВ: Питам Ви, вярно ли е, че съпругът Ви е проверявал съдебни дела, оправдани с оперативен интерес, улеснен от Вашето качество?

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Не, не, не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Благодаря за отговора.

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Само ако мога да допълня. Въпросният нерегламентиран достъп, за който говорите касае въпросното цитирано в становището на комисията към Висшия съдебен съвет секретно дело. И аз продължавам да настоявам, че не би трябвало въобще ние да обсъждаме подобно секретно дело тука. Аз не съм запозната с това дело. Това, което го знам, аз го научавам по същия начин, както твърди и съдия Тянкова, в нейното становище, което е публикувано, го научавам от сайта на Висшия съдебен съвет. Моят съпруг, каквото и да си мислите за него, ми каза само крайния резултат от решението на Административен съд-Хасково. Мотиви аз не знам. Дори не знам защо е наказан. Това аз го научавам впоследствие. Както и, разбира се, колкото и грубо да Ви прозвучи, от слухове, които се носят във всеки един град, както и

във всеки един съд. Но категорично Ви заявявам, че нито аз, нито съм по някакъв начин съдействала на съпруга ми да се запознава с дела. Освен това, другото, което е, какви дела с оперативен интерес би могло да има в Районен съд-Свиленград на първа инстанция?

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз това питам?

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Ами според мен няма такива.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но според него май има!?!

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Митнически дела. Наказателни постановления на митницата? Не виждам никакъв оперативен интерес, поне за мен, да има. Хванали го някой с цигари, направили му акт!?!

СОТИРА ЦАЦАРОВ: Абсолютно единодушни сме, че няма оперативен интерес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега.

Г-жа Костова иска думата. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Известно ли Ви е, че освен тези данни, които са посочени в дисциплинарното дело, е извършена и проверка на Комисията по професионална етика на Окръжен съд-Хасково? Известно Ви е, предполагам. С право не са Ви дали достъп до информацията по цялата преписка, тъй като вътре се съдържат и други данни, а са разпитвани служители и всички съдии, от които може да се направи същия извод. Не само за четене на дела, но и за преснимане на части от тях. За възражение от страна на изпълняващия функциите „административен ръководител“ да бъде правено това, съответно с Ваша реакция - „...Ако ти не ми го дадеш, аз ще си го взема.“. Подобен род неща се намират в преписка. Тоест, нашето становище не стъпва само на едно решение, а на поредица неща. Направено е изключително задълбочена проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стамболиева.

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Да, разбира се, че ще взема отношение. Както съм писала във възражението си, два пъти подавам молба до Етичната комисия към Окръжен съд-Хасково и един път подадох молба, в писмен вид, разбира се, до председателя на Районен съд-Свиленград, като и на трите молби имам категоричен отказ, включително последният отказ, който беше на Етичната комисия към Окръжен съд-Хасково, която отново ми каза, че няма да ми даде документите и накрая ми казва - „...С настоящия отговор считаме въпросът за приключен.". Съжалявам много, че може би малко рязко ще Ви прозвучи тона ми, но при условие, аз това го обясних и в молбата към Етичната комисия на Окръжен съд-Хасково. При условие, че в становището, което ми изпратиха, действително, изпратиха ми го с „Вярно с оригинала“, доволна съм, преценили са това да ми дадат, хубаво, но ако прочетете това становище, аз съм го приложила, ще видите, че една трета от текста в това становище касае моето поведение. Как може да казват, че касаело поведението на друг съдия и на това основание да не ми дават на мен да се запозная най-напред с информацията, а после с работните материали? Освен това аз лично влезнах, когато комисията беше в Районен съд-Свиленград. Тримата члена на комисията бяха там, имаше жена, която протоколираше, имаше записващо устройство. И ги помолих - вземете, има записи, в целия съд има видеокамери, вземете, вижте, няма да чуете какво се говори, но вижте реакцията на всеки един от нас. Това не беше направено. Съответно след един месец върху този запис вече беше записано нещо друго, записът изчезна.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Нека да не го коментираме това повече. Становището, което са Ви изпратили и ние сме го прочели,

то не е особено ласкаво за Вас, след като и Вие сте се запознала с него.

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Да, точно заради това, защото не е ласкаво аз искам да се запозная и с другите документи. Смятам, че съм напълно в правото си.

В крайна сметка аз съм категорична. Не съм обиждала никой, нищо не съм правила, с което да уроня авторитета на съдебната власт. Напротив. През цялото време се опитвах да накарам по някакъв начин съдия Георгиева да си влезне в кабинета и да не слушат служителите какво прави и как вика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси? Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Стамболиева, бихте ли казали дали сте запозната със становището на председателя на Окръжния съд Хасково, изразено в писмен вид и получено във ВСС на 23 юли по повод избора на административен ръководител на Районен съд Свиленград и ако сте запозната как ще коментирате поддържаното от председателя на Окръжен съд, че, цитирам: в Районен съд Свиленград има сериозни проблеми, свързани с междуличностни конфликти, зависимости от външни фактори от различни адвокатски кръгове и институции, и роднински влияния, с цел удовлетворяване на лични амбиции и постигане на лични дивиденди. Това е за Районен съд Свиленград. И конкретно изразено становище, касаещо лично Вас, че съдия Стамболиева създава изключително напрежение в работата на Районния съд, на моменти има недопустимо отношение към съдебните служители и трудно работи в екип. Благодаря Ви.

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Най-напред във връзка с първия въпрос, първият абзац - аз работя в този съд шеста година,

но не съм забелязала да има някакви междуличностни конфликти и нещо подобно, което се твърди. Действително след въпросният инцидент, който стана обществено достояние, възникна някакво напрежение, но цялото това напрежение беше в рамките на около няколко дена, след което всичко отшумя, нещата започнаха да си вървят съвсем нормално, да работим съвсем нормално и аз не съм съгласна с това, което е написала съдия Тянкова общо за съда, а по отношение на мен не смятам, че по някакъв начин с поведението си създавам конфликти в съда, напротив - когато има някакъв проблем съм предупредила всеки един от служителите - не се питайте помежду си, елате питайте мен, каквото трябва аз ще ви кажа как да го направите. В момента, в който някой е дошъл нещо да ме попита, пиша нещо, спирам, обръщам внимание, решаваме най-напред неговия проблем и тогава аз продължавам. На никой, мога с ръка на сърцето да ви кажа, не съм отказала да помогна и по никакъв начин не смятам, че създавам конфликти. Може би това становище на съдия Тянкова произтича от факта, че аз изключително много държа на някои неща, като например, държа протоколите по делата ми да са подготвени в тридневен срок, така както е и последната заповед на председателя, държа в протоколите, които ми се дават за проверка да няма различни шрифтове, абзаците да са подредени както трябва, сега някои това ги дразни, защото води допълнително до работа да си поправят абзаците и да си оправят шрифта, но мисля, че съм абсолютно права. Това са официални документи, които излизат извън институцията. Не може протокол с различен шрифт или протокол с различен абзац да излиза извън съда! За мен това е недопустимо! Може би това дразни някои от колегите или някои от служителите. Това е, което мога да Ви дам като отговор, друго не мога да Ви дам. Ако мога само още нещо да допълня -

няколко пъти, откакто съдия Георгиева напусна, когато съдия Георчев, както знаете, който е председател на съда, се налага да излиза в отпуск или в болнични ме е оправомощавал да го замествам. Винаги при възникнал проблем най-напред съм викала служителите да ми обяснят какъв е проблема, да решим проблема, никога не съм предприемала никакви по-сериозни мерки. Освен това аз намирам, че даже някой да е допуснал грешка, всеки има възможност за втори шанс. Трябва най-напред да му се обясни какъв е проблема, да му се каже какво е направил, каква му е грешката и то разбира се това да е под формата на забележка, с малко по-висок тон, с малко по-сериозен глас да се каже това нещо. Ако това го разбират за създаване на конфликти!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега.

Други въпроси няма.

КРЕМЕНА СТАМБОЛИЕВА: Приятен ден пожелавам на всички!

/От залата излиза Кремена Стамболиева и влиза Христо Георчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте! Г-н Георчев, участник сте в откритата процедура за конкурс за избор на председател на Районен съд Свиленград, представили сте необходимите документи, както и писмена концепция за виждането Ви за ръководството на този съд, на който бяхте в предходния мандат председател, така че ще Ви помоля накратко, в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция или нещо, което не сте споделили в нея. Заповядайте!

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Уважаема г-жо председателстващ ВСС, уважаеми членове на ВСС, уважаеми дами и господа, представям днешната концепция, в изпълнение на задълженията си

по чл. 194 б, ал. 1, т. 2 от ЗСВ в качеството ми на кандидат в откритата с ваше решение по протокол № 16 от 25 април 2013 г., процедура по избор на административен ръководител на Районен съд Свиленград. В концепцията ми са изложени някои мои основни виждания и приоритети, както и идеи за начина на осъществяване на правомощията по ЗСВ, както и за работата ми като административен ръководител. Тя не е структурирана по хронология, по правомощия по закон, които се прилагат, а по-скоро по група проблеми. Аз съм отразил в концепцията си редица намерения за въвеждане на определени подходи и практики, които смятам и съм убеден, че ако бъдат постигнати това ще доведе до една по-добра правораздавателна дейност, до едни по-добри резултати и ще повлияе видимо и за обществото като цяло. Концепцията също така е обвързана и с препоръките, които са дадени в докладите на Европейската комисия по Механизма за сътрудничество и проверка, както и в последния Доклад за напредъка на България в областта на съдебни реформи от 18.7.2012 г. Що се отнася до личната мотивация аз искам да кажа, че личната ми мотивация и продиктувана преди всичко от немалкия опит, който съм придобил в дългогодишния си юридически стаж като младши съдия, дълги години следовател и сега председател на Районния съд в Свиленград. Това е един теоретически, практически административен опит, също така достатъчно в този дългогодишен стаж смея да кажа, че имам и управленски, житейски и професионален опит. Моето решение е мотивирано да се кандидатирам за втори мандат и от други обстоятелства, а именно решителната подкрепа, която получавам от съдебния състав и преди всичко от съдебните служители, тъй като е разбираемо, че има и друг кандидат от нашия съд. Също така от постиженията,

които съм постигнал, въпреки известното ми отсъствие в определени периоди от време, като материално-техническо обезпечаване, нещо, което е изключително важно според мен за създаване на едни адекватни и добри условия за труд на съдиите и съдебните служители. Личната мотивация също така се обуславя и от успешното отстраняване и своевременното отстраняване на някои пропуски и слабости, които бяха констатирани в една от проверките на Инспектората през 2012 г. за 2010, 2011 г., период през който 2/3 съм отсъствал, но на това ще се спра по-късно, също и за справяне със специфичните, съпътстващите спецификата на разглежданите дела проблеми. Районен съд Свиленград е съд, който е изключително динамичен в смисъл, че тук се разглеждат наред с цялата гама от престъпления, които са характерни за вътрешността на региона и други, свързани със съкратените процесуални срокове бързи и незабавни производства. Това налага голяма динамика и много организация, съпътстващите проблеми и осигуряването на преводачи и т.н., за което председателя в малкия съд всичко опира до ръководителя на съда. Също искам да кажа, че нееднократно за обществения отзвук, който нееднократно е намирал подобаващо място в местния печат, а именно, че Районен съд Свиленград е постигнал един европейски облик на сградата във всяко едно отношение, действия, които бяха извършени преди и след като отсъствах, поради временна нетрудоспособност. Също така винаги сме били на първо или второ място по действителна натовареност, по срочност на дела и т.н. Аз съзнавам изцяло отговорността, която носи бъдещият председател на Районен съд Свиленград и усилията, които следва да се полагат, за да се постигнат целите, но смятам, че в името на така търсените и очаквани съдебни реформи, което е една глобална цел, тази

промяна в съдебната реформа тя не е просто философия на хартия, т.е. тя е свързана с конкретна визия и с реално приети мерки. По-нататък, тъй като времеви лимит е малък според мен, няма да се спирам на отделните моменти от моето професионално изграждане, а ще маркирам с няколко основни моменти това, което заварих 2008 г., а именно на 18.6.2008 г. аз заварих в Свиленград един командирован съдия и спомням си експерта, г-н Шиклев, който дойде с огромни усилия, благодарение на административни и ... връзки, и достатъчна по обем кореспонденция, той прецени какво е състоянието на съда, мога да ви уверя, че сега състоянието е, описал съм го подробно, и това е един мисля внушителен напредък, който не е за подценяване, защото още със заемането на длъжността аз жалоните, по които трябваше да се ориентирам беше именно това неприемливо, окаяно състояние да бъде възстановено, да се създадат добри условия за работа, да бъде кадрово обезпечен състава, защото пак повтарям - осем командировани съдии са преминали, две години е нямало председател на съда, и първият Инспекторат, в смисъл първата комплексна планова проверка по граждански дела през 2008-2009 г., аз се изкушавам и винаги да цитирам резултатите, които бяха изключително положителни. През това време бяха извършени, през 2012 г. бяха извършени и още две комплексни планови проверки по граждански и по наказателни дела. Аз съм се спрял подробно и затова не смятам да се спирам, а да наблегна на основните моменти, тъй като времето е кратко. Бяха констатирани редица пропуски. Искам само да кажа, че тези пропуски, които са били констатирани през 2012 г. за 2010 г. и 2011 г. аз съм бил на работа само от януари до август месец. Обстановката е доста комплицирана в смисъл, че това, което съм постигнал и направил с огромни усилия и е признато, дори

благородно завиждат много колеги за материално-техническата и кадрова обезпеченост, въпреки че щатове не са се променили, но поради излизане в майчинство, поради овакантиране на единия щат, но пет щата мисля, че са достатъчни и може човек да се справи. Тук бяха констатирани пропуски. По времето, през което са извършили тази проверка аз отсъствах. Спрял съм се подробно в отговора, който давам на становището на Етичната комисия, тъй като аз съм съгласен с изводите, които са направени, но базата, върху която са изградени тези изводи според мен не е достатъчно точна, заради което вие не носите никаква отговорност, разбира се. Това са два опорни пункта, единият от който е обучението. Фактически аз не съм положил достатъчно усилия за въдворяване на добър психоклимат и другият опорен пункт е за тези пропуски. В отговорът подробно съм описал какво имам предвид и какви са причините за това. За информационното осигуряване няма да се спирам. Съдебната администрация бих искал да кажа, че в момента е обща и специализирана администрация, оптимизират се щатове, правят се максимални усилия да изпълняват задълженията си, на базата на принципите, които са предвидени в Правилника за съобразност, отговорност, компетентност и техническа обвързаност. Има нужда бих казал от съдебни служители за попълване на щата, тъй като административният секретар съвместява и касиер, и служител по "сигурността на информацията", също така не отговарят броят на съдиите по щат със съдебните секретари, много е натоварено Наказателното деловодство, това е отчетено в доклада на Годишното отчетно събрание, особено по изпълнение на влезли в сила присъди и определения, защото на ден по 17-20-30 човека преминават по бързи и незабавни производства, което въпросът вече не е

актуален, че само през така наречения "лайт", т.е. летния период, а всъщност поради връчените в арабския свят, това е целогодишно, но аз смятам, че поради ограничените финансови ресурси ще положи усилия за оптимизиране на тези щатове максимално и само като крайна, извънредна мярка може да се претендира за някакъв такъв щат. В Свиленград има изграден районен съд и интегрирана система за управление и контрол, въз основа на която и в тази връзка множество правила са утвърдени, с оглед оптимизирането и усъвършенстването на дейността на съда. Информационното осигуряване е на добро ниво, правят се стъпки към усъвършенстване на това, което като информационно-технологично състояние го има и целта е да се отделят средства, да се насочват към бюджета за подобряване и въвеждане на нови информационни технологии. Относно целите бих казал и основните приоритети. За материално-техническата база няма да се спирам, казах, че може би по европейски образец е нашия съд и заповядайте винаги когато имате възможност, защото наистина съдът отговаря на всички изисквания. Относно целите аз считам, че първо трябва да се наблегне на въпроса за равномерното натоварване, анализ и отчитане степента на натовареност на съдиите. /намесва се Соня Найденова - г-н Георчев, запознати сме с Вашата концепция/ Христо Георчев - в такъв случай аз бих искал да кажа, че в заключение всички тези цели и приоритети, и въвеждането на електронното правосъдие, и стратегията като превенция и противодействие на корупцията, и всички тези виждания, които следва да бъдат изпълнени, те няма да бъдат един еднократен процес, да бъдат обвързани, а да бъдат последователни, защото това е един пакет от нормативни мерки, които трябва да се вземат, образователни мерки, технологични, организационни и без решаващата,

изключително решаващата помощ на ВСС не биха могли да бъдат постигнати. В крайна сметка като заключение бих казал, че аз ако ми бъде предоставен шанс да продължа да управлявам съда ви уверявам, че ще положа максимални усилия, ще мобилизирам целия си капацитет, за да се постигнат онези стандарти, европейски на правоприлагане, разбира се спазвайки стриктно принципите на нашите конституционно закрепени принципи, а именно върховенството на закона, независимостта на съдебната власт, както и равен достъп до правосъдие и равенство на гражданите. Смятам, че концепцията макар и обемиста, просто не можах да изневеря на своя стил, не е всеобхватна и изчерпателна като се имат предвид всички тези отговорности и проблеми, които стоят пред Районен съд Свиленград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Георчев. Има възможност за въпроси.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, прочела съм внимателно всички препоръки, които са отправени към Вас за Вашата работа като съдия и искам да се спра на това, което е казал Красен Текелиев, който е началник предполагам на Граничния пункт или н-к на Гранична полиция. Така ли е? /гласове - на Районното полицейско управление/ Галя Георгиева - много Ви моля да разясните на Съвета какво означава и как протичат Вашите неформални срещи между началника на Районното управление в Свиленград, районният прокурор и Вие, в качеството Ви на ръководител на съда. Какво правите на тези неформални срещи?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Тези срещи са в рамките на обсъждане на някои изключително технически въпроси. Тези срещи са веднъж може би годишно или два пъти. Това, което обсъждаме

там е примерно, сега само преди няколко дни се наложи временно изпълняващият длъжността "съдия-изпълнител" да помоли за по-голям респект от страна на служителите когато си изпълнява задълженията, тъй като държавният съдебен изпълнител отдава премина в пенсия и това момче е доста дейно, то е временно, аз тук съм написал в концепцията до назначаване на централизиран конкурс и сега в момента е раздвигил службата и лично сподели с мен, че когато е бил в отпуск двамата полицаи, които той е изискал съгласно законовите процедури, не са били достатъчно дейни в смисъл да му съдействат, той се е чувствал малко некомфортно и неубедително в позицията си на държавен съдебен изпълнител. Именно това нещо ме накара да изпием по едно кафе с началника на полицията. Аз с този човек съм работил и като следовател в МВР, след това искам да отворя една скоба, друго какво - когато призовкарят е жена има няколко случая в ромски квартал, където се стига до дейния, които изпълняват състава на отделни престъпления и като молба един вид към началника на полицията, когато има такъв проблем, призовкарката веднага звъни на полицията и патрулната кола ... Няма никакви други особени отношения. И прокурорът също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за отговора. Въпроси?

Г-н Петров, главният прокурор и г-жа Лазарова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колега Георчев, въпросът ми е следният - със становище на административния ръководител на Окръжен съд в гр. Хасково постъпи във ВСС на 23 юни 2013 г. се поддържа и се твърди, че в Районен съд Свиленград има т.нар. "тежък психоклимат". Позволявам си да цитирам: налице са тежки междуличностни конфликти, зависимости от външни фактори от различни адвокатски кръгове, институции, и роднински влияния.

Целта на тези кръгове е с цел удовлетворяване на лични амбиции и постигане на лични дивиденди. Бихте ли отговорили вярно ли е това и ако е вярно какво ще направите Вие ако бъдете избран за административен ръководител този тежък психоклимат да бъде подобрен. Благодаря Ви.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Първо аз мисля, че така изразеното касае малко по друга предистория и касае едно минало, а не настоящия момент. Пак ще кажа, че психоклимата това е нещото, на което съм държал винаги през тези 30 години, през които освен като младши съдия съм бил винаги и административен ръководител, и още в зародиш съм ги стопирал тези неща, защото няма ли работна, нормална, добра среда, това не се отразява добре, а и зле действа на останалите граждани, които търсят от нас безпристрастно и справедливо правосъдие. Ами, след като трябва, аз бих бил изцяло откровен, за да споделя следното - вие сте висшият орган на съдебната власт и трябва да е известно ако някъде не е споменато. Г-жа Тянкова е поставена пред проблема, пред който и аз съм поставен. Всичко, което когато внезапно възникна това влошаване на обстановката аз отсъствах. Аз съм бил една година, направих точна равносметка една година назад във времето, с по 10-15 дни на работа, 20 дни съм бил на работа, след което на 19-21 май са внесени два сигнала във ВСС. Значи тези сигнали са внесени във връзка с някакви междуличностни конфликти между двете съдийки, тази, която изпълнява... Сега, аз нито съм бил свидетел, напрежение мога твърдо да заявя, че преди това не е имало напрежение, защото мога да посоча доказателства, че децата на съдия Стамболиева, която не е коректно въобще да споменавам името, след като тя днес също се явява тук, но са били на посещение само няколко дена преди този конфликт в дома на

съдия Георгиева. Как можем да си обясним, че е имало някаква градация в напрежението и ако това някъде съдия Георгиева го твърди - да, аз не съм могъл да установя, да усетя никакви междуличностни конфликти между тях. Истината е следната, че те двете със съдия Кирева са извършили една глупост, грубо казано, разлепили са никакви табели по вратите на залите да не се влиза от адвокати, че щели да се налагат глоби, след което съдия Георгиева ги е привикала и те са отишли да ѝ потърсят на нея сметка затова. Оттам вече, на следващият ден още знам, че е намерен... , нито мен са уведомили, аз съм в отпуск, нито съдия Тянкова са уведомили и най-болното е, че когато човек отсъства да му се вменява нещо, аз би трябвало да имам, както съм се изразил, никакви свръх-способности, за да измеря вътрешно напрежение, което не е обективизирано в никакво поведение, което малко да подсказе, че ще предстои такъв конфликт. Не знам какви са другите доказателства, но до конфликта не е имало нищо, което да подсказе това. Вътре в себе си, защото аз съм на първи етаж, както казах, и отсъствах, имал съм само 20 дена преди това, за да разбера - съпругът на съдия Стамболиева е работник в МВР, който често я посещавал. Аз не мога да разбера и да видя съдия Георгиева, след това я е бил подразнил, ние говорихме надълго факта, че вратата ѝ е била отворена, за произнасяне и за други неща, за достойние на граждани - не е, но на нея винаги ѝ е горещо и вратата ѝ е отворена. Сега, това са характерови особености. В крайна сметка най-лесно е да се накаже човек затова, че вратата му е отворена или леко откряната, или говори на висок тон, преди малко пак се чуваше и отвън ако става въпрос. /смях в залата/ И всъщност откъде идва това безпокойство и у съдия Тянкова. Тези неща ще бъдат пресечени и са пресечени вече. Ние не можем този

съд, който е посочен с пръст и във всяко едно отношение, на хората, благородно ми завиждат колегите на това, което е постигнато, защото искам и това да се зачете в крайна сметка. И преди заболяването ми, и като се върнат след заболяването ми пак. Следващият председател на Районен съд Свиленград е облекчен дотолкова, че той 20 години няма какво да иска като финансов ресурс за ремонти, за поддръжка и т.н. Що се отнася и този 5-щатен, в 2008 г. бяха 4 щатни бройки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колега, отговорихте на въпроса. Благодаря.

Г-н Цацаров има въпрос към Вас.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В стратегията Ви Вие сте посочили, Вие го казахте преди малко, че в Районен съд Свиленград е въведена интегрирана система за управление и контрол, посочили сте и всички документи, които са утвърдени със заповед на административния ръководител. Нали така? Изредени са. В елемента "контролна среда" и в процеса "професионална етика и почтеност" е посочен като утвърден с Ваша заповед следният документ: Етичен кодекс на съдебните служители и българските магистрати. Бихте ли ми обяснили какво е това? Това е първият ми въпрос.

И вторият ми въпрос е следният - зная, че съдът е технически много добре съоръжен, включително и с изключително добра система за видеонаблюдение. Бихте ли ми казали системата за вътрешно-видео наблюдение на канцелариите на съдебните служители, коридорите и т.н., като монитори къде е изведена, в чий кабинет? Нали ме разбирате - обикновено при служител от "съдебна охрана" има изведен монитор, който дава кадри от всички камери.

Бихте ли ми казали има ли в съда друго работно място, на което може да се наблюдава всичко онова, което става там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георчев, да отговорите на въпросите.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Г-н главен прокурор, по отношение на Кодекса за етичното поведение. Какво представлява - именно поведението на магистрата, неговия образ, който трябва да има в обществото, всички негови действия и поведения в системата и извън системата да олицетворяват един вид човека, който фактически осъществява една от формите на държавната власт, като част от съдебната система. /не се чува нищо/ Одобрявал съм, да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Мисля, че не ми разбрахте въпросът. Със заповед Вие сте одобрил Етичен кодекс на съдебните служители и българските магистрати. В същото време има Кодекс за етично поведение, който е одобрен от ВСС, отделно има Етичен кодекс на съдебните служители, който също е одобрен от ВСС. Това Ваш частен документ за Свиленградският съд ли е и защо в него сте сложили и служителите, и магистратите. Разбирате ли? Разбирам какви норми има в този кодекс, но не мога да проумея защо го утвърждавате със заповед - Кодекс на служители и магистрати, при положение, че ВСС .../прекъснат/

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Защо съм го утвърдил със заповед.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз това питам - защо сте го утвърдил със заповед? Що за документ е?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Това, което е приел ВСС, с оглед спазването, стриктното спазване, където пристигат указания от ВСС и други, просто такава практика съм наследил, когато трябва да се наблегне върху някои пунктове, да се оформи като заповед...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Т.е. от Вашия кодекс има последици от неизпълнението, от Кодекса на етично поведение на българските магистрати, приет от ВСС няма последици от изпълнението?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Не, просто да конкретизирам може би. Да се наблегне.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Хайде на вторият въпрос.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: На вторият въпрос ще Ви отговоря така - аз когато се извършваха мащабните ремонтни дейности на съда нямаше стая за съдебната охрана. Единствената възможност, която моят кабинет можеше като по-голям кабинет и имаше една колона вътре, където бяха всички кабели поставени, единствената възможност беше да бъде поставена в моя кабинет. След две години мисля или на следващата година тогава вече със съответни разрешения имаше една козирка отпред, която е преустроено във фоайе и там се помещаваше "Бюрото за съдимост", "Службата по призоваване" и единствено мисля, че в другите районни съдилища нямат такива условия, стая за съдебната охрана. С ръководителя на ОЗ "Охрана", въобще на мен не ми е нужен този монитор. Знам, .../прекъснат от Соня Найденова - г-н Георчев, конкретно на въпроса. В колко помещения има монитори?/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георчев, ще Ви попитам директно. Чуйте. Вие до момента ни убеждавате, че няма районен съд, който да разполага, в малко районни съдилища сте бил, извинете ако Ви обиждам. Сега Ви задавам въпросът следният - системата за видеонаблюдение вътре в съда функционира ли и от Вашето работно място. Моля Ви кажете ми "да" или "не" и не ми обяснявайте

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Функционира.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. Можете ли Вие от Вашето работно място да следите това, което правят съдебните служители?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Не.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А какво функционира? Имате ли монитор, който е свързан с охранителните камери вътре в съда?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Само коридорите.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само коридорите. А служителят на съдебната охрана има ли го?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: В момента правим всичко възможно да се прехвърли долу, но е трудно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Георчев, аз останах с впечатление, че в следващите 20 години нямате какво да правите!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само във връзка с отговора за видеонаблюдение. Г-н Георчев, разбрахме, че имате система за видеонаблюдение, а имате ли Правила за използване на видеонаблюдението? Какво става с кадрите, запаметявате ли ги, не ги ли запаметявате, кой има достъп, през колко време запаметявате, какво ги правите. Тези неща дали са регламентирани.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Мисля, че нямаме такива правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът беше много конкретен.

Г-жо Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. В становището на председателя на Окръжен съд Хасково изрично е посочено, че са налице във Вашия съд нарушения на Етичните правила, съставляващи дисциплинарни нарушения от съдии от Вашия съд, а именно промяна на докладчика по делата, т.е. нарушаване на принципа на случайното разпределение, промяна на страни по искова молба от съдия-докладчик и в тази връзка е моят въпрос -

Вие като административен ръководител предприехте ли някакви действия за ангажиране на дисциплинарната отговорност на тези лица. Да, действително, били сте в дълъг отпуск поради влошено здравословно състояние от месец септември 2010 г. до месец септември 2011 г., но оттогава вече втора година минава. Предприехте ли някакви действия?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Специално за това, което споменахте. Аз съм обърнал внимание, но като наказания някакви не съм предприел, защото това беше достояние и на председателя на Окръжния съд и тези дисциплиниращи мерки, в смисъл за някакво по-сериозно обръщане на внимание не съм предприемал, тъй като те бяха констатирани пак в един период, в който съм отсъствал и смятах, че след като е достояние на Окръжния съд ще се вземе някакво отношение. Всичко съм съгласувал с ръководството на Окръжен съд. Освен това съм вземал обяснения, при всички такива случаи съм вземал обяснения и са начертавани съответните и мерки за преодоляването на тези слабости.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Георчев. Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви за Вашето участие днес. Моля да изчакате навън до приключване на процедурата.

/От залата излиза Христо Георчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева поиска първа думата.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, след като изслушахме представянето и на двата кандидати аз си позволявам да взема думата и затова, защото съм ходила в Районен съд Свиленград, имам представа непосредствено от работата и на двамата колеги, които днес застанаха пред нас с концепциите си. Аз лично няма да

подкрепя кандидатурата на нито един от двамата и подкрепям становището на председателя на Окръжен съд Хасково, което намирам за абсолютно обективно. Състоянието на този Районен съд е такова, че нито Стамболиева, нито Георчев могат да овладеят ситуацията, могат да изведат съда към по-добро, а имайте предвид, че това е един много значим за държавата ни съд, той е на две граници, едната от които външна за Европейския съюз. По тези съображения, които изказах съвсем накратко аз няма да подкрепя кандидатурата на никой.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Ще повторя това, което казах и при предишния избор и много внимателно ще предложа на вашето внимание това, което съм установил при извършена от мен проверка и атестация в Районен съд Свиленград и конкретно на административния ръководител. Данните са нееднозначни, за колегата Стамболиева нямам становище. Натоварен съм и бях натоварен от Комисия предложения и атестиране през февруари месец да извърша тази проверка, извършил съм я, фактите сочат следното: през юни 2008 г. колегата Георчев е избран от ВСС за административен ръководител и до 2010 г. безпроблемно е изпълнявал тази своя задача. В този период през 2009 г. той е бил проверен, чрез проверка на Инспектората на ВСС и констатациите на тази проверка са положителни. Разполагам с пълният набор от данни, факти, но ще трябва часове, за да мога да говоря по тях. По-нататък - през 2010 г. колегата заболява, което до 2012 г. му осигурява трайно отсъствие от заеманата от него длъжност в Районен съд Свиленград. В този период от време, именно през този

период е бил заместван от колегата Гергана Георгиева, по думи на колегите от Окръжен съд Хасково и лично на колегата Тянкова, на която нямам никакво основание да не ѝ се доверя, това е бил човек, който към този момент се е справял напълно със задачата си. Колегата Георчев с много малки прекъсвания, имам предвид за кратък период от време е бил на работа в този двугодишен период от време, което според мен не му е позволявало да получи пълен поглед върху процесите, които са се развивали в Районен съд Свиленград. В периода 2011 край, 2012 г., междуличностните отношения между колегите Гергана Георгиева, колежката Стамболиева и колегата Кирева са се изострили. По мнението на колегите от Окръжен съд Хасково, с които съм разговарял четири часа и половина, в присъствието и на председателя на Окръжния съд, колегата Георгиева не е била приета и най-общо казано е било оспорено правото ѝ да определя в този момент административните правила на работа в Районен съд Свиленград. На основата на този междуличностен конфликт са започнали преписки до ВСС, до Инспектората на ВСС, наложило се е извършване на две проверки от Инспектората на ВСС, които са констатирани, разбира се, пропуски в организацията и работата в Районен съд Свиленград в този период. Наложило се е намесата лично на председателя на Окръжен съд, към този момент вече г-жа Тянкова, която е назначила проверка и тази проверка от колеги от Окръжен съд Хасково е констатирала също тежък, влошен микроклимат и проблеми в организацията на работа на съда. Тези проблеми в организацията на работа на съда са се задълбочили и след напускането на съдия Георгиева, която по думите и на г-жа Тянкова, и на колеги от Окръжния съд Хасково, аз мога да си позволя да цитирам имената им, защото те ми дадоха съгласие затова при извършената

проверка от мен, но не го намирам за необходимо. Имената са пред мен. Че колежката Георгиева е напуснала с рев, запомних тези думи, благодарение на микроклимата, който е бил създаден в отсъствието на Георчев като председател на съда. В периода, в който са се развили тези проблеми Георчев като административен ръководител не е бил на работа. По-нататък - проведох разговори и с колежката Кирева, в отсъствието на административния ръководител, лично с нея, тя каза, че към момента, това е към февруари тази година тези междуличностни отношения са били преодолени, колко, докога и как, всъщност вие придобивате и сега наблюдение как могат да възникнат и да се развият такива отношения. Всъщност това е, което мога да кажа. Дали Георчев е най-добрия кандидат не мога и не се наемам да твърдя. Внимателно прочетох становището на г-жа Тянкова и напълно й вярвам, то е нюансирано, ние сме говорили няколко пъти във връзка с проверката, която съм правил и атестацията по-скоро, точната дума е атестацията на административния ръководител, за нейното становище, знам становището и на административния ръководител на Апелативен съд Пловдив, знам кой е по-добрият кандидат от двамата, които се явиха на конкурса, дали ще бъде достатъчно да бъде избран на тази основа председател на Районния съд е решение, което ВСС ще вземе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Иванов.

Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Първо гласуваме кандидатурата на Кремена Стамболиева - Байнова. /на таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 18 "против", 2 "въздържали се"/ Второ гласуване за кандидатурата на Христо Георчев. /на таблото излиза резултат: с 9 гласа "за", 9 "против", 5 "въздържали се"/ В резултат на проведеното гласуване нито един от

кандидатите не получи необходимия брой гласове, поради което няма избран председател на Районен съд Свиленград.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд-гр. Свиленград:**

Кандидати:

- **Кремена Тодорова Стамболиева-Байнова** - съдия в Районен съд-гр.Свиленград, с ранг „съдия в ОС“ /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №34/27.10.2011г., т.19.1 - комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Христо Георчев Георчев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №11/21.03.2013г., т.1.3 - комплексна оценка от атестацията „добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с / 2 / гласа „за“, /18 / гласа „против“, / 2 / гласа „въздържали се“** за **Кремена Тодорова Стамболиева-Байнова** , **с /9/ гласа „за“, /9/ гласа „против“ и /5/ гласа „въздържали се“** за **Христо Георчев Георчев НЕ ИЗБИРА административен ръководител - председател на Районен съд гр. Свиленград.**

/В залата влизат Кремена Байнова и Христо Георчев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, вследствие на проведеното обсъждане и в резултат на гласуването нито един от двамата кандидати не получи нужния брой гласове, за да бъде

избран, поради което няма избран председател на Районен съд Свиленград. Ще Ви съобщя и резултата от гласуването: за Кремена Стамболиева 2 гласа "за", 18 "против" и 2 "въздържали се", за Христо Георчев - 9 "за", 9 "против" и 5 "въздържали се", поради което тази процедура приключва. Благодарим Ви за участието.

/От залата излизат кандидатите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в дневния ред има и още една точка, която е свързана с явяване на колега магистрат, по точката "Дисциплинарни производства". Предложението е да разместим дневния ред и да изслушаме тази точка преди останалите, за да можем да освободим колегата, който е тук от рано сутринта. Говорим за точка 6. Възражения има ли за разглеждане на точка 6 преди 4 и 5. Закрито заседание. Изключваме камерите.

/изключват мониторите/

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Обявяваме резултатите от закритото заседание на ВСС, в което са разгледани точки от дневния ред, касаещи дисциплинарни производства. По точка 6 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 2 от 2013 г. ВСС реши: не налага наказание на привлечения към дисциплинарна отговорност магистрат по това дисциплинарно дело.

По допълнителните точки от дневния ред, по точка 22 от допълнителните - прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ за "обръщане на внимание" на съдия в Административен съд.

По точка 23 от дневния ред, по предложение на петима членове на ВСС образува дисциплинарно производство срещу съдия и избра чрез жребий дисциплинарен състав.

По точка 24, по предложение на Инспектората към ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на магистрат - съдия в районен съд и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

По точка 25, по предложение на Инспектората към ВСС образува дисциплинарно производство срещу съдия в районен съд и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

По точка 26, по предложение на административен ръководител образува дисциплинарно производство спрямо магистрат - прокурор в районна прокуратура и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

По точка 27 по дисциплинарно дело № 3/2012 г., въз основа на решение на ВАС избира чрез жребий нов дисциплинарен състав.

С това се изчерпаха точките от дневния ред, по които се провежда закрито заседание. Преминаваме нататък по следващата точка от дневния ред, а именно точка 4 - предложение на комисия "Съдебна администрация".

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 4 касае дългоочакваният анализ на съдебната администрация само в съдилищата. На вниманието по точка 4 сме предложили вариант на решение, с различни диспозитиви - увеличава, намалява и съкращаване на заети бройки, като под точка 4 е текстовата част на обобщения анализ, което по същество представлява мотивната част към проекто-решението. Правя ви предложение точката да я гласуваме анблок, разбира се всеки може да направи изказвания, като след анализа са представени различни възражения по искане на колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз много се надявам вече в 16 ч. журналистите да следят нашето заседание и действително да проследят дебатите, но преди всичко искам да акцентирам, че предложението на комисията по "Съдебна администрация" предлага закриване в ненатоварени съдилища, прокуратури и следствени органи, и разкриване в натоварени съдилища, прокуратури и следствени органи. Само за съдилищата е това, да. Така, че това е нещо много важно, което се прави в случая за съдебната система. Комисия "Съдебна администрация" изчака оптимизирането на щатове в съдилищата и прокуратурите, след което се зае с оптимизирането на щатове за съдебната администрация. Ако си спомняте, и когато се предлагаше оптимизиране на щатове за съдии, прокурори и следователи също имаше много дебати и желание да се отложи това гласуване, тъй като пак се повтаряше, че се действа "на парче", "на колелце", "на камъче" и т.н. Колеги, нека да подходим отговорно, защото тези от нас, които бяха на събирането в Районния съд, заедно със съдиите от Районния съд, видяха какво е настроението в съдебната система и как в някои органи действително магистратите не издържат на натоварването, а това натоварване е пряко свързано и със съдебната администрация. Ако си спомняте, в Софийския районен съд там също поставиха въпросът, че имат нужда от администрация. Това, което се предлага от комисията по "Съдебна администрация" искам да подчертая, че това е един огромен труд, тъй като аз бях свидетел на всичко това, което се случваше, то е пряко свързано с оптимизиране на щатове на магистратите, така че нека все пак да отчетем нужното на тази комисия и да гласуваме. Това предложение се чака с нетърпение от натоварените магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, после г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само искам да ви кажа, че на всички съдилища са намалени незаети бройки в размер на 72,5 щата, съкратили сме 25 заети бройки, а сме увеличили със 127,5 бройки, съобразно преценката на комисия "Съдебна администрация", и като теглим чертата се оказва, че общо служителите в съдилищата, а не в съдебната система като цяло по щат фигурират 6168 щата, в това число заети, незаети бройки, от които заетите са 5990,5 щата или съкратените "живи" бройки, ако мога така да ги нарека, заети бройки представляват 0,42 %, а увеличението на щата за съдебна администрация само в съдилищата представляват 30 бройки, което се равнява на 0,6 %. Искам нещо изрично да подчертая, че за нуждите на Софийския районен съд, който по всеобщо мнение на комисия "Съдебна администрация" през годините назад е тотално пренебрегван и не е отчитана реалната нужда от попълване, с обезпечаване на правораздавателните лица с необходимия брой и вид специализирана администрация, комисията прецени, след съгласуване с дирекцията "Бюджет и финанси", че трябва незабавно, с предимство преди всички останали съдилища, считано от 1 септември 2013 г. увеличаване на щатната численост и даване съгласие за попълване на следните бройки: на 10 деловодители, 10 съдебни секретаря, 5 призовкаря, 1 куриер, началник служба и 1 младши експерт, както и на двама счетоводителя, като съобразяваме забележките до момента за няколко поред извършени одити в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов. Само в едно допълнение за последното, което казахте - това настояване за специализирана администрация за Софийския районен съд беше обсъдено на проведената среща с ръководството на този съд на 17

юли тук във ВСС, вследствие на поетия ангажимент да подпомогнем дейността на този съд.

Г-жа Лазарова като представител на комисията, след това другите изказвания.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Като член на комисията само искам да внеса с 2-3 думи яснота по начина, по който протече анализа. В комисията си разпределихме по два апелативни района, всеки от членовете на комисията направи анализ на неговия апелативен район, съответно по заета щатна численост, незаета щатна численост, съотношение магистрати-служители, съпоставено със средното за страната, както и действителна натовареност и натовареност по щат на съответния орган на съдебната власт, на съответния съд, съпоставени със средните за страната, след което направихме едно общо заседание на комисията, разгледахме анализите на всеки от членовете, направихме един общ анализ, който изпратихме на всички административни ръководители, дадохме им възможност да изготвят становища, всички тези становища сме ги разгледали подробно, смея да твърдя, че последните две седмици тази комисия е заседавала почти ежедневно и в извънработно време, направихме съответно становище по всяко от становищата, дадени от административните ръководители, отразихме съответните корекции и допълнения в анализа и това е окончателния анализ, който ви представяме. Всяко едно становище подробно е обсъждано и съответно имаме и аргументи защо отхвърляме или защо частично го уважаваме или напълно се уважава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Колев, после г-жа Караиванова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С риск да ме обвините в известен сепаратизъм, да, може и това да се получи, но анализирайки вашият анализ се появяват множество въпроси, които за мен са без каквото и да е отговор. На първо място как ще ми обясните обстоятелството, че от административните съдилища в страната се съкращават точно 34 щата заети и незаети, 12 от тях са заети. Оставям настрана бройката на Върховен административен съд, тя не е важна, аз съм дал съгласие, където е необходимо, едновременно с това обаче от съответните окръжни съдилища в страната са съкратени едва 9 бройки. Каква е ситуацията в бройките, които съответно са предоставени на административните съдилища - имаме 10 бройки предоставени за Софийския административен съд, съответно имаме още по една бройка във Видин и Благоевград за "съдебни помощници", т.е. общо 12 бройки. Не разбирам как е подходено при този вид съкращение. Ако използвам един чисто ...подход на съотношение съответно магистрат към съответно съдебен служител бих искал да видя сравнителния анализ с общите съдилища. Ако е използван подход, с оглед натовареността трябва някак си да ме убедите, че административните съдилища в страната са по-ниско натоварени от окръжните съдилища. Не знам как ще го направите като гледам каква е статистиката. Съгласете, че по тези данни няма как да приема, че този доклад е реален. Съгласен съм, че остра необходимост е налице както за Софийския районен съд, така и при Софийски градски съд, но в никакъв случай не мога да приема, че това трябва да става за сметка на административните съдилища. В това е проблемът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева да отговори.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз с една забележка и към останалите колеги членове на комисия "Съдебна администрация" във връзка с поставения въпрос от г-н Колев защо се съкращавани преобладаващо длъжности в административните съдилища. Мисля, че подходът ни на отговор следва да бъде - всеки от членовете, който е изготвил за съответния апелативен район да изрази становище конкретно за поставения въпрос. Така бих искала да кажа, аз тъй като обсъждах и анализирах Апелативен район Бургас. Предложението на комисия "Съдебна администрация" е за съкращаване на една бройка в Административен съд Бургас на длъжност "домакин". По щатната численост на Административния съд има длъжност "шофьор", на всички ни е известно колко е уплътнено работното време на този служител. Така, че препоръката ни е председателя на Административния съд да изпълни съдържанието на работната функция на "шофьора", за да съвместява и "домакин". Да, разгледахме възражението на председателя на този съд, посочвайки, че е увеличена щатната численост откъм магистрати с последните решения на Съвета и натовареността на този съд. Безспорно това е така, но, колеги, щатната численост на Административен съд Бургас се състои от 14 магистрати и 36 служители. Те имат 7 деловодителя и 7 секретар-протоколита, което означава, че всеки съдебен състав в този Административен съд има секретар, а един деловодител обслужва двама магистрати. Това е бил критерият, и който е относим към всички структурни звена - един секретар, един деловодител за двама магистрати. Така, че специализираната администрация по никакъв начин не е увредена или предложено да бъде съкратена, напротив тя отговаря адекватно дори и в момента с увеличения щат на магистратите. По отношение на предложението за съкращение в

Административен съд Сливен. Предложението на комисията ни е да бъде съкратена незаета щатна длъжност "домакин", имат незает "касиер", предлагаме да дадем съгласие за назначаване. По щата на съда 7 магистрати и 24 служители, общо 30 човека в звеното, считам, че незаетия щат "домакин", който не е бил и толкова време зает в никакъв случай не е в ущърб и не би нарушило баланса на работа в звеното. И следващият съд, за който мога да ви отговоря - Административен съд Ямбол, за който сме предложили съкращаване на "работник по поддръжка". Там има двама "работник по поддръжка", има "шофьор", който в един Ямбол със 7 магистрати и 22 служители, с 8 натовареност при средна за страната 17, извинявайте, ама не виждам никакво тенденциозно подхождане в случая за тези три административни съдилища, които аз съм разгледала.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Може би аз грешка, но в т. 2, т. 11 дословно е записано: намалява щатната численост в Административен съд Ямбол с две заети щатни бройки за съдебни служители на длъжност "работник по поддръжката" и на длъжност "съдебен деловодител". Може би аз не мога да разбера.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може ли да отговоря? Вижте сега, предложението на комисия "Съдебна администрация" е да съкратим две заети щатни бройки за поддръжка, съдебен деловодител. Съдиите са 7, деловодителите са 5, секретарите са 4, архивар 1. Натовареността 8,6 дела месечно на един съдия, което за нас е ниска натовареност при средна за страната за административните съдилища, г-н Колев, 17,5 дела. А кажете ми трябва ли да се съкратят хора от специализираната администрация при тази ниска натовареност за нас и да обезпечим Административен съд София-град или не. Трябва ли отнякъде да вземем да съкратим бройка, за

да осигурим, ако си спомняте в началото на годината какъв проблем имаме с Административен съд Кърджали за "съдебен администратор" или не? Затова изводът от комисията, аз съм си водил за всяко едно възражение подробни записки, при обсъждането на възражението на комисията, така че това възражение, депозирано от Административен съд Ямбол за нашето предложение, което изпълняваме изискванията на закона за съгласуване сме отбелязали извод: неоснователно е искането, тъй като съдът е достатъчно обезпечен със специализирана съдебна администрация и в резултат на много ниската натовареност предлагаме нашето предложение да остане. Второто Ви съображение кое е?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не виждам обаче във високо натоварени съдилища, каквито са Търново и Бургас да има предложение за увеличаване на каквито и да е бройки. Велико Търново и Бургас, това са двата съда, които може би са по натоварване незабавно след София. Там не виждам да има никакви предложения за увеличаване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Съдиите в Административен съд Велико Търново са 8, съдебните деловодители общо 7, плюс съдебен статистик, плюс съдебен администратор, съдебни секретари 6. Съдебният администратор е фигура по закон, не можем да я пипаме, следователно трябва да съкращаваме. В съдът има административен секретар. В момента функциите на съдебен статистик и деловодител "класифицирана информация" се съвместяват, следователно може да продължава това съвместяване и за в бъдеще. Това сме записали като извод. Деловодител класифицирана информация и съдебен статистик се съкращават. Сега виждате ли защо предлагаме съкращаване на

тези длъжности. Сега просто тук ми липсват данните, просто не съм си записал в черновата каква е натовареността на Административен съд Велико Търново.

Друг въпрос. Друг административен съд да погледнем. И искам да Ви отговоря на въпроса защо просто се получава така, че повече бройки съкращаваме от административните съдилища, по простатата причина, че те са много, много добре обезпечени със съдебна администрацията. Съотношението - един съдия се подпомага, да не кажа голяма дума, от четирима служители. Затова се получава така. Имайте предвид, че сме работили много внимателно, не сме карали, извинявайте за израза "на ангро". Някои от възраженията сме ги преценявали по два пъти, дори нещо друго искам да Ви кажа - някои от председателите на административни съдилища са изпратили възражение и казват: ние не възразяваме срещу съкращаване на незаети бройки, те са съгласни, те самите виждат, че това е така. Нещо повече - има примерно за един съд, председател на един административен съд, който казва така, говоря за Административен съд ако не се бъркам Стара Загора, ние бяхме предложили да съкратим "завеждащ службите" или "началник службите", на трима служители - по един началник. Някак си за нас при тази ниска натовареност не е необходимо на трима души да има началник. Ние предложихме, комисията, да съкратим "началник службите", той не възрази колегата, казва: вижте какво, да, така е, може би сте прави, но имайте предвид, че това са най-добрите ни служители, ние признаваме си този факт не го бяхме съобразили и по самото предложение ако не бъркам, на този административен ръководител ние съкратихме автоматически един деловодител и един секретар, за сметка на най-добрите му служители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако става въпрос за Административен съд Стара Загора, ще ви кажа, че той има двама завеждащ служби, един началник служба, отделно административен секретар и съдебен администратор. Това го няма в почти никой административен съд. Толкова началници служби! Трима началник служба, от които един началник, двама завеждащи, един административен секретар и съдебен администратор, при средна натовареност за страната - 7 съдии и 32 служители, включително съдебни помощници.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Разсъждаваме съвсем простичко - ако трябва да управляваме една лична фирма бихме ли разрешили назначаването на толкова много началници при малък персонал първо и второ - при ниска натовареност. Понеже стана въпрос за Административен съд Стара Загора, там имаме 7 съдии, свободна бройка за шофьор, един завеждащ служба съдебен секретар, един завеждащ служба съдебен деловодител. Освен тези началници има плюс още пет секретари, плюс още осем деловодители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И началник служба.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И началник служба управление на съдебно имущество. А сега кажете ми, ако спазваме - всеки съдия с деловодител и секретар има ли служители в повече или няма. Просто и елементарно. Само да ви кажа какво съм си отбелязал в записките - комисията се съгласява с изложеното от административния ръководител, предложихте съкращаване на началник служби за най-добрите ми служители, следователно освен свободната бройка за шофьор следва да се съкрати един съдебен секретар и един съдебен деловодител. Съобразяваме се изцяло с това, което той предлага.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Отлично разбирам начина на процедиране, но не разбирам какво например пречи да бъдат предложени за Административен съд Търново и Административен съд Бургас по пет бройки съдебни помощници или аналогично в Софийски административен съд, с оглед обстоятелството, че така или иначе, да, приемам, че тези съкращения в голямата част те са ефективни, но съгласете се, че такава остра нужда има точно в тези три съдилища. Аз не виждам такива предложения. Да, действително не е необходимо да има толкова началници, няма пречка да се предложи трансформиране на този щат, ... Каква е разликата?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Понеже щатното на Административен съд Бургас е пред мен и то е актуално сега към юли месец 2013 г., казахме, че има 14 магистрата, по щата има 6 съдебни помощника, колеги. Това не е хич малко. Те имат 6 съдебни помощника. /намесва се Магдалена Лазарова - т.е. един помощник на двама съдии/ Няма никакъв дисбаланс, не виждам драма. И искам на още нещо да ви обърна внимание, колеги, което мисля, че трябва да вземем решение сега и да го съобразяваме - отчита се в статистическите показатели съотношение средно за страната магистрати-служители, което е различно като абсолютно число за районни, окръжни и административни съдилища. Знаем, че административните съдилища са еднакви по ранг, с оглед и територия, с окръжните. При административните съдилища съотношението магистрати-служители средно за страната е 3,49, при окръжните съдилища, казахме, които са с еднакъв ранг е 1,89. Какво значи това!!! Че при окръжните съдилища работят два пъти по-малко съдебни служители и пак казвам - няма никакво тенденциозно отношение към административните, просто констатирахме един изключително раздух и луксозен щат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, сутринта аз бях лаконичен, защото всъщност тогава процедурно обсъждахме само дали да включим или не точката, макар че някои направиха и тогава изказвания по същество. Сега в 16,25 ч. се включвам за първи път по същество в дискусиата, като си запазвам правото, аналогично на останалите членове да взема думата след малко.

Защо всъщност, искам да обясня сега, аз сутринта настоявах, т.е. бях на позицията, че би било добре да се отложи разглеждането на тази точка. Преди това, в скоби обаче ще кажа, за извънредната ситуация в Софийския районен съд, с която беше мотивирано и отчасти днешното разглеждане. Ако си спомняте, колеги, тези, които бяхме в Районния съд, изказването на една от колегите беше: ситуацията е спешна, трябва спешни мерки. Не пречеше тази спешна ситуация да бъде решена и аз съм за това, но аз поначало от няколко години, включително и пред състава на този ВСС поддържам следното, моля да ме изслушате, в следващи изказвания ще бъда съвсем кратък. Ние продължаваме да вървим малко отзад-напред. За мен управляващият орган на съдебната система трябваше да подходи в следните три стъпки. Първо да уточни статистическите данни и подхода при предоставянето на статистиката от органите на съдебната власт, за да разполагаме с точната и ясна картина. Обърнете внимание назад във времето, и писмените писма, доклади, които съм внасял във ВСС. Ще видите утре когато анализираме проверките какво се констатира и то частични проверки, наши, само в апелативните съдилища и не е тайна за всеки от вас, който идва от системата, че не е еднакъв аршина при даването на статистическите данни.

Второ - този анализ е изключително необходим и аз пак казвам, и сутринта го казах, изключително огромна по обем е работата на комисията, той трябваше да бъде извършен цялостно, защото сега ние сме се затворили в системата на съдилищата и само вътре в рамките на администрацията на съдилищата търсим свободни, заети, административни, окръжни и т.н. съдилища. Ами ако след месец-два се окаже, че ситуацията в администрацията в Следствието, в Прокуратурата на Република България позволява по-гъвкав подход и по-рационално решаване на проблемите, свързани с оптималната съдебна администрация тогава какво ще правим или ще запазим, въпреки че констатираме свръхнасищане в Прокуратурата примерно, примерно казвам, не знам, може да е обратното, моля ви не ме прекъсвайте, моля ви, защото си забравям мисълта, извинявайте аз съм стар човек и си забравям мисълта, това беше да се усмихнете малко. Ако се окаже тогава какво!!! Значи няма да ги запазим, ще ги прехвърляме тук и тук пак ще правим трансформации. Ами ако се окаже в Следствието или пък ако Прокуратурата има нужда от нашите бройки, и поначало, г-н Колев, ние с Вас бяхме на една позиция и ще продължаваме да бъдем на една позиция, но аз лично не приемам две диспозиции, които се получават - анализът, за да бъде коректен, за да бъде хладен, да бъде точен, не може да върви по линията противопоставяне на административни и общи съдилища, както не може да върви по линия на противопоставяне членове на комисията, които са изготвили този анализ и останали членове на ВСС. Не, ние сме заедно тук, ние трябва заедно да решим тези проблеми и когато, аз не знам защо, може би е мое субективно усещане, когато тук имаше различно мнение понякога се възприема, че едва ли не лично някак си атакуваш този, който го предлага. Не.

Нека в дискусия да стигнем до по-доброто, онова, което е добро за всичко, защото в крайна сметка демокрацията ... различните мнения и в крайна сметка мнозинството ще реши и всички ние ще изпълним, защото знаете ли, тази дискусия трябваше да започне и трябва да продължи, според мен, с визията как действваме по-нататък, ще кажат и тези, които четат после стенограмата, той все говори за някакви визии, но без това ние непрекъснато ще спорим дали да има един домакин или да има половинка, дали да има един шофьор, който да съвместява домакин или да няма, дали да има работник по поддръжката или да няма, без да погледнем същината, без да видим дали наистина са изпълнени онези критерии. Прав е г-н Узунов, може би трябва да е всичко както е в някои от съдилищата, но общо взето няма лошо, че има съдебни помощници, дай Боже да бъдат повече всякъде, в другите държави на един съдия има по един съдебен помощник, това е ситуацията и така трябва да бъде. С други думи, с други думи, аз ви моля оттук-насетне в дискусията да намалим противопоставянето между административни и окръжни, защото аз иначе бих могъл да кажа данните за Върховния касационен съд, за който си мълча, и за който продължавам да мълча - при 106 съдии ние имаме около 200 съдебни служители, при това администрация, която обслужва цялостно 45-те декара на столичната Съдебна палата, от които щатове са спестени от ВКП, Администрация на главен прокурор, Апелативен съд, Окръжен съд, Градски съд, Военен съд, Военно-апелативен съд. Те нямат, защото ние поддържаме тази сграда и ако направим, аз съм си правил вътрешна сметка и може би съм ви я посочил в ония доклад и вие добре я знаете, ако направим сметка на заетите служители в специализираната администрация и малко от общата, към съдиите се получава 0,69 за Върховния съд на

Република България, но както виждате аз и сутринта казах, аз няма да се противопоставя на съкращенията, които се предлагат и благодаря за разбирането за съдебните помощници, които и 10 са малко. Но дайте да гледаме не само парче по парче, някак си, дайте да видим за какво има предвид, затова бях против, а не че е лоша вашата работа и се питам - кога ще стане за Прокуратурата, кога ще стане на Следствието, защо не тръгнахме общо, спешните неща трябваше да ги решим, да, СРС, СГС, може би трябваше да ги решим, има свободни щатове, никой нямаше да го заболи, да го бяхме направили и да обсъдим за в бъдеще, защото в противен случай в много следващи заседания непрекъснато ще спорим за S бройка, за 5 бройки, за 10 бройки и проблемът ще си остане! Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тъкмо, за да постъпим отговорно... и с необходимото уважение към огромния труд, който са хвърлили две комисии близо, голяма част от пленума на ВСС, за да подготви този анализ и решенията, които се предлагат, въз основа на него, аз ще напомня тъкмо, за да бъдем по-експедитивни, вижте какво става в момента тук, в рамките на Съвета, представете си отзвук, който ще има решението извън Съвета, защото когато спечелената от един съд, който е загубена за друг, това винаги ще доведе до оспорване. Начинът хубаво и с отговорност да решим проблема действително е една по-широка дискусия. Не се съмнявам в добросъвестността на колегите, които са посещавали и апелативни райони, аз лично не съм, аз дори нямам представа и една част от колегите също нямат представа какво е на други места, в този смисъл нашето решение, по тази причина ви предлагам все пак - да поставим на по-широко обсъждане проблема и аз мисля, че ако все

пак приемайки решението сега да го гледаме ние решим да го подложим на по-сериозно обсъждане, решението, което после ще бъде взето ще бъде по-трайно, защото сега, може да се вземе днес решение, аз също мога да смятам до 25, решението ще се вземе, утре то ще бъде оспорено и в крайна сметка начина, по който се взема в момента решението ще бъде по-бавния начин, от този, който е с максимален консенсус като плод на една сериозна подготвителна работа и ако наистина бързаме да го съобразим, и проекто-бюджета и другите неща с решенията, които ще вземем, все пак ви предлагам да го направим по-мъдро, защото ще се загуби време в обжалване и ще стане по-лошо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретно предложение имате ли? Да отложим.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да отложим защо!!! Някой друг да ни свърши работата ли?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не, колежке. Повече хора да бъдат запознати.

ГЛАСОВЕ: Колко повече!!!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да внесат повече аргументи. То и в момента виждате, че има аргументи, които нямат отговор.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кой аргумент!!!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Запознати са всички членове на Съвета плюс административните ръководители!!! Кого да запознаваме!!! Неправителствените ли организации, медиите ли!!! Кого да запознаем още!!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, че бързаме, просто да видим като го оставим във времето някой друг ли ще ни свърши работата!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, ние всички тук сме юристи и знаем какво значи влязло в сила решение. В началото на заседанието, правя една съпоставка с влязлото в сила решение, гласувахме дневният ред и решихме, че ще гледаме точката, сега защо говорим празни приказки или някои си слагат огледалата отпред и се гледат колко красиво говорят, извинявайте, че съм толкова остра, но от одева слушам само някакви такива обструкции относно това сега ще го гледаме ли или няма, пък дайте пак да отложим точката, общо взето така звучат изказванията на някои колеги. Аз смятам, че сме в процедура по същество и няма да си губим времето трябва или не трябва, решили сме, че ще гледаме точката и тъкмо съм взела думата искам да отговоря на колежата Георги Колев за Великотърновския административен съд. Моето предложение като докладчик е било да се съкратят две незаети бройки на съдебен деловодител класифицирана информация и съдебен статистик и да се назначи на тази бройка съдебен помощник, една свободна бройка съдебен помощник, при 8 съдии, 3 съдебни помощници смятам, че е оптимално при тази натовареност. Другото, което искам да кажа - до момента председателят на Административния съд Велико Търново не е направил никакви искания да се оптимизира щата и тези съдебен администратор и съдебен статистик бройки да бъдат заети. Така, че аз мисля, че те са били изпълнявани от други служители, успял е да оптимизира работата си с тях и не са му нужни и затова предлагам от свободните бройки да остане несъкратен само "съдебния помощник", останалите три бройки да се съкратят. Това е моят отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо председател. Аз искам заявя, колеги, че за разлика от другите административни ръководители на мен не ми е изпратено предложението и поискано становището. Аз смятам, че това е ..., макар и по различно сигурно мотиви в сравнение с председателя на комисията, той може би счита, че сме го съгласували тук в една почивка, като ми предложи, така да кажем, пазарлък да дам празните, свободните бройки, да се увеличи щата на ВСС, но аз не съм, никога не съм била склонна към пазарлъци и му казах, че няма как да му ги дам, защото ние сме друг орган. Държа да кажа, че ние сме конституционно създаден самостоятелен орган, избран с конституционно мнозинство от Народното събрание, то, че има проблеми сега с това високо мнозинство е негов проблем, и по никакъв начин не сме подчинени на комисията по "Съдебна администрация". Нашият, на Инспектората, нашата администрация е записана в закона. Там е записано общата администрация 2,5 спрямо състава на инспекторите - чл. 55, ал. 1. Така. Това, че както е изтъкнал и г-н Груев, не сме заели до последно тези бройки, за да напълним, за разлика от ВСС, е само плод на това, че се съобразяваме с ограниченията на бюджетната дисциплина. Иначе можех и аз да ги попълня две или три бройки, три, са в общата администрация. Съставът, в който Инспекторатът извършва проверките, както по основната дейност, така и по допълнителната, както ѝ казвам, това също е описано в закона, там проверките се извършват от един инспектор задължително с двама експерти. Двама са, но за дейността по Глава III-а наказателните са по един и засега ги комбинираме, ако продължават със същият темп да пристигат и за наказателните, за забавени дела не знам на следващият главен

инспектор дали ще може да удържи с по един инспектор. И затова, по тези съображения аз смятам, че това решение на ВСС ще бъде особено по това, че взема, намалява щатната численост е нищожно!!! И този път, за разлика от миналия път, което ми казвате, аз ще обжалвам това решение във Върховния съд и се надявам той да се произнесе по закон! Благодаря ви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, защо г-жа Караиванова поставя така въпроса...

АНА КАРАИВАНОВА: Така сте ме уведомил.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /говори без включен микрофон/Това, че съм Ви уведомил в аванс за намерение на комисията, не означава, че ... Или може би с изтичането на мандата Ви не се интересували какво е постъпило във Вашата служебна поща. Ето, веднага изисках справка: още на 09.07.2013 г. в 15, 56 ч., г-жо Караиванова, на служебната поща сме изпратили проекторешението на комисията за съгласуване. Това, че Вие не си следите пощата е проблем Ваш, на Вашата администрация и т.н. Категорично не се съгласявам с Вашите доводи.../Ана Караиванова се опитва да репликира./ Аз мълчах, не Ви прекъсвах! Категорично не се съгласявам с Вашите доводи, че Вие сте някакъв орган, който е хем контролира съдебната система, пък хем не сте част от съдебната система. Не сте съдебен орган, а пък изцяло бюджетът ви е обвързан с ... Ваше право е да обжалвате, нека да не се правим на пророци, дали ВАС ще отмени това решение или няма да отмени. Още по-добре един път завинаги да се даде отговор на въпроса, който многократно го поставяме. Комисия „Съдебна администрация” счита, че и Инспектората няма нужда от тези бройки. Ако наблюдаваме и констатираме увеличение на работата, естествено ще реагираме. Каквото за РС Златоград, това и за

Инспектората. Това е и за ВКС, това е и за ВАС, както и за всеки друг съд. Но не искам най-малките съдилища да оберат негативите на това наше решение. Просто всеки да даде своя дан.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Юлия Ковачева.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинете, искам да продължа. По отношение на казаното от професор Груев. Аз не знам защо се приема, че се прави някакво противопоставяне между административните съдилища и останалите. Противопоставянето или поне това чувство идва от факта, някога когато ВСС е обезпечавал новосъздадените тогава административни съдилища, просто е отпуснал много повече бройки от останалите съдилища. Но тогава вероятно и финансовите параметри са били по-различни. Кой да предвиди преди четири години, че ще живеем във времето на ограниченията./Намесва се проф. Груев: Моля Ви се!//

По отношение на предложението на колегата Георгиев. Колега Георгиев, за какво по-широко обсъждане, освен обсъждането, което законът предписва?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов и на останалите, които се изказаха. Колеги, така или иначе, паднала се е на този състав на ВСС да предприеме някакви действия, които досега не са били предприети. Ако ще чакаме, проф. Груев, статистика, можем да я чакаме още една, две или три години и няма да свършим нищо в рамките на този мандат, който един Господ знае колко ще е дълъг. Така че, никой няма да ни обича повече или по-малко, ако този въпрос го решим днес или го решим м. септември, защото така или иначе на всички ни е ясно, че има една диспропорция в броя на съдебните служители по органите на съдебната власт. Както по съдилищата, предполагам това ще се види и на предстоящия анализ и на прокуратурата и на следствието.

Така че, не бива да ние страх да предприемаме никакви действия, от които една част от работещите в системата ще останат недоволни.

Г-жа Ковачева поиска думата, след това Магдалена Лазарова, и да преминаваме към гласуване.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че изказването ми се е схванало като изказване по същество, но то беше чисто процедурно, по простата причина, че аз мисля, че най-малкото на членовете на ВСС трябваше да бъде дадена възможност да се запознаят, а не да хвърлят бегъл поглед на един анализ от 97 стр. И предложение за решение от 15 стр. Изискването по закон е, както казах в началото на днешния заседателен ден, ще повторя пак, е, към всяко едно от предложенията за оптимизиране на щатните бройки, независимо дали се касае за намаляване или увеличаване, да бъде съгласувано с административните ръководители.

По отношение на това дали нещо ще бъде спечелено или не с отлагане на точката, аз мисля, че тук въпросът не е на печалби или на загуби, не мисля, че искането да се запознаят с предложението за решение, е израз на някаква деструктивност, желание да се отложи, желание да се пречи на работата или каквото и да било още. /към Милка Итова/ Мила, когато ти говореше, аз те слушах внимателно! /Милка Итова: Извинявай!/ Всички сме се уморили, това е ясно.

На следващо място, искам да попитам по повод на сроковете, да допълня. Единственото спешно нещо, което ще произтече от нашето решение, това е съкращаването на 25 заети щатни длъжности, което трябва да стане до м. септември и обявяването на конкурс за СРС. Всичко останало, което е предложено в това решение, касае м. април 2014 г.

По повод на самото решение исках да попитам, във връзка с точките, които се предлагат за гласуване. Първо, по т. 1 – какво ще изпълняват административните ръководители – не знам... Точка 1 е съкращаване на незаетите щатни длъжности. По повод на длъжностите, които се увеличават и конкурсите, които се обявяват, считано от април 2014 г., искам да попитам тези конкурси за 2014 г. кои точно длъжности касаят – свободните, тези, които се увеличават с днешното решение? Такъв е въпросът ми и по отношение на конкурсите. Отменяме спирането на кои конкурси? На висящите процедури, отменяме спирането на.../Отговаря й Каролина Неделчева: Тези, които сме спрели с решението тогава./ Това е по висящите процедури, т.е. на тези, които вече са били обявени, но са спрени с решението./Да./ А по отношение на длъжностите, които се увеличават, разбирам, че увеличаваме примерно с 40 бройки за СГС, но обявяваме м. април 2014 г. конкурс за един административен секретар или призовкар? /Магдалена Лазарова: Това е т. 4.20./

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защото е съществувала по щат, а тези новите ги обвързваме с Бюджет 2014, който по-рано от 1 април няма да ни бъде одобрен.

ЮЛИЯНА КОВАЧЕВА: Да, по повод Бюджет 2014, аз казах, че моето становище е, че трябва да има финансова обосновка. Тя не е работа на комисия „Съдебна администрация” Тоест, това не означава, че КСА не е свършила част от работата си, тя е свършила всичко, което е трябвало да свърши, но финансовата обосновка, според мен, е важна.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Бюджет 2014, в момента, е друг въпрос.

ЮЛИЯНА КОВАЧЕВА: На следващо място, бих апелирала да помислим съществуват ли някакви резерви за тези 25 щатни бройки и очевидно отговорът ще бъде отрицателен. Така или иначе, за да се придържаме към статистиката и спорът, който се разгоря, 25 бройки сме съкратили, от тях 15 от заетите са за административните съдилища и 10 са основно от районни съдилища. Това поне показва статистиката. А по апелативни райони най-много предложения има за апелативен район Пловдив, след това апелативен район Бургас и апелативен район Варна. Това поне показват сметките.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: За увеличаване...

ЮЛИЯНА КОВАЧЕВА: Не, за намаляване на заети щатни бройки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да отговоря на колежата Ковачева. Понеже твърдите, че не сте се запознали с доклада, направих си елементарна сметка, г-жо Ковачева – един атестационен формуляр, по една точка за разглеждане включва 20 страници, атестационният формуляр е от 13-15 страници, писма, справки, общо вървим на 20 страници. Как успявате да се запознаете с 20 атестации, за да сте подготвена за вземане на решение.../оживление в залата/

ЮЛИЯНА КОВАЧЕВА: Прочела съм решението, прочела съм таблицата. Не оставайте с впечатление, че не съм го прочела, много Ви моля! Аз си нося екземпляра – щом ще работим, ако искате да работим с доказателства. Да Ви предложи моите екземпляри от вашия анализ и предложението, за да видите как съм си го подчертала и какви бележки съм си направила. Но, ако Ви считате, че ден и половина, от които един е заседателен, е

достатъчен, за да проведем някакъв разумен дебат, за мен лично не е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме всичките становища, чухме какво е направила комисията, че е провела съгласувателна процедура, обсъдила е част от възраженията и е възприела на административните ръководители, имаме конкретни предложения, имаше и изказвания в това заседание. Обясни се защо някои от новооткритите щатни бройки, вследствие на закриване други, са считано от 1 април 2014 г., мисля, че г-н Кожарев в началото поясни, че този анализ ще е база на финансовата обосновка на Бюджет 2014 и той е нужен, защото на 2 септември 2014 стартира бюджетната процедура, нали г-н Кожарев? /М. Кожарев: Точно това искам да кажа./ И ние, без този анализ не можем да направим финансова обосновка именно за тези бройки, за които, считано от 1 април, ще се дава съгласие за конкурс.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А за прокуратурата и за следствието? /М. Кожарев: До тогава ще ги имаме./ В смисъл, не че те няма да са в тази бюджетна процедура...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Напротив! Моля ви се, недейте така, искам нещо да Ви кажа, г-н Груев, моля Ви! /Л. Груев: Слушам./ Тази година направихме нещо, което досега не е правено по отношение на бюджетната процедура. Предложихме на всички комисии на ВСС да дадат аргументи, допълнения и предложения по повод на проекто-бюджета за 2014 г. Това нещо е направено още преди 20 дена, предоставено е на всички административни ръководители на органите на съдебната власт и днес даже подписах едно писмо до всички административни ръководители с идентично съдържание, с което ги моля да изразят своето становище, да предложат допълнения и други аргументи. Това, което в момента се прави тук,

както каза и г-жа Найденова, ще бъде от изключителна важност и за съставяне на проекто-бюджета по отношение на щатните бройки и респективно средствата за издръжка. Отделно от това, във връзка с направения вече и предоставен на вниманието ни функционален анализ на прокуратурата, ние по същия начин, по който апелираме към всички останали органи, сме направили това и по отношение на главния прокурор и той до началото на септември ще ни даде това, което ни е необходимо във връзка с щатните бройки. Самото провеждане на съкращения, увеличения и т.н. е следваща процедура. На мен ми трябва, респективно, на цялата Бюджетна комисия, ни трябва тези статистически данни като цяло, за да може да работим със съответните средства и проекта за бюджет за догодина. Така че, и прокуратурата, отговарям на въпроса, ще бъде подготвена при започване на бюджетната процедура с предложенията ѝ, и то защото сме поискали от всички това нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ще бъда съвсем кратък. Ако все пак решението се приеме, аз имам един въпрос към г-н Узунов. Със закриването на тези 25 заети щатни, фактически ние днес ще уволним 25 човека. Така ли е или...?/оживление/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По КТ административните ръководители ще предприемат действия, това означава.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защото да се предложи да се заемат незаетите щатни бройки... Въпрос на квалификация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /говори без микрофон/ Въпросът е, и проблемът е, че откритите бройки са от 2014 г.

ЛАЗАР ГРУЕВ: А закритите?

ДИМИТЪР УЗУНОВ:/без микрофон/ Дето се вика, от 1 октомври тази година. /Чува се М. Кожарев: Ама това са

последващи действия./ Аз, доколкото разбирам съображението е, не че няма нужда от такава оптимизация, а поради това какво ще стане.../С. Найденова: Микрофона, включи микрофона!/ Така ли да го разбирам. Значи, не че проекта на решение, което предлагаме е основателно, а това, че ще съкратим хора и страх от този факт. А сега идват хора и казват: "Съкратете и намалете администрацията". Всеки, от едното ухо влиза от другото излиза! Да, действително, увеличението е с 30 бройки, но и нуждите за съда са много големи. И това е минимум – 0, 6% е съкращението.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не ми тълкувайте думите...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте, аз и по-рано казах – по всяка вероятност този процес ще бъде динамичен, така поне си мислим ние в комисията. Не сега като направим администрацията и след шест години следващия състав или когато там да бъде, да каже – хайде, пак наново реформи. Г-жа Караиванова се обиди и засегна, но пак казвам – каквото на РС Златоград, където безработицата е огромна и ние не сме се съобразявали с този факт, това е и за Инспектората. Като видим, че работата на Инспектората се увеличава ще реагираме. Като видим, че административен съд „Х“, който да кажем съкращаваме а работата се увеличава – ще реагираме, ние сме за това. Но години наред да се нехае за СРС... Да, ние изслушахме мотиви – да, вие увеличавате, ама къде ще ги сложи Методи Лалов тези хора? Не може това да е аргумент, според нас. Обвинявани сме, че работим на парче, но когато искаме увеличение на щата – реагира се, когато предлагаме съкращаване – пак се реагира! Е, няма угодия!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека да си припомним как преди 9-10 месеца как всеки от нас при изслушването говореше точно за това. Точно това беше в концепцията на всеки от нас –

оптимизиране на съдебната администрация, оптимизиране на магистратските щатове, прекрояване на съдебната карта. Колеги, ами когато стигнем до прекрояване на съдебната карта, какво ще правим?!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А! Аз благодаря на колежата Лазарова...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Сега, тук, този анализ, всяка една точка от този анализ, ние работим по подобни точки във всяко заседание на КСА, тук всичко е накуп. Това не значи, че тези точки няма да се разглеждат в бъдеще. Ако се покаже по-висока натовареност, съответно ще се разкрият нови бройки. Отделно, при мои разговори с административни ръководители в страната, те имат нагласата, там където се увеличава щата да поканят от съответния съдебен район, съответните съкратени съдебни служители. Да ги поканят, тъй като те са обучени и ако имат възможност, да се преместят, ако става въпрос за 10,15,20,30 километра, те ще преценят./Намесва се Димитър Узунов: Ама кой председател бяга от подготвени служители?!/Така че, аз мисля, че тези хора няма да останат без работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз подкрепям това, което каза колежата Узунов и колежката Магдалена Лазарова. Ами наистина този процес е динамичен. И нещо друго, аз като анализирах съдилищата във Великотърновския регион, там, ако забелязвате, аз съм предложила да се съкратят незаети места, които едва ли са останали незаети само защото ние спряхме конкурсите. Те просто не са имали нужда от тези места и не са правили искания. Знаете, че там където има искане на административния ръководител, ние сме разрешавали до провеждане на конкурса да се назначи някой,

ако преценим, че наистина има нужда. Съобразявали сме се с това, че зад всяко място стои жив човек, със семейство, със съдба и не сме подхождали безотговорно. Вгледайте се в това, което сме предложили и ще разберете, че не сме го направили необосновано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Стигнахме до там - да се извиняваме, ако някой вземе думата и да се оправдава, че нищо лошо не иска да направи и иска нещо да попита. В този контекст, мога ли нещо да попитам?/Магдалена Лазарова:Да, разбира се./

Само искам да разбера, там където има предложение за увеличаване, считано, разбира се от април 2014 г., съвсем произволно/гледа предложението/, примерно – половин системен администратор в Кърджали, един съдебен помощник в Хасково и т.н. и т.н. Всичките тези искания, са искания на съответните административни ръководители или вие сте правили...

СОНЯ НАДЕНОВА: Нека да уточним, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря на колегата Карагъзова. Не сме разчитали само и единствено на искания на административните ръководители, така да се каже, служебно сме преглеждали щатна таблица по щатна таблица, съпоставяли сме и сме взели решение. Но е имало през месеците и постъпили искания за увеличение на щатната численост. Ако си спомняте, за Кърджали беше м. януари, когато отказахме и казахме тогава, че с анализа ще бъде ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имайте предвид, че това, което се предвижда като увеличение на щата, считано от 1 април, в случай, че то не получи финансиране? Или има обезпеченост./обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По тази логика ние не знаем дали и за заплати ще сме обезпечени следващия бюджет, така че ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля, че отговорих на този въпрос. Това, първо, не е задължение на КСА, това вече е нашата голяма обща задача.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Нека си завърша мисълта. В края на крайщата излиза, че като капитулация ние даваме 30 щатни бройки повече, не би ли могло там, където няма искания на административните ръководители, щом няма искания, логиката е, че не се налага назначаване на тези бройки. Би ли следвало от тази графа, където няма искане, просто да не се дават бройки, които не се искат? Защо трябва да увеличаваме, хей така, напразно, с още едни бройки, които административните ръководители не са поискали? Очевидно те са преценили необходимостта и нуждата си и в края на крайщата това изцяло е в тяхната компетентност. Тогава, може би рекапитулацията щеше да излезе малко по-прилична. Сега излиза... Уж говорим за необходимост, за оптимизация, а на практика увеличаваме с 30 щатни бройки. Вярно, най-голямото увеличение е абсолютно обосновано, но там знаем, че е воден дебат от години, това са най-натоварените съдилища – СГС, СРС, Варна.../Глас от залата: Пловдив.../ Ето сега, аз не знам за специализираните съдилища има ли искане за увеличаване на бройките. Доколкото разбирам навсякъде е съобразяване обвързване с натовареност. Не зная, ако няма навсякъде искания, аз предлагам там, където няма искания също да не се разкриват нови бройки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /без микрофон/Когато комисията установи, че някой орган, та дори и при бездействието на административния ръководител, има нужда от обезпечаване на

съдебна администрация, ние служебно го движим този въпрос. И ако погледнете уводната част на анализа, там пише каква е задачата на Съдебна администрация. Това впрочем е основно задължение на кадровия орган.

МАГЛАДЕНА ЛАЗАРОВА: Но това са единици случаи.

ДИМИТЪР УЗУНОВ:/без микрофон/ Питам професор Груев, ако работата на ВКС се е увеличила, примерно, три пъти в сравнение с началото на неговия мандат, това означава ли, че той трябва да стои на същите бройки, при които е встъпил в длъжност? Това означава ли, че председателят на Административния съд не трябва да получи специализирана администрация, това означава ли, че Административен съд – София-град....

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Там където не я искат, защо я дават? Само това ми е въпроса, нищо друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ:/без микрофон/Ето, отговарям Ви. В Административен съд – София-град има свободна бройка за съдебен администратор и сме....., защото мисля, че ще я съкратим. Но там персоналът е огромен. Очевидно е, че административния секретар може сам да се справи с тези функции. Същото е положението и със СРС, същото е положението със СГС...

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Оставете СГС и СРС...

МИЛКА ИТОВА: Ама защо да ги оставим тези съдилища!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, създава се излишно напрежение. Там, където се закриват незаети бройки и се разкриват другаде, всичко това са свободни бройки. Те просто се закриват там, където е преценено, че няма нужда от тях и се разкриват там, където е преценено, че има нужда от тях. Дали те ще се запълнят в този обем, с тези бройки, които сега ще утвърдим, в случай, че

вземем такова решение и одобрим анализа, това е нещо, което в бъдеще ще се реши.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: /без микрофон/ Единствено, което сме направили, трябва да призная – не даваме съгласие на всички докато административният ръководител не си направи искане за попълване на бройката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В крайна сметка аз оставам с впечатление, че и в момента има съдилища, които имат свободни бройки, за които административните ръководители не правят искания да бъдат заети.

ДИМИТЪР УЗУНОВ:/без микрофон/ Всички щатни бройки, които се ...към 2014 г.....ще дадем съгласие за тяхното...

СОНЯ НАЙДЕНОВА:...ако има искане.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И тогава това ще е следващата цедка.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако си направите труда, колеги, да видите къде увеличаваме щатната численост, това са само натоварени съдилища. Вижте за къде става въпрос. В ОС Хасково, един съдебен служител – съдебен помощник... Ами ще ви кажа, ОС Хасково е единственият съд с тази натовареност, който няма съдебен помощник. При същата натовареност ОС Пазарджик има трима съдебни помощници. Но защото е Пазарджик. Плюс това за ОС Хасково имаше нарочно искане от ръководството на съда./Членове на съвета си отправят реплики, представляващият въдворява ред в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека г-н Кожарев да каже, след което всички да влязат в залата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам, г-н Узунов, да Ви попитам нещо. Когато Вие правихте този анализ и когато го предлагате на

нашето внимание, по повод на цялостната тази дейност, включително и по повод въпроса на г-жа Карагъзова, аз искам да ми кажете: Вие когато правихте този анализ, правите тези предложения за съкращения, съобразявахте ли се с критерия натовареност?/Отговор: Да./ Съобразявахте ли се със съотношението магистрати/съдебни служители?/Отговор: Да./ Чудесно! След като чух, че казахте и това, защото аз го знам, всъщност, че става въпрос за съкращаване предимно на незаети щатни бройки, нали така? Аз искам сега веднага да кажа следното, не знам за кой път го казвам, колеги – незаетите щатни бройки в съдебната система не са обезпечени със заплати в бюджета 2011, 2012 и 2013 г. Не се знае дали ще бъдат обезпечени със заплати и за бюджета 2014 г. Затова миналата година, съставът на ВСС предхождащ нашия състав, е направил проекто-бюджета през м.май 2012 г., предложил го е на Народното събрание, изготвил е проектомотивите, които сега ние също ще готвим и заради които аз сега искам от вас аргументи и становища. Този състав на Съвета, ако си спомняте, не беше обосновал достатъчно защо иска пари за заплати, респективно за издръжка на незаетите щатни бройки. Той ги беше посочил само: трябва ни средства за 891 незаети щатни бройки, които не са обезпечени със заплати. Наложихме се ние да приемем становище допълнително и тъй като нямаше възможност да се върнем назад, за да поддържаме тази теза на предходния състав на ВСС, че ни трябва пари за незаети щатни бройки, се наложи да коментираме в становището, което приехме и което предложихме на Народното събрание, че тези 891 щатни бройки са ни нужди, жизнено нужни, във връзка с натовареността на съответни органи на съдебната власт. Аз, г-жа Найденова и г-жа Юлиана Колева бяхме в Правна комисия на Народното събрание,

където получихме изключителен отпор, във връзка с това, че нямахме достатъчно обосновка за тези средства, които искаме и за тези 891 щатни бройки - съдебна администрация и магистрати, като съотношението беше едно към три, повече съдебна администрация отколкото магистрати. При което, аз казвам пак – това, което в момента се прави е от изключителна важност за анализът, който ще се направи за необходимите ни средства за заплати, на тези незаети щатни бройки, които ще останат. Като изключителен аргумент ще бъде и този, че ние съкращаваме основно незаети щатни бройки, т.е. няма да претендираме за заплати за тях, няма да натоварваме държавата с такива средства. Допълнителен аргумент към това ще бъде и че миналата година ние получихме огромен упрек за това, че не сме се оптимизирали, че имаме възможност за оптимизация, включително и за съкращаване на незаети щатни бройки. Това нещо, който желае може да го види от пълния стенографски запис на комисиите в Народното събрание и от пленарното заседание за приемане на бюджета на първо четене. Сега това ще помогне, за да можем да кажем: правим съответната оптимизация, правим съответното съкращаване, предимно и основно на незаети щатни бройки, стремим се да запазим хората. Там където обаче, във връзка с натовареността и във връзка с общия брой на администрацията и на приетите критерии за съотношение магистрати/съдебни служители, ще направим съкращения и на заети щатни бройки, което отново означава, че ни се стремим към една оптимизация и можем много по-лесно да защитим нашия бюджет. Защото никога никой не дава пари просто защото ги поискваш, трябва да имаме насрещни действия. Затова е цялата тази работа, затова аз лично ще подкрепя този анализ и

решението. Моля ви, имайте предвид, че е изключително важно! Трябва да започнем отнякъде.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз имам само един конкретен въпрос – за увеличението и намалението. Ясно е, че намалението на реално заетите щатни бройки ще се отрази веднага в щатните разписания на органите на съдилищата. По същия начин ли ще се отрази намаляването на свободните щатни бройки, незаети, по същия начин ли ще се отрази увеличението на щатни бройки? Всеки един съд има щатно разписание. Там, примерно пише 10 деловодители, реално съкращаваме двама деловодители в съда „Х” и на 30 септември той има по щат 8. Там където намаляваме двама души, които са незаети, от 1 октомври пак има 8, ако са били 10... Но ако сме го увеличили, примерно, този щат, без значение с искане или без, стават ли 12 от 1 октомври и от кога става?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От 1 април 2014 г. Дирекция „Бюджет и финанси” ще намали бюджетните средства по § Заплати и ще ги прехвърли към друг орган...

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: ...колко ще струват тези 25 бройки?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали само 15 реално?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За административните съдилища 25 общо./говорят помежду си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Има един окръжен съд с трима съдебни помощници./Чува се: Кажи го. Друг: Силистра./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, всички ли сме в залата за гласуване. Нека влязат всички.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека влязат. Колеги, решаваме такъв важен проблем, те излезли навън...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само още нещо преди да гласуваме. Абсолютно съм съгласен и е вярно казаното от колежата

Узунов, че за в бъдеще, ако се наложи някъде да се прави промяна, няма никакъв проблем да се направи, защото тогава ние вече ще сме наясно с бюджетните средства и ние сега в момента имаме огромен проблем как трябва да намираме средства за да правим съответните премествания на администрация, респективно и за конкурсите, тъй като, пак казвам – нямаме свободни средства за незаетите бройки и понеже нямаме, не зная как да го кажа, правим ужасяващи еквилибристики за да намерим и да икономисаме средства. Знаейки това, което ще стане, ние за в бъдеще винаги можем оптимално да решаваме въпроса на място, ако някъде е необходимо да има промяна и това няма да засегне кой знае колко някои, които разберат, че проблемът им ще се задълбочи от това съкращаване. Не е фатално и страшно./Влизат членове на съвета/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване, който влязъл влязъл./шум в залата/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да дойдат! В крайна сметка говорим за нещо, което е важно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вече е 17,15 ч., всички сме достатъчно изморени, имаме още 20 точки в дневния ред, даже 21, да бъде точна.

Колеги, преминаваме към гласуване на проекта.../Чува се: Тайно./ Е, не е тайно, явно е. Гласуваме проекта на решение по т. 4, който е обоснован с обобщен анализ на съдебната администрация, с всичките му подточки. Явно гласуване, който подкрепя проекта за решение с неговите подточки. Г-жо Каменова, да броим. 14 – за, против – 1, въздържали се – 6.

/След проведеното явно гласуване: с 14 гласа „за”, 1 „против” и 6 „въздържали се”/

4. ОТНОСНО: Предложение за оптимизиране на щатни длъжности за съдебни служители в органи на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

4.1.1. Намалява щатната численост на Административен съд

гр. Пазарджик с 4 /четири/ свободни щ. бр. за съдебни служители, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- 1 щ. бр. за длъжност „касиер“;
- 1 щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“;
- 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“.

4.1.2. Намалява щатната численост на Административен съд

гр. Стара Загора с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „шофьор“, считано от датата на вземане на решението.

4.1.3. Намалява щатната численост на Административен съд

гр. Смолян с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен помощник“, считано от датата на вземане на решението.

4.1.4. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Първомай с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител-СИС“, считано от датата на вземане на решението.

4.1.5. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Гълъбово с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.6. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Чепеларе с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.7. Намалява щатната численост на Апелативен съд гр. Велико Търново с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.8. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Велико Търново с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- 1 щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител - КИ”;
- 1 щ. бр. за длъжност „съдебен статистик”.

4.1.9. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Ловеч с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.10. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Русе с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители - за длъжността „съдебен деловодител” и за длъжността „съдебен архивар” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.11. Намалява щатната численост на Военен съд гр. Сливен с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители за длъжността „съдебен секретар” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.12. Намалява щатната численост на Военен съд гр. Плевен с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.13. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Бургас с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „домакин” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.14. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Сливен с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „домакин” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.15. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители - за длъжността „системен администратор” и за длъжността „служител

по сигурността на информацията” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.16. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. Добрич с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „призовкар” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.17. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Шумен с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител” , считано от датата на вземане на решението.

4.1.18. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Търговище с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар” , считано от датата на вземане на решението

4.1.19. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Омуртаг с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.20. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Варна с 3 /три/ свободни щ. бр. за съдебни служители, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник”;

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен архивар”.

4.1.21. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Добрич с 5 /пет/ свободни щ. бр. за съдебни служители, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен статистик”;
- 1 щ. бр. за длъжността „касиер”;
- 1 щ. бр. за длъжността „куриер-чистач”.

4.1.22. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Разград с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители - за длъжността „съдебен деловодител” и за длъжността „съдебен секретар”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.23. Намалява щатната численост на Апелативен специализиран наказателен съд с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители - за длъжността „системен администратор” и за длъжността „съдебен секретар”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.24. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Видин с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен помощник”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.25. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Враца с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.26. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. София с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители - за длъжността „съдебен архивар” и за длъжността „младши специалист-счетоводител”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.27. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. Видин с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „чистач”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.28. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Перник с 2 /две/ свободни щ. бр. за съдебни служители - за длъжността „съдебен деловодител” и за длъжността „касиер”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.29. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Ихтиман с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.30. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Самоков с 0.5 /половин/ свободна щ. бр. за съдебен служител за

длъжността „съдебен деловодител”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.31. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Лом с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен секретар”, считано от датата на вземане на решението.

4.1.32. Намалява щатната численост на Върховен касационен съд с 8 /осем/ свободни щ. бр. за съдебни служители, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „главен специалист” /кабинет на председателя/

- 1 щ. бр. за длъжността „младши специалист – организатор зали”;

- 1 щ. бр. за длъжността „главен експерт” в сектор „ССФ”;

- 1 щ. бр. за длъжността „експерт-енергетик”;

- 1 щ. бр. за длъжността „работник поддръжка - техн.работник”;

- 1 щ. бр. за длъжността „ръководител сектор” „Методология”;

- 1 щ. бр. за длъжността „пазач –НВО”;

- 1 щ. бр. за длъжността „ръководител сектор” „ МТС и СС”;

4.1.33. Намалява щатната численост на Върховен административен съд с 3 /три/ свободни щ. бр. за съдебни служители, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „старши специалист - библиотекар”;
- 1 щ. бр. за длъжността „чистач”;
- 1 щ. бр. за длъжността „служител по ОМП /отбр.и мобил. подготовка/”.

4.1.34. Намалява щатната численост на Инспектората към Висшия съдебен съвет с 13 /тринадесет/ свободни щ. бр. за съдебни служители, считано от датата на вземане на решението, както следва:

- 10 щ. бр. за длъжността „експерт”;
- 1 щ. бр. за длъжността „началник отдел „PR”;
- 1 щ. бр. за длъжността „главен експерт”;
- 1 щ. бр. за длъжността „старши специалист”.

4.1.35. Намалява щатната численост на Апелативен съд гр. Бургас с 1 /една/ свободна щ. бр. за съдебен служител за длъжността „връзки с обществеността”, считано от датата на вземане на решението.

4.2.1. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Пазарджик с 1 /една/ заета щ. бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”.

4.2.2. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Стара Загора с 3 /три/ заети щ. бр. за съдебни служители – 2 щ.

бр. на длъжност „съдебен деловодител” и на длъжност „началник служба”.

4.2.3. Намалява щатната численост на Административен съд

гр. Смолян с 3 /три/ заети щ. бр. за съдебни служители - на длъжност „административен секретар,” на длъжност „шофьор” и на длъжност „работник поддръжка”.

4.2.4. Намалява щатната численост на Административен съд

гр. Кърджали с 3 /три/ заети щ. бр. за съдебни служители - на длъжност „административен секретар”, на длъжност „съдебен деловодител” и на длъжност „съдебен секретар”.

4.2.5. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. Смолян с 1 /една/ заета щ. бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”.

4.2.6. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. Кърджали с 1 /една/ заета щ. бр. за съдебен служител на длъжност „пазач-невъоръжена охрана”.

4.2.7. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Първомай с 1 /една/ заета щ. бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”.

4.2.8. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Чирпан с 1 /една/ заета щ. бр. за съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител -информатор”.

4.2.9. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Смолян с 2 /две/ заети щ. бр. за съдебни служители - на длъжност „съдебен секретар” и на длъжност „главен специалист- комп. обработка на данни”.

4.2.10. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Чепеларе с 1 /една/ заета щ. бр. за съдебен служител - на длъжност „съдебен деловодител”.

4.2.11. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Ямбол с 2 /две/ заети щ. бр. за съдебни служители - на длъжност „работник по поддръжката” и на длъжност „съдебен деловодител”.

4.2.12. Намалява щатната численост на Районен съд гр. Тополовград с 1 /една/ заета щ. бр. за съдебен служител на длъжност „чистач”.

4.2.13. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. Разград с 1 /една/ зает щ. бр. за съдебен служител на длъжност „призовкар”, считано от 9 септември .2013 г.

4.2.14. Намалява щатната численост на Окръжен съд гр. Силистра с 2 /две/ заети щ. бр. за съдебни служители на длъжност „съдебен помощник”.

4.2.15. Намалява щатната численост на Административен съд гр. Силистра с 3 /три/ заети щ. бр. за съдебни служители на длъжност - „административен секретар”, „съдебен деловодител” и „съдебен секретар”.

4.3.1. Увеличава щатната численост на Административен съд гр. Кърджали с 0.5 щ. бр. за съдебен служител за длъжността „системен администратор”, считано от 1 април 2014 г.

4.3.2. Увеличава щатната численост на Окръжен съд гр. Хасково с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен помощник”, считано от 1 април 2014 г.

4.3.3. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Пловдив с 9 /девет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „призовкар”;
- 5 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”;
- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”.

4.3.4. Увеличава щатната численост на Окръжен съд гр. Бургас с 3 /три/ щ. бр. за съдебни служители – 2 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник” и 1 щ. бр. за длъжността „връзки с обществеността”, считано от 1 април 2014 г.

4.3.5. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Бургас с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен деловодител”, считано от 1 април 2014 г.

4.3.6. Увеличава щатната численост на Окръжен съд гр. Варна с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник”;
- 1 щ. бр. за длъжността „зав. служба КИ”.

4.3.7. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Варна с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”;
- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”.

4.3.8. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Добрич с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен архивар”, считано от 1 април 2014 г.

4.3.9. Увеличава щатната численост на Апелативен съд гр. София с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”;
- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”;
- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник”.

4.3.10. Увеличава щатната численост на Административен съд София- град с 10/десет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 5 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 5 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.11. Увеличава щатната численост на Административен съд гр. Благоевград с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „съдебен помощник“, считано от 1 април 2014 г.

4.3.12. Увеличава щатната численост на Специализиран наказателен съд с 11 /единадесет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 7 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 4 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

4.3.13. Увеличава щатната численост на Софийска градски съд с 40 /четиридесет/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 5 щ. бр. за длъжността „призовкар“;
- 10 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“;
- 10 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“;
- 15 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник“.

4.3.14. Увеличава щатната численост на Софийски районен съд с 22 /двадесет и две/ щ. бр. за съдебни служители, както следва:

-4 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”, считано от 1 септември 2013 г.;

-5 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”, считано от 1 септември 2013г.;

-1 щ. бр. за длъжността „началник служба – Наказателна регистратура”, считано от 1 септември 2013 г.;

-1 щ. бр. за длъжността „куриер”, считано от 1 септември 2013;

-1 щ. бр. за длъжността „младши специалист – човешки ресурси”, считано от 1 септември 2013г. ;

-10 щ. бр. за длъжността „съдебен помощник”, считано от 1 април 2014 г.

4.3.15. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Благоевград с 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”;

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”.

4.3.16. Увеличава щатната численост на Районен съд гр. Сандански с 3 /три/ щ. бр. за съдебни служители, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 2 щ. бр. за длъжността „съдебен секретар”;

- 1 щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител”.

4.3.17. Увеличава щатната численост на Административен съд гр. Видин с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител за длъжността „чистач”, считано от 1 април 2014 г.

4.3.18. Увеличава щатната численост на Върховния касационен съд с 10 /десет/ щ. бр. за съдебни служители за длъжността „съдебен помощник”, считано от 1 април 2014 г.

4.4.1. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник” в Апелативен съд гр. Пловдив, считано от 1 април 2014 г.

4.4.2. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. в Окръжен съд гр. Пловдив, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен помощник”;
- 1 щ. бр. на длъжност”съдебен секретар”.

4.4.3. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. в Окръжен съд гр. Стара Загора, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар”;
- 1 щ. бр. на длъжност”съдебен деловодител”.

4.4.4. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „административен секретар” в Районен съд гр. Пловдив, считано от 1 април 2014 г..

4.4.5. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност

„съдебен секретар” в Районен съд гр. Пазарджик, считано от 1 април 2014 г..

4.4.6. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Карлово, считано от 1 април 2014 г..

4.4.7. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен архивар” в Районен съд гр. Велинград, считано от 1 април 2014 г..

4.4.8. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. в Районен съд гр. Хасково, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „системен администратор”;
- 1 щ. бр. на длъжност”съдебен секретар”.

4.4.9. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител” в Районен съд гр. Харманли, считано от 1 април 2014 г..

4.4.10. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител – 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник” в Административен съд гр. Велико Търново, считано от 1 април 2014 г..

4.4.11. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. в Административен съд гр. Бургас, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“;
- 1 щ. бр. на длъжност „работник по поддръжката“.

4.4.12. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“ в Окръжен съд гр. Бургас, считано от 1 април 2014 г.

4.4.13. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 4 /четири/ щ. бр. в Районен съд гр. Бургас, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“;
- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“;
- 2 щ. бр. на длъжност „призовкар“.

4.4.14. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в Районен съд гр. Сливен, считано от 1 април 2014 г..

4.4.15. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. в Окръжен съд гр. Ямбол , считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен архивар“;
- 1 щ. бр. на длъжност „касиер“.

4.4.16. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен секретар ” в Районен съд гр. Провадия, считано от 1 април 2014 г.

4.4.17. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен администратор” в Административен съд София –град, считано от 1 април 2014 г.

4.4.18. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник” в Административен съд гр. Благоевград, считано от 1 април 2014 г.

4.4.19. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „призовкар” в Специализиран наказателен съд, считано от 1 април 2014 г.

4.4.20. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „административен секретар” в Софийски градски съд, считано от 1 април 2014 г.

4.4.21. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност

„съдебен деловодител” в Окръжен съд гр. София, считано от 1 април 2014 г.

4.4.22. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „работник по поддръжката” в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от 1 април 2014 г.

4.4.23. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 38 /тридесет и осем/ щ. бр. в Софийски районен съд, както следва:

-1 щ. бр. на длъжност „главен счетоводител”, считано от 1 септември 2013 г.;

-8 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар”, считано от 1 септември 2013 г.;

-10 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител”, считано от 1 септември 2013 г.;

-5 щ. бр. на длъжност „призовкар”, считано от 1 септември 2013г.;

-1 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител – КИ”, считано от 1 септември 2013 г.;

-1 щ. бр. на длъжност „началник служба – Наказателна регистратура”, считано от 1 септември 2013 г.;

-1 щ. бр. на длъжност „куриер”, считано от 1 септември 2013 г. ;

-1 щ. бр. на длъжност „младши специалист – човешки ресурси”, считано от 1 септември 2013 г. ;

-10 щ. бр. на длъжност „съдебен помощник”, считано от 1 април 2014 г.

4.4.24. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. в Районен съд гр. Перник, считано от 1 април 2014 г., както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“;
- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“.

4.4.25. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд гр. Ихтиман, считано от 1 април 2014 г.

4.4.26. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „административен секретар“ в Районен съд гр. Белоградчик, считано от 1 април 2014 г..

4.4.27. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 30 /тридесет/ щ. бр. във Върховния касационен съд, както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“, считано от датата на вземане на решението;

- 3 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар“, считано от 1 април 2014 г.;

- 3 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 1 април 2014 г.;

- 4 щ. бр. на длъжност „куриер“, считано от 1 април 2014 г.;

- 1 щ. бр. на длъжност „старши експерт – държавна собственост”, считано от 1 април 2014 г.

- 1 щ. бр. на длъжност „главен специалист – счетоводител”, считано от 1 април 2014 г.;

- 17 щ. бр. на длъжност „съдебен помощник”, считано от 1 април 2014 г.

4.4.28. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 3 /три/ щ. бр. във Върховния административен съд, както следва:

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен секретар”, считано от 1 април 2014 г.;

- 1 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител”, считано от 1 април 2014 г.;

- 1 щ. бр. на длъжност „шофьор”, считано от датата на вземане на решението.

4.4.29. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Гълъбово, считано от 1 април 2014 г..

4.4.30. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Свищов, считано от 1 април 2014 г.

4.4.31. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност

„съдебен деловодител” в Районен съд гр. Габрово, считано от 1 април 2014 г.

4.4.32. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител” в Районен съд гр. Дряново, считано от 1 април 2014 г.

4.4.33. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „чистач” в Районен съд гр. Плевен, считано от 1 април 2014 г.

4.5.1 Дава съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен специалист –счетоводител” на длъжност „младши експерт – счетоводител” в отдел „Счетоводство”, във Върховния касационен съд, считано от датата на вземане на решението.

4.6.1. Дава съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен секретар” в длъжност „съдебен архивар” в Районен съд гр. Димитровград, считано от датата на вземане на решението.

4.6.2. Дава съгласие за трансформиране на длъжност „началник служба ” в длъжност „младши специалист – стопанисване на съд. имущество” в Окръжен съд гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

4.6.3. Дава съгласие за трансформиране на длъжност „главен специалист – човешки ресурси” в длъжност „съдебен

помощник” в Апелативен съд гр. София, считано от датата на вземане на решението, считано от датата на вземане на решението.

4.6.4. Дава съгласие за трансформиране на длъжност „главен специалист – стопанисване на съд. имущество” в длъжност „съдебен помощник” в Окръжен съд гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

4.6.5.1 Дава съгласие за трансформиране на длъжности в Софийски районен съд, както следва:

- „старши специалист- административно обслужване” в длъжност „съдебен секретар”;

- „куриер” в длъжност „съдебен секретар”.

4.6.5.2. Дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на 2 щ. бр. „съдебен секретар”, считано от 1 септември 2013 г.

4.6.6. Дава съгласие за трансформиране на длъжност „главен специалист – човешки ресурси” в длъжност „съдебен секретар” в Районен съд гр. Враца, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по дневния ред. Г-жо Итова, допълнителни точки от 1 до 21. Предложения на Комисията по предложенията и атестирането. Продължаваме. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1. Комисията предлага да бъде освободена на основание чл.165, т.2 Поля Спасова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, момент, прескочихме т.5.

ГЛАСОВЕ: След това ще се върнем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кога след това?

Добре. Гласуваме т.1 от допълнителните, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Поля Боянова Спасова** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **считано от 02.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да бъде поощрена Поля Спасова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Поля Боянова Спасова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **с отличие „служебна благодарност и грамота“**, за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде освободена на основание чл.165, т.1 Галя Антонова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Силистра, считано от 26.08.2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.3.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Галя Христова Антонова** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **считано от 26.08.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде поощрена Галя Антонова с отличие „служебна благодарност и грамота“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Галя Христова Антонова** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие **„служебна благодарност и грамота“**, за постигнати високи професионални резултати при

изпълнение на служебните задължения и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде освободена Виолета Маринова, на основание чл.165, т.1 от ЗСВ, от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.5 -освобождаване по 165, ал. 1, т. 1.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Виолета Спасова Маринова** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“, **считано от 19.08.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде поощрена Виолета Маринова, следовател в Окръжен следствен отдел, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Виолета Спасова Маринова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на 65 годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде освободен Господин Герджиков от заеманата „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, считано от 02.09.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подава оставка. Тайно гласуване, по т.7 - чл. 165, ал. 1, т. 2, считано от 02.09.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Господин Димитров Герджиков** от заеманата „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, **считано от 02.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Андрея Атанасов Атанасов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андрея Атанасов Атанасов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Андрея Атанасов Атанасов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Денев, окръжен прокурор на ОП-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.9.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Иванов Денев** - административен

ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Емил Иванов Денев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежана Стефанова, прокурор в Окръжна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.10.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Снежана Стефанова Стефанова - Торбова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Снежана Стефанова Стефанова - Торбова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калоян Димитров, районен

прокурор на Районна прокуратура-Асеновград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Минчев Димитров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в ОП“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Калоян Минчев Димитров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Асеновград, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветан Петков, прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.12 няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветан Христов Петков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветан Христов Петков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Монеvски, прокурор в Районна прокуратура-Козлодуй, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.13.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Ичов Монеvски** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй (*командирован в СРП*).

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стоян Ичов Монеvски** - прокурор в Районна прокуратура гр. Козлодуй (*командирован в СРП*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Георгиев, районен прокурор на Районна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.14.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Димитров Георгиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Димитров Георгиев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Рогошев, прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.15.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Тодоров Рогошев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Тодоров Рогошев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветанка Асенова, следовател в Окръжен следствен отдел-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.16.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветанка Валентинова Асенова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветанка Валентинова Асенова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлиан Димитров, завеждащ Окръжен следствен отдел в ОП-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлиан Стоилов Димитров** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „следовател в НСлС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Юлиан Стоилов Димитров** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодор Кърчев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Разград, и се приеме комплексна оценка „задоволителна“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване т.18.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодор Иванов Кърчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „следовател в НСлС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„ЗАДОВОЛИТЕЛНА“** на **Теодор Иванов Кърчев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Разград, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага Борислав Недев, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Благоевград, да получи комплексна оценка „много добра“ от атестирането, по повод статут несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, първо гласуване по т.19 за комплексна оценка „много добра“. Борислав Недев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Борислав Иванов**

Недев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Борислав Недев да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. Борислав Иванов Недев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „следовател в НСлС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

КАМЕН ИВАНОВ: Пета точка не сме гласували.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, връщаме се към т.5 от комисия „Съдебна администрация“, която пропуснахме да разгледаме. За одиторит

Г-н Узунов, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Молба за освобождаване на единия от одиторите по взаимно съгласие. Да гласуваме молбата му.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, спомнете си, че приехме едно решение, с което уеднаквихме, по силата на което трябваше да се уеднакви образователната степен на всички одитори. Оказа

се, че двама от тях не отговарят на изискванията на закона. В резултат на което предлагаме прекратяване на трудовото правоотношение с тях. Едновременно, докато внесем това решение, постъпи молба от единия одитор, относно прекратяване на трудовото му правоотношение, поради навършване на пенсионна възраст.

Диспозитивът по т.1 е на основание различно от диспозитива по т.2. Предлагам да гласуваме двете решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради придобиване право на пенсия.

Колеги, тъй като основанията за прекратяването са различни, доколкото по отношение на Джорджев е настъпил и друг факт. Гласуване по т.1. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема. Кворумът е 19.

/След проведеното явно гласуване - 19 „за“/

5. ОТНОСНО: Докладна записка от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във Висшия съдебен съвет и молба от Огнян Костадинов Джорджев - младши вътрешен одитор за освобождаване от длъжност, поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, трудовото правоотношение с Огнян Костадинов Джорджев, младши вътрешен одитор, код по НКПД 5015, считано 01.08.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.2 предложението е за прекратяване, вече по чл.328, ал.1, т.6 от КТ. Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Единодушно се приема. Кворумът е 19.

/След проведеното явно гласуване - 19 „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 328, ал. 1, т. 6 от Кодекса на труда, във връзка с чл. 19, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор трудовото правоотношение с Георги Костадинов Йончев, младши вътрешен одитор, код по НКПД 5015, считано от 01.08.2013 г.

5.3. На служителите да се изплатят дължимите обезщетения по ЗСВ и Кодекса на труда.

5.4. УПЪЛНОМОЩАВА представляващият ВСС да подпише всички необходими документи във връзка с изпълнение на решенията по т.т. 1, 2 и 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още една точка от дневния ред остана. Това е т.20. Г-н Кожарев, заповядайте по т.20.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, много набързо, но все пак е важно. Спомнете си всички проблемите на Софийски районен съд, които с участието на всички нас разрешаваме. На 15 юли тази година, след като бяха гласувани трите милиона лева за оборудването на сградата, председателят на Софийски районен съд е изпратил едно писмо, в което обаче общо коментира какво му е необходимо. Няма конкретика по отношение на цифрите, които биха му свършили работа. В резултат на това, си спомнете, че беше

проведено и едно изслушване на г-н Лалов, и след това излъчване на работна група, която проведе среща с него. Аз смятам, че това беше изключително полезно, това негово изслушване, защото в резултат на това се предложи той да конкретизира исканията си и това свое конкретизиране той е направил с едно писмо до Съвета на 22.07.2013г. Значи, имаме писмо от 15 юли, след това проведена среща с него и след това на 22.07.2013г. той вече конкретно иска сумата от 6 хиляди лева за провеждане на обществената поръчка, свързана с наемане на външни консултанти, притежаващи необходимата професионална квалификация по обществени поръчки. Това на 22-ри е пристигнало. На 24-ти Съветът изключително бързо е реагирал, предложението му е прието, одобрено е от комисия „Бюджет и финанси“ и моментално внесено днес като точка в дневния ред, а именно да му увеличим бюджетната сметка с 6 хиляди лева, целево, за провеждане на обществената поръчка и наемане на външни експерти. Това е цялата работа. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

20. ОТНОСНО: Корекция на бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски районен съд с 6 000 лв. с

цел осигуряване на средства за външни консултанти, притежаващи необходимата професионална квалификация и практически опит в съответствие с предмета и сложността на обществената поръчка за доставка и монтаж на мебелно обзавеждане и оборудване за сградата на СРС на бул. „Цар Борис III“ № 54.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21. Комисия по правни въпроси. Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, знаете, че постъпи предложение от председателя на Върховния касационен съд за промяна в правилата. Ние сме предложили на Висшия съдебен съвет два варианта, като по-голямата част от промените и след разглеждане в комисиите, сме одобрили втория вариант, а именно в Раздел II, т.3.1 да се добави б. „в“ със съдържание: „в случаите изрично предвидени в закона“. Това „...и..“ не трябва да съществува.

Към преходната разпоредба, след израза „....., в срок до един месец,...“ да се добави „...., след приключване..“- само че не „...на конкурсите...“, а „...на конкурса в съответния орган, ...“, защото така общо възприето „конкурсите“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е конкретното предложение, обосновано от Комисията по правни въпроси, която действително изпрати становището към всички комисии.

Г-жо Колева, от Международната комисия имаше едно предложение в т.3.1, б. „а“ да се добави „...а в случаите, когато за длъжността не е обявен конкурс, само при необходимост“, доколкото има длъжности, които някой е командирован, друг се командирова на негово място.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: След като го обсъдихме в Правната комисия, ние сме склонни да не го възприемем, защото т.2 от

правилата обяснява що е това командироване по смисъла на тези правила. И там изрично е посочено, че това е временно и по изключение изпълнение на служебните задължения в орган, различен от този, в който е назначен. Следователно ние приемаме, че тогава когато за длъжността не е обявен конкурс „само при необходимост“ по принцип, как да кажа, този израз „само при необходимост“ важи за всички видове командирования, без значение дали е обявен, дали не е обявен конкурс за тези длъжности. Необходимостта е предпоставка за командироването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че в т.3.1, б. „а“ казваме „...на незаета длъжност до провеждане на конкурс..“,.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А там където няма обявяване на конкурс?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами също когато е необходимо. Така възприехме. Ако искате да гласуваме. Нямам нищо против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, конкретното предложение на комисията е това. Нека да го гласуваме. Отделно може да гласуваме и предложението, което Международната комисия прави за допълнение към т.3.1, б."а", което си поддържаме.

Предложението на Комисията по правни въпроси е в т.3.1 да се добави нова б."в" със съдържание: „в случаите изрично предвидени в закона“.

В Преходната разпоредба да се добави след израза „...“, в срок до един месец,...“, да се допълни изразът „...“, след приключване на конкурса в съответния орган, ...“.

Колеги, нека да гласуваме предложението на Комисията по правни въпроси така, както е предложено, с добавките и корекциите, направени от г-жа Колева. Против? Един е против. Въздържали се? Двама. Кворумът е 18. За са 15.

Колеги, поддържаме си предложението, комисия „Международна дейност“. В т.3.1, б."а", доколкото приемаме, че така както ние сме я възприели, че може да бъде командирован при условията на чл.227 на незаета длъжност до провеждането на конкурс и встъпване в длъжност на спечелилия кандидат, означава, че на длъжност, която се обявява на конкурс. При необходимост да се заеме длъжност, която не се обявява на конкурс. От това сме изхождали, за да направим конкретното предложение. Защото буква „б“ ограничава продължителен отпуск над 2 месеца до завръщане, или титулярът е командирован в продължителен период в международна институция. Ако е командирован в друг орган на съдебната власт, неговият щат е свободен и на него се командирова друг, той не се обявява на конкурс.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Защото той е командирован.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но в тази хипотеза къде остава това?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Когато магистратът не е командирован в друг орган, неговата длъжност не е свободна и не може да бъде обявена на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но може да се командирова друг. Къде е тази хипотеза?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чакайте, нали не може да се командирова друг. Нали приехме, че не трябва да се командирова на длъжност, на която... Свободна длъжност може да съществува само временно. Това е логиката.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Но тази логика е показала, че има много временни такива, които са командировани за срок от порядъка на около 6, 7, 8 и повече години.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами точно за това не трябва да даваме луксове, такива възможности.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това сме имали предвид, когато сме казали тук - в случаите, в които за длъжността не е обявен конкурс.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами тогава значи до обявяването на конкурс, но конкурс трябва да бъде обявен, иначе трябва да бъде съкратена тази длъжност, ако няма назначен човек дълго време на нея, пък има командировани.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Говорим за случаите, когато примерно от Апелативна прокуратура има командирован във Върховна касационна прокуратура. На мястото на апелативна се командирова обикновено от градска прокуратура. Значи ли това, че на мястото на апелативна не може да се командирова от градска? /Юлиана Колева: Значи, значи./ МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нека това да стане ясно.

/говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: При командироването има правила, които трябва да се спазват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако административен ръководител не обяви свободна длъжност той подлежи на наказание, на санкция. Това е негово задължение. Оттам нататък, когато той ги обяви, или се обявява конкурс, или се съкращава тази свободна длъжност, ако не му трябва.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И в този смисъл отпада въпроса на Соня Найденова.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Именно, за това говорим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моят въпрос?! Това, че не си присъствала на заседанието на комисията? Не беше въпрос, беше предложение, да.

ГЛАСОВЕ: Не го ли гласувахме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме го гласували.

Това е нашето предложение, което виждаме, че комисията не го е съобщила, затова го предлагаме сега. Така че да го гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По принцип председателят на Комисията по правни въпроси обясни защо не следва да има такова командироване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, обсъдихме го. Да го гласуваме и приключваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Въпросът е, че Вие си го поддържате?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами поддържаме го, защото сме го направили. След като сме го направили, го поддържаме. Така че процедура на гласуване по конкретното предложение, за което се обясниха мотиви. Който подкрепя предложението и за тази добавка към буква „а“, да гласува. Четиримата, които сме си гласували и в комисията. В такъв случай не се приема. Останалите - против. С 4 „за“ няма как да се приеме. Въздържали се? Няма. Не се приема предложението. Добре, приключихме, не се приема предложението.

/След проведеното явно гласуване - с 15 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

21. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за командироване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС по протокол №25/27.06.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21.1. В раздел II Условия, ред и критерии за командироване в т. 3.1., да се добави б. „в“ със следното съдържание: „в случаите изрично предвидени в закона“.

21.2. В раздел IV Преходна разпоредба, в § 1, след израза „..., в срок до един месец,...“ да се допълни изразът „..., след приключване на конкурса в съответния орган, ...“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това, колеги, мисля че изчерпахме дневния ред на днешното заседание.

Колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на 25 юли 2013г. в 17.44 ч. Благодаря.

/Закриване на заседанието - 17.44 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Изготвен на 16.08.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

