

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 10 ЮЛИ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет.

**ОТСЪСТВАТ:** Сотир Цацаров, Камен Иванов, Мария Кузманова

/Откриване на заседанието - 9.45 ч /

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добро утро, уважаеми колеги. Поради отсъствие на министъра на правосъдието, откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет, което ще се председателства от мен. На вниманието на всички е дневния ред, заедно с 14 допълнителни точки към него. Някакви коментари или предложения по дневния ред? Няма. Моля да гласуваме дневния ред.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за одобряване на поименен списък на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на конкурсна комисия по обявен, с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г., конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободни длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявен, с решение на ВСС по протокол № 10/14.03.2013 г., конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободни длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитирани преподаватели и магистрати от окръжните съдилища и окръжните прокуратури за избор на членове на конкурсни комисии по обявени, с решение на ВСС по протокол № 21/22.05.2014 г., конкурси за първоначално назначаване на свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища и „прокурор“ в окръжните прокуратури.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по обявените, с решение на ВСС по протокол № 21/22.05.2014 г., конкурси за първоначално назначаване на свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища и „прокурор“ в окръжните прокуратури.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението от Главния прокурор на Република България за назначаване на Ася Бориславова Петрова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура , на длъжност „Заместник на главния прокурор“ при Върховна административна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението от Главния прокурор на Република България за определяне на Мирослав Минчев Маринов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по уведомлението на председателя на Районен съд гр. Разград за трансформиране на длъжност „главен специалист“ в длъжност „административен секретар“.

*Внася: Комисия "Съдебна администрация"*

9. Проект на решение по уведомлението на председателя на Районен съд гр. Елин Пелин за трансформиране на длъжност „главен специалист - човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“ и преназначаване на съдебен служител.

*Внася: Комисия "Съдебна администрация"*

10. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Добрич за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“.

*Внася: Комисия "Съдебна администрация"*

11. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Провадия за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

*Внася: Комисия "Съдебна администрация"*

12. Проект на решение по предложение за трансформиране на длъжности за съдебни служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия "Съдебна администрация"*

**13.** Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за определяне на Цветомир Йосифов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за национален кореспондент в Евроджъст и Европейската съдебна мрежа.

*Внася: Комисия "Международна дейност"*

**14.** Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представител на съдебната власт и съдилищата в частност за участие в заседание на РГ „GENVAL“, в периода 23 - 24 юли, 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия, на което ще бъде обсъден окончателният вариант на доклада за Република България в рамките на 6-тия кръг от взаимни оценки на държавите членки „Практическо прилагане и действие на решенията относно Евроджъст и Европейската съдебна мрежа по наказателно - правни въпроси“.

*Внася: Комисия "Международна дейност"*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дневният ред е одобрен и пристъпваме към разглеждане на т. 1, а именно избор на административен ръководител на ОП - Добрич.

От името на комисията, г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, ще Ви представя накратко становището свързано с процедурата за избор на административен ръководител-окръжен прокурор на ОП-Добрич, което предварително е качено на мониторите и всеки би могъл да се

запознае с него. Ще започна с данни за окръжната прокуратура и след това с данни за двамата кандидати последователно.

Съдебният район на ОП-Добрич включва територията на област Добрич с 5 районни прокуратури разположени в градовете Добрич, Балчик, Каварна, Генерал Тошево и Тервел.

Щатната численост на ОП-Добрич включва 19 магистрати, като от наличните 19 щата към 1 юни 2014 г. са заети 15 щатни длъжности, а незаетите длъжности са 1 за прокурор и 3 длъжности за следователи.

Данните за натовареността на окръжните прокуратури от апелативен район Варна, изведени от годишните отчети доклади пред Прокуратурата на България, за периода 2010-2013 г. сочат, че ОП-Добрич за целия 4-годишен период е с натовареност над средната за окръжните прокуратури в страната.

През 2013 г. прокурорите от района на ОП-Добрич са работили общо по 5 206 преписки, като инстанционните преписки само за ОП са били 132. Наблюдаваните досъдебни производства през 2013 г. са 5 226, като през същата година са включени и разследванията по 3 574 от тях, което съставлява 68,4% от наблюдаваните производства. Под решените 4 319 досъдебни производства, в съда са били внесени общо 961 дела. Общият брой на образуваните незабавни производства в региона е 79, почти двойно повече увеличен, в сравнение с 2012 и 2011 г. Броят на бързите производства е 303, също увеличен близо с 1/3 в сравнение с предходните два отчетни периода. Разследваните дела от следовател през 2013 г. са били 225 срещу 320 за 2012 г. Възложените за разследване на следовател дела от окръжния прокурор, по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК са 18.

През 2013 г. прокурорите от региона на ОП-Добрич са внесли в съда 342 обвинителни акта. Има известно намаление в сравнение с внесените за 2012, които са били 400 и за 2011 - 520. Предложенията за споразумение са 501, а тези за освобождаване от наказателна отговорност, налагане на административно наказание - 124.

През 2013 г. от съдилищата в Добричкия съдебен район са върнати на прокурора 31 дела срещу 34 за 2012 г. и 52 за 2011 г., т.е. имаме известно намаление на върнатите дела, в сравнение с предходните отчетни периоди. Извършени са ревизии през 2013 г. на районните прокуратури, а именно на РП-Тервел и РП-Генерал Тошево. Наред с това са извършени и 31 тематични проверки.

През периода 2012-2013 г. на ОП-Добрич е извършена комплексна ревизия от АП-Варна. В доклада, изготвен за резултатите от ревизията са дадени известни препоръки по административно-организационната дейност, свързани с издадените управленски актове. Препоръките касаят унифициране работата на документооборота по преписките, по които се извършват проверки и спазване на разпоредбата на чл. 234, ал. 4 от НПК, като за изпълнението им са предприети съответни действия от административния ръководител на прокуратурата. ИВСС не е извършил проверка на дейността на ОП-Добрич.

Данни за кандидата Пламен Николов Николов. Г-н Николов притежава изискуемият юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността, а именно към датата на подаване на документите 21 май 2014 г. юридическият му стаж е 15 г., 6 м. и 8 д. Пламен Николов започва професионалната си кариера като прокурор в РП-Добрич на 1 май 1999 г. През 2003 г. е преназначен на длъжност „заместник-районен прокурор" на РП-

Добрич, считано от м. юни 2003 г. През 2011 г., последователно, за периоди от няколко месеца е бил командирован да работи като прокурор в ОП-Добрич, като командировките са продължавали последователно за срок от три месеца. С решение на ВСС от 9 февруари 2012 г. е назначен на длъжност „прокурор“ в ОП-Добрич, а няколко месеца по-късно е назначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор-заместник на административния ръководител“ на същата прокуратура. Притежава ранг „прокурор в АП“ от 14 януари 2010 г. Атестиран е през м. май 2014 г. от настоящия съставна ВСС, като е получил оценка „много добра“ - 144 точки.

Срещу г-н Николов не са образувани досъдебни производства, няма образувани и дисциплинарни производства.

Становището на административния ръководител на ОП за него е отразено в Атестационния формуляр е изцяло положително. Сочи се, че не е допускал просрочия и качествено изпълнява служебните си задължения. Характеризиран е като последователен, с необходимата мотивация и активност, както и като прокурор, който при изпълнение на служебните си задължения се отличава с дисциплинираност, отговорност и критичност.

В заключение, въз основа на анализирания данни, становището на КПА е, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Пламен Николов, спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да поканим първия кандидат за изслушване.

Колеги, както кандидата Николов, така и всички участници в конкурсните процедури за днес по първите три точки от дневния ред, са отговорили писмено на поставените въпроси на Център на НПО - Разград. Те вече са качени на сайта, както и като



материали към дневния ред, така че моля да имате предвид и техните отговори.

/В залата влиза Пламен Николов/

Добър ден, прокурор Николов, заповядайте. Кандидатствате в процедурата за избор на окръжен прокурор на ОП-Добрич. Представили сте необходимите документи и Вашата писмена концепция, с които сме запознати, затова в рамките на не повече от 10 минути имате възможност да изложите основните акценти от нея. Това, което смятате, че е важно днес да споделите с нас, след което да отговорите на въпроси, ако някои от членовете на Съвета има такива към Вас.

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, ще представя на вниманието Ви в резюмиран вид моето виждане за евентуалното бъдещо управление на ОП-Добрич.

Целият ми стаж като прокурор е преминал в прокуратурите със седалище в този град. Познавам града и областта, наясно съм с местните проблеми и с възможностите на прокурорите от съдебния район, условията на работа в прокуратурите, съдебната практика на съдилищата в областта и техните проблеми. Познавам и магистрати от съседна Румъния и чрез тях съм запознат в общи линии как функционира съдебната система за нас, като регион, който граничи с тази държава и това е от особена важност за нас. Увереността ми, че ще се справя, е базирана на прокурорския ми и житейския ми опит. Много ми помага това, че преди да бъде назначен на длъжност „прокурор“ съм упражнявал и друга професия, особено при работата с хора, която изисква търпение и спокойствие. Това са неща, които не могат да се преподават, а човек трябва да ги разбере. Мисля, че вече съм се научил да различавам основните от второстепенните неща.

На стр. от 8 до 10 в концепцията съм посочил 7 нерешени проблема, които има ОП-Добрич, Вие ги знаете. На 11 стр. съм посочил 8 набелязани от мен цели, те също са Ви известни. Затова сега ще посоча някои от идеите ми за повишаване ефективността на работата на тази прокуратура. Основно ще ги разделя на две групи тези идеи.

Първата група, са идеи, които са свързани със същинската работа на прокурорите и следователите. Първата от тях, е да уеднаквим нашата практика с практиката на ВКС, а по специфичните за прокуратурата като институция въпроси, с тези на прокурорите от горестоящата прокуратура. Практически това би могло да се осъществи чрез провеждане на ежемесечни съвещания на прокурорите от ОП-Добрич. Какво имам предвид. През текущия месец са получени, влезли в сила присъди или други актове на съдилищата, с които по окончателен начин е решен определен казус. До определено число на следващия месец ще се събират тези неща и всеки прокурор, който има такъв казус, който е окончателно решен, ще докладва на останалите как е приключил този процес. Смятам, че това е особено практически важно и е един много ценен опит за нас. Особено внимание ще обръщаме на мотивите на въззивна и касационна инстанция, както и на позициите на прокурорите от горестоящите прокуратури, които са се явявали в съдебните заседания.

Втората ми идея, е подобряване на взаимодействието на прокурорите от ОП-Добрич с останалите институции, от които често зависи качеството и сročността на нашата работа. Имам предвид: полиция, НАП, Агенция „Митници“, Агенцията за държавна финансова инспекция и други. Практически това би могло да се осъществи чрез провеждане на съвместни срещи с ръководствата

на поделенията на тези институции. Посещения в служебните им помещения, за да се видят условията на работа, човешкия им ресурс, да се разберат трудностите, с които се срещат в ежедневието си и да имаме реална представа какво могат да направят те, ако го поискаме. Естествено е, че при тези действия следва да спазваме правилата, които са залегнали в инструкциите за съвместна дейност на прокуратурата със съответната институция.

Следващата ми идея, е подобряване показателите на работа на ОП-Добрич чрез реални действия, като особено важни са тези в посока намаляване на сроковете за разследване, намаляване на върнатите от съда дела и на оправдателните присъди. В тази насока има много практически възможности, пред Вас ще дам само един пример. В съдебния район на ОП-Добрич има достатъчен брой вещи лица, които могат да извършват съдебно-счетоводни експертизи и повечето от тях работят на добро ниво. По някаква инерция се назначават само едни и същи, те бавят експертизите поради натовареност. Няма пречка да се заведе информация на едно място, с която да стане ясно кой е зает от тези вещи лица и съответно да се възлага експертиза на тези, които са свободни, като крайната цел е, да се намали времето за разследване чрез намаляване времето на експертното лице да изготви експертиза.

Следващата ми идея се отнася за следователите от ОСлОтд, който е към ОП-Добрич. Категоричното ми становище е, че те в момента не са натоварени достатъчно, въпреки че според статистиката от доклада на главния прокурор за прилагането на закона и за дейността на прокуратурата и на разследващите органи през 2013 г., те са на едно от челните места по натовареност, съответно на четвърто място. Не правя сравнение с другите

следствени отдели в страната, а с натовареността на разследващите полицаи, с които работим. Два, до три пъти е по-малка натовареността на един следовател от разследващ полицай, което аз не приемам за нормално и смятам, ако бъда избран да го променя това нещо. Ще дам пример. В края на 2013 г. в ОСлОтд при ОП-Добрич е имало на производство 18 досъдебни производства, които са възложени от административния ръководител, с изтекъл мандат, на основание ч 194, ал. 1, т. 4 от НПК. Докато през предходната 2012 г. е имало 62 такива. Т.е. спадът е много драстичен. Естествен е извода, че ако използваме в по-голяма степен правомощието на административния ръководител по този текст от НПК, за възлагане на разследване на дела с фактическа и правна сложност на следователи, тази цел би била постигната. И възниква практическия въпрос, как да стимулираме прокурорите да искат възлагане на разследването на следователи, тъй като сега се наблюдава трайна тенденция в обратна посока - нежелание за съставяне на такива предложения. Категоричното ми мнение е, че това може да стане единствено и само с убеждаване на колегите, като условието да бъде успешно това убеждаване е, аз самия да знам кои са дела със значителен обществен интерес и кои са с фактическа и правна сложност. Т.е. да съм наясно какви текущи проблеми има пред наблюдаващите прокурори. И като имам предвид, че към 07.072014 г. прокурорите от ОП-Добрич наблюдават само 70 дела и има в областта взето на специален надзор само едно дело, а в Единния каталог за корупционните престъпления са 20, от които само 6 се наблюдават от прокурори от ОП-Добрич, съм на категоричното мнение, че бих могъл да обхвана всички тези дела и да знам по кое мога да упражня правомощието си по чл. 194, а. 1, т. 4 от НПК.

Втората ми група идеи са свързани с организационни въпроси. Естествено това е един от приоритетите в работата на един административен ръководител. Първата ми идея, е оказване на помощ на служители, които работят с Унифицираната информационна система 2 на прокуратурата. Първоначалните трудности са много, който е работил с тази информационна система ги знае. Практическото решение на въпросите, които възникват е много простичко. Един прокурор със заповед на административния ръководител се отделя за определено време, навлиза в материята, дава указания на служителите, които работят с тази система и нещата тръгват. Просто в момента актуалния въпрос е този.

Следващата ми идея е, да извърша проверка на заповедите, които е издавал предишния административен ръководител, за да се убедя, че не са в противоречие с вече изменени или отменени нормативни актове или вътрешно-ведомствени актове. Към момента има множество неотменени заповеди на административния ръководител. Разпореждат се с тях да бъдат изпълнявани, отменени или вече загубили актуалност указания. Т.е. тези заповеди са напълно излишни да съществуват в правния мир по всякакъв начин. Убеден съм, че наличието на много заповеди на административния ръководител само затормозява работата на структурата, която ръководи. Имал съм примери и съм виждал с очите си издадени заповеди, с които се заповядва да се изпълняват заповеди на главния прокурор. Ами, то е ясно, че трябва да се изпълняват тези заповеди и не е необходимо с издаването на излишни заповеди като самоцел, да бъдат като средство за изкуствено повишаване на натовареността на административния ръководител. Смятам, че това не е начина за оправяне на статистиката, така да се каже.

Следващата ми идея. Към момента при нас има 5 устройства за електронен подпис с титуляр по тях ОП-Добрич. Използват се много ограничено и само за дейности, които са свързани с финанси и счетоводство. Имам идеи за разширяване използването на тези електронни подписи, не само в областта на финансите и счетоводството, а и за осъществяване на документооборота с други държавни институции с цел съкращаване на времето за обмен на информация. Преди това, трябва да сме добре подготвени и да знаем какви са изискванията на закона за електронния подпис.

Следващата ми идея. Досега в ОП-Добрич няма създаден електронен регистър, в който да се отразяват обучението през които са минали прокурорите и служителите. Получава се така, че някои ходят много пъти, други - по-малко. Някои ходят на обучение два-три пъти по една и съща тема, други въобще не са ходили. Мога да направя в табличен вид такъв регистър, няма да струва нито пари, нито кой знае колко време, достатъчно е да се започне, да се въведе първоначалната информация и след това да се актуализира.

Друга идея, която бих искал да споделя с Вас, е, на сървъра да се създаде една папка, която да е озаглавена „Лекции“. Към момента много от прокурорите ходим на обучение, изпращат ни лекции от НИП, какво ли не. Не се събират на едно и също място. Не представлява проблем тези лекции да се сканират или да се копира файла и да създадем една папка в окръга, в която всеки един да има достъп и да може да ползва информацията от там.

В заключение, бих искал да кажа, че всеки може да поставя всякакви цели. И аз съм писал някакви цели в концепцията си. Според мен обаче е по-важно да имам идеи как практически да

ги реализирам и да ги изпълня. Само с добри намерения не се постигат добри резултати. Трябва да знае човек как да ги реализира. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси по Вашето представяне? Г-н Тодоров, след това г-жа Лазарова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Николов, как си обясняване разминаването между официалната статистика на НСлС относно натовареността на следователите от ОслОтд - Добрич и реалната натовареност? Според статистиката, те са на четвърто място, Вие казвате, че не са натоварени и имате идеи в тази насока. От къде идва това разминаване?

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Точно четвърто място казах, т.е. еднаква е статистиката, но аз сравнявам цифрите с натовареността на разследващите полицаи, а не между следствените отдели на национално ниво.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тоест те са четвърти по натовареност реално, но не са достатъчно натоварени, според Вас?

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Четвърти по натовареност са в рамките на следствените отдели, но аз сравнявам с разследващите полицаи. След като разследващите полицаи могат да се справят с два-три пъти повече дела, като имам предвид, че в областната дирекция се разглеждат с фактическа или правна сложност, например, с така нареченото източване на ДДС, няма пречка следователите да работят колкото разследващите полицаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте с Вашия въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Г-н Николов, моят въпрос е свързан с Вашата натовареност като заместник-административен ръководител. При каква натовареност работите,

във всички групи ли сте включен и ако днес Ви бъде гласувано доверие и бъдете избран за административен ръководител, при каква натовареност ще бъдете включен? И, ако днес бъдете избран, как ще сформирате Вашия екип от заместници?

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Първият въпрос е относно личната ми натовареност. Аз съм дал отговор и на НПО в Разград, ще повторя съвсем накратко, на Вашето внимание са отговорите на моите въпроси. В ОП-Добрич има 22 групи, от тези 22 групи 3 са от изключителен прерогатив на административния ръководител. Говорим за разглеждане на предложения по чл. 194, ал. 1, т. 4, молби на осъдени за отлагане изпълнение на наказанията или съставяне на искания за възобновяване на наказателно производство. Там, поради това, че не съм административен ръководител, няма как да участвам. Но във всички останали 19 групи съм на 100% и никога откакто съм прокурор, т.е. повече от 15 години не съм бил на по-малко от 100%. Отделно от това, от години отговарям за наказателно съдебен надзор и за надзор изпълнение на наказанията и други принудителни мерки. Това по първия въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Като административен...

ПЛАМЕН НИКОЛОВ: Като административен ръководител също съм отговорил на въпроса. Отговорът ми е съвсем прост: натоварването на административните ръководители в системата на прокуратурата е регламентирано със заповед на главния прокурор. Т.е. административния ръководител не може по свое усмотрение да решава на колко процента ще бъде и сам да взема решение по тези въпроси. Те са регламентираны - просто ще изпълнявам заповедите на главния прокурор относно натовареността на административните ръководители такива, каквито са. Това по натовареността.



А по въпроса как ще се сформира моя екип, разбира се, че ще трябва да разчитам на хора, които знаят и могат. Основно на това. Имам идеи, но не е момента сега да ги споделям. Имам идеи за екипа си. Едната от идеите, убеден съм в това, че не е необходимо да има в ОП-Добрич двама заместници. Достатъчен е един, убеден съм в това. Правим график за отпуските и толкова. Винаги има човек, който да е ръководител на тази прокуратура, който да изпълнява административните функции. Двама заместници - категоричен съм, че са излишни. Един е достатъчен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Николов. Други въпроси? Няма други въпроси към Вас. Благодаря за Вашето представяне, моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Пламен Николов напуска залата/

Другият участник е Златко Тодоров - заместник-окръжен прокурор на ОП-Добрич. От името на комисията неговото представяне ще направи отново г-жа Атанасова. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, вече Ви представих данни за ОП-Добрич и региона, така че ще се спра само върху данните за качествата на втория кандидат, а именно Златко Велков Тодоров, понастоящем заемащ длъжността „заместник на административния ръководител" на ОП-Добрич. Той, естествено, притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 за заемане на длъжността, за която кандидатства. Към м. май 2014 г. юридическия му стаж е 21 години. Г-н Тодоров е започнал професионалната си кариера като следовател в ОСлС-Добрич на 9 януари 95 г., като е изпълнявал длъжността „следовател" до 1 януари 2000-та година. За период от 1 година е работил като адвокат, след което на 20 юни 2001 г. започва работа като прокурор в ОП-Добрич, на която длъжност работи до 23 септември 2009 г.,

когато с решение на ВСС е назначен на длъжност „заместник-окръжен прокурор- заместник административен ръководител“, която длъжност заема и към настоящия момент. На 18 февруари 2010 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Проведено му е периодично атестиране през м. юни 2014 г., в резултат на което е определена комплексна оценка „много добра“ - 147 точки.

Няма данни за образувани срещу него досъдебни и дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител на ОП-Добрич, отразено в атестационния формуляр сочи, че прокурор Тодоров притежава много добра теоретична подготовка, която му позволява да се справи успешно с възложените задачи. Неговите прокурорски актове са изготвени професионално, в законоустановените срокове, с необходимата задълбоченост. Те са добре мотивирани, а правните изводи са обосновани и съобразени с доказателствения материал. Не е допуснал просрочване и некачествено изпълнение на служебните си задължения.

Въз основа на тези данни и цялостния анализ на г-н Златко Тодоров - заместник на административния ръководител на ОП-Добрич, КПА счита, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да поканим кандидата Златко Тодоров.

/В залата влиза Златко Тодоров/

Добър ден, прокурор Тодоров. Заповядайте. Като участник в конкурсната процедура за заемане на длъжността „окръжен прокурор“ на ОП-Добрич, сте представили изискуемите документи, запознати сме с тях, както и с Вашата писмена

концепция, затова в рамките на максимум 10 минути, ще Ви помоля да изложите основните акценти от нея. Това, което смятате, че е важно да кажете днес пред нас и ако има въпроси от членовете на Съвета, да отговорите на същите. Заповядайте.

ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Уважаеми членове на ВСС, представил съм пред Вас концепция за управлението на ОП-Добрич, като кандидат за административен ръководител на същата прокуратура. В концепцията си съм сложил акцента върху постиженията на колегите прокурори, както от съдебния регион на ОП, така и на прокурорите на ОП-Добрич. Посочил съм постиженията в абсолютни и относителни стойности, като съм се помъчил да направя анализ, като съм сравнил с резултатите от анализите с предходните години, което дава възможност и за един извод за тенденциите за нашата работа. В основното направление в работата на прокурорите в нашия съдебен регион, считам че са налице положителни резултати. Тези положителни резултати са в резултат на предприетите от ръководството на прокуратурата организационни и административни мерки, които са стимулирали прокурорите да вършат качествено и по-добре своята работа. В концепцията не съм изложил подробно тези организационни мерки и така мога сега пред вас да спомена за някои от тях, например работата по преписките и по-точно по водените предварителни проверки. Това постигна своя дисциплиниращ ефект, като с полицейските служители извършващи проверките, в голяма си част стремейки се да спазват сроковете и показателите сочат, че около 84% тези проверки са приключили в двумесечния срок и една 16% са приключили в 6-месечния срок. Това беше, когато през 2011-2012 г. действаше инструкцията за ...проверки. След нейната отмяна през 2013 г. се проведе съвещание на прокурорите и се

отчете положителния ефект на сроковете, които бяха залегнали в инструкцията, с оглед на което окръжния прокурор и аз издадохме разпореждания тези срокове отново да се спазват, както от прокурорите, така и от извършващите проверките, което касае в голямата си част полицейските служители. Наистина се постигна контрол и дисциплиниращ ефект спрямо служителите и прокурорите и е показателно, че ние нямаме нито една просрочена преписка и проверка. Също така в прокуратурата се набеляза друга мярка, а именно, че съдебния деловодител, който завежда преписките 10 дена преди изтичане срока за извършване на проверката докладва преписката на наблюдаващия прокурор, който се ангажира пряко да извърши контрол на сроковете, на хора, да даде съответните указания, за да може проверката да приключи в дадения срок, а не безпредметно да се иска ново удължаване на срока за извършване на тази проверка.

По отношение на досъдебните производства, тук мерките, които бяха набелязани и изпълнени, касаеха първо съкратените форми на разследване, а именно за провеждането на незабавните и бързи производства. Така разпоредихме и изискахме от директора на Областната дирекция на МВР всеки ден да ни се изпращат регистрираните криминални произшествия в предходното денонощие. С този бюлетин се запознаваше както окръжния прокурор, така и аз и го контролирахме, особено там, където имаше информация за разкрити престъпления и известен автор на извършеното престъпление и бяха налице условия за провеждане на такова производство, дали наистина е започнало като незабавно и бързо. Смея да кажа, че в нашия регион присърце полицейските служители и ръководството на дирекцията приеха тази инициатива и наистина е показателен факта, че за 2013 г. имаме 79 незабавни,

303 бързи или общо 379 проведени такива производства по съкратената форма на разследване. По отношение на водените досъдебни производства по общия ред, така наложихме като мярка стриктно спазване срочността. Нямаме нито едно дело, което да е водено или да са извършени процесуални действия извън законоустановените срокове. Затова спомогнаха, че всеки понеделник на окръжния прокурор се изготвяше и представяше таблица за срочността на разследването на всяко едно дело и на провежданата оперативка. На практика се извършваше личен контрол от окръжния прокурор за фазата на досъдебното производство и всеки наблюдаващ прокурор имаше възможността да изтъкне причините, там, където се забавяше производството, за да може да се отреагира и да се помогне да се избегнат, и делото да приключи в необходимия по закон срок. Считам, че тези мерки - и организационни, и административни, наистина допринесоха за повишаване срочността на разследването. Както казах, при нас е традиция от три години да нямаме дело извън срока. Имаме и рязко намаление на приключените досъдебни производства, със срок на разследване над 1 година. Броят на тези дела за 2013 г. е 805, а за предходната година са били 1892, т.е. около 1000 броя по-малко. Това, според мен, също е добър резултат, на базата на тези мерки, за които преди малко споделих.

Друга мярка, която също е положителна за мен, е, че когато в нашия съдебен район изискваме, когато се изготви искане за продължение на срока, то да е само за срок от два месеца. Сами сме си поставили изискването да поставим ясно и точно какво сме извършили и защо наистина е необходим този двумесечен срок. Т.е. не искаме да протакаме делата безкрай.

Това е в общи линии работата и предприетите организационни мерки по следствения надзор. Мога да кажа, че и по другите надзори в нашата прокуратура постоянно се провеждат такива дейности, набелязват се мерки. Извършват се извън планови проверки, освен спуснатите от ВАП и мога да кажа, че благодарение на такава извънпланова проверка преди две години, ние, в РП-Добрич се образуваха около 300 досъдебни производства по извършени престъпления по чл. 308, това е за използване на неистински дипломи при еуфорията шофьорски курсове.

Добри са постиженията и в наказателно-съдебния надзор. Там колегата на всяко шестмесечие изготвя доклад и анализ за причините на върнатите постановени оправдателни присъди, като след изготвянето на доклада се провежда съвещание на прокурорите от нашия район, естествено, с цел да се запознаят с указанията на съда, да избегнем за в бъдеще пропуски в нашата работа. И е видно, че за 2013 г. има намаление в броя на върнатите, .....оправдателните и окончателно влезли в сила оправдателни присъди.

Също така, не само по отношение на прокурорите, а и по отношение на служителите работещи в прокуратурата. В нашата прокуратура е създадена една отлична организация, като са изготвени Вътрешните правила, утвърдени от окръжния прокурор, изготвени са длъжностните разписания, типовите длъжностни характеристики. Всеки служител се е запознал с тях, проучил ги е и мога да кажа, че стриктно изпълнява заложените задължения по длъжностната си характеристика. Функциите на служителите, считам са максимално разпределени между тях, което дава възможност съвестно да си изпълняват задълженията и активно да подпомагат прокурорите в нашия съдебен регион.

В заключение, считам че в нашия съдебен район по принцип, както казах, разписани са правилата, служителите стриктно ги спазват. Създадени са условията за това, с набелязаните и изпълнявани като добри практики административни мерки. Налице е едно много добро взаимодействие с другите органи, правозащитни, създаден е много добър микроклимат, изградено е доверие и считам, че всички ще си изпълним целите и задачите - както ръководството на прокуратурата, така и служителите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Тодоров. Въпроси? Г-жа Лазарова, след това г-жа Атанасова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Тодоров, въпросите ми са същите, както към предишния кандидат, за Вашата натовареност към момента като заместник-административен ръководител. В кои групи за случайното разпределение сте заложен и колко процента? За бъдещата Ви натовареност като административен ръководител, ако бъдете избран и в кои групи бихте се включили. Следващият ми въпрос е свързан със сформирането на Вашия екип, за Вашите заместници. Имате ли визия, ще запазите ли Вашия колега заместник досега или ще търсите други заместници?

ЗЛАТКО ТОДОРОВ: В ОП-Добрич има създадени 22 групи за разпределение по системата Лоу Чойс. Аз участвам в 19 групи на 100% и участвам само в 3 групи, в които е залегнала административната дейност, което е изключително в правомощията на окръжния прокурор и в още 2 групи касаещи .... Там, тъй като има определени двама прокурори, които приоритетно се занимават с административния надзор и Закона за ... Помъчили сме се те да бъдат специализирани в тази материя, да изготвят необходимите искиви молби, когато се налага, и да участват в съдебните

заседания, когато има насрочени такива дела. Така че до този момент съм бил равнопоставен и съм участвал на равно основание със свои колеги в цялата прокурорска дейност. Ако бъда избран, нямам нищо против, естествено, че ще участвам в разпределението. Знаем за указанията и заповедта на главния прокурор, че административният ръководител минимум на 50% трябва да работи, нямам нищо против и на по-голям процент. По този начин ще поддържам професионалния си опит и знания.

По отношение на екипа, както вече казах, имаме много добър колектив и екип. Колегата ми, който също участва в конкурса, той завежда наказателно-съдебния надзор, изключителен специалист. Той е поел ангажимента всички предложения за тълкуване на присъди, изготвя ги той. Много добре си познава работата, добре си води и преките дела, така че не мисля, че има повод да бъде заместен от друг прокурор. Ако бъда избран, имам идеята, да предложа за заместник-окръжен прокурор г-н Каменски, който е бил досега окръжен прокурор. Този човек, целият му житейски път и професионална кариера е минала само в прокуратурата. Мисля, че му дължа уважението, поне за 8 месеца, докато му дойде времето за пенсия, да се пенсионира като заместник-окръжен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Г-жо Атанасова, заповядайте с Вашия въпрос или въпроси.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-н Тодоров, моят въпрос е свързан с посочените статистически данни на стр. 7 от концепцията, и ме интересува в качеството ми на член на Работната група за регулиране на проблема с натовареността на магистратите, и посочената там статистика. От тези данни се вижда, че по същинските показатели за прокурорска дейност, а именно



наблюдавани преписки, наблюдавани досъдебни производства, внесени в съда прокурорски актове, участие в съдебни заседания. По всички тези показатели, които реално отчитат прокурорската дейност, прокурорите в ОП-Добрич са с натовареност под средната за страната, при някои от тези показатели почти 2 пъти под средната за страната. Но при общата средна натовареност, която също се отчита в прокуратурата, прокурорите от ОП се оказват с натовареност над средната за страната. Може ли да ми посочите кои конкретно са статистическите показатели, актовете и действията, които в крайна сметка ви вдигат натовареността? Има ли някаква игра със статистиката?

ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Не, игра със статистиката няма. Защото по първите две таблица по следствения надзор се отчита пряката прокурорска дейност по преписки и досъдебни производства. Но в така наречените „петици“, там показателите за отчитане на прокурорската дейност са съвсем други, защото там са включени абсолютно всички дейности на прокуратурата, включително и административната дейност. Има приети показатели за всеки вид акт, с коефициент, който представя ....на издадения акт и в тези.... се отразява цялата прокурорска дейност - и пряката, и другата съпътстваща я административна. Затова се получава тази разлика в двата вида статистически данни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Атанасова, за уточнение.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз съм все пак бивш прокурор и са ми известни Таблицы № 5 и затова Ви попитах кои показатели са Ви по-високи. Административни преписки ли са това, ...административни актове, някакви други произнасяния?

ЗЛАТКО ТОДОРОВ: На практика, актовете по другата административна дейност се явяват в повече, така е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Тодоров, в концепцията Ви, в частта за набелязаните цели за развитието и мерките, обединили сте ги общо в четири групи. За да се ориентирате, Ви казвам тези неща. В последната група „Запазване и подобряване на резултатите от дейността на прокурорите" сте набелязали редица мерки. Въпросът ми е свързан с тази мярка, която сте предвидили: „Контрол върху работата по дела по ЗОДОВ, който ще продължи да се осъществява, чрез изготвяне на анализ на заведените дела по ЗОДОВ, съответно и в прокуратурата, и проверка на досиетата по тези дела, за качествено на изготвените досиета и причините за постановяване на осъдителни решения". Сложил сте пръст в раната - това е един изключително голям проблем с осъждането на прокуратурата. Всяка година милиони трябва да се отделят за изплащане на обезщетения, но така, както разбирам, Вие сте си поставил една свръхамбициозна задача - едва ли не да правите анализ на всички дела, по които прокуратурата е осъдена или само тези, които касаят ОП. Развийте тази идея, много ми е интересна. Какво смятате да направите?

ЗЛАТКО ТОДОРОВ: Естествено, не мога да постигна тази цел за цялата прокуратура. Касая работата на нашия съдебен регион. Както вече казах, имаме прокурор, който отговаря за надзора по законност, на който му е възложена тази задача да следи тези дела. Той приоритетно се явява по тези дела. Заради това, че той се явява по тези дела и следи всяко дело и е представител на прокуратурата, изготвя този анализ за делата в нашия съдебен регион, за да си извлечем информация и да

направим извод, къде са нашите пропуски и да се вземат мерки. Знаем, основанията да се съди прокуратурата са неоснователните обвинения и прекратените дела, и неоснователно задържане под стража. Целта е, в нашия регион да получим информация и да набележим съответните мерки за подобряване на работата. Намаляха делата - имаме само 4 дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли към прокурор Тодоров? Няма. Благодаря за Вашето представяне и моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомя за резултата.

/Златко Тодоров напуска залата/

Някой ще вземе ли отношение към представянето на кандидатите? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз считам, че и двете кандидатури са достойни. Двама прокурори с богат професионален и житейски опит, както виждаме от биографиите им. Заместник-окръжни прокурори, с много добри атестационни оценки от последните атестации. Лично аз мисля, че ние трябва да направим избор днес, независимо кой от двамата ще изберем. Дължим го на ОП-Добрич. Първият ми призив към вас, е всеки да упражни положителен вот за един от двамата, защото мисля, че и двамата заслужават да заемат този пост. Моето лично предпочитание се формира днес и аз казвам, че ще гласувам за първия кандидат, най-вече защото беше прекалено откровен при изслушването и за някои истини за реалната натовареност на прокурорите в Добрич. Той каза, че наблюдават 70 дела в момента 9 човека и на практика няма нужда от втори заместник на административния ръководител. Затова, лично моите предпочитания клонят към него, без по никакъв начин да омаловажавам качествата и на другия кандидат. Затова

призивът ми е - упражнете положителен вот, за да изберем днес административен ръководител на прокуратурата в Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. /Чува се: Има./ А, извинявам се! Г-н Калпакчиев, Вие сте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз бих акцентирал върху един обективен факт, който ми се струва, че преди да кажем, че има изравнени кандидатури, кандидатури със сходни качества, не трябва да има решаващо значение. Според мен, прокурор Златко Тодоров, както е видно от професионалната му биография, повече от 10 години, дори 12 е прокурор в ОП и смятам, че съвсем нормалното развитие на неговата кариера е сега да бъде избран за окръжен прокурор. Виждам, че другия кандидат, прокурор Николов, е близо 1-2 години откакто е прокурор в ОП, от 2012 г. И, доколкото, пак казвам, техните качества са сходни, мисля че трябва да дадем предимство на този кандидат, който ми се струва, че наистина трябва да е решаващ, да има някаква предвидимост и в кариерното развитие на магистратите, така че лично аз ще гласувам за г-н Тодоров.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, аз бих искала да кажа, че изслушахме двама достойни кандидати, професионалисти, за длъжността окръжен прокурор на Добрич. Разликата между тях обаче, е не само в продължителността им на стажа в тази прокуратура, а и в качествата им. При първия кандидат, както и в концепцията, така и в устното му представяне днес, ние видяхме и чухме действителна визия за управление, с ясна, логична мисъл и с конкретни действия, които ще приложи той в управлението си. Докато при втория кандидат слушахме какви

достигания са извършени и един анализ за всичко постигнато до момента, като за бъдещите управленски подходи не беше представено почти нищо, освен написаното текстово. Така че аз ще подкрепя кандидатурата на Пламен Николов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други желаещи да вземат отношение към представянето на кандидатите? Няма. Сега вече преминаваме към гласуване. Първото гласуване ще бъде за кандидатурата на Пламен Николов. /Резултат от тайното гласуване: 17 - 2 - 2/ Второ гласуване за кандидатурата на Златко Тодоров. /Резултат от тайното гласуване: 4 - 10 - 7/

### **ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура - гр.Добрич**

***Кандидати:***

- **Пламен Николов Николов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

- **Златко Велков Тодоров** - заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се” за Пламен Николов Николов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП” и **4 гласа “за”, 10 “против”, 7 “въздържали се” за Златко Велков Тодоров** - заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, и на основание **чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Пламен Николов Николов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – гр. Добрич, с ранг „прокурор в АП”, на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура – Добрич, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим и двамата, за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат Пламен Николов и Златко Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: за кандидата Пламен Николов гласовете са 17 “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”, за кандидата Златко Тодоров гласовете са 4 “за”, 10 “против” и 7 “въздържали се”. При това гласуване, г-н Николов, Вие сте избран

за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Добрич. Поздравления и за Вас, г-н Тодоров, поздравления за чудесното представяне и успешен ден, и успешна работа.

/От залата излизат Пламен Николов и Златко Тодоров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2, колеги, от дневния ред – процедура за избор на председател на Районен съд Карнобат с един кандидат. От името на Комисията по предложения и атестиране г-н Боев ще представи кандидата. Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, малко изненадващо ще прозвучи, но представянето е от името на прокурорския екип, тъй като всъщност до 6 януари 2014 г. кандидата Мария Йорданова Дучева е била прокурор, а от 6 януари 2014 г. съдия в Районен съд Свиленград, един период до този момент, в който очевидно не могат да се направят цялостните преценки за дейността ѝ като съдия.

Аз ще започна първо с аотиране на Районен съд Карнобат. Там работят четирима съдии, ние сме имали повод да се запознаем с дейността на тези колеги и някои техни бездействия. Какви са данните за този съд – през 2012 г. са постъпили общо 1941 дела, от които 1391 граждански и 550 наказателни. През 2013 г. има лек спад – 1835 са делата, от които 1381 граждански и 554 наказателни. Към юни, края на юни 2014 г. имаме и актуални данни, делата са постъпили общо 753, от които граждански 503, 251 наказателни. Средната натовареност по щат към края на юни – от дела за разглеждани 38,1, а към свършени 32,21. Докато се сравняват с останалите съдилища в Бургаския регион, Районен съд Карнобат по натовареност за 2012 и 2013 г. е на предпоследно място, на последно по принцип се води Районен съд Малко Търново, но всъщност нещата там са много по-различни, с оглед

обстоятелството, че един съдия всъщност обслужва целия съд. Разпределението се осъществява на случаен принцип. През 2013 г. са извършени комплексните планови ревизии, съгласно акта и са отправени препоръки за отпечатване на книга за закритите заседания на всеки три месеца, издадена е заповед № 98 относно отпечатване на книга за закрити заседания на граждански и наказателни дела, а на административния секретар е обърнато внимание за пълно и коректно попълване на описните книги. Направени са и други препоръки за оправомощаване на съдия от административния ръководител за разпределени дела в негово отсъствие, свикване на Общо събрание, специализация на съдиите, изработване на времеви стандарти и стриктно спазване на поредица от ... Очевидно е, че доста са били констатациите на Инспектората и в тази насока явно е, че там който отиде в Районния съд Карнобат би трябвало да поработи доста. Какво се случва с кандидата Мария Дучева. Тя притежава изискуемия стаж по чл. 170. Юридическият ѝ стаж е 5 години, 8 месеца и 7 дни. Започнала е професионалната си кариера като юрисконсулт. С решение от 2009 г. е назначена за младши прокурор в Районна прокуратура Бургас, а от 31.05.2012 г. е назначена на длъжност "прокурор" в същата прокуратура. Оценката, която е дадена от ВСС е "много добра" – 86 точки. Срещу нея няма образувани досъдебни производства, не са образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания. Видно от становището на административния ръководител при извършване на атестацията Мария Дучева притежава професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, спазва правилата на професионалната етика, проявява необходимото уважение и доверие. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тук е кандидатът. Да я поканим.



/В залата влиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, г-жо Дучева. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Районен съд Карнобат. Запознати сме с представените от Вас необходими документи в тази процедура, включително и с писмената Ви концепция, затова моля в рамките на не повече от 10 минути да ни запознаете с основните акценти от нея или с това от нея, което смятате, че е важно да споделите днес с нас и ако има въпроси след това от членовете на Съвета да им отговорите.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаема г-жо председател, уважаеми членове на ВСС, преди да започна с краткото изложение на концепцията ми държа първо да уточня мотивите, които ме доведоха дотук днес пред вас да кандидатствам в конкурса за административен ръководител на Районен съд гр. Карнобат, те са основно лични и смятам, че личните мотиви вземат превес над професионалните. Състои се в това, че моето семейство остана в гр. Бургас, където съм живяла винаги и настоящия конкурс смятам, че освен възможност за кариерно израстване ще ми даде възможност и да работя в окръжния район на Окръжен съд Бургас, което ми позволява да бъда по-близо до семейството си. В концепцията си ще се спра само на няколко точки, които смятам, че са важни, и които обсъждат на практика проблемите, които смятам, че има в работата на Районен съд гр. Карнобат.

На първо място такъв е проблема, който е уточнен като проблем, който се визира и в докладите на Инспектората на ВСС и в годишните отчети на съда е качеството на съдебните актове. Смятам, че за предходната година когато на практика натовареността на съда е била най-кратка от предходните четири години, най-голям е броят на обжалваните и протестирани съдебни

актове, и което е най-тревожно всъщност е и много голям броят на отменените и изменени такива, върнати за изцяло ново разглеждане на дела, както от въззивната, така и от касационната инстанция. Такава тенденция е тревожна за толкова малък съд като Районен съд Карнобат и считам, че може да бъде преодоляна в следните няколко мерки. Това, което предвиждам аз на първо място да бъде направено, което смятам, че във възможно най-кратки срокове ще даде резултати е създаването на Наказателна и Гражданска колегия в Районен съд Карнобат, което освен всичко друго и броят на съдиите позволява това, има препоръки в такава насока и от Инспектората на ВСС след последната планова проверка, която е извършена. Това може да стане като съдиите се разделят на Гражданска и Наказателна колегия, според постъпленията на делата, тъй като 2/3 от постъпващите в Районния съд дела са граждански с трима граждански съдии, двама наказателни, като наличието на двамата наказателни съдии в Наказателна колегия на практика ще гарантира спазването на случайния избор между тях, както се определя съдия-докладчик по наказателните дела. Такава една мярка е приложена вече в районния съд където аз работя и считам, че дава вече своите резултати. Технически това би могло да се случи на едно Общо събрание на съдиите, в което всеки от колегите, естествено, ще има възможност да изкаже в каква материя предпочита да работи, но ще бъде изискана също така и една справка от централизираната система, която справка да отрази колегите в коя материя по гражданските и наказателните дела има повече отменени и изменени актове, и в крайна сметка статистиката също би била решаваща в случая.

Другата мярка, която предвиждам е редовно провеждане, т.е. всеки месец провеждане на Общи събрания на съдиите, в които да се обсъждат тези върнати за ново разглеждане дела и отменените и изменени актове, както също така и инстантната практика на Окръжния съд и на Административния съд в гр. Бургас, където също така ще могат да се изолира и противоречивата практика на различните съдебни актове, защото не е такава и евентуално да се обърне с въпрос към съответния председател, така че съдиите и от Окръжния и Административния съд в своите колегии също евентуално да вземат някакво единно мнение по въпроса.

Следващата мярка, която смятам да приложат са редовни срещи на съдиите, работни срещи на съдиите с представители на Районната прокуратура, тъй като през изминалата година е изключително висок броят на протестираните актове и също така е много висок и броят на върнатите от Районния съд на Районната прокуратура дела. Считам, че ако се направят периодично, веднъж на шестмесечие такива работни срещи ефективно би се способствало така, щото да се избегне допускането на процесуалните нарушения от Районната прокуратура със съответните указания на разследващите органи и по този начин делата, които се връщат също би могло да се избегне и да се намали техния брой. И не на последно място включване на съдиите в различни форми на обучение, тъй като съм наясно, че няма предвидени целеви средства в бюджета на Районен съд Карнобат за обучение на съдиите и на съдебните служители смятам, че най-разумно би било съдиите да бъдат включени в дистанционни такива обучения, каквито вече има практика да се провеждат в Националния институт на правосъдието, доколкото знам за

миналата година съдиите от Районен съд Царево са били включени в някои обучения. Считам, че поне статистиката показва, че вече дава резултат.

Вторият основен проблем, който смятам, че може да бъде открит е произнасянето извън тримесечния срок. На първо място считам, че не би следвало да се абсолютизира приключването на делото в някакви конкретни срокове, тъй като безспорно съществува понятието “разумен срок”, само че има европейски стандарти, които казват в каква насока и как да се определя разумния срок, че той на практика зависи до голяма степен от начина, по който е администрирано делото, а не .../не се чува/ Поради тази причина считам на практика, че за да се стигне до извода дали едно дело е приключено в срок или не, трябва да бъдат изследвани всички етапи на неговото администриране, съответно се извършва мониторинг. Това ще става във всеки месец, председателят ще получава справки относно насрочените и ненасрочени дела, както и съответно причините, поради които същите не са насрочени, дали съответните съдии-докладчици насрочват в двумесечния срок или в някакъв по-продължителен срок и следва да бъдат изследвани причините затова. Такива справки ще бъдат докладвани и на съответните съдии-докладчици. Също така периодичният мониторинг ще включва и справки относно спрените дела, причините за спирането, както и проверка дали междувременно не са отпаднали всички обстоятелства, които създават ...за спиране на делото, оставените без движение жалби и молби дали не са отстранени съответно пороците и процесуалните пороци, които имат, дали са изпълнени указанията на съдиите-докладчици и не на последно място мониторинга ще включва и самия срок, в който съдията-докладчик написва окончателния

съдебен акт, като такива справки ще бъдат изисквани всяка седмица от системата за съдебно деловодство, с цел превенция така да се каже по делата, които следва да са написани и изтичат през следващата седмица. Тези справки ще бъдат докладвани и на съдиите-докладчици, така щото те да могат да си организират изписването навреме на актовете, също така би могло да бъде качено на компютъра на всеки един от съдиите, така нареченото програма стиг-нотис, която дава възможност да сигнализира на съответния докладчик кога му изтичат сроковете по даденото дело.

Третата, която съм си поставила цел е равномерното натоварване на съдиите. Това равномерно натоварване смятам, че има три гледни точки, от които може да бъде обсъждано и съответно три мерки, които следва да бъдат взети. На първо място е равномерното натоварване между съдиите и административния ръководител. За да се постигне такова равномерно натоварване считам, че административният ръководител трябва да работи също с висок процент натовареност за стандартите на Районен съд Карнобат, не по-ниска от 90 %, затова защото да може на практика обективно също така да поема част от работата и да бъде в помощ на колегите. Административният ръководител не би следвало да абдикира от чисто магистратската си функция.

На следващо място е натовареността между самите магистрати. Въпреки, че има случаен принцип, има такава система Лоу-чойс, която гарантира случайния избор на практика виждаме, че системата е непредсказуема в много отношения и в края на годината показва като излезе статистиката годишната се оказва, че някои колеги са в пъти по-натоварени от други, като това разбира се, че всички са били с еднакъв процент натовареност. Смятам, че може да се избегне една такава несправедливост като периодично,

на всеки три месеца се изискват справки от системата, съответно колегите, които са с по-голям брой разпределени дела би следвало да се намалят периодично, разбира се, процента на натовареност, който те имат, в края на годината ако се окаже, че някой колега е несправедливо много натоварен спрямо останалите, разумно е същият за съответен период от време да бъде изключван от случайния принцип.

Само за финал, много накратко. Считам, че са изключително много добрите практики, които са постигнати от предходния председател, има прекрасна материална осигуреност, има създаден интернет-сайт на съда, има асансьор за инвалиди. Смятам, че има какво още да се работи по отношение на какво още да се иска по отношение на създаването на интернет-сайта и информацията, която да се качи на нея, отношенията с гражданите и обществеността, като смятам, че следва в по-широки граници да се отворят вратите на Районен съд Карнобат към обществеността, към учениците, към учащите, към студентите от Бургаския свободен университет, към пресата дори и не на последно място считам, че административния ръководител трябва да бъде изключително принципен и изключително работещ човек, изключително волеви човек и в своите отношения трябва на първо място да се ръководи от интересите на колектива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Дучева. Въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, чисто човешки аз разбирам Вашите лични мотиви да искате да се преместите в Карнобат и в тази връзка искам да Ви задам няколко въпроса и Ви моля, бъдете максимално откровена пред ВСС.

Първият въпрос е – коя беше Вашата мотивация да се преместите от прокуратурата в съда, тъй като конкурса, на който сте се явили очевидно Ви е отдалечил от семейството и то много.

Вторият ми въпрос е – колко е трудовия Ви стаж като съдия. И третият ми въпрос е – познавате ли микроклимата в Районен съд Карнобат, ако го познавате и знаете какви проблеми има, бихте ли споделили как ще ги решите като административен ръководител.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Благодаря Ви за въпросите. На първо място личната ми мотивация, както вече казах, е да се прехвърля към Районен съд гр. Карнобат, за да мога да се върна при семейството си. Причината, поради която реших да стана съдия, т.е. да напусна Районна прокуратура Бургас е, че това, което винаги съм искала да работя, идеята, с която съм влязла в системата е да бъда съдия. Това е целта, която имам още от университета и след като спечелих конкурса, т.е. след като показах резултати много по-добри от много съдии, които се явиха на този конкурс въпреки, че бях класирана за Районен съд Свиленград реших, че следва да се възползвам от тази възможност, защото такава може и никога повече да не получа, на практика да работя това, което искам. Това всъщност беше и мотива ми да отида в Районен съд Свиленград. Да, наясно бях, че ще бъда далеч от семейството си, но това е една цел, която съм си поставила за себе си, професионална, преди много години и прецених, че си заслужава може би в известна степен, че си заслужава да се възползвам от нея. Що се отнася до климата в Районен съд Карнобат считам, че познавам същия, познавам колегите, които работят там, голяма част от тях всяка година са командировани в Районен съд Бургас и помагат на дейността на съдиите в Районен съд Бургас и в тази връзка ги

познавам, познавам много добре и колежката, която до момента е изпълняващ временно дейността. Смятам, че колектива там е малък, но като цяло не мисля, че съществуват някакви междуличностни конфликти между съдиите в колектива, които по някакъв начин да изострят отношенията, и които да имат някаква спешна нужда от решаване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колко време сте работили като съдия до момента?

МАРИЯ ДУЧЕВА: Бях гласувана за съдия с протокол на ВСС от 5 декември миналата година, встъпих в длъжността на 6 януари тази година.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Фактически колко време сте работили като съдия. Отработено време като съдия, това Ви питам, без отпуските. Колко време сте работили като съдия, колко заседания сте имали като съдия.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Не мога да Ви кажа конкретно колко заседания, но на практика аз бях известно време в болничен, отпуск всъщност по майчинство и поради тази причина преди два месеца постъпих на работа като съдия. Отидох там и започнах да изпълнявам ...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. два месеца непрекъснато сте работили като съдия.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Да, и всеки един ден съм дежурна, тъй като останалите колеги, които са от Наказателната колегия, включително и до вчера съм била на работа дежурна, останалите колеги от Наказателната колегия искаха да ползват своите отпуски, поради тази причина аз съм поела ангажимента, че няма да почивам, включително и до края на годината няма да си вземам полагаемата отпуската, за да могат те да използват натрупаните свои



такива. Очертава се да бъде дежурна и цялото лято, има вече планирани такива заповеди на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Други въпроси?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега, искам да Ви попитам, понеже виждам атестационните Ви формуляри – Вие имате ли статут за несменяемост.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Трябваше да ми бъде направено такова предложение, но все още не е направено от административния ръководител, така че нямам. Навършила съм пет години юридически стаж в съдебната система, но нямам направено предложение за несменяемост и съответно нямам изготвена такава атестация.

МИЛКА ИТОВА: То може и Вие да си направите предложение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Знаете ли, че и Вие може да направите такова предложение.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Да, наясно съм, но понеже в момента тече атестация за несменяемост на друг колега в районния съд се разбрахме, беше ми така казано от административния ръководител, че ще изчакаме да премине атестационната процедура на другата колежка и тогава ще ми направи на мен...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към съдия Дучева?

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам такъв въпрос, по-скоро предложение към колежата – Вие сте развили концепция за работа като административен ръководител на Районен съд. Това е

ангажимент за пет години, известно Ви е това. Можете ли да кажете тук пред ВСС, че ако след няколко месеца възникне ситуация, в която да имате възможност да се върнете в някои от съдилищата в Бургас или по-близо до Бургас, Вие ще спазите ангажимента си да продължите да бъдете административен ръководител на този районен съд.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Абсолютно съм категорична в това. Районен съд Карнобат не е толкова далеч от Бургас, аз смятам, че е достатъчно да работя там и ако това би било постигнато като цел и не смятам, че в следващите години бих имала мотивация да се местя към друг районен съд само от гледна точка на това да бъде малко по-близо. Преценила съм възможностите и смятам, че това е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси няма. Благодаря Ви, моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, след това г-н Боев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Много интересна ситуация при този избор. Един кандидат, който на практика е бил съдия само два месеца. Аз исках да ѝ задам въпрос относно личната мотивация, всъщност това, с което тя почна. В крайна сметка наистина и аз се колебая, но мисля да подкрепя кандидатурата на това младо момиче, защото считам, че младостта не е порок, не знам защо никой от настоящите съдии в Карнобат не се е кандидатирали, знаем, че тя може би не е наясно със ситуацията и микроклимата там, което пък също може и да е положително, да не е част от никой от така наречените "лагери" вътре, за които знаем, че съществуват, сега не знам дали в момента съществуват, знаете колко проблеми

имаше между бивши председатели, така че мисля, че е хубаво да дадем шанс на този млад човек, тя беше абсолютно откровена да ни каже каква ѝ е мотивацията, да заяви пред нас в отговор на въпроса на г-жа Колева, че поема ангажимента ако ѝ гласуваме доверие да изкара мандата си там. Момичето има доста висока оценка от изпита за съдии, така че лично моето мнение е, че ще подкрепя тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз се чувствам ангажиран да докладвам моето мнение, тъй като аз съм подготвял атестацията на колегата Дучева. Ако си спомняте и разлистите тук публикуваните материали ще видите, че предложението на Помощната атестационна комисия беше за 72 точки “добра” оценка, нашата комисия вдигна до 81 точки, тя обжалва и тогава на база решение на Съвета, което беше възприето нейното възражение се стигна до тези 86 точки като прокурор, минимума на “много добрата” оценка, но пък аз наистина докладвах на колегите, че в някои направления бяха доста занижени нейните оценки от Помощната комисия, но в същото време някои от техните изводи са много сериозни и те навеждат все в една и съща точка, която изключително много ще ви моля да мислите –липсата на опит. През всичките тези години, откакто тя е магистрат, тя има и две раждания, отгледала си е дечицата, включително до последно. Аз винаги съм адмирирал един такъв подход когато е за даване на по-висока оценка, защото това не е по-малка дейност за една майка, отколкото да работи в магистратурата, но понеже тук се поставя въпроса за ръководител на този съд, а този съд е един от тези съдилища, които ме мотивираха да изляза с доклад пред вас, че районните съдилища

където са по трима от четирима просто трябва да се присъединят към големия районен съд в централния град в дадената област, защото практиката показва, там, Раднево и на още места, че винаги започват някакви сериозни битки между съдиите, а и прокуратурата не е пощадена в тази насока, така че за административен ръководител на този съд просто молбата ми с оглед данните, които са дали да се прави сериозна преценка има ли тази възможност тя. А що се касае до едно обстоятелство, което за мен винаги е било също много водещо – при липса на атестация за несменяемост и статут на несменяемост, вярно, че закона не ни прави тези забрани, аз имам едно такова изрично тълкуване, но също ми се струва, че доста ..., което ме навежда на мисълта, че отново не е преценен нейния опит и от ВСС. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, след това г-жа Карагъзова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз напълно ще подкрепя това, което каза колегата Боев и ще добавя още нещо. Аз няма да подкрепя кандидатурата на колежката по следните съображения: според мен на колежката ѝ липсва въобще юридически опит, защото тя наистина практически много малко е работила, дори и в прокуратурата, за съдия да не говорим. Мисля, че тя все още има на какво да се научи. Слушайки и четейки концепцията ѝ стигнах до този извод. Това първо.

Второ – аз смятам, че като чета нейната атестация това, което Помощната комисия и впоследствие ние като Съвет сме констатирани за нея не мисля, че ще ѝ даде възможност да се справи с проблемите на Карнобатския районен съд, които са известни на всички. И третото нещо, което ще кажа – това, че тя е единствен кандидат за тази длъжност не смятам, че трябва да бъде

приоритет за който и да е кандидат. Ние трябва да преценим качествата на кандидата, а не на всяка цена да има избор. Няма да подкрепя кандидатурата по тези съображения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, аз ще подкрепя казаното от г-н Тодоров и ви призовавам и вие да дадете положителен вот за колежката, нека да ѝ дадем една възможност, един шанс да се докаже.

На първо място преценявайки качествата ѝ действително тя не е имала много богат стаж, но пък професионализма ѝ е извън всякакво съмнение, защото виждаме, че първо е завършила Юридическия факултет на Софийския университет, изкарала е изключително високи оценки на изпитите, има втора магистратура също завършена в Юридическия факултет, която е магистратура с икономическа специалност “Стопанско управление”, което за мен е един залог също за доказване на едни добри административни качества при бъдещо управление на съд. Това от една страна. От друга страна колежката пред нас изключително откровено разкри желанието си, изключителното си желание да бъде съдия. Аз съм склонна да оправдая до известна степен и някои от неудачите ѝ, е много силно казано, но някои от не съвсем убедителното ѝ представяне в прокурорската работа именно с това – момичето иска да бъде съдия, преследва стремежите си и мисля, че можем да ѝ дадем шанс. Освен това – концепцията ѝ е много разумна, много умерена, потвърждава казаното от нея, че тя познава спецификите на съда и освен това считам, че един външен човек при създадите се отношения в Районен съд Карнобат би бил много полезен да изиграе и ролята ако щете на един медиатор и да овладее сложилите се много неприятни междуличностни отношения. Според

мен колежката заслужава да ѝ дадем шанс да бъде административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева за реплика, след това г-жа Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам една реплика и ще бъда кратка – колежката съвсем скоро е спечелила конкурса в Свиленградския районен съд. Ние много пренебрегваме ангажиментите на колегите по конкурсите. Вярно е, че няма никакъв ангажимент по закон някой да отработи определено време, след като е спечелил конкурс, но сега в тази ситуация колежката ще постави поредния кадрови проблем в Свиленградския районен съд, още повече аз го свързвам и с това, което казах преди това в мотивацията си, че няма да подкрепя кандидатурата на тази колежка за председател на районен съд, защото не смятам, че има необходимите качества за административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще бъда максимално лаконична, обрана откъм емоции и изказването ми ще се базира само на факти. Само искам да ви кажа, че колежката има стаж като юрисконсулт преди да постъпи в системата половин години, 6 месеца, 7 месеца, там варира. 2009 г. става младши прокурор, печели конкурс, до 8 януари 2010 г. тя е на обучение, начално обучение в НИП, от 29 март 2010 г. до 13.5.2011 г., сметнете сами, това са година и два месеца почти тя е в продължителни болнични, платен отпуск, връща се на работа 2011 г., в средата на 2011 г., след което 2013 г. отново е в болнични, поради бременност и майчинство. Питам аз – какъв е юридическия опит на колежката, ясно е, че няма административен опит, какъв е юридическия опит, дали ѝ се събират две години юридически стаж на практика.

Действително Районен съд Карнобат е малък съд, но знаем, че там има известни проблеми. Тя не познава обстановката, не познава добре тези проблеми и дали няма да заложим бомба със закъснител в този съд. Това са моите съображения, нищо лично към колежката, посочих ви единствено и само факти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не смятах да взимам становище, но понеже част от колегите изразиха мнение, че е налице един определен професионализъм правейки интересни изводи за завършването на Софийския университет. Съжалявам, това не може да бъде предпоставка за професионализъм. То може да бъде предпоставка за една отлична подготовка и това за бъдещ добър старт в последващото развитие, но не и атестация за професионализъм. За професионализъм в конкретния случай въобще не може да се говори. Съгласете се, колеги, че подобен стаж в никой случай не предполага професионализъм. Естествено, не бихме могли да търсим професионализъм на кой знае какво равнище при една кандидатура за председател на районен съд, но все пак такъв трябва да е наличен, поне минимални данни, такъв въобще не съществува в конкретния случай. Колеги, дайте да си дадем реална сметка затова, но тук по-сериозен е другия въпрос – защо не са участвали останалите колеги. Ами отговорът е много елементарен – поставихме такива изисквания, на толкова въпроси трябва да се отговаря, на такава процедура трябва да се явява, че, да, повечето от колегите предпочитат въобще да не се занимават с това. Едновременно с това ние очакваме от тях да участват. Ами няма да участват! Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Приключиха изказванията, мислех да се включа, но е излишно да

повтарям, ще се присъединя към тези, които смятат, че не всяка кандидатура трябва да бъде избрана, по съображения, които вече бяха изказани от г-жа Лазарова, от г-н Боев, от г-жа Георгиева и г-н Колев комплексно.

Г-жо Петкова, и Вие накратко, и да преминаваме към гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Бих искала да кажа само две думи. ВСС, както и преди няколко дена Конституционния съд каза, е висш орган, който се занимава с кадровите въпроси на съдебната власт и то така, че да може да назначи в съдебната власт ръководители, в органите на съдебната власт ръководители хора, които са с добър управленски опит, за да може съдебната власт да се ръководи добре. Неоснователно бяхме разкритикувани от един представител на неправителствена организация на един форум, защото явно той не познава добре работата на ВСС по назначаване на кадрови въпроси. Всички го знаете, преди два дена имаше форум, на който г-н Йонко Грозев, адвокатът Йонко Грозев неоснователно разкритикува ВСС, но ако приемем такова решение и назначим колежката за председател, административен ръководител на Районен съд Карнобат тогава ще дадем основания на г-н Грозев и на другите, които са негови последователи действително да ни укорят в недобро кадруване и затова смятам, че тази кандидатура, г-н Тодоров каза, да, тя е млада, но младостта не е недостатък, но липсата на опит, липсата на процесуален опит, изобщо на познания дори, както и всички се убедихме, говорят, че е налице един недостатък, който не трябва да се пренебрегва, както в случая само защото тя има желание да бъде ръководител. Много хора имат желание, вие видяхте вчера примерно колко оспорван беше избора за един друг районен съд, където и двете кандидатури бяха много



добри, това са с по десет години и повече работят в един съд и не могат да спечелят, а ние сега тук за два месеца и то в друг съд, и не доказано и при липса на несменяемост ние ще я назначим за административен ръководител. Ами по-добре тогава да го закрием този съд, отколкото да назначаваме такива ръководители! И затова, а още повече не случайно я попитах дали има статут за несменяемост, за мен беше ясно, но какво каза тя, обърнахте ли внимание, тя каза: на мен ми казаха да изчакам, да се даде статут на друг, пък след това за мен. Ами тя личните си въпроси, основни въпроси, тя не ги ръководи и се съобразява с мненията и с препоръките на някой друг, а какво ще рече да ръководи един съд и с кой тогава ще се съобразява! И затова ви предлагам да погледнем сериозно на въпроса, а не да се поддаваме на емоции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Уважаеми колеги, преминаваме към гласуване “за” или “против” кандидатурата на Мария Дучева. /На таблото излиза резултат: 5 гласа “за”, 12 “против”, 3 “въздържали се”/ Няма избран административен ръководител при този резултат.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа “за”, 12 “против”, 3 “въздържали се”/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд – гр. Карнобат**

***Кандидат:***

**-Мария Йорданова Дучева – съдия в Районен съд – гр. Свиленград /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 36/19.09.2013 г. – комплексна оценка „ много добра”/**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 5 гласа „за”, 12 „против” и 3 „въздържали се” НЕ ИЗБИРА административен ръководител – председател на Районен съд гр. Карнобат.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-жа Дучева, за да я уведоим за резултата.

/В залата влиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Дучева, след проведеното разискване и гласуване резултата е следният: 5 гласа “за”, 12 “против” и 3 “въздържали се”. При този резултат няма избран административен ръководител – председател на Районен съд Карнобат. Благодаря Ви за Вашето представяне днес, пожелаваме Ви успешен ден и успешна работа.

МАРИЯ ДУЧЕВА: Довиждане!

/От залата излиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пет минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от дневния ред, колеги – процедура за избор на председател на Районен съд Оряхово, също с един кандидат, както предходната. От името на Комисия по предложения и атестиране, г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд

Оряхово. Съдебният район на съда обхваща територията на две общини – Оряхово, със седем населени места и община Мизия – шест населени места. Щатната численост на Районен съд Оряхово е 3 щатни бройки, като в периода до месец май 2014 г. и трите щатни длъжности са били заети, но в момента мисля, че едната щатна длъжност вече е свободна, тъй като съдия встъпи като съдия в Софийския районен съд и предстои встъпване на съдия от Районен съд Оряхово по конкурса, обявен 2011 г. в Районен съд Карлово, така че този съд ще остане с един действащ съдия в най-скоро време. През 2013 г. в Районен съд Оряхово са постъпили 1171 бр. дела, от тях 668 граждански, 503 наказателни, разгледани са 1257 дела, свършени са 1144 дела.

Съдия Ивета Кънева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, най-малко 5 години. Завършила е Югозападния университет в Благоевград през 1996 година. Юридическият ѝ стаж е 17 години и 1 месец, както следва: Районен съд Козлодуй “съдия” от 26.4.2006 г. до 10.07.2009 г., Районен съд Оряхово – административен ръководител-председател от 10 юли 2009 г. до настоящия момент, повишена е в ранг “съдия в АС” с решение на ВСС от 27 ноември 2013 г., с решение на ВСС от 14 ноември 2013 г. на съдия Кънева е определена комплексна оценка “много добра” от периодичното атестиране, няма данни за образувани дисциплинарни производства, досъдебни и повдигнати обвинения. Становището на административния ръководител на Окръжен съд Враца е положително за работата на съдия Кънева. Други документи по чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители не са постъпвали и въз основа на цялостния анализ на работата на Ивета Кънева, и проверените документи, Комисията по предложенията и атестиране счита, че

липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Ивета Кънева за заемане на длъжността “председател” на Районен съд Оряхово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим съдия Кънева за изслушване.

/В залата влиза Ивета Кънева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Кънева. Кандидат сте, единствен, в откритата процедура за избор на председател на Районен съд гр. Оряхово, запознати сме предварително с представените от Вас документи и писмената Ви концепция за развитието и ръководството на този съд, затова в рамките на не повече от 10 минути ще Ви помоля да изложите основните акценти, това от нея, което считате, че е важно да споделите с нас и след това ако има въпроси от членовете на Съвета да им отговорите.

ИВЕТА КЪНЕВА: Добър ден, уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-жо председателстващ, пред вас съм изложила концепция, в която съм се постарала накратко да изложа дейността на Районен съд Оряхово през последните пет години, от които аз съм била негов ръководител. От встъпването си в длъжност в съда се създаде нормална атмосфера, но за кратко, за работа, тъй като в този съд много отдавна съществуват кадрови проблеми. Когато постъпих като административен ръководител в Районен съд Оряхово трите съдийски щата, в които е включен и председателския щат бяха заети, нямаше изградена структура на администрацията, за което се наложи да създам организация на работа, за да може всеки да знае своите отговорности и функциите, които трябва да изпълнява, проведоха се допълнителни обучения на всички служители, за да може при отсъствие на някой от тях да се заместват, да има взаимозаменяемост. През 2010 г. май месец

едното съдийско място се освободи, останахме двама съдии, работихме с доста голяма натовареност, като натовареността на един съдия беше 70 дела месечно, тъй като и постъпленията на делата в този период се увеличи, с другия съдия по принцип двамата разглеждахме, преди да напусне третия съдия, граждански производства, наложи се да разделим всички производства поравно и смятам, че успяхме да се справим, както с бързината, така и с качеството на правораздаването в Оряхово. През 2012 г. след проведен конкурс третата свободна бройка отново бе закрыта. Също така от понеделник, на 14 юли и другия съдия напуска съдийското място в Оряхово и аз оставам сама. В концепцията, която съм изложила пред вас съм си поставила наистина цели, които са .../не довършва/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Ами голямо е напрежението когато колегите се явяват пред нас. В определен момент и по време на заслушването става още по-натоварено и човешко е и състоянието в един момент да се притесняваш повече, отколкото е необходимо, затова аз предлагам колегата да спре, имаме концепцията, и да продължим с въпросите към нея. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако нещо искате друго, извън казаното в концепцията, имате възможност.

ИВЕТА КЪНЕВА: Искам да ви кажа, че в момента, независимо, че съществува кадровия проблем, за кратък период от време ще бъде решен в смисъл доколкото е възможно от Окръжен съд, съдия Агнеса Ставарова веднага я уведомих за положението, в което сме изпаднали в съда и тя предприе мерки и има заповед вече за командироване на един младши съдия и ви обещавам, че съда няма да влоши показателите си, които е постигнал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това няма да се отрази по никакъв начин на работата. Благодаря Ви, колега. Някакви въпроси към съдия Станкова?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Т.е. имате готовност да работите на 200 %, колежке?

ИВЕТА САНКОВА: Ами работила съм и мога да работя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой друг от членовете иска ли да попита нещо съдия Санкова? Благодаря Ви, колега, ще Ви помоля само да изчакате навън, за да приключи процедурата, след което ще Ви уведоим за резултата от нея.

*/От залата излиза Ивета Кънева/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, един типичен случай, в който на председателя ще му се наложи да работи много над определения от Съвета процент и той няма нищо против, и го е правил до момента. Очевидно вижданията, които е изложила колежката, ...виждането за в бъдеще е едно продължение на това, което е направила до момента. Не знам доколко сте запознати със ситуацията в Районен съд Оряхово, аз съм запознат поради друга причина, в отношенията с Административен съд Търново имаше известни проблеми и затова съм запознат подробно със ситуацията, но трябва да ви кажа, че колежката успя да въведе необходимите правила за работа и нещата са на изключително по-високо равнище от това, което беше в предишни периоди, така че, колеги, както виждате в конкретния случай сме в хипотезата на един съд, има един председател и само един съдия, който ... друга алтернатива. Лично аз ще подкрепя колежката за втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Колев. Аз също ще се присъединя към Вашето становище, защото в този случай макар и да имаме един кандидат, виждаме един колега, който ще върши работата си така, както я е вършил и до момента, независимо от това дали ще бъде съдия или и административен ръководител, и вълнението, което колегата изпита показва, че тя просто съпреживява тази професия, която е приела и като свое признание. Смятам, че от това, което е изложила в своята писмена концепцията, ние сме запознати, мен лично ме убеждава достатъчно, че ще успее да изпълни тази функция и доверието, което ние днес бихме ѝ гласували ако подкрепим нейната кандидатура.

Г-жа Георгиева иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще се съглася с всичко, което казаха и г-н Колев, и Соня Найденова. Аз съм правила атестацията на колежката и отидох на място в Оряховския районен съд. Наистина това е човек, който работи на практика сам и добре управлява съда. Тя е изключително добре подготвен магистрат, което сме го обективирали и в нейната оценка и като направим сравнение с предишната кандидатура аз мисля, че просто няма място да не я подкрепим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания няма. Предлагам да преминем към гласуване за кандидатурата на съдия Ивета Кънева за председател на Районен съд Оряхово. 20 гласа “за”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд – гр. Оряхово**

**Кандидат:**

- **Ивета Венциславова Кънева – Санкова –** административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Оряхово, с ранг „съдия в АС” **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 45/14.11.2013 г. - комплексна оценка „ много добра”/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ивета Венциславова Кънева – Санкова – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Оряхово, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Оряхово, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Нека да поканим и съдия Санкова, за да я уведомим за резултата.

**/В залата влиза Ивета Кънева – Санкова/**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колега Санкова, имам удоволствието да Ви кажа, че резултатът от гласуването е 20 гласа “за”, с които ВСС подкрепи Вашата кандидатура за втори мандат



председател на Районен съд Оряхово. Пожелаваме Ви успех, в рамките на този мандат.

ИВЕТА КЪНЕВА: Благодаря за доверието.

/От залата излиза Ивета Кънева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, следващите предложения на Комисията по предложения и атестиране. Точка 4 и следващите. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4, Раздел „Съдилища“. Комисията предлага да бъде повишена Василка Шаламанова, съдия в Административен съд-Благоевград, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 4 предложение на Комисията по предложения и атестиране за повишаване в ранг. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Василка Миткова Шаламанова** - съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“ **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде повишен Светлозар Рачев - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светлозар Георгиев Рачев** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Кристиан Божидаров Петров - съдия в Районен съд гр. Перник, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 6.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Кристиан Божидаров Петров** - съдия в Районен съд гр. Перник, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васил Маринов Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Атанас Димов Атанасов, съдия в Районен съд гр. Ямбол, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Димов Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение,

съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решението от 20.03.2014 г., т. 30, като изразът „съдия в АС“ се заменя с изрза „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Има ли против или въздържали се по предложението за поправка? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата : единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №13/20.03.2014 г., т. 30, като изразът „съдия в АС“ се заменя с изрза „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Раздел „Прокуратури“. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Точка 10. Комисията предлага да се поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, Румяна Тодорова Янкова - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 10. Против или въздържали се по предложението има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата : единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, **Румяна Тодорова Янкова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с **отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на **65-годишна** възраст.

РУМЕН БОЕВ: Точка 11. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румяна Тодорова Янкова, считано от 14.07.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Моля да използвате системата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Румяна Тодорова Янкова** от заеманата длъжност „прокурор“

в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 14.07.2014г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12. Комисията предлага да се поощри, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, Цветелин Иванов Стоянов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с отличие „служебна благодарност и грамота“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по направеното предложение. Има ли против или въздържали? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата : единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Цветелин Иванов Стоянов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие **„служебна благодарност и грамота“** за постигнати високи професионални резултати при изпълнение на служебните задължения.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Комисията предлага на основание чл. 234 от ЗСВ да бъде повишен Александър Георгиев Павлов - прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в погорен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Александър Георгиев Павлов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 14. Комисията предлага да бъде повишен Валентин Петров Ангелов - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентин Петров Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Комисията предлага да бъде повишен Николай Йорданов Попов - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 15.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 18 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Йорданов Попов** - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 16. Комисията предлага да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, Радост Стоилова Бошнакова - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**16. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радост Стоилова Бошнакова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, повишаване на **Вярка Стефанова Дудева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вярка Стефанова Дудева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 18. Комисията предлага, да се повиши, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Марин Йорданов Маринов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.

Русе, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата : с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Марин Йорданов Маринов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Допълнителните предложения на КПА. Г-жо Итова, заповядайте.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията по предложения и атестиране предлага да се одобри поименния списък на прокурорите от Върховната касационна прокуратура за избор на членове на конкурсната комисия по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура. С решение на ВАС е потвърдено решението на 3-членния състав, с което се връща на ВСС за продължаване по-нататъшната дейност по обявения конкурс за прокурори във ВКП от опороченото действие, а именно от теглене на жребий за конкурсните комисии. Предлагам да гласуваме списъка, както е предложен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В списъка има двама души, които са с 4-годишен мандат в Евроджъст, в Хага?

МИЛКА ИТОВА: Не, трябва да са изключени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Трябва да се изключат. Това са Камен Михов и Иванка Которова.

МИЛКА ИТОВА: Техническа грешка е. Ние взехме решение в комисията за изключване на двамата от списъка. Момент да проверя защо е станала тази грешка. Ако искате да се докладват другите точки дотогава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към следващите точки докато се изясни този въпрос. Връщаме се към основния дневен ред. Предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Раздел „Дава съгласие“ от т. 19 до т. 28, ако няма изказвания, да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложенията „Дава съгласие“ от т. 19 до т. 28. Против или въздържали се по точките? Няма. Приемат се.

### ***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.***

#### **„Дава съгласие“**

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 19 до т. 28 вкл./

**19. ОТНОСНО:** Възнаграждения на членове на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за

повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-наказателна колегия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - наказателна колегия.

**1. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 650 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Апелативен специализиран наказателен съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 1 300 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Апелативен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 650 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ с 650 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

**5. НАМАЛЯВА** бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2014 г. с 3 250 лв.

**20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за преустройство на помещения, офис обзавеждане и работни столове

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 700 лв. за преустройство на помещения и офис обзавеждане.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за участие на магистрат в състав на комисия по обявените конкурси за младши съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 764 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кюстендил със 764 лв.

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за закупуване на компютърна техника за работно място на нова щатна бройка

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Окръжен съд гр. Хасково и ВСС, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 912 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Хасково с 912 лв. за закупуване на компютърна техника за работно място на нова щатна бройка.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.

**УТВЪРЖДАВА** извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд София-град за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати“ на Върховен административен съд с 11 499 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати“ на Административен съд София-град с 11 499 лв.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Белоградчик за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 675 лв. за аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**25. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на сървър, обслужващ деловодната система САС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Бургас и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 11 634 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Бургас с 11 634 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на сървър, обслужващ деловодната система САС.

**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за представителни разходи, във връзка с честване на 40 годишнина от създаването на Районен съд гр. Девня

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Девня, с цел осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с честване на 40 годишнина от създаването на Районен съд гр. Девня, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Девня с 1 500 лв.

**27. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрати в работна група за подобряване и промяна на начина на атестиране



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Пазарджик за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 60 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пазарджик с 60 лв.

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ /за периода от 01.01.2014 г. до 30.06.2014 г./

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** извършването на корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сандански за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 4 524 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Сандански с 4 524 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално

обучение на хора с трайни увреждания" /за периода от 01.01.2014 г. до 30.06.2014 г./.

3. След извършване на промените по бюджетите за 2014 г. на МТСП и на съдебната власт с цел възстановяване на извършени разходи от Районен съд гр. Сандански по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания" със сумата на корекциите да бъде увеличен бюджета на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 29 е единствена от Раздел „Не дава съгласие".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме т. 29, който е съгласен с предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

***„Не дава съгласие"***

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за вътрешно преустройство

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**НЕ ДАВА** съгласие за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Елхово за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" със 17 000 лв. за вътрешно преустройство, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Отлага“. От т. 30 до т. 36 пак по същия ред, ако няма изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по тях? Няма. Общо гласуване на точките от 30 до 36. Против или въздържали се по предложенията? Няма. Приемат се единодушно.

### **„Отлага“**

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 30 до т. 36 вкл./

**30. ОТНОСНО:** Постъпили писма от Върховен административен съд и Районен съд гр. Хасково с искания за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1. ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Върховен административен съд с 27 229 лв. и Районен съд гр. Хасково с 11 653 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

**2.** Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**31. ОТНОСНО:** Постъпили писма от Софийски градски съд, Окръжен съд гр. Бургас, Районен съд гр. Варна и Окръжен съд гр. Пазарджик с искания за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1. ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Софийски градски съд с 23 500 лв., Окръжен съд гр. Бургас със 78 504 лв., Районен съд гр. Варна с 692 лв. и Окръжен съд гр. Пазарджик с 98 063 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

**2.** Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**3.** Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**32. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд София-град за осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения на новопостъпили съдии и съдебни служители

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административен съд София-град за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" със 116 452 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата на новоназначени съдии и съдебни служители, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

Корекция на бюджета на Административен съд София-град за 2014 г. по параграфа ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

**33. ОТНОСНО:** Писмо от Софийски военен съд с вх. № 11-05-054/01.04.2014 г. относно запитване за изплащане на дължими обезщетения по ЗОВС на трима военни съдии от закрития Военен съд гр. Плевен

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**1. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски военен съд с 210 221 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", с цел осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗОВСРБ, поради липса на източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**34. ОТНОСНО:** Постъпили писма от Районен съд гр. Дряново и Районен съд гр. Велики Преслав с искания за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

1. **ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Дряново с 1 103 лв. и Районен съд гр. Велики Преслав с 63 094 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след анализ на изпълнението на бюджета за шестмесечието или след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина и настолно многофункционално устройство

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Попово с 6 120 лв. за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“, с цел осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина и настолно многофункционално устройство.

**2.** Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

**3.** Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новопостъпили служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1. ОТЛАГА** разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Сандански за 2014 г. по § 02-00

„Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 320 лв. за изплащане на облекло на новопостъпили служители, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси" след осигуряване на източник на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 37. Раздел „Вътрешно компенсирани промени...", една точка е само.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Някой да е „против" или „въздържал се" по предложението? Няма. Приема се единодушно.

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.***

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**37. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", § 10-00 „Издръжка", § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства"



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 33 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 190 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 33 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 100 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**5. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 90 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41. Одитен доклад за Районен съд-Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да приемем резултатите и да одобрим препоръките. Против или въздържали се по предложението на комисията? Няма. Единодушно се приемат.

**Одитни доклади**

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**41. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Шумен

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Шумен.

**2. Одобрява** изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Няма допълнителни точки. Благодаря на г-н Кожарев. Комисията „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 42 касае утвърждаване нова структура в администрациите в посочените прокуратури, по предложение на главния прокурор. Моля да подкрепите решението на комисията.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване по т. 42. Против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**42. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на РБългария за утвърждаване на нова структура на Администрациите на ОП-София, РП-Етрополе, РП-Берковица, РП-Ботевград, ОП-Перник, РП-Брезник, РП-Радомир, РП-Трън, РП-Перник, РП-Враца, РП-Мездра, РП-Оряхово, ОП-Видин, РП-Белоградчик, РП-Видин, РП-Кула, ОП-Кюстендил, РП-Дупница, РП-Кюстендил, ОП-Пловдив, РП-Асеновград, РП-Карлово, РП-Пловдив, РП-Първомай, РП-Панагюрище, ОП-Смолян, РП-Девин, РП-Златоград, РП-Мадан, РП-Чепеларе, РП-Смолян, ОП-Стара Загора, РП-Гълъбово, РП-Казанлък, РП-Раднево, РП-Стара Загора, РП-Чирпан, ОП-Хасково, РП-Димитровград, РП-Ивайловград, РП-Свиленград, РП-Харманли, РП-Хасково, ОП-Кърджали, РП-Ардино, РП-Крумовград, РП-Кърджали, РП-Момчилград и РП-Плевен

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

1. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, **УТВЪРЖДАВА** структурите на Администрациите на ОП-София, РП-Етрополе, РП-Берковица, РП-Ботевград, ОП-Перник, РП-Брезник, РП-Радомир, РП-Трън, РП-Перник, РП-Враца, РП-Мездра, РП-Оряхово, ОП-Видин, РП-Белоградчик, РП-Видин, РП-Кула, ОП-Кюстендил, РП-Дупница, РП-Кюстендил, ОП-Пловдив, РП-Асеновград, РП-Карлово, РП-Пловдив, РП-Първомай, РП-Панагюрище, ОП-Смолян, РП-Девин, РП-Златоград, РП-Мадан, РП-Чепеларе, РП-Смолян, ОП-Стара Загора, РП-Гълъбово, РП-Казанлък, РП-Раднево, РП-Стара Загора, РП-Чирпан, ОП-Хасково,

РП-Димитровград, РП-Ивайловград, РП-Свиленград, РП-Харманли, РП-Хасково, ОП-Кърджали, РП-Ардино, РП-Крумовград, РП-Кърджали, РП-Момчилград и РП-Плевен, както следва:

1.1. Администрация на ОП-София, съгласно Приложение № 1;

1.2. Администрация на РП-Етрополе, съгласно Приложение № 2;

1.3. Администрация на РП-Берковица, съгласно Приложение № 3;

1.4. Администрация на РП-Ботевград, съгласно Приложение № 4;

1.5. Администрация на ОП-Перник, съгласно Приложение № 5;

1.6. Администрация на РП-Брезник, съгласно Приложение № 6;

1.7. Администрация на РП-Радомир, съгласно Приложение № 7;

1.8. Администрация на РП-Трън, съгласно Приложение № 8;

1.9. Администрация на РП-Перник, съгласно Приложение № 9;

1.10. Администрация на РП-Враца, съгласно Приложение № 10;

1.11. Администрация на РП-Мездра, съгласно Приложение № 11;

1.12. Администрация на РП-Оряхово, съгласно Приложение № 12;

1.13. Администрация на ОП-Видин, съгласно Приложение № 13;

1.14. Администрация на РП-Белоградчик, съгласно Приложение № 14;

1.15. Администрация на РП-Видин, съгласно Приложение № 15;

1.16. Администрация на РП-Кула, съгласно Приложение № 16;

1.17. Администрация на ОП-Кюстендил, съгласно Приложение № 17;

1.18. Администрация на РП-Дупница, съгласно Приложение № 18

1.19. Администрация на РП-Кюстендил, съгласно Приложение № 19;

1.20. Администрация на ОП-Пловдив, съгласно Приложение № 20;

1.21. Администрация на РП-Асеновград, съгласно Приложение № 21;

1.22. Администрация на РП-Карлово, съгласно Приложение № 22;

1.23. Администрация на РП-Пловдив, съгласно Приложение № 23;

1.24. Администрация на РП-Първомай, съгласно Приложение № 24;

1.25. Администрация на РП-Панагюрище, съгласно Приложение № 25;

1.26. Администрация на ОП-Смолян, съгласно Приложение № 26;

1.27. Администрация на РП-Девин, съгласно Приложение № 27;

1.28. Администрация на РП-Златоград, съгласно Приложение № 28;

1.29. Администрация на РП-Мадан, съгласно Приложение № 29;

1.30. Администрация на РП-Чепеларе, съгласно Приложение № 30;

1.31. Администрация на РП-Смолян, съгласно Приложение № 31;

1.32. Администрация на ОП-Стара Загора, съгласно Приложение № 32;

1.33. Администрация на РП-Гълъбово, съгласно Приложение № 33;

1.34. Администрация на РП-Казанлък, съгласно Приложение № 34;

1.35. Администрация на РП-Раднево, съгласно Приложение № 35;

1.36. Администрация на РП-Стара Загора, съгласно Приложение № 36;

1.37. Администрация на РП-Чирпан, съгласно Приложение № 37;

1.38. Администрация на ОП-Хасково, съгласно Приложение № 38;

1.39. Администрация на РП-Димитровград, съгласно Приложение № 39;

1.40. Администрация на РП-Ивайловград, съгласно Приложение № 40;

1.41. Администрация на РП-Свиленград, съгласно Приложение № 41;

1.42. Администрация на РП-Харманли, съгласно Приложение № 42;

1.43. Администрация на РП-Хасково, съгласно Приложение № 43;

1.44. Администрация на ОП-Кърджали, съгласно Приложение № 44;

1.45. Администрация на РП-Ардино, съгласно Приложение № 45;

1.46. Администрация на РП-Крумовград, съгласно Приложение № 46;

1.47. Администрация на РП-Кърджали, съгласно Приложение № 47;

1.48. Администрация на РП-Момчилград, съгласно Приложение № 48;

1.49. Администрация на РП-Плевен, съгласно Приложение № 49

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** съответните административни ръководители, в съответствие с правомощията си по чл. 6, ал. 3 от ПАПРБ, след утвърждаването на длъжностните разписания от Главния прокурор, да извършат необходимите промени, свързани с утвърдената структура - преназначаване на съдебни служители, заемане на свободни щатни бройки /чрез преназначения по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ от същия или друг орган на съдебната власт, чрез назначаване при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, чрез обявяване на конкурси и чрез назначаване на съдебни служители на технически длъжности, съгласно решение на ВСС по протокол № 10/06.03.2014г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43. Касае се за съвместно искане от председателите на Софийски районен съд и Софийски градски съд за увеличаване щатната численост на СГС с една длъжност „съдебен деловодител“, който да обслужва Центъра за спогодби и медиация при Програма „Спогодби“. Виждате какво е искането, предлагаме да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването Юлия Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искането, което е от двамата председатели, е за отпускане на Софийски районен съд една щатна бройка за „съдебен деловодител“, който да обслужва Центъра за спогодби и медиация при Програма „Спогодби“, а не на Софийски градски съд?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисията прецени, че щатът следва да бъде увеличен в Софийски градски съд предвид лошите битови условия в районния съд. Така прецени комисията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А къде е разположен центъра?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В сградата на бившия нотариат на „Патриарх Евтимий“ 2.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Те са си преценили двамата председатели, че е добре да бъде в Софийски районен съд бройката.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ако приемаме, че едното предложение е за Софийски градски съд, а другото за Софийски районен съд, да подложим на гласуване двете предложения и да решим с гласуване.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Те двамата съвместно предлагат да е в СРС.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, комисията е предложила тази щатна бройка да бъде към Софийски градски съд. Наред с това се очертава и другото предложение, което съответства на предложението на двамата председатели - да е в Софийски районен съд. Гласуваме първо предложението на комисията длъжността да е в СГС. Който подкрепя предложението на комисията, моля да гласува. /брои/ Единадесет „за“. В залата сме 20. Приема се предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“/

**43. ОТНОСНО:** Искане от председателите на **Софийски районен съд** и **Софийски градски съд** за увеличаване щатната численост на СРС с една длъжност „съдебен деловодител“, който да обслужва Центъра за спогодби и медиация при Програма „Спогодби“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Софийски градски съд** с една на длъжност „съдебен деловодител“, който да обслужва Центъра за спогодби и медиация при Програма „Спогодби“.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, предвид открития Център за спогодби и медиация при Програма „Спогодби“.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44 касае предложение за увеличаване щатната численост на Районен съд-Кнежа с една

длъжност „главен специалист-счетоводител". В мотивите е посочено поради каква причина комисията е взела това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението. Точката е 44. Има ли против или въздържали се по нея? Няма „против", няма „въздържали се". Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**44. ОТНОСНО:** Предложение за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Кнежа** с една длъжност „главен специалист-счетоводител"

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Районен съд гр. Кнежа** с една длъжност „главен специалист-счетоводител".

*МОТИВИ: Увеличението на щатната численост на РС-Кнежа е с оглед изпълнение на съдебно решение № 1921/29.12.2011 г. на РС-Плевен и съдебно решение № 166/28.06.2012 г. на ОС-Ловеч по възстановяване на трудовото правоотношение със съдебния служител Ирена Луканова, на основание чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ, предвид факта, че председателя на РС-Кнежа е трансформирал длъжността „главен специалист-счетоводител" в „главен счетоводител".*

2. Копие от решението да се изпрати на дирекция „Финанси и бюджет“, жалбоподателката и председателя на РС-Кнежа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Дава съгласие“. Точка 45. Искане от председателя на Върховния административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „сервитьор“ в Учебен център на ВАС, с. Лозенец.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, да преминем към гласуване на предложението. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**45. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „сервитьор“ в Учебен център на ВАС, с. Лозенец, обл. Бургас, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „сервитьор“ в **Учебен център на Върховен административен съд**, с. Лозенец, обл. Бургас, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 46. Искане от председателя на Административен съд - София-област. Отсъства служител. Искане за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 46. Против или въздържаха ли се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**46. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд София-област** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Административен съд София-област**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47 е аналогична на т. 46. Касае Административен съд-Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 47. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**47. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Административен съд гр. Благоевград**.

*МОТИВИ: Натовареността на Адм.съд-Благоевград е над средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 48. По искане на председателя на Районен съд-Брезник, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „работник, поддръжка сгради-огняр“, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на това предложение. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**48. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Брезник** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „работник, поддръжка сгради-огняр“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „работник, поддръжка сгради-огняр“ в **Районен съд гр. Брезник**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване, предвид спецификата на работа. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49. По искането на председателя на Районен съд-Лом, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на половин щатна бройка от «чистач» в длъжност «призовкар», съвместяващ и длъжността «чистач».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**49. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Лом** за даване на съгласие за трансформиране на 1/2 /половин/ длъжност „чистач“ в една длъжност „призовкар“, съвместяващ и длъжността „чистач“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 1/2 /половин/ длъжност „чистач“ в една длъжност „призовкар“, съвместяващ и длъжността „чистач“ в **Районен съд гр. Лом.**

*МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация. Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 50. В Районен съд-Пловдив има временна вакантна длъжност, поради отсъствие на титуляра. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на служител до връщане на титуляра на длъжността „съдебен секретар“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване на предложението. Приема се единодушно. Няма против и въздържали се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**50. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив**.

*МОТИВИ: Натовареността на РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност, с оглед високата натовареност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Не дава съгласие“. Точка 51. Постъпило е искане от председателя на Софийски районен съд за даване на съгласие за трансформиране на осем щатни бройки за длъжност „съдебен помощник“ в 17 щатни бройки за съдебни служители и назначаване на 20 щатни бройки съдебни служители на свободни щатни бройки. Комисията прецени, че не следва да се даде съгласие, с посочени мотиви. Знаете, че тези бройки много трудно ги осигурихме, много трудно ги обезпечихме. Това стана по изричното искане на председателя на Софийски районен съд. И когато това стана факт той изведнъж иска не съдебни помощници, а съдебни служители. Този съд се нуждае от съдебни помощници.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Спешно ги гласувахме, ако си спомняте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И то с предимство пред останалите органи през месец септември 2013 г., доколкото си спомням.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Заети ли са тези длъжности?



ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не са заети. И са обезпечени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искането, което е от 3 април 2014 г. разглеждано ли е?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз това казах. Решението за отпускане на бройките за тези съдебни служители стана по решение на работната група, която беше сформирана за разрешаване на проблемите на Софийски районен съд и те бяха гласувани от месец септември 2013 г. До момента не са заети. Поради каква причина не знаем.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Те самите казват, че са поискали с писмо от 3 април 2014 г. щатни длъжности, които са изброени в писмото им. Въпросът ми е произнасяли ли сме се по това искане, защото, доколкото разбирам от тяхното писмо, трансформирането е на длъжността „съдебен помощник“ в тези длъжности, които са заявени от 3 април 2014 г. и ние не сме отговорили и не сме дали съгласие за увеличаване на щата. Аз го възприех като предложение за вариант, за да получат тези щатни бройки, които те са поискали април месец 2014 г., отказвайки се от съдебните си помощници, което е обсъдено на общо събрание. Иначе аз съм „за“ съдебните помощници, защото са в помощ на правораздаването на колегите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в справката, която сме приложили към искането на Методи Лалов, ние подложихме на анализ неговото искане и изобщо състоянието на този съд - какво сме увеличили, какво сме дали, какво не сме дали. Преценихме, че към този момент съдебните помощници не трябва да бъдат пипани. Рекапитулацията е 40 бройки общо от 25.10.2013 г. сме увеличили в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само добавям, предложението, с което работната група излезе именно за отпускане на тези длъжности за съдебни помощници, беше продиктувано, спомнете си много добре инфарктната ситуация от този месец миналата година, когато Софийски районен съд, съдиите и съдебните служители бяха в едно състояние на стачна готовност. Проведохме среща с тях, след което създадохме работната група и това беше от първите искания, които колективът на Софийски районен съд постави за наличие на съдебни помощници. И само искам да обърнете внимание на предложението на председателя от 3 април, което г-жа Ковачева цитира. Искането е за трансформиране на 8 щатни бройки за съдебен помощник в 7 бройки за длъжност „началник служба“, което на мен лично ми звучи абсурдно. Тоест ние ще лишим този съд от съдебни помощници, които биха подпомогнали съдийската работа с разрешаване на един проблем, който всички знаем, че има този съд с организацията на работата, заради 7 длъжности „началник служба“.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, искам да напомня, че миналото заседание поисках трансформация на една деловодна длъжност в съдебен помощник. Тази точка беше оттеглена, тъй като финансова обезпеченост нямаше. Беше оттеглена за търсене на финансови ресурси, както от комисията така и от моя страна. Няма как, това е въпрос на чиста аритметика.

В конкретния случай се иска точно обратното. Увеличаване на администрацията за сметка на хора, които биха могли да работят ефективно, тоест съдебните помощници. Аз не виждам никакъв практически смисъл ние да дадем подобно съгласие. Моето виждане, а предполагам и на доста от

административните ръководители, е следното - увеличаваме колегите съдии и съдебните помощници за сметка на персонал, където това е възможно и е налице финансова обезпеченост. По каква логика ние ще направим точно обратното? В крайна сметка съдийската работа е тази, която вършат колегите съдии, както и съдебните помощници. Нека да не ги подценяваме, те вършат изключително много работа. Не виждам никаква обосновка при това искане от страна председателя. Аз ще подкрепя предложението да се откаже това трансформиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз имам един въпрос към председателя на комисия „Съдебна администрация“. На друго място, в друг районен съд от страната или в прокуратура на районно ниво съдебни помощници има ли гласувани?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: На много малко места в районни съдилища и прокуратури има съдебни помощници.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност истината е, че съдебните помощници трябва да са на районните нива, но те са ги давали на окръжните нива, където няма такава нужда от съдебни помощници.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля че всеки от нас ще се съгласи, че Софийски районен съд е специален с оглед високата натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги, да преминем към гласуване. Предложението на комисията е „Не дава съгласие за исканата трансформация“. Моля да гласуваме това предложение. Против? Въздържали се? Няма. Прима се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**51. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Софийски районен съд** за даване на съгласие за трансформиране на 8 щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ в 17 щ.бр. за съдебни служители и назначаване на 20 щ.бр. съдебни служители на свободни щатни бройки

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на 8 /осем/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“ в 17 /седемнадесет/ щ.бр. за съдебни служители /7 щ.бр. на длъжност „началник служба“; 1 щ.бр. на длъжност „началник сектор-системни администратори“; 1 щ.бр. на длъжност „главен специалист-данни от други ведомствени информационни системи“; 5 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“; 3 щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“/ **в Софийски районен съд.**

*МОТИВИ:* Счита за нецелесъобразно искането на председателя на СРС за трансформиране на щ.бр. за съдебни помощници в посочените служителски длъжности. Бройките за съдебни помощници са отпуснати с протокол на ВСС № 31/25.07.2013 г. по изрично настояване на председателя на СРС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Има няколко допълнителни точки от комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 8 от допълнителните. Колеги, вчера разгледахме тези точки в комисията и решихме, че трябва да бъдат внесени за разглеждане на днешното заседание спешно. Какво се получава? Председателят на Районен съд-Разград, въпреки че Върховният административен съд временно е спрял

действието на § 4 от Преходните разпоредби на Правилника за администрацията на съдилищата, веднага е трансформирал главния си специалист, който преди това е бил административен секретар, на длъжност „административен секретар“. Но той си позволява да трансформира в момента една по-ниско платена длъжност в по-високо платена длъжност, без да съобрази изричното решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 4 от 26.01.2012 г. Ще видите, че има и други такива точки. Смятаме да дадем отпор на подобно поведение с посочени мотиви, като задължаваме изрично председателя на Районен съд-Разград да уведоми комисия „Съдебна администрация“ за изпълнение на решението. Тоест да не пристъпва към трансформация, да си отмени заповедта и да ни уведоми изрично.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението, докладвано от г-н Узунов. Моля да гласуваме т. 8 от допълнителните. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само редакционно, дали трябва да остане първият диспозитив: „Не приема уведомлението...“. Ние на практика се произнасяме по уведомлението, така че диспозитивът „Не дава съгласие...“ е абсолютно достатъчен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Може би забележката е основателна, но вижте какво е писмото на председателя на съда. Оттам е продиктуван този диспозитив.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Както прецени Съветът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остава този текст.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**8. ОТНОСНО:** Уведомление от председателя на **Районен съд гр. Разград** за трансформиране на длъжност „главен специалист“ в длъжност „административен секретар“, считано от 01.07.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „главен специалист“ в длъжност „административен секретар“ в **Районен съд гр. Разград**.

*МОТИВИ: Не приема уведомлението от председателя на Районен съд гр. Разград за трансформиране на длъжност „главен специалист“ в длъжност „административен секретар“.*

*Трансформацията от по-нископлатена длъжност в по-високо платена, се осъществява след разрешение от ВСС, съгласно решение по протокол № 4/26.01.2012 г., т. 8. Временното спиране на предварителното изпълнение на параграф 4 от ПЗРПАС, не е основание за извършване на трансформацията.*

**2.** Председателят на РС-Разград да уведоми Комисия „Съдебна администрация“ за изпълнение на решението.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата точка, г-н Узунов.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 9. Тя е аналогична като тази, която току що докладвах.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Моля да гласуваме точка 9. Мотивите са същите по нея. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**9. ОТНОСНО:** Уведомление от председателя на **Районен съд гр. Елин Пелин** за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“ и преназначаване на съдебен служител

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“ в **Районен съд гр. Елин Пелин**.

*МОТИВИ: Не приема уведомлението от председателя на Районен съд гр. Елин Пелин за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“.*

*Трансформацията от по-нископлатена длъжност в по-високо платена, се осъществява след разрешение от ВСС, съгласно решение по протокол № 4/26.01.2012 г., т. 8. Временното спиране на предварителното изпълнение на параграф 4 от ПЗРПАС, не е основание за извършване на трансформацията.*

**2.** Председателят на РС-Елин Пелин да изпрати на Комисия „Съдебна администрация“ заповедта, с която отменя действието на заповед № А-46/23.06.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10. Това е точката, която комисията оттегли от разглеждане на предходното заседание. Комисията предлага следното решение: Не дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в Административен съд-Добрич, с предложение за намаляване щатната численост на същия съд със свободната длъжност „съдебен деловодител“. Искам да обърна внимание, че по-долу в приложението са приложени решенията на Съвета, аналогични, от същия ден, но за Районен съд-Враца, Окръжен съд-Враца и Окръжен съд-Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тази точка тогава се отложи. Изказвания по нея ще има ли? Няма. Моля да гласуваме предложението на комисията, с което се предлага Съветът да не даде съгласие и да намали щатната численост. Който е съгласен, моля да гласува. Благодаря. Против? Един, двама. Двама „против“. Въздържали се? Двама „въздържали се“. Останалите са „за“. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „против“, 2 „въздържали се“, мнозинство „за“/

**10. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Добрич** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**



**1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Административен съд гр. Добрич**.

**2. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Административен съд гр. Добрич** със свободната длъжност „съдебен деловодител“.

*МОТИВИ: Ниска натовареност на Адм. съд гр. Добрич - под средната за административните съдилища в страната. Възможност за оптимизиране на специализираната администрация.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 11. По искане на председателя на Районен съд-Провадия, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжност „съдебен секретар“ до провеждане на конкурс. Мотивите са посочени. С оглед натовареността комисията прецени, че следва да се пристъпи към тази възможност, която позволява Кодексът на труда.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изказвания няма. Моля да гласуваме предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**11. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Провадия** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Провадия**.

*МОТИВИ: За длъжността „съдебен секретар“ в РС-Провадия е дадено съгласие за провеждане на конкурс и назначаване, с решение на ВСС по протокол № 28/26.06.2014 г. Необходимост от исканата длъжност. Висока натовареност, над средната за районните съдилища в страната. Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Последната точка от допълнителните е т. 12. Комисията предлага да се даде съгласие за извършване на исканите трансформации от изпълняващия длъжността „Главен секретар на Висшия съдебен съвет“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-н Колев.

**ГЕОРГИ КОЛЕВ:** Имам въпрос. При извършването на тази трансформация има ли финансово еквивалентно заплащане?

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Да, обезпечени са.

**ВАСИЛ ПЕТРОВ:** Дали има разлика в заплащането? Това е въпроса.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Мисля че няма разлика.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Все са „младши експерт“. Няма разлика във възнаграждението по класификатора.

По т. 12, ако няма други изказвания, моля да преминем към гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**12. ОТНОСНО:** Предложение за трансформиране на длъжности за съдебни служители в Администрацията на Висшия съдебен съвет

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на една длъжност „младши специалист-компютърен оператор“ в отдел „Конкурси на магистрати“, дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в една длъжност „младши експерт-юрист“, отдел „Конкурси на магистрати“, дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши експерт-юрист“ в отдел „Конкурси на магистрати“, дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС, включително и при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

*МОТИВИ: Необходимост от квалифициран експерт в отдела, с оглед ритмичното обявяване на конкурси за първоначално назначаване и кариерно израстване на магистрати.*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-н Петров иска думата. Заповядайте.

**ВАСИЛ ПЕТРОВ:** Колеги, искам да Ви помоля да се върнем към т. 8 и т. 9 на комисия „Съдебна администрация“. Аз също поддържам, че е неправилно в т. 1 ние да приемаме решение: „Не приема уведомлението от председателя на районен съд...“. Някой ще каже, колеги, че това е дребнавост. Аз мисля, че не е

дребнавост, но има опасност някой да ни се смее. Затова нека да помислим. Ние разискваме върху уведомлението, ние сме го приели, като входящ номер във Висшия съдебен съвет. Нека да остане само т. 2. Разисквали сме и казваме даваме или не даваме съгласие. Струва ми се, че не е правилно, като редакция, г-н Узунов. Така мисля.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, режимът за трансформация на длъжности от съдебната администрация става по два начина. Първо, правомощието на административния ръководител, когато трансформира длъжност от по-висока в по-ниска. Тогава сме на режим „уведомяване“. В случая той е направил обратното, но използва режима на уведомяване. Тук той трябва изрично разрешение да получи, но подхожда по начин, който, как да Ви кажа, и двамата колеги хитруват. Затова се е наложило да дадем ясно знак, че не приемаме уведомлението и вторите два диспозитива. Както преценим, ако искате да го подложим на гласуване, това са били съображенията на комисията.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нали с „Не дава съгласие...“ решаваме спора по същество и в този смисъл уведомлението е част от процедурата, а по същество решението е „Не дава съгласие...“.

МИЛКА ИТОВА: Той казва, че уведомлението не е част от процедурата. То е част от процедурата, когато се понижава.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тук се подава идеята от председателя на Върховен административен съд точка първа да влезе в мотивната част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като стоят мотиви под самия проект за решение, г-н Колев предлага т. 1 да влезе в мотивите.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, тогава Ви предлагам и по двете точки да отпадне първият диспозитив. Да остане „Не дава съгласие...“. /шум в залата/

ЛАЗАР ГРУЕВ: По-добре е това, което казва г-н Колев. Целият текст на т. 1 да отиде в мотивите като първо изречение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За да е ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение за промяна редакцията. Моля да гласуваме общо по т. 8 и 9 от допълнителните, като първа точка в двете проекторешения, които гласувахме да се заличи като първа и да отиде като първо изречение в мотивите. И преномерираме другите точки /втора и трета/ съответно като първа и втора. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. С това поправяме и двете точки.

**/Корекциите по т. 8 и т. 9 от допълнителните са нанесени в решенията по-горе./**

Г-жо Итова, връщаме се на допълнителните точки на Комисията по предложения и атестиране. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1. Комисията предлага да се одобри списъка, като двамата прокурори са извадени от списъка, тъй като са участници в Евроджъст - Камен Михов и Иванка Которова. Трябва да си рестартирате компютрите, качен е новият списък. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**1. ОТНОСНО:** Одобряване на поименен списък на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на конкурсна комисия по обявен, с пр. № 10/14.03.2013 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОДОБРЯВА** поименния списък на прокурорите от Върховна касационна прокуратура за избор на членове на конкурсна комисия по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 2. Комисията предлага да се определи чрез жребий поименния списък на конкурсната комисия за свободните длъжности за прокурор във Върховна касационна прокуратура. Пет редовни членове, прокурори във ВКП.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров.**

**Ясен Тодоров съобщава резултата: Пламен Христов, Валентин Кирилов, Христо Манчев, Вельо Велев, Ангелина Митова./**

**МИЛКА ИТОВА:** Двама резервни членове.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров.**

**Ясен Тодоров съобщава резултата: Цветомир Йосифов и Оля Туечка-Станева/**

**МИЛКА ИТОВА:** Да гласуваме изтеглените чрез жребий членове на конкурсната комисия.

**/След извършен жребий и проведеното явно гласуване-единодушно „за“/**

**2. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявен с пр. № 10/14.03.2013 г. на Висшия съдебен съвет конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване

на свободните длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, както следва :

**Конкурсна комисия - Върховна касационна прокуратура**

- Пламен Христов Христов - прокурор във ВКП
- Валентин Димитров Кирилов - прокурор във ВКП
- Христо Манчев Стоянов - прокурор във ВКП
- Вельо Борисов Велев - прокурор във ВКП
- Ангелина Иванова Митова - прокурор във ВКП

**Резервни членове:**

- Цветомир Цветков Йосифов - прокурор във ВКП
- Оля Борисова Туечка - Станева - прокурор във ВКП

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се одобрят поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистратите от окръжните съдилища и окръжни прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, наказателна и търговска колегии и „прокурор“ в окръжните прокуратури. Списъците са по-долу. Явно е гласуването.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

**3. ОТНОСНО:** Одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от окръжните съдилища и окръжни прокуратури за избор на членове на



конкурсните комисии по обявените с пр. № 21/22.05.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОДОБРЯВА** поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистратите от окръжните съдилища и окръжни прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, наказателна и търговска колегии и „прокурор“ в окръжните прокуратури.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се определи чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища.

Първа конкурсна комисия, окръжен съд, гражданска колегия, четирима редовни членове.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров.**

**Ясен Тодоров съобщава резултата Маргарита Давидкова - ОС-Монтана, Светла Пенева - ОС-Варна, Валентина Димитрова - ОС-Разград, Росица Савова - ОС-Кюстендил./**

МИЛКА ИТОВА: И един редовен член, хабилитиран преподавател по гражданско право.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонova провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров.**

**Ясен Тодоров съобщава резултата: проф. д-р Огнян Герджиков - Софийски университет./**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член, съдия в окръжен съд, гражданска колегия.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонova провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Йонко Георгиев - ОС-Хасково./**

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член, хабилитиран преподавател по гражданско право.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонova провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава**

**резултата: доц. д-р Тодор Коларов - Варненски свободен университет./**

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия, окръжен съд, наказателна колегия. Четирима редовни членове - съдия в ОС, наказателна колегия.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Пенка Братанова - ОС-Кюстендил, Милена Харамбиева - ОС-Добрич, Красимир Аршинков - ОС-Благоевград, Мая Нанкинска - ОС-Варна./**

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член хабилитиран преподавател по наказателно право.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д-р Момяна Гунева - Бургаски свободен университет./**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член, съдия в окръжен съд, наказателна колегия.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Силвия Цанкова Захаријева - ОС-Пловдив./**

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

**/И.д. главен секретар Саша Хаританова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д-р Румен Марков - Варненски свободен университет./**

МИЛКА ИТОВА: Трета конкурсна комисия, окръжен съд, търговска колегия. Четирима редовни членове - съдии в окръжен съд, търговска колегия.

**/И.д. главен секретар Саша Хаританова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Ирина Сурчева - ОС-Бургас, Ева Иванова - ОС-Добрич, Стефан Данчев - ОС-Плевен, Илияна Балтова - ОС-Бургас./**

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член, хабилитиран преподавател по гражданско право.

**/И.д. главен секретар Саша Хаританова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д.ю.н. Екатерина Матеева - Софийски университет./**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член, съдия в окръжен съд, търговска колегия.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Даниела Илиева Писарова - ОС-Варна./**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член, хабилитиран преподавател по гражданско право.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: доц. д-р Илиян Шотлеков - Пловдивски университет./**

МИЛКА ИТОВА: Четвърта конкурсна комисия, окръжна прокуратура. Четирима редовни членове, прокурори в окръжните прокуратури.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: полк. Емил Ангелов - ВОП-Пловдив, полк. Елин Василев Алексов - ВОП-София, Гергана Илиева Гешева - ОП-Бургас, Събина Христова - СГП./**

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член, хабилитиран преподавател по наказателно право.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. Румен Владимиров - Нов български университет./**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член прокурор в окръжна прокуратура.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: Румен Рачев - ОП-Шумен./**

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член, хабилитиран преподавател.

**/И.д. главен секретар Саша Харитонова провежда жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който съобщава резултата: проф. д-р Иван Сълов - Русенски университет./**

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да гласуваме списъците на конкурсните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, с което да одобрим състава на конкурсните комисии. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**4. ОТНОСНО:** Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по обявените с пр. № 21/22.05.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска, наказателна и търговска колегии и „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва :

**4.1. Конкурсна комисия - окръжен съд - гражданска колегия :**

- Маргарита Петкова Давидкова - съдия в ОС - Монтана;
- Светла Величкова Пенева - съдия в ОС - Варна
- Валентина Петрова Димитрова - съдия в ОС - Разград
- Росица Богданова Савова - съдия в ОС - Кюстендил
- проф. д-р Огнян Стефанов Герджиков - хабилитиран преподавател в СУ „Свети Климент Охридски“

**Резервни членове:**

- Йонко Георгиев Георгиев - съдия в ОС - Хасково
- доц. д-р Тодор Коларов - Варненски свободен университет

**4.2. Конкурсна комисия - окръжен съд - наказателна колегия :**

- Пенка Николаева Братанова - съдия в ОС - Кюстендил
- Милена Иванова Хараламбиева - съдия в ОС - Добрич
- Красимир Боянов Аршинков - съдия в ОС - Благоевград
- Мая Веселинова Нанкинска - съдия в ОС - Варна
- проф. д-р Момяна Мартинова Гунева - хабилитиран преподавател в Бургаски свободен университет

**Резервни членове:**

- Силвия Александрова Цветкова - Захаријева - съдия в  
ОС - Пловдив

- проф. д-р Румен Илиев Марков - хабилитиран  
преподавател във Варненски свободен университет.

**4.3. Конкурсна комисия - окръжен съд - търговска  
колегия :**

- Ирина Стефанова Сурчева - съдия в ОС - Бургас

- Ева Василева Иванова - съдия в ОС - Добрич

- Стефан Асенов Данчев - съдия в ОС - Плевен

- Илияна Тодорова Балтова - съдия в ОС - Бургас

- проф. д.ю.н. Екатерина Илиева Матеева - СУ „Свети  
Климент Охридски“

**Резервни членове:**

- Даниела Илиева Писарова - съдия в ОС - Варна

- доц. д-р Илиян Георгиев Шотлеков - хабилитиран  
преподавател в ПУ „Паисий Хилендарски“

**4.4. Конкурсна комисия - окръжна прокуратура :**

- полк. Емил Димитров Ангелов - прокурор във ВОП -  
Пловдив

- полк. Елин Василев Алексов - прокурор във ВОП -  
София

- Гергана Стоянова Илиева - Гешева - прокурор в ОП -  
Бургас

- Събина Ненчева Христова - прокурор в СГП



-проф. д-р Румен Петров Владимиров - хабилитиран преподавател в НБУ

**Резервни членове:**

- Румен Илиев Рачев - прокурор в ОП - Шумен

- проф. д-р Иван Захариев Сълов - хабилитиран преподавател в РУ „Ангел Кънчев“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Комисията предлага да се определи Илияна Попова, съдия в Апелативен съд- Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“./

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**5. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Илияна Василева Попова**, съдия в Апелативен съд, гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от**

**датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага, във връзка с направено предложение от главния прокурор, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, да бъде назначена Ася Бориславова Петрова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна административна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“./

**6. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, за назначаване на Ася Бориславова Петрова - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „заместник на главния прокурор“ при Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Ася Бориславова Петрова** - заместник на главния прокурор при Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на длъжността „заместник на главния прокурор“

при **Върховната административна прокуратура**, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 от допълнителните. Комисията предлага да бъде определен **Мирослав Маринов**, заместник районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 7 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“./

**7. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **за определяне на Мирослав Минчев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Русе**, с ранг „прокурор в АП“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мирослав Минчев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура

гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“., с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.

Колеги, имам предложение за малко разместване в разглеждането на останалите точки в дневния ред. Да разгледаме първо трите предложения на комисия „Международна дейност“, след което ще направим почивка, а след това ще продължим с т. 52. Има ли възражения? /Гласове: Не./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма възражения. Благодаря.

Докладвам трите предложения на комисия „Международна дейност“. Точка 53. Във връзка с покана за участие в 17<sup>ти</sup> Семинар на европейските патентни съдии, е отправено предложение към председателите на три съдилища, съдиите, в които съдилища са ангажирани с разглеждане на такива дела. Получихме предложение само от председателя на Административен съд - София-град и предлагаме на вниманието на Съвета командироването на съдия Любка Стоянова, която има нужната квалификация и езикови познания да участва в този семинар.

Явно гласуване на предложението. Има ли против или въздържали се по него? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**53. ОТНОСНО:** Командиrowане на Любка Петрова Стоянова - заместник - председател на Административен съд - София град, за участие в 17<sup>ти</sup> Семинар на европейските патентни съдии за периода 9 - 13 септември 2014 г. в гр. Талин, Естония

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. КОМАНДИРОВА** Любка Петрова Стоянова - заместник - председател на Административен съд - София град, за участие в 17<sup>ти</sup> Семинар на европейските патентни съдии за периода 9 - 13 септември 2014 г. в гр. Талин, Естония.

2. Пътните разходи, разходите за дневни за пет дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

3. Разходите за четири нощувки са за сметка на организаторите.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Две допълнителни точки. Точка 13 е свързана с предложение на главния прокурор за заменяне на досегашния представител, национален кореспондент, в Евроджъст и Европейската съдебна мрежа по наказателни дела, който до момента е г-жа Иванка Которова. Същата заедно с г-н Михов за период от 4 години са командировани, като национален представител г-н Михов, а г-жа Которова като заместник на националния представител в Евроджъст, което пречатства г-жа Которова да съвместява и тази позиция. Колеги само ще помоля в проекта за решение да направим една корекция. Да определим Цветомир Йосифов за национален кореспондент на мястото на

Иванка Которова. Да е ясно, че заменяваме г-жа Которова с г-н Йосифов.

Явно гласуване на предложението. Благодаря. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**13. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за определяне на Цветомир Йосифов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за национален кореспондент в Евроджъст и Европейската съдебна мрежа

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** Цветомир Йосифов - прокурор във Върховна касационна прокуратура за национален кореспондент в Евроджъст и Европейската съдебна мрежа, на мястото на Иванка Тодорова Которова - Духлакова.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И последната от допълнителните точки отново е предложение на комисия „Международна дейност“, което се наложи да вземем в последния момент преди началото на днешното заседание, след допълнителни уточнения. Ще ми позволите малко предистория. Няколко от членовете на Съвета са запознати със срещата, която се проведе в началото на тази година с представители на работна група, която ще направи оценка на България по „Практическото прилагане действието на решенията относно Евроджъст и Европейската съдебна мрежа по наказателно -

правни въпроси". Напомням само един факт. До момента в рамките на съдебната власт функционира ефективно Европейската съдебна мрежа по наказателно-правни въпроси в рамките на прокуратурата. Ако си спомняте преди няколко седмици предложихме на вниманието на Съвета проект за разширяване на тази съдебна мрежа и с разгръщането ѝ в рамките на съдилищата. Проектът е в период на обсъждане с магистратите до 15 юли, така че предстои тя да се разшири. Тъй като ще се проведе разглеждане на доклада на тази работна група за България в Брюксел, в периода 23 - 24 юли, от страна на Министерство на правосъдието към Висшия съдебен съвет беше отправена покана да определим представител за участие. Счетохме за най-целесъобразно представител, от страна на съдебната власт в заседанието на тази работна група, на която ще се обсъжда докладът, да е колега магистрат, който е запознат с дейността на Европейската съдебна мрежа по наказателно - правни въпроси. Съгласувано с ръководството на Върховна касационна прокуратура предложението е това да бъде г-жа Иванка Которова, която изпълнява функциите на заместник-национален представител в Евроджъст. Същата има възможност. Получено е нейното съгласие малко по-рано днес, преди започване на заседанието. Тя ще пътува от Хага до Брюксел, разноските са за сметка на Висшия съдебен съвет, за да има страна ни, България, представител при обсъждането на този доклад.

Има ли против или въздържали се по предложението?  
Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване,  
председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение по писмо от Министерство на правосъдието за определяне на представител на съдебната власт и съдилищата в частност за участие в заседание на РГ „GENVAL“, в периода 23 - 24 юли, 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия, на което ще бъде обсъден окончателният вариант на доклада за Република България в рамките на 6-тия кръг от взаимни оценки на държавите членки „Практическо прилагане и действие на решенията относно Евроджъст и Европейската съдебна мрежа по наказателно - правни въпроси“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. КОМАНДИРОВА** Иванка Тодорова Которова - Духлакова - заместник на националния член в Евроджъст от Република България, за участие в заседание на РГ „GENVAL“, за периода 22 - 25 юли 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.

**2.** Пътните разходи, разходите за три нощувки по фактически размер, разходите за дневни за четири дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, предлагам почивка до 13.30ч.

**/След почивката/**



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Остана една единствена точка в дневния ред, а именно т. 52 - предложение на Комисията по правни въпроси, във връзка с правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че правилата за избор на председател на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и главен прокурор бяха приети сравнително малко време преди избора на главен прокурор, в началото на нашия мандат. Сега, според мен достатъчно време преди избора на председател на Върховния касационен съд, възникна и необходимостта от допълване на тези правила. Всъщност инициативата за това е предприета от двамата ни колеги - Камен Иванов и Калин Калпакчиев. Те са внесли предложения за изменение и допълнение на правилата. Тези предложения бяха разгледани в Комисията по правни въпроси и в Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет. Комисията по правни въпроси изрази своите становища по всяко едно от предложенията и допълненията. В проекта, който е качен на Вашите екрани, са отразени текстовете, които се подкрепят от Правната комисия, които не се подкрепят от Правната комисия и за които Правната комисия има своите предложения за допълнение или изменение. Наред с това, като приложение в материала по тази точка, са представени становищата на Гражданския съвет, като цяло, и съответния акт на Гражданския съвет за едно негово заседание, е приложен. Приложени са и становищата на Съюза на съдиите и на БИПИ, които в основни линии поддържат предложенията на колегите ни Иванов и Калпакчиев. Предлагам, за да не губим времето на

Съвета, да чуем становища по отделните текстове и тогава да преценим кои от тях ще приемем.

Още едно предложение имам, което отдавна съществува в рамките на обсъжданията, правилата да не се наричат „Правила за избор на кандидати ...“, а да се нарекат „Правила за избор на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор“, защото това са правила, които обхващат и процедурата на самия избор. От текста на закона идва, но в крайна сметка, мисля че самите процедури ясно доказват, че не е коректен този текст на заглавието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Едно чисто оперативно предложение. Предлагам да обсъждаме предложенията текст по текст, където има предложения за изменение и да провеждаме за всяко едно гласуване. В противен случай ще се стигне до размиване, а предложенията не са малко. Мисля че така е най-резонно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така процедирахме и последния път с Правилника на НИП. Ако няма възражения, предложението на г-н Колев е да премине обсъждането и гласуването текст по текст, където са предвидени изменения. Г-жо Колева?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна сте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да. Преминаваме към обсъждане текст по текст. Говоря за текстовете, по които има предложения за изменение.

Започваме от т. 1.2. Пред Вас са предложенията на колегите Калпакчиев и Иванов, и предложението вариант от Комисията по правни въпроси. Разликата в тези предложения е, че колегите предлагат профилът да съдържа и изисквания за

качествата, които кандидатите трябва да притежават. Комисията излиза с предложение това последно изречение да отпадне. Да остане само съдържанието на профила, като „оценка за състоянието и нуждите на органа на съдебната власт и характерните особености на съответната длъжност". А изискванията към качествата на личността да не се включват като елементи на профила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не, аз само питам кой ще прави този профил, не е уточнено?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Доколкото разбирам предложението, това е нещо като становищата, които се правят в момента при конкурсите за административни ръководители, където има характеристика, картина на съответния орган на съдебната власт. Аз донякъде съм склонен да се съглася с такова предложение, но ако ще правим само картина на органа. Абсолютно не съм съгласен да правим профил на кандидата, защото на мен това ми прилича на обществена поръчка, в която задаваме някакви параметри и искаме да нагласим определен кандидат. Ако ще правим картина на органа, съм съгласен. Моето становище повече клони към предложението на Комисията по правни въпроси, ако ще приемаме някакви допълнения. Състоянието и нуждите на органа на съдебната власт и съответните особености на съответната длъжност. Защото според мене изискванията за заемането на тази длъжност са посочени в закона и са абсолютно достатъчни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз бих искал да направя едно допълнение към казаното от колежата Тодоров. В крайна сметка

нали това трябва да преценим, дали съответните лични качества на евентуалния кандидат съответстват именно на характерните нужди на органа, за който той кандидатства. Аз не виждам защо трябва да се дава някаква предварителна оценка за това, след като именно това е преценката - дали качествата на този кандидат ще съответстват на тази длъжност, за която той кандидатства. Да, може да направим един анализ за състоянието на конкретния орган и необходимостта от специфични и евентуални промени, специфични нужди, които са необходими там, ако такива въобще са необходими. Това е нещо, с което не съм наясно. И оттам нататък за какво е необходимо повече допълнение? Поне аз не го разбирам? Ако някой може да го обясни по-разумно и има разумни аргументи, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ще кажа какво сме имали предвид. Изискванията за заемане на длъжността ги има в закона и ние няма как да ги допишем, нито да ги ограничим, нито да ги разширим. Идеята е, след като законът казва - изисквания за стаж, изисквания за високи професионални и нравствени качества, но достатъчно общо е формулирано, като се имат предвид и правомощията, които председателят на Върховния касационен съд има по чл. 114 от Закона за съдебната власт, би могло и е добра практика според мен, а и не само според мен, в такива случаи назначаващият орган, какъвто е Висшият съдебен съвет да даде едно по-разгърнато описание на изискванията към длъжността, които той ще търси при кандидатите, които ще се явят в конкурсната процедура. Това е въпрос на формулировка за съставянето на това описание на качествата за заемане на длъжността, наречено „профил“, може би не е много точно, което така да бъде направено,

че да бъде в рамките на закона, но каква е основно целта му? Да даде някаква предвидимост и ясна перспектива затова какво ще бъде съдържанието на процедурата, която се открива. Смятам че това не противоречи на закона, защото в случая Висшият съдебен съвет като административен орган в хода на процедурата извършва преценка, събира доказателства, в крайна сметка всички ние, като участници в процедурата, задаваме въпроси към кандидатите, ще правим финални изказвания и когато предварително сме обявили какви са нашите най-общи виждания за изискванията за длъжността, това ще даде една по-голяма предвидимост и прозрачност на процедурата. Това е идеята. В никакъв случай не е, което е лоша практика и изкривяване на идеята, да се зададат някакви тесни критерии, които да постигнат обратния ефект. Не е това идеята.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм абсолютно съгласен с колежата Калпакчиев, че от нас се очаква предвидимост, но практически как го виждаме, какво ще напишем в този профил? - Трябва да е мъж, трябва да е жена, да е съдия, да е еди какво си? Какво ще напишем в този профил? Какви ще са изискванията? В крайна сметка законът е дал правомощие най-малко на петима членове на Висшия съдебен съвет да номинират някого. Аз мисля че това е достатъчна гаранция, че този който ще бъде номиниран ще отговаря на вижданията най-малко на пет от членовете на Съвета за този профил. Въпросът ми е какво ще запишем в този профил? Какво ще пише, което да е по-различно от това, което е в закона? Може да напишем - ще е съдия или ще е съдия от апелативно ниво, или ще се занимава с наказателно право или с гражданско право? Чисто практически какво може да напишем в този профил? Съгласен съм,

че трябва да сме прозрачни и предвидими, както и с другите Ви аргументи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължавам линията на размисъл. Нека да погледнем какво пише в чл. 8 от правилата. „...кандидатите...представят концепция за работата си..“, която трябва да съдържа: лична мотивация; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност и набелязване на цели за развитие. Ако ние в този профил заложим анализ на състоянието на този орган, какво ще правят после кандидатите в техните концепции за стратегическо управление или както е наречена „...концепция за работата си..“ в чл. 8, за който няма предложение за промяна. Тоест ние предварително ще кажем - Вашата концепция трябва да влезе в тази, изразихме се на Гражданския съвет, „матрица“ и Вие нямате свобода на личната изява. Нека помислим как това ще се отнесе към текста и на чл. 8 от правилата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявам се, че пак ще взема думата, но ако ние правим предварително анализ на състоянието на органа, това е изключително отговорна задача и тя не може да бъде поверена само на една комисия. Нали се сещате какъв дебат ще стане, ако Комисията по предложенията и атестирането каже - Върховният касационен съд работи добре в тази насока, но в други има проблеми. Има орган, който приема доклада за работата на съдилищата и прокуратурите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, аз имам конкретно предложение. Ако се стигне до гласуване да не се гласува нито предложението на колегите Калпакчиев и Иванов, нито

предложението на Комисията по правни въпроси. Съображенията ми са следните. И в двете предложения е казано, че се приема профил на длъжността след което се изброява с леки разлики описание на необходимите качества за заемане на длъжността. Така както са записани двете предложения на мен ми звучат като длъжностна характеристика, от една страна, от друга страна като длъжностна характеристика на определено лице или на какво трябва да отговаря определено лице, нещо което го има в закона. От друга страна, описание на длъжността има в самия закон. Аз смятам и двете тези за излишни. Според мен има смесване в двата случая между две различни неща. Не можем да смесваме нито лични качества, нито длъжностна характеристика, нито описание на самата длъжност, което го има в самия закон.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Дефиниция за високи професионални и нравствени качества не мисля че трябва да правим ние. Мисля че това е един общоизвестен факт. Ако трябва да дефинираме какво значи „високи професионални и нравствени качества“, не мисля че Съветът трябва да се занимава с това. Затова според мен най-разумното предложение беше направено току-що. Това е абсолютно излишно. Ние не можем да изпълним с форма и съдържание едно такова предложение и един такъв профил. Няма как да го направим. Затова най-разумното е и двете предложения да отпаднат. Поддържам предложението на колежата Кожарев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, аз не съм присъствала на заседанието на Правна комисия, чийто член съм, но въпреки това ще подкрепя предложението на текста в редакцията, в която Комисия по правни

въпроси прави предложението за изменение на правилата. Съображенията ми за това са следните. След избора на главен прокурор, в единия от докладите на Европейската комисия изрично беше подчертано като забележка, че органът по избора и по назначението няма изначални критерии за длъжността - какво точно изисква от самата функция, от самата длъжност, не от личността. Тоест изрично имаме в забележка от Европейската комисия, че изначални критерии, изначален профил на високата длъжност трябва да бъде направен. Но подкрепям тази част от колегите специално за това какви качества да се притежават, високи нравствени качества и сега даваме всички отговор в тази част и в тези изисквания вече ще се побират детайлите. И понеже ще го правим, ако приемем това, като направим изначален профил на длъжността, наистина е трудна задача и е част от предизвикателството за една още по-осъвременена, усъвършенствана процедура по избор на бъдещ председател на Върховен касационен съд. **/Намесва се Л. Груев: Не е само за единия съд./** НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, г-н Председател на Върховен касационен съд, ако нещо в изказ пропуснах.../Л. Груев: Става дума, че не е само за единия съд, това исках да кажа./ НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да. Ако трябва ще мине през всички комисии. Това е работа, която добре е да направим опит наистина да прецизираме. Като направим анализ на органа, като видим резултатите от работата, оттам ще изведем и общи изисквания и критерии за профил на длъжността.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колеги. Все пак ние сме органа по избора, не и този по назначението. Какво става, ако органът по назначението не се съгласи с предложения профил от



органа по избора, защото органът по назначението има възможност да откаже да назначи предложения от Висшия съдебен съвет кандидат. /Чува се: Веднъж./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това също е друга тема за размисъл. Дори и веднъж, но съществува, съгласно закона, и тази възможност.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, именно в изпълнение на изискванията на Европейската комисия ние започнахме да готвим едни мотивирани становища от Комисията по предложения и атестиране за всички кандидати. Аз не виждам защо трябва да изоставяме тази си практика и мисля че тези мотивирани становища са много задълбочени, много подробни, много детайлни и те именно очертават нуждите на органа, за който се кандидатства, като съдържат съответно годишните отчетни доклади на този орган, проверките извършени от Инспектората, проверките на погорестоящите органи, в случая такива ще са само евентуално отчетните доклади. Не виждам защо трябва да изоставяме тази си положителна практика?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но това се прави преди изслушване на самите кандидати.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не, не е същото.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами тогава ще го направим преди изслушване на кандидатите, съответно за органа, както го правим. Знаете, че тези мотивирани становища съдържат две части. В първата си част касаят конкретния кандидат, във втората си част касаят органа. Аз мисля че тази наша утвърдена практика е добра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Напълно се съгласявам с казаното от г-жа Стоева и не само поради изискванията, които ни

налагат от Европа, а най-вече, за да направим нашите избори по-предвидими, по-законосъобразни, по-открити. Ще подкрепя предложението на Комисията по правни въпроси да се приеме и профил на длъжността. Съвсем различни са профилите на органа, които сега вече правим и профилът на длъжността. Мисля че в предложението на Комисията по правни въпроси по-добре е изчистена редакцията, в смисъл не се намесват качествата, които биха могли да бъдат свързани с някакви конкретни лични качества. Определено считам, че следва да има профил на длъжността и той в никакъв случай не може да бъде така наречената от г-н Кожарев „длъжностна характеристика“. Колеги, неслучайно в закона трите длъжности на председател на ВКС, на ВАС и на главния прокурор са отделени в съвсем самостоятелна процедура, извън изборите на обикновените административни ръководители. Важността на тези избори за хора, които ще оглавят касационните инстанции и главният прокурор, задължават Висшият съдебен съвет да изготви една предварителна оценка за състоянието и нуждите на съответния орган на съдебната власт и именно, за да може да сравнява принципните качества, които трябва да притежава съответния ръководител с конкретните предложени кандидатури, както каза и г-н Колев това е най-важното - да може да имаме с какво да сравняваме конкретните предложени кандидатури. Трябва ни този профил, еталон или както и да го наречем, който да ни казва кое е полезно за органа в конкретното му състояние към какво ние би следвало да се стремим, за да проведем един законосъобразен избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, при гласуване на предложените два текста аз ще подкрепя втория, този

на Комисията по правни въпроси. Веднага обаче казвам - без скобите, тъй като ако остане по този начин това означава ние да приемем първия вариант. Защото скобите казват „описание на необходимите качества за заемане на длъжността“. Струва ми се, г-жо Колева, че от това трябва да избягаме, защото веднага приемаме първото предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. Аз лично се съгласявам абсолютно с Вас, защото, запазвайки описанието в скобите на качествата, не избягваме съдържанието вложено в първото предложение. Аз се присъединявам към предложението на г-н Петров. По този начин избягваме смесването на изискванията за качества на кандидатите от изискванията за заемане на длъжността, за които изисквания биха отговаряли не един или двама кандидати, а неограничен, да го кажем, брой.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не може да се каже „качества на длъжността“. Качествата са персонално към кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз поначало ще се въздържа от изказвания, затова ще бъда съвсем кратък. Ако Съветът се съгласи с едно такова предложение, което направи г-н Петров, т.е. той го доредактира, в по-голяма степен ние ще дадем възможност и на президента на републиката, когато преценява избора на Висшия съдебен съвет, да издаде мотивиран указ, т.е. да сравни дали органът по избора, както Вие го нарекохте, г-жо Найденова, се е съобразил със собствената си предварително зададена, зададен, критерий и профил, или се е отклонил от него, и евентуално онази възможност, с която той разполага - да откаже, ще му даде възможност да се мотивира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз имам практически въпрос. Процедурата по избор на председател на Върховния касационен съд трябва да бъде открита до 17 август. Ако приемем едно от двете предложения означава, че ние до 17 август трябва да имаме изготвен такъв профил. Кой ще изготви този профил? На базата на какво? Кой ще се ангажира с това нещо? Аз не виждам как може да има профил без вътре да бъде..., какво ще пише в този профил, какъв трябва да бъде този човек освен да е юрист с определен стаж и определени, най-общо, качества? Какво друго може да напишем вътре?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Защото, колеги, ако някой предварително е решил, че трябва да се напише вътре, че трябва да е понастоящем член на ВКС..., това меко казано е несериозно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А какво ще пише вътре?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Някой трябва да изчисти понятието „профил“. Нека да видим какво е то. /шум в залата/ Профил на органа, но хайде дайте разлика между профил на органа и или на длъжността, защото говорите и за длъжността? Изчистете го. Профил на органа или профил на длъжността?

МИЛКА ИТОВА: И каква е разликата, както каза г-жа Лазарова, с мотивираните предложения, които се правят от Комисията по предложения и атестиране?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Които обаче се правят в деня на изслушването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз това имах предвид, ако ще го правим - поредността? Дали трябва да е в началото.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един практически въпрос. Ако някой от кандидатите не отговаря на този профил, ще го допуснем ли до участие?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Естествено ще го допуснем.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А защо ще го допуснем като неговата кандидатура вече ще е обречена? Той не отговаря на първоначално зададения профил. Именно защото Комисията по предложенията и атестирането се произнася по допустимостта, аз съм член на тази комисия и затова го поставям този въпрос, за да не възникне въпросът, както с казуса „Пенгезов“. Кандидатурата ще е обречена, когато не отговаря на профила.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз ще дам няколко примерни насоки. /шум в залата - говорят всички/ Председателят на Върховния касационен съд, изхождайки от правомощията, които са възложени по закон на тази най-висока длъжност в съдийската професия, предполага бъдещият председател да познава добре дейността на Върховния касационен съд, начинът по който функционира върховната съдебна инстанция, нейните правомощия. Това обаче не означава непременно да е съдия от ВКС. И един не съдия от ВКС може да покрие тези изисквания.

На второ място, да има задълбочени познания в областта на правото. Имам предвид да е доказал академична кариера, научни постижения и т.н. Имам предвид това, че с оглед именно правомощието на председателя да свиква, да ръководи общи събрания, пленум, да прави предложения за тълкувателни решения, това изисква този юрист с високи професионални качества, както казва законът, да има ярко присъствие в правната общност. Всички се съгласяваме, че ще търсим такъв кандидат, нали? Именно с това ние по някакъв начин предварително даваме

нашето разбиране за това какви са необходимите високи професионални качества и смятам че това не противоречи на закона. Моето виждане е, че в крайна сметка всичко онова, което ние в края на процедурата или обсъждайки по същество кандидатите, ще казваме кое за нас е важно, ние казваме накрая, че предпочитаме този кандидат, защото той показва тези, тези и тези качества, които за нас са важни, за тази позиция. Ние предварително да ги формулираме и това наистина не е толкова трудно. Въпрос на усилие е, разбира се. Както каза и г-жа Стоева не е казано, че трябва да го направим само сега за тази процедура, а да го въведем като подход и добра практика и при по-нататъшни процедури. Аз лично мога да развия и по-нататък, но смятам че повечето ще се обединим какво трябва да съдържа това описание на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз тук малко ще изразя различно становище от това, което колегата Калпакчиев сподели. Дотолкова доколкото той даде един пример, например постижения в науката. Това според мен е изискване за личността. Извинявам се предварително към двамата председатели на върховни съдилища. Ние нямаме съвършенство на органа. И в този смисъл дори и показателите, и критериите да са много добри, всеки път ще търсим и надграждаме, ще търсим усъвършенстване. В този смисъл от това, което аз изначално заявих под „профил на длъжността“. Ами, колеги, ние по аналогичен начин това го правим при избора на административните ръководители. Като направим анализ на самия Върховен касационен съд, като видим техните отчети, като видим проблемите на органа, които са изведени и които предстоят да се решават, оттам ще направим и изисквания за това

какво търсим, като по-добро и по-оптимално решение за тази длъжност респективно за този орган. Затова неслучайно и предложението е с приемане на решението, т.е. ние на практика показваме или ще покажем в профила коя ще е рамката и на концепциите. Но това е по повод проблемите на работата. Това в никакъв случай не бива да вмества изисквания за личността и по този начин персонифицираме евентуалния бъдещ кандидат. Профилът на длъжността е точно това, да хванем самата функция, не личността. Ново е, да, но ние по същия начин, когато първоначално се докладва органът, специално за административните ръководители гледаме концепциите на колегите кандидати за административни ръководители, сравняваме кое е по-доброто в това, което сме извели като проблематика и оттам вземаме решение по съответния избор. В този смисъл аз мисля, трудно ще ни е, но не е невъзможно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз смятам, че това, свързано с казаното от колегата Калпакчиев за научни постижения, е качество на определена личност, а не е качество на определена длъжност. Тръгнем ли в тази плоскост, колеги, със сигурност ще трябва да правим разграничение между научен труд, научно постижение и научна степен. Тук нещата ще станат изключително сложни, защото за мен лично научно постижение е онова, което е трайно утвърдено от науката в практиката и вече е стигнало едно ниво по-високо предлагането на съответната научна дейност и практическото ѝ приложение, докато научен труд може да прави не всеки, но всеки може да издаде статия или каквото и да било друго и т.н., което пак връща нещата в профила към оценка качествата на определена личност. Отделно от това аз считам, че този подход ще бъде и

дискриминационен. Защото примерът за това, че в тези инстанции се подготвят, описват и респективно след това се приемат тълкувателни решения и постановления, не означава, че единствено и само председателят трябва да бъде на такова високо ниво, който, предлагайки ги респективно подписвайки ги, да бъде над останалите. Считам че това не е така, дори и практически. Нито във Върховния административен съд, нито във Върховния касационен съд, включително и в прокуратурата, там където се изготвят предложения. Така че някак си за мен е неудачно да тръгнем в тази посока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да направя конкретно предложение. Вносителите на това предложение за създаване на профил за кандидата да направят такъв профил и да го внесат, за да го обсъждаме като промяна в правилата. Защото така или иначе този профил, който ще бъде създаден, ако ние в момента приемем създаването в правилата на такъв профил, той ще трябва да бъде допълнително приет с решение на Висшия съдебен съвет при откриване на процедурата. Но председателят на ВКС е един, т.е. това означава, че този профил би трябвало да залегне в самите правила, които в момента искаме да променим. Моето предложение е да обсъждаме промяна в правилата след като бъде подготвен такъв проект на профил за кандидата за председател на ВКС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да изчистим това понятие. Що е то „профил“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това правя в момента. Търся съдържанието на понятието „профил“.

Г-н Колев, заповядайте.



ГЕОРГИ КОЛЕВ: Правилата, озаглавени „Избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, не знам защо така са озаглавени, защото това изменение в такъв случай се явява безсмислено. Идеята е, че това се прави, защото от предходния избор на главен прокурор е минал значителен период от време. Добре, а какъв период от време ще мине впоследствие? Съгласете, че изведнъж се обезсмисля ситуацията. За какво го правим това? Ако прием само за избор на председател на ВКС, добре, да бъде само това заглавието. За какво да изменяме? С оглед някакъв изтекъл период от време? Не го разбирам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: аз пак поставям въпроса и Ви моля да не бягаме от него. Ако някой от кандидатите не отговаря на този предварително зададен профил, какво правим? Какво правим? Ние трябва да дадем отговор на този въпрос сега в днешното заседание, преди да гласуваме ще има ли профил или няма да има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Профилът така както е представен в предложенията съдържа, най-общо казано, рамката, на която кандидатите трябва да съответстват. Въпросът с допустимостта на всяка една кандидатура е решен в закона. Там са поставени изискванията, на които трябва да отговаря кандидатът за една от трите длъжности и в зависимост от това дали отговаря или не той бива допуснат до избор или не бива допуснат. Въпросът е дали кандидатите, които участват в избора отговарят на зададения от нас профил, рамка, еталон, стандарт, както щете го наречете, е въпрос по същество, въпрос на мотиви, на всеки един от нас затова коя от кандидатурите ще подкрепи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че ще се наложи точно това да кажа, но в такъв случай това означава практически дописване на закона, защото ние практически стесняваме това, което е имал предвид законодателят, а именно тази възможност на всеки един член при тайното гласуване да си направи личната преценка дали съответства на закона, а не това, което предварително би заложил дори и самият Съвет, като изградени изисквания, но стесняващи разбирането на законодателя, очевидно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, тъй като Вие сте предложител, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Специално този спор, ми се струва, че не е много нужно да го водим, тъй като предпоставките за допустимост са написани в закона и е ясно, че качествата се преценяват за допустимостта на кандидатурите. Изискването за стаж, мисля че това е едно от основните изисквания, по които се преценяват кандидатите.

Идеята ми е следната. Абсолютно допустимо и установена практика е в дейността на административните органи, когато те действат при условията на оперативна самостоятелност, както е в случая, в рамките на подготовката на вземане на едно решение, да приемат рамка или профил, или най-общи условия, които те ще търсят или по които ще проверяват кандидати, или поръчки, или предложения, които ще бъдат правени от широк кръг лица. Това доброволно ограничаване, по-скоро поставяне на рамка, в която ще се движи оперативната самостоятелност на решението на органа, е допустимо и показва намерение, и е добра практика за това да покаже, че административният орган ще вземе решението си прозрачно, при установени правила и така освен, че прави убедително и крайното си решение, но и поставя яснота пред

самите кандидати, които ще участват в процедурата. Мисля че по сходни въпроси при сходни хипотези практиката на Върховния административен съд е установила законосъобразността на такъв подход на административния орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, аз ще Ви припомня избора на главен прокурор. Спомняте ли си колко часа избирахме главен прокурор с трима кандидати? И следва ли да допускаме, ако приемем такъв профил, до изслушване кандидати, чиито кандидатури са изначално обречени, като неотговарящи на конкретния профил?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам да гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така че не мисля, че това е въпрос по същество.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Математически е възможно кандидатурите да са пет. С оглед настоящия състав ще бъдат седем или четири.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма значение колко хипотетично могат да са. Въпросът за съдържанието на профила се обсъждаше и на Гражданския съвет. На това заседание на Гражданския съвет никой не каза какво изпълва съдържанието „профил“, включително и тези, които бяха привърженици на това да има профил. Ако ние, които сме около тази маса, не знаем какво ще обхваща съдържанието „профил“, е излишно да продължаваме с обсъждане на правилата в тази им част.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, направих следното. Написах на страницата на „Гугъл“ - „изграждане профил на

длъжността". Това което ще прочета, което намерих, подкрепя тезата на Ясен Тодоров. В следния смисъл е подкрепата. Написано е така: „Профил на длъжността: „Определяне на квалификационно-образователните изисквания, уменията, опита, поведенческите и личностни характеристики на успешния кандидат. Мисия, визия, цели. Лидерски умения „най-добрия шеф“, лидерски стилове. Умения за супервизия. Коучинг умения. „Комуникационен мост“. Управление на промяната. Мотивиране на персонала. Изграждане на ефективни екипи. Управление на стреса."

Всичко това изгражда профила на длъжността и за всяко нещо по отделно има панели, които като ги отворите ще видите за какво става въпрос. Ето защо, ако ние тръгнем към това, добре, модерно и хубаво, само че ще ни стигне ли времето и кой ще го прави?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Истина е, както каза и г-жа Найденова, че ние нямаме точна визия какво значи „профил на длъжността". Тъй като предложителите, а има и становища от неправителствените организации, Съюза на съдиите, държат да има такъв профил на длъжността, който да се приеме заедно с откриване на процедурата, нито един от тях не изясни всъщност точно каква визия има в този профил. Аз сега, като слушах г-н Калпачиев, защото той е предложител, не видях на него самия да му ясна визията за такъв профил. Въпросът за профил на длъжността не е съвсем нов. Той доста отдавна стои пред мениджърските екипи, именно когато се изгражда някакъв екип, който започва да работи в дадена област. Има такива профили, те са общо казано длъжностни изисквания, в различни области - в енергетика, в услуги и т.н. Аз досега не съм чула да има сериозно

разработен профил за длъжности в съдебната област. Още повече, че там има законови изисквания, в които се съдържат изискванията, на които трябва да отговаря даден кандидат или дадена длъжност. В случая длъжността за председател на ВКС, а и за другите две длъжности. В закона ги има тези изисквания, които се отразяват в становищата на двете комисии - Комисията по професионална етика и Комисията по предложения и атестиране. В тези становища, където се изразява, дори нещо повече - там индивидуално на всеки кандидат се прави разбор, смятам че именно в тях се съдържа и профилът на длъжността. Затова на този етап не считам, че трябва да усложняваме нашите правила с изискванията за такъв профил, да го приемаме, както е предложен дори и от Комисията по правни въпроси, защото такъв профил се съдържа в закона и в становищата на тези две комисии. Предлагам да не приемем нито предложението на комисията, нито предложението на предложителите. Тук има два въпроса - дали да се приеме профил на длъжността и край, и след това какво да съдържа този профил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, тъй като преди малко изразих позиция по двете предложения и заявих, че при гласуване бих подкрепил предложението на Комисията по правни въпроси, след станалите разисквания обаче у мен се засили колебанието дали ще бъде правилно, ако се подкрепи и това предложение. Защо? Аз не се срамувам да кажа, че в разговора и след дебатите съм променил моята позиция и съм преминал на съвсем друга позиция. Струва ми се, че затова трябва да се водят тези разговори и е правилно да се разговаря по тези сериозни въпроси. Някой от колегите постави въпроса така - най-късно до 17 август ние трябва да имаме яснота по всички правила, по които ще

се открие процедурата за избор на председател на Върховен касационен съд. Веднага добавям, че правилата, които се разглеждат са за председател на Върховен касационен съд, председател на Върховен административен съд и главен прокурор. Но сега най-скорошната дата е откриване процедурата за председател на Върховния касационен съд. Нека да помислим ще бъдем ли във възможност за времето от днес 10 юли до края на месец юли или до 17 август ние да изработим правила, да изготвим дефиниция на двете думи „профил на длъжността" или „профил на органа", да изготвим в детайли всички правила и специфики, на които трябва да отговаря тази длъжност, не дай си Боже да влезем и в първото предложение да изработим правила за качествата, на които трябва да отговарят кандидатите. Затова отново повтарям, няма да се притесня при гласуване да изразя малко по-различна позиция от тази, която заяви преди около 20 минути.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Очевидно в търсенето и по повод втората част на изказването на г-н Петров за това какво трябва да съдържа това понятие „профил", моделът на длъжност в никакъв случай не е равен на длъжностна характеристика. Длъжностната характеристика или това, за което в части г-н Калпакчиев говори, определя какво трябва да върши председателят. Профилът, компетентният модел на длъжността, подсказва как трябва да го извърши, какви поведения са приемливи по повод на тези цели, за които преди малко аз говорих и с какво трябва да се отличава успешното от посредственото представяне на кандидатите по повод на определените от нас приоритети. Това са две съществени разлики и в този смисъл едната част от колегите

имат основание да се притесняваме ще ни стигне ли времето, но пък ни предстои една много важна задача.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Оформят се две становища изобщо да има ли профил, основно с поставената голяма неяснота какво съдържание ще има той. Дори и да не приемем, че с откриване на процедурата Съветът ще обяви профил за заемане на длъжността, аз не считам, че това би направило непрозрачен предстоящия избор, който ние трябва да извършим. На мен не ми е известно да имало такъв профил, то е ясно, че не е имало, при избора на професор Груев, но аз го уважавам като председател на Върховния касационен съд, това е бил един много добър избор и не виждам какво е поставило под съмнение подобен такъв. Така че дори и да не приемем изменение в правилата да има изискване за профил, не искам сами да си създаваме основание за съмнение, че този избор вероятно ще бъде непрозрачен. Не е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Моето изказване е с молба, ако е възможно, дискусиата да е концентрирана по същество, а не с оглед време, тъй като от средата на 2012 г. е известно, че процедурата за избор на новия председател на ВКС, ако аз съм жив и здрав, можеше да се открие от 20 май 2014 г. нататък. Тоест Висшият съдебен съвет можеше от началото на годината да разработи и правила, и профили. А сега да казваме, че понеже сме 10 юли, няма време, ами няма време, но защото ние сега го слагаме, а и още повече ние не сме и обявили всъщност каква хронограма ще следваме. Аз се въздържам изобщо от участие в тази дискусия по обясними причини. Кога ще обявим тази процедура? Какво смятаме

да правим? Защо в последния момент ще я обявим, най-вероятно? Кои са били мотивите и причините та да не е на 20 май, та да може по-спокойно да се развие? Да има дискусии та ако се повали веднъж да има втора? И т.н., и т.н. Това са все въпроси, които хората си задават и може би органът трябва и върху това да се концентрира. Но мисълта ми е сега да коментираме това, което формулира и колегата Неделчева, на която благодаря за добрите думи между впрочем, да има или да няма и ако има коя от редакциите да бъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Съжалявам, че ще противореча на професор Груев, но факторът време вече е значение. Нека не забравяме, че повод да го разискваме е предложението от страна на двама колеги. Няма как всички останали, както и целият Съвет, да предполагат, че това предложение ще бъде направено. ... /Л. Груев: **Моят въпрос беше защо не на 20 май, да речем, нямаше такова предложение?**/ ГЕОРГИ КОЛЕВ:...Така че да се предвиди достатъчно време за изготвяне на такъв профил. Ако това предложение от страна на колегите беше направено преди два месеца, защото такъв беше въпроса - защо не е открита, ами не е открита и колегите не са го направили преди два месеца, но факторът време е от значение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние сме внесли предложението в края на май в Правна комисия. Аз също смятам, че факторът време или аргументи от рода на това кой ще напише профила, ние няма да имаме време и капацитет да го напишем, не са сериозни. Възможно е, аз в нашите мотиви към предложението съм се позовал и на решение на Консултативния съвет на европейските съдии, където изрично е казано, че за високите съдебни длъжности е особено



препоръчително, дори и за другите, но за високите съдебни длъжности е особено препоръчително органът по администриране съдебната власт, там където има Висши съдебни съвети в страните на Съвета на Европа, да съставят такива профили. Така че това предложение в никакъв случай не е оригинално наше. Ако си спомняте, аз помня, че още при приемането на тези правила през 2012 г. също бях предложил да обсъдим идеята за профил. Тогава по подобен начин протече дискусиата. Тогава наистина съвсем нямаше време и бяхме съвсем новосформиран орган. Но смятам че този въпрос отдавна е поставен, той стои и дали ще го наречем „профил“ или „описание на длъжността“, аз мисля че всички разбираме за какво става дума. Също исках да кажа, че информация за дейността на Върховния касационен съд има изобилна. На сайта на съда са качени всички годишни доклади, които председателят е изготвял и е внасял в Народното събрание. Аз съм се запознал с тези доклади от последните няколко години и мога да кажа, че не е особено трудно, тъй като те са така структурирани и написани, че дейността на всяка една от трите колегии на Върховния касационен съд, освен като статистическа дейност по същество, е обобщена съвсем концентрирано и синтезирано в рамките дори на няколко страници какви постижения, какви проблеми, какви въпроси престоят да бъдат да бъдат решени за в бъдеще. Не е толкова трудно и не изисква толкова време да се запознаем със състоянието, какви са постиженията и задачите пред дейността на Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, съгласна съм с всичко, което казахте. Правилата са факт от 2012 г. Вашето предложение за профил е с давност от 2012 г. Дайте един проект за

профил, върху който да дебатирате. В момента ние се чудим какво представлява понятието „профил“.

/шум в залата/

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Защо се поставя едва ли не въпросът какъв е смисълът и съдържанието на самото понятие „профил“. Чета тълковния и синонимния речник на българския език. Става дума за очертание, за разрез на нещо, култура, силует, форма, образец, модел. Както щете да го приемете, съдържанието е едно и също - задаване на принципната рамка. Мисля че повече няма какво да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На кое? На кандидата или на длъжността?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На длъжността.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам едно процедурно предложение, което е близко до това, което колегата Итова предложи. Предлагам да приемем принципно, че ще има профил на длъжността. Да вървим по следващите текстове, защото ние в рамките на един час сме още в началото. За следващо заседание евентуално да възложим на вносителите да предложат проект на елементите на профила, да ги обсъждаме допълнително и към този текст отново да се върнем, дотолкова доколкото оказва се, че всеки един от нас търси оптимума на решение и нямаме пълна готовност за това какво точно ще включим като елементи на този профил на длъжността. Вносителите или Правна комисия, за да можем да продължим със следващите текстове, защото се оказва, че всеки от нас има и своята неподготвеност по съдържанието, по елементите

на профила. В този смисъл малко по-уверено да гласуваме следващия път по съдържанието на профила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мислех малко да спазвам хронологията на развитието на събитията, но очевидно това няма да е възможно, затова Ви казвам предварително, че ако бъде приет, независимо в коя редакция, текста да бъде изготвен и предложен за приемане на профил за длъжността, то КПВ в понеделник има намерение да подготви предложение с хронограма. В това предложение да се съдържа предложение за датата на откриване на процедурата и, евентуално, бихме могли да включим към него, с хронограма, пак подчертавам, развитието на процедурата за избор и към него бихме могли да приложим и проект за профил, какъвто в момента Съвета се чуди кой да го предложи и как да го подготви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, не забравяйте, че става въпрос за три профила. Ние не можем да направим профил само на председател на Върховен касационен съд, после.../оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е, при откриване на конкретна процедура, да се даде профил на длъжността. А не правилата да дават един универсален профил, което е невъзможно. /говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: То е един избор, на един председател на ВКС, един председател на ВАС и един главен прокурор. Защо трябва да е отделно?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам да гласуваме дали въобще да има изменение, на която и да е редакция. Ако все пак се приеме, че е допустимо да има изменения, да продължим. Ако Съвета

гласува, че не трябва да има изменения, то е безсмислен разговор. Нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вече имаме няколко конструктивни предложения, които се обединяват около едно. Ще се опитам да ги обясня. Първо, да изчистим имаме ли желание да има профил на длъжността, след което, когато той бъде предложен да дебатирате по него. /пауза/ Има две конкретни предложения, ако никое от тях не се приеме, някой трябва да даде трето. /шум в залата/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Моето предложение беше да ги няма нито първото, нито второто.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към обсъждане на предложенията. Гледаме текста болтван в черно, където са предложенията за изменения /1.2/ - новите предложения на колегата Калпакчиев и Иванов, така както са на мониторите на всички. Подточката е 1.2. Който подкрепя така направеното предложение в тази редакция, моля да гласува./Гласуват явно/ Един, двама.... Преминаваме към предложението на Комисията по правни въпроси. Почваме да редактираме предложението на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме предложението на КПВ, без скобите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само г-н Калпакчиев подкрепи предложението си./шум в залата/ Против? Въздържали се? Един „въздържал се“, двама...трима „въздържали се“.

МИЛКА ИТОВА: Хайде следващото предложение на КПВ без скобите, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, предложението на КПВ, като махнем скобите. Така ли го поддържате? Текста в скобите... Предложението на КПВ, много Ви моля, после някой не е

разбрал какво гласуваме! Както е предложен, със заличаване на текста в скобите „описание на необходимите качества за заемане на длъжността“. Кой подкрепя предложението на КПВ? Шест “за”.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Значи останалите не го подкрепят.

МИЛКА ИТОВА: Добре, не може ли по-експедитивно да се движим, защото един час за един текст...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Можем, г-жо Итова, като сложим лимит на изказванията. Предложение по подточка 2.2, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението по т.2.2 също има два варианта. Едното е предложение от Калпакчиев/Иванов, другото е на КПВ. Виждате текста в двата варианта, като аз бих искала да направя една редакционна промяна на предложението на КПВ: „Органите по т. 2.1., /а това сме ние/ 1/5 от членовете на ВСС и министъра на правосъдието могат да приемат предложения от лицата по Раздел II, т. 2. Това са лицата по чл. ../Чува се М. Кожарев: Всички./ Това са всъщност НПО, магистрати, органи на съдебната власт, учебни заведения. Въобще всички, които имат някакво отношение към въпроса с избора. Това са тези, които могат да изразяват становища и да задават въпроси на кандидатите. Те могат и да отправят предложения за тези длъжности, и за кандидати за тези длъжности. Това има предвид КПВ, като е разширила кръга на лицата, които биха могли да правят предложения, а не само съдиите от съответния съд или прокурорите от върховните нива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По поредността на заявяване - Ясен Тодоров, Кожарев и Колев. Един след друг.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз бях първи! Аз първи вдигнах, всички го знаят...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, мисля, че двата предложени текста са излишни. В момента не съществува никаква забрана съдии от ВКС, ВАС и лицата по Раздел II, т. 2 да изразяват свои становища, с оглед кои са подходящите кандидати. Дали с това ще се съобразят членовете на ВСС, които имат право да издигат кандидатури, е отделен въпрос. Възможно е да се съобразят. Практиката показва, че, примерно при избор на членове на ВСС, в настоящия състав, народни представители се съобразиха с такива становища, без да имат такова задължение - внесоха кандидатури на НПО в Народното събрание. Сега по същия начин, ако не се лъжа, народни представители са внесли кандидатури издигнати от една съсловна организация за главния инспектор. Така че няма никакви ограничения в тази насока, ако организации номинират и изразят подкрепа за някого, петима членове на Съвета да се съобразят с това становище, ако сметат, че тази кандидатура е подходяща и да я внесат. Не е нужно да им се вменява като задължение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз изцяло щях да кажа същото. Подкрепям предложението на г-н Тодоров, но коментирам още две неща. Първото от тях е, че при сега действащите Правила, респективно и при действащия закон, няма никаква пречка всеки да предложи някого, че даже да стане и самопредлагане. Ако си спомняте, когато бяха процедурите за избор на главен прокурор, един прокурор от Плевен, мисля че беше, се самопредложи. Трябва да направим ясно разграничение между това кой всъщност е органа по предложението, а то е ясно кои са, и всеки останал. Защото тръгнем ли към всеки останал, ние вече тук отново правим дискриминация и иначе трябва да преминем или към примерно

изброяване, защото в момента имаме примерно изброяване или по-добре да го няма, което ще позволи всеки, който желае да постъпи така. Веднага давам още един пример, защо това тук изглежда дискриминационно. По предложението, т.2.2.: „Съдиите от ВКС и ВАС могат да предлагат кандидатури за председател на съответния съд, които предоставят на членовете на ВСС, министъра на правосъдието." Точка! За прокурорите няма нищо. Значи трябва да добавим най-малкото, че прокурорите от двете върховни прокуратури.. /Намесва се С. Найденова: И Националната следствена служба./ .. и НСлС . Веднага се задава следващ въпрос: Защо само тези съдии и само тези прокурори? Не може ли някой друг съдия и някой друг прокурор? Ако е така, и онези други съдии преминават в следващата точка, че ще бъдат лица по Раздел II, т. 2, защо пък там трябва да има писмено съгласие на кандидата, пък по първата точка да няма писмено съгласие на кандидата? И т.н. и т.н. /шум в залата/ Искам да Ви кажа и следното. Точка 2.2. Ако някой обикновен съдия или някоя НПО предложат кандидат, той трябва да има писмено съгласие. Този кандидат обаче да си представим, че трябва да бъде предложение от съдии от ВКС. Защо той няма писмено съгласие в тази хипотеза? Виждате ли, с примерите, които давам искам да покажа колко много неща.... Ако тръгнем към тази посока т.2.2 и двата ѝ варианта, колко много неща трябва да моделираме допълнително и в крайна сметка за мен е тотално излишно, защото всичкото това нещо не е забранено. В общия принцип - което не е забранено е разрешено! Всеки може да предлага. Примерът беше ясен и с кандидатките за съдебен инспектор. Няма такава процедура специално, но не е забранено и бе направено предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Първо, аз с удоволствие бих чул становището на колегите си. Аз подкрепям тази идея, но бих искал да бъдат уточнени от вносителите две неща. Първото е - съдиите от ВКС 1/10, 1/5, S? Кои съдии? Всеки сам? Не разбирам, не е уточнено. И второто, което е по-важно. Какви са последиците от едно такова решение на определен кръг съдии? Създава ли задължения за органите по 2.1., те да внесат конкретното предложение или това не е така? Т.е. предполага ли се, че приемайки тези Правила практически Съвета задължава своите членове да се съобразят с решението на съдиите от ВКС? Това също не разбирам, това не е уточнено. Ако чуя отговор на това, тогава бих могъл да взема адекватно становище, сега просто няма как. Ако можете да отговорите, разбира се. Въпросът ми е към вносителите, предполагам, че те са изготвили...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колегите Калпакчиев и Иванов и Правна комисия. Г-жа Неделчева първо.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ами, аз бих взела становище, за да изразя мотивите си, като член на КПВ, какво сме имали предвид. Че ние и министъра на правосъдието, които закона е определил за лица, които могат да издигат кандидатури за тази длъжност, можем да решим да бъдем сезирани от лицата в Раздел II, т. 2, сме ги конкретизирали с оглед на това, че това са същите субекти, които в хода на процедурата изразяват своите становища и чиито становища ние публикуваме на сайта и така или иначе те се отчитат. В тази връзка, в тази логика, сме конкретизирали и сме го разписали в предложената ал. 2.2. Всъщност предложеният текст на т.2.2. от Правилата не променя нищо от досега съществуващото положение. Ние просто разписахме нещо, което можеше и досега да се прави. А колкото до предложенията на колегата Калпакчиев и



Иванов, естествено, че те ще си вземат становище за тяхната част. Но, пак повтарям - нищо ново не се предвижда. Разписва се нещо, което фактически съществуваше и до момента.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Все пак навява на някакви задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз само допълвам това, че ние изискваме тези предложения да бъдат свързани с мотиви и писмено съгласие от кандидата, а не просто така, да бъдат предложения от всякакви лица, от всякакви посоки. Изхождахме точно от повдигнатия въпрос за дискриминиране на определен кръг лица, ние, членовете на Правната комисия имам предвид, сме заложили, че точно лицата и органите, които задават въпроси и вземат становища, които се публикуват на интернет страницата, те са тези, които могат да организират и предложенията. Естествено, че не е забранено, както казвате, колеги, такива предложения да се правят и в момента. Ние обаче държим от момента, в който се открие тази процедура, да е ясно, че от този момент до момента на изготвяне на предложенията и внасянето им в първото и второто заседание, след откриване на процедурата, тези предложения трябва, ако някой има желание да ги направи, разбира се, ние никого не можем да задължим да ги прави, защото наш е ангажимента да намерим кандидатурите, тези лица трябва да проявят активност. Ние напомняме за това. И, освен това, ние напомняме те да отправят сериозно предложение към нас, да бъдат сериозно мотивирани, съобразно профила, който бихме искали да бъде изготвен и който се установи, че няма да бъде ... И съобразно желанието на съответния кандидат, за да не се изправим в ситуацията на ССБ, които, ако си спомняте, бяха поканили/по техни думи/ около 40 предложения за кандидати за главен инспектор и от тези 40

предложения те получиха две съгласия. Затова държим тези предложения, които ние получаваме, да бъдат мотивирани и придружени с писменото съгласие на кандидата. Мисля, че това е новото, което въвеждаме в момента. Тук не става въпрос нито за задължения, нито за създаване на нови права или задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе има две предложения. Мотивите на КПВ бяха изказани.

Г-н Калпакчиев, ще вземете ли отношение по Вашето общо с г-н Иванов?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да кажа, че към всяко наше предложение ние бяхме представили подробни писмени мотиви. Съжалявам, че не са качени като материал, няма да ги повтарям, ще кажа две изречения. Идеята да предложим само съдиите от съответните върховни съдилища да имат възможност, правна възможност да предлагат, изхожда от нашето разбиране, че съдиите от Върховния съд, които са достигнали по дефиниция, по правило, върхът в професионалното си развитие и там са най-добрите съдии, те са тези, които могат да оценят и да кажат най-добре кой е най-подходящ за председател на съда. Един вид, приемайки този текст, ние, в знак на добра воля им казваме: ВСС се интересува от мнението на върховните съдии. Вашето мнение е важно за нас и Вие ако искате можете да го изразите. За прокурорите не е така и умишлено не го вписахме, тъй като структурата и организацията на прокуратурата е съвсем различна от тази на съда. Главният прокурор е йерархически ръководител на всички прокурори в страната, докато председателят на ВКС няма такива функции по отношение на съдиите. Той е председател само на ВКС. Системата на съдилищата не е единна и централизирана, за разлика от прокуратурата. Разликата е много съществена. И в

мотивите, които сме написали към тези предложения, сме се позовали на едно доста синтезирано проучване, доклад на действащия председател на Върховния съд на Федерална Република Германия проф./не се чува името/, който описва системите за назначение на председатели на върховни съдилища в страните на ЕС. Това е един документ приет на Европейската мрежа на председателите на върховните съдилища, на която проф. Груев е зам.-председател втори мандат. Там се откроява като една много разпространена практика под различна форма върховните съдии, не само да номинират, а и дори има и държави, в които те пряко избират на общо събрание председателя на съда. Това е обяснимо и много логично, като се познава естеството на работа на Върховния съд, по правило, спецификата на Върховния съд, в една правова държава. Така че това са били нашите идеи и мотиви за да предложим този текст.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Казано накратко - действително държа да чуя становището на колегите, независимо дали от ВКС или ВАС. Да, действително има такива държави, където пряко всички съдии се назначават от съответно.... Има много и различни, така че това е. Но, аз не чух отговор на тези въпроси: Колко - 1/10, 1/5? Колко от тях или всеки сам може да направи предложение? И съответно, какви са последиците, според Вас, на това предложение? Ако те са констативни и сега всеки може да ги направи, ако са други - посочете ги! Ако са конструктивни всеки може да си напише до Съвета каквото пожелае от ВКС, ВАС или който и да било съд в страната. Ако те са от друг характер, моля да ги посочите. Това е разликата и това питам. Не виждам кой може да забрани на който и да било съдия от ВКС да си изрази писмено становището пред

Съвета, стига да има желание, разбира се. Но какви са последиците от това? Освен чисто организационни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев и Светла Петкова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако се вземе на колегата Калпакчиев логиката по отношение разликата между съдиите и прокурорите, то пък тогава би трябвало „прокурорите от Република България могат да правят предложение" и т.н. Хайде, нека да не е ВКП и ВАП, но ако изобщо се прави нещо, трябва да е и за тях. Защото това ми се струва, че дискриминира изобщо прокуратурата по отношение на такива предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, след това Ясен Тодоров, втори път и Итова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 2.2. в двата варианта. Първият вариант на предложението на Калпакчиев и Камен Иванов се обсъди от Правната комисия и именно зад това се крие по-друг текст и се разисква точно това - защо само съдиите от ВКС и, респективно ВАС, могат да предлагат кандидатури? И, сега, в този смисъл, искам да кажа на г-н Калпакчиев, че председателят на ВКС не може да се приеме, че ръководи само ВКС, като се има предвид, какво Конституцията предвижда, относно правомощията на ВКС. А то е: „ВКС осъществява върховен съдебен надзор, за точно и еднакво прилагане на законите от всички съдилища." Така че и не случайно и г-н Груев ще Ви каже, че той така както е във ВКС, така също е и в другите съдилища, и неговата дейност е свързана с работата в голяма степен на изравняване практиката в съдилищата. Затова КПВ предложи по-общата разпоредба, която считаше, че няма да има дискриминация и сложи лицата по Раздел II, т. 2. Обаче това са НПО... /Чува се: Не, това са магистрати./ Предложихме тези, които са посочени всъщност в чл. 173, ал.7.

Тези, които ЗСВ им дава право да дадат становище за кандидата, това е законово право. А ние тук, с тези Правила всъщност, г-жа Колева каза „не, ние не им даваме друго право“, но за мен това е още едно право и дори малко по-силно от това да дадеш становище. Значи ти, все пак им даваш право да сезират и да предлагат. И, какво става по-нататък? Започват предложения и ВСС ще ги остави настрана ли тези предложения?! Или пък трябва всичките да ги обсъжда и ще дойдат множество предложения и, когато не ги приемем или изобщо не им обърнем внимание, след това, изборът, който ще направим, веднага го обричаме, все пак, на някаква предварителна законосъобразност. Веднага тези, които са предложени ще кажат: „Ами защо не обърнахте внимание на нашата кандидатура?“. Така че, според мен, по-добре е да подложим на гласуване, но да не приемаме тези допълнения към точка 2.2. /и двете предложения/ и както вече се каза, никому не е забранено да си направи предложения и да сезира органите, които....

ССОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако има друго предложение извън това, което вече беше казано, нека някой да го направи, ако има нещо различно от това, което се предложи.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Първо, искам да кажа, че въпреки, че съм доста консервативен, и моите виждания търпят развитие, както вижданията на г-н Петров. След като изслушахме аргументите на КПВ съм склонен да подкрепя това предложение, защото мисля, че тези предложения по Раздел II, т 2, не могат по никакъв начин да обвържат членовете на Съвета, но могат да им дадат възможност за един по-сериозен подбор и изискването за мотиви и писмено съгласие на кандидата ще ни спести такива хвърчащи предложения. Трябва да се мотивирани предложенията и те биха реално

подпомогнали членовете на Съвета при взимането на решения за издигане на някаква кандидатура, така че аз ще подкрепя предложението на КПВ и предлагам да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз призовах, ако някой има друго предложение от направените, ако само ще обосноваваме казаното, нека все пак да приключим..../М. Лазарова: Аз имам питане!/ Г-жа Карагьозова и после г-жа Лазарова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, ще Ви помоля да вникнем в същината на предложението на колегата Калпакчиев и колегата Иванов. Според мен, целеното е именно съдиите от съответния съд, които ще бъдат „управлявани“ от избрания председател да могат да предложат своята визия, кой е най-подходящия за това. Вярно, че предложението на КПВ звучи много хубаво така, дава се възможност едва ли не на всички НПО, на научни организации, на висши училища, да правят предложения. Но, не това е целта, според мен. Не искам да съм адвокат на вносителите на предложението за изменение. Съвсем друг е смисъла: само на колегите, чиито председател предстои да бъде избран и именно те да кажат своето становище, кого виждат като най-подходяща кандидатура. Тук не може да става дума за никаква дискриминация по отношение същността на ... Защото ние не търсим множество предложители, множество субекти, които да ни насочат към една или друга кандидатура. Ние търсим мнението на колектива, чиито председател ще бъде избран. Затова, не ми се вижда много резонно предложението на КПВ. Би следвало да гоним и да целим получаване на становището на съдиите, които ще бъдат управлявани от съответния председател и, ако позволи г-н Кожарев, съвсем различно е процесуалното положение на прокурорите. В прокуратурата има подчинение, има отношения на субординация,

докато в йерархическо подчинение са всички прокурори. /прави пауза/ Обърках се! Поправих се, става дума за йерархично подчинение. Докато председателя на ВКС има възможности във връзка с точното прилагане на законите, но в никакъв случай колегите от долните съдилища не са му йерархично подчинени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нито по-долния прокурор е подчинен при изпълнение на .../шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: За различни неща става дума, затова е логично в текста да липсват прокурорите. Нека да вникнем в същината на предложението и да дадем възможност на колегите да правят предложение. Съвсем друго е вече даването на становище по вече номинирани кандидатури. Тогава, да, всички лица, които са по Раздел II, т. 2 на нашите Правила, могат да дават своите становища, но тези, които биха могли да предложат на нашето внимание, като орган имащ право на номинация конкретна кандидатура, нека да бъдат само колегите от съответния съд, именно с оглед тези съображения, че избираме техния председател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, само една вметка правя. За мен, това попада в групата магистрати по смисъла на ал. 7 на чл. 175 от ЗСВ и на предложенията на КПВ. Това, че там има повече субекти... Защо мислите, че е без значение на съдиите в районните, окръжните и апелативните съдилища, кой е председател на ВКС или на ВАС?! Това значи, че прекалена рестриктивно гледаме функцията на председателя на ВКС, който г-жа Петкова напомни, този съд/ВКС/ какви правомощия има.

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Питане по процедурата. Постъпват тези предложения, о кей! Как ще се разглеждат, питам

аз? Ще се разпределят на всеки член на Съвета ли, ще се събира Съвета ли да ги обсъжда или как? Второто ми питане е: Когато, примерно, се събере петчленка да подкрепи това предложение, внася се в Съвета, но, когато не се подкрепи това предложение, дължим ли ние някакъв отговор на това предложение? Трябва ли да мотивираме защо не сме се съобразили с него, защо не го споделяме? Какво ще бъде уважението към колегите ни тогава, питам аз? Или това ще бъде просто една пощенска кутия тук? Аз задавам въпроса от гледна точка на имиджа на Съвета пред магистратите, защото най-малкото - ние дължим едно уважение към колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, нали точно това ... Първото, не знам дали чухте - колко човека от конкретна квота или всеки сам, или това е без значение? Това е едното. И второто - именно тези последици, които и колежката Лазарова посочи. Какво следва от направеното предложение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Когато не се споделя дължим ли отговор?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Каква е нашата реакция, как процедираме ние? Принципно моето становище, е, че това предложение е абсолютно резонно. Аз държа да знам какво е съответно становището на колегите. О кей! Какво правим след това? Неясно е какво ще направим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, имам чувството, че има някакъв вътрешен страх, горе-долу както в отношенията с организациите от Гражданския съвет. Ако предложат и ние откажем, какво ще се случи? Ами, нищо! Аз съм имала практика в тази



посока, да постъпят предложения за най-различни видове правила, които ВСС приема. Тогава, когато се приемат правилата, те виждат, че са приети правилата. Тогава, когато не се приемат правилата, ако се види, че не са от единични магистрати, да речем, или от други хора, че са подкрепени от повече хора или от цели органи на съдебната власт, изпращат се едни съобщения, мотивира се Съвета защо не е подкрепил техните предложения и толкова! По този начин ние отговаряме на тези хора.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нали това ми беше въпроса.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама за това не е нужно да има процедура. Нито е необходимо да бъде разписана някаква подобна процедура, нито е необходимо ние предварително да знаем как ще отговаряме. Когато постъпят толкова предложения, че се налага ние да им отговаряме, все ще се намери някой свободен член на ВСС, който да набере един отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А-а-а, г-жо Колева, този отговор не може да е от конкретен член на ВСС, а трябва да изхожда от всички! Дължим уважение на всеки, на който сме дали възможност да ни сезира./шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, затова и въпросът ми започна именно от там, как ще достигат до нашето знание тези предложения? Дали ще разпределят на всеки на бюрото и кой тогава дължи отговор, след като всеки сам ще си ги обсъжда?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров има предложение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, аз мисля, че не може всеки сам от членовете на Съвета да си обсъжда сложените на неговия стол или на неговото бюро. Тогава, когато постъпят примерно 30 предложения /С. Найденова: Или три./ ..или три предложения от съдии от ВКС и от ВАС, за да кажем дали приемаме тяхното

предложение и дали го допускаме до процедура. Трябва да има решение на самия Съвет. Тогава ние трябва да имаме мотивирано решение защо го приемаме и вкарваме в процедура и защо отказваме. След това, поставяме и следващия въпрос.../Говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, г-н Петров да довърши изказването си!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чисто практически се поставят тези въпроси. Имаме 20 предложения, дали ще са от 20 съдии или от 4, подписани от 5 човека, ние трябва да отговорим на тези предложения. Кой ще отговори - член на ВСС или решение на ВСС? По този въпрос, струва ми се, че няма спор - трябва да има решение на ВСС. Второ, поставям въпроса и така: „...по предложението на КПВ, т.2.2.: „органите по т. 2.1. могат да бъдат сезирани с предложение от лицата по Раздел II, т. 2" и виждам, че това е текст от 173, ал. 7 от ЗСВ. Това, смея да кажа, е определено недомислие. Защо? Затова, защото така, както е записано, само в частта „висши училища", веднага казвам случай: Висшият институт по спорт или ВИФ, както беше едно време, предлага за председател на ВКС или главен прокурор еди кой си.... /М. Кожерев: Няма право./ Има право, защото е казано „висши училища". Тогава, ако постъпи такова предложение, кой ще отговори? Нали трябва да отговори Съвета, а не член на ВСС. Това са процедура и практични въпроси, които стоят и ние трябва да дадем някакъв отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз, да си довърша питането. Не мога да се съглася с г-жа Колева, че все някой от членовете на Съвета ще е свободен към онзи момент и ще отговори на предложенията. Това не е възможно, защото Съветът е колективен

орган. Този член на Съвета не може да отговаря от името на Съвета. Той не може да знае какви са мотивите на останалите двадесет и няколко членове на Съвета, за да не бъде споделено това предложение и да бъде придвижено. Ще кажете - Съветът има представляващ - г-жа Найденова. Аз считам обаче, че и тя не може да отговаря на тези предложения, без да има решение на Съвета. Тя не може да знае какви са мотивите, за да бъде отхвърлено конкретното предложение. И аз не мога да се съглася, че на тези предложения може да не даваме отговор. Трябва да дадем отговор. Това е уважение към колегите ни, от които част от нас тука са избрани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам един контравъпрос към г-жа Лазарова. Представете си, че този текст не съществува в правилата и въпреки това постъпят предложения. Как ще реагирате, г-жо Лазарова, без правила? Можете ли да ми отговорите как точно, когато пристигат в Съвета питання, предложения, сигнали и т.н., как се справяме ние, чудно, досега, след като нямаме правила, по всяко едно запитване или сигнал, или всяка една писмена форма, която пристига във Висшия съдебен съвет? Направо се чудя как работи Съветът?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз правя следното питане. Текстът гласи: „Органите по чл. 2, ал., т. 1 от Правилата са не по-малко от една пета от членовете.“. Коя е една пета от членовете? Ще бъде сезирана от магистрати, неправителствени организации или висши училища. Или те ще си изберат да сезират един, два, три, пет, десет, които как ще са ангажирани? Така пише: „Органите по чл. 2, ал. 1.“. Там пише: „...не по-малко от една пета...“. Нека да ги прецизираме нещата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, така е, не по-малко. Ако пет човека харесват едно предложение и го припознаят като свое.../С. Найденова: Г-жо Колева, кои са органите по чл. 2, ал.1, т. 1? Аз се чудя в коя пета бих попаднала?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Проведената до този момент дискусия ме кара да си мисля, че преди да започнем обсъждането на правилата текст по текст трябваше да обсъдим един очевидно преюдициален въпрос. Той е - желаем ли ние да направим процедурата по-прозрачна, по-достъпна и по-открита или тези правила, които в момента съществуват задоволяват напълно очакванията, както на магистратурата така и на всички организации, които проявяват интерес /дали съсловни, дали неправителствени/ и едва тогава да пристъпим към обсъждането на конкретните текстове. Това, което аз при запознаването с предложенията на колегите Калпакчиев и Иванов разчетох, е, че те искат да дадат по-голям достъп на всички, които са съпричастни към тази процедура, да участват в нея, изразявайки становищата си. Това, което разчетох, като желание на Комисията по правни въпроси, при обсъждането на тези правила, е да съобразим все пак законовата рамка, законовите срокове, може би да ограничим в някаква степен процедурата по начин, който да позволява да я проведем в сроковете, които са разписани в закона. Разбира се, ако търсим във всяка процедура подпроцедури, ще продължим да спорим по все така същностни въпроси - кой ще отговори, как ще отговори, трябва ли да отговори, ще се намеси уважението към колегите и колко те ще ни се обидят, ако не им отговорим и прочее, и прочее. Аз, за себе си, мисля да решим все пак, коя от двете линии ще

възприемем, защото иначе ще продължим така още няколко часа да дебатираме, за да стигнем до отхвърляне на предложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Няма в тази зала някой, който да не желае да е максимално прозрачна процедурата. Няма, повярвайте ми, по-неясна процедура от такава с неясни правила. С това, мисля че всички можем да се съгласим. Затова аз мисля специално за предложението на колегите Калпакчиев и Иванов, аз лично считам, че аз бих подкрепил точно това предложение, а не общото предложение на комисията за всички. Какво имам предвид? Предлагам една редакция, стига вносителите да са съгласни. Предложението да бъде в следния вариант: Една пета от съдиите във Върховен касационен съд могат да предлагат кандидатури за председател на съответния съд, които предоставят на комисиите към ВСС или на атестационната комисия, която внася същите за разглеждане във пленарния състав. Точно и конкретно. Идеята е да се даде възможност и на колегите от върховните съдилища. Доколкото разбрах това е идеята, нали така? Давам едно кратко и конкретно предложение в тази връзка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам да отговоря на г-жа Колева по повод въпроса за сигналите и предложенията до момента, които идват от членове на ...., не те се внасят в комисиите след решение на комисиите или минават през Съвет, никой не си позволява персонално да отговаря. Другото, което е, не мога да се съглася, че трябва да пренебрегваме и да минаваме така през процедурите. Знаете, че скоро приключихме една процедура, знаете по принцип тогава какви дебати възникнаха, затова е хубаво да се

изчистят процедурите и под процедурите в един предварителен момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз не разбирам защо тръгваме по тази плоскост да разписваме в правилата изрична възможност на някои от съдиите от върховните съдилища или въобще магистрати да правят тези предложения, след като и в момента това е възможно? Трябва да Ви кажа, че с разписването на тези правила ние един вид даваме знак, че едва ли не ги агитираме да го правят това нещо. /К. Калпакчиев: Да, това не е лошо./ Може ли все пак да чуете становището ми? Някои от съдиите желаят да направят това и са го правили, но много от тях не желаят нито да се събират на общи събрания, нито да издигат кандидатури, нито да подкрепят някой от кандидатите, нито да им влизат в кабинетите с подписки и те да се чудят по какъв начин да откажат да подпишат тези подписки. Мисля, че има много примери, които могат да се дадат в това отношение и давам конкретния пример. Спомнете си за избора на председател на Апелативен съд-София, имаше подписка срещу неговия избор, сега се оказва, че на общо събрание колегите са се събрали и са подкрепили кандидатурата на председателя на Софийски апелативен съд. Разговаряла съм с много колеги. Някои от тях смятат и директно са ми казвали:"Защо нас ще ни събирате на общи събрания и ще искате ние да подкрепяме някоя кандидатура? Ваше е правомощието по закон, така е уреден законът, Вие трябва да изберете председател на Върховния касационен съд." И ми дадоха конкретния пример с избора на професор Груев за председател на Върховния касационен съд, че е бил много удачен избор. /оживление/ Аз смятам, че не случайно предишният Висш съдебен съвет избра, направи един такъв избор,

както каза г-н Калпакчиев в изказването си, че ние трябва да изберем една ярка личност в правната сфера, каквато безспорно е г-н професор Лазар Груев и не случайно Висшият съдебен съвет е избрал този председател. Нямаше упреци срещу неговия избор, както си спомняте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За да има по-голяма прозрачност, за да има по-активно участие на колегите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, аз бих предложила редакция - общото събрание на съдиите от ВКС и ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А прокуратурата в тези тройни правила къде остана, както попита Кожарев? Г-жо Георгиева, тогава се връщаме до поставения въпрос от г-н Кожарев: Къде останаха прокурорите и следователите?

Колеги, да продължим нататък. Чухме мненията, предложенията са на мониторите ни. Дебатът в никакъв случай не е излишен, той избистря позициите и дава яснота на мотивите. Оттам нататък, колеги, нека държим сметка и за следното. Когато кажем, че някой може да направи нещо означава респективно, че по някакъв начин тази възможност трябва да бъде зачетена и ако не бъде зачетена трябва с уважение да има насрещен отговор. Това, което и г-жа Лазарова поставя няколко пъти, като питане.

Гласуване. Предложение на колегите Калпакчиев и Иванов.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ще подложите ли на гласуване предложението на г-н Колев?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз казах, че това е практиката на нашата комисия. Като дойдат предложения и ние не ги приемаме, отговаряме защо не ги приемаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, значи Съветът ще им отговори на всички защо не ги приема. /шум в залата - говорят всички/ Гласуваме точка 2.2. Първото предложение е на колегите Калпакчиев и Иванов, така както е направено. 2.2. Който е “за”. Кой подкрепя това предложение освен г-н Калпакчиев. Двама. Не се приема, г-н Калпакчиев, Вашето предложение.

Второто предложение е това на Комисията по “Правни въпроси”, а г-жо Карагъзова, ще се върнем на предложението на г-н Колев като трето. Предложението на комисията по “Правни въпроси” – 2.2. 4 “за”. И то не се приема.

Г-н Колев, третото предложение беше Вашето. Само за протокола да го формулирате, за да е ясно какво ще гласуваме.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам следната редакция: 1/5 от съдиите от Върховен касационен съд и Върховен административен съд могат да предлагат кандидатури за председател на съответния съд, като предложение се предоставя на Комисията по предложения и атестирането, която внася същото за разглеждане във ВСС, в тридневен срок, която информира пленарния състав на ВСС, внася за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е КПА да го внесе за сведение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това е. Нищо повече не можем да направим никой друг, освен да информира останалите членове. Какви са последиците – незабавно след това всеки, който желае да подкрепи конкретно предложение, би могъл да го направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Най-малко 1/5 или 1/5?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Най-малко 1/5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А къде отидоха прокурорите?

МИЛКА ИТОВА: Не може без прокурорите.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дайте да намерим формулировка и за тях. Предложението на г-н Колев е следното: най-малко 1/5 от съдиите от ВКС и ВАС могат да предлагат кандидатури за председател на съответния съд, които се отнасят към Комисията по предложения и атестиране, която ги внася във ВСС за сведение. Това е предложението на г-н Колев. С цялото съзнание, че тук липсват прокурорите.

МИЛКА ИТОВА: Е как без прокурорите!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Някой ако намери добра формулировка и за тях...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като липсва Прокуратурата, аз затова няма да го гласувам, иначе самото предложение ми харесва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава – ВКП и ВАП. Общо. По тази логика – така.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Нещата са различни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нещата са различни, но правилата са общи! Тогава трябва да ги разделим. Правилата са общи. В противен случай трябва да ги разделим! Това е другият вариант.

Подлагам на гласуване конкретното предложение на г-н Колев – най-малко 1/5 внасят предложение.

МИЛКА ИТОВА: Без прокурорите!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който подкрепя, моля да гласува. Кой подкрепя предложението. /Брой гласове – 7/ Колеги, разбирам, че част от състава се въздържа заради това, че в това предложение на г-н Колев липсват и прокурорите. /шум в залата/

Продължаваме нататък. Г-жо Колева, следващите предложения.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Имам процедурно предложение да отложим за следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, продължаваме нататък.

Г-жо Колева. Точката е 4.2.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По-нататъшните изменения. Визирам точките 4 от 2 от 6 и точките 6 от 2 също до 6, се отнасят за правомощията на двете комисии, които основно участват в избора – комисията по “Професионална етика” и Комисията по предложенията и атестирането. Правилата са подобни.../прекъсната/

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да отложим заседанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние по тази логика другия четвъртък ще имаме 150 точки и пак няма да успеем да ги приключим. Давайте нататък.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Правилата и за двете комисии са аналогични или подобни на тези, които сме приели в Правилата за избор на административни ръководители, разбира се, при отчитане на спецификата на законовите разпоредби за избора на председателите на Върховните съдилища и главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, предложението беше по точка 4.2. във връзка с възможността на кандидатите да присъстват на заседанията на комисията, а по 4.3 не се подкрепя предложението.

ЯСЕН ТОДОРОВ: На практика текстът на 4.2. вече тази процедура е прилагана от комисията, абсолютно съм съгласен, предлагам да подкрепим 4.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по 4.2. Пълно единодушие. Някой да е “против” или “въздържал се”? Няма. Приема се единодушно. 4.3.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По точка 4.3. тук има логична 6.3. за Комисията по предложенията и атестирането, това са предложения, които се подкрепят от Съюза на съдиите и БИПИ за участие на т.нар. “наблюдатели” в заседанията на тези двете комисии когато се обсъждат етичните, респективно професионалните качества на кандидатите. В нашата комисия тези правила, т.е. тези предложения не бяха възприети от гледна точка на това, че това са работни заседания на комисиите, в тях се поднася всякакъв вид информация, поставят се всякакъв вид задачи, там се изслушват и самите кандидати, а всички въпроси, сигнали, заключения се изнасят на интернет-страницата, но на самите работни заседания ние преценихме, че не би било коректно спрямо кандидатите и спрямо членовете на тези комисии да се допусне участие на наблюдатели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, който подкрепя предложенията на колегите Калпакчиев и Иванов по 4.3. и 6.3. да гласува. Двама. Не се подкрепи предложението. Нататък, 4.4., г-жо Колева. Има два варианта, на предложителите и на комисията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: По точка 4.4. има две предложения. Знаете много добре, че има законови срокове за отправяне на предложения, за задаване на въпроси, за изразяване на становища, тези срокове към сега действащите правила са съобразени и отнесени, а ако не сложим сроковете по тези правила, тогава няма да можем да стигнем до окончателния доклад, който трябва да бъде своевременно изготвен, качен на страницата и по него самия кандидат да има възможност да отговори или да направи своите

възражения, затова предложението всъщност, което добавяме е – всички тези становища и искания за събиране на материали да бъдат съобразени със сроковете, т.е. сега действащите правила.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз се съгласявам с това, така че нека да ги гласуваме заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, говорите от името и на г-н Иванов да разбираме?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не мога да говоря от негово име.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така че подлагаме ги на гласуване така както са направени.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: То е едно и също. Няма разлика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава коя редакция?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Редакцията е допълваща, но тя не противоречи на текста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, затова изрично попитах – Камен Иванов не присъства, никой не може да вземе неговото мнение, така че процедираме по реда на предложенията. 4.4.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точките са 4.4. и 6.4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 4.4. и 6.4. Първото предложение на Калпакчиев и Иванов, а второто е на комисията. Гласуваме по 4.4. и 6.4. предложенията на Калпакчиев и Иванов. Кой подкрепя предложенията на двамата? Излиза, че никой. /говорят помежду си/

Следващите предложения, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващите текстове 4.5., той пък е свързан с предложение за отпадане на въпросния 14-дневен срок. Не знам защо неправителствените организации толкова държат на този срок, но ние смятаме, че този срок също противоречи на законовите срокове и затова сме предложили да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров да внесе уточнение по 4.5.

ЯСЕН ТОДОРОВ: В закона няма такъв срок. Аз си направих труда да видя, при избор на главен прокурор обобщения доклад е презентирала комисията преди изслушването за всеки от кандидатите в заседание на комисията публично, не е като в Правилата за избор на административни ръководители, няма предварително изготвени становища, които да се качват, доклада е устно презентиран.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тя ще се качи, но не е казано в какъв срок. Един нормален срок е примерно денят преди избора, когато говорим за окончателен доклад. Ама през това време вървят въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението по 4.5. на Калпакчиев, за да стане по-бързо, както призовава Итова, гласуваме предложението на Калпакчиев и Иванов по 4.5. Калпакчиев си поддържа предложението по 4.5. и аналогичното по 6.5. Предложението на комисията по “Правни въпроси” е същият текст, с отпадане на 14-дневен срок по 4.5. и 6.5. Кой подкрепя предложението на комисията по “Правни въпроси” да няма срока само, останалият текст е същият. 4.5. и 6.5. се приемат без 14-дневния срок. Другият текст на Калпакчиев и Иванов остава.

Нататък, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 11 предполагам, че пак ще събуди различни становища или възражения. Единият вариант е на Калпакчиев и Иванов, другият на КПВ. Разликата в това е, че изслушването от съдиите от съответния Върховен съд е заложено като някакво своеобразно задължение във варианта по точка 11, който е предложен от Калпакчиев и Иванов. Ние го предлагаме като

възможност, могат да бъдат поканени за изслушване, като имаме обаче изискване, което е свързано с информация за това изслушване, която да достигне до членовете на ВСС. Изслушването се провежда не по-късно от 7 дни преди датата на провеждане на избора и за изслушването се води протокол, който се представя на ВСС. Мисля, че логиката е ясна на всички, очакванията ни са това изслушване да има изключително голяма стойност, включително и при преценка и избор на съответния кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова има питане.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имам предложение тогава тук да включим и изслушване на главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От кого?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да помислим от кого.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако искате бих предложила тогава да ги разделим, тези да останат само за ВКС и ВАС, а за главния прокурор да ги отделим настрани и тогава можем да се върнем към предложението на г-н Колев.

МИЛКА ИТОВА: Не можем да се връщаме назад. Минали сме го! Продължаваме!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, ако искате може редакция – допуснатите кандидати за председател на ВКС, ВАС и Главен прокурор могат да бъдат поканени за изслушване от съдиите от съответния върховен съд, респективно от прокурорите от ВКП и ВАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. С тази редакция. О.к.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: След това, тук да не е съдиите могат да поставят, а да бъде съдиите и прокурорите. Съдиите, респективно прокурорите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото предложение на колегите Калпакчиев и Камен Иванов, който го подкрепя, моля да гласува. 1 “за”. Кой подкрепя предложението на комисията по “Правни въпроси” с направеното преди малко допълнение от г-жа Колева. “Въздържал се” – 1.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Двама, защото аз искам от всичките прокурори да се изслушва, не може само от ВКП и ВАП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /Брой/ - 1,2,3, 4 “въздържали се”, останалите са “за”. Приема се.

Следващото предложение, г-жо Колева. Раздел III.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Раздел III, точка 3. Виждате по какъв начин е предложена промяната, всъщност то е едно допълнение към точка 3, което се подкрепя от комисията. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението по раздел III, точка 3, което се подкрепя от комисията по “Правни въпроси”. Има ли “против” или “въздържали се” по него? Няма. Приема се единодушно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Стигаме раздел IV. Смятам, че този дебат сме го водили, водили, безкрайно много. Аз в тези предложения не се наемам да кажа, че комисията подкрепя един или друг текст, ще кажа само, че предложението във втория вариант за електронно гласуване, но със съответната поправка се подкрепя от част от комисията по “Правни въпроси”, а другата част подкрепя избора чрез бюлетини. Аз лично ще изразя мнението си, за да не вземам по-нататък думата, смятам, че до този момент ние не сме имали провал с електронното гласуване, ако ние в момента променим начина на гласуване с бюлетини ще се върнем на една изходна позиция, която на никого не е полезна. Това, че Съюза на съдиите все още не е разбрал, че нашата система не е система на

електронно гласуване в смисъла на компютърно гласуване, за да може да остане някаква следа, а е гласуване чрез машина, която няма памет, и която се занулява след всяко гласуване, аз не смятам за недостатък на нашата система за гласуване. Приемам предложението във втория вариант, за да елиминираме тази ситуация, която се получи при гласуването за главен прокурор, след като първия събра очевидно безспорен брой гласове, беше прекратено гласуването, преди да се гласува за останалите кандидати, затова приемам варианта всеки от кандидатите за административен ръководител да бъде подложен на гласуване, според поредността на постъпване на заявленията, чрез електронната система за гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев иска думата преди да гласуваме предложенията. Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз мисля и ви предлагам да процедираме така – дискусиата относно бюлетините и електронното гласуване не само, че е водена, тя е и публично известна и позициите на всеки един от нас са също публично известни. Затова, тъй като така или иначе е направено предложение, да преминем към гласуване “за” или “против” бюлетината, в зависимост от резултата да преминем към варианта, който е предложен от комисията по “Правни въпроси”, защото в противен случай развитието на тази дискусия.../не довършва/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, проф. Груев. Аз мислех, че се изказвате по същество, а не по процедурата. Нямаше други заявки за изказване, така че преминаваме към гласуване. Колеги, гласуваме предложението за интегрална бюлетина. Кой подкрепя предложението за провеждане на това гласуване с интегрална бюлетина. 6 “за”. В залата 18, останалите очевидно не възприемат



това предложение. Това е факт в правилата го знаем всички, предложението, което се прави от част от членовете на комисията беше за гласуване както в Правилата за избор на административни ръководители, текста е на вниманието на всички.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само, че както е сега текста действащия – кандидатите за председател, записваме, предлагаме – всеки от кандидатите за председател и т.н., се подлага на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Според поредността на постъпване на заявленията, чрез електронната система за гласуване. Всеки член на ВСС има право да гласува само за един кандидат. Кой подкрепя това предложение, моля да гласува. По поредността на гласуване със системата за гласуване по поредността на заявленията. Има ли някой “против”?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Преди гласуването. Предложението ми е освен, че трябва да гласуваме за всеки от кандидатите “за”, да гласуваме и по азбучен ред, защото изслушването е по азбучен ред, така е разписано в чл. 173, ал. 5 от закона, за да нямаме различен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Чисто редакционно имам едно предложение: за всеки от кандидатите се гласува според поредността, не всеки от кандидатите се подлага на гласуване, а за всеки от кандидатите се гласува, според поредността. Смятам, че така е по-коректно. За всеки от кандидатите се гласува, според поредността на постъпване на заявленията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че преди това трябва да решим въпросът дали да е по азбучен... Гласуването няма, само изслушването е по азбучен ред.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Така е при административните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че Юлия Ковачева има предложение да бъде и гласуването по азбучен ред.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Защото регламента е като цяло в 173, за да бъде един и същи както при изслушването, така и при гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има предложение, нека да преминем към неговото гласуване. Направеното предложение от Юлия Ковачева – по азбучен ред. Кой подкрепя предложението гласуването да е по азбучен ред с мотива, който Юлия Ковачева предлага. Не, при административните гласуваме по поредността на постъпване. Има конкретно предложение. Който подкрепя гласуването да е по азбучен ред, само гласуването. 5 “за”. Колеги, тъй като г-жа Стоева направи редакционна бележка, с направената от нея редакционна бележка: за всеки от кандидатите се провежда гласуване, там кандидатите, както Колева ги изброи по-рано, според поредността на постъпване на заявленията и нататък текста е същия. С тази редакционна бележка. Кой подкрепя предложението? За всеки от кандидатите се гласува и т.н. “Против” или “въздържали се” по това предложение няма.

Г-жо Колева, други предложения по правилата няма. Приключихме.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Мисля, че г-жа Колева спомена мисля, че в началото на изложението си, че е добре да обсъдим, след като вече сме приели, да кажем, в окончателен вид нова редакция на правилата, да обсъдим идеи за хронограма, за това кога, с оглед на предвидените заседания на ВСС до края на юли, как

възнамеряваме да се развива във времето процедурата. Мисля, че това ще бъде добре да го направим и с оглед яснота на нашата работа, пък и на всички, които наблюдават процедурата. За мен предложението, което г-жа Колева каза, което направи, ми се струва, че е най-разумно – последното заседание на Съвета, когато и да е то, да се открие процедурата, за да може предложенията да се правят вече след паузата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева каза, че ще бъде разгледано на заседание на комисията и ще бъде предложено на Съвета. Тя го каза по-рано.

*/След проведеното явно гласуване/*

**52. ОТНОСНО:** Проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за избор на кандидати за председател на Върховен касационен съд, председател на Върховен административен съд и Главен прокурор

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** Правила за изменение и допълнение на Правилата за избор на председател на Върховен касационен съд, председател на Върховен административен съд и Главен прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изчерпахме дневния ред. Закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието – 16,15 ч./*

**Стенографи:**

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

*Изготвен на 23.07.2014 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**