

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 26 ЮЛИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /в първата част/ **Соня Найденова** -
представляващ Висшия съдебен съвет
/във втората част/ **Зинаида Златанова** - министър на
правосъдието

ОТСЪСТВА: Ана Караиванова.

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, колеги. Дневният ред е на вниманието на всички, с основните, също така и с допълнителните точки. Наред с това днес е постъпила молба от Диана Кишкилова като управител на "Хидро... ООД" /не се чува/ с молба да ѝ бъде разрешено да присъства на заседанието на ВСС днес. Ако си спомняте, преди време решихме при всеки индивидуален случай да вземаме отделно решение, така че ако няма възражения госпожата да наблюдава заседанието на ВСС от пресцентъра. Колеги, по искането на Диана Кишкилова възражения? /гласове - няма/ Тя иска да присъства във връзка с разглеждане на избора на съдиите за ВКС и конкретно за избора на определен от кандидатите, срещу който е подала и едно оплакване. Има ли възражения госпожата да наблюдава долу от пресцентъра?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, по дневния ред.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаема г-жо председателстващ, от името на комисията по "Правни въпроси" оттеглям точка 43.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева оттегля точка 43 от дневния ред. Други изказвания по дневния ред? Ако няма други изказвания по дневния ред, да гласуваме същият с отпадане на точка 43, предложение на комисията по "Правни въпроси". Явно гласуване по дневния ред. "Против" или "въздържали се" не виждам. Приема се дневния ред единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 43 от дневния ред.

II. Включва в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по искането на Главния прокурор на РБ за временно отстраняване от длъжност на Иван Ванчев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, административен ръководител на същата прокуратура, до приключване на досъдебното производство .

2. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на РБ за **определяне на Димитър Здравков Диамандиев** - заместник на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с

ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за **определяна на Петър Христов Маргаритов** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, за **изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“** на Окръжен съд гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **повишаване на Цветомира Петкова Кордоловска - Дачева** - **съдия** в Софийски градски съд, с ранг" съдия в АС", **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждането му с точка първа от заседанието му за днес, а именно конкурс за съдия за Върховен административен съд.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с проведения конкурс за повишаване в длъжност на съдии във Върховния административен

съд и в изпълнение на чл. 193 Комисията по предложения и атестиране е предоставила цялата конкурсна документация по проведения конкурс за повишаване в длъжност "съдия" във Върховния административен съд, ведно със становище на комисия "Професионална етика и превенция на корупцията". Комисията приема, че конкурса е проведен законосъобразно, при спазване разпоредбите на ЗСВ и Правилата за провеждане на конкурси, проверени са изискванията за наличието на стажа по чл. 164 от ЗСВ, поради което комисията предлага на ВСС да проведе гласуване по поредността на класиране, като на свободните седем длъжности "съдия" във ВАС се назначат кандидатите, съобразно заявените им желания, до попълване на местата. Виждате класирането, което е по-надолу и предлагам да се проведе гласуването по поредността на класирането, като първото решение комисията предлага на основание чл. 160 от ЗСВ да бъде повишена Мадлен Петрова Петрова - съдия в Административен съд София-град, с ранг "съдия във ВКС" на длъжност "съдия" във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. Първото предложение за първият класиран. Тайно гласуване. За всеки от тях има и становище от Етичната комисия.

КОНКУРСИ

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 25 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Мадлен Петрова Петрова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен административен съд с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на следващо място - второ, да бъде повишена **Анелия Иванова Ананиева - Сръндева** - административен ръководител - председател на Административен съд София-област, в длъжност "съдия" във ВАС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказвания няма. Преминаваме към гласуване предложението за повишаване на **Анелия Ананиева Сръндева**.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 24 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Анелия Иванова Ананиева - Сръндева** - административен ръководител - председател на Административен съд София област, с ранг „съдия

АС", в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на трето място да бъде повишена Благовеста Любомирова Липчева - съдия в Административен съд Варна в длъжност "съдия" във ВАС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме, колеги, към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Благовеста Любомирова Липчева** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия АС“, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на следващо четвърто място да бъде повишен Красимир Ноев Кънчев - заместник административен ръководител - заместник-председател на Административен съд Русе в длъжност "съдия" във ВАС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимир Ноев Кънчев** - заместник административен ръководител - заместник председател на Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия АС“, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На следващо пето място комисията предлага да бъде повишен Бисер Цветков - съдия в Административен съд Кюстендил в длъжност "съдия" във ВАС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Повишава се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Бисер Владимиров Цветков** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия АС“, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На следващо място комисията предлага да бъде повишен Димитър Първанов - административен ръководител - председател на Административен съд Плевен, в длъжност "съдия" във ВАС, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, няма изказвания. Гласуваме. Повишава се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.6. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Димитър Любомиров Първанов** - административен ръководител председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия АС“, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: И на следващо седмо място комисията предлага да бъде повишена Светлана Цекова Борисова - административен ръководител - председател на Административен съд Добрич, в длъжност "съдия" във ВАС, считано от дата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги. Няма изказвания. Повишава се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.7. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Светла Цекова Борисова** - административен ръководител председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, на основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ да бъде прекратено гласуването, поради попълване на местата за длъжността "съдия" във Върховен административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е да се прекрати гласуването за останалите местата, поради попълване на местата. Явно гласуване. "Против", "въздържали се". Приема се единодушно. Прекратяваме гласуването за останалите кандидати.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.8. На основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ **ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО**, поради попълване на местата за длъжността "съдия" във Върховен административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това приключихме точка 1 от дневния ред. Преминаваме към точка 2 във връзка с конкурса за "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с проведения конкурс за повишаване в длъжност за "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия, след проведения конкурс и класирането, Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначат кандидатите по реда на класирането им. Приложено е становище от Комисията по етика към ВСС, разгледани са конкурсните документи, протоколите от събеседването, поради което комисията предлага да се проведе гласуване по реда на класиране на кандидатите за свободните четири места.

На първото място комисията предлага да бъде повишен Владимир Йорданов - съдия в Софийски градски съд, в длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме. Няма кандидати за изказване.

2. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 24 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Владимир Спасов Йорданов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране на следващо, второ място, предлага да бъде повишен Драгомир Драгнев - съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 24 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

2.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Драгомир Йорданов Драгнев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на следващо място да бъде повишена Маргарита Костадинова Георгиева Димова - заместник на административния ръководител - заместник-

председател на Окръжен съд Ямбол, в длъжността "съдия" във ВКС - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Няма изказвания. Повишава се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА** **Маргарита Костадинова Георгиева Димова** - заместник на административния ръководител - заместник председател на Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На следващо място комисията предлага да бъде повишена Геника Атанасова Михайлова - съдия в Софийски градски съд, в длъжността "съдия" във ВКС - гражданска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 3 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Геника Атанасова Михайлова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата комисията предлага да бъде прекратено гласуването за длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Прекратяваме гласуването за останалите. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.5. На основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ **ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО**, поради попълване на местата за длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, преминаваме към конкурса за "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия. Точка 3.

МИЛКА ИТОВА: С оглед проведеният конкурс за повишаване в длъжност "съдия" във ВКС - наказателна колегия, след проведеното събеседване и извършеното класиране, и след като взе становище от Комисията по етика към ВСС, Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде проведено гласуване

по поредността на класирането, като на свободните три длъжности "съдия" ВКС - наказателна колегия се назначат кандидатите, съобразно заявените желания, до попълване на местата.

Комисията предлага на първо място да бъде повишена Галина Захарова - съдия в Апелативен съд София, на длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги. Няма изказвания.

3. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Галина Владимирова Захарова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На следващо място комисията предлага да бъде повишен Красимир Петков Шекерджиев - съдия в

Апелативен съд, на длъжността "съдия" във ВКС - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.
Повишава се.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 3 "против", 1
"въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Красимир Петков Шекерджиев** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На следващо трето място комисията предлага да бъде повишен Румен Петров - съдия в Окръжен съд Пловдив, в длъжност "съдия" ВКС - наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против"
няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Румен Петров Петров** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия

във ВКС/ВАС", в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС", считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, комисията предлага да бъде прекратено гласуването за длъжността "съдия" ВКС - наказателна колегия, като считам, че следва да гласуваме една точка - повишените кандидати следва да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е повишените кандидати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни производства. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. С това прекратяваме гласуването за останалите кандидати.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.4. На основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО, поради попълване на местата за длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

3.5. Повишените кандидати следва да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Итова, искам само да попитам или поне становището на комисията, тъй като в две от колегииите имаше външни конкурси, които приключиха неуспешно, ще бъдат обявени нови конкурси или изобщо какво е становището?

МИЛКА ИТОВА: За първоначално назначаване. Нека да приключат конкурсите. Ние така както направихме плана-графика в началото на годината да започваме от върховните нива и постепенно да обявяваме конкурси, така че предполагам януари следващата година. Пак трябва нов конкурс. /говорят помежду си/ Нова процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 4 във връзка с конкурса за "съдия" във ВКС - Търговска колегия.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: След проведения конкурс за повишаване в длъжност за "съдия" във ВКС - Търговска колегия, след извършеното събеседване и класирането от комисията бяха разгледани документите в Комисията по предложения и атестиране, изготвила пред вас мотивирано предложение да бъдат повишени класираните три поредни кандидати за трите свободни места за "съдия" във ВКС, по поредността на класирането от комисията, като искам само да добавя, че има становище на Комисията по етика към ВСС, което е положително, но сме отбелязали в мотивираното предложение на комисията, че срещу единият класиран кандидат Костадинка Недкова с решение на ВСС по протокол № 19 от 16 май 2013 г. е образувано дисциплинарно производство, което не е приключило към настоящия момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, то е във връзка с последното казано от колежата Милка Итова. Считам, че когато се налага да гласуваме кандидат, който следва да бъде повишен в длъжност и място, следва да преценяваме обективно неговите професионални и нравствени качества. След като имаме един от кандидатите, съобразно реда на класирането и посочен за

класиране, в случая колегата Костадинка Недкова считам, че тя не отговаря на изискванията на чл. 192, ал. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 234 от същия, който категорично изисква за повишаване на място в по-горен ранг. В случаят става въпрос за повишаване в място в по-горен ранг и по-високо място, и в длъжност. Колегата Костадинка Недкова следва да има висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения. Безспорно е, че срещу нея е образувано дисциплинарно производство, въз основа на искане от Инспектората към ВСС. Виждате, че в констатациите при извършената проверка става въпрос, че колегата Недкова системно не изпълнява служебните си задължения с ненаписване в срок на съдебни актове. Касае за актове над 110 на брой, с неизготвени мотиви над три месеца и над двадесет и няколко дела, изготвени в срок между две и три години мотивите, включително и разглеждане на едно дело в продължение на девет години, включително изброени са ненасрочване на постъпили дела в разстояние на година и две. Категорично считам, че трябва да бъдем обективни в преценка на това налице ли са високите и образцови професионални качества на посочения за класиране на трето място в случая кандидат. Аз считам, че ние трябва да сме професионалисти и обективни, и да преценяваме много детайлно за всеки един от кандидатите тези много две важни качества - висок морал и етика, и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева.

Други изказвания, колеги?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз искам да обясня становището на Етичната комисия, като преди това искам да благодаря на всички членове на местните Етични комисии в

съответните органи на съдебната власт, както и на Инспектората на ВКП и на главния инспектор и на администрацията на Инспектората към ВСС, които много бързо реагираха и ни подпомогнаха с подаване на необходимата информация за класираните кандидати, което даде възможност в максимално кратък срок ние да изготвим становището на комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" и днес да имаме възможност да проведем гласуване за повишаване на класираните кандидати.

Общо взето имаше няколко спорни кандидатури в комисията. При обсъждане на становището относно кандидатите Костадинка Недкова и Ангел Илиев беше обсъден проблемът, че и при двамата имаше висящи дисциплинарни производства, при колегата Илиев е приключило с решение на ВСС за налагане на наказание "забележка", за Костадинка Недкова дисциплинарното производство е висящо, но Етичната комисия прецени, че основанията за образуване на дисциплинарните производства са различни от нарушаване на етичните правила или уронване престижа на съдебната власт, затова са им дадени положителни становища и е преценено, че те притежават необходимите нравствени качества, за да заемат длъжностите, за които кандидатстват. Нарушението на Костадинка Недкова е, както спомена г-жа Неделчева, неспазване на сроковете, на Ангел Илиев като административен ръководител на Апелативна прокуратура - София нарушаване на чл. 9 от ЗСВ и по предложение на главния прокурор е образувано дисциплинарно производство, като междувременно и г-н Илиев си е подал оставката като административен ръководител и тя е гласувана от ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров също.

Колеги, други изказвания във връзка с тази точка от дневния ред за избор на "съдия" ВКС - Търговска колегия?

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, разбира се всичко това, което беше казано трябва внимателно да бъде преценено и обсъдено и Съвета с гласуване е в правомощията си да реши окончателно въпроса. Струва ми се обаче, че преди да вземем това решение трябва да си отговори всеки за себе си на няколко въпроса. По старият Закон за съдебната власт, преди последните изменения, конкурсите за повишаване в длъжност бяха чрез атестиране, а законодателната промяна и сегашната ситуация на провеждането на конкурсите показва, че законодателя разбира следното: атестирането е важна и необходима предпоставка, но то винаги е оценка за миналото на кандидата и няма отношение към целта, към бъдещето за мястото, за което то кандидатства, в което съответния кандидат участва. И не случайно това беше променено. Сега, според мен ситуацията е следната - съответните качества и всичко това, което се каза трябва да бъде преценено като условие за допустимост до участие в конкурса, защото от една страна комисията казва: тя има нравствените и професионални качества да заеме длъжността, а от друга страна ние казваме - ама няма, защото има висящо дисциплинарно производство. Впрочем то не е приключило, а струва ми се, че преди да е приключило не може да се говори и за нарушение, констатирано и по надлежния ред. Всичко онова, което Костадинка Недкова е извършила е безспорно укоримо, безспорно укоримо, но целият въпрос е дали то може по този начин да се отрази на днешното гласуване. Разбира се, вие ще прецените. Аз искам да заявя, че за времето, през което по предложение на Търговска колегия, защото аз никога не съм

командировал който и да било на своя глава, тя изпълнява длъжността във Върховния касационен съд, тя се справя със своите задължения професионално като съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само кратка реплика. В дискрецията на ВСС е да вземе решение дали ще гласува предложените класирания /намесва се Лазар Груев - ама аз нещо друго да съм казал! Това е очевидно/ Каролина Неделчева - така, че Съветът е този, който следва да прецени налице ли са образцови изпълнение на служебните задължения на всеки от предложените за гласуване кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Току-що направих справка и видях, че списъка за допустимост е публикуван на 23 април 2013 г., а дисциплинарното производство е образувано един месец след това - на 16 май 2013 г., т.е. допустимостта, към момента на произнасянето на Съвета по допустимостта не е имало образувано дисциплинарно производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване.

Г-жа Стоева преди това.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, колеги. Преди процедура на гласуване съвсем кратко, защото този проблем с дисциплинарното производство принципно ще стои и в следващата точка от дневния ни ред. И в двете хипотези се намираме в хипотеза на висящи дисциплинарни производства. Без да имам за цел много да критикувам практиката на Върховен административен съд в частта относно дисциплинарни производства, но тя е

изключително противоречива и някъде до 40 % наложените дисциплинарни наказания се отменят. В този смисъл аз мисля, че това утежняващо обстоятелство и за двамата кандидати на този етап, при липсата на влязло в сила съдебно решение, което изрично да сочи за дисциплинарната отговорност на кандидатите не бива да участва в съображения при гласуването. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Обстоятелството, че 40 % се отменят не значи, че е налице противоречива практика, а значи, че е налице некомпетентно изпълнение на съответните задължения както на Инспектората, така и на Съвета. Ако ще поставяте така въпроса! /шум в залата/ Далеч съм от мисълта обаче да обвинявам както Инспектората, така и Съвета в такова нещо, различни са хипотезите, това не може да бъде основание за противоречива практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, реплика.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само една кратка реплика. Г-н председател, вероятно не чухте, аз уточних, че нямам намерение да критикувам практиката на Върховен административен съд, просто коментирах и посочих статистика. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Извинявам се, само последно искам да поясня - не става въпрос и не е спорно, че няма влязло в сила дисциплинарно наказание за колегата Недкова, става въпрос за факти, посочени в Акта на Инспектората, които безспорно, и самата тя не оспорва, за неизготвяне в срок и ненасрочване множество, стотици съдебни актове. Дали ще бъде наказана и как ще приключи едно дисциплинарно производство е съвсем друг въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Приключиха ли изказванията? Преминаваме към гласуване.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе гласуването по поредността на класирането на кандидатите, като на първо място предлага да бъде повишена Ирина Петрова - съдия в Апелативен съд София на длъжност "съдия" във ВКС - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

4. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ирина Ставрева Петрова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На второ място комисията предлага да бъде повишена Росица Божилова - съдия в Апелативен съд София

в длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Росица Михайлова Божилова - Вълчанова** - съдия в Апелативен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На трето място комисията предлага да бъде повишена Костадинка Недкова - съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 8 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.3. **НЕ ПОВИШАВА Костадинка Стоянова Недкова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия

МИЛКА ИТОВА: Тъй като "за" са 11 гласа, не е повишена Костадинка Недкова, така че трябва да преминем към следващия класиран кандидат Светлин Михайлов. Има становище от Комисията по етика към ВСС. Предлагам да бъде повишен Светлин Велков Михайлов на длъжността "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 8 гласа "за", 10 "против", 7 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.4. НЕ ПОВИШАВА Светлин Велков Михайлов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Започваме надолу по списъка.

ГЛАСОВЕ: Геника нали я избрахме?

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня - това са отделни конкурси, класират се и се назначават кандидатите по поредността на класирането, в зависимост от това как гласува ВСС, като изрично е посочено, че е считано от датата на встъпване в длъжност, така че в срока по 165 назначеният кандидат ще има възможност да подаде молба за встъпване на едно от двете места, след като

встъпи на едното място очевидно, че второто място остава свободно, така че ще трябва да проведем ново класиране за това място, което се е освободило, защото пише: до попълване на местата. /шум в залата/ След което ако тя не встъпи в Гражданска колегия, съответно ще проведем класиране на освободеното място за гражданска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухте предложението - до попълването на третото място за този конкурс, в случай, че някой кандидат участва в два и избере една от колегите, ще се проведе второ класиране.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да обърна внимание на Съвета, че ние нямаме мотиви за негласуването на Светлин Михайлов. Само констатирам това нещо. Само правя една констатация, че за разлика от предишния кандидат - колегата Недкова, за Светлин Михайлов нямаме мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В комисията сме отбелязали предишните нарушения, които са били констатирани на предишния ВСС, става въпрос за колегата Светлин Михайлов. Ние сме отбелязали там в становището какво е било констатирано за негови минали нарушения, които очевидно са водили до уронване престижа на съдебната власт, макар и вече той да е, да са изтекли сроковете и вече да е реабилитиран, аз мисля, че така или иначе тези нарушения на етичните правила винаги до водят до липса на качества да бъде повишен. По тази причина смятам, че не бихме могли да подкрепим неговата кандидатура за повишение. Между другото аз в момента чета коментарите от заседанието на предишния Висш съдебен съвет, където тези нарушения 2009 г. са подробно обсъждани и смятам, че няма нужда при наличие на

писмени доказателства повече да коментираме тези факти и да ги преповтаряме. Така или иначе има документи, които отразяват неговите нарушения на етичните правила и норми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, взимам повод от последните думи на г-жа Георгиева и искам да съобщя, че принципно не мога да се съглася с подобен извод, говоря принципно. Поддържам, че стари наложени наказания, които са влезли в сила, преминал е периода, така както казваме, са заличени, не могат да се отразяват по този начин на кариерното израстване на когото и да било. Ние не можем да кажем, че за допуснатото нарушение преди две години или три години, или пет години, да правим обобщения извод за липса на нравствени или професионални качества на когото и да било. Говоря, отново казвам - по принцип, без да имам предвид нито един от кандидатите в настоящите конкурси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Петров.

Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване, г-жо Итова на следващия поред.

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран по ред кандидат е Геника Михайлова - съдия в Софийски градски съд. Комисията предлага по поредността на класирането да бъде повишена Геника Михайлова за "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението за повишаване на Геника Михайлова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 8 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.5. НЕ ПОВИШАВА Геника Атанасова Михайлова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, помолих ако има някакви съображения да се изкажем преди гласуването на класираните кандидати, очевидно това не се случва.

Следващият класиран кандидат е Маргарита Димова, която също е класирана и ние я повишихме в Гражданска колегия, така че следващият класиран кандидат е Маргарита Димова. Комисията предлага да бъде повишена Маргарита Димова за "съдия" във Върховен касационен съд - търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 10 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.6. НЕ ПОВИШАВА Маргарита Костадинова Георгиева - Димова - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат е Лилия Илиева - съдия в Софийски градски съд. /прекъсната/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, напомня г-н Тодоров нещо тук.

МИЛКА ИТОВА: Нямаме за нея становище.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Лилия Илиева не беше подадена за изготвяне на становище и няма изготвено такова.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предлагам да прекратим заседанието, за да се изготви и да гласуваме.

ГЛАСОВЕ: Да го отложим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ситуацията е следната: остана непопълнено третото място за ВКС - Търговска колегия, тъй като за следващите класирани кандидати не са изготвени становища от Етичната комисия. Предложението е да се отложи гласуването за попълване на третото място за изготвяне на становища за 31-ви, когато ще имаме заседание. Поне за още трима.

ГЛАСОВЕ: За всички до края.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остават още четирима, значи за останалите четирима.

МИЛКА ИТОВА: Прекъсваме гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекъсваме гласуването за изготвяне на становище за останалите класирани кандидати и отлагаме за 31-ви. Възлага на комисията да изготви становища.

Колеги, предложението - прекъсва гласуването, възлага на комисията да изготви становище, отлага за 31-ви. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.7. ПРЕКЪСВА гласуването за следващите кандидати в конкурса и го отлага за заседанието на ВСС на 31.07.2013 г. Възлага на Комисията по „Професионална етика и превенция на корупцията" да изготви становища за кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 5, г-жа Итова - становище за прокурорите във Върховна административна прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе гласуване по класираните кандидати. Комисията по предложения и атестиране е изготвила мотивирано предложение за класираните кандидати, след проведената атестация, изготвено е становище от Комисията по етика към ВСС, което е положително, с три допълнителни становища за тримата кандидати, след класираните пет. В нашето становище също е отбелязано, че срещу класирания кандидат Ангел Илиев е образувано дисциплинарно производство и е приключило с налагане на дисциплинарно наказание "забележка", което към настоящия момент не е влязло в сила. Аз искам да изразя само моето лично мнение, че това дисциплинарно наказание, което е наложено на г-н Илиев не би следвало да се отрази в неговото кариерно израстване, защото това наказание е наложено във връзка с извършено нарушение като административен ръководител, той своевременно си подаде и оставката като административен ръководител, така че считам, че това не би трябвало да се отрази на професионалните му качества и предлагам да се проведе гласуването, като на първо място да се повиши Симона Попова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжността "прокурор"

във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказвания няма.

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Симона Петрова Попова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На второ място комисията предлага да бъде повишена Нели Трифонова - прокурор в Софийска градска прокуратура в длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, гласуваме за Нели Димитрова Христозова - Трифонова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Нели Димитрова Христозова - Трифонова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на трето място да бъде повишена **Виржиния Димитрова** - прокурор в Софийска градска прокуратура на длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване за **Виржиния Димитрова**.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Виржиния Кръстева Димитрова** - прокурор в Софийска градска

прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: На четвърто място комисията предлага да бъде повишен Ангел Илиев - прокурор в Апелативна прокуратура София в длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз съм последователна в мисленето си и искам да изразя становище, че за прокурор Ангел Илиев има висящо дисциплинарно производство за нарушение на служебните си задължения като административен ръководител, което безусловно създава съмнения за неговата безупречна репутация. Кандидатства колегата за най-високата длъжност в йерархията на Прокуратурата и считам, че длъжността следва да заемат лица с образцово изпълнение на служебните си задължения и безупречна репутация и морал. В случаят те са поставени под съмнение по отношение на този колега и аз не бих подкрепила подобна кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, г-н Петров.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, отлично знаете, че едно от дисциплинарните наказания, визирани в Закона за съдебната власт това е "понижаване в длъжност, в качеството на административен ръководител". Обстоятелството, че колегата Илиев в крайна сметка сам си е подал оставката, грубо казано, и с това освободи Съвета от задълженията ни да наложим някакво наказание и то свързано с неговата административна длъжност е повече от показателно. Лично аз съм против и обстоятелството, че му е наложено

наказание "забележка". Обективно са налице две наказания за Ангел Илиев въпреки, че той първото е изпълнил доброволно. Не считам, че това обстоятелство би трябвало да му се отрази по какъвто и да е начин на настоящото гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Също като колегата Неделчева и аз съм последователен в позицията си, само че в обратна насоченост. Твърдя, че обстоятелството, че има образувано и приключено в Съвета, а не влязло в сила дисциплинарно производство срещу колегата Ангел Илиев не трябва да се отразява при неговото кариерно развитие. Налага се в случаят, ако трябва да направим съпоставяне или гласува се в предходното класиране по отношение друг колега, с образувано дисциплинарно производство и неприключено, с отрицателен вот от колегите. Не бях съгласен и с това, но съпоставянето - 100 ненаписани, ако са 100 или 50, или 10, с едно нарушение по чл. 9, трябва да бъде преценено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи. Не съм съгласен с предложението по принцип на КПА в частта, в която се излагат различни мотиви и различни стандарти, в единият случай по образувано, непроведено, незавършено дори във ВСС дисциплинарно производство и различното становище на КПА при положение, че в конкретния случай имаме дори завършено, хайде на ниво ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Много моля, аз мисля, че се протоколира, след като казах предложението, изразих своето становище като лично мнение. Това не е решението на КПА.

КАМЕН ИВАНОВ: Казах за комисиите. Подчертавам го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В крайна сметка очертах се становищата, ясно е какво сме направили, ясно е доколко решенията ни обвързват нас самите, независимо дали са влезли в сила или не, така че преминаваме към гласуване предложението на Ангел Илиев. Колеги, гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 3 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.4. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Ангел Божилов Илиев** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на пето място да бъде повишена Рая Димова - прокурор в Софийска градска прокуратура на длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.5. На основание чл. 160 от ЗСВ **ПОВИШАВА Рая Бончева Димова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, в длъжност "прокурор" във Върховна административна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП/ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата комисията предлага да бъде прекратено гласуването за длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.6. На основание чл. 193, ал. 3 от ЗСВ **ПРЕКРАТЯВА ГЛАСУВАНЕТО**, поради попълване на местата за длъжността "прокурор" във Върховна административна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпа и точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Съдилища. Комисията предлага да бъде изменен текста на чл. 62, ал. 2, т. 1 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател и заместник на административния ръководител, както следва: § 1 - в чл. 62, ал. 2, т. 1 се заличава текстът "и заместник на административния ръководител". Изложени са мотиви по-долу, но накратко да кажа, че това решение на комисията беше продиктувано вследствие на една

работна среща, която се проведе с представители на Атестационните комисии по апелативни съдилища, региони и прокуратури, и лично това беше изказано като предложение на апелативния прокурор на Пловдив, което ние след като го обсъдихме и във връзка и с други постъпили становища решихме, че е много резонно като предложение, а именно заместниците, които по методиката са изключени от участие в Помощните атестационни комисии, което на места затруднява работата на комисиите, с оглед малкия брой прокурори, а също и съдии на други места, решихме да предложим да се включат заместниците като участници в Помощните атестационни комисии. Това е консултирано и съгласувано с комисията по "Правни въпроси". Не знам дали е тук решението на комисията.

ГЛАСОВЕ: Качено е. Качено е.

МИЛКА ИТОВА: Това е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение за изменение на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител, приета с решение на ВСС по Протокол № 39/28.11.2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ текста на чл. 62, ал.2, т.1 от Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административен ръководител, както следва:

§ 1. В чл. 62, ал.2, т.1 се заличава текстът „и заместник на административния ръководител“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се определи Мария Пейчева - заместник-председател на Районен съд Асеновград, за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд Асеновград, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Предложението е от председателя на Окръжен съд Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мария Атанасова Пейчева** - заместник председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“, **за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Аделина Каменова - съдия в

Специализиран наказателен съд и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аделина Иванова Каменова** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Аделина Иванова Каменова** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вилислава Ангелова - съдия в Специализиран наказателен съд и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 гласуваме, колеги. Вилислава Ангелова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", 1 "против", 6 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вилислава Янчева Ангелова** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вилислава Янчева Ангелова** - съдия в Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Майя Русева - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме точка 10. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Майя Петрова Русева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Майя Петрова Русева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Асен Попов - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Владимиров Попов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Асен Владимиров Попов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елица Стоянова - съдия в Окръжен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елица Йорданова Стоянова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елица Йорданова Стоянова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венцислав Василев - председател на Районен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислав Димитров Василев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Венцислав Димитров Василев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красен Георгиев - съдия в Окръжен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красен Георгиев Георгиев** - съдия Окръжен съд гр.Русе.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красен Георгиев Георгиев** - съдия Окръжен съд гр.Русе.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йовка Бъчварова - председател на Районен съд Котел и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йовка Желязкова Бъчварова** -

административен ръководител - председател на Районен съд гр. Котел, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йовка Желязкова Бъчварова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Котел, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Кюртова - съдия в Районен съд Асеновград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Тодорова Кюртова** - съдия в Районен съд гр. Асеновград.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росица Тодорова Кюртова** - съдия в Районен съд гр. Асеновград.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вероника Бозова - съдия в Районен съд Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вероника Антонова Бозова** - съдия в Районен съд гр. Враца *(командиrowана в СРС)*.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вероника Антонова Бозова** - съдия в Районен съд гр. Враца *(командиrowана в СРС)*.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мартин Стаматов - съдия в Районен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мартин Стоянов Стаматов** - съдия в Районен съд гр. Добрич.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мартин Стоянов Стаматов** - съдия в Районен съд гр. Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дали да не дадем почивка?

ГЛАСОВЕ: Не, не.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежанка Митева и да се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Снежанка Василева Кьосева - Митева** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Снежанка Василева Кьосева - Митева** - съдия в Районен съд гр. Дупница, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Гальов - съдия в Районен съд Карлово и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Христов Гальов** - съдия в Районен съд гр. Карлово.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Христов Гальов** - съдия в Районен съд гр. Карлово.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ася Стоименова - съдия в Районен съд Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ася Тодорова Стоименова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ася Тодорова Стоименова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Тасев - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Александров Тасев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Васил Александров Тасев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, пет минути почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме. Точка 23.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Велина Антонова - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Велина Емануилова Антонова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Велина Емануилова Антонова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Полина Бешкова** - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Полина Петрова Бешкова - Узунова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Полина Петрова Бешкова - Узунова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Светлана Методиева** - съдия в

Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Бойкова Методиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлана Бойкова Методиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Мария Москова - председател на Районен съд Малко Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Мария Атанасова**

Москова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Малко Търново, с ранг «съдия в ОС»,

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 24 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. Мария Атанасова Москова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Малко Търново, с ранг «съдия в ОС», **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Таня Спасова - съдия в Районен съд - Айтос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Таня Генчева Спасова** - съдия в Районен съд гр. Айтос.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 24 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27.1. Таня Генчева Спасова - съдия в Районен съд гр. Айтос, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Силвия Петрова - съдия в Районен съд Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**, на **Силвия Владимирова Петрова** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. Силвия Владимирова Петрова - съдия в Районен съд гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Добромир Парапанов от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд Сандански, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оставка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 25 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Добромир Илиев Парапанов** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Сандански, с ранг «съдия в АС», **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Даниела Гюрова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Дупница, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница, считано от 9 август, до встъпването в длъжност на нов административен ръководител. Само да уточня, че от 9 август освободихме предишния районен прокурор, тъй като тогава навършва 65 години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тайно гласуване по точка 30.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Даниела Георгиева Гюрова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от 09.08.2013 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да бъде определен Димитър Диамандиев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Бургас, за изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативна прокуратура Бургас, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитър Здравков Диамандиев - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, за изпълняващ функциите на „Административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се определи Петър Маргаритов - съдия в Районен съд Смолян за изпълняващ функциите на административен ръководител - председател на Районен съд Смолян, считано от датата на вземане

на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 25 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Петър Христов Маргаритов - съдия в Районен съд гр.Смолян, с ранг „съдия в ОС“, за изпълняващ функциите на „Административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага да бъде повишена Цветомира Кордоловска - съдия в Софийски градски съд на място в по-горен ранг, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Цветомира Петкова Кордоловска - Дачева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“ **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията от Комисия по предложения и атестиране приключиха. Преминаваме към следващите точки - 31 до 39, "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 31 - информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт. Виждате цялата информация. Много кратък коментар - имаме преизпълнение на приходната част към шестмесечието с 2 милиона 606 х. лв., но това не трябва да ни успокоява, нито пък да е кой знае колко оптимистична новина, защото преценката ще се направи през декември, тогава става ясно дали имаме преизпълнение или нямаме на приходната част, сега средно на месец имаме по 320 х.лв. преизпълнение. Другият коментар, който искам да направя е свързан с общото изпълнение на бюджета на съдебната власт, от който се вижда цялостното положение за това касово изпълнение. При среден процент 50 % - 51 % имаме, много малък е процента на надвишаване на разходите, но по органи виждате, че най-малко преизпълнение на разходната част е за Прокуратурата и за съдилищата, и тук се вижда колко те бяха ощетени миналата година при гласуване на бюджета в Народното събрание и истината е, че с изключителни усилия се справят с изпълнението на бюджета,

респективно ВСС, който прави всичко възможно да превежда съответните суми, тогава когато има проблеми. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

31.ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.06.2013 г**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 30.06.2013 г.**

31.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 32. Трите милиона лева, които ни бяха гласувани с Постановление на Министерския съвет, с нашето решение ще се увеличи субсидията, респективно бюджета на Софийския районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

32.ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО С **3 000 000 лв.**

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Получени трансфери /субсидии, вноски/ от ЦБ (нето) 3 000 000 лв.

Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+) 3 000 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 3 000 000 лв.

в т.ч. разпределени, както следва:

Функция "Отбрана и сигурност" 3 000 000 лв.

Група "Съдебна власт" 3 000 000 лв.

Капиталови разходи 3 000 000 лв.

§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи" 3 000 000 лв.

в т.ч. по бюджетната сметка на:

Съдилища на Република България 3 000 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 33. Това са промените по бюджетните сметки. Имате ги всички на мониторите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 34. Помощ по фонд СБКО.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 34 точка.
Единодушно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 35 е увеличаване на бюджетната сметка на Прокуратурата за заплащане 50 лв. на магистрат, участник в конкурсна комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

35.ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на решение на ВСС по Протокол № 23/13.06.2013 г., т. 19.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения" с 50 лв. за възнаграждение на магистрат от Окръжна прокуратура гр. Сливен - Диана Иванова Стоева участвала в конкурсната комисия проведена на 30.03.2013 г.

35.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2013 г. с 50 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 36 точка - одитен ангажимент на Районен съд Благоевград. Няма никакви констатации, които да завишават вниманието за сериозни нередности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 36 точка, колеги. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

36.ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Благоевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ПРИЕМА резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Благоевград.

36.2. ОДОБРЯВА изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 37 точка е одитен ангажимент, респективно доклад за Районен съд Стара Загора. Тук са дадени указания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 37 точка. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

37.ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1304 в Районен съд гр. Стара Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37.1. ПРИЕМА резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

37.2. ОДОБРЯВА изпълнението на част от препоръките за подобряване на одитираните процеси в Районен съд гр. Стара Загора, съгласно представената писмена информация.

37.3. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора, съгласно чл. 39, ал. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор във връзка с дадените в одитния доклад препоръки да утвърди план за действие, който да предостави на ръководителя на вътрешния одит в двуседмичен срок, считано от датата на решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 38 е допълнително парично възнаграждение 10 % за придобита научна степен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение от административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Русе за определяне на допълнително възнаграждение на Пламен Йорданов Петков - следовател в окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе с присъдена образователна и научна степен „доктор" по научно направление 3.6 Право (Наказателно право)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде определено допълнително парично възнаграждение в размер на 10 % за придобита научна степен „доктор“, на Пламен Йорданов Петков - следовател в окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, считано от датата на вземане на решението на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващите точки – „Съдебна администрация“, т. 39.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 39 е постъпило искане от ОП Ямбол, депозирано чрез главна прокуратура за даване съгласие за назначаване на съдебен администратор, като титулярът предстои да бъде пенсиониран.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

39.ОТНОСНО: Искане от **Прокуратурата на Република България** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжна прокуратура гр. Ямбол**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжна прокуратура гр. Ямбол.**

41. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за длъжността „младши експерт-юрисконсулт“ в дирекция „Международна дейност“ в АВСС и назначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Дава съгласие за обявяване на конкурс за длъжността „младши експерт-юрисконсулт“ в дирекция „Международна дейност“ в АВСС и назначаване на съдебен служител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 42, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точката засяга едно от правомощията на ВСС, а именно, внасянето на докладите, които се изготвят от председателите на ВКС и ВАС в Народното събрание, заедно със становище на ВСС. На вашето внимание е предложено становището на ВСС, както и доклада представен от председателя на ВКС. С това приключваме и поредицата от доклади от органи на съдебната власт, които влизат в Народното събрание за разглеждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

42.ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2012 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. Приема Доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2012 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

42.2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася Доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2012 г. в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 43 отпадна от дневния ред. Преминаваме към т. 44. /Чуват се призови за обявяване на почивка/ Почивка ли? До 11, 30 ч. почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до т. 44 от дневния ред - КПКИТС и Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС, вследствие на проведено съвместно заседание. От името на комисиите кой ще докладва?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Г-н Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание са всички доклади с направените констатации. Проекта за решение на съвместното заседание включва тези три момента Първо, да се запознаят всички и да бъдат публикувани на страницата на ВСС, за запознаване с извършените проверки. Одобрен беше и един проект на инструкция, тя следва докладите, които са публикувани. Проекта за инструкция би могъл да бъде приет от ВСС, но двете комисии предлагат по-доброто решение, според нас, и също да бъде публикувано на страницата на ВСС, и

да бъде приета на есенната сесия, с оглед обсъждане, което може да се направи.

В инструкцията, съвсем накратко, за да не губя времето, ще кажа няколко нови момента в тази инструкция. Тя е проект на съвместно заседание, имаше няколко варианта, сега е качен последния. Обърнато е внимание на допълнителна цел за случайният подбор и на тази процедура, която е изложена в тази инструкция, добавени са прозрачност, и контрол, като гаранция за спазването на основния принцип. Новост е и Раздел II – Програмно осигуряване и разпределението на делата, той е само един текст. Първата алинея задължава съвета да направи централизирана електронна система за случаен подбор, изключваща възможности за некоректни манипулации, включително клониране на симулативни дела. Това може да претърпи редакция и искам веднага да поясня какво е „клониране на симулативни дела”. Имаше сигнали за практика на адвокати една и съща искова молба срещу едни и същи страни да се подава в повече екземпляри и да се внася държавната такса там, където е удобно. Подобна централизирана система ще може да изключва тези неща. Доколкото имат някаква юридическа възможност за манипулиране, тя е свързана с това, че при една централизирана система такъв достъп няма да може да се осъществи.

На следващо място новостта, която се предлага в тази инструкция по чл. 4, това е в по-големите съдилища да има комисия, която да включва поне двама от съдиите от съответните колегии, които да подписват протокола за случайния подбор. В по-малките съдилища, поне още един съдия, там където са по двама. Смисълът на това е, хората, които са пряко заинтересовани да имат достъп и да извършват контрол във връзка с разпределението на делата,

като в ал. 3 е запазена възможността за определена категория дела да не се отнася този... Естествено и тези правила препращат към заповед на административните ръководители, които са в ал. 5.

Последната новост е в последния Раздел IV, това са два контролни механизма. Първият е, да има постоянно актуална информация за утвърдените от административните ръководители правила за случаен подбор, това е по чл. 5, ал. 2, които се пращат на електронен адрес до ВСС и второто е с архива. Това е по чл. 6, ал. 4, също нов момент. Считаме, че когато се изпраща централизира информация до съвета за архива, това също ще препятства възможността за някакви следващи манипулации. Най-важното в тази инструкция е в чл. 3, ал. 2, че тя ще касае тъкмо този преходен период до влизане в действие на единна централизирана система, която разчитаме да реши останалите проблеми.

И така, аз мисля, че огромният материал, който в момента е на вашето внимание, и който ще бъде предоставен за запознаване сред колегите магистрати, той включва всички дела, всички доклади напълно подробно, с развитите в тях аргументи, така че това се предлага на вашето внимание. Да приемем от една страна обнародването, търсенето на още становища преди да утвърдим проекта. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев. Материалите са на вниманието на всички, както и проекта за решение от съвместното заседание на двете комисии. Ако няма коментари и изказвания да преминаваме към гласуване.

Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз искам да взема отношение, съвсем накратко, само по инструкцията, тъй като и г-н Георгиев приключи с нея в по-обширното си изказване. Мисля си, ако след като в

съответствие с чл. 2, ал. 2 се разработи система за разпределение на преписки и дела в прокуратурата и следствените органи, дали в самото заглавие трябва да останат само съдилищата. Тоест, тази инструкция отнася ли се за прокуратурата, ако се отнася, това трябва да е отразено и в заглавието. Ако не се отнася, може би да се даде някакво пояснение.

Искам да приветствам подхода най-напред да се потърсят становищата и се съберат мненията на съответните органи на съдебната власт, преди окончателното обсъждане на инструкцията в Съвета. Това е правилният подход, така трябва да се процедира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един коментар по отношение на чл. 4 – създаването на комисията. За съжаление, във ВАС в момента разпределят осем председатели на отделения, както и двама зам.-председатели, по отношение на петчленните състави. Съставът на ВАС в момента е 82 човека. Сами разбирате, че при съставяне на комисии, това значи 30 човека да са ангажирани всекидневно с тази дейност. Съгласете се, че това звучи малко неадекватно. Няма как да ангажирам всеки ден 30 човека с това нещо, най-малкото натовареността е такава, че не позволява такъв разход и ресурс на време. Разбирам стремежът за максимална публичност при разпределението, не възразявам, но аз лично мисля, че тук в чл. 4 следва да бъде заложена една.... идея, там където има конкретни съмнения от страна на членовете на отделението, то тогава да има изразено искане от тях да участват при разпределението, тогава да се прилага. В противен случай няма как да отделя 30 човека, един изключително сериозен ресурс, за да се занимават с това. Това ми е единствената забележка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Главният прокурор, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще взема становище, уважаеми колеги, и по двата въпроса повдигнати от преждеговорившите. На г-н Груев би следвало, може би, да отговоря, еднозначен е отговорът, че инструкцията категорично не касае прокуратурата. То е толкова ясно написано, че не може да бъде. Разбирам и намека в този въпрос. В планът за действие на прокуратурата категорично е записано въвеждане и довършване на електронния модул УИС-2/Унифицирана информационна система/, разпределението по нея и, разбира се, изготвянето на проекто-инструкция, която ще бъде, това е разписано и със срокове, представена на вниманието на ВСС. Тоест, ние няма да избягаме от тази материя. Но, присъединявам се напълно към това, което казва г-н Колев по отношение на така наречената комисия. Само ви задавам следния въпрос. Не повечето от нас, а почти всички тук, сме хора, които са работили в съд или прокуратура. Ние се стремим да облекчим съдията, говоря съдията в точно съдийския смисъл на думата, от всякаква административна работа. Грубо казано, нашият стремеж е съдията да си гледа делата. А вместо това го натоварваме с една комисия, в която ще участват на ротационен принцип и не знам какво си! Ами то ако има централизиран модул за разпределение на делата, с база данни централизирана във ВСС, единственото, което не сте предвидили, прощавайте, ако ви обиждам, това е просто шеговито, е участие на обществеността в определянето на делата. Сякаш хората не си вярват един на друг. Много е важно да премахнем, на първо място, а виждам, че това не се премахва, възможността служител да разпределя. Да ви припомням ли какво е положението на Столичната следствена служба, какво беше, в резултат на факта, че разпределя служител. И не е виновен самият

служител, с който ръководството на следствието се опитва все още да си измие ръцете и да го уволни. Защото над този служител виси един ръководител. Много по-опасно е да разпределя служител, отколкото да въвеждаме гаранция от комисия на ротационен принцип. Идете в РС Първомай, с двама съдии, и си направете комисия на ротационен принцип.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Цацаров, моят въпрос беше чисто технически, просто редакционно в чл. 2, ал. 2 е записано: „В съответствие с принципите на случайния подбор се разработи система за разпределение на преписки и дела в прокуратурата и следствените органи.“ Къде е мястото на този текст в инструкцията за съдилищата?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз мисля, че Ви дадох правилен технически отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа няколко думи, във връзка с проекта за решение и по точно по т. 6 – създаването на работната група. Ние коментирахме на съвместно заседание, че .../Намесва се Соня Найденова: Коя т. 6?/ Точка 6 от проекта на решението, не инструкцията, в която създаваме работна група: „със задача да се обсъждат техническите, финансовите и другите административно-организационни проблеми, /Нали това обсъждаме?/ при стриктно спазване изискването на закона за съхранението на информацията по чл. 9, съществуващи софтуерни продукти и да предложи тази работна група възможни варианти за тяхното усъвършенстване до въвеждането на единния програмен продукт.“ Има много задълбочени констатации във всички доклади, които са на вниманието ни – и в докладите на комисиите на ВСС, и в докладите на НПО, и в докладите от проверките на ВКС, от които

може да се направи обоснован извод за това, че в голяма част от въведените в действие използвани програмни продукти, се откриват много несъвършенства и най-вече занижен контрол по отношение на възможни проблеми и манипулации с продукта. Поради тази причина е много резонно да се обмисли възможността – техническа, финансова и правна, за това, кой от възможните три продукта, които са в действие, е най-надежден, най-защитен и най-добър от техническа гледна точка, така че да бъде той въведен във възможно всички съдилища, докато все пак създаването на единен нов продукт ще отнеме най-малкото година и половина. Така че в един не малък период от време ние трябва да предложим някакво работещо решение, което да подобри съществуващото в момента положение.

И едно предложение искам да направя, във връзка отново с част от констатациите в почти всички доклади, свързано отново със случайното разпределение. Това е начинът, по който се определят съставите в съдилищата, там където функционират състави, става дума за въззивните и върховни съдилища най-вече. От докладите от проверките на ВКС на апелативните съдилища, се констатира не еднаква практика в апелативните съдилища, по отношение формирането на съставите, което много задълбочено е анализирано и с конкретни примери посочено. От друга страна в доклада на БИПИ в подробности е посочена различната практика за формиране на отделенията и съставите в двете върховни съдилища. Поради тази причина предлагам в задачата на работната група по т. 6 да се включи и анализ на различната практика по формиране на съставите в апелативните и върховните съдилища и предлагане на мерки за унифициране на правилата за формиране на съставите. Тъй като няма нужда подробно да ви обяснявам защо

формирането на съставите е пряко свързано със случайното разпределение на делата, тъй като за да има сигурност, че състава на съда е безпристрастен и определен по прозрачен начин, от значение е определянето не само на докладчика, а и останалите членове от състава на съда, което всъщност е решаващото мнозинство в състава на съда. Правя това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че решението, което предлагат и двете комисии вече се доказва, защото започна едно полезно обсъждане. Искам само да го препотвърдя.

По отношение на тази комисия. Уважаеми колеги, тъкмо със съзнанието, че мъчно ще направим нещо, което да е идеално за всички съдилища, защото те са много различни, в чл. 4 сме предложили този подход. Той е, от една страна, част от предложенията, които получихме от НПО и от колеги, за да има контрол. От една страна имаме доверие там, където се разпределят от административен ръководител или от постоянно определени хора, били те и само съдебни служители, и това, да има участие на колегията на ротационен принцип, е едно от нещата, които са предложили самите колеги.

Що се касае до първоначалния вариант, беше въобще да изключим техническите сътрудници или служителите от участието в разпределянето на дела, но пък на това беше възразено с огромния брой на тези дела по охранителните производства, по чл.410 и 17 от НПК, които и в момента се считат за техническа работа и аз съм убеден, че именно след като чуем повече колеги и повече становища, самата процедура с гаранциите за почтено провеждане, ще бъдат избистрени и ще приемем една подходяща редакция, която да бъде общоприета.

Що се касае до това, действително заглавието е, става дума за разпределение на делата в съдилищата и ал. 2 на чл. 2 просто препраща към... Но, действително, има и техническа готовност, комисиите имаха предвид уведомление за това, защото автоматизираната система на прокуратурата дори ще отчете и голяма част от нещата, доколкото са напреднали, и на Комисията по анализ на натовареността, със съответните критерии там за сложност на делата. И по тази причина инструкцията действително е само за разпределянето на делата в съда. Няма как иначе да се разкрие, защото действително едно е във ВАС, друго е в районен съд. Едни общи правила ще бъдат с цялата им условност...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз оставам с впечатление, че тази инструкция, която се предлага като проект, не е обсъждана с членовете на Правната комисия. Не че е задължение, но мисля, че беше редно да се извърши и такова действие, да го наречем, техническо и процесуално, и бих ви помолила принципно да отложим приемането на проекта за инструкция днес, доколкото държа същата да бъде съгласувана и с Правна комисия. Защото аз лично, не съм съгласна с някои от предложените текстове, а именно - категорично против съм възможността служители да разпределят и образуват дела. Който не е бил административен ръководител вероятно не знае, че когато постъпи исковата молба или делото за образуване, то следва да бъде заведено под определен номер, като вид дело, а един служител не може да прецени постъпилия документ искова молба ли е, вещен иск ли е, дали е облигационен, според квалификацията на делата. Така че това, според мен, противоречи на логиката на закона, да бъде разпределяно едно дело на принципа на случайния подбор от административния ръководител. От друга страна, аз се двоумя и в смисъла на

създаването на колегия или комисия, включваща поне двама съдии, защото, съгласете се, в един съд постъпват незабавни производства, искане за обезпечение, които се докладват незабавно на административния ръководител или председател на отделение, който следва веднага да го образува, за да се произнесе в процесуалните срокове за произнасяне. Това означава двама съдии непрекъснато да стоят и да чакат кога ще дойде нещо да се появи бързо производство, за да могат да го разпределят прозрачно. Тогава ние не си вярваме или ние работим априори за недобросъвестно отношение към всеки административен ръководител.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, на вашето внимание е проект на инструкцията. Искаме да приемем проект, който да бъде публикуван в интернет, да започне обсъждането./шум в залата/ И проекта да бъде публикуван, това предлага комисията – нищо окончателно няма. Затова не сме занимавали и Правна комисия. /Каролина Неделчева: Не беше ясно./ Нашата задача беше скромна – да поставим началото на тази дискусия, която без съмнение ще роди един прецизен документ, какъвто двете комисии трудно могат да направят в този срок./Отново се намесва К. Неделчева: Не беше ясно, че е само проект./

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз напълно приемам това, което казва г-н Георгиев, само че и аз, преди малко като говорих по отношение на съдебния служител, и колежката Неделчева като говори, ние не отчетохме нещо друго, че имаме правилник и в този правилник има чл. 46. И чл. 46 от правилника за администрацията, знаете го всички, пише: /ал. 2/ „По изключение, административния ръководител на съда може да възложи на съдебен служител извършването на техническата дейност по

определяне на съдия-докладчик”, която всички знаем, че не е толкова техническа, а точно е много важна и затова говорим днес. Което означава, че ако този проект се превърне в инструкция една предхождаща дейност, е съответна промяна и в чл. 46.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само да поясня, ако обичате. В Правна комисия в момента се обсъжда нов правилник за организация на съдебната администрация по съдилища и това ще бъде обсъдено също, този текст подлежи на гласуване. Изготвя се нов правилник. Вярно, че по действащия е така, но де леге ференда ще се съобразим с единната позиция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само исках да допълня това, че чл. 4 от проекта за инструкция прави диференциация между съдилищата, в които има отделни колегии, в тези, в които няма, естествено, разумно е и един едноличен съд, в който има един или двама съдии, в който няма отделни колегии, такава комисия да не може да бъде съставена. В ал. 2 на чл. 4 е казано как се процедура в този случай. Естествено, че подлежи на коментар и на дебат как точно това да се случи, но мисля, че има практика, и тук г-н Колев сигурно ще потвърди, че тази идея за пръв път беше реализирана точно в СГС в периода, в който той беше председател и там в наказателната колегия на съда беше сформирана с негова заповед точно такава комисия от съдии, която участва при разпределението на делата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев сега ще репликира.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да, ситуацията е малко по-различна. На ротационен принцип, специално колегите от наказателно отделение еднолично разпределяха по график делата, но не е имало комисия, комисия не съм съставял. Този ресурс беше допустим, тъй като

ставаше въпрос за един човек в продължение на една седмица. Просто няма как да отделим 30 човека за една седмица, това е проблем!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам да се съобразим с решението на двете комисии. След като приемаме проект, имаме време за обсъждане на този проект на инструкцията до края на м. септември. Всяка комисия, а и всеки един от нас поотделно като член на ВСС може да изрази становищата си по повод тази инструкция. Разбира се, всяка една комисия от гледна точка на своите правомощия да огледа. Да речем Комисията по правни въпроси ще постави на разглеждане инструкцията в контекста и на останалите актове на ВСС, както и на закона, така че да няма противоречия в различните актове на ВСС по един и същ въпрос. Моят въпрос и предложение, е по отношение на т. 3. Разбира се, че е важно да изведем с отделен диспозитив като стратегическа цел приемането, създаването и използването на единна и централизирана електронна система за случаен подбор, но аз смятам, че трябва да обвържем изпълнението на тази стратегическа цел с някакъв срок, ако това е възможно. Защото е ясно, че от доста време насам това стои като цел на ВСС и в препоръките на ЕК, и в актовете на ВСС, и в препоръките на НПО, и професионалните организации. Този въпрос стои без никакво съмнение. Въпросът е кога и при какви обстоятелства можем да довършим изпълнението на тази цел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за предложението. Мария Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, аз ще бъда кратка. Една част от нещата, които се казаха преди мен и аз смятах да взема отношение по тях. Единственото, което ще си позволя е, тази

инструкция да бъде изпратена по служебната страница на всички съдилища в страната, за да могат колегите да изразят конкретни становища по нея и по определените разпоредби, защото много често това, което се публикува на нашата интернет-страница, понякога не стига до знанието на колегите в страната. Това нещо ни стана известно и на заседанието, на което присъствахме в СРС. Тъй като специално за СРС, аз още сега ви казвам, една разпоредба, която изобщо не може да бъде включена, т.е. разпоредбата, която задължава по всяко едно от делата да има протокол от случайното разпределение. Представете си, колеги, 40 000 дела, с 40 000 броя протоколи! Това нещо не е възможно и аз предполагам, че този съд ще направи едни много стойностни предложения и не само той, а и другите големи съдилища. Затова, нека тази инструкция, включително и други материали, които впоследствие имаме за правилника, да бъдат изпратени по служебните страници, за да може те да вземат становище с определен срок, които вече след това ние да обсъдим по групи или пък съответно да дадем мнение.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение към казаното от колежката Колева. Повече от необходимо е да има срок и аз предлагам конкретен такъв – 31 декември 2013 г. Нека не забравяме, че в момента предстои формирането на бюджета за следващата година. Ако ние трябва да разчитаме изграждане на една такава система, то сега е момента да го предвидим в бюджета за следващата година и съответно направените разчети за необходимите средства. Някакъв проект без конкретен срок, аз мисля, че е неоснователен. Адмиравам идеята за създаване на една такава централизирана, но нека да има конкретни срокове с конкретни финансови разчети. В противен случай са само пожелания.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, предложението да се определи срок е много хубаво и аз го подкрепям изцяло, но нека да определим този срок след като обсъди добре КПКИТС, тъй като касае възможност за разработване на продукт и горе-долу времево да можем да си определим този срок. Ако сега фиксираме една дата 31 декември, не знам дали можем да се справим в такъв срок. Можем да определим, примерно, 15 април или нещо такова. Нека първо да се отработи възможността за срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Извинявайте, че отново взимам думата. Аз мисля, че отново обсъждаме по същество. Защо не сме предвидили срок? Защото не се знае дали от началото на 2014 г. ще започне реализацията на този проект. От една страна за капацитета....по ОПАК, от друга страна, ние имаме в рамките на този проект две инвестиционни неща – да решим този проблем и втората инвестиция е свързана с избора на членове на ВСС. Значи, той има тези два инвестиционни панела, а другият е проучвателен за електронно правосъдие. Първо, проекта още не е ясен, не е стартирал, а бюджетното ни състояние също е неясно, дали ще можем да изпълним този срок, защото опира до средства. Затова ви предлагам да приемем шестте точки, ако работната група, която се създава там сме предвидили да обсъди всички технически, финансови и други административно-организационни проблеми. Ако имаме вече яснота, естествено ще добавим и срок.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: На самата група да дадем срок, тя да посочи...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е едно от възможните решения. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз смятам, че във връзка с тези два текста по т.4 и т. 6, подкрепям приетото в т. 4, да се работи по въпроса за стратегическата цел, за създаване и ползване на единна централизирана електронна система. Това, което се предлага в . 6, работната група, със задачата, която ѝ е възложена, тя фактически въвежда някакви други мерки, палеативни мерки, да работи. По-скоро от действащите системи да се избере най-подходящата, която да може да се приложи и в другите съдилища. Това е голяма дейност, която в крайна сметка ще бъде излишна, при положение, че ако тази работна група работи по стратегическата цел. Още повече, че ние скоро бяхме в командировка в една държава, където видяхме как нагледно има централизирана система, която се провежда в цялата съдебна система на електронен случаен подбор и сега да тръгнем ли да проверяваме действащите системи и да кажем коя е по-добра и коя е икономически по-изгодна, за да се прилага от другите съдилища, това за мен е безсмислено и в този смисъл, мисля че Калин се изказа, че поддържа това нещо, но това е един безсмислен труд. Затова тази работна група, която може да се разшири с повече специалисти да започне направо работата по реализиране на тази стратегическа цел, а не да си губим времето с такива мерки и да проучваме и констатираме неща, които отдавна се знаят, че някоя система е по-стара или по-нова и ние да се чудим как да я приспособяваме. В този смисъл искам да се промени текста на чл. 6 като се разшири състава на работната група и ѝ се възложи задача, която да бъде свързана с изпълнението на стратегическата цел./Чува се : Стратегическата цел е цел на Съвета./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво ще правим тогава, когато стартира проекта, който има точно една такава дейност, ако не ме лъже паметта?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, това е свързано с проекта за електронно правосъдие, така че този проект е със съответен срок и единна, централизирана електронна система за случайния подбор ще бъде дадена оттам. Така че не случайно сме заложили т. 6.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Именно заради това, г-жо Петкова, за да не чакаме дългия срок през който да се реализира проекта, най-вероятно, именно със средствата за финансирането на проекта по ОПАК, който стартира, ще се изпълни стратегическата цел за създаване на единния програмен продукт. Но понеже това е период дълъг, отдалечен във времето и затова останалите мерки са разписани като временни мерки, а работната група просто ще обсъди всичките тези възможности. Не е речено, че тя непременно ще предложи някаква драстична промяна в съществуващите в момента софтуерни продукти и начинът на употребата им, но все пак да се преценят всеки тези възможности. Знае се, че съществуват пет продукта, обвързани с множество въпроси по отношение авторски права, договори за използването, поддръжката и. Тази работна група цели именно това – да прегледа всичките тези проблеми и ако е възможно да намери едно разумно решение, до приемането, до постигането на стратегическата цел, да го намерим. Затова, грубо казано, нещата са структурирани по два начина – временни мерки или по-скорошни мерки и приемането на единния програмен продукт, за който обаче е необходимо повече време за реализирането му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да попитам, това означава ли, че ако в следствие на обсъждането до 30 септември, след това ние одобрим една инструкция, тази работна група какво ще прави?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Инструкцията и продукта са отделни теми.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Разбира се, т. 5 и т. 6 са съвсем различни, те са с различно съдържание./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека тогава да приключим и да преминем към гласуване. Калин Калпакчиев имаше едно предложение за допълнение към т. 6, което беше малко по-дълго, дали успяхме да го запишем?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Най-общо казано, тъй като от докладите от проверките на ВКС се констатира различна практика в апелативните и върховните съдилища по отношение начина на определяне на съставите, работната група да се занимае с този проблеми и ако констатира, че това е така, да предложи евентуални мерки, които следват и по закон, разбира се.../прекъснат е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Къде в изречението... Може ли, колеги, да се прочете конкретното предложение./обсъждат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Гласуваме с предложението и без предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на Калин за допълнение към т. 6, отделно, след което всичко изцяло.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: А това допълнение да бъде изпратена инструкцията по служебната страница?/обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, за трети път, само точка 6, с предложеното допълнение от Калин Калпакчиев гласуваме, след което всичко вкупом. Имаше предложение и от Светла Петкова, така че са две по т. 6. Първо гласуваме за предложението на Калин

Калпакчиев по т. 6 от проекта за решение, моля да гласува. Може ли да се брои. 7 – за, против – 10, останалите – въздържали се. Не се приема.

Предложението на Светла Петкова за изменение и допълнение на т. 6. Гласуваме. 6 – за, 9 – против и останалите „въздържали се“. И това не се приема. Тъй като други предложения няма изцяло гласуваме текста, така както е предложен от съвместното заседание на двете комисии. /Гласуват явно/ Против или въздържали се? Не виждам. Приема се. Като проекта да се оповести на интернет-страницата на ВСС, а доколкото е въпрос на изпълнение и по служебната поща на съдилищата.

/След проведеното явно гласуване/

44.ОТНОСНО: Препоръки за мерките, които ВСС следва да приема в изпълнение на ангажимента си за усъвършенстване на системата за случайния подбор на делата съобразно чл. 9 ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44.1. ПРИЕМА докладите на комисиите на ВСС за извършените проверки във ВКС, ВАС и СГС.

44.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада на ВКС за извършени проверки на организацията на дейността на апелативните съдилища в София, Пловдив, Варна, Бургас и Велико Търново за 2011-2012 г. и докладите на БИПИ и НПО Разград за извършени по тяхна инициатива проверки.

44.3. ПРИЕМА като своя стратегическа цел създаването и използването на единна и централизирана електронна система за случайния подбор на преписките и делата.

44.4. ПРИЕМА проекта на Инструкция за разпределение на делата в съдилищата, съобразно случайния принцип по чл. 9 от ЗСВ, предложена от КПКИТС и одобрена на съвместното заседание на КПКИТС и КПУКИИВСС.

44.5. Проектът на Инструкция да бъде публикуван на Интернет страницата на ВСС, за изразяване на становища от органите на съдебната власт и неправителствените организации, чрез Гражданския съвет към ВСС, **в срок до 30.09.2013 г.**

44.6. СЪЗДАВА работна група, която да обсъди техническите, финансовите и другите административно-организационни проблеми в съдилищата, при стриктно спазване на изискването за пълно съхранение на информацията по чл. 9 в съществуващите софтуерни продукти и предложи възможни варианти за тяхното усъвършенстване, с цел максимално унифициране, защитимост и сигурност, до въвеждането на единния програмен продукт, в следния състав:

- двама членове на ВСС от КПКИТС
- двама членове на ВСС от КПУКИИВСС,
- ИТ-специалист от дирекция „ИС” при АВСС
- представител от ВАС
- представител от ВКС,
- един член на ВСС от комисия „Бюджет и финанси”
- двама представители, определени от Гражданския съвет към ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Никога не е имало толкова дебати по нашите точки. Втората мисля да е по-бързо.

Имаме добрата новина, че стартира проекта за обучителния проект и комисията моли съвета да упълномощи г-жа Атанасова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 45. Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Упълномощаване на Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11, както и да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проект „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС“, включително Декларация за нередности по образец

(Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1.УПЪЛНОМОЩАВА Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, приоритетна ос II „Управление на човешките ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-11;

45.2. УПЪЛНОМОЩАВА Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подпише Декларация за нередности по образец (Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ).

45.3. УПЪЛНОМОЩАВА Елка Атанасова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проект „Повишаване на компетентността и професионална квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните

ръководители на органите на съдебната власт чрез обучения от ВСС” по ОПАК

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващата точка.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И последната точка. Помните, че имаме едни пари от Информационно обслужване, до ВСС дойде информация, че те са в размер на 150 176.00 лв. Упражнявайки правата си по т. 12 и 13 към договора с ИО, Висшият съдебен съвет следва да определи за какво техническо оборудване следва да се използват. Моля съвета да гласува това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

46.ОТНОСНО: Осигуряване на техника за видеоконферентни връзки за нуждите на апелативните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46.1. Упражнявайки правата си по т. 12 на Анекс от 18.11.1999 г. към договор № ПО 16-88/22.06.1999 г. между ВСС и „Информационно обслужване” АД посочва на „Информационно обслужване” АД, че набраните към 30.06.2013 г. по специалната разплащателна сметка 150 176.00 лв. **следва да се употребят** за закупуване на техническо и програмно оборудване за видеоконферентна връзка за нуждите на Апелативните съдилища във Варна, Велико Търново и София.

46.2. Заверен официален препис от това решение **да се изпрати** на „Информационно обслужване” АД, съобразно т. 12.2 на Анекса.

46.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни системи” в Администрацията на ВСС да представи спецификации, ако такива бъдат поискани от Информационно обслужване” АД.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. 1 от допълнителните – предложение на главния прокурор, по чл. 230, ал. 2 от ЗСВ, за временно отстраняване от длъжност. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложението за временно отстраняване от длъжност касае Иван Вълчанов Ванчев – окръжен прокурор на гр. Хасково и прокурор в същата прокуратура. Най-общо фактическата обстановка изглежда така.../Чува се: Няма ли да спрем камерите?/ Това не е дисциплинарно производство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, това не е дисциплинарно производство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На 25 октомври 2011 г. Софийска градска прокуратура е образувала досъдебно производство срещу неизвестен извършител – магистрат, тази формулировка ви е позната, и други неизвестни извършители, за престъпление по чл. 213а, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. След продължително разследване на 20 ноември 2012 г. наказателното производство е прекратено. Апелативна прокуратура – София е извършила служебна проверка на това постановление, достигайки до извода, че съвсем

обосновано наказателното производство е прекратено за престъплението по чл. 213а, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК. На практика, то е било в центъра на вниманието на разследващите по време на хода на цялото досъдебно производство. В същото време обаче в него се съдържат данни за извършено от магистрата документно престъпление и с оглед на това Апелативна прокуратура е указала разследването по делото да продължи срещу г-н Ванчев, за извършено престъпление по чл. 311, ал. 1, във вр. с чл. 20, ал. 3 от НК.

Фактическата обстановка е описана на втората страница от моето предложение, става дума, да го нарека така – закупуване, осигуряване на официален документ с невярно съдържание, диплома за висше образование и предоставяне на тази диплома на лице, с което г-н Ванчев е бил в близки отношения. Ние считаме, че доказателства по делото за това съществуват. С оглед на това и на основание чл. 230, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, ви предлагам: да отстраните г-н Ванчев, както от заеманата длъжност „прокурор” в ОП Хасково, така и от административната длъжност „административен ръководител” на тази прокуратура, до приключване на наказателното производство срещу него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Това е конкретното предложение. Г-н Ситнилски, заповядайте.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Уважаеми колеги, на основание чл. 35 от ЗСВ се отстранявам от гласуването на това решение, тъй като са налице предпоставките на този текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания? Няма. При това положение преминаваме към гласуване на

предложението за отстраняване от длъжност, на основание чл. 230, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ./Васил Петров: Тайно ли?/ Тайно. Решението е взето с мнозинство.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 1 „против” и 3 „въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по искането на Главния прокурор на Република България за временно отстраняване от длъжност на Иван Ванчев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, административен ръководител на същата прокуратура, до приключване на наказателното производство по образуваното досъдебното производство

ВИСШИЯТ СЪДЕЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 230, ал. 2 от ЗСВ **ОТСТРАНЯВА** временно от длъжност **Иван Вълчанов Ванчев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, административен ръководител на тази прокуратура, до приключване на наказателното производство по образуваното досъдебно производство № 23-П/2011 г., по описа на СО при Софийска градска прокуратура.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващите точки от дневния ред, по които следва да проведем закрито заседание. Изключваме камерите.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Има думата г-жа Найденова, да обяви взети решения в мое отсъствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В изпълнение на законовото ни задължение, по допълнителните точки от дневния ред за днес, по които се проведе закрито заседание - точки 5, 6 и 7 от допълнителните.

На основание чл.316, ал.2 от ЗСВ, по т.5 от допълнителните, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на магистрат-прокурор в Апелативна прокуратура и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

По т.6 от допълнителните, на основание чл.316, ал.2 от ЗСВ Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на магистрат-прокурор в Окръжна прокуратура и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

По т.7 от допълнителните, на основание чл.316, ал.2 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на член на Висшия съдебен съвет и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Найденова.

Можем да пристъпим към обсъждане на декларация на Висшия съдебен съвет. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-жо Министър.

Колеги, на Вашите монитори е качен текста на декларация, който предлага комисия „Публична комуникация" и чрез който Висшият съдебен съвет изразява отношението си към акта на разлепване на некролог със снимка на член на Висшия съдебен

съвет, пред сградата на Висшия съдебен съвет и около нея, и във връзка с ежедневните протестни действия пред входа на институцията.

Моля да обсъдим текста декларацията сега.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Имате думата за изказвания.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Правилото при редактиране е не да се добавят неща, а да се маха всичко, без което може. Но има две неща, които мисля, че дължим да внесем. Според мене, за да е ясно и на хората, които не са в течение на проблема, първо, трябва да е ясно, че една съществена част от протестиращите не знаят за какво протестират. Това го констатирахме многократно. Журналистите констатираха и някакви форми на плащане, които така и не са изяснени. Аз мисля, че тези два щриха трябва да се добавят, защото важни са и двата, като обстоятелства, и защото в крайна сметка целия този протест започна в резултат на една анонимка. Това е първата ми бележка.

Второто е, че очакваме все пак и съдействие да се изяснят фактите и по които се произнасяме, и тези, на които обръщаме внимание, защото те са важни, за да имаме една цялостна картина. Както декларираме, ние вършим нашата част от работата, но има факти, които изпълнителната власт трябва да установи - дали има такива плащания, всички неща, които са с анонимките. Но без да изпадаме в подробности, просто тези моменти ми се струват важни за текста.

Благодаря Ви.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Конкретни предложения?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Смисъла е този, тези добавки. Добавката за това, че част от протестиращите не са осведомени

точно за какво протестират. Това, че има съмнителни факти. И другото, за анонимността на началото. Просто поставям тези три елемента. Аз съм готов, ако по принцип приемете тези неща да залегнат в декларацията, както сме приемали и друг път - по принцип приемаме текста с едни кои си добавки, другото ще седнем и ще го направим за десет минути.

Благодаря.

/обсъждат по между си/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Всъщност на г-н Георгиев забележката изчерпва всичко.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. След запетаята - „..., който протест не е спонтанен и е в нарушение на ...“.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: „...и е в нарушение на разпоредбите на Закона за събранията, митингите и манифестациите.“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други предложения?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моето е стилистично. Предлагам да няма абривиатури, а да се изпише навсякъде - Висшият съдебен съвет.

ГЛАСОВЕ: Да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това е, добре, ще го направим.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Други предложения, мнения, редакции? Може ли да ни изчетете, г-жо Лазарова, новия текст на декларацията?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: /чете/: „Висшият съдебен съвет изразява категоричното си несъгласие и неодобрение към ежедневния натиск, оказван от група граждани, които протестират, обсаждат входа на институцията и създават проблеми за нормалната ѝ работа, който протест не е спонтанен и е в нарушение

на разпоредбите на Закона за събранията, митингите и манифестациите.

Като безпрецедентен и недопустим определяме акта на разлепването на некролози със снимката на член на Висшия съдебен съвет. Не приемаме този начин за изразяване на гражданска позиция и го оценяваме като грубо нарушение на човешкия морал и етичните норми.

Висшият съдебен съвет ще продължи да работи по най-важните въпроси от реформата в съдебната система и ще поема отговорност за всяко свое действие и решение."

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

С така предложения текст, който прочете г-жа Лазарова, който е съгласен, моля да гласува. Единодушно се приема.

Благодаря.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ *прие следната декларация:*

Висшият съдебен съвет изразява категоричното си несъгласие и неодобрение към ежедневния натиск, оказван от група граждани, които протестират, обсаждат входа на институцията и създават проблеми за нормалната ѝ работа, който протест не е спонтанен и е в нарушение на разпоредбите на Закона за събранията, митингите и манифестациите.

Като безпрецедентен и недопустим определяме акта на разлепването на некролози със снимката на член на Висшия съдебен съвет. Не приемаме този начин за изразяване на

гражданска позиция и го оценяваме като грубо нарушение на човешкия морал и етичните норми.

Висшият съдебен съвет ще продължи да работи по най-важните въпроси от реформата в съдебната система и ще поема отговорност за всяко свое действие и решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други точки от дневния ред нямаме. Следващото заседание е на 31 юли 2013г. от 14 часа. Закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 14, 15 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 20.08.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

