

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 17 ЮЛИ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет и Светла Петкова – член на ВСС.

**ОТСЪСТВА:** Мария Кузманова

/Откриване на заседанието - 9.45 ч /

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Преди обсъждане на дневния ред искам да кажа добре дошъл на г-н Димитър Тончев, който от вчера встъпи в длъжност като главен секретар на Висшия съдебен съвет. Да пожелаем на него успешна работа с нас.

**ДИМИТЪР ТОНЧЕВ:** Благодаря.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** По дневния ред и по допълнителните точки има ли някакви предложения или корекции? Няма. Моля да гласуваме дневния ред. Против или въздържали се? Няма. Същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:****I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението за изменение на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

*Внася: Комисия по правни въпроси*

2. Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии – участници в обявен конкурс с решение на ВСС по Протокол № 5/30.01.2014 г. т. 6.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши прокурори, участници в обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/30.01.2014 г. т. 9.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194 от ЗСВ от Районен съд гр. Петрич в Районен съд гр. Благоевград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за **поощрение на Красимир Борисов Цачев** - съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС”

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за **освобождаване на Красимир Борисов Цачев** от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС”.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по молбата на **Веселин Христов Стоянов за освобождаване** от заеманата длъжност „съдия” и „административен ръководител” на Окръжен съд гр. Разград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за **определяне на Анелия Маринова Йорданова** – заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за **изпълняващ функциите на административен ръководител на Окръжен съд гр. Разград**, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение за планиране на длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, с оглед изтичащия срок по чл. 240 във връзка с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободни длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение за оптимизиране на щатове в районните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности, както и планиране на длъжности за „съдия“ в районни съдилища с оглед изтичащия срок по чл. 240, във връзка с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение относно отводи от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване, обявени с решение на ВСС по Протокол № 21/22.05.2014 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение по предложението на Мария Атанасова Московска – административен ръководител на Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС4, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение по предложението на Стойко Иванов Иванов – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Елхово, с ранг „прокурор в ОП”, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

18. Проект на решение за приемане на Хронограма по процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд

*Внася: Комисия по правни въпроси*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1. Процедура за избор на административен ръководител – военнокръжен прокурор на Военнокръжна прокуратура гр. Пловдив, с двама кандидати.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Преди това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз си правя отвод на основание чл. 35 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова прави отвод на основание чл. 35 от ЗСВ.

/Галина Карагъзова излиза от залата/

Г-н Боев, от името на комисията, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, изборът е за административен ръководител на Военнокръжна прокуратура-Пловдив. Първи в списъка е полковник Максим Караджов. Първо ще Ви докладвам състоянието на Военнокръжна прокуратура-Пловдив. Към 31.12.2013 г. тя се състои от 43 души – 6 прокурори, 9 следователи и 28 съдебни служители. В момента има незаает щат - 1 административен ръководител и 1 военен следовател.

По отношение натовареността на Военнокръжна прокуратура-Пловдив. През годините тя е била равна или по-висока от тази на останалите военнокръжни прокуратури в страната и в

останалите по принцип окръжни прокуратури, с тази уговорка, която беше уточняема и после на реорганизацията на военните съдилища и прокуратури, че около 90 % от делата, с които се занимава военноокръжната прокуратура и съд, са от компетентност на районните съдилища, така че в сравнение с тях те са с по-малка натовареност.

Какви са данните за последните години? През 2013 г. във ВОП – Пловдив са били решени 1158 броя преписки, 450 дела, от които с обвинителен акт 95 броя, с постановление по реда на чл. 375 от НПК 214 бр., със споразумение 2 бр., прекратени – 126 броя, изпратени по компетентност – 5 бр. и спрени – 8 бр.

През 2013 г. са били върнати от военен съд 5 досъдебни производства, като едно дело е било връщано два пъти. Има една влязла в сила оправдателна присъда и две постановени оправдателни присъди, невлезли в сила.

От 01.01.2014 г. до 04.06.2014 г. са били решени 195 преписки, 70 броя досъдебни производства, от които с обвинителен акт – 19 броя, с постановление по реда на чл. 375 от НПК – 18 бр., със споразумение – 1 броя.

Наблюдава се един спад в работата в сравнение с предните години. През периода от 01.01.2014 г. до 04.06.2014 г. Военен съд - Пловдив е върнал два пъти едно и също досъдебно производство, като има едно върнато дело и от Военно-апелативен съд – София.

Със заповед на административния ръководител – военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура – София за времето от 10.06.2013 г. до 12.06.2013 г. е била разпоредена комплексна ревизия на дейността на ВОП – Пловдив. На 28.04.2014 г. във ВОП – Пловдив е бил получен доклад от

проверката. Заключение на проверяващите е било, че делата във ВОП – Пловдив се водят ритмично и приключват в кратки срокове, както и че постановленията, с които се приключват делата, като цяло са законосъобразни. Нямало е препоръки за подобряване дейността на Военноокръжна прокуратура-Пловдив. Били са изискани за инстанционен контрол 30 досъдебни производства и 57 бр. преписки.

Инспекторатът към Висшия съдебен съвет не е извършвал проверка относно дейността на Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив.

Продължавам с данните за първия кандидат. Това е полковник Максим Караджов. Той има изискуемия стаж най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 32 години, 4 месеца и 21 дни. Той е на служба във Военноокръжна прокуратура–Пловдив от 19.11.1984 година. Бил е следовател, старши военен следовател. От 1998 година е преназначен за прокурор, а от 2005 година е назначен на длъжност „заместник-административен ръководител” на Военно-окръжна прокуратура–Пловдив, която длъжност изпълнява и досега.

Последната оценка от периодична атестация е „много добра” – 143 точки.

От становището на административния ръководител е видно, че прокурор Караджов притежава много добра правна подготовка в областта на наказателното право и процес, професионален и организационен опит, нравствени и делови качества. Доказал е висока квалификация и образцово изпълнение на служебните си задължения. Иницирал е нови идеи и конструктивни решения, свързани с подобряване на организацията

на работа, както и за изготвяне на предложения за промяна на различни нормативни актове, когато са били искани такива.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Да поканим Максим Караджов. И да помоля г-жа Петкова да поеме председателстването на заседанието за определено време.

/Соня Найденова излиза от залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**

/Заседанието продължава под председателстването на Светла Петкова/

/В залата влиза Максим Караджов/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Заповядайте, колега. Вие сте кандидат в конкурса за административен ръководител на Военноокръжна прокуратура-Пловдив. Представили сте концепция, с която членовете на Висшия съдебен съвет са се запознали. Ако може в рамките на 10 минути да маркирате основните моменти и нещо в допълнение. След това ще Ви бъдат задавани въпроси. Имате думата.

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Благодаря. В общи линии съм се стремял в тази концепция да представя възгледите си за една различна и нова методика на работата в прокуратурата. Ние сме на едно от най-ниските нива в йерархията на прокуратурата. Ние сме

окръжна, но сме първоинстанционна прокуратура. Исках да представя виждане, че освен регистратори на произшествия, които са престъпления извършени от нашите субекти от военнослужещите в българската армия, та се поработи в самите войскови райони като /това сме го и правили/, като да контролираме по някакъв начин паричния поток, който се предоставя на военнослужещите извън техните трудови правоотношения, образно казано заплатите. Военнослужещите получават, освен работна заплата, компенсационни суми за това, че живеят на свободен наем, че извършват пътни разноски, когато се местят от един гарнизон в друг имат право на една заплата обезщетение и общо взето тази финансова дейност, която те използват, за да получат тези компенсационни суми да е под някаква форма на контрол, за да не се разпиляват парите на данькоплатеца, да не се, както много пъти става, присвоява - престъпление по чл. 209 и чл. 212.

Друга малка част, която също искам да помисля, че мога да я направя, е да влезем и да правим контрол в обществените поръчки, които също така сме свикнали да чакаме някой да ни каже, че има нарушение, а то всъщност не е така, няма кой каже, а трябва по някакъв начин ние да го констатираме това нещо. В последните три – четири години, смея да твърдя, че аз лично съм си заработвал моята заплата от такива дела, всяка година горе долу към 30 - 40 хиляди по мои дела са внасяни в бюджета, освен глобите, които не съм ги смятал колко са. Същото е положението и с другите колеги.

Освен това се направи един силно дисциплиниращ ефект спрямо многообразието от такива случаи, защото всички започнаха много по-внимателно да следят и да прилагат вътрешноведомствените нормативни актове, които общо взето в казармата не са познати. Това са различни наредби за присвояване

на тези суми, които са специфични, написани в един висок юридически стил и не могат да се ползват от редовите кадрови военнослужещи. Имахме една традиция, изнасяхме лекции пред тях, точно с тези форми на обръщане на внимание къде и какво не трябва да се прави, което също така позамря в последните години, с оглед професионализма на българската армия.

Другият аспект, който искам и се стремя да го правя и съм започнал да го правя, помолих всички съдебни служители, съдебните секретарки по-точно, да започнат да усвояват програмите на „Law choice” и на УИС 2, тъй като имаше едно оформяне само на една или две съдебни служителки, които работеха с тях и когато трябваше да се излязат в отпуск, болнични или по друг повод да отсъстват, оставахме в една неизгодна позиция. Моето мнение е, че една прокуратурата, каквото и да прави, не попълни ли коректно и правилно тези таблици в УИС 2, лицето ще бъде друго.

Общо взето с две думи това е моята концепция. Искам да направя така, че хората да могат да работят с новите изисквания и всякакви престъпления, свързани с финансови средства, които се дават допълнително в българската армия, да имаме някакъв поглед и контрол над тях. Образно казано, аз казвам – все едно на внука ми му взимат вафличката от ръката. Не съм съгласен с това поведение.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това ли е?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Да.

СВЕТЛА ПЕКТКОВА: Благодаря. Въпроси към колежата Караджов? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам два въпроса, колега, и ако позволите една забележка. Не е техническа грешка, тъй като на

няколко пъти е повторено в концепцията Ви, като термин. Главна прокуратура няма, Вие ще ми кажете от колко години, отдавна. Има Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура, но Главна прокуратура няма.

Два въпроса. Първо. Имате ли представа, разбира се не очаквам да ми отговорите в абсолютно точни цифри, колко дела са били възложени на военни следователи по новия ред – чл. 405, ал. 1, т. 3, фактическа и правна сложност, след като през 2013 г. тази възможност бе въведена и за военните следователи?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Не повече от десет.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не повече от десет. С предмет?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: С предмет чл. 209 и чл. 212, извършено от кадрови военнослужещи – редници, ефрейтори.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добре. Второ. Тъй като наблегнахте изключително много на защитата на финансовия интерес и на интересите на отделния данькоплатец. Вие сте го посочили във Вашата концепция и на практика за всички, които познават работата на военноокръжна прокуратура е напълно ясно, че огромният брой дела по чл. 78а от Наказателния кодекс е свързан с възстановяването на суми за пътни разходи при пътуването с влак или автобус от офицери или сержанти, които така или иначе обаче пътуват с личните си автомобили. Нали така? **/М; Караджов: Точно така./** СОТИР ЦАЦАРОВ: И сега молбата ми е да обясните ето това изречение от концепцията си: „По този начин се охраняват интересите на данькоплатеца, който иска неговите пари да не се разхищават и много не се интересува от правната квалификация, както някои буквояди, което довежда до безсмислени съдебни актове...”. И допълвам въпроса. Колко дела имате във военноокръжната прокуратура не за възстановяване на пътни

разходи с влак или автобус, завършили по чл. 78а, а за това на което и Вие акцентирахте – обществени поръчки, нарушения при доставки и снабдяване във военните формирования и т.н.? Първо ми обяснете изречението, което Ви прочетох, защото аз не мога да си го обясня?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Да. Това беше прехвърляне към военния съд и военноапелативния съд, че много от делата, които аз мислех, че са по чл. 209 или чл. 212, т.е. има измама /документна измама или обикновена/, те приемат, че щом реално даден офицер е живял под наем или реално пътувал, но документите, които е представил са неистински или негодни, не мога да обясня точно цялата проблематика на тези подзаконови нормативни актове, така наречените наредби, които искат различни документи и документчета за доказване на един факт, че дадено лице пътува или че дадено лице живее на свободен наем. Когато тези документи са неистински или с невярно съдържание съдът приема, че е налице чл. 309, 310, 313, но не и присвояване.

Това е вследствие от нормативните уредби, подзаконовите, които са различни наредби, които през тези три-четири години се смениха поне три-четири пъти, които нямат ясна форма и нямат ясно съдържание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нямат ясна форма и нямат ясно съдържание?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А по втория въпрос? Съотношението билети – наеми и обществени поръчки и доставки във военните формирования?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Може би 50 към 2. На 50 дела 2 са такива.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На 50 железопътни или автобусни билета.../М. Караджов: Да, два са или три са обществени поръчки./ СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли към колегата? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега, на страница втора във Вашата писмена концепция сте записал в скоби, че искате съдействие от Висшия съдебен съвет, във връзка с извършена Ваша проверка в архива, чрез която сте установил, че има над 500 досъдебни производства със смъртни резултати, които се пазят вечно. Бихте ли пояснили какво съдействие искате и в какъв смисъл искате точно това съдействие от Висшия съдебен съвет? Разрешение за нещо? Или друго?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Разрешение, да, да се преместят във военния архив във Велико Търново например, или да се унищожат според давността.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси към колегата Караджов? Ако няма, аз бих искала да задам един въпрос, във връзка с провежданата дисциплинарна практика. Как подходите Вие при прояви на нарушения на дисциплината? Упражнявате ли правомощията си и ще ги упражнявате ли, ако бъде избран за административен ръководител на Военноокръжна прокуратура-Пловдив?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Засега съм наградил само 3 човека с по 500 лв., във връзка с отлично изпълнение на служебните задължения. Иначе съм участвал в много комисии за дисциплинарни производства, даже съм идвал тук свидетел по такива дела. Мисля че трябва да сме безкомпромисни в тази насока. Лично на мен не ми се е налагало като заместник-

административен ръководител да упражня някое от правата си във връзка с дисциплинарната практика.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може ли да уточните кого сте наградил с по 500 лв.?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Наградих с 500 лв. административния оператор, който въвежда системата УИС 2, и съдебните служители от деловодството, които работят с нея.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложил сте?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Предложил съм ги за награда с по 500 лв., поради образцово и отлично изпълнение на служебното им задължение.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложил сте ги?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Да, предложил съм.

СОТИР ЦАЦАРОВ: На кого?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Не мога да се сетя, до Висшия съдебен съвет мисля че писах.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предложил сте магистрати за награда или сте предложил съдебни служители?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Съдебни служители.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кой награждава съдебните служители?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Административният ръководител на съответния орган.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава какво предложение правите? Кой да ги награди?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Аз съм ги наградил, а съм поискал парите от Висшия съдебен съвет. В този смисъл. Аз с моя заповед съм ги наградил.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Наградил сте ги и сте поискал парите от Висшия съдебен съвет?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Получихте ли ги парите?

МАКСИМ КАРАДЖОВ: Да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли към колегата? Няма. Няма постъпили въпроси от неправителствени организации. Благодарим Ви, колега, за представянето. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

*/Максим Караджов излиза от залата/*

Вторият кандидат е Димо Бъчваров. Г-н Боев ще ни представи кандидатурата му.

РУМЕН БОЕВ: Вторият кандидат е полковник Димо Бъчваров. Притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 – най-малко 8 години който към датата на подаване на документите е 22 години, 0 месеца и 8 дни.

Назначен е като военен следовател във Военно-окръжна прокуратура – гр. Пловдив, участък Хасково, на 07.10.1992 година, като заема тази длъжност от 10.11.1992 година до 26.06.2003 година. С решение на ВСС по Протокол № 24/18.06.2003 е преназначен на длъжност „военен прокурор” във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив. Има ранг „прокурор във ВКП и ВАП”. Последната му комплексна оценка, която е меродавна и към този момент, защо е от 16.12.2010 г., е „много добра” – 92 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив е, че прокурор Бъчваров

притежава много добра теоретична и практическа подготовка. В служебната си дейност винаги се съобразява с изискванията на закона и събраните доказателства. Притежава делови и организационни качества. Към служебната си дейност се отнася принципно и с чувство за отговорност. Стриктно изпълнява разпорежданията на административното ръководство на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив и на горестоящите прокурори.

Данните за административната единица Ви ги прочетох в началото.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим прокурор Бъчваров. /Влиза Димо Бъчваров/ Добър ден, колега Бъчваров. Заповядайте. Вие сте кандидат в конкурса за административен ръководител на Военноокръжна прокуратура-Пловдив. Представили сте концепцията си за ръководство на тази прокуратура. Членовете на Висшия съдебен съвет са се запознали подробно с нея. Имате възможност в рамките на 10 минути да рамкирате основните моменти от нея или да добавите нещо, което сте пропуснали. След това ще Ви бъдат зададени въпроси.

Въпроси от неправителствени организации не са постъпили.

Имате думата.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, за мен е чест да защита концепцията, която съм подготвил, като кандидат за длъжността „административен ръководител”. Тъй като сте запознати с нея, няма да я чета. Съвсем накратко ще маркирам основните моменти. Личната ми мотивация е дългогодишният ми професионален опит, който е потекъл изключително и почти изцяло в структурите на

военната прокуратура на всички нива от военен следовател до военен прокурор – 11 години. По време на този професионален опит и служба съм водил едни от най-тежките дела във военната прокуратура в Пловдив и в този смисъл това е основният ми мотив – завършване на кариера или надграждане на кариера.

За оценка и анализ на състоянието на органа на съдебната власт.

Към настоящия момент военната прокуратура разполага с териториална компетентност 6 области и със специална компетентност с оглед субекта на престъплението по чл. 296, това са около 17 000 военнослужещи в района, който се обслужва в Пловдив. Щатната численост е 38 щата, от които 3 незаети – 1 за следовател и 2 за съдебни служители. В дългогодишния си опит познавам всички служители и магистрати. Мога да твърдя, че всеки един от тях може да работи с необходимия професионализъм и рутина, когато това изискват обстоятелствата и задачите, които стоят за решаване пред военната прокуратура.

За достиженията, военната прокуратура през изминалите години показва твърде високи достижения. Това е отразено и в анализа за натовареността на прокуратурите, където е отбелязано, че ВОП-Пловдив е една от най-натоварените окръжни прокуратури в страната. Това донякъде се дължи на активния подход, който се водеше от ръководството на ВОП-Пловдив, който включваше по-активната роля на прокуратурата при поставяне на проверки за определени нарушения, основно финансови. В момента, в който този подход спря да се прилага към настоящия момент натовареността е спаднала значително, за което съм откровен. Моето виждане е, че ако искаме да запазим структурата на военна прокуратура трябва отново да ѝ се даде възможност да бъде по-

активна и водеща в поставянето на задачи и проверки към органите на военната полиция. В противен случай наблюдаваме, от страна на тези органи, една пасивност, която след това се пренася във военната прокуратура, рефлектира върху военния съд, а след това ще рефлектира и в натовареността. Струва ми се, че е обосновано запазването на такава структура, като военна прокуратура, която е съществувала дълги години и се е доказала в дейността си.

Проблемите аз почти ги маркирах. Това са пасивната оперативно-издирвателна дейност, която имат органите на военна полиция и навлизането на млади разследващи полицаи без опит, което съответно налага прокурорът да бъде с повишено внимание откъм грешките, които се допускат.

За бъдещите цели и насоки на управление на органа, мисля че ако бъда избран ще продължа досегашното управление, което е водено, със стремеж към по-активен подход към поставяне на предварителни проверки главно за злоупотреба с финансови средства, защото военната престъпност, това е лично мое мнение, тя е една скрита престъпност. Примерно, ако офицерът, в случая в едно военно училище, тя държавата не дава пари за него, за да излезе един изграден престъпник от там, а за да излезе един страж на националната сигурност. Има много случаи, когато има данни, а после те преминават и в доказателства за присвоителни действия от страна и на офицери, и на сержанти, и на войници, основно с получаване на компенсационни суми.

Ще се стремя да подобря взаимодействието между прокурора и военните следователи, военните разследващи органи с участието на прокурора и непосредствено участие в действия по разследването, когато е необходимо. Ще се стремя да подобря качеството на извършваните проверки и те да бъдат пълни, да има

достатъчно. Ще се стремя да поддържам и да повишавам правната подготовка, първо чрез участие на колегите магистрати в семинари, които се организират и второ чрез съвместни мероприятия на военните разследващи полицаи и следователите, защото се установява, че практически тези хора имат големи пропуски в практиката. Те нещо са учили от теорията, но когато трябва да го решат в практиката, срещат сериозни затруднения. Пример мога да дам. Пращам разследващ полицай да извърши... и да провери...на полицейски служители. Водач на лек автомобил, който отрича, че е употребил алкохол. Този, който е разследвания, обвиняемия, казва – аз тука съм си изгубил ключовете, не мога да отключа. И стоп, тя блокира, разследващата полицайка казва – аз спирам дотук. Каква е пречката да вземе от такъв автомобил, по марка, със същите стъкла, БМВ, без да зависим от волята на разследвания, и да си разкрием истината докрай? Аз не мога да се съмнявам, че полицейските служители, които са преследвали този автомобил в Казанлък, при полицейското разследване са го задържали и ще са хора, които ще лъжат при тези факти и обстоятелства!?

За материално техническото оборудване, на ниво е, с изключение на остарялата компютърна техника, ще се стремя да създавам благоприятна работна атмосфера и да осигуря комфорт на всички служители при работата им, без каквито и да е намеси. До настоящия момент във ВОП-Пловдив дела се разпределят на принципа на случайното, на случайния принцип, като до настоящия момент съм бил на 100 % натоварен, включително и като участник в специализираното звено за противодействие на организираната престъпност и корупцията, сме двама колеги, когато нещо съвпадне по списъка с тези престъпления или аз, или другия колега сме, другите не участват в това разпределение. За по-нататък ще

съобразя административната дейност, съобразно правилата, които са спуснати от Прокуратурата на Република България, във връзка с разпределението на делата.

Завърших. Благодаря за вниманието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Въпроси към колегата? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако бъдете избран за ръководител на Военноокръжна прокуратура-Пловдив, как смятате да организирате своя екип, който ще ръководи тази прокуратура, с оглед изпълнение целите във Вашата концепция?

ДИМО БЪЧВАРОВ: В момента имаме заместник-административен ръководител, който изпълнява функциите на административен ръководител. Въпросът, ако бъда избран, ще бъде кой ще бъде мой заместник - дали ще остане настоящият или ще предпочета нов. Още не съм взел решение по този въпрос, не мога да дам точен отговор.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колега, въпросът ми е свързан с един от приоритетите, които сте посочил в концепцията си. Той е осигуряване на условия за работа, при които да се вземат решения единствено въз основа на закона и вътрешното убеждение, без външна намеса. Може ли да доразвиете вижданията си за изпълнение на този приоритет или предпоставките и мотивите, които са довели до залагането му като такъв? Как бихте го постигнали? Защото съмнението в независимостта на магистратите безспорно е един много важен въпрос.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Да, напълно съм съгласен с Вас, г-жа Атанасова. Това е принципът за вътрешното убеждение и вземане на решенията, въз основа на събраните доказателства. Ако съм го

записал като приоритет то по-скоро съм подчертал буквата и духа на закона. В никакъв случай не съм имал предвид, че е имало такива случаи, в които е оказван някакъв натиск за вземане на решение, различно от това, което е формирано във вътрешното ми убеждение. Имал съм предвид, че не бих си позволил да прилагам подобен подход към колеги, като административен ръководител.

Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колега Бъчваров, Вие засегнахте темата, че има спад в работата и това е видно и от данните, които аз докладвах. При сегашните постъпления, най-образно казано като казуси, било то случващи се при произшествия, било то докладвани от национална или от военна полиция, Вие мислите ли, че може да се осигури натовареност на тези 7 следователи, които в момента са в щата на военноокръжна прокуратура, при новата уредба, която действа от 2013 г.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Следователите са 6 към момента. Седмата бройка е свободна в Стара Загора е свободна. Там напусна колегата Манолов. Там имаме 1 следовател, в Пловдив 5. С новата разпоредба на чл. 405, където се дава възможност да се решават дела с фактическа и правна сложност от следователите, аз лично мисля, че за следователите би могло да се постигне натовареност. Мога да дам и примера с Карлово, където войници препикаха паметника на братята. Там ръководих делото, съставих екип от двама следователи успяхме да го решим делото със споразумение и с осъдителен резултат, в рамките точно на два месеца, защото бяха двама следователите. Има и случаи, които се явяват като продължавано престъпление, където се налага някъде другаде да се вършат експертизи и винаги бих се стремил да

използвам този механизъм на чл. 405, за да им дам натовареност, защото при досегашният регламент на НПК те работят само срещу офицери.

Завърших.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Това беше и моят въпрос към колегата, г-н Боев го зададе – чл. 405, ал. 1.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Активно ще се стремя да го прилагам.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Понеже на колегата Ви зададох въпрос за дисциплинарната практика, бих искала да чуя и Вас, какво бихте направили, във връзка с изпълнение на това Ваше задължение?

ДИМО БЪЧВАРОВ: Както знаете аз административен опит почти нямам. Дисциплинарната практика и власт, доколкото се запознах, която има административният ръководител, е само в първите две наказания, които са по ЗСВ, най-леките. При констатирани нарушения не бих се поколебал да използвам дисциплинарната си власт, включително и със сезиране на Висшия съдебен съвет, когато това е необходимо. Това е.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други въпроси има ли? Няма. Да благодарим на колегата. Моля да изчакате приключването на процедурата.

ДИМО БЪЧВАРОВ: Благодаря за вниманието. /Излиза от залата./

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, имате думата за становища и мнения. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, успяхме да придобием, както впечатления от изложените концепции,

публикувани отдавна на страницата на Висшия съдебен съвет, така и лични впечатления от двамата кандидати. И двамата имат дълъг стаж в органите на военната прокуратура. И двамата са работили и като военни следователи, и като военни прокурори. Смя да кажа, че по времето, когато административен ръководител бе полковник Емил Ангелов, военната прокуратура в Пловдив се утвърди като една добре организирана и работеща структура. Въпросът е какво става оттук насетне? Моето лично мнение е, че при сравнението между двамата кандидати, аз категорично бих подкрепил полковник Димо Бъчваров. Бих го подкрепил по няколко съображения. На първо място, при него е налице възможно най-доброто съчетание между двете думи на термина „военен юрист“.

На второ място, концепцията – не особено дълга, но изключително стегната, с изключително ясни цели и с изключително ясна мотивация. На мен, честно казано, не ми стана ясна мотивацията на полковник Караджов, при положение, че в мотивационната част на неговата концепция съществува проблема със съхранението на дела със смъртен резултат, което се урежда от съответните наредби на агенция „Архиви“, както и от правилниците за документооборота в прокуратурата.

Аз не считам, че насоката за развитие на Пловдивската военна прокуратура, а и на която и да е друга военна прокуратура, е покриването на статистически показатели единствено и само с дела, които се образуват по повод пътувания, наеми и всякакви други допълнителни плащания на кадровите военнослужещи. Не че това е маловажно, но най-важното за мен е, както изпълнението на задълженията по отношение на военнослужещите и техните командири така и това, което в армията съществува и което от много време на практика е изключително слаб предмет на

разследване, а именно злоупотреби с държавни средства свързани с обществени поръчки, свързани с доставки и т.н. Нещо, с което, за съжаление, не можем да се похвалим по никакъв начин. Акцентът при полковник Бъчваров е на това, докато при полковник Караджов виждам една, да я нарека, дори нелогично подредена концепция.

Аз лично бих подкрепил полковник Димо Бъчваров за административен ръководител.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Други мнения? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз искам да продължа това, което изразих и в становищата. Чувствам се отговорен за това, тъй като с тези двама колеги съм работил в продължение на 12 години, бил съм техен административен ръководител в качеството си на заместник-военноокръжен прокурор. Искам да Ви уверя, че това, което е заложено в становището, отговаря на истината. Това са много сериозни юристи, и двамата, така че в това отношение не правя разлика, с наистина натрупан, както каза и г-н Главният прокурор, много сериозен опит при първия в продължение на над 30 години, при втория над 20 години, което значи, че той е съвсем достатъчен. Мисля че всеки един от тях би се справил достойно. Тази фриволност, която се забелязва в концепцията на полковник Караджов, тя си съществува при него, но той по делата си е достатъчно точен и достатъчно ясен, като прокурор и юрист. В същото време за него бих искал да направя една сметка, че той от 2005 г. е заместник-административен ръководител до 2014 г., тоест в целият този период, в който полковник Ангелов беше административен ръководител и Пловдивската военноокръжна прокуратура, както се отбеляза, достигна най-високи нива в сравнение с резултатите на военноокръжни прокуратури в страната. Това няма как да не се дължи на ръководния екип, част от който е

бил и полковник Караджов, така че очевидно и той притежава качества да бъде такъв. Но така или иначе колегите са достойни, Вие ги видяхте, ще Ви моля да прецените по съвест. Благодаря.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има ли други изказвания? Няма. Да пристъпим към гласуване. Подлагам на гласуване кандидатурата на полковник Максим Караджов. Тайно гласуване. Деветнадесет гласували. Седем „за”, 8 „против”, 4 „въздържали се”.

Подлагам на гласуване кандидатурата на полковник Димо Бъчваров. Режим на гласуване. Дванадесет „за”, 3 „против”, 4 „въздържали се”.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Няма избор.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да прегласуваме, има отсъстващи колеги, които са някъде из коридора.

/шум в залата – говорят всички/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нека всички колеги да влязат в залата.

Процедурно предложение. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам предложение да прегласуваме, защото в началото на заседанието бяхме в по-голям състав и колегите, които са излезли от залата да бъдат поканени и да направим отново гласуването, защото иначе смятам, че няма да бъдем обективни.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, ако при това положение прегласуваме, според мен ще допуснем нарушение. Ще допуснем нарушение, защото гласуването е проведено. Само че ще го кажа на глас. Аз не пуша, но си имам достатъчно работа, за да изляза и да не се намирам тук. Поради което ще помоля всички, г-н Тончев даже би трябвало да оставите вратата отворена, всички

които в момента са в коридор, в пушалня, или дявол знае къде, да бъдат така добри да присъстват на заседанието, защото коментарите след това са много лесни – че ще откажем всички кандидати да се явяват. Само че най-лесното, което ние можем да направим е да си стоим на столовете тук. Не казвам за конкретния случай кой е избран или кой не е избран. Сетете се за знака, който даваме. Половината сме тука, другата част са в коридорите. И какво правим в резултат на това? – Прегласуваме. Не можем да прегласуваме, защото гласуването вече е минало. Защото ще бъде едно атакуемо гласуване. Завърших.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като има предложение за прегласуване, има и становище по него, да гласуваме явно по направеното предложение за прегласуване. Който е „за” прегласуване, моля да вдигне ръка.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Оттеглям предложението си.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Добре. Оттегля се предложението за прегласуване. Няма основание за прегласуване.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Няма основание, да.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаме кворум, просто колегите не събраха необходимите гласове.

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – военнокръжен прокурор на **Военнокръжна прокуратура гр. Пловдив**

***Кандидати:***

- **полковник Максим Илиев Караджов** – заместник-административен ръководител – заместник-военнокръжен прокурор на Военнокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП” ***Атестиран с Решение на ВСС по***

**Протокол № 23//05.06.2014 г. - комплексна оценка „ много добра“/**

**- полковник Димо Димитров Бъчваров – военен прокурор във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 46/16.12.2010 г. - комплексна оценка „ много добра“/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа “за”, 8 “против”, 4 “въздържали се” за полковник Максим Илиев Караджов и 12 гласа “за”, 3 “против”, 4 “въздържали се” за полковник Димо Димитров Бъчваров **НЕ ИЗБИРА** административен ръководител - военнoокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим колегите, за да им съобщим резултата. /Кандидатите влизат в залата/ Колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния. Гласували 19 членове на Висшия съдебен съвет за двамата кандидати. За полковник Максим Караджов – 7 гласа „за”, 8 „против”, 4 „въздържали се”. За полковник Димо Бъчваров – 12 гласа „за”, 3 „против”, 4 „въздържали се”. При този резултат няма избран административен ръководител-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура-Пловдив. Благодаря Ви за участието и за доброто представяне.

/Кандидатите излизат от залата/

/В залата влиза Соня Найденова/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:****Светла Петкова**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 2 от дневния ред, свързана с избора на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Смолян. Кандидатът е един. От името на Комисията по предложения и атестиране, кой ще представи кандидата? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, най-напред няколко думи за Смолянския окръжен съд. Към 01.06.2014 г. в Окръжен съд-Смолян работят по щат 13 съдии, от които 1 за председател, 2 за заместник – председатели, 10 съдии и 1 за младши съдия, която длъжност е вакантна към момента.

През 2013г. щатната численост на Окръжен съд – Смолян е била 45 души, от които 14 съдии, 1 младши съдия и 30 души съдебни служители. От 01.11.2013 г. щатът на съда е намален с 1 съдия, поради пенсиониране на съдия Радка Свиркова и с 1 брой съдебен служител, поради пенсиониране на съдебен служител.

В района на Окръжен съд-Смолян има три районни съдилища, а именно Мадан, където работи един съдия; Златоград, където също работи един съдия и Чепеларе, където също работи един съдия. В Окръжен съд-Смолян има три обособени колегии – наказателна с трима съдии, търговска с четири съдии и гражданска с шест съдии. Натовареността към 2013 г. на Смолянския окръжен съд е, както следва: при дела за разглеждане 8,12 на съдия, като за

страната това е 10,76. Свършени дела 6,89 към 9,0 за страната. Наблюдава се тенденция на намаляване на натовареността в сравнение с 2012 г.

Единственият кандидат за административен ръководител е досегашният председател Любен Хаджииванов. Същият отговаря на изискванията за стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ.

С решение на ВСС от 01.07.1998 г. Любен Хаджииванов е назначен на длъжност съдия в Районен съд – Чепеларе. С решение на Висшия съдебен съвет от 06.10.2004 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд Смолян. С решение на ВСС от 10.06.2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – председател” на Окръжен съд – Смолян, която длъжност изпълнява и към настоящия момент като и.ф. председател на Окръжен съд-Смолян. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Настоящият Висш съдебен съвет е оценил колегата Хаджииванов при атестиране с „много добра” оценка – 144.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания.

Становището на административния ръководител – председател на Апелативен съд гр. Пловдив е изключително положително по отношение на неговата теоретична подготовка и практическите му умения.

Съдия Хаджииванов разглежда и решава първоинстанционни граждански и търговски дела. Неговата натовареност е в рамките на определената от Висшия съдебен съвет.

Комисията по предложения и атестиране счита, че съдия Хаджииванов притежава необходимите качества за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател” на Окръжен съд Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.

Колеги, има предложение за 5 минутна почивка.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след краткото прекъсване. Да поканим г-н Хаджииванов за изслушване, тъй като малко по-рано преди прекъсването г-жа Георгиева направи доклада от името на Комисията по предложения и атестиране. /Влиза Любен Хаджииванов/ Заповядайте, г-н Хаджииванов. В откритата процедура за избор на председател на Окръжен съд-Смолян, Вие сте единствения кандидат. Запознати сме предварително с всички представени от Вас документи. Ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно в представената от Вас писмена концепция. На поставените въпроси от неправителствената организация сте отговорили писмено. Няма да Ви бъдат задавани. Те са публични са и могат да бъдат прочетени от всеки. Ако някой от членовете на ВСС има въпроси към Вас, след изслушването Ви, ще Ви помоля да отговорите. Заповядайте.

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Уважаема г-жо Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, за мен е привилегия, чест и предизвикателство да представя резюме на концепцията си за председател на Окръжен съд-Смолян за втори мандат. При всички случаи участието в конкурс втори път е

по-трудно със сигурност, тъй като, както за постиженията на съдебния орган така и за слабостите естествено, трябва да отговаря ръководителят.

Мотивацията ми да участвам в конкурса е свързана с това, че резултатите от проверките, както на Инспектората към ВСС така и на апелативния съд, а също и на Министерство на правосъдието, са показали добрите резултати на органа, който съм ръководил, за което мисля че имам някакъв незначителен принос. Оценката на съдийските и професионалните ми качества от Висшия съдебен съвет също е добра. Мисля че съм натрупал и достатъчно административен опит, който ми дава възможност да имам увереност в това, че притежавам необходимите качества и решителност да постигам цели, консенсусно приети от съдиите и служителите в съда.

Най-главните две постижения, с които искам да открия първия си мандат, са постиженията в информационните технологии, свързани с електронните деловодства и дейността на Центъра за спогодби, като един иновативен способ за извънсъдебно решаване на споровете. Тази добра практика следва в бъдещите години да се развива все повече. В тази насока съм предложил и възможността за привличане на пенсионирани съдии да работят в тези центрове, тъй като това са хора с огромен опит и авторитет в местните общности, и ако се измисли някаква подходяща форма на заплащане на този им труд, те биха могли да разтоварят изключително система особено в натоварените съдилища с дела, които приключват със спогодби.

По отношение дейността на органа, който съм ръководил, статистиката е пред Вас. Мисля че на всеки един въпрос свързан с резултатите по движение и решаване на делата,

произнасянето в срок, качеството на съдебните актове, мога да отговоря, както и на въпроси свързани с дейността на окръжния съд така и на районните съдилища, затова няма да ги повтарям.

Три основни приоритета съм заложил в концепцията за дейността на съда, за следващите пет години. Те са свързани с развитието на материалните и човешки ресурси в окръжния съд, с подобряване бързината и качеството на правораздаването и с повишаване на общественото доверие. Предложил съм мерки, които няма да ангажират бюджета на съда извън предвидения за всяка година, т.е. с увеличаване на бюджетната сметка за капиталови разходи. Едновременно с това ще подобря достъпа до правосъдие най-вече на хората с увреждания.

По отношение развитието на човешките ресурси, предлагам и мисля че е реалистично да се изгради един Ресурсен обучителен център в окръжния съд, тъй като в момента имаме филиал на Варненския свободен университет, който преподава „съдебна администрация“. Има обучени съдии координатори и обучители към Националния институт на правосъдието, както и служители. И е съвсем мислимо и реално тези хора да участват като лектори и като вътрешен ресурс за обучение, както на съдиите в региона така и на национално ниво.

По отношение на бързината и качеството на правораздаването съм заложил едни количествени показатели, които ми се струват съвсем постижими и към момента. Те са свързани с приключване на 90 % от делата в 3-месечен срок от образуването им и 80 % от тях потвърдени съдебни актове от общия брой обжалвани дела.

По отношение на изграждането на общественото доверие, съм разделил дейността в две направления. Едното е

работа с институциите, свързани с правораздавателната дейност на съда – прокуратура, МВР, адвокати, органи на изпълнителната власт и работа с гражданското общество, с неправителствения сектор, с институциите на гражданското общество.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви и аз г-н Хаджииванов. Въпроси има ли? Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Г-н Хаджииванов, доколкото си спомням Вие бяхте направил едно предложение за закриване на районния съд в Чепеларе, ако не греша. Така ли беше?

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Вярно е, да.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сега чета концепцията Ви точно по въпроса за Чепеларе, където Вие сте записал, че спешно трябва да се заеме щатната бройка, която е свободна, за съдия в гр. Чепеларе и обосновавате защо. Въпросът ми е такъв. Ако липсата на съдия на свободния щат в Районен съд-Чепеларе се компенсира с командироването на съдия от Окръжен съд-Смолян, което затруднява работата на окръжния съд, както пишете в концепцията си, тогава каква би била обосновката за закриването на този съд в Чепеларе, каквато Вие бяхте направил преди? Кое налага сега да имате по-различна преценка за това? Защото всъщност според мен тук индиректно Вие сочите, че не бива да се закрива този съд, след като искате да има съдия в него.

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Предложението за закриване на районния съд в Чепеларе, мисля че беше погрешно разбрано. В крайна сметка то беше за промяна на границите на съдебния район в Смолян и преминаване на съда в Чепеларе териториално към подсъдността на Районен съд-Смолян със запазване на функционираща сграда, действащи съдебни състави и минимален

персонал. То беше продиктувано от продължилата с години невъзможност да се заемат кадрово свободните щатове не само в Чепеларе, но и в съдилищата в Мадан и Златоград. Ако върнем лентата, от 85 г. насам, 30 години назад, в Чепеларе двама съдии са работили само в продължение на 10 години. Това е един траен кадрови проблем, който с години не намира решението си. Естествено най-добрият вариант е да се попълни щата и съдилищата в региона да работят при пълен щат. Както се вижда, с години до това идеално състояние на нещата не се стига. Разбира се този въпрос сме го решавали текущо с командироване също в продължение на години, но както се вижда това разстройва оптималното функциониране на окръжния съд. След категоричните позиции на председателя на Върховния касационен съд, на главния прокурор и на местните общности, съм преосмислил становището си за закриване и съм предложил да се заеме щатната бройка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за отговора. Други въпроси? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Г-н Хаджииванов, Вие споменахте и сега, написали сте и в писменото си изложение, че акцентирате върху дейността на Центъра за медиация към окръжния съд. Да ни кажете с няколко думи откога функционира той и колко са, тъй като може би водите някаква отчетност, колко са препратени от тези случаи към медиация? Колко от тях са успешни? Тъй като преди време бяхте публикували в специализираните издания едно Ваше представяне на експериментално проучване в района на съдебен окръг Смолян по отношение възприемането на качеството на правосъдието от широк кръг участници в производствата, което е първи опит у нас, доколкото ми е известно, затова да се търси

оценка за качество на правосъдието сред възможно най-широк кръг участници, а не само, както до момента се прави - вътрешно в рамките на съдебната система. Да ни кажете този опит дали смятате да го развиете и дали сте правили след това ново проучване?

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: По отношение дейността на Центъра за спогодби, той е открит през 2010 г. и е втори в страната след центъра в Софийски градски съд и Софийски районен съд. Получихме методическа помощ, както от колегите в софийските съдилища така и от гостуващия съдия от окръжния съд в Калифорния, Лос Анджелис. В центъра работят трима съдии, един служител и двама адвокати, които са вписани в регистъра по медиация. Успеваемостта на центъра се свежда до един процент от делата, които в крайна сметка са приключили със спогодба, така че резултатите още много може да се подобряват. Въпросът е, че това трябва да се обяснява все повече на обществеността и да се търси промяна на менталитета към повишаване на делата със спогодби. За миналата година от 939 дела 83 дела са решени със спогодби. Тоест не е изключително голям броят, но въпреки това имаме съдия в съда, който е с предишен арбитражен опит, има пенсионирани съдии, които изявяват някакво желание да участват, в рамките на свободното си време, така че има ресурс, който би могъл да се използва и аз мисля че резултатите ще са по-добри в следващите години.

По отношение на това как оценяват съдиите. Действително е добра практика, въпросът е как ще се направи. Ние заложихме на анонимни въпросници, изпратени сред мнозинството от адвокатите, които преимуществено се явяват пред даден състав, с въпроси свързани с оценка на съдията от гледна точка на

съдийска безпристрастност, поведение към страните, учтивост, познание на закона /материален и процесуален/ и обобщение на отговорите. Всички колеги, които участваха казаха, че резултатите са много верни, отразяват действителни плюсове и минуси в работата им и казаха, че са много полезни. Една част от анкетите са на сайта на съда и могат да бъдат проверени. Имаме и обратна връзка от адвокатите, които заявиха също желание да бъдат оценени от съдиите. Даже една голяма част от тях казаха, че не се притесняват и да не е анонимно проучването, т.е. да се персонализира. Така че мисля че е един работещ механизъм, колкото и да не е традиционен и типичен за нашите географски ширини, но по някакъв начин в последните години ние сме затворени от системната оценка на професионалните си качества, т.е. имаме помощни комисии, имаме комисии във Висшия съдебен съвет, но нямаме професионалната оценка на останалите участници в процеса, която би могла да е полезна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да върна колегата към същинската правораздавателна дейност и да Ви попитам. Колега, кажете, на каква точно натовареност сте работил Вие за времето, през което се бил административен ръководител и какво сте направил, за да се подобри качеството на правораздаването, в смисъл да бъдат по-малко отложените дела, защото като гледам натовареността на съда, която е много под средната за страната, съотношението между дела за разглеждане и брой свършени дела показва, че въпреки ниската натовареност при Вас се наблюдава отлагане на делата може би малко повече отколкото е необходимо

и какво сте предприел, за да отстраните недостатъците, които през 2012 г. са констатирани в актовете на Инспектората към ВСС?

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Благодаря. По отношение на личната ми натовареност, при встъпването ми в длъжност в окръжния съд стана така, че младши съдия командировахме веднага в Районен съд-Смолян за попълване на щата там, поради което съм председателствал въззивен граждански състав и първа инстанция граждански и търговски, с натовареност на 100 %. Това продължи три години докато дойде друг младши съдия. За периода от средата на 2012 г. до средата на 2013 г., тоест в продължение на една година, съм бил натоварен с проценти 50 и 80, каквото беше решението на Съвета. В момента съм с натовареност 100 % и не възнамерявам да променям тази си натовареност.

При постоянното командироване на колеги за дела в районните съдилища, както беше в продължение на години, се получава така, че ако не се заложи намаление на процентната им натовареност като членове на въззивните състави, се получава, че след периода на командироване системата свръх компенсира и прави този съдия за известен период от време свръх натоварен докато се балансира натоварването. Мярката, която сме предприели за решаване на този проблем е, че сме елиминирали нулирането на системата в края на всяка година, статистически, и по този начин тя може да изравнява натовареността за по-дълъг период от време.

По отношение на въззивните граждански и наказателните дела, над 80 % от актовете са свършени в 3-месечен срок от образуване до решаване с акт по същество. Забавянето е в първата инстанция граждански и търговски. Там нещата са такива, че има специфични случаи. Гражданските и търговските съдии не ги

командиrowaме, поради естеството на делата, които разглеждат. Една несъстоятелност, която продължава във времето, в този момент не е най-добрата идея съдията да е командирован някъде в районен съд. Продължителността на тези дела следва от повишените трудности при осребряване на имуществото на търговците, които са обявени в несъстоятелност. Тоест синдикът в продължение на няколко търга не може да продаде имуществото и делата оставят висящи.

Има един съдия в окръжния съд първа инстанция, който разглежда колективен иск за замърсяването на въздуха, който за 6 месеца е освободен от разглеждането на други дела и натоварването му е поето от другите двама членове на отделението.

Това е в отговор на препоръчителната добра практика дела, които са с изключителна обществена значимост и важност, да се разглеждат приоритетно и на съдията да се даде възможност да ги приключи максимално бързо и максимално качествено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Хаджииванов, прави впечатление от концепцията Ви, че залагате изключително много на обучението във всичките негови аспекти – споделяне на добри практики, споделяне на опити. Това е наложено като мерки за изпълнение на заложените цели в някои направления. В тази връзка е въпросът ми. Предвиждате да се изгради Ресурсен обучителен център. В тази връзка предвиждате да имате постоянни връзки с НИП, университети, за да може да осигурите преподаватели и т.н. Кажете ни нещо повече? Как смятате да го разработите? Има ли нагласа в съда? Виждам също, че много залагате и на анкетиране сред колегите, в най-различни посоки. Това е ценна идея. Всички

практикуват регионални обучения, но така сериозно досега не съм срещала в други концепции. Малко повече подробности да ни дадете?

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Идеята произтича от това, че виждам, че в съда има една натрупана критична маса от хора с академичен и с практически опит. Визирам хора, които са били обучители още от създаването на Центъра за обучение на магистратите. Самият аз съм завършил специализация по съдебна администрация и заедно с неправителствената организация, която е със същия предмет на дейност в Смолян, мога да направя курс за обучение на съдебните администратори. Освен това филиал на Варненския свободен университет, в който преподавах съдебна администрация, има и в Смолян. Имаме и двама обучители, координатори по европейски програми. Тези хора имат желание и възможност да работят в такъв център. Така че с минимален материален ресурс, тоест ще използваме помещенията на съда и възможностите, които съдът предлага, можем да разработим програми и да направим програми за обучение, както на съдии така и на служители, не само за региона, но и национални. Това може да бъде дистанционно, може да бъде и присъствено. Имам уверението на ръководството на Драгомир Йорданов от НИП, че ще има съдействие от него в тази посока. Мисля че това също е реална цел, която може да намери приложение, още повече, че Смолян традиционно се възприема като курортно място, така че като се съчетае обучението с това намерение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Поздравления. Това е много амбициозно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колегата, защото така и не получих отговор на въпроса за отложените дела. Позволявам си втори път да Ви попитам. Колега, кажете ни какъв процент от наказателните и гражданските дела се отлагат в Смолянския окръжен съд и предвид това, че сте заложил на подготовката на колегите и грижата за тяхното обучение, кажете ни какъв процент са отменените съдебни актове в наказателната и в гражданската колегия, и какво мислите да предприемете, ако бъдете избран за административен ръководител, в тази насока?

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: За 3-годишния период показателите на съда са, както следва: през 2011 г. – 83 % от делата са свършени в 3-месечен срок; през 2012 г. са 86 % и през 2013 г. са 89 %. Процентът на решените дела приближава 90 % решени в 3-месечен срок от образуване до приключване. По отношение качеството на делата действително в наказателната колегия има какво да се желае. Отменените съдебни актове са 22 % при обжалването в апелативния съд. Точно затова акцентираме за повишаване на обучението и квалификацията на съдиите. Гражданските и търговските, потвърдените са близо 70 %. Затова предлагаме обучителен център, за да се квалифицираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Хаджииванов? Няма. Благодаря Ви за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

ЛЮБЕН ХАДЖИИВАНОВ: Благодаря и аз. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, приключи изслужването на единствения кандидат в тази процедура. Имаме възможност за коментари и изказвания във връзка с представянето на съдия Хаджииванов. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще бъда кратък. Колегата Хаджииванов ми направи впечатление със свое смело решение още преди повече от година, когато взе становище и то категорично становище по един проблем, който ние се надявам да съберем сили да решаване, свързан със съдебната карта на своя орган и т.н., с което си навлече твърде много беди, да кажа така, в района. Така или иначе аз съм имал възможност да се убедя в начина, по който е организирана от административна гледна точка работата на Окръжен съд-Смолян. Там действително е едно спокойно място за работа, нормална юридическа дейност. Сплетните и интригите са изтеглени назад. Аз поне не съм усетил никога да има такива там. Колективът е в добра кондиция, има взаимно уважение между колегите. Няколко пъти съм имал възможност да го наблюдавам това, като явление, което не може да не ми направи впечатление, защото имам наблюдение и от други звена.

Лично аз смятам и голяма част от това, което сега ще кажа пред Вас го казвам на основа на обсъждането на оценката на колегата Хаджииванов и в Комисията по предложения и атестиране, и при гласуването ѝ във Висшия съдебен съвет, имам предвид оценката от атестирането. Там обсъждахме много подробно и характеристиките, и натовареността, която безспорно е факт в Окръжен съд-Смолян. Мога да кажа, че след един успешен мандат няма да бъде изненада да подкрепим колегата Хаджииванов за втори такъв.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз се присъединявам към думите на г-н Иванов за успешния мандат на председателя Любен Хаджииванов на Окръжен съд-Смолян. Само ще добавя, че на мен

лично ми направи впечатление и от представянето му днес, и от вижданията му, развити в писмената му концепция, че той е един председател на окръжен съд с модерни виждания, с изключително задълбочени познания за управление и администриране на съд, включително с познания на международния опит. Предложенията, които е направил и част от които са в ход – за обучителния център, за популяризиране на медиацията, и много други, за които стана дума по време на изслушването, са изключително интересни, иновативни и смятам че при всички положения следва да му дадем възможност да ги реализира във втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други коментари? Няма. Преминаваме към гласуване. В залата сме 22 души.

/Резултат: 10 гласа „за”, 5 „против”, 7 „въздържали се”/

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на **Окръжен съд гр. Смолян**

***Кандидат:***

- **Любен Димитров Хаджииванов** - административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” ***IAтестиран с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра”/***

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 10 гласа „за”, 5 „против” и 7 „въздържали се” за Любен Димитров Хаджииванов НЕ ИЗБИРА административен ръководител – председател на Окръжен съд гр. Смолян.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-н Хаджииванов, за да го уведомим за резултата. Нямаме избран председател на Окръжен съд-Смолян, при 10 гласа „за“.

/Влиза Любен Хаджииванов/

Г-н Хаджииванов, в резултат на проведеното обсъждане и гласуване резултатът е следния: 10 гласа „за“, 5 „против“, 7 „въздържали се“. При този резултат Вие не сте избран за председател на Окръжен съд-Смолян. Благодаря Ви за Вашето участие днес.

/Любен Хаджииванов напуска залата/

Точка 3. Избор на председател на Окръжен съд-Враца. Двама кандидати – съдия Ставарова и съдия Пеловска-Дилкова. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря. Ще започна с доклад за колегата Ставарова. Становището е на основание чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт. В едната си част то е общо и за двамата кандидати. Ще го докладвам сега и за двамата кандидати, а след това ще докладвам характеристиките на втория кандидат преди неговото изслушване.

Окръжен съд-Враца е с утвърден щат от 65 бройки, от които 21 щатни бройки съдии - един административен ръководител-председател, двама заместник административни ръководители-зам.председатели, 15 щатни бройки за съдии, 3 щатни бройки за младши съдии, и 44 щатни бройки за съдебна администрация.

Към настоящия момент съдът е с незаета 1 щатна бройка „младши съдия“ и 1 щатна бройка за администрация .

В Окръжен съд Враца са обособени три отделения - наказателно, гражданско и търговско, в рамките на които работата на съдиите е разпределени по състави.

В гражданското отделение работят 8 съдии, в наказателното отделение - 7 съдии и в търговското отделение – 3-ма съдии. Младшите съдии работят към трите отделения.

Що се отнася до натовареността, с цел равномерно натоварване на съдиите от всички отделения, са предприети редица вътрешни организационни мерки. В случаите, в които законодателят е предвидил произнасяне в троен състав в закрито съдебно заседание, когато такъв предварително не е определен с оперативния план за месеца, членовете на състава се определят измежду гражданските и търговските съдии, с изключение на докладчика по делото, с което се преодоляват и предпоставките на закона за последващи отводи по реда на чл.29, ал.1, т.1, б."г" от НПК, осигурява се бързина на производството и спазване на процесуалните срокове. Един от гражданските съдии разглежда и търговски дела, с което подпомага работата на тримата съдии от търговското отделение. Ръководителят на гражданско отделение и всички граждански съдии разглеждат някои видове търговски дела I инстанция, както и ръководителят на търговско отделение и съдиите в него разглеждат някои видове граждански дела I и II инстанция.

За периода 2010 - 2013 г. натовареността на Окръжен съд-Враца, към дела за разглеждане месечно на магистрат, е 8.66, при 11.66 за окръжните съдилища в страната. Към свършени дела натовареността на Окръжен съд-Враца е 7.20, при 9.86 за окръжните съдилища в страната.

Данните нареждат Окръжен съд-Враца в групата на пониско натоварените окръжни съдилища в страната, като от

двадесетте и деветте окръжни съдилища в страната /с изключение на СГС/, окръжни съдилища с по-ниска натовареност за периода са Окръжен съд-Монтана, Окръжен съд-Кърджали, Окръжен съд-Търговище и Окръжен съд-Ямбол. Съдилища с аналогична натовареност на Окръжен съд-Враца са Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Видин, Окръжен съд-Силистра и Окръжен съд-Смолян.

Касателно натовареност на административния ръководител. До месец май 2014г. административният ръководител – председател на Окръжен съд-Враца е участвал в правораздаването, като магистрат, при 50 % натовареност по дела от общ характер, първа инстанция и при 100 % натовареност по всички останали първоинстанционни и въззивни наказателни дела. От месец май 2014г. процентното отношение за натовареност на административния ръководител е променено на 60 % за всички подлежащи на разглеждане дела в съответствие и на основание Решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 22 от 29.05.2014г.

Резултатите от движението на делата в окръжния съд са изготвени в таблица, като са отбелязани, ще си позволя да не чета таблицата, която е на Вашето внимание. Резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове на наказателното отделение за периода 1 януари 2012 г. до края на месец май 2014 г. сочат, че се забелязва една тенденция за намаляване на потвърдените съдебни актове. Тенденция за запазване броя на обжалваните актове и тенденция към намаляване броя на изменените съдебни актове при динамика на изцяло отменените съдебни актове най-вече за присъди.

Резултатите от инстанционния контрол на съдебните актове на гражданското отделение за същия период сочат, че за 2013 г. са обжалвани 208 решения, потвърдени са 156, изцяло

отменени са 31, изменени са 21. За 2013 г. има по-малко обжалвани съдебни решения – 178, потвърдени са 137, 27 са изцяло отменени.

За 2014 г., считано към края на месец май - 49 обжалвани, 45 потвърдени и 3 изцяло отменени.

На Вашето внимание ще представя данни от доклада на проверката на Инспектората към Висшия съдебен съвет и от проверки, назначавани от ръководителя на Софийски апелативен съд в периода 2012 г. и 2013 г.

През месец ноември 2009г. в съда и в целия съдебен район е извършена комплексна планова проверка от Инспектората към ВСС. В периода 2012 г. - 2013 г. такива не са били извършвани нито в планов, нито в друг порядък. В момента разполагаме с проверка, обхващаща периода от началото на 2008 г. до 2009 г., свързана с разпределението на делата на принципа на случайния подбор, съгласно чл. 9 от ЗСВ, срочността на разгледаните дела, върнатите за допълнително разследване дела, изпълнението на присъдите, сроковете и причините за евентуално просрочване, оправдателните присъди и воденето на деловодните книги.

През същата година в Окръжен съд Враца и Районен съд Враца е извършена тематична проверка от Инспектората към Министерство на правосъдието за мониторинг по НПК по приложението на съкратеното съдебно следствие в производството пред първата инстанция.

В съда през месец октомври 2010 г. е извършена планова проверка от Инспектората към ВСС на гражданските дела, в т.ч. и на търговските дела, чийто обхват е включвал дейността на съда по образуването, движението и приключването на гражданските и търговски дела, работата на съдебното деловодство, организацията по образуването и разпределението на делата, натовареността на

съдиите. При проверката не са констатирани нарушения. Констатирани пропуски са били отбелязани с дадени препоръки. Видно от приложенияте към становището вътрешни актове са предприети съответни мерки във връзка с дадените при проверката препоръки.

От 2009г. Окръжен съд-Враца ежесечно предоставя на административния ръководител на Софийския апелативен съд доклад за реда и начина, по който се извършва случайното разпределение на делата в Окръжен съд-Враца; групите дела, които се разпределят; процент натовареност при разпределянето на административния ръководител, неговите заместници и всеки съдия. До момента няма случай, в който да са търсени какъвто и да е вид разяснения от страна на ръководителя на Апелативен съд-София.

Конкретно за кандидата Агнеса Ставарова.

Съдия Ставарова отговаря на изискванията за стаж по чл. 170, ал. 2, вр. чл.164, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Юридическият ѝ стаж е 32 години, 6 месеца и 28 дни, и е положен преимуществено в съдебния район на Окръжен съд-Враца и в Районен съд-Враца.

С решение на Държавния съвет на Народна Република България по Протокол № 16/27.07.1984 г. Агнеса Ставарова е назначена на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд-Враца, а от месец юни 1986 г. е преназначена на длъжност „съдия” в Районен съд-Враца, с ранг “член съдия ОС”.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/24.02.1993 г. е назначена на длъжност „съдия” в Окръжен съд-Враца.

С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/11.03.1998 г. е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник–председател” на Окръжен съд-Враца, а с решение на ВСС по Протокол № 30/16.07.2009 г. е назначена на длъжност „административен ръководител – председател” на Окръжен съд-Враца, която длъжност изпълнява и в момента.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „ много добра” – 149 точки с решение по Протокол № 47/28.11.2013 г. на ВСС. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС”, даден ѝ с решение на ВСС по Протокол № 12/24.03.1999 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани дисциплинарни производства срещу нея и няма наложени наказания.

Видно от становището на административния ръководител – председател на Апелативен съд-София, изразено в част II на Единния формуляр за атестиране, са дадени много добри данни за работата на г-жа Ставарова, като административен ръководител на Окръжен съд-Враца, с подчертано чувство за отговорност и прецизност при подготовката на делата, провеждане на съдебните заседания и постановяване на съдебните актове в съответствие с изискванията на закона. Посочено е, че като административен ръководител се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и служителите на съда. Притежава способност за работа в екип, както и способност за бързо и своевременно вземане на решения.

Завършвам като ще посоча, че данните за правораздавателната дейност за периода 01.01.2012 г. до 31.05.2014 г. на съдия Ставарова сочат, че тя разглежда и решава наказателни дела. За посочения период са постъпили общо 124 първоинстанционни и въззивни наказателни дела и от тях са свършени са 123. Няма забави при изготвянето на съдебните актове. Всички те са свършени в срок до 1 месец. От подлежащите на обжалване 26 съдебни акта, са обжалвани 7. По върнатите от инстанционен контрол са потвърдени седем съдебни акта, няма отменени или изменени.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Агнеса Борисова Ставарова.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители и с оглед извършените оценка и анализ на данните от Единния атестационен формуляр, годишните отчети на Окръжен съд-Враца за 2012 г. и 2013 г., докладите от извършени проверки, Комисията по предложения и атестиране при ВСС намира, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Агнеса Ставарова спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател” на Окръжен съд Враца.

С това становище е бил запознат и кандидатът за поста. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Преминаваме към изслушване на г-жа Агнеса Ставарова. Да я поканим.

/Влиза Агнеса Ставарова/

Добър ден, съдия Ставарова. Участник сте в процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Враца. Запознати сме с представените от Вас документи и писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на максимум десет минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно и искате днес да го споделите, а след това да отговорите на въпроси на членовете на Висшия съдебен съвет респективно и на поставени към Вас въпроси от една неправителствена организация. Другият кандидат е отговорил писмено.

АГНЕСА СТАВАРОВА: Аз също съм отговорила, но вероятно не са публикувани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Писмени отговори сте представили?

АГНЕСА СТАВАРОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, благодаря, сега ще ги намерим. Заповядайте, имате думата за Вашето изложение.

АГНЕСА СТАВАРОВА: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, аз съм Агнеса Ставарова, кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител” на Окръжен съд-Враца, втори мандат. В тази открита процедура участвам, защото смятам, че личната ми воля съвпада с тази на колектива, в който работя. Представената концепция пред Вас за стратегическо управление на съда е съобразена със стратегията за по-нататъшната съдебна реформа в условията на пълноправно членство на България, съобразена е с решенията на Висшия съдебен съвет, с указанията и препоръките дадени от Европейската комисия и не на последно място с плана за работа на Врачанския окръжен съд. Като ръководител, първи мандат, смятам че имаме добри постижения. Те са плод на усилията на целия колектив.

Простичко казано тук съм, защото колективът желае да продължи да работи под мое ръководство. Отделно от това аз самата смятам, че има какво да довърша. Резултатите в съда ни са видими. Те могат да бъдат проверени, могат да бъдат доказани. Най-голямото ми постижение е, че успях да създам колектив и една добра атмосфера, каквато в не много съдилища съществува – топла връзка на взаимно уважение, на доверие, на поемане на отговорности, на спазване на дисциплината. Със собствения си пример аз смятам, че увличам и това е добрата предпоставка за всички успехи на нашия съд. Не започвам критикарски и да кажа – аз наследих тежко минало. Напротив аз стъпих на добра база. В ръководството участвам два мандата като заместник-председател и един мандат като председател. Имам богат професионален опит. Над 30 години правораздавам, като моят професионален опит е придобит в системата от младши съдия до административен ръководител. Не съм външна за съда и познавам в детайли проблемите, психологията и начинът, по който бих могла да мотивирам, както колегите така и служителите. Пристъпвам с разбиране, защото всеки сам за себе си е индивидуалност и трябва много добре в детайли психологически да покажеш, че разбираш проблема, да създадеш добра работна атмосфера, да покажеш, че гориш, даваш пример и така увличаш след себе си. Вярно е, че всеки един от нас гради облика на системата, а ръководителят, давайки пример, той създава облика на съда, в който работи.

Правораздавам по наказателни дела. Опитах се да създам най-подходящата не само работна атмосфера, а и най-подходящите правила за работа, така че да постигнем желаните успехи. Вървахме стъпка по стъпка от трудни моменти към добри моменти. В отговор на труда ни и на постигнатото това са наградите, които

получихме два пъти - приз „Съд модел”, за добрите постижения, които успяхме в партньорство с други съдилища, с членове на Висш съдебен съвет и с Програма за развитие на съдебната система, финансирана от Фондация „Америка за България”. Благодарение на тази фондация ние успяхме технологически да обезпечим съда с необходима техника. Винаги съм отстоявала принципа на независимост и безпристрастност. Не членувам в организации. Дистанцирам се от лица с лоша репутация. Дори в съсловни организации не членувам, защото смятам, че съдията е силен тогава, когато зад него стои законът, за да спазва изискванията за независимост. В обратен случай би означавало, че в известна степен трябва да изпадна в някаква зависимост. Това е моето виждане, може пък и да греша.

Давайки пример, увличайки, ние достигнахме добри показатели. Правораздавателната дейност е в основата на дейността на органите на съдебната власт. В нашия съд работата е разпределена по отделения – наказателно, търговско, гражданско. Когато поех мандата си непосредствено беше извършена ревизия, както тематична така и на дейността в наказателното отделение и в гражданското отделение. Дадените препоръки бяха своевременно отстранени от мен. Като цяло в доклада са отчетени добри дейности, своевременно механизми за отстраняване на пропуските, добро сработване между деловодствата, своевременно администриране, обработване, вежливо обслужване на гражданите. И на основание тези препоръки аз реших, че трябва нещо да реорганизирам. Тези от Вас, които са работили в Инспектората към ВСС са запознати, че в търговското отделение на нашия съд имаше значителни проблеми. Това ме застави изцяло да подновя състава. Направих промени и в гражданските състави, пренасочих колеги и

обособих работата в непостоянно действащи състави. Някой може би ще реагира и ще каже – а защо не постоянно? Тази моя идея беше съгласувана с ръководството на съда и с общото събрание, защото аз и занапред възнамерявам да съдействам общото събрание да дава своята оценка при вземане на значими и важни решения, както в пряката работа така и в администрирането и административната дейност. В зависимост от дадените характеристики на нашия район и характеристични особености, за да предотвратя наслоилото се становище, че определени състави правораздават в противовес на общата практика и за да не се стигне до убеждението, че преднамерено определен състав правораздава, така че да създава съмнения, най-правилният подход за мен беше непостоянните състави да заседават в гражданското отделение, като смяната се извършва на три месеца - достатъчно време, за да може от започването до приключването на делото този състав да се произнесе. Гражданското отделение работи също в непостоянни състави, като предварително определям работен график, като за времеви период от два до четири месеца предварително аз обособявам тройните състави, които се председателстват от най-старшия член. След разпределяне на делото и след като то бъде дадено на съответния докладчик той се съобразява с времевите стандарти, в рамките на които за най-близката дата той си насрочва делото. За да може да се създаде добра атмосфера за работа ние съобразихме, че са необходими организационни дейности, подпомагащи пряката правораздавателна дейност. Затова изработихме, приехме и утвърдих план за вътрешните правила за работата на съда, план за времевите стандарти. По-късно Висшият съдебен съвет разпореди да бъдат изработени такива правила. Когато работихме и

преодолявахме трудностите, работихме в атмосфера на конкуренция заедно с другите съдилища, които участваха в програмата „Съдилища партньори и модели“. Много е трудно да работиш и да покоряваш, когато биваш оценен от конкуренти. Това те заставя да дадеш максималното от себе си. В своята работа утвърдихме не само вътрешни правила и времеви стандарти, въведохме регистри за отводи, регистри за администриране на делата, в които се отбелязват неудачите и пропуските, които се допускат от първоинстанционните съдилища, за да стимулират, за да дисциплинират администрирането на дейността, която осъществяват първоинстанционните съдилища. Това е нашата цел – регистри, които се отчитат ежемесечно. Кореспондираме непрекъснато с ръководителите на районните съдилища и споделяме пропуските и слабостите в тяхната работа. Аз съм богат опит и балансирано подхождам, когато трябва да се обсъдят взаимни проблеми. Отворена съм, слушам, чувам предложения, своевременно реагирам, като свикваме общи събрания, на които се дебатираат проблемите било във връзка с организационната практика или от организационен характер. Смятам че съдействам за бързото им преодоляване, минимализиране на неприятния ефект от неудачите и бърза регулация на работните процеси.

Наред с това, смятам че трябва и занапред да продължим с добрата и полезна практика за провеждане на обучителни семинари. Врачанският окръжен съд многократно и поне два пъти годишно е домакин на обучители, на регионални семинари. За да се подобри квалификацията в работните взаимоотношения, смятам че трябва професионалното израстване да бъде адекватно, а това се случва само с непрекъснато обучение и подобряване на капацитета и правните знания.

В нашия съд кадровото обезпечение е достатъчно за обема работа, който имаме. Постъпленията намаляха и това се дължи на регионалните особености и на законодателните промени, тъй като част от делата преминаха по подсъдност в районните съдилища, други към административните съдилища. Регионалните профили за изследване за развитието на нашата област показват, че ние сме на първо място по трудова незааетост, по миграция на населението и всичко това рефлектира върху обема и вида на делата, които се образуват при нас, а отделно от това рефлектира и върху техния брой, тъй като нямаме работещи предприятия, а оттук намаля и броя на трудовите дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да кажете още нещо в заключение. Запознати сме с концепцията Ви.

АГНЕСА СТАВАРОВА: Да. Ако ми се даде възможност занаяд бих положила усилия максимално да запазя постижението, да надградя това, което целият колектив успя да съгради, да усъвършенствам управлението. Смятам че доброто име на съда трябва да се запази, защото то е плод на колективния труд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за Вашето представяне. Някой има ли въпроси към съдия Ставарова? Дадените от Вас писмени отговори на поставените въпроси от Център на НПО в Разград вече са качени на мониторите. Г-жа Стоева има въпрос. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега Ставарова, имам два въпроса към Вас. Първо. Вие и в концепцията си и пред нас споделихте, че ще продължите да надградите, но аз ще Ви върна малко към механизма на самооценка. Кой е проблемът, който е главен в съда и от който Вие не сте доволна? И евентуално какво бихте направили, ако виждате подобен проблем? Вторият ми

въпрос е, в концепцията си, в раздел втори – проект „Интегрирана система за управление и контрол”, в подточка две имате „Управление на риска”. Моля Ви преди да стигнем до управлението на риска, кажете кои са рисковете в дейността на органа, който представлявате?

Благодаря.

АГНЕСА СТАВАРОВА: И аз Ви благодаря. В съдебната дейност не можем да кажем, че всичко минава безпрепятствено и безпроблемно. За да се преодолеят проблемите преди всичко трябва да разполагаме с добър капацитет, с добре подготвени кадри и финансов ресурс. В рамките на възможностите ние балансираме и се стремя съвсем целесъобразно да разходвам бюджетните средства. Искам да Ви уверя, че липсата на финансов ресурс е в основата на проблемите. Няма защо да се заблуждаваме, че доброто правораздаване може да протече безпроблемно без финансови средства, тъй като това възпрепятства в известна степен качеството на работа. Какво имам предвид? Ограниченият ресурс води до ограничени възнаграждения и изплащане хонорари на вещи лица, което пък от своя страна рефлектира върху желанието и тяхната мотивация за добра работа. Ние трудно можем да си позволим да работим с експерти на високо ниво именно поради тази причина. И ако досега работата протича нормално то е поради обстоятелството, че вещите лица се отнасят с уважение и респект и само, за да не ни препятстват пряката работа те се съгласяват да сътрудничат и да са полезни, но усещам едно противодействие от тяхна страна. Това може да се отчете като проблем в дейността ни.

Технологично сме обезпечени, но бих желала занапред да изградим една рамка, както досега сме си изградили рамка на

добро партниране и взаимодействие с всички институции, с които си партнираме и най-вече с Висшия съдебен съвет, защото той е органа, с който можем да вървим в една насока, за да има добро правораздаване. Всичко останало би било добра мечта. Аз мога да си мечтая, но трябва да синхронизираме дейността си. Подчертавам, че и Висшият съдебен съвет не разполага с такава възможност, че да удовлетвори нашите финансови изисквания.

Пречка или по-скоро проблем за ефективно и бързо правораздаване това е нежеланието на хората да разберат, че има електронни технологии за комуникация, за получаване на съобщения, за получаване на съдебни книжа. Може би затова трябва да поразработим в тази насока за по-голяма информираност, за да знаят какво облекчение ще бъде за тях, а оттам пък ние да си спестим нашия човешки ресурс.

Има доста проблеми. Проблеми има и в призоваването, защото не на добра висота и добри познания имат органите, които са извън съдебната система, които пряко са задължени да връчват книжа и да са в полза на правораздавателните органи. Оттук може би ще трябва да работим за по-добра информираност с всички възможни средства. На първо място с медиите. Това са проблемите, които аз виждам.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз Ви питах за главен проблем, основен? Иначе друго чудесно сте го развили в концепцията си. Питах Ви за главен проблем?

АГНЕСА СТАВАРОВА: За мен кой е главния проблем, ли? /Н. Стоева: Да./ АГНЕСА СТАВАРОВА: Малко стряскащо ми звучи това „главен проблем”. Проблеми има, но лично аз, понеже Ви споделих, че имам подход, имам професионален опит и намирам начин да убедя, така че да увлека след себе си. Проблеми винаги

има, но не мога да кажа, че са толкова значими. Дисциплината е на добро ниво, отношението към работата, показателите са на добро ниво. Ние в кратки срокове подобрихме показатели по бързина в съдопроизводството и качеството на правораздаването. Някакъв главен проблем не виждам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По втория въпрос на г-жа Стоева, който беше свързан с част от Вашата концепция.

АГНЕСА СТАВАРОВА: Да. Интегрираната система за управление и контрол. Това е най-голямото ми постижение, защото ние сме идейните носители и в голяма степен и реализатор на изпълнението на тази интегрирана система, която е законодателно изискване. Пионери сме в областта. По решение на Висшия съдебен съвет тази интегрирана система е въведена като задължителен стандарт. Ние там сме обособили всички стъпки за безпроблемно протичане на определен управленчески и работен процес. Над 150 работни инструкции и правила издадохме, които дори са внедрени през 2013 г.

В началото на всяка година административното ръководство, заедно с отговорните по служби служители, планираме всички дейности, планираме своите възможности, както финансови така и човешки ресурси. Планираме и евентуалния риск при несполука от дейности. Затова си водим „риск регистър”. Планираме и мерки как да бъдат преодолени тези пропуски или пък да минимализираме неприятния ефект от тях. Затова по отделни дейности, ако тръгнем, съвсем спокойно мога да кажа, че планираме управление на човешки ресурси, планираме управление на финанси, управление на дела, планираме достъп до правосъдие. И не бива да бъдем недалновидни, а наистина прозорливи и да преценим, че има обстоятелства, при които ние не бихме могли да

преодолеем определени пречки, а това би довело до известен риск в дейността ни. Затова планираме и прогнозираме мерки за преодоляване на този риск.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Ставарова. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз нямаше да задам какъвто и да е въпрос, защото концепцията Ви е изключително подробна и ясна, но ми направи впечатление нещо, което казахте и всъщност го повторихте два пъти. Казахте: „Личната ми воля съвпада...” - аз съм си го записал – „...с тази на колектива, в който работя.”. След което казахте следното: „Колективът желае да работи под мое ръководство.”. И в приложените документи ние имаме на първо място протокол на колегите от Окръжен съд-Враца, който е от събрание на 25 юни 2014 г. Има становище на районните съдии от Районен съд-Козлодуй от 9 юли 2014 г. Становище на районните съдии от Районен съд-Мездра от 9 юли 2014 г. Колегите имат това право и в това няма нищо лошо. Ще Ви кажа направо мен кое ме смущава и ще Ви помоля да вземете отношение. Последният протокол е протокол от събрание от 4 юли 2014 г. на съдебните служители. Съдебните служители се събират на събрание, това се вижда от документите, което е свикано от съдебния администратор. Точка първа от това събрание е – „Изразяване на становище в подкрепа на административния ръководител на съда, кандидат за втори мандат като административен ръководител.”. Точка първа не е изразяване на становище в подкрепа на някой от кандидатите, не че са длъжни да го направят, но тя е съвсем категорично зададена. Тя дори не е зададена като изразяване на становище относно Вашата кандидатура. Зададена е от съдебния администратор. Тук се събират съдебните служители, които, на всички в тази зала е

известно, че са в трудови правоотношения и естеството, характера и съдържанието на тези трудови правоотношения зависят от двама души – от Вас и от съдебния администратор. Можете ли да дадете..., за съдиите не казвам нищо, въпросът ми е за събранието на съдебните служители, за тази точка първа – Изразяване на становище в подкрепа административния ръководител на съда. И това – „Колективът желае да работи под мое ръководство.“? Този колектив от съдебни служители, желае не желае, Вие го ръководите. Нали ме разбирате какво искам да Ви кажа?

АГНЕСА СТАВАРОВА: Да разбрах Ви много добре, г-н Цацаров. Аз дори бях изненадана, че е... **/Намесва се С. Цацаров: Изненадана бяхте?/** АГНЕСА СТАВАРОВА: Да, че е изпратено такова становище, защото...**/Намесва се С. Цацаров: Извинявайте, че Ви прекъсвам, много съжалявам, че Ви прекъсвам. Становището е официално изведено от Окръжен съд-Враца, така че едва ли сте изненадана. То има изходящ номер./** АГНЕСА СТАВАРОВА: Не, аз по-късно разбрах, бях в отпуск, когато това събрание е проведено. Само не мислете, че по някакъв начин съм упражнила натиск или...**/С. Цацаров: Не казвам, моля Ви да го коментирате./** АГНЕСА СТАВАРОВА: Даже, как да Ви обясня, за мен е признание, че те ме оценяват. В никакъв случай не съм упражнила своите правомощия, нито някакъв натиск, нито пък съм искала да си изявят волята по какъвто и да е начин. Защото Вие сте прав, те са в трудови правоотношения с мен. Ние сме малък град и там се знае по какъв начин аз партнирам с всички институции и по какъв начин се държа със служителите. Вискателна съм. По време на моя мандат има наказани служители. Умело ползвам инструмента за наказания и поощрения. Има и поощрени служители, но има и наказани служители, което означава, че аз не

съм либерална и не подхождам безотговорно, само за да бъда харесвана. Мога да Ви уверя затова, че те харесват моята всеотдайност, моят принципност, защото виждат, че освен като ръководител аз горя и в пряката си работа, показателите сочат, че работя и правораздавам. Само ще Ви дам един пример. И тъй като разполагаме с ограничени финансови възможности, благодарение на отпуснати средства от Висшия съдебен съвет успяхме да направим ремонт на архивни помещения за съхранение на дела и документи, защото не подхождаха на изискванията за такива помещения. За другата част от архивните помещения за съхранение на счетоводни документи и веществени доказателства ние нямахме пари. И само защото те виждаха, че аз се стремя към подобряване на работната атмосфера, с минимум средства и собствени усилия точно като едни „тимуровци” в почивни дни, без да ги моля и без да ги заставям, те направиха ремонт. Това за мен наистина е показател, че желаят да работят с мен. Само не мислете, че съм оказала натиск. Това ще бъде, как да Ви кажа, ще се получи двоен ефект. От една страна те желаят да работят под мое ръководство, от друга страна ще се чувстват виновни, че са ме злепоставили. Това е моята истина. Повярвайте ми, не съм искала никой да ме подкрепи. Повярвайте ми. Даже вчера се обадиха колеги от районни съдилища по телефона да ме подкрепят, само защото не са имали възможност да напишат своето становище. Аз смятам, че това не е нередно. **/Намесва се С. Цацаров: Аз не съм казал, че е нередно, просто попитах за становището./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Г-жа Лазарова има въпрос.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е извън Вашата концепция, а именно какви са взаимоотношенията Ви с Окръжна

прокуратура-Враца? Как работите? Имате ли някакви проблеми и от какво естество са те?

АГНЕСА СТАВАРОВА: Като ръководител и съдия с дългогодишен опит винаги съм се стремяла да поддържам добри отношения с всички органи и институции, да работя в името на една обща цел – доброто правораздаване и преодоляване на евентуалните пречки, като равнопоставени субекти, които си партнират умело, без да се поставят в зависимости. Затова по време на двата мандата на г-н Лозанов провеждахме, да не кажа ежемесечно, но може би ежеседмични събирания, официални или неофициални, на които ние си поставяхме проблемите и ги обсъждахме, и изпълнявахме решения на Висшия съдебен съвет за преодоляване процеса на забава или причините, които водят до забава на делата. Към настоящия момент комуникацията е не на същото ниво, не със същата интензивност, макар че се виждаме с колегите и поддържаме едни чудесни взаимоотношения. Може би защото това е един напрегнат момент и за тях, и те са в позиция на избор на ръководители, и затова са обзети от други грижи. Като цяло поддържам добри взаимоотношения, уважавам всеки един колега и смея да твърдя, че получавам същото уважение, отношение и оценка на моята професионална дейност и ръководна такава. Аз не смея да се похваля, да не се изтълкува в обратен смисъл, защото.., дано г-н Цацаров, да не съм го разбрала погрешно, че упражнявам натиск, за да бъда уважавана. Не. Това е естествено отношение. Уважаваме се като колеги професионалисти, които работят под един покрив, образно казано. Още повече, пък и градът ни е много малък, а и характеровите особености на някои се преодоляват тогава, когато ти си

добронамерен. Важното е да бъдем професионалисти, а не да търсим характерови неудачи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към съдия Ставарова има ли? Няма. Благодаря Ви, съдия Ставарова. Писмените Ви отговори на въпросите на Център на НПО в Разград вече са достъпни за всички. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

АГНЕСА СТАВАРОВА: Благодаря. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Надя Пеловска - Дилкова. Г-н Иванов, Вие ли ще докладвате и тази кандидатура? Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, в предходното ми изложение по становището, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във връзка с чл. 12 от нашите правила, докладвах в общ аспект за ОС - Враца, поради което, тъй като доклада е идентичен, ще докладвам единствено становището в Раздел II, касаещ конкретно връзката с оценката на съдия Надя Георгиева Пеловска.

Съдия Надя Георгиева Пеловска отговаря на изискванията за стаж по чл. 170, ал. 2, във вр. с чл. 164, ал. 2 от ЗСВ и е с юридически стаж 18 г. и 3 месеца. С решение на ВСС по Протокол № 2/10.01.97 г. е назначена на длъжност „младши съдия“ в ОС - Враца, а с решение на ВСС по Протокол №3/16.09.1998 г. е назначена на длъжност „съдия“ в РС - Враца. С решение на ВСС по Протокол № 36/17.11.2004 г. е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-председател“ на РС-Враца, а с решение на ВСС по Протокол № 32/02.11.2005 г. е назначена на длъжност „административен ръководител-председател“ на РС - Враца. Към настоящия момент е административен ръководител втори мандат, на РС-Враца, с решение на ВСС по Протокол № 10/17.03.2011 г. Притежава ранг

„съдия в АС“, присъдени с решение на ВСС по Протокол № 28/12.09.2007 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу колегата Надя Георгиева Пеловска. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени дисциплинарни наказания. Видно от становището на административния ръководител-председател на ОС-Враца, изразено в Част II на Единния атестационен формуляр, съдия Пеловска е отличен професионалист, която продължава да обогатява своите правни познания, изпълнява служебните си задължения отговорно, справедливо и безпристрастно. Като административен ръководител, се ползва с авторитет и уважение сред съдиите и служителите в съда. Притежава способност за работа в екип, организирана и толерантна е и с поведението си допринася за издигане авторитета на съдебната власт.

Съдия Пеловска разглежда и решава преобладаващо граждански дела, като са ѝ възлагани за решаване и наказателни дела. Справката за последните две години, включително считано и към м. май 2014 г. сочи, че за посочения период са постъпили 1209 граждански дела и са свършени 1209. Съдебните актове по 1201 дела са изготвени в едномесечен срок и само 8 са в тримесечен. Видно от резултатите на инстанционния контрол по тези дела, подлежащи на обжалване са били 1165 съдебни акта, обжалвани са 52. По върнатите от инстанционен контрол са потвърдени 36, отменени са 5 от въобще обжалваните и са изменени само 3 съдебни акта. Разгледани и решени в едномесечен срок са 83 наказателни дела. До 11 юли 2014 г. административния ръководител-председател на РС-Враца Надя Пеловска е участвала в разпределението на всички граждански дела на 50%, а след

посочената дата на 70%. Административният ръководител не е участвал и не участва само в разпределението на делата по дежурство, искане за назначаване на особен представител и искове по Семейния кодекс.

През 2009 г. е извършена комплексна проверка от ИВСС на дейността на съдилищата от Врачански съдебен окръг по наказателни дела, с преобладаващо положителни констатации за дейността на РС-Враца. Във връзка с направени препоръки са взети съответно мерки, като са приложени и съответните заповеди. През 2010 г. ИВСС е извършил проверка на РС-Враца по граждански дела, касаещ периода 2009-31 май 2010 г. Направен е извод, че голяма част от делата са образувани и приключени в разумни срокове, като констатираните пропуски касаят основно самото движение на отделните дела. Във връзка с направени препоръки са взети съответни мерки от административния ръководител, видно от приложените вътрешни актове. През 2014 г. ОС-Враца е извършил проверка на дейността на РС-Враца по граждански и наказателни дела, с констатации за липса на съществени нарушения по движението и приключването на делата, както и за подобряване на организацията на работата, в сравнение с предишни години. Дадени са и препоръки.

Във ВСС не се постъпвали други документи по реда на чл. 7, 9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до съдия Надя Пеловска.

В обобщение, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и във вр. с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители, с оглед извършената оценка и анализ на данните от Единния атестационен формуляр, годишните отчети на ОС-Враца за 2012-2013 г., доклади от извършени проверки, КПА намира, че

липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Надя Пеловска, спрямо длъжността, за която кандидатства - административен ръководител-председател на ОС-Враца. Съдия Надя Георгиева Пеловска е запозната с това становище. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Да поканим и съдия Пеловска за изслушване.

/В залата влиза Надя Пеловска/

Добър ден, колега. Заповядайте. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на ОС-Враца. Запознати сме с представените от Вас документи, включително и с Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно от Вашата писмена концепция и искате да го споделите днес. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета да им отговорите. На тези, от Център на НПО - Разград сте дали писмен отговор, които са достъпни до всички.

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Първо, ще помоля за едно извинение. Може би като привилегия така малко, като последен кандидат и като съдия, който е свикнал по-добре да пише отколкото да говори, да ми позволите да прочета всъщност краткото си изложение. Така ще спестим и време.

Започвам изложението си с две думи за личната ми мотивация да се кандидатирам да заема длъжността. Районните съдилища са мястото, в което особено отчетливо кристализират проблемите на правораздаването и организационното производство, поради което, дългогодишния ми стаж като съдия ме кара да познавам и проблемите, които има в системата. Считам, че задължение на всеки съдия е, както непрекъснато да се стреми да

повишава професионалното си ниво и да брани закона и справедливостта, така и да демонстрира ясна позиция по всички проблеми и нередности, с които се сблъсква в работата си. Тъй като констатирам, че в съдебния район има останали някои нерешени проблеми, то считам, че е наложително да се предприемат мерки за тяхното решаване. Смятам, че съм доказала желание и способност да правя реформи, като такива реформи съм извършила и в РС-Враца. Амбициите ми са свързани единствено с подобряване качеството и организацията на работа, с обединението на съдиите и с мотивирането им. Да работят достойно, прозрачно и независимо. Категорично застъпвам становището, че в управлението на съда трябва да има приемственост, отчитане и зачитане на всички негови достижения и стремеж към надграждане. С оглед данните в концепцията ми за щата на ОС-Враца, натовареността на съдебния район, материално-техническата база, определено считам, че е ясно, че се касае за съд, който е достатъчно обезпечен и кадрово и материално. Като предпоставка, от него да се изисква високо ниво на правораздаване и административно обслужване на гражданите. Изцяло положителни моменти в работата на ОС-Враца, са достигнатата и поддържана бързина на правораздаването, кадровия му състав, организирането на съдебните служители в съответствие с изискванията на правилника, желанието за изяви. По мое виждане, подобряване на работата в ОС-Враца следва да се търси в следните посоки. Подобряване на организацията по разпределението на делата в съдебните състави; уеднаквяване на съдебната практика и взаимодействие с районните съдилища. Ще маркирам само с няколко изречения трите посоки.

На първо място, виждането ми за еднаквост на процедурите, прозрачност и свързано с това, разпределението на

делата да се извършва въз основа на такива правила, които ясно да отграничават видовете дела, които да разпределят и хипотезите, при които разпределението се извършва. По тази причина, и тъй като съм констатирала известни непълноти и противоречия в съществуващите правила за разпределение, то предложенията ми за подобряване работата на съда са свързани, на първо място с промяна на тези правила. В тази насока, в концепцията си съм представила конкретни идеи, кои дела да преминат към разпределени по дежурство.

На второ място, бих предприела реформи и в организацията за сформирането на съдебните състави. Тези реформи са от съществено значение, тъй като са пряко свързани с разпределението на делата и гаранциите за независим избор на съдебен състав и докладчик. Не мога да не отбележа, че в тази насока има и направена стъпка напред, тъй като след настояване на районните съдилища от м. април 2013 г. работата по насрочването на наказателните дела и сформирането на съставите е претърпяло значително подобрене. Какво имам предвид? Наложена практика беше районните съдилища да насрочват дата за въззивно разглеждане на наказателните дела и да извършват подготвителните заседания..., при което, според определената дата административният ръководител на окръжния съд определяше съдебния състав и извършваше разпределението на делото между тримата членове на състава. След м. април 2013 г. докладчика се определя между всички съдии в отделението, но останалите двама членове от състава продължават да се определят от административния ръководител. Моето лично виждане е, че за постигане на пълна прозрачност в избора на състав и избягване на всички съмнения в независимостта на състава, следва да се

сформират постоянно действащи състави, с периодична ротация на членовете. Аналогичен начин за организация на съставите, е разпределението на делата предлагам и за въззивните частни наказателни дела, разглеждани в закрито съдебно заседание.

По отношение предлаганите от мен мерки по отношение на наказателното отделение, засягат и въззивните частни наказателни дела, мерки за неотклонение, както и чнд-тата първоинстенционни мерки. За вторите от тях предлагам разпределение ...дежурство, а при първите, отчитам, че досегашната практика членовете на състава да бъдат в повечето случаи съдии от гражданското отделение, е добра, грубо казано, за да не се хаби наказателен ресурс при бъдещото разглеждане на делото по същество. Все със същата цел, предлагам да се извършат промени в начина, по който се избира съдебният състав по частни граждански дела. Не споделям за правилно съществуващата в момента организация докладчика по тези дела сам да избира останалите членове на състава. Мисля, че при този вид дела.../прекъсната е/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сам да избира останалите членове?!

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Да. Моето мнение е, че ако съществуващите в гражданското отделение постоянни състави, т.е. тяхната дейност трябва да се пренесе и по отношение на частните граждански дела и след избор на докладчик, той да е обвързан с произнасяне с членовете на постоянния състав .

Следващите ми идеи за реформи касаят уеднаквяването на съдебната практика, както между отделните състави на ОС-Враца, така измежду районните съдилища. Проблемите и мерките, които предлагам по тази тема, съм развила подробно в концепцията си и те най-общо са свързани с приобщаването на всички съдии към

дейността по проследяване и уеднаквяване на практиката, с определянето на конкретни лица и групи, които да отговарят за идентифициране на проблемите и техния анализ, със системно и навременно провеждане на работни срещи и събрания по въпросите на съдебната практика. Тъй като в последните години особено актуална е темата за натовареността на съдилищата и индивидуалната натовареност на съдиите, то с оглед законовите правомощия на административните ръководители, в концепцията си съм дала и конкретни предложения за проследяване и регулиране индивидуалната натовареност на съдиите. Възможните мерки, които съм набелязала са: периодични доклади на ръководителите на отделения за дейността на отделението и на отделните съдии, използването на съществуваща практика за изготвяне на ежемесечни справки за дейността на съдиите, както и разработването на система за определяне сложността на делата.

На следващо място, съм засегнала конкретни проблеми свързани с връчването на призовки, назначаване на вещи лица и работата на съдебните заседатели. Смятам, че тези проблеми действително са ежедневни и дават пряко отражение върху правораздавателната дейност. Акцент искам да поставя единствено върху необходимостта от използване правомощията по чл. 395 и следващите от Глава 21 от ЗСВ и изготвянето на актуален списък на вещите лица за съдебния район, който да съответства на изискванията на ЗСВ. Неизбежен следващ акцент, е този за намирането на начин за обучение на съдебните заседатели и длъжностни лица по призоваването, доколкото дейността им дава пряко отражение върху правораздаването. Във връзка с темата за обучението искам да засегна обучението на стажант-юристите, по отношение на които РС-Враца вече е предприел конкретна

инициатива с практическа насоченост, изразяваща се най-общо със завършване на подготовката на стажантите, с участието им в симулация на съдебен процес. Мисля, че тази идея е добра, в смисъл такъв, стажантите да бъдат подготвени и в крайна сметка да се види какво реално са разбрали от стажа си.

В заключение, засягам темата за взаимодействието на ОС с районните съдилища, предвид общите контролни правомощия по чл. 86 от ЗСВ. Предложенията ми по тази тема са свързани с поддържането на непрекъснати преки контакти с ръководителите на районните съдилища, включително чрез включването им за участие в общи събрания на ОС, съгласно чл. 85, ал. 2 от ЗСВ. Със създаването на ясна и точна организация по движението и администрирането на делата от районните съдилища към окръжните, идентифициране и разбиране на проблемите на районните съдилища и на съдиите в тях, с утвърждаване на атмосфера за взаимно зачитане на проблемите.

Надявам се да съм се вместила във времето.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се. Благодаря Ви, съдия Пеловска. Има ли някой от членовете на Съвета въпрос? Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият ми въпрос е свързан с организацията на работа в ОС-Враца. Какви мерки ще предприемете, какви ще са първите три неща, които ще промените? Вторият ми въпрос, е свързан с Вашия управленски опит, доколкото Вие сте досега председател на РС-Враца. По какъв начин ще сформирате управленския си екип в ОС? Ще ползвате капацитета на ОС-Враца или ще вземете съответно съдии от РС? И третият ми въпрос е: Познавате ли взаимоотношенията на ОС-Враца с ОП-

Враца? Мислите ли, че има слабости в работата и в каква насока ще работите за тяхното преодоляване?

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Благодаря. Ако може да започна първо с въпроса за екипа, защото смятам, че наистина е важен, когато има кандидат от друг съд за административен ръководител на по-горестоящ. Първо, изключително харесвам максимата, че председателят на съда и съответно екипа му, са първи сред равни. Водейки се от тази максима смятам, че екипът на председателя трябва да се състои, на първо място, от хора доказани професионалисти, хора, които имат неоспорим личен авторитет сред колегите си, включително и в районните съдилища. Естествено, не на последно място, това трябва да са хора, които са съгласни да провеждат реформите или мерките, които аз считам, че трябва да се предприемат. Категорично мога да кажа, че специално в ОС-Враца има такива колеги, които са изключително качествени морално и добри, доказани професионалисти и действително са хора с авторитет. Аз съм абсолютно убедена, че много от колегите ми в ОС-Враца с готовност биха се заели да проведат реформите, които предлагам.

По отношение на мерките, кои да са първите мерки. Според мен, всичко трябва да стъпи върху подобряване на съществуващите правила за разпределение на делата. Действително те са доста подробни, но имат по-скоро практически несъвършенства, които задължително трябва да се отстранят. Пример давам с мерките за неотклонение, които са включени за разпределение, както по дежурство, така и на случаен принцип и това безспорно създава объркване ако трябва председателят на съда да бъде заместван в разпределението, случва се заместника да... Друго нещо. Според мен, вътрешните правила са важни,

защото в тях може да бъде заложен и процента натовареност на всички съдии, видовете, типовете дела. Те са много важни. За да се постигне преценка и регулиране на индивидуалната натовареност много внимателно типовете дела, които са зложени в разпределението трябва да са проследени. Така че това е първата мярка. Следващата мярка, действително са съставите. За мен е абсолютно наложително създаването на постоянно действащи състави в наказателното отделение и съответно разработването на правила на какъв принцип членовете на тези състави, на какъв период от време биха... Идеята е, на три месеца да речем, излиза един съдия, влиза съдия от друг състав. Това, според мен, е мярката, която гарантира, че съдиите просто няма да свикнат един с друг и да престанат да бъдат нащрек при произнасянето.

Окръжен съд и Окръжна прокуратура. Ами, във Враца на районно ниво и на окръжно, според мен, винаги е имало като цяло добра комуникация между прокурори и съдии. Съпругът ми е прокурор от ОП и от тази гледна точка аз не мога да кажа лошо за неговите колеги. Това са хора, с които поддържам съвсем нормални колегиални отношения и смея да твърдя, че се уважаваме. Прокурорите са по-скоро спокойни хора и не виждам там да има никакви конфликти. Ако е имало нещо, може би е било нещо моментно между двама колеги, но аз поне не знам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Пеловска за отговорите. Други въпроси? Г-н Цацаров, г-жа Петкова и г-н Колев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Съвсем накратко. Аз се извинявам, че Ви прекъснах докато говорехте, само за да разбера правилно ли съм го разбрал. Казаното от Вас означава, че сегашната практика или по-скоро сегашните правила дават възможност например, при едно въззивно частно гражданско дело да бъде определен

докладчика, след което той, буквално да си избере двамата членове, с които да го произнесе. /Н. Пеловска: Да./ А Вие предлагате това да се промени и да станат постоянни състави?

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Да, защото гражданските съдии, по отношение на гражданските дела, които не са частно граждански имам предвид, заседават в постоянни състави. По-скоро се касае за негласна възможност отколкото до разписана възможност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Пеловска, Вие сте дългогодишен съдия в РС-Враца и административен ръководител на този съд. В периода, в който Вие сте в този съд, имате ли случаи на дела поради забавено правосъдие Вашият съд да е споменаван едва ли не като виновен за решенията в ЕСПЧ и за решения във ВКС за искане на обезщетения? И, ако има случаи, кажете ни какво сте направили за предотвратяване на подобни ...

НАДЯ ПЕЛОВСКА: Да, има такива случаи в нашия съд. Ставаше въпрос за две наказателни дела, по които нашето министерство е предложило изплащане на обезщетение. Касае се за дела, които са приключили и там проблемите се свеждаха най-вече до общата продължителност на делото. Ставаше въпрос за дела, които са ходили до касационна инстанция, връщани за ново разглеждане и просто общо този период е бил особено продължителен. Но, не бяха отправени критики конкретно към РС-Враца. Проверила съм и двете дела, от тях съм констатирала, че съдията е взимал всички възможни мерки за дисциплинирането, предвидени в НПК, включително, ако не ме лъже паметта, защото това беше преди година и нещо, включително беше оспорвал мнението на медицински лица, издали медицински документи и т.н. Аз, в концепцията си засягам този проблем, защото смятам, че в

един момент съдилищата действително ще се окажат под ударите на обществото, на министерството, ако щете и на Вас. Трябва да се проследяват тези дела, абсолютно задължително. Първо, когато още делата са висящи, имаме създадена система за доклад от зам.-председателя на наказателното отделение на тримесечие. Буквално се рови всяко едно дело, преглежда се и се докладва какви са причините то да се бави и да бъде отлагано. Естествено, съдията докладчик, ние сме в непрекъснат контакт, непрекъснати разговори и съдиите, слава Богу, наистина имат грижата да следят делата си и своевременно да казват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Благодаря. Моят въпрос е свързан с това, което ми направи впечатление, предполагам и на други колеги, за това, което казахте за определяне на съставите по частни .... Казахте, че докладчика се избира от компютър, а той си избира останалите, така разбрах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По частните граждански.

НАДЯ ПЕЛОВСКА: По частните наказателни .... Всъщност ако искате довършете въпроса и след това ще...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Това беше въпроса - за частните граждански дела.

НАДЯ ПЕЛОВСКА: За частните граждански дела, да. За частните наказателни председателят на съда определя останалите двама членове на състава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма други въпроси. Благодаря, съдия Пеловска. Ще Ви помоля да изчакате да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/Надя Пеловска напуска залата/

Уважаеми колеги, имаме възможност за коментар. Г-жа Стоева, заповядайте.

**НЕЗАБРАВКА СТОЕВА:** Уважаеми колеги, достойно състезание. Смятам, че сме изправени пред един труден избор дотолкова, доколкото следва да изберем административен ръководител на ОС-Враца, който е орган с изключително добри показатели - 95% приключили наказателни дела, в тримесечен срок; 90% от разглежданите граждански дела, също приключили в тримесечен срок. Това е един изключително добър показател за работата, както на досегашния административен ръководител, така и на колегите съдии, които работят в този съд. Не следва да пренебрегваме и констатациите за създадена изключително добра организация във връзка с регистър по отводите, осъществено е едно добро изпълнение на досегашния административен ръководител по чл. 86, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, а именно, да извършва проверки във връзка с дейността на районните съдилища, които се намират в този съдебен район. Аз, обаче, не случайно зададох въпрос към първия кандидат - кой е главният проблем, който виждате в работата? Да, и двете концепции, отварям една голяма скоба, достойни концепции, подробни концепции, като обем и двете концепции застават на 40 страници, и двамата колеги показаха, че много добре познават работата, както на ОС-Враца, така и на районните съдилища в него. Но да се върна към тази си мисъл. Не случайно зададох въпроса кой е главният проблем във връзка с понататъшната работа на ОС-Враца, и за мен, главния проблем е качеството на правораздаването. На фона на сравнението и на данните, които се изнасят, дори в концепцията на първия кандидат имаме 50% само от обжалваните утвърдени съдебни актове и по граждански и по наказателни дела. И в тази връзка, аз ще подкрепя

кандидатурата на Надя Пеловска, защото, първо, много ми хареса конкретното говорене. Ясна в проблемите, както за ОС-Враца, ясна за проблемите и в съдилищата в този съдебен окръг. Другото нещо, което изключително много ми допадна. Тя поставя с една изключителна деликатност и елегантност всички тези проблеми и продължава с едни конкретни предложения и мерки по решаването на констатираните проблеми. В тази връзка, тя има изключително удачно предложение и това е една от съществените разлики в концепциите на двете кандидатки за съставите. Лично на мен, изключително много ми допадна, а имаше и подобен въпрос към нея, и в концепцията си тя много успешно развива, и поддържа, че този и този проблем би могъл да бъде решен със сформирането на постоянни състави. Не е подминала и конкретни мерки във връзка с проблема по качеството на съдебните актове, като в тази връзка предлага удачни решения по анализ на противоречива съдебна практика, стига до ниво състави, до ниво районни съдилища в съответния районен съд. Не е скрила един проблем, който е постоянен за съдилищата, и в концепцията си отново много подробно предлага как да бъде в рамките на компетентността, която председател на ОС има - проблемът с вещите лица, актуализирането на списъка по вещите лица.

Не на последно място трябва да отчетем като достойнство на съдия Пеловска, нейният анализ във връзка със забавените производства по новата „глава 3а“ и не случайно г-жа Петкова ѝ зададе въпрос в тази посока. Ето защо, аз отново повтарям, ще подкрепя кандидатурата на г-жа Надя Пеловска. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Други изказвания?

Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз няма да посоча коя кандидатура ще подкрепя, но само ще Ви кажа моите идеи за размисъл. Пред нас имаме две кандидатури - едната е на досегашен административен ръководител на съда, който е предмет на обсъждане и отчетохме, че дейността на този съд в периода е добра и всички единодушно, останах с впечатление, че показателите са добри и този административен ръководител един мандат е положил усилия, преди това зам.-председател, за постигане на тези резултати. В същото време, другият кандидат, е административен ръководител на РС и няма заслуга за положителните резултати. Той, също така е с добри качества и добри показатели, но не случайно посочих и забавянето на делата и това забавяне, което е 8 години, 10 години! Цитира се РС-Враца като пример за забавено правосъдие. Дори и тя каза, че има и други такива. Сега, поставям си въпроса: при този случай дали трябва да дадем шанс на досегашния ръководител да продължи успешната си работа или на ръководителя на по-долен съд, който като не е работил в по-горно ниво, да стане ръководител направо? Това ми е въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Други изказвания? Няма. Преминаваме тогава към гласуване, колеги. Първо гласуване за кандидатурата на Агнеса Борисова Ставарова-Заркова./Резултат от електронното табло: 7 - 9 - 7/ Второ гласуване за кандидатурата на Надя Георгиева Пеловска-Дилкова./Резултат от електронното табло: 15 - 6 - 2/ При този резултат от гласуването съдия Надя Георгиева Пеловска-Дилкова е избрана за административен ръководител-председател на ОС-Враца.

3. **ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Окръжен съд гр. Враца**

**Кандидати:**

- **Агнеса Борисова Ставарова-Заркова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ *Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 47/28.11.2013 г. - комплексна оценка „много добра“*

- **Надя Георгиева Пеловска-Дилкова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“ *Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 10/17.03.2011 г. - комплексна оценка „много добра“*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 7 гласа "за", 9 "против", 7 "въздържали се"** за **Агнеса Борисова Ставарова-Заркова** и **15 гласа "за", 6 "против", 2 "въздържали се"** за **Надя Георгиева Пеловска-Дилкова**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** **Надя Георгиева Пеловска-Дилкова**, административен ръководител - председател на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим кандидатите за запознаване с резултата.

*/В залата влизат и двете кандидатки/*

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния: за съдия Ставарова гласовете са 7 „за“, 9 „против“ и 7 „въздържали се“; за съдия Пеловска гласовете са: 15 „за“, 6 „против“ и 2 „въздържали се“. В резултат на това гласуване, съдия Пеловска Вие сте избрана за административен ръководител-председател на ОС-Враца. Поздравления! Поздравления и за Вас, съдия Ставарова за чудесното представяне и успех и на двете Ви в бъдещата работа!

АГНЕСА СТАВАРОВА: Поздравления! Може да разчита на помощта ми, защото аз малко се смутих в презентирането, но опита ми е богат - умея и зная как да работя и съдия Пеловска, ако желае моята подкрепа, винаги може да я получи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Успешен ден.

*/Кандидатите напускат залата/*

Уважаеми колеги, почивка, която ако нямате нищо против, ще е по-дълга от 5 минути.

***/След почивката/***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Точка 26 и следващите, предложения на КПА. Г-н Боев ще докладва. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Точка 26, е предложение от административния ръководител за поощрение на Михаил Николов Папазов - заместник на административния ръководител - заместник-

окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" и служебна благодарност и грамота.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 26. Против или въздържали се? Няма Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Михаил Николов Папазов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65-годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: 27 точка. Предложение за освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, същия колега Михаил Николов Папазов от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Силистра, считано от 15.08.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Михаил Николов Папазов** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", както и от длъжността „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Силистра, считано от 15.08.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Предлага да се приеме комплексна оценка от атестирането на Христо Николов Христов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме т. 28.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Николов Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП".

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Христо Николов Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП".

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Предлага провеждане на периодично атестиране на Радостина Ганева Петкова - прокурор в

Районна прокуратура гр. Бургас, и приема комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостина Ганева Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радостина Ганева Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Предлага провеждане на периодично атестиране на **Асен Димитров Палавеев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Димитров Палавеев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Асен Димитров Палавеев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Предлага провеждане на периодично атестиране на **Крум Йорданов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Крум Йорданов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Крум Йорданов Крумов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Предлага периодично атестиране на **Красимира Стефанова Колева** - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Стефанова Колева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Стефанова Колева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Предлага периодично атестиране на Мариян Тодоров Славов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, и приемане на комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариян Тодоров Славов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариян Тодоров Славов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Предлага повишаване на **Елена Тодорова Попова - Чапарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**34. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елена Тодорова Попова - Чапарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елин Пелин, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Руси Ненчев Русев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, на

място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Руси Ненчев Русев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нова Загора, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Предлага повишаване на Иван Петров Спиров - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Петров Спиров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Предлага повишаване на Делчо Стоянов Лавчев - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Делчо Стоянов Лавчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. допълва решение на ВСС по Протокол №21/22.05.2014 г., т. 4.3, като след израза „... на длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура“ се добавя следният текст: „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за изменение. Против или въздържали се? Няма

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38. ДОПЪЛВА** решение на ВСС по Протокол №21/22.05.2014 г., т. 4.3, като след израза „... на длъжност „прокурор“ в Апелативна специализирана прокуратура“ се добавя следният текст: „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Да минем и съдилищата, те са стандартните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, продължавате с предложенията от т. 4 до т. 25.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Мая Георгиева Маркова - Джамбазова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, и приема оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мая Георгиева Маркова - Джамбазова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Мая Георгиева Маркова - Джамбазова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 5. Провежда периодично атестиране на Илия Тодоров Илиев - заместник-председател на Окръжен съд гр. Видин, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илия Тодоров Илиев** - заместник-председател на Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илия Тодоров Илиев** - заместник-председател на Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**РУМЕН БОЕВ:** Точка 6. Провежда периодично атестиране на **Тодор Илиев Тихолов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Никопол, и приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Илиев Тихолов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в АС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тодор Илиев**

**Тихолов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Никопол, с ранг „съдия в АС“.

/В залата влиза Милка Итова/

**РУМЕН БОЕВ:** На т. 7 ли отидохме? Провежда периодично атестиране на Емилия Георгиева Присадова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, приема комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Георгиева Присадова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Георгиева Присадова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Аз започвам. Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Зоя Стоилова Шопова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Още един не е гласувал.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Зоя Стоилова Шопова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Зоя Стоилова Шопова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Меденка Минчева Недкова - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Меденка Минчева Недкова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Меденка Минчева Недкова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирина Руменова Славчева - съдия в

Окръжен съд гр. София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирина Руменова Славчева** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ирина Руменова Славчева** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Красимира Дончева Стоянова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Дончева Стоянова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимира Дончева Стоянова** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Невена Тодорова Кабадаиева** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невена Тодорова Кабадаиева** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Невена Тодорова Кабадаиева** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Цонко Славков Иванов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Балчик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 13-та точка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цонко Славков Иванов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цонко Славков Иванов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Юлита Николова Георгиева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлита Николова Георгиева** -

административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлита Николова Георгиева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Берковица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариела Викторова Йосифова - съдия в Районен съд гр. Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариела Викторова Йосифова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариела Викторова Йосифова** - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станимир Тодоров Ангелов - съдия в

Районен съд гр. Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимир Тодоров Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Станимир Тодоров Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валерия Иванова Аврамова - Христова - съдия в Районен съд гр. Севлиево, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валерия Иванова Аврамова - Христова** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

**Валерия Иванова Аврамова - Христова** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Светла Тотева Дойчева** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Тотева Дойчева** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светла Тотева Дойчева** - съдия в Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши **Рени Ковачка** - съдия в РС-Перник, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Рени Петрова Ковачка** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Светла Йорданова Димитрова - Ковачева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светла Йорданова Димитрова - Ковачева** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ани Захаријева Захаријева - съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ани Захаријева Захаријева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселина Йорданова Ставрева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Веселин Кирилов Хайдушки - съдия в Районен съд гр. Брезник, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселин Кирилов Хайдушки** - съдия в Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА : Комисията предлага да се повиши Данчо Йорданов Димитров - съдия в Районен съд гр. Добрич, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Данчо Йорданов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши , Петър Савов Савчев - съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

##### **Р Е Ш И:**

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Савов Савчев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в

**ОС" на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: От допълнителните точки обаче, преди да пристъпим към тяхното разглеждане, ако искате да издиктувам първо за младшите съдии и младшите прокурори одобряване на списъка? Но, преди да обявим конкурсите, които сме предвидили за районни прокуратури и районни съдилища, трябва да мине точката на КПВ. Точка 2 от допълнителните няма проблем да я гласуваме, а именно да одобрим кандидатите за младши съдии, които са класираните кандидати по проведените конкурси за младши съдии, в рамките на обявените конкурсни длъжности. Списъкът е качен на мониторите, за да можем следващата седмица, когато сме насрочили дата за 23 юли, да се направи класирането по съдилища и прокуратури, съобразно техните желаниа.

Точка 2. Комисията предлага да се одобри списъка с класираните кандидати, така както е на мониторите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Одобрява кандидатите. Явно гласуване. Против или въздържали се по предложението на комисията по т. 2 от допълнителните? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №5/30.01.2014 г., т. 6**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**2.1.** На основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 26 (1) от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи **ОДОБРЯВА** кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

№	Вх.№	Име, презиме, фамилия
1	524	Валерия Родопова Диева
2	734	Десислава Георгиева Иванова- Тошева
3	741	Мария Тодорова Долапчиева
4	595	Станислав Бориславов Седефчев
5	740	Донка Иванова Паралеева
6	661	Николай Николов Чакъров
7	95	Яна Марио Филипова
8	567	Адриан Динков Янев
9	254	Кирил Стайков Петров
10	627	Гергана Мирчова Симеонова
11	742	Светослав Атанасов Пиронев
12	783	Мария Станчева Костова
13	597	Катя Николова Велисеева
14	511	Калина Христова Христова
15	257	Марина Юлиянова Георгиева
16	612	Веселин Тончев Пенчев
17	782	Боян Христов Косев
18	193	Калина Кръстева Филипова
19	108	Сава Милков Шишенков
20	45	Константин Александров Кунчев
21	72	Нина Методиева Коритарова
22	812	Даниела Николова Пиринска
23	264	Веселина Иванова Димчева
24	371	Пламен Лазаров Ранджев
25	568	Константин Стойчев Белев
26	590	Десимир Димитров Петров
27	137	Мирослава Тихомирова Иванова
28	585	Радина Красиминова Вакрилова
29	332	Силвия Лъчезарова Алексиева

30	788	Станислав Емилов Страшимиров
31	148	Таня Кунева Николова
32	37	Мария Пламенова Лекова
33	308	Радомир Колев Станев
34	616	Петър Любомиров Мандичев
35	28	Красимир Кирилов Костов
36	76	Радина Василева Хаджикирева
37	687	Лора Любомирова Димова
38	220	Марина Иванова Гочева
39	160	Наталия Красиминова Генова
40	441	Неделина Евгениева Маринова
41	506	Славена Огнянова Проданова
42	142	Славена Светлозарова Костова
43	208	Свилен Иванов Жеков

**2.2.** На основание чл. 27, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи **ОПРЕДЕЛЯ НА** 23.07.2014 г., /сряда/, от 10,00 часа в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12, зала 107, всички кандидати да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

**2.3.** Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се одобри списъка на класираните кандидати за младши прокурори, в рамките на обявените конкурсни длъжности, като т.1.1. е, че на основание чл. 186, ал. 5 от ЗСВ не одобрява Галентин Грозев - кандидат за младши прокурор, поради становището на Комисията по професионална етика и на негово

място включва следващия класиран кандидат. По т.1.2. предлага да се одобри списъка с кандидатите за младши прокурори.

Г-н Тодоров може да направи някакво уточнение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако желаете разяснения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Членовете на Етичната комисия са наясно с този казус. Оказа се, че срещу кандидата Галентин Пламенов Грозев има висящо досъдебно производство. Срокът за разследване е до 14 август 2014 г. Повече подробности по самото производство не можем да дадем, но от официалните справки, които имаме наблюдаваща прокуратура е СРП и се разследва от Следствен отдел на СГП, за деяние извършено в качеството му на служител на.../не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото предложение беше „не одобрява“. Самостоятелно гласуваме, а другите общо.

МИЛКА ИТОВА: По закон ние одобряваме списъците с класираните кандидати и затова диспозитива е „не одобрява“./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото предложение на комисията по т. 3 - не одобрява включването на Галентин Грозев. Против или въздържали се? Няма.

Следващото предложение, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Одобрява кандидатите за младши прокурори със следващия класиран кандидат, който е включен в списъка на мястото на неодобрения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Одобрява целия списък, включително и със следващия след Грозев. Против или въздържали се по предложението? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите** за младши прокурори - участници в обявен конкурс с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №5/30.01.2014 г., т. 9

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**3.1** На основание чл. 186, ал. 5 от ЗСВ **НЕ ОДОБРЯВА** Галентин Пламенов Грозев - кандидат за младши прокурор, поради становището на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, съобразно което същият не притежава в пълнота необходимите качества, за да бъде назначен на длъжността „младши прокурор“ в районна прокуратура. На мястото на Галентин Пламенов Грозев включва следващия класиран кандидат.

**3.2** На основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ и във връзка с чл. 26 (1) от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи **ОДОБРЯВА** кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

<b>№</b>	<b>Вх.№</b>	<b>Име, презиме, фамилия</b>
1	1037	Стела Николаева Карабова
2	897	Петър Найденов Петров
3	189	Славена Светлозарова Костова
4	846	Станислав Бориславов Седефчев
5	409	Елена Руменова Зиновиева
6	222	Кристиян Евгениев Александров
7	694	Соня Георгиева Петковска
8	308	Александър Здравков Николов
9	1107	Иван Стефанов Стефанов
10	630	Яна Николаева Гунчева
11	157	Живко Стоянов Велев

12	315	Диана Стилиянова Илиева
13	1026	Едуард Таквор Кехецикян
14	1104	Станислав Емилов Страшимиров
15	1054	Пламен Тенков Пантов
16	976	Благой Йорданов Лазаров
17	718	Божидар Илиев Елкин
18	264	Венета Иванова Минева
19	323	Светлана Асенова Божкова
20	612	Мария Валериева Калпачка
21	829	Жулиета Цонева Стоянова
22	732	Ангел Николов Ангелов
23	336	Ивелин Боянов Борисов
24	815	Силвия Тодорова Евстатиева
25	961	Татяна Иванова Найденова
26	1004	Цонка Иванова Кичева
27	767	Иван Руменов Карагъзов
28	242	Владимир Пламенов Радоев
29	843	Илиян Димитров Иванов
30	670	Николай Кръстев Георгиев
31	748	Мирослава Стамова Ангелова
32	278	Александър Генков Конаков
33	330	Ваня Росланова Йотова
34	911	Светлозара Маринова Маринова
35	368	Мариета Георгиева Симеонова
36	599	Неделина Евгениева Маринова
37	1128	Айлин Мюмюнова Дурмушева
38	120	Диана Зоранова Арсова
39	332	Румен Тодоров Раенков
40	807	Теодора Калева Радева
41	338	Красимир Ясенов Саневски
42	501	Йордан Кирилов Ченков
43	828	Ралица Андреева Колева
44	1048	Таня Георгиева Хаджийска
45	42	Цветан Йорданов Симеонов
46	598	Тихомир Трифонов Христов
47	97	Радина Василева Хаджикирева
48	325	Жанета Александрова Ташева
49	798	Ина Милчева Генжова
50	1122	Кирил Васков Арnaudов
51	1068	Александър Смиленов Гюнджиев
52	516	Пламена Димитрова Фикина

53	135	Боян Георгиев Бележков
54	900	Лилия Ангелова Кариева
55	427	Теодора Венциславова Начева
56	59	Пенчо Людмилов Панев
57	642	Красимир Николов Липков
58	1072	Явор Герчев Начев
59	1043	Иван Тошков Иванов
60	240	Чавдар Христов Николов
61	766	Боян Бойков Ешпеков

**3.3.** На основание чл. 27, ал. 2 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи **ОПРЕДЕЛЯ НА** 23.07.2014 г., /сряда/, от 10,00 часа в гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ 12, зала 107, всички кандидати да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

**3.4.** Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: За да пристъпим към следващите точки искам да обясня кое наложи направеното предложение до КПВ за промяна в Правилата за провеждане на конкурсите за преместване и повишаване в длъжност, касаещи чл. 192, разпоредбата на ал. 1, имаща предвид събеседването с кандидатите по практически въпроси по приложението на закона. Това наше предложение беше продиктувано от практиката, която имахме в начина на провеждане на конкурсите, а именно, знаете, че един от конкурсите беше

прекратен за ВКП. Почти по всеки един от конкурсите има постъпили възражения от участващите кандидати, като ние възприехме практиката да изслушваме кандидатите, които са подали възражение, също така и конкурсната комисия и горе-долу стигнахме до няколко заключения, какво не трябва да се случва в начина на провеждане на събеседването. Смятаме, че не трябва да се изпитват колегите за знания, тъй като тези изпити са приключили с държавните изпити. Трябва да се събеседва с колегите за това, как разсъждават, за начина, по който са способни да се справят с даден проблем. Трябва да стане възможно чрез това събеседване, конкурсната комисия да се убеди в професионалните качества на кандидата, а не да се пита по общи теоретични въпроси. Да се тръгне от актовете, да се разсъждава по материално-правните въпроси. Предложението ни е, да се започне с някаква тема от кандидата, за да може кандидата да се чувства спокоен и комисията да добие облик на неговите знания, след това, да се премине към уточняващи въпроси. Кариерното израстване на съдията трябва да зависи преди всичко от неговата работа като съдия, от неговите актове и не може от едно събеседване, защото някой се е притеснил или се е объркал, това да заличи кариерното му развитие, при положение, че се постановяват стойностни и качествени актове. От друга страна, това беше изтъкнато и от участниците в конкурсните комисии, че чрез това събеседване в никакъв случай под формата на изпит, то би било полезно за магистратите, тъй като по този начин колегите ще представят себе си в истинската си светлина. Кариерното развитие на съдията трябва да зависи от много неща, не само от познание за закона, а магистратът трябва да бъде справедлив, да бъде умерен, да не бъде екстремист, да спазва практиката, да проявява уважение към

колегите си, и това са качества, които наистина биха могли да проличат в едно събеседване. От практиката, която има КПА по множеството конкурси, които бяха проведени, ние стигнахме до извода, че различните конкурсни комисии провеждат изпитите по различен начин. Едни поставят казуси, които да се теглят от кандидатите, други, правят един вид ....., който за първи път се съобщава на кандидатите по времето на изпита, като те теглят въпроси от този един вид конспект. В други конкурсни комисии събеседването протича по съвсем нерегламентиран начин. Общо взето всички конкурси преминават като вид изпит на кандидатите. Това наложи създаването на една работна група, която е към КПА, с представители на магистрати от апелативните съдилища, прокуратури и следствени органи, като ние съпоставихме няколко добри практики по начина на провеждане на събеседване в конкурсните комисии. Тези добри практики бяха обсъдени, подчертавам, на общи събрания в почти всички съдилища и прокуратури по апелативни региони в страната. Мисля, че е качена таблицата, ние сме направили ретроспекция къде се подкрепят тези предложения. Почти 90% от колегите в страната подкрепят това предложение, което е направено от КПА, да бъде по някакъв начин регламентиран начина на провеждане на събеседването от конкурсните комисии, така че да има някакъв вид предвидимост в събеседването. Мисля, че всички сте чули, знаете за напрежението, което се наслагва сред магистратите. Почти всички са недоволни от този начин на провеждане на събеседването, като основния извод е, че те не желаят да се явяват на изпит по теоретични въпроси. Затова, нашата идея е, виждам, че КПВ не се е съгласила с това наше предложение, но аз представих каква е идеята ни за да стигнем до това предложение, може би да помислим и да

формулираме по-прецизно текста на правилата, който ние предлагаме. Като така, както е направено предложението по т. 7 всъщност: „Кандидатът избира материално-правния въпрос, по който да говори по представените със заявлението актове.“ Тук или да бъде така формулиран текста или да бъде: „Кандидатът развива въпроси по казус в представените от него актове...“ . Като мисля, че трябва да се допълни този текст по-нататък, да се даде възможност на конкурсната комисия, все пак, да задава някакви уточняващи въпроси във връзка с това представяне, което прави колегата, и аз бих предложила да бъде включено изречението: „В правомощията на комисията е да задава на кандидата уточняващи, допълващи въпроси, във връзка с презентацията, която кандидата прави.“ Виждам, че другите предложения на КПА са приети. Всъщност спор има по този текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На предложението по т. 7, във вр. с чл. 39 и 32.

Г-жа Итова представи мотивите и предложенията накратко на КПА. Точката е първа от допълнителните. КПВ, г-жо Колева, може би Вие сега да изясните.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, в КПВ се организирахме около мнението, че в Правилата са разписани указания до конкурсните комисии, където в достатъчно ясна степен акцентират върху практическия аспект на това събеседване. Самите Правила всъщност доразвиват идеята на закона това събеседване да се провежда по практически въпроси, като акцентираме върху няколко аспекта и те са ясно казани в сегашната редакция на Правилата, а именно - актовете, които се представят от страна на кандидата, едновременно с документите /както знаете, те са три по негов избор и три избрани на случаен принцип/ дават възможност

на комисията да установи няколко много важни момента за това какви качества притежава този кандидат, от гледна точка на правни познания, обща правна култура, ако щете дори езикова култура, която никак не е от маловажно значение за един магистрат, но не дават възможност да се провери общата подготовка на кандидата за длъжността, за която той кандидатства. Всъщност това е пряката и непосредствена цел на това събеседване. Именно от тази гледна точка смятаме, че не може да се прави това разграничение, а и закона не го допуска, да се прави разграничение между подхода за събеседване по материално-правни въпроси и подхода за събеседване по процесуално-правни въпроси. Това е нашето съображение да не възприемем тази редакция, която се предлага. От друга страна, ние си даваме ясно сметката, че материално-правните въпроси не са толкова пряко свързани с длъжността, за която се кандидатства в конкурса за преместване и повишаване в длъжност, защото основните различия при такъв тип конкурс са в процедурите на различните нива на органите на съдебната власт. И, въпреки всичко, намираме за недопустимо да ограничаваме конкурсните комисии по този начин, а именно - да не даваме възможност на конкурсните комисии да задават въпроси от материално-правно естество извън актовете, които са представени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, ние днес умувахме във връзка с това становище на Правна комисия в КПА. Нас ни кара да мислим по тази тема обстоятелството, че не всички изпитни комисии разчитат правилно Правилата и това създава предпоставки по различен начин да преминават конкурсите и от тук има неодобрение от магистратската общност, кой конкурс как протича. Нас ни подбуди към такива разсъждения именно най-успешните

комисии, които се изправиха и там, където най-добре са минали конкурсите. Затова стигнахме до такива изводи. Но, днес, във връзка със становището на Правна комисия, мислим че можем да го усъвършенстваме, като казваме, че кандидатът да развива материални, процесуални, правни въпроси от материалите, които е представил, било от него избрани, било по случайния избор, а на второ място да останат правомощията на членовете на комисията, които да задават уточняващи, допълващи и практически въпроси по темата, която е развил той. И, второ, естествено, и във връзка с органа, за който той кандидатства, което също няма как да не се проведе. Въпрос на формулировка е, на мен ми се струва, че т. 1 и т. 2 трябва да се съберат по някакъв начин и въпросите на комисията да се изведат в т. 3, какви правомощия има тя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стана ясно, че позициите на двете комисии така ще намерят допирна точка. Въпрос на редакция, може би. Как да звучи тази редакция, която да обединява двете точки и това, което аз си направих като записки от предложенията на Итова и на Боев, горе-долу звучи така: „Кандидатът развива .../прекъсната е/

МИЛКА ИТОВА: Само да допълня. Ние стигнахме до тази идея, защото сме разговаряли с много кандидати, дори и класирани кандидати, които казват, че за тях е бил изключителен стрес да се явяват на този изпит в този вариант. Аз смятам, че не такава е била идеята на законодателя, да подлага магистратите, дори с дългогодишен стаж, на един вид изпит, за длъжността, за която кандидатства. Не случайно редакцията на закона е "събеседване по практически въпроси свързани със законите, които прилага". Това, което ни направи впечатление, тази конкурсна комисия, която ни даде идеята за промяна на тези правила, колегите присъстваха

на тази работна група и председателката на комисията Бранислава Павлова каза, че е позволила на кандидатите да си изберат материално-правен въпрос от делата, които са представили, с идеята същите да се почувстват спокойно и да ги въведе по този начин в събеседването, което е протекло по-нататък. Аз мисля, че дължим на колегите едно такова уважение, най-вече с оглед предвидимостта на начина на провеждане на събеседването. Както каза и г-н Боев, ние смятаме, че Правилата са правилно разписани, но не е така. Всяка конкурсна комисия чете по различен начин тези правила и провежда събеседването по различен начин. Искаме да уеднаквим начина на провеждане на събеседването. И моето предложение беше, може би, да отпадне материално-правния или процесуален въпрос или да бъде „кандидата избира въпроса, по който да говори по представените със заявлението актове“, или да бъде „кандидата развива въпрос по казус в представените от него актове, по чл. 323, като правомощие на комисията е /това е по-долу в изречението, което е в мотивите, но да бъде включено в текста на члена/ да задава и въпроси, касаещи дейността на органа на съдебна власт, за която се кандидатства“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, ако разбирам правилно, да звучи така: „Кандидатът развива въпрос по казус от представените от него актове по чл. 32.../прекъсната е/

МИЛКА ИТОВА: Нека да чуем и другите, могат да дадат някаква по-друга редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да уточним: „Комисията задава уточняващи и допълващи въпроси по този развит от кандидата, както и такива касаещи дейността на органа“.

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова искаше думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз предлагам: „Кандидатът представя казус по един от представените от него актове". В смисъл ще разкаже за делото, примерно - как е протекла досъдебната фаза и там вече ще възникнат и практическите въпроси в хода на представянето. Да се предразположи кандидата в началото на събеседването. Не да го разкаже, а да го представи, като ще представи най-интересните моменти от този казус./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са предложенията, нека да чуем и г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моята идея за формулировка, за да бъдем най-близко до закона и да бъде ясен текста, затова предлагам, може би, да бъде с няколко отделни изречения. Първо, да възпроизведем текста на закона, като кажем, че „събеседването се провежда по ред предвиден от комисията и представлява събеседване по практически въпроси", след което в две отделни изречения да кажем така, че да е ясно, че това не е изчерпателно, че „в рамките на събеседването кандидатът представя избран от него въпрос, свързан с представените със заявлението актове, като комисията задава въпроси, свързани с дейността.../С. Найденова: Нали трябва да е и с въпроса, който развива кандидата и .../ Не, то не може да е свързано, т.е. може да е, но може и да не е. /С. Найденова: Както и.../ Както и комисията може да задава въпроси свързани с дейността на органа на съдебната власт, за който кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест комисията няма да задава въпроси свързани с развитата тема от кандидата?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами, така ограничаваме, според мен./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, идеята е да задава и двата вида въпроси - и такива свързани с развитата тема, и такива с../заглушена е/

Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Комисията задава въпроси по развитата тема, както и такива свързани с дейността на органа, за който кандидатства./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предлагам, когато се правят конкретни предложения за редакции да се има предвид действащия текст на чл. 39 в момента и на негова база да се поставят предложения за изменения, ако има такива. Защото голяма част от идеите, които сега се правят се съдържат в текста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи няма разногласие ал. 1 да остане?

МИЛКА ИТОВА: То е също като текста, затова ние предлагаме по-друга редакция, за да бъде стеснен начина на събеседване върху актовете, които е представил кандидата и въпроси, по-скоро процесуални, за длъжността, за която се кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, разбирам Ви, че предлагате изцяло нова редакция на чл. 39, ал. 1, а не тази, която е в момента.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не, само на т. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте! В момента в чл. 39, ал. 1 звучи това, което Колева прочете преди малко.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Когато се концентрира върху актове, които са изготвени до момента, няма как да провериш подготовката на кандидата за длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз разбирам, че въпросите, които комисията ще поставя, ще са както върху актовете, така и върху длъжността. Това, мисля, беше предложението на КПА, не да ги ограничава до едната или до другата група въпроси. Нали така, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Да, и идеята е не да се проверява като на изпит познанията на кандидата, а да му се задават въпроси преди всичко с актовете, които е представил и процесуални за длъжността, за която кандидатства. Само пак искам да подчертая, че тези наши предложения са приети от почти всички магистрати в страната, за промени в Правилата, както са действащи в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Идеята е, понеже аз съм го обсъждала този въпрос и с прокурорите, идеята е всеки от кандидатите да си избере един от представените актове и да се разсъждава, да се задават въпроси по този казус. Примерно как е протекло досъдебното производство? И той, като започне да разказва, ще възникнат съответните въпроси.

МИЛКА ИТОВА: Ами, разбира се, ще се задават уточняващи въпроси.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така изслушването на кандидата, за да бъде той спокоен, ще започне с познато за него дело.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам почивка, за да се формулира точно предложението на КПА.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след кратко прекъсване. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: От името на Комисия по предложения и атестиране предлагаме следната редакция на чл. 39 - да отпадне текста на ал. 3 и ал. 4, като съответните текстове бъдат в следния смисъл: ал. 3 - при събеседването кандидата развива въпрос по казус от предоставените със заявлението актове по чл. 32, ал. 3, т. 2 и 3 и от Правилата, постановени през последните три години от дейността ми.

И ал. 4: Конкурсната комисия задава на кандидата уточняващи и допълващи въпроси, свързани с представянето му по ал. 3, както и въпроси от останалите, предоставени от кандидата актове.

Ал. 1 си остава, която касае практическите въпроси, свързани с прилагането на закона и касаещи дейността на органа на съдебната власт, за която кандидатства, така че смятам, че е съобразено с разпоредбата на чл. 192, ал. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е редакцията, която Комисията по предложения и атестиране след консултации се обедини около конкретно предложение.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: По предложената промяна искам г-жа Итова или останалите колеги да помислим по въпроса или ако не е така, това означава, че аз не съм разбрал, 39, ал. 1, освен събеседването по представените три акта Конкурсната комисия ще може ли да разговаря с кандидата или да събеседва с кандидата и други въпроси по други теми, или се ограничава само с трите представени от него актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: На питането на г-н Петров искам да кажа, че във всеки един казус могат да се намерят, когато Конкурсната комисия е достатъчно компетентна, в рамките на един казус, а тук става въпрос в рамките на три казуса, могат да се намерят многобройни и да се формулират както материално-правни, така и процесуално-правни въпроси. Имали сме предвид, че все пак въпросите, които Конкурсната комисия ще задава, уточняващи и допълващи, първо те ще бъдат в рамките на казуса, по който е започнал кандидата да говори, но след това както и други въпроси, свързани с предоставените всички останалите казуси. Ами в три казуса бъдете сигурен, че винаги може, дори б, винаги може да са намерят толкова многобройни материално-правни и процесуални въпроси, и в такива детайли, че е достатъчно, за да разберем правната подготовка на този кандидат. Това, от друга страна всъщност ще постигне тяхното спокойствие да могат да говорят по тези въпроси, но въз основа на нещо познато за тях, а не изведнъж, защото може да бъде подобен казус, но достатъчно е нещо, което за друго нещо се отнася или да зададеш същия въпрос и да не се сетят. Виждате, че това е малко психологически момент и когато тук дойдат някой път за събеседване, ето и днес избрахме една кандидатка, която не може дори да говори, каза: ще чета, а преценихме, че тя е умен кандидат и може да ръководи окръжен съд. /намесва се Сотир Цацаров - щом сме преценили, значи това е/ Светла Петкова - именно. Затова това е психологическия момент. Именно затова казусите и въпросите, които се задават, нека да са в рамките на казуса.

МИЛКА ИТОВА: И само да допълня по-нататък, че всъщност така, като е регламентиран в закона начина на

събеседване на магистратите, този изпит се явява много по-тежък, отколкото изпитите за първоначално назначаване или изпитите за младши съдии, където кандидатите решават казус и имат конспект, по който да се готвят. В този изпит и начин на събеседване кандидатите магистрати, пак повтарям, с дългогодишен опит и стаж са поставени на един абсолютен стрес, без да имат някаква предвидимост какви въпроси ще се задават от конкурсната комисия, затова наложи промяна в правилата и регламентиране на текстовете на правилата така, че магистратите да имат някаква предвидимост в начина на провеждане на събеседването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението за нова редакция на ал. 3 и 4 беше направена преди минута от г-жа Итова.

Г-жо Ковачева, преди да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбирам съображението на Комисията по предложения и атестиране, намирам ги за резонни, но според мен те са резонни в така най-често срещата хипотеза да кажем, тогава когато кандидата примерно е работил във въззивна инстанция по гражданско-правна материя или търговска материя и желае да отиде в апелативната инстанция и да работи в същата материя или от районен във въззивен съд, по същата тази логика и последователност на кариерното му развитие, но понеже живота ни предлага по-разнообразни хипотези мисля, че трябва да помислим и върху въпроса ако се появи кандидат, който е работил, да приемем в най-близката по възможност хипотеза, работил е в гражданско-правна материя, кандидатства за търговска материя, тогава когато има разделение в тези материи, как ще се прецени неговата готовност той да поеме работата в Търговско отделение. Аз искам да го обсъдим, защото в крайна сметка целта на

събеседването, независимо в какъв формат ще го разпишем, е да проверим, комисията да провери и да представи във ВСС резултатите затова колко е подготвен кандидата да поеме работата в следващата инстанция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, за отговор.

МИЛКА ИТОВА: Напротив, точно нашата идея е да създадем комфорт на магистратите, които кандидатстват в конкурса за преместване и повишаване, защото знаете, давам пример с конкурса за районни прокурори, имаше обявени 60 места, не се заеха 25 места, т.е. ние подложихме кандидатите прокурори в Районните прокуратури на изпит, за да проверим дали те са подготвени за длъжността, която кандидатстват, а е възможно и тези прокурори да имат и над 10-годишен магистратски стаж. Пак повтарям, не такава е целта на закона, да проверим колко са подготвени с правни знания и умения кандидатите за съответната длъжност, те са се явявали на изпит и за младши съдии и прокурори, след това са изпитвани в НИП-а, останалите, които не са минали на тези изпити пък са били очевидно дългогодишни съдии и прокурори, така че не такава е идеята на законодателя, ако е била такава аз не я споделям. Мисля, че има доста безумни неща в този ЗСВ, които са приети, но отговарям конкретно на въпроса на г-жа Ковачева - ал. 1 на чл. 39, както и чл. 192, ал. 1 от ЗСВ казва: конкурсната комисия провежда конкурса чрез събеседване с всеки кандидат по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за която кандидатства. Очевидно, че конкурсната комисия на един прокурор, явяващ се в конкурса за длъжността търговски съдия ще задава въпроси за длъжността търговски съдия, за която той кандидатства.

ГЛАСОВЕ: Ами ако актовете му са наказателни.

МИЛКА ИТОВА: Ако актовете са му наказателни и са обвинителни актове, то ще се представи как е работил досега в практиката си като прокурор и защо кандидатства за длъжността "съдия" в Търговско отделение, ще има възможност конкурсната комисия да прецени дали той може да се справи с тази работа. Но само искам да добавя следното - не случайно тази Работна група може би три-четири месеца провеждаше обсъждания, имаше качени на сайта прес-съобщения, всичко това се обсъди на Общи събрания в цялата страна, не е възможно на Правната комисия да не знае всички тези ситуации, които са се случили и затова ние изпратихме на Правната комисия да детайлизира текста, като идеята беше ясна. Сега, ако ме бяха предупредили, че има противоречие и несъгласие с този текст, може би трябваше да направим едно работно съвещание по-рано, за да изчистим всички тези моменти, а не в момента да си задаваме въпроси и да си отговаряме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Само искам да поясня. Целта на всеки един конкурс се провежда в полза на длъжността, която се заема, да се изберат хора, които всъщност най-добре знаят тази дейност, затова е казано, че конкурса, ал. 3, което възпроизвежда закона, касае конкурса в органите на съдебната власт. /намесва се Соня Найденова - ал. 1/ Светла Петкова - ал. 1, да. В органа на съдебната власт, за която кандидатства. Конкурсът не се провежда, за да се намери най-добрият модул за кандидатстващия, който дори е в друг ресор, но да може да се представи добре, който е в друг ресор, но да се представи добре, за да работи в този орган. Така, че целта е тази и аз затова сега понеже виждам, че на някои хора не им е ясно и то все пак от Правната комисия задават въпроси, а

може би това ще дава повод, че и на други няма да им е ясно от участниците в конкурса и затова ал. 4, съществуващата, ние предложихме да се измени редакцията, но аз мисля, че тя е ясна и нека и тя да остане. Целта на събеседването е да се установи подготовката на кандидата за длъжността, за която кандидатства. Този текст сега ми идва на ум, да остане. Наред с предложеното да остане и това, защото считахме, че е много ясно, обаче въпросите, нали знаете, за някои въпроси за човек се съди по въпросите, а не по отговорите и в случая се зададоха въпроси, които ни навеждат на мисълта, че трябва отговорите да се съдържат и ал. 4 да остане и затова нека ал. 3 или ал. 4, както ги предложи г-жа Итова, и ал. 4 сегашната да стане ал. 5, и другите да се преномерират, защото тя е много ясна и дава отговор на зададените въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз с риск да се изложа пред г-жа Петкова с въпросите си, отново ще задам наивния и глупав въпрос - ако един съдия е работил досега наказателно право и кандидатства за съдия в Търговска колегия или отделение, как комисията ще разбере от неговите актове колко той е подготвен за длъжността, за която кандидатства.

МИЛКА ИТОВА: Нали отговорихме преди малко на този въпрос. Колко пъти ще го задаваме въпроса?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, при запазване редакцията на чл. 39, ал. 1 тя дава възможност на комисията да задава такива въпроси. Ако развием тази теза трябва да се запитаме за какво искаме пък кандидатите да ни представят тези актове.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако остане редакцията на ал. 1 и на ал. 4, какво променяме в ал. 3?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На ал. 3 преди малко се прочете редакцията!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията бяха за нов текст на ал. 3 и ал. 4, и г-жа Петкова предложи сегашния текст на ал. 4 да стане следваща ал. 5, като се преномерират останалите алинеи, така че по реда на предложенията, моля да гласуваме текста на ал. 3, беше прочетен от г-жа Итова по-рано, който казваше какво развива кандидата по казус, представен от неговите актове. Итова изчете два нови текста.

МИЛКА ИТОВА: Ал. 4 да се преномерираща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А г-жа Петкова предлага и сегашната ал. 4 да се запази като последваща 5. По предложението, изчетено от Итова за редакция на ал. 3, моля да гласуваме. Кой подкрепя новият текст на ал. 3. Г-н Тончев, да броим. 14 "за". Приема се.

Новата редакция на ал. 4, която казва, че конкурсната комисия задава въпроси по представянето, както и въпроси по останалите представени от кандидата актове. Броим. Моля, който е "за" да гласува. 13 "за". Приема се.

Предложението на Светла Петкова сегашната ал. 4 да стане ал. 5 и да се преномерират следващите алинеи. Предложението на Светла Петкова, който подкрепя, сегашната ал. 4 като текст да стане ал. 5 и да се преномерират следващите.

МИЛКА ИТОВА: Те автоматично се преномерират.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който е "за" предложението на Светла Петкова. 14 "за".

По отношение останалите предложения, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Продължавам по-нататък. Беше важно да променим правилата преди обявяването на конкурсите. По-надолу на вашите монитори .../прекъсната/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Момент. Останалите предложения не сме гласували. Анблок. Всички останали, които комисията ги подкрепя.

Г-жа Колева, има още предложения за промяна.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Трябва да се прогласуват тези текстове, защото са различни, текстовете на Правната комисия с текстовете на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За да разваля впечатлението за професионалната ми подготовка ще попитам - когато се изготвят индивидуалните протоколи остават ли оценките по критериите или всеки ще посочва в индивидуалния протокол една крайна обща оценка, която съответно ще бъде събрана с тези на останалите членове от комисията и ще даде общия резултат от събеседването, защото при настоящия вариант имаме критерии, по които се оценяват кандидатите, което дава крайния индивидуален резултат за всеки от участниците в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Това, около което се обединихме, критериите да си останат показатели за оценяване, но да не се пише по всеки отделна оценка, защото това създаде много най-вече технически проблеми, а имайки предвид тези показатели ...накрая да дава една обща оценка. Те са да речем, по пет показателя оценява един колега в момента, но го пише: 4,50, 5 и т.н... То се имат предвид като ориентировъчни показатели, които трябва да има екзаминатора предвид когато оценява, но оценката е една. Защо се

случи така - защото иначе примерно ние казахме оценките да бъдат на 25, през 25 стотни, за да има някакво съешаване накрая, обаче тъй като се правят, правят оценките и изведнъж стигат до 5,90, ако е оценил всеки показател поотделно. След това отгоре, това, което направи впечатление на колегите, които участваха пише: 6,00 и ние останахме с впечатление, че този човек всъщност фалшифицира протокола и не знае кога го върши това нещо и да не би да се нагажда към една оценка, след като вече са видели общите протоколи и затова заедно с Работната група и с колеги, които участваха в изпити казахме: гледа си човека, преценява си го, може да си го прецениш още по седем показателя, това си е твоя работа за екзaminатора, накрая пишеш една оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. И сега да се върнем, Комисия по правни въпроси има конкретни предложения по два текста с добавяне, като бъдат от разпределение на дела, но само по бързите производства. Предложението на комисията по "Правни въпроси" да се добавят: изключване от разпределение на дела, добавяме "по бързи производства" по реда на ГПК и НПК, само от тях да бъдат изключвани членовете на конкурсната комисия.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност точка 8 не е обсъждана от Правната комисия, така ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на КПА по точка 5 и 6, Правната комисия предлага да се допълни. По бързи производства. Нека да гласуваме тогава предложенията на Правна комисия за допълнение. Който подкрепя предложеното от комисията по "Правни въпроси" за допълване, моля да гласува. Броим. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, останалите, предложени от КПА предложения за промяна в правилата се подкрепят от Правната комисия, нека да ги гласуваме общо, ако някой няма нещо друго да каже. Няма. Моля, да гласуваме всички други предложения за промяна в правилата, за които и комисията по Правни въпроси е изразила съгласие. "Против" или "въздържали се" няма.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: И една преходна разпоредба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И една преходна разпоредба, напомня г-жа Лазарова, която да звучи.../намесва се Магдалена Лазарова - за започналите конкурси по кой ред ще ги довършваме. Да се запише/ Соня Найденова - предложение за една преходна разпоредба, която да уточнява, че започналите конкурси се довършват по досегашния ред. Моля, да гласува. Някой да има нещо против? Няма. Предложение за преходна разпоредба. "Против" или "въздържали се" по него няма. Добавяме и преходна разпоредба в този смисъл, който гласувахме току-що.

/След проведеното явно гласуване/

**1. ОТНОСНО:** Предложение за изменение на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** предложението за изменение на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

МИЛКА ИТОВА: 4 допълнителна точка. Тази точка е във връзка с предстоящото обявяване на конкурсите за районни съдилища и районни прокуратури, като ние предлагаме да се оптимизират щатовете на съдилищата преди да направим планирането за свободните щатове за районни съдии и преди да обявим конкурсите за районни съдии. Нашето предложение, беше открита една процедура по чл. 194 за Районен съд Петрич, качени са ви по-долу материалите, преценихме, че има възможност в този съд с намаляване на два щата и прехвърлянето им със съдиите в Районен съд Благоевград, който се оказва най-натоварен в съответния регион и при желание на двама съдии да се оптимизират по този начин щатовете, като предложението е да се съкратят две длъжности в Районен съд Петрич и се разкрият две длъжности в Районен съд Благоевград и се преназначат съдиите в този съд. Вижда се от статистиката, че при това планиране на щатовете на двата съда се получава около средната натовареност за страната.

Първата точка - предлагаме да съкратим две длъжности в Районен съд Петрич и да се разкрият съответно в Районен съд Благоевград. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой има ли изказвания преди гласуването? Няма. Моля, да пристъпим към явно гласуване на първите две предложения "съкращава" и "разкрива". "Против" или "въздържали се" по предложенията няма. Приемат се единодушно.

**4. ОТНОСНО:** Предложение за откриване на процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, от ЗСВ от Районен съд-Петрич в Районен съд-Благоевград

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Районен съд гр. Петрич, считано от 1.08.2014 г.

**4.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, считано от 1.08.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да преназначи Татяна Богоева - съдия в Районен съд Петрич на длъжността "съдия" в Районен съд Благоевград, считано от 1 август 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Татяна Димитрова Богоева - Маркова, съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, без конкурс, считано от 1.08.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да преназначи Силвия Николова - съдия в Районен съд Петрич на длъжността "съдия" в Районен съд Благоевград, считано от 1 август 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме и второто предложение за преназначаване по 194.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4.4. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Силвия Георгиева Николова, съдия в Районен съд гр. Петрич на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград без конкурс, считано от 1.08.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да бъде поощрен Красимир Цачев - съдия в Районен съд Тетевен, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" по него няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**5. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Красимир Борисов Цачев** - съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Красимир Цачев от заеманата длъжност "съдия" в Районен съд Тетевен, считано от 30 юли 2014 г. Основание 165, т. 1 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Освобождаване на Красимир Цачев.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**6. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Красимир Борисов Цачев** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Тетевен, считано от 30.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага във връзка с постъпила молба от Веселин Стоянов да бъде освободен, на основание 165, т. 2 от ЗСВ Веселин Стоянов от заеманата длъжност "председател" на Окръжен съд Разград и от длъжността "съдия" в Окръжен съд Разград, считано от 21 юли 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Веселин Христов Стоянов** от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Окръжен съд гр. Разград, както и от длъжността „съдия" в Окръжен съд гр. Разград, считано от 21.07.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се определи Анелия Йорданова - заместник-председател на Окръжен съд Разград за изпълняващ функциите "председател" на Окръжен съд Разград. Само да уточним тук, че е считано от 21 юли, тъй като него го освободихме от 21 юли. Не считано от датата на вземане на решение, както е в предложението за решение, считано от 21 юли 2014 г. откогато освободихме административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да гласуваме точка 8 както уточни г-жа Итова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Анелия Маринова Йорданова** - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.07.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Във връзка с обявяване на конкурсите за районни прокурори първо предложение за планиране на длъжности за прокурор в районните прокуратури, с оглед изтичащия срок по 240, във връзка с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ. На вашите монитори е предложението, че се планират 29 длъжности за прокурори в районните прокуратури. Изброени са по-надолу длъжностите, предложението е да се планират, за да не бъдат обявени по-късно на конкурс. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Точката е 9 от допълнителните. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**9. ОТНОСНО: Проект на решение за планиране на длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури с оглед изтичащия срок по чл. 240 във връзка чл. 243, ал. 1 от ЗСВ**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПЛАНИРА 29 (двадесет и девет) длъжности за прокурор в Районните прокуратури, с оглед изтичащия срок по чл. 240, във връзка с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, както следва :**

1. Районна прокуратура гр. Гоце Делчев - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
2. Районна прокуратура гр. Видин - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
3. Районна прокуратура гр. Бяла Слатина - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
4. Районна прокуратура гр. Козлодуй - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
5. Районна прокуратура гр. Перник - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
6. Районна прокуратура гр. Елин Пелин - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
7. Районна прокуратура гр. Своге - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
8. Софийска районна прокуратура - 6 (шест) длъжности за „прокурор“;
9. Районна прокуратура гр. Пловдив - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
10. Районна прокуратура гр. Казанлък - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
11. Районна прокуратура гр. Хасково - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
12. Районна прокуратура гр. Свиленград - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
13. Районна прокуратура гр. Горна Оряховица - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
14. Районна прокуратура гр. Елена - 1 (една) длъжност за „прокурор“;

15. Районна прокуратура гр. Никопол- 1 (една) длъжност за „прокурор“;
16. Районна прокуратура гр. Червен бряг - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
17. Районна прокуратура гр. Троян - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
18. Районна прокуратура гр. Варна - 2 (две) длъжности за „прокурор“;
19. Районна прокуратура гр. Добрич - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
20. Районна прокуратура гр. Велики Преслав - 1 (една) длъжност за „прокурор“;
21. Районна прокуратура гр. Бургас - 2 (две) длъжности за „прокурор“;
22. Районна прокуратура гр. Елхово- 1 (една) длъжност за „прокурор“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да бъдат обявени, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, 61 свободни длъжности за прокурор в Районните прокуратури, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване, след конкурс за първоначално назначаване. Предлагам да гласуваме точката, след което да се изтеглят 20 % от тези длъжности за конкурса за първоначално назначаване.

Милка Итова - първо гласуваме обявяването на 61 свободни длъжности за "прокурор" в Районните прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по точка 10 от допълнителните. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма.

МИЛКА ИТОВА: И сега от тези 61 длъжности трябва да изтеглим 20 % за първоначално назначаване.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Районна прокуратура Сливен, Районна прокуратура Айтос, Районна прокуратура Несебър, Районна прокуратура Карнобат, Районна прокуратура Благоевград, Районна прокуратура Дулово, Районна прокуратура Смолян, Районна прокуратура Тутракан, Районна прокуратура Ихтиман, Районна прокуратура Раднево, Районна прокуратура Средец, Районна прокуратура Чепеларе./**

*/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/*

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, **61 (шестдесет и една)** свободни длъжности за "прокурор" в районните прокуратури, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Свободни длъжности за районни прокурори</b>	<b>Конкурс за преместване в длъжност</b>	<b>Конкурс за първоначално назначаване -20%</b>
Районна прокуратура гр. Благоевград	2	1	1

Районна прокуратура гр. Сандански	3	3	-
Районна прокуратура гр. Петрич	1	1	-
Районна прокуратура гр. Гоце Делчев	1	1	-
Районна прокуратура гр. Разлог	1	1	-
Районна прокуратура гр. Лом	2	2	-
Районна прокуратура гр. Перник	1	1	-
Районна прокуратура гр. Ихтиман	1	-	1
Районна прокуратура гр. Сливница	1	1	-
Софийска районна прокуратура	7	7	-
Районна прокуратура гр. Пловдив	8	8	-
Районна прокуратура гр. Асеновград	1	1	-
Районна прокуратура гр. Карлово	1	1	-
Районна прокуратура гр. Велинград	1	1	-
Районна прокуратура	1	1	-

гр. Пещера			
Районна прокуратура гр. Раднево	2	1	1
Районна прокуратура гр. Харманли	2	2	-
Районна прокуратура гр. Смолян	1	-	1
Районна прокуратура гр. Чепеларе	1	-	1
Районна прокуратура гр. Кнежа	1	1	-
Районна прокуратура гр. Никопол	1	1	-
Районна прокуратура гр. Варна	1	1	-
Районна прокуратура гр. Девня	1	1	-
Районна прокуратура гр. Добрич	1	1	-
Районна прокуратура гр. Балчик	2	2	-
Районна прокуратура гр. Нови пазар	1	1	-
Районна прокуратура гр. Тутракан	1	-	1
Районна прокуратура гр. Дулово	1	-	1
Районна прокуратура	1	1	-

гр. Бургас			
Районна прокуратура гр. Айтос	1	-	1
Районна прокуратура гр. Карнобат	2	1	1
Районна прокуратура гр. Несебър	3	2	1
Районна прокуратура гр. Средец	1	-	1
Районна прокуратура гр. Царево	1	1	-
Районна прокуратура гр. Сливен	1	-	1
Районна прокуратура гр. Нова Загора	2	2	-
Районна прокуратура гр. Елхово	1	1	-

**10.2.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е обявява, на основание чл. 189 от ЗСВ конкурс за преместване и заемане на 49 свободни длъжности за "прокурор" в Районните прокуратури, както следва: Районна прокуратура Благоевград - 1 бройка, РП Сандански

- 3, РП Петрич - 1, РП Гоце Делчев - 1, РП Разлог - 1, РП Лом - 2, РП Перник - 1, РП Сливница - 1, Софийска районна прокуратура - 7, РП Пловдив - 8, РП Асеновград - 1, РП Карлово - 1, РП Велинград - 1, РП Пещера - 1, РП Раднево - 1, РП Харманли - 2, РП Кнежа - 1, РП Никопол - 1, РП Варна - 1, РП Девня - 1, РП Добрич - 1, РП Балчик - 2, РП Нови Пазар - 1, РП Бургас - 1, РП Карнобат - 1, РП Несебър - 2, РП Царево - 1, РП Нова Загора - 2, РП Елхово - 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме проекта на решение, така както беше посочен от г-жа Итова. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**11. ОТНОСНО: Проект на решение** за обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11.1.ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за преместване и заемане на **49 (четиридесет и девет)** свободни длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, както следва:

1. Районна прокуратура гр. Благоевград - 1 (една) свободна длъжност ;
2. Районна прокуратура гр. Сандански - 3 (три) свободни длъжности ;
3. Районна прокуратура гр. Петрич - 1 (една) свободна длъжност ;

4. Районна прокуратура гр. Гоце Делчев - 1 (една) свободна длъжност ;
5. Районна прокуратура гр. Разлог - 1 (една) свободна длъжност ;
6. Районна прокуратура гр. Лом - 2 (две) свободни длъжности ;
7. Районна прокуратура гр. Перник - 1 (една) свободна длъжност ;
8. Районна прокуратура гр. Сливница - 1 (една) свободна длъжност ;
9. Софийска районна прокуратура - 7 (седем) свободни длъжности ;
10. Районна прокуратура гр. Пловдив - 8 (осем) свободни длъжности ;
11. Районна прокуратура гр. Асеновград - 1 (една) свободна длъжност ;
12. Районна прокуратура гр. Карлово - 1 (една) свободна длъжност ;
13. Районна прокуратура гр. Велинград - 1 (една) свободна длъжност ;
14. Районна прокуратура гр. Пещера - 1 (една) свободна длъжност ;
15. Районна прокуратура гр. Раднево - 1 (една) свободна длъжност ;
16. Районна прокуратура гр. Харманли - 2 (две) свободни длъжности ;
17. Районна прокуратура гр. Кнежа - 1 (една) свободна длъжност ;
18. Районна прокуратура гр. Никопол - 1 (една) свободна длъжност ;

19. Районна прокуратура гр. Варна - 1 (една) свободна длъжност ;
20. Районна прокуратура гр. Девня - 1 (една) свободна длъжност ;
21. Районна прокуратура гр. Добрич - 1 (една) свободна длъжност ;
22. Районна прокуратура гр. Балчик - 2 (две) свободни длъжности ;
23. Районна прокуратура гр. Нови пазар - 1 (една) свободна длъжност ;
24. Районна прокуратура гр. Бургас - 1 (една) свободна длъжност ;
25. Районна прокуратура гр. Карнобат - 1 (една) свободна длъжност ;
26. Районна прокуратура гр. Несебър - 2 (две) свободни длъжности ;
27. Районна прокуратура гр. Царево - 1 (една) свободна длъжност ;
28. Районна прокуратура гр. Нова Загора - 2 (две) свободни длъжности ;
29. Районна прокуратура гр. Елхово - 1 (една) свободна длъжност .

**11.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата

в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**11.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**11.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**11.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**11.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:*** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите,

*участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 12 е свързана с оптимизиране на щатовете в съдилища, както по-горната точка и предложението е да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Районен съд Етрополе и бъде разкрита една длъжност "съдия" в Районен съд Перник, той е един от най-високо натоварените съдилища.

Следващата точка е да бъде съкратена една длъжност в Районен съд Кубрат и да бъде разкрита една длъжност в Районен съд Варна.

Следващата е да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Районен съд Горна Оряховица и да бъде разкрита в Павликени. Това са точките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме анблок предложенията, както бяха представени. "Против" или "въздържали" се няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**12. ОТНОСНО:** Проект на решение за оптимизиране на щатове в районните съдилища чрез преразпределение на свободни длъжности, както и планиране на длъжности за „съдия“ в районните съдилища, с оглед изтичащия срок по чл. 240, във връзка с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12.1. СЪКРАЩАВА**, на осн. чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Етрополе, считано от датата на вземане на решението.

**12.2. РАЗКРИВА**, на осн. чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

**12.3. СЪКРАЩАВА**, на осн. чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Кубрат, считано от датата на вземане на решението.

**12.4. РАЗКРИВА**, на осн. чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението..

**12.5. СЪКРАЩАВА**, на осн. чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Горна Оряховица, считано от датата на вземане на решението.

**12.6. РАЗКРИВА**, на осн. чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ **1 (една) длъжност "съдия"** в Районен съд гр. Павликени, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е за планиране на 12 длъжности за съдия в районните съдилища, както са написани и планираме във връзка с настоящите изтичащи мандати на младшите съдии, които не следва да се обявяват на конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на това предложение, то е също в точката. "Против" или "въздържали се" по него няма, приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**12.7. ПЛАНИРА 12 (дванадесет) длъжности за съдия в районните съдилища, с оглед изтичащия срок по чл. 240, във връзка с чл. 243, ал. 1 от ЗСВ, както следва :**

1. Районен съд гр. Ботевград - 1 (една) длъжност за „съдия“;
2. Районен съд гр. Враца - 1 (една) длъжност за „съдия“;
3. Районен съд гр. Оряхово - 1 (една) длъжност за „съдия“;
4. Районен съд гр. Дупница - 1 (една) длъжност за „съдия“;
5. Районен съд гр. Пещера - 1 (една) длъжности за „съдия“;
6. Районен съд гр. Казанлък - 1 (една) длъжност за „съдия“;
7. Районен съд гр. Бургас - 2 (две) длъжности за „съдия“;
8. Районен съд гр. Несебър - 1 (една) длъжност за „съдия“;
9. Районен съд гр. Силистра - 1 (една) длъжност за „съдия“;
10. Районен съд гр. Шумен - 1 (една) длъжност за „съдия“;
11. Районен съд гр. Чирпан - 1 (една) длъжност за „съдия“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение ако сте го разгледали, то е качено в таблицата, е по-подробно, планирането на длъжностите, които следва да бъдат обявени на конкурс, тук е малко по-различно положението с районните прокуратури, защото както казахме при планирането на младшите съдии и младши прокурори, младшите прокурори са в Районните прокуратури, а младшите съдии са в Окръжните съдилища и за тях трябва да се държи сметка за свободните длъжности, които са в Районните съдилища. Направили сме в таблицата колко младши съдии има в съответния окръжен съд, колко свободни места има в съответните районни съдилища, планирали сме част от тях да останат, както по-горе видяхте, да останат необявени за конкурс младшите съдии, предвидили сме и предстоящото пенсиониране в районните съдилища, където биха могли да бъдат назначени младшите съдии, предвидили сме и вероятно освобождаване на длъжностите, във връзка с проведения конкурс за окръжните съдилища, съобразили сме се със становището на административните ръководители, почти всички становища на административните ръководители съвпадат с направеното предложение на КПА, с изключение на Окръжен съд Стара Загора и Окръжен съд Варна. Не сме се съобразили с Окръжен съд Стара Загора, председателят е предложил да бъде обявен един свободен щат в Чирпан, всъщност да бъде преместен от Стара Загора, тъй като има двама младши съдии с изтичащи мандати и този щат следва да бъде запазен за младши съдията, има и предстоящо пенсиониране в Казанлък. По отношение на районен съд Варна, окръжен съд Варна, по същия начин не сме съобразили предложенията, защото както виждате там има

предстоящи три освобождавания на длъжности в районен съд Варна, във връзка с проведения конкурс за окръжно ниво, така че предлагаме всичките свободни длъжности да бъдат обявени на конкурс, тъй като след това евентуално ще се освободят места за младшите съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е проекта за решение по точка 13.

МИЛКА ИТОВА: То всъщност не е проект, а ако някой има някакви въпроси във връзка с планираните длъжности за районните съдилища, следва да обявим на основание чл. 189, във връзка с чл. 188, 41 свободни длъжности за съдия в Районните съдилища, които да се заемат чрез конкурс за събеседване за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точка 14 от допълнителните. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

МИЛКА ИТОВА: И сега по точка 13.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Районен съд Разлог, РС Павликени, РС Благоевград, РС Ихтиман, РС Чепеларе, РС Варна, РС Тетевен, РС Пещера/.**

*/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/*

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, **41 (четиридесет и**

**една)** свободни длъжности за "съдия" в районните съдилища, които да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Свободни длъжности за районни съдии</b>	<b>Конкурс за преместване в длъжност</b>	<b>Конкурс за първоначално назначаване – 20%</b>
Софийски районен съд	3	3	-
Районен съд гр. Ихтиман	1	-	1
Районен съд гр. Благоевград	2	1	1
Районен съд гр. Петрич	2	2	-
Районен съд гр. Разлог	1	-	1
Районен съд гр. Видин	2	2	-
Районен съд гр. Оряхово	1	1	-
Районен съд гр. Кюстендил	3	3	-
Районен съд гр. Перник	1	1	-
Районен съд гр. Радомир	1	1	-
Районен съд гр. Трън	1	1	-
Районен съд гр. Пловдив	2	2	-
Районен съд гр. Асеновград	2	2	-
Районен съд гр. Карлово	1	1	-
Районен съд гр. Пещера	1	-	1
Районен съд гр. Панагюрище	1	1	-
Районен съд гр. Велинград	1	1	-
Районен съд гр. Мадан	1	1	-
Районен съд гр. Чепеларе	1	-	1
Районен съд гр. Сливен	1	1	-
Районен съд гр. Варна	3	2	1
Районен съд гр. Провадия	1	1	-
Районен съд гр. Добрич	1	1	-
Районен съд гр. Дулово	1	1	-
Районен съд гр. Велико Търново	1	1	-
Районен съд гр. Павликени	1	-	1
Районен съд гр. Свищов	1	1	-
Районен съд гр. Севлиево	1	1	-
Районен съд гр. Тетевен	1	-	1

Районен съд гр. Троян	1	1	-
-----------------------	---	---	---

**13..2.** Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се обявят 33 свободни длъжности за съдия в Районните съдилища, както следва: Софийски районен съд - 3, Районен съд Благоевград - 1, РС Петрич - 2, РС Видин - 2, РС Оряхово - 1, РС Кюстендил - 3, РС Перник - 1, РС Радомир - 1, РС Трън - 1, РС Пловдив - 2, РС Асеновград - 2, РС Карлово - 1, РС Панагюрище - 1, РС Велинград - 1, РС Мадан - 1, РС Сливен - 1, РС Варна - 2, РС Провадия - 1, РС Добрич - 1, РС Дулово - 1, РС Велико Търново - 1, РС Свищов - 1, РС - Севлиево - 1 и РС Троян - 1 щат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме и предложението за обявяване на 33 длъжности за конкурс чрез преместване. "Против" или "въздържали се" по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение за обявяване на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за преместване и заемане на **33 (тридесет и три)** свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища, както следва :

1. Софийски районен съд - 3 (три) свободни длъжности ;
2. Районен съд гр. Благоевград - 1 (една) свободна длъжност
3. Районен съд гр. Петрич - 2 (две) свободни длъжности ;
4. Районен съд гр. Видин - 2 (две) свободни длъжности ;
5. Районен съд гр. Оряхово - 1 (една) свободна длъжност ;
6. Районен съд гр. Кюстендил - 3 (три) свободни длъжности ;
7. Районен съд гр. Перник - 1 (една) свободна длъжност ;
8. Районен съд гр. Радомир - 1 (една) свободна длъжност ;
9. Районен съд гр. Трън - 1 (една) свободна длъжност ;
10. Районен съд гр. Пловдив - 2 (две) свободни длъжности ;
11. Районен съд гр. Асеновград - 2 (две) свободни длъжности ;
12. Районен съд гр. Карлово - 1 (една) свободна длъжност ;
13. Районен съд гр. Панагюрище - 1 (една) свободна длъжност
14. Районен съд гр. Велинград - 1 (една) свободна длъжност ;
15. Районен съд гр. Мадан - 1 (една) свободна длъжност ;
16. Районен съд гр. Сливен - 1 (една) свободна длъжност ;
17. Районен съд гр. Варна - 2 (две) свободни длъжности ;
18. Районен съд гр. Провадия - 1 (една) свободна длъжност ;
19. Районен съд гр. Добрич - 1 (една) свободна длъжност ;
20. Районен съд гр. Дулово - 1 (една) свободна длъжност ;
21. Районен съд гр. Велико Търново - 1 (една) свободна длъжност ;
22. Районен съд гр. Свищов - 1 (една) свободна длъжност ;
23. Районен съд гр. Севлиево - 1 (една) свободна длъжност ;
24. Районен съд гр. Троян - 1 (една) свободна длъжност ;

**14.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**14.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**14.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**14.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**14.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 15. Във връзка с направен отвод от член на комисията, комисията предлага да се определи Йонко Георгиев - съдия в Окръжен съд Хасково за редовен член на конкурсната комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за замяна на член на комисията. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

**15 ОТНОСНО:** Проект на решение по заявления за отвод от членове на конкурсни комисии във връзка с провеждането на конкурси за първоначално назначаване, обявени с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 21 от 22 май 2014 г.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**15.1.** Определя Йонко Георгиев Георгиев - съдия в Окръжен съд гр. Хасково - гражданска колегия, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Маргарита Петкова Давидкова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи чрез жребий един резервен член - съдия в ОС, Гражданска колегия.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Милена Димитрова Дечева - ОС Хасково/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме включването ѝ като резервен член в състава на комисията. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.1.1.** Определя чрез жребий Милена Димитрова Дечева - заместник-председател на Окръжен съд гр. Хасково - гражданска колегия за резервен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - гражданска колегия, на мястото на Йонко Георгиев Георгиев.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Москова - председател на Районен съд Малко Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на точка 16 от допълнителните. 15 не сме довършили, г-жо Итова. Нека да приключи гласуването и ще се върнем. Гласуваме за точка 16 - периодично атестиране на Мария Москова - председател на Районен съд Малко Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. 1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Атанасова Москова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Атанасова Москова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега се връщаме на точка 15.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка - определя чрез жребий един редовен член съдия в Окръжен съд Наказателна колегия, на мястото на Милена Хараламбиева.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на **Ясен Тодоров**, който обявява резултата: **Емилия Стоянова Колева** - съдия в СГС/

/След изтеглен жребий/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**15.2.** Определя чрез жребий Емилия Стоянова Колева - съдия в Софийски градски съд, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Милена Иванова Хараламбиева.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка - определя чрез жребий един резервен член за окръжен съд Наказателна колегия, на мястото на Силвия Цанкова.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Емил Давидов Маринов-съдия в Окръжен съд Ловеч/.**

*/След изтеглен жребий/*

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**15.2.1.** Определя чрез жребий Емил Давидов Маринов - съдия в Окръжен съд гр. Ловеч, за резервен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Силвия Александрова Цанкова - Захариева.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка - определя Даниела Писарова - съдия в Окръжен съд Варна, търговска колегия за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на Ирина Сурчева. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**15.3.** Определя Даниела Илиева Писарова - съдия в Окръжен съд гр. Варна - търговска колегия, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Ирина Стефанова Сурчева.

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един резервен член търговска колегия на конкурсната комисия за окръжните съдилища, на мястото на Даниела Писарова.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Галина Любомирова Иванова - Софийски градски съд/**

/След изтеглен жребий/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**15.3.1.** Определя чрез жребий Галина Любомирова Иванова - съдия в Софийски градски съд, за резервен на конкурсна комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Даниела Илиева Писарова.

МИЛКА ИТОВА: Определя чрез жребий един редовен член търговска колегия на конкурсната комисия за окръжните съдилища, на мястото на Ева Иванова.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Силвия Цветкова Кръстева - ОС Плевен/.**

*/След изтеглен жребий/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.3.2.** Определя чрез жребий Силвия Цветкова Кръстева - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, за редовен член на конкурсна комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Ева Василева Иванова.

МИЛКА ИТОВА: И следващо предложение - да се определи чрез жребий един редовен член съдия в Окръжен съд търговска колегия, на мястото на Илиана Балтова.

**/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Йордан Василев Димов - ОС Шумен/**

*/След изтеглен жребий/*

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15.3.3.** Определя чрез жребий Йордан Василев Димов - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, за редовен член на конкурсна

комисия за окръжните съдилища - търговска колегия, на мястото на Илияна Тодорова Балтова.

МИЛКА ИТОВА: И точка 17 - комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стойко Иванов - районен прокурор на Районна прокуратура Елхово и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стойко Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елхово, с ранг „прокурор в ОП“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стойко Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Елхово, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се по дневния ред, предложения на комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Корекции на бюджетни сметки, раздел "Дава съгласие", от точка 39 до точка 49.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, общо гласуване. Явно гласуване по всички предложения. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.***

***„Дава съгласие“***

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на комисия по обявените конкурси за младши съдии

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2014 г. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на комисия по обявените конкурси за младши съдии, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 894 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 894 лв.

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

**УТВЪРЖДАВА** извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд гр. Благоевград за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати“ на Върховен административен съд със 7 762 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати“ на Административен съд гр. Благоевград със 7 762 лв.

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

**УТВЪРЖДАВА** извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд гр. Силистра за 2014 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати“ на Върховен административен съд с 3 973 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати“ на Административен съд гр. Силистра с 3 973 лв.

**42. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за дистанционно управление на водоохлаждащ агрегат и разширение на телефонна централа

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 792 лв. за разширение на телефонна централа.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 2 230 лв. за доставка на дистанционно управление на водоохлаждащ агрегат.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за аварийен ремонт на сутерена на сградата

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Ямбол за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4

455 лв. за аварийен ремонт на сутерена на сградата, следствие от наводнение от преляла канализация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за ремонт на покрив

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дряново за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 241 лв. за аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**45. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол № 10/04.03.2009 г.

**УТВЪРЖДАВА** корекции по бюджетите между Районен съд гр. Дупница, Софийски районен съд, Софийски градски съд и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 345 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 159 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**3. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 098 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 4 602 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 610 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Ихтиман за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 610 лв.

**47. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 562 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 562 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

**48. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 165 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на Районен съд гр. Трън за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" със 70 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Районен съд гр. Радомир за 2014 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 235 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии.

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Тутракан за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 507 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки 50 и 51 са отлага.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване по двете, няма изказвания. "Против" или "въздържали се" също няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**„Отлага“**

**50. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** вземането на решение за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 5 340 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RX WC 5325, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

**51. ОТНОСНО:** Постъпили писма от Районен съд гр. Варна, Районен съд гр. Дупница и Административен съд гр. Плевен, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. ОТЛАГА** разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Варна със 726 лв., Районен съд гр. Дупница с 13 634 лв. и Административен съд гр. Плевен със 107 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала", с цел осигуряване на средства за изплащане на

обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 52 точка - вътрешно компенсирани промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2014 г.***

**52. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 4 600 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 25 705 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 30 200 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 105 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И точка 53 и 54, предложения за отпускане на помощи от СБКО.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. Явно гласуване по двете точки общо. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, изчерпах се предложенията.

"Съдебна администрация" г-жа Георгиева ще ги докладва. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По точка 55 предлагаме намаляване числеността на Софийския военен съд с четири свободни щатни бройки за длъжностите, както са посочени: домакин, съдебен

секретар - 2 брой, съдебен деловодител - 1 щатна бройка. Мотивите - ниската натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля, да гласуваме предложението по 55 точка. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**55. ОТНОСНО:** Предложение за намаляване щатната численост на **Софийски военен съд** с 4 /четири/ свободни щ. бр. за съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАМАЛЯВА** щатната численост на **Софийски военен съд** с 4 /четири/ свободни щ. бр. за длъжностите: „домакин" - 1 щ.бр., „съдебен секретар - 2 щ.бр., „съдебен деловодител" - 1 щ.бр.

*МОТИВИ: Ниска натовареност на СВС - под средната за страната. Съдът е обезпечен с достатъчно съдебни деловодители и съдебни секретари. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.*

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От точки 56 до точка 63 даваме съгласие за назначаване до провеждане на конкурси и други такива съгласия, ако сте съгласни предлагам да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания? Няма. Общо гласуване по всички точки - от 56 до 63. "Против" или "въздържали се" по тях няма. Приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**„Дава съгласие"**

**56. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ и даване на съгласие за назначаване на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“ в **Софийски апелативен съд**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски апелативен съд**.

*МОТИВИ: Натовареността на САС е над средната за апелативните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/ бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**57. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Военен съд гр. Сливен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ във **Военен съд гр. Сливен**.

*МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното на страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**58. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „главен счетоводител“ в РС-Елхово на свободната длъжност „съдебен деловодител“ в РС-Бургас, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „главен счетоводител“ в РС-Елхово на свободната длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Бургас**, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

*МОТИВИ: Необходимост от исканото преназначаване. Налице е финансова обезпеченост.*

**59. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за провеждане на конкурс назначаване на съдебни служители, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ, както следва:

- една длъжност „съдебен секретар“ на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, която до провеждането на конкурса да бъде заета на основание чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ;

- две длъжности „съдебен секретар“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, която до провеждането на конкурса да бъде заета на основание чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 67, ал.1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

4. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 2 щ.бр. на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Бургас**.

*МОТИВИ: Натовареността на РС-Бургас е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/ бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване, предвид високата натовареност на съдебните секретари. Налице е финансова обезпеченост.*

**60. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Дупница** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Дупница**.

*МОТИВИ: Натовареността на РС-Дупница е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/ бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**61. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Павликени** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Павликени**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**62. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за даване на съгласие за:

- назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Русе**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Русе**.

3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Русе**.

*МОТИВИ: Натовареността на РС-Русе е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/ бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване, предвид високата натовареност на съдебните секретари. Налице е финансова обезпеченост.*

**63. ОТНОСНО:** Доклад от Саша Хаританова - и.д. главен секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „началник отдел „Информационно обслужване на ВСС“ и „началник отдел „Информационно обслужване на ОСВ“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел „Информационно обслужване на ВСС““ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел „Информационно обслужване на ОСВ““ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

*МОТИВИ: Съдебните служители отговарят на изискванията за заемане на ръководните длъжности. Доказали са своите лични качества и висок професионализъм.*

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И точка 64, не даваме съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност "съдебен деловодител" в Районен съд Гоце Делчев на основание чл. 68, ал. 1, т. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Тук е посочено, че не даваме съгласие, тъй като разполагат с достатъчно брой съдебни деловодители, а всъщност една от длъжностите, която е посочена "главен специалист - технически изпълнител" сега аз не знам какво точно включва тази длъжност като функции и като правомощия, но тя е в общата администрация, а не е в специализираната, иначе броят на съдебните деловодители реално намалява и остава единствено "завеждащ служба съдебно деловодство" като длъжност от специализираната администрация, която евентуално не знам доколко би могла да поеме функциите на "съдебен деловодител", по-вероятно е останалите съдебни деловодители да поемат работата на колегата си, който ще отсъства, и считате ли, че това е целесъобразно, доколкото става въпрос за една година.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Считаме, че няма да се наруши работата на съда, защото вижте каква натовареност има той - под средната, каква обезпеченост има като администрация, вижте долу

таблицата, която показва кои са длъжностите в администрацията и колко бройки, и има от специализираната администрация "завеждащ служба съдебно деловодство", ами той е просто началник на деловодителите, който по същество е деловодител, какъв да бъде друг, просто е повишен в длъжност, за да взема по-голяма заплата, нищо повече, така че няма да нарушим работата на деловодството на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е на вниманието на всички, който го подкрепя, моля да гласува. Явно гласуване. "Против" предложението - 1,2,3 "против". "Въздържали се" - 2 "въздържали се". Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

***„Не дава съгласие“***

**64. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Гоце Делчев** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Гоце Делчев**.

*МОТИВИ: РС-Гоце Делчев разполага с достатъчен брой "съдебни деловодители", „зав. служба-съдебно деловодство“ и „главен специалист-технически изпълнител“, с който ресурс*

*съдът би могъл да поеме задълженията на отсъстващия служител.*

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: С това се изчерпиха точките на комисия "Съдебна администрация".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Останаха предложенията на комисията по "Правни въпроси" и предложения на дисциплинарен състав, както и предложения на комисия "Дисциплинарни производства". Както сме процедирали досега, да изчерпим тези, които са предмет на публично заседание, след което ще преминем към двете точки.

Г-жа Стоева преди това.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, колеги. Ще обясня в три изречения защо гласувах "въздържал се" по предходната точка. Първо, отсъстваха двама от членовете на комисията, а докладва колегата Галя Георгиева, която вероятно .../прекъсната от Галя Георгиева - участвала съм в комисията. Естествено, винаги участвам, във всички комисии!!!/ Незабравка Стоева - преди малко, извинявайте тогава, колега Георгиева, преди малко свихме две бройки по пътя на 194 от Петрич и насочихме в Благоевград. За съдии, да, но броят на съдиите по един или по друг начин прави огледална формула на броя от съдебната администрация. Аз не съм специалист много в тази материя, но това е логичния принцип - повече съдии, респективно повече съдебна администрация. По същият начин при по-малко съдии, по-малко съдебна администрация. Няма значение. Аз правя аналогията. При Гоце Делчев подобно нещо не се засича, не се констатира и с оглед на принципа именно на това съответствие гласувах "въздържал се".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък.  
Предложение на комисията по "Правни въпроси".

Г-жо Колева, точката е 65. Заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, точка 65 засяга едно становище по предварителен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните. Виждате на екраните си това изменение, то е предложено от Министерство на вътрешните работи и засяга устройването на определен вид деца във временните ...за настаняване на деца. Като цяло тези предложения се оценяват като положителни и като начин на уеднаквяване на законовите разпоредби във всички закони, които засягат тази материя. Пак повтарям, това е предварителен проект на Министерство на вътрешните работи, той е изпратен включително и до Министерство на правосъдието и тъй като става дума за една по-скоро идея, отколкото окончателни текстове, предлагам да дадем положително становище, защото наистина се разрешават важни житейски въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Други изказвания във връзка с предложението няма. Моля, да гласуваме същото. Точката е 65 от дневния ред. "Против" или "въздържали се" по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

**65. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /ЗИДЗБППМН/, за предварително съгласуване

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДАВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /ЗИДЗБППМН/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения, г-жо Колева, на комисия по "Правни въпроси" има ли? Точката е 18 от допълнителните. Да остане последна, добре.

Уважаеми колеги, преминаваме в режим на закрито заседание. Предложение на дисциплинарен състав и на комисия по "Дисциплинарни производства". Закрито заседание.

/изключват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остана само точка 18.

/включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След проведеното разискване и гласуване по точките, предмет на закрито заседание, по точка 66 от дневния ред по дисциплинарно дело 33/2013 г. ВСС прекрати производството по делото, образувано по предложение на главния прокурор за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Ханджиев - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Ямбол, поради изтичане на 6-месечния давностен срок по чл. 310, ал. 1 от ЗСВ.

И по точка 19 от допълнителните, по предложение на осем членове на ВСС - Димитър Узунов, Юлиана Колева, Галина Карагъзова, Даниела Костова, Ясен Тодоров, Милка Итова, Незабравка Стоева и Васил Петров, образува дисциплинарно производство по отношение на Елин Драганов - съдия в Районен

съд Раднево и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Юлиана Колева, Румен Боев и Калин Калпакчиев.

И последна точка от дневния ред за днес, точка 18 от допълнителните - предложение на комисията по "Правни въпроси".

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, изхождайки от разпоредбата на ЗСВ, според които процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд трябва да бъде открита от ВСС не по-рано от 6 месеца и не по-късно от 3 месеца от момента на изтичане на мандата на действащия председател, и след като бяха обсъдени предложенията за изменение на Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор мисля, че бихме могли днес да обсъдим времето, момента на откриване на процедурата и времето, в което тя да се развие. В комисията по "Правни въпроси" сме предложили един вариант, при който процедурата да се открие в последното заседание преди ваканцията на ВСС, а именно на 31 юли, месец август заседания на ВСС не се предвиждат и на следващите две поредни заседания, които следват в две поредни седмици в първата част на месец септември да бъдат издигнати кандидатурите за този пост. За да предложим този вариант Правната комисия изходи от мисълта, че това е един момент, който е порядъчно близко до последния възможен момент, а именно средата на месец август. Такъв един вариант е благоприятен за Съвета от гледна точка на възможността между откриването на процедурата и издигането на кандидатурите да постъпят различни предложения до членовете на ВСС за издигане на кандидатури. Знаете, че точно този момент в процедурите, които досега сме ползвали представлява една слабост, затова защото никога не става ясен източника на

определена кандидатура, т.е. причините, които са мотивирали съответните членове на ВСС да се обединят около някакво предложение и дали те са номинирали самостоятелно съответния кандидат или тази кандидатура е плод на някакво друго предложение, идващо от средите на магистратите или на неправителствените организации, или на висше училище и т.н., изобщо измежду лицата, които имат възможност освен да задават въпроси, да изразяват становища, да изискват отговори от кандидатите и да правят естествено и предложения като лица, познаващи цялата общност юридическа, която би могла да излъчи тези кандидати. Мисля, че е важно не само обстоятелството, че ние ще изследваме в дълбочина професионалните и нравствени качества на издигнатите кандидати, а и какви и колко кандидати ще бъдат издигнати, за да има съответната възможност за избор измежду повече и по-качествени кандидатури. Затова разстоянието между времето на откриване на процедурата и времето на издигане на кандидатурите може ефикасно да се ползва за обсъждане и предлагане на различни кандидати. Разбира се, веднага бързам да отговоря и на упрека, който една такава хронограма би могла да получи и вече получи в публичното пространство, а именно, че по този начин ние разполагаме избора, в зависимост от резултата от политическите избори, които се предвиждат и се предполага да се състоят на 5 октомври. Аз мисля, че ВСС и неговите членове в никакъв случай не би трябвало да бъдат повлияни от такъв тип упреци, на първо място, защото изборите не са насрочени все още, на второ място, защото дълбоко вярвам, че членовете на ВСС не биха се повлияли от тези избори и на трето място, защото нашия ангажимент е да изберем председател на Върховния касационен съд и този ангажимент стои на първо място, и това, че в

пространството, в бъдещето са се разположили някакви събития, които не зависят от нас смятам, че не би трябвало да бъдем упреквани затова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във вторник в Комисията по предложения и атестиране ние решихме да обсъдим възможността за откриване на процедурата за избор на председател на ВКС, тъй като досега Съвета има различна практика, не е уредено в закона кой трябва да инициира откриването на процедура, за главен прокурор е била откривана процедурата от ВСС, но за директор на Националното следствие е направено предложение за откриване на процедурата от Комисията по предложения и атестиране. Все пак ние обсъдихме възможните варианти за откриване на процедурата, те са няколко, както знаете, и се спряхме по-скоро на варианта за откриване на процедура на 24-ти юли, като възможността за кандидатури е на 30 и 31-ви юли. Всъщност това не беше съвсем окончателно решение на Комисия по предложения и атестиране, отложихме го за следващия вторник, след като се върнат и останалите членове на комисията, за да дообсъдим предложението, но както казвам присъстващите членове на комисията се обединихме около тази идея, качена е на мониторите ви хронограмата, която предлагаме. Има различни аргументи кога да открием процедурата, факт е обаче, че още от май месец се знае, че ние сме в срока, в който може във всеки един момент да открием процедура за избор на председател на Върховния касационен съд, т.е. три месеца време от тези, които биха искали да ни сигнализират и да инициираме някое от предложенията смятам, че има готовност, в рамките на тези месеци да го направят, ако отложим обаче

откриването на процедурата за 31-ви юли това означава от една страна, както каза г-жа Колева, че този, който иска и тези, които искат организации да инициират и да правят предложения, да, действително за тях ще има по-дълъг срок, но съответно би се скъсил срока за обсъждане на кандидатурите на ВСС, който е кадрови орган на съдебната власт, тъй като ако се направят кандидатурите на 11-ти и 25-ти септември, съответно по-малко от месец членовете на ВСС ще имат възможността да преценяват и да обсъждат кандидатурите, а не само членовете, а и цялото общество включително, така че ние по-скоро, както казах, се обединихме около идеята да се открие процедурата на 24-ти юли, като не съм съгласна с това, че само една седмица има срок, за да се правят номинации. Ако ние днес обявим тази хронограма на 24-ти юли всъщност има две седмици срок за номиниране на кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз мислех да не се изказвам, само искам да задам един въпрос, дали правилно разбирам идеята на тази хронограма и в зависимост от отговора, впоследствие ще си преценя начина на гласуване - означава ли това, че изразяването на становища за кандидатите от страна на магистрати, юридически лица и т.н., което е предвидено до 14-ти август включва и изслушването, ако има такова желание, разбира се, на съдиите от Върховния съд на кандидатите, т.е. означава ли, че след като 31-ви е последния срок за номинации се дава възможност за изразяване на становища на кандидатите от страна на магистрати, пише там, е ограничено в периода 1 август - 14 август.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това не е законово ограничение, не знам защо в хронограмата така е написано.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз затова задавам въпросът, да го уточним.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Законът изисква до 7 дни преди датата на избора могат да се подават такива становища.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А в другата хронограма как е?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В нашата е съобразен този момент.

МИЛКА ИТОВА: Във Вашата е от 11 септември до 25-ти, възможност за изразяване на становища, поставяне на въпроси от страна.../намесва се Юлиана Колева - точно така, защото 25-ти септември са седем дни преди избора/. Милка Итова - не, 9 октомври е. /говорят всички/ В единият вариант е до 25 септември, първа възможна дата 9 октомври. Не е седем дни. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Виждам много добре. В хронограмите на комисията по "Правни въпроси" е две седмици времеви период между срока за въпроси и становища, и датата за изслушването, а в закона този срок е 7-дневен. Ние трябва да спазим закона задължително, което означава, че всички становища и въпроси, които са поставени, до 7 дни преди изслушването сме длъжни да ги качим и да се запознае обществеността с тях, но все пак не забравяйте, че комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" трябва да подготви един доклад, така че хронограмата, която КПА е дала всъщност е съобразена с нашите правила за избор, където пише, че в 14-дневен срок могат да се задават въпроси, този срок не е ограничителен, защото той не е съобразен със закона, въз основа на тези становища и въпроси, които се задават в началото на септември сме предвидили да изготвим и нашите доклади, въобще на всичко, което е постъпило до датата на

доклада, никой не ограничава това нещо и аз абсолютно споделям мисълта и тезата на г-жа Итова, че по-добре да имаме по-дълъг период, в който ще обсъждаме вече номинирани кандидатури, т.е. ще имаме по-ясна представа за самите кандидати, възможност да изберем по-добрия кандидат. В правилата, които променихме на едно от предишните заседания беше предвидено изслушване от Общото събрание на съдиите от ВКС, то не е ограничено със срок, така че естествено /намесва се Юлиана Колева - то не го приехме/ Ясен Тодоров - приехме, го, изслушване на номинираните кандидати, но това изслушване при всички случаи трябва да се проведе до една седмица преди избора, така че няма ограничения. /говорят всички/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако в последния ден постъпят някакви становища те няма как да бъдат взети предвид в този доклад, защото това ще бъде и датата за изготвяне на доклада, така че възможност за въпроси и становища има до седем дни преди избора, всички, които постъпят в нормално време ще бъдат обсъдени. Практиката ни в тази насока е абсолютно ясна, при избора на главен прокурор знаете, че беше направено нарочно заседание на комисията, където бяха поканени на изслушване кандидатите и всичките въпроси им бяха зададени, с оглед ограничаване на самото изслушване същинското да бъде по професионални въпроси, така че не виждам никакъв проблем, даже много по-широка дискусия ще има възможност да се получи, а пък за самото номиниране на кандидатите - от близо три месеца се знае, че тази процедура трябва да започне преди ваканцията, защото последната дата е в средата на август, мисля че всеки от нас е изключително отговорен юрист, член на ВСС, и е мислил по този въпрос, и със сигурност ще бъдат номинирани достойни

кандидати, а какви ще са мотивите на вносителите на кандидатурите то ще си проличи от техните предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров и след това г-н Боев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност само доколкото разбирам въпросът на проф. Груев беше така - дали датата 14-ти август не е предел само за възможността за изразяване на становища за кандидатите, а и за възможността Общо събрание на съдиите да ги изслушат и отговора категорично трябва да бъде - не! Пределът е седем дни преди. Нали така? Ако го схващам правилно.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предложение по хронограмата - просто датата 14-август да отпадне от хронограмата и всъщност датите, на които ще бъдат докладите на двете комисии или 15-ти и 16-ти, или 8-ми и 9-ти, всъщност това да бъдат и датите за постъпване на становищата. Срокът е 7-дневен. Ние просто трябва да се обединим около това кога ще заседават комисиите, за да могат да изготвят тези доклади. Според мен по-разумния вариант е 15-ти и 16-ти септември и избора да е на 25-ти, като на 15-ти и 16-ти септември респективно да има възможност и за становища и въпроси. Това мисля, че е изключително разумен вариант, удобен, лично аз ще дойда да работя август месец, така че всички въпроси и становища, които постъпват ще бъдат обобщени, ще бъдат на разположение на колегите от комисиите, заседанието е открито за всички членове на Съвета, така че мисля, че е абсолютно нормален работен порядък тази хронограма и като махнем това ограничение 14-ти август и го преместим един месец по-късно мисля, че ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Всъщност, колеги, датите, те винаги ще се наместват, ние вече имаме достатъчно опит, едно нещо лично мен ме вълнува - дали ние ще имаме наистина достатъчно време една

седмица, защото безспорно кандидатурите трябва да се внесат от петици от този ВСС, ще имаме готовност да възприемем становища, да възприемем предложения, да ги обсъдим внимателно и да ги предложим, развивайки в синхрон с идеята на г-жа Колева, за да направим най-правилните предложения, защото за имена, едно, две, три, те няма да са безкрайно, защото петиците не са кой знае колко много в този Съвет, примерно са четири, но дали ще имаме това технологично време лично ние да преценим, да обсъдим помежду си, да се убедим един-друг, че това е важния, това е истинския човек и т.н., защото след това както и каквото и да ги обсъждаме вече издигнатите от нас кандидатури, те са. Колкото и становища да изготвят след това организации, и т.н., и т.н., тези хора, които ние сме издигнали, те са, поне за първия избор, няма да има други, и становищата и да бъдат, и положителни, и отрицателни, и каквито и да са били, и каквито и становища да дойдат от всички комисии ще касае именно тези хора, които ние ще издигнем на 30-ти и на 31-ви, т.е. след по-малко от две седмици. Само това ме смущава. Аз ви признавам защо го казвам това - аз по темата не съм мислил. Казвам го най-откровено!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев и след това отново Ясен Тодоров.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че по-рационалния вариант е предложения от Правната комисия 31-ви юли, защото основното неудобство и недостатък на варианта откриване на процедурата 24-ти юли е, че всъщност основната част от процедурата ще се развие през месец август, който е знаем съдебна ваканция, ВСС също е обявил, че няма да има заседания, повечето колеги съдии са в отпуск. Това е периода в годината, в който те вземат отпуск по правило, така че според мен

изключително е неудачно точно в този период ние да очакваме активност и ние самите да можем да сме, ВСС, в най-добра кондиция, за да направим добре процедурата. Не намирам никаква причина, при положение, че ние можехме от 20 май да открием процедурата, ако сме искали наистина толкова бързо, т.е. предварително да се вместим в горните граници на срока можехме да приемем с решение процедурата май, юни, началото на юли дори, да го правим сега на 24-ти, при положение, че можем да го направим на 31-ви за мен няма обяснение разумно. Също смятам, че е необходимо да дадем достатъчно време и на магистратите от ВКС, и на всички заинтересовани, и на самия ВСС повече време да обмисли и да формира едни убедителни и добре написани мотиви за номинации, защото това е най-важната част от процедурата според мен, оттам нататък през септември, когато вече е активния сезон ще се развие процедурата по същество, със становища, събиране на данни и т.н., иначе изпадаме в рисковата ситуация през месец август когато са в отпуск голяма част от институциите, самите проверки, които ще прави и Етичната комисия най-вече да се забавят и затруднят. Знаете, че именно поради тази причина има съдебна ваканция и съдебни заседания не се провеждат, защото поне моят опит сочи, заседанията от съдебните ваканции обикновено се провалят, тъй като се отсрочват, и страните не се явяват, и призоваването е трудно, и т.н., и т.н. Според мен вариантът 31-ви юли откриване на процедурата ще даде възможност първо да осигурим достатъчно време за формиране на качествени номинации и оттам нататък самата процедура да се развие във време, което ще ни позволи най-вече активно участие на съдиите от ВКС и на останалите заинтересовани. Сега, до 31-ви да правим номинации, практически номинациите ще бъдат в рамките

на една седмица, а иначе бихме могли в рамките на две заседания, които ще се проведат в две седмици, в състояние на по-голямо спокойствие и размисъл да се подадат номинациите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, след това г-н Колев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз намирам вътрешно противоречие в изложеното от колегата Калпакчиев, защото не мога да приема, че август месец съдиите ще бъдат активни за едно, примерно за даване, правене на номинации, пък няма да бъдат активни за изразяване на становище и задаване на въпроси към вече номинирани кандидати. Това е едното. Второто нещо - ние сега просто случайност е, че попадаме в период на съдебна ваканция. В законът има точно поставен срок, то е двуседмичен от откриване на процедурата за правене на номинации. На практика ако ние днес приемем хронограмата, ние ще бъдем в хипотезата на този двуседмичен срок. Така, че ако нямаше съдебна ваканция какво правим! Ние имаме две седмици, за да издигнем кандидатури. И третото нещо, което е - излишни са според мен опасенията, че няма да работят държавните институции, от които комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" ще търси информация за кандидатите, по хронограма така сме представили - 15-ти септември е срока за изготвяне на доклада, което означава, че месец и половина ще бъдат на разположение на членовете на комисията да събере всичката необходима информация, да направят, да използвам термина, информиран избор, но много обективен доклад за кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, аргументите, направени от Калпакчиев са абсолютно основателни и биха били валидни само при една-единствена ситуация, ако ставаше въпрос за предсрочно

изтичане на мандата, каквото хипотеза не е налична. Датата на изтичане на мандата на настоящия председател е определена преди седем години, съгласете се, че тя е фиксирана още тогава. Изменението на закона от 2011 г. на ЗСВ са определени и сроковете, в които се провежда процедурата. Никой не може да ме убеди, че тези колеги от ВКС, а те са безкрайно отговорни, не са мислили за това обстоятелство, не само тази година и предходната година. На всички безпределно им е ясно кога ще бъде открита тази процедура, т.е. крайният срок е 16-ти август, в конкретния случай 17-ти. В момента излагам аргументите затова, че виждате ли за нас възниква някакво нововъзникнало обстоятелство, предсрочно изтичане на мандат или нещо такова. Всички са били абсолютно наясно отдавна какви ще бъдат сроковете и аз вярвам, че всеки един колега от ВКС и в залата си е направил заключенията кого би подкрепил, би ли номинирал някой или не би се включил в това. Аз лично мисля, че не е изненада за който и да било, не само във ВКС, най-малкото, въобще в съдебната система какво предстои и в какви срокове. Не е сериозно да аргументираме с липса на време и изненадващи факти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм съгласен с това, че мандата е ясно кога изтича, но въпросът според мен е друг затова, че именно поради това 2011 г. като се измени закона се даде по-дълъг срок за откриване на процедурата, той беше не по-рано от шест месеца от изтичане на мандата и в рамките на този шестмесечен срок именно ВСС трябва да избере този отрязък от време, който ще е най-съобразен с обективните фактори затова да не създава неудобства по-големи от необходимите. Знаем, че август и септември, първата половина на септември, е време на

планираните отпуски, те са планирани, сигурно много от колегите са си направили резервации за почивки и т.н., това означава, че ние ще им създадем просто едно неудобство с това ако те решат да поканят кандидатите за изслушване примерно на 5-ти септември или до 5-ти септември, това да не може да се случи практически, защото голяма част от тях ще са отпусък. Това ми е притеснението и ние можем да регулираме този процес, в рамките на законовия срок и точно 31-ви юли откриване на процедурата според мен дава възможност. Това искам да кажа всъщност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, така или иначе има повече от едно предложение, а доколкото виждам вариантите са четири.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Мисля, че по-удачен е втория вариант.

МИЛКА ИТОВА: Да, втория.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. подлага се на ...само втория вариант, а не първия. Със заличаване, т.е. там да няма срок./шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Да бъде не до 14 август, а да бъде 7 дни преди./прекъсната е/

ЯСЕН ТОДОРОВ: До 18 септември, 7 дни преди провеждане на избора, както е по закон.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, да го фиксираме така или да пишем „до 7 дни преди провеждане на избора“?

МИЛКА ИТОВА: Да, да пишем „7 дни преди провеждане на избора“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без да фиксираме дата, а да бъде „до 7 дни преди провеждане на избора“.

И така, уважаеми колеги, започваме гласуване по реда на предложенията. Г-жа Колева иска да добави нещо друго. Моля, на микрофона, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че би било коректно да се запише, че до 2 октомври продължават и възможностите за изразяване на становища за кандидатите, а в другия вариант е 9 октомври. За да може всъщност в рамките на тези седмици самите комисии да преценят кога да подготвят докладите си, кога те ще имат готовност за да ...скоростта, с която се правят предложенията и се правят проучванията./шум в залата/

КАМЕН ИВАНОВ: 31-ви е едната номинация, 4-ти септември ще бъде последната.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Много го разкъсваме така. Или 24 или 31./говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, моля за внимание, за да преминем към гласуване. Предложението на КПВ има два варианта, уточни г-жа Колева току що, че фиксираните дати, съответно до 25 септември първия вариант и до 2 октомври във втория, се заменят съответно до 2 октомври и до 9 октомври имат възможност за становища за кандидатите и въпроси. Гласуваме подред - гласуваме първо първия вариант, предложен от КПВ, след това гласуваме втория вариант, след това гласуваме единствения предложен вариант, който се разбира, вариант 2. Караме по предложенията на КПВ. Кой подкрепя първи вариант?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да гласуваме първо предложенията на КПВ. Ако бъде отхвърлено очевидно ще се приеме това на...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че току-що казах точно това. Гласуваме двата варианта на КПВ и след това ще мислим .../говорят всички/ Добре, колеги, разумно е предложението първо

да решим въпроса кога се открива, след това за съответната хронограма. Предложението на КПВ: откриване на процедурата на 31 юли. Който подкрепя това предложение, моля да гласува. Г-н Тончев, да броим гласовете „за“. 6 „за“. Кой подкрепя предложението за откриване на процедура за 24 юли? 13 „за“.

МИЛКА ИТОВА: Само че трябва да видим кой вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има и въздържали се. Един. Само секунда! Изчистихме „откриване на процедура на 24 юли“ с 13 гласа „за“, което е повече от половина от присъстващите.

И сега, при откриване на процедура на 24 юли, г-н Тодоров, казахте, предложение за хронограма.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моето становище е, че по-подходяща хронограма е с дата изслушване на кандидатите 25, за да има повече възможности за обсъждане, изслушване на кандидатите от общото събрание, по-пълна информация за доклада на двете комисии. В крайна сметка, повече време за преценка на качествата на кандидатите.

МИЛКА ИТОВА: И да бъде до 18 септември възможност за изразяване на становище.

ЛАЗАР ГРУЕВ: То закона го определя./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, вместо 14 август, става „до 7 дни преди изслушването“.

Колеги, само за секунда внимание! Предложението, което се прави е при тази хронограма, която предвижда първа възможна дата 25 септември, така озаглавения „Вариант 2“. Който го подкрепя, моля да гласува. Гласуваме хронограмата от 24 юли с дата на избор 25 септември.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 25 септември е по-късната дата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-късната от предложената./Гласуват явно/ 17 „за“. При това положение, колеги, става излишно да подлагаме на гласуване по-късия срок за провеждане на избор, който беше 18 септември./шум в залата/ Така че хронограмата е в този вариант - датата 14 август се заменя с „до 7 дни преди изслушването на кандидатите“.

*/След проведеното явно гласуване/*

**18. ОТНОСНО:** Хронограма по процедурата за избор на председател на Върховен касационен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** Хронограма по процедурата за избор на председател на Върховен касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 16,50 ч/*

#### ***Стенографи:***

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

*Изготвен на 31.07.2014 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**