

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 31 ЮЛИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Галя Георгиева, Димитър Узунов, Магдалена
Лазарова, Мария Кузманова, Михаил Кожарев, Ясен Тодоров,
Ана Караиванова.

/Откриване на заседанието - 14.10 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет, днес - 31 юли. Дневният ред, както е предварително обявен, с допълнителните точки към него, е на Вашето внимание.

Г-жа Костова, по дневния ред. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: От името на Комисията по предложенията и атестирането оттеглям т.5 от Раздел „Съдилища“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегля се т.5 от дневния ред.

Други предложения? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, става въпрос за конкурса за Върховния касационен съд, но виждам, че е залегнало продължаване на гласуването по класирането на конкурса Върховния касационен съд, само че към настоящия момент вече са

налице жалби. Не мисля, че е разумно да продължим с това гласуване на този етап, преди да има съответно произнасяне. Затова моето предложение е тази точка да бъде оттеглена сега и да бъде разгледана на по-късен етап.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Подкрепям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Подкрепям предложението, тъй като така или иначе при депозирани жалби, трябва да се изчака развитието на производството пред Върховния административен съд. Когато и да класираме, ще има отново обжалване, тоест няма да се ускори работата по назначаване на съдия на това място във Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има две предложения във връзка с точките от дневния ред.

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Нека да го обсъдим. Аз не казвам кое е правилно, но конкурса не е приключил. Ние не сме приключили процедурата по конкурса. Имаме едно място, за което не е проведено гласуване за останалите класирани кандидати и както виждате решението от четвъртък или от петък на Висшия съдебен съвет беше, че ние спираме гласуването. Всъщност не знам дали не е по-правилно да приключим процедурата по класирането, с гласуване на кандидатите, така или иначе тези жалби се придвижват, след като приключи процедурата по гласуване и с това приключва пред Висшия съдебен съвет цялата процедура по конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това са предложенията - за оттегляне на т.5, както и предложение за отпадане от дневния ред на т.3 от допълнителните, във връзка с продължаване гласуването

за конкурса за назначаване на съдии във Върховния касационен съд.

Тъй като виждам, че по първото оттегляне на т.5 няма възражение, но по предложението за изключване на т.3 се очертават различни становища?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само едно допълнително становище. Очевидно е, че това са отделни решения, които взима Висшия съдебен съвет по отделни точки и именно поради тази причина има и депозирани жалби, значи то върви това решение и съответно жалба. Просто, ако ние продължим гласуването, бихме създали по-голям хаос. Само от тази гледна точка. Така или иначе тези, които са класирани, те ще участват след това в гласуването, но трябва да видим какво ще стане, защото ние не сме повишили четири след повишените двама. Очевидно аз не знам колко са жалбите, но щом казва г-н Колев „жалби“, те са няколко, та да се види как ще приключи всичко това и тогава. Иначе ще създадем просто хаос. От тази гледна точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Да, логично е това, което каза професор Груев. Благодаря. Затова оттеглям т.3 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други коментари по дневния ред? Оттеглят се т.5 от основния дневен ред и т.3 от допълнителните. Няма други изказвания по дневния ред.

Преди да подложа на гласуване дневния ред, искам да Ви уведомя, че е постъпила молба от Диана Кишкилова, като управител на „Хидрокомп - Торн Спринг“ ООД, с искане да ѝ бъде разрешено да присъства на заседание на Висшия съдебен съвет, поради избора на съдия Лилия Илиева за член на Върховния касационен съд. Доколкото пък тази точка отпада от дневния ред и

искането ѝ касае само тази процедура, не касае изобщо заседанието, няма пречка да ѝ разрешим да наблюдава заседанието долу, ако желае. Ако желае може да продължи да наблюдава заседанието.

Подлагам на гласуване дневния ред с отпадане на т.5 от основния дневен ред и т.3 от допълнителните. Г-жа Кишкилова да заповяда в пресцентъра, ако желае. Явно гласуване. Против или въздържали се по дневния ред, с отпадане на т.5 и т.3 от допълнителните? Няма. Приема се единодушно дневния ред. Преминаваме към неговото разглеждане.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.5 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за **определяне на Розалин Петков Трендафилов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково, за **изпълняващ функциите на „Административен ръководител - окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура гр. Хасково.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за **периодично атестиране на Кристиан Божидаров Петров** - съдия в Районен съд гр. Брезник /командиран в Районен съд гр. Перник/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за изменение на решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 30/24.07.2013 г. относно командироване на Светослав Стойнов - прокурор в Районна прокуратура гр. Кубрат /командиран в Районна прокуратура гр. Варна/, за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2013 на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 30 септември 2013 г. - 21 декември 2013 г., в гр. Хага, Холандия.

Внася: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Международна дейност“

4. Проект на решение по заповед на и.ф. административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с която е обърнато внимание на Елка Ваклинова - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 327 от ЗСВ, за сведение.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Изслушване на Силвия Житарска по подадено от нея възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от Комисията по предложения и атестиране. Предлагам да изслушаме колегата Житарска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди това ще докладва ли някой от комисията, или след изслушването?

МИЛКА ИТОВА: След изслушването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим Силвия Житарска.

/В залата влиза Силвия Житарска/

Заповядайте. Г-жо Житарска, поканихме Ви за изслушване, във връзка с подадено от Вас възражение срещу оценката по периодичното Ви атестиране. Представили сте писмено такова, с което сме запознати. Така че в рамките на няколко минути, заповядайте да изложите основната теза на възражението, или нещо, което се пропуснали да споделите, или сте направили допълнителни справки. Заповядайте.

СИЛВИЯ ЖИТАРСКА: Благодаря. Уважаеми дами и господа, поддържам изцяло депозираното възражение пред Вас. Искам да кажа, че тази атестация е изключително важна за мен. Съвсем накратко ще акцентирам върху някои от основни моменти от възражението си. Считаю, че оценката и на и констатациите, и на коментарите, така и на цифровото изражение не отговарят на труда и старанието, което аз положих през тези четири години, като съдия и като административен ръководител. Четейки атестацията, виждам няколко основни момента, които са довели до този изключително нисък резултат. Прави впечатление, че повечето точки засягат едни и същи неща, на които основно искам да спра Вашето внимание.

Първо, още с първата констатация относно „Разбираемостта и обосновано мотивиране на актовете“ е записано,

че комисията извежда своите изводи от становището на Етичната комисия, че не успявам да направя пълен анализ на всички доказателства по делото, което е довело до по-голяма част от актовете ми. Никъде в становището на Етичната комисия аз не откривам такъв коментар на моите умения за анализ на доказателствата. Становището обаче на административния ръководител е залегнало изключително положително мнение за моята работа като съдия и като административен ръководител, но в тази му част това становище не е отчетено.

Седем отменени акта за целия период на атестация, от които само една присъда, според мене в никакъв случай не могат да обосноват голяма част от отменени актове.

Във възражението съм посочила причините за това, за всеки акт по отделно. Също така смятам, че има и доста противоречиви констатации. По един показател се дава по-лоша оценка за моята работа, по друг се дава доста добра оценка за същата работа. Този факт изключително ме смущава и прави доста трудна защитата ми. Част от противоречията съм изложила във възражението. Искам да посоча в момента само едно, което не е отразено там. Записано е, че при оценката се взема предвид проверката през 2009г., при която има забавени решения и мотиви на 7 броя дела. Първо, не мога да разбера дали са само мои, или и на другите колеги, а в т.3 от цифровата оценка е записано, че за периода 2009г. - 2012г. аз нямам постановени актове извън срока по НПК.

По отношение на отменените актове на процесуално основание, освен посочените искам да допълня и седмия акт, който е решение по чл.78а от НК. Това решение въззивният съд ми го е отменил, тъй като смята, че деянието е извършено при условията

на продължавано престъпление, във връзка с чл.26. Окръжният съд е сметнал, че такива деяния не могат да се, разпоредбата на чл.78а, не е приложима за такива деяния, въпреки че известно време преди това бяхме на общо събрание в Окръжен съд-Враца и взехме становище, че за такива деяния е приложим чл.78а. Въпреки това този акт ми е отменен. Няколко месеца след това обаче излезе и Тълкувателно решение №2 от 21.10.2010г. на Върховен касационен съд в подкрепа на моето решение, което говори, че моят акт е абсолютно законосъобразен. Това тълкувателно решение се прие, че именно за тези деяния във връзка с чл.26 е приложима тази разпоредба.

Така че смятам, че сухата статистика, като брой отменени дела, не може да се прилага, следва да се изследват и причините довели за това, а така също и доколко правилно е отменителното решение на по-горната инстанция, ако тя не е подлежала на следващ инстанционен контрол.

По отношение на срочно свършените дела, смятам че процентът, който имам е доста добър. За целия период той е 89-90% решени всички дела в 3-месечния срок. Ако изключим 2009г., когато имах сериозни здравословни проблеми и около 3 месеца не бях на работа, то само за 2010 - 2012г. този процент е 97% в 3-месечния срок, решени.

Никъде в атестацията не е отразено участието ми в толкова много семинари, като това обстоятелство е изтъкнато и от председателя на окръжния съд.

Във връзка с критериите за административен ръководител почти навсякъде е коментирано неправилното, неравномерното разпределение на делата. Смятам обаче, че това не е така. В самото възражение съм предоставила статистика, от

която е видно, че от петимата съдии двама разглеждат граждански дела, трима разглеждаме наказателни дела. Всички съдии са с по 100% натовареност, аз съм с 50% натовареност и отделно всички съдии разглеждаме на 100% производствата по чл.410 и чл.417 от ГПК.

Проблемът през 2013г. относно натовареността на една от колежките, възникна през месец януари 2013г., когато една колежка излезе в продължителен отпуск по болест за около 2 месеца. След като започнаха да се разпределят дела единствено на колежката, която работеше по граждански дела, аз свиках общо събрание и с колегите, колежката от Гражданската колегия отказа някой да поеме част от делата ѝ, като помоли единствено да не поема дежурства и вписванията за този период, за което аз издадох и нарочна заповед. Така че аз не виждам да има някъде проблем с натовареността на който и да е колега освен в такива изключителни случаи, когато някой е бил в по-продължителен отпуск по болест.

Относно негативната оценка за недоброто администриране, аз просто не виждам? За целия атестиран период аз нямам върнато дело за лошо администриране. Върнати са ми две дела по погрешка от Окръжен съд-Враца. Едното, описала съм, даже съм приложила и съответните документи към тях. Следвало, според тях, да връча мотивите на страните, въпреки че те са били връчени.

По отношение на другите дела, само 3 бяха за целия период. От 558 дела изпратени на окръжен съд, само 3, на други колеги са върнати за не добро администриране. Другите четири са върнати за пренасрочването им, тъй като в нашия район имаше една такава дълга практика, където първоинстанционните съдилища насрочваха делата на втората инстанция. След сигнал до

Върховен касационен съд този проблем се реши и оттогава ние в Бяла Слатина нямаме върнато нито едно дело за администриране. Просто те се връщаха за пренасрочване.

В заключение, моля да приемете възражението ми в писмения вид и това, което изложих пред Вас. Това е. Благодаря за вниманието и за търпението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви и аз, колега Житарска. Въпроси имаме ли към колегата? Няма въпроси. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън за резултата.

/Силвия Житарска излиза от залата/

Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Искам да докладвам атестацията. Първо да докладвам това, че ние разгледахме на комисия възражението и приехме, че в някои части е основателно възражението. Така че бихме предложили на Съветът да уважи възражението на съдия Житарска.

Само да добавя накратко защо стигнахме първоначално до тези изводи за даване на тази оценка за „добра“ атестация. Не съм съгласна с колежката, която каза, че сме направили атестация, която е изключително ниска. Това не е така. Както виждате дадена е „добра“ оценка, която според методиката означава много добро изпълнение на служебните задължения. За да намалим обаче точките, които са дадени и да се стигне не до „много добра“, а до „добра“ атестация, сме имали предвид следното.

Има два акта на Инспектората, които са с лоши констатации за дейността на съда в Бяла Слатина, но след като разгледахме възражението, същото е много коректно поднесено, бих казала, от колежката, защото тя действително се съгласява с констатациите, които са дадени от Инспектората към Висшия

съдебен съвет за периода обаче само за 6 месеца, когато тя вече е била административен ръководител, тоест това е в началото на мандата ѝ. Така че тя обяснява, че се е съгласила с констатациите и е отстранила констатираните до този момент слабости. Това обаче, което мотивира комисията да дадем по-ниска оценка е становището на Етичната комисия и попълнените формуляри. Ако погледнете становището на Етичната комисия, същото казва, че съдия Житарска е нарушила принципа за етично поведение на магистратите - 8.1 и 8.3, тъй като не е спазила принципа за справедливост, който касае случайното разпределение на делата. Тоест, твърди се, че тя не е разпределя случайно делата между колегите. Докладвам защо сме стигнали до този извод към момента на атестацията. Ето вижте - „...Освен това не е направено правилно вътрешното разпределение на работата между отделните съдии по съдебни състави. В тази връзка председателят на Окръжен съд-Враца на основание чл.86, т.6 от Закона за съдебната власт е обърнал внимание на съдия Силвия Житарска в качеството ѝ на административен ръководител.". Това е било поднесено на нас, като комисия, първоначално, което означава като извод, че е продължила лошата ѝ работа като административен ръководител. След което обаче, като постъпи възражението, Вие можете да го разгледате, тя доказва със статистика, че това, което е отразено в становището на Етичната комисия не е точно така, тъй като се вижда, че действително от тези цифри, които тя е подала, има равномерно разпределение между колегите по делата. И всичко това е дало отражение, пак повтарям, за атестацията, която първоначално сме дали.

Освен това, взели сме предвид, че има наложено дисциплинарно наказание „порицание“. Действително то е заличено,

но тука в становището на Етичната комисия, ако видите, са цитирани няколко дела и е записано, че изключение от добрата й работа и с което е нарушила принципите на независимост и безпристрастност, е допуснала през 2010г. при разглеждане и са цитирани 5 дела, повече от 5, 6 дела някъде. Едно от делата, което също сме имали предвид, за да намалим оценката е от 2009г. нохд, което е било прекратено в четвъртото по ред заседание и върнато на прокуратурата. Това също говори за недотам добра работа по администриране и проучване на делата предварително.

За някои обаче от констатациите, сме приели, че сме приели, че са основателни по възражението й, тъй като тя за едно от делата, което сме описали, че е прекратено след 4 месеца, всъщност тя представя болничен лист, че е била в отпуск по болест през този период. Също сме го отчели при докладването на атестацията по възражението, така че в крайна сметка докладвам, че решението на комисията е да се уважи възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.

Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз благодаря на комисията. Това е справедливото решение. Просто искам да кажа, че доколкото ми е възможно и в този случай е така, аз съм бил и на място в Районния съд-Бяла Слатина, в един от периодите, заедно с един от моите заместници. Мисля че това е справедливото решение с оглед цялата обстановка в района на Окръжен съд-Враца. Сега да не навлизам в подробности, но така или иначе очевидно комисията и при първото, и при второто решение е подходила напълно справедливо, оценявайки фактите по отделно и в съвкупност.

Аз също Ви предлагам да уважим възражението на съдия Житарска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма други изказвания. Преминаваме към гласуване на възражението. Който е за уважаване възражението на съдия Житарска, моля да гласува „за“, който е против - „против“. Благодаря.

Да поканим колегата, за да я уведомим за резултата от гласуването. Вследствие на гласуването комисията ще трябва да изготви нова атестация.

/Влиза Силвия Житарска/

Г-жо Житарска, със 17 гласа „за“ и само 1 „против“ Вашето възражение се приема вследствие на което комисията ще Ви изготви нова оценка. Благодаря Ви. Приятен ден.

/Силвия Житарска излиза от залата/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Силвия Андреева Житарска - Димитрова - административен ръководител-председател на Районен съд-гр. Бяла Слатина, с ранг "съдия в АС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Силвия Андреева Житарска - Димитрова** - административен ръководител-председател на Районен съд-гр. Бяла Слатина, с ранг "съдия в АС", **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

1.2. УВАЖАВА възражението на **Силвия Андреева Житарска, Димитрова** - административен ръководител-председател на Районен съд-гр. Бяла Слатина, с ранг "съдия в АС", по изготвената ѝ комплексна оценка.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Силвия Андреева Житарска - Димитрова** - административен ръководител-председател на Районен съд-гр. Бяла Слатина, с ранг "съдия в АС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка, във връзка с възражение на Татяна Богоева.

Само да кажа, че по т.3 Христина Тодорова няма да се яви и е помолила да разгледаме възражението ѝ в нейно отсъствие.

/Влиза Таня Богоева/

Заповядайте, колега. Поканихме Ви за изслушване, във връзка с подадено от Вас възражение срещу изготвената Ви периодична атестация. Представили сте писмено такова. Ще Ви помоля, в рамките на няколко минути, да изложите акцентите от Вашето възражение, или ако нещо не сте споделили в писменото си такова. Заповядайте.

ТАТЯНА БОГОЕВА: Благодаря. Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Татяна Богоева, съдия съм в Районен съд-Петрич, в момента командирована в Районен съд-Благоевград, преди това младши съдия в Окръжен съд-Благоевград.

Благодаря Ви за изслушването, ще се опитам да бъда кратка. На първо място, доволна съм от оценката, която ми е дадена, все пак тя е „много добра“. Възраженията са ми чисто принципни, относно намаляването на точките и мотивите за това.

Относно показателят „Брой потвърдени и отменени актове“, изложила съм във възражението си мотивите за това. Искам да отбележа, че съм наясно, че Комисията по атестациите няма правомощията да проверява правилността на отмяната на един акт от въззивна инстанция, но все пак считам, че следва да се вземат предвид причините за отмяната, а това изрично е посочено и в атестационния формуляр. В тази връзка аз нося два мои акта, включително и с актовете на въззивна инстанция, по повод посочените от мен във възражението множество изменени актове, във връзка с противоречивата практика относно прилагането на чл.234 от Наказателния кодекс, а именно отнемането на моторните превозни средства, като в тази връзка искам да отбележа и че поради многобройните изменения на актовете в тази част на съдиите от Районен съд-Петрич, сме инициирали нееднократно, по-скоро сме имали желание да се постанови тълкувателно решение в тази насока. Доколкото знам и председателят на Районен съд-Петрич е направил постъпки в тази насока.

Относно броят на отменените актове в Районен съд-Благоевград, искам да отбележа, че за част от тях не е взета предвид причината за отмяна на акта. В тази насока аз нося два от тези актове. Например, по НЧХД №1105/2012г. и №1295/2012г., и двата акта са отменени поради оттегляне на тъжбата във въззивна инстанция. Именно поради тази причина няма как да не бъде отменен моя акт.

Относно посоченото, като прекратено, един брой частно гражданско дело, отново мой акт не е отменен. Въззивната инстанция е оставила без разглеждане жалбата и е прекратила пред себе си производството, което също мога да представя на Вашето внимание.

Поддържам си становището, че професионалните качества на магистрата не следва да се определят единствено от броя на обжалваните и съответно отменени актове, а и от тези, които са влезли в сила, поради не обжалването им.

Относно намаляването на една точка по показателя „Мотивираност на актовете“, искам да кажа, че за мене това е наистина изненада. Смея да твърдя, че не се сещам за съдия в Окръжен съд-Благоевград, който да заяви, че актовете ми не са мотивирани.

Относно намаляването в Част 8, т.3 - „Мотивираност“ с показател „Натовареност“, считам, че в Методиката за атестиране показателят „Натовареност“ не е единственият показател по този критерий, по-скоро това са рационалното разпределение и групиране на служебните ангажименти и бързото решаване. Видно от справката, че в Районен съд-Благоевград, когато съм била командирована там, а и в момента, всички актове от мен са постановени в срок.

Относно отбелязани от Районен съд-Петрич 7 НАХД, искам да заявя, че малкото време, което имах за справка, тъй като все пак работя в момента в Районен съд-Благоевград, това са 7 наказателно административен характер дела, които имам като номера, всички от тях са приключили за решаване дни преди командироването ми, поради която причина след командироването ми и разпределянето на над 100 граждански дела, по които не е имало движение до момента на командироването ми, няха възможност през работно време съответно да се придвижа до Районен съд-Петрич. Актовете съм постановила с няколко дни закъснение, като съм използвала момента, в който съм насрочвала

други дела, по които следва да продължа произнасянето предвид постоянния състав.

И относно намаляването в т.4, мотивирано с невисоката ми натовареност, категорично не съм съгласна. На първо място считам, че съобразно Методиката за атестиране по този показател няма отношение натовареността. Отношение имат експедитивност, дисциплинираност, резултатите от проверки на Инспектората, спазване на професионална етика, поощрения и наказания. Въпреки това, по отношение натовареността ми, през повечето време откакто съм районен съдия, съм работила като командирована в Районен съд-Благоевград, като смея да твърдя, че същият не е сред ниско натоварените съдилища, а напротив.

На следващо място, в посочения районен съд има създадена система за разпределение на делата, включително и по шифър за сложност, като са ми разпределяни наравно с останалите колеги дела, за което съм представила и справки. Отделно от това съм продължавала и започнатите с мое участие постоянен съдебен състав, както в Районен съд-Благоевград, така и в Районен съд-Петрич, което наложи през определени периоди от време да работя на две места.

Затова съм несъгласна с тази констатация за невисоката ми натовареност, а ако мотивите за намаляването, в тази точка, са били, тъй като аз не знам какви са те, висящността на делата по показател - в срок до 1 месец, до 3 месеца, или до 1 година от образуването на делото до постановяване на съдебния акт - искам да отбележа, че при командироването ми в Районен съд-Благоевград, както през 2011г. така и през 2012г., ми бяха разпределени множество не раздвижени дела от колеги, които се наложи аз да приключа във възможно най-кратък срок.

Това са основните ми възражения по оценката.

Благодаря Ви за изслушването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Има ли въпроси към колегага? Няма въпроси. Моля да изчакате навън, за да приключи гласуването и ще Ви повикаме, за да Ви уведомим за резултата.

/Татяна Богоева излиза от залата/

ЛАЗАР ГРУЕВ: С мое разпореждане от месец юни е образувано тълкувателно дело пред Наказателната колегия на ВКС, свързано с действително много противоречивата практика за ... по 234 от НК, определен е докладчик, делото е в ход. Просто исках да ви съобщя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Възражението беше разгледано на Комисия по предложения и атестиране, становището на комисията е, че не следва да се уважава възражението. Ще докладвам защо, какво е имала предвид комисията. На първо място искам да подчертая, че колежката има изключителна атестация 92 точки, което означава, че това е изключителна работа. Тя доколкото виждам възразява срещу мотивите, с които са й отнемани точките. Мотивите са общо взето заради натовареността. Имали сме предвид чл. 77. Член 77 от Методиката, както сте забелязали, вече ние отразяваме и считаме, че следва да се намаляват точките в показателите, с оглед натовареността на съответния орган, където работи магистрати. Чл. 77 има предвид, че Комисията по предложения и атестиране е длъжна да вземе показателя

"натовареност" по общите критерии, които са изброени преди чл. 77. Освен това по чл. 198, ал. 2, т. 4 от ЗСВ изрично е предвидено, че при извършване на атестацията на съдия, прокурор или следовател, по отношение на всички критерии, и общи, и специфични, следва да се взема общата натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания магистрат.

Ще докладвам съвсем накратко - колежката е работила за кратко в Районен съд Петрич, който не е от високо натоварените, дори е под средната натовареност на районни съдилища, в по-голямата си част е била командирована, всъщност има по шест месеца командироване в Районен съд Благоевград, за част от периода действително е имала 54, по-висока натовареност от средната натовареност за районните съдилища, но за други части от периода има 30,12 натовареност, която е под средната натовареност за районните съдилища. Имали сме обаче предвид и следното, че за целия атестационен период от четири години ние сме взели предвид и общия брой дела, които колежката е разгледала и свършила, вземаме предвид този общ брой дела за целия атестационен период и по отношение на всички магистрати, на които правим атестациите. Колегата година и половина е била в отпуск по майчинство и съобразно това броят на делата, които тя е разгледала е значително по-малък от броя делата, които са разгледали колегите, които са работили плътно през четиригодишния период на атестация. Това са съображенията, които са били пред комисията, и която ѝ е дала, пак повтарям, изключителна 92 точки атестация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз смятам, че голяма част от възражението и конкретните факти, които съдия Маркова изложи са основателни, при които мисля, че трябва да уважим възражението. На първо място, според мен, така както е отразено вписаното в Атестационния формуляр, според мен не е взето предвид по отношение на нейното натоварване, че тя е работила в различни периоди от време в две районни съдилища - в Петрич и в Благоевград. На следващо място преценявайки броят отменени актове към обжалваните, към постановените, също както чухме и днес от конкретните изложения на съдия Маркова, не са взети предвид причините, поради които са отменени, видяхте, че две наказателни частен характер дела, които са прекратени от втората инстанция, поради оттегляне на тъжбата и автоматично следва отмяна на постановения акт на присъдата, са отчетени като отменени, без да се има предвид, че това е формално основание и не следва да се отразява на преценка качеството на работата на съдията. Също стои въпросът с това, че част от решенията по наказателно-административен характер дела касаят въпроси, по които е налице противоречива практика на Административния съд в Благоевград, тя самата сочи, че по идентични казуси постановени решения от Районния съд в Благоевград, минавайки на инстанционен контрол пред Административен съд Благоевград едни се потвърждават, едни се отменят, при което е индикирана противоречива практика или отново не следва едностранно да се отчете като лоша работа на съдията. Също тук принципно ще повтаря едно мое мнение, което и преди съм казвал затова, че смятам за не особено правилно да се оценява качеството на работата на съдията като се съпоставя броя отменени актове към обжалваните, а не към постановените, както и случаят за

атестирания период съдията Маркова е постановила 1173 акта, от които 117 са обжалвани, 16 са отменени, 11 са изменени и 1 е прекратено. Като се има предвид, че не са изследвани причините за конкретно тези 16 отменени, които според мен съпоставени към общия брой постановени над близо 1200 не е голям, в никакъв случай не се обосновава извода да се отнемат точки за лошо качество на работа.

Другото, което смятам, че трябва да се отбележи, че практически от Атестационния формуляр, а и в мотивите на комисията, които са приложени към него за отнемане на точки не се разбира, няма мотиви затова защо се отнемат в негативен аспект точки, съответно данни за показателя "обосновано и разбираемо мотивиране на актовете". Констатация негативна в това отношение няма, поради което е неясно защо са отнети точки. По отношение на натовареността, казах вече, че натовареността на Районен съд Благоевград по данните, които се събират и във ВСС, е един от натоварените и то много натоварените районни съдилища, поради което смятам, че, а преимуществено в атестирания период съдия Маркова е работила там в този съд, че не би следвало натовареността на органа, в който работи да се отразява в този смисъл, както е направено от комисията, поради това смятам, че трябва да уважим възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания във връзка с възражението?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз също смятам, че следва да уважим възражението, макар че председателя на комисията два пъти подчерта, че с отнемането на точките общата оценка "много добра" за магистрата не се променя,

но след като подхода и на самата комисия е да се намаляват с по една, с по две точки, които да повлияват, очевидно ние отиваме към това да прецизираме цялостно дейността, оттам това да рефлектира върху оценката ѝ в двете ѝ части, и в част точки, и в словом изражение. Не съм съгласна с констатацията на комисията, с която се отнема една точка в частта относно "липса на мотиви на актовете". С риск да ме обвините в субективизъм, ако съдия Маркова-Богоева не пише мотивирани актове, аз не зная кой друг съдия в Благоевградски съдебен район пише мотивирани актове, не знам колегата, който е наблюдавал тази част от оценката е преценил, че следва да взема една точка. Отделно от това, това, което и колегата Калпакчиев сподели, при наличието на подобно несъответствие за основанието към брой отменени дела смятам, че в тази част възражението трябва да бъде уважено, разгледано от комисията и отново предложено за гласуване. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Други изказвания няма, преминаваме към гласуване възражението на съдия Татяна Богоева - Маркова, срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Който е "за" възражението, гласува "за", съответно "против". /на таблото излиза резултат: 8 гласа "за", 7 "против", 3 "въздържали се"/ Не се приема възражението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Маркова и да приемем комплексната оценка от атестиране "много добра" 92 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по отношение на оценката. Приема се оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Татяна Димитрова Богоева - Маркова - съдия в Районен съд гр. Петрич /командирана в Районен съд гр. Благоевград/, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Татяна Димитрова Богоева - Маркова** - съдия в Районен съд гр. Петрич /командирана в Районен съд гр. Благоевград/, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

2.2. Остава без уважение възражението на Татяна Димитрова Богоева - Маркова - съдия в Районен съд гр. Петрич /командирана в Районен съд гр. Благоевград/

2.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Димитрова Богоева - Маркова** - съдия в Районен съд гр. Петрич /командирана в Районен съд гр. Благоевград/

2.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "**МНОГО ДОБРА**" - **92 точки** на **Татяна Димитрова Богоева - Маркова** - съдия в Районен съд гр. Петрич /командирана в Районен съд гр. Благоевград/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Каменова, да поканим колегата.

/В залата влиза Татяна Богоева - Маркова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдия Богоева, вследствие на проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение не се приема и ВСС гласува предложената от комисията комплексна оценка "много добра" - 92 точки.

ТАТЯНА МАРКОВА: Благодаря.

/От залата излиза Татяна Маркова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 3, във връзка с подадено възражение от съдия Христина Тодорова Колева - Районен съд Шумен. Постъпила е молба от колегата, че няма да се яви и моли да се разгледа в нейно отсъствие.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Постъпило е възражение от Христина Колева - съдия в Районен съд Шумен. Общо взето възражението се изразява в това, че, тя възразява срещу това, че комисията е отнела точки заради ниската натовареност на съдилищата, в които е работила, а иска да се отрази и факта, че е работила в един натоварен съд - Варненския районен съд. Сложено е на вашите монитори възражението, може да се запознаете. Становището на Комисията по предложенията и атестиране, което разгледа възражението на колежката е следното: комисията счита, че не следва да се уважава възражението по следните съображения. Само искам в началото да отбележа, че всички атестации, може би над 10 на брой, направени от Шуменския окръжен съд за съдии в Шуменския районен съд, 10-15 дойдоха абсолютно идентични, със 100 точки "изключителна атестация", не знам на какво се дължи това, все пак можеше една поне атестация да бъде 99 точки, но ние разгледахме някои от тях, предстои другите да се разгледат, може би тази е първата, защото постъпи възражение и тя е участник в

конкурса. Комисията счита, че следва да се намалят точките, с оглед както пак повторих чл. 77 от Методиката, който дава отражение върху общите критерии и точките, които се поставят на съответния магистрат, в зависимост от натовареността му, както и на основание чл. 198, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, който разпорежда, че, според мен нормата е императивна, че Комисията по предложения и атестиране когато изготвя атестацията на съдия, прокурор или следовател е длъжна да вземе предвид натовареността на съответния орган и на магистрата, който работи в съответния орган. Докладвам ви какви са данните. Съдия Колева е била младши съдия 2010, 2011, 2012, до 1 март 2012 година. Разгледаните дела са 106 за 2010, от които 29 въззивни-граждански дела, търговски 9, т.е. ако сметнете няма дори по три дела месечно, свършени дела по същество, останалите са частни дела. За 2011 г. статистиката е още по-малко - 87, 31 въззивни, търговски няма, т.е. само пак около 2,5 дела месечно, останалите са частни. За 2012 г. за два месеца има разгледани 5 въззивни дела, свършени, останалите са частни, общо 13. За останалия период тя е работила в Шуменския районен съд и във Варненския районен съд, където действително за три месеца е била командирована във Варненския районен съд, действително за тези три месеца има свършени 298 граждански дела, от които 200 заповедни производства. Само да ви докладвам и за Шуменския районен съд каква е статистиката - в Шуменския районен съд има действително за един кратък период от време малко над средната натовареност, но за 2013 г. има свършени 29 дела в Шуменския районен съд, при средна за страната 31,5. Това са ни били съображенията, за да извършим това намаляване на точките и считаме, че възражението е неоснователно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също смятам по подобие на предишното обсъждане, че следва да уважим възражението като основателно. На първо място Комисията по предложения и атестиране е намалила с три точки оценката, дадена от Помощната атестационна комисия по показателя за "брой отменени и потвърдени актове". От 1039 постановени акта, 877 подлежащи на обжалване, 9 са отменени, отнемат се три точки. Ако си спомняте само преди малко при подобни показатели на съдия Богоева - 1173 акта, 117 обжалвани и 16 отменени акта е отнета 1 точка. За мен лично няма обяснение защо са отнети три точки за 9 отменени актове, при положение, че също липсват данни затова каква е причината за отмяната на тези 9 акта. Може да се касае действително за причина, която, такива знаете, че има много, процесуални, от които да не могат да се правят изводи за лоша работа на съдията. Изцяло без мотиви са отнети 3 точки по показателя "умения за анализ на правно-релевантни факти". Аз наистина не мога да разбера от мотивите на комисията, приложени към формуляра, защо са отнети три точки, какъв упрек има към работата на съдията по този показател. По отношение "умения за оптимална организация на работата" отново имаме намаляване с три точки, с аргументирана ниска натовареност. Да, действително в атестирания период съдията е била младши съдия в Шуменския окръжен съд, съответно районен съдия командирован, включително за част от периода три месеца, както чухме, в Районен съд Варна. Освен това обаче не е отчетен факта, че за целия атестиран период, каквито данни се съдържат и във възражението, и във формуляра, няма нито едно решение, което да е обявено извън месечния срок, дори с един ден няма забава. Съответно тук искам

принципно да не се съглася с това, което г-жа Итова каза преди малко, затова как трябва да се отчита натовареността при оценяване на отделните критерии и показатели по Методиката. Да, натовареността ниска или висока следва да се отчита при оценката на показателите и критериите, но винаги това трябва да е свързано с определена положителна или негативна констатация за работата на съдията. Ако съдията, независимо, че е бил малко натоварен, е бавел актовете си или лошо ги е мотивирал, да, това трябва да отрази чрез отнемане на точки при неговата оценка, но ако той е бил свръхнатоварен, работил е в такъв свръхнатоварен съдебен район, ако той има известно забавяне, нефрапиращо и необосновано, разбира се, ако има просрочие и при написване, и при разглеждане на делата това съпоставено с натовареността трябва да води до едни изводи, които да не се отразяват в негативна оценка на работата му. Не може механично от натовареността, ниска или висока, да се отнемат или прибавят точки при оценката на отделните показатели. Смятам, че това не може да е разумното разбиране и тълкуване на Методиката. Поради тези съображения смятам, че не е обективна оценката, не е справедлива, така както е мотивирана от комисията и възражението трябва да бъде уважено, в противен случай смятам, че действително ще постъпим справедливо и нееднакво към работата на този съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Калпакчиев. Други изказвания, колеги, във връзка с възражението?

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз много моля колегите все пак да се успокоят, защото ние тук не сме на кладата, да се нападаме. Опитваме се да докладваме защо сме стигнали до този извод.

Малко по-спокойно! Искам само да кажа, че това, което ние като отнемаме точки това не значи, че правим, това са упреци към съдията, вие ако погледнете мотивите се отнемат в данните по показателя и те са в кавички "умения за анализ на правнорелевантни факти". Това са графи, които така са озаглавени в част VIII, което не означава, че се отнемат точки, заради отменени актове. Ако имаме предвид, че се отнемат точки за отменени актове се пише: "с оглед процента на отменени актове" и т.н. Аз мисля, че бях много ясна в началото, че ние сме отнели в част VIII по точка 1,2,3,4 по три точки, с оглед ниската натовареност, като сме се позовали на чл. 77 от Методиката, в която този текст ако погледнете е след текстовете, които регламентират как се оценява, как се поставят точките именно по тези критерии в част VIII по точка 1,2,3,4. Няма друг механизъм, обсъждахме го това в комисията, не виждаме друг начин и механизъм да отграничим работата на съдиите, които са изключително натоварени, прокурори и следователи съответно и тези, които работят при много по-ниска натовареност. Това са ни мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, няма повече изказвания. Да преминаваме тогава към гласуване дали приемаме възражението. /на таблото излиза резултат: 7 гласа "за", 9 "против", 2 "въздържали се"/ Второ гласуване за приемане на комплексната оценка, както е предложена от комисията.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Колева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд гр. Шумен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /**Не се явява за изслушване**/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. Остава без уважение възражението на Христина Валентинова Тодорова - Колева - съдия в Районен съд гр. Шумен.

3.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Валентинова Тодорова - Колева** - съдия в Районен съд гр. Шумен.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "**МНОГО ДОБРА**" - 88 точки на **Христина Валентинова Тодорова - Колева** - съдия в Районен съд гр. Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като колегата Колева не се явява и е помолила да се разгледа възражението ѝ в нейно отсъствие, приключихме и с тази точка, няма на кой да обявим резултата.

Преминаваме към точка 4, г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Изслушване на Мария Дучева - Районна прокуратура Бургас.

/В залата влиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте! Добър ден, прокурор Дучева. В рамките на няколко минути ще Ви помоля да изложите

основните акценти от Вашето възражение, подробно сме запознати с писменото такова или нещо друго, което не сте посочили в него. Заповядайте!

МАРИЯ ДУЧЕВА: Запознати сте с възражението ми. Смятам, че е достатъчно обстоятелствено, няма нужда да повтарям част от фактите и обстоятелствата, които са наведени в него, просто ще акцентирам на някои от тях, които смятам, че са изключително фрапиращи.

На първо място искам да обърна внимание, че за мен процедурата по моята атестация е изначало опорочена, поради факта, че не бях уведомена за деня и часа, в който да бъде извършен случайният избор на членовете на Помощната атестационна комисия, изобщо не ми беше връчена заповед, по силата на която се назначават съответните членове. Кои са членовете на Помощната атестационна комисия разбрах в деня, в който ми беше връчена вече оценката, атестационния формуляр, изпратен от Комисията до ВСС, поради което смятам, че ми беше отнета възможността да направя съответно отвод на членовете на Помощната атестационна комисия.

На следващо място искам да обърна внимание, че в част от фактите и обстоятелствата, които са посочени в Атестационния формуляр за мен не отговарят на обективната истина, а именно, че няма извършена проверка на Инспектората на ВСС в Районна прокуратура Бургас. Такава има и има съответно издаден краен акт на Инспектората, с който смятам, че всички вие сте вече запознати.

На следващо място, обърнато е внимание, че има сигнали срещу моята работа, което считам, че също не отговаря на обективната истина. Имате достъп до тази информация и смятам, че всички може да проверите, не е имало сигнали срещу работата

ми, не съм имала дисциплинарни проверки през атестационния период, нито съм имала дисциплинарни наказания. Не знам въз основа на какво комисията е заключила по този начин, съответно въвеждат се данни за незаконни произнасяния, които също считам, че не могат да бъдат потвърдени по никакъв начин от членовете на Помощната атестационна комисия. Въз основа на тези твърдения на практика съм оцетена в точките, които съм получила от членовете на комисията. Считам също така, че има много сериозни разминавания между това, което е вписано като статистически данни и коментарите, които е направила комисията при поставяне на оценките ми. Не са направени съответните, не са изчислени пропорционално броят на върнатите актове, единствено е акцентирано, че има такива, което е факт и т.н., имам върнати от съда, за девет дела върнати от съда за доразследване през атестационния период, което обаче не е съотнесено в процентно съотношение, съгласно броят на внесените актове, които имам за съответния отчетен период за приемане на настоящата атестация.

На следващо място не е обърнато внимание, че за 2011 г., писано е единствено, че съм с по-ниска натовареност, но от комисията не е обърнато внимание, че през съответната година съм работила за период от осем месеца, а не за 12 месеца, както останалите ми колеги. Ако бяха в процентно съотношение изчислени актовете, които съм постановила и делата, които съм решила в крайна сметка се получава, че натовареността ми е над средната. За натовареността през 2012 г. няма да коментирам, тъй като съм представила пред вас съответните данни с персоналната натовареност на прокуратурата, видно е, че за същия период съм била трети по натовареност прокурор в цялата прокуратура и то при все факта, че към онзи момент съм била все още младши прокурор,

не съм ползвала по никакъв начин намалена натовареност, за разлика от някои други мои колеги, запознати сте предполагам с писмото на административния ръководител, от което е видно, че някои от групите, в които съм разпределена съм с натовареност 120 % за разпределяне на процесуалните материали при все факта, че има колеги, които са с 80 % натовареност в нашата прокуратура.

На следващо място искам да обърна внимание, че в групите, които са за разследване в Районна прокуратура Бургас имаме пет задължителни и пет допълнителни такива, съм включена в петте задължителни и в три от допълнителните, които са изключително тежки, това са групата за разследване на престъпления против интелектуалната собственост, групата за разследване на престъпления със средства по еврофондовете и такива с фактическа и правна сложност, като тези които са против интелектуалната собственост в Районна прокуратура Бургас работата е изключително сериозна и натовареността е чудовищна през лятото, понеже обхващаме район на работа, който е от Сарафово до Приморско, абсолютно всички крайбрежни градчета са в нашия район на работа, всички дела, които се образуват по съответните текстове от Наказателния кодекс се поемат от мен и още трима колеги, които са в прокуратурата в тази група.

На следващо място искам да отбележа, че две от групите, които са, тези за престъпления, разследвани против интелектуалната собственост и по еврофондовете, г-н Цацаров знае, че задължително минават на инстанционен контрол нашите актове, като актовете, които са изпратени на ревизионен контрол до горестоящата прокуратура абсолютно всички такива са потвърдени, включително имам актове, които са потвърдени от Върховната касационна прокуратура и дела, които са били проверявани от

Инспектората на ВСС и произнасянето ми в тази насока и също внасянията ми са изцяло потвърдени. Що се отнася до върнатите дела, казах вече, че не е отнесен броят съгласно всичките внесени от мен актове през атестационния период.

На следващо място искам да кажа, че въпреки високата натовареност нямам нито едно произнасяне, което да е извън едномесечния срок, което е също видно от статистическата част на формуляра, но по отношение на което Помощната атестационна комисия не е взела отношение. Не е взето също така отношение и по факта, че въпреки натовареността нямам допусната оправдателна присъда по мое дело през атестационния период. И не на последно място отново ще акцентирам върху факта, че сигнали срещу моята работа няма, нямам налагани административни наказания, нито има дисциплинарни, нито има дисциплинарни проверки по моята работа и не знам откъде комисията е взела въпросната информация, още повече считам, че ако се беше натъкнала на акт, който по някакъв начин противоречи на материалния или процесуалния закон Помощната атестационна комисия е била длъжна да го представи пред вас, съответно да ми бъде образувана дисциплинарна проверка. Към настоящият момент аз не знам да имам такива проверки, въпреки всичко във формуляра това, което прочетох останах меко казано "втрещена" от това, което е написано за мен. И не на последно място само искам да обърна внимание, че Помощната атестационна комисия не се е запознала с работата, която имам като процесуален представител на Районна прокуратура Бургас, тъй като изрично са вписали, че през атестационния период действително не съм имала съдебни заседания, но Помощната комисия има възможност да изиска от съда делата, по които съм се явявала, от протоколите и да остане с

впечатление за професионалната ми работа, въпреки всичко това също не е направено. От материалите, с които знам, че комисията се е запознала единствено са изискани пакетните дела или така наречени наблюдателни дела по наблюдателни папки по делата, от което смятам, че не може да се състави пълно впечатление относно работата на един или друг колега, самите дела не са изискани от Помощната атестационна комисия, нито тези, които са внесени в съда, нито тези, които са спрени и са изпратени в съответните полицейски управления за продължаване на издирването. На практика комисията се е запознала единствено с материалите по папки. В този смисъл считам, че следва да ми бъде изготвена изцяло нова атестация, тъй като смятам, че има изключително сериозно разминаване между статистическите данни и това, което е отразено от комисията като мотиви и основание на съответните ми оценки. В случай, че сметнете, че това не е необходимо, моля да увеличите оценките в параметрите, които съм изрично посочила във възражението си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Дучева. Въпроси към колегата има ли? Няма. Благодаря Ви за Вашето изказване. Изчакайте навън.

/От залата излиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, случаят наистина е интересен, защото тук Помощната комисия беше дала по-малко точки, ние ги увеличихме, което е много рядък случай. Тяхната оценка е 72 точки, ние когато се запознахме и то доста обстойно с всичко, което беше приложено към преписката, стигнахме до извода, че трябва да се завишават тези точки и те бяха завишени до 81 точки, което е "добра" оценка също. Обаче сега, в интерес на

истината нямаме данни, наистина приложени към преписката, дали е спазен чл. 65 от Методиката, където трябва да се съобщи комисията и да има право на отвод. Това го твърди колегата, Помощната комисия не представя протокол от тази си дейност, така че това възражение е доста сериозно и основателно и то, ако го приравним на процес, от съществен... нарушение на правилата. Може би само то стига, за да се приеме възражението. Що се касае обаче до другите елементи - казусът е отново интересен. Колегата иска да ѝ се увеличат точките до 98, аз сметнах така какво предлага да ѝ се вдигне. Всъщност ние увеличихме точките там, където са касаеше по част VIII, точка 1 и 2, където ѝ бяха дали 10 и бяха обосновани, повишиха се до 14 и 13 с оглед това, че все пак е имало 21 атакувани акта и 6 върнати, 12 върнати от съда дела при 71 обвинителни акта и някои други неблагополучия, които се установяват в резултат на представения по-късно доклад от Инспектората. Вдигнахме до максимума и в тази насока абсолютно се съобразихме със становището, всъщност то не беше изготвено още, но на максимална степен точка 3 и 4 с по 20 точки, съобразявайки обстоятелството, че тя е била бременна в един период и натоварването в тази насока естествено, че ще дойде малко по-различно и по-малко, но това са обективни причини. Там нещата са на максимума. Какво се случва обаче с тази част IX, където тя има също много сериозни възражения. Там пък моите възражения са срещу нейните възражения и ще ви кажа защо - дори само като погледнете начина на възражение, което си го подготвя, тя си води писмена кореспонденция с районния прокурор, в онзи момент и.ф., не е бил титуляра: моля Ви, във връзка с еди какво си, да ми пригответе това, това, това или да ми отговорите на това как се разпределя в този процес 100 %, 90 %, човекът добросъвестно ѝ

отговаря. Значи там малко очевидно има някакво обтягане на отношенията, защото се води писмена кореспонденция. Там такъв тип кореспонденция тя води и с РДВР, и прочие, и прочие, но някои от находките, които са в инспекторския доклад подсказват, че не винаги тя е права. На мен особено впечатление ми направи едно произнасяне, примерно по нейна преписка 2123 - 5 страница, където тя много често е възразявала, това очевидно, колеги, е подразнило в някаква степен по-горната инстанция и тя възразява до следващата инстанция. Нищо лошо сега, там където е дадено в закона това право тя си го притежава, обаче постановления за прекратяване, отменено по линия на служебния контрол от висшестоящата прокуратура, сигнал до Апелативна прокуратура, потвърждава се постановлението за отмяна и връщане за доразследване на Окръжна прокуратура Бургас, възлага ѝ се преписката и тя спира веднага наказателното производство. Тук становището на инспекторите е считам, че по горното производство следва отново да бъде извършена служебна проверка от ОП Бургас. Това говори, този факт говори очевидно така за склонност да не се спазва стриктно и точно, и ясно закона, когато се изпълняват писмени разпореждания на висшестоящия прокурор. И другото нещо, където е, нейните доста спорове, които се обсъждаха от Помощната комисия във връзка с комуникацията ѝ с РДВР и с дознателите, доста често те твърдят, че по актове, по които тя им възлага допълнителни задачи, допълнителни разследвания и т.н., не е било необходимо да се извършват тези следствени действия или експертизи, тъй като вече са били осъществени и най-вече стъпвайки на базата, че няма и толкова парични средства да осъществяват неща, за които са били събрани доказателства. Това касае безспорно нейната дейност, но административният

ръководител в интерес на истината не е обърнал внимание, че тя е грешната, просто са стигнали до някакъв фейр-плей дотам където можем да стигнем със сили и средства в тези къси времена, да можем да стигнем. Явно се касае за един остър характер, но явно се касае за човек, който пък на всяка цена иска да постигне своето, което в рамките на Наказателно-процесуалния кодекс си има точно място на ненаписани правомощия. И пак ви казвам - вдигнахме почти до зоната вече на "много добра" оценка виждайки и другите показатели, които колежката с абсолютно основание изтъкна, младши прокурор, добре се справя, имаше допусната, аз когато ѝ четох актовете, едни доста сериозни грешки по едни произнасяния, но ги отчитам на това, че наистина като младши прокурор ги беше допуснала тези пропуски, защото и там имаше нейни произнасяния, които бяха достойни за отмяна, чл.9, ал. 2, ей така разхвърлян за тежки на практика деяния, в един по-минал период, но за мен пак си остава, колеги, разковничето чл. 65 от Методиката, който ние нямаме данни, че е спазен и на мен ми се струва, че при това положение ако тази Методика така или иначе си я спазваме, не че е някакъв нормативен акт, но си е нещо подобно, би трябвало това възражение на това основание да се уважи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В случай, че не събрани данни за приложението на чл. 65, значи отлагаме гласуването до събиране на необходимите данни, а не да гласуваме възражението. Само тази забележка.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тя е категорична, то трябва да има подпис, че е запозната. Незабавно трябва да се извърши запознаването, тридневен е срокът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения, колеги, или изказвания? Г-н Боев представи фактите и становището на комисията във връзка с възражението. Ако няма други изказвания, предложението на г-н Колев беше за отлагане.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Да. Докато не се съберат доказателства съответно за едното и за другото. /шум в залата/

ГЛАСОВЕ: Тя е тук.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ако искате да прекъснем за 10 минути.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е за 10 минути почивка, за да се вземе цялата преписка и да се установи. В 15,40 ч. продължаваме.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на ВСС след прекъсване. Г-н Боев, след извършената проверка, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, след извършената проверка по преписката се установи, че протоколът, с който на случаен избор са избрани тримата членове на Помощната атестационна комисия не е бил връчен на проверявания прокурор, не е била запозната с нея, доводите в това отношение са абсолютно основателни. Според мен е нарушен чл. 65 от Методиката за атестиране на магистрати и това налага първо да се уважи възражението на това основание и оттук нататък да се върне преписката в Атестационната комисия на ВСС,

където да се вземе решение какво да се прави, според мен трябва да се започне процедурата отначало. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Колеги, запознахме се с фактите, така както бяха изложени от члена на комисията, преминаваме към гласуване.

Г-жа Ковачева преди това.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Понеже до този момент не е поставян въпросът за процедурата по чл. 65 от Методиката, искам да попитам Комисията по предложения и атестиране как практикува във всички тези атестации, които до този момент сме разгледали, проверявано ли е винаги дали заповедта е съобщена, за избор и назначаване на Помощната атестационна комисия на лицето, което е атестирано или просто в случая се поставя този въпрос, защото доколкото на мен ми е известно членовете на Помощните атестационни комисии попълват декларации, в които отразяват обстоятелствата дали имат някаква свързаност с атестираното лице и носят отговорност за тези обстоятелства и съответно декларации. Просто тогава се поставя въпросът, че за всяка атестация, която се представя на вниманието на Съвета трябва да проверяваме и този факт. Приемаме ли веднъж, че е налице такова нарушение на административно-производствените правила, което може да доведе до отмяна на решението на ВСС за атестиране означава, че трябва да бъде предмет на доклад във всяка една следваща атестация.

РУМЕН БОЕВ: Тези неща естествено, че се проверяват, те са си, по принцип затова съществуват тези експертни сътрудници, всичкото това нещо, което е формалното да се проверява и да се докладва на съответния член от тази Атестационна комисия, а пък с това, че членовете попълват

въпросните декларации ми се струва, че не отменя възможността на проверявания и на атестирувания член да има право на отвод.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би да попитаме колегата има ли основание за отвод към някои от членовете на Помощната комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Мисля, че мога да отговоря. В някои съдилища имат, не в някои, а мисля, че във всички, има Правила за избор на Помощна атестационна комисия и по тези правила почти във всички има дори и възможност на атестираното лице да присъства при избора на членове на Помощната атестационна комисия, така че може да направи и отвод на някои от тях, така че това нещо се отразява и в преписката го има, и ние също бихме могли да го проверим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, оттук нататък аз си задавам и следният въпрос - наистина колегата при изслушването сподели, че е била лишена от възможността да поиска отвод, но не изтъкна конкретни факти.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ама тя не е длъжна да ги изтъква пред нас, тя отводът ще направи пред административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Всичко това е било предоставено в атестациите, които се прилагани. При нас не сме имали досега такъв случай, но в момента, в който се изготвя от нас атестацията целият атестационен формуляр, включително с членовете на ПАК-овете се изпращат на атестирувания магистрат, който проверява цялата атестация, вижда как са избрани членовете и е имал възможността, ето както е в случая с възражението пред нас да направи тези доводи, докато сега това е първият случай, но

всъщност, да, действително тя е видяла кои са членовете на ПАК, които са ѝ изготвили атестацията, но не прави никакво възражение фактически.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тя го прави в първия възможен момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само, че не изтъква никакви доводи, които водят до основание за отвод на който и да е от членовете.

МИЛКА ИТОВА: Тя като е получила атестацията е разбрала кой я е атестирал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали затова дадохме почивка и се установи, че не е запозната.

МИЛКА ИТОВА: Ами да я поканим да я попитаме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тя в този момент си е видяла членовете на Помощната атестационна комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе установихме, че не е била запозната с протокола за избор на членове на Помощната атестационна комисия, така че ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване дали да се уважи възражението на прокурор Дучева от Районна прокуратура Бургас.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 3 "против", 2 "въздържали се"/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Мария Йорданова Дучева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Мария Йорданова Дучева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **поради постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка.**

4.2. УВАЖАВА възражението на Мария Йорданова Дучева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **по изготвената й комплексна оценка.**

4.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Мария Йорданова Дучева - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважава се възражението. Това показва гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в КПА.

/В залата влиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Дучева, вследствие на проведеното обсъждане и гласуване ВСС уважи Вашето възражение, вследствие на което комисията ще следва да Ви изготви нова атестация. Благодарим Ви за явяването днес. Приятен ден!

/От залата излиза Мария Дучева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, преминаваме към следващите предложения от КПА - точка 5 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Пета не беше ли оттеглена?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Шеста. Пета отпадна от дневния ред, поради оттеглянето й. Точка 6 и следващите.

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз предлагам да отложим разглеждането на тази точка, защото преглеждайки атестационния формуляр в част IV, т. 5 "резултати от проверка на Инспектората", има една проверка на Инспектората с няколко негативни констатации, втора проверка на Инспектората е посочено като извършвана в момента, но Помощната атестационна комисия не е била запозната с резултатите. Това е проверката на Окръжен съд Сливен. Отделно от това установих, че в ... регистъра на ИВСС е извършена още една проверка по отношение на съдия Славов - съдия във Варненския окръжен съд, която констатация за съжаление не мога да отворя в момента, така че мисля е необходимо да се приложи към атестационния формуляр, да се обсъдят и тогава да ви предложим ново решение, защото могат да предизвикат корекция в крайния резултат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева поиска думата.

Заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също щях да предложа да се върне тази атестационна оценка отново към комисията и тя да преразгледа отново работата си по атестирането на този магистрат по следните няколко съображения. Извинявам се, колеги, че ще отнема отново от ценното ви време за тема "атестация", но в мотивите все пак когато се разглежда повторно, ако се приеме връщане, на настоящата атестационна оценка, самата комисия отнема само една точка, оставяме констатациите на Инспектората, отнема само една точка за отменени дела, при констатирани 23 % отменени съдебни актове. Отнесено това към атестационния формуляр на колежката Татяна Богоева Маркова, където процентът на отменените й дела нямаше 10, ако критерият беше към обжалвани, не разбирам какъв е критерият на комисията когато

отнема точки по този показател. Все пак разлика между 10 и 23 % е доста съществена. Това е първото ми възражение. Отделно от това вижте самият атестационен формуляр. Колегата Славов е в Окръжен съд от миналата година август месец. При предложената или дотук предложената атестационна оценка в част III "достоверна информация" забележете - статистически отчет на Окръжен съд Варна за 2012 г., годишни доклади за дейността на Окръжен съд Варна 2009, 2010, 2011 когато той е в Нова Загора и надолу няма да прочитам. Къде са всички останали показатели, заради които на колежката Богоева и при този вид работа, така както беше сведен, оставяме назад констатациите отново, които Инспектората има. Колежката Богоева мина с 92 точки, без да има никакви забележки по отношение на работа, по отношение на констатации в проверки от ИВСС. Аз за пореден път ще помоля колегите наистина да прилагат еднакви критерии по отношение на всички колеги. И не на последно място, един последен сигнал, стана дума миналата седмица във връзка по сигнал на самия министър на правосъдието за този колега с констатации, които още спорни или безспорни, но така или иначе към момента, а и пропускам - в самият формуляр има още нещо много важно. Отбелязано е, че има проверка в Окръжен съд Сливен. Къде е Ямбол, къде е Стамбол!!! Той е съдия магистрат в Окръжен съд Варна. Защо се чакат актове от проверка на Инспектората от Окръжен съд Сливен. Ама към момента на проверката изрично е отразено, че към февруари 2013 г. чака се акт от проверка от Окръжен съд Сливен, а не се чакат евентуално констатации от проверки във връзка със сигнали. И последният сигнал касае освобождаване от държавна такса в размер на 125 хиляди лева, при положение, че двама колеги преди това са имали

резолюции затова да бъде внесена държавната такса и след това колегата освобождава от държавна такса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не е ли по същество вече?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз казвам - това все са елементи, които евентуално ще бъдат обсъждани допълнително, но още веднъж призовавам Комисия по атестиране наистина да приведе критериите си еднакви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Вашите възражения бяха по същество, а конкретното предложение е за отлагане разглеждането на тази атестация.

Г-жа Костова поиска нещо първо да каже, после Итова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Констатациите, с които г-жа Стоева изнесе не са ми били известни на мен. /не се чува/ В момента, в екселската таблица видях, че има констатации за този съдия. Тези подробности, които тя ми каза на мен не са ми били известни, затова виждайки актовете за неговата работа в Окръжен съд Сливен, където е бил командирован, след което с конкурс той е преместен в Окръжен съд Варна, затова предложих или да съберем още информация преди да поставим окончателната оценка, или ако искате да гласува всеки както прецени, можем да не приемем атестацията, да я върнем на атестационната комисия и там да преценим какво да правим. Не виждам нищо драматично всеки да разбира различни обстоятелства в различен период от време, както казах, че не е пълна информацията. А що се касае за другото - една точка му е отнета само за "правни знания и умения", защото е оценен на 18 точки, още една има и по втория критерии, и така се получават четири точки намаление в оценката, което отговаря на тези 23 % отмяна.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Вижте си в мотивите какво пише - 1 точка за 23 % отменени.

МИЛКА ИТОВА: Аз не разбрах сигнала до министъра откъде го имате, г-жо Стоева, и на нас не е известен.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз мисля, че сигналът до министъра и резултатите от проведената проверка, стана дума в предишно заседание и аз това в разговор с министъра на правосъдието го споделих като висящност, дотолкова доколкото касае една друга стара преписка по други жалби от няколко години. Като комисия, която във втората си част се занимава с взаимодействие с ИВСС актовете се изпращат в тази комисия, този първият акт, който месец юни получихме, приехме го и потърсихме евентуално становища по възражение, становище по отговори, но самият акт го качихме в Регистъра за актове на ИВСС, така че той се намира и може отваряйки го да го види всеки един от колегите. И в този смисъл аз просто уточнявам и пояснявам откъде го имам това в констатациите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Може би трябваше да се препрати към Комисията по предложения и атестиране, за да имаме предвид когато извършваме тази атестация, сега за първи път се казва, че има сигнал за държавни такси и това наистина е по същество на делото, аз мисля, че ние не можем да се произнасяме по това. Освен това нека да не си говорим "ние" и "вие", продължаваме по този начин, говорите, че не е еднакво третирането на всички магистрати от комисията. Това не е така. Опитваме се, колко пъти казахме, опитваме се да прегледаме всички атестационни формуляри, да бъдем коректни, не мисля, че трябва да се внушава,

че не е еднакво отношението към едни магистрати, а към друго е друго. Мисля, че е абсолютно некоректно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе работата тук е обща на всичките, няма ваша, няма наша, всичко е наше. Преминаваме към гласуване. Предложението беше за отлагане, което направи г-жа Костова, поради необходимост от събиране на допълнителни данни. /шум в залата/ Г-жа Костова оттегля предложението си за отлагане. Колеги, преминаваме към гласуване атестацията на Атанас Славов по точка 6. Не се приема атестацията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 4 гласа "за", 12 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Варна **за периодично атестиране на Атанас Василев Славов** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг "съдия в АС", на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Точка 7.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Ванухи Аракелян - председател на Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване на точка 7.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 3 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ванухи Бедрос Аракелян** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ванухи Бедрос Аракелян** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Нейко Димитров** - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме по точка 8.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нейко Симеонов Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нейко Симеонов Димитров** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Солакова - съдия в Окръжен съд Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме по точка 9.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Тодорова Солакова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивелина Тодорова Солакова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанас Каменски - съдия в Окръжен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Милчев Каменски** - съдия Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Милчев Каменски** - съдия Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолета Русанова - съдия в Окръжен съд Силистра и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Александрова**

Русанова - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Александрова Русанова** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кремена Краева - съдия в Окръжен съд Силистра и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Кремена Иванова Краева** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Кремена Иванова Краева** - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмил Хърватев - заместник-председател на Окръжен съд Силистра и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмил Петров Хърватев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Людмил Петров Хърватев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калина Пейчева - съдия в Окръжен съд Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Георгиева Пейчева** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калина Георгиева Пейчева** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Андрей Радев - председател на Районен съд Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 15.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Андрей Николов Радев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Андрей Николов Радев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жанет Борова - съдия в

Районен съд Силистра и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жанет Иванова Борова** - съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жанет Иванова Борова** - съдия в Районен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Атанас Иванов - съдия в Районен съд Разлог.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, първо гласуване по точка 17. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"** на **Атанас Симеонов Иванов** - съдия в Районен съд - гр. Разлог, с ранг «съдия в ОС».

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точка 17 за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

17.2.Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд - гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши на място в ранг „следовател в НСлС“ Петя Пенчева Василева – следовател в Следствен отдел в СГП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, гласуваме предложението по т. 18.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Пенчева Василева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се повиши в ранг Веселин Плачков – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 2 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Веселин Зарев Плачков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Божидарка Попова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен

прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Божидарка Тодорова Попова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Божидарка Тодорова Попова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Димитров - прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Андонов Димитров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Андонов Димитров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Гоцева - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Серафимова Гоцева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград (*командиrowана в РП-Сандански*).

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Серафимова Гоцева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград (*командиrowана в РП-Сандански*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галин Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галин Кирилов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Галин Кирилов Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велики Преслав.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Шапкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 24.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Георгиева Шапкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Георгиева Шапкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Стамен Стаматов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стамен Стоянов Стаматов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стамен Стоянов Стаматов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Чавдар Чавдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 26.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Иванов Чавдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП”.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Чавдар Иванов Чавдаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на София Йорданова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т. 27.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **София Димитрова Йорданова** -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „следовател в НСлС“.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на София Димитрова Йорданова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, има и две допълнителни точки.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Розалин Трендафилов - заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково, за изпълняващ функциите административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания преминаваме към гласуване на предложението по т. 1 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Розалин Петков Трендафилов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, **за изпълняващ функциите административен ръководител** -

окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кристиан Петров - съдия в Районен съд гр. Брезник, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”, 1 „против” и 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кристиан Божидаров Петров** - съдия в Районен съд гр. Брезник (*командирован в РС-Перник*).

2.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Кристиан Божидаров Петров** – съдия в Районен съд гр. Брезник (*командирован в РС-Перник*).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. С това предложенията на КПА по днешния дневен ред приключиха.

Преминаваме нататък, връщаме се на основния дневен ред – комисия „Бюджет и финанси”, т. 28 до т. 32. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Точка 28 е проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Проект на решение за утвърждаване на промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА промени по бюджетни сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. съгласно приложението, неразделна част от решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък – т. 30.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Комисия „Бюджет и финанси” предлага съвета да упълномощи представляващия г-жа Соня Найденова да сключи договор за „Техническа помощ за провеждане, анализи и обработка на данни от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще има ли заплащане по този договор и в какъв размер?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Посочено е – в размер на 20 000 лв.

МИЛКА ИТОВА: Ама кой го предлага това?/Гласове: Бюджет и финанси.../ А кой е взел решение да сключим такъв договор?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Даваме 708 лв. за една ампула и се пазарим, а вижте какво правим тук!?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Разхода е по искане на комисията и се иска становището на КБФ, че не възразява...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте сега! Тук не отиваме ли на поръчка? Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз моля само... Това е с решение по протокол на КБФ, дадено е съгласие, което е явно по нечие предложение. Моля, някой да ни обясни какво означава това: „Техническа помощ за провеждане анализи и обработка на данни от емпирично изследване натовареността на съдиите в България”? В смисъл, тук явно имаме някакъв външен изпълнител. Какво ще прави този изпълнител за 24 хиляди лева?

МИЛКА ИТОВА: Ама това по чие решение е, аз не мога да разбера?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кой го е предложил това на Бюджет и финанси?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По предложение на Комисията за анализ на натовареността.

МИЛКА ИТОВА: Ама вижте какво е решението и на Комисията по анализ на натовареността. /К. Неделчева: Тя го предлага на КБФ./ Ама вижте го решението, № 27 пише: приема за сведение получените оферти, /К. Калпакчиев: Ние сме направили запитване./ с оглед предложенията... Няма никъде такова решение, че е взето решение да се сключи такъв договор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво ще прави това изследване?/шум в залата, чува се К. Калпакчиев: Може ли да кажа?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, хубаво е малко разяснение, ако може.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ако прочетете материалите, може би ще разберете, записано е, но да кажа накратко, за да спестя усилия за четене В тази връзка, с приетата юни месец с решение на съвета, методология за провеждане на това емпирично изследване, там ясно е записано, че това емпирично изследване може да бъде проведено с помощта на външна помощ – социологическа агенция. В съвета няма такива специалисти, нито пък ние самите членове можем да го проведем. Освен социологическата агенция, която ще оказва техническа помощ, трима експерти сме наели също, чрез запитване – методолог, социолог, емпирик и статистик. За тях обаче финансирането осигурихме чрез Норвежкия механизъм, така че тази сума от 20 000, плюс, може би още толкова за експертите, ще ни позволи да проведем това изследване сред всички съдии. Само за сведение ще кажа, аз го споменах, че такъв тип изследване в Германия например е проведено от „Делойт“ за около 3 000 000 евро. Ние не се сравняваме с Германия, но така или иначе такъв тип изследване, което е свързано с нормата за натовареност, е много голям по мащаб, сложно е и за да бъде проведено, трябва външна помощ от такъв тип специалисти. Много отдавна го говорим, много сме изписали, казали в комисията и извън комисията.. /оживление/ Колеги, както искате, ваше е решението, ако вие не го приемете – слагаме край на тази дейност.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво точно ще се проучва, аз пак питам?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Има оферта, вижте я, не мога да я преразказвам. Ще изготвят софтуер за изработване на картите, самите анкетни карти, които работната група е подала, ще бъдат

направени във вид да бъдат попълнени. Ще бъде направено електронно, по електронен начин, което е базирано централно, с обработване на данните. Тоест, както се прави едно много специфично, с оглед предмета на дейност, за социологическо, най-грубо казано, проучване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама на какво?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това е записано в методологията, която приехме на 4 юни. Това е за сложността на отделните видове, производства дела – наказателни, граждански и административни. Това е само за съдиите, тъй като прокурорите и следователите също работят с подобен подход, но доколкото разбрах, те ще правят по-ограничени проучвания. Мисля, че няма да допитват всички прокурори, не съм в течение, тъй като ние работим по подгрупи, дали те ще достигнат до необходимост от подобен вид проучване. Пак казвам, не мога с пет думи тук да преразкажа това, което до момента сме свършили и стигнали до този етап, до тази необходимост. Сложили сме си график до края на годината това проучване да бъде завършено, да имаме краен продукт. Ако сега не стартира, в момента ние така или иначе работим, включително и август месец, ако сега не стартира, това ще удължи много във времето решаването на въпроса с нормата на натовареност. Г-жа Итова е в комисията, не знам, може би не е присъствала.

МИЛКА ИТОВА: Присъствах, затова питам къде е решението на комисията, аз не виждам да има решение на Комисията по натовареността, точно със „Сова Харис“ да се сключи договор./Калин Калпакчиев: Не със „Сова Харис“, с TNS/ Поне аз когато присъствах, се коментираше въпроса, че министерство на правосъдието ни предоставя експерти./К. Калпакчиев: Това е друго, това е от предишното заседание./ А как е определена точно „Сова

Харис”? /К. Калпакчиев: Не е „Сова Харис”./ Как да не е „Сова Харис”?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: TNS, това е .../не довършва фразата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, аз смятам, че това трябва да бъде решено от целия съвет, да бъде взето като решение от целия съвет. /К. Калпакчиев: Нали това правим сега./ Как ще правим това? Ние сега не правим това, ние упълномощаваме Соня Найденова да сключи този договор за 19 000 лв. /К. Калпакчиев: Направете го.../

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, от там нататък какви ще са параметрите на договора, какво ще се прави?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По офертата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По коя оферта?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Която е заложена.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Комисията е избрала едната оферта, вижда се тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Офертата е по нещо, което ние изискваме и предлагаме да се прави.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Офертата е изготвена по нашето задание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спомням си, когато приемахме методиката, беше много важно да я приемем, тя беше един доста голям и обемен материал. В един момент, няма ли други възможности, чрез които това да се направи? Ако не ме лъже паметта, преди няколко месеца, включително беше и медийно отразено, че ВСС и работната група към комисията вече е изготвила анкетни карти, които се попълват. Това нещо различно ли е, което ще трябва да изготвя агенцията? Просто искам яснота и аз за себе си, за да взема някакво решение, да съм наясно.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Тъй като аз съм заместник-председател на Комисията за анализ на натовареността и същевременно участвам работната група, която работи по изследване натовареността на прокурорите и следователите, ще взема отношение за яснота на съвета, че при нас също ще се извърши такова изследване, в момента се създава организация и вече е създадена, за изследване натовареността на следователите, с попълване на анкетни карти, които ще бъдат два вида и ще се обхванат всички следователи в страната. Ние няма да ползваме подобна социологическа агенция, ще се използва ресурса на Прокуратурата на Република България. Работната група е изготвила анкетните карти, така както те са изработени от работната група за съдиите и анализът на резултатите от попълнените анкетни карти се извършва от членове на работната група. Тоест, подгрупата за прокурори и следователи не ангажира външни експерти за обработка на резултатите от изследването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Те са ни разпратени.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, едната анкетна карта вече е изпратена и ще бъде попълнена от всички следователи, за всички отработени от тях дела, които са им били на производство през 2012 г., а пък втория вид анкетна карта, която съдържа друг вид показатели, е в етап на съгласуване от членовете на работната група. Това е за сведение на членовете на съвета, какъв подход е избран по отношение на натовареността на следователите, но повтарям, че тук става дума за по-малък обем анкетни карти – 1000, всъщност не 1000, много повече, но ще се използва ресурса на Прокуратурата на България, със съдействието на главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако не ме лъже паметта, съотношението между прокурори и съдии е приблизително еднакво.

След като за прокурорите това ще се направи без влагане на финансов ресурс, с помощта на членовете на работната група.../К. Калпакчиев: Добре, добре. Какво ни предлагаш да направим, Соня?/ Добре, как може прокурорите да се справят с помощта на ресурса на работната група, а при съдиите да не може, когато числеността е приблизително еднаква?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре, но аз при това положение искам да заявя, че се оттеглям от тази работна група, тъй като имам пълното съзнание, че това е абсолютно невъзможно да бъде извършено, абсолютно популистки ход е това. Не виждам кой ще го свърши. Ваша воля, това не е мой личен интерес. Ние достигнахме до необходимостта за използване на експертна помощ, защото съзнаваме, че, да, ние, работната група създадохме анкетните карти, от гледна точка на нашите познания като съдии. В момента, в който ги консултирахме със специалисти по провеждане на такъв тип изследване, те казаха, че ако ние пуснем тези карти в този вид, не само, че няма да придобие никакви достоверни резултати, дори казаха – напротив! Тъй като, извинявайте, това е наука. Как се събират данни, как се съставят анкети, как да бъдат зададени въпросите, така че да бъде получен релевантен и достоверен отговор? Така че – ваша воля! Щом решавате, че това може да го направи някой друг – добре, решете как. Аз само казвам, че това е моето виждане и не само мое, а на голяма част от колегите. Ако вие смятате, че така не може, че не сме прави, направете го вие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев и после Светла Петкова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, посочена е конкретната сума, тя да бъде отпусната. Предлагам го с една единствена цел – не бих искал в бъдеще да чувам оправдания и да чакаме отново анализ, който до момента го няма, съжалявам, че го казвам. Но правя едно

друго предложение, да се упълномощи председателят на Комисията по натовареност да проведе тази поръчка, а не представляващия съвета. Това е конкретното ми предложени.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Струва ми се, че никъде не сме предвидили от името на ВСС, така както излиза, запитването за оферта, би трябвало да се отпрати от представляващия, те са в неговите функции пред институции и т.н. Тук обаче офертата, и то с много подробности, и неща, които съвета не знае, е подписано от Калин.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не от Калин, а от председателя на комисията.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Като председател нямаш тези правомощия. Още повече, че това, в крайна сметка се свежда по сложните дела до анкета между 1500-2000 съдии. Аз мисля, че тази дейност може да се извърши и от професионалните организации./оживление/ А тук в случая, си влязъл в ролята на... на Съюза на съдиите ... Смятам, че това нещо трябва да се обсъди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Незабравка Стоева, главният прокурор, Петров, Каролина Неделчева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя решението на Комисията по натовареността, в този вариант, в който е предложено, да бъде подписан този договор. Един проблем за натовареността го дъвкаме, коментираме и т.н., длъжни сме и квалифицирана друга помощ и работа да включим в този сериозен, тежък проблем, дотолкова доколкото в следващата година да можем реално да започнем да го решаваме. Аз не мисля, без да обиждам колегите в комисииите, че те биха могли специфично да се справят с проблемите по натовареността – сложност на дела, ангажираност, норма на труд на съдиите. И в този смисъл, така

както изглежда офертата и ако тя наистина би трябвало да даде отговор на тези въпроси, смятам, че трябва да подкрепим това решение..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: При положение, че нещата се поставят така, че това е най-голямата пречка и най-голямата предпоставка за това, аз предлагам да не блокираме процеса на решение на комисията и въобще тяхната работа, и поддържам казаното от г-н Колев, както и по отношение на упълномощаването за поръчка. Единственото, което ще кажа е, че си позволявам да изразя лично мнение, което няма нищо общо с цената на поръчката, с метода и целта на работата. Само чета едно изречение: „Съдията трябва да попълни в картата времето, което отделя за всеки от етапите на конкретния вид дело. Например – кражба, средна телесна повреда, клевета и пр.” Аз, сега, ако се напъна да мисля за едно чхд за клевета колко време отделям, не мога да ви кажа. Но ако смятате, че това се съизмерва с производство на детайли или нещо такова, както ... Тоест, предлагам да прекратим дебатите, да гласуваме и да гласуваме и предложението на г-н Колев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, очевидно, че доста голяма част от нас не са запознати с предложението на КБФ, което е въз основа на решение на Комисия по натовареността, така че моето предложение е, да оттеглим тази точка за запознаване и внасяне допълнително, след обстойното запознаване на всички колеги със същността на предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложенията ги подреждам така: предложението на Каролина Неделчева е за отлагане разглеждането на точката, предложението от

председателя на ВАС и главния прокурор е за упълномощаване председателя на Комисията по натовареност и другото е предложението на комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По правилник това не е възможно. Не че аз не желая да бъда упълномощен, но по правилник може ли аз да...?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами мисля, че упълномощихме Лазарова да подписва, така че... Извинявайте, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, аз няма да направя ново процедурно предложение, само за себе си си задавам въпроса: ние имаме ли като ВСС ресурса да направим това, което е заложено в този проект? За себе си правя отговора: не желая да участвам в подобна работна група, на която да бъдат да кажем само по обработване на резултатите 7000 анкетни карти и да обработват дотолкова доколкото това е много специална работа, много тънка, за участниците в едно производство, което въртахме преди около 2 часа. Затова ще подкрепя предложението на комисията, тя тук е на няколко комисии – на КБФ по предложение на Комисията по натовареност. С уговорката, ако е възможно, нека да се свърши цялата тази работа, с допълването, което направи председателят на ВАС – договорът да бъде подписан и всичко да се ръководи от председателя на Комисията по натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Само искам да кажа, че съгласно правилника, който ние сме приели, представляващият сключва договорите, по които страна е ВСС, след решение на ВСС. Това е нашия правилник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И само искам да добавя, че до момента имаме не едно решение на ВСС, с което са упълномощени

членове на ВСС, като ръководители на проекти, да сключват договори, които ангажират съвета. Договорите по проектите пак са от името на ВСС. И това е проект също...

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поддържам предложението на Каролина да се отложи за проучване, защото и това мисля, че няма да забави самия процес на проверка, защото тук е предвидена една разбивка по месеци.../успоредно говори и Калин Калпакчиев: И така ще докладваме на Европейската комисия, че няма.../

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се изслушваме!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ще докладвате и по-рано на Европейската комисия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има тук в самия график, в офертата, е помесечно от юли месец до февруари 2014 г. и за юли месец е предвиден цял месец, сега точно е, колко е – 2000-3000 лв., а той е изтекъл. Ние защо ще сключваме сега договор, като утре ще бъде 1 август и ще дадем за юли месец. Затова считам, че трябва да се остави, за да може да...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Естествено, че е юли, защото офертата е дадена юни, да речем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ...а е свързано плащането с месеци. Ето, ще ви покажа как е. Това е нещо, което трябва всеки да го обсъди. /сравнява с проекта/ Ето, то вече е изтекло, а ние.../шум в залата/ Има изследване, още бившия ВСС е направил подобно изследване, което го ползваше тази комисия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Такова емпирично изследване кога и къде е правено? /Св. Петкова: Има./ Ако има, кажи ни го, за да знаем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Затова считам, че трябва да се запознаем малко по-обстойно.

МИЛКА ИТОВА: Добре, аз очевидно не съм присъствала на това заседание на Комисията по натовареността, но все пак се надявам някой от присъстващите тук да е присъствал на това заседание, защото се каза, че е взето решение на подкомисията на съдиите. Всъщност от цялата комисия ли е взето решението или е взето от подкомисията на съдии? Според мен звучи несериозно да се сключва оферта само за съдиите, а прокурорите заявяват, че те могат да се справят с това и да си направят това изследване, така разбрах. /Калин Калпакчиев събира нещата си и напуска залата. На изхода се обръща и произнася думи, които не се чуват./ И също, ако някой е присъствал на това заседание, аз искам разяснение до кого е изпратено това запитване за оферта, как са подбрани тези организации, до които е изпратено запитването за оферта?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз и г-жа Колева от тук присъстващите членове на съвета участвахме в заседание на Комисията по натовареността, на което се прие това решение. Аз гласувах „въздържал се”, защото нямам нужните специални знания, за да преценя коя от двете оферти е по-добра. Боев и Колева могат да потвърдят, че точно аз казах, че няма да гласувам коя от двете оферти да предпочете комисията и затова се въздържах в гласуването на офертите. Но, бяха изпратени оферти до няколко социологически агенции, които бяха изпратени от г-н Калпакчиев и в срокът за представяне на тези оферти, бяха получени само тези две оферти от тези две социологически агенции.

РУМЕН БОЕВ: Само да допълня, че това е всъщност „Галъп”, с инициали....

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да, въпросната агенция е агенция „Галъп”, това се крие зад инициалите, защото аз поисках

разяснение коя точно е агенцията, но това няма никакво значение, това са разясненията.

Що се касае, защо подгрупата на прокурорите е избрала този път за анализ на анкетните карти – става въпрос за по-малък брой следователи, които ще попълнят анкетни карти и прокурорите на този етап няма да попълват анкетни карти. Ние сме избрали друг подход и виждате, че ние не предложихме на съвета и методология, която да се одобри на този етап, за изследване. Така че, нека да дадем възможност на подгрупата съдии да проведе това изследване, което наистина е много мащабно. Между другото, колеги, тук не се касае за... Анкетната карта си е одобрена от работната група за съдиите, тук просто се касае за обработка на анкетните карти и за провеждане на изследването сред съдиите, това ще направи агенцията, което сигурно е доста голям труд.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тази оферта е по-евтината, затова е избрана тя. /Каролина Неделчева: Ами не е по-евтината, тази е по-скъпата, която е избрана./

МИЛКА ИТОВА: Съдиите са също против такива времеви стандарти, да се изчислява норма натовареност на времеви стандарти.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама чакайте малко, методологията е много ясна! Времевите стандарти са един от компонентите на нормата на натовареност. Следва, от там нататък и индекса на сложността на делата. Никой не е казал, че само въз основата на времеви стандарти ще се изчислява норма на натовареност. Моля ви се, дайте се изказваме подготвени в този съвет, все пак!

МИЛКА ИТОВА: Ами подготвени сме. Значи, оказва се, че прокурорите имат друг подход.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами хубаво, прокурорите имат такова виждане./обсъждат/ Извинявай, обаче прокурорите имат една материя – тя е наказателно-правната материя. Ние трябва да уточняваме норма на натовареност на граждански, наказателни, търговски и административни дела. За какво говорим въобще?! Нямам нищо против даже да подмените и членовете на тази комисия, а пък ако искате да направите допитване и до други социологически агенции, ако това е проблема. Ние избрахме тази агенция, защото нейната оферта беше по-евтина, това е. Беше консултирана с администрацията на ВСС, защото ние нямаме достатъчен обем от знания, за да преценим това./обсъждат/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние можем като съвет да направим това, което е предложено от TNS. Позволявам си да прочета: „Експертен анализ и валидиране на осравнените стойности, обработване на събраните данни в няколко етапа, преглед на попълнените анкетни карти, събиране на информация, .../Това се правело в Холандия/ Първоначален оглед на експерименталните стойности по етапи и видове дела, анализ на данните използвани от различни видове осреднени стойности, минимални и максимали посочени стойности и т.н....”. Не е необходимо да изчитам. Може ли това да бъде направено от съвета – работна група или каквото и да било? Нали казваме, че назначаваме. Веднага отварям една скоба – по мои дела в СРС за изчисляване на лихвата за неправилно освободени служители, аз им бях изчислил шестте работни заплати, те казват, не. Това са специални знания, ще назначим съдебно-счетоводна експертиза, на което аз бях учуден. Тук не са ли това специални знания? Аз мисля, че нямам такива знания и в никакъв случай не мога да участвам една работна група, която да прави тези неща. Затова ще гласувам за това решение на КБФ, с евентуалното

допълнение, което беше направено от председателя на ВАС. Защо колегата Калпакчиев излезе? Той трябваше по-активно да защити подобно решение, а не да се напуска заседанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз призовавам, колеги, още веднъж да гласуваме. Може би въпросът: „А нужно ли е?“, преди казаното от г-н Петров... Но щом подкомисията преценява, че и е нужно, по-добре да го гласуваме така както го предложи г-н Колев, такава е и моето предложение. Освен всичко друго, не го ли гласуваме, аз гледам тук един времеви график – юли, август, септември са предвидени две дейности. Това нещо ще влезе в дневния ред за септември, тогава знаете, че ще има посещение на представители на Европейската комисия, г-н Калпакчиев го съобщи на излизане още веднъж, не желая отрицателния вот за това нещо да бъде изтъкван като пречка, която ВСС би създал пред оценката на натовареността на съдиите. Затова предложението ми е да пристъпим към гласуване, а не да го отлагаме. Отложим ли го, ще загубим много време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Имаше предложение за отлагане на точката. Г-жо Неделчева...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По поредността на предложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-скоро това, което води до отлагане на точката. Нормално е да гласуваме първо предложението, което води до отлагане на точката, след което другите. Тъй като г-жа Неделчева и г-жа Петкова имаха предложение за отлагане разглеждането, подлагам на гласуване предложението за отлагане на тази точка за допълнително запознаване. Г-жо Неделчева?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз гласувам за предложението си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева гласува за отлагане. Кой още гласува за отлагане на точката? Няма. Не се приема.

Следващото предложение е на председателя на ВАС и главния прокурор, към което и г-н Петров се присъедини, е за упълномощаване не на представляващия, а на председателя на Комисията по натовареност, да сключи договора, съгласно предложената оферта на TNS. /Славка Каменова извършва преброяването: 14 „за“/ Против? Няма. Въздържали се? Двама. И предложението на комисията беше същото, само че с моето упълномощаване. При това положение предложението се приема, като само се заменя този член на ВСС, който да подпише договора, а това ще бъде г-н Калпакчиев.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да сключи договор за „Техническа помощ за провеждане, анализи и обработка на данни от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Калин Калпакчиев – председател на Комисия по анализ и отчитане на степента на натовареност на органите на съдебната власт, да подпише договор с агенция TNS BBSS за „Техническа помощ за провеждане, анализи и обработка на данни от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък по точките.

СОТИР ЦАЦАРОВ: С риск да ме намразите, може ли още нещо да кажа? /С. Найденова: Да./Извинявам се много, обещавам, че няма да взимам думата повече./оживление/ Не касае конкретния случай, който обсъждахме досега, касае проекторешенията, които въобще се предлагат от КБФ. Аз съжалявам, че г-н Кожарев отсъства в момента, но съм готов да повторя това и в негово присъствие. Обикновено тези решения се гласуват анблок, когато са за изменение на бюджетни сметки, в другите случаи – също се гласуват на базата на предложени диспозитиви. Вижте предното решение, това, което е за отпускане на средства от централизирания фонд на СБКО. Стана дума, но защо 708, а не 4200 или 5000 лв.? Задаваме въпроси, мотиви – няма! Минавам на решенията, които гласуваме анблок. Извинявайте, но малко или много, повечето от нас са управлявали бюджет на съд или на някаква друга организация – намалява бюджетната сметка, увеличава бюджетната сметка. И така минават 10, 15, 20...Мисля, че е редно след всяко предложение да има поне два реда мотиви – намалява бюджетната сметка, увеличава бюджетната сметка – мотиви. В противен случай, ние гласуваме разместване на средства, което ще повторя и пред г-н Кожарев, в 90% от случаите е известно само на него. Аз предлагам да го гласуваме и в негово присъствие, за да чуе аргументите, за да не стане, че ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото по много други предложения на комисии винаги търсим мотиви.

Точка 31, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По доклад на Галина Карагьозова, подробно обсъден, се предлага да я упълномощим, във връзка с ръководен от нея проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение, ако няма изказвания, гласуваме по т. 31. Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на Галина Карагьозова – член на ВСС да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка за извършване на писмени и устни преводи за нуждите на ВСС и Норвежкия механизъм 2009 г.-2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Галина Карагьозова – член на ВСС да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на писмени и устни преводи за нуждите на Висш съдебен съвет и във връзка с реализацията на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014”, по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и да подпише договор с избрания изпълнител за срок от четири години или да прекрати процедурата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И т. 32 е свързана с едно уточнение, във връзка с постановлението на Министерски съвет, с което беше

коригиран бюджета на съдебната власт. Става дума за прецеизиране на становище по постановлението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението по т. 32 за допълване на наше решение от 26 юли, в началната част: „одобрява проект на писмо”.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точно така. До самото първо римско.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Липсва тази част, до първо римско.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Просто става дума за корекция на наше становище по писмото от министъра на финансите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

32. ОТНОСНО: Проект на решение за допълнение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/26.07.2013 г., т. 32.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА решението си по т. 32 от решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2013 г., като решението се чете, както следва:

ОДОБРЯВА проект на писмо до министъра на финансите, с предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., в размер на 3 000 000 лв., в изпълнение на Постановление № 146 на Министерски съвет от 11.07.2013 г.

I. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) – НЕТО С 3 000 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Получени трансфери /субсидии, вноски/ от ЦБ (нето) 3 000 000 лв.

Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+) 3 000 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 3 000 000 лв.

в т.ч. разпределени, както следва:

Функция “Отбрана и сигурност” 3 000 000 лв.

Група “Съдебна власт” 3 000 000 лв.

Капиталови разходи 3 000 000 лв.

§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи” 3 000 000 лв.

в т.ч. по бюджетната сметка на:

Съдилища на Република България 3 000 000 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисия „Бюджет и финанси” се изчерпаха. Преминаваме нататък. По т. 33 – „Международна дейност” ще докладвам аз. Предложението е в изпълнение на ангажимент на ВСС по дейност 107 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството, който график, ние, през м. февруари, с решение на ВСС одобрихме, след приетите от Министерски съвет предложения за корекции на срокове, на отговорни институции и преформулиране на мерки. Така че това е мярката, така както остана формулирана и ни ангажира да проведем един дискуссионен форум на тема „Фактори, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес, както и движението по делата с особен обществен интерес, наблюдавани от Европейската комисия”. В изпълнение на тази дейност беше извършено посещение по апелативни райони от членове на комисия „Международна дейност”, заедно и с други членове на съвета, по утвърден график. Докладите са на вниманието на ВСС, заедно с един обобщен анализ от констатациите, вследствие на тези проведени срещи. Припомням само, че по тази дейност, по

настояване на ВСС, като отговорна институция, беше включен и Инспектората към ВСС, на който възложихме и анализ на прекратените поради давност наказателни производства за 2012 г., който беше представен на вниманието на съвета преди няколко заседания, с мотива, че този анализ също ще бъде използван при провеждането на този дискуссионен форум. Говорили сме го и преди, че предложението е този дискуссионен форум да не се ограничи само в рамките на ВСС и Инспектората, а да се проведе заедно с Прокуратурата на Република България, като за целта се използва и направеният анализ, който прокуратурата в рамките на функционалния анализ извърши, както и да се отправи покана и към ВКС, за участие и на съдии от наказателната колегия в този дискуссионен форум, както и към министерство на правосъдието, което да участва с възложения от него на външни експерти, анализ на приключили наказателни производства. Три анализа на трима външни експерти – това ще бъде формата, който искаме ВСС да възложи на КМД, да организира в началото на м. септември, след като съгласува датата с останалите участници в този форум. Като дата между 2 и 5 септември, затова не сме фиксирали датата, за да може тя да бъде уточнена допълнително точно в кой от дните между 2 и 5 септември да се проведе. Разбира се, всеки от членовете на съвета, който желае, ще бъде уведомен за уточнената дата, за да може да присъства./Юлиана Колева задава въпрос, който не се чува/ Аз казах, по решение на комисията, поканата ще бъде отправена към министерство на правосъдието, Инспектората като отговорна институция по графика, прокуратурата и ВКС, проф. Груев, за включване в дискусията и на съдиите от наказателната колегия.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ще бъдат ли поканени примерно съдиите от страната, прокурорите от различните прокуратури?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, това го говорихме и при една от предходните мисии на Европейската комисия, тези, които са ангажирани с провеждането.../не довършва фразата/ Нали затова беше срещата по апелативни райони, затова са приложени и докладите на членовете на ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото е дискуссионен форум, аз затова искам да разбера.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Доколко да е широк обхвата? /Ю. Колева: Да./ Това ще означава предвиждане на една голяма зала със заплащане на наем.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ще предоставя 15-та зала на съдебната палата. Тя е най-голяма, хубава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Можем да отправим покана чрез интернет-страницата на ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото твърде много са институциите, които се интересуват от тези анализи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което значи, оттам нататък поставяме въпроса: извън магистратите, доколко още и кой друг може още? Казвам какво е предложението на комисията за тези участници, които разполагат с анализ по темата, които искаме да ангажираме в дискусията. От тук нататък, предложения за включване и на други участници./шум в залата, чува се: Да го приемем за сведение, това са организационни въпроси./ Предложението на комисията е форумът да се проведе през първата седмица на м. септември.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Но тук възлагаме на комисия „Международна дейност” да организира форума./шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това налага и предходната точка, по която Калпакчиев бързаше, съображенията са съвсем обективни, тъй като следващата седмица е мисията на ЕК. Това е дейност, която е заложена. Вярно, че е без време... Това е единственото съображение – да бъде първата седмица на м. септември. Това не значи, че с този форум ние ще закрием темата. Говорихме, че ще очертаем конкретни предложения, които, ако е в правомощията на ВСС да ги вземе като организационни мерки и ако стигнем до други изводи, ще отправим съответно предложение към министерство на правосъдието за законодателни промени. Защото, ако виждате докладите и анализа, при посещенията из страната, колегите направиха и предложения, включително и за законодателни промени за на срочността на наказателните производства. Предложението е комисията да го организира, казах ви какво е решението и кои да участват във форума. Г-жа Колева предлага да се направи едно оповестяване и за участие на магистрати. Което обаче, г-жо Колева, трябва да ни дава предварителна информация за броя на участниците, за да можем да знаем къде да проведем този форум.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз зададох въпрос, не съм направила предложение. Просто не знаех имате ли някаква визия за това, каква да е степента на публичност или нещо такова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това започнах - към кого, с решение на комисията, смятаме да отправим предложение за участие в този форум. Преценихме, че посещението по апелативни райони, което беше предварително организирано, казвам за апелативен район Пловдив, присъстваха прокурори и наказателни съдии от целия апелативен район. Проведе се в голямата зала на

АС Пловдив. Така че, по места имаше широко представителство на магистрати./говорят всички/

ЕЛКА АТАНАСОВА: ще каните само съдии от върховни нива, това е въпросът на г-жа Колева. След като са били на тези срещи и те са в проблемите, защо и те да не участват в дискуссионния форум?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Логиката беше да съберем по места предложенията и становищата и да ги подложим на дискусия. А предложенията за включване на ВКС е дотолкова доколкото той има функции по уеднаквяване на съдебната практика, затова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Направи проф. Груев добрината да даде 15-та зала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 15-та зала ще побере достатъчно, ако има и желаещи, да заповядат.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз си го представям така: това е един общ форум: първо - разследващите органи, второ - прокуратурата, трето – съда, четвърто – законодателния орган, МП като някакъв помощен орган. Това е нормалната рамка на един такъв форум.

КАМЕН ИВАНОВ: Нали идеята е да има де леге ференда формирани предложения и ако седнем да си поговорим, ние го направихме това нещо, в апелативните региони го преговорихме. Сега, мисля, че е много рисковано да се насрочи един такъв форум в началото на септември, защото може да се провали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава, колеги, тотално трябва да сменим формата, защото ако ще го правим това, ние трябва тогава да излезем с конкретни предложения, които да поставим за обсъждане.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Всеки ще си прочете анализа и никой няма да чуе за какво става въпрос. Важно е това, което правим,

само че ако искаме да има някакъв ефект, ние трябва да го внедрим в съзнанието на всички, от които това има значение. Ние анализа спокойно можем да си го прочетем и да си го говорим и с проф. Груев, и с главния прокурор, и с още магистрати, които се интересуват от този проблем. Само че, според мен, това трябва да излезе извън рамките на нашата система, трябва да се включат всички участници в този процес. Това е смисълът, в края на крайщата, на провеждане на този форум. Иначе анализът ще мине по всички наши органи, те ще си набележат организационните мерки и така...

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защото тук има проблем и с бюджета. Знаем, че бюджета от друг идва. Ако няма представители, пак ще си говорим, че няма бюджет и пак няма да има решение. Ние пак ще си го дискутираме вътре в системата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение този формат, който сме го предвиждали, няма да може да бъде проведен в този времеви отрязък, защото сме го предвиждали в по-тесен формат. Ако ще включваме и законодателят, ако ще включваме и министерство на вътрешните работи, това предполага една много по-задълбочена подготовка и организация. И какво ще се случи при един такъв широк формат? Така, както сме го виждали замисъла и така както с решение на групата на председателите от м. януари, не си спомням в началото или края, беше възложено на комисия „Международна дейност“ да направи това обхождане по апелативни райони, да проучи какви са проблемите, свързани със срочното движение на делата, беше именно такъв първоначалния замисъл. Ако ще го разширяваме, това променя коренно нещата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И какъв беше първоначалния замисъл?/Е. Атанасова: За проучване.../

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За проучване и да излезем с конкретни предложения към изпълнителната и законодателната власт, такъв беше замисълът. Само че форумът става прекалено голям. Замисълът, така както аз и колегите в комисията сме го разбрали е, ние да го направим в този по-тесен формат и да излезем с конкретни предложения, които вече да подложим на обсъждане. Ние нямаме законодателна инициатива, всички го знаем. В крайна сметка, едва ли всяка дискусия, която се повдига се прави в максимално широкия обхват./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Никой не е казал, че всяка дискусия, която се повдига се прави в максимално широк формат. Само че, това, според мен, е един от най-важните въпроси на правораздаването в България.

КАМЕН ИВАНОВ: Това са проблеми и ми се струва, че колкото повече се разшири форума, толкова ще се превърне в едно изчитане на доклада и дотам. От друга страна, един съд чрез представителство, стегнато, от различните звена на системата, заедно с МП, дори и представители на МВР...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камене, ти беше на посещението в апелативен район Бургас, знаеш, че всичко беше подготвено предварително, с една молба съответния председател на апелативния съд и апелативния прокурор имаше ангажимента, беше осигурено присъствие на прокурори и съдии, занимаващи се изобщо с наказателни производства. Ти може да кажеш как е протекла срещата, аз казвам там, където съм била - залата беше пълна в АС Пловдив, както и в прокуратурата. Това е предложението, дали ще го организираме в последствие в един по-голям формат, какво ще излезе от това, идеята е да излезем с едни конкретни предложения, дали към ВСС, да вземе организационни

мерки, дали да направим предложение за законодателна промяна. Това не значи, че ние ще спрем с този процес до този форум./Възгласи: Да гласуваме!/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Извинявайте, колеги, но в предложението на КМД, което се предлага на съвета, е да възложим на тази комисия да организира дискуссионен форум на тема „Фактори, влияещи на забавянето на наказателни дела” през м. септември. Ами посочете между кого, какъв е този форум, с какъв формат, защо тази комисия. Няма пречка да го конкретизираме и с решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз го конкретизирах в самото начало и ще го кажа пак. Съжалявам, че не е прикачено и решението на самата комисия, мотивите към проекта на това решение, да се организира такъв форум между ВСС, Прокуратурата на Република България, Инспектората към ВСС, министерство на правосъдието и ВКС. Като от страна на ВСС да участваме с анализа и с докладите от посещенията по апелативните райони и набелязаните проблеми там. Това е формата, който е като предложение на комисията. Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предложението ми е в този формат да бъдат включени и действащи магистрати разглеждащи наказателни дела от апелативни райони, защото те са тези, които ще ни посочат конкретните фактори. А членовете на съвета, естествено, че е редно да присъстват. Предложението ми е да се включат освен съдии и прокурори от върховните инстанции, и от апелативни райони да има по един участник магистрат – съдия или прокурор, за да няма формалност мероприятиято.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Неделчева, не сме предложили да се включват магистрати и от страната, защото

поканата към тях беше отправена при срещите към края на м. май и началото на м. юни.

РУМЕН БОЕВ: Международната комисия да го има предвид това нещо, когато организира дискуссионния форум.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, предложението е към посочените по-рано участници във форума, да се отправи покана за участие и към магистратите.

РУМЕН БОЕВ: /допълва/ ...от апелативните съдилища и прокуратури, занимаващи се с наказателна дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Анализът е за сведение, предложението обаче има две точки. Едното е, да се възложи на комисията да го организира, второто е - представяме за запознаване анализа, заедно с докладите към него. Г-жа Ковачева има възражение с предложението по т. 2.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Считам, че анализът трябва да се приеме, това „за сведение” означава, че функцията ни е като на регистратор, че нещо е направено и нещо ни е доведено до знанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С отпадане по т. 2 „за сведение”, остава само „приема анализа”. Подлагам на гласуване тогава предложението в двете точки, с включване и предложението на Каролина Неделчева./Гласуват явно/ Благодаря. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Организиране на дискуссионен форум на тема „Фактори, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес, както и движението по делата с особен обществен интерес,

наблюдавани от Европейската комисия”, който да се проведе в първата седмица на м. септември 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. В изпълнение на дейност 107 от Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията и организираната престъпност ВЪЗЛАГА на комисия „Международна дейност” да организира дискуссионен форум на тема „Фактори, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес, както и движението по делата с особен обществен интерес, наблюдавани от Европейската комисия”, който да се проведе в първата седмица на м. септември 2013 г.

33.2. ПРИЕМА Анализа от проведените срещи по апелативни райони на тема „Фактори, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес и проблеми по хода на делата с особен обществен интерес”, проведени в периода 22 май – 4 юни 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Едно предложение, колеги. Съжалявам, че се налага отново да разглеждаме този въпрос, който беше разгледан, мисля че в предходното заседание на Висшия съдебен съвет. Оказа се, че колегата Светослав Стойнов участва и в конкурс по преместване за съдия в районен съд и събеседването му е насрочено за 1 октомври. Така че се налага с един ден да коригираме периода на неговото командироване. Вместо от 30 септември да бъде от 1 октомври. Ще пътува след участието му в конкурса.

Гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Изменение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 30/24.07.2013 г. относно командироване на Светослав Стойнов - прокурор в Районна прокуратура - Кубрат /командирован в РП Варна/, за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2013 на Европейската мрежа за съдебно обучение, **за периода 30 септември 2013 г.- 21 декември 2013 г., в гр. Хага, Холандия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ИЗМЕНЯ решение по Протокол 30/24.07.2013 г. на Висшия съдебен съвет, както следва:

„27.1. КОМАНДИРОВА Светослав Стойнов - прокурор в Районна прокуратура - Кубрат /командирован в РП Варна/ за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2013 на Европейската мрежа за съдебно обучение, **за периода 1 октомври 2013 г.- 21 декември 2013 г. в гр. Хага, Холандия“**

3.2. Останалите условия, свързани с командировката остават непроменени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.5. Закрито заседание. Г-н Петров, имате думата.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.5 от допълнителните по дневния ред за днес, Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на административен ръководител по чл.327 от ЗСВ, с която е обърнато внимание на магистрат-прокурор.

С това се изчерпаха точките от дневния ред на заседанието за днес. Благодаря Ви. Закривам същото.

/Закриване на заседанието - 17,20 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Таня Младенова

Изготвен на 27 .08.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА