

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 12 СЕПТЕМВРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Зинаида Златанова – Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** проф. Лазар Груев, Георги Колев

/Откриване на заседанието – 9.45 ч./

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Добър ден, уважаеми колеги на това първо заседание на ВСС, така да го кажа, за новия работен сезон. Предполагам, че всички сте добре починали и с нови сили. Започваме още в първата седмица с два пъти седмично заседания, т.е. активно започва сезона, за вторник съм подписала току-що извънредно заседание на ВСС, за да гледаме бюджета на съдебната власт. Помолила съм ако може да ми бъдат изпратени един ден предварително материалите по дневния ред, за да можем адекватно да се подготвим да защитаваме .../не се чува/ Пристъпваме към днешната ни работа. Допълнителните точки от дневния ред са ви раздадени, на брой 24.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** 25, г-жо министър. Колеги, моля да отворите отново, има и още една допълнителна точка. Затворете и отворете файла, тъй като на някои от мониторите при качването ако са били отворени те няма да се появят, така че са 25.

*/говорят помежду си/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Така предложените допълнителни точки моля да ги гласувате.

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз моля да бъде оттеглена точка 52, ще се представят допълнителни доказателства по нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, още едно предложение за оттегляне на точка 62 от дневния ред, тя за момента е празна, беше едно предложение, което се налага да бъде съгласувано и с комисия "Бюджет и финанси", затова оттегляме тази точка, ще бъде внесена за заседание следващата седмица.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Други предложения има ли? /няма/ С така предложените допълнителни 25 и две оттеглени, колеги, моля да гласувате дневния ред. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т.т. 52 и 62 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив **за назначаване на Мария Илиева Златанова – съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник - председател” на**

**Административен съд гр. Пловдив**, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по заявлението на **Таня Георгиева Плахойчева** – съдия в Районен съд гр. Варна, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за **периодично атестиране на Петя Георгиева Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Велинград /командирана в СГС/, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Враца за **периодично атестиране на Елена Любомирова Донкова** – съдия в Районен съд гр. Враца, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за

**периодично атестиране на Весела Иванова Гълъбова - Илиева**  
– съдия в Районен съд гр. Добрич, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по заявлението на **Христо Василев Симитчиев** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Гергана Богомилова Лазарова – Димитрова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за периодично атестиране на Йордан Георгиев Костадинов** – прокурор в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по заявлението на **Гергана Георгиева Савова – Малиновска** – прокурор в Районна

прокуратура гр. Видин, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10.Проект на решение по заявлението на **Виолета Манолова Радева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Девня, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11.Проект на решение по заявлението на **Соня Йовчева Петрова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Казанлък **за периодично атестиране на Владимир Стоянов Иванов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13.Проект на решение по заявлението на **Силвия Емилова Велизарова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14.Проект на решение по заявлението на **Момчил Александров Найденов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15.Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Пирдоп **за периодично атестиране на Николай Христов Ингилизов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Пирдоп */командирован в РП–Пловдив/*, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16.Проект на решение по заявлението на **Владимир Петров Вълев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево */командирован в РП – Пловдив/*, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17.Проект на решение по заявлението на **Албена Борисова Господинова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

18.Проект на решение по молбата на **Ваня Василева Стефанова** за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Софийска градска прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

19.Проект на решение за изменение и допълнение на решение на ВСС по протокол № 26/04.07.2013 г., т. 5.4 и 6.4.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

20.Проект на решение по искания на председателя на Върховния административен съд за:

- преназначаване на съдебен служител на свободната щатна длъжност „главен експерт – протокол и международна дейност”;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1., т. 3 от КТ;

- назначаване на съдебни служители на длъжности „куриер” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и „съдебен помощник” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация”*

21. Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация”*

22. Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013 г., т. 46.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”*

23. Предложение от членове на ВСС, на основание чл. 35 и чл. 37 от ПОДВССНА относно декларациите за конфликт на интереси на магистрати.

*Внасят: Соня Найденова, Магдалена Лазарова, Галя Георгиева, Димитър Узунов, Милка Итова, Даниела Костова и Ясен Тодоров.*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По редовната част, започваме с точка 1 – изслушване на Петя Георгиева – съдия в Районен съд гр. Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ. Внася Комисията по предложенията и атестирането.

Г-жо Итова.

ГЛАСОВЕ: Има молба, че тя няма да се яви.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като няма да присъства Петя Георгиева, постъпила е от нея молба, че не може да дойде на днешното заседание, г-н Камен Иванов ще докладва възражението, становището на Комисията по предложенията и атестирането, след което да преминем към гласуване на възражението.



КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам постъпилото възражение от колежката Петя Георгиева, впрочем аз държа да ни ви го преразказвам, то е на вашето внимание. На първо място следва да отбележа следното: колежката е атестирана от Комисията по предложения и атестиране след оценка на всички обстоятелства, подлежащи на оценка от комисията с атестация “изключителна”. Разбира се, при внимателен и стриктен преглед на предложеното от Помощната атестационна комисия КПА е намалила оценката на колегата по три пункта, с по две точки по пункт 1 и пункт 2 и с една точка по пункт 3. Изложени са мотиви, които са свързани най-вече с това, че при определяне на оценките си, които забележете са много, много, много над средната оценка за атестиране при критериите, които са заложили и в Методиката и в Единния формуляр, но сме прецизирали оценките си най-вече с оглед представени по делото обективни факти. Това са данните, които извличаме от част IV – брой решени дела, обжалвани дела, т.е. дела, които са минали на съответната инстанционна проверка, броят на потвърдените и сме взели предвид броят на изцяло отменените съдебни актове. Съобразили сме натовареността, която има съответния съдебен орган и поради тази причина сме намалили общата оценка от 96 на 91 точки. Възраженията са, че неправилно сме преценявали актовете, които са били обжалвани, неправилно сме съпоставяли изцяло потвърдените срещу изцяло отменените актове, като е следвало да вземем предвид всички актове, подлежащи на обжалване. Ние, разбира се, сме взели предвид всичките актове, подлежащи на обжалване и затова колегата е получила толкова висока оценка по отделните показатели, забележете, намалили сме с незначителен брой точки отделните показатели по пункт 1, пункт 2, с една точка по пункт 3, налице са

забавяния, това е оценката, която Комисията по предложения и атестиране намира за адекватна и за справедлива, съобразена и с Методиката. 91 точки означава нищо повече, освен изключително изпълнение на работата от колегата Георгиева. Аз ще предложа на Съвета да не уважава възражението, още повече, че след постъпване на възражението ние го разгледахме и в комисията, разгледахме допълнително постъпилите таблици за свършени дела, несвършени дела, постъпили дела през отчетния период и в самото звено, и за колегата Георгиева, така че намирам оценката ни за обективна. Ако видите в част IV, т. 3 броят на отменените актове ще видите, има едни 10-12 до 14 % в различните години, понякога и доста повече, които са били предмет на изцяло отмяна, така че още веднъж ви предлагам да оставим без уважение стореното от колегата Георгиева възражение. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания или да преминаваме към гласуване.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Искам да взема отношение по дадените оценки в част VIII, т. 1 от Единния формуляр, това за което колегата Иванов говори. При преценка на броят на отменените актове и основанията затова, както се сочи в Методиката, ... на такъв принцип, а това мисля, че това важи и за другите възражения днес, винаги е важно както и във възраженията, посочила колегата, да се видят причините, поради които са отменени актовете. Тя много подробно е описала, че тези 59 отменени акта една голяма част са всъщност решения по административно-наказателни дела, други са пък дори определения не по същество на делото и всъщност ако се вгледаме по-внимателно в тази цифра 59 броя отменени съдебни актове може да се стигне до други изводи. В такъв смисъл моето

мнение е, че би следвало да се прецени още веднъж и то най-вече с оглед качеството на работата на съдията какво е значението на тези 59 отменени акта, като се видят конкретните причини за отмяната им, защото тя за първи път във възражението си подробно сочи за отделни дела и съдебни решения каква е причината и какво е естеството на самите съдебни актове и т.н. Освен това тук преценката затова какъв е дела на отменените актове и основанията за отмяната им към общия брой на постановените също е от значение. Мисля, че Помощната атестационна комисия в случая не е била особено прецизна, защото тя е изследвала броят на отменените към обжалваните, както вече сме казвали и друг път това не е особено справедливо, за атестирания период тя е постановила, съдия Петя Георгиева, 1203 съдебни акта, от тях дори и без да изследваме причината за отмяната им има 59 отменени. Съотношението между тези две цифри е 4,9 %, както тя самата сочи, което само по себе си, дори, пак казвам, без да изследваме причините за конкретната отмяна и според мен не много висок процент. Поради това смятам, че е основателно възражението от гледна точка на това, че следва отново да се преценят най-вече заради оценка качеството на работата и причината за отмяната на тези съдебни актове, които тя сочи и във възражението си.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще бъда максимално кратък. Всичко това е преценено, давам малко статистика, защото намирам, че трябва да ви я предоставя и да подчертая още веднъж. Забележете натовареността в точка 8 на колежата Георгиева спрямо делата, разгледани от Бургаския районен съд и ще видите, че има изключително сериозно разминаване между общата натовареност на Бургаския районен съд и натовареността на колежата Георгиева,

в определени моменти до 14-15 % по-ниска натовареност от средната натовареност за съответния Бургаски районен съд. Разбира се, цитирам за 2009 година – 38 на колегата Георгиева 55 на Бургаския районен съд, 34 на колегата Георгиева, 48 на Бургаския районен съд и оттам нататък продължавам: 2010 г. – 49 % на колегата Георгиева, 72 на Бургаския районен съд, 42 % на колегата Георгиева, 64 % на Бургаския районен съд. Още нещо – 189 акта са потвърдени изцяло, 59 акта са отменени изцяло. Това представлява около 27 %. Каквото и да си говорим, от проверените актове 27-28 % са изцяло отменени, в това число комисията е подминала тези 16 изменени акта, те могат да бъдат изменени на всякакво основание. Отделно от това няма как ние да подлагаме на оценка и да преоценяваме поведението на въззивната инстанция правилно или неправилно са били отменени актовете. ВСС и в частност Комисията по предложенията и атестиране, и това го казвам, защото това е постулат, това е аксиома, няма право да проверява правилно или неправилно са били ревизирани актовете на един колега на каквото и да е ниво от съдебната система. Това са били нашите съображения, затова пак казвам – намалили сме 5 точки от оценките, които са дадени на колегата, остава нейната оценка изключителна. Това искам да кажа и още веднъж да помоля да се произнесете.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения има ли, колеги, или да преминем към гласуване. Аз предлагам да гласуваме. Режим на гласуване. Който е “за” възражението да се уважи, срещу изготвената оценка, моля да гласува. /на таблото излиза резултат: 4 гласа “за”, 17 “против”, 1 “въздържал се”/. Не се уважава възражението.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Моля да се проведе периодично атестиране на Петя Георгиева – съдия в Районен съд Бургас и се приеме комплексна оценка от атестирането ѝ “много добра”.

### **ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

**1. ОТНОСНО: Изслушване на Петя Кръстева Георгиева** – съдия в Районен съд-гр.Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ - /не се явява за изслушване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.1. Остава без уважение възражението на Петя Кръстева Георгиева** – съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”.

**1.2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Петя Кръстева Георгиева – съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”.

**1.3. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА**” – 91 точки на Петя Кръстева Георгиева – съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Премиваме към точка 2 – изслушване на Радослава Йорданова – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ. Да я поканим за изслушване.

/В залата влиза Радослава Йорданова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, г-жо Йорданова. Заповядайте да изложите Вашето възражение.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Ще се постарая да бъда максимално кратка, за да не губя от времето. Подала съм възражение срещу изготвената комплексна оценка от Комисията по предложения и атестиране, която поддържам изцяло, тя е писмено подадена и мисля, че няма смисъл да губя времето ви с нейното прочитане. Искам само да добавя няколко неща, едното от които е, че мотивите ми, за да подам въобще възражение е, че бях изключително огорчена от решението на комисията за намаляване на ..., поради причина, че почти 10 години съм магистрат и през всичките тези 10 години не съм си позволила нито един свой акт да постановя извън инструктивните срокове за произнасяне и въпреки това в тази част е констатирано неспазване на процесуалните срокове, което, пак казвам, изключително много го огорчи. Искам да добавя, че Ихтиманския районен съд е един от доста натоварените от районните съдилища, за първото шестмесечие, понеже най-актуалните данни са излезли, действителната натовареност на съдия е 67 дела месечно. Смятам, че хвърлянето на някакви данни, без да бъдат мотивирани всъщност водят до едно усещане у нас магистратите за липса на справедливост от страна на ВСС. От друга страна, само още неща

малко да добавя – в периода от подаване на възражението до изслушването си направя труда да направя пълна ревизия на всички отменени актове на Ихтиманския районен съд за последните 4 години и половина. Има разминаване в данните, но те не са съществени, там по няколко бройки, но общата картина е тази, която е подадена. Възникнаха лично за мен два въпроса. Първият е кой проверява как се подават статистическите данни, защото напълно е възможно да бъдат подадени не съвсем коректни данни, а когато чисто статистически брой процент отменени актове е толкова важен за атестирането на един магистрат остава едно такова съмнение. Освен това в повечето случаи индексите по шифрите във връзка с върнатите дела се попълват от съдебни служители, които не винаги могат да преценят съдържанието на акта на горната инстанция, дали се касае за отмяна, за изменение и т.н.

Другият въпрос, който възникна за мен, който беше по-важен бе мога ли в името на по-добри статистически показатели при последваща атестация да направя компромис с вътрешното си убеждение, в името на статистиката. Докато аз съм магистрат такъв компромис няма да направя. /намесва се Сотир Цацаров – с вътрешното убеждение или с качеството на работа/ Радослава Йорданова – с вътрешното си убеждение, защото аз твърдя, че нямам проблеми с качеството на работата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Итова и после г-н Цацаров.

МИЛКА ИТОВА: Становището на Комисията по предложения и атестиране ще го докладва Галя Георгиева, но все пак аз не разбрах защо сте огорчена. Вие имате изключителна оценка “много добра”.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: По отношение на спазване на сроковете. Мотивите на комисията са, че намаляват ми с две точки по показателя “спазване на сроковете”. Заради това чувствам огорчение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще Ви помоля още веднъж да обясните това, което казахте. Аз го разбирам в логиката, че за да не изпаднете в противоречие със сроковете, шифри и пр., дали можете да направите компромис с качеството на работа. Вие обаче два пъти повторихте, че компромиса е с вътрешното Ви убеждение. Не е укор към Вас, моля да ми го обясните.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Ще го обясня. Има изключителни противоречия в практиката по административно-наказателни дела. Не исках да влизам в тези детайли, тъй като в края на краищата не искам да имам противопоставяне по повод моята атестация, но всъщност оценката на доказателствата в края на краищата е въпрос на вътрешно убеждение и когато горния съд, в случая Административния съд прави друга преценка на доказателствата и създава практика, която е противна на моето вътрешно убеждение, тъй като тази пък практика от своя страна на Административния съд не е задължителна смятам, че не бих могла сляпо да се съглася с тях в името на по-малко отменени дела. Това ми беше мисълта.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах Ви.

/В залата влиза Юлиана Колева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам един въпрос към колежката. Тук в констатациите в доклада на Инспектората за 2012 г. по едно частно наказателно дело, гражданско, от тези по 390 сме видели



някакво забавяне от порядъка на месец и половина във Вашето произнасяне. Тук е отразено, ако искате ще Ви го покажа, съобщили сте на страната, че трябва да внесе гаранция на 26.6.2009 г. и сте се произнесли на 27.8.2009 г. с определение, защото тя не е внесла гаранцията. Толкова бавно ли тече съобщаването на тези, обезпечително производство.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Ако трябва да уточня нещо. Имаше една противоречива практика, и моята беше погрешна, и аз я промених, първо да се определя гаранцията и после да се произнасям с определение за допускане на обезпечението. Беше останала стара практика. Тъй като констатирахме, че този начин точно следва такъв тип забавяне на произнасянето, всъщност в момента със самото определение за допускане на обезпечение се дава срок и за внасянето на гаранцията и такова нещо няма като забава.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И още един въпрос имам – в тази обща Ваша натовареност, която е отразена с брой дела влизат ли разпити на свидетели, мерки за неотклонение и всичките тези ч.н.д-та, с които районния съдия се занимава.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Да, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Абсолютно всичко – и разрешенията за влогове, които когато сте дежурна давате.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: По отношение на разрешенията за влогове едва от миналата година се образуват като граждански дела.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Но в общата Ви натовареност, която тук като цифра е отразена влизат и тези дела.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Бихте ли могли сега да ни кажете като присъди и решения точно колко сте постановили. Ако имате такава готовност.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Нямам такава готовност точно като бройка да кажа, но абсолютно точно не мога да дам конкретна цифра, но за миналата година мога да кажа горе-долу са около деветдесет и няколко.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И последен въпрос – прави впечатление големият брой отменени съдебни актове за 2012 г. и 2009 г., те са почти  $\frac{1}{4}$  от обжалваните Ваши съдебни актове, какви са като видове дела.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: 2009 и 2012 г., от 2012 г. съм направила разбивката, всъщност половината са административно-наказателни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А останалите?

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Имам две наказателни дела и останалите са граждански дела. През 2011 г. нямам нито едно отменено гражданско дело.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие 2010 г. и 2011 г. сте били в майчинство.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Не, само 2010 г.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От март месец сте, значи работили сте фактически осем месеца.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси има ли, колеги, към съдия Йорданова.

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз искам само да върна колегата към въпроса, възникнал във връзка с това произнасяне по

обезпечителното производство, спомена, че имало такава практика да се постановява гаранция, искане за внасяне на гаранция, след което съдебният акт да се произнесе. Вярно ли е, каква е тази практика, колега, защото аз като граждански съдия не ми е известна такава практика, тъй като и в учебника на проф. Сталев пише ясно какво се прави – произнася се съдебният акт и се определя гаранция евентуално ако не се издава обезпечителна заповед. Учуди ме това Ви познание по гражданско дело.

РАДОСЛАВА ЙОРДАНОВА: Въпросът е, че към 2009-2010 г. когато беше проверката на Инспектората просто така беше изостанало от години нещата и точно по този повод ние направихме едно обсъждане и своевременно.../шум в залата/ За 2010 г., 2011 г. включва този период.

/говорят всички в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, други въпроси има ли? /няма/ Благодаря Ви.

/От залата излиза Радослава Йорданова/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз да докладвам от името на комисията. Това беше периодична атестация на колежката, тя беше получила 100 точки от Помощната атестационна комисия, която изключително пестеливо, с по едно изречение в графите беше отбелязала изключителната ѝ дейност и я оценила със 100 точки. Това ми направи впечатление като докладчик, аз я повиках при мен, накарах я да донесе отменените си съдебни актове, статистиката, доклада на Инспектората извадих и вие сами чухте, аз ще предложа да потвърдим оценката, която Помощната комисия е дала по следните съображения. Първо тази действителна натовареност аз бих я определила по броя на решенията и присъдите по същество, а не на тези, които минават с кратки определения и т.н. Вярно е, че

това е част от работата на съдията. Чухте като я попитах колко са действителните постановени присъди и решения. Сега, колежката наистина има голям брой отменени съдебни актове, това е почти 1/3 от нейната дейност за 2009 г. и 2012 г., което за мен показва, че качеството на работа, така както беше въпроса на главния прокурор, очевидно, че тя трябва да се замисли върху качеството на работата. Сега, по въпросът за бързината. Като докладчик очевидно съм обърнала внимание точно на това обезпечително производство, защото и на мен ми се е видяло, че тук сериозно са нарушени сроковете, не може едно обезпечително производство да се чака районния съдия да се произнесе след месец и половина. Нали разбирате, че тук се обезсмислят всякакви действия в полза на ощетената страна. И по тези съображения, ние сме изложили кратки мотиви и отнели съответните точки, аз предлагам да потвърдим оценката, която е дадена от комисията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Изключително изпълнение да даваме...

МИЛКА ИТОВА: Нека да уточним – предложението на комисията е да не се уважава възражението и да потвърди оценката, дадена от КПА. Това е предложението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Помощната е дала 100 точки, ние сме ги намалили на 95.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Но пак е изключително изпълнение.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката е “читав” съдия. Тя е отговорна, тя не нарушава сроковете.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ама между това да е “читав” съдия и да не нарушава сроковете изключително изпълнение на

работата за мен има някаква разлика, може би не разбирам Правилата за атестация.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Искам да внеса едно уточнение, поне моето разбиране е такова, Вие казахте  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{3}$  от актовете, т.е. нейната работа е, така да се каже брак, т.е. отменени актове, това е равнозначно на лошо качество на нейната работа. Аз друго тълкуване давам на това. Първо това не е  $\frac{1}{4}$  от нейната работа. Нейната работа с всички постановени актове. Това е процент, който е изчислен от проверените актове, т.е. значително, в пъти по-малък. Това от обжалваните. А освен това, пак се връщам на това – да е ясна каква е причината за отменените актове. И във възражението си колегата, колегата Георгиева също каза, че е чела актовете, вижда се, това е случай, който не е прецедент в нашата практика, ние сме уважавали възражения за много на брой отменени актове, спомням си такъв случай имаше за Кюстендилския, за Благоевградския административен съд, т.е. противоречивата практика на административните съдилища по административно-наказателните дела води до голям брой отменени актове на районни съдии. Знаете, както каза и съдия Радослава Йорданова, че административните съдилища са последна касационна инстанция по тези дела, практиката не се уеднаквява от Върховния административен съд и това само по себе си е проблем. В такъв смисъл /намесва се Сотир Цацаров – това става на фона на една наследена практика от Окръжните съдилища, изведнъж рязко променяна/ Калин Калпакчиев – това също имаше голямо значение, което казахте, г-н Цацаров, че практиката по този вид дела беше една когато те се гледаха в Окръжните съдилища в Наказателните отделения, съвсем друга когато, те затова започнаха да се гледат

преди 5-6 години от административните съдилища. Затова мисля, че това трябва да бъде преценявано от нас.

МИЛКА ИТОВА: Ама то е преценявано. Всичко това се преценява от комисията.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Когато се прецени се вижда, че броят на отменените актове е изключително малък на фона на постановените, т.е. на свършената работа, освен това натовареността ѝ, не съм съгласен, че трябва да се преценява само с актовете по същество. Колеги, знаете колко много време, макар и тези наглед, вярно, не сложни дела като разпити на свидетели, обезпечения, разрешения и пр., но те отнемат една голяма част от времето на съдията, така че те се отразяват на неговата натовареност и не съм съгласен, че натовареността трябва да се преценява само въз основа на броя актове по същество. Освен това, тук според мен фактът, че са отнети точки за неспазване на сроковете също ми се струва, че е непропорционално, дори да, вярно е това, което се установи по отношение на обезпечителното дело, но само за едно дело за 4-годишен период да се отнемат две точки това ми се струва непропорционално и с оглед и с нашата практика до момента. Освен това виждаме, че става дума за погрешна практика, но така или иначе всеки греша, това е млад съдия. Освен това според мен важно, ключовият тук принципно е ние да кажем как ще оценяваме качеството на работата на съдиите, дали ще се водим от този протокол за оценки, как ние ще преценяваме съотношението, важно ли е естеството на делата, по които са постановени тези отменени решения. /шум в залата/ Повтаря се всеки път, защото това е важно според мен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Итова и после г-жа Неделчева.

МИЛКА ИТОВА: Пак казвам, че с тези изказвания един вид се прави внушение, че Комисията по предложения и атестиране не прави задълбочена атестация. Във вторник когато бяха представители на Европейската комисия ние подробно обяснихме как се извършват атестациите, по какъв ред, какви доказателства се събират. Една атестация не представлява само брой, срокове, брой отменени, брой изписани в срок дела, една атестация е като една книга. Когато ти вземеш тази атестация с цялата информация, която е в нея, със становището на Етичната комисия, с графите, които са попълнени като статистически данни, със становището на административния ръководител, се дава една представа за работата на този съдия. Не може от цялата атестация да се извади само статистическия формуляр и въз основа на него ние да кажем: тук сте взели една точка, там сте дали три точки. Това е неправилният подход и ние не го правим по този начин. Ние комплексно преценяваме работата на всеки един съдия. Казахме, че от началото на работата на комисията променихме начина на атестиране, Атестационният формуляр не е точен, затова нашата комисия предложи промяна в Атестационния формуляр, тази промяна е качена във формата за контакт, всеки може да даде предложения за промяна, ако счете, че не е удачна. Освен това когато не са попълнени адекватно графите изискваме допълнителна информация. Това забавя атестациите. Но да се каже, че подхождаме формално най-малко е обидно към огромния труд, който комисията полага по тези атестации. Само това искам да отбележа. Забравих да кажа на колежката, че ние сме подготвили, има решение на Съвета, което е възложено на три комисии – Комисията по натовареността, на Комисията по предложения и атестиране и на Комисията по правни въпроси да изработи промени

в Методиката за атестиране на магистратите и в атестационния формуляр. Комисията по предложения и атестиране внесе едно предложение за промяна на чл. 62, което се извърши, и което според мен е елементарно. Направихме Работна група с представители по апелативни региони, които са дали обобщени анализи по апелативни региони. Те предстоят да се обсъдят, в петък сме свикали извънредно заседание на комисията и вече ще предложим да се създаде Работна група от трите комисии с членове, за да се направят конкретни предложения, защото тази форма на събиране на трите комисии очевидно не е адекватна, не се явяват всички членове, не се взимат скоростни и бързи решения. До края на октомври, както е сложен срокът, който ние си поставихме за промяна на Методиката и промяна в Атестационния формуляр ще бъде спазен и ще бъде извършена тази промяна. Искам само това да кажа, че много пъти се поставя въпросът защо се смята процента от брой обжалвани актове. Да, имаше дискусия в началото в нашата комисия дали трябва процента да бъде към всички постановени актове или трябва да се смята процента към брой обжалвани актове. След дискусия ние решихме, че е по-справедливо за магистратите и ще даде по-пълна представа за работата им да бъде процента смятан към брой обжалвани актове, тъй като голяма част от постановените актове е възможно да не подлежат на обжалване или да не бъдат обжалвани по ред причини, включително икономически. Това не би могло да даде пълна представа за действително дали е добра работата на магистрата, но казвам, ето имате възможност, г-н Калпакчиев, може да направите мотивирано предложение, което да се разгледа от целия ВСС и да се вземе като решение окончателно дали да бъде



процента смятан към брой постановени актове или към брой обжалвани актове. Казвам, че това е решението на нашата комисия.

Отделно от това за ах-тата се поставя също много пъти въпроса – това разграничение го правим, знаем, че има противоречива практика и го вземаме предвид в броя отменени актове.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо министър, колеги, намерих, че сега е момента да кажа няколко неща, които са важни по принцип, но които явно се отразяват при всеки повод, в който се постави на разглеждане един атестационен формуляр. Откъде идват според мен, а и според колеги, с които съм споделил това нещо, включително от административни ръководители на отделни звена, проблемите при тези намалени една точка, увеличени две точки или пак намалени три точки. Съгласно чл. 204 “а” от ЗСВ Помощните атестационни комисии, включително и Комисията по предложения и атестациите имат един определен кръг задължения, които малко по-късно в следващият текст на закона – 205, са разширени за Комисията по предложения и атестиране. Всъщност Помощните атестационни комисии изготвят и дават оценки за колегите си, които в огромната част от случаите лично познават и са в едни сравнително близки отношения. Това поставя Помощните атестационни комисии в едно неудобно положение да атестират своите колеги, с които ежедневно са заедно. Тези дадени оценки, включително в конкретния случай е 100. Значи приемаме, че един колега със 100 точки той няма накъде повече да развие уменията си, нито като административен, нито като професионален капацитет. Всъщност ние сме имали в нашата комисия, даже мисля, че и вчера мина една атестация на колега, който наистина

заслужаваше в пълна степен “изключителност”, но когато дойдат оценки от Помощни атестационни комисии, атестирани с максимален брой точки, и то много, много, много, над разумното, се получава това, което в момента се случва – 98-99 % от магистратите в България да имат изключителни .../намесва се Зинаида Златанова – толкова ли е процента, г-н Иванов/ Камен Иванов – ами това е статистката.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ами, че ние имаме 98 % изключителни магистрати!!!

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще Ви кажа, г-жо министър, за една година откакто работи комисията, вече една година, аз лично при мен са дошли две атестации, които са с оценка “добри”, две или три, за да бъда, не съм точен, но две или три атестации, които са дошли от Помощните атестационни комисии с оценка “съответно изпълнение на работата” на съответния магистрат, всичко друго е с оценка “изключителност”, и се получава едно вътрешно несъответствие, пак казвам, позволявам си сега да го кажа, защото се отвориха неща, по принцип те бяха разисквани с представители на Европейската комисия – идват оценки 100, 98, 99 от Помощните атестационни комисии, ние наред със статистиката подлагаме на анализ и други оценки, и няма всъщност да изненадам никой ако ви кажа на Вас, и на колегите ми, че много често колеги, които са дали такива оценки казват: ами да, дадохме ги, нали познаваме колегите, изпитваме неудобство. Факт е това. Та ето това оценяване, което идва под формата на 99 или 100 точки от 100 максимални води до това когато ние някъде в комисията видим, че има отменен брой дела, има забавяне, което е нормално и което по принцип говори за съответно изпълнение на работата от един колега, ние да намаляваме точка, две, три, или наполовин да я делим, и да се

получават такива атестации. Това е проблемът, който възниква при разглеждането на такива формуляри, които са постановени.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Откакто аз съм министър, три месеца вече с всички вас периодично обсъждаме, че тази система на атестиране не работи. Тя не работи. Ние не може да имаме 98 % изключителни съдии и прокурори в страната и следователи.

МИЛКА ИТОВА: Защо да не работи?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Защото 98 % от тях са изключителни. В същото време имаме мониторинг. Как става това!!! Значи дайте да съобщим на българските граждани моментално да престанат да са недоволни от съдебната система, защото 98 % от съдиите и прокурорите са изключителни. Съгласете се, че това е несериозно!!! Ако аз ви кажа, че 98 % от държавните служители в държавната администрация са изключителни вие едва ли ще ми повярвате!!! Говорим, че системата се нуждае от промяна на атестиране. Ето, г-жа Итова, Вие сама казахте, че се готви вече от три комисии, които няма как да се съберат да заседават, промени, вие самите виждате недостатъци, ами дайте да вземем да ги внесем тези промени и да ги обсъдим в атестирането. Разберете, това е демотивиращо за самите магистрати. Кажете какви законови положения трябва да се променят, за да ги променяме, нека да ги внесе моментално в Министерски съвет щом има, кажете ги кои са, дайте ми текстове!

МИЛКА ИТОВА: Те бяха внесени в предишния Министерски съвет, но не бяха приети.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Във връзка със Закона за съдебната власт.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тук говорим за вашата методика в момента.

МИЛКА ИТОВА: Не за методиката, то трябва и промени в ЗСВ, които бяха подготвени от предишното правителство, но не бяха приети.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Г-жо министър, позволете ми да не се съглася с Вас, че системата за атестиране не работи. Ние непрекъснато се стремим да усъвършенстваме начина, по който атестираме колегите, не сме бездействали. Аз мисля, че можем да Ви поканим да присъствате на едно от заседанията на Комисията по предложения и атестиране, за да придобиете представа как работим, какъв е обема на нашата работа и да се убедите сама в това, че всяка атестация на всеки магистрат се подлага на едно много подробно обсъждане и ние не определяме с лека ръка оценките, които се дават на колегите. Още нещо, извинете, само искам да кажа, че наистина аз смятам, че в тази държава има достойни, голямата част от магистратите, много голямата, са достойни, добре подготвени и това, че някой ще получи 100 точки по изключение, по изключение се получават 100 точки, а друг ще получи много добра оценка, в рамките на посочените в Методиката, не означава, че той е лош магистрат и ако има наистина магистрати, които допускат нарушения, които не са добри, то това е нормално според мен, защото всяка система има недостатъци, няма никъде идеална система, която да работи перфектно и на 100 %. Така, че не мога да се съглася и с другата Ви оценка, която казахте, нека да обявим на хората, че магистратите в България всички са отличници. Да, голямата част от магистратите в България аз твърдя, че работят честно, почтено и много отговорно, както и колежката, която изслушахме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Отворихме “тежка” тема и това ме кара да кажа, че не мога да се съглася в известна степен и с министър Златанова, но в още по-голяма степен не мога да се съглася и с колегата Георгиева. Многократно, може би ще направя едно признание, тогава когато сме гласували оценки аз съм се страхувал да натисна зеленото копче, затова защото виждах, че на всяко заседание на ВСС ние произвеждаме нови отличници магистрати. На мен ми се струва, че тогава когато четем внимателно закона и отидем на Раздел V “Права и задължения на съдиите, прокурорите и следователите” и прочетем какви са техните задължения, тогава когато се прави оценка на всеки един от тях дали за кариерно развитие, повишаване в степен или нещо друго, според мен правилната оценка е, че те изпълняват служебните си задължения, така както съответства на тяхната длъжност, т.е. те имат добра работа или още по-ясно казано – те си вършат работата, така както е в служебните им характеристики, така както е записано в ЗСВ и на мен ми се струва, че ние ще постановяваме правилни актове, правилни решения, тогава когато атестираме магистратите в страната, само тогава когато коригираме нашата работа, в смисъл – дали ще е Методика, наложителна е промяна и в Закона за съдебната власт в тази част, наложителна е, затова защото това, което беше казано и от колегата Итова, това, което беше казано от колегата Иванов и от останалите колеги, нещата във ВСС идват подготвени от Помощните атестационни комисии. Тогава когато дойде от Помощната атестационна комисия, че колегата “х” е с изключителни качества и са му сложили 100 точки, много трудно ВСС ще започне да коригира, затова защото и закона не позволява, законът не позволява и Методиката, по която ние сега работим също не позволява. И затова казвам, колеги, правя признание –

много често аз натискам копчето, което казва “въздържал се”. Не мога да приема, че всички колеги са с изключително изпълнение. За мен изключителното изпълнение е нещо, което, разбира се, е само по изключение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Само да кажа, вижте, колеги, да се поставим на мястото, аз затова казвам гражданите, да се поставим на мястото на, как да кажем, потребителите на нашата система. Поставете се на мястото на потребители примерно на здравната система, ако на вас ви кажа, че 98 % от българските лекари са абсолютно изключителни, вие като потребители на здравеопазването дали ще повярвате!!!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: За атестационните оценки искам само да припомня, че атестационните оценки, така както са разписани в закона са “задоволителна”, “добра” и “много добра”. Изпълването на понятийния апарат “много добра” със съдържанието за изключителност на работата е по решение на ВСС и формулирана в Методиката, приета от него. Аз не мисля, че един магистрат трябва да бъде държан на ниво “добро”, защото това са неговите служебни задължения. Аз мисля, че оценка “много добра” може да получи всеки, който е показал, че пише качествено, ефективно, в срок, на който актовете му показват едно чудесно познаване на материята и не винаги броят на отменените дела означава, че този колега не познава материята, защото няма да коментирам дали е основателно или не възражението на колежката във връзка с административно-наказателните дела, но е безспорен факт, че съществува противоречива практика в горните инстанции и съдията не може да знае дали неговото решение, което съвпада с част от решението и становището на горестоящата инстанция ще попадне в точно този касационен състав или ще попадне в другия

касационен състав, който е на обратно становище. Това означава ли, че той си е свършил лошо работата!!! Може да кажем, че лошо си е свършил работата, тогава когато има едно тълкувателно решение, което да разреши противоречивата практика по един възможен начин, ако той продължи да не се съобразява, тогава вече можем да говорим за негативи в неговата работа. Затова аз считам, че оценката “много добра”, която се дава преимуществено на колегите, тогава когато е съобразена с показателите по Методиката, касаещи качеството на работа, касаещи срочността на изпълнение, касаещи прегледа на цялостната им дейност, не виждам нищо чрезвичайно, или как да кажа, или необичайно в това. Да, не са изключителни, но изключителни е термин, който ние сме дали в Методиката, но са “много добри”. Ние всички знаем, че оценката “много добра” е много важна. Тя е важна, защото законодателят е поставил като условие за повишаване в ранг, и защото е много важна когато участваш в конкурс. Естествено, че всеки ще иска да получи “много добра” оценка, защото това означава, че ще бъде конкурентноспособен в следващия момент. И искам само последно да кажа – според мен дейността на съдията, прокурора и следователя трябва да бъде оценена комплексно, т.е. решените актове по същество са много важни, но цялостната му дейност е не по-малко важна. Може в Методиката тя да бъде определена по различен начин, т.е. тежестта на броя свършени дела да има по-голяма тежест спрямо броя дела, които са по процедурата, по хода на производството, но едната дейност не може да бъде, как да кажа, дискредитирана за сметка на другата, напротив – всичко трябва да бъде оценено. Добрият разпит на свидетел е също толкова важен, колкото произнесената присъда с мотиви, които ще издържат на три инстанции, защото ако разпита на

свидетел не е проведен добре, наказателните съдии знаят по-добре от мен, тогава няма да се стигне ..../шум в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, аз предлагам, нека да вземем решение, за да не чака колежката, по конкретния случай, очевидно е, че въпросът е много сложен и наболял за решаване, нека да вземем, за да го съобщим и ако искате след като приключим с изслушванията можем да продължим дискусиата, за да не чакат колегите, а ако искате можем да направим отделна дискусия, в рамките на някои следващ ВСС. За съжаление, поради многото кадрови точки, които минават, няма как, по закон сте длъжни да ги гледате, ми се струва, че доста малко дискусии правим по отделни политики в областта на въобще съдебната реформа и ето като този тип дискусия тук в този пленарен състав. Ако сте съгласни може би от време на време наистина да правим някои извънреден съвет, в който да не гледаме рутинните точки, а да гледаме този тип наболели въпроси, които да ги придвижваме с тяхното решаване, така че ви призовавам, за да не чака колежката, нека да пристъпим към гласуване на точка 2. Който е “за” постъпилото възражение, моля да гласува. /на таблото излиза резултат: 7 гласа “за”, 15 “против”, 1 “въздържал се”/ Възражението се отхвърля.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Радослава Йорданова – съдия в Районен съд Ихтиман и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/



**2. ОТНОСНО: Изслушване на Радослава Маринова Йорданова** – съдия в Районен съд-гр.Ихтиман, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**2.1. ИЗСЛУШВА Радослава Маринова Йорданова** – съдия в Районен съд-гр.Ихтиман, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**2.2. Остава без уважение възражението на Радослава Маринова Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС”.

**2.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослава Маринова Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС”.

**2.4. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА**” – **92** точки на **Радослава Маринова Йорданова** – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, с ранг „съдия в ОС”.

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Потвърдена е оценката.

*/В залата влиза Радослава Йорданова/*

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Само да Ви съобщим, че възражението Ви е отхвърлено.

*/От залата излиза Радослава Йорданова/*

*/От залата излиза Зинаида Златанова/*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, продължаваме с точка 3 от дневния ред. Само преди да продължим имам следната молба –

ясно е, че всички въпроси, които се поставят, свързани с атестирането сме говорили не веднъж, за да бъдем по-експедитивни и отговорни към колегите, които чакат навън, нека да се концентрираме конкретно върху оценката, всички принципни въпроси, които се поставят да се обсъдят в трите комисии, има едно решение на Съвета, което ги ангажира с промяна на Методиката и атестационния формуляр, така че концентрирайте дебата там, съберете се в пълния състав, защото това, което казва г-жа Итова звучи най-малкото несериозно и да се движим стриктно по дневния ред, с коментари по конкретните възражения на колегите, така че точка 3 е изслушване на Елисавета Деянчева.

*/В залата влиза Елисавета Деянчева/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В рамките на няколко минути ако нещо друго искате да споделите, извън това, което сте написали.

ЕЛИСАВЕТА ДЕЯНЧЕВА: Уважаеми дами и господа, входирала съм възражение в срок, което поддържам. Накратко само искам да отбележа, възражението ми по част VIII, т. 1 от Единния формуляр е във връзка с това, че в периода от 2 юли, когато съм встъпила в длъжност, 2012 г., до 10 юни 2013 г. делата, които са постъпили за разглеждане от мен са 338 броя, като тези бройки установих при ръчно броене, тъй като смятам, че във формуляра са допуснати малки неточности. От тези дела 289 броя са наказателни и 49 граждански, като постъпилите наказателни дела 41 броя са споразуменията, а 10 броя са свършените дела по реда на глава 27 от НПК. Смятам за важно да посоча тези данни, тъй като констатацията на Комисията по предложенията и атестиране е, че общият брой на делата за периода на атестиране е малък, а разгледаните дела по съкратената процедура и бързите производства не могат да създадат убеждение, че максимално

добре познавам нормите на НПК. В този смисъл смятам, че процедурите, които са посочени в НПК, включително и за ... и тези по глава от 27 до 29, като законово установени са една възможност, при която съдът при наличие на констатации по прилагането е длъжен да се съобрази, респективно да приложи, така че смятам, че не съм имала избор, при наличие на предпоставките на производство по този ред процедури, не съм имала възможността ... /не се чува/ Отделно от това, производството по глава 29 макар да приключва изключително бързо и да са много кратки сроковете, е необходима една изключително сериозна предварителна подготовка, необходимо е запознаване с досъдебното производство в цялост, което в много случай е дълъг проблем и отнема доста време, така че безспорно смятам, че е необходимо добро познаване на нормите на НПК, за да може да приключи производството, съобразно сроковете и съобразно закона. Относно оценката ми по част VIII, т. 2 Комисията по предложенията и атестиране е взела решение, че оценката ми следва да се намали, предвид данни по показателя "разбираемо и обосновано мотивиране на актовете", като аз не съзрях мотиви в това становище на комисията. В този смисъл смятам, че всички постановени от мен актове, които са проверени по реда на инстанционния контрол, а те са 10, са потвърдени, с изключение на едно дело по наказателно-административен характер, две от делата ми са проверени по пътя на извънредния съдебен контрол, като по отношение на работата ми няма забележка, не съм допускала процесуални нарушения. Относно оценката по част VIII, т. 3 смятам, че оценката ми не е изготвена в съгласие с чл. 33 от Методиката, броят на делата съм разгледала, вече посочих, нямам просрочени актове, всички са постановени в срок, а отделно от това констатациите за ниска

натовареност, която е направила комисията смятам, че не е съобразена с факта, че аз съм започнала работа през 2012 г. на 2 юли, като натовареността ми е съобразявана с целия период, с цялата 2012 г. и този смисъл констатацията за ниска натовареност смятам, че не е обективна. За целият този период, който подлежи на атестиране, в районния съд, в който работя са постъпили за разглеждане 994 дела. При посоченият общ обем новообразувани дела действителната натовареност на база 33 отработени човеко-месеца е 30,12 броя дела, а свършените са 950. В този смисъл натовареността, с оглед свършените дела е 28,79, а делата, които са постъпили на мой доклад са 338, а свършените 318, респективно, с оглед постъпилите дела моята натовареност е 30,72, а на база свършени дела 28,91. В този смисъл натовареността ми е по-висока от средната за съда. Освен това, за едногодишния период делата ми са вече 411, което смятам, че не говори за ниска натовареност и този смисъл съм депозирала и възражението си. И на последно място, да не ви оттегчавам, по част IX, т. 2 комисията е констатирала, че нито едно дело не е разгледано от мен, нито едно дело от общ характер не е разгледано от мен, което не отговаря на истината, за което съм представила доказателства към възражението си, няма да преповтарям останалите ... Това накратко искам да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, г-жо Деянчева. Въпроси към г-жа Деянчева?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вие оспорвате ли констатациите на комисията, защото тя е проверявала един много кратък период, в който Вие сте работили. Тези ох-та след проверката на комисията или по време на проверката на комисията са?

ЕЛИСАВЕТА ДЕЯНЧЕВА: По време на проверявания период.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А знаете ли колко са Ви обжалваните съдебни актове? И колко Ви отменени? В цялата Ви натовареност включените ли са тези, заповедните производства, разпити на свидетели, даване на разрешения за теглене на влогове, абсолютно всичко? Колко наказателни общ характер дела сте разгледали за атестирания период? Защото аз имам актуалната справка от вчера.

ЕЛИСАВЕТА ДЕЯНЧЕВА: Аз съм приложила към атестацията си и актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колежата? /няма/ Благодаря Ви, г-жо Деянчева. Да изчакате отвън да Ви съобщим резултата.

/От залата излиза Елисавета Деянчева/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз смятам да оставим без уважение, да ви предложи да оставим без уважение възражението на колежката, тя в много кратък период е съдия, съдебните актове, които тя е постановила са предимно заповедни производства по гражданските дела, разглеждала е през този период 47 частни граждански дела, наказателно общ характер дела тя е разгледала 73, от които обаче 63 са споразумения, само 5 по съкратеното производство и 5 с присъди. Справката ми е от вчера, получена е от съда, в който тя работи. Подписана е от Нели Лакова – административен секретар. Обжалвани са 6 съдебни акта, от които 5 са потвърдени, 1 е отменен и той тук, чета го съдебният акт, става въпрос за едно административен характер дело, което обаче по реда на чл. 218 “б” от Наказателния кодекс, т.е. наказателно постановление на началника на РПУ е за кражба ..., където

въззивната инстанция е отменила наказателното постановление, защото е приела, че по същество не е установено нарушението, дали това, което е прието, че е откраднато на досъдебното производство е всъщност същото, което е било в служебната кола, т.е. въпросът е по същество, не е изяснен спора и по тази причина въззивният съд е отменил наказателното постановление, съответно решението на колежката. Аз смятам, че комисията е подхождала обективно като е отчела и натовареността на конкретния съдия и съответно качеството му на работа, защото на практика в много малко брой съдебни актове ние можем да извлечем извода за някакво по-добро качество на работа от това, което е отразено в оценката на комисията и в този смисъл ви предлагам да оставим без уважение възражението. Колежката преди това, тя е от външен конкурс, работила е много малко в съдебната система, сега кандидатства за конкурс за преместване и ми се струва, че на фона на това, че ние оценяваме работата на колеги, които са работили десетилетия мисля, че на такъв млад, начинаещ съдия ще бъде малко пресилено да му дадем много добра оценка, обаче изхождайки и от конкретните данни за качество и натовареност. Затова ви предлагам да потвърдим оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, позволете ми първо да не се съглася принципно с едно изразено становище по мотивите на комисията, а именно на колегата, която изслушахме като възражение, а именно, че тъй като преобладаващата част от проверените ѝ и постановени актове са споразумения и бързи процедури по наказателните производства ние не можем да дадем извод за качеството на работа на този съдия. Извинявайте, но след като в голяма част от напредналите правови държави в Европа и в

Америка преобладаващата част от наказателни производства приключват чрез споразумения и каквато е целта на политиката на нашата държава в правораздаването, ние не можем да приемаме това за вярно. Ако Помощната комисия е искала прецизно да си свърши работата е би могла да се запознае с изложени мотиви по постановените от нея о.х. и а.х. актове от колегата. Така, че в случаят аз лично, въпреки краткият период, който е обхващал за проверка на качествата на колегата смятам, че атестацията не е извършена прецизно и следва да уважим възражението на колегата за тези изводи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

/В залата влиза Зинаида Златанова/

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз смятам, че трябва да уважим възражението и ще ви кажа защо смятам така. Не съм съгласен с мотивите, които сме изложили като Комисия по предложенията и атестирането. Действително трябва да ви кажа, че прочитайки възражението на колежката и съпоставяйки констатациите ѝ намирам, че тя има пълното право да е несъгласна с нашите констатации. Дали има повече споразумения, впрочем по отношение на това, че ние критикуваме и отнемаме точки, че е прилагала съкратеното съдебно следствие при разглеждане на голяма част от делата, тя е направила следния аргумент и забележете, казала е: добре, ако не го приложи ще ми отнемете ли точки, защото не познавам закона и е абсолютно права! С тези мотиви аз смятам, че тази атестация няма как да остане така. Не повдигам въпрос за оценка на точките, повдигам оценка за мотивите и за анализ на възраженията, които са направени. Ние на този колега трябва да дадем отговор. Впрочем, за информация, и за да подкрепя думите си – колегата е работила една година, да, от

външен конкурс е, работила е една година, дали ще се кандидатира на конкурс или не аз не мога да кажа, да, но ние атестираме и колега, казвам го, защото се случи, на вчерашното ни заседание атестирахме с изключителна оценка колега, който е работил три месеца и 16 дена!!! Така, че срокът на работа не е порок. Аз го казвам и не виждам нищо лошо в това. Когато атестираме, колеги, срокът не е всичко!!!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Разбрахме, г-н Иванов.

Г-жо Георгиева, имате думата!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежката кандидатства за Районен съд Дупница, така поне разбрах от документите ѝ, но аз искам да ви кажа, че като един дългогодишен съдия, като прочетох това решение, което тя е постановила, и което Окръжен съд Враца е отменил, ще ви кажа, че тя просто няма правилно подреждане на съдебния акт. Тя за допустимостта на жалбите се произнася някъде в края на решението, така че аз смятам, че сме напълно обективни в оценката си, и че това, което сме ѝ дали като оценка е напълно заслужено и ще ви кажа: споразумения 63, в споразуменията никой не влага мотиви, там се употребява една такава фраза законова, че той не противоречал на морала и на закона и никой не пита и не проверява после, ако няма някой извънреден способ, нещо ново да се провери, какво е споразумението. Как да го проверят какво е качеството. Нямаме данни от Помощната атестационна комисия. Лично аз като съдия съм се въздържала много пъти от одобряване на споразумения, които в голяма част от случаите, не е тайна, че прикриват лоша работа на досъдебното производство. Казвам го съвсем отговорно. Съкратени производства – само 5. Да, тя там наистина е длъжна при определени условия, когато се спазват определени законови изисквания да премине към съкратеното



производство, но и тук нямаме данни категорични от Помощната атестационна комисия дали това е спазено. Те не са обжалвани, защото очевидно хората са останали доволни от наказанието, а прокурора пък не е намерил за необходимо да протестира. Само въззивна инстанция може да установи това дали правилно е приложил и съкратеното производство. И само пет присъди за една година! Ами, колеги, а какви оценки ще дадем на колегите от Пловдив, от София, от Варна, от Бургас, ако трябва да съпоставяме тази натовареност на колежката, която е работила пък само една година в съдебната система. Ами аз намирам, че нейното възражение е малко нескромно и затова моето становище е, че трябва да потвърдим решението на нашата комисия.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз смятам, че трябва да се съсредоточим тук в конкретната оценка, а не отново да започваме с проблемите, които стоят пред начина на атестиране, които ще се решат по законодателен и съответно подзаконов ред. В случаят тук се поставя основният въпрос – дали да се приеме оценката на Помощната атестационна комисия, която е за изключително изпълнение на работата или оценката на КПА, която е за съответно изпълнение на длъжността, съответно на длъжността изпълнение на работата. Г-жа министъра говори за това, че има изключително много съдии с присъдено изключително изпълнение на работата, тук пред нас в много подробен вид, ако успяхте да се запознаете с всичките данни, с мотивите на всичките съдебни актове, които са изложени смятам, че Комисията по предложенията и атестирането е много по-обективна с дадената оценка “добра”, съответно на длъжността изпълнение на работата. Затова аз считам, че

възражението не е основателно и моето мнение е да се потвърди оценката на КПА.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме “за” възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, ако няма други изказвания по точка 3, предлагам да преминем към режим на гласуване. Който е “за” да се уважи възражението на съдия Деянчева, моля да гласува. “За” да се уважи възражението 12.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Връща се в комисията за изготвяне на нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, 10 “против”, “въздържали се” няма/

**3. ОТНОСНО: Изслушване на Елисавета Георгиева Деянчева** – съдия в Районен съд-гр.Оряхово, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1. ИЗСЛУШВА Елисавета Георгиева Деянчева** – съдия в Районен съд-гр.Оряхово, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ , поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.2. УВАЖАВА възражението на Елисавета Георгиева Деянчева** – съдия в Районен съд гр. Оряхово, по изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Елисавета Георгиева Деянчева – съдия в Районен съд гр. Оряхово.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото е изслушване на Георги Георгиев.

/В залата влиза Елисавета Деянчева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Само да Ви съобщим, г-жо Деянчева, че се връща оценката Ви в Комисията за изготвяне на нова оценка.

ГЛАСОВЕ: Уважено е.

/От залата излиза Елисавета Деянчева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, точка 4 – изслушване на Георги Стоянов Георгиев – съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ. Поканете го да влезе.

/В залата влиза Георги Георгиев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден! Заповядайте! Съдия Георгиев, заповядайте да изложите възраженията си пред ВСС.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, няма да повтарям това, което съм написал във възражението, считайки, че все пак времето за всички е ценно. Ако нещо мога да отговоря на ваши въпроси...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, въпроси?

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Само един въпрос аз имам. Колега, само един въпрос. Отразено е в част IV, че в атестирания период сте разгледали, искам да ме чуете внимателно, 672 наказателни

общ характер дела, 952 административни дела и 579 ч.н.д-та, наред с ч.х. Коректни ли са тези цифри, имате ли възражения по тях?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Аз нямам никакъв начин да проверя дали тези цифри са коректни и не съм ги проверявал. Аз проверих други факти и обстоятелства във връзка с атестацията, които на мен ми се сториха съществени, но тъй като не можах да събера доказателства за тях и да ви ги представя, не направих доводи във връзка с това.

КАМЕН ИВАНОВ: Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Определено не е предмет на атестацията правилността на прилагането на материалния и процесуалния закон, но развивате тук едни много подробни съображения, които са свързани с твърдението за непознаване на процесуалните норми и в конкретни случаи за насрочване по реда на глава 28. Нали така беше? Насрочил посоченото н.о.х.д. с обвинение за извършено престъпление по чл. 200, ал. 2, във връзка с 18, за разглеждане по реда на глава 28. Вие казвате: кои процесуални норми, да, т.е. преди изменението наказанието е било "лишаване от свобода до три години", посочили сте и съответното решение, че наличието на предпоставките на чл. 78 "а" се преценяват към момента на извършване на съответното деяние. Ама наличието на предпоставките на чл. 2, ал. 2, демек, че трябва да приложите по-благоприятния закон, ако бъркам някъде, ме поправяйте, и този по-благоприятен закон за него е освобождаването от наказателна отговорност, защото доколкото разбирам от казуса към момента на извършване на деянието то е било извършено, когато е действала по-благоприятната норма, него

кога го преценяваме – в началото или чак накрая, когато постановяваме съдебен акт?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Тъй като имаше две ... състави, които приемаха различни варианти за провеждане на производство по глава 28 “а”, реших да променя становището си и да приема това, което приема и Градския съд, така че няма смисъл ...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, но аз не Ви разбрах. Казвате – няма смисъл да го дискутираме, след като създава проблем и Вие сте го посочил много подробно. Ако няма смисъл да го дискутираме, защо сте го развил толкова подробно?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Нали все пак имам право на писмено възражение. Ползвал съм това право. Посочил съм и решение на други състави. /не се чува/ Мисля, че бях приложил и решение на друг колега, който беше подходил по същия начин.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз няма да продължа с въпросите, защото рискуваме да изпаднем в спор по приложението на закона, което не е целта на Вашата атестация. Така бих го казал.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, други въпроси? Няма. Благодаря.

/От залата излиза Георги Георгиев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ето това, само искам да започна с това, че работата на комисията започна по нов начин именно с това, че предишния ВСС беше критикуван за големия брой много добри атестации, поради което ние решихме да променим работата на комисията и както виждате вече има две “задоволителни” оценки, има над 10 “добри” оценки, но на вашите монитори са възражения, които се пускат и срещу “много добрите” оценки. Именно това е резултат на новата работа на комисията. Искаме да разберат

магистратите, че работата им се преценява обективно, като тази работа ще се подобрява във времето. Сега, за колежата Георгиев, той е участник в конкурс за Специализирания наказателен съд мисля, че беше. Знаете, че огромен брой атестации трябваше да се извършат именно, защото променихме правилата за участие в конкурсите и в част от оценката за класиране на кандидатите се включва оценката за атестиране. Именно затова е интереса наистина магистратите да имат “много добри” оценки. Вчера разгледахме това възражение, но обикновено когато се пуска възражение, тъй като в случая колежата има много голям брой отменени актове, се посочва това, което се казва, че част от тях са а.х-та, поради противоречивата практика или се представят ксерокопия на отменените актове, в случаят колежата беше представил само ксерокопия на потвърдените му няколко акта, поради което ние вчера в комисията решихме, че би било удачно да изискаме и писмото е подготвено, да изискаме ксерокопия на отменените актове по н.о.х. дела, като се изключат действително а.х. делата, с оглед противоречивата практика, което сме го взели предвид. Освен това констатирахме, че има противоречие между словесната част в точка 1, част VIII, т. 1: “Правни познания и умения за прилагането им”, дадени са 15 точки, т.е. са намалени 5 точки, очевидно поради големият брой отменени актове, но от мотивите не става ясно защо са намалени тези 5 точки, поради което решението на комисията е да се уважи възражението, като след представяне на отменените актове комисията ще изготви евентуално нова оценка за атестирания магистрат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, за дискусия. Няма. Пристъпваме тогава към гласуване. Моля, който е “за” да се

уважи възражението, да гласува. /на таблото излиза резултат: 13 гласа “за”, 7 “против”, 3 “въздържали се”/ Уважава се възражението.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията за нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, 7 “против” и 3 “въздържали се”/

**4. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Стоянов Георгиев** – съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. ИЗСЛУШВА** Георги Стоянов Георгиев – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ , поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**4.2. УВАЖАВА** възражението на Георги Стоянов Георгиев – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, по изготвената му комплексна оценка.

**4.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Георги Стоянов Георгиев – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

/В залата влиза Георги Георгиев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колега, само да Ви съобщим, че възражението Ви се уважава и се връща за нова оценка.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

/От залата излиза Георги Георгиев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следваща точка 5 – изслушване на г-жа Златарева.

/В залата влиза Мария Златарева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, съдия Златарева. Заповядайте да изложите пред членовете на ВСС Вашето възражение.

МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Мария Златарева и съм съдия в Районния съд Пирдоп. Аз съм последното назначение в съдебната власт за първоначално назначаване. Стажът ми в съдебната система е малък. Това за трети път се прави и е извънредна такава. Видяхте, че изложението ми е изключително семпло, причината беше, че връчвайки ми писмото на него беше отбелязано, че трябва незабавно, точната дума е “незабавно”, дали имам възражения или нямам възражения и затова аз реших, че трябва да напиша нещо. Това, което ми направи впечатление е, че мотивите с които са намалени точките ми са, как да кажа, несъответстващи и доста недобронамерени и считайки доклада на Атестационната комисия открих преки противоречия по трите точки, които съм посочила в така нареченото ми “възражение”. Това, което наистина ме притеснява е, че не са ми ясни критериите за натовареността, тъй като изваждайки статистика, с която не знам доколко е редно да ви занимавам в детайл, от отчета на Софийски окръжен съд видях, че всъщност Районен съд Пирдоп е доста натоварен. Изрично е посочено, че моята натовареност, говоря за атестационния доклад, че моята натовареност, цитирам: “през атестационния период приблизително съответства на съдебната такава за съдия в Районен съд Пирдоп през предходната година, но следва да се има предвид, че



действителната натовареност на този съд е най-висока, в сравнение с останалите районни съдилища в Софийски районен съд. По статистика Пирдоп е с 61,8 натовареност. Това е за 2012 година. Другото, което ме притесни е, че така написани мотивите, просто излиза, че аз не мотивирам актовете си. Това, което не съм мотивирала е споразумения по чл. 52 от Семейния кодекс, което е охранително производство. Също така се сочи, че не спазвам сроковете си, без да е посочено конкретно дело. В крайното заключение на комисията изрично се посочва, отново ще го изчета, за да съм пределно конкретна: през атестационния период е спазвала стриктно определените процесуални законови срокове. Значи съзнавайки, че колегите в системата имат дълъг стаж и с респект към техния стаж и моята нерутинираност, просто апела ми е, тъй като тези мотиви се качват на сайта на ВСС, а това е визитната картичка на всеки един магистрат, просто едни такива заключения “не спазва сроковете, не се мотивира и не е в натоварен съд” са нещо, което аз не успях да приема. Това е всъщност причината, поради която съм тук. Иначе оценката ми наистина е добра и мисля, че не бих се явила при други обстоятелства тук пред вас. Това е всъщност това, което исках да изложа. Мотивите силно ме притесняват.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, съдия Златарева. Въпроси, колеги?

Г-н Иванов, после г-жа Петкова.

КАМЕН ИВАНОВ: Един въпрос към колегата Златарева. Колега Златарева, Вие сте написали: настоящето не е възражение по смисъла на чл. 70 от Методиката. Аз ще Ви обясня какъв е въпросът ми – едно възражение поради определени права и задължения, както за Вас, така и за нас, като съвет и оттам нататък

за Помощната атестационна комисия. Вие възразихте ли срещу оценката или се съгласявате с оценката. В края на краищата, Вие изрично сте записала: настоящото не е възражение. И да Ви поправа – Вашата оценка е 87 точки, което по смисъла на ЗСВ и на Методиката е оценка “много добра”, т.е. с цифрово изражение “изключителна”, така че не сте с “добра” атестация, а с “много добра”. И второто – имаме ли възражение. Ние сме го внесли, разбира се в Съвета, но изрично пишете, че не е възражение.

МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Вижте, механизъм за промяна на мотивите няма, т.е. няма начин, по който аз да изразя несъгласие единствено с мотивите. Ние сме поставени в ситуация да възразяваме или изцяло, или частично. Бях поставена в ситуация, в която трябваше незабавно да посоча дали възразявам или не възразявам. Затова посочих, че настоящото не е възражение. След като съм тук и след като излагам несъгласие с мотивите би трябвало този въпрос изобщо да не се поставя, защото няма механизъм, по който аз да желя единствено мотивите, така както са написани, т.е. дори и аз да съм съгласна с точките няма начин да не бъда съгласна с мотивите, т.е. процедурата е една. Обвързани са. Така, че процедурата е една и аз нямам избор в случая.

/шум в залата/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Моля, за тишина. Най-малкото би трябвало да знае, че когато прави някакво искане, в случая възражение, оспорва нещо, би трябвало да бъде мотивирано и да се посочи конкретно. Тя сега в случаят ни поставя в ситуация “служебно начало”, всъщност да отговаряме и да преразглеждаме нейната оценка, въз основа на нещо, което не е мотивирала и самата тя съзнава, че няма характера на възражение. Затова смятам, че е недопустимо на настоящия етап да се произнасяме по

така направеното възражение. Тя и в днешното изказване тя нищо конкретно не каза... да се преразгледа оценката. Конкретно, става въпрос за конкретни доводи. Ако прочетете възраженията на други Ваши колеги ще видите конкретно. Сега става така, че Вие отново и в този си акт, Ваш личен, потвърждавате това, че не мотивирате както трябва и другите си актове.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Не приемам тона и оценката на колегата Петкова, че колегата Златарева ни се кара. Тя е дълбоко притеснена, с оглед младостта ѝ и аз ще ви моля да прекратим процедурата с въпросите, тя много подробно изложи своите съображения и в този смисъл аз ще ви помоля още веднъж да я подкрепим, да я разберем и процедурно да прекратим дебатите, като преминем към гласуване. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, съдия Златарева. Изчакайте навън дискусията, ще Ви извикаме за решението.

Г-жо Итова.

/От залата излиза Мария Златарева/

МИЛКА ИТОВА: Ние действително разговаряхме с колежката, за да уточним дали това е възражение и дали ще мотивира възражението, за да можем да се подготвим да отговорим на нейното възражение. Моля, становището на комисията е да не се уважава възражението, с оглед малкия брой дела, които е разгледала през краткия период от време, в който е била съдия. Именно това са и мотивите на комисията, които очевидно тя не е прочела чл. 77 от Методиката за атестиране, въз основа на който текст са намалени точките в част VIII, т. 1, 2,3 и 4, с определени брой точки, който текст от Методиката, няколко пъти вече го цитирам, позволява и всъщност задължава Комисията по

предложения и атестиране да вземе предвид натовареността на съответния орган, на съответния магистрат когато определя точките в част VIII. Не са намалени точките затова, че тя има много ниска натовареност, а с оглед общия обем от работа. Действително за този период от време има малко разгледани дела. Освен това в края на мотивите това, с което тя не беше съгласна, това са констатации от Помощната атестационна комисия, очевидно от окръжни съдии, които имат поглед върху работата на съдията, което е дало основание за намаляване на точките, затова предложението на комисията е да не се уважава възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Итова.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Мисля, че ако трябва да преценяваме конкретната натовареност, т.е. разгледаните дела на съдията пропорционално на периода, за който е бил съдия. Тя е съдия от 14 януари 2013 г., така че не можем да съотнасяме този брой дела, които е гледала към 4-годишен период, т.е. към периода на атестиране, така че за едната година, дори по-малко, за които тя е работила, броят на разгледаните дела според мен е съответен на натовареността на Районния съд Пирдоп, който както се вижда от атестирането е сравнително натоварен. Това между другото съображение важи и други такива подобни случаи, когато срокът на атестиране е по-малък от четири години, поради обективната причина, че съдията просто е назначен по-късно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само искам да отбележа, че това са два различни критерия “натовареност” и “брой разгледани преписки и дела”.

МИЛКА ИТОВА: Абсолютно различен критерии.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз само с едно изречение, защото тук се намекна, че се нуждаем от законови промени и в тази насока – можем ли за три месеца на работа ние да дадем сериозна оценка на един колега. И оттук нататък пък да кажем, пък тя е съответна, ама тя пък е изключителна. Виждате в колко затруднено положение ни поставят законовите решения в момента. Просто, защото един колега, който тази година е започнал работа от външен конкурс, никога не е работил и изведнъж ние сме в ситуация, в която трябва да започнем да му оценяваме тримесечната дейност. Виждате колко сме затруднени. И законът ни дава това затруднение. Само това искам да отбележа. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други изказвания няма. Предлагам режим на гласуване. “За” 6, “против” 16. Не се уважава предложението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на колегата Мария Златарева – съдия в Районен съд Пирдоп и се приеме комплексна оценка от атестирането “много добра”. /на таблото излиза резултат: 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Потвърждава се оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

**5. ОТНОСНО: Изслушване на Мария Велизарова Златарева** – съдия в Районен съд-гр.Пирдоп, във връзка с

постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**5.1. ИЗСЛУШВА** Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд-гр.Пирдоп, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ , поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**5.2. Остава без уважение** възражението на Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд гр. Пирдоп.

**5.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд гр. Пирдоп.

**5.4. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА**” – 87 точки на Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд гр. Пирдоп.

*/В залата влиза Мария Златарева/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Златарева, ВСС отхвърли Вашето възражение и потвърди оценката Ви.

МАРИЯ ЗЛАТАРЕВА: Благодаря. Приятен ден!

*/От залата излиза Мария Златарева/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Шеста точка – изслушване на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд гр. Петрич.

*/В залата влиза Силвия Николова/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте! Съдия Николова, имате думата да изложите Вашето възражение пред ВСС.

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Уважаеми членове на ВСС, благодаря за предоставената ми възможност. За мен е чест и

предизвикателство да бъда тук, пред тази висока трибуна. Предизвикателство е да се постарая да убедя Съвета да утвърди решението на Помощната атестационна комисия за дадената ми комплексна оценка “много добра” с 86 точки, осъзнавайки, че не бих могла да предложа никакви изключителни резултати, дори отлични, но все пак мога да се позова на много добри постижения, наред и със слабостите, които съм допускала и за щастие, които през 2013 г. са останали в миналото. На тази основа се надявам ВСС и самата Комисия по предложения и атестации да коригира определената ми комплексна оценка “добра” от 80 точки и бъда приобщена към много добрите съдии, макар и с минимума от 86 точки. Няма да е уместно да се задоволя само декларативно да потвърдя, че поддържам подаденото възражение с неговите мотиви и доводи за тази корекция, тъй като би било неуважение към Съвета и към труда на проверяващите, към труда на Помощната атестационна комисия и на самата Атестационна комисия към ВСС, анализираща и събрала информацията, анализирайки работата на толкова много хора. Би било неуважение към собствения труд, затова ще се опитам да разширя, доколкото е възможно отразеното и неотразеното в атестационния формуляр, да изложа събития и факти, частично посочени или не, налагайки си словесни ограничения, за да не предизвикам вашето оттегчение и загуба на ценното ви време като качествена аудитория. Затруднена съм откъде да започна. Ако мога да задържа и вашето внимание, и в такъв случай ще започна отначалото, още повече, че началото, това е началото на първата ми атестация. След конкурс октомври месец 2007 г. бях назначена за съдия в Петричкия районен съд. Направих ужасна по своите последици грешка, доколкото се позиционирах неправилно – месторабота в Петрич, а домуване и семейно положение

Благоевград. Може би бях млада и неопитна и горях от желание, и ми се струваше, че само като влезна в съдебна зала и отворя папката и делото вече ще е решено. Пътувах всеки ден с автомобила, 200 км. на ден, в периода от 5-6 години, което прави 250 хиляди километра всеки ден, за да полагаш своята трудова дейност като съдия и още толкова 25 тона гориво, които заплащахме съответно поради условията в страната ние всички от собствените финансови средства. Накрая и колата ми рухна. Правех опити да бъда командирована в Благоевград, за да може да отпадне това изморително ежедневие, да мога да насоча вниманието си, времето си, да се реализирам като добър съдия и да разкрия своите лични качества и възможности, но все нещо не стигаше и все до мен не стигаше ред. Решението на съдебното дело се оказа нетолкова лесна работа. Само с наученото от мен от университета, от практиката и опита, който имах като адвокат и желанието да бъде свършена изрядно работата ми като съдия, налагаше се да ползвам други източници, налагаше се да придобия опит, да се съобразявам и всеки един мой постановен съдебен акт и с практиката по отделните материално-правно, процесуално-правни въпроси, и всичко това беше притискано от срокове, разстояние, време, натоварвания, административен контрол, препоръки, проверки..., т.е. бях притискана от собствените си възможности и съвест във всеки един час на работното ми ежедневие. При тази напрегната динамика неизбежно се случи и другото, допуснах забавяне в сроковете по чл. 235 от ГПК. Точно по Закона на диалектиката, количествените натрупвания променят качеството. Отварях папката на конкретното дело и едномесечния срок изтичаше в миг, отварях, навлезе тогава в новото ГПК, в момента, в който и аз започнах работа като съдия, започнах свое разследване



по делата задълбочено, в предварително съдебно заседание, стремях се да наваксам, превръщайки и нощта в ден, както е думата. Като стана дума за срокове, ако мога да си позволя и на казаното от уважавания член, който присъства тук в днешното заседание, г-жа Ана Караиванова, като главен инспектор на Инспектората, по моя памет на отчетното събрание в Благоевградския окръжен съд г-жа Караиванова заяви пред всички нас, че разумният срок като понятие е тримесечния. В такъв емпиричен прочит на срочността, разумният срок, оповестен от главният инспектор може би наложил и променил и формулировката в Атестационния формуляр, в която през 2012 г. четири дела са постановени в границите на 3-месечния срок, 4 съдебни акта по същество и един съдебен акт в 4 месеца. Няма съмнение, че бързината и срочността е функция на натоварването и през целия период, от постъпването ми на работа до днес личната ми натовареност превишава действителната натовареност за Районен съд Петрич с 6, до 8, до 10 %, данни, които са изведени от Атестационния формуляр. За периода от 2009 г. до 18 юни 2013 г. съм постановила 2183 съдебни акта, което прави приблизително .../прекъсната от Зинаида Златанова – колежке, може ли да Ви помоля по същество на възражението, някои неща, които имате, защото ВСС има още 68 точки. Благодаря/ Силвия Николова – която действителна натовареност, данните сочат, с които аз не разполагам, дали е в средната близо 500 годишно и допускайки, както се твърди, забавяния, не допуснах нито за миг другото, не допуснах изкушението да бъде съпричастна към порочното явление “предай нататък”, тъй като не е тайна, че това явление, или има погорна инстанция, набира скорост, с оглед доминиращото и недиференцирано прилагане на срока по чл. 235 ГПК. Не допуснах

компромис със съвестта си, не погазих съдийската си клетва, всяко едно дело разглеждах, разрешавах, аргументирах, съпоставях с относими и неотносими факти към предмета на спора, релевантни, търсейки онази пресечна точка, която би удовлетворила в еднаква степен и изправната, и неизправната страна по делото, което обосновава според мен и правотата на постановените съдебни актове, намирайки верния тон на пресечната точка и върховенството на закона, т.е. от 2183 съдебни акта за периода 27 са ми отменени, което като процент, коефициент е 1,25 за целия период от 2183 съдебни акта. Може би тук е момента да благодаря, при условие, че се опитах съвсем телеграфно да изложа цялата обемност от факти и обстоятелства, за които споменах в началото, че към края на 2012 г. ми бе наложено дисциплинарно наказание от административния ръководител “забележка”, което бе наложено наказание точно за постановяване на съдебни актове, извън срока по чл. 235, но попадащ в срока разумния и няколко закъснения за съдебна зала, т.е. като съдия досега единственото нещо, за което съм порицавана, кастрена, това са сроковете. Ползвам случаят да благодаря, без изключение на цялата дисциплинарна комисия, която направи един изключителен правен, фактически и задълбочен анализ на случая, на разгледаното дисциплинарно производство и взе предвид като цяло, като съвкупност, тези огласени факти и обстоятелства, съпътстващи цялата ми дейност, взе предвид съдебните решения, сроковете, причините, мотивите за тяхното забавяне и всички други причинно-следствени връзки, като единодушно предложи на ВСС да бъде отменено наложеното ми наказание по своите мотиви и желанието ми е с вас, или с “Дисциплинарната комисия”, с нейната подобаваща импиричност и мъдрост аз оправдах нейното доверие. Оправдах казах нейното

доверие, защото сега година по-късно – 2013 г. аз нямам забавяния в сроковете по чл. 235. Останалите данни относно критериите като мотивираност, обосновааност, разглеждане на делото, съответно брой обжалвани и брой потвърдени актове са записани подробно в Атестационния формуляр. Подробно във възражението съм изложила несъгласието си с това, аргументите и констатациите за сроковете да фигурират в първа точка на критерия, който е възприет и от Методиката, и от ЗСВ, т.е. правните познания и умения за прилагането им смятам, че в този критерии би могло да бъде завишена оценката ми, която е от 16 точки, именно точно позовавайки се на констатациите на Помощната атестационна комисия, позовавайки се на тези данни, които ви казах – брой отменени актове 27 за всичките години, на брой разгледани и постановени съдебни актове 2183 и съответно придобие редакцията, че незначителния брой отменени актове обосновават извода за добро материално и процесуално познаване на закона, което е възприето от комисиите – Помощната атестационна комисия и комисията към ВСС. Бих могла да добавя и това, че от Атестационния формуляр, по третият критерии “умение за оптимална организация на работата”, тук е слабото ми място или беше слабото ми място, да кажа. Трудно ми е да възразя срещу дадената оценка от Помощната атестационна комисия, в която максималния брой точки е 16 точки, но от своя страна Комисията по предложения и атестации, ползвайки същият мотив, отново сроковете, сторнира с още 2 точки, така оценката се получава 14 точки. Възразявам точно срещу това, защото в следващият критерии, който е “експедитивност и дисциплинираност”, в който пише ... от Методиката “резултати на Инспектората” и по отношение двете проверки, които са извършвани на моята дейност,

резултатите са завършили с препоръка спазване на сроковете, единствено и само това, а не по отношение възобновяване на дела или други мотиви, които се намират в Атестационния формуляр и са изложени от Комисията по предложения и атестация като мотив за намаляване на оценката ми смятам, че тук Комисията по предложения и атестации следва да актуализира и да приеме становището на Помощната атестационна комисия и по този критерии “умения за оптимална организация и работа” да останат дадените точки от 16, съответно намери отражение и висящото дисциплинарно производство, което е висящо към настоящият момент, тъй като все още няма произнасяне на 5-членен състав на ВАС, в четвъртия критерии, които би обосновало налагането на 18 точки, а не отново намаляването на 14 точки. И последният аргумент, който имам по критериите и подробно съм изложила във възражението си е по отношение спазване графика на съдебните заседания, по който критерии смятам, че е абсолютно необосновано и неоправдано ми е намален от 2 точки, съобразявайки показателите и съдържанието на този критерии от Методиката, с аргумент от Атестационната комисия, че липсва предварително проучване на материалите по делото. Такава констатация няма в актовете на Инспектората. За да не ви оттегчавам и да “крада” от времето ви, подробно съм изложила възражението, че има по едно дело, а то не може да бъде мерител за цялостната дейност за тези всички години.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, съдия Николова. Колеги, въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, имам един такъв въпрос към Вас – след като вече бяхте наказана затова, че закъснявате за

заседания, аз добре си Ви спомням от Дисциплинарната комисия, имало ли е случай да си тръгнете по-рано от дежурство и да създадете проблем на колегите с постъпили искания или някакви такива бързи производства. В периода, след като вече има такова дисциплинарно производство.

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Не, аз нямам спомен да си тръгна от дежурство.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И след Вас да има постъпили производства – бързи.

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: От миналата седмица има един такъв случай, в който нямаше ток, т.е. за целия след обяд ни предупредиха, че в сградата няма да има ток и това беше последния работен ден преди почивните дни.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: След Вас като си тръгнахте, постъпило ли е бързо производство?

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Да, постъпи по Закона за домашното насилие. Постъпило е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кой го е разгледал?

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Аз го разгледах веднага в първия работен ден. На мен ми се наложи по лични и семейни причини да мина през Благоевград и да замина за Северна България.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А уведомихте ли си административния ръководител да има някой заместник във Ваше отсъствие?

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Не. Той беше в отпуск.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. оставили сте съда без дежурен съдия. Така ли да разберем?

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Вижте, първо домашните насилия не се разпределят на дежурния съдия. В този ден аз не бях

дежурна. Домашните насилia се разпределят на общо основание, на когото самата система го определи. В Районен съд Петрич домашните насилia не се гледат по дежурства. Делото е разгледано незабавно, в бърз срок, едномесечен е срока, който е по специалния закон, Законът за домашното насилie, съответно когато съдията разгледа делото и прецени, че са налице данни за незабавна защита, той постановява ...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Кога трябва да бъде насрочена молбата за разглеждане.

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: В едномесечен срок.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Или незабавно? В деня на постъпването.

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Не е в деня на постъпването, колега Узунов. /говорят всички/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вие нещо, явно имате информация, за която ние не знаем.

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Това е информацията от последния, от преди 6 септември, от месец септември, т.е. аз имах редовно дежурство, което беше на 3 септември, изкарах редовно дежурство, бях и в залата... Производството, за което члена на ВСС, колегата Узунов сочи се насрочва в едномесечен срок. Просто съдът преглежда молбата и дори и да няма искане от страната за незабавна защита, ако са налице такива данни за увреждане на непосредствена опасност на нейното психическо или физическо здраве, в зависимост от акта, който сочи, съдът се произнася и постановява незабавна защита. На 9 септември, сутринта, в понеделник, беше постановено по конкретното домашно насилie незабавна защита.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси имате ли, колеги, или да помолим съдия Николова да изчака отвън решението на ВСС. Благодаря Ви.

/От залата излиза Силвия Николова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Много е важен входа в системата. Колеги, само направи ми впечатление, тук на страница 2 във възражението на съдията, само да ви кажа, има в един абзац от 10 реда – 4 грешки, правописни грешки. Просто няма никакво отношение към възражението, но не голям брой е две думи, критерии, този критерии е без “й”. Във възраженията й, страница 2 – първо римско. Не смея да чета надолу, дано не се налага да въвеждаме изпит по български език на съдиите. Това беше отклонение. Моля, по същество на възражението, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам да започна най-напред с това, че това е нагледен пример за въпроса, който ни зададоха представителите на Европейската комисия във вторник, а именно вземат ли се предвид висящи дисциплинарни производства при повишаването, назначаването и атестациите. Ето в случаят ние им отговорихме, че зависи от дисциплинарното производство, което е образувано, като аз по случайност дадох същият пример, когато касае дисциплинарно производство, макар и висящо, по отношение на сроковете, да, това се взема предвид, тъй като мотивите за изготвяне на решенията, както и сроковете по движение на делото са част от критериите, които са включени в атестацията и когато става въпрос за една трайна практика за забавяне на мотивите към делата, но не само това, и за забавяне на движението на делата това трябва да се отрази в атестацията, което ние сме сторили и сме намалили точките, като сме дали “добра” оценка. Съвсем накратко казвам кое ни мотивирало – не отговаря на истината това,

което колегата каза, че през 2013 г. няма неизписани актове, напротив – по справката има 21 броя граждански дела, които са постановени извън едномесечния срок. Във връзка с недобрата работа на съдията е направена проверка от Инспектората към ВСС по сигнал на гражданин и по искане на самия административен ръководител на цялостната работа на съдията, като акта от проверката е качен на мониторите ви. Само ще акцентирам на няколко неща, че има гражданско дело 2012 г., което е насрочено след близо 4 месеца, има дело, на което е поставена резолюция, след обявен срок, на което ще се обяви решението, поставена е резолюция от съдията, че ще постанови решението, след като изтече полагащият ѝ се отпуск, което е абсолютно недопустимо. Освен това ще видите, че за 2012 г. от постановените 59 броя дела 45 са извън инструктивния едномесечен срок, което също означава, че колегата не е натоварена както твърди за висока натовареност. Всичко това е взето предвид при извършване на атестацията, поради което и становището на Атестационната комисия е да не уважава възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо вицепремиер. Държа да изясня, за да не се получи грешка, неправилно ме е разбрала колежката, че аз съм дала указание да не се спазва законния срок /намесва се Зинаида Златанова – ние не се съмняваме/ Ана Караиванова – тримесечният е целия срок и така се отчита, и Върховния съд в доклада си всяка година..., за цялостното приключване. /шум в залата/ Струва ми се обаче, да, правила сме ѝ на тази колежка, да, и по сигнал на председателя, който поиска, вие сте по-запознати, струва ми се, че има някакъв конфликт в този съд



и понякога това пречи на пълноценната работа, така че преценявайте по-нататък. Фактите са факти. Констатирани сме ги.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Караиванова, благодаря. Това беше ценна бележка към информацията на членовете на ВСС. Наистина не бива странични взаимоотношения да влияят.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз няма да коментирам представянето на колежката и нещата, които тя каза днес, но само една бележка имам по отношение мотивите на комисията. Струва ми се, че безспорния факт, който е установен, че тя не спазва трайно и системно сроковете за изготвяне на съдебната актове, но е отчетен два пъти при изготвяне на атестацията. А по отношение на невлязлото в сила дисциплинарно наказание ми се струва, че действително е дискуссионен въпроса и лично моето мнение е, че в конкретния случай няма как, практически се оказва, че за едно и също нарушение, т.е. за едни и същи факти, отчитайки ги по различен начин, ето както и забележката е за забавените актове, ние за наложеното наказание отнемаме точки и междувременно за същото това ѝ отнемаме пак точки по други показатели, и се получава, чисто принципно, не особено според мен справедлив.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да ... на колежката, но е достатъчен отговорът, който тя даде, че е напуснала работа по начина, по който тя обясни. На всеки съдия се налага да напусне работа, има ред, не може съдът да остане без дежурен съдия, не може съдията да не спазва законовата разпоредба за насрочване на делата, в случая става въпрос за чл. 12 от Закона за защита от домашното насилие. Това е нещо, което за мен е много значим факт и аз няма да подкрепя нейното възражение независимо, че това

касае период след атестацията. Тя само показва, че този магистрат, въпреки наказанието въобще не е взел предвид това, което му е казано, за да постъпи така.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения, колеги? Да пристъпим към гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо министър, 35, ал. 1, предложение последно от ЗСВ – отвеждам се от гласуване по този случай.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Отвеждате се от гласуване. Моля, тогава за гласуване на останалите членове на ВСС дали се уважава възражението. /на таблото излиза резултат: 7 гласа “за”, 15 “против”, “въздържали се” няма/ Възражението се отхвърля.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Николова – съдия в Районен съд Петрич и се приеме комплексна оценка от атестирането “добра”.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Също се отвежда г-н Петров. Моля, да гласувате, колеги. Потвърждава се оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

**6. ОТНОСНО: Изслушване на Силвия Георгиева Николова** – съдия в Районен съд-гр.Петрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.1. ИЗСЛУШВА Силвия Георгиева Николова** – съдия в Районен съд-гр.Петрич, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ , **поради**

**постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

**6.2. Остава без уважение възражението на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд гр. Петрич.**

**6.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд гр. Петрич.**

**6.4. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ДОБРА” – 80 точки на Силвия Георгиева Николова – съдия в Районен съд гр. Петрич.**

*/В залата влиза Силвия Николова/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Николова, да Ви съобщим решението на ВСС – не се уважава възражението, потвърждава се оценката.

СИЛВИЯ НИКОЛОВА: Благодаря. Приятна работа.

*/От залата излиза Силвия Николова/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, има предложение за 15-20 минути почивка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една дума. Извинявам се затова, че няма да участвам по-нататък в работата на заседанието, тъй като за Прокуратурата срещата с представителите на Европейската комисия започва след час, така че желая ви лека работа.

*/След почивката/*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, налага се да тръгна, защото имам среща с г-жа Йорданка Фандъкова, която

отдавна е насрочена за този час, тя е много заета, няма как да я отменим. Ще помоля г-жа Найденова да продължи да води заседанието.

Само преди да тръгна, ако ми позволите, едно становище по последната точка 25 от допълнителните. Става въпрос за декларациите, с които започнахме заседанието, за конфликт на интереси, които са свалени от сайта. Разбирам, поради конфликт със Закона за личните данни, има магистрати, които не са съгласни да се обявяват. Давам си сметка, че става дума, специално за тази система, за доста на брой декларации, които трябва да бъдат обработени, за да бъдат заличени личните данни. Но при това положение, ако Вие имате решение вече, че върви процес на заличаване на личните данни, на мен това не ми стана ясно, тогава по каква причина се изпраща въпросът отново в комисия? И то ще се окаже, че сме в нарушение, в такъв случай, всички институции, които са публикували декларациите, защото нашите са публични, на изпълнителната власт. Но така или иначе, апелът ми е да се реши този въпрос колкото може по-бързо. Разбира се, колегите магистрати, които не са съгласни с това да им бъдат публикувани декларациите, нека да го съобщят.

Също така си позволявам да Ви призова такъв тип решения, когато ги взимате, добре е да се обяснява публично защо и как, и какъв процес следва оттук нататък, и кога въпросът ще бъде решен, защото така наистина изглежда на публиката като че някой се крие, а не става въпрос за това. Молбата ми е да се решават тези въпроси по-своевременно. Пак казвам, ясно е, че става дума за няколко хиляди, както разбирам, декларации. Това е най-многобройната група от задължени лица по Закона за конфликт на интереси. Но все пак тези две неща, Ви моля да ги съобразявате, с

оглед на това да не страда незаслужено имиджа на системата от решения, които не се мотивират, включително публично.

Това е молбата ми. Ще трябва да Ви оставя. Пожелавам Ви ползотворно заседание.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Само да Ви попитам, имате ли информация от хората от Европейската комисия, след посещението при нас?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ами не. Аз не съм ги виждала. Аз имах встъпителна среща в понеделник, в политическите измерения, така че не, нямам обратна връзка засега. Ако имам, разбира се, ще я обсъдим, а може би и Вашите впечатления. И пак се връщам към началото на заседанието, ако няма да Ви затрудни, предлагам да имаме от време на време заседания по политики, за да видим кой докъде е стигнал в отделните комисии. Заседанието ни за бюджета, което може да използваме и на тази тема. А за такъв тип заседания, ако искате и от Вас може би чрез г-жа Найденова или директно към мен, също и от Вас предложения да идват какво бихте искали да обсъждаме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имам веднага идея. В комисията вчера го обсъдихме. Дискусия по проблемите на натовареността.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Значи вече имаме една тема - натовареността, която да е узряла за обсъждане. **/намесва се К.Калпакчиев:** Какво е свършено, какво предстои./ ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Така. Другото е бюджета. Аз по бюджета нямам впечатление, тъй като ще ми е за първи път, колко дълго протича тази дискусия тук.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ще Ви кажа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаема г-жо Министър, уважаеми колеги, всъщност това е началото на процедурата, а именно проекта за бюджет на съдебната власт ще бъде внесен от министъра на правосъдието за обсъждане във Висшия съдебен съвет, след като той бъде приет като проект по процедурата, визирана в съответните нормативни актове. Когато приключи тя по отношение на всички първостепенни разпоредители и всички в съответните срокове изготвят своите проектобюжети, те ще бъдат предадени, както и нашият бюджет, чрез Министерския съвет на Народното събрание за гласуване Закона за бюджета за 2014г., като междуременно преди това съгласувателната процедура е такава, че Министерският съвет пък ще ни изпрати, когато получи бюджетите на всички първостепенни разпоредители, ще изпрати своето становище. По повод на неговото становище ние отново ще се съберем и отново ще дискутираме така нареченото алтернативно становище, защото практиката досега е показала, че това което ние ще предложим като бюджет винаги ще бъде повече като параметри отколкото ще бъде становището на Министерския съвет. Ако си спомняте, миналата година ние току-що формирани като орган, като състав на Висшия съдебен съвет, получихме становище на Министерския съвет, което обсъдихме и отново потвърдихме нашето.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Въпросът е колко време ще ни е необходимо в заседанието да обсъждаме този въпрос.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: С тези встъпителни думи, за да Ви стане ясно, че във вторник дискусиата ще бъде по отношение на нашия си бюджет, така както ние сме го предложили и той няма да породи такива големи дискусии, защото няма да има алтернативно предложение. Това е. Аз мисля, че в рамките на ..., не мога да кажа

колко, вероятно бързо ще премине процедурата, защото това представляват цифри и към тях имаме една обяснителна записка, която по принцип не се изисква, не е задължителна, но ние сме си позволили да я напишем, за да можем да подчертаем значимостта на бюджета на съдебната власт. Това е.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Г-н Калпакчиев, ако Вие имате готовност за вторник да включим натовареността като втора точка след бюджета, или не?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не за вторник, но в близко време, разбира се.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Ако има някаква точка, която някой от Вас има готовност за вторник да включим?

МИЛКА ИТОВА: Нашият отчет, на комисията, е готов с оглед натовареността и сме решили проблема със свръх натовареността до края на годината. Това ли се имаше предвид?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Не, не, по-скоро по-дългосрочното измерение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Това което говорихме на срещата с евро-експертите, по тези три дейности, които са стратегически, по-дългосрочни.

МИЛКА ИТОВА: Ние говорихме, те вървят паралелно дейностите. Военните съдилища, съдебната карта и нормата на натовареност паралелно с оптимизирането на щатовете, което ние сме го направили. Така че те не са само тези неща, а паралелно се движат нещата с решаване проблема на свръх натовареността, който ще бъде решен в края на годината. И това са все стъпки, паралелни, които ще се движат по-нататък в дългосрочен план, също.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Хубаво е, че имате готовност. Нека да изчакаме краткия срок за г-н Калпакчиев, да е готов, за да ги обсъдим заедно нещата.

Добре. Благодаря. Пожелавам успешно заседание. До вторник.

/Министър Златанова излиза от залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме нататък с точките по дневния ред, така както е на нашите монитори. Точка 7 и следващите са предложения на Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се вземе решение, с което да се определи броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд и длъжността „прокурор“ в районна прокуратура, като предлагаме една конкурсна комисия за длъжността „съдия“ в районен съд за конкурса за първоначално назначаване и една конкурсна комисия за длъжността „прокурор“ за първоначално назначаване в районна прокуратура. Кандидатите са около 200 за „съдия“ и около 400 за „прокурор“.

Явно е гласуването.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложението на комисията по т.7. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Кворумът ни е 21 в момента.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата - единодушно „за“/

**7. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд и длъжността „прокурор“ в районна прокуратура

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** броя на конкурсните комисии за провеждане на конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд и длъжността „прокурор“ в районна прокуратура, както следва:

- Конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд - **1 (една) конкурсна комисия;**
- Конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в районна прокуратура - **1 (една) конкурсна комисия.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се вземе решение, с което да се одобри списъка на магистратите и хабилитираните преподаватели, които да вземат участие по обявените конкурсни за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд и длъжността „прокурор“ в районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Списъкът е приложен към проекта за решение. Ако няма никакви коментари или възражения, явно гласуване. Одобряване на списъка по т.8. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата - единодушно „за“/

**8. ОТНОСНО:** Одобряване на поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистратите от районните съдилища и прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОДОБРЯВА** списък на магистратите и хабилитираните преподаватели, които да вземат участие по обявените конкурси за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд и длъжността „прокурор“ в районна прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища. Моля да се изтегли жребия. Четирима редовни, един редовен хабилитиран и двама резервни.

/Саша Хаританова, изпълняваща функциите „главен секретар“ на ВСС, извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Силвана Иванова Гълъбова - Софийски районен съд; Нанко Събов Маринов - Районен съд-Тетевен; Галя Величкова Наумова - Районен съд-Никопол; Галя

Горанова Вълкова - Софийски районен съд. Резервен - Ивелина Илиева Келлева-Бонева - съдия в Районен съд-Бяла. Редовен член - проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран преподавател ЮЗУ „Неофит Рилски“. Проф. д-р Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател Великотърновски университет. Първата е специалист по наказателно право, той е по гражданско./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е изтегления жребий. Моля да гласуваме за утвърждаване състава на членовете, съгласно изтегления жребий. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата - единодушно „за“/

**9. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища :

#### **Конкурсна комисия Районен съд:**

Силвана Иванова Гълъбова - съдия в СРС

Нанко Събов Маринов - съдия в РС-Тетевен

Галя Величкова Наумова - съдия в РС-Никопол

Галя Горанова Вълкова - съдия в СРС

проф. д-р Добринка Иванова Чанкова - хабилитиран преподавател ЮЗУ „Неофит Рилски“.

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

Ивелина Илиева Келлева-Бонева - съдия в РС-Бяла

Проф. д-р Георги Стефанов Иванов - хабилитиран преподавател ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“.

МИЛКА ИТОВА: По т.10 комисията предлага да се определи чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури. Четирима редовни членове, един редовен хабилитиран, двама резервни.

/Саша Харитонова, изпълняващ функциите „главен секретар“ на ВСС, извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Преминаваме към избора на прокурори. Живка Орлинова Арсенова - Софийска районна прокуратура; Спаска Иванова Кинчева - Софийска районна прокуратура; Анета Кирилова Стоева - Районна прокуратура-Дупница; Елена Костадинова Богданова - Районна прокуратура-Пловдив. Резервен член - Боянка Андреева Михайлова - прокурор в Районна прокуратура-Елена. Хабилитиран преподавател по наказателно право - доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски свободен университет. Резервен член - проф. д-р Костадин Кирилов Бобев - хабилитиран преподавател ЮЗУ „Неофит Рилски“./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и така определения поименен състав чрез тегленото на жребий. Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се

единодушно списъка на членовете на комисията, определен чрез жребий.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата - единодушно „за“/

**10. ОТНОСНО:** Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „прокурор“ в районните прокуратури:

#### **Конкурсна комисия Районна прокуратура :**

Живка Орлинова Арсенова - прокурор в СРП

Спаска Иванова Кинчева - прокурор в СРП

Анета Кирилова Стоева - прокурор в РП-Дупница

Елена Костадинова Богданова - прокурор в РП-Пловдив

Доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - хабилитиран преподавател Бургаски свободен университет.

#### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

Боянка Андреева Михайлова - прокурор в РП-Елена

проф. д-р Костадин Кирилов Бобев - хабилитиран преподавател ЮЗУ „Неофит Рилски“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11, г-жо Итова, от Раздел „Съдилища“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Христина Марева, съдия в Окръжен съд-Сливен, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания или коментари по предложението? Няма. Моля да гласуваме. Използвайте системата за тайно гласуване. Благодаря. Кворумът е 22.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христина Захариева Марева - съдия в Окръжен съд гр. Сливен с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага, във връзка с постъпило възражение, разгледано от комисията, да се проведе периодично атестиране на Златина Рубиева, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 95 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12.1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Златина Георгиева Рубиева - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 95 (деветдесет и пет) точки, на Златина Георгиева Рубиева - съдия в Софийски градски съд с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се остави без уважение предложението за повишаване на Елена Динева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по т.13? Няма. Преминаваме към гласуване. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението от и.ф.административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура за повишаване на Елена Петрова Динева -

Иванова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 15/18.04.2013 г., т. 1. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за поправка на грешка, като се заличи изразът „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол № 15/18.04.2013 г., т. 1, като се заличава изразът „с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, имате и предложения в допълнителните точки. Точка 1. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Мария Златанова, съдия в Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр.Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по предложението? Няма. Тайно гласуване. Благодаря. Приема се.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл.168, ал.2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Мария Илиева Златанова** - съдия в Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр.Пловдив**, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Таня Плахойчева**, съдия в Районен съд гр. Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Няма изказвания. Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Таня Георгиева Плахойчева**, съдия в Районен съд гр. Варна.

**2.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Георгиева Плахойчева**, съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Георгиева, съдия в Районен съд-Велинград, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.3 от допълнителните. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“.**

**3.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Донкова, съдия в Районен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.4. Благодаря.  
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване,  
председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2  
„въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Любомирова Донкова** - съдия в Районен съд гр. Враца.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Любомирова Донкова** - съдия в Районен съд гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Гълъбова, съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване,  
председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4  
„въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Иванова Гълъбова - Илиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Весела Иванова Гълъбова - Илиева** - съдия в Районен съд гр. Добрич.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Симитчиев, съдия в Районен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.6 от допълнителните. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 1 „против", 2 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Василев Симитчиев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Христо Василев Симитчиев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Лазарова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Богомилова Лазарова - Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Гергана Богомилова Лазарова - Димитрова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Йордан Костадинова**, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Георгиев Костадинов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

**8.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йордан Георгиев Костадинов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП".

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Малиновска, прокурор в Районна прокуратура-Видин, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Георгиева Савова - Малиновска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Гергана Георгиева Савова - Малиновска** - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолета Радева, прокурор в Районна прокуратура-Девня, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Манолова Радева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виолета Манолова Радева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Девня.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Соня Петрова, прокурор в Районна прокуратура-Елхово, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Соня Йовчева Петрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Соня Йовчева Петрова - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Казанлък, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Стоянов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Казанлък.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Владимир Стоянов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр.Казанлък.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Велизарова, прокурор в Районна прокуратура-Кнежа, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Емилова Велизарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия Емилова Велизарова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Момчил Найденов, прокурор в Районна прокуратура-Пещера, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Момчил Александров Найденов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

**Момчил Александров Найденов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Ингилизов, прокурор в Районна прокуратура-Пирдоп, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Христов Ингилизов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пирдоп.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Христов Ингилизов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пирдоп.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Вълев, прокурор в Районна прокуратура-Раднево, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Петров Вълев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Петров Вълев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Раднево.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Господинова, прокурор в Районна прокуратура-Харманли, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Борисова Господинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Албена**

**Борисова Господинова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се освободи, на основание чл.165, ал.1, т.7 във вр. с чл. 195, ал.1, т.2 от ЗСВ, **Ваня Василева Стефанова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност като „заместник-председател“ на Държавна агенция „Национална сигурност“.

Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**18. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл.165, ал.1, т.7 във вр. с чл. 195, ал.1, т.2 от ЗСВ, **Ваня Василева Стефанова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност като „заместник-председател“ на Държавна агенция „Национална сигурност“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Във връзка с множество постъпили молби за участие в конкурсите, установихме, че залите в Националния институт на правосъдието няма да са удачни за провеждане на изпитите, затова предлагаме да се измени и допълни решението на Висшия съдебен съвет, като писмените изпити се проведат в сградата на Софийския университет.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване относно предложението на комисията по т.19. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение и допълнение на решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/04.07.2013 г., т. 5.4. и т. 6.4.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Изменя и допълва** решения на Висшия съдебен съвет по протокол № 26/04.07.2013 г. в частта по т. 5.4. и т. 6.4., като същите да се четат:

**„5.4.** Писменият изпит да се проведе на 19 октомври 2013 г. от 9.00 часа, **в зала 292, в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“.**

**5.5. Упълномощава** Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на зала 292 в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит."

**„6.4.** Писменият изпит да се проведе на 26 октомври 2013 г. от 09.00 часа, **в зала 272, в сградата на Софийския университет „Св. Климент Охридски“.**

**6.5. Упълномощава** Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на зала 272 в Софийския университет, където ще се проведе писмения изпит."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпаха предложенията на Комисията по предложения и атестиране. Връщаме се към основния дневен ред и предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 15, уважаеми колеги, е относно информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт. Виждате за какво става въпрос. Има преизпълнение натрупано от началото на годината - 3 523 000 лв., като голяма част от тях са преведени на органи на съдебната власт за обезщетение по Закона за съдебната власт и Кодекса на труда, предвид това, че те нямат тези средства. Това е по тази точка. Да се приеме за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**15. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.07.2013 г.**

**15. 2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.07.2013 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 16. Приемане за сведение на одитния доклад на Сметната палата за извършен финансов одит на

Годишния финансов отчет за 2012г. на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

Аз Ви моля много накратко да ме изслушате и да Ви кажа следното. Сметната палата извършва три вида одит, принципно. Одит на изпълнението. Той се произнася по ефективността, ефикасността и икономичността на изразходване на средствата. Този одит, днешният, който гледаме, не е такъв. Одит за съответствие на средствата, това е най-важния одит за законосъобразност и той казва дали законосъобразно са извършвани всички сделки, включително всички финансово-стопански операции, включително обществените поръчки. Такъв одит бе проведен за Висшия съдебен съвет и приключи. Още нямаме окончателния доклад по този одит. По-рано се запознахте само с краткия протокол за констатациите, където се оказва, ако си спомняте, че нямаме съществени нарушения.

И днешният одит, това е финансов одит, който се извършва всяка година за предходната година на всички първостепенни разпоредители и дава така наречената по смисъла на Закона за Сметната палата „Вярна и честна представа за финансовото състояние, имуществото и как са извършвани финансово-стопанските операции“. Тоест, действията по приходите и разходите.

Този одит завършва с най-различни констатации от страна на Сметната палата, като при нас е завършил с израза „...Без резерви, с обръщане на внимание“, което е легален израз употребен в Закона за Сметната палата и означава, че когато има някакви грешки в отчитането, не в разходването, не изразяващи се в някакви липси или други съществени нарушения, а само по отношение на отчитането на съответните приходи и разходи, и ако

тази грешка в отчитането на приходите или разходите е по-малка от 2% от общата стойност на бюджета на проверявания обект, тогава одитът приключва с този текст: „...Без резерви, с обръщане на внимание.“. Това е легален израз в Закона за Сметната палата, който е определен като съдържание в Наръчника на одитната дейност на Сметната палата, който е вътрешно служебен акт.

Само искам да Ви обърна внимание и приключвам, че по отношение на приходната част нямаме никакъв проблем в отчитането на приходите. По отношение на разходната част са тези по-малко от 2% от общата стойност на бюджетът ни, които са изключително малка сума. Като пример просто мога да Ви кажа: неправилно отчетени разходи за доставка на актив „прахосмукачка“ в размер на 12 лв. Сами виждате за какво става дума. Това е, което искам да кажа.

Да гласуваме за сведение. Няма проблеми в този одит, искам да кажа всъщност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**16. ОТНОСНО:** Одитен Доклад на Сметна палата за извършен финансов одит на Годишния финансов отчет на съдебната власт и ВСС за 2012г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**16.1. Приема за сведение** одитен доклад на Сметна палата № 0100022913 за извършен финансов одит на Годишния финансов отчет за 2012 г. на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.



**16.2.** Докладът **да се публикува** на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**16.3. ВЪЗЛАГА** на Елисавета Илиева - н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и главен счетоводител на ВСС да изготви указания до органите на съдебната власт за недопускане на грешките описани в доклада.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 17. Корекция по бюджета на съдебната власт, свързана с вече дошлите средства за обзавеждане и оборудване на сградата на бул. Цар Борис III, за нуждите на Софийски районен съд.

Тъй като и следващата точка е свързана със същата сума, само едно много бързо разяснение. Принципът е - първо парите пристигат в бюджета на Висшия съдебен съвет, което е т.17, с което решение сега ние ще ги приемем, че са дошли, така да го обясня. Веднага след това е т.18, където ние от нашият бюджет ги превеждаме в бюджета на Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Гласуване по т.17, явно, за корекция по бюджета на съдебната власт със сумата 3 /три/ милиона. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**17. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на съдебната власт за 2013г., на основание Постановление № 146 на Министерския съвет от 11.07.2013 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за

2013 г. за обзавеждане и оборудване на сградата на бул. Цар Борис III, № 54 за нуждите на Софийски районен съд и писмо № 61-00-114/14.08.2013 г. на Министерство на финансите

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание Постановление № 146 на Министерския съвет от 11.07.2013 г. и писмо № 61-00-114/14.08.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

**I.УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ)-НЕТО с 3 000 000 лв.**

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Получени трансфери (субсидии/вноски) от ЦБ (нето) - **3 000 000 лв.**

Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+) - 3 000 000 лв.

**II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 3 000 000 лв.**

разпределени, както следва:

Функция „Отбрана и сигурност" - 3 000 000 лв.

Група „Съдебна власт" - 3 000 000 лв.

Капиталови разходи - 3 000 000 лв.

**§ 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи" - 3 000 000 лв.**

**в т.ч. по бюджетната сметка на**

**Съдилищата на Република България - 3 000 000 лв.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И веднага т.18. Това е вече физическото, така да се каже, живите пари, които идват към този момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.18 за промяна бюджета на Софийски районен съд със същата сума. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**18. ОТНОСНО:** Предложение за корекция по бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г., на основание ПМС № 146/11.07.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за обзавеждане и оборудване на сградата на бул. Цар Борис III, № 54 за нуждите на Софийски районен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи“ с 3 000 000 лв. на основание ПМС 146/11.07.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за обзавеждане и оборудване на сградата на бул. Цар Борис III, № 54 за нуждите на Софийски районен съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 19 е свързана с искане за корекция на бюджета на съдебната власт по повод нужди на прокуратурата и точката е свързана с одобряване на проект на писмо до министъра на финансите, за да може той да го внесе в Министерски съвет, за да се извърши корекцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**19. ОТНОСНО:** Постъпило писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-917/30.07.2013 г., с искане за увеличение на бюджетната сметка за 2013 г. и проект на писмо до министъра на финансите

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ОДОБРЯВА** проект на писмо до министъра на финансите, с предложение за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г., в размер на 9 662 850 лв., за нуждите на Прокуратурата на Република България, за обезпечаване на дейността ѝ до края на 2013 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към Раздел **„Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.“**. Точка 20 и следващите.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Пак едно пояснение. Корекции на бюджетни сметки има тогава, когато от бюджета на Висшия съдебен съвет се превеждат средства по бюджетите на органите на съдебната власт, поради това, че при тях има недостиг. А вътрешно компенсирани корекции и сметки, това са действията ни, когато в рамките на бюджета на съответен орган на съдебната власт се извършват вътрешни промени. От един параграф средствата, които той си има, отиват в друг параграф за съответни нужди.

Започваме с т.20, която е свързана с вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и

Прокуратурата на Република България. Изразени са мотивите. Към точката вече са прикачени всички доказателства, които ни позволяват на комисия „Бюджет и финанси“ да уважим или да не уважим съответното искане и оттук нататък това ще бъде правено с оглед на много по-голямата прозрачност, за да стане ясно на всички как всъщност се извършват тези промени.

Ако нямате възражения, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.20. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**20. ОТНОСНО:** Предложение за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратура на Република България за 2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Прокуратурата на Република България за 2013 г, както следва:

**20.1.1. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за целите на управление и изпълнение на проекта „Доизграждане и усъвършенстване на ЕИСПП и интегриране на ведомствените информационни системи с

ядрото на ЕИСПП" по § 53-09 „Придобиване на други НДА" със 768 029 лв.

**20.1.2. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 768 029 лв.

**20.2.** След верифициране на разходите от Управляващия орган на ОПАК бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България ще бъде намалена с верифицираната сума.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 21. Мария Михайлова е поискала изплащане на остатъка на дължимо обезщетение. С оглед на това, което Ви казах за изпълнението на приходната част на бюджета и преизпълнението, ние решихме, като комисия „Бюджет и финанси", и предлагаме на Вашето внимание да увеличим сметката на прокуратурата, и да ѝ се заплатят остатъците от тези суми. Това е дължимо обезщетение по влязло в сила съдебно решение, изпълнителен лист има, жената е в изключително тежко бедствено състояние. Така че ние това направихме. Тя е ипотекирала имотите си, има опасност да ѝ бъдат взети. Просто нещата при тази жена са наистина тежки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.21, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**21. ОТНОСНО:** Постъпила молба от Мария Михайлова Михайлова с рег. № 96-00-261/03.09.2013 г., с искане за изплащане на остатък от дължимо обезщетение по изпълнителен лист от 05.03.2013 г. по гр.д. 647/2012 г. на СГС

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**21.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 47 350 лв.

**21.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по § 10-92 „Разходи за глоби, неустойки, наказателни лихви и съдебни обезщетения" с 47 350 лв., за изплащане на остатък от дължимо обезщетение на Мария Михайлова Михайлова по изпълнителен лист от 05.03.2013 г. по гр.д. 647/2012 г. на СГС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 22 е писмо от главния прокурор с молба за отпускане на средства за аварийен ремонт на тавани в Апелативна прокуратура-Варна. Вижда се от доказателствата, че ремонтът е абсолютно необходим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.22. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**22. ОТНОСНО:** Писмо от Главния прокурор на РБ № 6231/13 от 20.08.2013 г. с молба за отпускане на средства за аварийен ремонт на тавани в Апелативна прокуратура гр. Варна

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт" с 5 000 лв. за ремонт на паднала мазилка по тавани, за нуждите на Апелативна прокуратура гр. Варна.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 23. Искане от административния ръководител на Върховен касационен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ. Както по-рано казах, че средствата са осигурени от изпълнението. Това е за всички свързани обезщетения по-надолу, всички обезщетения, които са приложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.23. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Върховен касационен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" със 148 000 лв., за изплащане на обезщетение по ЗСВ .

Средствата са за сметка на изпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.



МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 24 е същата. Свързана с обезщетение на магистрат по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.24. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Върховен административен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 16 473 лв., за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 25. Корекция на бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г. за извършване на текущ ремонт на вътрешния двор. Това беше свързано с нашето искане да не харчим средства и ние вече не харчим средства за паркиране на автомобилите си. Автомобилите се паркират в двора на Националния институт на правосъдието, но беше необходимо да се извърши ремонт на този двор, за да може да бъдат събрани там, защото имаше една голяма падина. Решен е въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение по т.25. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**25. ОТНОСНО:** Корекция на бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г. за извършване на текущ ремонт на вътрешния двор

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Националния институт на правосъдието за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 3 380 лв., за извършване на дренаж и отводняване от повърхностни и дъждовни води на вътрешния двор.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 26. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ. Доказателства има, че това е законосъобразно и дължимо обезщетение. Намерихме и средствата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т.26. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**26. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 148 лв., за изплащане на обезщетения по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 27. Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Също с мотиви и документите по предложението. Явно гласуване по т.27. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**27. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 139 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 28. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на облекло за 2013г. на съдия Деница Вълева Вълкова - Петкова възстановена на длъжност до края на календарната година, съразмерно на времето, през което съдия Деница Вълкова е възстановена на длъжност и е започнала да работи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.28. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**28. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на облекло за 2013г. на съдия Деница Вълева Вълкова - Петкова възстановена на длъжност до края на календарната година

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 915 лв., за изплащане на облекло за 2013 г. на съдия Деница Вълева Вълкова - Петкова възстановена на длъжност.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2013 г., по § 10-00 „Издръжка“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 29. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ. Същите са мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.29. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**29. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пловдив за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" със 730 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 30. Окръжен съд-Силистра. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 225 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.30. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**30. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 225 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Силистра за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 52 591 лв., за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 31. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** По същия начин, както другите предложения на комисията. Явно гласуване по т.31. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**31. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 875 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 32. Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за покриване на разход във връзка с настъпило застрахователно събитие. Това са средства, само да кажа, че това са средства, които са вече изплатени по бюджета на съдебната власт от Министерство на правосъдието, защото в неговата сметка са пристигнали тези пари от самото застрахователно обезщетение. Тоест, парите са за сметка на застраховката. Няма никакъв проблем. Просто ние трябва да ги преведем на този съд, защото той със свои средства е успял да направи ремонта, преди да се изплати това застрахователно обезщетение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.32. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**32. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства за покриване на разход във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Административен съд гр. Враца за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 516 лв. /застрахователно обезщетение/.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 33. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.33. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**33. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Асеновград за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 682 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 34. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за аварийно отсичане и извозване на



опасни дървета. От приложените доказателства е видно, че наистина е така. Има реална опасност от повреди на сградата на съда, има и предписание, поради което ние трябва да преведем тези средства за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.34. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**34. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за аварийно отсичане и извозване на опасни дървета

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Дряново за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 900 лв. за аварийно отсичане и извозване на опасни дървета.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 35. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.35. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**35. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Кубрат за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 301 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 36. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване по т.36. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Кърджали за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 487 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 37 е същата. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.37. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Никопол за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 343 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 38. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.38. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Първомай за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 14 820 лв., за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 39. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване по т.39. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**39. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Русе за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 34 353 лв., за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 40. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.40. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 32 972 лв., за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.41. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Чирпан за 2013 г. по § 02-00 "Други възнаграждения и плащания на персонала" с 23 555 лв., за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Преминаваме към Раздел ***„Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г“.***

Точка 42. Вече казах за какво става дума. Първо е Прокуратурата, която иска вътрешно компенсирана сметка в рамките на собствения си бюджет и увеличение на бюджетната сметка по един от параграфите за сметка на друг, във връзка с изплащане на обезщетения по Кодекса на труда и Закона за съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.42. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**42. ОТНОСНО:** Постъпило писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-874/15.08.2013 г., с искане за вътрешно компенсирани промени, както и увеличение на бюджетната сметка по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2013 г. за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**42.1. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г., както следва:

**42.1.1. НАМАЛЯВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 833 330 лв.

**42.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ с 833 330 лв.

**42.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 329 666 лв., за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 43. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители. Средствата са си по техния бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.43. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

**43.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв.

**43.2. УВЕЛИЧАВА** § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ с 5 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 44. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за възстановяване на разходи на магистрат участвал в изпитна комисия за провеждане на конкурс за първоначално назначаване на съдии в Специализиран наказателен съд. Средствата са си за сметка на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.44. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.



/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за възстановяване на разходи на магистрат участвал в изпитна комисия за провеждане на конкурс за първоначално назначаване на съдии в Специализиран наказателен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Ловеч за 2013 г., както следва:

**44. 1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 305 лв.

**44. 2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Ловеч с 305 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи по командироването на участник в изпитна комисия за провеждане на конкурс за първоначално назначаване на съдии в Специализиран наказателен съд.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 45. Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на болничен до 3 дни за сметка на работодателя, СБКО и субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване по т.45. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**45. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на болничен до 3 дни за сметка на работодателя, СБКО и субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**45.1.** В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

**45.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ямбол за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 000 лв.

**45.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ямбол за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за сметка на работодателя за първите три дни от временна нетрудоспособност.

**45.2.** В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

**45.2.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ямбол за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 000 лв.

**45.2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ямбол за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания

на персонала" с 9 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

**45.3.** Във връзка с промяна на Счетоводната политика на съдебната система, с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от ЗЧСИ.

**45.3.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ямбол за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 000 лв.

**45.3.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ямбол за 2013 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 2 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 46. Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател, СБКО и разлика в работната заплата на командирован съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.46. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател, СБКО и разлика в работната заплата на командирован съдия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**46.1.** Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

**46.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 8 936 лв.

**46.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Административен съд гр. Пловдив за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 8 936 лв.

**46.2. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

**46.2.1. НАМАЛЯВА** § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 000 лв.

**46.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-09 „Други плащания и възнаграждения" с 2 000 лв.

**46.3. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, както следва:

**46.3.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка" с 5 000 лв.

**46.3.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 5 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 47. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за

извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на RAM памет и принтер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.47. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**47. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на RAM памет и принтер

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Благоевград за 2013 г., както следва:

**47.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Благоевград с 326 лв.

**47.2. НАМАЛЯВА** § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Благоевград с 564 лв.

**47.3. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ с 890 лв. за закупуване на оперативна /RAM/ памет и принтер.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 48. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на

болнични от работодател, разликата в работната заплата на командировани съдии и закупуване на допълнителен модул „Директ“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.48. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**48. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на болнични от работодател, разликата в работната заплата на командировани съдии и закупуване на допълнителен модул „Директ“ към ПП Омекс 2000

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**48.1.** В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

**48.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 000 лв. за изплащане на суми по чл. 40, ал. 5 от КСО.

**48.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 000 лв. за изплащане на суми по чл. 40, ал. 5 от КСО.

**48.2.** Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009.г.,

**48.2.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 808 лв.

**48.2.2. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 3 853 лв.

**48.2.3. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 4 661 лв.

**48.3.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 223 лв.

**48.3.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи" с 223 лв. за закупуване на допълнителен модул „Директ" към ПП Омекс 2000.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 49. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 224 от КТ за неизползван отпуск на напуснал служител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.49. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за извършване на

вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по чл. 224 от КТ за неизползван отпуск на напуснал служител

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**49.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Поморие за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 835 лв.

**49.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Поморие за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 835 лв. за изплащане на обезщетение по чл. 224 от КТ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващият е Раздел ***„Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО"***.

Точка 50. Тя е свързана с информация, която включва нормативната основа, нормативната база по силата, на която се създава фонд СБКО и начинът, по който той се разходва. Включително към тази точка е изготвена справка за сумите по фонда, които са били събрани към началото на годината, разходваните суми и остатъка. В началото на годината са били събрани от всички органи на съдебната власт, както знаете, по решение на общите им събрания, 314 385 лв. Това е била сумата към началото на годината в централизираният ни фонд. До 1 август 2013г. от тях са изразходвани за даване на помощи 105 032 лв. и са останали 209 353 лв. Тоест, към периода малко повече от 6 месеца, всъщност 7 месеца, са изразходвани по-малко от половината от сумата. Към тази справка са приложени и правилата за формиране и използване на средствата, като те са свързани, както виждате, за



даване на помощи за лечение, закупуване на скъпоструващи лекарства, за подпомагане при операции и специални рехабилитации, и при смърт. Основно, когато комисията разглежда съответните документи респективно доказателства, които нуждаещият се от помощ представя, за да може да се отпусне сума, се преценява не само вида на заболяването, а и продължителността на лечението респективно стойността на съответните лекарства, респективно лечебни и рехабилитационни процедури, но и нещо на което най-много се набляга това са разходно-оправдателните документи. И тогава когато лицето не може да докаже със сигурност, с разходно-оправдателни документи за какво са били изхарчени тези пари от него, ние между друго се съобразяваме често и с данните, които имаме, свързани с изплащане на застрахователни обезщетения. Много пъти лицето, което е платило пари и идва при нас молбата му за даване на помощ, все още не е получило застрахователно обезщетение и не е ясно дали ще получи. Ние мислим да направим една промяна в тези правила, която ще поставим на обсъждане за следващата година.

Само искам още нещо да добавя. Мисля, че ще ме подкрепят колегите от комисията. Изключително трудно ни е да бъдем нещо като лекарска комисия и да преценяваме понякога кое заболяване е по-тежко и кое не. Затова често, всъщност в огромния брой случаи, се позоваваме на доказателствата свързани с направения разход. Ако пък е необходимо лицето да направи и следващи разходи, то тогава няма да има пречка според естеството на тези разходи, да се допълни помощта с още средства, които то би похарчило, тъй като, както виждате, правилата са за различни процедури.

Приложили сме в тази справка имената на всички, които са поискали такава помощ. Информацията е за първи път. Искаме, за да има пълна прозрачност в тази дейност, всяка година това да го правим и Вие да сте наясно с всичко това, което казах, да се вижда и от всички магистрати и съдебни служители.

Точката е за информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.50. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**50. ОТНОСНО:** Информация от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно формирането и използването на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** информацията от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно формирането и използването на средствата по централизирания фонд СБКО за подпомагане на магистрати и съдебни служители в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.51. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**51. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на Висшия съдебен съвет за отпускане на парична помощ от централизираните средства на фонд СБКО на Кристина Благоева Зоксимова - главен експерт - икономист в дирекция „Финанси и бюджет“ в АВСС.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се отпусне еднократна парична помощ в размер на 2 264 лева от централизираните средства на фонд СБКО за 2013 г. на Кристина Благоева Зоксимова - главен експерт - икономист в дирекция „Финанси и бюджет“ в администрацията на Висшия съдебен съвет.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Раздел „*Одитни доклади*“.

Това са регулярните одитни доклади, извършвани от дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС .

Точка 57. Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Върховен касационен съд. Тази точка веднъж беше отложена в заседание на комисия „Бюджет и финанси“, тъй като беше одитният доклад, заедно с доказателствата към него, които сега ги виждате, те са твърде много, бяха дошли твърде късно в комисията, при което ние поискахме да се запознаем по-обстойно с тези доказателства, тъй като Върховният касационен съд са направили твърде много възражения по констатациите в одитния доклад и след това по отношение на тези възражения, се оказва, че една част от тях и доста голяма част са основателни, поради което в одитния доклад

бяха извършени съответните корекции, а пък други възражения не са приети. Има към одитния доклад и препоръки, които Вие виждате. Нямаме никакви неща, които ние трябва да се стремим да отстраним, повече от това, което е препоръчано в одитния доклад. Тоест, не се нуждае този доклад от повече анализ, тъй като действията на Върховния касационен съд ще бъдат съобразени с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме проекта на решение по т.57. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**57. ОТНОСНО:** Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1218 във Върховен касационен съд

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**57.1. Приема** резултатите от одитния ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Върховен касационен съд.

**57.2. Одобрява** плана за действие и изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 58. Също одитен доклад по отношение на Районен съд-Исперих. Също са дадени препоръки. Те ще бъдат изпълнени от съда. Не сме забелязали нещо, което да налага нашата намеса, ако си спомняте, както беше в Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.58. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**58. ОТНОСНО:** Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Исперих за периода 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**58.1. Приема** резултатите - констатации, изводи, препоръки и план за действие от изпълнението на одитния ангажимент в Районен съд гр. Исперих.

**58.2. Одобрява** изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Исперих, съгласно представената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „*Разни*“.

Точка 59. Тук Ви моля да приемем за сведение една справка на Застрахователно акционерно дружество „ОЗК - застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, размера на изплатените застрахователни суми и основанията за отказ за изплащане. Това е, за да може всички магистрати в страната да видят, както и ние, разбира се, как се изпълнява този договор. Това се прави регулярно и пак ще се прави.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.59. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**59. ОТНОСНО:** Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно регистрираните застрахователни събития и размера на изплатените застрахователни суми, както и основанията за отказ за изплащане

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** тримесечните справки на Застрахователно акционерно дружество „ОЗК - застраховане“ АД за регистрираните застрахователни събития, размера на изплатените застрахователни суми и основанията за отказ за изплащане.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 60. Имаме едно писмо, уважаеми колеги, от заместник председател на Окръжен съд гр. Пазарджик, който с писмото ни уверява, че нещата /ще го кажа по-опростено/, нещата в съда по отношение на бюджета ще бъдат поправени и причините, поради които те бяха допуснали едно изпълнение на бюджетната си сметка с огромен преразход и всъщност над 90% в края на 6-месечието, което е повече от недопустимо. Затова към писмото, което виждате комисия „Бюджет и финанси“ е представила справка за изпълнение на бюджетната сметка на Окръжен съд-Пазарджик, съгласно отчет за касовото изпълнение на бюджета вече към 1 август 2013г. и положението отново не е добро. Сами виждате, че по отношение на издръжката, това е най-важният параграф извън параграфът за заплати, изпълнението на бюджета и това е вече касово...на бюджета, тоест това са реално похарчени средства 99% и това е при положение, че

ние като Висш съдебен съвет дадохме допълнително средства по сметката на Окръжен съд-Пазарджик веднъж. /чува се: Какво са правила?/ МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не зная какво са правила. Междувременно вчера се получи едно писмо, това го нямате на мониторите си. Писмото дойде късно вчера, във връзка с това, че Окръжен съд-Пазарджик ни уверява за следното. Просто ще Ви го прочета:

„До Висш съдебен съвет  
Комисия „Бюджет и финанси“

Уважаема комисия, уведомявам Ви, че с писмо № С-11-24-5/10.09.2013г. на Министерство на финансите сме информирани, че са верифицирани разходите, отчет с искания за плащане №3, 4 от 2 август, 13 август ..." - и т.н. - „... на общата стойност 113 456 лв. Сумата ще бъде преведена по транзитната сметка на съда, след одобряване на лимит по сметката на управляващият орган на ОПАК от...орган.“

Тези „триетажни“ думи, сложни, просто да Ви кажа, че означават следното. Окръжен съд-Пазарджик очаква по линия на ОПАК да му бъдат възстановени част от парите, които той е похарчил преди изобщо да се получат тези верификации. Аз лично смятам, при това положение, че без да имаме един по-добър поглед върху бюджета на този съд, ние не можем да правим друга преценка освен тази, която виждаме тук по документите. Справката за изпълнение на бюджета е смущаваща. Това е доста смущаващо обстоятелство. Аз мисля, че ще трябва през комисия „Бюджет и финанси“, тоест чрез тази комисия да поискаме една ревизия на този съд, както сме постъпвали и друг път, или един одит. Няма значение как ще се нарече. Това е важно за самия съд. Това не е важно лично, това не е важно по отношение на много други

въпроси, които всеки от нас би могъл да си зададе, включително и за начина на ръководство, защото едва ли това е най-важното. По-важното е да разберем този съд ще се справи ли с бюджета си до края на годината или няма да се справи и ще бъде ли необходимо ние да превеждаме допълнителни суми и то по какви параграфи.

Така че в момента т.60 Ви я предлагам за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов поиска думата и Галя Георгиева след това.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз смятах да кажа това, което колегата Кожарев каза, така че няма да взимам думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа на колегите за сведение следното. Председателката на Окръжен съд-Пазарджик вчера ми се обади по телефона и ме увери.., това са финанси, те, разбира се, само документално трябва да бъдат оформени и доказани, въобще не говоря за оправдаване на поведението на председателя на окръжния съд, а просто като информация. Тя твърди, че по ОПАК са й одобрени 113 хиляди и ще й бъдат преведени, от които тя ще възстанови тези 60 хиляди или колкото е употребила по ОПАК, тоест през това време са липсвали от бюджета на съда и ще остане някаква сума като бонус, която тя пак ще употребява по този проект за ОПАК.

Казвам Ви го само за сведение, без със своето изказване да искам по някакъв начин да оправдая поведението на председателя на Окръжен съд-Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе, колеги, предложението е само за информация. Явно гласуване по т.60 Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.



/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**60. ОТНОСНО:** Писмо от зам. председател на Окръжен съд гр. Пазарджик относно предприетите действия за верифициране на извършените към момента разходи по изпълнението на проект „Подобряване на практиките и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“ по ОПАК

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Приема за сведение** писмото от зам. председател на Окръжен съд гр. Пазарджик относно предприетите действия за верифициране на извършените към момента разходи по изпълнението на проект „Подобряване на практиките и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“ по ОПАК.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 61 е свързана с предложение на комисията за упълномощаване на Магдалена Лазарова в качеството ѝ на член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проект да подпише договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление“, подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система“, както и да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проекта.

Колеги, искам да Ви кажа, че това предложение на нашата комисия, на „Бюджет и финанси“, произтича от разпоредбата на чл.24, т.11 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, тъй

като всички средства по международните проекти и програми се контролират или са под наблюдението на комисия „Бюджет и финанси“, а пък упълномощаването всъщност това цели - да се подписват всички тези документи свързани с финансовите отношения по този проект, както и всички останали проекти. Затова от комисия „Бюджет и финанси“ излиза предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, това е конкретното предложение. Моля да гласуваме по т.61 за упълномощаването на Магдалена Лазарова. Г-жа Лазарова не участва в гласуването. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/Магдалена Лазарова не участва в гласуването/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**61. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на г-жа Магдалена Атанасова Лазарова - Проданова - член на Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление“, подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система“, бюджетна линия BG051PO002/13/1.5-05 на ОПАК с проектно предложение „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, както и да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проекта

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** г-жа Магдалена Атанасова Лазарова - Проданова - член на Висшия съдебен съвети да подпише договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос I „Добро управление“, подприоритет 1.5 „Прозрачна и ефективна съдебна система“, бюджетна линия BG051PO002/13/1.5-05 на ОПАК с проектно предложение „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, както и да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за информация, тъй като са ме на вълна „проекти“, искам да Ви кажа, че преди ден-два дойде писмо от ОПАК, с което е утвърдено и проектното предложение по другия проект, на който ръководител е г-жа Елка Атанасова, където също предстои сключване на договор, но г-жа Атанасова вече е упълномощена да го сключи.

Нещо искате ли да добавите, г-н Кожарев?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не. Благодаря Ви. Приключих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки от дневния ред. Точка 62 е оттеглена и отпадна от дневния ред.

Докладвам т.63. Това е предложение за приемане за сведение доклада от Светослав Данчев - системен администратор в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за участие в Седмата среща на подгрупата от експерти за Европейския портал за правосъдие. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**63. ОТНОСНО:** Доклад от Светослав Данчев - системен администратор в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за участие в Седмата среща на подгрупата от експерти за Европейския портал за правосъдие с цел обсъждане на Европейския идентификатор за съдебна практика (*European Case Law Identifier (ECLI)*), проведена в 05 - 06 юни 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**63.1. Приема за сведение** доклада от Светослав Данчев - системен администратор в Апелативен съд - гр. Велико Търново, за участие в Седмата среща на подгрупата от експерти за Европейския портал за правосъдие с цел обсъждане на Европейския идентификатор за съдебна практика (*European Case Law Identifier (ECLI)*), проведена в 05 - 06 юни 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**63.2. Докладът да се публикува** на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет / Раздел Решения на постоянните комисии / комисия „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка е от Раздел „Дисциплинарни производства“. Предлагам да изчерпим точките, които са публични. /гласове - да/

Продължаваме нататък с допълнителните точки и ще се върнем накрая на тези от Раздел „Дисциплинарни производства“.

Стигнахме до т.20. Предложение на комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по т.20 е постъпило е искане от председателя на Върховен административен съд за преназначаване на съдебен служител по първи диспозитив и останалите до четвъртия за назначаване на служител, на отсъстващи служители, които са напуснали работа на различно основание, по-конкретно поради бременност и раждане. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, гласуваме явно т.20. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**20. ОТНОСНО:** Искания от председателя на **Върховен административен съд** за преназначаване и назначаване на съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител на свободната щатна длъжност „главен експерт-протокол и международна дейност“ във Върховен административен съд.

**20.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във Върховен административен съд.

**20.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители на длъжност „куриер“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и на

длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във  
Върховен административен съд.

**20.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен  
служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от  
КТ във Върховен административен съд.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21. Спомнете си, в заседание  
на Съвета на 25 юли 2013г. Ви предложихме анализ на съдебната  
администрация на съдилищата. Ние по този анализ приехме  
решения, някои от тях и много полезни, но пропуснахме, а според  
комисията трябва задължително да има диспозитив „приема  
окончателен анализ по апелативни райони“. Затова комисията  
предлага да приемем решение, с което да допълним това решение,  
с което да приемем анализа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като гласуваните решения бяха  
на база този анализ. Явно гласуване на предложението по т.21.  
Против или въздържали се? Въздържал се или против? /**Юлия  
Ковачева:** Въздържал се. Така както съм гласувала и миналия път./  
СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един „въздържал се“. Приема се.-

/След проведеното явно гласуване,  
председателстващият обяви резултата: 1 „въздържал се“,  
мнозинство „за“/

**21. ОТНОСНО:** Допълване решение на ВСС по протокол  
№ 31/25.07.2013 г., т.4 за приемане на Анализ по апелативни  
райони на съдебната администрация и оптимизиране на щатовете в  
съдилищата

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДОПЪЛВА** решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4, като след т. 4.8 се допълва с т. 4.9., както следва:

**4.9. ПРИЕМА** окончателния Анализ по апелативни райони на съдебната администрация и оптимизиране на щатовете в съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 22 е предложение на комисия «Професионална квалификация, информационни технологии и статистика».

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тази точка също е за допълване решение на Висшия съдебен съвет. Това е решението, с което на 26 юли 2013г. Съветът избра начина за изразходване на средства, които се набират в една набирателна сметка на «Информационно обслужване». Добавката е да се добави и Апелативен съд-Бургас. Става дума за видеоконферентна техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване за допълване на предходно решение, с добавката «и Апелативен съд-Бургас». Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**22.ОТНОСНО:** Допълване на решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013 г., т. 46

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДОПЪЛВА** т. 46.1. на т. 46 от решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013 г., както следва: след текста „закупуване на техническо и програмно оборудване за видеоконферентна връзка

за нуждите на Апелативните съдилища във Варна, Велико Търново, София" **се добавя текста:** „и Бургас“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите две точки 23 и 24 са предложения на Комисията по дисциплинарни производства, по които трябва да проведем закрито заседание. Останалата точка, по която следва да се проведе публично заседание е т.25. Ще си позволя да я докладвам, ако нямат против другите членове на Висшия съдебен съвет, които заедно с мен са предложители на точката.

Предложението, което направихме е за преразглеждане на едно наше решение от 25 април 2013г., с което от Интернет сайта на Висшия съдебен съвет бяха свалени декларациите за конфликт на интереси на магистратите, с указание за даване на съгласие за тяхното публикуване от същите, както и такива свързани с личните данни на трети лица. Това наше предложение беше продиктувано от няколко обстоятелства, които сме изложили в предложението. Срещу това решение е подадена жалба до Върховния административен съд. Статутът на това производство към настоящия момент е без движение, от справката, която направихме за внасяне на такса. Като основните доводи в тази жалба са, че с това решение сме се отклонили от целта на закона и с него сме ограничили публичния достъп до информация, съдържаща се в тези декларации. Знаете, тези които са присъствали на срещата с експертите от комисията на Европейската комисия, която се проведе преди два дни, че този въпрос също е бил обсъждан. Наред с това, това решение предизвика през месец август и в началото на месец септември няколко поредици от медийни публикации, с които Висшият съдебен



съвет беше обвинен, че скри конфликта на интереси на магистратите. Така обобщавам, най-кратко, заглавията и внушенията на тези статии. Така че нашето предложение е за преразглеждане на този случай и дотолкова доколкото с тази материя е ангажираната Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, сме изхождали от компетенциите на комисията по правилника. Затова предлагаме на Вашето внимание този въпрос да бъде преразгледан от тази комисия и да се предложи проект на решение. Ако не сме останали достатъчно разбрани с мотивите, с които сме взели това решение на заседанието на 25 април, смятам че дължим обяснение. Ако решим то да бъде подкрепено, следва да бъдем мотивирани. Ако решим, че то по някакъв начин, съобразявайки защитата по Закона за личните данни, не е съобразило пък другият публичен интерес, който има за достъп до декларациите за конфликт на интереси, нека да преценим. Смятам, че дължим една такава нова преценка на това решение, не само аз, но и тези от членовете на Висшия съдебен съвет, които внасяме това предложение. Ако смятате, че има някакво друго предложение за решаване на този случай?

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Представяващ. Приемам предложението този проблем да бъде преразгледан, включително и в следващо редовно заседание, другия четвъртък, евентуално ще предложим няколко варианта, с които евентуално отново да обсъдим този проблем. Правя едно, така както и Вие, г-жо Представяващ, казахте, има нещо, което стои леко неразбрано в цялата тази създадена се ситуация. Никой не е свалил, никой не е укрил декларациите на магистратите. В момента има публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет 600

декларации на магистрати с пълните им данни. Пълните им данни. В етап и в процес сме на постоянно обработване. Колегите постоянно изпращат своите съгласия за публикуване. Паралелно с това се обработват и другите декларации. Няма нито намерение, нито идея да не съществуват декларациите на сайта. Но приемам, с цялата отговорност дотолкова, доколкото биха могли да се оформят няколко паралелни становища по повод на това как да продължим, предлагам наистина да го обсъдим като варианти, след което включително и да се възпроизведе малко по-продължителна дискусия, защото този проблем с конфликта на интереси наистина е много актуален и дължим малко повече и задълбочена подготовка, и съответно и становища на всички колеги в Съвета. Така че изцяло приемам и още в понеделник може би, включително имам идея евентуално, ако е във възможностите, колегите от Правна комисия, по този проблем и заедно в определен момент да заседаваме.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Само в тази връзка искам да допълня. Може би е добре и г-жа Хаританова, която за момента тази седмица ще изпълнява функциите на главен секретар, всички членове на Съвета да се запознаят, да им бъде предоставен текста на жалбата, тъй като според технологията, която е отработена за момента, жалбите, които се подават се придвижват директно през администрацията. Тъй като там изложени доводи. Аз днес взех едно копие от тази жалба. Нека да се предостави на всички членове на Съвета, за да се запознаят.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Разбира се. Включително и в исторически план, защото ние отменихме едно предходно решение на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Създава се огромно напрежение и ние наистина дължим едно обосновано и ясно решение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Още повече, ние започнахме работа по този проблем, защото съществуваше проблем. Тоест, бяхме сезирани с искания два или три пъти, с които поведението и исканията бяха - защо няма данните на колегите магистрати, пълните данни в декларацията за конфликт на интереси. И ние затова започнахме да работим. Тоест и в процеса на работа започнахме всъщност да изпълняваме това изначално изискване, което се постави да са налице пълните данни по декларациите. Тоест, този проблем започна, защото такъв го заварихме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, г-жо Стоева, но някак си това решение създава напрежение, поради факта, че в декларациите, които подаваме до Сметната палата, където изискването е аналогично - Законът за публичност при спазване Закона за личните данни, се намират всички лични данни на лицата, които са подали декларациите. Всички ведомства, както каза и министър Златанова, са публикували декларациите и затова това наше решение буди много дебат.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да. Приемам. Нямаме различия в тази част. В частни разговори с колеги, които вероятно ще ме подкрепят, съм споделяла, че темата по конфликт на интереси изисква от нас и разисквания, и специално друго отношение. И в този смисъл приемам, до следващо заседание този проблем ще се опитаме да го решим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каквото и решение да вземем нека да го обосновем, така че на всички да стане ясно. Явно това, което сме взели като решение през месец април, се нуждае от повече дебат и от повече разяснение, и обсъждане.

Г-жа Петкова иска думата. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, по изясняване на някои процесуални въпроси. По принцип съгласна съм с това решение, но трябва да се изясни тази жалба, която е постъпила до Върховния административен съд, тя е подадена чрез ВСС, тя изпратена ли е вече на Върховния административен съд?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Справката, която направих днес чрез г-жа Хаританова - тя е препратена към Върховния административен съд, а справката на сайта на ВАС показва, че е образувано, но е без движение жалбата, заради не внасяне на такса. Но аз друго имах предвид по повод на тази жалба. Да разгледаме и оплакванията в нея.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В АПК уредбата е такава, че когато е образувано едно дело и то е вече в съда, друг орган не може да го преразгледа. Аз затова попитах жалбата изпратена ли е или е в етапа преди изпращането. Тогава ние може да си го преразгледаме. Оказва се, че тя е вече във Върховния административен съд и нещо повече - може би е образувано дело, не знам, но така или иначе е вече в правомощията на Върховния административен съд. Това е едното. И ние не можем на този етап, докато няма произнасяне, да разгледаме въпроса. Може би да се окаже, че тази жалба е просрочена. Аз погледнах акта на Висшия съдебен съвет. Той е един общ административен акт и с оглед сроковете може да е просрочена или да е недопустима. Може да не се внесе такса и да се остави после без разглеждане, да се прекрати производството. Но така или иначе, докато нямаме произнасяне на Върховния административен съд, ние процесуално не можем да разгледаме. Иначе е хубаво да го разгледаме. А що се касае вече до последиците, като е подадена една жалба, тъй като е общ

административен акт, жалбата не спира изпълнението - чл.180 от АПК, което означава, че докато не се реши спорът от ВАС ще си съществува приложението. Това са правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, затова, ако виждате проекта на решение е не да се преразгледа самото решение, а да се преразгледа случая. Ако се налага същата обосновка, тя се разшири или нещо друго? Резонно е това, което казвате.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не, то е правно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нашето предложение е не директно да се преразглежда решението или отменя.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да отнемам време. Изцяло споделям правните съображения, които колежата Петкова изрази. По всяка вероятност може би ще се наложи да допълним решението дотолкова, доколкото има една неяснота в частта, сякаш коментарът и оценката е, че ние сме свалили и вече няма движение. Това не е така. Не само че не са свалени, а една голяма част от тях са обработени, качени, налице е етап, в който продължават да се доработват и изработват декларациите. И в този смисъл може би нека помислим малко, в рамките на една седмица и след това ще имаме нова позиция. Но, създава се впечатлението, че ние сме ги свалили и край. А това не е така. Това не е така. Включително и всички колеги магистрати знаят, че до тях има съответни писма, решения, постоянни кореспонденции, като работа, и сега евентуален въпрос - Защо се бавим? - Шест хиляди са декларациите по обработването и по становищата. Предполагам всички ще се съгласят, че това е един голям обем, но нямаме такова затъмнение, или няма действие, с което да е налице затъмнение. Предполагам, че единия от вариантите, с оглед на

процесуалните възражения, които колегата Петкова изрази, ще бъде в евентуално допълване.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това сме имали предвид с тази формулировка - да се възложи да се преразгледа случая и да се представи проект на решение. Нека комисията да прецени, да обсъди фактите.

Ако няма други изказвания, нека да гласуваме това предложение по т.25. Против? Няма. Въздържали се? Двама са „въздържали се“. Други са „за“. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: 2 „въздържали се“, мнозинство „за“/

**25.ОТНОСНО:** Предложение от членове на ВСС, на основание чл. 35 и чл. 37 от ПОДВССНА относно декларациите за конфликт на интереси на магистрати

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ВЪЗЛАГА** на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС да преразгледа случая и да предложи проект на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките от дневния ред, по които се провежда публично заседание. Преминаваме към Раздел „Дисциплинарни производства“. Закрито заседание. Г-жо Хаританова, нека да изключим излъчването на заседанието.

**/Камерите са изключени/**

**/Камерите са включени/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.64 от дневният ред за днес Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед по чл.327 от ЗСВ за обръщане внимание на магистрат, съдия в районен съд.

По т.23 от допълнителните по дневния ред за днес, на основание чл.316 ал.2 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на съдия в окръжен съд, по предложение на административния ръководител, и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

По т.24 допълнителните по дневния ред, отново по предложение на административен ръководител, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на съдия в районен съд и избира чрез жребий дисциплинарен състав.

Поради изчерпване на дневния ред за днес, закривам заседанието.

*/Закриване на заседанието - 14.15 ч/*

**Стенографи:**

Невенка Шопска

Зоя Костова

*Изготвен на 25.09.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**