

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮЛИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Румен Георгиев

/Откриване на заседанието - 12,45 ч /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден на всички. Откривам днешното заседание. Някакви коментари и предложения по дневния ред има ли някой от членовете?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Аз ще помоля да бъде допълнен дневния ред с допълнителна точка, а именно одобряване на концепция за пилотна образователна програма с учениците, с цел повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в България. Концепцията е придружена с проект на споразумение с Министерство на образованието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други предложения по дневния ред?

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз само ще ви моля за една промяна в поредността. Виждам, че сме повикали колегата Галя

Гугушева за 12 часа във връзка с нейното възражение, тъй като е тук, а първият избор няма да се проведе, молбата ми е да направим тази промяна да изслушаме първо нея или пък ако не се съгласите да ѝ кажем кога да дойде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това са предложенията по дневния ред. Моля, да гласуваме, за да одобрим същия. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив **за назначаване на Екатерина Стефанова Роглева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив **на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“** на Окръжен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив **за назначаване на Недялка Димитрова Свиркова - Петкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив **на длъжност „заместник**

на административния ръководител - заместник-председател"
на Окръжен съд гр. Пловдив.

*Внася: Комисия по предложенията и
атестирането*

3. Проект на решение по молбата на Йордан Кирилов Грамов да бъде възстановен на длъжността „прокурор" в Софийска районна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и
атестирането*

4. Проект на решение за поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 27/25.06.2014 г., д. т. 21.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

6. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г., т. 79.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

7. Проект на решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет „Доставка на канцеларски материали за нуждите на ВСС по изпълнение на дейността му, съгласно Закона за съдебната власт, както и във връзка с реализацията на проекти, изпълнявани от ВСС".

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

8. Проект на решение за служебна корекция по бюджета на Районен съд гр. Трявна по § 10-00 „Издръжка" за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Одобряване на Концепция за Пилотната образователна програма сред ученици с цел повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в България и проект на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието на науката за реализиране на Пилотната образователна програма.

Внася: Комисия "Публична комуникация"

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към заложената първа точка в дневния ред, а именно избор на председател на Районен съд Петрич.

Г-жо Итова, по тази процедура.

МИЛКА ИТОВА: Постъпила е молба за отлагане на процедурата за избор на председател на Районен съд Петрич от втория кандидат Ирина Арменова, която заявява, че за периода 22 юли до 2 август съм в отпуск по болест и моли да бъде отложен избора и процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, поради невъзможност на един от кандидатите да се яви, поради заболяване, предложение за отлагане разглеждането на точката. Следващата дата, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Нямаме готовност в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме ако някой няма друго предложение, отлагане разглеждането на точката, поради заболяване на един от кандидатите. Благодаря. Приема се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, а за колко дни е болничния? /чуват се гласове: 12/. Т.е. изчислено е времето... Разбрах.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, не можем да презюмираме такова нещо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз не съм презюмирал, аз го казах направо, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами надявам се да не презюмираме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако Вие го презюмирате, аз не го презюмирам. Всеки има право да работи с презумпции!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да уведомим тогава съдия Мая Банчева, че се отлага разглеждането към днешна дата, не можем да определим следващата дата на провеждане на избора, за да не я задържаме повече.

/В залата влиза Мая Банчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Банчева, поради невъзможност на другия участник в тази процедура да се яви днес поради заболяване, отлагаме разглеждането на този избор, за което се извиняваме, че няма да може да бъде разгледана днес. Ще получите допълнително съобщение за датата на следващия избор.

/От залата излиза Мая Банчева/

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Петрич

Кандидати:

- **Мая Христова Банчева - Кобурова - и.ф.** административен ръководител - председател на Районен съд гр.Петрич, с ранг "съдия в АС" ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 27/25.06.2014 г. г. - комплексна оценка „ много добра”/***

- **Ирина Владимирова Арменова - Янчева** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 11/23.03.2011 г. - комплексна оценка „ много добра”/ /представен болничен лист, не се явява за изслушване/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА избора на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Петрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с направеното по-рано предложение от г-н Боев, да преминем към разглеждане на заложената в дневния ред точка 5, а именно възражение от прокурор Гугушева срещу предложената комплексна оценка. Както процедираме, ще изслушаме първо прокурор Гугушева, след което ще се докладва самата оценка.

/В залата влиза Галя Гугушева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Гугушева. Прокурор Гугушева, подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка. Вашето възражение е в писмен вид, всички членове на Съвета са се запознали с него, затова ще Ви помоля, в рамките на няколко минути, не повече от пет, да изложите само основните си аргументи или ако има нещо, което не сте споделили в това възражение, имате възможност сега да го кажете.

ГАЛЯ ГУГУШЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, не смятам да ангажирам вашето внимание с моята атестация, затова когато ми беше връчена атестацията аз я подписах без забележки. След два месеца обаче отново ми беше връчена нова атестация, където оценката беше доста по-различна от първата атестация, която ми беше предложена за подписване - от 97 точки оценка на Помощна атестационна комисия оценката ми беше намалена на 90 точки от Комисията по атестациите във ВСС. Ще изложа пред вас, и тъй като разгледах внимателно единните формуляри и мотивите на комисията, и тъй като липсват препоръки към моята работа, а съгласно чл. 70, ал. 3 от Методиката и мотиви защо не е възприета оценката на Помощната атестационна комисия аз подготвих възражение до ВСС. Ще изложа пред вас съображенията си в три пункта, като ще се постарая да бъде максимално кратка.

Първо - при разглеждане на единните формуляри установих неточности в подадените данни както от Софийска окръжна прокуратура, така и от Апелативна специализирана прокуратура, отразени в показателите за общите критерии за атестиране на прокурори. В писменото си възражение подробно съм посочила в коя част, кой ред и в коя колона не са поставени съответните цифри, които биха дали основание, както на Помощната атестационна комисия, така и на Комисията към ВСС да направи своите изводи по отношение както моята работа, тежестта на делата, по които съм работила, така и натоварването, на което съм била подложена в съответните структури на съдебната власт. За да не бъде голословна само ще изброя - става дума за липсата на брой проведени и приключени разследвания от мен, брой на наблюдаваните от мен досъдебни производства, общ брой на

преписките и делата, участие в контролно-ревизионната инспекторска дейност и т.н.

Второто мое съображение, което имам предвид, за да отправя възражение пред ВСС е липсата на достатъчно мотивирани и конкретни аргументи за направените констатации. В своите мотиви Комисията по предложенията и атестирането, както казах вече приема, че следва да намали дадената ми оценка от Помощна атестационна комисия от 97 точки на 90 точки със следните два аргумента - наличието на 7 броя отменени актове за период от четири години от постановени в едномесечния срок 508 акта от моя страна в качеството ми на прокурори. Никъде в единния формуляр, макар и в Методиката да е заложено да изисква това, не е отбелязано кои са основанията за отмяна на тези актове, както от съда, така и от горната съдебна инстанция в системата на прокуратурата. Аз извърших проверка и установих, че се касае за един брой постановление за спиране, което е отменено, поради отпадане основанието за спиране, един брой постановление за прекратяване, което е отменено, впоследствие отново на същото основание е прекратено, един брой постановление за прекратяване за деяние за пътно-транспортно произшествие, което е отменено и все още и към момента се разследва, и актове два броя инстанционни преписки за частична отмяна на постановленията на Районна прокуратура. Именно за тези актове комисията към ВСС по атестирането е отнела в моята атестация пет точки.

Вторият аргумент на комисията е ниската ми персонална натовареност. Изключвам това, че натовареността ми не зависи от мен самата, но някак не звучи логично от натовареност над средната за Софийска окръжна прокуратура, лист 12 от единния формуляр и в една от годините 2011 г. натовареност на 189 % и

натовареност около средната в Апелативна специализирана прокуратура на лист 16 от единния формуляр да се приеме от комисията атестация с ниска натовареност. Тук са ми отнети от комисията две точки. В тази посока съм изложила и допълнителни възражения, за които няма да отнемам вниманието на ВСС.

Какво не е отчетено от комисията и какво смятам аз, че е следвало да бъде отчетено при атестирането ми, а съгласно Методиката не следва да бъде сторено това.

Първо - липсата на оправдателни присъди по внесени от мен обвинителни актове, както и срочното решаване на преписките и делата, и ще цитирам дословно Помощна атестационна комисия: отговорно, точно и прецизно изпълнение на присъдите по вменените ми със заповед по тяхно изпълнение. Всичките преписки и дела са решени в едномесечен срок, а присъдите, изпълнени в изискуемия от закона 5-дневен срок.

Второ - не е взето предвид от комисията и реалната сложност и тежест на делата, които са работени от мен, макар и това да е изрично отразено от административния ми ръководител по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ. В част II, лист 6 от Единния формуляр. Там административният ръководител е отбелязал, че съм работила в "Специализирания отдел за противодействие на организираната престъпност, борбата с корупция и прането на пари", където съм наблюдава досъдебни производства с фактическа и правна сложност.

Трето - не е отчетено от комисията и участието ми в дейности, които не са включени в атестационния формуляр - 6 броя ревизии на Специализираната прокуратура, в които съм участвала с изготвянето на последващ ревизионен доклад, както и дейности

извън служебните ми задължения, което се изисква от Методиката - конкурсни, атестационни комисии, инспекторско звено и т.н.

Четвърто - съгласно чл. 5 от Методиката, предмет на атестация следва да бъде и моята квалификация. През атестирания период освен изискуемите и провежданите от мен обучения в системата на прокуратурата аз съм представила удостоверение за завършено обучение от Софийския университет "Климент Охридски" на Европейска зимна правна академия. Този факт никъде не е отразен в моята атестационна оценка.

Пето - в атестацията не е отразено, че изписаните два броя проверки на Инспектората на ВКП водени срещу мен са приключили. Същите нямат отношение към работата ми на прокурор и аз бих искала или те да не бъдат включени и отразявани в атестацията ми, или коректно, след съответните справки от Инспектората да се отрази, че същите вече са приключени.

Това са в най-ретроспективен вид неточностите и пропуските, които съществено са се отразили на дадената ми комплексна оценка, като са я намалили със седем точки и тъй като съгласно чл. 5 от Методиката, предмет на атестацията следва да бъде моята квалификация, постижения и професионална пригодност за работата ми като прокурор на съответната длъжност аз си позволих да ангажирам вашето внимание и по още една причина - аз се отнасям изключително отговорно и държа много на работата си като прокурор. Преди години когато главният прокурор Мартин Гунев ме назначаваше на длъжността ми като прокурор той ме предупреди, че аз нося отговорност на тази длъжност и смея да уверя ВСС, че през цялата си професионална дейност, както и в личен план аз съм спазвала изискванията за отговорността, която нося на тази длъжност. Както всички вие знаете по отношение на

мен бяха приключени пет проверки, където не бяха установени нарушения от моя страна и 16 ревизии, свързани с моето семейство, където също не бяха установени никакви нарушения от членовете на моето семейство. Именно затова аз съм тук пред вас, защото смятам, че моята оценка, отнасяща се за професионалното ми развитие и за моята атестация като прокурор за изминали 23 години трябва да бъде обективно оценена и ако има основание и причини тази оценка да бъде по-ниска и намалена със седем точки, аз предоставям това да бъде решение от страна на ВСС, но ако няма такива причини, а аз смятам, че няма, затова съм тук пред ВСС, за да изразя своята позиция. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Гугушева. Има ли някой от членовете на Съвета питане, което да постави към прокурор Гугушева? Няма. Благодаря Ви. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Галя Гугушева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Ще започна оттам, че действително Помощната атестационна комисия е дала 97 точки при първото разглеждане на атестацията в Комисията по предложенията и атестирането на ВСС оценката е намалена с три точки, дадени са 94, подписана е без възражение, но в Съвет просто тази оценка не е гласувана, без да се изложат конкретни мотиви за негласуването. Върна се в комисията и вече в комисията като я разгледахме я намалихме до 90 точки. Виждате мотивите, които са изложени за тези 90 точки, отнели сме 5 точки, заради качеството на актовете й, изцяло отменени актове 7 от общо 17 проверени, които съответно представляват 1/3 и през 2011 г. - ..., 2009 - 1/3, през 2010

г. няма отменени. По време на работата ѝ в Специализираната апелативна прокуратура няма проверени и отменени актове на прокурор Гугушева, така че тази констатация касае само актовете, които тя е постановила в Софийската окръжна прокуратура. Съответно две точки сме ѝ отнели за обща натовареност на съответния орган, в който тя работи, а именно Апелативната специализирана прокуратура и съответно ниската нейна персонална натовареност. Сега, тя твърди, че няма препоръки към дейността ѝ и без препоръки е намалена оценката ѝ на 90 точки. Аз считам обаче, че тези препоръки се съдържат в самите констатации на Комисията по предложенията и атестирането, те са свързани с качеството на нейните актове. Само искам да отбележа, тя си е направила труда действително да провери естеството на тези отменени актове, така е както тя казва, постановления за спиране и прекратяване и две постановления от инстанционен контрол. Само ще ви обърна внимание, че по време на работата ѝ в Софийска окръжна прокуратура постановленията за спиране и прекратяване от 2009 г. до 2011 г., т.е. това са две години, те са 22 на брой, общият им брой е 22, само 22, изготвените обвинителни актове са 9, предложенията за споразумения са 5 за тези две години. Сега, аз мисля, че има забележки към качеството на работа и с основание тук сме ѝ отнели пет точки. 41 % от общия брой проверени актове са отменени. Тя твърди, че тези проценти следва да се изчисляват към общия брой постановени актове, практиката на комисията, както и при разглеждането на други възражения по повод атестационни процедури я знаете, казвали сме нееднократно, практиката е да се смята процента към проверени актове. Не всички актове на прокурора, които той постановява подлежат на проверка.

Относно натовареността, втората част, по която сме отнели точки, извадила съм статистика, официалната статистика на Прокуратурата на Република България от отчетните доклади, качени на сайта на Прокуратурата, публични. За 2009 г. Окръжна прокуратура София средна натовареност 133,4, натовареност на Окръжните прокуратури в страната средна 247,5, т.е. виждате каква е разликата, 2010 г. 652 Окръжна прокуратура София, средно за страната 710, 2011 г. 559 за Окръжна София - 879 средно, за Апелативна специализирана прокуратура още по-зле стоят нещата, 2012 г. - 291 средна, за ПРБ - 449. 2013 - 261 средна за Апелативна специализирана прокуратура, за страната 504. От Единния атестационен формуляр се вижда, че Галя Гугушева е с под средната натовареност за съответния орган и затова считам, че напълно адекватно сме ѝ отнели 2 точки в тази част. Оценката е "много добра", нямаме практика да описваме дейности на заместник административните ръководители, към момента тя не е такава, участието в ревизии, няма такива графи, където те да се описват и да се вземат предвид. Друго какво каза тя, да, действително не са попълнени от Помощната атестационна комисия данни за делата, взети на специален отчет и броя на проведените приключени от нея разследвания ... в Окръжна прокуратура. Там просто няма данни, но сложността и срочността на делата е взета предвид, както в Апелативната специализирана прокуратура, така и в Окръжната прокуратура. Доколко са коректни данните, ние разчитаме на това, което подава Помощната атестационна комисия. Нови данни от прокурор Гугушева днес не бяха представени. Просто ви го докладвам, вие преценете как да процедираме, дали да я приемем тази оценка 90 точки. Подчертавам - оценката е "много добра" и е само с 4 точки по-ниска от оценката, която е дадена при

първоначалното разглеждане в комисията на нейната атестация, и която тя е подписала без възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания във връзка с предложението за комплексна оценка или възражението на прокурор Гугушева има ли някой?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Само бих искала да попитам дали при изчисляване на натовареността на колегата Гугушева е взет предвид и отразения отпуск по болест, специално за периода в Апелативна специализирана прокуратура, защото иначе от данните за Окръжна прокуратура там натовареността ѝ в никакъв случай не би могла да бъде определена като ниска, сравнена с натовареността на прокурорите от съответния орган. Изчислението от самата Помощна атестационна комисия е 189 % за едната година.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако видите констатациите за отнемане на точки в част VIII, т. 3 те касаят само натовареността на Апелативната специализирана прокуратура. Не сме отнемали точки поради ниска натовареност на Окръжна прокуратура София, тъй като сме преценили, че макар натовареността на Окръжна прокуратура София да е била ниска, натовареността на конкретния магистрат е била по-висока от натовареността на органа, в случая Окръжна прокуратура София и затова изрично е записано, че се отнемат две точки само заради натовареността в Апелативната специализирана прокуратура, изключително ниска натовареност на органа и натовареност на съответния магистрат под средната за органа. Казах ви цифрите, двойно под средната за страната близо е натовареността на Апелативната специализирана прокуратура. Само във връзка с проверките, които г-жа Гугушева каза, че са

отразени в Единния атестационен формуляр като проверки, в графа "Проверки на Инспектората", да действително там е отразено, че те не са приключили, ако трябва това изрично ще го запишем някъде, че са приключени, но те не са взети предвид, защото оценката там е в максимален, този критерии е в максимален размер - 20 точки. Тя там въобще не е оцетена и не са ѝ отнемани точки, независимо, че е записано, че проверките не са приключили и към момента евентуално най-вероятно на изготвяне на атестационния формуляр от Помощната атестационна комисия не са били приключени, сега са приключили, така или иначе там оценката е в максимален размер от 20 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението. Моля, да гласуваме. /На таблото излиза резултат: 11 гласа "за", 8 "против", 2 "въздържали се"/. Уважава се възражението, при което се връща в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 8 "против", 2 "въздържали се"/

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

5.2. УВАЖАВА възражението на **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Галя Тодорова Гугушева** - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Гугушева.

/В залата влиза Галя Гугушева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Гугушева, след проведеното обсъждане и гласуване Ви уведомявам, че Вашето възражение беше уважено и се връща отново в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова комплексна оценка. Успешен ден!

/От залата излиза Галя Гугушева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 - избор на председател на Окръжен съд Кюстендил. От името на Комисия по предложения и атестиране г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко няколко думи за Окръжен съд Кюстендил. От месец май 2014 г. щатът на съдии в Окръжен съд Кюстендил е 15 бройки, съответно административен

ръководител, двама заместници на ръководителя, един на Наказателното, един на Гражданското, 10 съдии и 2 младши съдии. Към настоящият момент е свободна една щатна бройка, тъй като бройката за младши съдия мисля, че днес беше заета. Осем от съдиите разглеждат първоинстанционни въззивни и въззивни граждански и търговски дела, останалите петима разглеждат първоинстанционни въззивни наказателни дела. Младши съдията участва в разглеждането на основно въззивни граждански дела. Натовареността на колегите в Кюстендилския окръжен съд за 2013 г. е по отношение дела за разглеждане 11,74, при натовареност 10,79 за страната. По отношение на свършените дела натовареността е 9,52 за Кюстендилския окръжен съд при свършени за страната 9,00. Административният ръководител през периода 2012 г. - 2014 г. е работил на 50 % натоварване. Колегата Начев има 18 години, 4 месеца и 8 дни стаж към момента, юридически стаж към момента на подаване на заявлението. С решение на ВСС от 10 януари 1996 г. е назначен на длъжност съдия в Районен съд Кюстендил, а от 2000 г. е преназначен на длъжност съдия в Окръжен съд Кюстендил. С решение на Съвета от 18 юни 2009 г. е назначен на длъжност "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Кюстендил, която длъжност изпълнява и към момента. Притежава ранг "съдия във ВКС и ВАС", който го е придобил с решение на Съвета от 26 ноември 2008 г. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка "много добра" - 147 точки, с протокол от 20 септември 2012 г. на ВСС. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, няма дисциплинарни производства срещу съдия Начев. Комисията по предложения и атестиране намира, че същият притежава необходимите качества и отговаря на

изискванията да кандидатства за длъжността "председател" на Окръжен съд Кюстендил. Това е накратко представянето на съда и на кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. И сега да поканим г-н Начев.

/В залата влиза Мирослав Начев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Начев. Кандидат сте, в случая единствен, в откритата процедура за избор на председател на Окръжен съд Кюстендил. Запознати сме предварително с Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея или ако искате нещо друго да споделите днес с нас. На зададените към Вас, съгласно процедурните правила въпроси сте дали писмен отговор и същите няма да Ви бъдат задавани. Ако някой от членовете на ВСС има въпрос към Вас, след Вашето изложение ще Ви помоля да отговорите. Заповядайте!

МИРОСЛАВ НАЧЕВ: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, явявам се пред вас като кандидат за заемане на длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Кюстендил. Съзнавам напълно значимостта на това свое решение, както и отговорността за нормалното и успешно функциониране на съдебния орган. За втори път участвам в процедура по избор на ръководител, този път след изтичане на управленския мандат, преди пет години бях избран от ВСС за административен ръководител, като една от първите ми цели бе постигане приемственост, доколкото към този момент обстановката и работната сфера в Окръжния съд беше изключително добра, основана на принципите на коректност, на взаимно уважение, пълно разбирателство, същевременно

предприех и действия, в съответствие с моите виждания за оптимизиране работата на съдебните състави и за подобряване равномерността на натоварване, опростиха се графиците за дежурства, двойно се увеличиха категориите дела за разпределение между отделните съдии, където бе възможно се въведоха лимити за разходване на бюджетни средства, съответно се сключиха нови договори с доставчици на услуги. /В залата влиза Михаил Кожарев/ Кандидатирам се за повторно заемане на този пост с увереност да добре свършена работа, която е била насочена преди всичко към запазване на добрите практики в дейността на Окръжния съд и на гражданите, в съответствие с изискванията на ЗСВ. За тези пет години придобих не само административен и житейски опит, но смея да твърдя, спечелих доверието и подкрепата на съдиите и на съдебните служители. Задачите, които са стояли пред Окръжен съд Кюстендил предстоят и в момента, те не са по-различни от тези, които стоят пред останалите съдилища, това са първо място повишаване качеството и бързината на правораздаване, непрекъснато повишаване квалификацията на съдебните служители и на съдиите, и не на последно място повишаване качеството на административно обслужване на гражданите, на страните по делата и опростяване на съответните процедури. Работя като съдия повече от 18 години, 14 от които са преминали в Окръжен съд Кюстендил, познавам отлично както магистратите и съдебните служители, така и работната атмосфера. В досегашната си дейност и като редови съдия, и като административен ръководител винаги съм се стремял да допринасям за запазване на добрите отношения, както същите да бъдат основани преди всичко на почтеност и коректност. Към настоящият момент в Окръжен съд Кюстендил работят 11 съдии и 1

младши съдия, те са разпределени в пет постоянни състави, два от тези състави разглеждат наказателни дела, а останалите три граждански и търговски. През последните пет години нашата натовареност е в рамките на средно месечно на 10-10,5 дела за разглеждане и 8,5-9 свършени дела, т.е. тя е в рамките на средната за страната. Що се отнася до качеството на съдебните актове резултатите от инстанционния контрол според мен са много добри, за последните две години от страна на горните съдебни инстанции са потвърдени между 80 и 88 % от решенията и определенията на съдии от Гражданско отделение, а по отношение на съдебните актове на състави от Наказателно отделение този процент варира между 65 и 70. Качеството на съдебните актове е неразривно свързано с квалификацията на самите съдии, затова и мерките за нейното поддържане е на много добро ниво и по възможност повишаване са изключително важни. В Окръжен съд Кюстендил особено внимание отделяме на регионалните обучения, които провеждаме по програмата на Националния институт на правосъдието за организиране на регионални обучения, а те са изключително полезни по няколко причини, на първо място темите се определят от самите участници в обучението, чрез предварително анкетиране, в рамките на съдебния район, а при самото провеждане се обсъждат изключително широк кръг въпроси, които са най-вече с практическа насоченост. /В залата влиза Васил Петров/ В края на миналата година проведохме такова обучение и на съдебните служители относно правната помощ по граждански дела с международен елемент, което касаеше размяна на съответните книжа, а в средата на този месец проведохме обучение на съдиите от Гражданското отделение, като темата бе свързана със заповедните производства. Моето виждане е, че тази

практиката следва да продължи и занапред, защото е изключително полезна, като календара за 2014 г. до края на годината вече е готов. Предстои заемане на едно място в Гражданското отделение съвсем скоро, което ще се отрази положително на дейността на съда по разглеждане на граждански дела, тъй като напоследък нараства броят от търговските дела и искове по чл. 365 и следващи, което тече за разглеждане по-трудоемко и отнема допълнително време. Ако ми гласувате доверие и ме изберете отново за административен ръководител то бих продължил работа в същия ръководен екип, имам двама заместници, съответно ръководителя на Наказателно и Гражданско отделение, които ме подкрепяха активно през изтеклия ми вече мандат, доволен съм от тяхната работа, мога да разчитам в пълна степен на личните им и професионални качества, така че не бих предприел промени в ръководството на Окръжния съд. В съдебния окръг има две Районни съдилища - Районен съд Кюстендил и Районен съд Дупница. В района на първото от тях попадат три общини, а в района на вторият шест. Общо населението на област Кюстендил е 136 хиляди души, като 66 000 живеят в общините, попадащи в района на Районен съд Кюстендил, а малко повече 70 000 в района на Районен съд Дупница, разпределени в шест общини. Не толкова, а малко по-големия брой население, колкото двойно по-големия брой общини се обслужват от съдилището, бих казал непрекъснатия поток от хора и стоки в направление град София - Кулата и обратно предполагат по правило по-голям брой дела, които се разглеждат от Дупнишкия районен съд и по-голямата щатна численост на този съд. В момента в Районен съд Кюстендил съществува известен кадрови проблем, доколкото три от щатните бройки за съдии не са заети, но тяхното попълване от страна на ВСС, председателя на

Окръжния съд евентуално трябва да помисли, в съответствие с постъпленията и натоварването за командироване на съдии по реда на чл. 81, ал. 1 от ЗСВ или по друг начин. През последните пет години на два пъти съдии от Окръжния съд извършваха проверки на дейността на двете районни съдилища по наказателни и граждански дела, бяха констатирани известни пропуски и слабости, като те са посочени и са отправени препоръки за тяхното отстраняване. Считам, че тази практика трябва да продължи и занапред, доколкото се отразява благоприятно върху качеството на правораздаване в районните съдилища. С председателите на районните съдилища поддържам и съм поддържал непрекъснат контакт, като взаимоотношенията ми с тях са били основани на колегиалност, пълно взаимодействие и разбиране. Намирам, че в случай на повторно избиране бих дал всичко, на което съм способен за качествено изпълнение на функциите на административен ръководител. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси има ли някой от членовете?

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли казали, в рамките на Вашия мандат как осъществявахте случайния принцип на разпределение на делата по отношение на несъстоятелност.

МИРОСЛАВ НАЧЕВ: В момента, в който встъпих на длъжността "административен ръководител" делата за несъстоятелност се разглеждаха от IV Граждански състав от двама съдии, тъй като предишния ръководител на съда и по принцип становището на съдиите от Гражданско отделение, че с оглед на постъпленията трябва да бъдат разглеждани от двама съдии. За съжаление на съда, с оглед на това, което се случи, един от

съдиите беше отстранен временно от длъжност и по-точно един от съдиите, който разглеждаше делата за несъстоятелност, тогава се събрахме ръководството на съда със съдиите от Гражданско отделение, с оглед на висящите производства и с постъпленията, които съществуват в този момент и преценихме, че трябва да бъдат разглеждани изцяло и единствено само от другия съдия, който разглежда такива дела за несъстоятелност, като на него не се разпределят други граждански дела и към настоящия момент, през целия мой мандат това е била практиката, те са разпределени само на съдия Красимир Бамбов, към този момент не сме имали предпоставки да променяме нещо в тази посока, единственото, което сега се налага, с оглед попълването на новия щат, който предстои, в края на годината отново ще обсъдим разпределението на съдиите по отделения и мисля, че ще се наложи този път да се разпределят между други съдии, не защото постъпленията наистина се увеличават, но на този етап съдия Бамбов се справя, но по-скоро съдия Бамбов, живот и здраве предстои да се пенсионира след година и просто мисля, че е разумно тези дела да бъдат така да кажа поети от други съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Кузманова има въпрос. Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В тази връзка моят въпрос е - колко дела за несъстоятелност е имало през миналата година.

МИРОСЛАВ НАЧЕВ: През миналата година мисля, че са около 40 дела за несъстоятелност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата? Няма. Благодаря Ви, съдия Начев, моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/От залата излиза Мирослав Начев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме възможност за изказвания и изразяване на становища във връзка с представянето.

Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, да печелим и време. Един е кандидатът за председател на Окръжния съд Кюстендил. Аз ще подкрепя кандидатурата на Мирослав Начев да бъде избран за втори мандат председател на този орган на съдебна власт. В качеството си на инспектор съм извършвала проверката, годишната проверка по граждански дела в 2010 г. По време на проверката имаше нетежки констатации, констатации във връзка с едни просрочия от страна на една колежка, някои дребни административни пропуски по воденето на книгите. Този съд е спокоен, ненатоварен съд, колегите работят своята работа. По повод на това, което колегата Георгиева зададе като въпрос към колегата Начев за разпределението на делата, тогава към 2010 г. броят на делата по несъстоятелност бяха съвсем малко. Проверката го констатира това и с оглед на това, че останалите колеги, които разглеждаха граждански дела нямаха подготовката, дотолкова доколкото знаем, че материята по несъстоятелност първо е една от най-тежките правни материи, второ една част, включително и нас колегите тук не сме учили Търговско право и в този смисъл обяснението и с оглед малкия брой на делата, че единствено съдия Бамбов е специализирал и може да работи тази материя, ние приехме тази констатация за нормална. Трябва да кажа, че дадените препоръки бяха изпълнени абсолютно прецизно, много точно, с една друга ангажираност от страна на административния ръководител. Г-н Начев се ползва с изключителен авторитет сред колегите в Окръжен съд Кюстендил. Налице е една изключително работеща обстановка, много спокоен,

много колегиален тон, поради което, концепцията му отново сочи за една ясна визия по това какви са проблемите и как евентуално същите могат успешно да бъдат преодолявани и затова аз смятам, че няма пречка г-н Начев да бъде избран за втори мандат на Окръжен съд Кюстендил. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря, г-жо Соева.

Г-жа Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря на г-жа Соева за подробното изложение, аз щях да засегна също някои неща, но да не се повтарям. Това, което ми хареса в концепцията е, че кандидата, а това е все пак председателя на Окръжния съд, е посочил, че резултатите от дейността на Окръжния съд Кюстендил са не само негови, но те са плод на усилията на всички служители в съда, така че аз също бих подкрепила за втори мандат този председател, дотолкова доколкото имаме един кандидат, дотолкова доколкото това е един средно натоварен съд и дотолкова доколкото на мен лично ми харесват отговорите, които Начев е дал във връзка с въпросите, поставени от неправителствените организации в двата аспекта, за които не искам да се спирам...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Други изказвания няма. Моля, да преминем към гласуване. 17 гласа "за". Съдия Начев при този резултат е избран за председател на Окръжен съд Кюстендил. Нека да го поканим, за да го уведомим за резултата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Окръжен съд гр. Кюстендил**

Кандидат:

- **Мирослав Милчев Начев** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" */Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 37/20.09.2012 г. - комплексна оценка „ много добра"/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се", и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мирослав Милчев Начев** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", **на длъжността „административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влиза Мирослав Начев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Начев, след проведеното разискване и гласуване със 17 гласа "за" сте избран за председател на Окръжен съд Кюстендил. Поздравления и успех!

/От залата излиза Мирослав Начев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме, уважаеми колеги, към следващата точка, а тя е свързана с избор на председател на

Окръжен съд Търговище, в която процедура имаме четирима кандидати. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Уважаеми колеги, становищата са качени на вашите монитори. По отношение на актуалните данни за състоянието на Окръжен съд Търговище, същите са поднесени като са взети предвид годишните отчети за дейността на съда, както и проверката на Апелативен съд Варна и на Инспектората. Щатната численост на съда е 13 съдии с един младши съдия, встъпил преди година и един месец. По движението на делата и резултатите от инстанционния контрол има подробна таблица, от която можете да се осведомите за това. Важен факт е, че съгласно статистическите данни Окръжен съд Търговище е най-слабо натоварения съд сред окръжните съдилища в страната, както виждате натовареността спада в годините, през 2012 г. от 5,82, 2013 г. тя е 5,47, като съответните цифри за окръжните съдилища в страната са 11,88, същото касае и съотношението по отношение на свършените дела. Натовареността на административния ръководител е била съответно 94 % от фирмени дела, 100 % ах-та, ч.х-та, въззивни частни дела, въззивни наказателни общ характер дела, както и 50 % от наказателни общ характер дела. Заместник-председателят Десислава Сапунджиева е работила при 90 % натовареност по всички видове дела. Другият заместник-председател Мариана Иванова е работила на 100 % натовареност. От извършените проверки от Апелативен съд Варна през 2012 г. и 2013 г. е видно, че резултатите от ревизията са добри, като са дадени някои общи препоръки, през 2012 г. към Гражданското отделение, а през 2013 г. към Търговско отделение. Акт на Инспектората има от 2013 г.-2014 г., като констатациите от 2013 г. са, че няма неспазване на принципа

на случайно разпределение на делата, направена е препоръка предвид повишения брой на делата по несъстоятелност през последните три години да бъдат изравнени натовареностите по тези дела между трите съдебни състава. В актът от 2014 г. също има конкретни препоръки, насочени и към конкретни съдии, към някои от кандидатите в днешната процедура, може подробно да се запознаете с тях от справката.

Първият кандидат, който трябва да ви представя е Десислава Сапунджиева, която е съдия от 1992 г., последователно в Районния съд, след това в Окръжен съд Търговище, към момента заместник-председател, ръководител на Наказателно отделение на Търговищкия окръжен съд. От проведеното ѝ периодично атестиране същата е оценена с "много добра" оценка - 95 точки по протокол от 2012 г. на ВСС. Правораздавателната ѝ дейност за периода е била атестацията, формуляр 4, той е на вашите екрани, можете да се запознаете с него. Въз основа на всичко изложено, на основание чл. 169 Комисията по предложения и атестиране намира, че няма данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Да преминем към изслушване на кандидатите. Първо изслушване кандидата Десислава Сапунджиева.

/В залата влиза Десислава Сапунджиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Сапунджиева. В откритата от ВСС процедура за избор на председател на Окръжен съд Търговище, Вие сте първият кандидат, който ще изслушаме днес. Запознати сме предварително с представените от Вас документи и писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля, в рамките на максимум 10 минути да изложите основните акценти от

нея или ако искате нещо друго да споделите, след това ако членовете на Съвета имат въпроси към Вас, да отговорите, на тези от неправителствената организация, както Вие, така и останалите кандидати в тази процедура сте дали писмени отговори, така че тези въпроси няма да Ви бъдат поставяни. Заповядайте!

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: Благодаря. Добър ден, г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, заставам пред вас в качеството си на кандидат за заемане на длъжността "председател" на Окръжен съд Търговище. Позволете да ви се представя и накратко да ви запозная с моето професионално развитие, което има отношение и към мотивите ми да се кандидатирам за заемане на тази длъжност. Казвам се Десислава Стефанова Сапунджиева, родена съм в гр. Търговище, където съм завършила и средното си образование, едногодишния си стаж съм провела в Окръжен съд Търговище. Своео професионално развитие съм започнала като младши арбитър в Окръжен държавен арбитраж - Търговище през 1991 г. От 1992 г. бях назначена за районен съдия в Районен съд Търговище, от 1994 г. до 1999 г. съм заемала длъжността "председател" на Районен съд Търговище, през март 1999 г. бях назначена за съдия в Окръжен съд Търговище, а от 2004 г. до този момент, с прекъсване от две години заемам длъжността "заместник административен ръководител - заместник-председател и ръководител на Наказателно отделение". Натрупаният професионален опит като съдия, заместник-административен ръководител и административен ръководител в различните звена на съдебната система, доброто познаване на колектива от съдии и съдебни служители, с който работя още от Районен съд близо 20 години, участието в управлението на Окръжен съд близо 10 години и респективно на

правилата за създаване за работа на съда ме мотивираха, както добрите резултати, разбира се, на съда, ме мотивираха да се кандидатирам за заемане на тази длъжност. В своята концепция съм направила анализ на постиженията на Окръжен съд, посочила съм пропуските, работещите правила, които следва да се запазят, пропуските, които следва да се отстранят, своите виждания за развитието на съда, мерките, които следва да се вземат за тяхното реализиране. Това съм обобщила и в последната част от своята концепция, затова позволете ми да ги маркирам накратко пред вас в този момент.

Считам, че следва напълно да се запазят правилата на работа на Окръжен съд Търговище във връзка с образуване, регистрация, разпределение на делата по съдии, формиране на първоинстанционни, на въззивни съдебни състави, отделенията в Окръжен съд Търговище, разпределение на съдебни зали и други, които подробно съм описала в своята концепция. Разбира се, тези правила следва да се развиват, съобразно промените в законодателството, съобразно решенията на ВСС и потребностите на съда. Добра практика, която следва да се запази - на всеки три месеца заместник-председателите да извършват проверка за работата на съдии по отделения, а именно дела, приключени в тримесечни срокове или в разумен срок, написване на съдебните актове в срок, след което да се извършва анализ и да се дават препоръки при констатирани евентуални пропуски. Добрата практика за провеждане ежегодно на проверки на районните съдилища следва да бъде запазена, при констатиране на повтарящи се пропуски от страна на кандидат, който не е изправил същите при дадени препоръки от предходни ревизии, имахме такива случаи в продължение на няколко години, дадени

допълнителни препоръки, включително със заповед на председателя. Считам, че председателят на Окръжен съд следва да упражни своите правомощия по ЗСВ за дисциплинирането на този магистрат, до този момент това не е правено, за съжаление.

За постигане равномерно натоварване следва да продължи добрата практика за периодично анализиране броя, вида и тежестта на постъпленията на делата, като се отчита тяхната сложност както при тяхното образуване, така и при приключване на самото дело. ВСС е започнал такава процедура. Считам, че следва да бъдат въведени единни правила и механизми, които да определят тежестта на всяко едно дело, а оттам и натовареността на всеки един магистрат, тъй като бройката дела не дават реална представа за натоварването на съдиите. Едва тогава следва да се свика Общото събрание на съдиите в Окръжен съд и да се вземе решение за броя на отделенията и разпределението на съдии по отделения, защото се оказва и вие ще видите в моята концепция и в статистическите отчети, че гражданските и търговските съдии разглеждат два пъти повече дела от наказателните, но сами разбирате, че не може да се направи анализ на реалната натовареност на всеки един магистрат.

Ефективността на правосъдието зависи от добрата квалификация, от нивото на компетентност и от мотивацията на съдиите и на съдебните служители. Смея да твърдя, че голяма част от колегите използват всички възможности, за да повишават своята квалификация, не така според мен стои въпроса със съдебните служители, следва да се направи анализ и да се вземат мерки за преодоляване на този проблем. Считам, че начин за това е въвеждане на единен регистър за проведените обучения както на съдиите, така и на съдебни служители, електронен регистър, като

всеки служител, съобразно своята длъжност, своята длъжностна характеристика, допълнителни задачи, поставени от председателя и участието в обучителни мероприятия в началото на всяка година, следва да се анализират конкретните мерки, необходими за участието на същия в обучителни мероприятия. Следва да се разшири възможността за провеждане на такива мероприятия на място, в съда, като могат да се ползват за лектори самите съдебни служители, които са участвали в обучения в национален мащаб, предоставяне на материали или участието им в национални такива обучения. Следва да се подобри подготовката и на съдебните кандидати. Прави впечатление липсата на мотивираност от страна на младите колеги да участват в работата на съда, както и занижените изисквания на магистратите, които ги обучават. Следва да се повиши компетентността и на съдебните заседатели мандат 2014 г. до 2019 г., организацията на този процес вече е в ход, определени са двама съдии от Наказателно отделение, това обучение ще бъде проведено през месец септември, при полагане на клетва на същите бяха разяснени техните основни права и задължения, но с оглед тяхното ефективно участие в правораздавателния процес е необходимо по един достъпен начин същите да бъдат запознати с основни правни понятия, механизми от наказателното право и процес, от тази насока тяхното ефективно участие в правораздавателния процес.

Медийната политика. Мисля, че това е основната слабост на Окръжен съд Търговище. Няма разработена единна медийна политика и план за повишаване общественото доверие в съда. Отчитам го като слабост и аз като заместник административен ръководител, затова имам, разбира се, и своята отговорност затова, въпреки своите опити, които съм правила да бъде преодолян този

проблем. Такава политика е необходима с оглед една пълна, точна и ясна информация по отношение на граждани, медии и общественост. В тази връзка точна и коректна между съда и обществеността, осъществявана чрез медиите гарантира основното конституционно право на гражданите да бъдат информирани, защото всички съзнаваме, че ефективността на правораздавателния процес зависи и от доверието на гражданите в него, и от тяхната правна информираност. Няма да се спирам подробно, мисля, че в своята концепция съм изложила подробни съображения в тази насока. В тази връзка следва да продължи доразработването и на интернет-страницата на Окръжен съд Търговище. Разбира се, тя съдържа основните изисквани, разпределени дела, резултати, считам, че тези страници на всички съдилища в страната следва да бъдат уеднаквени на национално ниво, тяхната правна визия, основното им правно съдържание, а не тези въпроси да бъдат решавани на място, защото всеки гражданин, който влезе и погледне страницата на един съд и реши да получи информация от друг линк, се сблъсква с проблем, тъй като примерно такава информация не съществува, това създава изключително напрежение и мисля, че следва да се уеднакви комуникационната политика на ВСС, мисля, че това е включено в правилата, в задачите, които се поставени и това ще бъде решено в най-близък план. Следва да продължи разработването на мерките за противодействие на корупцията, такива съществуват и в момента, като стъпка в тази посока биха могли да се публикуват декларациите на служители и на магистрати на интернет-страницата и други мерки, които съм посочила в своята концепция. По отношение стопанисване на съдебната палата малко по-пространно съм развила този въпрос, тъй като изпълнявах

функциите на административен ръководител, замествах нашия председател няколко месеца и на мен се падна честта да участвам в изготвянето на планове за аварийни ремонти, затова се извинявам ако съм се задълбочила прекалено много в този въпрос, но наистина съществува необходимост от предприемане на адекватни и на решителни мерки по отношение стопанисването на съдебната палата. Ръководството на Окръжен съд Търговище следва да провежда срещи с всички онези институции, имащи отношение към правораздавателния процес, адвокатура, прокуратура, полиция, правим ги и в момента. Искам да подчертая чудесните ни взаимоотношения с Окръжна прокуратура Търговище, не само с прокурорите, но и с техния административен ръководител, от който срещаме съдействие за всеки един проблем, не е необходимо да организираме специална среща, за да получим съответната помощ, давам конкретен пример - при проведената последна проверка от Инспектората към ВСС получихме като препоръка при внасяне на споразумения, при одобряването от съда да бъдат определяни възпитателните мерки на кого да бъдат възложени при прилагането на чл. 66, това беше наш пропуск, разбира се, тогава направихме едно събиране и заедно с окръжните прокурори решихме точно на кого и най-удачния начин на кого да бъдат възложени тези мерки и още със следващото споразумение това беше залегнало в споразумението, което беше представено от прокуратурата и много други случаи във връзка с електронните папки на делата, помолихме да бъдат внасяни техните материали на електронен носител, това беше направено незабавно, така че адмирам такива отношения, при възникнала необходимост провеждаме, разбира се, работни срещи с всички останали институции.

В заключение, тъй като искам да вляза в определеното ми време, искам да кажа, че, това съм го посочила в своята концепция, основните принципи, които винаги са ме ръководели като човек и като магистрат това са принципите на откритост, честност и почтеност. Те ще бъдат ръководещи за мен и като административен ръководител ако ми гласувате това доверие. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, съдия Сапунджиева. Въпроси има ли някой към колегата?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Вие сте заместник-председател на Наказателно отделение. От колко души се състои отделението.

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: Шест магистрата, включително с мен.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Шест с Вас, а Вие сте работила на 100 % /Д. Сапунджиева - 100 % натовареност/ Даниела Костова - която сте завишила сега, в резултат на решението на ВСС, така ли?

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: Работила съм на 100 %, в последните два месеца, това е отбелязано и във вашите материали, когато замествах административния ръководител беше намалена моята натовареност за два месеца, месец март и април на 80 % и след приемане на решението на ВСС, председателят определи натовареност от 90 %.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: По принцип Вие ли го замествате когато отсъства?

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: Замествала съм председателя декември месец с изрична негова заповед в продължение на един месец при продължително отсъствие и тази година, тъй като беше, по болест отсъстваше по-продължително

време, изрично бях определена за негов заместник, в останалите случаи той е заместваан от другия заместник-председател по старшинство.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Последно само искам да Ви запитам - наясно ли сте с големия дисбаланс в натоварването по отношение на наказателните съдии, изключително занижени, по отношение на търговските, доста завишени през последните години, констатации, които са залегнали и в докладите на Апелативен съд Варна, както и от проверките на Инспектората и съответно да кажете като част от ръководството какви мерки сте взели по този въпрос.

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: Аз мисля, че накратко се спрях на този въпрос - отчитаме разликата в брой дела, разгледани от наказателни съдии, съдии от Наказателното отделение, от Търговско и от Гражданско отделение, тъй като Търговско и Гражданско отделение на практика разглеждат заедно въззивни дела от всички шест съдии, а са разделени само по отношение на първоинстанционните дела, граждански и търговски. По преценка на Инспектората търговските дела, по-скоро делата по несъстоятелност се включва 100 % и третия съдия, така че тримата съдии разглеждат тези дела, съзнаваме това, предлагали сме вариант да поемем граждански дела, частни граждански дела, които да разглеждаме наказателните съдии, с цел да разтоварим колегите от Гражданско отделение, но имайки предвид ниската натовареност на Окръжен съд Търговище като цяло колегите отказаха, тъй като решиха, че разполагат с достатъчно време да се справят с това. Именно затова е моя апел - след като се приеме този единен механизъм, който да отчете реалната натовареност, защото има наказателни дела, които се разглеждат, подготовката на едно

такова дело отнема седмици, продължава години, много добре сте запознати с това и гражданско дело, което може да приключи за 10 минути, тогава да оценим реалната натовареност и да вземем решения конкретни и адекватни мерки за преодоляването на тази натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега.

Г-н Узунов има въпрос. Заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо Сапунджиева, исках да попитам - работят ли в Окръжен съд Търговище Ваши близки и на каква длъжност и кога са назначени е първия ми въпрос. И вторият - при положение, че Вашата сестра е съдия в Районен съд и заместник-председател на Районен съд Търговище, как организирате работата на Наказателно отделение.

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: В Окръжен съд Търговище близки, какво имате предвид?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Роднини.

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: Роднини, главният счетоводител Илияна Кирилова нейния съпруг и моят съпруг са първи братовчеди. Извинявам се, отдавна не гледам граждански дела, предполагам, че това е втора степен по сватовство. Същата беше назначена преди ... Извинявам се, от 15 години гледам само наказателни дела, така че малко съм позабравила. Назначена е мисля пред 10 години от председателя на съда Тихомир Петков като главен счетоводител. Не мисля, че има някакъв проблем с взаимоотношенията и работата в съда с нея. Що се отнася до моята сестра, аз съм декларирала това обстоятелство в своята декларация, сестра ми беше районен съдия, от 8 години мисля, че е заместник-председател на Районен съд Търговище, няма конфликт на интереси, отговорила съм на въпрос на неправителствената

организация, зададохте въпроса как организирам работата на Наказателно отделение на Окръжен съд, така ли? Не виждам никаква връзка с длъжността на моята сестра като заместник-председател на Районен съд. Много добре съм запозната с нейните правомощия, с работата на Районен съд Търговище, тъй като сме в непрекъснати контакти, тя работи и се занимава единствено и само с разпределението на наказателни дела, не участва по никакъв друг начин в управлението на съда. Когато се налага извършване на проверки в Районен съд Търговище, отчитането на проверката на нейните дела, както и на случайното разпределение на делата се извършва от председателя Петков, независимо, че след това доклада го разработвам аз. Аз не участвам при проверка на делата на съдия Димитрова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Други въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, предвид на ниската натовареност, особено на Наказателната колегия на Вашия съд, как бихте организирали екипа, с който ще ръководите съда. Имам предвид следното - готова ли сте да оглавите и Наказателната колегия като председател на съда и единия щат на заместник-председател да бъде съкратен, защото при тази ниска натовареност очевидно, че няма нужда от такъв заместник-председател.

ДЕСИСЛАВА САПУНДЖИЕВА: Считам, че няма никакъв проблем да оглавя и да ръководя и Наказателно отделение, както съм го правила до момента, и в случаите когато съм замествала административния ръководител, но преди да се вземе това решение искам да направя един подробен анализ на натовареността на колегите от трите отделения и на Общо събрание да решим какъв ще бъде броят на отделенията, кои ще бъдат магистратите, защото

е възможно да има прехвърляне на магистрат от Наказателно в Гражданско или Търговско отделение, и едва тогава този въпрос следва да бъде решен според мен и то след изслушване становището и мнението на всичките колеги. Няма никакъв проблем да ръководя Наказателно отделение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси имаме ли? Не. Благодаря Ви, съдия Сапунджиева. Моля, да изчакате навън края на процедурата.

/От залата излиза Десислава Сапунджиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е съдия Силвия Петрова - съдия в Окръжен съд Търговище.

Заповядайте, г-жо Костова!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Силвия Петрова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, а именно 35 години и 17 дни. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната власт започва през 1987 г. когато е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Попово, след което продължава в Районен съд-Търговище и съответно в Окръжен съд-Търговище от 92 г. До настоящия момент заема длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Търговище, като за този период от време неколkokратно е заемала длъжността зам. административен ръководител.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - решение на ВСС по Протокол № 13/02.04.2003 г.

На проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 95 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани дисциплинарни производства срещу нея и няма наложени наказания.

Видно от становището, Комисията по предложения и атестиране намира, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Силвия Петрова спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Окръжен съд Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Костова. Да преминем към изслушване и да поканим кандидата Силвия Петрова.

/Силвия Петрова влиза в залата/

Добър ден, съдия Петрова. Заповядайте. Вие сте един от четиримата кандидати в процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Търговище. Тъй като сме се запознали предварително с представените от Вас документи и писмената Ви концепция, ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно да спделите от нея, или ако искате нещо друго да кажете. А след това да отговорите и на въпроси от членовете на Висшия съдебен съвет, ако има такива. Заповядайте.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Силвия Петрова и съм пред Вас по повод подаденото ми заявление за участие в процедурата за избор на административен ръководител. Естествено ще направя една кратка презентация на концепцията, която съм изработила и представила на Вашето внимание във връзка с това мое участие.

Ще започна с няколко думи относно мотивите, които ме подтикнаха да подам това заявление и да кандидатствам за ръководител на този съд. На първо място ще кажа, че това е моето отношение към професията „съдия", към съда като институция и изобщо към цялата ни съдебна система. Това отношение съм го градила 27 години, когато съм работила като съдия най-напред в

Поповски районен съд, след това в Търговишки районен съд и след това в Търговишки окръжен съд. Мога да заявя, че независимо от всички нападки и до ден днешен аз се гордея, че съм български съдия. Тази моя гордост, пак казвам, независимо от тези нападки, които се отправят към нашата система, се гради на всичко онова, което през тези години съм правила като съдия, моето професионално отношение, а след това и в колектива, в който съм работила, с моето поведение не съм дала никога повод за никакви негативни оценки конкретно към съда ни в Търговище и към съдебната ни система. Затова казвам пак, че съм горда. Искam към тази моя гордост да се прибави едно обстоятелство, че аз, макар и съвсем мъничко, съм допринесла за издигане авторитета на съдебната система, като ръководител на този съд, разбира се, ако Вие ми гласувате Вашето доверие.

На второ място, макар и може би по-важно, мотивът ми да участвам в тази процедура това е състоянието на Окръжен съд-Търговище. Ние сме един малък съд, но много добре работещ. Всички колеги са със стаж над 15 години, професионалисти, етични колеги. Същото може да се каже и за служителите, което за мен е много важно за авторитета на един съд, където трябва да има симбиоза и то много добра между магистрати и съдебни служители. При нас атмосферата е творческа, няма никакво противопоставяне и затова и нашият председател на шега казва, че може би ние сме единствения съд, където има толкова кандидати за заемане на тази длъжност, защото е един добър съд и всички искат да го ръководят. Това е за моите мотиви.

Ще кажа няколко думи и за нашата работа. Искam да предупредя, че няма да Ви затормозявам с цифри, представени са в концепцията, Вие сте се запознали. Искam да кажа само, че

Търговишки окръжен съд съвпада с Търговищка област. Тя е една област с най-малко население, което непрекъснато намалява. Освен това мога да кажа, че нашата икономика е със затихващи функции. Безработицата ни е много голям процент. Затова аз смятам, че този демографски и икономически фактор оказва влияние върху бройките дела, които постъпват в нашия съд и се наблюдава една такава тенденция, може би от две години, когато бройките дела намаляват всяка година. Аз смятам, че това е един много важен фактор, който влияе.

През 2013 г. са постъпили 801 броя дела, като от тях са разгледани 779. Искам да подчертая, че в 3-месечен срок, говорим за бързо правораздаване, 94,8 % от делата са приключили в 3-месечен срок. Гражданските дела са приключили в 95,8 %, което за нас е едно много добро, бързо и качествено правораздаване. Тези резултати, искам да кажа, се оценяват и от нашите проверки. В доклада сме на първо място от всички окръжни съдилища в апелативния район. В началото на тази година от Инспектората към Висшия съдебен съвет ни беше извършена планова проверка, която обхвана всички районни съдилища и Окръжен съд-Търговище. Оценката, за всички - и районни, и отделенията в Окръжен съд-Търговище, е много добра за нашата работа.

Какво друго, във връзка пак с качеството на нашето правораздаване, с какво ние разполагаме, с какво работим? Ние работим с програмата „Съдебно деловодство“, която е актуализирана, разбира се с Ваше указание, за публикуване на всички съдебни актове. Новото, което ние стриктно прилагаме, е електронната папка на делата, но в тази насока трябва да поразработим повече. Ще се спра след това и на задачите, които има да се решават.

Принципът за случайното разпределение на делата. От момента, в който е въведен чл. 9, при нас стриктно се изпълнява това задължение, сега пак с оглед Вашите изисквания, протоколът за избор на съдията докладчик моментално след избирането му постъпва в сървъра на Висш съдебен съвет и Вие веднага може да разберете как е станало разпределението на делата. Съдът разполага с интернет страница. На нея се публикуват всички заповеди на ръководителя. Там са графиците за съдебни заседания. Смятам обаче, че в тази насока има какво още да се работи. Трябва да се публикува по-голяма информация, във връзка с всички аспекти на работата на съда за по-голяма публичност и по този въпрос трябва да се работи.

Всичките ни съдебни зали са оборудвани с компютри. В тях има и звукозаписващо устройство на съдебните заседания. В нашата служба „Регистратура“ има ПОС-терминал, което е също с оглед последните указания на Висшия съдебен съвет, където плащането става не чрез банка, а именно чрез ПОС-терминала се внасят таксите по делата, за вещи лица и т.н.

Аз смятам да бъда кратка дотук. Сега ще набележа няколко посоки, в които смятам, че трябва да се движи Търговищкият окръжния съд, ако Вие ми гласувате Вашето доверие.

На първо място е качествено правораздаване. Качествено, бързо и прозрачно. Това е нашият девиз. Това спазваме. Както казах и по-рано ние сме постигнали доста добри резултати в това отношение, така че задачата за в бъдеще ще бъде да ги запазим тези резултати и, разбира се, да надградим.

Новото, което смятам, че ще бъде през последните години, периода 2014 - 2020 г., това е обучението, което българските магистрати трябва да получат по европейско право.

Тази обучителна кампания върви отдавна чрез НИП. Ходим на курсове. За в бъдеще това ще бъде лайтмотивът - обучението по европейско право. Имам една идея за създаване на учебно-информационен център. Това ще бъде в нашата сграда. Ние сме в много хубава сграда, оборудвана, отдолу имаме едно помещение около 250 кв.м., беше ресторант, аз смятам, че не е удачно да бъде такова неговото предназначение, в този център ние ще можем да провеждаме най-различни обучения на най-различни нива. Даже имам една много смела идея. Ние сме на 100 км. от Варна, от Русе и от Велико Търново, т.е. можем да бъде изнесен център на НИП. НИП да провежда някои от семинарите си, за тези три апелативни съдилища, в нашия информационен център. В концепцията си съм казала откъде ще намерим средства. Това е една Оперативна програма „Добро управление“, която все още не е приета от Европейския съюз. Това е наша програма, България я е изработила, но ние се надяваме, че ще бъде приета и заедно с Министерство на правосъдието ще можем да намерим такива средства.

Друго, на което искам да обърна Вашето внимание, е отново във връзка с обучението. В нашия окръг не е развита изобщо медиацията, като способ за разрешаване на съдебните спорове. В тази насока не сме правили почти нищо. Дори не се знаят медиаторите. В нашия район има 13 медиатора. Смятам че имената на тези медиатори трябва да се качат на интернет страницата на съда. Освен това в този учебен център трябва да бъде създадена една зала, където ще може да се провеждат срещите между медиатора и страните за уреждането на тези спорове. Но тепърва ще започнем да работим върху тези неща, тъй като, определено казвам, нашите изречения във всички протоколи, първоинстанционни дела, и по ГПК е така - указваме на страните да

потърсят помощ чрез медиатор. Но това остава едно изречение без съдържание, а пък моята амбиция е все пак да го напълним със съдържание. Нашите дела, които са приключили със спогодба са много малко.

Освен това искам да кажа, че аз съм съдия с по-голям стаж и едно време, знаете, ние говорихме, че съдът говори само със съдебните си актове и бяхме капсулирани. Нямаше достъп на обществеността, не излизахме пред обществеността да популяризираме нашата дейност. И аз така смятах, но с течение на времето моето виждане се промени и смятам, че трябва да бъдем отворени към обществото. Трябва да говорим не само, когато ни нападат, но да обявяваме нашата дейност. Например тези проверки, които се извършват от апелативен съд, особено които се извършват от Инспектората към ВСС, те трябва да се качат на интернет страницата на съда, за да може нашата общественост да разбере за работата на съдиите в техния град и район. В тази насока ще работим.

Другото е за пълно електронно досие. Започнали сме да правим електронно досие, но то не е пълно. Обикновено е искова молба, отговор или някакъв друг по-важен документ. В електронното досие трябва да има всичко, което има в папката на делото. И в епохата и времето на тази компютризация, която имаме в съдебната система, може би на много от Вас ще Ви се стори малко смешно, но аз искам да кажа конкретно за нашия район със социалния състав на хората, аз смятам че ние трябва да им обясним какво те трябва да очакват от съда. Какво могат да очакват от него. Те трябва да знаят, че съдът само прилага закона. Дали този закон е добър, дали се харесва, няма значение, съдът прилага закона. И нещо друго, което е много важно за мене, трябва да знаят,

че всичко онова, което твърдят или възразяват, те трябва да го докажат с допустимите доказателства по ГПК и всичко това трябва да попадне в папката, и че съдът изгражда своето решение на база на закона и на вътрешното си убеждение, но на база на тези доказателства, които са в папката по делото.

Аз смятам, че достатъчно отнех Вашето внимание. Моля да ме извините, малко емоционално говорих, но се надявам концепцията ми да е направена по-професионално. Вие сте се запознали с нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Петрова. Въпроси има ли някой да постави? Няма. На въпросите от неправителствената организация сте отговорила писмено, както и останалите кандидати, така че няма да Ви поставям. Ако искате още нещо да добавите, заповядайте.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Само това искам да кажа, че във въпросите, които сами поставили от Център на НПО в Разград, в началото се започва, че не заслужавам да участвам в този конкурс и съм неморална, защото съм си подала декларацията 2009 г., без да се посочи размерът на заема. Искам да кажа, че аз не смятам, че 27 години могат да се задраскат с една декларация за публикуван заем. Вие ще прецените, разбира се.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не смятаме, че НПО Разград е критерий за морал.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Не исках да бъда толкова крайна.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Е аз съм.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Благодаря Ви, че ме подкрепихте. Хубав ден Ви желая.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, ако имате възможност изчакайте края на процедурата, за да Ви уведомим за резултата.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Разбира се. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат в тази процедура е Мирослав Митев, съдия в Окръжен съд-Търговище. Г-жо Костова, заповядайте да представите и този кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съдия Мирослав Митев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170 - 22 години и 20 дни.

Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1996г., когато е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Попово. От 2002г. до настоящия момент заема длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Търговище. Има ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - решение на ВСС от 2009 г.. На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ - 91.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания.

Видно всички материали Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мирослав Митев спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Митев за изслушване. /Мирослав Митев влиза в залата/ Заповядайте, съдия Митев. Вие сте един от четиримата кандидати в тази процедура за избор на председател на Окръжен съд-Търговище. Запознати сме предварително с представените от Вас документи в тази конкурсна

процедура, включително и с писмената Ви концепция. Ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което смятате че е важно да споделите или ако искате нещо друго да ни кажете. След това, ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, да им отговорите. Тези от неправителствената организация няма да Ви бъдат задавани, тъй като сте отговорили писмено. Заповядайте.

МИРОСЛАВ МИТЕВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Мирослав Митев. Запознат съм с регламента, ще се опитам накратко да изложа основните моменти от концепцията, която е представена пред Вас.

Известно на всички е, че Окръжен съд-Търговище през последните години е с най-ниска натовареност спрямо всички окръжни съдилища в страната. Считам че е уместно да се предприемат действия по оптимизиране състава и структурата на съда. Това е застъпено като основен момент в концепцията ми. Какво имам предвид? Рано или късно Окръжен съд-Търговище ще претърпи промяна, като щатен състав, предвид това, че сме ниско натоварени. Опитах се да съпоставя ниско натоварените съдилища, както са представени във Вашите статистически документи. Окръжен съд-Търговище през последната година е работил в пълен мащаб, докато ниско натоварените съдилища като Кърджали, Смолян, Ямбол не знам защо попада в тази графа, Монтана, Разград и Силистра също имат ниски показатели, но те са работили при по-малък реален щат. Това е ясен показател, че рано или късно щатният състав на съда ще бъде намален и ще се наложи преструктуриране и промяна на работата. Същото се отнася и за съдебните служители. Въпреки по-нисък като процент от средния за

страната 1 към 1.71, смятам че също е необходимо оптимизирането във връзка с предстоящи пенсионираня и практиката, която има в последно време да бъдат съкращавани бройките и пренасочвани към други съдилища.

Друг основен момент, който смятам за важен е оптимизиране работата на съдиите по отделения. През последните години натовареността на съдиите от гражданско и търговско отделение е значително по-висока от тази на наказателното отделение и смятам на общо събрание да поставя въпроса за трансформиране на тези отделения. На гражданското, което навремето беше създадено, във връзка с това, че имаше щатна бройка „заместник председател“ на търговско отделение, каквато отдавна няма и мисля че по-правилно е това отделение да бъде определено като гражданско отделение. Необходимо е преразпределение на съдиите, във връзка с изравняване на натовареността, която в същото време не може да бъде постигната единствено и само с броя съдии. Разчитаме и на това, което Вие започнахте като изследване, във връзка с натовареността и степента на натовареност по различните видове дела.

Друг основен момент, който смятам за важен в бъдещата ми работа, ако евентуално бъде избран, това е възстановяване на практиките, ползвани преди време, във връзка със съвместната работа с окръжна прокуратура, районните прокуратури и съвещания с колегите от районните съдилища, във връзка с установяване на полезни практики, които биха свършили добра работа в бъдещата работа на съда.

Основен момент, също, който съм застъпил в концепцията си, това е връзките с обществеността, връзките с медиите, както и необходимостта от строга финансова политика.

Винаги съм твърдял, че съдът трябва да бъде отворен и открит за средствата за масова информация и с тях следва да се контактува интензивно и не само когато в съда съществуват знакови и от обществен интерес дела. Необходима е медийна концепция на съда, която следва да бъде изградена на общо събрание и приета от всички съдии в Окръжен съд-Търговище, и да бъде изградена постоянна практика, във връзка с контактуване със средствата за масова информация относно дейността на съда.

Финансовата политика на съда също е важна и с оглед рестриктивните бюджети през последните години е необходимо преразглеждане на съществуващите договори, оптимизиране на средствата с цел по-ефективното им използване.

Това е, което мога да кажа. Надявам се да получа доверието Ви и да го оправдая, защото вижданията, които съм изложил в концепцията си са напълно осъществими. Разчитам на изградения авторитет през годините. Разчитам и на това, че работата им, като магистрат, се приема с доверие от обществеността в Търговище, от средствата за масова информация, както и от неправителствените организации.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Митев. Въпрос има г-жа Костова. Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-н Митев, на страница втора от концепцията Ви чета в „Основни стратегически приоритети в управлението на Окръжен съд-Търговище“ следното: „Тясно взаимодействие с окръжна и районни прокуратури, и разследващите органи в съдебния окръг.“. На финала на Вашата концепция пак сте записал: „При необходимост следва да се провеждат работни срещи с прокуратура, адвокатура, пробационни служби, МВР и други за решаване на възникнали организационни проблеми.“.

Бихте ли обяснили на какво основание съдът ще се среща с МВР и с разследващите органи?

МИРОСЛАВ МИТЕВ: Съдът няма основание за срещи с органите на МВР, но в неформални срещи е възможно обсъждане на общите проблеми, които възникват най-вече при провеждане на досъдебните производства. Застъпил съм тази теза, тъй като съм работил като следовател три години в окръжна следствена служба. Познавам добре работата на досъдебните производства в цялата област и имам претенциите, че в такива съвместни срещи е възможно да се оказва методическа помощ, съвети, които да подобрят качеството на разследването и работата на досъдебното производство. Това съм имал предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Разбирам, че няма. Благодаря Ви, съдия Митев, за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата, за да разберете резултата.

/Мирослав Митев излиза от залата/

Четвъртият кандидат в тази процедура е Ангел Павлов, който също е съдия в Окръжен съд-Търговище. Г-жо Костова, заповядайте за представянето и на този кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Кандидатът Ангел Павлов притежава изискуемия юридически стаж, който е 21 години и 15 дни.

Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1993 г., когато е назначен на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд-Търговище. След това в Районен съд-Омуртаг. През 2001г. е преназначен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Търговище с решение на ВСС по протокол № 32/10.10.2001, като заема тази длъжност и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС от 2009 г. На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ - 94 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания.

Видно от представените документи, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Ангел Павлов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим съдия Павлов. /Ангел Павлов влиза в залата/ Добър ден, съдия Павлов. Заповядайте на това място. Оказахте се последен за изслушване в процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Търговище. Тъй като предварително сме се запознали с представената от Вас писмена концепция, ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите пред нас това, което Вие преценявате, че е важно днес да кажете, а ако искате и нещо друго да споделите с нас. Ако има след това въпроси от членовете на Висшия съдебен съвет да им отговорите.

АНГЕЛ ПАВЛОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, завършил съм висшето си образование в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 1993 г. Мотивите, които ме водят до участие в конкурса се основават на опита ми на съдия с 20-годишен стаж, на знанията и уменията, които считам че съм придобил като районен съдия, председател на Омуртагския районен съд, както и като съдия в Окръжен съд-

Търговище. В практиката си съм правораздавал, както наказателни така и граждански дела, като считам че качественото и компетентно управление на Окръжен съд-Търговище следва да се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите добри резултати и практики, както и се вземат мерки за още по-добър модел на управление на съда. Опитът, който притежавам и дългогодишният ми стаж като магистрат, работата ми с колегите, както от районните съдилища така и от Окръжен съд-Търговище, и постигнатите добри резултати в работата ми, ми дават готовност да заявя пред Вас, че ако бъда избран и ми бъде гласувано доверие, бих запазил добрите качества на работата в Търговищкия окръжен съд. Бих работил за създаване на по-добър модел на развитие чрез диалогичност и ежемесечен и ежеседмичен контакт със колегите от районните съдилища. Бих работил и за по-добро взаимодействие с институциите, със съдилищата от съдебния район, от апелативния район, както и с прокуратурата, медиите, тъй като отчитам критичното отношение, което обществото има към съдебната система и към съда, като цяло. Това допълнително ме мотивира да работя за по-добра прозрачност и доверие на обществото в съдебната система.

Виждането ми за основните насоки за организационното и административно ръководство на институцията и основните приоритети на съда се основава на анализ и оценка на досегашната работа, на материално-техническата му и кадрова обезпеченост. В Търговищкия окръжен съд към момента по щат работят 13 окръжни съдии и 25 съдебни служители, като 12 от окръжните съдии са с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, един от съдиите е с ранг „съдия в АС“. Съдът се ръководи от председател и двама заместник-председатели. Работещите съдии са разделени на три отделения -

наказателно, гражданско и търговско. След влизане в сила, на 1 януари 2008 г., на Закона за търговския регистър, както и поради дейността на административните съдилища и в частност Административен съд-Търговище, натовареността на Окръжен съд-Търговище осезателно намаля, като по всички статистически данни се отчита, че той е най-слабо натоварения съд в страната.

С оглед на горното, считам че щатът на съда не следва да се променя и да се увеличава. Намирам че с оглед по-голяма прозрачност в работата на Окръжен съд-Търговище следва да се открие нов щат или да се съвмести длъжността „връзки с обществеността“. Предприемането на тези действия е необходимо с оглед подобряване представите на обществото за съда, за съдебната система, както и за възприемането им като прозрачни и независими.

Сградният фон на Търговищкия окръжен съд е изцяло обезпечен. Съдът ползва предоставената му през 1999 г. 4-етажна сграда в централната част на града, която се ползва и от Административен съд-Търговище, Районен съд-Търговище, Окръжна и Районна прокуратура-Търговище. Управлението и стопанисването на сградата е възложено от министъра на правосъдието на председателя на окръжния съд. В сградата има обособени 6 съдебни зали, които се ползват и са разпределени със заповед на председателя на окръжния съд. Кабинетите на съдиите са също технически обезпечени. Всички те са климатизирани, с персонални компютри, които са закупени с помощта Висшия съдебен съвет през 2013 г.

Като пропуски отчитам, че в сградата на Окръжен съд-Търговище липсва обособена стая за разпити на малолетни и непълнолетни лица, както и самостоятелно помещение за

съхраняване на веществени доказателства. Ако бъде обособено такова помещение ще се използва, както от окръжния съд така и от районния съд. Сградата има изградена отоплителна инсталация, която е в много окаяно и лошо състояние, която е изключително амортизирана и се налагат ремонти, което считам, че също следва да се обърне внимание към подмяна или ремонт на тази отоплителна инсталация.

Друг проблем в сградно отношение, отчитам достъпа на хора в неравностойно положение в сградата. Действително е направено много. Има изградени рампи, както и асансьор, но има още какво да се желае, тъй като тези хора имат достъп единствено и само до съдебните зали в сградата, но не и до различните съдебни служби, което е също много важно за тях.

Съдът работи с програмата „Съдебно деловодство“, в която бе въведена и електронна папка за делата, където се сканират и съхраняват всички материали по делата. Считам, че тази добра практика може да се доразвие в смисъл и в насока страните по делата да имат интернет достъп до тази електронна папка, за да могат да си спестят, както време така и средства за запознаване с евентуалното дело.

В съда е изградена, действа и се поддържа системно интернет страница, на която своевременно се публикуват графици на насрочените дела, постановените съдебни актове, правилата, по които работи съдът, банкови сметки, държавни такси. Отчитам като слабост и си поставям като цел, ако бъде избран, да публикувам на интернет страницата на Окръжен съд-Търговище бюджета на съда, с който, да си призная, аз също трудно се запознах, за да се подготвя за явяването ми пред Вас.

По отношение правораздавателната дейност на Окръжен съд-Търговище. Анализът на тази основна дейност на съда се базира на статистическите данни, които са оформени от различните видове дела през последните години - бързина, натовареност, качество. Общо е становището, че съдът работи много добре, като през последните няколко години е проверяван неколkokратно, както от Инспектората към ВСС така и от Варненския апелативен съд. При всички проверки е констатирано, че съдът се развива добре и са постигнати много добри резултати.

Като цели за развитие на Окръжен съд-Търговище съм си поставил, на първо място осигуряване на кадрова стабилност на съда. Считам че кадровата стабилност на съда е едно важно основание и предпоставка за по-добра организация в правораздавателната дейност.

Друга цел е ефективното използване на информационните технологии и материалната база. Считам че за запазване на кадрова стабилност в Окръжен съд-Търговище следва да се подходи към стимулиране на съдиите и на съдебните служители към различни форми на обучение за повишаване на квалификацията им, както и чрез ежемесечни събирания, на които да се извършва анализ на потребностите на съдиите и съдебните служители за професионална квалификация по конкретни теми и в конкретни области. Следва да се извършват периодични работни срещи между магистратите по отделения и общи срещи на съдиите в Окръжен съд-Търговище за обсъждане и анализ на проблемите в работата за уеднаквяване на съдебната практика, която работим.

Считам че следва да се работи със съдебните заседатели по наказателните дела с участие на съдии от Окръжен

съд-Търговище. Същите следва да бъдат обучени за по-пълното им ползване при разглеждане на наказателните дела.

Следва стриктно да се прилага и принципът за случайно разпределение на делата.

Считам че ефективно следва да се използват информационните технологии и интернет в работата на Окръжен съд-Търговище с оглед прозрачност на работата на съда, диалогичност с другите институции - с окръжна прокуратура, неправителствените организации и медиите. Интернет страницата, с която всички окръжни съдии разполагат, следва да се доразвие и до същата да имаме достъп и извън сградата на съда, което би помогнало и за икономия на време в работата на всички съдии.

Следва да се създаде организация за прозрачно използване и управление на бюджета на съда. Да се спазва и финансовата дисциплина, като се извършват ежемесечни анализи на разходите и да се прецизират същите, както и да се вземат мерки за съкращаване на излишните разходи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Павлов, за систематизираното и стегнато представяне на Вашата концепция. Въпроси има ли към колегата от някой от членовете на Висшия съдебен съвет? Няма. Благодаря Ви за представянето. Моля да изчакате навън да приключи разискването и гласуването.

АНГЕЛ ПАВЛОВ: Благодаря. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, уважаеми колеги, не един, не двама, а четирима кандидати в тази процедура. Имахме възможност да се запознаем, както предварително с писмените концепции на кандидатите така и със самите тях при представянето им днес. Запознати сме и с представените от тях писмени отговори. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Тъй като аз изготвих становищата за колегите и съм запозната с всички документи, бих казала, че кандидатурата, която ми направи най-силно впечатление е тази на колегата Силвия Петрова, без, разбира се, да искам по никакъв начин да омаловажа останалите колеги. Тя ни обясни, че е наясно с проблемите в организацията на Окръжен съд-Търговище и необходимите промени, които биха ги изгладили. Г-жа Петрова има дълъг професионален, а също така и административен опит, тъй като е била известно време заместник-председател няколко пъти на същия Окръжен съд-Търговище. Има ясна визия за работата си занапред, има воля да преодолее проблемите и то в условията на диалогичност и прозрачност. Има изключително добро качество на работата.

Сега ще Ви обясня и защо не предпочитам другите трима кандидати. Защото от акта на Инспектората към ВСС от 2014 г., с който подробно се запознах, установих че имената и на тримата фигурират с негативни констатации и смятам, че това е белег за една недобра работа на административния ръководител - заместник председател на наказателното отделение, както и на другите двама колеги. Накратко мога да Ви кажа следните констатации. Че описните книги на наказателните дела са водени по такъв начин, че не може да се проследи дали се спазват сроковете за насрочване на делата, предвидени в нормата на чл. 252 и чл. 376, и чл. 382, ал. 2 от НПК. Това безспорно е работа на административния ръководител, който по това време е бил ръководител на наказателно отделение, а именно първият кандидат Десислава Сапунджиева.

Оттам насетне всички нарушения, които са констатирани по НОХД, включително и забавяне на такова насрочване, пропуски и

други пропуски в протоколите, са на съдията Митев и на съдията Павлов.

Поради тези причини, считам че кандидатурата на г-жа Петрова е най-подходящата и аз лично ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на Силвия Петрова, тъй като ми хареса повече нейната концепция. Освен това ми направи впечатление идеята ѝ за подобряване работата за медиация в съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Преминаваме към режим на гласуване.

Първо гласуване за кандидатурата на съдия Десислава Сапунджиева. В залата сме 23. /Резултат: 6 „за“, 6 „против“, 11 „въздържали се“/

Следващо гласуване за кандидатурата на съдия Силвия Петрова. /Чува се: Може ли отново./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да изчистим системата. Прегласуване, колеги, не беше довършено първото гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Какво прегласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Силвия Петрова. Не се довърши докрай. Двама души реагираха за объркване. Гласуваме кандидатурата на Силвия Петрова. Двадесет и трима сме. /Резултат: 14 „за“, 3 „против“, 6 „въздържали се“/

Трето гласуване за кандидатурата на съдия Мирослав Митев. /Резултат: 2 „за“, 15 „против“, 6 „въздържали се“/

Четвърто гласуване за кандидатурата на съдия Ангел Павлов. /Резултат: 1 „за“, 12 „против“, 10 „въздържали се“/

В резултат на това гласуване, колеги, съдия Силвия Петрова, съдия в Окръжен съд-Търговище, с 14 гласа „за“ е избрана за председател на Окръжния съд.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Окръжен съд гр. Търговище**

Кандидат:

- **Десислава Стефанова Сапунджиева - Дончева** - заместник-административен ръководител- заместник-председател на Окръжен съд гр. Търговище, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 22/31.05.2012 г. - комплексна оценка „ много добра”/***

- **Силвия Петрова Петрова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка "много добра”/***

- **Мирослав Николов Митев** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 28/26.06.2014 г. - комплексна оценка "много добра”/***

- **Ангел Георгиев Павлов** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка "много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 6 гласа "за", 6 "против", 11 "въздържали се" за Десислава Стефанова Сапунджиева - Дончева, 14 гласа "за", 3 "против", 6 "въздържали се" за Силвия Петрова Петрова, 2 гласа "за", 15 "против", 6 "въздържали се" за Мирослав Николов Митев и 1 глас "за", 12 "против", 10 "въздържали се" за Ангел Георгиев Павлов, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Силвия Петрова Петрова - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд гр. Търговище, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим четиримата кандидати. /Влизат в залата/ Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатите са следните: за Десислава Сапунджиева - 6 „за", 6 „против", 11 „въздържали се"; за Силвия Петрова - 14 „за", 3 „против", 6 „въздържали се"; за Мирослав Митев - 2 „за", 15 „против", 6 „въздържали се" и за Ангел Павлов - 1 „за", 12 „против", 10 „въздържали се".

Колеги, в резултат на това гласуване, Силвия Петрова е избрана за председател на Окръжен съд-Търговище. Поздравления, колега Петрова.

СИЛВИЯ ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Успех на Вас за изпълнение на поставените от Вас задачи в концепцията. Успех и на останалите кандидати в работата.

/Кандидатите излизат от залата/

Скъпи колеги, пет минути почивка, след което продължаваме с още една процедура за избор и останалите точки.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Точка 4 от дневния ред - избор на председател на Районен съд-Търговище. Един кандидат. Това е Пламен Драганов. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Становище на Комисията по предложения и атестиране по чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Ще започна становището с изложение на състоянието на Районен съд-Търговище. Районен съд-Търговище разглежда граждански и наказателни дела, със съдебен район община Търговище и прилежащите към нея 51 кметства. Щатната численост на Районен съд-Търговище към момента е 9 щатни бройки за магистрати, в това число 1 председател, 1 заместник-председател и 7 съдии. Работата на съда е организирана в две отделения - гражданско и наказателно. През периода 2013 г. и първите 6 месеца на 2014 г. в Районен съд-Търговище са разгледани общо 4591 граждански и наказателни дела, от които 4097 свършени, което в процентно изражение е 87,92 %. Останали са несвършени 287 дела, от които 197 граждански и 90 наказателни.

В писменото становище, което е на мониторите, искам да поясня, че са дадени подробно данните за 2013 г. и 2014 г., аз само изложих общите цифри за този период.

По отношение натовареността на Районен съд-Търговище, към свършените дела данните сочат, че в сравнение със средната натовареност за страната, тази на районния съд е била по-ниска, като за 2013 г. от 24,78 спрямо средната натовареност за страната 37,32. За периода първото 6-месечие на 2014 г. е 27,57. За посочения период съдебните актове по свършени дела са изготвени в законоустановените срокове, като само по 11 граждански дела и 2 наказателни дела с фактическа и правна сложност, съдебните актове са постановени след 1-месечния срок. През 2013 г. обжалваните съдебни актове са 367 броя, от тях потвърдени са 257- 68,93 %, отменени са 45 броя - 12,26 % и изменени 45 - 12,26 %. За 2014 г. няма окончателни данни за обжалваните, съответно потвърдени и изменени актове.

Ще се спра на кандидатурата на съдия Пламен Митков Драганов. Същият е кандидат за административен ръководител и становището, което КПА взема по отношение неговите данни, е формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране: информация за дейността на съдия Драганов за 2013 и 2014 г. и за дейността на Районен съд-Търговище за същия период, доклади за състоянието на органа на съдебния власт, на Инспектората към ВСС за извършени проверки и други документи, постъпили по реда на чл. 7 и чл. 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Съдия Пламен Митков Драганов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Към датата на подаване на документите той има юридически стаж 12 години, 7 месеца и 13

дни, в това число 4 години, 3 месеца и 8 дни като съдия в Районен съд-Омуртаг; 2 години 6 месеца и 17 дни заместник-председател на Районен съд-Омуртаг; съдия в Районен съд-Търговище 10 месеца и 15 дни; административен ръководител на Районен съд-Търговище от 17.07.2009 г. до настоящия момент. Същият е придобил статут на несменяемост с решение на ВСС по Протокол № 54/20.12.2006 г. Повишен е в ранг „съдия в АС“ с решение по Протокол № 3/19.01.2012 г. С решение по Протокол № 52/06.12.2012 г. му е определена комплексна оценка при периодичното атестиране „много добра“ - 146 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд-Търговище е отразено, че съдия Драганов притежава необходимите правни познания и професионални умения за точно и качествено изпълнение на служебните си задължения. Стриктно спазва законовите и инструктивните срокове за решаване на делата. Проявява безпристрастност и независимост, компетентност и професионализъм в работата си като съдия, както и непрекъснат стремеж към повишаване на своята квалификация. Като ръководител, в 5-годишния си мандат досега, се ползва с авторитет сред колегите си съдии и съдебни служители, умее да взема правилни управленски решения, както и да работи в екип. С работата си и личните си качества допринася за издигане авторитета на съдебната власт.

Въз основа на тези и допълнително изложените съображения в писмен вид, Комисията по предложения и атестиране, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита че липсват данни, поставящи

под съмнение високите професионални качества на Пламен Драганов за заемане на длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова. Да поканим съдия Драганов за изслушване. /Влиза Пламен Драганов/ Добър ден, съдия Драганов, заповядайте. В тази конкурсна процедура за избор на председател на Районен съд-Търговище сте единствен кандидат. Запознали сме се вече с Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути най-много да изложите това, което смятате че е важно днес да споделите с нас. След това, ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, да отговорите. На въпросите от Център на НПО в Разград сте отговорил писмено. Същите няма да Ви бъдат зададени. Заповядайте.

ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: Здравейте, уважаеми колеги. Вече знаете, че се казвам Пламен Драганов и съм председател на Районен съд-Търговище. Той е сравнително малък районен съд, подреден, добре структуриран, кадрово и материално-технически обезпечен. По отношение на бързина и срочност на разглеждане на делата, мисля че сме постигнали един възможен предел. Поддържахме едно добро, сравнително високо качество на съдебните актове и обслужването на гражданите. Смятам че то е бързо и компетентно. Няма да Ви занимавам със статистика. Предполагам, че всички Вие я знаете. Разбира се натовареността при нас е под средната за страната, а по отношение на районните съдилища в областните градове сме на едно от последните места. Нямаме дела с висок обществен интерес, нито такъв само медиен дори, тоест, с други думи няма къде да се изложим, както се казва.

Затова и не би следвало да се излагаме. Проблемът, ако може да се нарече проблем, с натовареността постепенно започва да се разрешава. Колегите ще бъдат с мен, ще мотивирам съда, ако имам втори мандат. Единадесет човека, сега сме 8. По реда на чл. 194 колежката беше преместена в София. Една бройка беше заета от Специализирания съд. И една колежка в момента е командирована в Районен съд-Варна, и смятам че няма да се върне. Последните статистически данни за 6-месечието говорят, че натовареността ни е около 35 дела общо за съда месечно, което, разбира се, не е със стандартите на София, но постепенно се повишава.

Тъй като почти нямаме проблеми, такива са ни и целите, които си поставяме, а именно да повишим качеството на съдебните актове, на първо място. Това което мен лично ме дразни и което съм отбелязал в концепцията си, е постановяването на противоречиви съдебни актове по идентични казуси, взаимно изключващи се. Правим опити, дано да бъдат по-успешни, защото не зависи само от нас, а и от колегите от административен и окръжен съд, да провеждаме общи събрания, каквито имаше навремето. Ще призная, че плагиатствам в момента, но харесвам идеята на колега за регистър на отменените съдебни актове. Така ще може да се систематизират проблемите и по-конкретно да говорим по тази противоречива съдебна практика. Останалите мерки по отношение на този показател са семинари, обучения. Това е ясно. Правили сме го и досега. Опитваме се да привлечем лектори от НИП, за да може по-големи групи хора да участват.

Другата основна цел, която съм си поставил е за европейски стандарти в обслужването на гражданите. Мисля че при нас, тъй като сме малък съд, гражданите се обслужват срочно, бързо и компетентно, не се чака, но тъй като в момента се очертава

възможност да направим един фронт офис. Можем, дано да имаме и Вашето благоволение за малко средства, да направим един фронт офис, където ще можем да обединим всичко на едно място - свършени дела, висящи.

Друга, за мене, важна мярка, е максимално попълването на електронна папка дело, за което дава възможност системата „Съдебно деловодство“. От началото на годината, както вече съм казал, имаме високо технологичен скенер и всички документи по новопостъпващи дела, а и след това постъпващи, опитваме се максимално да го попълним, тъй като ние сме включени на електронния портал на Апелативен район-Варна, така че да може от всяка точка на страната, както се казва и на света, да се види делото, така както е в кориците му. Разбира се и тук обучения също са наложителни.

Следващата ми основна цел е повишаване общественото доверие към съда, изграждане на някаква, силно казано, медийна стратегия. Както вече казах, Районен съд-Търговище е малък съд, областта е малка, ние почти нямаме медии, опитвали сме да го правим досега, но мисля че може да положим още усилия от гледна точка на това да каним медиите, да отчитаме добрите си постижения, да даваме прессъобщения по по-значими дела, разбира се при спазване на Закона за личните данни. Интернет страница на съда се опитваме да я обновяваме и максимално да я попълваме.

Последното, което ще кажа, е много важно, във връзка с общественото доверие. Това е поддържането на едни добри контакти с другите органи, организации и институции, с които ние работим съвместно. На първо място прокуратурата, адвокатурата, защо не и неправителствени организации, с каквито сме работили.

По този начин се решават, както и чисто технологични процесуални въпроси, а и по някакъв начин се изгражда доверието към съда.

Аз мисля, че нямам какво повече да кажа, да не Ви губя времето. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Драганов. В никакъв случай не става въпрос за губене на време, а затова че сме запознати с представената предварително от Вас писмена концепция. Има ли някой от членовете на Съвета въпрос към съдия Драганов? Разбирам, че няма. Благодаря Ви за Вашето представяне. Моля да изчакате навън да приключи процедурата и да Ви уведоим за резултата.

ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: Благодаря и аз. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изслушахме и кандидата Драганов. Наясно сме с това, което той е изложил в своята концепция. Някой иска ли да вземе отношение по неговото представяне?

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че колегата Драганов има един успешен първи мандат. Неговата концепция е изключително задълбочена и конструктивна, такова беше и представянето му днес - човек професионалист, рационален и спокоен в работата си. Аз смятам, че той има доказано управленски качества със своя успешен първи мандат и бих предложила да му гласуваме доверие да осъществи втори такъв. Това е моето становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Други изказвания? Няма. Колеги, моля да преминем тогава към

гласуване. 22 сме в залата. 19 – 0 – 3. И, така, съдия Драганов получава втори мандат председател на РС – Търговище.

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Районен съд гр. Търговище**

Кандидат:

- **Пламен Митков Драганов** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Търговище, с ранг “съдия в АС” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 52/06.12.2012 г. - комплексна оценка „много добра”/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Пламен Митков Драганов** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Търговище, с ранг “съдия в АС”, **на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Търговище, с ранг “съдия в АС”,** с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-н Драганов.

/В залата влиза Пламен Драганов/

Уважаеми колега, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следния: с 19 гласа „за” Вие получихте

възможността да реализирате и във втория си мандат това, което сте изложили във Вашата концепция. Поздравления и успех!

ПЛАМЕН ДРАГАНОВ: Благодаря Ви. Ще се опитам да оправдая доверието. Лека работа.

/Пламен Драганов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т. 5 беше разгледана в началото на заседанието, така че следващата точка по дневния ред е т. 6.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се съкрати една длъжност “заместник-административен ръководител – заместник-окръжен прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил и се разкрие една длъжност “прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил. Това е предложение на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. Явно гласуване. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност “заместник-административен ръководител – заместник-окръжен прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

6.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 /една/ длъжност “прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-жо Итова, от допълнителните – от 1-ва до 3-та.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с направеното предложение от административния ръководител, комисията предлага да бъде назначена Екатерина Роглева – заместник-председател на РС-Пловдив, на длъжността „заместник-председател” на ОС-Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да включим системата, за да преминем към гласуване. Преди гласуването, извинявам се, г-жа Петкова поиска думата. Заповядайте, г-жо Петкова.

СЕТЛА ПЕТКОВА: Във връзка с това предложение, бих искала да кажа, че няма допълнително изложено становище защо председателят се е спрял точно на тези две кандидатури за негови заместници, затова бих искала, все пак, да подложим на обсъждане качествата на предложените заместници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров и г-жа Георгиева, след това.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че председателят на ОС-Пловдив изключително подробно е изложил мотиви за своите предложения, в които е описал качествата на кандидатите и причините, поради които ги предлага за свои заместници. В крайна сметка, изборът на екип на един административен ръководител, на първо място, е негово право и мисля, че ние трябва да се съобразим с това, което е предложил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, в случая вероятно става въпрос, че се предлагат за заместници на окръжния съд, съдии от РС–Пловдив, които до този момент са заместници на председателя на РС-Пловдив. Аз лично смятам, че принципно по закон няма пречка председателят на съда, в случая на ОС-Пловдив, да

определи своите предпочитания кои да бъдат неговите заместници. Но, в конкретния случай искам да Ви обърна внимание на следното. Когато по този начин се предлагат заместници на председател на по-горен съд, то, първо, е едно заобикаляне на конкурсното начало. Второ, в ОС-Пловдив има около 60 съдии, по щат са 60, 57... наказателната колегия има 16 съдии, с които аз съм работила лично. Това са утвърдени съдии с много високи нравствени и професионални качества. В гражданската колегия също работят изключително подготвени съдии, и за качества на съдиите в Пловдивския окръжен съд, говорят най-вече актовете на Инспектората, които аз приемам за меродавни. Всичко останало го оставям настрана. В този смисъл, аз считам, че не е подходящо в ОС-Пловдив за заместници на административния ръководител да бъдат избирани съдии от по-долната инстанция. Смятам, че това няма да се отрази добре, първо, на авторитета на съда, второ, колегите не съм сигурна как ще приемат тази стъпка на административния ръководител и дали няма да се почувстват пренебрегнати. Защото, съгласете се, че освен комфорта на административния ръководител, който трябва да работи в някакъв екип, трябва да мислим и за това, че редовите съдии, които са работили повече от 20 години в този съд като съдии, също, може би, имат някакви качества, които трябва да бъдат забелязани от административния ръководител. С това мнение, аз не ангажирам никой, но съм длъжна да го изложа и да кажа становището си пред всички. Нямам нищо против конкретните кандидати – напротив! И двете, и Екатерина Роглева, и колежката Свиркова, са едни изключително подготвени съдии и добри специалисти. Но, аз считам, че съд като Пловдивския окръжен, не е подходящо административният ръководител да пренебрегва съдиите, които

дълги години са работили, както в наказателната, така и в гражданската колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, след като законът дава възможност на административните ръководители да подбират сами своите заместници, защо в конкретния случай да постъпим по начин различен от тези, които сме гласували за заместници на други административни ръководители?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, в цялата си практика би трябвало да бъдем последователни. Ако говорим точно за Пловдив, нека да не забравяме, че преди не много време избрахме от ОС за председател на АС. Всичко се случва, така че няма нещо кой знае какво. Така или иначе това събитие се случва и не е нещо изненадващо, и не само за Пловдив, разбира се. Преценяват се качествата. Само една отметка, защото мина наскоро, Роглекова си спечели конкурса за .../намесват се и други гласове, прекъсват го/ Не, аз не знам, затова не го казвам конкретно, но знам, че е някъде напред. Колегите, мисля че са изложили достатъчно обстоятелства, аз също ги познавам, много добре работят. Справяли са се досега на такава административна длъжност. В крайна сметка подборът си е на ръководителя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, аз няма да персонализирам спора по отношение на Пловдивския окръжен съд, само искам да кажа следното. Този въпрос неколkokратно е дискутиран на работно заседание на ВСС, може би и в пленарните заседания, но тъй като нямам точна справка пред себе си, не мога

да бъде конкретна. Мисля, че за да не спорим помежду си дали за Пловдив трябва да бъде по-различно, извинете, за Пловдивския окръжен съд, различно решението, в сравнение с други съдилища, където е имало сходни случаи, тогава, може би, разбира се, не в рамките на днешния дебат, отново да обсъдим този въпрос и да възприемем една принципна позиция – в кои случаи ние ще назначаваме колеги за заместник на административния ръководител, когато не са от инстанцията, за която биват предлагани. Действително законът допуска възможността административният ръководител да предложи своите заместници и да сформира своя екип, действително няма пречка това да бъде от друг орган на съдебната власт. Вярно е също така, че, и друг път съм казвала, хипотезите в практиката са по-разнообразни и по-различни от тези, които урежда закона. И затова, според мен, във всеки един случай трябва да кажем защо избираме, защо назначаваме колеги за заместници на административния ръководител в инстанция, която е възходяща спрямо позицията, която до този момент те са заемали. Защото в едни случаи може в съответния орган на съдебната власт да няма подходящи кандидати, които да заемат този пост и трябва ясно да се каже защо няма подходящи кандидати и защо се предлагат други колеги, и може да има случаи, в които ако има подходящи кандидати да заемат този пост, трябва да кажем защо предлагаме от друга съдебна инстанция. За колегите това е важно, за авторитета на Съвета – също. По отношение на днешното решение всеки от нас ще прецени сам как да гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че това е въпрос, по който трябва да имаме последователна и принципна позиция и становище като Съвет. Мисля, че екипния принцип и правото на председателя да предложи свои заместници не трябва да го разбираме като безконтролно и едва ли не ВСС да действа в условията на обвързана компетентност. Ако беше така законът щеше да предостави на председателя правомощие сам да си назначава заместниците. Така или иначе ВСС, в рамките на това свое правомощие осъществява някаква проверка. Също смятам, както каза и колегата Ковачева, че не би следвало да се генерализира и обобщава, че във всички случаи заместника трябва да бъде от самия орган. Има хипотези, които са по-сложни и изискват действително становище, което при всички положения трябва да е добре мотивирано. Смятам, че нормалното, естествено състояние, е, действително председателят да предложи за заместник съдия от съответния съд. Но, ако направи нещо друго, т.е. ако предложи съдия от друг съд, той трябва наистина много сериозно да мотивира защо. Съответно ние да възприемем тези мотиви или не. Пак казвам, в зависимост от мотивите, това, в единия или другия случай, да бъде възприето, съответно да не бъде споделено. Смятам, че това в общи линии е тълкуването около което трябва да се обединим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, за съжаление, аз оставам с впечатлението, че спорът въобще не е принципен, защото досегашната практика на ВСС е в разрез с казаното днес от някои негови членове. Още веднъж казвам – предложенията са изключително мотивирани, всеки е видял професионалната биография на съдия Роглекова, конкурсите, в които тя е участвала,

начина, по който се е представила на тези конкурси и реално срещу нея няма никакъв негатив в тази биография. Силно се надявам този спор, който на практика е чисто персонален, да не е свързан с решение на съдия Роглева по конкретно дело, защото ще бъде изключително грозно това нещо.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: /много тихо/ Кое е това решение, кажете?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всички знаят кое е това решение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние не знаем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И така, скъпи колеги, ако изказванията приключиха, моля да преминем към гласуване на точка 1 от допълнителните. Дебатът се разви около първа и втора допълнителна точка. В момента гласуваме т. 1 – предложението за назначаване на Екатерина Роглева за заместник-председател на ОС-Пловдив, от позиция заместник-председател на РС-Пловдив. 22 сме в залата. /Резултат от електронното табло: 9 – 2 – 11/ Не се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 2 „против“ и 11 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. НЕ НАЗНАЧАВА Екатерина Стефанова Роглева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„заместник на административния ръководител – заместник-председател“** на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от допълнителните, е отново предложение от председателя на ОС-Пловдив, за назначаване на Недялка Свиркова, досегашен заместник-председател на РС-Пловдив, на длъжността заместник-председател на ОС-Пловдив. Моля да гласуваме т. 2 от допълнителните./Резултат от електронното табло: 10 – 2 – 10/ И това предложение не се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за”, 2 „против” и 10 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. НЕ НАЗНАЧАВА Недялка Димитрова Свиркова - Петкова – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”, на длъжността **„заместник на административния ръководител – заместник-председател”** на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 3, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, по молба на Йордан Грамов, да бъде възстановен на длъжността „прокурор” в СРП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т. 3 от допълнителните – предложение за възстановяване на длъжност на Йордан Грамов.

МИЛКА ИТОВА: Момент само, едно уточнение! Комисията предлага да бъде възстановен, на основание чл. 195, ал.

3 от ЗСВ, Йордан Грамов на длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, считано от 22 юли 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, с корекцията на диспозитива – от 22 юли.../обсъждат датата/

МИЛКА ИТОВА: Добре, считано от 21 юли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, считано от 21 юли възстановяване. Ако някой има нещо да казва...Гласуваме за възстановяване, считано от 21 юли. От 21 е освободен и от същата дата е подал молба да бъде възстановен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ВЪЗСТАНОВЯВА, на основание чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, Йордан Кирилов Грамов на длъжността „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **считано от 21 юли 2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Бюджет и финанси“, т. 4 до 8 от допълнителните. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Точка 4 е поправка на явна фактическа грешка. Трябва да се чете 4 септември 2012 г. , а не 30 ноември 2011 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по Протокол № 27/25.06.2014 г., д.т. 21

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Допуска поправка на явна фактическа грешка в решението си по Протокол № 27/25.06.2014 г., д.т. 21, като вместо "договор № С 11-15-5/30.11.2011 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”, **решението се чете:** "договор **№ С 11-15-5/04.09.2012 г.**, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд”.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 6. Заради това, че вече имаме нов главен секретар необходимостта от първи подпис за приходните и разходните документи, трябва да бъде изменено едно решение, с което го упълномощаване него вече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на това предложение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно изменение на решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г., т. 79.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 24/12.06.2014 г., т. 79, като същото да се чете:

УПЪЛНОМОЩАВА Димитър Тончев Петров - главен секретар на ВСС с право на първи подпис да подписва приходните и разходни касови документи в администрацията на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка, е упълномощаване на представляващия да проведе обществена поръчка за канцеларски материали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласувате. Няма да участвам в гласуването.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали за нуждите на ВСС по изпълнение на дейността му, съгласно Закона за съдебната власт, както и във връзка с реализацията на проекти, изпълнявани от ВСС”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да възложи чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 и при условията на Глава осма „а” от ЗОП обществена поръчка с предмет: „Доставка на канцеларски материали за нуждите на ВСС по изпълнение на дейността му, съгласно Закона за съдебната власт, както и във връзка с реализацията на проекти, изпълнявани

от ВСС”, както и да сключи договор с избрания изпълнител за срок от 1 /една/ година или да оттегли публичната покана.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, т. 8, Вие виждате за какво става дума. Дали ще ми позволите да кажа няколко думи за всички нас, а и за всички други, които ни слушат и гледат. И ми се иска това, което е като положение на нашия бюджет да стане повече от публично достояние. Ако ми позволите, ще кажа някои неща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, важно е.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 8, Вие виждате, че е извършена служебна корекция на РС-Трявна със сумата 343 лв. Във връзка с едно старо наше решение, за извършване служебни корекции, с оглед проблемите, които имаме в бюджета и да захранваме със средства органите на съдебната власт само за неотложни техни нужди. Тук неотложността е продиктувана от едно уведомление, покана-предизвестие от страна на Енерго-Про – Варна, които заявяват, че тъй като се дължат 343 лв. за консумирана електрическа енергия, ако не бъдат платени тези средства ще се спре тока. Ние, уважаеми колеги, неколkokратно заявихме тези обстоятелства публично, публично запознахме всички с проблемите на съдебния бюджет. Сега искам да кажа, че вчера, по време на брифинга на представляващата ВСС г-жа Соня Найденова, този въпрос беше повдигнат, но преди това, ние изготвихме проект на постановление за корекция на бюджета на съдебната власт със сумата 19 300 хил. лв., който проект на постановление и към момента отлежава някъде - или в Министерство на правосъдието, или в Министерски съвет. Сега прочетох в Дир.бг как кабинета е провел последното заседание преди оставката обаче следващата сряда правителството щяло да

заседава в оставка. Прочетох и други неща свързани с решения на това правителство и смятам, че не може нито то, нито следващото, нито което и да било, да negliжира проблемите на бюджета на съдебната власт. Може би не желаят да се запознаят достатъчно добре с начина, по който се изпълнява този бюджет, как се формира и как се отчита, да говорят, че той е достатъчен и предостатъчен, и т.н. Защото през 2013 г./да не се връщам назад/ съдебната власт е започнала годината с 434 млн., но чрез извършени корекции, е приключила с 442 млн., което показва, че бюджета е бил изцяло недостатъчен. За 2014 г. бюджета отново е стартирал с 434 млн. и към момента нямаме такива корекции. Разликата между двете години, защото някой би казал - как миналата година парите ви стигнаха, пък тази година не ви стигат, при едни и същи параметри, е такава: за 2014 г. осигурителния праг се вдигна от 2200 на 2400 лв., при което, за сметка на съдебния бюджет, за социално и здравно осигуряване ни трябва 6 млн.лв., които ние осигуряваме от същия този бюджет, който е такъв, какъвто беше и през 2013 г. Тоест такива 6 млн. не са заложили в повече за тази година, въпреки и обосновката, и аргументи, и искането при съставяне на държавния бюджет. Както е известно на всички, изключвам само нас, ние сме длъжни да повишаваме в длъжност и в ранг, както и да провеждаме конкурси. Само от повишение в длъжност и ранг, което означава и увеличение на съответните заплати, са необходими 6 млн.лв., които ги няма, които трябва да бъдат осигурени обаче, защото не можем тези хора магистрати да ги оставим без заплати. Към 30 юни 2014 г. по данни от отчета за касовото изпълнение на бюджета, неразплатените задължения възлизат на 6 800 х.лв. В тази сума влизат задълженията за вещи лица, ток, вода, съдебни заседатели,

обезщетения по ЗСВ, по КТ, задължения по ЗОДОВ, пощенски услуги. Днес, в КБФ бе разгледано също и едно искане от главния прокурор, свързано точно със суми по тези обезщетения, защото липсата на средства и, пак казвам тази дума, negliжираността от страна на държавата, позволява да се трупат лихви, органите на съдебната власт биват осъждани, лихвите текат, задълженията не могат да бъдат изпълнени и към този момент, уважаеми колеги 95 органа на съдебната власт, мога и поименно да ги изброя, не за Вас, а за всички, които ни слушат и ни гледат, са с невъзможност да се разплащат точно за това, което им помага и помага на цялата държава, на гражданите и на институциите в нея, да решават своите проблеми. Това са, както казах, съдебни заседатели, ток, вода, обезщетения, задължения по ЗОДОВ, пощенски услуги и призовки не могат да бъдат плащани, интернет услугите не могат да бъдат плащани. Е, да правим съдебна реформа ли?! Как да я направим? Какво да правим, когато няма пари? Ако някой продължава да твърди това, което по-рано витаеше в публичното пространство в едно предходно управление, че първо реформа, после пари, нека да може тази формула да я докаже, защото аз знам другата формула – реформи не се правят без пари! Така видяхме нещата и в други европейски държави и аз считам, че по този начин притиснатата съдебната власт отвсякъде и най-вече без пари, тя няма как да отговори на нуждите на обществото и няма по-лесно от това да бъде критикувана за какво ли не. Затова, аз апелирам към тези, които ни чуват, тези, които могат да отразят това, и тези, които трябва да отговорят на нашите нужди, да вземат такива мерки, че да не се стигне до това да затваряме съдебни сгради. Ето защо, с тези думи, моля да гласуваме т. 8 - за 343 лв. за ток, за да не затворят съда в Трявна!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението, колеги. Против или въздържали се по него? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Служебна корекция по бюджета на Районен съд гр. Трявна по § 10-00 „Издръжка” за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на служебна корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Трявна, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 343 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Трявна с 343 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на ел. енергия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И, г-н Кожарев, освен тази информация, която коментирахте, пак в днешния ден, в електронните медии изтече информацията как правителството отпуска милиони и стотици хиляди на министерства и други ведомства за покриване на техни неотложни нужди.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Така е. Аз знам със сигурност, че има няколко държавни институции, няма да ги цитирам в момента, в които има незаети щатни бройки над 100 и откъдето тези институции си гласуват бонуси. Това е било в предходната година. Ние сме единствените, пак повтарям, при които свободните щатни бройки не са обезпечени със заплати. Ние не можем непрестанно да сме факири! Не можем да бъдем мистърсенковци и да се чудим

от къде да намерим средства за заплащане на заплатите на новоназначени и повишени магистрати. Никой не желае да ни чуе, нямаме право да правим протести, така както правят други. Няма и да го направим, но така повече не може!!! /Чува се: Не крием щатни бройки./ Да, не крием щатни бройки и т.н. Всички виждаме това, което и г-жа Найденова каза, дали е нормално да се дават пари, възможно е да са необходими тези пари и сигурно е така, и да се мълчи по отношение на съдебния бюджет. Лично няколко души членове на Съвета, министъра на правосъдието са провеждали среща с представители на министерство на финансите – те безкрайно добре знаят какво е положението, но продължава това. Дали не е някаква умишлена атака към съдебната власт, се питам аз вече?! Не знам какво да мисля, но е ненормално положението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. И от точките предмет на разглеждане днес на публично заседание, няма такава. Остана и последната точка от дневния ред за днес, а тя е т. 7 от предварително одобрения дневен сред, свързана с дисциплинарно производство. Режим на закрито заседание.

/Камерите са изключени/

Включваме режим на публично заседание, за да обявя този резултат.

/Камерите са включени/

В резултат на проведеното изслушване, обсъждане и гласуване по д.д. № 2/2014 г. ВСС отхвърли предложението на административния ръководител-окръжен прокурор на ОП-Ловеч, за налагане на дисциплинарно наказание на Георги Аргиров – районен прокурор на РП-Троян.

Освен тази точка, уважаеми колеги, има още една точка от допълнителните, това е т. 9 – предложение на комисия „Публична комуникация”. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като времето напредна, на Вашето внимание сме представили Концепция за Пилотно-образователна програма сред учениците, за повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в България както и проект на Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерството на образованието и науката за реализиране на тази пилотна програма. Тя е в изпълнение на т. 5 от Раздел XI от Годишната програма на ВСС. Целта е да се обогатят познанията на учениците, да се повиши тяхната правна грамотност и култура, като съответно се запознаят със структурата, функциите и правомощията на отделните органи на съдебната власт, и по този начин да се повиши доверието в съдебната власт и да се повиши степента на спазване на законите. Предвидено е програмата да се изпълни в 27 предварително определени училища в 27-те града на Република България, окръжни градове, съответно от редови прокурори и съдии, в рамките на учебната програма по „Етика и право” за 10 клас. Това е съгласувано с министъра на образованието г-жа Клисарова, с която проведохме среща комисия „Публична комуникация”. Формата, по която ще протичат заниманията ще бъде един официален курс, а съответно са предвидени и симулативни процеси, викторини, дискусии и т.н. Както казах, проведена бе предварителна среща, имаме готовност за сключване на това споразумение, така че ще помоля Съвета да подкрепи тази програма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да преминем в режим на гласуване. Явно гласуване, с което да се одобри представения проект на решение.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Одобрява се концепцията, одобрява се споразумението и съответно се упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет г-жа Соня Найденова да подпише споразумението за сътрудничество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържахте се? Няма. С това решението се подкрепя единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Одобрява Концепция на Пилотна образователна програма сред ученици с цел повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в България.

9.2. Одобрява Споразумение за сътрудничество между Висшия съдебен съвет и Министерство на образованието и науката относно реализиране на Пилотна образователна програма сред ученици с цел повишаване на тяхната информираност за структурата, функциите и значението на съдебната власт в Република България.

9.3. Упълномощава представляващия ВСС Соня Найденова да подпише Споразумението за сътрудничество между ВСС и МОН.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 16,15 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 01.08.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА