

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Зинаида Златанова – Заместник министър-председател и Министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: проф. Лазар Груев, Георги Колев, Сотир Цацаров

/Откриване на заседанието – 11.15 ч./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Днес имаме една единствена точка в дневния ред на това извънредно заседание, но тя е достатъчно важна и съществена за работата ни през следващата година, и това е обсъждане на проекта на бюджет на съдебната власт за 2014 година. Според Конституцията и законите, знаете, бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. А, и допълнителни внася, г-жа Каменова. Тоест, трябва да обсъдим дневния ред първо, в такъв случай. Предлагат се две допълнителни точки. Едната е: Проект на решение по предложение за допълване на чл. 27 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и

преместване на съдии, прокурори и следователи. И втората: Проект на решение по заявлението на Щерю Радев за оттегляне на заявено желание за назначаване на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Пловдив. Моля, така предложените допълнителни точки да бъдат гласувани. /Гласуват явно/ Приемат се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложение за допълване на чл. 27 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявлението на Щерю Радев за оттегляне на заявено желание за назначаване на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: И сега се връщаме отново на обсъждане на бюджета на съдебната власт. Съгласно установените процедури Комисията по бюджет и финанси ми е приготвила един проект на бюджет на съдебната власт, който аз сега като министър, председателстващ Висшия съдебен съвет внасям, за да се произнесете вие по него и така да можем да го внесем в Министерски съвет.

Предлагам г-н Кожарев, като председател на комисията да докладва пред членовете на ВСС проекта на бюджет.

Г-н Кожарев, имате думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря Ви, г-жо министър, добър ден на всички. Уважаеми колеги, съобразно чл. 117, ал. 3 от Конституцията съдебната власт има самостоятелен бюджет. На основание чл. 130а, т. 1 от Конституцията, във вр. с чл. 362 от ЗСВ министърът на правосъдието предлага проект на бюджет на съдебната власт и го внася за обсъждане във ВСС. Това е и израз на взаимодействието между изпълнителната и съдебната власт. За 2014 г. в проекта за бюджет, който е предложен на вашето внимание има заложи, както винаги, и приходи и разходи. Заложените средства, т.е. тези, които предлага ВСС, като приходна част, са в размер на 140 млн.лв., а пък разходите, които ВСС предлага да бъдат утвърдени със Закона за бюджета за 2014 г., са в размер на 543 600 х.лв. Средствата за заплати и социални осигуровки тази година са по-малко като процент в сравнение с миналата година, от общата приходна и разходна част на бюджета – 77, 3% от предложената сума по разходната част за бюджета на съдебната власт за 2014 г. Тези средства, ако бъдат одобрени от Народното събрание, ще обезпечат цялата щатна численост в органите на съдебната власт, защото, както ви е известно, няколко поредни

години с приетият бюджет се обезпечаваха със заплати само реално заетите щатни бройки, а една цифра от утвърдените щатни бройки не беше обезпечена със заплати. Така че, ние, в този бюджет сме предвидили единствено и само законоустановени разходи – тези разходи, без които не може да функционира съдебната власт, в какъвто смисъл е и постоянната практика на Конституционния съд, с оглед самостоятелността на съдебния бюджет. Необходимо е да се провеждат конкурси и това не е право, а задължение на Съвета, поради което трябва да бъдат обезпечени със заплати всички тези нови длъжности, които в резултат на конкурсите ще бъдат заети от спечелилите ги.

За текущата издръжка и капиталови разходи, са предвидени средства в размер на 123 млн.лв. и с тях ще бъдат обезпечени всички дейности за нормалното функциониране на съдебната система. В тези средства влизат разходите за обезщетение по ЗСВ и КТ, обезщетение по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, представително облекло, фонд СБКО, вещи лица, експертизи, плащания на съдебни заседатели, вода, горива, енергия, външни услуги, текущи ремонти, разходи за командировки. Една скоба, че командировъчните за тази година са сведени с 40% под предвидените. Тоест, имаме по-малко командировки, по-малко разходи за тях. Предвидени са в новия проекто-бюджет разходи и застраховки, които също са задължителни, придобиване на дълготрайни материални активи, придобиване на недълготрайни материални активи. Съгласно ЗСВ текущите ремонти на сградите, които се стопанисват от органите на съдебната власт, се извършват от средства по бюджета на съдебната власт, а в последните години са извършени само аварийни ремонти. Поради това, състоянието на сградния фонд в

момента е недобро, по-меко казано, и при едно по-добро стопанисване на сградите ще бъде постигната, разбира се, и по-добра енергийна ефективност, ще се намалят и разходите за издръжка за в бъдеще.

Компютърната и копирна техника в органите на съдебната власт са морално остарели, това изключително затруднява работния процес, води и до отлагане на дела, така че поради липса на средства през последните години за капиталови разходи все още не може да бъде изпълнена ИТ-стратегията на ВСС. Затова към мотивите на проекто-бюджета, по-подробно са обяснени тези нужди и са обосновани. Аз считам, че бюджета е обоснован като искане, вие го виждате, включително и в табличен вид.

На следващо място, ще трябва с това решение да приемем прогнозата за 2015 и 2016 г. Основаните за приемането на тези прогнози, това е за бъдещите бюджети, е чл. 14 и 15 от Закона за устройство на държавния бюджет. Тези прогнози се правят на база тригодишна макрорамка и макроикономически показатели, поради което е съобразено това, което виждате за бюджетната ни прогноза за тези години, със същите тези показатели.

Ако решите да има дебати, аз свърших това кратко изказване. Предлагам или това, или да се гласува бюджета, защото той беше качен като материали още онзи ден и мисля, че всички сте добре запознати с него. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, имате ли въпроси, становища, изказвания?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колко предвиждаме да е държавната субсидия?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Държавната субсидия е разликата между 43 552 300 х.лв. и 140 млн.лв. От разходната част се изважда приходната.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Само за сведение, г-н Кожарев. Колко е тази година бюджета на съдебната власт?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тази година утвърденият бюджет от Народното събрание на съдебната власт, даже ще ви дам такава справка: за тази година ВСС през 2011 г. е предвидил 507 млн.лв. разходна част и 140 млн.лв. приходна част. Тя не е променена приходната част. Но, в Народното събрание бе одобрен бюджет от 404 млн.лв., като бе прието натрупаният резерв от предходни години, така нареченият „Преходен остатък“, който беше около 30 млн.лв. да бъде приет с решение на ВСС като част от бюджета, ако има недостиг на средства. А пък този недостиг беше очевиден, защото само за заплати бяха необходими 420 млн.лв. Тоест, бюджета не подсигуряваше и тези средства дори и се наложи с наше решение, ако си спомняте, още в началото на януари при приемането на бюджета и определянето на бюджетните сметки по органите на съдебната власт тези 30 млн. да бъдат включени. Така че, като цяло за 2013 г. бюджета на съдебната власт бе определен на скромната сума за нуждите на системата на 434 млн.лв. Това наложи, както ви е известно на всички вас, неколkokратно да искаме корекции по бюджета на съдебната власт, които се извършват от Министерски съвет и заедно с тези корекции, основно и главно за нуждите на прокуратурата. Към този момент изпълнението на нашия бюджет е 438 943 х.лв. и аз изобщо не съм сигурен и не гарантирам, че той ще ни стигне до края на годината. Нуждите на съдебната власт са реални, повярвайте! А всъщност, няма нужда да убеждавам Вас/към министър Златанова/, защото ние работим

заедно и това го виждаме ежедневно. Нуждите са реални, нуждите са такива, каквито изисква ЗСВ и ние сме направили обосновка за реалните бъдещи нужди на системата. Надяваме се, още повече, че днес е празник „Вяра, Надежда и Любов“, че нашето искане ще бъде обезпечено и ще бъде гласувано от Народното събрание.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. И още един въпрос имам. Към този момент на годината, разбира се, тя не е изтекла, имаме ли статистика как изпълняваме собствените приходи и дали ще ги изпълним?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Откакто на 3 октомври 2012 г. бе формиран този състав на Висшия съдебен съвет, решихме и започнахме всеки месец да приемаме на заседание на Съвета, справка за изпълнение на бюджета на съдебната власт и по приходната и по разходната част и по отделни параграфи, което сега, за последния месец август, бе прието миналия четвъртък на заседание. А сега от четвъртък ще бъде приета и справката за месец август, защото миналия четвъртък беше приета за м. юли. Към м. юли приходната част на бюджета беше преизпълнена с около 3 250 х.лв., но тези средства винаги плават, защото идват и моментално биват разпределяни. Наложих се, поради липса на средства, спешно да бъдат разпределени за най-неотложните нужди и то пак законоустановени, а именно плащане на обезщетения и затова така нареченото преизпълнение намаля. И Вие ще видите в четвъртък как вече и за м. август преизпълнението на приходната част на съдебния бюджет е около 2 млн.лв., 1 млн. бе разпределен. В крайна сметка, и винаги, съобразно правилата за формиране на приходната и разходната част на бюджета в края на м. декември, ще бъдем наясно имаме ли изобщо цялостното изпълнение за годината или не. Миналата година цялостното

преизпълнение за годината не беше повече от милион и нещо. Тоест, ние не очакваме големи преизпълнения на приходната част на бюджета. Не смея да прогнозирам, че това може да се случи. Възможно е всичко, възможно е дори да не можем да изпълним приходната част. Както е известно социално-икономическата среда е влошена и при това положение няма толкова много приходи в съдебната система, защото огромната част от тях се формира от съдебните такси. Вероятно хората си правят сметка кои са най-необходимите дела, които трябва да водят. Така че, ако отделно от това, както си спомням каза и колегата Камен Иванов, в предходни години приходната част на съдебния бюджет е била много по-малка и затова и при различна социално-икономическа обстановка е имало доста голямо преизпълнение, което формираше преходен остатък. Сега ние нямаме и такъв, т.е. сме изцяло без никакви резерви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре, благодаря Ви. Аз имам още един въпрос, ако позволите. Капиталовите разходи, надявам се, че са бюджетирани съвсем коректно всички заявки на съдилищата и прокуратурата за оборудване, обзавеждане и други такива. Включвам тук, пред скоби, ако е необходимо за СРС допълнителни средства, в добавка към тези, които вече осигурихме тази година за обзавеждане. Тоест, ако мога да го кажа с други думи – всички претенции, които четем по медиите са отразени коректно в бюджета, защото това е начинът да бъдат изпълнени. Така ли е?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така е! Да Ви кажа, че за 2013 г. бяхме поискали в проекта за бюджет на съдебната власт, изготвен от предходния състав на ВСС 19 900 х.лв. за капиталови разходи, а в бюджета бяха приети от Народното събрание 2 500 х.лв. Това бе една определено нищожна сума за огромните нужди на системата,

поради което ние тази година не сме направили нищо повече освен да поискаме същата сума. И в проекта за бюджет 2014 г. сме включили 19 900 х.лв. капиталови разходи, а те са точно за тези нужди, за които стана реч и ние за първи път, досега това не е правено, изготвихме една справка като Съвет, като Администрация, за реалните потребности на системата от компютърна и копирна техника. Между другото, само вмъквам, че бюджета на съдебната власт е консолидиран, т.е. той се състои от съответните предложения на всеки един от органите на съдебната власт. Сблъскахме се в комисията с искания на органи на съдебната власт от рода на: „Моля да ми бъдат дадени от следващия бюджет толкова и толкова хиляди лева за техника.” – и нищо повече, никаква обосновка. Това, понеже миналата година затрудни по някакъв начин защитата на проекто-бюджета в комисията в Народното събрание и в пленарна зала, наложи да поискаме тази справка да бъде изготвена, тя беше изготвена и видно от нея нуждите на системата наистина са огромни, а и важни. Защото голямата част от тази компютърна техника е физически и морално остаряла и това изключително забавя процеса. Така че и за СРС, и за всички останали органи на съдебната власт, са отразени коректно и точно исканията, във връзка с тези капиталови разходи, респективно придобиване на дълготрайни и недълготрайни материални активи.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. И още един въпрос, последен, от мен. Не виждам, поне на пръв поглед, имаме ли забавени плащания към изпълнители в системата, които трябва да прехвърляме към следващата година?/Чува се Димитър Узунов: Изобщо не са ни давани капиталови разходи за тази година, така че.../ З. ЗЛАТАНОВА: ...или външни услуги, съответно?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Стремим се да не натрупваме задължения. Единствените проблеми, които имаме в момента, са свързани с обезщетенията по ЗОДОВ, защото всичко идва от това, че огромна част от законоустановени задължения не бяха приети от Народното събрание и включени в бюджета ни. Това наложи тотално прекрояване на цялостния ни бюджет в началото на годината. Първото и най-важно нещо, което решихме като комисия и Съвет, бе да се обезпечат заплатите на абсолютно всички работещи в съдебната власт до края на годината. След което, останаха изключително малко пари за текущи ремонти и за други разходи – разходи за издръжка, от там и за капиталови също, и наложихме изключителни рестрикции. При което, заслужено или не, получихме и доста упреци, но в крайна сметка, благодарение на тези икономии, които успяхме да направим, благодарение на тази част при изпълнение на приходите ни, ние успяхме да задоволим досега всички нужди. Единственият проблем за момента, сериозен проблем, се очертава в прокуратурата. Прокуратурата към момента разполага с 1 500 х.лв. за издръжка, до края на годината, не само по план, а реално тя харчи по 1 милион на месец, горе-долу, за издръжка. Тоест, прокуратурата няма да може да изкара до края на годината, ако не бъде извършена корекция по бюджета на съдебната власт. И ако си спомняте миналия четвъртък ние поискахме такава корекция чрез МФ от Министерски съвет. Тоест, в момента има задължения на прокуратурата по обезщетения по ЗОДОВ и реална опасност да няма възможност за разплащане на експертизи, вещи лица и т.н. Иначе, по другите органи не сме допуснали такова забавяне и тогава, когато в съответната бюджетна сметка няма средства, всеки един от ръководителите на тези органи изпраща съответно писмо до КБФ и това, което виждате всеки

четвъртък – намаляваме бюджета на съдебната власт със съответната сума и я прехвърляме по бюджетната сметка на съответния орган. Така че нямаме неразплатени задължения, но в рамките на много, много строга икономия. И затова искам да кажа още нещо. Ако в една къща не се извърши навреме един ремонт, на всички ви е ясно какво се случва – проблемът се мултиплицира и след това трябва да похарчиш повече пари, вместо по-малко, ако не си имал първия път да го направиш. Тъй като нашите над 300 органа на съдебната власт имат огромни проблеми, както анонсирах преди малко, с материалната база и липсата на средства не позволяваше те да бъдат решени, се наложи сега да поискаме повече средства, за да могат тези дейности да бъдат извършени през 2014 г., защото пък това ще облекчи следващите бюджети, а всъщност, ще облекчи и самата държава. Това е.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Това бяха моите въпроси.

Г-н Узунов имаше нещо да каже.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. С оглед въпроса, който зададохте и в подкрепа на колегата Кожарев, като председател на комисия „Съдебна администрация“, от името на цялата комисия изразявам нашето безпокойство, с оглед факта, че има недостиг на бюджетни средства за покриване на всички щатни нужди от към съдебна администрация в системата. Знаете много добре, че преди съдебната ваканция ние взехме болезнени решения насочени към съкращаване на заети бройки в органите на съдебната власт и по-скоро в съдилищата, и успоредно с това направихме преразпределение, така наречената оптимизация на съдебната администрация. В резултат на което и преди всичко с оглед недостига на бюджетни средства, ние се принудихме тази

оптимизация да я отложим за след близо година, от 1 април 2014 г. Нашето притеснение на комисията, респективно на Съвета е, че не обезпечим ли финансово този щат системата ще се затормози още повече, така че в проекто-бюджета за 2014 г. са предвидени тези разходи за възнаграждения и обезпечаване на щатове на съдебната администрация, което е крайно наложително.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други изказвания има ли, въпроси?

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, правомощието на ВСС да обсъжда бюджета на съдебната власт, е едно от основните му правомощия визирани в чл. 30, т. 1 от ЗСВ и Конституцията. Считам, че така предложеният проект за бюджет в параметрите, в които колегата Кожарев цитира, е в разумна достатъчност, за да обезпечи нормалното функциониране на съдебната власт, защото ВСС дължи своята грижа към 4 700 магистрати, които работят в тази система и, които полагат неимоверни усилия, за да повишават ефективността в работата си. Да, има известно negliжиране на съдебната система, къде целенасочено, къде поради лични пристрастия, но аз не съм съгласна с това, че съдебната система не работи. Ако има такива случаи, и то в областта на наказателното право, не може да подвеждаме всички тези работещи магистрати под един знаменател, които имат основание да бъдат обезпечени с нормални условия за работа. Казвам това, изхождайки от данните публикувани от Европейската комисия през март месец в Информационното табло, съпоставящо ефективността на правосъдието между държавите членки на Европейския съюз, видно от които, преобладаваща част от показателите за брой свършени

дела, не наказателни, разбира се, срочност на разглеждане, степен на приключване, България е на едно от първите места между 28-те държави, но е на предпоследно място по бюджет. Разбира се, обяснено е с оглед състоянието на държавата ни, затова. В този смисъл обаче в доклада на Венецианската комисия за независимостта на съдебната система е отбелязано: „Задължение на държавата е да осигурява адекватно финансиране на съдебната система. Дори и в периоди на криза, необходимото финансиране и независимостта на съдебната власт не трябва да бъдат застрашени. Съдилищата не трябва да се финансират в зависимост от дискреционните решения на изпълнителните органи, а по стабилен начин и на базата на обективни и прозрачни критерии.” В този смисъл считам, че този бюджет, който е самостоятелен и по Конституция и по ЗСВ, той трябва да гарантира и независимостта на съдиите, защото в Становище 2 на Консултативния съвет на европейските съдии, относно финансирането и управлението на съдилищата, с оглед ефективността на съдебната власт се казва, че: „Финансирането на съдилищата е пряко свързано с въпроса за независимостта на съдиите. С оглед на това, че определя условията, при които съда изпълнява своите функции.” И още нещо се казва: „Потенциален проблем е, че съдебната власт, която не винаги бива разглеждана като специален клон на властта в държавата има конкретни нужди, за да изпълнява задачите си и да запази независимостта си. Докато никоя страна не може да пренебрегва цялостните си финансови възможности, когато преценява какво ниво на услуги може да поддържа, съдебната власт и съдилищата като основна ръка на държавата имат силна претенция за средства.”

И в заключение. Така предложените средства и за външни услуги, които обезпечават ползването на вещи лица, в общи линии осъществяване достъп до правосъдие и капиталовите разходи, осигуряващи нужди и условия за работа на магистратите, следва да обосноват приемането на така предложения бюджет, за да може да обезпечим функционирането на третата власт в държавата. Благодаря

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Неделчева. Други изказвания? Не виждам. В такъв случай можем да пристъпваме към гласуване. 22 е кворума. Колеги, който е за бюджета както е предложен... /Гласуват явно/ Против и въздържали се? Няма. Приема се единодушно така предложения бюджет и го представя на министъра на финансите

/След проведеното явно гласуване/

1.ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2014г. и актуализирани прогнози за 2015г. и 2016г., внесени от Министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1.ПРИЕМА внесеният от министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт за 2014 г. и прогнози за 2015 и 2016 г., с доклад и приложение към него.

1.2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2014 г. и прогнози за 2015 и 2016 г., ведно с приложенията, да бъдат внесени в Министерство на финансите в указания срок за

включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Пристъпваме към първа точка от допълнителните.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране на свое заседание разгледа постъпили заявления и предложения във връзка с отказ на младши съдия, който е класиран по конкурса за младши съдии, за встъпване. КПА взе решение, че би било справедливо да се направи прекласиране след кандидата, който се е отказал, като по този начин ще влезе в списъка с класираните кандидати още един кандидат за младши съдия участвал в този тежък конкурс за младши съдии. Предложението ни е и във връзка с това, че все още младшите съдии, които са класирани по одобрения списък, не са започнали обучението си в НИП, поради което считаме, че има основание да се направи едно прекласиране. Повтарям - след кандидата, който се е отказал. Г-жа Светла Петкова ще докладва предложението за промяна в Правилата за избор на младши съдии.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам ли думата?/Да/ За да може да се извърши това прекласиране, което съответства и с изискванията на закона, за да приключим конкурса за младши съдии и младши прокурори окончателно, се налага едно допълнение на чл. 27, ал. 12 и нова ал. 13 на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност, и преместване на съдии, прокурори и следователи, така наречени „Правила“, които ВСС прие с решението си по Протокол № 9 от 7 март 2013 г. Поначало чл. 27

урежда процедурата по одобряване на издържалите конкурса кандидати за младши съдии и младши прокурори. В чл. 27, ал. 12, всъщност, с която приключи този текст бяхме предвидили, в случай, че одобрен кандидат откаже да заеме избраната от него длъжност, тя се обявява за заемане чрез нов конкурс, по реда на чл. 2. В тази разпоредба не се уточни, всъщност, до кой момент би могло да се приеме такъв отказ и съответно, когато при наличие на отказ има желание на следващи кандидати да бъдат разпределени на това място, дали е редно да продължи процедурата. Считаме, че е законосъобразно да продължи процедурата и за да може това да бъде оформено в правилата, трябва да се добави едно допълнение на чл.27, ал.12, която да добие следната редакция:

„В случай, че одобрен кандидат откаже да заеме избраната от него длъжност, **при липса на заявления от кандидатите по чл. 186, ал. 6, от ЗСВ**, тя се обявява за заемане чрез нов конкурс по реда на чл. 2".

И ново изречение на ал.12:

„При наличието на заявление за длъжността на отказалия се кандидат, КПА кани всички класирани кандидати след него, за заявяване на ново желание по чл. 186, ал. 6 от ЗСВ".

И за да имаме ограничение във времето докога може да стане такъв отказ и такова прекласиране, предлагаме да се добави една нова ал.13 в чл.27:

„Разпоредбата на ал. 12, изр. 2 се прилага до започване на обучението на класираните кандидати в Националния институт по правосъдие."

Това е ограничението. Би могло и след това да се направи отказ, но вече в закона е предвидено, когато има отказ и кандидатът се е обучавал той да възстановява сумите по

обучението. Затова считаме, че този срок на отказ трябва да бъде до започване на обучението на класираните кандидати.

Наред с това да се добави и още една алинея, че това допълнение на ал.12 и новата ал.13 на чл.27 влиза в сила от датата на приемане на настоящото решение. Решението е прието от Комисията по предложения и атестиране и е одобрено от Комисията по правни въпроси на заседанията, които са изложени на екраните на Вашите монитори.

МИЛКА ИТОВА: Това трябва да бъде като параграф, че влиза в сила. Не алинея, а параграф 1, примерно, от Преходни и заключителни разпоредби.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Петкова.

Колеги? Нямаме въпроси и коментари? Обявяваме процедура на гласуване. Който е „за“ предложението по т.1 от допълнителни, моля да гласува. Против? Г-жа Ковачева - един. Друг има ли?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз съм „въздържал се“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев е „въздържал се“. Г-жа Карагьозова също се въздържа. Така или иначе предложението се приема с мнозинство.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: 1 „против“, 2 „въздържали се“, мнозинство /19/ „за“/

1. ОТНОСНО: Предложение за допълване на чл. 27 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Допълва чл. 27, ал. 12 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата), както следва:

„В случай, че одобрен кандидат откаже да заеме избраната от него длъжност, при липса на заявления от кандидатите по чл. 186, ал. 6, от ЗСВ, тя се обявява за заемане чрез нов конкурс по реда на чл. 2“.

1.2. Създава ново изречение второ в чл. 27, ал. 12 от Правилата:

„При наличието на заявление за длъжността на отказалия се кандидат, КПА кани всички класирани кандидати след него, за заявяване на ново желание по чл. 186, ал. 6 от ЗСВ“.

1.3. Създава нова ал. 13 в чл. 27 от Правилата:

„Разпоредбата на ал. 12, изр. 2 се прилага до започване на обучението на класираните кандидати в Националния институт по правосъдие.“

1.4. Създава §1 от ПЗР от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи: „Допълнението на ал.12 и новата ал.13 на чл.27 от Правилата влиза в сила от датата на приемане на настоящото решение.“

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 2 от допълнителния дневен ред. Проект на решение по заявлението на Щерю Радев за оттегляне на заявено желание за назначаване на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага на Висшия съдебен съвет да продължи административното производство по приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание, в частта считано от т. 17 от приетия окончателен списък на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., поради отказа на Щерю Радев за заемане на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив.

Точка втора е: Предлага на Висшия съдебен съвет да покани отново кандидатите, считано от т. 17 от приетия окончателен списък на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., на 18 септември 2013 г., сряда, от 13,00 часа, в сградата на Висш съдебен съвет, зала № 107, да заявят желание за назначаване на длъжността „младши съдия“, по поредността, съобразно класирането им.

Уточнявам, че това е спешно да се извърши утре, за да можем да гласуваме одобрения списък с новото класиране на 19-ти в четвъртък, тъй като учебната година се открива на 23 септември в Националния институт на правосъдието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, за дискусия? Няма желаещи. За проекта на решение.

МИЛКА ИТОВА: Само ще уточня, че ние сме предвидили това, предупредили сме всички кандидати, че евентуално би се взело такова решение от Висшия съдебен съвет. Имат готовност. Чакахме да вземем решението днес, така че утре всички са заявили

желанието да участват в това класиране и ще дойдат. /говорят по между си/ ..Осем човека. Да гласуваме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Режим на гласуване по предложението. Против има ли? Г-жа Ковачева е против. Въздържали се? Двама. С 19 „за“ се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: 1 „против“, 2 „въздържали се“, 19 „за“/

2. ОТНОСНО: Заявление на Щерю Радев за оттегляне на заявено желание за назначаване на длъжност „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. На основание чл. 27, ал. 12 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата), ПРОДЪЛЖАВА административното производство по приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание, в частта считано от т. 17 от приетия окончателен списък на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., поради отказа на Щерю Радев Радев за заемане на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд гр. Пловдив, както и депозираните молби.

2.2. КАНИ отново кандидатите, считано от т. 17 от приетия окончателен списък на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013 г., на 18 септември 2013 г., сряда, от 13,00 часа, в сградата на Висш съдебен съвет, зала № 107, да заявят

желание за назначаване на длъжността „младши съдия“, по поредността, съобразно класирането им.

С това изчерпахме дневния ред за днес. В четвъртък отново ще се видим. Аз Ви пожелавам ползотворен ден. Закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12.00 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 18.09.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

