

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 24 ЮЛИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Румен Георгиев

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Има ли някой предложения по дневния ред? Моля да обърнете внимание, че към точка първа от дневния ред има нов материал, постъпил днес, който моля да прегледате.

Предложения по дневния ред по първоначално обявените или допълнително предложените точки, има ли някой? Няма. Моля да гласуваме дневния ред. Благодаря. С това същият е одобрен.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в окръжен съд, наказателна колегия, по конкурс, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/31.10.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия” в районните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/28.03.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - гр. Враца, с оглед избора на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за съкращаване на 1 /една/ длъжност „следовател” в Окръжна прокуратура - гр. Бургас и разкриване на 1 /една/ длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор” на Окръжна прокуратура - гр. Бургас.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за определяне на Маргарит Куртев Стоилов – прокурор в Районна прокуратура - гр. Харманли, за изпълняващ функциите на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Харманли.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на членове на Висшия съдебен съвет за поощряване на Боян Магдалинчев – заместник-председател на Върховния административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурор по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд - гр. Пловдив за поощряване на Румяна Тодорова Цонева – съдия в Апелативен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд - гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на комисии по обявените конкурси за младши съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд - гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на работна група към Комисията по предложенията и атестирането при ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Апелативен съд - гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии по обявените с протокол № 42/31.10.2013 г. конкурси за повишаване в длъжност и за преместване, чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в окръжните съдилища.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд - гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд - гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрати за участие в състава на изпитна комисия на конкурса за младши съдии и осъществени работни срещи на членовете на комисията за периода 20.03.2014 г. – 07.06.2014 г., определени с решение по Протокол № 10/06.03.2014 г., протокол № 13/20.03.2014 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

15. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд - гр. Смолян за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

16. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд София – град за осигуряване на средства за ремонт вследствие на бурята и силната градушка на 08.07.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

17. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

18. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Оряхово за осигуряване на средства за неотложен ремонт на дискредитирана входна витрина с врата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

19. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на памет за сървър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

20. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на принтер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

21. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Попово за осигуряване на средства за разширение на съществуващата пожароизвестителна инсталация в сградата на съдебната палата.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

24. Проект на решение по писма от Районен съд - гр. Търговище и Окръжен съд - гр. Търговище, с искания за осигуряване на средства за внедряване на модул „Съдебен призовкар”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

25. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. твърди дискове за персонални компютри, 1 бр. записващо DVD устройство за персонален компютър и 4 бр. допълнителна оперативна RAM памет за персонален компютър.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата на новоназначени магистрати и облекло на новопостъпили магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

27. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военно – апелативен съд за осигуряване на средства за пътуване на основание чл. 226 от Закона за отбраната и въоръжените сили.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

28. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на пътни на съдии на основание чл. 226 от Закона за отбраната и въоръжените сили, Наредба № Н-7/17.05.2013 г. на МО и Заповед № ОХ-31/16.01.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по постъпили писма от Районен съд гр. Варна и Районен съд гр. Асеновград, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Дряново за осигуряване на средства за доставка и монтаж на озвучаване за съдебна зала.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Дулово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на стелажи за архив и ремонт на същия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по постъпили писма от Районен съд - гр. Павликени, Районен съд - гр. Първомай, Районен съд гр. Русе и Софийски военен съд, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд - гр. Поморие за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на суми по граждански договори, възнаграждения на съдебни заседатели и хонорари на вещи лица, които не са самоосигуряващи се.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

35. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка” и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

36. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за допълнително закупуване и монтиране на бленди на стената 369 броя зад работните места в сградата на СРС на бул. „Цар Борис III” № 54.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

39. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд - гр. София, съгласно решение на ВСС по т. 60 по Протокол № 22/29.05.2014 г. от одобрения план за действие с решение на ВСС по Протокол № 10/06.03.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по доклад от Елка Атанасова – член на ВСС и ръководител проект относно приемане на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл. 101г от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-197/26.06.2014 г. на г-жа Елка Атанасова – ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Провеждане на одит“ по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по ОПАК, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Проект на решение за предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по

управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение относно възнаграждения на членове на конкурсни комисии за участие в обявените конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд – търговска колегия и гражданска колегия .

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение относно вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратура на Република България за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по искането на председателя на Върховния касационен съд за корекция на бюджета за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд -гр. Берковица за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

47. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд -гр. Пловдив за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

48. Проект на решение относно Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок /01.10.2013 г. – 31.03.2014 г./

Внася: Комисия “Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС”

49. Проект на решение относно Анализ на резултатите от проверките, извършени от горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт, на делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове.

Внася: Комисия “Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС”

50. Писмо от съдии от Върховен касационен съд, във връзка с процедурата по избор на председател на ВКС.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

51. Оптимизиране на щатната численост на Окръжен съд гр. Габрово с оглед избора на нов административен ръководител

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, точка първа от дневния ред за днес е откриване на процедурата за избор на председател на Върховен касационен съд, така както с решение на ВСС на заседанието от предходния четвъртък, на 17 юли, одобрихме хронограмата или времевия график, който предвижда на днешното заседание процедурата да се открие и в следващите две поредни заседания, а именно на 30 и 31, да могат да се направят и предложения от поне петима членове на ВСС за кандидати в тази процедура.

Днес, във Висшия съдебен съвет е постъпило и писмо от съдия Светла Цачева – съдия от ВКС, с която членовете на ВСС се уведомяват, че съдиите от ВКС изявяват желание кандидатите за заемане на длъжността „председател” на Върховен касационен съд да бъдат изслушани пред съдиите от ВКС, както и за качествата, на които те очакват да отговаря бъдещият председател. Към писмото е приложен и профил за длъжността „председател” на ВКС и предложението на съдиите от ВКС е изслушването да се проведе на 17 септември в 15 зала на Съдебната палата. Напълно коректно, съдиите от ВКС ни уведомяват за тяхната готовност, както и са посочили тази дата, която ще бъде известна още от днес на бъдещите кандидати.

Във връзка с предложението за откриване на процедура за председател на ВКС, някой има ли нещо да каже?

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКАЧИЕВ: Аз, все пак искам да отбележа, че постъпилото днес становище от 49 съдии от ВКС, с което ни показват какво, според тяхната компетентна оценка, трябва да имаме предвид при изслушване на кандидатите за председател на ВКС, е много важна. Преди време ние дебатирахме основно,

изпитвахме и съмнения част от нас, дали е възможно да бъде съставен профил и как изглежда той. Сега можем да отбележим, че съдиите от ВКС са дали отговор на този въпрос. Искам да кажа, че с присъщото на съдийската професия достойнство, висок професионализъм и морал съдиите от ВКС ни показват и дават своя професионален глас за това, какви стандарти и какво високо съдържание на процедурата ние трябва да следваме от тук нататък. Смятам, че ние трябва да се вслушаме в техния глас, тъй като това е възможност и за ВСС, вслушвайки се в гласа на най-компетентните, в случая съдиите от ВКС, да проведе една процедура, която да доведе до избор на високо професионален, почтен, одобряван от правната общност, от съдиите от ВКС председател. Това исках да кажа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Калпакчиев. Аз също съм съгласна с изразеното от Вас удовлетворение от инициативата на съдиите от ВКС и яснотата към днешна дата за бъдещото изслушване на кандидатите за избор на председател. Само ми се ще във връзка с предложеното от съдиите от ВКС, да добавя, че и нашите Процедурни правила, по които се провежда избор за председател на ВКС, на ВАС и главен прокурор, също в Раздел III, чл. 9 дават параметрите на тази преценка, по които членовете на ВСС трябва да направят за всеки един от кандидатите. Разбира се, те са развити и в становището на съдиите от ВКС, което днес е на вниманието на членовете на ВСС.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, без да бъда толкова многословен, аз също ще кажа, че предложеното от колегите от ВКС е повече от разумно, повече от оправдано. Аз съм изключително удовлетворен от факта, че имаме едно съвсем

конкретно предложение. Под конкретно предложение разбирам: 17 септември 2014 г., зала 15 на Съдебната палата, т.е. възможност за изслушване на кандидатите. С оглед на това мисля, че предложението трябва да бъде подкрепено, без повече коментари, защото то е максимално ясно. Но, пак повтарям – за мен най-важното е изключителната конкретност на предложението: дата, час, изслушване. Нещо, което е изключително необходимо в тази процедура. И то точно пред съдиите от ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Знаете, колеги, че при обсъждането аз лично предложих 1/5 от съдиите ... , тук виждам много по-сериозно представителство, така че няма каквито и да било проблеми това да бъде подкрепено. Естествено, залегнали са ред показатели в така наречения „профил на кандидата”, те са предмет на ... Очевидно те отразяват виждането на съдиите от ВКС, дали те изчерпват всички необходими показатели..., така че колегите следва да бъдат подкрепени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също ще бъда много кратка. Подкрепям изцяло предложението, което е постъпило, но имам и предложение за редакция в решението в т. 1.4, например: „потвърждава профил на длъжността за председател на ВКС”, дотолкова, доколкото имаме едни безупречни изисквания поставени към длъжността и по този начин аз смятам, че безконфликтно ще преодолеем това, което се случи като дебат във връзка с измененията по правилата за избор на председател на ВКС. Още повече, че аз мисля, че даже тук му е мястото да направим и да утвърдим този профил дотолкова, доколкото и правилата касаят

процедура. А тук става дума вече, освен за процедурни правила и за чисто материално-правни изисквания по заемането на тази длъжност. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Професор Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, аз мисля, че ВСС вече дискутира по въпроса за Правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, и той със свое решение определи позицията си по отношение на това дали да има или да няма профил. Аз мисля, че съвсем ясно инициативата на колегите от ВКС трябва да бъде подкрепена, още повече, тя е в съзвучие, това, което и нашия представляващ каза пред обществото, че всеки има право да прави предложения, на никого това не е забранено. Това е една инициатива, определена е дата за изслушване, колегите дават своето виждане за профила. Всеки един от членовете на ВСС разполага с тях и аз мисля, че членовете на ВСС имат достатъчен морал, съвест, да преценят и по своя преценка да оценят този предложен от колегите профил. Така че, в този смисъл, да не навлизаме в дискусия дали да ги гласуваме като елемент от Правилата, дали да са точно тези, защото друга група може да предложи някакви допълнения. Винаги може да се спори. Аз мисля, че това е една проява наистина на доблестта, на достойнството на колегите от Върховния съд. Имайте предвид, че сега е и съдебна ваканция, т.е. координацията е доста сложна, но така или иначе да не превръщаме откриването на процедурата в един дебат, който вече сме го водили. Поне моето мнение е такова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, тъй като разглеждаме една изключително важна точка в днешния ден, аз ще се опитам да не бъда толкова кратък и ще Ви кажа защо. Заедно с г-н Калпакчиев мислихме, разсъждавахме и предложихме промяна в Правилата за избор, които са разгледани на 10 юли от ВСС и са били обсъдени. Така или иначе, аз, по ред причини не можах лично да защита становището си при обсъждането на тези Правила. Искам да заявя сега, че не отстъпвам нито на крачка от това, което съм заявил тогава като свое мнение. Много се надявам, макар че нашето предложение не стана част от Правилата, все пак ние да се съобразим с него вътрешно при анализа на мотивите си, тогава, когато дойде избора на кандидатите за този пост. По отношение на становището, което колегите от Върховния касационен съд са предложили, няма да скрия, че съм много приятно изненадан, пак няма да скрия, че съм поласкан, защото в това, което колегите са посочили откривам това, което беше моя идея, мога да кажа и идея на колегата Калпакчиев. От тази гледна точка не мога да скрия чувството си на удовлетворение. Не смятам обаче, че ние трябва да превърнем предложеното от колегите като тяхно мнение в наши правила. Не това е част от точката в днешния ред. Напротив! Трябва много ясно да заявим, че това е становище на една голяма част от колегите във Върховния съд, макар че не всички, ясно изразена и категорично мотивирана позиция, с която всеки един от нас, доколкото с един избор или по-скоро с едно становище, ще защитава и своя авторитет и авторитета на съдебната система, ще трябва да се съобрази. От тази гледна точка, наистина намирам да не се изкушим да гласуваме т. 1.4 и да приемем Становището като част от нашите вътрешни правила. Впрочем, няма да бъдем и точни в тази насока, ако си позволим сега да го правим. Иначе е добре

много внимателно да прочетем това, което казват колегите. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Аз също се присъединявам от казаното от проф. Груев и от колегата Иванов, че този профил, така наречен „профил”, подготвен от съдиите от ВКС е нещо, което те при изслушването ще съобразяват. Проекта на решение е на вниманието на всички. Имаше едно предложение на г-жа Стоева за допълнение към него, като така предложението „профил” стане част от Правилата. Да разбирам, г-жо Стоева, че Вие правите предложение за преразглеждане на Правилата? Нека да уточним, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Не! Моето конкретно предложение беше за допълване редакцията на проекта на решение на КПА, включително и в едно изречение казах, тук му е мястото, дотолкова, доколкото ние сега откриваме процедурата и в този смисъл няма пречка, дори и да прозвучи малко грубо, по аналогията на процедурите по обществени поръчки, по процедурите по конкурси, с решението, с което се обявява самата конкурсна процедура се обявяват и условията, и изискванията за заемане на длъжност. И в този смисъл, аз моля колегата Камен Иванов да оттегли предложението си да разглеждаме отново процедурните правила, дотолкова, доколкото.../оживление в залата, възгласи: Няма такова предложение!/
Простете...

КАМЕН ИВАНОВ: Аз не съм правил такова предложение!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, не Ви разбрах!

Простете...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев и г-н Цацаров, след това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, дайте да оставим въпроса с профила отворен. Какво имам предвид? На 17-ти се предвижда едно изслушване на двамата кандидати за длъжността „председател” на ВКС. Нека да оставим именно на колегите от ВКС да преценят какви други критерии, освен посочените, биха могли да заложат. Тези критерии ще станат известни при самата дискусия. Защо трябва да ограничим тази дискусия, която е изцяло техен приоритет, с предварително приет един профил. Може да възникнат и други въпроси, могат да бъдат поставени и други изисквания. Затова, колеги, предлагам това да не бъде включвано под никакъв вариант, а да оставим на колегите за 17-ти септември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: След казаното от г-н Колев, рискувам да го повторя, но въпреки всичко. Това, което наричаме „профил” очевидно представлява виждането на колегите, които са се подписали и са застанали съвсем достойно с имената си под тези изисквания. Т.е. аз схващам нещата така, че на 17-ти тези колеги ще преценяват съответствието на издигнатите кандидатури, с критериите, които те са заложили за това, на какви изисквания трябва да отговаря председателя на ВКС и така ще формират своето мнение на базата на тези критерии и изслушването на кандидатите, и ще вземат становище относно съответствие или несъответствие на издигнатите кандидати с тези критерии. Критериите могат да бъдат допълвани, може да приемат профил, който е допълнен или същия, на друга група съдии от Върховен съд и т.н. Най-важното за мен е факта, че имаме фиксирана дата и покана за изслушване. Това е най-добрият белег за откритост на процедурата и в същото време абсолютна гаранция за това, че волята на върховните съдии ще бъде чута. А що се отнася до

профила – той е достатъчно ясен, но нека не го включваме в Правилата. Съжалявам, но не е много уместно сравнението с еднаквото задание на обществената поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Цацаров.

Скъпи колеги, ще си позволя да направя едно малко по-различно предложение към проекта за решение, който вече отиде на стр. 7 след прикачване на допълнителния материал, който предвижда откриване на процедурата, утвърждаване на образеца на кадрова справка, потвърждаване на образеца на декларация за имотно състояние и произход на средствата, като, ако не възразявате и ако г-жо Стоева сподели това, което ще предложи сега, като 4-та подточка да включим, че на основание Раздел II, т. 11 от Правилата, допуснатите кандидати са поканени на изслушване пред съдиите от ВКС.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ние не можем да решим, че те са поканени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе е заявена пред нас готовност за такова нещо. Тогава по друг подходящ начин да бъдат уведомени, но това да стане оповестено още днес.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние можем в прессъобщението, което ще качим за откриване на процедурата, да запишем, че има насрочено изслушване за 17 септември от съдиите във ВКС.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: За което е уведомен Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбирам, моето предложение не се подкрепя, уважаеми колеги. Оттеглям го. Идеята ми беше да върви общо с всички други елементи от откриване на процедурата днес, но след като няма такова съгласие, не го поддържам.

Г-жо Стоева, Вие поддържате Вашето искане. Така че, колеги, да гласуваме първо предложението за допълване проекта на решение, направено от г-жа Стоева. Тя има предложение за допълване на решението.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, съобразявайки се с казаното от проф. Груев и преждеговорящите колеги, все пак ми се струва, че ние трябва много да внимаваме със закона, когато нещо допълнително казваме и го казваме във връзка с този избор. И във връзка и с профила, и къде трябва да го поместим, защото и чл. 167 и 173 първо казват кои са предложителите, че това са петима членове. Да, те безспорно ще се съобразят или не с някои предложения от професионалните организации и т.н., но никъде в закона не указва, че непременно трябва да бъде от едното място в другото място. Там нещата са много по-широки и мен ме съмнява дали няма ако приемем каквото и да било изявление или решение в тази насока, да се окажем в ролята на дописали закона и да създадем предпоставки за последващо атакуване на един избор, защото ние още не знаем какво ще се случи на следващото и последващото заседание. Спокойно може един юрист, който някога е бил съдия и т.н., но в момента не е в съдебната система, да бъде подготвен от една петица. Е, какво ще се случи с този човек? Така че за мен наистина е прекрасно това, което са публикували колегите от ВКС, приемаме го, така както го казаха и преждеговорящите, но ние по процедурата трябва да сме стриктни и точни по закона и нищо повече. Благодаря.

СОНЯНАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, нека да не излизаме от рамките на приетите от нас Правила. Колегите от ВКС, на които трябва да сме благодарни за доблестната позиция, и аз

лично се отнасям с респект към това, което те са направили, не искат от нас нищо повече освен това, което ние вече сме приели по Правилата. Ако погледнете тяхното искане, те са цитирали Правилата и само в рамките на това, което е по Правилата, ни представят своето виждане и реализират правото си да поканят тези кандидати, които ще бъдат номинирани, да бъдат изслушани от тях. Затова изобщо не виждам как ние бихме могли, без да искат дори това от нас, ние в нарушение на собствените си Правила да внасяме някакви допълнителни елементи по процедурата, които биха противоречали и на Правилата и на закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване решението на комисията, но първо г-жа Стоева имаше предложение за допълване, което ще трябва да гласуваме преди да гласуваме окончателния текст.

Г-жо Стоева, поддържате предложението за допълнение, така че моля да гласуваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз се извинявам, понеже колегата Карагъзова говореше и тук обсъждахме цялата ситуация, и като че ли леко заставам да не съм съвсем готова за конкретна редакция. Конкретното ми предложение: да имаме т. 1.4, в което да утвърдим профил за длъжността, съгласно предложеният проект от съдиите на ВКС. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение на г-жа Стоева. Моля да гласуваме само него първоначално. Кой го подкрепя? Виждам двама, трима, четирима, петима „за”. За съжаление, тези петима „за” са по-малко от 50+1 от присъстващите в залата, така че предложението не се подкрепя.

И сега, моля да гласуваме предложения проект за решение в три подточки, така както е на мониторите на всички.

Моля да гласуваме проекта: открива процедура; утвърждава образец на кадрова справка и образец на декларация. Против или въздържали се по този проект на решение, колеги? Няма. С това решението за откриване на процедурата е факт, в трите му подточки.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на председател на Върховен касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОТКРИВА процедура за избор на председател на Върховния касационен съд, на основание чл. 173, ал. 1 от ЗСВ.

1.2. УТВЪРЖДАВА образец на кадрова справка по чл. 173, ал. 4 от ЗСВ.

1.3. УТВЪРЖДАВА образец на декларация за имотното състояние и произхода на средства за придобиване на имуществото на кандидатите за председател на ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка../Н. Стоева желае думата/

Г-жо Стоева, преди следващата точка, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Тук, едно друго предложение за проект на решение: изразява положително становище по проекта и по предложението на съдиите от ВКС, в частта относно изслушването, в частта относно зададените критерии по изслушването. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева, но замисълът на моето предложение беше абсолютно същия, но той не срещна подкрепа. /Чува се Н. Стоева: Ама не сме го гласували. Вие го оттеглихте./ Да, аз го оттеглих, защото реакцията в залата показва неодобрение. Правите ново предложение в момента. Колеги, да гласуваме току-що направеното предложение за ново допълнение, което беше „изразява положително отношение”./шум в залата, заявка за изказване от Ю. Ковачева/ Да. Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, решението за откриване на процедурата е самостоятелно, то е подчинено на изискванията на закона и съдържа строго определени елементи. Те са свързани с откриването на процедурата, приемането на образеца за кадрова справка и образеца на декларация. Т.е. поставя началото на процедурата и дава изискванията, документите, които трябва да попълнят кандидатите, за да участват в тази процедура. В този смисъл, мисля че с това решение то е изчерпано като съдържание. На следващо място обаче ние имаме предложение от съдиите от ВКС, което съдържа също две точки. Първата е профила, т.е. тяхното виждане на какви изисквания трябва да отговаря кандидата, и второто е покана за изслушване. Според мен, ВСС трябва да се произнесе, в смисъл да приеме за сведение дали ще изрази положително становище, също е въпрос на редакция и на обединяване на мнозинството около това предложение на г-жа Стоева, но във всички случаи, според мен, то трябва да бъде прието „за сведение”, защото то е представено на вниманието на членовете на ВСС, а по отношение на поканата за изслушване, лично според мен, тази покана трябва да я отправим към кандидатите, които ще бъдат ясни след приключване на процедурата на 30 и 31 юли към допуснатите кандидати. Защото,

всъщност, тя е адресирана до тях. Преди да имаме реални кандидати в тази процедура, поканата е факт, но ние нямаме конкретни адресати. Затова, моето предложение е да приемем за сведение, да изразим и положително становище за представения профил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което обаче трябва да стане с отделно решение. /шум в залата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз, донякъде съм съгласен с всичко, което каза г-жа Ковачева, но изразяването на положително становище относно профила, според мен, не е правилно и обвързващо, и дописващо изискванията на закона, защото аз внимателно прочетох профила. Вътре има изисквания, които много оръзват възможността за номиниране. Ако ние приемем положително становище означава да допишем закона./реплика от залата, не се чува/ Ами, там пише, че трябва да е съдия от ВКС...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева, а малко по-рано г-н Петров от другата страна предложиха един проект на решение, което е извън решението по т. 1, което да бъде „приема за сведение писмото на съдиите от ВКС”, и само това. Нека да гласуваме това предложение: приема за сведение писмото на съдиите от ВКС, с молба на основание правилника да бъде включено като допълнителна точка. Моля да гласуваме. Приема се единодушно. Включено е като допълнителна точка по чл. 37, ал. 2 от Правилника.

/След проведеното явно гласуване/

50.ОТНОСНО: Писмо на съдии от Върховен касационен съд, във връзка с процедурата по избора на председател на Върховния касационен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото на съдиите от Върховен касационен съд във връзка с процедурата по избора на председател на Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега преминаваме към т. 2 от дневния ред, а именно тази, свързана с избор на председател на Ос – Видин. От името на КПА, г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител-председател на ОС-Видин. В ОС-Видин са обособени две отделения – наказателно и гражданско, като съдите са разпределени в четири състава. Наказателното отделение се състои от два състава, гражданското от два състава, шест съдии, към което юли 2014 г. магистратските длъжности са 14, от тях един административен ръководител, двама заместника, 8 съдии, един младши съдия. Незаета е една щатна бройка за „младши съдия”. От 14 април един съдия е командирован в АС-София за повече от три месеца. Реално към момента работят 10 съдии. Натовареността в ОС-Видин е малко под средната за страната. Свършени са 984 дела или 89% от общо разгледаните дела. Този процент е малко по-висок от процента за 2012 г. В тримесечен срок за приключили 887 дела, което е 90% от общо свършените дела.

Постъпила е една кандидатура за председател на ОС-Видин. Васил Василев притежава изискуемият юридически стаж, най-малко 8 години за длъжността, към датата на подаване на документите, общият му стаж е 19 г., 4 м. и 13 д., както следва: от 95 до 96 г. е съдебен кандидат в ОС-Видин; от 05.02.96 г. до 02.09.96 г. е младши съдия в ОС-Видин; от 02.09.96 г. до 09.10.98 г. е съдия в

РС-Видин; от 09.10.98 г. до 18.10.2004 г. е заместник-председател на РС-Видин; от 18.10.2004 до 25.08.2008 г. е председател на РС-Видин; от 25.08.2008 г. до 20.07.2009 г. е съдия в ОС-Видин и от 20.07.2009 г. до настоящия момент е председател на ОС-Видин.

Получил е комплексна оценка „много добра” от последното атестиране – 148 точки. Повишен е в ранг „съдия във ВКС и ВАС” през 2012 г. Придобил е статут за несменяемост по силата на закона.

Видно от становището на административния ръководител на АС-София, изразено в Част II, е, че в работата си като съдия Васил Василев е показал отлични професионални качества като решава делата си след задълбочено проучване и следване на съдебната практика. Има изключително чувство за отговорност и прецизност в подготовката на делата.

Извършвана е една проверка от ИВСС, препоръките, които са дадени са изпълнени. Не са постъпили други документи по чл. 79 от Правилата.

На основание всички обсъдени документи и становища КПА дава окончателното си становище, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Васил Василев, спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим съдия Василев за изслушване.

/В залата влиза Васил Василев/

Добър ден, колега Василев. Заповядайте. Един единствен кандидат сте за заемане на длъжността председател на ОС-Видин. Запознати сме с Вашата писмена концепция, която сте представил в законоустановения срок, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което

смятате, че е важно днес да споделите от нея, след което, ако членовете на Съвета имат въпроси към Вас, да им отговорите. На тези от НПО сте дали писмен отговор и няма да бъдат задавани.

ВАСИЛ ВАСИЛЕВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, мотивите ми да кандидатствам за заемане на длъжността „председател“ на ОС са породени както от придобития опит през годините, така и от постигнатите резултати на съдилищата от съдебния окръг, през годините на изтичащия мандат. Считам, че основната заслуга за тези добри резултати, това е работата на колегите. Моят принос в това отношение, считам че е в по-малка степен. В резултат на натрупания опит, считам че познавам в детайли работата на съдилищата и съм запознат със съществуващото положение, което ми дава основание да се кандидатирам. Предварително искам да подчертая, че през годините на изтичащия мандат съм участвал заедно с останалите колеги в решаването на делата, като процента на натовареност по частните граждански и частните търговски дела ми е 90% и 100% по всички останали дела. Наравно с останалите колеги съм участвал в дежурствата през работните и почивните дни и по време на съдебната ваканция. В качеството ми на съдия около 92% от делата са решени в тримесечния срок. Смея да твърдя, че се ползвам с уважение от колегите съдии и от съдебните служители. Считам, че личната мотивация за кандидатстване не следва да бъде обосновавана с гръмки фрази, а с реално свършена работа и конкретни намерения за подобрения.

При встъпването ми в длъжност през 2009 г. заварих добре работещ съд с изключително съвестни колеги. В концепцията на стр. 4 до 10 съм посочил предприетите мерки, които предприех, когато встъпих като председател на ОС и считам, че те дадоха

резултат през времето. Държа да подчертая, че посочените мерки са лично моя инициатива, а не са заварена практика.

Ежемесечно в ОС-Видин и в районните съдилища от съдебния район сме изготвяли справките, които са приложение към концепцията ми. Благодарение на тези справки административните ръководители на съдилищата и аз, имаме реална представа за работата през съответния месец в съдилищата. Отделно от това, две от справките ежемесечно се раздават от колегите и благодарение на тези справки, ние, разбира се на програмата на случайно разпределение на делата, бих казал, че между колегите неравномерно натоварване не съществува. В две от справките за работата на съответния съд през съответния месец и с натрупване от началото на годината, се публикуват на страниците на съдилищата в интернет и гражданите могат да се запознаят със статистическите данни.

Считам, че наличния щат за съдиите и съдебни служители в ОС-Видин и съдилищата от съдебния район е оптимален. С оглед обема на работа, не е налице необходимост от корекции. В колектива на ОС-Видин съществуват много добри колегиални взаимоотношения, а инцидентно възникващите проблеми се решават бързо.

Правораздавателна дейност. Считам, че в резултатите от правораздавателната дейност в ОС-Видин за последните години е много добра, която оценка е на база отчетните доклади за последните години. За последните няколко години процента на дела, решени в тримесечния срок в ОС-Видин, е в рамките на 90-91% По процентно приключили дела ОС-Видин за миналата година е на седмо място в страната. Общата действителна натовареност на колегите от съда е ниска. За миналата година сме били на 24

място сред окръжните съдилища. С оглед обстоятелството, че през тази година сме с един колега по-малко по щат, нямаме назначен в момента младши съдия и един съдия е командирован в АС, очаквам значително увеличение на натовареността през тази година.

За последните пет години съдиите от нашия съдебен район сме изразили общо 34 становища по тълкувателни дела на ВКС. Радващо е, че при 75% от случаите нашите становища съвпадат и с решения на Върховния съд.

През годините на изтичащия мандат изградих много добри отношения с представителите на медиите. На всички журналисти в гр. Видин са на разположение моите телефони. Всъщност моите телефони са публикувани на страницата на съда в интернет.

Проблеми във връзка с правораздаването. Считам, че при тази натовареност, която имаме в момента, проблеми във връзка с правораздаването ни би трябвало да има, от гледна точка на субективни проблеми, имам предвид. Съществуващите проблеми се решават от административните ръководители и от мен, като председател на ОС. За съжаление, в нашия съдебен район има и някои обективни проблеми, които бих искал да споделя с Вас. Считам, че основен проблем за съдиите от нашия район, това е деквалификацията, която е свързана с намаляващия обем на работа. Имам съзнанието, че поставения въпрос не звучи добре, но, за съжаление, обемът на работа намалява и съответно практическия опит на колегите намалява. Въпреки желанието и усилията на колегите за повишаване на квалификацията, липсата на практически опит води до неконкурентноспособност на колегите, в сравнение с колеги от други окръзи с по-ниска натовареност.

Резултатите от това най-ярко проличават от резултатите от последните няколко конкурса проведени във ВСС.

Проблем в нашия район е и текучеството на младши съдии. От последните пет младши съдии само един е останал в нашия съдебен район, от където е и той, всъщност. Повече от ясно е, че проблемът е с оглед недобрите икономически условия и липсата на възможност за кариерно развитие. /шум в залата, чува се звънеца/ Бих искал да споделя също един проблем, който е от субективно естество, но води до забавяне разглеждането на делата, това е във връзка със съдебния лекар, който при нас е работещ пенсионер. Въпреки неговото голямо желание да си върши работата съвестно, физически е невъзможно да обезпечи явяването пред органите на досъдебното производство.

Считам, че състоянието на районните съдилища в съдебния окръг е добро. Бих искал да споделя намеренията, които смятам да предприема, в случай, че ми гласувате доверие. Друг основен проблем на колегите най-вече от районните съдилища, това е липсата на възможност за кариерно развитие, поне в рамките на нашия район. Тази перспектива обикновено действа демотивиращо, докато в по-големите съдебни райони съществува по-често движение на кадрите в посока горните съдилища, при нас това не е толкова често. Този проблем, съчетан с деквалификацията, за която говорих преди малко, са съществени проблеми в нашия съдебен район. Именно тези два проблема създават усещането, поне при районните съдии, за застой, зад който, за съжаление, не стои нищо градивно.

В случай, че заслужа Вашето доверие възнамерявам да предприема следните мерки за подобряване на работата: по-чести срещи във връзка констатирани отклонения във връзка със

задължителната практика на Върховния съд, оказване на методическа помощ на съдиите от районните съдилища във връзка с отмяна на актовете от по-горната инстанция, съобразяване на резултатите от инстанционния контрол при стимулирането на колегите. /шум в залата, председателстващият се опитва да върне вниманието към изслушвания кандидат със звънеца/ В случай на неизпълнение на служебните задължения от страна на колегите, считам че следва да бъдат наложени съответните наказания, като възможност за такова наказание виждам лишаването от ДМС, стига да има такова, разбира се. Считам, че колегите от съдебния район следва да са запознати с основните решения на ЕСПЧ против делата против България, които касаят пряката ни работа. В тази насока възнамерявам да възложа това обучение на един от колегите, който проявява засилен интерес в тази насока.

Във връзка с повишаване на бързината на правораздаване следва да се работи и за повишаване квалификацията на колегите, посредством участие в семинари.../прекъснат е от Н. Стоева, тъй като кандидатът говори на фона на един постоянен шум в залата/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, имам процедурно предложение да слушаме колегата и да спрем да говорим! Г-жа Найденова не ми даде думата, аз я взех, извинявам се за това, че се включвам така! Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няколко пъти, г-жо Стоева, отправях апел със звънеца, така че да не прекъсваме изложението на колегата, все пак...

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Извинявайте, колега!

ВАСИЛ ВАСИЛЕВ: Считам, че съвместно с прокурорите и разследващите полицаи, разбира се и адвокатите, следва да се

работи за повишаване на квалификацията на колегите. С оглед пуснатия в експлоатация преди време при нас Дунав мост – 2, значително се увеличиха трансграничните престъпления. В тази насока, според мен, в най-скоро време следва да се организира съвместно обучение на съдиите и прокурорите, и дознателите във връзка с този вид престъпления.

С оглед намаления бюджет на съдилищата, считам че следва да бъдат взети мерки за подобряване на финансовата дисциплина. В концепцията си съм описал част от взетите мерки. Считам като възможност за една от мерките в тази насока, е засилен контрол във връзка с определяне на възнагражденията на вещите лица, особено на тези, на които възнаграждението се заплаща от бюджета на съда.

Възнамерявам да продължа да работя за подобряване имиджа на ОС-Видин и съдилищата от съдебния район, както и за подобряване страницата на ОС-Видин. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Василев. Въпроси има ли някой към съдия Василев? Разбирам, че няма. Колега Василев, ще имаме предвид и отговорите, които сте дали на Център на НПО в Разград. Само за информация на членовете на Съвета и за Вас, вчера е постъпило като становище и въпроси от НПО, които обаче са извън срока по процедурните правила за избор на административния ръководители, поради което, съгласно процедурните правила нямаме ангажимент да ги задаваме. Така че ако някой от членовете на Съвета няма друг въпрос към колегата, да го помолим да изчака навън.

/Васил Василев напуска залата/

Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да изразя своята подкрепа за току що изслушания кандидат, тъй като извърших атестацията на г-н Василев като административен ръководител. Проверих неговата работа, поставих му много добра оценка от атестацията, но по време на тази проверка се запознах и с колегите в ОС-Видин, и моите впечатления са, че в този съд се работи в една изключително спокойна и, ведра обстановка, а г-н Василев се ползва с уважение и авторитет като административен ръководител, сред съдиите и служителите в съда. Същият притежава административен опит, тъй като е бил заместник-председател, председател на РС-Видин, а под негово ръководство ОС-Видин, както докладвах по-рано, има много добра, така наречена „ефективност на приключване на делата” и над 90% от делата се решават в тримесечен срок. Ето защо, аз смятам, че следва да гласуваме доверие на г-н Василев и да му дадем възможност да продължи добрата работа на този съд, с положителен днешен вот. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-н Василев. В качеството си на инспектор съм извършила проверка и имам преки впечатления от работата му като ръководител, а същевременно и съм впечатлена от откровеността, с която той тук пред нас показва проблемите, които явно са се задълбочили в момента на територията на този ОС. Искам само едно да кажа, че икономическото състояние и обстоятелството, че голяма част от хората там ги няма, факта, че голяма част от делата приключват в този тримесечен срок, е едно много голямо постижение, след като знам какви проблеми имаше във връзка с Считам, че следва да му се даде още един шанс за втори мандат и аз лично, както казах, ще подкрепя неговата кандидатура, защото

той е един достоен председател и с един добър управленчески опит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Ако няма други, моля да преминем към гласуване. 17 – за, 0 – против, 5 – въздържали се.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Окръжен съд – гр. Видин**

Кандидат:

- **Васил Александров Василев** – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“/***Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 20/15.05.2014 г. - комплексна оценка „ много добра“***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 17 гласа “за”, 0 “против” и 5 “въздържали се”, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Васил Александров Василев** – и.ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, **на длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд – гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Василев за да го уведоим за резултата.

/В залата влиза Васил Василев/

Колега Василев, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: 17 гласа „за”, 0 „против” и 5 „въздържали се”. В резултат на това гласуване Вие сте избран за председател на ОС-Видин. Поздравления и успех в бъдещата работа!

ВАСИЛ ВАСИЛЕВ: /напускайки залата/ Благодаря и успешна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка, колеги е тази за избор на председател на ОС-Габрово, с един апел към всички: ако смятате, че по някакъв начин значителна част от Съвета имат нужда от почивка, моля сигнализирайте, а не да разстройваме представянето на кандидатите с допълнителни внушения.

МИЛКА ИТОВА: Хайде, Соня, давай!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте. Защото едното звънене беше за онзи край на масата.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на председател на ОС-Габрово. Постъпила е една кандидатура. В ОС-Габрово са обособени две отделения – наказателно и гражданско, като съдиите са разпределени в три състава. Наказателното отделение се състои от един състав – четирима съдии; гражданско – два състава, шест съдии. Към 1 юли 2014 г. магистратските длъжности са 13, от тях един административен ръководител, 2 заместници на административния, 9 съдии и 1 младши съдия. Незаети са 2 щатни бройки за съдия в гражданското отделение и една щатна бройка за младши съдия.

Останалите несвършени дела в началото на 2013 г. са общо 142 броя дела, постъпили са 160 дела. Несвършените дела са 1152. Процента дела е около 12 на неприключилите в сравнение с постъпилите, а от останалите несвършени са 13, 46% спрямо разгледаните при 10, 53 за 2012 г. Вижда се леко влошаване на тези показатели за 2013 г.

Кандидатът Минко Минков притежава изискуемият юридически стаж най-малко 8 години към датата на подаване на документите. Общият му стаж е 34 г. 3 м. и 8 дни, както следва: от 01.02.80 г. до 02.02.81 – стажант съдия в ОС-Габрово; от 10.03.81 до 15.02.83 г. – младши прокурор в РП-Габрово; от 15.02.83 г. до 11.02.85 г. – заместник-районен прокурор на РП-Габрово; от 85 до 92 г. – районен прокурор на РП-Трявна; от август 92 до октомври 95 – прокурор в ОП-Габрово; от 98 г. – заместник-окръжен прокурор на ОП-Габрово; от 98 до 2009 г. – председател на ОС-Габрово, като в този период е бил член на ВСС от м. декември 1998 г. до м. декември 2003 г.; от 17.07.2009 г. до 16.12.2009 г. – съдия в ОС-Габрово; от 17.12.2009 г. до настоящия момент е заместник-председател на ОС-Габрово.

Получил е комплексна оценка „много добра” от последното атестиране. Повишен е в ранг през 2000-та година „съдия във ВКС и ВАС”. Придобил е статут на несменяемост по силата на закона. Като председател на ОС-Габрово е поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота” и парична награда, с решение на ВСС от 2009 г., а с решение на ВСС от 2013 г., като заместник-председател на ОС-Габрово е отличен с „личен почетен знак – втора степен, сребърен” за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

След всички обсъдени материали и констатации, КПА дава становище, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Минко Минков спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим съдия Минков за изслушване.

/В залата влиза Минко Минков/

Добър ден, колега Минков. Заповядайте на това място. Единствено Вие сте се кандидатирали в конкурсната процедура за избор на председател на ОС-Габрово. Представили сте предварително и необходимите документи и писмената си концепция, с които сме се запознали. Моля Ви, в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея, които смятате, че е важно днес да кажете, след това да отговорите на въпросите, ако членовете на Съвета имат такива към Вас. Писмените към НПО вече са на вниманието на всички.

МИНКО МИНКОВ: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, като начало искам да Ви уверя, по повод на становището на Сдружение Център НПО – Разград, че решението ми да се явя пред Вас и да кандидатствам за ръководния пост в ОС-Габрово, не е продиктувано нито от носталгия по годините, в които съм заемал този пост, нито е самоцел. Моето разбиране е, че всяка една ръководна длъжност в системата на съдебната власт, е преди всичко поемане на отговорност, а не привилегия. Разбира се, отговорностите са с различни измерения.

В концепцията, която съм представил пред Вас, акцентирам на три неща. Воден от разбирането, че кандидатствам за един съд, който е с много добри показатели и, който е в добро

организационно състояние. Така че водещият принцип за мен, е утвърждаване на постигнатото и търсене на възможност за неговото надграждане.

Първият акцент е правораздавателната дейност на съда, същинската дейност на съда. Действително тенденцията, не само при нас, но и в.../не се чува/ Разбира се, в рамките на това намаляване се забелязва една динамика на престъпленията, динамика, която няма как да не се отчете. Освен това, ние в момента, а и до края на годината ще работим в намален състав. Това също няма как да не се отчете. Това рефлектира, разбира се, върху разпределението на делата, разпределението на съдиите, които участват по различни видове дела. Това разпределение не следва да чака тригодишния срок по ЗСВ, а трябва да се инициира пред общо събрание на съдиите, да се чуе тяхното мнение, да се постави това като цел, за да се постигне една по-справедлива натовареност. Защото Вие сами знаете, че е трудно съдия, който дълги години е гледал наказателни дела и обратното – дълги години е гледал само граждански дела, да бъде разпределен да гледа други дела. Това е много деликатен въпрос.

На следващо място, самото разпределение чрез софтуерния продукт на ВСС. Тук аз виждам една опасност от така нареченото „кухо” разпределение на дела. Какво имам предвид? Тогава, когато дойде делото, което при образуването му е видно, че колега не може да участва поради абсолютните основания за отвод, както по наказателни-процесуални, така и гражданско-процесуални дела. Ако това дело бъде разпределено, без то да бъде ...в разпределението, се получава така, че при равни проценти на участие в разпределение, което е фактически основното при нас, се получава едно дело повече, което той няма да разгледа, той ще си

направи отвод. Аз мисля, че би било справедливо ако се използва тази система...те да бъдат изключени, и да бъде разпределено на тези,които имат възможност да го гледат.

На следващо място, това е проблемът с отлагането на делата. Тук, следва да се попреразгледат тези дисциплиниращи механизми, които са заложиени в двата процесуални закона. Да се дисциплинират и самите колеги, когато си подготвят делата. Ще си позволя само един пример. Вие виждате и от статистиката, един голям процент на срочност на въззивните наказателни дела 95%, който е реален. И това беше постигнато като се използваше възможността по чл. 327, аз като ръководител на това отделение го изисквах, особено по отношение на един млад колега, който започна по-миналата година при нас и нямаше тази нагласа.

На следващо място, което за мен е най-съществено. С обявяване на сроковете след обявяване на делото за решаване, след обявяване на присъдата, 15-дневния срок за мотивите, респективно, ако бъде обявена с мотивите, съответното решение да се съблюдават тези... Затова защото това е за мен ефикасността на този правораздавателен процес. Тук не трябва да се чака жалбата за бавност не трябва да се чака сигнала до ИВСС. Добра практика при нас е, и аз съм го посочил в концепцията си, че периодично се изисква справка за следене на тези срокове. Това е формалната страна на нещата. Аз лично считам, че мястото на ръководителя е, когато има такива дела, не казвам, че при нас са много, не сме натоварен съд, но ги има, когато има такива дела и има затруднения даден колега, това нещо се знае и има начин, да, да отидеш при този колега и да го попиташ, след като виждаш,че той закъснява, какъв е проблема. Ако той е организационен – да го решиш, ако той се затруднява, понеже делото е с фактическа и правна сложност –

да му помогнеш ти или твоят заместник-председател, съответно ресорен заместник-председател.

И на последно място в тази част, това е оценката на работата. Аз искам тук един малко провокативен въпрос да поставя, който съм го поставял на апелативно ниво – индексирането. Кого индексираме след като делото се върне от инстанционен контрол? Индексираме съдията докладчик. А въззивните дела, които се решават в троен състав, където обикновено се решават благодарение на ...? Ами по-сложните дела, където разширен съдебен състав и обикновено председателстващ е по-възрастния колега по делото, се е върнало по разпределение на колежата с по-малък опит? Но, като се върне делото, независимо от резултата – дали е положителен или отрицателен, ние премираме само съдията докладчик. Да, първоинстанционните дела, да, но въззивните? И аз мисля, че това нещо, нямам спомен, но мисля, че когато имаше едно такова запитване от Вас бяхме го отразили като позиция.

Следващият акцент, това е работата с обучението. Считам за удачна една практика, която на времето практикувахме. Колегата, който си е избрал да участва в обучение на национално ниво, го задължавахме след като се върне да докладва това, което той е научил по време на обучението – било то на семинар на съдиите, било то в раздумка /извинявам се за израза!/, на кафе и т.н., с колегите от съответните отделения.

По отношение на съдебната администрация. Много неща могат да се направят. Това е свързано с неравномерното натоварване. Аз съм го посочил в концепцията. Обикновена практика е служителите, които са по-дейни, по-инициативни, с по-голям опит, да се натоварват за сметка на други, които са по-пасивни, но изпълняват същите функции и получават същото

възнаграждение. Това нещо трябва да се преразгледа в рамките на утвърдения щат и евентуално, ако има нужда, да се прави предложение за коригиране на този щат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Финални думи в заключение.

МИНКО МИНКОВ: Това са моите виждания, както съм ги записал. Това е моят избор. Аз, в заключение мога да кажа, че малко хора от Вас ме познават, но аз винаги съм приемал предложения там, където съм считал, че мога да се справя с отговорностите на съответната ръководна длъжност. И другото, което е – за първи път аз се предлагам! Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Минков. Въпроси? Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми г-н Минков, поздравления за Вашата концепция, както и за представянето, което направихте пред нас. Имам един единствен въпрос: В случай, че бъдете избран като председател с каква натовареност ще работите по отношение на принципа за случайното разпределение? С оглед броя дела, с оглед обстоятелствата в коя част от съдилищата е по натовареност Габровския окръжен съд.

МИНКО МИНКОВ: Разбира се, ще съобразя и двете неща. Категорично се чувствам най-добре по наказателни дела. Знаете, разглеждал съм наказателни дела, там ще участвам. Е, зависи какви ще ми бъдат конкретните задължения. Дали ще бъде на 100%, дали ще се възползвам от Вашето решение, но, обещавам Ви, няма да бъдат 70%.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към съдия Минков?

Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Минков, можете ли с няколко думи да очертаете Вашите виждания за взаимодействието с районните съдилища в района на ОС-Габрово?

МИНКО МИНКОВ: Преди да вляза тук, говорих с колегата Димитрова, не съм проверявал другите концепции. Тя ми каза, че е писала и за районните, аз това не го направих, по две причини. Първо, като изходим от Правилата и това какво трябва да съдържа концепцията, тя говори за описание на състоянието на органа за който кандидатстваме. Втората причина е тази, че вземайки едно такова становище за състоянието на районните съдилища, рискувам когато дойдат кандидатите за ръководители тук, да има копи-пейст и да ги обвините в това, че са копирали моето становище. А що се отнася до взаимоотношенията – те са повече от добри. От моя гледна точка. Имаме постоянни съвместни семинари един път в месеца. Това е практика толкова години! При всички случаи, когато трябва да даваме становища за такива искания за тълкувателни решения, възлагам ги на тях, съответно съдия от ОС ги обобщава. Те участват в окончателното становище, след като защитят своите позиции. Регионални семинари правим винаги заедно с тях и това е добре, тъй като в моя район, мога да Ви уверя, че почти ежедневно се консултираме с колегите, най-вече те търсят нашите консултации по конкретни въпроси. Със сегашните ръководители отношенията са много добри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Да, сигурно има още какво да кажете. Други въпроси има ли към колегата? Разбирам, че няма.

Съвсем накрая ще си позволя да Ви попитам нещо във връзка с Вашия отговор, защо в тази процедура сте единствен кандидат? Отговорът е на вниманието на всички ни. Ще ми се да Ви

попитам, ако сте размишлявали по този въпрос: Наличието на един кандидат в тези конкурсни процедури за избор на административен ръководител буди ли някаква тревога за това, че не участват в процедурата повече от един кандидат? Означава ли това, че по някакъв начин този единствен кандидат, който в резултат на гласуването бива и избран, може да има някакви професионални качества, които да не покриват изцяло отговорността, която се възлага на един административен ръководител? Но, разбира се, ако сте размишлявал по въпроса.

МИНКО МИНКОВ: Да, накратко съм отговорил и на сдружението. Лично аз, ако имаше кандидатура на друг по-млад колега и ако той имаше, по моя преценка, тези качества, аз щях да преосмисля моята кандидатура и да Ви кажа, щях да я оттегля. Ако имаше по-млад колега. Преди аз да реша да се кандидатирам, говорих с колегите от ОС, които, според мен, биха могли да поемат тази отговорност. Уверих се, че те няма да го направят и затова, в рамките на 5-6 дена събрах документите и се кандидатирах. А това, дали е удачно да има само един кандидат, това е въпрос на правила... Не съвсем, не съвсем. Би трябвало да има конкурс, би трябвало да има и други виждания, но от друга страна, това, което възпира колегите е, първо – липсата на опит. Страхуват се от това дали биха могли да се справят с тази длъжност. Другото, което е, е това изискване за концепцията, където те, след като не са я работили тази работа, малко ги възпира, честно казано. Говорил съм и с колегите от моя съд, и с други колеги съм говорил. Това нещо го говорихме, след като имаше в Търново един такъв въпрос при среща с членове на ВСС. Това се дебатира и след това, като приключи срещата също говорихме с колеги от Великотърновския

съдебен окръг, говорихме и с колеги от Ловеч. Да, това го има, уверявам Ви. Има такива притеснения...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От характера, който Вие посочихте. Благодаря, колега Минков, за Вашата откровеност по въпроса. Ако нямаме други въпроси към съдия Минков, моля да изчакате навън да приключи гласуването.

/Минко Минков напуска залата/

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Уважаеми колеги, изправени сме пред втора процедура за днес само с един кандидат, поради което ще си позволя да бъде изключително кратка. Внимателно се запознах с концепцията, изложих вече становището си по отношение на нея и по отношение на представянето, затова искам само да наблегна на два факта. Впечатлена съм от управленческия опит на колегата Минков. И аз считам, че този управленчески опит на него ще му помогне да бъде един успешен председател, ако ние му гласуваме това доверие. На следващо място, тези виждания, които има той, тази откровеност, която прояви и показа пред нас, считам че той ще може да я устои и в позицията си като председател на ОС-Габрово, в случай, че му гласуваме доверие. Затова, лично аз ще Ви призова да подкрепим тази кандидатура, ако Вие прецените и решите, че той го заслужава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата Минков, поради причини, че и на мен ми направи особено впечатление неговият голям опит и големи познания. Големи познания има и в областта на администрирането

и управлението. Очевидно престоят му в прокуратурата не е отишъл напразно/оживление/, защото това е и моделът, по който се движи европейската система – прокурор, съдия. Много са възможностите на колегата, ще Ви моля да му дадем възможност да ги реализира. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Боев. Няма повече заявки за изказване. Моля да преминем към гласуване по точката – избор на председател на ОС-Габрово. 21 – за.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на **Окръжен съд – гр. Габрово**

Кандидат:

- **Минко Недялков Минков** – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **21 гласа “за”, 0 “против” и 1 “въздържал се”**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Минко Недялков Минков** – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” , на длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд – гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно

Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-н Минков, да го уведомим за резултата.

/В залата влиза Минко Минков/

Колега Минков, резултата от гласуването беше съответен и на Вашето представяне, а той е: 21 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”, с което получавате мандата да председателствате ОС-Габрово. Поздравления и успех!

МИНКО МИНКОВ: Благодаря Ви! Уверявам Ви, че ще оправдая това доверие. На Вас хубав ден!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Окръжен съд Бургас, колеги. Докладва от името на Комисията по предложения и атестиране г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко какво представлява Окръжен съд Бургас. Към месец юли 2014 г. Окръжен съд Бургас разполага с щатни бройки за магистрати, както следва: 1 административен ръководител, 3 заместник-председатели, 37 съдии, 6 младши съдии. Към настоящият момент вакантни са три бройки за съдии. В Окръжен съд Бургас са обособени три отделения - въззивно Гражданско отделение, първоинстанционно Гражданско и Търговско, и Наказателно. В първоинстанционното Гражданско и Търговско отделение работят 12 съдии, във въззивното Гражданско отделение 15 съдии, 1 съдия правораздава в Бургаския районен съд, 14 съдии работят в Наказателно отделение, от които един съдия също е командирован в Бургаския районен съд.

Натовареността на този съд е както следва: за периода 2010 - 2013 г. Бургас е от четирите най-натоварени съда в страната и за четирите години той има натовареност 12,56 към дела за разглеждане, по-високо от средната за страната, която е 11,66. При свършени дела неговата натовареност е 10,50 при 9,86 за окръжните съдилища в страната. Проверката на Инспектората от 2013 г. е показала положителни констатации за работата на този съд.

Колежката Боряна Димитрова е единствения кандидат за председател на Окръжен съд Бургас. Същата притежава юридически стаж 16 години, 5 месеца и 7 дни към датата на подаване на документите. Професионалният ѝ опит в органите на съдебната власт започва през 1999 г. когато е назначена на длъжност "младши съдия" в Бургас от 22 декември 1998 г. С решение на ВСС по протокол от 9 февруари 2000 г. е преназначена на длъжност "съдия" в Районен съд Бургас. През 2003 г. е преназначена на длъжност "заместник-председател" на Районен съд Бургас, а от 2004 г. заема длъжността "председател" на Районен съд Бургас. С решение на ВСС от 22 юли 2009 г. е назначена на длъжност "председател" на Окръжен съд Бургас, която длъжност заема и към настоящия момент. Колежката има ранг "съдия във ВКС и ВАС" от 14.02.2013 г. При периодичното атестиране тя е оценена със 150 точки. Против нея няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения или образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител за нейните професионални качества е изключително положително. Положително е и становището на Комисията по предложения и атестиране по

отношение на съдия Боряна Димитрова за длъжността, за която тя кандидатства, а именно председател на Окръжен съд Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим и съдия Димитрова.

/В залата влиза Боряна Димитрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Димитрова. Заповядайте! Като участник в процедурата за избор на председател на Окръжен съд Бургас имате възможност да изложите пред нас основните си виждания по концепцията, която сте представили, с която сме предварително запознати, затова ще Ви помоля Вашето изложение да се ограничи, в рамките на 10 минути, след което ако членовете на Съвета имат въпроси към Вас да им отговорите. Зададените от неправителствената организация са получили от Вас писмен отговор и са на вниманието на всички, така че няма да Ви бъдат зададени.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, представила съм пред вас концепция, която най-общо се състои от две части, в едната част съм опитала да посоча всичко онова, което съм свършила в Окръжен съд Бургас през изминалия период, а в следващата част приоритетите, които биха стояли пред Окръжен съд Бургас през следващия период ако ми бъде гласувано доверие.

Позволете ми първо само да маркирам опорните точки на разбиранията си, изложени в концепцията. На първо място и досега съм споделяла и занапред споделям разбирането, че всяка промяна трябва да е водена от рационална идея и да води до кариерен резултат. Това означава конкретно, ясно формулирани цели, които да бъдат преследвани от съда и спазване на

прозрачност и отчетност във всеки един детайл във всеки един момент.

На следващо място за постигане на каквато и да е цел е необходима активната роля на съдията и целия съд в целия процес по регулиране и стабилитет. Дълбоко съм убедена и вярвам в успеваемостта на екипния принцип на работа, като през годините назад съм се старала да създам мотивиран екип, с достатъчно професионален капацитет и с достатъчно запас от морално-волеви качества. Ролята на един административен ръководител в целия процес по реформиране е да има ясна визия накъде води съда и напредък в показателите, основните показатели, които биха дали основание правосъдието да бъде определено като ефективно, да внимава за съхраняване на чувството за независимост на всеки един магистрат, да поддържа колектив, чувствителен към собствените си професионални умения и предизвикателства. Водена от всичко това, казано съвсем накратко, съм се опитала да представя реално изпълним план за действие, като разбира се и краткосрочните и дългосрочните цели са най-общо структурирани в няколко глави - управление на съда и делата, правосъдие, вдъхващо доверие, самото обществено доверие и имидж на институцията, и разбира се електронно правосъдието. За която и от мерките да се говори в тях се преплитат стремежа към повишаване на качеството, бързината на правосъдието, по възможност запазване на достигнатия стандарт за бързина на правосъдието, откритост и повишаване на доверието. Като говоря за запазване на някакъв стандарт, още повече когато той е добър считам, че трябва управленския екип да създава достатъчно добра организация, така щото съдът да работи като единен механизъм, а работи ли по този начин управленския екип означава, че е осигурил достатъчно време

за повишаване на личната организация на всеки един магистрат, което е изключително важно. Постигане на Окръжен съд Бургас и може би на много други съдилища е това, че движението и на съдебните, и на счетоводни книжа, както и на информацията е структурирана в писани правила, които при необходимост следва да се доразвиват и усъвременяват.

На следващо място достижения на съдилищата и на Окръжен съд Бургас включително е това, че направиха почти прозрачен целия съдебен процес от разпределение на делата на случаен принцип, с всичките възражения и коментари по въпроса, с електронните дела, които са създадени в Окръжен съд Бургас, до публикуване на съдебните актове. Ако бих имала възможността бих въвела разпределяне на делата по тежест и прогнозна стойност, не защото натовареността на съдиите е някаква цел, а защото равномерното разпределение би довело до бързина и качество. Всичко това конкретно означава според концепцията, която съм развила пред вас, на първо място доусъвършенстване на въведената система за контрол на сроковете за разглеждане на делата и писане на съдебните актове или въвеждане на отворена система или така наречената "криптар" на натовареността. Това би представлявало един календар, в който за всеки един съдия ще бъде посочено освен постъплените дела за разглеждане, висящите, сроковете по писане и предаване на делата, причините за това, но в него ежесечно ще се отбелязва натовареността, заетостта на един съдия в например Помощна атестационна комисия, в Етичната комисия, в участието в обучения или като учител, писането на становища и много други. Това считам, че е своеобразна мярка за контрол и самоконтрол, което е изключително важно, защото всеки един съдия по всяко едно време ще може да

вижда къде се намира в цялата натовареност и заетост на съда. Считам, че е време в Бургаския окръжен съд да се преразгледат времевите стандарти. Защо толкова много съм писала и говоря за времеви стандарти. На първо място, защото считам, че при наличието на такива съдиите знаят времевата рамка, в чиито лимити трябва да управляват делата си от една страна, от друга страна страните знаят какво могат да очакват. На следващо място е важно, защото информацията за бързината на процеса всъщност ни дава възможността да предприемем реални мерки за навременност на правосъдието. И на трето място, но не по значение, защото създава една сигурност за съдиите, когато те знаят, че се вменват в някаква времева рамка или някакъв стандарт, всъщност те са спокойни за добре свършена работа или пък имат възможността да самокоригират действията си. Към мерките за бързина и качество на правосъдието попадна увеличаване на каталога с електронните съдебни услуги, наред с всичко, което съм посочила бих въвела и електронната размяна за прокуратурата, известяването на страните електронно, тогава когато например постъпи ден или два по-рано молба за отлагане на дело, известяване при написване на съдебния акт и много други. Изключително важно за повишаване на качеството би било въвеждане на регистър в Окръжен съд Бургас окончателните актове на Окръжен съд Бургас. Това мисля, че го написах, че е една необходимост, заявена от адвокатите. По този начин определено би се повишило качеството, а и това представлява своеобразна антикорупционна мярка, защото винаги когато има изключение от установената практика ще възникне въпроса защо. Изключително важно за нас е и въвеждането на регистър, който предвиждаме да бъде електронен също за общ преглед на практиката на Европейския съд по правата на човека,

нещо, което отчитам, че липсва в Окръжен съд Бургас към момента. В този регистър да се подреждат и съхраняват решенията, с които България е осъдена за нарушения, също по имотни дела и решения. Към този регистър бих прибавила и делата за Закон за отговорността на държавата. Добра практика към момента в съда се периодичните съвещания по отделенията, по всички онези въпроси, които касаят пряката ни дейност и уеднаквяването на практиката, доколкото е възможно, ако се разшири обхвата с участието на районни и апелативни съдии. Това би било изключително уместно за региона и за уеднаквяване на практиката. Повишаването на квалификацията е друг приоритет, който винаги е стоял пред Окръжен съд Бургас. Ние сме намерили като формула за повишаване на собствената си квалификация регионалните обучения, финансирани от Националния институт на правосъдието, не само поради това, че региона е отдалечен, но и поради това, че обучителния план е съобразен изцяло с нашите нужди.

Една изключително важна мярка, която считам, че следва да се въведе докрай в Окръжен съд Бургас това е реорганизацията на администрацията на съда. Тя е свързана с преразпределяне на задачите между съдиите и съдебни персонал. За да се позволи на съдиите да се концентрират върху преките си задължения те трябва да бъдат разтоварени от административни и правни задачи, които са по-леки, имам предвид създаване на истинска специализирана администрация, основно състояща се от съдебни помощници, на които да се делегират правомощия, ограничени до елементарни правни действия. Защо считам, че тази мярка е изключително важна за подобряване на бързината и за подобряване на качеството, а и е многофункционална, защото от една страна, както казах най-важно ще се разтоварят съдиите от по-

леките задачи, от друга страна от съда ще излизат еднакви, неформално по-леки разпореждания, които често си позволяваме да пишем на ръка и против което наше действие Инспектората възразява, защото така бихме спестили ресурси, и защото в съдилищата наистина ще работи квалифицирана администрация. Казвам всичко това толкова убедена, защото пилотно сме приложили в едно от отделенията този модел на реорганизация и вече виждаме, че дава резултат, ако пък след време имаме възможността да развием идеята за използване на звукозапис в съдебно заседание като редовен способ за водене на протокола или пък изготвяне на видео-конференцната връзка също като в гражданския процес също като редовен способ за събиране на доказателства от една страна бихме затворила цикъла от мерки за ефективност на правосъдието, от друга страна бихме спестили изключително много проблеми, които съществуват към момента например с вещите лица и ресурси за системата, каквито може би не разполага към момента. Информационните и комуникационните технологии са фактор, който трябва да бъде взет под внимание при определяне на принципа за представяне на достъп до правосъдие. Действително Окръжен съд Бургас е дигитализирал редица свои процеси и процедури, на интернет-страницата е качена изключително много информация, но може би това все още не е достатъчно и всичко, защото има нужда от подобряване, например по отношение на търсенето по определена дума и т.н. По отношение на отношенията на съда с връзките с обществеността бих посочила и съм посочила в концепцията, че продължава да стои необходимостта от провеждане на съвместни обучения и семинари, за да може взаимно да се разбираме какво се случва в съдебните зали и да бъде правилно отразявано. Каквато и дигитализация

обаче да направим едва ли, всъщност продължава обществото да има нужда от нашето физическо присъствие, което би могло само да доведе до повишаване на доверието в институцията, а това може да стане възможно чрез публичните лекции, беседите, конференциите на различни теми и т.н. Може би времето ми свършва, затова в заключение бих искала само да споделя, че преди пет години обещах да работя за подобряване на всички онези показатели, които биха дали основание да се определи правосъдието като ефективно, но обещах да работя и за мотивацията на колектива. Положих не малко усилия, защото вярвам, вярвах и продължавам да вярвам, че каквато и да била реформа се постига само от мотивирани и почтени хора, работещи в добра атмосфера. И наистина в заключение, ако ми гласувате доверие бих продължила да работя със същото темпо, със същото чувство за отговорност и устойчивост на усилията, имам и сили, и воля да отстоявам становищата и политиките, които задава съдебната власт. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Димитрова. Въпроси има ли към съдия Димитрова във връзка с нейното изложение, концепцията и друго.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Г-жо Димитрова, изключително обезкуражително звучи това, което сте написали по повод медиацията в концепцията си във връзка със споменаването, че през 2012 г. сте провели месец на медиацията, но за съжаление нагласите на обществото все още не са подходящи. Смятате ли да направите нещо в този аспект, отново евентуално да се повтори такъв месец или каквито и да други инициативи, които да популяризират този способ за ефективно решаване на споровете.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви за въпроса. Всъщност не исках да Ви прозвучи обезкуражаващо, а всъщност това е реалното състояние на нещата. Наред с този месец на медиацията, който беше и физически имаше ситуиран кръг в съдебната палата, бяха разработени редица брошури, разпространени включително и в медиите, това беше резултата, за съжаление нулев. Ако на законодателно ниво се поработи малко по-сериозно мисля, че този способ би имал резултат, още повече, че сме имали възможност да го видим в държави, където е бил приложен, че действително работи, така че в никакъв случай не е обезкуражаващо, напротив - пак ще опитам и към момента целия съд има специални места ... с медиацията, но за съжаление все още хората я бъркат с медитацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Димитрова, за този много откровен отговор. Други въпроси някой иска ли да зададе? Няма. Благодаря. Изчакайте навън да приключи обсъждането и гласуването и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Боряна Димитрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, ще подкрепя кандидатурата на колегата за председател на Окръжен съд Бургас. На първо място безупречен професионалист, атестационната ѝ оценка е максималния брой точки 150, никакви забележки по отношение на конкретната ѝ работа. Искаше ми се да ѝ задам въпроса няма ли да ѝ е скучно втори мандат като председател на Окръжен съд Бургас, но реших, че достатъчно е напрежението на колегите, което изпитват по време на изслушването и дотолкова доколкото един съд с изключително добри показатели, с добре свършена работа, при много висока средна натовареност за

страната, ето защо аз ще подкрепя кандидатурата ѝ за председател на Окръжен съд Бургас. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Уважаеми колеги, аз също бих ви призовала да гласуваме за колежката Димитрова. Такава богата, такава задълбочена концепция от много отдавна не сме чели и наистина е истинско удоволствие да се чете, даже ще си позволя силната дума да кажа, че според мен по задълбоченост тази концепция далеч надхвърля изискванията за заемането на длъжността. Освен това концепцията е и изключително практична, в нея са набелязани реалистични, постижими и много добре обмислени мерки за постигане на набелязаните цели. Няма да повтарям това, което каза г-жа Стоева, но пред нас е изправен наистина един достоен кандидат, за който аз призовавам да гласуваме. Без да се счита като заяждане, даже тази концепция удовлетворява високите изисквания на движението Център на НПО в Разград, които са написали, че напълно одобряват формата, обема и изложените идеи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И въпреки всичко не са спестили въпроса защо е единствен кандидат.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Аз също смятам, че днешното представяне беше едно от най-добрите, които ние сме изслушвали от началото на мандата си. Мисля, че това е един административен ръководител с визия за бъдещата работа на съда. Чухме няколко изключително добри идеи, които могат да ни послужат като добри практики и на нас, а на всички административни ръководители. И накрая искам да кажа и ще се съглася и с г-жа Карагъзова напълно с казаното от нея, но според

мен притежаваните от кандидата нравствени и професионални качества напълно пасват и на профила, който беше представен днес от съдиите от Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Ще добавя само две думи, без да повтарям дадената оценка от колегите, които се изказаха преди мен, че представянето на колежката Димитрова в мен не буди безпокойство, напротив - създава едно усещане за удовлетвореност, че единствения кандидат в тази процедура, а именно г-жа Димитрова показва такива професионални и нравствени качества, за които всички колеги по-рано се изказаха, така че по никакъв начин не поставя под съмнение участието ѝ като самостоятелен състезател в тази процедура, нещо между другото, което видяхме и в предходните процедури, в рамките на днешния ден, а и не само, в които участва само един кандидат.

Някой друг иска ли нещо да добави?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, позволете ми две думи, защото ще се опитам и ще ви кажа нещо, което е неспецифично при обсъждане на кандидатурите за заемане на такава длъжност. Съгласен съм и споделям абсолютно всичко, което беше казано относно професионалните и морално-етичните качества на колежката Димитрова, нещо обаче, което много силно трябва да ни впечатли е оценката, която беше дадена на колежката в качеството ѝ на председател на Окръжен съд Бургас по отношение контрола и работата по направление със специалните разузнавателни средства. Една изключително "тънка" тема беше посочена, а именно колежката Димитрова като пример за образец. Казвам го, защото досега при изборите си за административни ръководители не сме

имали оценка на административен ръководител и на кандидат за административен ръководител в тази насока. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Моля, колеги, да преминем към гласуване за кандидатурата на съдия Боряна Димитрова за председател на Окръжен съд Бургас. 21 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

4. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Окръжен съд - гр. Бургас**

Кандидат:

- **Боряна Ангелова Димитрова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“/***Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 20/23.05.2013 г. - комплексна оценка „ много добра“***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 21 гласа "за", 0 "против" и 1 "въздържал се"**, и на **основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Боряна Ангелова Димитрова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд - гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“** на Окръжен съд - гр. Бургас, с ранг „съдия във **ВКС и ВАС**“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни

месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим г-жа Димитрова, за да я уведомим за този резултат.

/В залата влиза Боряна Димитрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Димитрова, Вашето представяне предизвика малко продължителна дискусия абсолютно в положителна насока. Резултатът от гласуването е 21 гласа "за", с които членовете на ВСС Ви подкрепиха да бъдете отново председател на Окръжен съд Бургас. Поздравления за чудесното Ви представяне и успехи!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря на всички!

/От залата излиза Боряна Димитрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, 10 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след прекъсване за почивка. На вниманието ни е избор на председател на Административен съд Пазарджик с двама кандидати. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Открита е процедура за избор на председател на Административен съд Пазарджик. Постъпили са две кандидатури. Към 1.7.2014 г. магистратските длъжности в Административен съд Пазарджик са 6, от тях 1 за административен ръководител, 2 заместника и 3 съдии, незаета е една щатна бройка за длъжността "административен ръководител - председател", един съдия е командирован във ВАС, считано от

месец март 2014 г. Постъпили са общо 1009 дела, от 1002 новообразувани, 7 върнати за продължаване на съдопроизводствените действия, разгледани са общо 1138 дела, свършени са 993 дела, които представляват 87,26 % от общия брой дела за разглеждане или 87,99 % от общия брой дела за разглеждане. В тримесечен срок са приключили 887 дела, които представляват 89,33 % от свършените дела, като през 2012 г. в тримесечен срок са свършени около 91 %.

Първият кандидат е съдия Десислава Кривиралчева, която притежава изискуемия юридически стаж най-малко осем години. Към датата на подаване на документите общият ѝ юридически стаж е 15 години, 1 месец и 18 дни, както следва: 1.1.1999 г. до 31.12.1999 г. съдебен кандидат в Окръжен съд Пазарджик, 1 април 2000 г. до 18 октомври 2005 г. старши юрисконсулт ТДД Пазарджик, от 18 октомври 2005 г. до 14 февруари 2007 г. юрисконсулт в РУСО Пазарджик, от 15.2.2007 г. до 1 ноември 2011 г. съдия в Административен съд Пазарджик, от 1 ноември 2011 - 27 март 2014 г. заместник-председател на Административен съд Пазарджик, от 27 март 2014 г. до момента изпълняващ функциите председател на Административен съд Пазарджик. След последното периодично атестиране е получила комплексна оценка "много добра" 148 точки, повишена е в ранг "съдия в АС" с решение на ВСС от 2010 г., придобила е статут за несменяемост с решение на ВСС по протокол от 2012 г., няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма наложени наказания. Становището на административния ръководител е положително. Всички съдебни актове са постановени професионално и в законния едномесечен срок, при инстанционния контрол е посочено, че се установява високо качество на постановените актове. Като

заместник-председател се проявява като много добър организатор, притежава способност за работа в екип, с действията и с цялото си поведение допринася за издигане авторитета на съдебната институция, в която работи, има много добри умения за комуникация с другите държавни органи и гражданите, и юридическите лица. Извършвани са проверки от Инспектората, одитен доклад, като препоръките, които са дадени са отстранени, не са постъпили други документи по чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители отнасящи се до Десислава Кривиралчева, като въз основа на цялостния анализ на работата на кандидата Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Десислава Кривиралчева спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Итова. Да пристъпим към изслушване на първия кандидат съдия Кривиралчева.

/В залата влиза Десислава Кривиралчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Във връзка с кандидатурата Ви за заемане на длъжността "председател" на Административен съд Пазарджик имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно днес да споделите с нас от Вашата писмена концепция, с която сме запознати предварително, след това ако някой от членовете има въпроси към Вас, моля да им отговорите.

ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, накратко ще изложа пред вас концепция за управлението на Административен съд Пазарджик. Личните ми мотиви да се кандидатирам за тази длъжност, за длъжността "административен ръководител - председател" на Административен

съд Пазарджик са свързани с обстоятелството, че работя в съда от 2007 г., от неговото създаване, участник съм в процесите, които са случвали от неговото изграждане като съдебна институция, била съм свидетел на трудностите, които са съпътствали развитието му и утвърждаването му като орган на съдебната власт. Освен професионалният ми опит като съдия имам управленски такъв като заместник-председател. В това си качество съм подпомагала от 2011 г. досега председателят на съда в работата му по определяне, провеждане и контрол на политиките за управление на съда, вземала съм участие в определянето на стратегическите цели за развитие, механизмите за тяхното постигане, участвала съм в комисия за определяне на рисковете, които застрашават постигането на тези цели и съответно начина за тяхното намаляване. Като изпълняващ функцията административен ръководител, която изпълнявам от 21 март 2014 г. съм имала пък възможност съвсем отблизо да се запозная с работата във връзка с управление на човешките ресурси, политиките по отношение на финансите в съда, както и опит натрупах по отношение на вземане на управленски решения. Всичко това ми дава увереност, че бих успешно се справила с длъжността, за която кандидатствам.

Накратко в концепцията съм направила анализ на дейността на съда до настоящия момент, както и съм набелязала стратегически цели, които считам, че са важни за бъдещото управление. В Административен съд Пазарджик са утвърдени 6 щатни бройки за съдии и 20 за съдебни служители, като считам на този етап тази щатна численост за оптимална, предвид обстоятелството брой на постъпилите за разглеждане дела в съда, което за последните четири години е относително стабилен показател. Като цифри мога да посоча, че те варират между 835 до

1009 дела, като най-голям е бил броят им през 2013 г. Искан да отбележа, че администрацията в съда, независимо от малката ѝ численост е стабилен по начина, по който е създадена организация, която обхваща всички норми и процеси във връзка с управлението и действието на Административен съд Пазарджик като съдебна институция. Запозната съм с отговорностите, задълженията и ако щете с възможностите на всеки един от служителите. В качеството ми на изпълняващ функциите административен ръководител съм изготвила и утвърдила длъжностните им характеристики, които са приведени в съответствие с правните норми, правени за администрацията на съдилищата. Специално внимание искам да обърна върху обстоятелството, че в Административен съд Пазарджик е създадена една ефективна вътрешна организация на работните процеси, така също и една отлична работна атмосфера, изградена е връзка на доверие между ръководителя, съдиите, съдебните служители, обособени са екипи, които съответно работят, това са съдия-деловодител и съдебен служител, съдебен секретар, която връзка допринася и за отличните резултати в съда, във връзка на доверие имам предвид, екипност в работата. В правораздавателната дейност в съда една от основните дейности и нейната ефективност може да бъде проследена по критериите бързина и качество на съдебното производство. В Административен съд Пазарджик са постигнати отлични резултати по отношение както на бързината, така и на качеството на съдебното производство. Тези показатели са стабилни, относително стабилни през последните четири години, като цифри мога да посоча, че приключили в срок до три месеца дела са над 90 % от делата, а по отношение качеството на постановените съдебни актове потвърдени след касационна проверка са над 76 % от делата.

Затова несъмнено способства и подпомага въвеждането от 2012 г. на времеви стандарти и вътрешни правила за разглеждането на делата, тяхното изпълнение се контролира ежемесечно от заместник-председателя на съда. Колегите стриктно се придържат по тях и няма просрочие на определените срокове. Освен това друго обстоятелство, подпомогнало тези добри показатели е и това, че в Административен съд Пазарджик от момента на неговото създаване до настоящия момент всички съдебни решения са постановени в едномесечния, законоустановения едномесечен срок. Това е един отличен показател, който също допринася за бързината и качеството на правораздаването. По отношение натовареността в съда искам да отбележа, че тя към настоящия момент е над средната за страната, като цифри мога да посоча за миналата година 2013 г. делата, разглеждани на съдия са били 228 дела или това са приблизително 19 дела месечно. По данни на ВСС статистически Административен съд Пазарджик се нарежда на седмо място от общо 28-те административни съдилища.

Съществена роля в работата на съда оказва несъмнено неразрешения въпрос относно сградния фонд. Съдът се помещава в административна сграда на 5-ти етаж, по силата на договор за безвъзмездно управление на недвижим имот държавна собственост, който е сключен между областния управител и Министерство на правосъдието. Площта на този етаж е 390 кв.м., която е крайно недостатъчна за нормалната работа на съда, архивът ни се помещава в метални шкафове в коридора, което не отговаря на изискванията за съхранение на архивни документи, дори и на противопожарните такива. В съда няма обособена Регистратура за класифицирана информация, което е изискване по Закона за защита на класифицираната информация. Въпреки това

сме създали значително добри, много добри условия за обслужване на гражданите, като това е видно и от ежегодните анкетни проучвания, които правим в съда. В годините от създаването на съда до момента са обсъждани различни варианти за обособяване на сграда, всичките те обаче са останали неприключили по един или друг начин, в момента се работи по вариант за изграждането на административна сграда за съда, в която да бъдат помещавани и Окръжна и Районна прокуратура. Може би аз считам, че това за момента е единствения начин и съобразен начин за осигуряване на сграда за съда, така и за прокуратурите, които имат също такъв неразрешен въпрос. По отношение на стратегическите цели, които съм набелязала в концепцията искам да кажа, че с тяхното изпълнение аз в случай, че бъде избрана за административен ръководител бих работила по надграждане на постигнатото до момента, тъй като резултатите както виждате и сте се убедили са отлични. Основните цели, които следва да бъдат следвани са бързина и качеството на съдебното производство, ефективно управление на човешките ресурси, ефективна вътрешна организация, отговорно, прозрачно управление на съда, задължително, всъщност въведена е адекватна система за финансово управление и контрол, което е видно от последната проверка, която ни беше направена, одитна проверка, резултатите от нея, че е въведена такава система за вътрешно управление на контрол, която е адекватна и ефективна, следва да бъде развивана и поддържана. И не на последно място целта основно както казах е осигуряване на сграда за съда, чийто въпрос след като бъде разрешен може да се постигне и повече по отношение на обслужването на гражданите и функционирането на съда.

В заключение считам, че осъзнавам отговорността за тази длъжност, за която кандидатствам, имам увереност обаче, че знанията, опита ще ми дадат възможност да се справя успешно с нея ако получа вашето доверие. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Кривиралчева. Въпроси има ли някой да постави?

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз поздравявам колегата за старанието, с което е изготвила концепцията си, спокойното представяне днес, но имам въпрос, четейки концепцията ѝ на страница 15, раздел III "Набелязване на цели за развитието на Административен съд Пазарджик" и сочите: стратегическите цели за развитие на този съд - първо - по-добро управление на съдебната система, следва качествено правосъдие, на четвърто място приоритет - подобряване управлението до органите на съдебната власт. Бихте ли ни конкретизирали тези цели как ги отнасяте Вие към тези на Административен съд Пазарджик, в качеството си на административен ръководител, като понятие: по-добро управление на съдебната система пояснете и подобряване управлението на органите на съдебната власт.

ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА: Благодаря Ви. По отношение на по-доброто управление на съдебната система считам, че следва да се продължи стратегията по отношение на реформата в съдебната система. По отношение натовареността на магистратите в отделните съдебни райони, както не на всички места тя е равномерна, а това създава прекалена натовареност в един орган на съдебната власт, за сметка на друг. Считам, че по тази точка е най-съществения доклад в момента. Също така може би

конкретизиране на критериите за натовареност, които критерии обхващат не само брой дела, а и дела със значим обществен интерес, дела, които са с фактическа и правна сложност, определянето на по-точни и ясни критерии би довело до по-добро управление в съдебната система. По отношение на подобряване проблемите в органите на съдебната власт общо взето всичките тези неща считам, че това, което казах и до момента, натовареността, критерии за оценяване, аз считам, че по-равномерното натоварване на съдиите би допринесло до по-доброто управление на работата на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жо Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. В продължение на казаното дотук искам да Ви попитам какво е Вашето наблюдение след законодателните промени по отношение на подсъдността на административните спорове, заличиха се броя на постъпленията при Вас от административни дела. Това ми е единият въпрос. Доколкото имам връзка с натовареността и разбира се квалификацията на съдиите, защото колкото по-разнообразна е материята, толкова по-ефикасно и по-разнообразно ..., се повишава тяхната квалификация. Другият ми въпрос е - какви са Вашите виждания за преодоляване на противоречивата практика, ако разбира се, има такава в Административен съд Пазарджик и взаимодействието в този контекст с районните съдилища.

ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА: Благодаря. По първият въпрос промените в отношения в подсъдността не натовариха значително съдилищата в страната, поне за нас не са постъпили такъв голям брой дела, които да се усети по някакъв значителен начин, че се е натоварил Административен съд София-град

например. В Административен съд Пазарджик нямаме отделения, предвид числеността на съдиите, всички гледаме абсолютно всички дела, при разпределението на случаен принцип са обособени 13 групи дела, ако това донякъде може да способства за равномерното разпределяне по сложност, сложността на материята. Това, което засега е направено за сваляне на подсъдността донякъде е добре, но не е очакваното за мен лично, очаквах повече дела да преминат към административните съдилища в страната. Аз не мисля, по вторият въпрос не смятам, че в Административен съд Пазарджик има противоречива практика. В съда имаме една много добра практика - провеждаме тримесечни срещи на всички съдии, на които се обсъждат показателите бързина и качество на съдебното производство, всеки един от колегите в детайли разказва затова защо по конкретно дело, същото е приключило в срок над три месеца, както и се коментират всички отменени съдебни актове. Това способства за обсъждане практиката на съда и за с цел да не се допуска такава, поне аз не знам да има фрапираща противоречива практика в съда, която да рефлектира по някакъв начин върху Районния съд, на който сме касационна инстанция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение, въпросът на колежката беше свързана по редакцията на ... Може ли да посочите в проценти или в номинални числа количествата на делата .../не се чува/

ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА: Впечатленията са ми от промяната досега повече да са в брой 20-30 дела, не мога да преценя в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой има ли към съдия Кривиралчева? Няма. Благодаря Ви. Моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Десислава Кривиралчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е съдия Мариана Шотева.

Г-жо Итова, заповядайте, да представите и втория кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Следващият кандидат е Мариана Шотева, която е допусната до участие в процедурата. Мариана Шотева притежава изискуемия юридически стаж най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите общият ѝ юридически стаж е 14 години, 2 месеца и 23 дни, както следва: 18.11.1999 г. - 18.11.2000 г. - съдебен кандидат в Окръжен съд Пазарджик, 26.02.2001 г. до 21.3.2001 г. адвокат в Адвокатска колегия Пазарджик, от 26 март 2001 г. до 4 юли 2005 г. юрисконсулт с РУСО Пазарджик, от 4 юли 2005 г. до момента съдия в Районен съд Пазарджик. След последното периодично атестиране е получила комплексна оценка "много добра" 96 точки. С решение на ВСС 2014 г. е повишена в ранг "съдия АС", придобила е статут за несменяемост с решение на ВСС от 2012 г., няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения и наложени наказания. Становището на административния ръководител е положително за работата на съдия Мариана Шотева. Извършена е проверка от Инспектората към ВСС 2010-2011 г. и е констатирано, че съдия Шотева няма просрочени съдебни актове, между проверените дела с продължителност на разглеждане повече от 6 месеца няма дела на съдия Шотева. Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на

административни ръководители - във ВСС е постъпило едно становище, становището е от председателя на Управителния съвет на Института по социални дейности и практики и в него се удостоверява активната гражданска позиция и професионализъм, проявени от Мариана Шотева, която многократно е била лектор към програми за обучение на магистрати към този институт, а също е участвала в работни групи за изготвяне на становища, касаеща правата на децата и правосъдието за деца. Отбелязва се, че през 2012 г. съдия Шотева заедно с представители на Министерство на правосъдието и Института по социални дейности и УНИЦЕФ България участва в работна група по въпроси за обучение на магистрати по прилагането на международни стандарти относно правосъдието за деца. Съдия Мариана Шотева е също така преподавател в НИП, дистанционна форма "Производство за налагане мерки за защита на домашно насилие" и в пилотен курс "Сексуални престъпления срещу деца, права на пострадалото дете в Българския наказателен процес, домашно насилие, международна рамка". Въз основа на цялостния анализ Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мариана Шотева, спрямо длъжността за която кандидатства. Само да уточня, че беше сгрешено от Администрацията, вместо св-то й, втори път беше допуснатата грешка, едната страница липсва от автобиографията й, просто трябва да рестартирате компютрите, защото така както се вижда не е ясно дали е завършила "право". Г-н Иванов зададе въпроса, но се вижда, че тя е завършила и "право" и "международни отношения". С това уточнение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Шотева за изслушване.

/В залата влиза Мариана Шотева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Шотева. Като участник в конкурсната процедура за избор на председател на Административен съд Пазарджик имате възможност да изложите пред нас, в рамките на не повече от 10 минути тези моменти от Вашата писмена концепция, които смятате, че е важно днес да споделите с нас. Със същата сме запознати предварително, тъй като тя, заедно с останалите документи бяха представени на вниманието на Съвета в законоустановените срокове, след това ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, да им отговорите. Колеги, обръщам внимание, че в тази конкурсна процедура към нито един от двамата кандидати не са постъпили въпроси, съгласно правилата, от никоя неправителствена организация, така че тази част от процедурата тук ще бъде спестена.

Заповядайте!

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми г-н председател на Върховен административен съд, г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на ВСС. Дълбоко съм убедена, че доброто управление на един съд се основава най-вече на приемственост, съответно и на надграждане на постигнатите успехи, поради което съвсем накратко ще се спра на проблемите, които има Административен съд Пазарджик, както и на постигнатите успехи, целите и задачите, които съм си поставила ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на Административен съд Пазарджик.

Искам да започна с натовареността на Административен съд Пазарджик съвсем накратко. Към 31 декември 2013 г. щатната

численост на съдиите в Административен съд Пазарджик е била 5 бройки, като от месец март 2014 г. с оглед оставката на председателя на съда, съдия Георгиева, щатните бройки вече са 6, но към момента работят реално 4 магистрати, тъй като съдия Георгиева е командирована във ВАС. Щатните бройки на служителите от администрацията са 20, всички щатни бройки са заети. Изключително важно е да се каже, че няма нито една жалба, подадена срещу съдебната администрация, срещу служителите в Административен съд Пазарджик, напротив - видно от анонимните анкети, които се попълват ежегодно служителите са получили отлични резултати, като това е една изключително добра практика, която според мен следва да бъде запазена, попълването на тези анкетни карти от страните и от адвокатите по делата. Освен това смятам, че с оглед утвърдения щат на магистратите, както и на съдебните служители към настоящия момент това съотношение е оптимално, разбира се ако се наложи могат да бъдат трансформирани определени бройки, тъй като видно е, че през 2013 г. и от началото на 2014 г. са се увеличили постъпващите дела в Административния съд, разбира се не съществено. От статистиката може да се направи извод, че Административен съд Пазарджик всъщност е на 11 място на база свършени дела, т.е. свършените дела през 2013 г. са 15,57, което е над средната натовареност, ката естествено следва да се отбележи, че в Административен съд Пазарджик от неговото съществуване до настоящия момент нито един съдебен акт не е просрочен, всички съдебни актове са постановени в едномесечния срок. Освен това над 89 % са делата, които в крайна сметка са постановени в тримесечния срок, предвиден в закона. Изключително добра практика в Административен съд Пазарджик е създадена във връзка с

времените стандарти. Приети са времеви стандарти и съответно тези времеви стандарти се спазват, което е изключително важно, тъй като всеки месец, а не на края на годината заместник-административните ръководители провеждат срещи с магистратите във връзка със спазването на тези времеви стандарти и правила за разглеждане на делата. Тази практика естествено следва да бъде запазена.

Друга добра практика, с оглед бързината на разглеждане на делата това са срещите на магистратите на всеки три месеца, на които се анализират причините за забавените дела над три месеца. Според мен за увеличаване бързината на разглеждане на делата може да се въведе, също така добра практика, на срещи с административните органи и съответно разясняване на възможностите за налагане на санкции на страните и по този начин дисциплиниране на процеса. Освен това добра практика би било да се организира среща поне веднъж годишно с експертите, с оглед възможността за забавяне на техните експертизи и оттам забавяне на делата за разглеждане в този тримесечен срок. Според мен бързината на разглеждане на делата не е повлияла на качеството на постановените съдебни актове, тъй като доколкото видях от статистиката 75 % от върнатите дела от Върховен административен съд са потвърдени, като следва да се отбележи, че с оглед броя на магистратите, както и на оспорванията няма създадени отделения в Административен съд Пазарджик, т.е. всеки един съдия разглежда всякакъв вид дела, като делата се разпределят на базата на случайния принцип чрез програмата Лоу-чойс, предоставена от ВСС. Естествено в Административния съд са приети и правила, като на базата на тези правила са определени групите дела, всеки съдия участва на 100 % в тези разглеждането на тези дела, което показва

още веднъж професионализма на магистратите, които работят в Административен съд Пазарджик. Според мен, за да се подобри качеството на делата би следвало да се увеличат работните срещи между магистратите от Административен съд Пазарджик и от другите административни съдилища, тъй като до настоящия момент няма такива срещи. Според мен изключително важно е да има работни срещи и общи обучения между магистратите от Административен съд Пазарджик и магистратите от районните съдилища, които разглеждат административно-наказателни дела. Това според мен е изключително важно, с оглед недопускане на противоречива практика и постигане на едно прозрачно правосъдие и предвидимо правосъдие, с оглед постановяване на тези съдебни актове. Тук е мястото да отбележа, че Административен съд Пазарджик е партньор във връзка с проект по ОПАК относно качествено правораздаване и обучение на магистрати и на съдебни служители. Една от темите, която ще бъде засегната в тези обучения е във връзка с обслужване на гражданите, които са чужди граждани и граждани, които са с определен тип заболявания. Според мен, за да се подобри работата на Административен съд Пазарджик във връзка с обслужване на чуждите граждани и гражданите с определени заболявания, каквато всъщност в момента е политиката и на Европейския съюз следва в деловодството на съда да се обособи място, на което да се постави компютърна конфигурация или интерактивно табло, на което да се качи програма за синтез на речта и програма за преглед на един от езиците, които са официално в Европейския съюз, като съответно това засега може да не е направено, тъй като големия проблем на Административен съд Пазарджик това е сградния проблем. Видно от представената от мен концепция съвсем накратко само ще

спомена, че в момента Административния съд се помещава на 5 етаж от една 8-етажна сграда. Става въпрос за 390 кв.м., обособени са 11 стаи, а две от стаите всъщност представляват съдебни зали, едната е с изключително малки размери, освен всичко останало архива на съда няма отделна стая, той се съхранява в метални шкафове в коридорите на съда, което е недопустимо. Освен всичко останало няма и регистратура за "класифицирана информация". Разбира се, правени са опити от предходното ръководство за разрешаване на този проблем, но към настоящия момент този проблем не е разрешен. Към момента се работи по едно предложение от 2012 г., което е изпратено до Министерството на правосъдието, но доколкото знам към настоящия момент все още няма отговор. Става въпрос за едно петно, което се намира съвсем близо до сградата на Окръжен съд Пазарджик и е отпочната процедура от паркинг то да бъде преобразувано, този урегулиран поземлен имот в имот, на който да може да бъде построена административна сграда, в частност са водени преговори за построяване на сградата на Административен съд Пазарджик, като съответно към този проблем следва да бъдат приобщени Районна прокуратура и Окръжна прокуратура, тъй като идеята е ако се построи сграда на Административен съд Пазарджик там да бъдат поместени и Районна и Окръжна прокуратура Пазарджик. По този начин ще се разреши битовия проблем, който стои най-вече не само пред магистратите, но и пред съдебните служители. Всъщност това е и идентифицирания проблем от гражданите и от адвокатите в анкетните карти, единствено като проблем на Административен съд Пазарджик е посочен сградния проблем, всички останали резултати са много добри или отлични.

Искам да завърша с финансовата политика на Административен съд Пазарджик. Съответно финансовата политика е изградена на базата на един програмно ориентиран бюджет, който според мен би трябвало да бъде по този начин, със съответно предварителен, настоящ и последващ контрол. По същият начин бъдещото ръководство би следвало по този начин да организира своята финансова дейност, за да се избегнат съответно корупционни практики и възможности за неправомерно разходване на бюджета. Разбирам огромната отговорност, която стои пред бъдещия председател на Административен съд Пазарджик, съответно за запазване на добрите практики и за подобряване и оптимизиране работата на съда. Ако ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител ще се постарая да работя в тази посока. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Шотева. Въпроси към колежата някой иска ли да постави?

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Шотева, в концепцията си в абзаца за лична мотивация сте наблегнали на уменията си за работа в екип, като сочите не само в съдебната система, но и участието Ви като обучител по проекти. Как виждате работата си в екипа на Административен съд, при положение, че Вие сте външен човек за тях.

МАРИАНА ШОТЕВА: Благодаря Ви за въпроса. Смятам, че в Административен съд Пазарджик към настоящия момент екипа е отличен, малоброен, но в крайна сметка изключително добре сработен. Всъщност, да, аз съм съдия от Районен съд Пазарджик, но с колежите от Административен съд Пазарджик сме в изключително добри взаимоотношения, тъй като в крайна сметка те

са ни касационна инстанция по някои от делата. Смятам, че бих могла да работя изключително добре с тях, дори преди да влезем в залата си пожелахме успех със съдия Кривиралчева, така че мисля, че климата е добър и няма да имам проблеми за сработване с колегите, с които всъщност преди това съм работила, била съм юрисконсулт в РУСО Пазарджик, след това след мен съдия Кривиралчева, така че сме започнали от едно място и сме в много добри взаимоотношения с колегите от Административен съд Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой иска ли да постави нещо като питане към колегата? Няма. Благодаря Ви, съдия Шотева, моля да изчакате навън.

МАРИАНА ШОТЕВА: И аз благодаря.

/От залата излиза Мариана Шотева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, следва да имаме предвид, че в тази процедура както споменах няма поставени въпроси, но има и постъпили две становища от две неправителствени организации, които се отнасят до качествата, притежавани от съдия Мариана Шотева.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: По всяка една процедура досега, касаеща избор на административен ръководител на Административен съд вземам отношение, считам това за задължително. В конкретния случай, да, действително Административен съд Пазарджик е един съд, който работи изключително добре и това се касае на безспорния професионализъм на съдия Георгиева, понастоящем вече командирована в Административния съд. Тя е един безспорно високо организиран административен ръководител, в резултат на

това както чухте работата на Административен съд Пазарджик е отлична. Ако забелязвате статистиката Административен съд Пазарджик в началото е бил с един много по-висок числен състав, т.е. към 2008 г. са 11 човека докато стигнем до настоящото състояние на нещата. В конкретния случай, за съжаление, очаквах една много по-ясна визия, една по-изразена концепция от страна на настоящия изпълняващ функциите административен ръководител. Не видях това. Концепцията на съдия Кривиралчева, в сравнение с концепцията на другия кандидат, за съжаление, отстъпва. Както забелязахте колегата е запозната с всички проблеми на Административен съд Пазарджик, а основния проблем това е сградния фонд. През изминалите години положихме максимални усилия, заедно с предходния председател по различни проекти да разрешаваме този въпрос. Така или иначе, предвид и цялостното представяне на днешните кандидати, видно и от концепциите, които са изложени тук пред вас аз считам, че е необходимо един нов човек, какъвто е колежката Шотева да бъде избрана на тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Колев.

Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, наистина случаят днес е по-интересен. Единият от кандидатите е дългогодишен административен съдия и заместник-административен ръководител, другият е бил дългогодишен районен съдия. Това, което мен ме впечатли обаче между двете кандидатки е разликата в тяхната сърцатост, ако щете. При кандидата без управленски опит до момента, вторият кандидат Шотева аз определено виждам визията на един добър администратор. Тя има ясна и логична мисъл, анализирала е

детайлно състоянието и проблемите в този административен съд, показва пред нас едни конкретни, рационални мерки за преодоляването както на сградния фонд, така и в деловодната организация на работа в съда, докато при другия кандидат като че ли се усети една инертност и не напразно ѝ зададох въпросите, които ги зададох, наличие на едни клиширани, декларативни фрази в концепцията, които като че ли не са изпълнение със съдържание. Така, че лично моят избор е да се даде шанс на мислещи и умерено амбициозни хора, какъвто в случая е втория кандидат, който смятам, че би се справил много добре с работата на административен ръководител на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам заявка за повече изказвания, преминаваме към гласуване. Първо гласуваме за кандидатурата на съдия Десислава Кривиралчева за председател на Административен съд Пазарджик. 7 "за", 7 "против", 9 "въздържали се".

Второ гласуване за кандидатурата на съдия Мариана Шотева за председател на Административен съд Пазарджик. 14 "за", 2 "против", 7 "въздържали се".

Резултатът от това гласуване показва, че предоставихме нашето доверие на съдия Мариана Шотева за председател на Административен съд Пазарджик.

5. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Административен съд - гр. Пазарджик**

Кандидати:

- **Десислава Димитрова Кривиралчева** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с Решение***

на ВСС по Протокол № 31/09.07.2014 г.. - комплексна оценка „ много добра“/

- Мариана Димитрова Шотева - съдия в Районен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“ */Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 29/18.07.2013 г.. - комплексна оценка „ много добра“/*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа "за", 7 "против" и 9 "въздържали се" за Десислава Димитрова Кривиралчева и 14 гласа "за", 2 "против" и 7 "въздържали се" за Мариана Димитрова Шотева, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Мариана Димитрова Шотева - съдия в Районен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд - гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат Десислава Кривиралчева и Мариана Шотева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следния: Колега Кривиралчева, гласовете за Вас "за" са 7, толкова са и гласовете "против" - 7 и 9 "въздържали се". Колега Шотева, за Вас гласовете са 14 "за", 2 "против" и 7 "въздържали се". В резултат на това

гласуване, съдия Шотева, Вие сте избрана за председател на Административен съд Пазарджик. Поздравления за Вашето представяне! Поздравления и за Вас, колега Кривиралчева, и успех и на двете ви в бъдещата съвместна работа!

/От залата излизат Десислава Кривиралчева и Мариана Шотева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още една точка в днешния дневен ред, свързана с процедура за избор на административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, първо общи данни за Окръжна прокуратура-Търговище. Тя се състои от 11 магистрата - един административен ръководител, двама заместници, трима прокурори, един завеждащ окръжен следствен отдел, четирима следователи. В момента реално заетите длъжности са 10.

Щатът на служителите е 40, от които 2 са незаети в момента. Съотношението на магистрати към служители е 1 към 1,8. По-насетне са разгледани първо дейностите по ревизии и администриране от страна на Окръжна прокуратура-Търговище. Тя е извършила две комплексни ревизии през 2013 г. в подчинени й прокуратури. В плана ѝ се предвижда тази година да се извърши и друга такава ревизия. Впрочем при извършената ревизия от Инспектората към ВСС има една констатация, че тази контролна дейност в Окръжна прокуратура-Търговище трябва да се позасили. Наред с подобряване работата по документооборота и наред с подобряване работата по разследването, касаещо тежки престъпления. Във връзка с тези препоръки са издадени съответните актове на административния ръководител.

По текущата работа освен тях той е издал и 585 броя заповеди, касаещи административната дейност. През периода са разгледани, миналата година до 30.06.2014 г., 692 преписки; новообразувани са 115 досъдебни производства, които са повече от предходната година; 44 обвинителни акта; 15 споразумения, 23 предложения по чл. 78а; 2 броя дела са върнати от съд; няма оправдателни присъди. Виждате, колеги, че са добри в тази дейност показателите. Още нещо, което е интересно и то се извежда от статистиката на отдел „Аналитичен“ при ВКП. Изводът е, че следва да се направи констатация за високата ефективност на дейността на прокурорите от Окръжна прокуратура-Търговище. Примерно те имат по 12,2 прокурорски актове внесени в съда при средно 8,2 за страната; 60,2 % решени по същество досъдебни производства при 42,9 % за страната и 32,7 % относителен дял на прокурорски актове внесени в съда спрямо наблюдаваните досъдебни производства при средно 17,8 % за окръжните прокуратури, което наистина се оказва един много сериозен и висок показател.

Конкретно за колегата Сяров. Най-малко 8 години и той го има юридически стаж. Към подаване на документите има юридически стаж 27 години, 1 месец и 20 дни. Той е започнал прокурорската си кариера много отдавна през 88 г. като районен прокурор, бил е административен ръководител, след това в Окръжна прокуратура-Търговище е изминал съответните стъпала като прокурор и заместник-окръжен прокурор. От 2009 г., с решение на Висшия съдебен съвет от 03.06., е назначен за административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище. Последната му комплексна оценка от периодично атестиране е „много добра“. Тя е приета от Съвета на 03.07.2014 г. - 144 точки. Има ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. Становището на

административния ръководител на Апелативна прокуратура-Варна е, че прокурор Сяров изпълнява задълженията си с висок професионализъм, съобразявайки се със законите и професионалната етика. Притежава много добри организационни качества при сътрудничество със съдилища, органи на МВР, обществени организации и други органи, което също е на много високо ниво. Ползва с висок авторитет сред магистратите и съдебните служители. Проявява непрекъснат стремеж за подобряване на своята професионална подготовка, като показва много добро познание на материята.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Да поканим прокурор Сяров. /Драгомир Сяров влиза в залата/ Добър ден прокурор Сяров, заповядайте на това място. Участник сте в конкурсната процедура за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище. Тъй като предварително сме се запознали с Вашата писмена концепция, ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, които Вие смятате, че са важни да споделите днес с нас. След това, ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, да им отговорите. Заповядайте.

ДРАГОМИР СЯРОВ: Благодаря. Ще се постарая да бъда точен в рамките на предоставеното ми време. Уважаеми колеги членове на Висшия съдебен съвет, действително в представената от мен концепция съм заявил и деклариал, че съм наясно с ангажиментите и отговорностите на един административен ръководител-окръжен прокурор и с оглед изтеклия 5-годишен първи мандат, като такъв. Посочил съм и личната си мотивация за участие в новата конкурсна процедура, която се основава най-вече на

повече от 26-годишния ми опит като прокурор. Работил съм изцяло в системата на прокуратурата. Имам самочувствието, че познавам в детайли работата по всички направления, както на районно ниво така и на окръжно ниво. Създадената от мен организация и разпределение на работата, която е осъществена през този мандат в окръжната прокуратура така и взаимоотношенията с долустоящите прокуратури и с всички, както правоохранителни така и органи свързани пряко или косвено с дейността на прокуратурата, като съм се стремял през този период и преди всичко съм бил един работещ прокурор с натоварване наравно с всички останали колеги в окръжна прокуратура, като само в една от групите процентът ми на натовареност е намален на 50 %. Стремял съм се да бъда пример за подражание и еталон в работата си спрямо всички колеги, независимо дали са по-възрастни или по-млади от мен.

За да оцените мандата ми като положителен, съм се спрял накратко на статистически данни, въпреки че не съм привърженик на подробните такива. В концепцията си съм посочил период от три години от 2011 г. до 2013 г., за да е съотнесим и съпоставим с данните от атестацията, която ми беше извършена в този период. Тя обхваща периода от 2010 г. до 2014 г., като ще си позволя да Ви запозная и да аргументирам това мое становище, което е заложено в концепцията относно резултатите и ефективността на Окръжна прокуратура-Търговище, и подчинените ѝ прокуратури, с няколко основни показателя, които считам че следва да бъдат на вниманието на Висшия съдебен съвет. Преди всичко това е обстоятелството, че 96 % от всички наблюдавани преписки по следствия и надзори, 86 % от наблюдаваните и водените досъдебни производства през последните години, това е средния процент, са приключвани и решавани от съответните

наблюдаващи прокурори в компетентните прокуратури. Много добри са показателите и относно сročността на приключване на досъдебните производства, като сме на едно от първите места в Апелативен район-Варна, като в срок до 2 месеца приключват 70 % от водените досъдебни производства, в срок до 6 месеца 25 % от водените досъдебни производства и в срок над 6 месеца само 5 % от водените досъдебни производства, което е среден факт за този съпоставим 3-годишен период.

Считам че този период е определящ, като резултат от полагащите усилия от началото на мандата ми към неговия край относно постигнатите показатели за ефективност на прокурорската дейност. Притеснителен е факта, че средно от 15 до 20 %, средно около 17 % е продължителността над 6 месеца на досъдебните производства, които са неприключени в края на всеки един отчетен период, като в тази насока впоследствие ще посоча какви мерки сме предприели.

Много добри са показателите относно качеството на прокурорската дейност, с оглед ниския процент, който се движи от 4 минимално до 5 максимално на върнатите от съда дела на прокуратурата, като по този показател сме на едно от първите места в апелативния район и сме значително под средния такъв за страната. Отново изключително добри са показателите особено за последните три години на оправданите, с влязъл в сила съдебен акт, лица, което се движи от 0,9 % до 3,2 %, което пак е на едно от първите места в Апелативен район-Варна и почти двойно под средния процент на оправдани лица за страната.

Искам да подчертая, че Окръжна прокуратура-Търговище е една от прокуратурите с най-малък щат. Имаме по щат 5 прокурора, към момента 6, с оглед незаемане на длъжността и

трансформиране на една бройка от Районна прокуратура-Търговище, както и 5 следователи. Към момента има 19 служители от обща и специализирана администрация. Въпреки този неголям брой прокурори, считам че следва да се отчете, като особено положителен резултат, обстоятелството, че през последните три години прокурорите специално от Окръжна прокуратура-Търговище са с една от най-високите натоварености в страната спрямо окръжните прокуратури, като средно на прокурор се падат от 10 до 12 акта внесени в съда, при средно такива за страната около 7 - 8 прокурорски акта. Това че не сме много по щат не означава не работим ефективно. Въз основа на тези констатации и с оглед насоките за дейността на прокуратурата, развити и приети с плана за дейността на прокуратурата, и утвърдени от Висшия съдебен съвет за периода от 2013 г. до 2015 г., и пакетът от мерки утвърден от главния прокурор в началото на годината в изпълнение на препоръките в доклада на Европейската комисия от месец януари, считам че приоритетите, на които съм заложил в концепцията си, в обозримо бъдеще, тъй като предизвикателствата пред прокуратурата ежедневно се променят и се поставят нови въпроси, на които следва да отговаряме и да разрешаваме, са в основните направления. Първото е относно осъществяване на постоянен и най-вече действен взор върху водените досъдебни производства с цел тяхното приключване, както от страна на административните ръководители на съответните прокуратури - съответно административният ръководител на окръжна прокуратура за нейните дела и административните ръководители на районните прокуратури за съответните техни дела, относно дейността на наблюдаващите прокурори и разследващи органи по делата за корупционните престъпления, които са въведени с единен каталог

от главния прокурор. Към момента, говорим за 6-месечието, за региона на Окръжна прокуратура-Търговище, като такива са класифицирани общо 15 досъдебни производства, от които три са само на Окръжна прокуратура-Търговище и касаят престъпления по служба, другите 12 са на районните прокуратури, като едно досъдебно производство е взето на специален надзор по указания на главния прокурор. Целта на този действен ефективен надзор е тези досъдебни производства да приключат в максимално кратки срокове по възможност с актове, които да се внесат в съда. Това е една от основните цели, подлежаща на обсъждане ежедневно със съответните административни ръководители и наблюдаващи прокурори.

Друга основна насока в дейността трябва да бъде продължаването на периодичната отчетност във връзка с изготвените 6-месечни и годишни анализи на причините, довели до връщане на дела от съда и на постановяване на оправдателни присъди, които, както посочих, за нашия регион не са особено проблемни, но все пак има отделни прокурори, които попадат в тези анализи и е необходимо да продължи практиката, която съществува и до момента за тяхното обсъждане на общи събрания с всички прокурори от региона с участието на разследващите органи, при които се анализират освен причините довели до постановяване на оправдателни присъди и връщане на делата така и конкретни мерки, които следва да се вземат от административните ръководители спрямо съответните наблюдаващи прокурори, като най-вече да се обучат и да се планират такива обучения в рамките на вътрешноведомствената система за обучение в рамките на прокуратурата.

Ако бъде дадена положителна оценка на работата на прокуратурата, с оглед постигнатите резултати и ефективността за този 5-годишен период, през който съм бил административен ръководител, това ще бъде преди всичко една положителна оценка за всички колеги, наблюдаващи прокурори и административни ръководители от всички нива на прокуратурата в региона, както и на служителите, които са изпълнявали всеотдайно и съвестно своите задължения през този период.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Сяров. Имали въпроси към колегата Сяров? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колега, концепцията Ви е много добра. Вие в нея сте засегнали и основните направления, в които ще работите. Понеже Вие знаете, че аз подготвих материалите за Вашата последна атестация, там се натъкнах на едни становища и препоръки от страна на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Моля Ви с две думи да дадете отговор, най-общо казано - документо -оборота, там е една та препоръка. Другото е във връзка с контролно-ревизионната дейност по отношение на подчинените Ви прокуратури. Аз съм запознат с Вашите заповеди и организационни мерки, които сте взели, но какво още смятате да предприемете?

Благодаря.

ДРАГОМИР СЯРОВ: В изпълнение на препоръките, които са дадени в акта за констатации на Инспектората към ВСС, който съвпадна с периода на извършване на атестацията, съм издал нарочна заповед от 27 май 2014 г., с която съм разпоредил подмяна на книгите за веществени доказателства, които се оказа, че се водят от създаването на прокуратурата, прошнуроването на всички други дневници входящи, като съм разпоредил да бъдат подписани от съответния административен секретар. Също така ще се извършват

периодични проверки, както се извършват такива ежемесечни, в книгата за изпълнение на наказанието, от административния ръководител, с оглед дадените препоръки да не се допуска и да се дава възможност за дописване във входящите дневници, въпреки че всичката тази информация се намира и на електронен носител в УИС. Освен това, във връзка с дадените препоръки за приключване на досъдебните производства със срок на разследване над пет години, които в окръжна прокуратура, след като извърших съответната проверка, се оказаха пет на брой, основно за данъчни престъпления, съм разпоредил да бъдат докладвани от всички наблюдаващи прокурори, като след възобновяването им бъдат обсъждани конкретните действия, които могат да се извършват. Считам че до края на годината тези производства ще бъдат решени независимо с какъв прокурорски акт, за да не се създават предпоставки за ангажиране отговорност на държавата от лицата, които евентуално са привлечени като обвиняеми по тях.

Относно препоръките за повишаване взискателността към контролно-ревизионната дейност, през миналата година сме извършили комплексни ревизии на Районна прокуратура-Търговище, Районна прокуратура-Омуртаг и Районна прокуратура-Попово, като предходната година беше отложена едната ревизия. Събраха се две ревизии в една година. С оглед високата натовареност в края на годината на прокурорите от окръжна прокуратура-Търговище, във връзка с внасяните и приключване на делата за престъпления свързани с еврофондовете по чл. 248а, посочил съм, че ние сме едни от първенците в страната по внесени престъпления, във връзка с декларирани неверни обстоятелства при кандидатстване за субсидиране по фондове от Европейския съюз, като средно в последните три години сме внасяли по около 25

- 30 акта в съда. Основно те вървят като предложения по чл. 78а. Но действително колегите бяха много натоварени в този период и сме отложили едната ревизия, като през тази година подлежи на ревизия Районна прокуратура-Търговище, като препоръките на Инспектората ще бъдат взети предвид при извършване на тази ревизия.

Относно дадените указания за ангажиране в още по-голяма пълнота капацитета на следователите от окръжния следствен отдел, които са пет на брой, с достатъчно опит и квалификация, със съответните си характерови особености, тъй като ние се познаваме от много дълги години с тях и знаем как се работи, колегата Ясен Тодоров е наясно, тъй като той извърши тази ревизия през 2009 г. и познава екипа в следствения отдел. С тази заповед съм уточнил, че следва да се разшири кръга на досъдебните производства, които би следвало да се обсъждат от наблюдаващия прокурор с административния ръководител, и да се възлагат на следователи. Искам да кажа, че през този период съм възлагал на следователите дела с фактическа и правна сложност, а не само да отчитаме дейност и да постигаме определени бройки. Касае се за дела за престъпления по служба, за данъчни престъпления и корупционни престъпления на районните прокуратури по чл. 201 и чл. 212 основно. Разширил съм кръга за обсъждане, евентуално дела водени срещу непълнолетни и с пострадали малолетни и непълнолетни лица, които са от компетентност на районните прокуратури, тъй като капацитета на окръжна прокуратура за захранване с повече дела е ограничен. През последните години, 2011 г. са възложени 11 такива дела от мен. През 2012 г. са 24, а през 2013 г. 18 дела. Само искам да направя едно уточнение, което според мен е съществено и което се

констатира при последния отчетен период, че натовареността на следователите през последните години се движи от 15 до 20 досъдебни производства, независимо дали са срещу известен или неизвестен извършител. Фактическата натовареност на разследващите полицаи е около 75 - 76 досъдебни производства при съществуващия щат. След като редуцираме този брой, с оглед престъпленията, които се водят срещу неизвестен извършител и разкриваемостта, която е около 65 %, излиза че тяхната реална натовареност по досъдебни производства, които приключват с определено становище за съд или за прекратяване, е около 45 досъдебни производства на година, което е съпоставимо с тези 15 - 20 дела на следовател, така че няма никакви съществени различия според мен в нашия регион относно натоварването на следователите спрямо разследващи полицаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за изчерпателния отговор. Други въпроси към прокурор Сяров някой има ли? Няма. Прокурор Сяров, отговорил сте писмено на въпросите поставени от неправителствената организация, така че с това Вашето изслушване приключи. Моля да изчакате навън приключването на процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Драгомир Сяров излиза от залата/

Колеги, във връзка с представянето на кандидата в тази процедурата, имате думата. Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, ако и единствен кандидат колегата Драгомир Сяров, считам че следва да му бъде оказано доверие да проведе още един успешен мандат като окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище. Той е отличен професионалист и очевидно не само той, а това се отразява и на целия колектив на тази прокуратура, гледайки

отразените в концепцията му и от представянето на колегата днес резултати, защото малко са прокуратурите в страната, които могат да покажат резултати като 0,9 % от внесените в съда оправдателни присъди или пък 3,9 % от върнатите от съда за доразследване, което ще рече че е налице едно качествено правораздаване в тази прокуратура и считам че не малък принос за това е имал и окръжният прокурор Драгомир Сяров. Така че аз бих подкрепила кандидатурата му за следващ мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще бъда съвсем кратък, уважаеми колеги. Изключително добра организация на работата. Разбира се отчитаме, че това е малка прокуратура. Малка, имам предвид, с оглед размерите в страната и натоварването. Но - добра организация на работа, колегиална атмосфера. Самият колега е човек, който изключително добре познава своята работа и умее да я организира. Аз бих го подкрепил и Ви призовавам да направите и Вие това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Няма други желаещи да изразят становище. Моля да преминем към гласуване кандидатурата на прокурор Драгомир Сяров за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище. Двадесет и двама души в залата. С 20 гласа „за“ колегата Сяров е избран за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище.

6. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура - гр. Търговище**

Кандидат:

- **Драгомир Пенчев Сяров** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“/*Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 30/03.07.2014 г. - комплексна оценка „много добра“*/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа "за", 1 "против" и 1 "въздържал се"**, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА за Драгомир Пенчев Сяров** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - гр. Търговище, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да го уведомим за резултата. /Влиза Драгомир Сяров/ Уважаеми колега, разискването и гласуването показват, че с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ Висшият съдебен съвет Ви възложи отговорността да бъдете окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Търговище. Поздравления и успехи в работата Ви занапред.

ДРАГОМИР СЯРОВ: Благодаря. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, обявявам почивка до 13.30 ч.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до другите предложения на Комисията по предложения и атестиране, т. 7 и следващите. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрена Стефка Стайкова, председател на Районен съд-Пещера, с отличие „личен почетен знак: първа степен златен“ за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Поощрение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Стефка Здравкова Стайкова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“, с **отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Стефка Здравкова Стайкова от заеманата длъжност „административен

ръководител - председател" на Районен съд гр. Пещера, както и от длъжността „съдия" в Районен съд гр. Пещера, считано от 1.09.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Стефка Здравкова Стайкова** от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Пещера, както и от длъжността „съдия" в Районен съд гр. Пещера, считано от 1.09.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Камен Гатев, съдия в Районен съд-Пещера, за изпълняващ функциите „председател" на Районен съд-Пещера, считано от 1 септември 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Камен Георгиев Гатев** - съдия в Районен съд гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Пещера, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 1.09.2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определена **Ерна Павлова**, административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Варна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Варна, считано от 04.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е десета от дневния ред. Това е първото предложение от нея.

10. ОТНОСНО: Предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Ерна Жак Якова - Павлова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Варна, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител -

председател" на Районен съд, гр. Варна, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 04.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Димо Цолов, административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Девня, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Девня, считано от 04.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме второто предложение по т. 10. В точка 10, колеги, има 8 предложения за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител". Всяко от тях ще се гласува по отделно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димо Венков Цолов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Девня, с ранг „съдия в АС" за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Девня, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на

ВСС, считано от 04.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определена Юлияна Цонева, председател на Районен съд-Исперих, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Исперих, считано от 5 август 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме третото предложение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Юлияна Василева Цонева - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Исперих, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Исперих, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Симеон Стойчев, председател на Районен съд-Самоков, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Самоков, считано от 6 август 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме четвъртото предложение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Симеон Стефанов Стойчев - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Самоков, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Самоков, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 06.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Иван Йорданов, председател на Районен съд-Крумовград, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Крумовград, считано от 8 август 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Иван Илиев Йорданов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Крумовград, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Крумовград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 08.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определена Цонка Миткова, председател на Районен съд-Пирдоп, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Пирдоп, считано от 11 август 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Цонка Тодорова Миткова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Пирдоп, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Пирдоп, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 11.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определена Маргарита Новакова, председател на Районен съд-Разград, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Разград, считано от 13 август 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Маргарита Христова Новакова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Разград, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Разград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 13.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Пламен Дочев, председател на Районен съд-Бяла, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Бяла, считано от 13 август 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Пламен Тодоров Дочев - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Бяла, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Бяла, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 13.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Мариета Бушандрова, съдия в Районен съд-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за комплексната оценка - „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на

Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т. 11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. Мариета Димитрова Бушандрова - съдия в Районен съд гр. Бургас, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Пламен Ангелов, съдия в Районен съд-Кубрат. Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен**

Богомилов Ангелов - съдия в Районен съд - гр. Кубрат, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. Пламен Богомилов Ангелов - съдия в Районен съд - гр. Кубрат, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Величка Влашева, военен съдия във Военен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на капитан Величка Захариева Иванова - Влашева** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на капитан **Величка Захаријева Иванова - Влашева** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вилиана Манолова, съдия в Административен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 14 гласуваме. Двадесет и един сме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вилиана Стефанова Върбанова - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС".

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Вилиана Стефанова Върбанова - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Басарболиева, заместник-

председател на Административен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Димитрова Басарболиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росица Димитрова Басарболиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Тонка Стоева**, съдия в Окръжен съд-Кърджали, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 16 по дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тонка Гогова Балтова - Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тонка Гогова Балтова - Стоева** - съдия в Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Рачев, заместник-председател на Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Рачев Рачев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ на **Красимир Рачев Рачев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Здравка Рогачева, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Здравка Ангелова Иванова - Рогачева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Здравка Ангелова Иванова - Рогачева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Иванов, съдия в Районен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Кръстев Иванов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Кръстев Иванов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Искра Касабова, съдия в Районен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Искра Петьова Касабова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Искра Петьова Касабова** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калиптен Алид, съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калиптен Ибрям Алид** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Калиптен Ибрям Алид** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Павлина Паскалева**, съдия в Районен съд-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлина Нейчева Паскалева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павлина Нейчева Паскалева** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евгени Узунов, съдия в Районен съд-Несебър, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгени Мирославов Узунов** - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгени Мирославов Узунов** - съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветанка Вълчева, съдия в Районен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 24.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветанка Трендафилова Вълчева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветанка Трендафилова Вълчева** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Никола Маринов, заместник-председател на Районен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Никола Георгиев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Никола Георгиев Маринов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Донева, съдия в Районен съд-Средец, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е т. 26.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Тончева Донева** - съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС“.

26.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Тончева Донева** - съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Панайотов, съдия в Районен съд-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Любомиров Панайотов** - съдия в Районен съд гр. Хасково.

27.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Васил Любомиров Панайотов** - съдия в Районен съд гр. Хасково.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Евгения Симеонова, съдия в Окръжен съд-Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евгения Георгиева Симеонова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС", **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Албена Пеева, съдия в Окръжен съд-Добрич, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Албена Божидарова Пеева - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Владимир Вълков, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Десислава Зисова, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Николаева Зисова -- съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Петя Стоянова, съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Петкова Стоянова - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Ростислава Георгиева, заместник-председател на Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

33. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ростислава Янкова Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд и бъде разкрита една длъжност „съдия“ в Софийски градски съд. Качени са на Вашите монитори справките за натовареността. Това предложение на комисията е във връзка с оптимизиране на щатовете в съдилищата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването по тази точка, г-жа Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Няма спор, че Специализираният апелативен наказателен съд е слабо натоварен. Вижда се от представената статистика. Искам само да попитам по повод въпросите, които са поставени от председателя на този съд в писмото, във връзка с формирането на съдебните състави, какво е виждането на Комисията по предложения и атестиране? Как съкращаването на тази бройка ще повлияе на това обстоятелство? Тук не става въпрос за броя на делата, а за това, че председателката казва, че не може да формира състави, ако се съкрати тази бройка? Състави, с оглед изискването за постоянност на състава и съответно правилата за участие на съдиите по делата.

МИЛКА ИТОВА: Какво изискване за постоянност на състава? Аз не знам да има такова изискване за постоянност на

състава и ако те имат 0,1 бройка висящи дела... **/Намесва се Юлия Ковачева: Извинявайте, неизменност на състава./** МИЛКА ИТОВА:..., ако те имат 0,1 бройка висящи дела, отново ли ще държим сметка колко броя състави могат да бъдат формирани в този съд? Щатната численост е 12.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева уточни, че е имала предвид изискването за неизменност на състава. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, това е въззивен съд. Аз мисля че при тази бройка съдии и при тази натовареност това е проблем вече на председателя по какъв начин по делата той ще определи графика за разглеждане на делата. Какъв е проблемът със съставите? /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам да преминем към гласуване. Предложението е за съкращаване на една бройка в Специализирания апелативен наказателен съд и разкриване на същата в Софийски градски съд. Явно гласуване по т. 34. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

34. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението.

34.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се повиши Асен Бонев, съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Асен-Иван Иванов Бонев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев продължава с т. 36 и следващите от Раздел „Прокуратури“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Предложение от главния прокурор за поощряване на Павлина Колева Николова, прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“. Мотивирано е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Павлина Колева Николова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Комисията предлага да се освободи, основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Павлина Колева Николова** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 14.08.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Павлина Колева Николова** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 14.08.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Предложение за поощряване на **Роза Сотирова Мавродиева**, прокурор в Окръжна прокуратура-

Благоевград, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на задълженията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Да, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Благоевград, с което е сезирана Комисията по предложения и атестиране и което е на Вашето внимание на мониторите, е подробно мотивирано с конкретни данни за дейността на прокурор Мавродиева и в същото въз основа на данните от предложението е обосновано награждаването на магистрата с „личен почетен знак: първа степен - златен". Комисията по предложения и атестиране въз основа на същото предложение, като мотиви да не възприеме предложението, е посочила отново предложението, като сочи че данните в него сочат за основание за поощряване с „личен почетен знак: втора степен - сребърен". Не съм съгласна с тези мотиви на комисията. Не съм взела и участие, поради командироване, в заседанието на КПА, на което е било разгледано това предложение. Затова се възползвам от правото си да направя предложение прокурор Роза Мавродиева да бъде наградена с „личен почетен знак: първа степен - златен" по смисъла на т. 13 от Правилата за поощряване на магистрати, приети от настоящия състав на Висшия съдебен съвет и на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а" от Закона за съдебната власт.

Наред с това, което е казано в предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Благоевград, искам да кажа, че се касае за магистрат с над 20 години юридически стаж преминал изцяло в системата на прокуратурата и довел до успешното приключване на няколко дела с висок обществен

интерес. И тъй като повечето от нас активно следят пресата, а някои от тях са се произнасяли и като осъществяващи инстанционен контрол върху актовете, ще спомена някои от тези дела. Едно от тези дела, успешно приключено от колегата Мавродиева, е делото за двойното убийство, съчетано с умишлен палеж в село Осиково, от осъдения вече Манчо Панюков, който по изключително жесток начин причини смъртта на двете си деца и запали петима от своите близки в къщата, където те се бяха събрали. Прокурор Мавродиева беше наблюдаващ прокурор по това дело от самото му начало и доведе до успешното му приключване с наказание „доживотен затвор без право на замяна“. По-пресен случай е този с взрива пред офиса на „Евророма“ в гр. Сандански в резултат на който беше причинена смъртта на един мъж. Това дело също бе наблюдавано от прокурор Мавродиева. Делото се отличава с фактическа и правна сложност. Понастоящем е внесено в Благоевградския окръжен съд, където текат съдебни заседания по събиране на доказателствата. Разбира се има и други дела, които отличават прокурор Мавродиева като магистрат с изключителен професионализъм, високи професионални качества и образцово изпълнение на служебните задължения. Тя е била наблюдаващ прокурор по дела за длъжностни престъпления, за безстопанственост, с причинени значителни щети, успешно приключени и внесени в съда, както и по други дела за тежки криминални престъпления. Мога да спомена едно дело за убийство на двама македонски граждани, с изключително висока трудност на доказване на престъплението, успешно финализирано от нея със съответната присъда от 20 години лишаване от свобода. Наред с това е тя е юрист с високи нравствени качества и пример за колегите си от по-младото поколение в магистратурата, поради което Ви моля да уважите

настоящото ми предложение за награждаване на прокурор Мавродиева с „личен почетен знак: първа степен - златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, аз също ще подкрепя предложението, което колегата Атанасова прави пред Вас затова да гласуваме „личен почетен знак: първа степен - златен“. Аз няма толкова професионално да говоря по преписки и по дела, по които прокурор Мавродиева работи в Окръжна прокуратура-Благоевград, но за нея ще кажа, че тя е един от безмълвните герои магистрати. Безукорно честен човек, работещ, безотказно работещ, никога неоплакващ се. Един човек, който наистина заслужава да получи в края на кариерата си поне тази оценка, да получи „личен почетен знак - златен“. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение. Напълно подкрепям предложението на г-жа Атанасова. Предложението на окръжния прокурор е за „личен почетен знак: първа степен - златен“. Колежката, която е дала много на тази система, най-малкото, което заслужава, е спорът „сребърен“ или „златен“ да е знака. Дайте да е „златен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, предложението на комисията е за „личен почетен знак: втора степен -сребърен“. Другото предложение, направено сега в заседанието е за „златен“. Гласуваме предложението на комисията. Кой подкрепя предложението на комисията? Никой. Не се подкрепя. Моля да гласуваме направеното предложение днес, което е съответно на

това на административния ръководител за „почетен знак - златен". Против или въздържали се по предложението за „златен"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

38. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Роза Сотирова Мавродиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с **отличие „личен почетен знак: първа степен - златен"**, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове, и поради навършване на 65-годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Комисията предлага да се освободи колегата Роза Мавродиева от заеманата длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, считано от 1.08.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 39. Тайно гласуване за освобождаване на прокурор Мавродиева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

39. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Роза Сотирова Мавродиева** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, считано от 1.08.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Янков Лещаков**, прокурор в Апелативна прокуратура-Велико Търново, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Янков Лещаков** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Янков Лещаков** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на капитан **Петър Димов**, военен следовател във Военноокръжна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 41.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на капитан **Петър Стефанов Димов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на капитан **Петър Стефанов Димов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на подп. Явор Бояджиев, военен следовател в София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на подполковник **Явор Георгиев Бояджиев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на подполковник **Явор Георгиев Бояджиев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Лалов, прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Вълков Лалов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николай Вълков Лалов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Рени Лефтерова, прокурор в Окръжна прокуратура-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Рени Тодорова Лефтерова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Рени Тодорова Лефтерова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Христов, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Панайотов Христов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Николай Панайотов Христов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Куман Куманов, заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Куман Атанасов Куманов** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Куман Атанасов Куманов** - заместник на административния ръководител - заместник-градски прокурор на Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Бонева, прокурор в Районна прокуратура-Своге, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Борисова Бонева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Своге.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Борисова Бонева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Своге.

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Кирилов, следовател в Окръжен следствен отдел - Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Димитров Кирилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо**

Димитров Кирилов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Спасов, следовател в Окръжен следствен отдел - Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Недев Спасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Недев Спасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е във връзка с проведения конкурс за окръжните съдилища. Приключи класирането за окръжен съд, наказателна колегия. Успяхме да изготвим мотивираните становища благодарение на това, че Комисията по професионална етика успя да подготви становищата за класираните

кандидати, поради което предлагам да преминем към гласуване на класираните кандидати по поредността на класирането, съобразно желанията им. Вижте, по-долу има таблица, където са оцветени в синьо желанията на кандидатите и баловете им.

Първото предложение е да бъде преместена Снежина Георгиева, съдия в Апелативен съд-Пловдив, на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме първото предложение за назначаване на Снежина Георгиева.

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжен съд, наказателна колегия, по конкурс, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Снежина Колева Георгиева - съдия в Апелативен съд - гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Антон Урумов, съдия в Софийски районен съд .../шум в залата/...Искам само да допълня, във връзка със Снежина Георгиева. Чувам, че има коментари. Точно така е, член съдия от апелативен съд, който се е явил на конкурс. Между другото самата конкурсна комисия е изразила становище, че не е редно съдии от апелативен съд да изпитват други съдии кандидати от същия съд и затова ние решихме, Комисията по предложения и атестиране, да изпратим това становище на Правната комисия евентуално за становище дали не следва в такива случаи да бъдат изготвени за тях допълнителни правила, които да дават възможност да не се явяват на този вид конкурс, тъй като ако се прочете разпоредбата на закона, която предвижда, че конкурс чрез събеседване се провежда за повишаване или преместване. Тоест след като това е един вид понижаване, означава че не следва да се явява на такъв вид конкурс. Затова сме изпратили това становище на конкурсната комисия до Комисията по предложения и атестиране евентуално за обсъждане на варианти в тази хипотеза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние гласувахме предложението. Сега сме на второ предложение.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Антон Урумов, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и второто предложение по т. 1 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Антон Николаев Урумов - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Петър Гунчев, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Петър Иванов Гунчев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Величка Маринкова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Величка Велева Маринкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Велика Антонова, съдия в Районен съд-Пловдив, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Велика Емануилова Антонова - съдия в Районен съд - гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. Пловдив - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Руси Алексиев, прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Руси Викторов Алексиев - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Даниела Борисова, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Велинова Борисова - Райчинова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Николай Николов, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Николай Стоименов Николов - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не бъде повишена Екатерина Роглекова, заместник председател на Районен съд - гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

Виждате, че първото й желание за Окръжен съд-Пловдив е единствено, поради което има още един свободен щат в

Софийски градски съд, но тя не е заявила такова желание за СГС, така че трябва да бъде класиран следващият кандидат по бал с първо заявено желание. Предложението на комисията е да не бъде повишена Екатерина Роглекова, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.9.НЕ ПОВИШАВА Екатерина Стефанова Роглекова - заместник председател на Районен съд - гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. Пловдив - наказателна колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Веселина Ставрева, съдия в Софийски районен съд, в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, наказателна колегия.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Веселина Йорданова Ставрева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно

трудова възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Калиптен Алид, съдия в Районен съд-Добрич, в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич, наказателна колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Калиптен Ибрям Алид - съдия в Районен съд - гр. Добрич в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - гр. Добрич - наказателна колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, комисията предлага да се прекрати гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателна колегия, както следва. И тук са изброени останалите класирани кандидати. За протокола да бъдат изброени останалите класирани кандидати, за да не губя време да ги чета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От Кирил Николов до последния класиран. Явно гласуване. Предложението е за прекратяване по

отношение на останалите, поради попълване на местата. Против или въздържаха се? Няма. Предложението се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.12. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - наказателна колегия, както следва: Кирил Захариев Николов, Димитрия Николова Дърмонска,, Христина Михайлова Иванова, Теодора Матева Нейчева, Петко Красимиров Петков, Христина Ботева Гарванска, Пламен Николов Николов, Доротея Иванова Мишкова-Кехайова, Пенка Иванова Велинова, Георги Николов Николов, Весела Стоянова Дончева, Николай Белев Василев, Красимира Недялкова Проданова-Костадинова, Веселина Тодорова Печилкова, Албена Такова Момчилова, Емануела Йочева Куртева, Ангелина Гергинова Гергинска-Йорджева, Светла Бойкова Методиева, Снежанка Василева Кьосева-Митева, Радослава Николова Мадждракова, Даниела Петрова Попова, Мариета Христова Райкова-Пашова, Чавдар Александров Костов, Анелия Маринова Игнатова, Мария Христова Шойлекова-Маринова, Веселка Николова Йорданова, Златка Ташева Илиева-Петкова, Весела Иванова Есатиева, Яна Цветанова Димитрова, Петър Петров Монеv, Наташа Иванова Николова, Ева Димитрова Пелова-Трифонова, Данчо Йорданов Димитров, Петя Йорданова Котева, Румен Атанасов Стойнов, Тони Петков Гетов, Иван Александров Стоилов, Наталия Недкова Станчева, Димитър Каменов Младенов,

Силвия Андреева Житарска, Людмила Иванова Николова-Чинова, Цветелина Захариева Михайлова, Мариана Момчева Георгиева, Красимир Стефанов Комсалов, Минка Кирчева Георгиева, Марина Трифонова Цветкова, Даниела Радкова Стоичкова, Петър Ненчев Славчев, Виолета Христова Христова, Константин Николов Попов,Татяна Ангелова Борисова, Юлиана Миткова Христова, Павел Тодоров Гайдаров, Добринка Димчева Кирева.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните е във връзка с конкурса за Софийски районен съд, който беше обявен и все още не е приключил, тъй като трябва да направим второ класиране за свободните три места в Софийски районен съд. Вижте таблицата с класирането, оцветени са в жълто местата. Тези които не са встъпили са Мария Шойлекова, Розалина Ботева и Кристиан Петров. По-долу виждате, че всички в синьо са по първи желания и вече назначени, така че следващите с бал 5,90, на следващата страница, са трите в жълто оцветени по заявените първи места. Това са Даниела Александрова, Полина Величкова и Галина Стефанова.

Първото предложение е да бъде преместена Даниела Александрова, прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради извършване на второ класиране за СРС.

МИЛКА ИТОВА: За второ класиране за непопълнените места в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме първото предложение за преместване на прокурор Даниела Александрова на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

2. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/28.03.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1.ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Даниела Божидарова Александрова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Полина Величкова, районен прокурор на Районна прокуратура-Костинброд, в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Полина Тодорова Величкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр.

Костинброд в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде преместена Галина Господинова, прокурор в Софийска районна прокуратура, за съдия в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Галина Георгиева Господинова - Стефанова - прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия“ в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Предложение на Комисията по предложения и атестиране, с оглед проведения избор на председател на Окръжен съд-Враца, тъй като там няма свободен щат, а ние избрахме предишната седмица съдия от районен съд за председател на Окръжен съд-Враца. Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура-Благоевград и бъде разкрита една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца, считано от датата на вземане на

решението, за да може избраният административен ръководител да встъпи в 14-дневен срок от датата на избора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване на предложението за съкращаване и разкриване. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура, гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

3.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Враца, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност „следовател“ в Окръжна прокуратура-Бургас и да бъде разкрита една длъжност „заместник окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура-Бургас. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 4 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде определен Маргарит Стоилов, прокурор в Районна прокуратура-Харманли, за изпълняващ функциите „районен прокурор" на Районна прокуратура-Харманли, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Маргарит Куртев Стоилов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП", за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Харманли, с ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 от допълнителните. Комисията предлага да бъде поощрен Боян Магдалинчев, заместник-председател на Върховния административен съд с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“ за изключителния му принос в процеса на реформиране на съдебната система и укрепване на нейния авторитет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-жа Карагьозова поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, ще се опитам да бъда много кратка и с оглед да не губя много време на Съвета заявявам, че и от името на Юлия Ковачева вземам думата. Безспорно са налице основанията на чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“. Данни за това се съдържат, както в предложението така и в изключително подробното становище на Етичната комисия при Върховния административен съд. Аз просто искам лични впечатления, да внеса един личен момент, защото и двете с г-жа Ковачева сме работили с колегата Магдалинчев и искам да Ви кажа, че докато той е бил председател в отделението, в което аз работех, с него се работи с изключителна лекота. Той е много компетентен, изключителен професионалист, много работоспособен, успява да създаде много добра организация на работата. Действително се създава една много творческа, много колегиална атмосфера за работа. Освен това, което е по-важното, той е изключително диалогичен и толерантен. Винаги когато сме се събирали да обсъждаме практика или каквито и да е други проблеми между колегите, той винаги се е вслушвал в мнението на останалите. Много е човечен, винаги е имал желание да помогне, в личен план. Така че за него мога само добри думи да кажа действително и в един човешки план. Иначе останалите му заслуги за административното правосъдие са

отбелязани. Той е участвал в множество работни групи по отношение промените в АПК и в някои от материалните закони свързани с административното правораздаване. Аз Ви моля от мое име и от името на г-жа Ковачева да подкрепите това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да преминем към явно гласуване, ако някой друг не иска да вземе думата, на предложението за поощряване на съдия Боян Магдалинчев. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“, **Боян Георгиев Магдалинчев** - заместник-председател на Върховния административен съд, с **отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за изключителния му принос в процеса на реформиране на съдебната система и укрепване на нейния авторитет.

/В залата влиза Георги Колев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, гласувахме предложението за поощряване на г-н Магдалинчев. Присъединявате ли се? Гласувахме вече, но заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само да изразя благодарност към колегите, които са подписали предложението. Наистина им благодаря за това. Мой пропуск е, че не съм го направил аз, за което съм виновен. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата т. 7. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Във връзка със заявените желаня на класираните кандидати за младши съдии и проведената процедура в сряда от 10 часа в сградата на Висшия съдебен съвет, комисията предлага да се приеме на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии съобразно заявените им желаня. Изроени са 21 съдии, които ще постъпят на обучение в НИП през месец септември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т. 7 от допълнителните, одобряване на окончателния списък на одобрените кандидати за младши съдии. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

7. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответните длъжности, съобразно заявеното им желаня

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, съобразно заявеното им желаня, както следва:

1. Валерия Родопова Диева - Софийски градски съд
2. Десислава Георгиева Иванова - Тошева - Софийски градски съд
3. Мария Тодорова Долапчиева - Софийски градски съд

4. Станислав Бориславов Седефчев - Софийски градски съд
5. Донка Иванова Паралеева - Окръжен съд, гр. София
6. Николай Николов Чакъров - Софийски градски съд
7. Яна Марио Филипова - Окръжен съд, гр. Перник
8. Адриан Динков Янев - Окръжен съд, гр. Перник
9. Кирил Стайков Петров - Окръжен съд, гр. Пловдив
10. Гергана Мирчова Симеонова - Окръжен съд, гр. Благоевград
11. Светослав Атанасов Пиронев - Окръжен съд, гр. Кюстендил
12. Мария Станчева Костова - Окръжен съд, гр. Велико Търново
13. Катя Николова Велисеева - Окръжен съд, гр. Велико Търново
14. Калина Христова Христова - Окръжен съд, гр. Враца
15. Марина Юлиянова Георгиева - Окръжен съд, гр. Добрич
16. Боян Христов Косев - Окръжен съд, гр. Габрово
17. Калина Кръстева Филипова - Окръжен съд, гр. Плевен
18. Сава Милков Шишенков - Окръжен съд, гр. Сливен
19. Константин Александров Кунчев - Окръжен съд, гр. Видин
20. Нина Методиева Коритарова - Окръжен съд, гр. Сливен

21. Даниела Николова Пиринска - Окръжен съд, гр. Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 8.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 8. Тя е аналогична за младшите прокурори. Предлагам да я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за одобряване на окончателния списък на кандидатите за младши прокурори, заявили желание. Против или въздържали се по предложението на комисията? Няма. Същото се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

8. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Стела Николаева Карабова - Софийска районна прокуратура
2. Петър Найденов Петров - Районна прокуратура, гр. Кърджали
3. Славена Светлозарова Костова - Районна прокуратура, гр. Пловдив
4. Елена Руменова Зиновиева - Софийска районна прокуратура

5. Кристиян Евгениев Александров - Софийска районна прокуратура
6. Соня Георгиева Петковска - Софийска районна прокуратура
7. Александър Здравков Николов - Софийска районна прокуратура
8. Иван Стефанов Стефанов - Софийска районна прокуратура
9. Яна Николаева Гунчева - Софийска районна прокуратура
10. Живко Стоянов Велев - Районна прокуратура, гр. Стара Загора
11. Диана Стилиянова Илиева - Районна прокуратура, гр. Търговище
12. Едуард Таквор Кехецикян - Районна прокуратура, гр. Варна
13. Станислав Емилов Страшимиров - Районна прокуратура, гр. Перник
14. Пламен Тенков Пантов - Районна прокуратура, гр. Пазарджик
15. Благой Йорданов Лазаров - Районна прокуратура, гр. Благоевград
16. Божидар Илиев Елкин - Районна прокуратура, гр. Хасково
17. Венета Иванова Минева - Районна прокуратура, гр. Сливен

18. Светлана Асенова Божкова - Районна прокуратура,
гр. Бургас
19. Мария Валериева Калпачка - Районна прокуратура,
гр. Сливница
20. Жулиета Цонева Стоянова - Районна прокуратура,
гр. Шумен
21. Ангел Николов Ангелов - Районна прокуратура, гр.
Велико Търново
22. Ивелин Боянов Борисов - Районна прокуратура, гр.
Добрич
23. Силвия Тодорова Евстатиева - Районна
прокуратура, гр. Ботевград
24. Татяна Иванова Найденова - Районна прокуратура,
гр. Ямбол
25. Цонка Иванова Кичева - Районна прокуратура, гр.
Плевен
26. Иван Руменов Карагъзов - Районна прокуратура,
гр. Монтана
27. Владимир Пламенов Радоев - Районна прокуратура,
гр. Враца
28. Илиян Димитров Иванов - Районна прокуратура, гр.
Видин
29. Николай Кръстев Георгиев - Районна прокуратура,
гр. Русе
30. Мирослава Стамова Ангелова - Районна
прокуратура, гр. Силистра.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е 9. Комисията предлага да се поощри Румяна Цонева, съдия в Апелативен съд-Пловдив, с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Няма допълнителни изказвания. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. 1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Румяна Тодорова Цонева** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „**служебна благодарност и грамота**“ за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

МИЛКА ИТОВА: И искам да внеса една последна 51, която е качена на Вашите монитори, във връзка с проведения днес избор за председател на Окръжен съд-Габрово. Тъй като избрахме заместника на административния ръководител, изпълняващият функциите трябва да встъпи на съдийска длъжност, затова предлагаме да бъде съкратена една длъжност за заместник-председател на Окръжен съд-Габрово и да бъде разкрита една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Габрово. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, първо предложението е за включване на тази допълнителна точка на основание правилника.

Виждам, че всички подкрепят предложението. И сега гласуване за конкретното предложение - съкращава и разкрива. Явно гласуване. Против или въздържали се по предложението? Няма. Точката се включва на основание чл. 37, ал.2 от Правилника и се одобрява предложеното от комисията съкращаване и разкриване на една длъжност.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

51.ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на
Окръжен съд гр. Габрово с оглед избора на нов административен
ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд, гр. Габрово, считано от датата на вземане на решението.

2. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Габрово, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за представяне предложенията на Комисията по предложения и атестиране.

Продължаваме с останалите допълнителни точки. Комисия „Бюджет и финанси". Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, комисия „Бюджет и финанси" проведе две заседания едно след друго във вторник и в

сряда, поради което се извинявам, но не се знаеше кои от точките спешно трябва да влязат в заседание на Съвета, затова те на пръв поглед не са подредени в разделите си. Позволете ми да Ви кажа, че точките от 10-та до 25-та, включително, плюс т. 43 и т. 45 са свързани с корекции на бюджетни сметки. Ако няма дебати, да ги гласуваме заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки от 10 до 25 и т. 43 и т. 45.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това са корекции на бюджетни сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой иска ли да вземе отношение по тези точки? Няма. Много моля общо гласуване на точките, както г-н Кожарев ги уточни току що - от т. 10 до т. 25 плюс точки 43 и 45. Против или въздържали се по тези предложения? Няма. Същите се одобряват единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т.10 до т. 25 вкл. и т.т. 43 и 45/

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на комисии по обявените конкурси за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Бургас за 2014 г. с 1 075 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на

командировани магистрати за участие в състава на комисии по обявените конкурси за младши съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 075 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Бургас с 1 075 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на работна група към Комисията по предложенията и атестирането при ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 607 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 1 607 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на работна група към Комисията по предложенията и атестирането при ВСС.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд - гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи

на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии по обявените с протокол № 42/31.10.2013 г. конкурси за повишаване в длъжност и за преместване, чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2014 г. с 2 142 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командирован магистрат за участие в състава на конкурсни комисии за повишаване в длъжност и за преместване, чрез събеседване, на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 142 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Велико Търново с 2 142 лв.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован магистрат

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен административен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 425 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Благоевград за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 425 лв.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрати за участие в състава на изпитна комисия на конкурса за младши съдии и осъществени работни срещи на членовете на комисията за периода 20.03.2014 г. - 07.06.2014 г., определени с решение по Протокол № 10/06.03.2014 г., Протокол № 13/20.03.2014 г. и Протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 1 716 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Бургас с 1 716 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрати за участие в състава на изпитна комисия на конкурса за младши съдии за периода 20.03.2014 г. - 07.06.2014 г.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд - гр. Смолян за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Смолян за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 28 000 лв. за аварийен ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за ремонт вследствие на бурята и силната градушка на 08.07.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд София - град за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 24 723 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд София - град с 24 723 лв. с цел осигуряване на средства за ремонт вследствие на бурята и силната градушка на 08.07.2014 г.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" със 157 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд - гр. Враца за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" със 157 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Оряхово за осигуряване на средства за неотложен ремонт на дискредитирана входна витрина с врата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Оряхово за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 3 940 лв. за ремонт на входна витрина с врата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Петрич за осигуряване на средства за закупуване на памет за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Петрич, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 197 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Петрич със 197 лв. за закупуване на 1 брой оперативна памет (RAM) за сървър.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Плевен за осигуряване на средства за закупуване на принтер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Плевен и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 300 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Плевен с 300 лв. за закупуване на принтер.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Попово за осигуряване на средства за разширение на съществуващата пожароизвестителна инсталация в сградата на съдебната палата.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Попово за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 3 425 лв. за разширение на съществуващата пожароизвестителна инсталация в сградата на съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 673 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 784 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд - гр. Сливница за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 4 457 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 946 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Стара Загора за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 946 лв. за

изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

24. ОТНОСНО: Писма от Районен съд - гр. Търговище и Окръжен съд - гр. Търговище, с искания за осигуряване на средства за внедряване на модул „Съдебен призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Търговище, Окръжен съд гр. Търговище и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 948 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Търговище с 474 лв. за съвместно внедряване на модул „Съдебен призовкар“.

3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Окръжен съд гр. Търговище с 474 лв. за съвместно внедряване на модул „Съдебен призовкар“.

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Ямбол за осигуряване на средства за закупуване на 4 бр. твърди дискове за персонални компютри, 1 бр. записващо DVD устройство за персонален компютър и 4 бр. допълнителна оперативна RAM памет за персонален компютър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Ямбол и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 600 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Ямбол с 600 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на 4 бр. твърди дискове за персонални компютри, 1 бр. записващо DVD устройство за персонален компютър и 4 бр. допълнителна оперативна RAM памет за персонален компютър.

43. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за участие в обявените конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия" в Окръжен съд - търговска колегия и гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявените конкурси за повишаване и преместване в длъжност „съдия" в Окръжен съд - търговска колегия и гражданска колегия.

1. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд - гр. Пловдив за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 690 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд - гр. София за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на

персонала" с 4 190 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд - гр. Бургас за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 260 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Апелативен съд - гр. Велико Търново за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 260 лв., съгласно приложените списъци, неразделна част от решението.

5. НАМАЛЯВА бюджета на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2014 г. с 8 400 лв.

45. ОТНОСНО: Писмо от Върховен касационен съд с вх. № 11-01-080/22.07.2014 г., с искане за корекция на бюджета за 2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" в размер на 28 700 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на щетите нанесени на стъклата в сградата на Софийската съдебна палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки от 26 до 34 включително са за отлагане. Да ги гласуваме заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От т. 26 до т. 34, отлагане на предложенията за корекции. Против или въздържали се по тези отлагания? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 26 до т. 34 вкл./

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата на новоназначени магистрати и облекло на новопостъпили магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски апелативен съд за 2014 г. със 109 944 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата на новоназначени магистрати до края на годината. Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

2. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски апелативен съд с 1 787 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новопостъпили магистрати, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2.1. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

2.2. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно - апелативен съд за осигуряване на средства за пътуване на основание чл. 226 от Закона за отбраната и въоръжените сили

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Военно - апелативен съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 600 лв. за изплащане на средства за пътуване, на основание чл. 226 от Закона за отбраната и въоръжените сили, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на пътни на съдии на основание чл. 226 от Закона за отбраната и въоръжените сили, Наредба № Н-7/17.05.2013 г. на МО и Заповед № ОХ-31/16.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски военен съд с 1 000 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства на основание чл. 226 от Закона за отбраната и въоръжените сили, Наредба № Н-7/17.05.2013 г. на МО и Заповед № ОХ-31/16.01.2014 г., поради липса на източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

29. ОТНОСНО: Постъпили писма от Районен съд - гр. Варна и Районен съд - гр. Асеновград, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд - гр. Варна с 434 лв. и Районен съд-

гр. Асеновград с 35 531 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Дряново за осигуряване на средства за доставка и монтаж на озвучаване за съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд - гр. Дряново за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 142 лв. за доставка и монтаж на озвучаване за съдебна зала, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на стелажи за архив и ремонт на същия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на Районен съд гр. Дулово за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 418 лв. за доставка и монтаж на стелажи за архив и ремонт на същия, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

32. ОТНОСНО: Постъпили писма от Районен съд - гр. Павликени, Районен съд - гр. Първомай, Районен съд - гр. Русе и Софийски военен съд, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд - гр. Павликени с 8 217 лв., Районен съд - гр. Първомай с 14 961 лв., Районен съд - гр. Русе с 20 842 лв. и Софийски военен съд с 12 772 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Поморие за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд - гр. Поморие с 924 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на суми по граждански договори, възнаграждения на съдебни заседатели и хонорари на вещи лица, които не са самоосигуряващи се

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд - гр. Сливница с 3 650 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел

осигуряване на средства за изплащане на суми по граждански договори, възнаграждения на съдебни заседатели и хонорари на вещи лица, които не са самоосигуряващи се, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки 35 и 36, плюс т. 44 са вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по тези три точки? Няма. Общо гласуване на точки 35, 36 и 44. Против или въздържали се по тези предложения? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т.т. 35, 36 и 44/

35. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 12 746 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 19 236 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 31 707 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ с 275 лв., съгласно **Приложение № 1**.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства за допълнително закупуване и монтиране на бленди на стената 369 броя зад работните места в сградата на СРС на бул. „Цар Борис III“ № 54

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. със 17 296 лв., с цел осигуряване на средства за

допълнително закупуване и монтиране на бленди на стената 369 броя зад работните места в сградата на СРС на бул. „Цар Борис III“ № 54.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 17 296 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 17 296 лв.

44. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г., с цел осигуряване на средства за частично изплащане на обезщетения по ЗСВ, КТ и ЗОВСРБ, както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ със 750 000 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 750 000 лв.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения“ със 750 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ със 750 000 лв.

39. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Окръжен съд - гр. София, съгласно решение на ВСС по т. 60 по Протокол № 22/29.05.2014 г. от одобрения план за действие с решение на ВСС по Протокол № 10/06.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 1.2, 1.4, 4.2, 5.1, т. 6 и т. 8.1 от одобрения план за действие приет с решение на ВСС.

2. Приема за сведение информацията на административния ръководител - председател на Окръжен съд - гр. София за изпълнението на препоръката по т. 1.3, т. 2, т. 3, т. 5.2, и 5.3, от одобрения план за действие приет с решение на ВСС по Протокол № 10/06.03.2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 40 е доклад от г-жа Елка Атанасова, във връзка с нейния проект. Утвърден е протокол от работата на комисията по чл. 101 от Закона за обществени поръчки. Трябва да утвърдим протокола, ако нямате нищо против и да изберем изпълнител на поръчката с предмет „Провеждане на одит..." по проекта на г-жа Атанасова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за явно гласуване на предложението за решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

40. ОТНОСНО: Доклад от Елка Атанасова - член на ВСС и ръководител проект относно приемане на решение на ВСС, с което утвърждава протокол от работа на комисия по чл. 101г от ЗОП, назначена със заповед № 95-00-197/26.06.2014 г. на г-жа Елка Атанасова - ръководител проект за разглеждане и оценка на получени оферти в резултат на публикувана публична покана с предмет „Провеждане на одит“ по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по ОПАК, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. УТВЪРЖДАВА протокол от 11.07.2014 г. от дейността на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава 8А от ЗОП с предмет „Провеждане на одит“ по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г., назначена със Заповед 95-00-197/26.06.2014 г. на г-

жа Елка Атанасова - ръководител проект, упълномощена с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/09.01.2014 г.

2. ИЗБИРА за изпълнител на поръчката с предмет „Провеждане на одит“ по проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г. **„Захаринова и партньори“ ООД.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41 е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт към 6-месечието. Виждате, че има известно намаляване, от 7 милиона неизпълнение то е станало към 4 милиона и половина. Това е по-същественото, всичко останало е ясно на всички Вас. Да го приемем за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Приема за сведение информацията за изпълнение на бюджета към 6-месечието. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

41. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2014 г.

2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2014 г. **да се публикува на Интернет страницата на ВСС.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 42. Всяка година през периода на отпуските се упълномощават членовете на комисия „Бюджет и финанси“ в периодите, когато не се провежда заседание, трима души поне да вземат решения свързани с изпълнение бюджета на съдебната власт. Всяка година правим това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и това предложение. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“

42. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА членовете на комисия „Бюджет и финанси“, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, в състав не по-малко от трима членове, да вземат решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това е. Няма други точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Съдебна администрация“.

Г-жа Георгиева ще ги докладва. Заповядайте. Точки 46 и 47.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 46. Във връзка с искане от председателя на Районен съд-Берковица за даване на съгласие за провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител „съдебен секретар“, комисията предлага Висшият съдебен съвет да не дава съгласие за това. Втората част от решението е да се намали щатната численост на Районен съд-Берковица с една свободна щатна бройка за длъжност „съдебен секретар“. Изходили сме от ниската натовареност на съда, който има средна натовареност сега към момента 21,7 дела при средна за страната 30,51. Съотношението между служители към магистрати в момента, без тази бройка, е 2,67 при 2,44 за страната. Тоест и сега е повече от средната за страната. Освен това смятаме, че с оглед натовареността и служителите, с които разполага, може с тази съдебна администрация да се оптимизира работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на комисията. Ако няма изказвания, моля да гласуваме предложението в двете му части. Против? Няма. Въздържали се?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Въздържала се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се“ и мнозинство „за“/

46. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Берковица** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. **НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд - гр. Берковица.

2. **НАМАЛЯВА** щатната численост на Районен съд - гр. Берковица с 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“.

МОТИВИ: Ниска натовареност на РС-Берковица - под средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако трябва да обоснова гласа си „въздържал се“?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В предложението на административния ръководител е обосновано точно обратното, че липсва каквато и да е възможност за оптимизиране чрез вътрешно реструктуриране на щатовете и липсата на една от тези щатни бройки, от утвърдените само четири за съдебни секретари, ще доведе до затруднение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Административният ръководител може всичко да твърди, така или иначе той иска, въпросът е какво сме преценили ние и сме предложили на Съвета, с оглед, както казах основното - натовареността.

Другата точка е 47. Това е искане на председателя на Районен съд-Пловдив, с което той желае да му бъде дадено

разрешение да проведе конкурс за назначаване на съдебен администратор, тъй като неговия съдебен администратор е отишъл на друго място да работи. Предлагаме да дадем съгласие за провеждане на такъв конкурс и назначаване на съдебен служител „съдебен администратор“. Считаме че това е необходимо с оглед изискванията на длъжността, преценили сме натовареността на този съд, която е над средната за страната и съотношението между служители и магистрати, което е под средното за страната. Също е налице и финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, колеги, явно гласуване на предложението. Моля да го гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно от всички присъстващи 20 души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

47. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ в **Районен съд - гр. Пловдив**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Натовареността на РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха две допълнителни предложения. Те са на комисия „Конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Г-жо Стоева, заповядайте, по двете предложения.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представляващ. Уважаеми колеги, малко се поуморихме от дългия дневен ред, но аз имам молба за още малко внимание. Материалите по т. 48 и т. 49 от допълнителните точки в дневния ред са във връзка със задължение на Висшия съдебен съвет, определено по силата на глава 3а, а именно разглеждане на заявления срещу нарушаване правото на разглеждане и решаване на делата в разумни срокове. Лично на мен ми беше трудно да подредя коя точка е първа, дали т. 48 или т. 49, дотолкова доколкото проблемите, които стоят на разглеждане са едни и същи.

Позволете ми аз първо да докладвам т. 49, дотолкова доколкото тя касае изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет от месец май 2013 г., с което решение Висшият съдебен съвет възложи на горестоящите административни ръководители да извършват проверки във връзка със забавените производства. След напомнянето на административните ръководители, спомнете си едно наше междинно решение, в комисията наистина се получиха подобни констатации за извършени проверки и затова комисията предложи да направи един анализ, който анализ смятам, че ще бъде полезен, както за работата на органите на съдебната власт така и на Висшия съдебен съвет по отношение на предстоящи бъдещи мерки по повод на забавяне на производства.

Аз Ви моля да отворите анализа по т. 49 и там ще видите отчетени подробни 75 конкретни причини, които в едни или в други

случаи са довели до толкова забавени производства по силата на които засегнатите лица след това са упражнили правото си или в бъдеще време ще упражняват правото си за това че производствата се бавят.

Многообразието на причините на забавените производства, аз още веднъж повтарям, е толкова голямо и въпреки това като че ли, ние в комисията много мислихме, няма как на всяка конкретна констатация да предложим и съответстваща мярка. Отделно от това във втория анализ във връзка с приложението на глава 3а, Вие ще видите една друга констатация. За предходния период заявленията са се увеличили два пъти. За нас това е една тревожна тенденция, дотолкова доколкото - да, има и своите обективни причини, очевидно този механизъм, заложен в поправката в глава 3а намира своето място за това да бъдат овъзмездявани гражданите, чието право за разглеждане на делото в разумен срок е приключило. В тази връзка сме извели още веднъж и сме систематизирали в анализа по т. 48 девет причини, които могат да бъдат обобщени въз основа и на извършените проверки от страна на горестоящите административни ръководители. Дотолкова доколкото ние не можем на този етап да направим прогноза каква ще е тенденцията за следващия 6-месечен срок, дали ще имаме нова тенденция на увеличаване на броя на заявленията или тази тенденция по естествен начин ще започне да намалява, дотолкова доколкото да вярваме, че тези и тези производства, с оглед анализирания 6-месечен срок в Закона за съдебната власт, тези производства ще тръгнат да намаляват. Колегите от Етична комисия в заседанието си от тази седмица, вероятно си спомняме всички една жалба, която докладвах, по едно, забележете, висящо производство пред Софийски районен съд, висящо и към настоящия

момент, от 1993 г. Това, разбира се, беше сигнал. Дай Боже този сигнал.., ние изискахме от административен ръководител да се извърши съответната проверка, но в същото време смятаме, че заради общата превенция и с оглед на това, че и в предишния 6-месечен отчет имаме същата констатация за същите причини за забавени производства, трябва да Ви призная, че ни беше малко трудно да предложим нови различни мерки от това, което сме направили в месец май миналата година. Едно от нещата, които предлагаме като решение, освен и двата анализа да се приемат, с оглед на тази констатация или първо статистика може би, след което евентуално ще обсъждаме наистина колко са неприключилите наказателни и граждански дела образувани преди 2010 г., за да можем евентуално да се опитаме да направим и някаква прогноза за това ще продължи ли тази тенденция на тези заявления. Затова в т. 6 на проекторешението по т. 48 сме предложили като относително нова мярка административните ръководители на всички нива на органите на съдебна власт да извършат проверка колко са висящите дела образувани преди 2010 г. Аз даже ще бъда благодарна, с оглед констатациите на тези 75 конкретни причини по забавените производства, ако някой от колегите има друга мярка, която можем да включим в проекта за решение, би било чудесно.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Тя докладва проектите за решение и по двете предложения...

/Намесва се Н. Стоева: И двата материала докладвам, защото.../

СОНЯ НАЙДЕНОВА:Извинявам се, г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Докладвам и двата материала, и по т. 48 и по т. 49, дотолкова доколкото, аз Ви споделих, имаме тъждественост на определени констатации и за да го спестим това в

изводи и в проекти на решения в две еднакви решения, избрахме този подход - мерките да бъдат само в една от точките, а втория анализ, който направихме по проверките от горестоящи административни ръководители да го приемем за сведение и евентуално да го обявим на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Кузманова иска думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Възползвам се от казаното от колегата Стоева и предлагам да помислим в т. 6 дали не би следвало да включим следната редакция. В момента не мога конкретно да кажа, но тя е в следния смисъл. Председателите да предприемат спешни мерки по приключване на висящите дела и преписки, образувани от преди 2010 г., като съответно дадем и някакъв срок, г-жо Стоева, ако прецените. **/Н. Стоева: Нямам нищо против./**

/говорят повече от двама души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Моето предложение и аз много искам да вярвам, че този етап на много забавени производства /граждански и наказателни/ за цялата съдебна система е вече зад гърба ни. Но с оглед и на това, което споделих, като жалба от тази седмица, нека първо да видим колко наистина са в страната новозабавените, защото при всички положения те евентуално са потенциални заявления по глава 3а и едва след това помислим за мерките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм с това разяснение, което направи г-жа Стоева. Когато видим забавянията тогава вече

може и мерките да са конкретни, било групирани по апелативни райони или по видове забавяне.

Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Когато прочетох тези два анализа, имам предвид първия основно, защото той касае примерите от поредния доклад на Инспектората за претендирани и платени суми, и за тревогата, която председателят на комисията каза, че всъщност продължават и се увеличава дори броят на забавените дела, увеличават се периодите на забавянето, вече имаме граждански дела с период на забава 19 години, 17 години и т.н. В същото време са посочени и номерата на делата. Ние сега тука така както си говорим, както и миналия път си говорихме и отразихме мерките, които трябва да вземем, Висшият съдебен съвет се явява в случая като един регистратор на случаите и нищо повече. Още преди, когато разисквахме по този въпрос, някои колеги поставиха въпроса поне един от тези случаи да бъде разнищен, да се изясни защо се налага такава голяма забава и защо трябва да се плащат такива суми за забавено правосъдие. Оказа се, че имаме някакви съображения, които така и не можах да разбера какви, но в случая се сочат делата и аз имах времето, докато се говореше, да погледна. Те са изброени. Дадени са няколко примери. Един от примерите е за 17 години забавено дело, 10 години се е бавило в районния съд. Веднага се видя кое е делото. В градския съд се е бавило 10 години и Върховният касационен съд, там от сайта на ВКС веднага може да се разбере, там са гледани бързо делата и едно, тоест вторият или третият пример, не искам да соча имена, но би могло..., забавата е в градски съд по едно гражданско дело, по което една реституция, има там починали собственици и т.н., което означава, че представяте си какви тревоги са за една реституция,

която дори според мен не е толкова значителна, но за хората е значителна и какви човешки съдби са се разиграли!? Затова поддържам още един път предложението от миналия път комисията да разгледа и да докладва за забавените дела, без да се притеснява, че може някой от докладчиците по тези дела да е член и на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Имаме конкретно предложение по двете допълнителни точки 48 и 49 с проекти за решения. Моля да гласуваме предложените от комисията проекти за решения по т. 48 с няколкото подточки и т. 49 за приемане на сведение на направения анализ. По т. 48, моля явно гласуване на проекта за решение, с дадените указания към административните ръководители и другите подточки. Против или въздържали се по проекта за решение по т. 48? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

48. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2013 г. - 31.03.2014 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

48.1. Приема данните от ИВСС по Глава трета „а“ от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.10.2013 г. - 31.03.2014 г.

48.2. Приема отчета на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по

реда на Глава трета "а" от ЗСВ за периода 01.10.2013 г. - 31.03.2014 г.

48.3. Приема Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.10.2013 г. - 31.03.2014 г.) **в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.**

48.4. Напомня на административните ръководители да прилагат решенията на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г. с цел недопускане на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

48.5. Задължава горестоящите административни ръководители в двумесечен срок да информират ВСС за изпълнението на решението по т. 46.3.5 от протокол № 20/23.05.2013 г. на ВСС, като изготвят обобщени доклади за извършените проверки.

48.6. Задължава административните ръководители на всички органи на съдебна власт в 3-месечен срок, считано от датата на вземане на решението, да изпратят до ВСС - Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС, справки за неприключените дела и преписки, образувани преди 2010 година.

48.7. Изпраща настоящия Анализ на Управителния съвет на НИП с предложение в обучителната програма на института за 2015 г. да се заложи по-разширено обучение на магистратите по практиката на Европейския съд по правата на човека във връзка с нарушения на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, и на съдебните служители в съдилищата и прокуратурите - относно връчването на призовки и съдебни книжа по дела и преписки.

48.8. Материалите по т. 1, т. 2 и т. 3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова иска думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами това предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Формулирайте го.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Формулирам го. Да възложим на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС да допълни този анализ или да направи конкретен анализ за причините за забавените дела и съответно съдиите, които са станали причина за забавянето. Имената на съдиите станали причина за забавянето на делата.

Чува се: Това с каква цел?

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е дебат, който водихме, ако си спомняте, преди известно време.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не може само съдиите. Тук става дума и за наказателни дела, следователи, прокурори, съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако нямаме готовност в момента да дебатираме по тази тема, нека да я поставим на друго заседание с конкретни аргументи.

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Какъв смисъл има, че в т. 49 са изложени причините за забавата и г-жа Стоева каза колко са те - много. Нека точно един от казусите, поне един, или тези три примера, които са посочени, да видим тези причини за забавата в тези казуси къде се съдържат? Защо да не видим? Ние не сме наясно. Ние сме само едни регистратори. А в същото време

продължават делата да се увеличават, продължават да се плащат сумите, продължават подобни случаи и да бъдем съдени и в Страсбург, и то държавата ни да бъде съдена, продължаваме да говорим за нарушение на разумни и всякакви срокове. Съгласете се, че не бива така по този начин, вече кой анализ подред се прави, а някакъв ефект да има? - Няма. Аз мога да Ви кажа номера на делата. И ще Ви кажа номера, и всеки може да си отговори. На ВКС гражданско дело № 980/2011 г., на градския съд е № 8/2002 г., решението е постановено на 12.05.2011 г. На районния съд е № 1817/1993 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, заповядайте и Вие.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, темата, която засега г-жа Петкова безспорно е много важна, но в случая решенията, които се предлагат от комисията имат малко по-друг характер. Тук са изведени системните проблеми и затова събирането на информация е свързано именно с тях, със системните проблеми. Иначе точно по реда на чл. 60а и следващите, и на новата глава За, конкретиката по делата е била разисквана с оглед правомощията на Инспектората към ВСС и Министерство на правосъдието, и са взети съответните мерки за обезщетяване на страните. Друг би бил погледът, ако почнем да се занимаваме със съвсем конкретни дела. В случая решенията имат предвид системните проблеми. Само това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: При обсъждане на предишния анализ действително стана дума за това, че в голяма степен е лишено от смисъл това да търсим сега персонална отговорност на магистрати - съдии, следователи и прокурори, тъй като от една

страна това не би могло да се отрази на дисциплинарната им отговорност, тъй като става дума за минали случаи, покрити с давност. Второ, няма как да се отрази и на атестирането им, тъй като става дума пак за отминали вече атестационни периоди, за които има оценки. Трето, знаем, че съдиите, прокурорите и следователите не носят нито имуществена, нито друг вид гражданска отговорност за актовете си. Освен това, всички тези дела, за да може да бъде установено на какво се дължи забавата, дали на обективни причини, дали на действия на страните, дали на действия или бездействия на органите на досъдебното производство на съда или на прокуратурата, това означава достъп и подробно запознаване със всяко едно дело, за което нито имаме ресурс, нито е възможно, нито е постижимо, а не е и нужно, както казах преди това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова направи конкретно предложение за допълване на вече гласуваното решение по т. 48. Моля, който подкрепя нейното предложение, да гласува. Двама „за“. Не се приема предложението за допълване проекта на решение по т. 48.

Проектът за решение по т. 49 е приемане на анализа, изготвен от Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет и публикуване на анализа на интернет страницата на ВСС. Явно гласуване, моля. Против или въздържали се по проекта за решение по т. 49 има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Анализ на резултатите от проверките, извършени от горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт, на делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49.1. Приема Анализ на резултатите от проверките, извършени от горестоящите административни ръководители на органите на съдебната власт, на делата и преписките за тяхното приключване на съответните инстанции в разумни срокове.

49.2. Материалът по т. 1 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес. Закривам заседанието. Следващото заседание, съобразно насрочените конкурси, е следващата седмица - 30 юли.

/Закриване на заседанието - 15, 25 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 04 .08.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА