

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 19 СЕПТЕМВРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Зинаида Златанова – Заместник министър-председател и Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА:** проф. Лазар Груев

/Откриване на заседанието – 9, 50 ч./

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Предлагам да започваме. Дълъг дневен ред и допълнителни точки ни чакат. Имаме постъпили, за днешното заседание, на 19 септември, 25 /двадесет и пет/ допълнителни точки. Предлагам да гласуваме дневния ред с допълнителните точки, освен ако няма някой още нещо да допълни към дневния ред.

Г-н Кожарев, заповядайте.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Оттегляме т.31 и т.32 от основния дневен ред, във връзка с решение, което вероятно ще се вземе в т.9 от основния дневен ред. Просто тези две точки са свързани с т.9, така че няма как да ги гласуваме днес.

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Добре. Предложение за оттегляне на т.31 и т.32, плюс 25-те допълнителни точки. Други предложения? Няма. Моля да гласувате така предложения дневен ред. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т.т. 31 и 32 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Ямбол за **назначаване на Васил Маринов Петков** – административен ръководител на Районен съд гр. Ямбол, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Ямбол.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Своге за **извънредно периодично атестиране на Гергана Иванова Кратункова** – съдия в Районен съд гр. Своге, /на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по заявлението на **Деница Николаева Урумова** – съдия в Районен съд гр. Благоевград, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Видин за **периодично атестиране на Петя Петрова Алексиева** – съдия в Районен съд гр. Видин, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за **периодично атестиране на Илиана Валентинова Станкова** – съдия в Районен съд гр. Ихтиман, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по заявлението на **Александър Велинов Ангелов** – съдия в Районен съд гр. Монтана /командирован в Софийски районен съд/, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по заявлението на **Елисавета Георгиева Деянчева** – съдия в Районен съд гр. Оряхово, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 34/12.09.2013 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по заявлението на **Райна Георгиева Стефанова** – съдия в Районен съд гр. Петрич, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за **освобождаване на Любка Спасова Бакърджиева** от заеманата длъжност „съдия” в Софийски градски съд и за поощряване с парична награда.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по заявлението на **Мария Йорданова Дучева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 33/31.07.2013 г.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**11.** Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Варна **за периодично атестиране на Сияна Генадиева Генадиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**12.** Проект на решение по заявлението на **Цветелина Руменова Стамболиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен /командирана в Софийска районна прокуратура/, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**13.** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсна комисия във връзка с провеждане на конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в районен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**14.** Проект на решение по предложение за назначаване на младши съдии на длъжност „съдия” в районни съдилища, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**15.** Проект на решение по влязло в сила отменително решение № 9988/03.07.2013 г. на ВАС – VI отделение, образувано по жалба на Димитър Христов Гальов срещу решения по т. 3.1 и 3.2 от \_\_\_\_\_ протокол № 9/07.03.2013 г., с които е извършено второ класиране за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в Районен съд гр. Стара Загора.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**16.** Проект на решение по проведена процедура по повторно заявяване на желаниа от одобрените кандидати за младши съдии във връзка с приетия отказ на Щерю Радев Радев

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

**17.** Проект на решение по искането на председателя на Върховен административен съд за увеличаване на бюджетната сметка \_\_\_\_\_ на \_\_\_\_\_ съда \_\_\_\_\_ за 2013 г.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси”*

**19.** Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Силистра за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация”*

**20.** Проект на решение относно проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**21.** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и прокурори в Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**22.** Проект на решение за упълномощаване на експерт от дирекция „Правна“ на Висшия съдебен съвет за процесуално представителство.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**23.** Проект на решение за съгласуване на нови учебни програми на Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

**24.** Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за I-вото полугодие на 2013 г.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

**25.** Проект на решение относно преразглеждане на решение на ВСС по т. 38 от Протокол № 16/25.04.2013 г.

*Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ИВСС*

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Започваме с т.1 от основния дневен ред. Избор на административни ръководители на органи на съдебната власт. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ихтиман. Двама кандидати: Десислава Иванова Стоименова и Аделина Любомирова Банкова.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ихтиман. Постъпили са две кандидатури, на Десислава Стоименова и Аделина Банкова. Следва да ги изслушаме по реда на постъпване на заявленията, според приетите нови правила за избор на административни ръководители, като преди това Магдалена Лазарова ще направи мотивираното предложение или представяне на двамата кандидати, на които след това можем да задаваме въпроси и да пристъпим към гласуване, след изслушването им.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Първият кандидат Десислава Стоименова притежава юридически стаж 11 г. и 2 м. към датата на подаване на документите, всичките в органите на съдебната власт. В периода 10.06.2002г. – 01.03.2006г. тя е работила като следовател. От 01.03.2006г. до 01.06.2012г. е прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, а от тази дата до



настоящия момент е изпълняващ функциите на административен ръководител. Получила е комплексна оценка „много добра” - 144 точки при последното проведено периодично атестиране. Повишена е в ранг „прокурор в АП”. Като изпълняващ функциите „районен прокурор” поддържа добра организация на работа по образуването, движението и администрирането на преписките, което осигурява безконфликтно и срочно изпълнение на дейността. Показва добро познаване дейността на прокуратурата и анализира причините за слабостите в работата ѝ. Притежава отлични управленски и организационни качества. Становището на административния ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, отразено в Част II на Единния формуляр от атестирането е, че тя има много добра правна подготовка и изграден професионален стил на работа. Стриктно и качествено изпълнява ежедневните си служебни задължения, а изготвените от нея прокурорски актове са обосновани и законосъобразни в съответствие със закона и утвърдената съдебна практика.

През 2012г. определените по щат прокурори в Районна прокуратура-Ихтиман са 7, като реално работещите прокурори през периода са 3. В началото на отчетния период са били заети всички щатни бройки, като двама от прокурорите са били командирани в Софийска окръжна прокуратура, а в края на периода са останали заети само четири от щатните бройки, като един прокурор остава да бъде командирован в Окръжна прокуратура-София. Трима от прокурорите, работили в Ихтиман през 2012г., са се преместили на работа в други прокуратури, след спечелени конкурси. На практика реално останалите работещи прокурори в края на 2012г. са само 3. Обстоятелство, водещо до прекомерно увеличаване обема на

работата на един прокурор, което от своя страна се отразява и на качеството и сročността.

След извършена ревизия през 2011г. на цялостната дейност на Районна прокуратура-Ихтиман за периода 10.03.2011г. – 30.09.2011г., ревизиращият екип е констатирал липса на достатъчни правни изводи в преобладаващата част на постановленията за прекратяване на досъдебни производства, постановени от прокурор Десислава Стоименова, за което е било обърнато внимание за отстраняване на пропуските и постановяване на постановления с по-добре издържана юридическа аргументация. От извършена тематична ревизия за дейността на Районна прокуратура-Ихтиман през 2001г. и за дейността на същата през 2012г., в прегледания аналитичен доклад на Окръжна прокуратура-София не са установени нарушения в работата на прокурор Стоименова. Видно от отчетния доклад за дейността на района на Софийска районна прокуратура през 2012г. се наблюдава преодоляване на съществуващите проблеми в прокуратурата в района, с връщане на делата, оправдателните присъди респективно оправданите лица, най-голям е броя на оправдателните присъди и решенията по делата на Районна прокуратура-Ихтиман, като те са най-много след делата на Окръжна прокуратура-София.

Съгласно заповед на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет е извършена планова проверка в Районна прокуратура-Ихтиман. В същата е било включено проучване и анализ на годишния отчетен доклад от 2009г. на Районна прокуратура-Ихтиман, като липсват констатации за нарушения, а дадените препоръки са изцяло от организационен характер и са изпълнени своевременно.

Въз основа на тези данни, Комисията по предложенията и атестирането към Висшия съдебен съвет счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Стоименова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-Ихтиман.

Както виждате, за първи път въпросното становище е много по-подробно, съдържа данни от отчетните доклади на самата прокуратура, Районна прокуратура-Ихтиман, както и на Окръжна прокуратура-София, както и от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет. И за гарантиране на информиран избор в днешния ден, аз накратко ще Ви представя и данни за дейността на самата Районна прокуратура-Ихтиман, като считам, че те са необходими с оглед поставяне на въпроси на двамата кандидати.

В Районна прокуратура-Ихтиман тенденциозно се наблюдава голям брой бързи производства. През 2010г. са 42; през 2011г. са 76; през 2012г. са 74; а само за първото 6-месечие на 2013г. са 50 на брой бързи производства. Броят на внесените в съда дела от прокурорите са съответно: 165 за 2010г.; 180 за 2011г.; 146 за 2012г. и 76 само за първото 3-месечие за 2013г. По отношение на средната натовареност на прокурорите в Районна прокуратура-Ихтиман, се забелязва увеличаване на същата, като през 2011г. те са били на първо място по натовареност измежду 9-те районни прокуратури в района на Окръжна прокуратура-София. За 2012г. Районна прокуратура-Ихтиман е била на 3-то място по средна натовареност, но през първото 6-месечие на 2013г. отново е на първо място.

През последните години е налице тенденция за увеличаване на броя на делата върнати на Районна прокуратура-

Ихтиман за доразследване от Районен съд-Ихтиман и увеличаване на броя на постановените оправдателни присъди. За първото 6-месечие на 2013г. имат 5 броя дела върнати, а оправдателните присъди съответно са 10, като този брой е най-голям в сравнение с останалите районни прокуратури от района на Окръжна прокуратура-София.

През първото 3-месечие броя на оправдателните съдебни актове е 4. Във връзка с изготвяне на годишните аналитични доклади по Раздел IV, т.1 от Указанията за подобряване организацията на работа в Прокуратурата на Република България, с цел намаляване на върнатите от съда дела за доразследване и на оправдателните присъди, съответно за дейността на Районна прокуратура-Ихтиман през 2012г., изпълняващият функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Ихтиман, след проведено общо годишно събрание, е обобщил, че допуснатите слабости в работата във връзка с върнатите дела, се дължат основно на изключително голямата натовареност на разследващите полицаи, но и на недоглеждане от страна на наблюдаващите прокурори и на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на разследването при изготвянето на решаващи прокурорски актове, за което обяснението също е изключителната натовареност през 2012г.

Това е накратко. Благодаря Ви..

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Да пристъпим към изслушване. Моля да влезе първия кандидат.

/В залата влиза Десислава Стоименова/

Г-жо Стоименова, заповядайте да изложите пред членовете на Висшия съдебен съвет накратко Вашето виждане за позицията, за която кандидатствате. Имайте предвид, че членовете

на Висшия съдебен съвет са запознати в детайли с Вашата концепция. Моля да представите основните моменти, които на Вас ви се струват важни.

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Благодаря. Да, вече сте ме изслушвали веднъж. Представила съм своята концепция. Тази, която представям в момента не е много по-различна от предходната. Акцентирала съм върху най-важните проблеми според мен, които са наболели в нашата прокуратура и по които бих работила, за да бъдат отстранени трудностите и съответно да бъдат подобрили резултатите.

Вече повече от една година изпълнявам функциите на районен прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман. Действително за мене това беше едно предизвикателство, когато бях назначена на този пост, тъй като до този момент няха административен опит. Наложил ми се в този период да трупам такъв и да се сблъскам с административната работа. Мисля, че успешно се справих с това предизвикателство. В тази връзка, считам че безспорно говорят резултатите, които сме постигнали в последната една година. Това се вижда и от отчетния доклад на окръжна прокуратура, като цяло, където за 2012г. се нареждаме в челните места по добри резултати. Действително бяха отчетени и не дотам толкова добри, като например броя на върнатите дела и оправдателните присъди. За съжаление този брой не беше малък. През тази година направихме всичко възможно, за да подобрим работата си в това направление, а именно в качеството на актовете си при внасянето на обвинителните актове в съда. Но, честно казано, е малко трудно, имайки предвид факта, че ние работим трима прокурори реално при щат от пет прокурори за Района прокуратура-Ихтиман. От началото на годината бяха съкратени две щатни бройки. Съответно

останахме трима прокурори, работещи реално. Един колега е командирован в Окръжна прокуратура-София. Наистина натоварването ни не е малко. Напротив. Имайки предвид последните данни от отчета за първото 6-месечие на 2013г., ние сме на първо място по натовареност в Софийска област, в окръга. Мога да посоча, че средната натовареност на един прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман за първото 6-месечие е отчетена като 805,3 като винаги се сравняваме с другата голяма такава прокуратура в окръга, а именно Ботевград, които са с 581,8; като там броя на работещите реално прокурори е 5,2; а ние сме реално трима. Може би точно това е и една от причините да се допускат дори елементарни грешки, които да довеждат до връщане на дела от съда.

Що касае оправдателните присъди, мога да кажа, че за всяко едно дело са различни причините за оправдаването на лицата, като в повечето случаи това става при пълна промяна на фактическата обстановка и доказване на фактическата обстановка по време на съдебното следствие, което коренно противоречи и е различно от това, което е установено в хода на разследването от разследващите. В тази връзка правим много често срещи с разследващите, а и със съдиите от районен съд, за да можем да преодолеем тези причини, като ги обсъждаме и съответно обръщаме внимание на разследващите върху какво да акцентират по време на разследване. Всеки един от нас в Районна прокуратура-Ихтиман работи с разследващите, бих казала, много добре. Традиционно добри са взаимоотношенията ни със съда, с районните управления.

Друго нещо, което искам да кажа относно работата ни е това, че действително в последната година се запълниха и бройките

на разследващите полицаи съответно в районните управления, с които работим, Районно управление-Ихтиман и Районно управление на полицията в Костенец, където работеха също ограничен брой разследващи, което съответно се отразява върху качеството на разследването. Както е известно нашата работа е свързана с тяхната и нашите успехи и неуспехи също зависят и от тяхната работа. Правим всичко възможно, за да им даваме методически указания, да им помагаме. Дори много често ни се налага да работим с тях и да извършваме съответни процесуални следствени действия.

Що касае работата ми като изпълняващ функциите на административен ръководител, искам да кажа, че смятам изминалото време от момента, в който заемам тази длъжност, наистина за успешно. Справих се успешно с изготвянето на съответно годишния доклад за работата на прокуратурата за 2012г., статистическите таблици, както и с всички останали отчетни доклади за 3-месечието, за 6-месечието за 2013г.

В Районна прокуратура-Ихтиман цари наистина едно добро колегиално разбиране между колеги и между администрация. Мисля, че работата ни наистина е на едно добро ниво. Смятам да продължа да работя в тази насока за подобряване работата на прокуратурата, като цяло, и за преодоляване на всички тези трудности, които стоят пред нас.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодарим. Има ли въпроси, колеги, към кандидата? Да, г-жа Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Казахте, че работите с трима прокурори, че сте само трима прокурори. Как смятате, достатъчни ли са трима прокурори, за да се справите с натовареността и въобще да изпълните целите на Вашата концепция?

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Да, благодаря Ви за този въпрос. На миналото изслушване ми беше зададен същия въпрос. Тогава бяхме 7 по щат. Аз си позволих да изразя своето мнение, че 5 прокурори са една бройка, която наистина ще се справи с работата и в този случай, когато са по численост 5, но реално работещи, считам че тогава много от тези затруднения и тези пропуски, които се допускат в момента, няма да бъдат допуснати. Считам, че 3 прокурора са изключително малко за Районна прокуратура-Ихтиман, първо, защото нашият район е доста тежък, доста голям, а и честно казано през това лято на мене ми се наложи да работя сама един месец и мога да Ви кажа, че е изключително трудно. Все пак ние сме хора, на всеки може нещо да се случи и да се наложи да отсъства, така че според мен 3 прокурора са изключително малко. Пет, да. Но пет реално работещи. По щат може да са и 8, но нас ни интересуват реално работещите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, има ли? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Стоименова, виждаме, че съществува проблем с върнатите дела и оправдателните присъди. Ако днес Ви гласуваме доверие, Вие какви конкретни мерки ще предприемете за подобряване качеството на работа в Районна прокуратура-Ихтиман?

ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА: Вече сме взели мерки, във връзка с точно този проблем и те се изразяват в следното. Първо, правим срещи със съдиите от Районен съд-Ихтиман съответно и с разследващите, на които срещи ние обсъждаме по конкретните дела какво точно е довело до оправдаването на съответните лица, или пък за връщането на делата. Акцентираща се върху проблемите. Правим всичко възможно да не се повтарят тези грешки занапред.



**/намесва се К.Калпакчиев:** Само да допълня. За съдиите, за какъв формат говорите, за провеждане на тези срещи?/ **ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА:** Ами знаете ли, искаме тяхното мнение, въпреки че те изразяват това нещо в своите мотиви, но все пак чисто професионално и колегиално обсъждаме как може да бъде избегнат един такъв резултат още във фазата на разследването.

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Г-жо Лазарова, доволна ли сте?

**МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА:** Да. Благодаря.

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Г-н Боев искаше думата. Заповядайте.

**РУМЕН БОЕВ:** Моят въпрос ще бъде продължение на предния. Реално проблеми стоят във връзка с качеството на работата. В тази насока, как работите със следствието, имате ли информация обща по Ваша инициатива и по инициатива на колеги от Районна прокуратура-Ихтиман, колко през годината дела са подадени към административния ръководител – окръжен прокурор и са предоставени на следователи да ги работят, където се предполага, че работят по-сериозни и особено в този регион юристи? Въобще как стоят нещата в това взаимодействие?

Благодаря.

**ДЕСИСЛАВА СТОИМЕНОВА:** Благодаря Ви. Знаете ли, когато има дела от фактическа и правна сложност, за които, особено икономическите дела, които са, много често ние прибягваме точно до съвместната работа със следствието и тогава, когато има такива дела ние съответно правим предложение на административния ръководител на окръжна прокуратура и до този момент не сме имали дело, което да изпратим и да ни бъде върнато, защото не са налице съответните предпоставки. Като бройка всички дела, които са образувани срещу полицаи, се

разглеждат от следователите. Сега, не мога да Ви кажа точно, но на мене са ми известни четири дела може би в последните месеци, които са изпратени на следствието за работа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, уважаеми колеги? Не виждам. Благодаря Ви. Моля да изчакате решението на Висшия съдебен съвет.

/От залата излиза Десислава Стоименова/

Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-жо Министър. Следващият кандидат за този конкурс е Аделина Банкова, която притежава юридически стаж 10 г., 3 м. и 26 дни, към датата на подаване на документите. Тя е работила от начало като младши прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман – от 18.02.2002г. до 13.10.2002г., след което е адвокат от 01.06.2006г., а от 01.06.2006г. до настоящия момент е прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман. За периода 16.11.2009г. – 07.03.2011г. е командирована в Районна прокуратура-София. Получила е комплексна оценка „много добра” – 98 точки от проведеното извънредно периодично атестиране. Не е повишавана на място в по-горен ранг. С решение на Висшия съдебен съвет от 18.04.2013г. е оставено без уважение предложението на изпълняващите функции „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура-Ихтиман за повишаването ѝ в ранг „прокурор в ОП”. Мотивите съответно са, че не е налице изискването на чл.234 от ЗСВ и предпоставките за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, тъй като при извършената проверка на постановените актове от магистрата, е установено наличието на висок процент отменени актове, а по отношение на качеството неправилно определяне на формата на вина във всички проверени обвинителни актове за престъпление по

чл.343б, ал.1 и ал.2 от Наказателния кодекс, както и изготвяне и внасяне в съда на постановление, без да са налице предпоставките по чл.78а, ал.1 от Наказателния кодекс.

Становището на административния ръководител за г-жа Банкова, отразено в Част II от Единния формуляр за атестиране е, че прокурор Банкова има много добра правна подготовка, която прилага на практика в работата си, умее да работи в екип, изпълнява отговорно и стриктно възложената ѝ работа, като същите се характеризират с последователност и организираност.

Данните за дейността на Районна прокуратура-Ихтиман отново са същите. След извършена ревизия от Софийска окръжна прокуратура на цялостната дейност на Районна прокуратура-Ихтиман и след проверка на постановлението за прекратяване на досъдебните производства, постановени от прокурор Банкова, е констатирано съответно, че същите не съдържат добре издържана юридическа аргументация.

При извършената проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет, съответно не са констатирани никакви пропуски в дейността на прокурор Банкова. На база на тези данни съответно нашата комисия е решила, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Банкова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител” на Районна прокуратура-Ихтиман.

С данните от дейността на Районна прокуратура-Ихтиман Ви запознах в предишното становище за предишния кандидат. Те са отразени и в настоящото, така че не мисля да ги преповтарям.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Лазарова. Да преминем към изслушване на кандидата.

/В залата влиза Аделина Банкова/

Добър ден. Г-жо Банкова, заповядайте да изложите накратко основните неща от Вашата концепция, с която членовете на Висшия съдебен съвет са запознати. След това ще Ви бъдат зададени въпроси.

АДЕЛИНА БАНКОВА: Моята концепция се намира пред Вас. Аз съм изложила в основни линии вижданията си за управление на прокуратурата. Искам с няколко изречения да Ви кажа това, което за мене е важно в работата ми, ако Вие, разбира се, ми гласувате доверие като административен ръководител на Районна прокуратура-Ихтиман.

Считам, че основна и много важна задача е, разбира се, взаимодействието между нас в качеството ни на прокурори и разследващите органи, и оперативния състав на съответните РУП, тъй като с оглед качеството и бързината на нашата работа, следва да има такова взаимодействие, което принципно на нашата територия е лесно осъществимо, с оглед малкия район и близостта ни с тези колеги.

В концепцията си съм изложила също така и виждането ми за това, че следва да има взаимодействие с контролните органи, тъй като в много ситуации те прехвърлят отговорността, ако мога така да нарека, на прокуратурата, тя да върши неща, които те биха могли да.., във връзка със законите, които прилагат, да ни прехвърлят отговорността на прокуратурата. Това взаимодействие бива също лесно осъществимо на наша територия отново с оглед малката прокуратура и района, който обслужваме. Разбира се, в концепцията си съм изложила и това, че бързината не трябва да бъде за сметка на качеството на нашите актове, макар че за съжаление се случва и това. За мен, конкретно като прокурор, в моята практика главно съм се стремела да работя бързо и в срок, и

то в едномесечен срок, и то основно заради пострадалите лица, тъй като смятам, че облика на нашата прокуратура, а и не само, в последните години, а и под натиска на общественото въздействие, доверието на хората по някакъв начин не е такова, каквото беше преди години. Познавам иначе добре района, тъй като вече доста време съм в Ихтиман. Била съм година и половина в Софийска районна прокуратура. При предишното изслушване заявих това. Натовареността в сравнение със Софийска районна прокуратура, разбира се, е несъпоставима в условията на въобще, смятам, специално в Софийски окръг, тъй като не съм запозната с дейността на всички прокуратури в България. Разбира се, смятам, че трябва непрекъснато да имаме подобно взаимодействие, за да може бързо и качествено да решаваме делата си.

В моята атестация, Вие сте прочели, аз действително имам отменени актове. Те са, доколкото си спомням, осем на брой. През този период аз съм решила 3 694 преписки. Няма, разбира се, да Ви ангажирам с това колко обвинителни акта съм внесла, колко прекратила и спряла. То е видно от атестацията. За тези мои осем върнати дела, аз няма да цитирам и преписки, но смятам, че следва да бъде обърнато внимание точно каква е причината. Когато имаше указание да работим с резолюции и съм се произнасяла примерно, без да излагам фактическа обстановка и съм счела, че са налице някакви данни за гражданско-правни отношения, след което тези мои актове са били отменени от Софийска окръжна прокуратура и, разбира се, след извършване вече на проверка, съм постановявала откази, които съответно са били потвърждавани. Тези мои осем акта, имам върнати и дела от Ихтиманския районен съд, които са много малко на брой, може би две или три, като отново ще Ви дам пример, че едното от тях беше за едно пътнотранспортно

произшествие, при което пострадалата беше с лека телесна повреда. Впоследствие, след като аз прекратих производството, се появи и донесе рентгенография, от която беше видно, че всъщност има средна телесна повреда. Дори аз ѝ съдействах тя да напише жалба, за да бъде прекратено моето постановление и нейните права да бъдат защитени.

Осъзнавам, че в качеството си на административен ръководител, аз задължително трябва да бъда пример за своите колеги. Осъзнавам и това, че в момента, когато тук съм седнала пред Вас, доверието, което е гласувано на окръжния прокурор на Софийска окръжна прокуратура по отношение по отношение на моята колежка, с която сме в много добри колегиални отношения, е неин приоритет, тъй като така е решил окръжният прокурор, но смятам че имам силата и възможността, моята убеденост е, че въпреки всичко бих могла да се справя с тази ми дейност, ако Вие ми гласувате доверие за това.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Колеги, имате думата за въпроси към кандидата. Г-жа Лазарова. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е същия, както и към предходния кандидат. Г-жо Банкова, виждаме, че има проблеми с качеството на работа на Районна прокуратура-Ихтиман, във връзка с върнатите дела и оправдателните присъди. Ако станете административен ръководител, ако получите доверието на Висшия съдебен съвет, какви конкретни мерки Вие ще предприемете, различни от досега предприеманите, тъй като явно те не дават резултат, за подобряване на тези показатели?

АДЕЛИНА БАНКОВА: Аз за миналата 2012г. зная, че ние сме първенци по върнати дела и оправдателни присъди. Разбира се, не съм проследявала актовете на всички колеги, но примерно,

доколкото знам, в тази проверка, която е извършена, относно годишния доклад, примерно имаше ситуация, в която колежка, която вече е в Софийска окръжна прокуратура, спечели конкурс, тоест бившият административен ръководител на прокуратурата, имаше ситуация, в която примерно четири-пет пъти ѝ беше връщано едно и също дело. Всичко това се отчита, но аз не смятам, че то трябва да бъде в тежест на всички колеги.

Относно мерките, ние сме малка прокуратура, имаме много добро взаимодействие със съдиите в Ихтиман. Обсъждаме винаги, когато имаме подобни проблеми, относно върнатите дела, относно оправдателните присъди. В тази посока трябва да има единна практика, която, за съжаление, в три състава там, не винаги е такава. Примерно и в моята атестация аз имам една оправдателна присъда. И аз не поддържах обвинението, тъй като се касаеше за един много болен човек, обвинението беше по чл.183. Това ми е единствената оправдателна присъда, в която не съм поддържала обвинение. Така че моето мнение, това, разбира се, не зависи от мен, но когато има подобни такива годишни отчети, считам че трябва много по-детайлно да бъдат извършвани проверки на това кой колега колко дела е имал, в атестацията пише, но каква е причината и дали винаги грешката е в нас. Смятам, че трябва по някакъв начин по-обстойно да бъдат правени проверки на тези дела, защото има много ситуации, в които крайното решение, така или иначе, което сме взели, остава същото при първоначалното.

Така че аз не зная какви други мерки освен това, което можем да направим като съвместни срещи, макар че осъзнавам и това, че прокуратурата и съдът не бива по този начин да коментират подобни казуси, но имаше такава традиция и в окръжна прокуратура, да се правят срещи на всеки месец и да се обсъждат

казусите по тези оправдателни присъди. Много често наистина и в зала се случват, Вие знаете, примерно свидетели се отричат от показанията си, дават други, правят се експертизи, въобще случват се и много неща, които не зависят от нас и аз не смятам, че всъщност защото от десет години почти съм прокурор, това е най-голяма грешка, че все пак се случва да има и оправдателни присъди. Всеки казус е различен. Няма как да кажем – Ето, Вие имате толкова оправдани лица, защо така се случи? Аз лично имам доблестта, когато виждам, че в зала по някакъв начин обстоятелствата се променят, просто да заявя, че не поддържам обвинението, защото не смятам, че трябва на всяка цена да го поддържам при условие, че очевидно в съдебна зала ситуацията се е променила.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А в насока „обучение на разследващите полицаи” мислите ли?

АДЕЛИНА БАНКОВА: Да, аз съм заложила това в концепцията си. Имайте предвид, че тежестта дори и в нашия район е огромно. Ето сега наскоро назначиха едно момче, което идва патрул от някъде и идват за по малко, след това напускат или отиват на друго място. Разбира се, че имам такава идея да правим такива съвместни срещи, макар че при нас е лесно и те идват с делата, доклада, пак правя съпоставка със Софийска районна прокуратура, което беше абсолютно невъзможно, но и аз лично, като прокурор, съм подписвала обвинения и след това като съм сядала да пиша обвинителния акт, съм виждала, че това, което съм подписала не е това, което е следвало, тъй като наистина сме натоварени. Районът ни е тежък, да не говоря, че последната година – трима човека, реално по двама сме били на работа, което



отчитам като своя грешка, тъй като тази бързина понякога води до ситуации, в които вреди на качеството на работата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаема г-жо Банкова, във Вашата трета част на концепцията, насоките в които работите, първата насока Ви е – активизиране дейността на прокуратурата за осъществяване на превенция срещу престъпните посегателства. Може ли малко повече конкретика, в какво ще се състои тази превенция?

АДЕЛИНА БАНКОВА: Да. Аз мисля, че и при миналото изслушване аз заявих, че смело съм написала това нещо в своята концепция. Превенция, разбира се, няма как да бъде осъществена за всички престъпления, които са характерни в нашия район и с оглед ромското мнозинство, което е почти наполовина в самия град Ихтиман. Имала съм предвид престъпленията, които са свързани с така наречените ранни бракове, тъй като смятам, че ромското население в града и тези ранни бракове, самите роми, те просто не осъзнават, че извършват престъпление, нито техните родители, с оглед примерно вече приложението на ал.3 от чл.191. Смятам, че в училищата, смятам, че и взаимодействието със социалните служби, говоря за учениците, които посещават, които ходят на училище, нямам.., ходила съм аз лично, като прокурор, веднъж на подобна среща по покана на директорката на едното училище, трябва да им бъде разяснявано, че това, което извършват всъщност е престъпление. В този смисъл съм имала предвид „превенция”, тъй като ограмотяването в тази посока, че това все пак е престъпление, когато на 12 години заживяваш с някой на семейни начала, или раждаш дете от него. Аз и тогава заявих, че при нас има много образувани такива дела, има много оженени такива роми, когато, разбира се, вече имат навършване на 16 години, и прекратени в

тази връзка, но с оглед това ромско мнозинство в градът ни, макар че и социалните служби, те също прехвърлят отговорността на нас. Смятам, че тяхната дейност би трябвало да бъде по-голяма в тази посока.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, уважаеми колеги? Има ли? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате решението на Висшия съдебен съвет.

/Аделина Банкова излиза от залата/

Колеги, имате думата за дискусия по кандидатурите. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че отново ще поставя този въпрос, но от доклада на г-жа Лазарова не разбрах становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура-София по отношение на един от кандидатите. Не го видях в нашите материали? Кой период от дейността ѝ касае?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За кой от кандидатите?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Мисля, че за Банкова беше. Ако може още веднъж да уточним какво е становището, защото то очевидно е по-различно от атестационната оценка, която е представена на нашето внимание. И мотивите за това становище?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Становището е точно отразено в Част II.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: А, то е част от атестационния формуляр?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, от Единния формуляр за атестиране.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. Аз реших, че има някакво отделно становище, във връзка с избора ѝ.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, няма.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В Част II, становището, което е качено на екраните е от и.ф. районния прокурор, от другата кандидатка Стоименова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Има от окръжен прокурор становище.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Къде го видяхте това?

РУМЕН БОЕВ: Не, то е резултат от ревизията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Така. За Аделина Банкова няма. Има становище на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София за Десислава Стоименова, тъй като тя тогава е изпълнявала, и сега, функциите на административен ръководител на Районна прокуратура-Ихтиман. Тя няма как сама за себе си да дава становище. Това, нейното становище, като изпълняващ функциите административен ръководител, е дадено от административния ръководител на окръжна прокуратура. А доколкото Банкова е редови прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, становището в Единния атестационен формуляр е съответно..**намесва се Ю. Ковачева:** Може ли пак да взема думата?/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Лазарова, само, последно, да уточним. Има ли становище на окръжния прокурор на Софийска окръжна прокуратура по отношение на кандидатурата на г-жа Банкова или на г-жа Стоименова, във връзка с днешния избор?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: На г-жа Стоименова само има, не във връзка с днешния избор, а в Част II от Единния атестационен формуляр. Другото, което чухте, като данни, е на база годишните доклади, съответно на Районна прокуратура-Ихтиман,

годишните доклади на Окръжна прокуратура-София, годишните ревизии на Окръжна прокуратура-София в Районна прокуратура-Ихтиман и актовете на Инспектората. Това е във връзка с информирания избор.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има ли някаква яснота по каква причина е прекратена командировката ѝ?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жа Банкова е била командирована в Районна прокуратура-София до 7 март 2011г.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други изказвания, въпроси, или становища? Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо Министър. Аз искам да внеса няколко уточнения като факти, свързани с изложеното от г-жа Лазарова при представянето на кандидатурите и то по отношение на дейността на прокурорите от Районна прокуратура-Ихтиман в един конкретен случай, а именно работата им по обвиненията по чл.343д, ал.2 от Наказателния кодекс. Както стана ясно, такива обвинителни актове са били внасяни от кандидатката за административен ръководител Банкова с обвинение, в което умисълът е квалифициран като „евентуален”, което тогава, когато беше гласувано предложението за ранга ѝ, което не беше уважено и там имаше едно нейно възражение, то по-скоро е уточнение, че тя това го е направила във връзка с неправилното копиране на първия от обвинителните актове, които са се случили, когато тя ги е изработвала, след което е отстранила тази грешка в съдебно заседание и това не е довело до прекратяване на производството и връщане на делото за доразследване.

Междувременно такова нещо се е случило и с другата кандидатка и то съвсем скоро, като в неин обвинителен акт, който е от 2012г., тя във връзка със същото такова обвинение, в

обвинителния акт не е заявила каква е формата на вината, записала е само, че „...от обективна и субективна страна съставът на престъплението е осъществен”, а в съдебно заседание, което се е провело на 4 април 2013г., в пледоарията си е заявила, че „...от обективна страна деянието е извършено с евентуален умисъл”. В същото време, както стана ясно, г-жа Банкова е била командирована в Софийска районна прокуратура с едно предложение на районния прокурор на Софийска районна прокуратура Александър Налбантов тя е била предложена за награда. Това се е случило на 25 ноември 2010г.

На последно място, Аделина Банкова е обжалвала решението на Висшия съдебен съвет, с което не е била повишена в ранг и в момента то не е влязло в сила и по този повод е образувано административно дело №6940/2013г. на Върховния административен съд, което е висящо.

Това заявявам само като факти, за не се разпростирам при гласуването и, разбира се, при формирането на волята на всеки един от нас, само и единствено върху тази част от дейността на тази прокурорка. Затова си позволих да направя и сравнението с нейната колежка.

Иначе и двете ми направиха много добро впечатление. Техните концепции са добри. С такива впечатления останах и от изслушванията. Аз лично смятам, че има резон да гласувам за Банкова, защото другата кандидатка е била изпълняващ функциите „административен ръководител” от известно време, а не останах с впечатлението, че има някакво подобрене на организацията на работата и качеството на същата в Районна прокуратура-Ихтиман.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз изразявам задоволството си, че колегата Кожарев обективно изнесе фактите за проблема с формата на вината при престъпленията по чл.343б, ал.1 в Районна прокуратура-Ихтиман, които явно не са налице само при прокурор Банкова, а са налице и при прокурор Стоименова, а вероятно, ако отидем да проверим актовете и на третия колега, който е останал да работи там, сигурно ще ги съзрем и при него. Макар, че решението на Висшия съдебен съвет, с което и по това съображение отказахме повишаване в ранг, беше достъпно на страницата на Съвета и аз очаквах всички колеги да са преодолели този свой пропуск при определяне на формата на вината.

Вземам отношение, за да внеса яснота по фактите, свързани с начина на определяне на формата на вината за това престъпление от прокурор Банкова. Отидох да извърша проверка, на място, на качеството ѝ на работа, във връзка със становище, което трябваше да формулира Комисията по предложенията и атестирането по повод повишаването ѝ в ранг и защото допълнителните данни, които събрахме, сочеха за влошаване на нейните качествени показатели на дейността, след периода на атестацията. Затова реших, че трябва на място да извърша проверка на работата на прокурора, при която именно, проверявайки повече от 10 обвинителни акта за престъпление по чл.343б, ал.1, ми направи впечатление, че формата на вината е определена като „евентуален умисъл”. Споделих това с прокурор Банкова и събеседвах с нея, за да преценя защо е определила по този начин формата на вината и какви са нейните съображения да не е „пряк умисъл”, какъвто е в действителност, включително

говорихме и, че престъплението е формално, то е извършено и няма как да бъде извършено при „евентуален умисъл“, което между другото е азбучна истина от наказателното право. Тя ми отговори, че тя така си ги пише и не можа да изтъкне никакви други аргументи защо го прави, включително и правни, или фактически. Просто така си ги пише и така минават. Каза, че минават през съда, аз .../оживление и шум в залата/...Така че не става въпрос за „копи пейст“. /шум в залата/... Искам да кажа, че говорих и със съдии. Между другото колежката Галя Георгиева атестира съдия от Районен съд.-Ихтиман, но тя специално ме покани при събеседване с колежката съдия от Районен съд-Ихтиман, за да изясня този въпрос с това погрешно посочване на формата на вината в тези обвинителни актове. Говорих със съдията и тя каза, че по принцип няма основание за връщане на прокурора на обвинителен акт това посочване на формата на вина. Каза, че деликатно са се опитали да ѝ подсказат, че формата на вината е неправилно определена и изписана, но не биха искали да нарушават независимостта на прокурора при вземането на решение, затова са били доста деликатни и не са посмели по-драстично да ѝ подсказат, или да ѝ посочат, че формата на вината е определена неправилно. Явно тази деликатност, в кавички, продължава и до момента, след като имаме и сега от 2013г. в пледоария обоснована форма на вина. За мене това, независимо, че ВАС не се е произнесъл по възражението, той може да го отмени на друго основание, за мене това, колеги, е сериозен проблем с теоретичната подготовка на колежката. Не се ангажирам със становище относно качествата на административния ръководител, които ще прояви едната или другата, но за мен административният ръководител би следвало да е поне малко по-добре професионално подготвен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други изказвания? Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда кратък. При изслушването на колегите Стоименова и Банкова ние чухме неща, които чухме и при предишното представяне на колегите. Ще си призная, че това, което ме интересуваше, когато слушах, е да чуя онези думи, онези тенденции, които кандидатите ще изложат пред нас, свързани с изборът им за административен ръководител на една от натоварените прокуратури на територията на Окръжна прокуратура-София. Направи ми впечатление заявеното от г-жа Банкова, което ми дава основание да видя смелост. Рядко прокурор може да заяви, че когато на съдебно следствие се установяват определени факти, да заемеш позиция различна от позицията, която си заел в началото на наказателното производство, дори и при внасянето на обвинителния акт. Да Ви кажа това е рядкост и такива позиции заслужават адмирации. Направи ми впечатление и казаното от г-жа Банкова, че се стреми да работи не..., ще перифразирам, не заради статистиката, не защото решава дела, а защото, доколкото аз го разбрах, ясното осъзнаване, че работи за обществото, изгражда лицето на една структура в един град, какъвто е Ихтиман. Ихтиман, позволявам си да твърдя, познавам района, защото съм работил дълго време в Софийски окръжен съд, беше един от проблемните райони, със специфични, типични посегателства особено в областта на наказателното правораздаване. Ранните бракове..., там действително мога да споделя много, но понеже питах на тази тема при предишното изслушване, знам отговорът, който ще получа и не искам да натоварвам с излишна дискусия.

Отбелязаното в концепцията на колежката Банкова в тази насока, включително и на колежката Стоименова, заслужава да



бъде отбелязано в положителна насока именно във връзка с това, което съм си отбелязал – превенцията и работата в тази насока.

Това са кандидатите, които стоят пред нас. Аз, разбира се, имам своята убеденост. Опитах се да кажа това, което ми направи впечатление и което е характерно, и би трябвало да виждаме в един административен ръководител – стремежът, усещането, съзнанието, възпитанието на един магистрат, когато е административен ръководител, че работи не заради статистиката, че той е лицето на едно звено в един град, в едно населено място и оттам работи за изграждането на авторитета на самата система чрез организацията на работата в това звено.

В тази насока, мисля че колегата Банкова беше целенасочена, или може би в конкретното изслушване, и при заявено от нея становище по-категорично.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, колеги, по принцип искам да кажа, че ми прави впечатление, че както в условията на такива избори, така и в условията на възражения срещу атестации, започва да се наблюдава една тенденция да затъваме в спорове на тема правна квалификация, съдебна практика и т.н. При цялото ми уважение към всички нас, това не е работа на Висшия съдебен съвет, не е и моя работа. Има си инстанционен контрол. Дали е пряк, дали е евентуален, дали е непредпазливост. В един момент някак си стигнахме до положение, че след като имаме публикувано нещо си на сайта, едва ли не и Висшият съдебен съвет се е произнесъл по съдебната практика по чл.343б, ал.1.

Що се отнася до забележката на г-н Кожарев, че за времето, в което е била и.ф. административен ръководител,

първият кандидат, не е направила нищо за сериозното подобряване на работата, аз си задавам въпроса, кой ще е този, който ще направи нещо за сериозното подобряване на работата при положение, че работят трима човека, при положение, че има един от тях, който е кандидат, също, и при положение, че си и.ф. административен ръководител? Кой ще е този, който ще тръгне да реализира концепция при положение, че той е в положение, в което просто трябва да осигури нормалната работа на прокуратурата? Затова Ви моля да не усилвате значението на това, че единият нищо не направил, защото, макар и бил и.ф. административен ръководител, интересно някой от Вас като бъде и.ф., какво ще направи, както и Ви моля да не изпадаме в казуистика. Всички сме юристи. По-голямата част от нас даже сме се занимавали основно с наказателно право, но дайте тука да не коментираме кое решение е правилно и кое решение е неправилно. Аз съм сигурен, че този „евентуален умисъл” и съдът го е приел толкова безкритично, че не може да бъде. Пък и като говорим по отношение качествата на колеги, ами той прокурорът от Градска прокуратура онзи ден каза, че най-висшата мярка за процесуална принуда е наказанието „лишаване от свобода”. Така че този „евентуален умисъл” е най-малкият проблем на всички ни.

Призовавам Ви съвсем обективно да ги оценим, а не по това кой бил „умишлено” и кой „непредпазлив” и кой бил и.ф. и като и.ф. нищо не направил. И да Ви кажа, и това снабдяване някак си от съдебно заседание?!! Едната писала „евентуален умисъл”, да, установено в хода на съвсем нормална проверка, но ние сме намерили протоколи дето и другата, или обвинителни актове, е писала „евентуален умисъл”..., хайде да не си ровим в съдебната практика на колегите, ами да ги оценяваме според правомощията

им. Иначе за всеки от нас ще ги намерим тези глупости, ако се заровим сами в собствената ни съдебна практика.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други изказвания? Благодаря, г-н Цацаров. Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В допълнение на казаното от г-н Цацаров, колегата Стоименова спомена като мярка за подобряване на работата, че ще бъдат приети някакви мерки, но спомена, ако забелязахте голямото текучество на дознателския апарат там. Очевидно е, че, ето, тя каза, идва патрулен полицай, който трябва да бъде обучен, след това си заминава. Очевидно проблема е и в органите на досъдебното производство, също.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. На основата на изслушването на кандидатите в днешния конкурс и на базата на представените от тях концепции, аз считам, че колегата Десислава Стоименова притежава необходимите качества да бъде избрана за административен ръководител. На основата на това, което е показала дотук при изпълнение на функциите на административен ръководител, мисля че заслужава шанс да получи един редовен мандат.

Съгласна съм със становището на главния прокурор, че не е необходимо да правим анализ на правната практика, за да определим кой е по-добрия кандидат, защото професионалните качества безспорно са важни, безспорно е важно и нивото на професионална компетентност, защото това е лицето на съответната районна прокуратура, административният ръководител е човекът, който създава наказателните политики в тази прокуратура, но обсъждането на решаването на един или друг казус

може да докаже някакви професионални качества, но не може да е определящото. Още повече, дори, за да си позволим да направим подобно обсъждане, материалите, на които се позоваваме, следва да бъдат предоставени на разположение на всички нас, а не да ни бъде докладвано какво някъде е прочетено. Считам, че всеки един от нас притежава необходимата компетентност сам да си направи изводите на базата на предоставените му данни кой какви нива на професионална компетентност притежава.

По отношение на колегата Банкова и поставеният въпрос за отказът да бъде повишена в ранг, явно е, че това е едно решение на Висшия съдебен съвет, което след като е оспорено то не е влязло в сила, но също така е вярно, че трябва да обсъдим дали не би съдържало вътрешно противоречие преценката, че колегата не притежава необходимите нива на професионални качества и образцово изпълнение на служебните задължения, за да получи ранг, а същевременно да бъде избрана за административен ръководител. За да бъде сторено второто, тогава подкрепата за нейната кандидатура трябва да съдържа мотиви относно специфичните изисквания за качеството на административния ръководител, които да бъдат на такова ниво, че да преодолеят оценката за професионалните ѝ качества въз основа на които не е получила ранг.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Ковачева. Други становища има ли? Няма. Прекратяваме дискусията. Да пристъпим към гласуване, в такъв случай. По реда на изслушването. Първо за г-жа Десислава Иванова Стоименова. В залата сме 24 души. „За” – 14, „против” – 4, „въздържали се” – 6.

Гласуване за втората кандидатура на г-жа Аделина Любомирова Банкова. „За” – 11, „против” – 9, „въздържали се” – 4.

/оживление и шум в залата/

ЧУВА СЕ: Колко души сме?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: 24 сме.

МИЛКА ИТОВА: Да анулираме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, може би някой от Вас е обърнал и е гласувал два пъти. Нека да прегласуваме.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да напомня на колегите задължението на всеки един да гласува „за” веднъж.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Нека да повторим гласуването. Съгласни ли сте?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Отново гласуваме по реда на изслушването. Първо за г-жа Десислава Иванова Стоименова. Кворумът е 24 души. „За” – 14, „против” – 5, „въздържали се” - 5.

Гласуване за втория кандидат по реда на изслушването - г-жа Аделина Любомирова Банкова. „За” – 10, „против” – 11, „въздържали се” – 3.

Имаме избор на г-жа Десислава Стоименова.

Случват се, с техниката, винаги грешки.

/В залата влизат кандидатите/

Уважаеми колеги, Висшият съдебен съвет току-що гласува по реда на Вашето представяне. За кандидатурата на г-жа Десислава Иванова Стоименова – 14 „за”, 5 „против” и 5 „въздържали се”. За кандидатурата на г-жа Аделина Любомирова Банкова - „за” 10, „против” 11, „въздържали се” 3.

По този начин за административен ръководител е избрана г-жа Десислава Иванова Стоименова.

Благодаря Ви. Хубав ден Ви пожелавам.

/Кандидатите излизат от залата/

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура - гр. Ихтиман**

**Кандидати:**

- **Десислава Иванова Стоименова** - и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ихтиман, с ранг „прокурор в АП” **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №25/27.06.2013г., т.12.1 – комплексна оценка от атестацията „много добра”/;**

- **Аделина Любомирова Банкова** - прокурор в Районна прокуратура-гр. Ихтиман **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол №52/06.12.2012 г, т. 24.2. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 14 /четирнадесет/ гласа „за”, 5 /пет/ „против” и 5 /пет/ „въздържали се” за Десислава Иванова Стоименова, и 10 /десет/ гласа „за”, 11 /единадесет/ „против” и 3 /три/ „въздържали се” за Аделина Любомирова Банкова, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Десислава Иванова Стоименова - и.ф.административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ихтиман, с ранг „прокурор в АП” на длъжността „административен ръководител**

**– районен прокурор” на Районна прокуратура - гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП” с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Само да кажа, уважаеми колеги, аз трябва да Ви напусна, за съжаление, поне временно, за един час, защото в Народното събрание правителството е извикано на отчет от народните представители. Просто няма как да не присъствам. Така че ще помоля г-жа Найденова да поеме председателстването на заседанието.

Благодаря Ви.

/Министър Златанова излиза от залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с дневния ред. Г-жо Итова, следващите предложения на Комисията по предложения и атестиране?

МИЛКА ИТОВА: Изслушванията са насрочени, сме ги предупредили, за 12 часа да дойдат, във връзка с възраженията. Така че да преминем към т.9.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.9 и следващи от Раздел „Конкурси”. Колегите, които са подали възражения срещу изготвените им оценки, ще бъдат изслушани от 12 часа нататък, тъй като за този час са поканени да дойдат.

МИЛКА ИТОВА: Те са предупредени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9. Г-жа Итова има думата. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9, Раздел „Конкурси”. Комисията по предложения и атестиране взе решение на свое заседание да предложи на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 56, ал.1 от АПК, да се прекрати процедурата за провеждане на конкурса за повишаване в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

Стигнахме до това решение, след като бяха постъпили множество възражения от кандидати, участващи в тази процедура. След като разгледахме в комисията възраженията, преценихме, че следва да поканим за изслушване кандидатите, които са подали възражения, както и да изслушаме конкурсната комисия. На 30-ти и 31-ви юли, на извънредни заседания на Комисията по предложенията и атестиране, се проведе изслушването на кандидатите, подали възражение, както и на г-н Валери Първанов – председател на конкурсната комисия. Накратко, ще изложа това, което колегите споделиха с нас и което доведе до решението за прекратяване на процедурата за провеждане на конкурса.

Възраженията на колегите бяха отново в насока, че е бил нарушен чл.39, ал.3 от Правилата за провеждане на конкурсите, като не са били обсъдени актовете, които всеки един от кандидатите е представил по чл.32, ал.3, т.2 и т.3 от Правилата за провеждане на конкурсите. Качени са възраженията. Може да видите, че



основните доводи в тях са, че е нарушена тази разпоредба, тъй като те в подготовката си за явяването на конкурса са акцентирали именно върху тези актове и са очаквали при събеседването да им бъдат задавани въпроси във връзка с практическите насоки по актовете, които те са представили. Именно такава беше идеята и за създаването на тази разпоредба в правилата. Както си спомняте, когато обсъждахме правилата, ние акцентирахме именно върху събеседването на представените актове, дела и преписки от кандидата, за да има предвидимост по отношение на насоката, въпросите, които ще се задават в проведения конкурс. Спомняте си, че тази разпоредба от правилата беше много добре възприета от колегите магистрати и при подготовката на материалите за провеждане на конкурса, имаше много въпроси по отношение на това как да се изберат трите акта на случаен принцип, как да се представят другите три акта от самия кандидат. Тоест, самите магистрати възприеха виждането, че събеседването ще бъде акцентирано върху именно тези предоставени актове.

Следващото, което ние научихме от изслушването на кандидатите участници в конкурса беше, че такова събеседване по отношение на представените актове не само не е имало в проведения конкурс, но изобщо и не са им били задавани въпроси на кандидатите. Конкурсът е бил проведен чрез теглене на или казус, или въпрос, които са били предварително подготвени от конкурсната комисия. Те са били 11 на брой, като това което ние установихме е, че голяма част от въпросите и казусите, които са били изтеглени в първия ден, са се падали в абсолютната поредност въпрос-казус и на кандидатите във втория ден. Дори един от кандидатите сподели, че те са теглили именно листчетата, които са били по-измачкани, тъй като вече вторият ден те са били

запознати с въпросите и казусите, които са били изтеглени в първия ден на изпита.

Именно затова те считат, че равнопоставеността при провеждането на конкурса е била нарушена и това са им едни от основните възражения, както и възражението, че не са били задавани въпроси и събеседване с тях не е било проведено по практически въпрос.

Редно е да кажа какви бяха доводите на председателя на конкурсната комисия, който ние изслушахме на следващия ред, който сподели, че конкурсната комисия се е събрала преди провеждане на изпита и е решила, че следва да обсъди представените актове от кандидатите, но само между конкурсната комисия, като те са преценили, че по никакъв начин правилата не ги задължават да задават въпроси във връзка с актовете, които те са били представили.

Може би и останалите членове на комисията ще вземат становище за това защо ние стигнахме, в крайна сметка, до извода, че проведената процедура по събеседването е създала усещането за предопределеност на резултатите, както и съмнение в обективността на конкурсната комисия, поради което решението на комисията е да се предложи прекратяване на конкурса за повишаване в длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за представяне становището на комисията, което е мотивирало да предложи прекратяване на тази процедура на основание чл.56, ал.1 от АПК.

Ако има някакви други изказвания? Г-н Боев, заповядайте. Член сте на тази комисия.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз взех становище още на заседанието на комисията, която взе становище на базата на гласуване и то е това, което беше изложено от нейния председател, но така или иначе аз понеже гласувах „против“, съм длъжен да изложа и да запозная Съвета с още малко аргументи в тази насока. Първото нещо, което аз и друг път съм взимал становище, след като имаме такава формулировка „събеседване“, която е фиксирана в закона, оттук нататък грешки и пороци могат да се случат много и всякакви на брой. Мисля, че ние се намираме, на практика, точно в една такава хипотеза, когато всяка конкурсна комисия може събеседването да го напълни с различно съдържание. Аз първоначално бях също така на становище, че по някакъв начин конкурсът е опорочен, но после, изчитайки протоколите, имайки предвид и изказванията на колегите, които са, председателя на комисията, се задълбочих и стигнах до малко по-други изводи. На първо място, това което е заложено в извода на комисията е, че се изпитва, по досегашната му дейност, като четем чл.39 от правилата да стигнем до точно обратното становище, защото събеседването с всеки кандидат се провежда по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства. Точно това беше аргумента на г-н Първанов, който каза така: Ами да, ние в крайна сметка им представихме живи казуси от практиката на Върховната касационна прокуратура, като имахме предвид все пак до момента какво са работили и да не ги поставяме в неудобна ситуация; примерно въобще и не помислихме да им поставим въпрос от Международния отдел, какво работи, на ВКП, защото никой от тези колеги, които кандидатстват не е работил тази специфична само за него дейност, но във връзка с прилагане на закона, с обжалванията,

с всички други текущи проблеми, с които се произнася тази прокуратура, считаме че трябва точно такива въпроси да им поставим практически, като решихме да ги онагледим с казус, защото иначе общото според нас – кажи това, би било какво означава този текст, или как се прилага, може би няма да може нито кандидатът да си обясни какъв отговор точно да даде, а пък и комисията да бъде компетентна след това.

Второто нещо, което наистина аз си спомням и когато обсъждахме, че все пак ние трябва да се спрем на темата и във връзка с обсъждането на съответните представени актове, се взе следното становище и наистина тука трябва да бъдем коректни поне към логиката на това становище, което се взе от страна на прокуратурата - ВКП и от изпитната комисия. Тука пише – обсъждат се представените със заявлението актове. И наистина, никъде не пише – обсъждат се представените със заявлението актове с участниците в конкурса. Така са го изтълкували колегите. Просто го казвам за яснота. И ако го вържем с ал.4, там отново казва, че се обсъждат с кандидатите, вече конкретно с тях еди какво си, еди какво си, което е свързано с работата им в органа, за който кандидатстват. Така че това, че те са изтълкували по този начин точно тази разпоредба в комисията, ми се струва, че в никакъв случай не е нещо, което трябва да опорочи и да бъде порок точно на този, конкретно, проведен конкурс.

Там наистина има повтарящи се въпроси, повтарящи се казуси, повтарящи се билети, но за разлика от някои други комисии тази комисия пък изрично, тука може да се запознаете със стенограмите от други изпити, е заложила на кандидатите изцяло по какъв ред ще протича конкурса, така че тя е изпълнила своите си намерения. В този смисъл исках да Ви кажа, че аз гласувах, че не е

опорочен до такава степен конкурса, че да бъде прекратен. Наистина хората, колегите са били изпитвани по въпроси, които на практика ще касаят тяхната бъдеща дейност.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също не подкрепих решението на Комисията по предложения и атестиране за прекратяване на процедурата на конкурса за прокурор във Върховна касационна прокуратура, защото също считам, че комисията е провела събеседването така, както ние сме го заложили в разпоредбите на чл.39, предходни и следващи, от Правилата за провеждане на съответния конкурс. Освен това имам и допълнителни аргументи, които извлякох след като прегледах и стенограмата от проведеното събеседване с кандидатите за конкурсите за заемане на длъжността във Върховна административна прокуратура и Върховен административен съд. Там тези комисии също не са обсъдили представените от кандидатите актове. Стенографските протоколи са пълни, те са на разположение на всеки и след като и тези комисии, провеждащи събеседването за тези два органа, не са обсъдили актовете, означава ли, че трябва да прекратим и тези конкурси? Всъщност вече нямаме и възможност, защото ние проведохме и класирането. Между другото от стенографските протоколи е видно, че там също конкурсните комисии, преди началото на събеседването, не са изпълнили задължението, което ние сме им въвели с правилата – да разяснят на явилите се кандидати начина на провеждане на събеседването. Освен това, ако се проследят задаваните въпроси от конкурсните комисии на кандидатите за длъжността „прокурор” във Върховна касационна прокуратура и „съдия” във Върховен

административен съд, ще се установи също една повтаряемост на въпросите повече от 10-12 пъти и аз мога да Ви цитирам. Така например - Правомощията на прокурори по ЗСВ за реакцията по незаконосъобразни действия на административен орган и актове - е задаван над 10 пъти. Въпросът – Може ли прокурор от районна прокуратура да подаде протест пред административен съд - също е задаван над 10 пъти. Повече от 10-15 въпроса са задавани по няколко пъти на всеки явил се кандидат. За сметка на това пък има въпроси, или кандидати, които са имали лошият късмет при тяхното събеседване да не им бъде зададен нито един от тези задавани на всички останали кандидати въпроси. Искам да Ви кажа, че е задаван въпросът – Кои са принципите на АПК? И кандидатът е отговорил – „Момент да ги прочета.“. Защото те просто могат да се изброят с ползване на нормативния акт и не знам как ще се преценят правните познания, когато някой просто ги прочита?! Един кандидат е питан за разликата между „регламент“ и „директива“, въпрос, който не е задаван на нито един от останалите кандидати. И аз питам, в кой от случаите кандидатите са били поставени в по-неравнопоставено положение един спрямо друг? В този ли, в който са знаели предварително начина на провеждане на събеседването със лимитативните въпроси – 15 или 10 на брой, или в този, в който въпросите за едни от кандидатите са били еднакви и първия, и втория ден, за някои пък нито един от тези вече задавани въпроси на останалите кандидати не му е бил зададен?

Аз считам, че тези мотиви не са основание за прекратяване на конкурса, защото ние можем да ги приложим и към конкурсите, които не прекратихме, а извършихме класиране на кандидатите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ? Аз изцяло подкрепям възраженията, които колегата Елка Атанасова сподели във връзка с недостатъците в протоколите по проведените предходни конкурси, по които ние гласувахме, но ще подкрепя решението на комисията, защото по-трудно е да признаеш една своя грешка, отколкото да направиш друга. В настоящата процедура имаме възражения. Проблем за всички колеги членове на Съвета е, че подобни несъвършенства на протоколите не сме ги видели, не са обсъждани. Но това не означава, че затова, че ние сме допуснали грешка, тази грешка трябва да я продължим и днес.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Колеги, аз си направих труда да изчета пълните стенографски протоколи, снощи, от двата дни от конкурса за Върховна касационна прокуратура и в случая смея да твърдя, че се установява и от изслушването на председателя на конкурсната комисия в Комисията по предложенията и атестирането, че към конкретния случай събеседването е представлявало теглене на три листчета, част от тях с въпроси, друга част с казуси, съдържащи въпроси. Тази форма на събеседване сама по себе си е създавала напълно реални възможности на някои от кандидатите да се паднат само въпроси, а на други въпроси и казуси. Както е видно и от пълният стенографски протокол от събеседването от двата дни, тази възможност, на практика, е станала реалност. Говоря конкретно с факти. Част от кандидатите са отговаряли само на въпроси и това са двама от

кандидатите, класирани на челните места - на първо и второ място. /**намесва се Сотир Цацаров:** Тоест, те не са теглили листчета, ли?/ МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Просто листчетата са били 15 или 11 на брой, различно е записано при изслушването на председателя на комисията, и те са били в една купчинка. Не са били отделени въпросите от казусите и е съществувала възможност, тъй като не са били равен брой, а са били в една обща купчинка, да бъдат изтеглени от някои от кандидатите само въпроси, а от други кандидати са били изтеглени и доста усложнени казуси, както може да видите от стенографските протоколи, които са качени на Вашите монитори, с дати, с връщания на дела, пред няколко инстанции минали, с правни квалификации и т.н.

Аз по-нататък ще Ви прочета и някои от въпросите, без да Ви досаждам, но така се получава, че на двама от кандидатите, класирани на първо и второ място, са се паднали три въпроса. Да, действително, на един от кандидатите единия въпрос е бил с два подвъпроса, другия е бил с три подвъпроса, а на другия кандидат двата въпроса са си били само въпроси, а другия въпрос е бил с три подвъпроса. Но все пак това са били въпроси. Сами може да ги видите. Докато друга част от кандидатите са решавали по два казуса и са отговаряли на един въпрос, като всеки от тези два казуса е бил с по три-четири подвъпроса и, както казах, с доста усложнена фактология по тях – с дати, с правни квалификации, с връщания и т.н. Това са например кандидатите, директно Ви казвам, това са кандидатите, които са били изслушвани първия ден - №1 и №2. Имена няма да казвам. Сами може да видите от стенографския протокол.

На следващо място, за част от кандидатите събеседването се е ограничило само в отговор на изтеглените



въпроси и казуси. На други са задавани уточняващи въпроси според комисията, така тя ги е квалифицирала, допълващи въпроси, в някои случаи над 10. Това, чисто визуално, е видно от броя на страниците, на които е материализирано въпросното събеседване. За някои то е до 2 страници. Пак Ви казвам, вижте, първия кандидат, който е изслушван в първия конкурсен ден, а за други над 7 страници, с над 10 уточняващи въпроса. Това е последния кандидат в последния ден. Сами виждате, че даже шрифта на стенографския протокол от втория ден е по-дребен, така че тези 7 страници са повече от 7. Първия ден шрифта е по-едър.

На трето място. От прочита на протоколите е видно, че някои от кандидатите, класирани също на челните места, въобще не са отговорили на част от въпросите, които са изтеглили, или са дали противоречиви отговори на едни и същи въпроси. Има двама последователни кандидата, изслушвани първия ден, които са класирани на челните места, паднал им се е един и същи въпрос и те са дали коренно противоречиви отговори на този въпрос. И двата кандидата са получили около 5,90 и няколко, максимална оценка, въпреки че отговорите на този въпрос взаимно си противоречат и също така има случаи с грешни отговори, което е видно от коментарите на членовете на комисията при събеседването с другите кандидати, изтеглили същите въпроси, но независимо от това тези кандидати са получили най-високите оценки.

Друг въпрос е, че са задавани и подсказващи въпроси, както може да видите от самите стенографски протоколи, на друга част от кандидатите. Директно въпроси съдържащи отговорът, който комисията иска да чуе. Макар това да са основно проблеми, отнасящи се до самото оценяване и класиране на кандидатите, аз не мога да ги пренебрегна и да ги скрия от Вас, и в общи линии само

ги маркирах, доколкото те са станали известни при запознаване на комисията с пълния стенографски протокол и доколкото същите биха довели до евентуална отмяна на конкурсната процедура при съдебно обжалване.

В този смисъл изцяло споделям становището на комисията, че в случая по-малкото зло е да се прекрати конкурсната процедура. Всички ние, когато изготвихме правилата, си спомняте, че приехме да бъде само една конкурсна комисия за всеки конкурс именно, за да има равнопоставеност на кандидатите при задаване на въпроси и също така тази конкурсна комисия изрично е заложено в правилата, че е трябвало да определи времеви стандарт за изслушване на кандидатите, който времеви стандарт да се спазва. Е няма как кандидат да е изслушван за едно и също време с друг кандидат, и събеседването на единия да е отразено на 2 листа с по-едър шрифт, а на другия на 7 листа с по-дребен шрифт!? Няма как на един кандидат да не са задавани никакви допълнителни и уточняващи въпроси, а на друг кандидат да са задавани над 10 такива?! Това, ако не е неравнопоставеност, колеги, не виждам какво друго може да бъде!?! Всичко това аз не си го измислям, всичко това се съдържа в стенографските протоколи, които ако прочетете внимателно може да видите и какви са били въпросите, и какви са били казусите. Ако искате мога само да Ви прочета няколко? Ако считате, че не е редно, ще го спестя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, подкрепям решението на Комисията по предложенията и атестирането за прекратяване на процедурата по конкурса, тъй като много подробно се запознах, както с възраженията на участниците в конкурса, така и изслушах и

председателя на конкурсната комисия и дори първия път непосредствено след изслушването му, смятах че конкурсната комисия е проявила една инициативност с цел да може да подбере най-добрите от кандидатите, като се има предвид, че става въпрос за „прокурор” във Върховната касационна прокуратура и все пак трябва да има едно по-голямо сито и да се пресеят най-добрите. Но след като все пак съобразих и закона, и правилата, които сме приели, считам че така проведеното събеседване, което за мене не е събеседване, нарушава, както Закона за съдебната власт чл.192, ал.1, така също и АПК, и принципа за последователност и предвидимост. Защо е това? Ние обявяваме конкурс за определена длъжност, Висшият съдебен съвет е административния орган и именно той назначава един помощен орган, каквато е конкурсната комисия, тя е експертен орган и е длъжна да проведе конкурса така както е предписано в закона и в правилата, които сме приели през месец март именно за провеждане на конкурса. Няма да повтарям разпоредбите, които казаха и колегите – чл.39 от правилата – как да се проведе събеседването. И според няма спор, че то е нарушено, по-скоро в противоречие с тези правила е проведено събеседването. Самият председател на конкурсната комисия каза, а и във възраженията се изтъква, че той, започвайки конкурса, е казал, че ще промени правилата и действително прочита на конкурсната комисия е по-различен от този, който сме вложили в правилата и съответно събеседването ще бъде проведено с помощта на казуси, които са подготвени предния ден. По това няма спор. И сега оттук нататък за мене е безспорно, че събеседването така, както законът го предвижда и така, както ако отиде в един съд при възражение, оспорване, веднага ще се постави въпроса – има ли събеседване или няма. И аз, като бивш върховен

административен съдия считам, че тука събеседването е опорочено. Освен това има един принцип в АПК, който винаги се спазва. Това е, когато се провеждат такива процедури, това е за последователност и предвидимост – чл.13: „Административните органи своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му.“. И именно това, което предварително публично е оповестено, то е с правилата и изведнъж един ден преди провеждане на самия изпит правилата се променят по начин, който най-малко ще смути участниците при провеждане на конкурса, защото някои от тях може да са кандидати от самата Върховна касационна прокуратура, други с по-дълъг стаж и т.н., но има и по-млади кандидати, които може да имат добра подготовка, но в момента, в който по този начин се променя и тяхната нагласа за изпита, те са поставени в ситуация да не могат да си покажат познанията така, както биха могли да ги покажат, ако конкурса се провежда по правилата и по начина, по който се провежда.

Затова предлагам да не разискваме по-нататък дали влизаме в ролята на конкурсната комисия, или в това, че има някакви неудачи в самата процедура, но така или иначе разписали сме я по този начин, нарушена е и по-добре да я прекратим, а не да продължаваме вече поставената на порочни основи процедура, след това за да е отменяна по съдебен ред и т.н. Да спестим по-нататък негативите от един опорочен конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да направя една реплика по отношение изказването на г-жа Стоева, която заяви, че сме били допуснали грешки по отношение на другите конкурси. Категорично

заявявам, че такъв кардинален извод не би могъл да бъде направен от едно изказване на г-жа Елка Атанасова, която е прочела няколко протокола. Това подлежеше на дискусия, която не се е случила, поради което не могат да се правят подобни изводи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съвсем кратко изказване ще направя. Моите наблюдения по това как са протекли събеседванията в различните конкурсни комисии са от разговори най-вече с колеги и от запознаване с протоколите на някои от събеседванията. Моите констатации са, че действително по различен начин е протичало събеседването в различните комисии. Въпросът е тук обаче дали този различен начин на протичане на събеседването води до извод за незаконосъобразност на проведеното от конкурсната комисия действие и дали това противоречи на приетите от нас правила? Според мен начинът, по който сме формулирали събеседването, то да бъде по практически въпроси, въпроси от практиката, да, действително, тук съм съгласен с г-жа Итова, че нашата идея, обсъждайки правилата, беше тази – конкурсните комисии предварително да се запознаят с изпратените и изискани актове на участниците, да формират някакво становище и мнение, евентуално това да бъде основа да задават въпроси, да се дебатира след това, но така или иначе ние не сме дали строг регламент в правилата на събеседването, по което може да помислим, правейки си изводи от тези конкурси, дали е необходимо, пак казвам – да помислим, тъй като има аргументи за едното и за другото, да помислим дали е необходимо в правилата да фиксираме и по този начин да обвържем комисииите, или пък да им дадем по-голяма свобода с оглед спецификата на длъжностите, за които се кандидатства. В такъв смисъл според мен не може

категорично да се обсъжда, че този начин на провеждане на събеседването противоречи на правилата. Друг е въпроса по отношение на аргументите, които тука развиват колегите за това дали са били равнопоставени кандидатите, дали някои не са получили предимство, знаейки, или получавайки различен по характер въпрос. По това аз не искам да вземам становище.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, как са протекли останалите събеседвания, мисля че е излишно да коментираме. Там вече има издадени актове, има класиране на кандидатите, процедурите са приключили. Да се концентрираме върху сегашната процедура. Безспорно се намираме в едно административно производство. Конкурсната комисия е изготвила своите протоколи за класиране, изготвила е своите становища и са постъпили възражения. Действаме като един административен орган. Ако приемем, ако Съветът вземе решение, че действително са допуснати някакви незаконосъобразни действия от неговия помощен орган, каквато се явява конкурсната комисия, то тогава аз имам малко по-различно становище за начина на довършване на процедурата. Комисията по предложения и атестиране предлага цялата конкурсна процедура да бъде прекратена, но на мене ми се струва, че е по-редно в този случай процедурата да не бъде прекратявана, а да бъде върната от фазата на опороченото действие. Тоест, да бъде назначена нова конкурсна комисия, която да проведе събеседването, съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и разписаните от нас правила за провеждането на този вид процедури.

Освен това, така както е разписано и основанието за прекратяване на конкурсната процедура – чл.56 от АПК, той не е приложим в случая, защото нормата гласи, че административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало. Ние не сме в тази хипотеза и много по-лесно бихме поправили, пак казвам, ако Съветът реши, че действително са допуснати някакви нарушения от конкурсната комисия, по-лесно бихме могли да поправим тази грешка като върнем процедурата от последното законосъобразно действие, а именно назначаване на нова конкурсна комисия.

В този смисъл аз правя такова алтернативно предложение на предложеното ни решение от Комисията по предложенията и атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз бих искала да засегна няколко аспекта от този спор, който се развива тук. На първо място, смятам че мотивите, които ни предлага в писмен вариант Комисията по предложенията и атестирането, са подкрепими от тези мотиви, които бяха чути и устно изложени от г-жа Итова в днешното заседание.

Смятам, че правилата на Висшия съдебен съвет, които бяха изработени и приети от неговия пълен състав са се стремили да стоят максимално близо до закона и до неговото правилно тълкуване. Понятието „събеседване” не ограничава конкурсните комисии да преценят реда и начина, по който то да бъде извършено. Тези конкурсни комисии могат да си предвидят свои правила, които да бъдат спазвани при провеждането на самия конкурс. За мен проблемът не е в това, че тази конкурсна комисия е решила да задава въпроси под формата на казус, защото,

забележете, това не е типично решаване на казус. В писмен или устен вид да изразиш своето мнение и толкова. Това представлява решаването на казус. Ти даваш едно решение. То не се коментира, не се обсъжда, не се събеседва по него. Конкретният случай не е бил такъв, видно от протоколите и стенограмите. Следователно аз съм склонна да считам, че тази комисия се е съобразила с така предвидения в закона начин на провеждане на тези конкурси. За мен проблемът е другаде. Той е в това, че обявявайки въпроси и казуси, без никаква гаранция за опазване на тяхната тайна, те стават абсолютно предвидими и ясни за кандидатите, които се явяват на следващия ден. Те със сигурност знаят, че това са въпросите и казусите, които на тях ще им бъдат задавани, както са задавани и в първия ден. Тогава, когато ние избираме решаване на казус, като начин на изпитване, ние осигуряваме и запазването на тайната на този казус. Същото става и тогава, когато комисиите не обявяват предварително въпросите, които ще бъдат задавани на лицата, които се явяват на събеседване в останалите конкурси. В останалите конкурси може да са задавани едни и същи въпроси, но кандидатите не знаят, че ще им бъдат задавани едни и същи въпроси. Кандидатите не очакват начина, по който да се провежда това събеседване. В тази комисия това не се е случило. Тази комисия ясно е казала по какви въпроси и по какви казуси ще се работи през двата изпитни дни. За мен тук е по-скоро проблема, а не въпрос за решаване на казус, защото на практика това не е решаване на казус, а поставяне на въпроси. Каква е разликата между това, което ние наричаме казус сега и даването на един практически пример устно в хода на едно събеседване и поставянето на базата на този пример на едни въпроси?



Вторият аспект, който искам да засегна. Ние разглеждаме този конкурс, защото има подадени възражения по него. Обърнете внимание, че в правилата ние сме осигури пълна възможност на всеки един явил се кандидат на изпит да подаде възражение. Още повече, че той има пълен достъп до подробната стенограма от протокола на събеседването. На другите конкурси такива възражения не постъпиха. И ние нямаме основание да разглеждаме правилността. Може би би било добре след като приключи първия цикъл от конкурси ние да огледаме и анализираме правилата в контекста на провеждането на тези конкурси, но това вече е друга тема.

Така че аз ще подкрепя решението за преустановяване на конкурсната процедура, макар че аз също подкрепям тезата, че текста на АПК, на който се позоваваме, не работи в случая. Ние не сме страна, която прилагаме, административен орган, прекратяване на конкурса. Коя е страната, която е инициирала конкурса и кой е административният орган, който е инициирал конкурса? Моля Ви, Комисията по предложенията и атестирането не е и не може да бъде страна в случая. Тя е орган на ВСС. Може, но не на това основание. Просто това основание трябва да отпадне от решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Административният орган, който е взел решение за провеждане на конкурс и обявяване е Висшият съдебен съвет по предложение на Комисията по предложения и атестиране, както и административният орган Висшият съдебен съвет би прекратил процедурата по предложение на Комисията по предложения и атестиране. Мисля, че е спазена разпоредбата на чл.56, ал.1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе, очертах се две тези. Предложението на Комисията по предложения и атестиране предвид установените нарушения при провеждане именно на този конкурс за повишаване на прокурори във Върховна касационна прокуратура, на изложените основания. Чухме тези и аргументи. Аз лично съм съгласна с така изложените доводи, както от комисията, така и от Юлиана Колева.

Приемам и това, което Магдалена Лазарова сподели, защото смятам, че това, което тя отбеляза като извършени действия в двата дни и проведени от тази конкурсна комисия, е поставило кандидатите в положение на неравнопоставеност, както и непредвидимост.

Проблемът, който се очертава е първо да решим дали тази процедура е опорочена и оттам нататък има две предложения. Комисията предлага тя да бъде прекратена. Предложението на г-жа Карагъзова е да се върне до действието, което, ако се приеме, че е опорочена, да доведе до довършване на конкурса.

Камен Иванов поиска думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда кратък. Аз взех становище в комисията, когато обсъждахме тези проблеми и искам да Ви върна към нещо, което е от съществено значение и стои в основата на решението, което ще вземем.

Когато обсъждахме правилата за провеждането на тези конкурси, ние обсъждахме възможността да се изберат дела и от кандидата, и посочени от административния ръководител, които, забележете, да станат основа на провеждането на събеседването. Това беше идеята тези дела да бъдат основата, на която да се провежда събеседването. Събеседването да бъде конкретизирано, да не се стигне дотам с един кандидат да се разговаря по

английски, вежливо, за времето, а друг кандидат да бъде поставен в ситуация да решава конкретни казуси. Ако си спомняте, точно заради тази причина ние решихме всичките казуси, които ще бъдат представени на вниманието на комисията и които, съгласно нашите мотиви, ще станат основа за събеседване, основа, подчертавам, са актове, които са проверени на последен инстанционен контрол, за да няма никакво съмнение в правилността по принцип на решените актове. Това, което забелязахме при внимателната оценка и при изслушване на членове от изпитната комисия, и при прочита на възраженията; това, което на мен ми прави впечатление, когато внимателно слушах казаното от г-жа Атанасова, от г-жа Лазарова, от г-жа Петкова, от г-жа Колева, е, че тези казуси не са поставени в основата на събеседването. Тези казуси, комисията се е запознала с тях по принцип, но не са поставени в основата на събеседването. По този начин нашата идея да ограничим събеседването, по смисъла на чл.192 от ЗСВ, е била изместена. Не казвам и не твърдя, че е изместена недобронамерено, или умишлено, още по-малко, опазил ме Господ, просто казвам, че е била изместена. И това, което ние го обсъждаме, подчертавам го, защото такива обсъждания имаше и в Гражданския съвет. Ние и в Гражданския съвет, и във Висшия съдебен съвет обсъждахме, че тези преписки, които ще бъдат формирани, 6 на брой, по волята на изпитвания и по волята на случайния подбор на административния ръководител, ще формират основата, на която един кандидат ще бъде разпитван, най-общо казано, ще бъде носен от изпитната комисия от едната до другата преписка и от последната отново към първата по всички въпроси, които тези преписки поставят и които, нямам никакво съмнение, че 6 преписки биха дали възможност на изпитната

комисия да работят с въпроси, каквито си пожелаят на базата на материята по тях.

В обобщение ще заявя, че споделям мотивите, които изложихме като решение на комисията по съображенията, които допълвам, наред с това, което и останалите колеги казаха.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров поиска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно изречение. Предлагам Ви, колеги, като процедура да преустановим по-нататък разискването. Но независимо от това предложение, аз ще кажа с още половин изречение, че споделям в голяма степен предложението на Комисията по предложения и атестиране, но искам да Ви помоля много внимателно да оценим и направеното предложение от колегата Карагъзова. Аз ще подкрепя решение, което приема, че е нарушена процедурата. Внимателно трябва да преценим дали да не отменим порочното действие и да върнем за започване на процедурата или за продължаване на процедурата от този момент насетне, а не да започне процедурата отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Много съм радостен от дебата, който се разви и в тази връзка поставям на вниманието на колегите, в много спешен порядък да помислим дали не трябва да променим и да поизчистим правилата, особено чл. 39 и да си се върнем поне към чл. 192 от ЗСВ, където събеседването е свързано с прилаганото на законите и точка. Защото, няма как да проверим практическата готовност на един прокурор от районна прокуратура, който има право и кандидатстват такива, или пък от окръжна, за възможностите, той да се справи с казусите във ВКП, дебатирайки единствено върху неговите казуси, които досега той е решил и

преписки, които е представил. Колеги, няма как да представи той преписки за решени казуси във ВКП, разбирате ли? И във ВАС е така. Значи, в тази насока следва да помислим, там имаме проблем и той е един от основните проблеми. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Реплика на г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми г-н Боев, няма какво да мислим по тези правила, защото в тях не е заложена тезата, която се развива в момента и аз апелирам към Вас да не я развиваме така, че да създадем някакво погрешно впечатление в бъдещите конкурсни комисии. Колеги, обърнете внимание на текстовете в правилата. Тези актове, които кандидатите внасят едновременно със своите документи, се проверяват от комисията. Върху тях може да се проведе събеседване. Никъде не сме поставили акцент, нито като основа, нито като единствен материал за събеседване. Напротив, ние сме извели в правилата основната цел, това събеседване да провери готовността на кандидата за длъжността, за която той кандидатства. Много държа да го подчертая това, за да не стане така, че конкурсните комисии, които ще провеждат следващите конкурси да се съсредоточат само и единствено върху тези актове. Тези актове показват досегашната професионална подготовка на магистрата, показват неговата правна култура, ако щете даже и неговата граматическа култура. Но в никакъв случай не са единствената основа за провеждане на събеседването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само допълвам Юлиана Колева. Направих си труда да прегледам и нашия стенографски протокол от заседанието, в което ние приехме тези правила и там дълго обсъждахме кои да са тези актове, дали да обхващат период при командированите, и затова дадохме възможност на всеки кандидат сам да избере три акта, с които сам да представи

дейността си. Така че, идеята е заложена в Правилата в чл. 39, както уточни г-жа Колева, не е само събеседване върху актовете избрани на случаен принцип и представени от кандидата, каквото дори в тези протоколи от изпитната комисия аз сама не видях да е направено, защото това е част от дейността на изпитната комисия, а другото е събеседване по практическите въпроси. Ако се обединим около виждането, че има опорочаване на тази процедура, моето предложение е, първо да решим смятаме ли, че процедурата е опорочена, след това да решим какво правим при една опорочена процедура. Дали приемаме предложението на комисията за тотално прекратяване или приемаме предложението за продължаване от опороченото действие нататък. Така че предложението ми чисто процедурно, е да приключим дебатите и да подложим на гласуване има ли опорочаване на процедурата, след това начина по който да процедираме.

Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жа Итова ако е тук или някой от комисията... Какво е искането на кандидатите във възражението, защото аз не видях формулирано конкретно искане? Искат да бъде проведено ново събеседване или искат.../шум в залата/ Няма съществено значение, в смисъл не е предопределящо за това какво решение ще вземем ние, ние не сме обвързани от тяхното желание, но само уточнете, моля.

МИЛКА ИТОВА: Ами те възраженията са качени на мониторите, мисля, че няма конкретно искане. Възражението е, че е опорочена процедурата по събеседване.../обсъждат качени ли са възраженията/ ...Качени са. Основните им възражения са, че не е проведено събеседване, те са изслушани само по въпросите и казусите, които са били изтеглили. А по другия въпрос, аз считам, че

органа, както щете го наречете - страна, орган, е ВСС, който е иницирал обявяването на конкурса, провеждането на конкурса и тъй като преценява, че е нарушена процедурата, съобразно правилата по събеседване, ВСС, като административен орган и страна по това производство предлага и решава да се прекрати процедурата./шум в залата/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Във връзка с предложението, което направих, само да уточня диспозитива. При изцяло същите мотиви, както са изложени, изцяло същата структура на решението, както е предложено от КПА, просто диспозитива, вместо "прекратява" предлагам да бъде: „Връща конкурсната процедура за повишаване в длъжност прокурор във ВКП от етапа на последното законосъобразно действие и неназначаване...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла Петкова и Каролина Неделчева после.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Провокирана съм да взема думата от факта, че тези предложения се правят от върховни административни съдии, защото първо, все пак в АПК е предвидено как процесуалните възможности, които може да се направят при една открита процедура или констатирани закононарушения, или пък при други основания. Това може да даде възможност за прекратяване, както подходихме по чл. 56, и другата възможност, която е предвидена в закона е спиране на производството. След като ние сега, това беше хубаво да гласуваме да видим дали приемаме, че е нарушен закона или не, от там нататък ако приемем, че е нарушен закона, това, което АПК дава възможност, е прекратяване на производството и започваме отново.

Другият въпрос, който постави колежката върховен административен съдия, какво са искали страните възразяващи по

отношение на процедурата. Ами просто те правят това възражение, че е нарушена процедурата и ние трябва да преценим именно това възражение, а не да преценяваме дали искат или от кой момент тяхното желание и да се съобразим с него. Така че, тези усложнения на исканията на колегите, не намират опора в закона и предлагам да, по-скоро подкрепям предложението да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, Неделчева искаше нещо да каже по темата.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ще бъде кратка. Само искам да изразя становището си, че след като обсъждаме наведени твърдения за нарушение на процедура, която е част от конкурса като едно цяло, в частта за събеседването, считам, че ние можем, при положение, че вземем решение за прекратяване на конкурса, да го започнем отново като процедура, защото то е едно цяло. Нарушаването на един от етапите му просто нарушава цялостната конструкция на конкурса състоящ се от няколко дейности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека първо да решим дали ще вземем решение, с което приемаме, че има опорочаване на процедурата по доводите, които бяха изложени до момента, след това да мислим какво да правим нататък.

Подлагам на гласуване предложението на комисията, с което се приема, че има опорочаване на провеждане на събеседването, съгласно правилата. Моля да гласуваме, който приема, че има опорочаване по изложените мотиви, сочещи на такова. /Гласуват явно/ Против? Г-жо Каменова, да броим. Четирима. Въздържали се? Няма. В залата сме 24 - 19 „за“, 4 „против“. Приемаме, че има опорочаване на процедурата по



провеждане на така обявения конкурс по доводите, които бяха изложени.

МИЛКА ИТОВА: Сега следва предложението на комисията за прекратяване на ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията за прекратяване, преди това Колева иска редакция...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз подкрепям по същество това решение, но както вече казах, смятам, че е нелогично и би било неправилно от гледна точка на основанията, изложени в чл. 56, ал.1 от АПК, да вземем това решение. Затова предлагам да заместим основанието „чл. 56, ал. 1 от АПК“, с чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗСВ. Това е нашето общо правомощие за организиране и провеждане на конкурса./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението, което направи г-жа Колева е редакционно, само за заместване на основанието - вместо 56 от АПК, да е чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗСВ - общото основание и правомощие на ВСС да организира и провежда конкурсите в предвидените от закона случаи./шум в залата/ Нека да пристъпим към гласуване. Колеги, предложението на комисията е прекратяване на конкурса за повишаване, нека да добавим и „преместване“, защото той така е обявен - за повишаване и преместване. Възникна спор относно основанието дали да е 56, ал. 1 от АПК или алтернативно предложеното чл. 30, ал. 1, т. 4. КПА поддържа ли чл. 56, ал. 1 или приема чл. 30, ал. 1, т. 4? В противен случай ще трябва да гласуваме и основанията, на които прекратяваме./Намесва се Ясен Тодоров/ Колеги, ето, Ясен Тодоров предлага едно много разумно предложение: да гласуваме редакционната поправка на прекратяването. Гласуваме редакционната поправка на Юлиана Колева - на основание чл. 30,

ал. 1, т. 4. Моля да гласуваме редакционното поправяне на Юлиана Колева. Прекратява на това основание... Моля да броим, г-жо Каменова. 16/шестнадесет/ Против това основание? Въздържали се? Останалите.

МИЛКА ИТОВА: Сега с редакционната поправка - чл. 30, ал. 1, т. 4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /?/ Ами... Сега гласувахме: Прекратяване на конкурсната процедура за повишаване и преместване „прокурор“ във ВКП, на основание чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, колеги. Гласуваме прекратяване на основание чл. 30, ал. 1, т. 4, изцяло прекратяване на процедурата. 16/шестнадесет/ „за“. Кой са против прекратяване на процедурата на основание чл. 30, ал. 1, т. 4? 2/двама/. Въздържали се? 5/пет/ въздържали се. Против? /Чува се Камен Иванов: Един глас не ни излиза./ Колеги, при това положение алтернативното предложени на г-жа Карагьозова отпада. С това имаме решение по т. 9 в следното съдържание: Прекратява, на основание чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ във ВКП.

/След проведеното явно гласуване, с 16 гласа „за“, 2 „против“ и 5 „въздържали се“/

**9. ОТНОСНО:** Конкурс за повишаване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9.1. ПРИЕМА,** че е налице опорочаване на процедурата при провеждане на събеседването в конкурса за повишаване преместване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна

прокуратура, обявен с решение на ВСС по Протокол № 10/14.03.2013 г.

**9.2.ПРЕКРАТЯВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, тъй като наближи часът за изслушване на колегите, които са тук за възраженията, да се върнем към т. 2. Часът е вече 12, 15. /Чуват се призови за почивка/ Колеги, предложение, което се приема - 10 минути почивка! Нека да бъдем точни от уважение към колегите, които чакат.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да продължим, да включим камерите. Само да попитам:първо възраженията, после някой докладва от комисията? /Сотир Цацаров: Време за изслушване?/ Време за изслушване 3/три/минути.

**/Камерите са включени/**

Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на ВСС след почивката с точките по дневния ред. Точка 2 от дневния ред и следващите до т. 8 са възражения от магистрати срещу изготвени оценки. Точка 2 - възражение на Мариета Райкова Пашова - съдия в СРС. Нека да влезе.

**/В залата влиза Мариета Пашова/**

Съдия Райкова, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Същото е подадено писмено до ВСС, запознати сме с Вашите възражения. Ще Ви помоля в рамките

на 2-3 минути, тези неща, които смятате за важни, съвсем схематично. Заповядайте.

МАРИЕТА ПАШОВА: Благодаря Ви. Аз ще бъда дори по-кратка отколкото съм се приготвила да бъда. Причината да възразя собствената ми оценка е, че тя, разбира се, определя работата ми за миналите 4 години и моите професионални качества, но тя ще бъде знаменателят под който ще минат следващите 4 години, затова е важна за мен.

От ПАК са направени съвсем конкретни констатации, така че моите възражения са съвсем конкретни. Първо, посочено е, че при два акта не съм разяснила правата на подсъдимите. Аз прилагам протоколите по тези дела, за да се види, че съм ги разяснила. Нямам представа на какво се дължи тази грешна констатация.

Втората конкретна констатация, пеналистите ще ме разберат, че комисията констатира, че пак при две дела си позволявам да постановявам частично оправдателен диспозитив при проведена процедура на съкратено съдебно следствие. Моля да съобразите, че едното от делата е минало въззивна проверка, изцяло потвърдена присъда, при това изрично от въззивната инстанция е посочено, че правилно първоинстанционния съд е постановил частично оправдателен диспозитив. Във втория случай също смятам, че абсолютно съм съобщила закона, тъй като аз не съм изменяла фактите в диспозитива на присъдата, изменила съм правната квалификация. Навела съм и съдебна практика, в този смисъл, в решението си.

И за да бъда съвсем кратка, моля да съобразите, че констатацията, в която се казва, че становището на комисията е, че причината за отмяна на постановените от мен съдебни актове,

където са открити такива, е допуснати процесуални решения от моя страна. Имам само един акт, една присъда от проверените, която е заради пропуснати процесуални нарушения, неподписан протокол, разминаване в стойността на гражданския иск в мотивите и в присъдата. Моля да се съобрази и това, че тази присъда е постановена в последния ми работен ден преди тежко и непредвидено боледуване от шест месеца. Така че, тя е писана и в болницата.

Благодаря ви, нямам какво повече да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, въпроси към съдия Райкова има ли?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, това, което казахте, аз се опитах да го прочета. Да разбирам, че становището на Атестационната комисия е, че при съкратено съдебно следствие нямате право на оправдателен диспозитив частично?

МАРИЕТА ПАШОВА: Ами да, то е съвсем изрично посочено това в констатацията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест, според тях излиза, че съкратено съдебно следствие е и фактите и квалификацията?

МАРИЕТА ПАШОВА: Да, аз така разбрах, защото и констатацията и...

СОТИР ЦАЦАРОВ: „След като е установил, че самопризнанието се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства, е налице оправдателен диспозитив за част от обвинението." Това имате предвид, нали?

МАРИЕТА ПАШОВА: Точно така. И мога, ако искате, да допълня.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, ясно е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако нямате други въпроси, моля да изчакате навън.

/Мариета Пашова напуска залата/

Светла Петкова ще докладва. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз съм била докладчик ще кажа каква е комплексната оценка. Комплексната оценка е изготвена от ПАК при СГС. КПА не е променила оценката, тя е възприела така както е дадена от ПАК и крайната оценка е 85 точки, което е „добра“ оценка. В същото време, тъй като все пак направи впечатление в следващите атестирания, тази ПАК като че ли не е работила много добре и непълно, затова в други атестирания на мой доклад са върнати преписки, за изготвяне на много по-задълбочена и подробна атестация и попълване на формуляра коректно. Но тук, това беше преди няколко месеца, делата са наказателни и дадох вяра на помощната комисия. Сега обаче, като виждам възражението, което колегата представи и като правя сравнение, тя прилага и доказателства към него, че действително има много неточности, но има и откровени неверни неща. Първо, това, което прави впечатление, от проверените дела, които са изброени в част III, 7 не са на този състав, на 98 състав и едното не е на този докладчик. Това се потвърждава и от една декларация, която е съставена от съдебния секретар. Само тук може да се започне, че не е коректно и не е извършено правилно проверката. По нататък имаме някакво събеседване, няма данни и впечатления от събеседването и т.н. и изведнъж се прави тази констатация. Констатация, в която се казва, че основанието за отмяна на присъдите и решенията са допуснати нарушения от страна на съда. Колежката, във възражението описва точно 7-те изменени дела, предмет на проверката, от които се установява, че само едно е по

процесуални нарушения, именно това, което протокол от съдебното заседание е неподписан, а и има някакви противоречия. Всичките други присъди са изменени, с оглед като намалени пробационните мерки, другото са размера на глобата и т.н. Изобщо обстоятелства, които са в ...на въззивната инстанция, а навсякъде е казано в отменителните, че първоинстанционният съд е изпълнил задължението. Всъщност, е попълнил делото с доказателства, направил е правилни изводи и няма допуснати процесуални нарушения. Именно при тези данни се явява невярна констатацията, че по вина на съда са отменени делата. Също така се прави възражение, че колежката е нарушила правата на страните по делата. Именно в част VIII, т. 1 и т. 2 всичките констатации словесно отразени, са дали отражение за намаляване на оценката по т. 1 с 5, а по т. 2 с 10 точки. Считам, че действително трябва да се уважи възражението и да се върне да го преразгледаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, ако няма, да преминаваме към гласуване с натискане на бутона. Който е да уважим възражението.../Гласуват тайно: за - 22, против - 0, въздържали се - 0/ Това отдавна не се беше случвало!/резултата от гласуването стои на електронното табло и Мариета Пашова е поканена да се запознае/

Г-жо Пашова, Вашето възражение беше прието, поради което комисията на ВСС ще Ви изготви нова оценка.

МАРИЕТА ПАШОВА: Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние Ви благодарим.

/Мариета Пашова напуска залата/

**2. ОТНОСНО: Изслушване на Мариета Христова Райкова - Пашова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с**

постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**2.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **Мариета Христова Райкова - Пашова** - съдия в Софийски районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**2.2. УВАЖАВА** възражението на **Мариета Христова Райкова - Пашова** - съдия в Софийски районен съд, по изготвената ѝ комплексна оценка.

**2.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мариета Христова Райкова - Пашова** - съдия в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Емил Божков

СЛАВКА КАМЕНОВА: Той е заявил, че няма да дойде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да видим дали случайно не е дошъл./С. Каменова: Не, няма го./ Добре, уведомил е Съвета, че няма да се яви.

Галя Георгиева докладва възражението му.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, Емил Божков направо е посочил във възражението си, че иска от 88 оценката му да стане 98 точки. Той е работил както в Разлог, така и в Благоевград. Колегата е наказателен съдия. Виждам от справката, не съм била аз докладчик, но мисля, че не трябва да му се уважава възражението. Ние сме му дали една оценка, която е „много добра“. Човекът работи при някакво намалено качество не защото е бавен, а защото има множество отменени съдебни актове. Той е бил командирован



и в Благоевград. От това, което прочетох от справка в Благоевград и Разлог, наистина той поддържа една доста голяма бройка на изцяло отменени съдебни актове. Например, през 2012 г. от ..... и 13 изменени, през 2011 г. са 18, през 2010 от 92 обжалвани 44 отменени, през 99 г. от 94 обжалвани 12 отменени. Просто ми се струва, че нямаме основание да променим тази оценка, която му е дадена. Лично аз я поддържам и не намирам основание за промяна. А, и нещо друго исках да кажа. Да не пропусна акта на Инспектората на РС Разлог, констатациите в които е включена и работата на колегата, са отрицателни по отношение на наказателната колегия и на него включително, защото там е изброен един огромен списък от върнати на прокуратурата дела, които обаче не се връщали в разпоредително заседание, а много хитро се връщат от съдебно заседание и нали знаете, че въобще не може да се атакуват съответните актове на съдията. Така Инспекторатът е констатирал този недостатък и впоследствие, аз съм ходила в този РС и знам, говорили сме по този проблем, те са отстранили тези недостатъци. Във възражението си колегата сочи едни обвинения, едни дела по 343б, 183 и т.н., това не са тежки обвинения. Но, въпреки всичко, той има отменени съдебни актове и затова. Натовареността на Разложкия РС е много по-малка от тази на Благоевградския РС, тя е някъде около средната за страната и все пак, при положение, че той има оценка, която казва, че работата му е много добра, аз не виждам никакво основание да уважим възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на Галя Георгиева. Други изказвания, колеги, във връзка с това възражение и предложението на комисията то да не се уважи? Няма. Подлагам на гласуване

възражението на Емил Божков. /Гласуват тайно: 3 - „за“, 14 - „против“, 5 - „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Трима „за“, не се уважава възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се уважава възражението. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да бъде извършено периодично атестиране на Емил Божков и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението на комисията за „много добра“ оценка, с цифровото изражение 88 точки. /Гласуват тайно: 17 - „за“, 2 - „против“, 3 - „въздържали се“/ Приема се тази оценка.

**3.ОТНОСНО: Изслушване на Емил Димитров Божков -** съдия в Районен съд - гр. Разлог, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/Поканен, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 3 гласа „за“, 14 „против“, 5 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3.1. Остава без уважение възражението на Емил Димитров Божков -** съдия в Районен съд - гр. Разлог, с ранг „съдия в АС“, **по изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**3.2. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Димитров Божков** - съдия в Районен съд - гр. Разлог, с ранг „съдия в АС“

**3.3. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането " **МНОГО ДОБРА**" - 88 точки на **Емил Димитров Божков** - съдия в Районен съд - гр. Разлог, с ранг „съдия в АС“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към т. 4 от дневния ред - възражението на **Мирослав Иванов** - съдия в РС Русе, който би трябвало да е тук.

*/В залата влиза Мирослав Йорданов/*

Заповядайте. Здравейте съдия Иванов, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Запознати сме с писменото такова, ще Ви помоля с няколко изречения, в рамките на 2-3 минути най-важните неща, които смятате, че обуславят промяна на така предложената оценка. Заповядайте.

**МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ:** Благодаря за вниманието. Уважаеми членове на ВСС, поддържам изцяло подаденото от мен възражение срещу определените 17 броя точки от КПА по общия критерии „Умения за оптимална организация на работата“ по изложените в него съображения. От възражението и приложените към него справки, накратко е видно следното. Данните, отразени в част IV, т.2 и 4 от единния формуляр за атестирането ми, са подадени на ПАК и по същество същите се отнасят до продължителността на разглеждане на делото, а не са данните,

касаещи сроковете за изготвяне на съдебните актове. В действителност, всички съдебни актове по делата, които съм разгледал през периода на атестиране, са изготвени в едномесечен срок и нямам нито едно дело, по което съдебният акт е извън този срок.

Относно продължителността на разглеждане на делата. От датата на образуването им, до предаването в деловодството на съда, със съответния съдебен акт и мотиви към него, според мен, същите се приключват в кратки срокове, тъй като средната продължителност на разглеждане на едно дело през атестирания период е 1 месец и 5 дена, а за 2011 г. дори под 1 месец.

Нямам забавяния при насрочване и разглеждане на делата, произнасяне на съответния съдебен акт и изготвяне на мотивите. Относно делата разгледани в срок от 3 месеца до 10 месеца, мога да кажа, че това се дължи не на забавяне на работата ми, а поради необходимостта от провеждане на повече от едно съдебно заседание, заради необходимост от събиране на доказателства или неявяване на призовани лица. Имам само две дела, едно от 11 месеца и едно от 12 месеца, но моля да обърнете внимание, че тези дела първоначално са били разпределени на други съдии, а след това на мен. От момента на разпределянето им на моя състав, първото дело съм приключил в рамките на 5 месеца и половина, а второто в рамките на 2 месеца и половина.

На следващо място, натовареността ми, спрямо средната натовареност на съдиите от РС е по-ниска, но това се дължи на обстоятелството, че натовареността на съдиите работещи с граждански дела е по-голяма от тази на съдиите, разглеждащи наказателни дела. Същевременно натовареността ми като

наказателен съдия, спрямо тази на съдии разглеждащи наказателни дела, е по-висока.

С оглед на изложеното, моля да приемете възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси? Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Понеже последно споменахте, че натовареността Ви като наказателен съдия е по-малка от тези на гражданските съдии, което е нормално, исках да ви попитам във Вашия съд дават ли на наказателните съдии заповедните производства по ГПК?

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Имахме такъв период, доколкото си спомням, в продължение на една година се занимавахме със заповедни производства, за да помогнем на колегите от гражданската колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Моля, изчакайте отвън.

/Мирослав Йорданов напуска залата/

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще докладвам възражението на колегата. ПАК от ОС Русе е оценила колегата като е посочила един обем от точки, изготвени са и мотиви към отделните оценявания. В КПА проверихме атестацията, дадена от ПАК и по т. 2, част VIII - Умение за анализ на правно-релевантни факти сме намалили оценката на колегата с 4 точки, а по част VIII, т. 3 - Умения за оптимална организация на работата, сме намалили оценката с 3 точки, като сме взели предвид посоченото в единния формуляр към атестационния набор от документи, където са били посочени забавени дела от колегата за различни периоди от време.

Колегата е подал възражението си и атакува нашата оценка само в т. 3, като едновременно с това е представил и нови доказателства. Новите доказателства са заверени в РС Русе от административния ръководител и те установяват други факти свързани с част III. Действително се оказва, че колегата е решил всичките 1365 дела в срок. Проверихме тези неща, изяснихме защо се получават тези разминавания. Това е шестото разминаване само от ОС Русе и от РС Русе. Явно, колегите на готвят нотия към цифровите показатели, взимат ги, слагат ги към формуляра, но не ги обясняват. Аз съм имал възможност и друг път да посоча, че при този единен формуляр тази неточност дори подвежда колегите, които участват в ПАК. Намирам възражението по т. 3, само в тази част атакува нашата оценка, за основателно. Представени са, казах, нови доказателства и ще предложа да уважим възражението, да се върне атестацията в ПАК и само в тази част III да бъдат възстановени по същество точките на този колега. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Колеги, други изказвания? Не виждам. Преминаваме към гласуване. Който е „за“ уважаване на възражението, гласува „за“, който е „против“, гласува „против“./Гласуват тайно/ Приема се възражението. При това положение КПА ще трябва да изготви нова оценка. Да поканим колегата за да го уведомим.

/В залата влиза Мирослав Йорданов/

Съдия Йорданов, ВСС уважи Вашето възражение, вследствие на което КПА ще Ви изготви нова оценка. Благодаря Ви за участието.

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Благодаря./напуска залата/

**4.ОТНОСНО: Изслушване на Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, във

връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.2. УВАЖАВА** възражението на **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, **по изготвената му комплексна оценка.**

**4.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд - гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващото възражение е на **Кремена Стамболиева - Байнова** - съдия в РС Свиленград.

/В залата влиза **Кремена Байнова**/

Заповядайте, колега **Байнова**. Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка в писмен вид, ние сме запознати детайлно с него. Ще Ви помоля в рамките на няколко

изречения от 2-3 минути, да акцентирате върху основните Ви доводи. Подробностите са изложени в писмения текст. Заповядайте.

КРЕМЕНА БАЙНОВА: Аз изцяло поддържам това, което съм изложила в основното си възражение, подадено в срок. Не искам да ви досаждам, ще се спра само на две точки.

Първото нещо, което искам да кажа е, че при определяне на цифровата ми оценка по първия показател „Правни познания и умения за прилагането им“, съгласно наредбата и методиката, която се прилага, следва да се вземат и основанията, поради които са отменени част от актовете ми. Към второто възражение съм приложила четири акта, от които се вижда, че де факто за отмяната им аз нямам никаква вина те са отменени, поради противоречива практика, първите три на административните съдилища в РБългария, четвъртият акт ми е отменен, поради противоречива практика на Адм. съд Хасково. Намирам, че тези отменени актове би следвало да не се вземат предвид при определяне на оценката ми, по начина, по който сте я определели. За 5% отменени актове се взема една точка, като считам, че те би следвало да бъдат изключени при това изчисляване.

Искам да се спра и на четвъртия показател - „Експедитивност и дисциплинираност“, като във възражението си най-подробно съм обяснила това, което намирам, че е правилно. В смисъл, това становище, което постоянно се цитира във ВСС, във връзка с възникналия проблем в нашия съд с колежката Георгиева, за сетен път казвам, че според мен е абсолютно необективно. При изслушването на членовете на Етичната комисия, които дойдоха от ОС Хасково, бяха изслушани единствено и сам служителите на съда, служители, които към този момент са подчинени на съдия Георгиева, която изпълняваше функциите на административен



ръководител. Лично аз влязох вътре при членовете на комисията, помолих ги да изслушат прокурори, които са били, да изслушат други хора, да вземат записите. Всичко това не бе направено. Поисках да ми представят документите по преписката - също ми беше отказано, защото не касае моето поведение. Извинявам се много, но в 1/3 от това становище се цитира моето поведение! Стига се до някакви изводи срещу които аз по никакъв начин не мога да се защита, защото не знам на каква база са направени. Поисках част от документите на председателя на нашия съд, той също ми отказа, като каза, че това не касаело моето поведение. Аз съм поставена в ситуация, при която не знам на базата на какви документи се стига до тези изводи и тези изводи вие ги използвате, и на базата на тези изводи, ми намаляват 7 точки от общата оценка по четвъртия показател. Отделно от това, след като се запознах с методиката и с Наредбата, по която се определят точките, специално за IV-ия показател има посочени три подточки, които трябва да се вземат предвид. Общата оценка, която се слага за този показател е 20 точки. Три подточки има, които се вземат предвид, всяка да вземем, че е по 7 точки, не би следвало, даже и да приемете, че има някакво нарушение от моя страна, не би следвало за едно инцидентно нарушение да ми се вземат максимален брой точки. Ако аз направя подобно нещо в съдебната зала с подсъдим, за първо нарушение и му сложа максимално наказание ОС в Хасково веднага ще ми отмени присъдата. Намирам, че даже и да съм го извършила, но пак казвам - не съм го извършила, но даже и така да приемете, не би следвало да ми вземете максималния брой точки по този показател. Другото, каквото има, съм го изложила и не смятам, че трябва да го повтарям. Това са за мен изключително фрапиращи работи, с които не съм съгласна. И на последно място искам да кажа, че това, което

всички слушаме по телевизията, че става в нашия съд - в РС Свиленград, с оглед бежанската вълна, подобно нещо има почти всяка година, само че не са бежанци, а са други дела, които постъпват нон стоп. При нас обстановката е изключително напрегната. При нас, не знаеш сутринта като отидеш, с колко дела ще приключиш. Иска се изключителна дисциплинираност, за да може да се справиш така, че да няма пуснати чужденци, след като са изтекли 72 часа. Има изключително много незабавни, бързи производства. Приложила съм ви и книгата на охраната, от която се вижда, специално за мен, доколко стоя вечер. Мисля, че всичко това би следвало да се вземе и аз, разбира се, се справих със ЗСВ и прочетох, и знам, че и при тази оценка би следвало да получа несменяемостта, която така желая да получа, но за мен е въпрос на чест и въпрос на достойнство да получа оценката, която смятам, че действително заслужавам, на базата на това, което действително работя и труда, който полагам аз в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Г-жа Георгиева има думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В понеделник бях на проверка в този съд и съм прегледала абсолютно всички дела по чл.279 и 280, които са били на производство от 1 септември до момента, когато аз отидох на проверка - 25 дела бяха общо. Кажете ми, тези дела как приключват - с присъди или със споразумения?

КРЕМЕНА БАЙНОВА: 99% от тези дела приключват със споразумения. Те са си внесени в съда със споразумение./Галя Георгиева задава въпрос, който не се чува добре: ....председателят на Апелативния съд...по граждански дела и какво Ви каза по приложението на новия ГПК?/ Кога да ми е казал нещо на мен лично? /Г. Георгиева: Да. Говори ли с Вас председателят на

Апелативния съд?/ Когато сте били в понеделник? /Г. Георгиева: Да. Констатира ли някакви нередности по приложението на ГПК?/ Не, единственото нещо, което разбрах е, че Вие и г-н Чамбов сте били в съда. Това са неща, които служителите казаха после, че сте проверявали граждански и наказателни дела, нищо повече. Нито някой с мен е говорил, Вие самата с мен не сте говорила.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да, наистина не съм говорила с Вас, защото нямаше нужда. Отлагате ли граждански дела, отлагате ли ги, когато не се яви адвоката в залата и коя е причината да ги отлагате?

КРЕМЕНА БАЙНОВА: Когато не се явява адвоката в залата, най-вероятно и обикновено, има пуснати молби и от страната, и с оглед на двете постъпили молби... Или пък имах случай, в които страната се яви и каза: „Делото е прекалено сложно, аз не мога сам да се справя с тази обстановка.“ Все пак, в крайна сметка, действително трябва да спазваме сроковете, но нали трябва и на хората да са защитени правата. И когато се е налагало съм ги отлагала. Не ми е приятно, изключително не ми е приятно, г-жо Георгиева, и мисля, че сте го забелязала по сроковете, в които си насрочвам делата, но просто понякога наистина се налага да се отлагат дела, което ми е много неприятно, но няма как да стане. Ето, примерно за делата, за които сте питали, за трудовите спорове, които бях насрочила 16-те в срядата, отложила съм ги за утре, защото имаше пусната молба от адвоката и всичките митнически служители дойдоха и помолиха да отложим делото. Казаха: „Ние не можем да се справим.“ Какво да направя?!/Чува се Г. Георгиева: Не могат да се справят?! Не могат да се запознаят с материалите? Сложно.../ Ами те така казват. /Г. Георгиева: И Вие им вярвате?! Ами сега...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, благодаря. Други въпроси? Няма други въпроси, моля да изчакате навън.

/Кремена Байнова напуска залата/

Колеги, изслушахме съдия Байнова. Подала е възражение и допълнение към него, с приложени материали Кой ще докладва? Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз предлагам да не се уважава възражението на колегата Байнова и ще изложа съображението за това. В атестацията ПАК е посочила нейните пропуски, както по отношение на разглеждането на делата по същество, големия брой отменени съдебни актове. Когато изготвих нейната атестация за несменяемост, аз разговарях с колегите от Хасковския окръжен съд и донесохме тези материали, които преди това, при разглеждане на оценката ѝ, в комисията съм ги запознала. Освен това, то стана въпрос за част от материалите и при изслушването ѝ като кандидат за административен ръководител. Становището на колегите от Хасковския окръжен съд е, че наистина колежката пише много бързо, но за сметка на качеството, което води до голям брой отменени съдебни актове и някога, когато те потвърждават съдебните ѝ актове, просто те вършат нейната работа по събиране на доказателства. Тоест отговорът на казуса е верен, но това не означава, че тя си е свършила работата в бързината към която се стреми. Има пропуски в събирането на доказателства и т.н.

За етичните проблеми, аз не искам да ги повтарям, защото тогава още стана въпрос за този инцидент в съда, който го констатира Етичната комисия на Хасковския окръжен съд. Тя изложи тогава подробни съображения, когато я изслушахме. Освен това, стана въпрос, че по повод на това ѝ поведение има и

административно дело във ВАС, касаещ нейния съпруг, който е служител на ДАНС.

Последната проверка, която извършихме с колегата, който е председател на Апелативния съд, сочи... Аз ви казах, че съм се запознала с 25 съдебни производства, които касаят делата за бежанци. Всички те приключват със споразумения, които ... Просто знаете, че там няма никаква фактическа и правна сложност. Колежката Стамболиева/Байнова/ в голяма част от гражданските дела, които гледа, са заповедни производства. Другото, което.... Където също фактическата и правна сложност също не е голяма. Колегата Чамбов, си направи труда, в мое присъствие, да провери нейните граждански дела и тя самата пред нас каза, че: „Отлагахме гражданските дела, когато страната каже: аз не съм запознат с материалите по делото." Това е недопустимо в гражданския процес. Ето, 16 трудови дела са отложени, защото някой не бил в състояние да се запознае с материалите по делото! Там и адвокатската защита, знаете, че не е задължителна. И по тези съображения, за да не ви губя повече времето, аз предлагам да не уважаваме възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други изказвания? Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям казаното от колегата Георгиева. Позволявам си да взема становище, защото твърдя, че познавам проблема, във връзка с проверки, които съм извършвал, атестационни процедури. Разговарял съм с колеги от Свиленградския РС и с колеги от ОС Хасково, и твърдя, че това е оценка, която е изготвена не от колегата Георгиева, а от КПА. Всички доводи, които в днешното заседание бяха наведени от колегата Стамболиева, са разгледани

още при оценката, която изготвихме, на база на постъпилия формуляр и придружителните документи, обсъдихме внимателно данните за етично поведение, работа, срокове на работата, качество на работата и всичко това е намерило отражение. Аз лично смятам, че ние бонифицирахме донякъде колегата, но така или иначе това е оценка, която е продукт на едно сериозно обсъждане и ви моля да подкрепите заявеното от колегата Георгиева. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги? Не виждам. Преминаваме към гласуване./Гласуват тайно: 2 - „за“, 15 „против“, 6 - „въздържали се“/

МИЛКА ИТОВА: Не се уважава възражението. КПА предлага да се приеме статут за несменяемост на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуваме статут... Не, първо оценката!

МИЛКА ИТОВА: А, да, първо оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме първо предложението за комплексна оценка „добра“. /Гласуват тайно: 20 - „за“, 2 „против“, 1 - „въздържал се“/ Приема се комплексната оценка.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага Кремена Стамболиева да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за придобиване статут на несменяемост./Гласуват тайно: 15 - „за“, 4 - „против“, 4 - „въздържали се“/ Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Кремена Байнова/

Колега Байнова, след проведено обсъждане и гласуване ВСС не уважи Вашето възражение. Гласува комплексна оценка „добра“ и гласува решение, с което придобихте статут на несменяемост. Благодаря Ви за участието.

/Кремена Байнова напуска залата/

**5. ОТНОСНО: Изслушване на Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд - гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд - гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „за“, 15 „против“, 6 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.2. Остава без уважение възражението на Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд - гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**5.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кремена Тодорова**

**Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд - гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС.

**5.4. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА"** - 84 точки на **Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд - гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 4 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.5. Кремена Тодорова Стамболиева - Байнова** - съдия в Районен съд - гр. Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата точка в дневния ред е по възражението на Константин Сулев - прокурор в РП Гоце Делчев.

/В залата влиза Константин Сулев/

Добър ден, заповядайте, колега. Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка в писмен вид, с което подробно сме запознати. Ще Ви помоля, в рамките на няколко минути да представите пред нас основните акценти, без да се разпростирате върху конкретните факти, които сте изложили.

**КОНСТАНТИН СУЛЕВ:** Благодаря. На първо място, искам да обърна внимание на станала очевидно неточност, чисто технически, изброяването на моята работа през 2011 г. в РП Гоце Делчев, където в единия формуляр за атестиране е написано, че 1395 броя акта и съдебни заседания в съответната година, а реално



са 1 830, за които съм приложил справка. Не съм правил, нямал съм възможност да направя допълнителна проверка за 2012 и 2010 г., но предполагам... дано да няма и там неточност.

От друга страна, искам съвсем накратко да се спра върху спецификата на работа в РП Гоце Делчев и от тази доста голяма натовареност, като ще си позволя да направя едно сравнение с работата на СРП, където съм командирован от 21 декември 2012 г. Спецификата на работа в РП Гоце Делчев, е по такъв начин структурирана, че в голяма степен изключително многото съдебни заседания, които се провеждат и прокурорите са длъжни да участват, както преди обяд, така и след обяд, всеки ден. Много рядко има дни, в които да не се заседава и не дава достатъчна възможност да се планира работата, да се работи се налага събота и неделя, извън работно време. Има присъствени тетрадки на прокурорите, които съм представил, от които става ясно какви съдебни заседания сме посещавали, колко време ни е било нужно да се готвим и изцяло времето, което ни отнема това.

В СРП нещата стоят по един по-друг начин. Заседаваме само с един състав. Вие добре знаете, че съставите, които останаха да доглеждат дела, продължават да си ги насрочват. Естествено, с по-малък интензитет, но се налагаше всеки ден да заседаваме. Тук нещата стоят по друг начин. Три, максимум четири пъти в месеца се заседава, човек може спокойно да си планира работата, да си свърши цялата работа. И аз, смея да твърдя, че след командироването ми в София, нямам нито едно просрочено, защото в моето приложение в атестационния протокол са отнети доста точки за просрочия.../не говори отчетливо/ това са преписки. Дали има три или четири, не съм сигурен, но са по-малко. В тази връзка, смятам, че комплексната оценка следва да отрази не само

натовареността, която безспорно е доста голяма. Заради това не съм съгласен с атестацията ми и пиша това възражение, което ви моля да уважите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси? Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Колега, спомням си в едни доклади на Инспектората при плановите проверки беше констатирано, че в Гоце Делчев, в наказателната колегия, ако мога така да се изразя, се провеждат по 10-20, до 30 заседания по едно дело. Мисля, че, не съм направила справка, и контролна проверка се правеше. Това ли ви натоварва прекалено много с участие в съдебни заседания?

КОНСТАНТИН СУЛЕВ: От една страна - да, достатъчното, даже в повече участие в заседания. От друга страна, малката бройка прокурори, които в доста голям период от време бяхме 4 души,..../не се чува/ Това до голяма степен затруднява нашата работа. Отделно от това дежурствата са всяка седмица. В месеца поне веднъж се е случвало да дежурим по два пъти, знаете, там района е голям има 52 села и 4 общини и това дава отражение на показаните резултати. Залагал съм на точното изписване, на коректност, на старание. Във връзка с това имам 115 внесени обвинителни акта, нито едно оправдателно, нито един изменен акт от горестоящия съд ,за сметка, естествено на срочността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма. Благодаря, изчакайте навън, за да Ви уведоим за резултата.

/Константин Сулев напуска залата/

Г-жа Лазарова ще докладва от името на комисията. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз съм докладчик по тази преписка, ще започна накратко с това. Щата в РП Гоце Делчев

е 8 прокурора. През целият атестационен период на колегата заети са били само 5 щата, като в по-голяма част от този период 5-ият прокурор е бил в болничен. Факт, който не може да не бъде отчетен, това е натовареността на Гоцеделчевската районна прокуратура. От 113 районни прокуратури в страната, тя през 2009 до 2012 г. е в първите 12 места. 2009 г. е шесто място, 2010 на десето, 2011 на осно, 2012 г. на дванадесето място.

Колегата е започнал работа като прокурор на 16 ноември 2009 г. и до края на 2012 г. е работил там при тези условия в РП Гоце Делчев. Последните 6 месеца, до юни м. 2013 г., 17 юни, период на атестацията, той е командирован в СРП. Да, наистина, при него проблемът е с просрочието, високата натовареност, която влече след себе си и лошо качество на актовете. Факт е, че за 2011 г. 50 от възложените му преписки са просрочени. Факт е обаче, че и в представената от него справка, в случая се касае за некоректно подадени данни от ПАК и неговата натовареност в този период е била много по-висока, а и именно не 1395 броя актове от съдебни заседания, а 1 830 съдебни акта от съдебни заседания, т.е. с 500 повече. От представената от него присъствена книга за участие в съдебни заседания се установява, че почти ежедневно той е бил в съдебно заседание. Това е, все пак, един млад колега, който е бил натоварен наравно с останалите прокурори от тази прокуратура, прокурори с 10-15 години стаж.

Друг факт, който той спести пред вас и е посочен във възражението му, и който не е бил известен на нас, когато сме дали оценката от комисията е, че той е бил натоварен допълнително, служебно и с провеждане на беседи в училища, в Часът на класния ръководител, през 2011-2012 г. и има надлежно приложени удостоверения за това от съответните директори на училища, както

и е бил ангажиран с провеждане на обучение на целия личен състав на полицейското управление на гр. Гоце Делчев през 2010 г. Провеждани са няколко семинарни занятия от него с над 126 служители на това управление. Аз считам, че в случая, най-вече и с оглед допуснатата неточност в данните на ПАК, има резон преразглеждането на неговото възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Други изказвания? Няма. При това положение преминаваме към гласуване на възражението. Който е за неговото уважаване, гласува „за“, който е против, гласува „против“. 22 е кворума./Гласуват тайно: 18 - за, 3 - против, 1 - въздържал се/ Приема се възражението, вследствие на което КПА ще следва да изготви нова оценка.

/В залата влиза Константин Сулев/

Прокурор Сулев, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС уважи Вашето възражение, в резултат на което ще Ви бъде изготвена нова оценка. Благодаря за участието.

КОНСТАНТИН СУЛЕВ: Благодаря. Приятна работа./напуска залата/

**6.ОТНОСНО: Изслушване на Константин Илиев Сулев**  
- прокурор в Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**6.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ,  
**Константин Илиев Сулев** - прокурор в Районна прокуратура - гр.

Гоце Делчев/командиран в СРП/, поради постъпило **възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 3 „против“ и 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.2. УВАЖАВА** възражението на **Константин Илиев Сулев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев командирован в СРП/, **по изготвената му комплексна оценка.**

**6.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Константин Илиев Сулев** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев командирован в СРП/.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Възражение на прокурор **Антония Енева** - Спасова - прокурор в РП Казанлък.

/В залата влиза **Антония Спасова**/

Добър ден, прокурор **Спасова**, заповядайте. Прокурор **Спасова**, подали сте писмено възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите само тези акценти, които смятате за важни, да споделите с нас.

**АНТОНИЯ СПАСОВА:** Поддържам изцяло направеното възражение. Искам да отбележа, че атестацията ми е изготвена на база леки неточности в подаване на информация от страна на деловодството, за което се извинявам на комисията. Това се е получило, във връзка с новия персонал, който бе назначен. Конкретно говоря за една присъда от 2009 г., която е оправдателна.

Това дело беше наблюдавано от друг прокурор, изготвен е обвинителен акт и аз влязох на последно съдебно заседание, в което четоха оправдателна присъда. По мой протест тя беше отменена и постановена осъдителна такава. Това е едната неточност, а другата неточност, ми обясниха момичетата, че не са разбрали от коя таблица и какво да извадят като обща натовареност и да сравнят с моята персонална натовареност. Там също има малки неточности в подаване на информацията. В тази връзка считам, че би следвало да се коригират тези данни и неточности, имайки предвид, че всички знаем, че в Казанлък е една от най-натоварените прокуратури, с 5 общини, с 2 .... и наистина работата е разнообразна. За този период от време сме осми в страната като натовареност, така че мисля, че следва да се преразгледат нещата. Това е, което мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, Ви. Колеги, въпроси има ли? Няма. Моля да изчакате отвън, ще Ви уведомим за резултата.

/Антония Спасова напуска залата/

Г-жа Атанасова ще докладва. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз ще взема отношение по възражението на прокурор Енева/Спасова/. Оценката, която ѝ е определена от комисията е „добра“ - 83 точки. Комисията отне по 6 точки в част VIII, т. 1 и т. 2. 2 точки в част VIII, т. 3, по 1 точка в част IX, т.1 и 5 точки към част ..., т. 3 Във връзка с възражението, действително по него бяха изискани допълнителни данни от РП Казанлък. Установи се, че посочената оправдателна присъда не е на прокурор Енева, но тук искам да кажа, че видно от коментарите и забележките в атестационния формуляр, тази оправдателна присъда по никакъв начин не се е отразила на цифровата оценка по показателя за атестиране в част VIII, т. 1 и т.

2. В част VIII, т. 1 оправдателната присъда е посочена за прецизност, а няма как само една оправдателна присъда при 178 обвинителни акта да намери някакво съществено отражение в цифровата оценка. По-важни за намаляване на цифровата оценка на 14 точки от 20, това са изключително високия брой отменени актове, което е един от показателите за оценката, по критерия на част VIII, т. 1, както и за оценката по т. 2 на част VIII високият брой върнати дела за допълнително разследване и основанията за това. Именно затова комисията е намалила оценката толкова много, тъй като върнатите дела са доразследване съобразно посочените от съда основания за връщане, са безспорно един много негативен критерии за работата на прокурора. По това възражения бяха изискани и проверени всички актове по делата, които са върнати за доразследване от съда, т.е. те са по обвинителни актове и само едно е по постановление по чл. 78а. На мониторите са качени разпорежданията на съда за връщане за доразследване и актовете на прокурора, които съдът е върнал за доразследване. Основанията за връщане са много различни, но те сочат на едно качество на работа на прокурора, което не ни дава основание за оценка „много добра“. Така например, има неяснота на обвинението, противоречие между обстоятелствена част и диспозитив, нарушено право на защита на обвиняемия, а в един от случаите и на пострадалия. Прави впечатление един обвинителен акт, който е върнат точно поради противоречие между обстоятелствена част и диспозитив и той е така изготвен през 2009 г., когато прокурор Енева е имала вече един стаж от 2 години и половина. Обвинителният акт е внесен по 151, същевременно обстоятелствената част не са обосновани съставомерни признаци на престъпленията по чл. 152 и съдът много адекватно е реагирал и го е върнал. Подробно са посочени

разпорежданията на съответния съдия-докладчик основанията за връщане, от които именно сме извели тази способност на прокурор Енева за анализ на правно релевантни факти, която сме оценили точно със съответния брой точки 14. Това е по повод възражението ѝ в тази му част. Разбира се, във връзка с върнатите дела за доразсредване сме намалили точките и по критерият в част IX, т. 1, това са уменията на прокурора за структуриране и планиране на десйтвията в досъдебното и съдебното производство. Критерий, който също е свързан с неговата способност да разрешава въпроси, от значение за крайния акт по досъдебното и за участието в съдебното производство. Там сме намалили оценката само с 1 точка. И сега, най-същественният въпрос, който и прокурор Енева повдигна за обсъждане - въпросът за натовареността. Тук сме оценили с 18 точки, т.е. намалена е само с 2 точки, като ще ви цитирам конкретни данни за нейната натовареност. Тя, през 2007-2008 г. и 2011 г. е под средната за района прокуратура и то с един не малък брой актове. Натовареността ѝ е средната за 2010, само с един акт има разминаване и над средната само за 2009 г. Ето защо, не считам за прекалено необосновано намаляването с 2 точки, защото един от показателите за оценката по този критерий, е общата натовареност на органа на съдебната власт, в която работи съответния магистрат и неговата индивидуална натовареност.

За разминаването с данните, взехме отношение за оправдателната присъда. Друго такова не е посочено конкретно, посочи се сега, във връзка с натовареността, но данните са взети по брой актове и участие на прокурорите. Те са общодостъпни, защото се отчитат и в статистическите таблици на прокуратурата. Поради това, вижда се и от атестационния формуляр, навсякъде определенията за нейната работа са „добра“, нали, няма „много



добра", няма отлични способности, затова считам, че определената й оценка от 83 точки, на този етап отразява адекватно нейното ниво на професионална квалификация.

И да завърша. Едно от възраженията е, че не са взети предвид резултатите от периодичното атестиране и тогава то е извършено за един много по-кратък период от време, струва ми се от 2009 и малко от 2010 г. и там оценките по част от критериите съвпадат с тези от атестирането за несменяемост. И там, между другото, няма квалификации с по-висока и превъзходна степен, а са умерени, в рамките на добри качества.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване възражението на прокурор Антония Спасова. Който е за уважаване, гласува „за“, който е против, гласува „против“. /Гласуват тайно: 9 - за, 10 - против, 4 - въздържали се./ Не се уважава възражението.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се гласува „добра“ оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията за оценка „добра“. /Гласуват тайно: 20 - за, 2 - против, 1 - въздържал се/ Приема се оценката.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Антония Спасова да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за придобиване статут за несменяемост. /Гласуват тайно: 22 - за, 0 - против, 1 - въздържал се/ Придобива Прокурор Енева статут за несменяемост, нека да й съобщим.

/Антония Спасова влиза в залата/

Прокурор Енева, след проведеното гласуване ВСС не уважи Вашето възражение и гласува комплексна оценка „добра“ и с

решение придобихте статут за несменяемост. Благодаря Ви за това, че се явихте днес.

/Антония Енева напуска залата/

**7.ОТНОСНО: Изслушване на Антония Христова Енева - Спасова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Антония Христова Енева - Спасова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 9 гласа „за“, 10 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.2. Остава без уважение възражението на Антония Христова Енева - Спасова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**7.3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антония Христова Енева - Спасова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

**7.4. ПРИЕМА**, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА"** - 83 точки на **Антония Христова Енева - Спасова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7.5. Антония Христова Енева - Спасова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Казанлък, с ранг „прокурор в ОП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И още едно възражение в дневния ред. Биляна Гълъбова - прокурор в РП гр. Сандански.

/В залата влиза Биляна Гълъбова/

Добър ден прокурор Гълъбова, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, същото сте депозирали писмено с конкретни доводи. Ще ви помоля да не ги повтаряте, в рамките на няколко минути да кажете само това, което е важно за уважаване на възражението Ви.

**БИЛЯНА ГЪЛЪБОВА:** Добър ден и от мен. Ще бъда кратка като само ще акцентирам, съзнавайки, че времето напредва,

тежкия ви дневен ред, пък и аз съм последната за днес. Поддържам изложеното и депозирано пред вас възражение, като по отношение на т. 1 от същото смятам, че няма нови неща, които мога да допълня, имайки предвид, че не за пръв път тези въпроси се поставят на вашето внимание.

По отношение на т. 2 обаче има какво да кажа, дотолкова доколкото съм допуснала грешка в нещата, които съм изложила в своето възражение, като тази моя грешка не е умишлена, а се основава на отразеното в самата атестация от административния ръководител на РП Сандански, затова, че в атестирания период касаещ моята работа именно в тази прокуратура нямам преписки, които да са решени извън законоустановения едномесечен срок, както и най-вече изречението, че едва по 16 броя преписки, проверката, а не произнасянето им, е продължила в срок от 2 месеца от образуването на тези преписки, а не от постъпването им в прокуратурата. Именно това отразяване в моята атестация ми дава основание да приема, че тези 16 броя преписки не са просрочени. Въпреки тази моя грешка обаче, е видно от изготвената от РП Сандански справка, че действително броят на преписките, по които съм се произнесла в извън едномесечния срок, не е такъв. Напротив, той е незначителен и според мен, с оглед данните на всички мои произнасяния като брой, както и данните отразени в атестацията, касаещи същността на произнасянето ми, може да се направи извода, че това са инцидентни случаи в моята работа. Още повече, че за 2010 г. съм с натовареност над средната за прокурор в РП Сандански.

Това е, уважаеми членове на ВСС, което исках да кажа накратко и ви благодаря още веднъж за търпението. Смятам, че

това, което съм изложила ще бъде обсъдено от вас и ще го вземете под внимание като уважите моето възражение. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря. Въпроси има ли към колегата? Няма. Моля, изчакайте навън, след малко ще Ви уведоим за резултата.

/Биляна Гълъбова напуска залата/

Кой ще докладва? Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Уважаеми колеги, аз ще започна отзад-напред, откъдето свърши колегата Гълъбова. Действително, тя беше достатъчно коректна да отбележи, че втората ѝ част на възражението е неточна и наистина е така. Отново е допусната грешка при подаване на данните от ПАК в атестационния формуляр. Направената допълнителна справка показва, че действително колежката има само две просрочени преписки, без искане за удължаване на срока. Останалите 14 от общо 16, които грешно са подадени, тъй като качването им е станало няколко дни по-късно и системата съответно ги отчита като просрочени. Това е видно и от получената надлежно информация от административния ръководител на РП Сандански.

Относно останалите факти, които са изложени във възражението и, които съответно като данни са послужили за намаляване оценката на колегата Гълъбова, която държа да подчертая, че отново е „много добра“, въпреки че КПА е отнела 7 точки, тя остава „много добра“ 91 точки, няма промяна. Проверени са нейните актове - 39, 5% са отменени, съответно нейната натовареност е по принцип около средната през 2009-2012 за РП Сандански. Отменените откази си остават 13, като най-много са тези, които са отменени през 2013 г. - 5 на брой. Относно нейните възражения, че по 3 от преписките се касае за произнасяне по чл. 9,

ал. 2 от НК извършен е служебен контрол в изпълнение на тогава изпълняващата функции на главен прокурор Бойко Найденов, който бил издал нарочна заповед за тези случаи, като 3 от тези откази са отменени и по 2 от преписките е образувано досъдебно производство. Към момента на атестирането делата са спрени, поради неразкриване извършителя на престъплението, а третата преписка, след извършване на допълнителна проверка отново е прекратена. Тоест, в случая се налага извода, че в два от случаите преценката е била неправилно направена от колегата Гълъбова, а в третия случай, тя се е произнесла при неизяснена фактическа обстановка. Ето защо, считам, че в тази част нейните доводи във възражението са неоснователни. Налице е и още една преписка, решена с постановление по чл. 9, ал. 2, което отново е отменено и отново е указано да се образува, т.е. материалите по преписката да се приложат към вече образувано досъдебно производство срещу същите лица.

Относно спрените. Всички спрени, с изключение на едно, са били повторно спрени, след отмяната и след събиране на всички възможни доказателства, но аз считам, че в случая това не е основание, тъй като след като се касае за дела срещу неизвестен извършител и в хода на допълнителното разследване, този извършител не е бил разкрит, нормално е да бъдат спрени, но едва след изчерпване на всички способности за събиране на доказателства относно извършителя на деянието.

Относно върнатите за доразследване дела, общо 16 на брой, най-много са върнати поради пропуски и противоречия в обвинителния акт. На следващо място, процесуални нарушения и на последно място - неправилно приложени на материалния закон.

Това е, което искам да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Г-н Узунов поиска думата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, понеже Биляна Гълъбова е била прокурор в прокуратурата в Сандански, искам съвсем накратко да споделя моите впечатления. Заседанията ми с нея като прокурор в съдебни дела е било винаги леко. Била е винаги подготвена, експедитивна и е изключително дисциплиниран прокурор. Искам само да напомня, че на миналото заседание с един съдия от Петричкия РС Силвия Николова, изтъкваше като основен аргумент в полза на своето просрочие обстоятелството, че пътува от Благоевград до Петрич, Гълъбова също живее в Благоевград и всеки ден ежедневно пътуваше до Сандански, но нито веднъж не си позволи да закъснее за съдебно заседание, нито да си тръгне по-рано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване възражението на прокурор Гълъбова срещу изготвената ѝ оценка, която е „много добра“, възражението е по отнемането на точки. /Гласуват тайно: 16 - за, 4 - против, 3 - въздържали се/ Уважава възражението.

/В залата влиза прокурор Гълъбова/

Прокурор Гълъбова, резултатите са на табло, Вашето възражение се уважава. В следствие на това, КПА ще Ви изготви нова оценка. Благодаря Ви за участието днес.

БИЛЯНА ГЪЛЪБОВА: Благодаря и аз./напуска залата/

**8.ОТНОСНО: Изслушване на Биляна Димитрова Гълъбова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Сандански/командирана в РП - Благоевград/, във връзка с

постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Биляна Димитрова Гълъбова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Сандански/командирана в РП - Благоевград/, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 4 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.2. УВАЖАВА** възражението на **Биляна Димитрова Гълъбова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Сандански/командирана в РП - Благоевград/**по изготвената ѝ комплексна оценка.**

**8.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Биляна Димитрова Гълъбова** - прокурор в Районна прокуратура - гр. Сандански/командирана в РП - Благоевград/.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** С това се изчерпаха точките от дневния ред свързани с изслушвания на магистрати. Предложение



за почивка. Часът е 13, 45, продължаваме в 14, 10. Много моля да бъдем точни!

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет след почивката. Точка 10 и следващите. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Трайната практика на този Висш съдебен съвет досега, Комисията по предложения и атестиране преди обявяването на конкурсите за административни съдилища, предлага оптимизиране на щатовете в административните съдилища, с оглед натовареността, като предложението е да се закрият в по-ниско натоварени административни съдилища и се разкрият в по-високо натоварени административни съдилища, след което точките са за обявяване на конкурсите. Предлагам да гласуваме анблок предложението на комисията. Ако някой има някакви предложения? Съгласувано е с Комисията по натовареността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Не виждам желаещи за изказвания или коментари. Преминаваме към гласуване на предложението по т.10 с подточките, както е представено. Явно гласуване. Против или въздържали се? Не виждам. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**10. ОТНОСНО: Преразпределяне на незаети длъжности „съдия” в административните съдилища**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Варна с 1 (една) щатна длъжност за „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

**10.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

**10.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Търговище с 1 (една) щатна длъжност за „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

**10.4. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд гр. Бургас, считано от датата на вземане на решението.

**10.5. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Русе с 1 (една) щатна длъжност за „заместник на административния ръководител – заместник председател”, считано от датата на вземане на решението.

**10.6. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия” в Административен съд гр. Русе, считано от датата на вземане на решението.

**10.7. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Административен съд гр. Благоевград с **1 (една)** щатна длъжност за „заместник на административния ръководител – заместник председател”, считано от датата на вземане на решението.

**10.8. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, **1 (една)** щатна длъжност „съдия” в Административен съд гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Обявяване, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, 22 (двадесет и две) свободни длъжности за "съдия" в апелативните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване, и след конкурс за първоначално назначаване. След съгласуване с административните ръководители в таблицата са дадени свободните длъжности по колегии, като от тези 22 длъжности трябва да се изтегли жребий – 20% за първоначално назначаване и да се попълнят графи 3 и 4.

Имаме ли готовност за жребий?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Имаме готовност, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, първо теглим жребия, за да гласуваме всичко заедно след това.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Първо теглим за Апелативен съд, Гражданска колегия. Те са 22 места, а 20% е 1 място. Жребият ще определи. Това е Апелативен съд-София, Гражданска колегия.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Апелативен съд-София, Гражданска колегия, една бройка./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Една от четирите е за първоначално назначаване в Апелативен съд-София. Три за АС-София, една за първоначално.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Чакайте, нещо не можах да разбера. Три бройки? Защо?

МИЛКА ИТОВА: От четирите, които са Гражданска колегия, се тегли 20%.

/оживление и шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Може ли малко по-тихо?!!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Наказателната колегия са 8 места. Седем в София и едно в Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От тези 8 - 20%.

МИЛКА ИТОВА: Апелативен съд-София, Наказателна колегия.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: И двете са за там. И двете са за София, Наказателна колегия./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Апелативен съд, Търговска колегия.

МИЛКА ИТОВА: София, Търговска колегия. Две бройки.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Две бройки за София, Търговска колегия./

МИЛКА ИТОВА: Сега, след като оформят щатовете, които ще се обявят за конкурса за преместване, според закона трябва първо да се обяви конкурса за преместване, да постъпят заявленията, ако няма достатъчно кандидати за обявените длъжности за преместване, те трябва да отидат за първоначално назначаване, така че конкурсът за първоначално назначаване ще бъде обявен след приключване на процедурата за подаване на документи и заявленията.

Следващата точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Секунда. С тази точка не сме приключили. Трябва да гласуваме. /намесва се Милка Итова: Трябва да гласуваме, да./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на жребия за определяне на 20% от свободните длъжности за първоначално назначаване, резултатът е следния:

За първоначално назначаване 1 /една/ свободна длъжност за Апелативен съд-София, Гражданска колегия. Остават 3 /три/ за преместване.

Апелативен съд-София, Наказателна колегия, свободните бройки са 7 /седем/. След жребия 2 /две/ се отделят за първоначално назначаване, остават 5 /пет/ за преместване.

По същия начин жребият определи Апелативен съд-София, Търговска колегия, от свободните 7 /седем/, 2 /две/ са за първоначално назначаване, остават 5 /пет/ за преместване.

За останалите апелативни съдилища бройките по 1 /една/ остават за преместване и не се падат за първоначално назначаване.

Това е корекцията, която следва да се нанесе в таблицата и да бъде предмет на гласуване.

Гласуваме с това, което току-що казах вследствие на жребия. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**11. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в апелативните съдилища**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**11.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, **22 (двадесет и две)** свободни длъжности за "съдия" в апелативните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за съдия в АС	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
1	2	3	4
Апелативен съд гр. София – Гражданска колегия	4	3	1
Апелативен съд гр. София – Наказателна колегия	7	5	2
Апелативен съд гр. София – Търговска колегия	7	5	2
Апелативен съд гр. Пловдив –	1	1	0

Гражданска колегия			
Апелативен съд гр. Пловдив – Търговска колегия	1	1	0
Апелативен съд гр. Бургас – Наказателна колегия	1	1	0
Апелативен съд гр. Варна – Търговска колегия	1	1	0

**11.2.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Следва да направим същото и за административните съдилища с оглед гласуваната по-горе точка със съкращаване и разкриване на щатовете. Те са включени, новото разпределение. Да изтеглим 20-те процента жребий по същия ред.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Общо са 14. 20% това са 3 /три/ външни бройки.

МИЛКА ИТОВА: Които да видим къде ще отидат.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Административен съд - София-град, първата. Административен съд- Велико Търново, втората външна бройка. И за Бургас е третата бройка./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на жребия нещата се променят така: Административен съд-София – 4 /четири/. Промяна

има и при Бургас на 3 /три/. На Търново е за първоначално. Другите остават за преместване. Моля да гласуваме. Явно гласуване. Против или въздържали се? Приема се.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**12. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности „съдия“ в административните съдилища**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**12.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, **14 (четирнадесет)** свободни длъжности за "съдия" в административните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за съдия в АдмС	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
1	2	3	4
Административен съд София – град	5	4	1
Административен съд гр. Благоевград	1	1	0
Административен съд гр. Кюстендил	1	1	0
Административен съд гр. Перник	1	1	0
Административен съд	4	3	1



гр. Бургас			
Административен съд гр. Велико Търново	1	0	1
Административен съд гр. Русе	1	1	0

**12.2.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. Точка 13.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се обявят 16 /шестнадесет/ свободни длъжности за „прокурор” в апелативните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване и преместване, и първоначално назначаване. Същото теглене за 20% следва да извършим и за апелативните прокуратури.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Това са 3 /три/ места. Апелативна специализирана прокуратура е първото. Софийска апелативна прокуратура е второто. И третото място е за Апелативна прокуратура-Варна./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на изтегления жребий 3-те свободни длъжности, които са 20% се разпределят така: една е за Специализирана апелативна прокуратура, първоначално назначаване; една за Апелативна прокуратура-София; и една за Апелативна прокуратура-Варна за първоначално назначаване. При

това положение цифрите се променят – 2 /две/ за повишаване и преместване за специализираната; 6 /шест/ за Апелативна София и 0 за Апелативна Варна. Останалите цифри се запазват.

Моля да гласуваме проекта за решение с останалите подточки за обявяване на конкурса и публикуването му в Държавен вестник. Против или въздържали се? Не виждам. Приема се.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**13.ОТНОСНО:** Обявяване на свободните длъжности „прокурор“ в апелативните прокуратури

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13.1. ОБЯВЯВА**, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, **ОБЯВИ 16 (шестнадесет)** свободни длъжности за "прокурор" в апелативните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

<b>Орган на съдебната власт</b>	<b>Свободни длъжности за прокурор в АП</b>	<b>Конкурс за повишаване в длъжност и преместване</b>	<b>Конкурс за първоначално назначаване - 20%</b>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Апелативна специализирана прокуратура	<b>3</b>	2	1
Апелативна прокуратура гр. София	<b>7</b>	6	1

Апелативна прокуратура Пловдив	гр.	<b>3</b>	3	0
Апелативна прокуратура Велико Търново	гр.	<b>2</b>	2	0
Апелативна прокуратура	гр. Варна	<b>1</b>	0	1

**13.2.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията по предложения и атестиране, вследствие на проведеното теглене на 20-те процента, чрез жребий, предлага на основание чл.189, ал.1 във връзка с чл.180 от ЗСВ да бъде обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на 17 свободни длъжности за „съдия” в апелативните съдилища, както следва:

- Апелативен съд – София-град – ГР.К. – 3 /три/ свободни длъжности;
- Апелативен съд – София – Н.К. – 5 /пет/ свободни длъжности;
- Апелативен съд – София – Т.К. 5 /пет/ свободни длъжности;
- Апелативен съд – Пловдив – ГР.К. – 1 /една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд – Пловдив – Т.К. – 1 /една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд- Бургас – Н.К. – 1/една/ свободна длъжност;

- Апелативен съд- Варна – Т.К. – 1 /една/ свободна длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, за предложението по т.14, за обявяване на конкурса за повишаване и преместване в апелативните съдилища.

Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**14.ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в апелативните съдилища**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**14.1.** На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на 17 (седемнадесет) свободни длъжности за „съдия” в апелативните съдилища, както следва:

- Апелативен съд – София – ГР.К. – 3 /три/ свободни длъжности;
- Апелативен съд – София – Н.К. – 5 /пет/ свободни длъжности;
- Апелативен съд – София – Т.К. 5 /пет/ свободни длъжности;
- Апелативен съд – Пловдив – ГР.К. – 1 /една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд – Пловдив – Т.К. – 1 /една/ свободна длъжност;

- Апелативен съд- Бургас – Н.К. – 1/една/ свободна длъжност;
- Апелативен съд- Варна – Т.К. – 1 /една/ свободна длъжност.

**14.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**14.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**14.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**14.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**14.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията по предложения и атестиране предлага да се обяви, на основание чл. 189 от ЗСВ, конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на 11 (единадесет) свободни длъжности „съдия” в административните съдилища, както следва:

- Административен съд – София-град – 4 /четири/ свободни длъжности;
- Административен съд – Благоевград – 1 /една/ свободна длъжност;
- Административен съд- Кюстендил – 1 /една/ свободна длъжност;
- Административен съд-Перник – 1 /една/ свободна длъжност;
- Административен съд – Бургас – 3 /три/ свободни длъжности;
- Административен съд – Русе- 1 /една/ свободна длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, с останалите подточки, свързани с обявяването и провеждането на конкурса. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**15.ОТНОСНО:Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в административните съдилища**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**15.1.** На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на 11 (единадесет) свободни длъжности „съдия” в административните съдилища, както следва:

- **Административен съд – София-град –4 /четири/ свободни длъжности;**
- **Административен съд – Благоевград – 1 /една/ свободна длъжност;**
- **Административен съд- Кюстендил – 1 /една/ свободна длъжност;**
- **Административен съд-Перник – 1 /една/ свободна длъжност;**
- **Административен съд – Бургас – 3 /три/ свободни длъжности;**
- **Административен съд – Русе- 1 /една/ свободна длъжност.**

**15.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата

в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**15.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**15.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**15.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**15.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.



**Забележка:** На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 16.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага, на основание чл.189, ал.1 от ЗСВ, да се обяви конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на 13 (тринадесет) свободни длъжности за „прокурор” в апелативните прокуратури, както следва:

- Апелативна специализирана прокуратура–2/две/ свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура-София- 6 /шест/ свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура-Пловдив – 3 /три/ свободни длъжности;
- Апелативна прокуратура - Велико Търново -2 /две/ свободни длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на така обявените свободни длъжности за конкурса с другите подточки за обявяване и преместване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**16. ОТНОСНО:Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор” в апелативните прокуратури**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**16.1.** На основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **ОБЯВЯВА КОНКУРС** за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на 13 (тринадесет) свободни длъжности за „прокурор” в апелативните прокуратури, както следва:

- **Апелативна специализирана прокуратура–2/две/ свободни длъжности;**
- **Апелативна прокуратура-София- 6 /шест/ свободни длъжности;**
- **Апелативна прокуратура-Пловдив – 3 /три/ свободни длъжности;**
- **Апелативна прокуратура - Велико Търново -2 /две/ свободни длъжности.**

**16.2.** На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец),

съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

**16.3.** Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

**16.4.** Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**16.5.** Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

**16.6.** Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**Забележка:** *На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17. Предложение на Комисията по предложения и атестиране изготви своя отчет във връзка с предстоящото посещение на представителите на Европейската комисия за работата ни от конституирането на Висшия съдебен съвет от 03.10.2012 г. - 31.07.2013 г., поради което ние предлагаме да бъде приет от Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За сведение. Г-жа Стоева поиска думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Едно кратко питане. Това означава ли, че всички комисии ще го направим? /кратка пауза/ Добре. Не подлежи на обсъждане. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не сме приключили с т.17. Моля да гласуваме проекта за решение. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**17. ОТНОСНО:** Отчет за дейността на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС, за периода **03.10.2012 г. - 31.07.2013 г.**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** отчета за дейността на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС, за периода **03.10.2012 г. - 31.07.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Административен съд – София-град за повишаване на Весела Андонова, съдия в Административен съд - София-град, на място в по-горен ранг. Изложени са мотиви на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по предложението има ли? Няма. При това положение преминаваме към гласуване. Предложението е да не се уважи предложението на административния ръководител. Тайно гласуване. Благодаря. Приема се. Не се уважава.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа за”, 2 „против”, 1 „въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител на Административен съд София - град за повишаване на Весела Александрова Андонова – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС” на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на основание чл. 234 от ЗСВ.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен Георги Попиванов от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Видин, считано от 24.09.2013г., на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги. Считано от 24 септември. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Георги Тодоров Попиванов** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Видин, **считано от 24.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията по предложения и атестиране предлага да се поощри Георги Попиванов, съдия в Окръжен съд-Видин, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен” и парична награда в размер на основното месечно възнаграждение, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

Само искам да уточня, че комисията взе такова решение по изключение да бъде предложено да се даде парична награда на Георги Попиванов, тъй като същият страда от тежко заболяване, а и в молбата си за освобождаване, поради навършване на пенсионна възраст и стаж, същия е изложил мотиви, че на него не му достигат около две години за навършване на този осигурителен стаж за пенсия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, думата ли искате? Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да кажа нещо по въпроса за поощрението. Вчера бе разгледано от комисия „Бюджет и финанси” бе отложено, така че ние нямаме решение по няколко съображения. Затова няма как в момента да го гласуваме. По-скоро трябва да

имаме друга редакция – без това решение. Да отложим по въпроса за паричната награда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля, нека да се концентрираме!! Предложението на Кожарев е да се гласува само връчването на личен почетен знак, а паричната награда да се отложи, поради липсата на решение на комисия „Бюджет и финанси”. Г-жо Итова, в какъв вариант остава? Само личен почетен знак?

МИЛКА ИТОВА: Да. Смятам, че следва да се гласува предложението в този вариант, в който го предложи г-н Кожарев, а именно да гласуваме поощрението с „личен почетен знак: втора степен – сребърен” и да отложим произнасянето по предложението за парична награда, тъй като няма все още решение на комисия „Бюджет и финанси”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Явно гласуване само по отношение на личен почетен знак и отлагаме произнасянето по паричната награда.

Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**20. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”б” от ЗСВ, **Георги Тодоров Попиванов** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен”, за безупречно и високо професионално изпълнение

на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове в съответния орган на съдебна власт.

**20.1. ОТЛАГА** вземането на решение по предложението в частта относно поощрение с парична награда в размер на основното месечно възнаграждение.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, Цанка Минкова от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд-Габрово, считано от 23.09.2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**21. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Цанка Дончева Минкова** от заеманата длъжност „съдия” в Окръжен съд гр. Габрово, **считано от 23.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрена Цанка Минкова, съдия в Окръжен съд-гр.Габрово, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложението за връчване на личен почетен знак. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Цанка Дончева Минкова** – съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрен Минко Минков заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Габрово, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложението.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само една дума, може ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването, да, извинявам се. Заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам, че забавям темпото. Предлагам от текста на решението да отпадне изречение „...и по повод навършване на 60-годишна възраст.“. Нищо против г-н Минков. Познавам го. Изключителен човек, изключителен професионалист. Човек, от който всеки може да се учи и в чисто дори човешки план.

Бих казал един много мъдър и свестен човек. Само че това награждаване „...и по повод навършване на 60-годишна възраст.“, извинявайте, но ние не раздаваме златни звезди „Герой на Съветския съюз“. Едно е да те наградим по повод 65-годишната, защото приключваш професионалния си път, но дайте това да го махнем, защото утре имам колега, който навършва, да речем, 40 години и направо ми стана неудобно, че не съм го предложил.

Нека остане наградата за г-н Минков, това е най-малкото, което заслужава. Моето предложение е от проекта за решение да отпадне изрази „...и по повод навършване на 60-годишна възраст.“.

МИЛКА ИТОВА: Съгласни сме с корекцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме предложението с корекцията да отпадне изрази „...и по повод навършване на 60-годишна възраст.“. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно, със заличаване на последната част от предложението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Минко Недялков Минков** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Окръжен съд гр. Габрово, с отличие „**личен почетен знак: втора степен - сребърен**“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена Сийка Сеизова от заеманата длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд-гр.Троян, както и от длъжността „съдия” в Районен съд-гр.Троян, считано от 7 октомври 2013г. Гласуването е тайно. Не е поради пенсиониране, а поради молба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подава оставка колегата. Само за административен ръководител?

МИЛКА ИТОВА: И като съдия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И като съдия, да. Тайно гласуване, колеги. Точно така, молбата ѝ е с двете искания – и като съдия, като административен ръководител. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Сийка Николова Сеизова** от заеманата длъжност „Административен ръководител - председател” на Районен съд гр. Троян, както и от длъжността „съдия” в Районен съд гр. Троян, **считано от 07.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Боянка Андреева Михайлова, прокурор в Районна прокуратура гр. Елена, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.25, тайно. Благодаря.  
Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Боянка Андреева Михайлова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елена, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Да бъде освободен, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **Огнян Стоянов Стоянов** от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор ВКП и ВАП”, считано от 23.09.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.26. Приема се. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Огнян Стоянов Стоянов** от заеманата длъжност „прокурор” в

Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор ВКП и ВАП”,  
**считано от 23.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Невена Георгиева Стоева от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор ВКП и ВАП”, считано от 11.10.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.27. Приема се. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**27. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Невена Георгиева Стоева** от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор ВКП и ВАП”, **считано от 11.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрена Невена Стоева, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”.

Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за връчване на почетен знак. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Невена Георгиева Стоева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 29. Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ, **Петър Георгиев Петров** от заеманата длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор ВКП и ВАП”, считано от 01.10.2013 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тайно гласуване, колеги, по т.29. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Петър Георгиев Петров** от заеманата длъжност „прокурор” в

Окръжна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор ВКП и ВАП”,  
**считано от 01.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрен Петър Петров, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т.30. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”а” от ЗСВ, **Петър Георгиев Петров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Монтана, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Раздел „Допълнителни точки”. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-председател на Окръжен съд-Ямбол за назначаване на Васил Маринов Петков –

административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Ямбол и ръководител на гражданско отделение.

Мотивите на комисията са, че с оглед ниската натовареност на Окръжен съд-Ямбол, който е на едно от най-ниските места по натовареност, не следва, един вид, да се увеличава щата с ново постъпление, тъй като ако това решение бъде гласувано съдия от районния съд, макар и председател, би отишъл в окръжния съд като зам.председател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения или изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Тайно гласуване. Благодаря. Приема се. Тоест, не се уважава предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител – председател на Окръжен съд гр. Ямбол за назначаване на Васил Маринов Петков – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС”, на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Ямбол и ръководител на гражданско отделение.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично



атестиране на Гергана Кратункова, съдия в Районен съд-Своге, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.2 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.), на Гергана Иванова Кратункова – съдия в Районен съд гр. Своге.**

**2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”, на Гергана Иванова Кратункова – съдия в Районен съд гр. Своге.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Деница Николаева Урумова, съдия в Районен съд-Благоевград, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване предложението по т.3 от допълнителните. Приема се. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа за”, 4 „против”, 3 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**3. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деница Николаева Урумова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград.

**3.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Деница Николаева Урумова** - съдия в Районен съд гр. Благоевград.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 4. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на **Петя Петрова Алексиева**, съдия в Районен съд-Видин, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуване по т.4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа за”, 1 „против”, 5 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Петрова Алексиева** – съдия в Районен съд гр. Видин.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петя Петрова Алексиева – съдия в Районен съд гр. Видин.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Илиана Валентинова Станкова, съдия в Районен съд-Ихтиман, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа за”, 1 „против”, 4 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Илиана Валентинова Станкова – съдия в Районен съд гр. Ихтиман.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Илиана Валентинова Станкова – съдия в Районен съд гр. Ихтиман

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Александър Велинов Ангелов, съдия в Районен съд-

Монтана, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване по т.6 от допълнителните. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа за”, 0 „против”, 4 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, да на **Александър Велинов Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Монтана, командирован в Софийски районен съд.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Александър Велинов Ангелов** - съдия в Районен съд гр. Монтана, командирован в Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Елисавета Георгиева Деянчева, съдия в Районен съд-Оряхово, като само отбелязвам, че частично възраженията й бяха уважени и са отбелязани по-горе, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра” – 89 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване по т.7 от допълнителните. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа за”, 0 „против”, 3 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл.196, т.2 от ЗСВ, на **Елисавета Георгиева Деянчева** – съдия в Районен съд-гр.Оряхово.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл.206 във вр. чл.205 , ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” – 89 (осемдесет и девет) точки, на **Елисавета Георгиева Деянчева** – съдия в Районен съд-гр.Оряхово.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на **Райна Георгиева Стефанова**, съдия в Районен съд-Петрич, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Няма изказвания. Гласуване по т.8 от допълнителните. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа за”, 0 „против”, 5 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райна Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС”.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Райна Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Петрич, с ранг „съдия в АС”

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Любка Спасова Бакърджиева, от заеманата длъжност „съдия” в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от 01.10.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.9 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Любка Спасова Бакърджиева**, от заеманата длъжност „съдия” в **Софийски градски съд**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от **01.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Мария Йорданова Дучева, прокурор в Районна прокуратура-Бургас, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра” – 86 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуване по т.10 от допълнителните. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Мария Йорданова Дучева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, определената комплексна оценка **«МНОГО ДОБРА»** - 86 (осемдесет и шест) точки от периодичното атестиране на **Мария Йорданова Дучева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас.

**МИЛКА ИТОВА:** Точка 11. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на **Сияна Геннадиева Генадиева**, прокурор в Районна прокуратура-Варна, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Няма изказвания. Гласуване по т.11 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сияна Генадиева Генадиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Сияна Генадиева Генадиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе извънредно периодично атестиране на Цветелина Руменова Стамболова, прокурор в Районна прокуратура-Шумен, и да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме т.12 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Руменова Стамболова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен (*командирана в СРП от 01.11.2012 г.*).

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветелина Руменова Стамболова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен (*командирана в СРП от 01.11.2012 г.*).



МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията по предложения и атестиране предлага, поради подаден отвод, да се определи чрез жребий един резервен член на конкурсна комисия във връзка с провеждане на конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в районните съдилища, на мястото на проф. д-р Георги Стефанов Иванов.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Веселина Манева – Нов български университет./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Чрез жребий заменяне на резервен член, поради отвод. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсна комисия във връзка с провеждане на конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в районен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** чрез жребий доц. д-р Веселина Манева – хабилитиран преподавател гражданско право, за резервен член на конкурсната комисия за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия” в районните съдилища на мястото на проф. д-р Георги Стефанов Иванов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 14 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране, след като разгледа младшите съдии с изтичащ мандат, направи предложение за съкращаване на 12 /дванадесет/ свободни щата в следствените органи и в окръжните съдилища; 1 /един/ в районните съдилища; и разкриване съответно на 12 /дванадесет/ длъжности в Софийски районен съд; 5 /пет/ във Варненския районен съд; един вид преместване от Свищов във Велико Търново.

Най-напред искам да благодаря за съдействието оказано от Прокуратурата на Република България по отношение на щатовете, които един вид се прехвърлят от следствените органи към съдилищата. Идеята, която беше, на комисията, първоначално, е да бъдат обявени всички свободни длъжности в Софийски районен съд. Както си спомняте, преди да обявим конкурса, ние разкрихме 10 /десет/ допълнителни щата в свръх натоварения Софийски районен съд и обявихме конкурс за 25 районни съдии за преместване в Софийски районен съд. Следващата крачка, която искахме да направим, този Висш съдебен съвет, е решаване на проблема със свръх натовареността, като една от стъпките в тази насока е именно разкриване на още допълнителни 12 щата в Софийски районен съд и назначаване на младшите съдии с изтичащ мандат на тези длъжности.

С това само искам да вметна, че през месец октомври, тъй като сега започват конкурсите за районни съдилища, в края на септември, през месец октомври ние би следвало да назначим около, сега ако назначим тези предложения за младшите съдии и с 25-те спечелили конкурса за районни съдилища, стават 37 нови районни съдии, които ще започнат да работят в Софийски районен

съд, като след провеждането на конкурса, назначаването, идеята на комисията е да направим и една евентуална процедура по чл.194 от ЗСВ, или също така да преместим свободните щатове на Софийски районен съд, така че проблемът със свръх натовареността в края на годината, този Висш съдебен съвет, може би ще бъде решен.

Искам само да добавя също така, че ние сме се съобразили най-вече с това къде младшите съдии са спечелили конкурса, къде според закона има свободни щатове, където те да бъдат назначени според предложението на административния ръководител, а там където няма свободен щат, според разпоредбата на закона, този младши съдия би могъл да бъде назначен в друг съдебен район. Известно Ви е, че беше отменено едно решение на предишния Висш съдебен съвет, с което беше назначен младши съдия, без да бъде питан за неговото желание. Затова ние се съобразихме с това решение на Върховния административен съд и там където в съдебния район нямаше свободни места, попитахме младшите съдии къде желаят да бъдат преместени, като давам конкретен пример, всичко е качено на Вашите монитори със „съкращава, разкрива и назначава”, както и становищата на административните ръководители, и заявените желания на младшите съдии, но давам конкретен пример с Окръжен съд-Силистра, където липсва свободен щат в районните съдилища в Силистренския окръжен съд. Имаме становище и на административния ръководител, който е съгласен да бъде преместен според желанието младшия съдия, който е заявил желание да бъде преместен в Софийски районен съд. Ние се съобразихме с това желание най-вече с оглед на това, че отделно разпоредбата на закона е спазена, но и съобразно ниската натовареност на районните съдилища в Силистренския окръжен

съд и високата натовареност, свръх високата, на Софийския районен съд, поради което в предложението има разкриване на щат в Силистренския районен съд и назначаване на младши съдията в Софийския районен съд.

Същата идея беше приложена и спрямо Варненския районен съд. Ако си спомняте, когато обявявахме конкурса, ние обявихме всички свободни щатове за Варненския районен съд, като идеята беше допълнително да намерим щатове за младшите съдии, защото с тези четири щата, които им дадохме, ние не решихме проблема със свръх натовареността на Варненския районен съд, но това, което е направено по отношение на младши съдията от Силистра, се направи същото и за младши съдиите от Добрич и Разград. Същото е положението и във Варненския районен съд с разкриването на тези щатове, назначаването на петте младши съдии и след проведения конкурс и назначаването на четири районни съдии, свръх натовареността и на този съд, считаме че ще бъде решена.

Искам да уточня и да наблегна, някакъв вид брожение се е получило сред младшите съдии в Софийски градски съд за това, че се назначават младши съдии от други региони на щатове в Софийски районен съд, а на трима младши съдии от Софийски градски съд продължаваме срок само с три месеца, по следните съображения.

Преди всичко това, което ние правим, е в интерес именно на младшите съдии, които ще бъдат назначени в Софийски районен съд. Идеята е с това закриване и разкриване на щатовете, дори назначаването на младши съдията от Окръжен съд-Силистра, именно да се реши проблема със свръх натовареността на Софийски районен съд. И само да отбележа, че двете младши

съдии в Софийски градски съд, на които удължаваме срока, мандатът им, до края на годината, това е предложено в решението, са в отпуск по майчинство, така че за тях няма никаква драма и не е проблем. На още един, допълнително, удължаваме срока, но това е с оглед идеята, според таблицата, която сме предложили, комисията, че останалите щатове, които сме предложили да бъдат съкратени и разкрити в Софийски районен съд, за да бъдат назначени младшите съдии, се освобождават през месец ноември 2013г. Съобразили сме да закрием именно щатове, които са на пенсионирали се, или на напуснали магистрати, защото тези щатове са обезпечени, именно с оглед рестриктивния бюджет.

И накрая само да допълня, че това предложение е съгласувано с комисия „Бюджет и финанси” и Комисията по натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за обстояното представяне. Г-н Калпакчиев иска думата. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз само ще допълня част от съображенията, които г-жа Итова изложи. За да бъде съвсем ясно защо се налагат такива сложни наглед прегрупирания, в това иначе в същината си просто и следващо от закона назначение, тъй като логиката по закона е младши съдията да бъде назначен в районния съд от този съдебен район към чийто окръжен съд той е изпълнявал длъжността си. Това би било в идеалния случай, когато е било направено внимателно и добро планиране преди обявяване на конкурса за младши съдии. В този случай очевидно при обявяването на конкурса преди сигурно повече от три години на тези младши съдии, които сега назначаваме, такова планиране не е било направено по най-добрия начин, тъй като, вижда се, в няколко съдебни района – Разград, Добрич, Силистра – към момента няма

места в районните съдилища. Така или иначе ние по този въпрос, мисля че Висшият съдебен съвет е поставил начало на промяна на тази практика при обявяването на последния конкурс за младши съдии, ако си спомняте, ние извършихме планиране и всъщност обявихме конкурс само за онези съдилища, в които действително има натовареност в районните съдилища на тези съдебни райони. Това са София, Бургас, Варна, Пловдив, Благоевград. За всички останали ние не обявихме конкурс. Именно поради тази причина в момента се налага откриване, закриване на щатове в различни съдилища и усложняване на задачата, която трябва да решим. При всички положения, при взимането на това трудно решение и Комисията по предложения и атестиране, и другите комисии, които преглеждахме този проект за решение, е изхождано от принципни съображения. Във всички случаи, това следва от закона, в онези съдебни райони, в които няма свободни места, младшите съдии са назначавани в съдебни райони, или от същия апелативен район, както е за Видин, или, както е случая в Силистра, ако не е в същия апелативен район, тъй като там в този същия Варненския апелативен район се извършват назначения от Разград и Добрич, в апелативен район, където е налице проблем със свръх натовареност, както е в Софийския апелативен район и конкретно в Софийски районен съд., както е Видин и Свищов, е предприета стъпка съкращаване на незаети щатни длъжности и разкриването им в районни съдилища, които имат по-висока натовареност. Няма да повтарям аргументите, които бяха казани във връзка с това, че в случая ВСС, с това решение, ще изпълни ангажиментите, които прие през април месец тази година по отношение на Варненския и СРС и разкриването на значителен брой щатни длъжности за съдии чрез това назначение на ... Още много може да се говори за това как

протече самото формиране на решенията, във връзка с тези назначения, но мисля, че основните принципни въпроси бяха изяснени, така че аз също моля да подкрепите решението на КПА за назначаване на младшите съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Тъй като проекта за решение е доста дълъг, част от предложенията се гласуват явно, назначенията на колегите от младши съдии в районни съдии се гласуват тайно.../прекъсната е/

МИЛКА ИТОВА: Само момент! Искам да направя две корекции в решението в т. 12 има допуснатата грешка, от която да отпадне „да разкрие" от 12.1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разкрива, на основание... една щатна длъжност. Другаде има ли корекция? Това ли е само, г-жо Итова? Точка 12.1. фразата, която се повтаря... Преминаваме към гласуване. Малко по-дълго ще е гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Не може ли анблок да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кое анблок? Разкрива и закрива... Всички предложения по „разкрива" и „закрива" по подточките да се гласуват заедно, след което поотделно тайно, а персоналните назначения да се гласуват поотделно тайно. Възражения? Няма. **Колеги, преминаваме към гласуване на всички предложения по точките и подточките за съкращаване и разкриване. Явно гласуване, имаме кворум достатъчно. Против или въздържали се? Няма. *Приемат се предложенията на комисията за съкращаване на щатната численост и разкриване на щатни бройки, така както са посочени в проекта за решение.***

При това положение, одобреното съкращаване и разкриване, преминаваме към персоналните назначения. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Александър Ангелов - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Против или въздържали се? Няма./РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПОИМЕННОТО ГЛАСУВАНЕ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ Е ОТРАЗЕНО В РЕШЕНИЕТО, както следва/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване за индивидуалните назначения.

**14. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши съдии** на длъжност „съдия“ в районните съдилища след изтичане срока по чл. 240 от ЗСВ.

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Ловеч с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**



**14.1.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ **Александър Емилов Ангелов** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **02.10.2013 г.**

**14.2. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Национална следствена служба с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.2.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Виолета Парпулова - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**14.2.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Виолета Стоянова Парпулова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен

съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **02.10.2013 г.**

**14.3. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Националната следствена служба с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.3.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Делян Дилков - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.3.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Делян Любомиров Дилков** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **02.10.2013 г.**

**14.4. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Силистра с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.4.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Деница Цветкова - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.4.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Деница Иванова Цветкова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.5. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Благоевград с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.5.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Елена Розалинова - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.5.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Елена Димитрова Розалинова** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.6. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Сливен с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.6.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от **ЗСВ, 1 (една)** щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Елена Шипковенска - съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.6.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Елена Светлинова Шипковенска** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.7. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Плевен с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.7.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Емилия Колева - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.7.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Емилия Атанасова Колева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от **02.10.2013 г.**

**14.8. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Плевен с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.8.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде назначена Катина Минева - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.8.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Катина Миткова Минева** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.9. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Сливен с 1 (една) щатна длъжност за „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**14.9.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде назначен Кирил Димитров - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.9.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Кирил Георгиев Димитров** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, да бъде продължен срокът на назначението на Зорница Ангелова - младши съдия в СГС, до 31 декември 2013 г., считано от 2 октомври 2013 г. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо да е явно? Назначава и продължава срокът на назначаване...

МИЛКА ИТОВА: Това е един от младшите съдии, която е в отпуск по майчинство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така ли е и за т. 11? /Да/ Тайно гласуване по т. 10.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.10.** На основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ПРОДЪЛЖАВА СРОКЪТ НА НАЗНАЧЕНИЕТО на Зорница Ангелова Езекиева** - младши съдия в Софийски градски съд, **до 31.12. 2013 г., считано от 02.10.2013 г.**



МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се удължи срокът на Иванина Пъстракова - младши съдия в СГС, до 31 декември 2013 г., считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Също в отпуск по майчинство.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.11. На основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт ПРОДЪЛЖАВА СРОКЪТ НА НАЗНАЧЕНИЕТО на Иванина Иванова Пъстракова - младши съдия в Софийски градски съд, до 31.12.2013 г., считано от 02.10.2013 г.**

**14.12. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Видин с 1 (една) щатна длъжност за „съдия“, считано от 24.09.2013 г.

**14.12.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от 24.09.2013 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Васил Петров - младши съдия в СГС, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Вече сме 21.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.12.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Васил Крумов Петров** - младши съдия в Софийски градски съд на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде продължен срокът на назначение на Моника Добринова - младши съдия в СГС до 31 декември 2013 г., считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.13. На основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт ПРОДЪЛЖАВА СРОКЪТ НА НАЗНАЧЕНИЕТО на Моника Пламенова Добринова** - младши съдия в Софийски градски съд, **до 31.12.2013 г., считано от 02.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Емилия Дончева - младши съдия в ОС Благоевград, на длъжността „съдия“ в РС Сандански, считано от 21 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 14.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз не участвам в гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 14 не гласува г-жа Стоева, отвежда се от гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### РЕШИ:

**14.14. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Емилия Великова Дончева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Благоевград на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Сандански, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 21.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Катя Стайкова - младши съдия в ОС Благоевград, на длъжността „съдия“ в РС Сандански, считано от 23 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 15. Незабравка Стоева не гласува и по т. 15.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### РЕШИ:

**14.15. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Катя Георгиева Стайкова** - младши съдия в Окръжен

съд гр. Благоевград на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Сандански, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 23.10.2013 г.**

**14.16. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр.Силистра с 1 (една) щатна длъжност за „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**14.16.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Десислава Жекова - младши съдия от ОС Варна, на длъжността „съдия“ в РС Варна,считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване за т. 16.2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.16.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Десислава Георгиева Манасиева - Жекова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.17. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр.Плевен с 1 (една) щатна длъжност за „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**14.17.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Николай Стоянов - младши съдия в ОС Варна, на длъжността „съдия“ в РС Варна, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14.17.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Николай Свиленов Стоянов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Варна на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.18. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.18.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Камелия Василева - младши съдия в ОС Добрич, на длъжността „съдия“ в РС Варна, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 18.2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.18.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Камелия Диянова Василева - Георгиева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Добрич на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.19. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Хасково с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.19.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Геновева Илиева - младши съдия в ОС Разград, на длъжността „съдия“ в РС Варна, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**14.19.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Геновева Пламенова Илиева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Разград на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**14.20. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжна прокуратура гр. Пловдив с 1 (една) щатна длъжност за „следовател“, считано от датата на вземане на решението.

**14.20.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Магдалена Янева - младши съдия в ОС Разград, на длъжността „съдия“ в РС Варна, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 20.2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.20.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Магдалена Колева Давидова - Янева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Разград на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Варна, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде назначена Анна Димова - младши съдия в ОС Велико Търново, на длъжността „съдия“ в РС Велико Търново, считано от 2 октомври 2013 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тайно гласуване по т. 21.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.21. НАЗНАЧАВА**, На основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Анна Йорданова Димова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Велико Търново, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**



**14.22. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Свищов с 1 (една) щатна длъжност за „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**14.22.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Велико Търново, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Димо Колев - младши съдия в ОС Велико Търново, на длъжността „съдия“ в РС Велико Търново, считано от 16 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 22.2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.22.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Димо Георгиев Колев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Велико Търново, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 16.10.2013 г.**

**14.23. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Видин с 1 (една) щатна длъжност за „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**14.23.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Иван Георгиев - младши съдия в ОС Видин, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 14 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 23.2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14.23.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Иван Емилов Георгиев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Видин на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 14.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Илина Златарева - младши съдия в ОС Враца, на длъжността „съдия“ в РС Враца, считано от 23 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14.24. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Илина Велизарова Златарева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Враца на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Враца, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 23.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Васил Ставрев - младши съдия в ОС Габрово, на длъжността „съдия“ в РС Габрово, считано от 23 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме подточка 25.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.25. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Васил Венелинов Ставрев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Габрово на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Габрово, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 23.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Миглена Шекирова - младши съдия в ОС Кюстендил, на длъжността „съдия“ в РС Дупница, считано от 13 ноември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по подточка 26.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.26. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Миглена Северинова Кавалова - Шекирова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Дупница, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 13.11.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Владислава Цариградска - младши съдия в ОС Ловеч, на длъжността „съдия“ в РС Ловеч, считано от 24 септември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.27. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Владислава Александрова Цариградска - Бировска** - младши съдия в Окръжен съд гр. Ловеч на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Луковит, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 24.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Ваня Иванова - младши съдия в ОС Плевен, на длъжността „съдия“ в РС Плевен, считано от 8 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.28. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Ваня Борисова Иванова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Плевен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Плевен, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 08.10.2013 г.**

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде назначена **Веселина Атанасова** - младши съдия в ОС Пловдив, на длъжността „съдия“ в РС Пловдив, считано от 15 октомври 2013 г.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.29. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Веселин Пламенов Атанасов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 15.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Дафина Арабаджиева - младши съдия в ОС Пловдив, на длъжността „съдия“ в РС Пловдив, считано от 15 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Още един, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.30. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Дафина Николаева Арабаджиева** - младши съдия в Окръжен съд гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 15.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Доника Тарева - младши съдия в ОС Пловдив, на длъжността „съдия“ в РС Пловдив, считано от 15 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 31 точка. Още двама, даже трима.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.31. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Доника Илиева Тарева** - младши съдия в Окръжен съд

гр. Пловдив на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 15.10.2013 г.**

**14.32.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Русе с 1 (една) щатна длъжност за „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**14.32.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Русе, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Милен Бойчев - младши съдия в ОС Русе, на длъжността „съдия“ в РС Русе, считано от 21 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за Милен Бойчев.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.32.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Милен Иванов Бойчев** - младши съдия в Окръжен съд гр. Русе на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Русе, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 21.10.2013 г.**

**14.33. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал.1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с 1 (една) щатна длъжност за „заместник на административния ръководител“, считано от датата на вземане на решението.

**14.33.1. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ, 1 (една) щатна длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Мирослав Петров - младши съдия в ОС Силистра, на длъжността „съдия“ в СРС, считано от 30 септември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по 33.2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.33.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Мирослав Тодоров Петров** - младши съдия в Окръжен съд гр. Силистра на длъжността "съдия" в Софийски районен съд, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 30.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Красимира Кондова - младши съдия в ОС Сливен, на длъжността „съдия“ в РС Сливен, считано от 16 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.34. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Красимира Делчева Кондова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Сливен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Сливен, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 16.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Силвия Стефанова - младши съдия в ОС Сливен, на длъжността „съдия“ в РС Сливен, считано от 16 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 35 подточка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.35. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Силвия Стефанова Хазърбасанова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Сливен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Сливен, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 16.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Гюлфие Яхова - младши съдия в ОС Смолян, на длъжността „съдия“ в РС Златоград, считано от 21 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### РЕШИ:

**14.36. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Гюлфие Мехмедова Яхова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Смолян на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Златоград, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 21.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде продължен срокът на назначението на Ангелина Боева - младши съдия в СОС, до 31 декември 2013 г., считано от 15 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за продължаване на срока, тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### РЕШИ:

**14.37. На основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт ПРОДЪЛЖАВА СРОКЪТ НА НАЗНАЧЕНИЕТО**

на **Ангелина Колева Боева** - младши съдия в Софийски окръжен съд, до **31.12.2013 г.**, считано от **15.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Христо Христов - младши съдия в СОС, на длъжността „съдия“ в РС Благоевград, считано от 15 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.38. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Христо Николов Христов** - младши съдия в Софийски окръжен съд на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Ботевград, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 15.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Минка Китова - младши съдия в ОС Хасково, на длъжността „съдия“ в РС Харманли, считано от 30 септември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 39.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.39. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Минка Иванова Китова** - младши съдия в Окръжен съд гр. Хасково на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Харманли, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 30.09.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Стела Шипковенска - младши съдия в ОС Шумен, на длъжността „съдия" в РС Шумен, считано от 7 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 40.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14.40. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Стела Светлинова Шипковенска** - младши съдия в Окръжен съд гр. Шумен на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Шумен, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 07.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначен Димчо Димов - младши съдия в ОС Ямбол, на длъжността „съдия" в РС Нова Загора, считано от 2 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 41 подточка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.41. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във вр. с чл. 243 от ЗСВ, **Димчо Генов Димов** - младши съдия в Окръжен съд гр. Ямбол на длъжността "съдия" в Районен съд гр. Нова Загора, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от 02.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: И т. 42. Комисията предлага да се възложи на младшите съдии да довършат възложените им дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.42. ВЪЗЛАГА** на младшите съдии да довършат възложените им дела.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага, във връзка с отменително решение на ВАС на решение на ВСС, да се извърши второ класиране в конкурса за първоначално назначаване и да бъде назначен Димитър Галъов - съдия в РС Карлово, на длъжността «съдия» в РС Стара Загора, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т. 15 от допълнителните.

МИЛКА ИТОВА: Това е решението на ВАС, категорично трябва да го назначим него. Друг е въпросът сега дали ще направим следващите прекласирания, за освободеното от него място. Това предстои да го обсъдим.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

**15. ОТНОСНО:** Влязло в сила отменително Решение № 9988/03.07.2013 г. На ВАС - VI отделение, образувано по жалба на Димитър Христов Гальов срещу решения № 3.1. и № 3.2 от Протокол № 9 от заседание на ВСС, проведено на 07.03.2013 г., с които е извършено второ класиране за първоначално назначаване на длъжността «съдия» - Районен съд - гр. Стара Загора

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Димитър Христов Гальов** - съдия в Районен съд гр. Карлово на длъжност «съдия» в Районен съд гр. Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вастъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Във връзка с взетото решение за прекласиране на кандидатите за младши съдии, поради постъпил отказ на един младши съдия, който е класиран за ОС Пловдив, ВСС взе решение за прекласиране във вторник, поради което в сряда бяха поканени всички младши съдии, след т. 17 на постъпилия отказ и съобразно техните заявени желания се извърши едно ново прекласиране поради което КПА предлага на ВСС да измени

решение на ВСС по Протокол № 28/ 28.17.07.2013 г., с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии от № 17, които са изброени. Смятам, че с това решение, ние се съобразихме с желанието на кандидатите за младши съдии, класирани съобразно техните желания и същите ще започнат учебната година в понеделник в НИП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само с едно добавяне, може би, от № 17 накъде? Надолу... След № 17...До края или от № 17 до 25.

МИЛКА ИТОВА: Не е нужно да се казва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някак си незавършено е...

МИЛКА ИТОВА: Защо да не незавършено, даден е списък от 17 до 25.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прекласира от № 17, както следва. Добре. Явно гласуване. Против? Един. Въздържали се? Един. Останалите в залата - 17 „за“. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване, със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

**16. ОТНОСНО:** Проведена процедура по повторно заявяване на желания от одобрените кандидати за младши съдии във връзка с приетия отказ на Щерю Радев Радев

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Изменя решение на ВСС по Протокол № 28/17.07.2013г. с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, от № 17 както следва:

17. Людмила Людмилова Митрева - Окръжен съд гр.

Пловдив

18. Борислава Петрова Борисова - Окръжен съд гр.

Варна

19. Ели Димитрова Анастасова - Окръжен съд гр.

Пловдив

20. Камелия Георгиева Ненкова - Окръжен съд гр. Бургас

21. Лилия Иванова Колева - Окръжен съд гр. Хасково

22. Кристина Янкова Табакова - Окръжен съд гр. Варна

23. Ива Анастасиос Анастасиадис - Окръжен съд гр.

Варна

24. Евгения Димитрова Мечева - Окръжен съд гр. Варна

25. Теодора Пламенова Шишкова - Окръжен съд гр.

Варна

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към дневния ред. Г-н Кожарев, 31 точка и следващите.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точки 31 и 32 са оттеглени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, следва 33.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само едно изречение. Понеже вече се качват мотивите за всяка точка и тъй като някои от тях са с по-дълги диспозитиви, ще ми позволите само да анонсирам темата.

Точка 33. Възнаграждения на членове на конкурсните комисии ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**33. ОТНОСНО:** Възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявени конкурси за първоначално назначаване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на писмен изпит за първоначално назначаване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

**33.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения“ с 280 лв., съгласно приложения списък неразделна част от решението.

**33.3. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 280 лв.

**33.4.** Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 70 лв., следва да се изплати от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложения списък.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 34. Възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявени конкурси за първоначално назначаване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**34.ОТНОСНО:** Възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявени конкурси за първоначално

назначаване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на писмен изпит за първоначално назначаване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

**34.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения“ с 360 лв., съгласно приложен списък неразделна част от решението.

**34.3. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 360 лв.

**34.4.** Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 90 лв., следва да се изплати от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложения списък.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 35. Възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявен конкурс за първоначално назначаване за заемане на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**35.ОТНОСНО** Възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявен конкурс за първоначално назначаване за заемане на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на писмен изпит и събеседване за първоначално назначаване за заемане на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

**35.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения“, съгласно приложения списък неразделна част от решението.

**35.3. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 440 лв.

**35.4.** Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 120 лв., следва да се изплати от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложения списък.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 36 е обезщетение по КТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**36. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Върховен административен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 142 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Увеличение на бюджетна сметка е 37 точка, на ОС Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**37. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за възстановяване мълниезащитата на сградата на съдебната палата

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Сливен за 2013 г. по § 52-03 „Доставка на други машини и съоръжения“ с 3 920 лв. за доставка и монтаж на мълниеприемник с изпреварващо действие.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка, е увеличаване бюджетната сметка на Административен съд - Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**38. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Разград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на пожароустойчива врата на архив

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Административен съд гр. Разград за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 800 лв. за доставка и монтаж на пожароустойчива врата за архив.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 39. Увеличение на бюджетната сметка на Адм. съд Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против и въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**39. ОТНОСНО:** Извлечение от решение по т. 4 от протокол № 31/23.07.2013 г. на КБФ и писмо от Административен съд гр. Търговище с вх. № 11-11-221/22.07.2013 г. с искане за корекция на бюджетната сметка за 2013 г. по § 02-08 „Обезщетения за персонала, с характер на възнаграждение“ с цел осигуряване на средства за изплащане на дължимо обезщетение по чл. 225 от ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Административен съд гр. Търговище за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 76 024 лв. за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Следващата т. 40. не дава съгласие за увеличение на една бюджетна сметка на РС Елхово. Мотивите са включени. Има две подточки, ако искате наведнъж да ги гласуваме.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване с двете подточки. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**40. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за осигуряване на средства за подмяна на дограма, ремонт на две съдебни зали и обзавеждането им

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**40.1. НЕ ДАВА** съгласие за увеличение на бюджетната сметка на Районен съд гр. Елхово за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 20 000 лв. за подмяна на дограма.

**40.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Елхово за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 16 900 лв. за ремонт на съдебни зали и тяхното обзавеждане.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 41 т. е РС Кула, увеличение на бюджетните сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се. Част от тях са за текущи ремонти.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ами то има мотиви за всичко вече. Тоест, винаги ги е имало, сега ги качваме.

/След проведеното явно гласуване/

**41. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кула за осигуряване на средства за ремонт на покрив и подмяна на външна врата

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Кула за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 26 750 лв. за ремонт на покрив.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Увеличаване на бюджетната сметка на РС Мадан.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. С две подточки ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, тъй като става дума за една и съща бюджетна сметка, в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само секунда! Има желание за изказване. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-н Кожарев, възражението беше мое по отношение липсата на мотиви, след което подхода беше следния: разбихте ги на отделни без мотиви, след което дойде сегашния подход - разбити отново поотделно, само че с мотиви. Проблемът не е в това да покажем колко трудно и дълго ще е гласуването, а да знаем какво гласуваме. Затова, моето предложение е: първо, да улесним ВСС, ако, разбира се, Вашата комисия го приеме и решението да се приема анблок, както и преди, за промени в бюджетните сметки. Но във всеки от диспозитивите, които ни предлагате да има съответните мотиви, които сега сте разбили на отделни решения. Така че, ако има някакви възражения, да бъде точката подлагана на отделно гласуване. Нали ме разбирате? Не съм искал мотиви, за да затрудня ВСС и от една точка да направя 40, но не желая да гласувам 40 промени в пари, без да знам за какво ги гласувам. Затова Ви предлагам да го правите анблок, но да има мотиви. Върнете стария подход, но му слагайте мотиви. Към всяка точка от стария подход: Утвърждава вътрешна компенсирана промяна - мотиви:.....

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние това нещо го обсъдихме в комисията и решихме, че ако направим това нещо, както и на нас ни се искаше и както Вие го предлагате, трябва да стане една точка обща, например - корекция на бюджетни сметки, със съответните подточки. И ако някой не иска да гласува за някоя от подточките, отново ще се стигне до гласуване отделно на тази подточка. /обсъждат/ Ако искате да направим така: да направим една обща



точка Корекция на бюджетни сметки, с мотивите, само че да има подточки и точно тази, която е спорна, да бъде извадена от гласуването. Само че това предполага като започнем доклада на тези точки пак да върви подточка след подточка. Или пък някой трябва предварително да каже: „Имаме проблем по т...примерно...“. Стига да искате, никакъв проблем няма да го правим. А мотивите винаги ги е имало, както и сега, просто не са били качвани. А не са били качвани, защото така са били избрали практиката си предходните Съвети.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По теми, с мотиви по подточки.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И ако някой има да каже нещо да го каже предварително, за да не стане проблем с гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнихме се, ясно е на всички, но днес ще приключим така, както са предложени.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Районен съд гр. Мадан № 546 от 21.08.2013 г., с приложени оферти съгласно Решение по т. 23 от протокол № 31/23.07.2013 г. на комисия „Бюджет и финанси“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**42.1. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Мадан за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 180 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**42.2. ОТЛАГА** вземането на решение за увеличение на бюджетната сметка на Районен съд гр. Мадан по § 10-00 „Издръжка“ с 1 560 лв. за доставка и монтаж на копирна машина до приключване на деветмесечието и анализ на изпълнението на бюджета през периода.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 43 - Нови пазар.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 43. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за закупуване на захранващ блок на детектор

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Нови пазар за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 350 лв. с ДДС, с цел осигуряване на средства за закупуване на захранващ блок за метален детектор.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 44 - Попово, текущ ремонт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме явно за текущ ремонт. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**44. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Попово за осигуряване на допълнителни средства за непредвидени работи по покрива на сградата

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Попово за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ със 723 лв. за извършване на непредвидени ремонтни работи по покрива на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 45. Самоков, застрахователно обезщетение.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме 45 точка. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**45. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за покриване на разход във връзка с настъпило застрахователно събитие

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Самоков за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 420 лв. /застрахователно обезщетение/.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 46. Климатик, Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**46. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за закупуване на 1 брой климатик модел MUZ/ MSZ GA 60 VA за нуждите на сървърното помещение

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**46.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 3 279 лв.

**46.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Стара Загора с 3 279 лв., за закупуване на 1 брой климатик модел MUZ/ MSZ GA 60 VA за нуждите на сървърното помещение на Районен съд гр. Стара Загора.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 47. Чепеларе, обезщетение по ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**47. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Чепеларе за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 10 112 лв., за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искате вътрешно компенсирате да ги гласуваме сега анблок, за да не губим време. Има мотиви за всичките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кожарев, не може анблок, защото са отделни точки в дневния ред. Днес ще караме по този маниер... Точка 48. няма изказвания, гласуваме. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**48. ОТНОСНО:** Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка"

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 21 757 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**2. НАМАЛЯВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 97 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 119 257 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 49. Търговище, вътрешно компенсирана промяна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Параграф „Издръжка“, гласуваме явно. Против или въздържали се? Няма.Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**49. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за възстановяване на разходи на магистрат участвал в изпитна комисия за провеждане на конкурс за първоначално назначаване на съдии в Специализиран наказателен съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Търговище за 2013 г., както следва:

**49.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 899 лв.

**49.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Търговище с 899 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи по командироването на участник в изпитна комисия за провеждане на конкурс за първоначално назначаване на съдии в Специализиран наказателен съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 50. Изплащане на разлики.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме 50-та точка. Няма против и въздържали се. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**50. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.,

**50.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 6 993 лв.

**50.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Административен съд гр. Плевен за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 6 993 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 51. Вътрешно компенсирана промяна, РС Габрово, за три компютъра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**51. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка със закупуване на 3 броя компютри

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

Съгласно възприетия стойностен праг на същественост до 1 000 лв. /Протокол № 17/16.04.2008 г. на ВСС, материалните активи под тази стойност, независимо от факта, че са с дългосрочен характер, следва да бъдат класифицирани и отчитани като краткотрайни активи. При определяне прага на същественост не се вземат в предвид ДДС и други данъци.

**51.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Габрово за 2013 г., с цел закупуване на 3 /три/ броя компютри с единична стойност 800 лв. с ДДС, както следва:

**51.1.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 400 лв.

**51.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" с 2 400 лв.



МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 52. РС Елена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За придобиване на програмен продукт. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**52. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елена за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка със закупуване на програмен продукт „JES" за нуждите на съдебно изпълнителна служба

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Елена за 2013 г., както следва:

**52.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 720 лв.

**52.2. УВЕЛИЧАВА** § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Елена със 720 лв. за закупуване на програмен продукт „JES" за нуждите на съдебно изпълнителна служба.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 53 е Севлиево за UPS.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: ...и принтери. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**53. ОТНОСНО:** Извлечение от протокол № 31/30.07.2013 г. от заседание на КПКИТС и писмо от Районен съд гр. Севлиево с

вх. № 11-07-1098/17.07.2013 г. с искане за увеличение на бюджетната сметка за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя принтери и 2 броя персонални UPS

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Севлиево за 2013 г., както следва:

**53.1. НАМАЛЯВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 690 лв.

**53.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Севлиево с 690 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя принтери HP LJ PRO P и 2 броя UPS SWEEEX PP P1102.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Допълнителните точки, точка 17. Да одобрим писмо до министъра на финансите за корекция на бюджетната сметка на ВАС. Ако сте съгласни, да приемем предложението.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** 100 години Върховен административен съд! Въпросът беше дали сме само препращащи.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Препращащи сме.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване, колеги по т. 17 по искането на председателя на ВАС. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**17. ОТНОСНО:** Писмо от Върховен административен съд с вх. № 11-02-085/13.09.2013 г., с искане за увеличение на бюджетната сметка за 2013г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ОДОБРЯВА** проект на писмо до министъра на финансите, с приложение за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г., в размер на 70 000 лв., за нуждите на Върховен административен съд, във връзка с предстоящото честване на юбилея по случай навършването на 100 години от създаването на Върховния административен съд.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** С това предложенията на комисия „Бюджет и финанси“ се изчерпаха.

Г-н Узунов, заповядайте „Съдебна администрация“ заедно с една допълнителна точка.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 54, колеги, касае Варненски ОС. Налице са три свободни служителски бройки, иска се от ръководителят на този съд съгласие за назначаване до връщане на титуляра. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване по т. 54. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**54. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за даване на съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител“, „съдебен секретар“ и „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и **назначаване** на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител“, „съдебен секретар“ и „призовкар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Варна**.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 55. Постъпило е искане от административния ръководител на Димитровградския районен съд. Искане да се даде съгласие за обявяване на конкурс за назначаване на длъжността „призовкар“, както и за назначаване на съдебен служител на същата длъжност при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Няма изказвания. Гласуваме т. 55. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**55. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Димитровград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**55.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Димитровград**.

**55.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ по чл.68, ал.1, т.4 от КТ в **Районен съд гр. Димитровград**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56. В РС Радомир чистача е в продължително отсъствие и се иска от председателя даване съгласие за назначаване на съдебен служител по заместване на отсъстващият служител. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**56. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Радомир** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Радомир**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т. 57 е постъпило искане от председателя на РС Силистра, за назначаване на длъжността „съдебен секретар“ при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Това е до завръщане на титуляра. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 57. Въздържали се или против? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**57. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Силистра** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Силистра.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58 е идентична като предходната, касае РС Смолян за длъжността „съдебен деловодител“ и комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма против, няма въздържали се. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**58. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Смолян** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител СИС“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Смолян.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В Чирпанският районен съд длъжността „главен счетоводител“ е вакантна и комисията прецени,

че следва да се уважи и да се даде съгласие за назначаване, така че, моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 59. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**59. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Чирпан** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**59.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за обявяване на конкурс и **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ в **Районен съд гр. Чирпан**.

**59.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ по чл.68,ал.1,т.4 от КТ в **Районен съд гр. Чирпан**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още една точка, 19 от допълнителните, отново от РС Силистра. Имаме служител, който се пенсионира и се иска от председателя на съда да преназначи една от бройките от Административен съд Силистра, служителска, която ние сме предложили за съкращаване и тъй като имаме срок до 30 септември 2013 г., на практика този служител го спасяваме и даваме съгласие да бъде преназначен в РС Силистра. На практика спасяваме две бройки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по допълнителната точка. Против или въздържали се? Няма. Приема се предложението.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Силистра** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, при условията на чл.343, ал. 2 от ЗСВ в Районен съд гр. Силистра.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Връщаме се към основния дневен ред, т. 60. Предложение на комисия „Международна дейност“. Това са три точки, които ще докладвам.

Във връзка с покана за провеждане на симпозиум обучение, организиран от Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция, постъпила е такава покана във ВСС. Предложението, на комисията, предвид темата на симпозиума, е г-н Румен Георгиев - председател на Комисия професионална квалификация, информационни технологии и статистика, както и директора на НИП, доколкото темата касае и обучение, да бъдат командировани, като пътните ще бъдат за сметка на ВСС, тези за дневни и медицинска застраховка за Румен Георгиев, като член на Съвета са също за сметка на ВСС, а тези за дневни и застраховка на председателя на НИП, за сметка на института. Разходите по настаняване са за сметка на посрещащата страна. Това е проекта за решение. Г-н Георгиев има ангажимента да подготви една презентация, която вече е готова и е преведена. Явно гласуване, колеги, на предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се.



/След проведеното явно гласуване/

**60. ОТНОСНО:** Командироване на представители на съдебната система в симпозиум на тема „Обучение на членовете на съдебната власт за ефективно и ефикасно правосъдие“, който е организиран от Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция и ще се проведе в периода 23 - 25 октомври 2013 г., Анталия, Турция

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**60.1. КОМАНДИРОВА** за участие в симпозиум на тема „Обучение на членовете на съдебната власт за ефективно и ефикасно правосъдие“, който е организиран от Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция и ще се проведе в периода 23 - 25 октомври 2013 г., за периода 22 - 26 октомври 2013 г., Анталия, Турция, **както следва:**

**1. Румен Георгиев** - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия *“Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”*;

**2. Драгомир Йорданов** - директор на Националния институт на правосъдието;

**60.2.** Пътните разходи за **Румен Георгиев** и **Драгомир Йорданов** са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет;

**60.3.** Разходите за дневни и медицинска застраховка на **Румен Георгиев** са за сметка на Висшия съдебен съвет;

**60.4.** Разходите за дневни и медицинска застраховка на **Драгомир Йорданов** са за сметка на Националния институт на правосъдието;

**60.5.** Разходите за настаняване на **Румен Георгиев** и **Драгомир Йорданов** са за сметка на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Турция.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има молба до ВСС за самолетния билет на г-н Йорданов, поради липса на бюджетни средства на институцията. Ние, когато пътувахме до Турция единодушно констатирахме, че по този маршрут е много по-лесно и по тази магистрала е много по хубаво с кола да стане, да не е със самолет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Светла, дестинацията е Анталия-Турция.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Те от там поемат вътрешния превоз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е така, само разходите по настаняване се поемат от тях, не транспортните, този път. Онова беше протоколно посещение, това е среща. Условието на разходите, които поема посрещащата страна са само за настаняване, не и транспорт, както беше посещението на нашия ВСС към техния.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Много по-удобно е за Съвета с кола да се отиде./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма уговорка с турската страна за вътрешен транспорт в този случай./шум в залата/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Покрай един разговор с председателя на техния, те осигуряват транспорт при всички случаи.../обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много Ви моля, погледнете условието на поканата! Транспортните разходи, т.е. самолетните билети са за сметка на участниците. Турската страна, като домакин, не поема разходи за транспорт. Няма да излезе по-евтино ако

ангажираме автомобилен транспорт. Това значи командироване на шофьор, пътни, дневни, транспорт. Гласувахме го, просто Светла предлага нещо друго.

Точка 61. Предложението е за командироване на съдия Вероника Николова от АС София, която участва в работната група към Съвета на ЕС, формат „Несъстоятелност“, за периода 24-25 септември, в Брюксел. Забележете само, че командироването обхваща периода 23-28 септември. Ще го обясня, тъй като следващата точка 62 включва участие пак на Вероника Николова, като национално лице за контакт в Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която среща се провежда веднага след първата, в която тя участва в групата по „Несъстоятелност“. Затова командироването ѝ се слива за целия период от 23 до 28.

Наред с това, по т. 62, във връзка с участието с 47-та среща, се командирова и Дарина Костова, която е член на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Периода на тази среща е 26-28 октомври. За Вероника Николова, периода на командироването се удължава, с оглед участието ѝ в работната група по „Несъстоятелност“, на която тя е член. Гласуваме по т. 61 и 62. Против или въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**61. ОТНОСНО:** Командироване на Вероника Николова - съдия в Апелативен съд- гр. София за участие в заседание на работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право“ (формат „Несъстоятелност“), което ще се проведе на 24 и 25 септември в гр. Брюксел, Белгия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**61.1. КОМАНДИРОВА** Вероника Николова - съдия в Апелативен съд -гр. София за участие в заседание на работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право“ /формат „Несъстоятелност“/ (24-25 септември), **за периода 23-28 септември 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия.**

*\* Забележка : На 27 септември 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия ще се проведе и 47-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, в която съдия Вероника Николова също ще вземе участие.*

**61.2.** Пътните разходи за самолетен билет в периода 23 - 28 ще бъдат поети от Европейската комисия.

**61.3.** Разходите за нощувки на 23, 24 и 25 са за сметка на ВСС.

**61.4.** Разходите за дневни и медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**62. ОТНОСНО:** Командироване на националното лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и представители на съдебната власт за участие в 47-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 27 септември 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**62.1. КОМАНДИРОВА Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд - гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за участие в 47-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 27 септември 2013 г. в Брюксел, Белгия.

Периодът на командироване на Вероника Николова 23-28 септември 2013 г. е уточнен в предходното решение на ВСС във връзка с участието ѝ в заседание на работната група към Съвета на ЕС „Гражданско право“ формат „Несъстоятелност“.

**62.2. КОМАНДИРОВА Дарина Костова** - съдия в Окръжен съд, гр. Бургас и член на Националната съдебна мрежа за участие в 47 -мата редовна среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела за периода 26-28 септември 2013 г. в гр.Брюксел, Белгия.:

**62.3.** Пътните разходи, както и разходите за нощувка на 26 септември 2013 г. на командированите лица ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

**62.4.** Разходите за нощувка на 27 септември 2013 г. в избран от организаторите хотел в размер на 150 евро за участник са за сметка на ВСС.

**62.5.** Разходите за дневните и медицинските застраховки на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** С това предложенията на комисия „Международна дейност“ се изчерпаха.

Преминаваме към допълнителните точки, Комисия по правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението на КПВ е за изразяване на положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, изпратен ни от министъра на правосъдието. Това изменение на НПК е свързано изцяло с транспонирането на една директива свързана с пълноценно осигуряване правото на защита на граждани невладеещи съответния език. Става въпрос за разширяване на правата за превод, както на документи, така и на самите процесуални действия в заседанията в наказателния процес. Предполагам, че сте прегледали законопроекта и пак повтарям - той е изцяло свързан с транспонирането на директивата, така че ние нямаме нито какво да добавим, нито какво да отстраним от този проект. Затова, с едно изречение, предлагам да изразим положителното си становище по този проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Естествено, ще се присъединим към предложението. Идеята ми е да се има предвид този законопроект, когато се обсъжда бюджета на съдебната власт, защото това означава много сериозни разходи, които не биха могли да ни бъдат отказани вече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев за това уместно вметване. Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам да кажа, във връзка с изказването на колежата Георгиев, това е вярно, а освен това, в обяснителната записка, като я прочетете, ще видите, че точно в такава връзка сме записали защо са ни необходими средства. Друг е въпросът за размерите, а размерът има значение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията по изпратения законопроект. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**20. ОТНОСНО:** Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

На основание чл. 31 от ЗСВ дава положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още две точки, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 21. Предложението за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договорите за първоначално обучение на кандидатите за младши магистрати, е свързано с проблемът, който възникна миналата година за тристранно обвързване на участниците в това правоотношение, с оглед осигуряването на финансовите средства за тяхното социално осигуряване. Това наложи тогава и ВСС да се включи като страна в тези договори за първоначално обучение на кандидатите. Продължаваме и тази година тази практика, и в тази връзка е упълномощаването на Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Аз няма да участвам в гласуването. Съдържанието на договора беше съгласувано миналата година, ще е същия и тази година. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и прокурори в Националния институт на правосъдието

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова** - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договорите за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в Националния институт на правосъдието.

**ЮЛИАНА КОЛЕВА:** Точка 22 е свързана с упълномощаване на нашия експерт-юрисконсулт Мартин Величков с процесуални правомощия от името на ВСС пред органите на съдебната власт, а така също и пред органите на изпълнителната власт, при необходимост. Мартин Величков досега не е имал такова пълномощно, защото не беше член на дирекция „Правна“. Както знаете, юристите от дирекцията биват упълномощени за процесуално представителство по дела, в които участва ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме предложението. Явно гласуване. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**22. ОТНОСНО:** Упълномощаване на експерт от дирекция „Правна“ на Висшия съдебен съвет за процесуално представителство

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УПЪЛНОМОЩАВА Мартин Димитров Величков** - старши експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и



процесуално представителство" в дирекция „Правна" да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 23, предложение на Комисия професионална квалификация...

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагаме на вашето внимание да приемете за сведение статистическите таблици .

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди това е съгласуване на учебните програми на НИП./уточняват/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Добре, колеги. Понеже самите програми са приложение 1 и 2, затова става дума, и те са към 24 точка.../Глас от залата: Не, към 23 са./ Те са към 23, добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към 24 има приложение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Към 23 няма нито едно приложение, а 24 има две приложения. Така че .... Ами просто лошо са написани тук.../пауза/ Която и да е от двете точки, бихте ли приели за сведение обобщените статистически таблици?!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се! Явно гласуване на т. 24 от дневния ред, приложение 1 и 2 - обобщени статистически таблици.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И по избор, номера на точката, към нея ще са двете приложения, това е да съгласуваме на основание чл. 257,ал. 1 от ЗСВ, учебните програми допълнителните на НИП. Приложение № 1 е по Патентно право, а приложение № 2 е Тежестта на доказване в гражданския процес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване т. 23 за съгласуване на учебните програми на НИП. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**23. ОТНОСНО:** Съгласуване на нови учебни програми на Националния институт на правосъдието

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**СЪГЛАСУВА** новите учебни програми на Националния институт на правосъдието за обучение на магистрати в дистанционна форма:

„Патентно право“

„Тежестта на доказване в гражданския процес“.

/След проведеното явно гласуване/

**24. ОТНОСНО:** Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за I-во полугодие на 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за I-во полугодие на 2013 г.

**24.2.** Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за I-во полугодие на 2013 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка за днес, т. 25 от допълнителните. Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, пред вас на екраните е последното проекто-решение на ВСС. То е в резултат на започната работа по изпълнението на едно решение от миналото заседание

на ВСС. Започвам с това, че всички колеги, които участваха във връзка с изпълнението на това решение от миналата седмица, изразяват и имат становище по позицията декларациите по Закона за конфликт на интереси да бъдат публични. Но в процеса на приготвяне на проекти на решения се оформиха три варианта и се развиваха три правни тези. В тази връзка и с оглед .....на административен процес, по повод направени оспорвания от три НПО по това решение, предлага на ВСС да възложи на представляващия ВСС, на комисия „Правни въпроси“ и комисия „Конфликт на интереси“ да проведат среща разговор с оспорващите това решение за обсъждане на повдигнатите оплаквания по решението, след което да предложат на Съвета проект за решение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева за това предложение. Изказвания или коментари във връзка с предложени проект за решение? Няма. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване/

**25. ОТНОСНО:** Проект на решение относно преразглеждане на решение на ВСС по т. 38 от протокол № 16/25.04.2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет, на Комисията по правни въпроси и на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет да

проведат среща - разговор с оспорващите решението на ВСС по т. 38 от протокол № 16/25.04.2013 г., по което е образувано адм.д. № 11948/2013 г. на ВАС, за обсъждане на повдигнатите оплаквания по решението, след което да предложат на ВСС проект на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред на днешното заседание на Висшия съдебен съвет и закривам същото.

/Закриване на заседанието - 16.10 ч/

**Стенографи:**

Зоя Костова

Таня Младенова

*Изготвен на 25.09.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**