

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 30 ЮЛИ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представляващ**  
**Висшия съдебен съвет**

/Откриване на заседанието - 13, 40 ч /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет. Всички сме запознати с точките в дневния ред, както и на вниманието на всички са и допълнителните предложения. Някакви коментари или предложения във връзка с дневния ред? Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз моля т. 17 от допълнителните точки да бъде разгледана непосредствено след първите две точки, след внасяне на предложенията за кандидатури за председател на Върховния касационен съд. Мотивът за това искане е решение на комисия „Бюджет и финанси“ по въпросите, засягащи бюджета на съдебната власт, отчета на министъра на правосъдието, където тези въпроси също са засегнати, както и допълнителната информация, която получихме и която е съществено важна във връзка с проблемите на бюджета на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Неговото предложение е за разглеждане на тази точка като втора в дневния ред. Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз ще помоля т. 18 от допълнителните точки, която е предложение на комисия „Съдебна

администрация”, да не бъде разглеждана днес, тъй като същата не е минала на разглеждане в комисия „Публична комуникация”, а касае именно директора на дирекция „Публична комуникация”. Според мен е редно тази точка да мине на разглеждане в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Узунов, заповядайте по дневния ред.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, като председател на комисия „Съдебна администрация” се противопоставям срещу искането, което беше направено, да не се разглежда тази точка. Предлагам тя да бъде разгледана от Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам само да допълня, че точката беше включена днес извънредно, като последна от точките на комисия „Съдебна администрация”, без да бъдат качени материали на мониторите за запознаване на членовете на комисията и беше последна точка, която беше докладвана в края на заседанието на комисията. Също така беше разгледана от комисията в намален състав. Присъстваха само трима членове.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, освен тази точка, комисия „Съдебна администрация” е предложила за допълнително включване още около 10 точки, така че това е никакъв аргумент за включването на тази точка. Всичко е по правилата на комисията и в крайна сметка решението е взето с мнозинство от членовете на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Доколкото точката касае администрацията на Висшия съдебен съвет, мисля че няма пречка да се уважи искането на председателя на комисия „Публична

комуникация”, защото според мен тази промяна касае пряко работата на комисията и във всички случаи би било добре да бъде обсъдена в тази комисия, за да изрази тя своето становище, след което да бъде поставена на вниманието на Висшия съдебен съвет. Нищо спешно не виждам в точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма други изказвания или предложения по дневния ред, тъй като има разминаване, във връзка с включването на една от допълнителните точки, предлагам да подложим на гласуване нейното включване в дневния ред, след което ще гласуваме целия дневен ред с предложението на г-н Кожарев за разглеждане на т. 17 в началото след т. 1. Има ли възражения т. 17 да се разгледа след т. 1? Против или въздържали се? Няма. Приема се.

По предложението за включване в днешния дневен ред на т. 18 от допълнителните? Предложена е от комисия „Съдебна администрация” за включване. Имаше и други мнения, които предложиха да не се включи точката. Моля, който е съгласен да бъде включена точката в дневния ред за днес, да гласува.

ГЛАСОВЕ: Тя си е включена в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Да гласуваме за оттегляне на точката. /Гласове: За отлагане./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, за отлагане. Гласуваме. /брои/ Девет „за”. Не се приема предложението за отлагане.

Сега да гласуваме цялостния дневен ред, с направените размествания. Против или въздържали се? Няма. Приема се. С това дневният ред и поредността на разглеждане на точките в него беше одобрен.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преназначаване на магистрати от Районен съд гр. Балчик в Районен съд гр. Варна.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по възраженията на Ралица Александрова Райчева срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в окръжен съд – гражданска колегия; окръжен съд - наказателна колегия; както и на длъжност „прокурор” в окръжна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по възраженията на Тодор Димитров Димитров срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия” в окръжен съд - наказателна колегия; както и на длъжност „прокурор” в окръжна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по възражението на Валентин Иванов Михов срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия; както и на длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по възраженията на Николай Миланов Николов срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в окръжен съд – гражданска колегия; окръжен съд - търговска колегия; окръжен съд - наказателна колегия; както и на длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Лидия Петрова Иванова – съдия във Върховен касационен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Лидия Петрова Иванова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за поощряване

на Росица Анастасова Сбиркова - Танева - административен ръководител – председател на Административен съд гр. Смолян.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния административен съд за освобождаване на Росица Анастасова Сбиркова - Танева от заеманата длъжност „административен ръководител – председател” на Административен съд гр. Смолян и от длъжността „съдия” в Административен съд гр. Смолян.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Сливница **за периодично атестиране на Аксиния Борисова Атанасова** – съдия в Районен съд гр. Сливница, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Хасково **за назначаване на Дарина Димитрова Славова** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, **на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор”** на Окръжна прокуратура гр. Хасково.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

12. Проект на решение по предложението на **Константин Славейков Тачев** – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Дичо Атанасов Атанасов** – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

14. Проект на решение по предложението на **Петър Христов Петров** – административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дулово, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура **за повишаване на Десислава Цветанова Въткова - Николова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска районна прокуратура

**за повишаване на Живка Андреева Миланова** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

17. Проект на решение относно становище на комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет, във връзка с публикуван материал в Правен свят от 28.07.2014 г. с подзаглавие “Питайте ВСС защо парите не са им стигнали, съветва правосъдният министър”

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

18. Проект на решение за промяна на изискванията за заемане на длъжността „директор на дирекция „Публична комуникация и протокол“.

*Внася: Комисия “Съдебна администрация”*

19. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за съгласуване на Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор.

*Внася: Комисията по правни въпроси*

20. Проект на решение относно командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши магистрати, випуск 2014-2015 г., в Националния институт на правосъдието.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”*



21. Проект на решение за упълномощаване на председателя на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС да подпише анекс към договор № 45-06-046/14.10.2013 г., сключен с агенция TNS BBSS за провеждане на емпирично изследване на натовареността на съдиите.

*Внася: Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт*

22. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм, относно искане за промяна № 4 на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система”.

*Внася: Галина Карагьозова – член на Висшия съдебен съвет*

**28.** Оптимизиране на щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с оглед избора на нов административен ръководител

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точка 1 е свързана с откритата процедура за избор на председател на Върховния касационен съд. Съгласно изискванията на закона и процедурните правила днес е първото заседание след откриване на процедурата, в което заседание могат да се правят предложения за кандидати за

председател на Върховния касационен съд. На вниманието на всички, като документи и приложения към тази точка от дневния ред, имаме внесени две предложения, всяко от по петима членове на Висшия съдебен съвет. Първото предложение постъпило във Висшия съдебен съвет е за кандидатурата на съдия Таня Райковска – заместник-председател на Върховния касационен съд. Второто, по реда на постъпването, предложение е за съдия Павлина Панова – заместник-председател на Върховния касационен съд.

Всяко от двете предложения, направено от по петима членове на Висшия съдебен съвет, съдържа и мотиви във връзка с направената номинация, както са направени и съответните приложения към предложенията.

По отношение всяко от предложенията ще вземе ли отношение някой от предложителите? Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, на основание чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт, петима членове на Висшия съдебен съвет издигнахме кандидатурата на г-жа Таня Райковска за участие в откритата на 24.07.2014 г. процедура за избор на председател на Върховния касационен съд. Предложителите, които подписахме това предложение сме аз - Светла Петкова, Милка Итова, Каролина Неделчева, Даниела Костова и Мария Кузманова. Съображенията ни, за да направим това предложение, сме изложили в писмен вид в самото предложение, което е на мониторите Ви и Вие вероятно сте се запознали вече с него. Само накратко ще Ви запозная с основните моменти, които са ни ръководили за да издигнем тази кандидатура и се надяваме, че тя ще бъде достойно оценена и избрана от всички нас при провеждане на избора на 25 септември 2014 г.

Считаме че г-жа Таня Райковска, която понастоящем е заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговската колегия, отговаря на законоустановените изисквания по чл. 170, ал. 4 от Закона за съдебната власт – високи професионални и нравствени качества, които ѝ дават възможността да заеме длъжността „административен ръководител” на Върховния касационен съд. Същата има и изискуемия юридически стаж по чл. 164, ал. 7 над 33 години, който изцяло е преминал в органите на съдебната власт и то във всички структури от младши съдия. Изложили сме периодите: младши съдия във Велико Търново, районен съдия в Софийски районен съд, в СГС съдия и ръководител на фирмено отделение, през 2001 г. е избрана за съдия във Върховния касационен съд, от 2005 г. е председател на отделение в същия съд, от 1 май 2012 г. е заместник-председател и ръководител на Търговска колегия при ВКС.

Освен наличие на този изискуем стаж, г-жа Райковска притежава и неоспорим професионален опит, и доказана управленска компетентност, придобити при дългогодишната ѝ практика на всички нива на съдилищата, включително 13-те години като съдия, председател на отделение и заместник-председател на Върховния касационен съд. Последователното ѝ кариерно израстване в йерархията на върховната правораздавателна институция е резултат на висок професионализъм, почтеност, неотклонно изпълнение на служебните задължения и задълбочени познания за работата на съдиите във Върховния касационен съд и на специфичните проблеми в организацията на съда.

Отчитайки приоритетната задача на Върховния касационен съд да тълкува и да постановява тълкувателни решения при неправилна и противоречива практика, дейността на съдия Таня Райковска, като заместник-председател, е приоритетно насочена и в тази област. Тя е активен участник и организатор при анализиране на съдебната практика и приемане на тълкувателни решения. Същата е докладчик по тълкувателно дело, въвело и утвърдило българското право за първи път с тълкувателен акт на ВКС от 2013 г., разбирането относно принципната възможност за търсене на неимуществени вреди и на договорно основание.

Искам да Ви обърна внимание, че в посещенията, които сме правили по апелативни райони по други поводи, но и при разговорите с ръководителите на съдилищата, е изтъкнато, че всъщност най-малко неправилна и противоречива практика на Върховния касационен съд и изобщо на материята е по делата в търговската материя. Това се дължи, разбира се, и на единното тълкуване и прилагане на търговското законодателство и затова това, че няма толкова много тълкувателни решения по делата от търговска материя е защото няма и до такава степен противоречива и неправилна практика. Това от своя страна, като извод, е, че ръководител на Търговската колегия от 2012 г., а преди това и на търговско отделение, е съдия Таня Райковска.

Съпричастна на осъществяваната в условия на постоянна свръх натовареност на съдиите от Върховния касационен съд високо отговорна правораздавателна дейност, съдия Таня Райковска притежава амбиция и потенциал да предизвика реален обществен дебат за ролята на Върховния касационен съд и на съдебната система при утвърждаване на правовия ред за укрепване

на държавността в Република България. За постигането на тези цели е особено важно доверието на колектива на Върховния касационен съд, което може да бъде спечелено не с обещания на поставен отвън административен ръководител, а с личен пример и извоюван авторитет на един от тях, олицетворяващ достойнството на професията.

Мнението на петимата членове на Висшия съдебен съвет за характера и управленските качества на съдия Таня Райковска са, че тя без излишна показност и себеизява съвместява основните компоненти на управленските способности – инициативност, лидерски качества, такт и уважение към останалите колеги, умение за водене на диалог. С проявените във времето и ежедневната работа делови и консолидиращи качества, съдия Райковска в най-голяма степен отговаря на професионалните и нравствени изисквания към бъдещия председател на Върховния касационен съд, които бяха поставени от върховните съдии в писменото им становище към членовете на Висшия съдебен съвет, което беше разгледано и прието на заседанието на 24.07.2014 г. Запознавайки се с това становище и с изискванията на съдиите от Върховния касационен съд, в голяма степен, ние припознахме именно в тези изисквания фигурата на съдия Таня Райковска. Затова считаме, че тя е достоен кандидат за председател на Върховния касационен съд.

Същата е периодично атестирана през 2012 г. Тази атестация е валидна и за настоящия конкурс. Тя е оценена с „много добра” комплексна оценка – 100 точки, което свидетелства за високата професионална квалификация, поддържана чрез самоподготовка, участие в квалификационни курсове и програми,

както и в преподавателска дейност, изискваща високо академично ниво, разискване и поднасяне на учебния материал.

Наред с правораздавателната ѝ дейност, изложили сме подробно, няма да изброявам, нейната дейност като дългогодишен хоноруван асистент в Софийския университет „Климент Охридски” по търговско право, по граждански процес. Също така подготовката и провеждане на лекционни курсове, както за студенти така и в НИП за магистрати. Участва в множество международни конференции през годините, на председателите на върховните съдилища, на други конференции, във връзка с материята, която тя работи и за която отговаря във Върховния касационен съд. Лектор е по дружествено право и търговска несъстоятелност в НИП. Също така участвала е в приемане на сборник от нормативни материали и е участвала в подготовка, както на Закона за съдебната власт така и на други закони, които сме посочили в предложението. Освен Законът за съдебната власт това са законопроектите, свързани с търговското право, Закона за търговския регистър. Активно е участвала в работната група и е наградена с отличие „служебна благодарност и грамота” на 17.05.2012 г. с решение на Висшия съдебен съвет.

Съдия Таня Райковска има и широка правна специализация. В годините тя е работила не само търговско, но и гражданско право, а в Софийски районен съд е работила предимно наказателни дела. По този начин предлаганият кандидат разполага със задълбочен поглед върху всички основни направления на дейността на съда – гражданско право, търговско и наказателно право.

В дейността си като заместник-председател на Върховния касационен съд, г-жа Райковска участва в ръководството на съда чрез работата ѝ и като председател на различни комисии, които са възложени със заповеди на председателя на Върховния касационен съд. Това са комисиите за система за финансово управление и контрол, за осъществяване на периодичен контрол за работата на деловодителите и секретарите от трите колегии на ВКС по правилно и своевременно отразяване на данните в деловодната система и на постъпилите във ВКС дела, комисия за подготовка и организиране на тръжните процедури за отдаване под наем на обекти със стопанско предназначение в сградата на Съдебната палата, конкурсните комисии за избор на съдебни помощници, комисиите за осъществяване на контрол върху постъпване, съхраняване, използване и отчитане на чужди средства във ВКС и други дейности, свързани с подготовката на вътрешните актове, правила за разпределяне, образуване и поддръждане на делата в гражданската и търговска колегии на ВКС, участие в комисии за проверка дейността на апелативните съдилища.

Ръководени от тези съображения, ние предлагаме и считаме, че с богатия си професионален опит и притежавани високи нравствени качества, съдия Таня Райковска би била достоен и успешен председател на Върховния касационен съд на Република България. Нашето предложение е съпроводено, както изисква и законът – чл. 173, ал. 2, с кадрова справка и със съгласие на кандидата да бъде издигната кандидатурата му за участие в процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова, която от името на петимата предложители представи кандидатурата на съдия Таня Райковска.

По отношение кандидатурата на съдия Павлина Панова, някой от предложителите ще вземе ли думата? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, за мен е привилегия, от името на петима членове на Висшия съдебен съвет, да предложа на Вашето внимание кандидатурата на Павлина Стефанова Панова за председател на Върховния касационен съд, с ясното съзнание, че Върховният касационен съд е върховната съдебна инстанция по наказателни, граждански и търговски дела, защитаваща правата и законните интереси на граждани, юридически лица и държавата, и осъществяваща върховен съдебен надзор наред с конституционно разписаните правила в чл. 124 от Конституцията на Република България и съзнавайки, че тези конституционни функции и задачи могат да бъдат постигнати в желана и очаквана от обществото степен само със съвместни и целенасочени усилия на всички членове на Върховния касационен съд наред с фигурата на председателя на Върховния касационен съд, предлагаме на Вашето внимание кандидатурата на г-жа Павлина Стефанова Панова.

Намираме че предложението, което правим до Вас държи в пълна степен сметка на значимата роля, която председателят на Върховния касационен съд има за развитието на цялата съдебна система във връзка с правомощията, които са му възложени по конституция и закон.

Г-жа Павлина Стефанова Панова отговаря на законните изисквания и притежава необходимите професионални и лични



качества да заеме длъжността „председател” на Върховния касационен съд. Родена е през 1967 г. в гр. Грамада, област Видин. Там завършва основно и средно образование в гимназия с преподаване на английски език. Юридическото си образование е завършила семестриално през 1990 г. в Софийския университет „Климент Охридски” и от 91 г. до 92 г. е била съдебен кандидат в Софийски градски съд. Съдия Панова притежава необходимия и изискуем според чл. 164, ал. 7 от Закона за съдебната власт юридически стаж. Утвърден професионалист е, с кариера в съдебната система от 23 г. и 11 м. От м. юни 1992 г. г-жа Панова е назначена като прокурор в Софийска районна прокуратура, където работи до м. ноември 1994 г. След това е назначена за съдия в Софийски районен съд, където работи до м. април 1998 г. Тогава е назначена за съдия в Софийски градски съд, наказателно отделение, където работи до м. септември 2001 г. В периода 2001г. – април 2007 г. съдия Панова работи като съдия в Софийски апелативен съд, наказателно отделение. Повишена е в ранг „председател на отделение ВКС и ВАС” с решение на Висшия съдебен съвет от 3 март 2007 г. От 1 април 2007 г. е назначена за съдия във Върховния касационен съд, където работи в наказателната колегия. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/21.03.2013 г. ѝ е определена комплексна атестационна оценка „много добра”.

Освен наличието на изискуемия юридически стаж за заемане на длъжността „председател” на Върховния касационен съд, ние намираме, че г-жа Панова притежава в пълна степен необходимите професионални, делови и нравствени качества в съответствие с изискванията залегнали в чл. 170, ал. 4 от Закона за съдебната власт и критериите в Раздел III, чл. 9 от Правилата за

избор на председател на Върховен касационен съд, председател на Върховен административен съд и главен прокурор, приети с решение на Висшия съдебен съвет. Правомощията на председателя на Върховния касационен съд, разписани в чл. 114, ал. 1 изискват отлично познаване на дейността и специфичните особености на върховната съдебна инстанция. Изискват успешното и ефективно организационно ръководство и участие в правораздавателната дейност на съда, и предполагат председателят да има опит като съдия във Върховния касационен съд, да познава съдиите от този съд, спецификите на функциониране на върховната съдебна инстанция.

Намираме, че съдия Павлина Панова има в пълна степен необходимите познания за функционирането на съдебната система, за работата на съдиите във Върховния касационен съд и свързаните с нея специфики. Целият ѝ професионален стаж е формиран от работата ѝ като български съдия.

През 2013 г. настъпи съществена промяна в организацията и в работата на наказателната колегия на Върховния касационен съд, като смеем да се надяваме и да твърдим, че огромна роля за това изигра ролята на г-жа Павлина Панова. Приети са правила за определяне на фактическа и правна сложност на делата, за приемане на тълкувателни решения от общото събрание на наказателната колегия, които са сериозна заявка за нов подход в управлението на съда. С приемането им се постига равномерно разпределение на делата между съдиите от наказателната колегия и се демонстрира на практика модерен подход в администрирането на наказателната колегия.

Последователният кариерен път на г-жа Панова в органите на съдебната власт и в самия Върховен касационен съд, натрупаният съдийски и управленски опит като заместник-председател ни дават основание и увереност да твърдим, че съдия Панова компетентно и отговорно ще изпълнява функциите и задачите, вменени ѝ от законодателят, като председател на Върховния касационен съд.

Като съдия във Върховния касационен съд тя познава дейността на съдиите, професионалните им задачи и проблемите, както и колектива, познава организационно-административната работа, която е упражнявала и като заместник-председател на Върховния касационен съд и председател на наказателната колегия. Едно от най-важните правомощия на председателя на Върховния касационен съд е уредено в чл. 114, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт и то е председателят да прави искане за приемане на тълкувателни решения и тълкувателни постановления.

Намираме че проявения професионален и управленски капацитет в тази насока в дейността на съдия Панова в качеството ѝ на заместник-председател и председател на наказателната колегия показва еднозначно способността ѝ за организиране на тълкувателната дейност на върховната съдебна инстанция при ясно очертаване на проблемите в съдебната практика и прилагане на решения за преодоляването им. През времето, в което съдия Панова е ръководител на наказателната колегия, се разшири и задълбочи тълкувателната дейност. През 2013 г. са образувани 6 тълкувателни дела, а от началото на тази година до момента са образувани 5 тълкувателни дела във Върховния касационен съд. Тълкувателната дейност е най-ярка изява на конституционната

функция на Върховния касационен съд и доказателство за професионализъм.

Съдия Панова последователно е повишавала своята квалификация и обучение. В предложението си ние подробно сме посочили, макар и неизчерпателно обученията и достиженията ѝ, специализациите ѝ в институт в Хага през ноември 2002 г., през м. май 1998 г. е преминала специализиран курс на обучение по право на Европейския съюз, гр. Трир, Германия, а през 2005 г. по последни тенденции в практиката на съда в Люксембург, в гр. Люксембург, участвала е в специализации в Дания, Полша и Франция. От 2007 г. съдия Панова е магистър по право на Европейския съюз, след завършена съвместна магистърска програма на Софийския университет „Климент Охридски“ и университета в гр. Нанси, Франция. От 2005 г. до настоящия момент съдия Павлина Панова е кореспондент за Република България по проект на Европейската комисия, посветен на приложението на европейската заповед за арест. От 2007 г. съдия Панова е национален представител на България в съвместния общонадзорен орган на Евроджъст в Хага. През месец февруари 2004 г. в Софийския университет „Климент Охридски“ съдия Павлина Панова е защитила дисертация на тема „Европейските стандарти за надлежна наказателна процедура по чл. 6 от Европейската конвенция по правата на човека и основните свободи“ в резултат на което ѝ е присъдена научна степен „доктор по право“. От 1999 г. до 2006 г. тя е хоноруван асистент по наказателен процес в Катедрата по наказателно-правни науки на Софийския университет „Климент Охридски“. От 2000 г. съдия Павлина Панова е преподавател към Националния институт на правосъдието. В съавторство с други съдии е участвала в изработването на набор от лекции и материали

за обучение на магистрати в Националния институт на правосъдието по правата на човека по европейско право и по международно наказателно право.

Съдия Панова е автор на множество статии, които няма да цитирам и които изчерпателно сме изброили в нашето предложение. Автор е на монографията „Европейска заповед за арест“, издадена 2009 г., и на „Европейската заповед за арест и съдебна практика“, издадена 2011 г.

Намираме че председателят на Върховния касационен съд следва да бъде изявен професионалист с активна позиция по значими за правната общност въпроси. В тази насока ние предложителите намираме за необходимо да подчертаем, че съдия Панова е изразявала професионални становища по въпроси, които засягат развитието на правото и утвърждаването върховенството на закона. Подробно в нашето предложение сме посочили и участията ѝ по темите, които твърдим по-горе. Намираме че от изключително значение е бъдещият председател на върховната съдебна инстанция да познава задълбочено нормите на Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи и практиката на съда в Страсбург по приложението ѝ. В тази насока представяме на Вашето внимание факта, че съдия Павлина Панова демонстрира последователна привързаност към ценностите, отразени в Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, и от началото на 2009 г. е съдия ad-hoc в Европейския съд по правата на човека. Изборът ѝ е в резултат на успешно преминал конкурс през 2007 г. за избор на български съдия, на който конкурс съдия Панова е една от номинираните за

тази длъжност, както и факта, че същата е преминала процедура по одобрение от ПАСЕ.

Споделяме убеждението, че за качествата на съдията най-добре говорят неговите съдебни актове и сме посочили в приложението си някои от ключовите за правоприлагането решения по дела на съда в Страсбург. При постановяването им г-жа Павлина Панова активно е участвала. Няма да ги цитирам, те са посочени в предложението и са на Вашето внимание.

Намираме че председателят на Върховния касационен съд осъществява международни контакти на институцията, поради което е необходим опит от работа в международни институции, включително дейност по международни проекти в областта на правото и върховенството на закона.

Предлагаме на Вашето внимание изложеното от нас, като твърдение в предложението, че съдия Павлина Панова притежава завиден опит в резултат на работата си по международни проекти в качеството си на признат експерт, в рамките на които проекти е установила широки международни контакти. Цитирали сме ги, поради което няма да ги изброявам. Високият професионален и личен морал на съдия Павлина Панова е публично безспорен и отстояван през целия ѝ професионален път. Положителните ѝ личностни качества, чувството за справедливост, безпристрастност и почтеност, диалогичност и конструктивност, я правят ценен колега.

В резултат на всичко изложено в предложението и в обобщение, заявяваме следното. Считаме че съдия Павлина Панова притежава качествата да осъществява правомощията на председател на Върховния касационен съд и предлагаме тя да

бъде избрана за тази длъжност. Предложението, което сме направили е такова по реда на чл. 173, ал. 2, предл. 1 от Закона за съдебната власт, придружено с кадрова справка и писмено дадено съгласие на колегата Панова. Считаме че изборът на предложението от нас кандидат ще подпомогне реформата на съдебната власт и в цялост ще допринесе за утвърждаване принципите на компетентност, ефективност, справедливост, срочност и прозрачност, и най-вече на независимост при управление на съдебната система.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и аз на г-н Иванов, който от името на петимата предложители на кандидатурата на съдия Павлина Панова изложи мотивите, поради които се издига това предложение.

Това са двете предложения на вниманието на Висшия съдебен съвет.

Професор Груев иска думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, както е обичайно, ще бъда съвсем кратък. Не мисля че по тази точка трябва да има някакви дебати и аз няма да отварям дебати към нея, но все пак става дума за позиция, която няма как да няма някакво отношение към мене и моята личност. Ще кажа само следното. Вие вече добре познавате моя стил на изказване. Факта на тези две предложения говори само едно. За добрата кадрова политика в ръководството на Върховния касационен съд. Факта че близо от половината от членовете на Висшия съдебен съвет са се спрели, като достойни номинации, на двама от моите заместници го потвърждава и аз искрено се радвам, че Вие давате тази висока оценка. Засега две добри кандидатури,

тъй като нека не забравяме, че процедурата продължава и утре. Остава да проведем една открита, съобразно правилата, процедура и да пристъпим към избора на 25 септември. Само това исках да кажа, просто нямаше как да не взема отношение в този смисъл.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Благодаря на професор Груев за краткото и съдържателно изказване, което той направи във връзка с двете предложения. Това беше т. 1 от дневния ред. Както припомни професор Груев, утрешното заседание ще бъде последното, в което ще могат да се правят предложения за кандидатури за избор на председател на Върховния касационен съд.

**1. ОТНОСНО:** Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховен касационен съд

**1.1.** Светла Петкова, Милка Итова, Каролина Неделчева, Даниела Костова и Мария Кузманова внасят кандидатурата на Таня Иванова Райковска, заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Търговска колегия, за председател на Върховния касационен съд.

**1.2.** Камен Иванов, Юлия Ковачева, Галина Карагьозова, Юлиана Колева и Калин Калпакчиев внасят кандидатурата на Павлина Стефанова Панова, заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на Наказателна колегия, за председател на Върховния касационен съд.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** На вниманието на всички членове на Висшия съдебен съвет е и едно писмо, адресирано до Висшия



съдебен съвет, от няколко неправителствени организации, с което, надявам се, всеки от Вас е успял да се запознае.

Съгласно гласувания по-рано дневен ред, следващата точка, която предстои да разгледаме е т. 17 от допълнителните точки, по която точка, г-н Кожарев, имате думата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, повод за становището, което на Вашето внимание е предложила комисия „Бюджет и финанси“, стана едно изявление на министъра в оставка Зинаида Златанова, част от което бе публикувано в електронния сайт „Правен свят“ на 28 юли с подзаглавие „Питайте ВСС защо парите не са им стигнали, съветва правосъдният министър“.

Вие виждате, че становището се състои от, условно казано, две части. Първата част е чисто фактологическа или по-скоро цифров израз на средствата, които в последните две години са гласувани от парламента за съдебната власт. Втората част е свързана със становището на самия Висш съдебен съвет по отношение на казаното, но като общ извод, от г-жа Златанова, изваждайки не от контекста, а изобщо от нейните изявления казаното от нея, че бюджетът на съдебната власт е увеличен с 30 милиона лева. Тя казва: „Няма обяснение защо твърдят, че е във фалит.“. Преди да решите дали да гласуваме това становище или не и една част от изказването ми, което искам да направя, ще бъде свързана с нейното изказване, по-скоро с казаното от нея по време на отчета ѝ, като министър, но от друга страна искам да кажа и няколко думи по повод на още една статия или по-скоро на още един материал в сайта „Правен свят“ от 29 юли 2014 г., който е в същата връзка. Той е изказване или част от интервю на Георги

Милков от Център на НПО Разград, озаглавен в сайта „Бюджетът на съдебната власт да се намали заради липса на реформи”.

Аз смятам следното, като първоначално ще кажа няколко думи, съобразявайки се с абзаците в изложеното в „Правен свят” по повод отчета на г-жа Златанова. Така както е описано в сайта ред по ред, абзац по абзац, казаното от нея така и аз ще кажа това, което мисля и то е мое лично мнение. То е следното.

Няма увеличение с 30 милиона лева на съдебния бюджет за 2014 г. Наличието на последния ни преходен остатък от 29 милиона лева към 1 януари 2013 г. позволи на тогавашния парламент, по предложение на правителството, да ни гласува един бюджет от 404 милиона лева и ние бяхме принудени, всички знаете, към него да добавим този остатък. Получи се бюджет за 2013 г. точно същия, като сума, която ни бе гласувана и през 2014 г. Само че към 1 януари 2014 г. ние нямахме никакъв преходен остатък и тези 30 милиона лева, за които говори министър Златанова изобщо не са увеличение на бюджета. Тук става реч само за игра на цифри и за политически популизъм, позволявам си да го кажа като лично мнение. Съгласно Единната бюджетна класификация, утвърдена от Министерския съвет, бюджетите, включително и този на съдебната власт, не се отчитат в отделен подпараграф сумите плащани на вещи лица. Това го заявявам, защото следващият абзац от нейните думи в нейното интервю са свързани точно с проблемите на вещите лица. В съответните съдебни актове, както Вие всички знаете, сумите плащани на вещи лица се включват в категорията „разноски”, която е определена от самия процесуален закон. Затова по инициатива на Висшия съдебен съвет от 2013 г. се прави аналитичен отчет, изискващ справки в огромен брой платежни

нареждания и други счетоводни документи, за да се установи какъв е действителният брой на средствата, които се плащат от различните органи на съдебната власт на вещите лица. Затова аз считам, че казаното от нея по въпроса за вещите лица не бива да се маргинализира, още повече че в Министерство на вътрешните работи също не са изплатени огромни суми за проведени експертизи, което вчера бе показано в един материал, изпратен на комисия „Бюджет и финанси“ от група вещи лица, които искат парите си за експертизи и сочат, че огромна част от средствата за експертизи, които те са изготвили, не са им изплатени от МВР.

Понятие „плановост“, още повече „лоша плановост“, както се изразява г-жа Златанова, не съществува. Бюджетните разходи се извършват на основа на показатели от предходна година и три годишни рамки и прогнози, приети от Министерския съвет респективно Министерство на финансите. Ето защо няма как Висшият съдебен съвет да излиза извън рамките на тези параметри и да прави лошо или добро планиране на бюджета си. Аз не вярвам на уверения, както казва г-жа Златанова, че финансовият министър Чобанов я е уверил, че ще търсят резерви за корекция на бюджета на съдебната власт. Не вярвам на нито един от досегашните финансови министри, включително и на сегашния, който е в оставка. Такива уверения ни бяха давани на заседание на Правната комисия, на заседание на комисия „Бюджет и финанси“ и на Икономическата комисия при обсъждане на проектобюджета ни за 2014 г. Те бяха давани публично. През същата 2014 г., на отделна среща с министъра на финансите, проведена в самото министерство, между него и членове на Висшия съдебен съвет, също получихме такива уверения. Както виждате нищо такова не се случи и ние не получаваме тази корекция свързана с нашата

издръжка. Затова аз мисля, че явно трябва да се стигне до дъното. Ако се спре ел-енергията или водата и т.н. в някой от органите на съдебната власт може би тогава ще се осъзнае сериозността на финансовата криза, в която е поставена съдебната власт и в която в никакъв случай тя не се е поставила сама. Всички са наясно, че след като по задължение, произтичащо от нормативни актове, се увеличават разходите за осигуровки, за заплати, рангове, единственият начин да се платят тези пари е ако се намалят разходите за издръжка, защото няма откъде другаде да се вземат, бюджетът е един и същ. При същите параметри като през 2013 г., това означава да се спрат плащанията, за които винаги сме говорили напоследък, защото парите не ни стигаха и през 2013 г., но сега още повече. Без ток, вода, горива, вещи лица, съдебни заседатели, плащания по договори и др., въпреки наложените икономии, съдебният процес очевидно ще спре. Това са необходими разходи за провеждане на този процес, като цяло, а той не е самоцел за съдебната власт. Той е в полза на цялото общество. И друг път сме казвали, и сега пак, че съдебната власт, съдебната дейност, съдопроизводството, като цяло, са държавна дейност. Така че вниманието към тях трябва да бъде от самата държава, което не виждам в момента да е налице. Затова пак, като мое лично мнение, считам че след като не се намира възможност за корекция на бюджета ни, то следва, като мое мнение, да се подкрепи актуализация на държавния бюджет, за да се намери начин за бъдеща корекция. Дали това ще стане или не, не зависи от нас.

Следващото, което искам да кажа, свързано с отчета на г-жа Златанова. Никога Висшият съдебен съвет не е декларира, че се отказва от искането за корекция на заплатите на работещите в

съдебната система. Напротив. Освен че подкрепяше, като цяло, този проект на постановление, който изготви, със съответната икономическа обосновка, той срещна острото несъгласие на правосъдния министър в оставка и не е коректно сега същият този министър да прави изявления в посочения смисъл, че Висшият съдебен съвет се е отказал от парите си за увеличение на заплатите. Г-жа Златанова рядко се появяваше на заседания на Висшия съдебен съвет, а съгласно чл. 368 от Закона за съдебната власт е призвана да осъществява взаимодействие между съдебната и изпълнителната власт. Неуместно е да критикува съдебната власт за обстоятелства свързани с бюджета ѝ, с които очевидно не е запозната добре. Това е мое лично мнение. Още повече, че същата тази власт предостави от своя бюджет близо 7 милиона лева за ремонта на сградата на Софийски районен съд – задължение, което е в тежест на Министерство на правосъдието.

Продължавам по-нататък, във връзка с изложеното пак в този сайт, от Георги Милков от Център на НПО Разград. Колкото до това негово изложение по повод на съдебния бюджет, че той трябва да се намали, защото няма реформи, то не звучи нито по-различно, нито пък е по-нелепо от думите на един бивш финансов министър, че пари се дават срещу реформи. Нито се държи сметка как се правят реформи без пари, нито се държи сметка как това е постигнато в други държави, а именно – с твърде много пари се правят реформи. Да попитам г-н Милков, защото толкова разбира от бюджет, затова ли не покани на тази пресконференция, която е дал вчера, никой от Висшия съдебен съвет или е направил така, защото е по-комфортно да се говори в отсъствие на представители на Съвета? Да го попитам защо не предложи нищо в проектобюджета ни за 2014 г., за което той и други неправителствени организации

бяха надлежно писмено поканени още през лятото на 2013 г.? Бе им изпратено предварителното становище по бюджета, в което имаше повече от достатъчно конкретика и молба за становища, идеи, предложения и препоръки? Само посочването на едни факти, например за новите бройки в администрацията на Висшия съдебен съвет, не означава, че има бюджетни преразходи, г-н Милков. Напротив, но трябва да поискаш да се информираш, а не както ти е изгодно, можеш само да правиш вредни и други пиар внушения. Г-н Милков нито веднъж не е направил конкретно предложение за съдебния бюджет, а говори само общи приказки, въпреки призивите ми към него да го направи. Затова го каня, след предварително уточнение на датата, за участие в заседание на комисия „Бюджет и финанси“, където да предложи конкретни дейности по бюджета на съдебната власт за 2014 г., колкото време остава, и за 2015 г. Ще го помоля да се запознае с въпроса за програмното бюджетиране, включително и в международен план и да посочи конкретен начин то да се случи при изготвяне и приемане на бюджета за съдебната власт за 2015 г. Да посочи примери за ефективно програмно бюджетиране и неефективно такова в други сфери в България, при други първостепенни разпоредители и да спре с изключително неуместното внушение за непрозрачност на бюджета на съдебната власт, каквото се опитва да прави в статията си и да сравнява, че бюджетът на съдебната власт е подобен на случилото се в Корпоративна търговска банка. Нека г-н Милков да посочи точно и конкретно кое е непрозрачно в съдебния бюджет? Годишният му ли финансов отчет? Месечните отчети? Кой приход, кой разход? За какво? На кой орган? Да сравни с други бюджети по отношение на прозрачността. Други бюджети на други първостепенни или второстепенни разпоредители. Давам му пример - да посочи

прозрачността на бюджета на Министерство на финансите. Да посочи прозрачността на бюджета на МВР, на Министерство на отбраната, на Министерство на околната среда и на водите и на Министерство на външните работи. И да посочи този бюджет, който е за пример по прозрачност, включително и съдебният бюджет на други европейски държави. Нека г-н Милков да посочи кога и за какви цели ще се получат и разходват казаните от него 5 милиона лева по международни програми? Да ни каже какъв е механизма за получаването им? За колко години ще се получат те и дали ще се получат изобщо? И да бъде така любезен да посочи кои са лицата членове на Управителния съвет на Център на НПО Разград, как те участват във вземането на решения и как се финансира тази неправителствена организация? С други думи прозрачност за прозрачност, г-н Милков.

С тези думи аз искам да помоля да прецените гласуването на тази точка, като израз на становище, като израз на волята на Висшия съдебен съвет. Аз лично смятам, че ние трябва да се противопоставим на всякакви внушения по отношение на начина, по които работим, като цяло, а не само свързания с бюджета, защото той изобщо не е самоцел, нито е отделен от всички други дейности, които извършва Висшият съдебен съвет и което днес стана ясно по време на една пресконференция, свързана с проекта на Висшия съдебен съвет за програмно бюджетиране.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Освен казаното от него, във връзка с бюджета на съдебната власт и неговата прозрачност, на вниманието на всички ни, като материал по т. 17 от допълнителните, която сега разглеждаме, е и

становището, с краткото представяне на което г-н Кожарев започна по-рано. То е стегнато, сбито, повече информативно. Има ли някой някакви предложения във връзка със съдържанието на становището? Няма. Тогава, уважаеми колеги, моля да вземем решение, с което да приемем предложеното становище от комисия „Бюджет и финанси“. Против или въздържали се по така изготвеното становище има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**17. ОТНОСНО:** Становище на комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет, във връзка с публикуван материал в Правен свят от 28.07.2014 г., с подзаглавие „Питайте ВСС защо парите не са им стигнали, съветва правосъдният министър“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** становището на комисия „Бюджет и финанси“ към Висшия съдебен съвет, във връзка с публикуван материал в Правен свят от 28.07.2014 г., с подзаглавие „Питайте ВСС защо парите не са им стигнали, съветва правосъдният министър“.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Връщаме се към т. 3 от дневния ред, а именно избор на председател на Районен съд-Ямбол, в която процедура има двама кандидати – Иван Иванов и Васил Петков. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Костова, заповядайте.



ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Становището на Комисията по предложения и атестиране относно състоянието на органа е следното. Щатната численост към месец юли 2014 г. на Окръжен съд – Ямбол е 1 председател, 1 заместник-председател, 12 съдии и 1 младши съдия. Всички щатни бройки са заети.

Работата в Ямболски окръжен съд се осъществява от две колегии: гражданска и наказателна, като подробно е описано разпределението. Натовареността за периода 2010 - 2013 г. за Окръжен съд–Ямбол е 6.30, при 11.66 средна натовареност за окръжните съдилища в страната. Тази ниска натовареност нарежда Окръжен съд-Ямбол до Окръжен съд–Кърджали и Окръжен съд–Монтана по натовареност.

Натовареността на административния ръководител е била коригирана от 50 % на 70 % в резултат на решение на ВСС по Протокол № 22/29.05.2014 г.

Движението на делата за периода 2013г. съм извела в справка в табличен вид, от която ясно може да видите, че процентът на свършените дела в 3-месечен срок е 91, а резултатите от инстанционния контрол са 12 % отменяемост на делата.

През 2013 г. е извършена проверка от Апелативен съд гр. Бургас. Във връзка с направените констатации председателят на Окръжен съд-град Ямбол е разпоредил заместник-председателите и ръководители съответно на гражданско и наказателно отделение ежемесечно да изготвят анализи, относно причините за отложените, свършени над три месеца дела, както и на отменените съдебни актове в съответните отделения.

През 2013 година са извършени комплексни проверки в Окръжен съд – град Ямбол по наказателни и първоинстанционни

граждански и търговски дела и въззивни граждански дела от Инспектората при ВСС.

Към административния ръководител –председател на ОС – Ямбол и съдиите са дадени следните препоръки. По отношение на наказателни дела те са следните:

Да се изготвят приемопредавателни протоколи за веществените доказателства по чл. 141, ал.2 от ПАРОВАС и протокола да се прилага към делото.

Влезлите в сила присъди да се изпращат на прокурора за изпълнение в срока по чл. 416, ал.5 от НПК.

Препоръчва на съдиите в Окръжен съд-Ямбол при постановяване на разпорежданията за предаване обвиняемия на съд да посочват изрично подсъдно ли е делото на съда; има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство; да следят за спазването на чл. 381, ал.5, т.4 от НПК.

Има и конкретни препоръки към конкретен съдия.

Към административния ръководител по отношение проверката по граждански дела са дадени следните препоръки:

Като бъде съобразена разпоредбата на чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт по отношение на производствата, за чието разглеждане законодателят предвижда кратки процесуални срокове, да се разпорежи въззивните граждански дела, попадащи в обхвата на посочената разпоредба, да се разпределят между съдебните състави, работещи през съдебната ваканция съобразно чл. 329, ал. 4 от Закона за съдебната власт.

В съответствие с разпоредбата на чл. 92, ал. 5 от ПАРОВАС делата, чието разглеждане е свързано с кратки

процесуални срокове, да се обозначават с жълт етикет.

Да се набележат мерки за уеднаквяване практиката на съда относно производствата по чл. 390 от ГПК като в актовете на съда се указва по идентичен начин началния момент, от който започва да тече срокът за представяне на доказателства за предявения бъдещ иск.

Да се предприемат действия относно спазване на разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ПАРОВАС като за търговските дела се водят отделни книги испазване на разпоредбата на чл. 92, ал. 1 от ПАРОВАС.

Във връзка с направените констатации и дадените препоръки, след приключване на извършените проверки, всички съдии и съдебни служители от Окръжен съд – град Ямбол са запознати с Актовете за резултатите от извършените планови и със съответна заповед административният ръководител е разпоредил препоръките да бъдат съобразени.

Това е за състоянието на съда. Сега ще представя и първия кандидат Иван Иванов. Той е съдия в Окръжен съд-Ямбол. Юридическият му стаж е 30 години, 2 месеца и 21 дни. През 1992г. е назначен на длъжност „прокурор” в Окръжна прокуратура-Ямбол. С решение на ВСС от 2004 г. е назначен на длъжност „директор” на ОСлС Ямбол. През 2006 г. е назначен на длъжност „съдия” в Окръжен съд–Ямбол, като заема тази длъжност и към настоящия момент.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС”. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра” – 95 точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания.

Правораздавателната му дейност за периода 2013 г.- 30.06.2014 г. също е посочена, като при него са постъпили 101 наказателни дела и свършени 101. Няма забави при изписване на съдебните актове – всички са в едномесечен срок. От подлежащите на обжалване 10 съдебни акта са обжалвани 5, потвърдените са 2, няма отменени, 3 са изменени.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Иван Димитров Иванов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Окръжен съд Ямбол.

Благодаря. Предлагам да го изслушаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова за представяне състоянието на съда, както и представянето на първата кандидатура. Да поканим колегата.

/Влиза Иван Иванов/

Добър ден, съдия Иванов, заповядайте. В откритата процедура за избор на председател на Окръжен съд-Ямбол Вие сте първият кандидат, който ще изслушаме. Запознали сме се предварително с представената от Вас писмена концепция. Затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно днес да кажете пред нас, след което, ако има поставени към Вас въпроси да им отговорите. На

тези от неправителствената организация сте дали писмен отговор. Заповядайте.

ИВАН ИВАНОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, ще изложа основните цели и мерките за тяхното постигане, които ще стоят пред мен евентуално ако бъда избран за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Ямбол.

Първо, оптимизиране на съда за обезпечаване на ефективно, срочно и достъпно правораздаване, чрез постигане на оптимално съотношение на броя на магистратите, работещи в обособените наказателно и гражданско отделение. Всъщност има обособена наказателна и гражданска колегия, като в гражданската колегия съответно са гражданското отделение, фирменото отделение и търговското отделение. В наказателната колегия е само наказателното отделение. Предвид натовареността, която съществува към настоящия момент в Окръжен съд-Ямбол, която е доста под средната страната, смятам че за в бъдеще следва да бъде запазено съотношението на броя на магистратите в гражданското и в наказателното отделение, като за гражданското са 9 съдии, а за наказателното отделение 5.

Следващата цел е ефективно и отговорно административно ръководство, основано на управленско планиране, отчетност, оптимално и ефективно използване на статистическата информация и информационните технологии. Какви мерки следва да се предприемат? Първо, събиране на информация и периодичен анализ на проблемните области, предприемане на адекватни и навременни управленски решения. Второ, ефективно използване на статистическите данни за работата на съда чрез автоматизираната деловодна програма „Съдебно деловодство”. Трето, извършване на периодичен анализ на практиката на

съдилищата от съдебния окръг и тяхното уеднаквяване. Четвърто, извършване на периодичен анализ на финансовите разходи за дейността на съда. Пето, публично оповестяване на разходваните бюджетни средства за календарната година чрез интернет страницата на съда.

Трето, като цел, постигане на максимална бързина, рутина и оптимизиране на процеса по управление на делата. Мерките – утвърждаване на създадената организация на работа в екипи и насърчаване и обезпечаване специализацията на съдиите по материи чрез обособените две отделения.

Четвърта цел – активно управление на съдебната сграда. Мерки – създаване и поддържане на база данни за сградния фонд. Второ, извършване на периодичен анализ на състоянието на материално-техническата база и предприемане на адекватни и навременни управленски решения за подобряване условията на работата.

Цел № 5 - информационно и технологично модернизиране. Мерки – обезпечаване и насърчаване използването на паралелен аудиозапис на протоколите от съдебните заседания. Второ, поддържане на актуален, достъпен и пълен електронен календар относно съдебните заседания в интернет страницата на съда.

Следващата цел е развитие на кадровия потенциал и повишаване интегритета на магистратите и съдебните служители. Мерки. Първо, участие в обучение по европейско право. Второ, усъвършенстване на процедурите за подбор и кариерно развитие на съдебните служители чрез завишаване изискванията за компетентност при първоначалното им назначаване.

Следваща цел – осъществяване на диалог между съда и гражданите, като гаранция за обществено доверие. Мерките са следните: утвърждаване на постигнатото качество и бързина на услугите предоставяни от съдебната администрация; участие на съда в програми и инициативи на граждански организации; разширяване на кръга на предлаганата информация в интернет страницата на съда.

Искам да допълня нещо конкретно относно личната ми мотивация за заемане на длъжността. Освен посоченото като лични мотиви за заемане на длъжността, искам да посоча и факта, че мотивите ми да кандидатствам и да участвам в конкурса за административен ръководител е и факта, че ме подкрепят почти всички колеги съдии от Окръжен съд-Ямбол, с малки изключения, а така също и съдебната администрация.

Ямболският окръжен съд в момента се състои от 14 съдии, в което са включени съответно председател и заместник-председател на наказателното отделение, и един младши съдия. Имаме една вакантна бройка за един младши съдия. Организацията на правораздавателната работа и структурата е следната. Както казах вече в Ямболския окръжен съд има две колегии – гражданска и наказателна. В гражданската съответно има 9 колеги съдии. В наказателното отделение са 5. В гражданската колегия съответно има, преди назначаването на младши съдията, 3 въззивни граждански състава и съответно 9 еднолични състава. След назначаването на младши съдията на 24 юни тази година съответно вече има 4 въззивни граждански състава. В наказателното отделение имаме 3 въззивни наказателни състава и съответно 5 наказателни състава, които гледат еднолично първоинстанционни наказателни дела.

По отношение натовареността вече посочих, същата е под средната за страната и към най-ниската такава. През 2013 г. е 6,1 спрямо разгледаните дела. Налице е една тенденция, на която искам да се спра. Налице е една тенденция по отношение разглеждането на граждански и наказателни дела. Съответно тенденцията е за увеличаване броя на търговските дела. През 2011, 2012 и 2013 г. съответно се запази тенденцията за постъпление на еднакъв брой въззивни граждански дела. Що се касае обаче до наказателните дела тенденцията е за намаляване в сравнение с 2011 и 2012 г. През 2013 г. имаме почти 100 дела по-малко в сравнение с 2011 г. Миналата година освободените две бройки от гражданска и наказателна колегия бяха отнети от Висшия съдебен съвет. Според мен наличната в момента щатна численост съответства на реалната натовареност.

Съзнавам много добре високата отговорност, която трябва да поема, ако бъда избран за административен ръководител на Ямболския окръжен съд и съм готов да поема същата.

Това е, което исках да кажа. Моля за въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Иванов, за Вашето изложение. Има ли някой от членовете на Съвета въпроси към съдия Иванов? На вниманието на всички са и писмените отговори на поставените въпроси от една неправителствена организация. Разбирам, колеги, че няма въпроси към съдия Иванов. Благодаря Ви много за Вашето представяне. Ще Ви помоля да изчакате навън приключването на процедурата и ще Ви уведоим за резултата.

ИВАН ИВАНОВ: И аз благодаря. /Излиза от залата/



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат за председател на ОС-Ямбол, е съдия Васил Петков.

Заповядайте, г-жо Костова, да представите и този кандидат.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Васил Петков притежава изискуемия стаж от 11 г. месец и ден. Професионалният му опит в съдебната власт започва през 2004 г., когато е бил назначен на длъжност „младши прокурор" в РП-Котел.

С решение на ВСС от 2005 г. е назначен на длъжността „съдия" в РС-Ямбол. Има статут на несменяемост от 2009 г., а през 2009 г. е назначен на длъжност „председател" на РС-Ямбол. Притежава ранг „съдия в ОС". На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра" - 150 точки. За периода 2009-2014 г. следва да се посочи, че има постъпления от 514 частни граждански дела, като е свършил 512 от тях и 430 наказателни дела, при свършени 422. От частните граждански дела има .... един съдебен акт, от наказателни общ характер дела..../не се чува/

Натовареността на Васил Петков като председател на РС-Ямбол варира от 68 до 88%, като се включва активно в разглеждането на граждански дела, за да облекчи колегите си.

Извършените проверки от ИВСС на РС-Ямбол са посочени много подробно изключително положителни констатации, както за административния ръководител, кандидатът Васил Петков, така и за колегите му. Дадени са съвсем малко препоръки, поради което комисията счита, че няма никакви данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на кандидата Васил Петков, за длъжността, за която се кандидатира - административен ръководител-председател на ОС-Ямбол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Да поканим колегата Петков за изслушване.

/В залата влиза Васил Петков/

Добър ден, колега Петков. Заповядайте. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на ОС-Ямбол. Вашите документи, включително и писмената Ви концепция бяха предварително на вниманието на ВСС, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните акценти от Вашето виждане за ръководството на ОС-Ямбол. Ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас, след Вашето изложение, да им отговорите. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТКОВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, представил съм пред Вас концепция, в която съм посочил постиженията на ОС-Ямбол и конкретните стъпки, които бих предприел, надграждайки постигнатото, ако ми гласувате доверие.

ОС-Ямбол е едно от трите окръжни съдилища в района на АС-Бургас. Към настоящия момент работи с щат от 15 съдии. Натовареността на съда е почти постоянна за последните няколко години, като за 2013 г. средната натовареност на един съдия по щат, спрямо делата за разглеждане е била 6,16, а спрямо свършените дела 5,41. Статистическите данни от първото шестмесечие на настоящата година показват, че през 2014 г. обема на постъпленията ще бъде подобен на този от 2013, поради което следва извода, че липсва прогрес на натовареността. Налице е достатъчен ресурс за справяне със задачите в ОС-Ямбол. Именно затова, наред с отговорността на целия колектив са постигнати добри стандарти за бързина и качество в правораздавателната дейност. В концепцията си съм посочил целите, които считам, че

следва да бъдат поставени за развитието на ОС-Ямбол и накратко ще акцентирам върху някои от мерките, които бих предприел, ако бъда избран за председател на съда.

По отношение на качеството и бързината на правораздавателната дейност, бих продължил да работя за повишаване на квалификацията на съдиите и това да остане един от основните приоритети в работата на съда. Считам за важно да се кандидатства за финансиране на регионални обучения, тъй като, освен че се спестяват ресурси, тези обучения отговарят най-адекватно на нуждите на конкретните съдилища, тъй като обучителните планове се съставят от съда. Бих продължил традицията на провеждане на периодични работни съвещания със съдиите от съдебния район, с цел уеднаквяване на практиката. Бих обърнал внимание на подготовката на съдебните заседатели чрез провеждане на обучения. Необходимо е и провеждане на ежегодни обучения на призовкарите и длъжностните лица от кметството, връчващи призовки. Важно е да се поддържат пълни електронни досиета на делата, по които да се осигурят непрекъснат достъп. Необходимо е да се свържат деловодните програми на окръжния с районните съдилища за осигуряване на взаимен достъп. Намирам за целесъобразно да се създаде обща с РС-Ямбол служба за връчване на призовки и съдебни книжа, което ще спести материален и човешки ресурс.

За подобряване работата на администрацията, считам че следва да бъдат актуализирани всички длъжностни характеристики на служителите, с поставяне на допълнителни задачи, с цел взаимна заменяемост и служителите да бъдат обучени за това.

За подобряване контролната дейност и отчетността, считам че следва да се определят постоянни комисии за проверка,

за спазване на сроковете за написване на съдебните актове и за продължителността на разглеждане на делата, с цел решаването им в разумни срокове. Също така, комисия за спазване на случайния принцип за разпределение, която да извършва ежемесечни проверки в ОС-Ямбол и шестмесечни в районните съдилища, в съответствие с решението на ВСС. Считам, че следва да се съберат три нови регистъра, които съм посочил в концепцията, а именно - регистър за лицата, обявени за общодържавно издирване и с наложени мерки по чл. 68 от НПК, регистър на обучението, регистър на .... /не се чува/ За разширяване достъпа до правосъдие и улесняване на гражданите в отношенията им със съда, бих организирал съвместно с РС-Ямбол изграждането на информационен център във входа на съдебната палата, който да бъде обслужван по график от служители от ОС и от РС - Ямбол. В този център освен предоставяне на пълна информация, би могло да се организира и връчване на съдебните книжа, с цел ускоряване на процеса и недопускане на нередовно призоваване.

Следва да се подобри и интернет страницата на съда чрез опростяване на достъпа по постановените съдебни актове, систематизирането им в месеци, както и по видове дела, да се въведе специализиран софтуер за търсене на дела по специфичен критерии - закон, текст, ключова дума, както и да се създадат връзки с прокуратурата и адвокатска колегия Ямбол.

За улесняване на хора с неравностойно положение, неграмотни и възрастни хора, следва да се въведе програмния продукт ... При възможност следва да се вгради рампа за достъп до сградата и да се въведе ПОС-терминал.

За повишаване на общественото доверие, считам че ОС-Ямбол следва да участва съвместно с другите съдилища от

съдебния район в инициативи за издигане авторитета на съдебната власт - публични лекции, беседи и да се работи активно с НПО за реализиране на съвместни проекти, включително и за осъществяване на граждански контрол над дейността на съда.

Интернет страницата на съда следва да се използва за популяризиране на неговата дейност, като добра идея е, да се създаде профил на съда в социалните мрежи. Считам, че следва да бъде определен съдия, който да осъществява контакта с медиите и в тази връзка считам за удачно да се ползва общ служител специалист за връзки с обществеността, който да осъществява медийната политика на всички съдилища в района, като такъв служител е наличен в щата на Административен съд - Ямбол. Също така следва да се поддържа контакт с председателите на районните съдилища, които трябва да бъдат подпомагани при решаване на всички проблеми.

Искам да отбележа, че ръководството на един съдебен орган е динамичен процес и една концепция не може да изчерпи всички възможности за развитието на органа. Разбира се, в процеса на работа биха настъпили трудности и проблеми, и промени, на които аз считам, че бих успял да реагирам адекватно.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Петков. Има ли някой нещо, което желае да попита?

Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата следното. Тъй като Вие сте досегашен председател на РС, как мислите, че ще бъдете възприет като административен ръководител, ако Ви изберем и как бихте си подбрали екипа, с който ще работите?

ВАСИЛ ПЕТКОВ: Искам да отбележа, че поддържам отлични отношения с всички колеги от ОС. С някои от тях сме работили в РС, с някои от тях съм съученик още от гимназията. В отлични отношения съм с тях и считам, че ще бъде добре приет от колектива на ОС. И ОС и РС са малки съдилища, в една палата се помещаваме, провеждаме съвместни дейности заедно с тях.

По отношение на екипа от заместници. Един заместник има по щат в ОС-Ямбол. НПО-то ми зададе такъв въпрос, аз отговорих, че бих разчитал на сегашния заместник-председател г-жа Диана Фарфорова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Няма. Благодаря, съдия Петков. Изчакайте навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/Васил Петков напуска залата/

Уважаеми колеги, изслушахме и двамата кандидати по тази процедура. Някой иска ли да вземе отношение към представянето?

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, доколкото помня, това ще е първия път, когато се изказвам за избор на административен ръководител в съд. Това е заради комплекса ми като следовател, да не се бъркам в кадровата работа на съда, още повече, че това беше дори мотив, следователи да се бъркат в кадрването на съда, беше дори мотив за смяна на конституционния модел. Но, в случая съм длъжен, доколкото на първия кандидат г-н Найденов, от грубо 30-те години стаж/те са 28 г. и не знам колко месеца и дни/ 10 години са минали в следствието. За моя радост, няма юридическа професия, по която да не може да се изкаже, защото той е бил и 6 години прокурор, бил е 6 или 8

години адвокат и е бил и съдия в ОС. Една година е по-голям от мен, но е в следващия курс, випуска, който започна 1975 год. на Алма матер. Общо взето известен колега, с повече от 5 години му е върховния ранг „съдия във ВКС и ВАС“, последния най-висш ранг за професията. Аз няма да Ви отегчавам с неща, които са написани в заявленията, но искам да споделя впечатления не само от него, като следовател до 89 г., но по-важното е, че когато спечели конкурс и дойде като директор на Следствената служба в Ямбол, той успя да реши, и с това е запомнен от нашата гилдия, изключително сложни проблеми. Бяха възникнали конфликти в Следствената служба и Министерство на вътрешните работи, от една страна, прокуратурата от друга. Беше паднало много качеството на разследването, имаше страшно много натрупани дела и тогава всъщност г-н Иванов, който беше адвокат и не беше въобще притеснен, действително помогна. Тогава аз разбрах, че той се ползва с много сериозен авторитет сред юристите в окръга. Буквално за по-малко от 2 години ямболската служба от доста проблемна, стана напълно безпроблемна. И това всъщност е основния резон да се изкажа днес и да мотивирам решението си да гласувам за него, с дългогодишния му опит, с безупречната му професионална квалификация и с уменията да работи с хора. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Уважаеми г-н Георгиев, аз ще взема думата в подкрепа на другия кандидат, настоящия председател на РС-Ямбол, по следните съображения. Колегата, ако сте я разгледали, в което съм уверена, има една изключително издържана концепция, която разкрива много ...на всички органи на

съдебната власт в района на ОС-Ямбол, нещо, което не намирам в другата концепция. В концепцията си кандидата е посочил ясно, както положителните постижения на ОС-Ямбол, така и проблемите. Очертал е четири конкретни цели, както и точка по точка 28 мерки, които са не само пожелателни, но те са и постижими, за достигане на посочените цели. Не случайно той тук пред нас, а и в края на концепцията си казва, че изложеното от него не изчерпва всички възможности за подобряване дейността на ОС-Ямбол и, че акцентира само върху осъществими мерки, свързани с не големи финансови разходи, които обаче биха довели до положителен ефект в правораздавателната дейност на съда. Качествата на този колега са неоспорими, аз лично съм изготвила атестационния му формуляр. Ако сте го разглеждали, той е оценен на 150 точки, атестацията му е гласувана от настоящи състав на Съвета. В мнението на административния му ръководител, председател на ОС-Ямбол се сочи, че той е отличен професионалист, който упорито работи за повишаване на квалификацията си, прекрасно работи в екип и притежава необходимата активност и организираност за създаване на една добра атмосфера, без да допуска конфликти. Ползва се с много добър авторитет, както сред обществото, така и сред съдиите и служителите в съда. Колегата е прекрасен професионалист. От всички актове, които е разгледал, както ви каза той - граждански и наказателни дела, тогава, когато се е налагало да помага на колегите си, без да спестява усилията си и да се придържа към някакъв конкретен процент на натовареност, раздавал се е в работата си, няма нито едно отменено дело от общ характер за целия си атестационен период са му отменени само 7 броя дела и то от административен характер дела. Споменах, че има няколко проверки от ИВСС и трябва да Ви кажа, че за първи път



се натъквам на такива положителни констатации, които Инспектората е дал на административен ръководител. Ще си позволя да Ви зачета само две изречения: „В областта на управленията на...../не се чува/ Периодично се прави оценка на натовареността - обща и индивидуална, следи се за спазване на времевите стандарти и ..... решаване на делата. При констатиран проблем се предприемат необходимите административни мерки за преодоляването им." РС-Ямбол, смея да твърдя, че е подреден като аптека. Позицията за която колегата кандидатства, тъй като както Ви прочетох, в актовете на Инспектората са с изключително много препоръки към ОС-Ямбол, там са допуснати, да не кажа груби, но сериозни грешки по организацията на работа и смятам, че колегата Петков е точно човекът, който би подредил този съд така, както е подредил РС-Ямбол. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други изказвания ще има ли?

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз нямам препятствия или някакви „комплекси", както се изрази колегата, за да взема становище. Ще кажа само следното, съвсем накратко. Познавам кандидата Васил Петков от работата ми като съдия и председател на съд, познавам работата му и като съдия и като председател на съд. Ще бъде кратък - напълно подкрепям това, което колежката каза преди малко, както за качествата му в областта на правораздаването, така и за качествата му като организация на работата. Познавам и работата на ОС-Ямбол и мисля, че, за съжаление, този съд се нуждае поне от такова подкреждане, каквото има в РС-Ямбол. Казано по друг начин - аз ще подкрепя този кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И поради липсата на други изказвания, преминаваме към гласуване. Системата е готова за гласуване. Първо гласуване на кандидатурата на съдия Иван Иванов, за председател на ОС-Ямбол./Резултат от електронното табло: 6 - 9 - 6/ Второ гласуване, колеги, за кандидатурата на съдия Васил Петров. /Резултат от електронното табло: 14 - 3 - 4/ Резултатът от това гласуване показва, че съдия Васил Петков е избран с 14 гласа за председател на ОС-Ямбол.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Окръжен съд гр. Ямбол**

***Кандидати:***

- **Иван Димитров Иванов** - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 16/25.04.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/***

- **Васил Маринов Петков** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 6 гласа "за", 9 "против" и 6 "въздържали се" за Иван Димитров Иванов и 14 гласа „за“, 3 „против“ и 4 „въздържали се“ за Васил Маринов Петков, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Васил Маринов Петков - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“ , на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг**

**„съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двамата кандидати да се запознаят с резултата.

/В залата влизат Иван Иванов и Васил Петков/

Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатите са следните. Колега Иванов, за Вас са: 6 „за“, 9 „против“ и 6 „въздържали се“. Колега Петков, гласовете за Вас са: 14 „за“, 3 „против“ и 4 „въздържали се“. Резултатът показва, че съдия Васил Петков е избран за председател на ОС-Ямбол. Поздравления, колега Петков, поздравления и за Вас колега Иванов, за Вашето представяне и участие в тази процедура. Успех и на двамата!

/И двамата кандидати напускат залата/

Пет минути почивка, колеги, след което продължаваме.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Следващата точка, е свързана с избор на председател на РС - Ботевград. От името на КПА, заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, от името на КПА ще представя становището ни, на основание чл. 169, а. 1 от ЗСВ, за г-жа Илияна Цветкова Тодорова, кандидат за поста „административен ръководител-председател“ на РС-Ботевград.

За РС-Ботевград. РС-Ботевград е първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и наказателни първоинстанционни дела. Съдебният район на съда обхваща територия на общините Ботевград с 14 населени места, и община Правец с 10 населени места, с население около 42 х. жители. Щатната численост на РС-Ботевград е 6 бр. за магистрати, в това число 1 председател и 5 съдии. С решение на ВСС, по Протокол № 3/23.01.2014 г., на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, във вр. с чл. 194 от ЗСВ е разкрита една бройка за съдия, считано от 3 февруари т.г. Щатната численост на магистратите е увеличена на 7 - 1 председател, плюс 6 съдии. През 2013 г. в РС-Ботевград са постъпили общо 2579 дела. От тях 1664 граждански, 915 наказателни. Разгледани са 2858, от тях 1815 граждански, 1043 наказателни. Свършени са 2559 дела или общо 89,5% от делата за разглеждане. Свършените в тримесечен срок са 2325 дела, съответно 1589 граждански и 736 наказателни и са останали несвършени 299 бр. дела, или общо 10, 5% от общия брой разглеждани дела. За периода от началото на тази година до 20 юни, са постъпили общо 1211 дела, от тях 743 граждански, 468 наказателни. Разгледани са общо 1510 дела, от тях 877 граждански и 623 наказателни. Свършените дела са 1296, като представляват над 85% общо от делата за разглеждане. Свършените в тримесечен срок са 1115 дела или общо 74% от делата за разглеждане.

По отношение качеството на съдебните актове. През 2013 г. обжалваните съдебни актове са 302, от тях са потвърдени 57% или 172 бр., отменени са 63 бр. или малко над 20% и са изменени 30 бр., около 10%.

Конкретно за съдия Илияна Цветкова Тодорова - Аловска. Илияна Тодорова притежава изискуем юридически стаж по

чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Завършила е СУ „Климент Охридски“ през 1992 г. Към датата на подаване на документите за участие в конкурса юридическият ѝ стаж е 22 г. и 5 м. Съдия е в РС-Ботевград, считано от 3 януари 1994 г. до 22 юли 2009 г., след която дата е избрана за, първоначално, и.ф. „административен ръководител“, а след това и за „административен ръководител-председател“ на РС-Ботевград.

Към настоящия момент, с решение по Протокол № 30/03.07.2014 г. съдия Аловска е избрана за и.ф. „административен ръководител“ на РС-Ботевград. Повишена е в ранг „съдия в АС“. С решение по Протокол № 30/06.10.2004 г. С решение на ВСС по Протокол №22/06.06.2013 г. е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“ - 143 точки. Няма наказания, няма данни за образувани дисциплинарни досъдебни производства и повдигнати обвинения.

В становището на административния ръководител на ОС-София се съдържат данни за това, че съдия Аловска е отличен професионалист, с отлични професионални качества, уважаван колега с високи нравствени качества. Поддържа отлични отношения с колектива на РС-Ботевград и с останалите колеги от района на ОС-София. Притежава аналитично мислене и способност за бързо и своевременно вземане на решения. Умее да работи в екип.

През 2013 г. съдия Аловска е разглеждала граждански дела при намален процент, с оглед служебната ѝ ангажираност, като разпределението на делата се извършва на база обособени категории, според предмета на делото, а именно - граждански, частни граждански, обезпечения по 75%, заповедни 100%. През 2014 г. е работила при натовареност 100%.

За периода 1 януари 2013 г. - 30 юни 2014 г., на доклад на съдия Аловска са постъпили за разглеждане 832 дела, от които 506 дела по чл. 410 и 417 от ГПК, при съотношение постъпили и свършени дела над 95%. Останалите несвършени дела са 73. За горния период съдия Аловска е свършила общо 794 дела, при натовареност на магистрата 44, 11, т.е. малко над 44% натовареност месечно, при близо 45% средна натовареност на гражданско отделение. Приключените от магистрата дела в срок от 1 до 3 месеца са 95% от свършените и съдебните актове по всички дела са постановени в срок.

В доклада за дейността на ОС-София не се съдържат негативни констатации за работата на магистратите от РС-Ботевград, включително и на административния ръководител. По отношение на извършените проверки, те са текущи, извършвани са планови през 2013 г. по образуването и движението на гражданските дела. Отчетена е създадената добра организация на работа в РС-Ботевград. Не са постъпили във ВСС документи по реда на чл.7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители, които да се отнасят до съдия Аловска.

В обобщение, въз основа на цялостния анализ на работата на Илияна Цветкова Тодорова - Аловска и проверените документи КПА, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Илияна Тодорова - Аловска, за заемане на длъжността, за която кандидатства - административен ръководител-председател на РС-Ботевград. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Да поканим колегата Аловска за изслушване.

/В залата влиза Илияна Аловска/

Добър ден, колега. Заповядайте. Участник сте в процедурата за избор на председател на РС-Ботевград. Запознати сме с представените от Вас документи, включително и с представената от Вас писмена концепция, затова ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези части от нея, които смятате, че са важни днес да ги споделите с нас. След това, ако някой от членовете на Съвета има въпроси към Вас ще Ви помоля да отговорите. На въпросите поставени от НПО сте дали писмен отговор и те няма да Ви бъдат задавани днес. Заповядайте.

ИЛИЯНА ЦВЕТКОВА: Уважаеми дами и господа, кандидатирам се за втори мандат за „административен ръководител-председател" на РС-Ботевград, мотивирана от професионалния си и административен опит. Личната ми мотивация е продиктувана и от дългогодишната ми работа само в този орган на съдебната власт, която ми дава възможност да съм наясно с организационните възможности и качества на работа на всеки един служител и магистрат. В съда е създадена спокойна атмосфера за работа, климатът е на взаимно доверие и уважение. Като административен ръководител аз винаги съм залагала на позитивния подход при общуването и на екипния метод на работа.

В периода 2009-2014 г. щатната численост на персонала на съда е променена от 28 броя на 30, от които 7 районни съдии, един от които председател, двама държавни съдебни изпълнители, един съдия по вписванията и 20 броя служители. От есента на 2009 г. в съда се обособиха две отделения - наказателно и гражданско. Профилирането на съдиите бе залегнало в предходната моя концепция за управление на съда, което се осъществи, намирам го за успешно, тъй като се подкрепя от всички останали магистрати и

доведе до положителни резултати по отношение на качеството и сročността на постановените съдебни актове. От 16 ноември 2009 г. РС-Ботевград се премести в сградата на новата съдебна палата в града, която е със застроена площ от 580 кв.м., на три етажa и сутерен. Сградата е нова, модерно оборудвана и предоставя отлични условия за работа. Пак от 2009 г. в съда се въведе автоматизирана система за управление на съдебните дела, която се ползва от СОС и от останалите районни съдилища, на територията на съдебния окръг. Чрез тази деловодна програма от 5 години насам, в нашия съд се изготвя подробно и пълно електронно досие по всяко едно дело, тъй като се сканират всички постъпили съдебни книжа и документи. Техническото и програмно оборудване на съда е на добро ниво. Необходими са финансови средства за поддържането и обновяването. Делата се образуват и разпределят в деня на постъпването им, разпределението се извършва на принципа на случайния избор чрез програмата Лоу Чойс от председателя на съда. Равномерна е натовареността между отделните съдебни състави във всяко едно от двете отделения. Това се гарантира от програмата за случайно разпределение, води се и регистър за отводите на съдиите, който ежесечно се анализира.

Нормална е натовареността и на съдебните служители. При тях е въведена политика на взаимна заменяемост. Т.е. всеки един от тях е запознат с функциите и на другите служители.

През миналата година средната месечна натовареност на съдия, спрямо броя разгледани дела е 39, 69 броя, което поставя РС-Ботевград на 24 място в страната по натовареност. От приключените дела за миналата година 91% са свършени в тримесечния срок. Насоките за развитие занапред на РС-Ботевград,



следва да съответстват на принципите на правовата държава, за по-широк достъп до правосъдие, за обучена и мотивирана съдебна администрация и високо квалифицирани магистрати. Целите и приоритетите за това са: оптимизиране управлението на съда за постигането на по-голяма ефективност и прозрачност на правораздавателния процес. Мерките за реализирането на тази цел, са стриктно спазване на принципа за случайно разпределение на делата, чрез утвърждаване на вътрешни правила и издаване на заповеди за това. Воден е регистър за отводите на съдиите, контрол по отношение движението на делата, на изготвянето на съдебните актове в законовите срокове чрез изготвяне на ежемесечна справка за това. Проучване и проверяване списъците на вещи лица за региона, за определянето на тези, които са откриваеми на посочените от тях адреси и са съгласни срочно и професионално да изпълняват поставените им задачи.

Следваща цел и приоритет, е ефективното използване на информационните технологии за постигането на прозрачност на правораздавателната дейност, улесняване движението на делата и по-доброто административно обслужване на гражданите. Мерките за реализирането на тази цел, за поддържане и актуализиране на интернет страницата на съда, която да дава полезна и разнообразна информация на потребителите за работата на съдебния орган. Активно проучване и използване редовите практики и опит на други съдилища, във връзка с новите възможности за техническо и информационно модернизиране на съдебния процес. Насърчаване на електронната кореспонденция и популяризиране на възможността за изпращане на призовки и съобщения по електронен път. Предприемане на действия за по-лесния начин на гражданите да извършват справки чрез електронния портал на

софийски съдебен окръг по движението на делата и публикуваните съдебни актове.

Следваща цел и приоритет, е повишаване нивото на компетентност и мотивацията за работа на съдии и съдебни служители, чрез задължително първоначално обучение на новоназначените съдебни служители. Периодичното им обучение във връзка с изискванията на работата, мотивирането на съдии и съдебни служители за участие в обучения, квалификационни курсове организирани от НИП и на местно ниво, в рамките на съдебния окръг, провеждането на общи събрания на съдиите за уеднаквяване на съдебната практика, обсъждане приложението на материалните и процесуални закони, анализирането на съдебни актове, постановени от по-горните съдебни инстанции.

Следваща цел и приоритет, е повишаване общественото доверие в работата на съда чрез работа с медиите и вътрешно-организационни дейности. В заключение, искам да споделя, че съм наясно със значимостта на функциите на административния ръководител и отговорността, която носи за ефективната и независима работа на съдебния орган, който представлява. Намирам, че председателят на съда е обединител на колектива и целите, които си поставя могат да бъдат постигнати единствено чрез създаването на добра работна среда, въвеждането на прозрачни правила за администриране и даването на обективна и безпристрастна оценка за работата на всеки един служител и магистрат. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Цветкова. Както уточнихме в началото, че е името, което използвате.

Има ли някой въпроси към кандидата? Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Цветкова, моите поздравления за концепцията. За първи път административен ръководител в представянето си пред нас, не само отчита работата на съда, ами отчита изпълнението на личната си концепция в предходен мандат. Това ми направи впечатление, но ми направи впечатление и нещо друго. Видно от общите цифри за потвърдените актове, в съда имате един много висок процент на отменени и изменени актове. В концепцията сте наблегнали на приоритетно обучение на магистратите, но какви други мерки смятате да предприемете за това, за да се намали този висок процент на отменени и изменени актове?

ИЛИЯНА ЦВЕТКОВА: Не знам каква статистика ползвате.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Потвърдените са 56,95, което означава, че останалите са отменени или изменени.

ИЛИЯНА ЦВЕТКОВА: Трябва да се провеждат по-често общи събрания на съдиите, както вече казах и да се анализират съдебните актове на по-горните съдебни инстанции и да се обсъжда приложението на материалните и процесуални закони. Това е единствения начин, който виждам, наред с обученията, на които следва да участват съдиите. Аз не знам дали това не е периода за шестмесечието, което Вие четете?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не, за 2013 г.

ИЛИЯНА ЦВЕТКОВА: За 2013... Защото по принцип в нашия съд работят съдии с дълъг професионален опит и може би това са от наказателно-административен характер дела. Имаше един период от време, в който, както знаете, в цялата страна електронните фишове се потвърждаваха от мобилните камери, след това излезе тълкувателното решение, върна се практиката и ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Цветкова. Някой иска ли да постави друг въпрос? Няма.

Благодаря за Вашето представяне, моля да изчакате навън да приключи гласуването.

/Илияна Цветкова напуска залата/

Единствен кандидат в тази конкурсна процедура. Някой ще вземе ли отношение към представянето на колегата Цветкова?

Г-жа Ковачева, след това Камен Иванов.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В резултат на проведеното изслушване на кандидата, представената концепция, отговорите, които е дала пред НПО, аз лично мисля, че съдия Цветкова има основания да получи подкрепа за втори мандат. Виждаме една чудесно създадена организация. Много добро впечатление ми направи, както тя самата употреби израза „позитивния подход към колегите и съдебните служители“, което аз оценявам като много важно за работната атмосфера във всеки един орган на съдебната власт. Концепцията е достатъчно критична, достатъчно аналитична, съдържа конкретни мерки и действия, които административният ръководител смята да предприеме за в бъдеще, ако му бъде гласувано доверие. Така че въз основа на всичко казано до тук, лично аз ще подкрепя съдия Цветкова за втори мандат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз докладвах становището на комисията, вън от него много малко бих добавил, но не мога да скрия, че съдия Цветкова е един уважаван магистрат в района, колега с авторитет, ненакърним авторитет. Ние сме работили заедно - тя, като съдия в РС-Ботевград, аз, като съдия в ОС-София, поради което смея да твърдя, че познавам работата й.

Колега, който е приеман от колегите си, и аз намирам, че мога да Ви убедя да гласуваме втори мандат на колежката Цветкова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само три думи. Познавам добре съдия Цветкова, поради факта, че съм била инспектор, който я е проверявал. Притежава необходимия управленчески опит, има създадена много добра организация на работа в този съд и ако някога искате да видите един добре работещ съд, колеги, идете в РС-Ботевград, като условия, като работа и като организация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Кузманова. Можем вече да преминем към гласуване кандидатурата на съдия Илияна Цветкова Тодорова - Аловска, за председател на РС-Ботевград. 18 - за.

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Ботевград**

***Кандидат:***

- **Илияна Цветкова Тодорова-Аловска** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 22/06.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/***

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа "за", 2 "против" и 3 "въздържали се", и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Илияна Цветкова Тодорова-Аловска** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС“, на

**длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Ботевград, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Цветкова за да узнае резултата.

/В залата влиза Илияна Цветкова/

Колега Цветкова, проведеното обсъждане и гласуване показва, че с 18 гласа „за" Ви гласувахме доверието да бъдете и втори мандат председател на РС-Ботевград. Поздравления и успех!

ИЛИЯНА ЦВЕТКОВА: Благодаря. /напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Избор на председател на Районен съд Кърджали. Г-жа Георгиева ще представи становището на комисията. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Накратко какво представлява Районен съд Кърджали към днешна дата. Към месец юли 2014 г. в Районен съд Кърджали има една бройка за административен ръководител-председател, една за заместник и 6 съдийски бройки, като всички са заети. Определени са трима съдии, които разглеждат граждански дела, четирима наказателни дела. Натовареността на този съд за периода 2010-2013 г. е над средната за страната, като разглеждани дела месечно на магистрат е 53,95, която е по-висока от тази за страната, която е 42,93, а за свършени дела колегите от Районен съд Кърджали имат 49,55 на месец, при 38,17 за страната. Натовареността на административния ръководител - със заповед от 22 март 2013 г. административният ръководител, заместник-

председателя и кандидат за председателското място е бил натоварен на 50 % наказателни дела и 50 % граждански, всички останали съдии са работили на 100 %, а от 30 април 2014 г. колегата е 70 % натовареност, като са спазени изискванията на ВСС по възприетите критерии. За 2013 г. в Районен съд Кърджали са постъпили 2341 граждански и търговски дела и 1339 наказателни. От гражданските дела са свършени 94 %, а от наказателните 78 % във възможно най-кратки срокове до 3 месеца и до 1 месец, няма просрочени дела над тези срокове. При тематичната проверка, която Инспектората е провел по отношение на спазване на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределяне на делата там не са констатирани никакви нарушения на чл. 9 от ЗСВ и Инспектората не е отправил никакви препоръки, а е завършил само с похвали. За длъжността "председател" на Районен съд Кърджали в днешното заседание на Съвета кандидатства настоящия заместник-председател Ангел Момчилов, който притежава юридически стаж 15 години, 5 месеца и 21 дни към момента на подаване на документите. Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 2000 г. когато е назначен за съдия в Районен съд Кърджали с решение от 29 март 2000 г. на Съвета, а е преназначен за заместник-председател на Районен съд Кърджали от 3 декември 2003 г. Същият притежава ранг "съдия в АС" от 4.02.2010 г. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка "много добра" 148 точки, която сме приели с протокол от 9 януари 2014 г. Няма данни против колегата да има образувани наказателни производства, досъдебни, няма данни за образувани дисциплинарни производства против него и са постъпили никакви сигнали. През 2013 г. и 2014 г. от октомври 2013 г. до юни 2014 г. той е разгледал постъпилите 229 граждански дела,

от които са свършени 179 и е разгледал наказателни дела, които са 179, има изключително ниска отменяемост на съдебните актове както в наказателните дела, така и в гражданските дела. Становището на административния ръководител е положително както по отношение на неговите качества като заместник на административния ръководител, така и като задълбочени познания в областта на наказателното и гражданското право. Становището на Комисията по предложения и атестиране по отношение на кандидатурата на колегата Ангел Момчилов е, че той притежава необходимите качества за длъжността, за която кандидатства днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим за изслушване колегата.

/В залата влиза Ангел Момчилов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте! Вие сте единствен кандидат в откритата процедура за избор на председател на Районен съд Кърджали. На вниманието на ВСС сте представили Вашата писмена концепция за ръководството на този съд, запознали сме се предварително с нея, затова ще Ви помоля стегнато, в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно от тази Ваша писмена концепция да споделите днес. Ако след това членовете на Съвета имат към Вас въпроси, ще Ви помоля да отговорите, тези от неправителствената организация няма да Ви се задават, дали сте писмен отговор на тях.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Уважаеми членове на ВСС, най-напред искам да благодаря за възможността, която ми се предостави да отговарям за вижданията си и становището си за развитието на Районен съд Кърджали. Ще се спра накратко върху най-важните аспекти в моята концепцията, която по принцип е



кратка, но смятам, че съдържа пълна представа за състоянието на Районния съд, мерките и целите за развитието му.

На първо място считам, че макар и нефункционална сградата, която Районния съд ползва, а именно първите два етажа от Съдебната палата към настоящия момент като разпределение и обособяване на помещенията напълно обезпечават дейността на съда, създадени са добри условия, респективно много добра работна среда за служителите и съдиите. Като недостатък съм посочил липсата на възможности за обособена площ на така наречената "стая за адвокатите". Резерви в тази връзка виждам в два аспекта, евентуално такова помещение би могло да се обособи ако Агенция по вписванията, която заема три помещения на първия етаж напусне Съдебната палата, каквото впрочем е мнението на председателя на Окръжния съд г-н Милушев и като краен вариант предвиждам преустройството на трета съдебна зала, находяща се на втория етаж чрез изграждането на пвц-профили и обособяването на отделни работни помещения за част от съдебните секретари, но това за мен е краен вариант предвид остарялата техническа инсталация на сградата и сравнително голямото помещение, както и остарялата парна инсталация, което евентуално би довело до възникването на аварийни ремонти. Недостатък е и липсата на възможности за хора в неравностойно положение да ползват втория етаж на Районния съд. Това би могло да бъде преодоляно чрез платформа или друго съоръжение, но единствено и само след обсъждането ѝ съвместно с Окръжен съд Кърджали. По отношение на кадровата обезпеченост считам, че настоящите щатове, всички заети такива в Районен съд Кърджали обезпечават изцяло работата на съда като един-единствен магистрат, а именно съдия Елеонора Попова е в отпуск за отглеждане на дете до 2 години. Моето лично

мнение е, че не се налага оптимизиране на щатове, като след сериозния бум на образувани дела в Районен съд Кърджали през 2012 г. считам, че Районен съд Кърджали би могъл да разглежда в съответните разумни срокове и много повече дела, т.е. при много по-голяма натовареност на всеки от съдиите. Ако бъде избран за административен ръководител приоритет за мен ще бъде от една страна запазването на традиционно добрите отношения в колектива, както между отделните служители и съдии, така и помежду си, т.е. помежду им. Смятам да запазя създадената утвърдена организация на работата в съда относно движението, образуването на делата. Като резерви в тази насока съм изложил в концепцията, предоставена на вашето внимание. Считам, че следва да бъдат въведени на първо място времеви стандарти относно докладването и изнасянето със съответния съдия-докладчик по наказателните производства, по подобие на въведените такива времеви стандарти по гражданското производство.

На следващо място считам, че следва да бъде продължена практиката за изготвяне на графици за ежеседмични дежурства, като в Районен съд Кърджали ясно са разграничени делата със заповед на административния ръководител, които се разглеждат от съответните дежурни съдии. Следва да бъде продължена практиката по ежемесечно отчитане на броя на забавените дела, като предвиждам изготвянето на справки относно броя на отменените съдебни актове, анализ довел до причините за отмяната и съответно констатирането на противоречива съдебна практика, която да бъде преодоляна чрез дискусии между съдиите в районния съд, респективно поставяне на въпроси относно преодоляването на едни и същи пропуски при разглеждането на съдебните производства. Възнамерявам да предприема мерки

относно изготвянето на така наречените "пълни електронни досиета", като до настоящия момент в Районен съд Кърджали такива не се изготвят. Считам, че разполагаме както с необходимите материални, така и човешки ресурси, в гражданско деловодство работят трима съдебни деловодители, в наказателно деловодство също трима съдебни деловодители, разполагат с необходимите скенери, с каквито впрочем разполагат и съдебните секретари. Като цел съм си поставил през 2015 г. ако съм административен ръководител да предприема нужните действия с председателя на Окръжен съд и колегите от районните съдилища в района на Окръжен съд Кърджали за евентуално предоставяне на електронен обмен на делата. Предвиждам също така да бъде засилена ролята на съдебния администратор, като изцяло да му бъде възложена организацията и контрола по осъществяване на дейностите в съответните служби в съда и респективно при нуждата от промяна и буквално преместване на един служител в друга служба за известен период от време да предлага решения и съответно да възлага на служителя да извършва допълнителна работа, за което уведомява председателя на Районния съд, а именно административния ръководител. Считам, че следва с цел повишаване доверието в съда и подобряване комуникацията да бъдат въведени правила за провеждането най-малко два пъти годишно на "Ден на отворените врати", към настоящия момент това се извършва един път в годината и по мое виждане определено се избира петъчен ден. Предвиждам изработването на медийна стратегия, която в голямата си степен да бъде основана на такава избрана и приета от ВСС, а именно стратегия, която да предвижда периодични брифинги, информация относно начина на отразяване

на съдебните производства, присъствието на журналисти в съдебната сграда и отразяването на съответните дела.

Предвиждам също така да бъде засилен контрола относно явяването на служителите в деловодно облекло, което според мен би повишило в значителна степен доверието към институцията. Мога да отговоря подробно какво имам предвид - ще си позволя само да допълня, че някои от служителите към настоящия момент си позволяват да се явяват в съда с облекло, което е по-скоро подходящо за плаж, т.е. с буквално обувки тип "джапанки" и нещо, което аз не мога да го определя какво представлява, те казват, че е рокля. За мен като работещ в орган на съдебната власт би следвало по някакъв начин самото облекло и визията ти да предполагат, че работиш в такава отговорна институция. Предвиждам също така известна промяна в интернет-страницата на съда. В нея не са налични според мен част от информацията, която следва да е налична за всеки един съд, а именно липсва информация за състава на Етичната комисия, липсва информация затова какви решения са били взети от Етичната комисия по разглеждане на сигнали, не се използва ефективно така наречения "пресцентър", който съществува, рядко се публикуват там съобщения и прессъобщения за гражданите. Предвиждам изготвянето на известен снимков материал поне относно съдебните сгради, тъй като нашия район, който обслужва Районен съд Кърджали, а именно община Черноочене и община Кърджали по принцип част от населението е с по-нисък социално-икономически статус и изпитват огромни притеснения и буквално възприемат съда като нещо ужасно. Това според мен би довело до по-позитивна представа относно страните за визията на нашия съд.

Това е най-кратко, което смятам и смятах да изложа пред вас. Готов съм да отговоря на въпроси във връзка с концепцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Момчилов.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Много рядко и аз задавам въпроси към кандидати за административни ръководители, но това, което каза и колегата Георгиев преди известно време в това заседание, но от отговора, колега Момчилов, от отговорите, които сте дали на въпросите на НПО-Разград разбирам, че досега сте били на натовареност или личната Ви натовареност при разпределението на делата е била 100 %. Ако станете административен ръководител бихте ли ни казали на каква натовареност ще работите. И вторият въпрос, включително и за разведряване на атмосферата и обстановката, препоръчва Ви се от същата организация да затегнете режима освен за облеклото и за пушачите в сградата на Районен съд Кърджали, включително в препоръката е отправена препоръка и към сградата на ВСС, тъй като при посещенията, които прави г-н Милков в тази сграда усещал така наречения "тютюневия дим", но Ви питам за Вашата сграда, за Кърджали, натовареност, процент и второ, ако искате отговорите и на втория въпрос.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: На първият въпрос отговарям направо следното - смятам ако бъде избран за административен ръководител-председател на Районен съд Кърджали да работя при 100 % натовареност на делата, до завръщане от отпуск на колежката Елеонора Попова, като след това възнамерявам да определя процент на натовареност 90 %.

По отношение на втория Ви въпрос, запознат съм със становището на г-н Милков, че в Районен съд Кърджали се усеща дъх на цигарен дим, да, има известни основания за този негов

въпрос, тъй като независимо от обстоятелството, че е обособено такова място за пушачите, на терасата, съществуват отделни случаи на тютюнопушене в стаите и по-конкретно на част от съдебните секретари, имам го предвид това нещо, съществува издадена заповед от настоящия председател за ограничаване на тютюнопушенето, евентуално след това смятам да приема и нова заповед и някакъв контрол от моя страна и от страна на съдебния администратор. Това е, което мога да Ви отговоря към настоящия момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Някой друг иска ли да попита нещо?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Момчилов, в раздела, в който сте набелязали целите и мерките за тяхното постигане като точка 11 сте писали: анализиране на риска от възникване на корупционни практики в работата на съда и предприемане на мерки за недопускане и преустановяването им. Вече в мерките сте набелязали правила, но какво по-подробно бихте ни казали за тази цел.

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: В настоящият момент в съда няма изработен Риск-регистър, така наречения "Риск регистър". Възнамерявам такъв ако бъде избран до края на месец септември да бъде изработен, да бъде наличен и сведен до знанието на служителите. Няма съществуващи правила относно начина, по който служител в Районен съд Кърджали би могъл да депозира жалба против друг служител или против съдия в Районен съд Кърджали и кой би разгледал тази жалба. Това съм имал предвид, именно изработването и на такива правила, които да бъдат налични на създадената за това обща директория или обща папка в Районен

съд Кърджали, да бъде изградена информационна мрежа, да бъдат запознати служителите и съответно да бъдат предвидени и мерки за защита на жалбоподатели или заявители. Това са в общи линии набелязаните от мен неща по точка 11 от мерките, съществуващи в предоставената на вашето внимание концепция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси ще поставяме ли към колегата? Благодаря Ви, за Вашето представяне. Изчакайте навън да приключи обсъждането и гласуването.

/От залата излиза Ангел Момчилов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам представа от работата на Кърджалийския районен съд, най-малкото от това, че се занимавах с атестацията на досегашния председател, който има два мандата. Мисля, че колегата няма да срещне трудности ако продължи добрите практики, които досегашния председател е създал и това ще улесни. Виждам, че в неговата концепция точно тези добри практики са приоритетни. Досега той е бил заместник-председател на съда и считам, че като част от този екип също има голям принос в добрата работа на Кърджалийския районен съд, който както видяхте, пък и в последните години е доста натоварен, предвид големия брой дела, които Оловно-цинковия комбинат създаде там с неговата несъстоятелност и трудовите спорове. Смятам, че кандидатурата на колегата е изключително подходяща за ръководител на този съд и, че той ще успее да осъществи целите, които си е набелязал в концепцията. Общо взето ако хвърлите поглед върху личния състав на този съд, той е съставен повече от жени, т.е. има само двама мъже, колегата и другият колега, който досега беше председател, поинтересувах се защо само един е кандидата за поста председател на Районен съд и

отговора, който получих е, че колегите са млади, във възраст, в която отглеждат децата си и по тази причина мъжете са кандидати за ръководните постове. Аз бих ви призовала, с оглед добрите резултати, които са постигнати в този съд и тази смислена концепция, която колегата ни представи, да подкрепим неговата кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Както и друг път кратко и ясно, не затова, че е подкрепен от НПО Разград в определена степен, не затова, че концепцията на колегата Момчилов е сравнително кратка, с обем 13 страници, отново цитирам НПО Разград, но нещата са ясни на колегата - ясно, кратко, точно, затова предлагам да гласуваме, аз лично ще подкрепя неговата кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Петров. Предлагам и аз да преминем към гласуване. Моля, да гласуваме кандидатурата на Ангел Момчилов за председател на Районен съд Кърджали. 18 гласа "за", 0 "против, 3 "въздържали се".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

**4. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд гр. Кърджали**

***Кандидат:***

- **Ангел Маврев Момчилов** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“ ***/Атестиран с Решение на***



**ВСС по Протокол № 1/09.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 гласа "за", 0 "против" и 3 "въздържали се", и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Ангел Маврев Момчилов** - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим съдия Момчилов.

/В залата влиза Ангел Момчилов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Момчилов, в проведеното обсъждане и гласуване показва, че ВСС Ви гласува доверието да бъдете председател на Районен съд Кърджали с 18 гласа "за". Поздравления и успех в новата позиция за Вас!

АНГЕЛ МОМЧИЛОВ: Благодаря на всички.

/От залата излиза Ангел Момчилов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка 5 - процедури по чл. 194 от ЗСВ.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Първата точка е във връзка с предложение на главния прокурор да се съкрати една длъжност

"следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Благоевград и се разкрие една длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Пловдив, считано от 1 септември 2014 г. и по-надолу, което е чрез тайно гласуване да се преназначи Веселка Григорова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Благоевград на длъжността "следовател" в Окръжна прокуратура Пловдив. Явно гласуване по първото предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

### ***ПРОЦЕДУРИ ПО ЧЛ. 194 ОТ ЗСВ***

**5. ОТНОСНО:** Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преназначаване на магистрати от Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Благоевград в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр.Пловдив

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, считано от 01.09.2014 г.

**5.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 01.09.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Да се преназначи Веселка Григорова. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Единодушно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Веселка Симеонова Григорова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Благоевград на длъжността „следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 01.09.2014г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на Мариета Бушандрова - съдия в Районен съд Бургас за повишаване на място в по-горен ранг. Изложени са мотивите на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на **Мариета Димитрова Бушандрова** - съдия в Районен съд гр. Бургас, за повишаване на място в по-горен ранг „съдия в ОС".

**Мотиви:** Не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл.234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно - не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата, каквото е и становището на административния ръководител - председател на Районен съд, гр. Бургас.

Съдия Бушандрова за 2010 г. е отсъствала общо 63 дни, от които 38 работни дни отпуск и 25 дни болнични; за 2011 г. е отсъствала общо 68 дни, от които 23 работни дни отпуск и 45 дни болнични; за 2012 г. е отсъствала общо 92 дни, от които 49 работни дни отпуск и 43 дни болнични; за 2013 г. е отсъствала общо 157 дни, от които 15 работни дни отпуск и 142 дни болнични, което е наложило заместването ѝ от останалите магистрати и прекомерното им натоварване. Отсъствието поради болест не е виновно поведение, но не може да мотивира образцово изпълнение на служебните задължения в степен над изпълнението на останалите магистрати, работещи в съда. От 16.09.2013 г. и към настоящия момент съдия Бушандрова е в отпуск поради бременност и раждане и не изпълнява служебните си задължения, за да се обсъжда изпълнението им.

Поради това не може да бъде направен извод за образцово изпълнение на служебните задължения, служещо за пример на другите магистрати.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде повишена Йовка Пудова - съдия в Районен съд Казанлък на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Йовка Бойчева Пудова** - съдия в Районен съд гр. Казанлък, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да бъде поощрена Радка Петрова - прокурор в Окръжна прокуратура Перник, с отличие "личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за поощрение. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Радка Варадинова Петрова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на

служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Радка Петрова от заеманата длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Перник, считано от 8 септември 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Радка Варадинова Петрова от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Перник, считано от 08.09.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Поля Миткова - прокурор в Окръжна прокуратура Ловеч, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**10.ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Поля Христова Миткова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена **Детелина Йотова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**11. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Детелина Иванова Йотова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен **Павел Панов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**12. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Павел Емилов Панов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 1 от допълнителните. Това, което целяхме се случи в крайна сметка и по този начин се решава проблема на Районен съд Балчик и на Районен съд Варна, като се намалява съответно натовареността на Районен съд Варна, а натовареността на Районен съд Балчик става около средната. Предложението на комисията е във връзка с открита процедура по 194 за прехвърляне на щата за съдии от Районен съд Балчик към Районен съд Варна, именно с цел оптимизиране на щатовете. Комисията предлага да се съкратят две длъжности "съдия" в Районен съд Балчик и се разкрият две длъжности "съдия" в Районен съд Варна, като се преназначат съответно двама съдии. Явно е гласуването по първите две точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да гласуваме явно за предложенията съкращава и разкрива на двете длъжности. "Против" или "въздържали се" по това предложение няма. Приемат се единодушно.



**1. ОТНОСНО:** Процедура по реда на чл. 194 от ЗСВ за преназначаване на магистрати от Районен съд гр. Балчик в Районен съд гр. Варна

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**1.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Районен съд гр. Балчик, считано от 01.10.2014 г.

**1.2. РАЗКРИВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т .3, от ЗСВ, 2 (две) длъжности „съдия“ в Районен съд гр. Варна, считано от 01.10.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение е да бъде преназначена Стояна Илиева - съдия в Районен съд Балчик на длъжността "съдия" в Районен съд Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на първото предложение за преназначаване на Стояна Илиева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.3. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Стояна Илиева Илиева - Станева, съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, без конкурс, считано от 01.10.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение е да бъде преназначен Стоян Колев - съдия в Районен съд Балчик на длъжност "съдия" в Районен съд Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**1.4. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 194 от ЗСВ, Стоян Димитров Колев, съдия в Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в ОС“ на длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, без конкурс, считано от 01.10.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се остави без уважение възраженията на Ралица Райчева срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в окръжен съд - гражданска колегия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мотивите на комисията са изложени. Моля, да гласуваме ако някой друг няма нещо да добави към тях. Няма. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възраженията от Ралица Александрова Райчева срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в окръжен съд, гражданска колегия; окръжен съд наказателна колегия, както и на длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура, обявени в ДВ брой 46/03.06.2014 г.

***Мотиви:** Съгласно разпоредбата на чл. 181, ал. 2 в конкурса за първоначално назначаване може да участва лице, което отговаря на изискванията по чл. 162 и има стаж по чл. 164 за длъжността, за която е обявен конкурса. На основание чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи извършва проверка на документите и допуска за участие в конкурса всички кандидати, които отговарят на условията по чл. 181. Цитираните норми са императивни и не допускат отклонение от предписаното правило. Видно от подадените със заявления с вх. №№ 3/50; 4/51; 5/25 и 6/132 от 16.06.2014 г., документи, удостоверяващи стаж по чл. 164, ал. 2, кандидатът Ралица Александрова Райчева не притежава изискуемия 8 - годишен юридически стаж за участие в конкурсите за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии и на длъжността „прокурор“ в окръжна прокуратура.*

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да се остави без уважение възражението на Тодор Димитров срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в окръжен съд - наказателна колегия, както и на длъжност "прокурор" в окръжна прокуратура. Изложени са мотиви за недопускането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Желания за изказвания няма. Моля, да гласуваме това предложение. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по него няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възраженията от Тодор Димитров Димитров срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателна колегия, както и на длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура, обявени в ДВ брой 46/03.06.2014 г.

***Мотиви:** Съгласно разпоредбата на чл. 181, ал. 2 в конкурса за първоначално назначаване може да участва лице, което отговаря на изискванията по чл. 162 и има стаж по чл. 164 за длъжността, за която е обявен конкурса. На основание чл. 182, ал. 1 от ЗСВ, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи извършва проверка на документите и допуска за участие в конкурса всички кандидати, които отговарят на условията по чл. 181. Цитираните норми са императивни и не допускат отклонение от предписаното правило. Видно от подадените със заявления с вх. №№ 4/35 и 6/86 от 13.06.2014 г., документи, удостоверяващи стаж по чл. 164, ал. 2, кандидатът Тодор Димитров Димитров не притежава изискуемия 8 - годишен юридически стаж за участие в конкурсите за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в окръжен съд - наказателна колегия и на длъжността „прокурор“ в окръжна прокуратура.*

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се остави без уважение възражението на Валентин Михов срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в окръжен съд наказателна колегия, както и на длъжност "прокурор" в окръжна прокуратура. Тук са малко по-различни мотивите, тъй като същият е бил наказван дисциплинарно, поради което комисията е счела, че не притежава професионални и нравствени качества за заемане на длъжността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой ще изложи ли по-различно становище от мотивите на комисията? Няма. Моля, да гласуваме предложението на комисията по изложените мотиви. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И :

**4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението от **Валентин Иванов Михов** срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в окръжен съд, наказателна колегия, както и на длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура, обявени в ДВ, брой 46/03.06.2014 г.

***Мотиви:** Съгласно разпоредбата на чл. 181, ал. 2 в конкурса за първоначално назначаване може да участва лице, което отговаря на изискванията по чл. 162 и има стаж по чл. 164 за длъжността, за която е обявен конкурса. Кандидатът Валентин Иванов Михов не отговаря на изискванията по чл. 162,*

*т. 3 от Закона за съдебната власт, тъй като не притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. С решение на ВСС по протокол №19/14.05.2008 г. кандидатът е наказван с „порицание“, потвърдено от съда. С решение на ВСС по протокол №31/22.07.2009 г. на основание чл. 308, ал. 1, т. 6 на Валентин Иванов Михов - прокурор в Районна прокуратура - Разлог е наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно освобождаване от длъжност“. Кандидатът е обжалвал решението пред Върховен административен съд, който е отхвърлил жалбата му и е потвърдил решението на ВСС. През 2011 г. Валентин Иванов Михов е подал документи за участие в обявените конкурси за първоначално назначаване. След извършената проверка на документите на кандидатите, Комисията по предложенията и атестирането не го допуска за участие. Кандидатът е подал възражение, което с решение на ВСС по протокол №36/09.11.2011 г. е отхвърлено като неоснователно.*

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се оставят без разглеждане възраженията на Николай Николов срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност "съдия" в окръжен съд, гражданска колегия окръжен съд, търговска колегия окръжен съд, наказателна колегия, прокурор в окръжна прокуратура, тъй като възражението му е подадено извън тридневния срок, предвиден в правилата за провеждане на конкурсите за първоначално назначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ясни са мотивите на комисията. Моля, да гласуваме предложението за решение. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**5. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** възраженията от **Николай Миланов Николов** срещу недопускане до участие в конкурси за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в окръжен съд, гражданска колегия; окръжен съд, търговска колегия; окръжен съд, наказателна колегия, както и на длъжност „прокурор“ в окръжна прокуратура, обявени в ДВ брой 46/03.06.2014 г.

***Мотиви:** Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 2 от ЗСВ и чл.9, ал. 3 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи /Правилата/, списъците на допуснатите и недопуснатите кандидати за участие в конкурсите за първоначално назначаване обявени с решение на ВСС по протокол №21/22.05.2014 г. са публикувани на интернет страницата на ВСС на 22.07.2014 г. На основание чл. 9, ал. 4 от Правилата, лицата, които не са допуснати до участие в конкурса, могат да направят възражение в 3-дневен срок пред Висшия съдебен съвет, който в 7-дневен срок от постъпване на възражението се произнася с решение.*

*Кандидатът Николай Миланов Николов е депозирал възражения срещу недопускането си за участие в конкурсите за първоначално назначаване след изтичане на 3-дневния срок по чл.*

9, ал. 4 от Правилата, а именно на 28.07.2014 г. в 16.30 часа с вх. №№94-00-640/28.07.2014;94-00-641/28.07.2014;94-00-0642/28.07.2014 и 94-00-643/28.07.2014.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрена Лидия Иванова - съдия във Върховен касационен съд с личен почетен знак първа степен "златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" по него няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**6. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а", **Лидия Петрова Иванова** - съдия във Върховен касационен съд, с ранг „съдия ВКС и ВАС“, с отличие „**личен почетен знак: първа степен - златен**“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Лидия Иванова от заеманата длъжност "съдия" във Върховния касационен съд, считано от 1 октомври 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на предложението за освобождаване.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Лидия Петрова Иванова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд считано от 01.10.2014 г.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде поощрена **Росица Сбиркова** - председател на Административен съд Смолян, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен".

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" има ли? Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Росица Анастасова Сбиркова - Танева** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Росица Сбиркова от заеманата длъжност "председател" на Административен съд Смолян, както и от длъжността "съдия" в Административен съд Смолян, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**9. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от **ЗСВ, Росица Анастасова Сбиркова - Танева** от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Смолян, както и от длъжността „съдия" в Административен съд гр. Смолян, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Аксиния Атанасова - съдия в Районен съд Сливница и да се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аксиния Борисова Атанасова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Аксиния Борисова Атанасова** - съдия в Районен съд гр. Сливница, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: По предложение на административния ръководител комисията предлага да бъде назначена Дарина Славова - прокурор в Окръжна прокуратура Хасково на длъжността "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Хасково.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**11. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Дарина Димитрова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността **„заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Константин Тачев, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Константин Славейков Тачев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Константин Славейков Тачев** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дичо Атанасов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дичо Атанасов Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дичо Атанасов Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Петров - районен прокурор на Районна прокуратура Дулово и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Христов Петров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дулово, с ранг „прокурор в АП“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Христов Петров** - административен ръководител - районен

прокурор на Районна прокуратура гр. Дулово, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Десислава Въткова - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Цветанова Въткова - Николова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Живка Миланова - прокурор в Софийска районна прокуратура на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Живка Андреева Миланова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Искам една допълнителна точка да внеса. Във връзка с проведените днес избори за Окръжен съд Ямбол и Районен съд Кърджали предлагаме да се съкрати, тъй като в Окръжен съд Ямбол няма свободен щат, а избрахме председателя на Районен съд Ямбол, поради което предлагам да се закрие един щат за "следовател" във ВОП Пловдив и се разкрие един щат за "съдия" в Окръжен съд Ямбол, както и да се трансформира длъжността "заместник-председател" в Районен съд Кърджали в длъжността "съдия" в Районен съд Кърджали, тъй като избрахме заместник-председателя за председател на Районен съд Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Итова беше за включване на допълнителна точка. Който е съгласен да се включи в дневния ред, моля да гласува. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**Включва в дневния ред допълнителни точки:**

**28. Оптимизиране на щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с оглед избора на нов административен ръководител**

**29.** Оптимизиране на щатната численост на Районен съд Кърджали с оглед избора на нов административен ръководител

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега конкретните предложения, г-жо Итова, да ги разделим на две части, едното касаещо Окръжен съд Ямбол, където се съкращава една бройка във Военно-окръжна прокуратура Пловдив и се разкрива една бройка за съдия в Окръжен съд Ямбол. Това е предложението, моля да го гласуваме. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**28.ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Окръжен съд гр. Ямбол с оглед избора на нов административен ръководител**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „следовател" във Военноокръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

**28.2. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И второто предложение, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Второто предложение е да се съкрати длъжността "заместник-председател" на Районен съд Кърджали и се разкрие длъжност "съдия" в Районен съд Кърджали. Нека да



обясня тогава, защото в Окръжен съд Ямбол длъжността са заема, /говорят всички/ След като изпълняващ функциите, който му е изтекъл мандата на Районен съд Кърджали трябва да има свободен щат за длъжността "съдия" в Районен съд Кърджали, той не може автоматично да встъпи на длъжността "заместник-председател" на Районен съд Кърджали, който при встъпване на заместник-председателя като председател на Районен съд Кърджали ще освободи свободното място на заместник-председател на Районен съд Кърджали, поради което трябва да трансформираме двете длъжности, за да може и.ф-то председател на Районен съд Кърджали да си остане съдия в Районен съд Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение, което беше обосновано от г-жа Итова. Моля, да гласуваме предложението за трансформиране на длъжността "заместник-председател" на Районен съд Кърджали в такава за "съдия" в Районен съд Кърджали. "Против" или "въздържали се" по предложението има ли? Един "въздържал се", останалите в залата "за".

/След проведеното явно гласуване/

**29.ОТНОСНО: Оптимизиране на щатната численост на Районен съд гр. Кърджали с оглед избора на нов административен ръководител**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29.1. СЪКРАЩАВА**, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния

ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

**29.2. РАЗКРИВА** на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се, колеги, към основния дневен ред. Точка 13 и 14. Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, точка 13 би следвало да е заедно с точка 20 от допълнителните, става дума за постоянните преподаватели в НИП. По точка 13 са колегите съдии, по точка 20 от допълнителните са колегите прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да ги гласуваме заедно.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да ги гласуваме анблок. Предложението е на Управителния съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма възражения. Общо гласуване на точка 13 и точка 20 от допълнителните във връзка с постоянните преподаватели. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

**13. ОТНОСНО:** Удължаване срока на командироване на постоянните преподаватели на кандидати за младши магистрати, випуск 2014-2015 г., в Националния институт на правосъдието

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13.1.** На основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ **УДЪЛЖАВА** срока на командироването на постоянните преподаватели на кандидати за младши магистрати, випуск 2014-2015 г. в

Националния институт на правосъдието, с още една година, **считано от 01.08.2014 г.**, както следва:

**Валерия Иванова Братоева-Дамгова** - съдия в Софийски районен съд като постоянен преподавател по гражданско право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2014-2015г.

**Владимир Огнянов Астарджиев** - съдия в Софийски градски съд като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, випуск 2014-2015 г.

**Галина Николаева Тонева-Дачева** - прокурор във Върховна касационна прокуратура за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори от випуск 2014-2015 г.

**13.2. Възлага на Владимир Огнянов Астарджиев** да довърши започнатите съдебни производства по разпределени дела с негово участие.

**13.3. ПРЕКРАТЯВА** командироването на **Елена Живкова Попова** -прокурор в Софийска районна прокуратура за постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори от випуск 2013-2014 г.

**20. ОТНОСНО:** Командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши магистрати, випуск 2014-2015 г., в Националния институт на правосъдието

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 262, ал. 3 от ЗСВ **КОМАНДИРОВА**, в Националния институт на правосъдието, постоянните

преподаватели на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г., за срок от една година, **считано от 1 август 2014 г.:**

**Борислава Александрова Стоянова** - прокурор в Специализирана апелативна прокуратура - София като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г.

**Димитрия Николаева Дърмонска** - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори, випуск 2014-2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И точка 14 от основния дневен ред.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Става дума за предложение съвместно на комисия "Международна дейност" и "Професионална квалификация", доколкото решението, което е на вашето внимание с мотиви, с писма, е свързано с определяне на съдия Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела и на съдия Богдана Желявска - съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа за администратори на съдържанието на Европейския портал за електронно правосъдие с пряк достъп. Това е решението, което се предлага от двете комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението. "Против" или "въздържали се" по него няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**14. ОТНОСНО:** Определяне на съдия **Вероника Николова** - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела и съдия **Богдана Желявска** -

съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа, за администратори на съдържанието на Европейския портал за електронно правосъдие, с пряк достъп за въвеждане и редактиране на информацията за България, в рамките на съдържанието, поддържано от Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**ОПРЕДЕЛЯ** съдия **Вероника Николова** - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела и съдия **Богдана Желявска** - съдия от Международната Хагска мрежа и член на Националната съдебна мрежа, **за администратори** на съдържанието на Европейския портал за електронно правосъдие, с пряк достъп за въвеждане и редактиране на информацията за България, в рамките на съдържанието, поддържано от Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Преминаваме към точка 15 и следващите от основния дневен ред, предложения на комисия "Международна дейност". Ще докладвам аз набързо. Точка 15 е доклад от проведеното учебно посещение в рамките на проекта на ВСС по Норвежкия финансов механизъм в Съвета на Европа, проведено през месец май. Докладът е на вниманието на всички, с предложение за неговото приемане за сведение и публикуване на интернет-страницата на ВСС. Явно гласуване на предложението по точката. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**15. ОТНОСНО:** Доклад от участниците в учебното посещение в Съвета на Европа, гр. Страсбург, Франция, проведено на 12-13 май 2014 г. в рамките на проекта "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Доклада от участниците в учебното посещение в Съвета на Европа, гр. Страсбург, Франция, проведено на 12-13 май 2014 г. в рамките на проекта "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система".

**15.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации, анализи/ Доклади от Международни срещи.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата точка 16 е свързана с отправено предложение от главния прокурор за удължаване срока на командироване на прокурор Росица Захариева от Окръжна прокуратура Стара Загора като командирован национален експерт в Евроджъст, считано от 1 август 2014 г. Комисията се присъединява към предложението, направено от главния прокурор и предлага да бъде удължен срока на командироването. Ако няма изказвания, явно гласуване. Благодаря. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**16. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за удължаване с 18 месеца срока на командироване на Росица Захариева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, командирован национален експерт (КНЕ) в Евроджъст, считано от 01.08.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**16.1. УДЪЛЖАВА** срока на командироване на Росица Симеонова Захариева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора със статут на командирован национален експерт в отдел „Правен“ на Евроджъст - гр. Хага, Холандия, при условията на Решение на Колегията 2013 - 6, за период от 18 /осемнадесет/ месеца, считано от 01.08.2014 г.

**16.2.** Разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващата точка 17 е отново свързана с Евроджъст, а именно командироване на прокурор Борислав Панчов за дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменната програма на Европейската мрежа за съдебно обучение за период от три месеца, считано от 15 септември 2014 г., с мотиви към предложението. Ако няма изказвания, моля да преминем към гласуване. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Командироване на Борислав Панчов - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2014 на

Европейската мрежа за съдебно обучение, за период от 3 месеца, считано от 15.09.2014 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**17.1. КОМАНДИРОВА** Борислав Панчов - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик за участие в дългосрочен стаж в Евроджъст по Обменна програма 2014 на Европейската мрежа за съдебно обучение, **за период от 3 месеца, считано от 15.09.2014 г., в гр. Хага, Кралство Нидерландия.**

**17.2. ВСИЧКИ РАЗХОДИ** за пътни, нощувки и дневни са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение.

**17.3. РАЗХОДИТЕ** за медицинска застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още едно последно предложение по дневния ред от комисия "Международна дейност", то е свързано с определяне на представители на ВСС които да участват в първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа за съдебно обучение, която ще се проведе на 18 и 19 септември в град Мадрид, Испания. След отправяне на предложенията към комисията по "Дисциплинарни производства" да определи представител, доколкото новият проект, който ще се разработва в рамките на годината е на тема "Дисциплинарна дейност".

Г-жа Петкова иска думата преди гласуването.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: След като са определени, двата проекта, както са дадени, единият проект е "Оценка на независимостта на съдебната власт", по който проект фактически е посочена г-жа Найденова, по втория проект "Стандарти по дисциплинарни производства" посочена съм аз, но тъй като в



предложението-поканата е посочено, че предимно препоръката е да се простират не повече от двама души на проект и затова предлагам, съгласувано с г-н Петров, който тогава мислеше, че няма да може да бъде, но сега се оказа, че всъщност има възможност и затова да бъде включен в проектния екип по проект №2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което означава ли, че ще се включи в срещата месец септември?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, точно това имаме предвид. Да бъдат командировани двама по проект № 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението, направено от Светла Петкова беше за допълване броя на участниците с включване и на г-н Васил Петров като председател на комисията по "Дисциплинарни производства", който също да участва на срещата през месец септември. В интерес на истината направения отчет обхващаше и участие на четирима, каквото предложение беше и разгледано от комисията по "Бюджет и финанси" с разходи за участие на четирима представители на ВСС, така че с включване и г-н Петров, моля да гласуваме проекта за решение. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Определяне на представители на Висшия съдебен съвет за участие в съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2014/2015 г., която ще се проведе на 18 и 19 септември 2014 г. в гр. Мадрид, Испания

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**18.1.КОМАНДИРОВА** за участие в първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети в периода **17 - 20 септември 2014 г. в гр. Мадрид, Испания**, следните лица:

- **Соня Найденова** - представляващ ВСС и председател на Комисия „Международна дейност“

- **Светла Петкова** - член на ВСС и зам.-председател на Комисията по дисциплинарните производства.

- **Васил Петров** - член на ВСС и председател на Комисията по дисциплинарните производства.

**18.2.ВЪЗЛАГА** на Главния секретар на ВСС да **командирова** за периода 17-20 септември 2014 г. в гр. Мадрид, Испания, **Христина Тодорова** - директор на дирекция „Международна дейност“, Администрация на Висшия съдебен съвет, за участие в първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети.

**18.3.**Пътните разходи, разходите за настаняване, дневните и медицинската застраховка са за сметка на Висшия съдебен съвет. Пътуването ще се извърши със самолет.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И имаме няколко предложения от допълнителните. Точка 18. Предложение на комисия "Съдебна администрация".

Заповядайте, г-н Узунов.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, точка 18 от допълнителните касае предложение на комисия "Съдебна администрация" за промяна на изискванията за заемане на длъжността "директор" на Дирекция "Публична комуникация и протокол", съобразно... към момента като изискване за образование за заемане на длъжността

"директор" на дирекция "Публична комуникация и протокол" са въздигнати хуманитарно образование със специализация в областта на публичната комуникация, магистърска степен в областта на публичната комуникация, журналистика, връзки с обществеността, масова комуникация, право. Освен това се изисква владението на един от езиците английски, немски и френски. Комисията счита, с оглед завишеното и перманентно медийно присъствие на дейността на ВСС в публичното пространство, че се налага завишаване на съществуващите изисквания за заемачите тази длъжност, затова предлагаме, чрез указания по реда на 22 от Правилника за организацията на дейността на ВСС главният секретар да завиши изискването за образователна степен, като останат единствено магистърска степен в областта на публичната комуникация, журналистика, връзки с обществеността и масови комуникации, като се запази разбира се и владението на един от езиците английски, немски и френски. Това е предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Г-жа Лазарова, след това г-жа Карагьозова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз считам, че съм длъжна да взема отношение, първо защото по една или друга причина това предложение не беше сведено до знанието на комисията "Публична комуникация", както и не беше поискано становище от мен като председател на тази комисия по конкретното предложение, а считам, че това решение, този проект на решение, който се предлага на ВСС пряко ще рефлектира върху дейността на комисията.

На първо място няколко думи ще кажа за самото решение. Като основание е посочен чл. 29, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на ВСС. Съгласно тази разпоредба

комисията "Съдебна администрация" изготвя методически указания за работата на съдебната администрация. В случаят считам, че това основание е необяснимо, тъй като в конкретния въпрос не може да се приеме, че става въпрос за методическо указание.

На следващо място ще се спра на мотивите. Мотивите, медийното присъствие, цитирам, на дейността на ВСС в публичното пространство налагат завишаване на съществуващите изисквания към служителя, заемащ длъжността "директор" на дирекция "Публична комуникация и протокол". Това са мотивите. Едно изречение. Абсолютно считам, че това решение с тези мотиви е немотивирано.

На следващо място - в случаят, според мен, няма завишаване на съществуващите изисквания на практика, тъй като така както е формулирана промяната тя касае по-скоро стесняване на изискванията, а не завишаване. Последната промяна на длъжностната характеристика на директор "Публична комуникация и протокол" датира отпреди година и шест месеца, т.е. от 5 февруари 2013 г. До тази дата изискванията за заемане на длъжността са, цитирам, от длъжностната характеристика: образование висше, степен магистър, специалност "филология" или "журналистика", след което с последната промяна, която казах, от 5 февруари 2013 г. с подробни мотиви по предложение на главния секретар е направена, тогава Славка Каменова, сред тези подробни мотиви е вмъкнато и това изречение, което сега служи за мотиви на това предложение от комисия "Съдебна администрация". Тук изискванията също са завишени, като е включено хуманитарно образование за специализация и магистърска степен в областта на публична комуникация, журналистика, връзки с обществеността, масови комуникации и право. Какво става на практика. На практика с

това предложение, внесено от КСА според мен се дава стъпка назад, като отпада хуманитарното образование за специализация и съответно образованието "право".

На следващо място по-подробно ще се спра и считам, че е необходимо на последиците от това решение за Съвета, за комисията и за проект, който се изпълнява, един от шестте проекта по ОПАК, като ще говоря за нещата с истинските им имена. Какво се цели с това решение, какви са последствията от решението. Последствията от решението, да си говорим в прав текст е уволнение на лицето, което изпълнява към настоящия момент длъжността директор на дирекция "Публична комуникация и протокол". Към настоящият момент тази дирекция работи с трима служители, един директор, един експерт връзки с обществеността и един експерт протокол. Имаме един свободен щат за експерт връзки с обществеността и въпреки решение на Съвета от 19 юни 2014 г. до момента, до днешна дата такъв конкурс не е обявен, имаме решение отпреди повече от един месец за обявяване на конкурс, т.е. какво е на практика положението в тази дирекция и какво е положението в комисията. Имаме един експерт връзки с обществеността, един-единствен, който подчертавам е от три месеца в администрацията на ВСС. Експертът по протокол е в продължителен отпуск по болест, не се знае докога и всъщност това са експертите, с които работи комисия "Публична комуникация", и които обслужват дейността в областта на връзките с обществеността и публичната комуникация на целия ВСС. Абсолютно отговорно заявявам, че тези дейности на комисия "Публична комуникация" и ВСС ще блокират, тъй като знаем колко време отнема организирането, провеждането и приключването на една конкурсна процедура, в случая конкурсните процедури са три,

за директор и за експерт, които все още не са обявени, нито една от двете. Няма как да очакваме в този състав дирекцията и комисията да прави чудеса, геройства и подвизи в областта на връзки с обществеността и публичната комуникация.

На второ място, в началото на тази година беше приет План за изпълнение на комуникационната политика на ВСС. Първо беше приета тази комуникационна политика, след това и план за нейното изпълнение. Основните ангажменти и отговорности за изпълнението на този план са именно на комисия "Публична комуникация" и на дирекцията. Евентуалното решение на ВСС в насоката, в която се предлага от комисия "Съдебна администрация" ще рефлектира първо върху неговото ефективно изпълнение.

На следващо място няма да спестя и препоръките на Европейската комисия от последния доклад относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 22 януари 2014 г. в тази област само. Цитирам: понастоящем ВСС не се възприема масово като автономен и независим орган, който е в състояние ефективно да защитава независимостта на съдебната система спрямо изпълнителната и законодателната власт. Отговорността на защитата на независимостта на съдебната власт и за обективното третиране на политически чувствителните случаи често изглежда пада върху гражданското общество. ВСС следва да вземе под внимание тази констатация и да я превърне в основен свой приоритет, като въведе прозрачни процедури за осигуряване на последователно третиране на проблемите, които възникват. Това също така предполага необходимостта от по-последователна политика спрямо медиите.

На следващо място кратък цитат и от резюмето от заседанието от 17 юли 2014 г. в Брюксел на Европейската комисия,

на който са даде напоследък по медиите доста публичност. В резюмето изрично е посочено, че се отдава ключово значение на предстоящия избор за председател на Върховен касационен съд. За него се очакват да бъдат приложени същите противоречиви процедурни правила, както и при избора на главен прокурор, цитирам, през 2012 г., което ... до спорен избор. Гарантирането на пълна прозрачност на процедурата би могла да компенсира констатираните слабости. Категорично заявявам, че тези препоръки е невъзможно да бъдат изпълнени от комисията и от дирекцията в намален състав. Безспорно изборът ще бъде много важен тест за ВСС и безспорно цялата процедура трябва да протече при пълна прозрачност, при осигуряване на максимална информираност на обществото и вместо да задоволим тези нужди като повишим капацитета на обезпечимостта на звеното по "Публична комуникация" ние ще направим точно обратното с такова подобно решение. Припомням, че изборът е на 25 септември 2014 г., не можем да очакваме дотогава, че конкурсните процедури, дори и да бъдат обявени утре или други ден ще приключат и ще имаме съответно лица, които през месец септември и август да осигуряват такава информираност за обществото и такава прозрачност на процедурата.

И на последно място ще се спра на проекта. Знаете всички, че ВСС изпълнява шест проекта по ОПАК, единият от които е в областта на публичната комуникация, а именно "Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в областта на съдебната система". През месец август е насрочено провеждането на петте процедури по възлагане на обществените поръчки по отделните дейности съвместно, като през месец септември ще стартира същинското им

изпълнение, до 4-ти септември 2015 г. се очаква да приключат същите. Вътрешният координатор № 1 според екипа на проекта е Светла Иванова, защото изискването е да има вътрешен координатор. Тя е ангажирана с изпълнението на една от всичките пет дейности като такъв координатор, от които едната е изработване на комуникационната стратегия на цялата съдебна власт. Това ще е първата такава стратегия в историята на съдебната власт, което прави тази дейност не само много амбициозна, но и много отговорна. По останалите дейности предстои да се проведат множество "дни на отворени врати", изготвяне излъчване на видеоклипове за съдебната власт, модернизиране на сайта на ВСС. Това са все дейности, които ще доведат до повишаване на общественото доверие не само към ВСС, но и към цялата съдебна власт. Подчертавам, проектът е с бюджет 500 000 лв. Малко подтекст. С решението, предлагано днес от комисията "Съдебна администрация" реализирането на този проект и усвояването на тези 500 000 лв. ще бъде поставено на голям риск. В рамките на няколко дни аз няма как да реагирам, за да сменя вътрешния координатор по проекта. Казвам няколко дни не само, защото както посочих през месец септември ще стартира изпълнението на дейностите по проекти, но и защото г-жа Иванова е член на две от комисиите за провеждане на процедурите за възлагане на обществени поръчки и резервен член на третата. Тези комисии ще заседават на 8 август и на 11 август, т.е. след няколко дни. Няма как да се променят тези дати. Освобождаването ѝ ще доведе до необходимост от промяна в състава на комисиите, тъй като тя няма как да вземе участие в тях и няма да изпълни задълженията си на координатор 1, тъй като и няма да бъде вътрешен експерт за системата. Считам, че всички изброени



рискове никак не са маловажни и ще рефлектират не само върху работата на проектите, върху работата на комисията "Публична комуникация", но и върху целия ВСС.

И на последно място знаете, че от шест месеца на сайта на ВСС е публикувана анкетата, която се попълва от магистратите в страната, и която съдържа няколко въпроса, касаеща дейността на отделните комисии и дейността на отделните дейности на ВСС. Най-високо е оценена дейността, с най-много отлични оценки комуникационната политика на ВСС. И с това завършвам, като оставям на вашата отговорност и съвест да вземете решение за тази точка от дневния ред, но преди това се замислете какво е посланието, което ще отправим с това решение и дали си струва да го правим точно в този момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова.

Г-жа Карагьозова, след това Галя Георгиева.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Уважаеми колеги, г-жа Лазарова беше много подробна и изчерпателна по отношение последиците от чисто фактическите обстоятелства, аз ще си позволя да вметна само някои правни доводи и изцяло се присъединявам към нейния призив да не приемаме това решение.

Януари месец 2013 г. в комисия "Съдебна администрация", отчитайки създаването на постоянната комисия "Публична комуникация" и основанията за Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация е извършен подробен анализ на дейността и резултатите от комисията и на съдебните служители от дирекция "Публична комуникация и протокол", а именно директора на дирекция "Публична комуникация и протокол", началника на отдел "Връзки с обществеността" и младшия експерт в отдел "Връзки с

обществеността" към същата дирекция. Тогава е много подробно обсъждана експертната подготовка и изпълнението на решенията "Публична комуникация", като изрично е отчетено, че са налице повишени изисквания към медийното присъствие на ВСС в публичното пространство, поради което е прието, че трябва да се променят и изискванията към служителите от дирекцията. Много подробно са посочени какви са необходимите изисквания в пет точки, първата е "познания и умения за оптимално поддържане на доверие с институциите и обществеността", втората точка е "познания в областта на масмедийте, публичната комуникация, тенденциите в българските и световни печатни медии" и в "агенционната журналистика", "умения за анализиране и оценяване на информационния и медийния контекст в съвременното общество", служителите да имат задълбочени познания относно комуникационни модели и теории, и тяхното специфично приложение в практиката във връзките с обществеността. Третото изискване "фундаментална подготовка в областта на цялостната медийна практика", умения за редактиране, за ползване на тактики и техники за презентиране, за работа в условията на съвременната он-лайн журналистика, висок медиен професионализъм и специализирана базисна подготовка за специфични, модерни медийни умения. Четвърто изискване: познаване на механизмите за организиране и управление на връзките с обществеността в съвременните институции. И на пето място владение на управленския инструментариум, който да им позволява да изграждат и провеждат медийната политика на ВСС в средствата за масова комуникация. Това са и основанията, които са послужили тогава на комисия за "Съдебна администрация" да укаже на главния секретар на ВСС, тогавашния главен секретар, друга персона,

заемаща тази длъжност, да завиши изискванията по отношение образователната степен за заемане на длъжността и някои от другите изисквания. В резултат на взето решение на ВСС, с което предложението на комисия "Съдебна администрация" е възприето, забележете от месец март 2013 г., главният секретар действително е завишил изискванията, като със своя заповед е и изменил изискванията за образование и образователно-квалификационна степен и специализация за длъжностите към дирекция "Публична комуникация и протокол", включително и за директора на дирекция "Публична комуникация и протокол". Тогава са определени сега действащите изисквания. На базата на тази заповед и при установяване на несъответствие с новите, въведените, завишените изисквания, с оглед повишените изисквания към медийното присъствие на ВСС са уволнени двама от служителите и е открит и конкурс по документи и събеседване за длъжността "директор" на дирекция "Публична комуникация и протокол". В резултат на проведения конкурс и извършеното класиране, и спечелването на конкурса от сегашния директор на дирекция "Публична комуникация" тя е назначена. Нямам конкретни данни кога точно е встъпила в изпълнение на длъжността си, но е одобрена и новата длъжностна характеристика именно с оглед тези повишени изисквания към медийното присъствие на ВСС. Малко по-малко от една година след това не се сочи нито едно основание, което да налага да приемем, че има необходимост от ново завишаване на тези медийни изисквания. Завишените изисквания към заеманата длъжност вече са отчетени, с оглед проведена една конкурсна процедура и в резултат на спечеления конкурс директора на дирекция "Публична комуникация и протокол" е назначен. Според мен не само, че не се сочат в мотивите, но и липсват каквито и да е

основания за предлаганото решение от комисия "Съдебна администрация". Всички останали, включително и съображенията за интуито-персоне в частта на предлаганото решение г-жа Лазарова ги изрази съвсем ясно, съвсем гласно и открито и аз изцяло се присъединявам към нея, и моля да не се приеме това решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще започна отзад-напред по изказването на колежката Лазарова и ще засега първо въпросът за участие на сегашния директор в проекта, на който г-жа Лазарова е ръководител. Ще ви помоля да подкрепите решението, ще се опитам да се мотивирам защо. Не смятам, че участието на директора на тази дирекция в проекта е пречка за тази процедура, която искаме да проведем и да променим длъжностната характеристика. Ние сме тук всички, за да изпълняваме, особено нашата администрация, а и ние самите, да изпълняваме основните си задължения като членове на Съвета и като служители на администрацията на ВСС, проектите са нещо допълнително, което не е задължително даже. Участието на г-жа Иванова, Светла Иванова в проекта може да продължи и ако тя не е директор и ако, примерно казвам, тя не отговаря на тези изисквания, може да продължи да участва в този проект, не е задължително тя да е служител на администрацията на ВСС.

Другото, което искам да кажа. Позволих си да прочета какво е отчела "Публична комуникация" за 2013 г. и установявам, че този отчет основно съдържа отчет за дейността на целия ВСС. Определено искам да кажа, че точно момента сега, събитията, които предстоят налагат наистина да имаме един директор на тази дирекция, който да може наистина да представи добре дейността на ВСС. Виждате колко ни атакуват. Непрекъснато, ежедневно

отвсякъде. Аз смятам, че основен принцип е всеки да върши това, за което е учил, и което може и смятам, че най-добре би могъл да се занимава с тази публична комуникация един специалист в областта на журналистиката и един човек, който има такова специално образование - журналистика, комуникации. Не може да продължаваме с една такава утвърдена, за съжаление, практика, особено в администрацията, хайде да не кажа в съдебната система, но в администрацията на ВСС да си назначават хора, които нямат специализирано образование. Категорично смятам, че трябва да променим медийната си политика, за да може по друг начин да бъде представена дейността на Съвета, т.е. тя наистина да бъде представена такава каквато е. Изготвянето на бюлетини и т.н. не смятам, че това е някаква Бог знае каква дейност, която представя дейността на Съвета. Трябва да има комуникация с медиите и с журналистите, които тук обсаждат Съвета на всяко наше заседание, а и не само в деня на заседанията. Смятам, че е навременно решението на комисия "Съдебна администрация", да, дори малко закъсняла. Още нещо, понеже казахме, че ще си казваме нещата такива, каквито са и с истинските им имена. Аз искам да помоля г-жа Лазарова да каже пред Съвета как се е представил директора на "Публична комуникация" в петък, когато са се раздавали наградите на колегите, имало ли е проблем и оттам /намесва се Магдалена Лазарова - аз не съм присъствала/ Галя Георгиева - ами, добре, не сте присъствала, но тогава да я викнем тя да каже! Имало ли е проблем с провеждане на тази процедура! И още нещо само да кажа, че не всяка дейност, която Съвета извършва се отразява и не я виждам аз отразена от тази дирекция "Публична комуникация". Например, миналият петък група от ВСС, комисия "Дисциплинарни производства", комисията на г-жа Стоева, колежата Калпакчиев

беше също, Галя Карагьозова, бяхме на среща със съдиите от апелативен район София. Ами аз не съм видяла да е отразено! /намесва се Магдалена Лазарова - отразено е в подробно прессъобщение/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявяване - Румен Георгиев, Юлия Ковачева, Калин Калпакчиев и след това Лазарова отново.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, сега за мен има малко повече яснота, очевидно, че в петък аз бях в отпуск е имало някакъв гаф или нещо друго, но това е станало повод за решението, което ни се предлага. Аз не съм специалист по трудово право, но ми се струва, че ако се пише, че се повишават изискванията за една професия, а отпада образованието по "право" това е труднозащитима от гледна точка на закона теза, още повече, че примерно моят приятел Васко Чобанов и състудент, не спрях да хваля моя курс, е много добър журналист и сега оглави програмата "Хоризонт", Васил Чобанов. Освен това не можем да кажем примерно, че адвоката юрист Алеко Константинов е лош журналист! Въпросът явно е интуито-персоне, нещо е раздразнило и аз съм убеден в добронамереността и в добрата мотивация на колегите, които направиха това предложение и вече след като започнахме да го обсъждаме така или иначе, аз бях да го отложим, ще продължа в същия тон. Въобще не се съмнявам в тяхната добронамереност. Очевидно те са загрижени затова как ще бъде представен в медийте ВСС и търсят по-добри решения, включително кадрови. Същевременно да си поставим въпросът дали зад тази хубава идея, медийното представяне на ВСС, това, което ни се предлага е адекватно. Аз мисля, че, за съжаление, напълно неадекватно. Ние бихме могли да извикаме някой, духа примерно на Алеко или който

искате да хванем и аз се страхувам, че той трудно ще оправи медийния образ на Съвета по простата причина, че около нашата дейност има много страсти, включително и политически, има много интереси, включително користни и неприятни, и това не може да не създаде целия шум и цялата агресия, с която някои отричат това, което правим. Самите ние обаче също не излъчваме много респект и добронамереност, за съжаление, ние самите се разделяме понякога, остро се конфронтираме и ми се струва, че и някои от светците да беше отразил това наше разединение, то пак не може да изглежда като добре действащ механизъм. В този ред на мисли ако добавим и аргументите интуито-персоне, момичето, което му се оспорва квалификацията, аз лично спрямо нея нямам никакви забележки, аз мисля, че комуникационната комисия добре си върши работата, макар, че дори и понякога ни "бомбардира" с повече инициатива, отколкото можем да понесем, говоря просто съвсем приятелски, но и тя е много полезна и например когато заради закона, процедурите по различните проекти се бавят, именно тази комисия беше, чрез която успяхме все пак да популяризираме това, че работим и по някакъв ит-проект. Аз специално не мисля, че комисията с нещо е длъжник на Съвета, в частност директора на дирекцията, и че положението е толкова трагично, че трябва сега в началото на летния сезон да предприемаме такива резки движения, още повече самата колежка, която оглавява тази комисия ясно ни заяви и съвсем мотивирано ни изложи пред нас, че това ще ѝ пречи на работата. Следователно имаме една пречка, която е непредвидена за работата, ще имаме едно кадрово решение, което вярвайте ми няма да се възприеме, въпреки че е изцяло за добро, няма да се възприеме положително, защото когато намаляваме юридическото образование и изхвърляме един човек с деца извън

работата, въпреки, че го правим за доброто на институцията, това не може да срещне особени адмирации, специално в тези среди, на които ние искаме да се представим по-добре. Тази стъпка сама по себе си ще нанесе на нашия имидж сред журналистите, още една "тухла" ще бъде в тази стена, която ни отделя от тях. И затова си мисля, без да се съмнявам в добрите намерения на колегите, дали резултата, който те целят би бил постигнат по този начин в това време, което остава, защото, и това е особено важно, ние първо можем тук да спорим, можем да взимаме решения, които голяма част не приемат и т.н., но все пак трябва да приличаме на отбор. Отбор и с администрацията! Когато правим много резки движения това може би има и хубав ефект, дисциплиниращ, създаването на страх, но при всички случаи не е създаване на една атмосфера, в която човек би искал да попадне, работна атмосфера. Това не е в никакъв случай начин да се прави екип и честно казано, от позицията на това, че съм един от най-старите тук около тази маса, аз не бих го подкрепил и по такива съображения. И затова нека все пак да се доверим и на колегите. Защо трябва едно желание за усъвършенстване да бъде свързано с толкова спорно решение. Благодаря.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще започна от това, че медийното присъствие на Висшия съдебен съвет се определя от неговите решения. Дали те ще бъдат посрещнати добре или зле от обществеността зависи от това дали те са мотивирани, обосновани, разумни и в съответствие с правомощията, които и са дадени на Висшия съдебен съвет. Уволнението поради завишаване изискванията, както са дефинирани от комисия „Съдебна администрация“, макар че аз не можах да разбера с какво се е променило медийното присъствие на Висшия съдебен съвет и



оттам каква е пряката връзка със завишените изисквания, мисля че ще има само отрицателен ефект за публичния образ на Висшия съдебен съвет. Мисля че ни предстои една сериозна кампания, макар и във време на ваканция за съдебната власт, а именно изборът на председател на Върховен касационен съд и мисля че Висшият съдебен съвет се нуждае от целия си административен капацитет, за да може да проведе тази кампания и да излезе с чест от нея, така че да бъдат спестени всякакви упреци. Участието на дирекция „Публична комуникация“ и на самата комисия в тази кампания бих нарекла ключово. Смяната на директора на дирекцията с нищо няма да допринесе за позитивното ѝ провеждане, напротив ще доведе до затруднения, които аз на този етап не се наемам да опиша, защото най-малкото не съм в тази комисия.

На следващо място, ако трябва да се спрем отново на правната страна на въпроса, аз лично ще проследя с интерес как ще се развият нещата, защото според мен единствено компетентен да преценява на какви условия трябва да отговарят служителите от съдебната администрация, това е главният секретар. Методическите указания, за които говори г-жа Лазарова, които Висшият съдебен съвет дава на главния секретар нямат нищо общо с указанията, касаещи трудовото правоотношение на служителите в тази администрация. Какви са параметрите на това трудово правоотношение се определя от длъжностната характеристика, а тази длъжностна характеристика се изготвя от главния секретар. Не знам какви, лично за него, ще бъдат преките последици от неизпълнението на тези указания, които той би получил от това наше решение и дали ще се отразят по някакъв начин на служебното му положение и на неговото бъдещо атестиране, не

мога да кажа, може би ще трябва да променим и неговата длъжностна характеристика, той е тук, ако има някакви предложения, очевидно за него това ще бъде ново, можем да ги чуем и тях.

Няма да Ви отегчавам повече, само още веднъж това искам да кажа – мисля за ненавременен и нецелесъобразен решението за смяната на директора на дирекцията, каквито биха били последиците от това решение.

Искам да кажа нещо във връзка с промяната на длъжностната характеристика. При тези параметри на изискванията за заемане на длъжността един конкурс се провали. Беше прекратен, но де факто той се провали. Де юре се прекрати де факто се провали, защото не се явиха очакваните и желани от нас кандидати. Желани, като квалификация, искам да кажа. Вторият конкурс беше спечелен от г-жа Иванова и тя беше назначена, като Съветът прецени, че тя отговаря на тези изисквания. Стесняването по същество на характеристиките съвсем не означава, че ще дойде кандидат, който ще отговаря и ще заеме това място. Няма да се спирам на времето, което ще е необходимо, за да навлезе в работата. Разбира се, че не съм сигурна, не бих могла да бъда сигурна, ние имаме два конкурса на този етап за по-малко от две години работа на този Висш съдебен съвет и се вижда какви са последиците от първия от тях. Вторият е спечелен и ние сега стесняваме параметрите.

Искам да кажа нещо по отношение на специалността „право“. Работата на Висшия съдебен съвет е изцяло правна и се презюмира, че този който е топлата връзка между Висшия съдебен съвет и медиите, неговото юридическо образование може да бъде само в полза, защото той ще бъде в състояние да обясни

спецификите на решенията на Висшия съдебен съвет и няма да му се налага сам на себе си първо да обяснява правната терминология, нейното приложение и последиците. Затова стесняването на тези изисквания, като премахнем изискването за образование „право“, лично за мен не намира разумно обяснение.

В заключение искам да кажа следното. На вниманието ни днес беше представено писмо от неправителствените организации относно избора на председател на Върховния касационен съд. Лично аз не съм взела становище по това писмо, защото считам че в рамките на откриване на процедурата и докладване на предложенията не трябваше да се разпилява дебата в писмото. Но писмото поставя важни и съществени въпроси. Медийното присъствие на Висшия съдебен съвет, мисля че е пряка корелация от това какъв отговор и по какъв начин ние ще дадем на това писмо, а не от това дали ще сменим директора на дирекция „Публична комуникация“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също щях да припомня, не исках да го казвам по време на първата точка – представяне на номинациите, за да не отклонявам вниманието, че е предоставено на вниманието ни писмо от няколко неправителствени организации с отправени искания до нас, на които ние трябва да дадем някакъв убедителен, мотивиран и смислен отговор какво ще предприемем или ако нищо не предприемем пак да изложим мотиви.

Отделно по въпроса, който сега дебатирате, аз честно казано изобщо не разбирам как предложението ще доведе до постигане на целите, които сега бяха изложени, но писмено не са мотивирани. Затова на първо място, считам че предложението на комисията, както е направено, то наистина е незаконосъобразно,

няма писмени мотиви. Устните мотиви, които днес бяха изложени също са противоречиви. Промяната на изискванията за длъжността по същество не води до повишаване, практически води до занижаване на изискванията. Това е първият проблем. Оттам нататък вече истинските мотиви, които днес бяха тук разкрити и не фигурират в решението на комисията за мен са много смущаващи. Действително опитваме се да възложим проблемите и нерешените въпроси на медийния образ, на медийната политика на Висшия съдебен съвет, да ги стоварим върху главата на директора на дирекция „Публична комуникация“, което нито е справедливо, нито е правилно, нито е вярно. Аз, като член на комисия „Публична комуникация“, мога да кажа, че имам пряко наблюдение върху дейността и на директора и на дирекцията, и мога да кажа, че се работи изключително много от служителите в условията на напрежение, кадрови дефицит и абсолютно противоречиви сигнали, давани от различните членове на Висшия съдебен съвет, които са извън комисията, по отношение дейността на дирекцията. Нормално е, ние сме колективен орган, всеки да има различни изисквания към медийната политика, но нашите недоволства и субективни симпатии или антипатии към определена личност не би следвало да се предават върху решенията, които вземаме като колективен орган. Това смятам, че е неправилно и непрофесионално. Трябва да гледаме обективно на нещата. Изключително голяма по обем е работата, която вършат директорът и единственият експерт в дирекцията. Това само недобросъвестен, необективен човек може да каже, че те не се справят с работата си. Пак казвам това, което казах и колегите преди мен, че ако има проблеми в публичния образ, медийната политика, те до голяма степен се дължат на нашата дейност. Това дали тя се възприема положително или не не

може да бъде променено единствено и само от медийните специалисти.

Освен всичко друго искам да кажа, че Светла Иванова, която е директор на дирекцията, освен юридическото си образование и хуманитарно образование има много богат журналистически опит. Тя е журналист с над 10 години журналистическа практика, така че аргументът, че тя няма такъв опит, в случая е неправилен. Ако вземем това решение, колеги проявете разум, ние ще нанесем изключително големи, непредвидими към момента беди в работата на Висшия съдебен съвет в очертаващия се доста напрегнат откъм събития месец септември, който предстои след ваканцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само две думи. Длъжна съм да отговоря на г-жа Георгиева, защото така или иначе се чувствам засегната аз пряко и комисията. Ще говоря от името на комисията, като неин председател. Няма да скрия, че дейността на комисия „Публична комуникация“ масово се подценява. Дали защото това е най-новата, най-младата комисия в този Висш съдебен съвет, с история няма и две години, дали поради някакви други причини, но се подценява, да Ви го кажа като факт. Отчетът за дейността за 2013 г., ако погледнете, той е качен на сайта в раздела на комисията, не виждам коя от тези дейности е дейност на Съвета, а не е дейност на комисията – иницирирана и проведена от комисията.

Второ. Не можем да се делим на комисии и Съвет. Извинявайте. Комисията не е извън Съвета. Комисията е част от този Съвет и Съветът работи чрез нея. Не се карам, просто се чувствам, г-жо Неделчева, Вие също сте член на тази комисия и би следвало и Вие да се чувствате засегната.

Първата дейност – Сформиране на Граждански съвет и приемане на правила за открито и ефективно взаимодействие. Кой ще отрече, че този Граждански съвет беше формиран от комисията? Изработване на комуникационна стратегия на Висшия съдебен съвет. Пак дейност изцяло на комисията. Изработване на комуникационна стратегия на съдебната власт, която така или иначе сигурно няма да бъде изработена. Изграждане на модел за взаимодействие между всички пресцентрове в органите на съдебната власт. Поред ги чета, без да прескачам. Не виждам коя друга комисия го направи това нещо. Активно участие на комисията в работата по уеднаквяване на интернет страницата на съдилищата в страната, съвместно с КПКИТС. Организиране на дни на отворени врати. Разработване на информационни кампании. Разработване на комуникационни регистри. Създаване и поддържане на регистър за осъществяваните дейности, във връзка с постъпили искания, предложения за срещи и разговори. Има такъв обществен регистър. Организиране на брифинги, пресконференции, интервюта, срещи с участие на членовете на Съвета. Лично и аз съм организираща такива.

На следващо място ще кажа за кадровия дефицит на дирекцията. Аз съм казала на тази дирекция – Да, има кадрови дефицит, неведнъж съм го повтаряла, но съм им казала, тъй като тази комисия е най-младата, най-новата, докато тя не се докаже аз няма да направя искане за нови щатни бройки. Това е истината, която Ви казвам, не че нямаме проблем с кадровия дефицит. Имаме.

На следващо място, относно директора и медийното присъствие на дейността на Висшия съдебен съвет по повод избора на председател на Върховен касационен съд. Ако останем ние без

директор, с един експерт „връзки с обществеността” в тази процедура<sup>1</sup> аз не знам как ще се гарантира това медийно присъствие, честно Ви казвам. Експертът е с тримесечен стаж в администрацията на Висшия съдебен съвет. Просто не виждам как ще се гарантира това медийно присъствие. Ако имате готов човек, който да застане и да заеме длъжността „директор” от утре, добре, кажете го, за да съм спокойна, но с един човек няма как да се справим. Не може да се пишат прессъобщения, десет на брой на ден, както и да се изпълняват други неприсъщи функции. Няма да цитирам, предполагам че някои хора на тази маса се досещат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Изслушах внимателно казаното от колегите и ако си отворите и протокола, когато взехме подобно решение за предходния директор, абсолютно същите „копи пейст” са мотивите и тогава – ще стане страшно, едва ли не Съветът ще бъде подложен на голямо сътресение. Нищо такова не се случи.

На второ място. Във всеки един момент работодателят може да завиши изискването за заемането на определена длъжност, включително и тази, която е предмет, на процес на повишение. На трето място, за да уточним – има разлика между уволнение и безвиновно прекратяване на трудово правоотношение. Това към колегите, които говорят за уволнение и по този нереден начин индиректно правят внушение.

На трето място, понеже се спомена, че решението на комисията е с оглед личността на директора на дирекция „Публична комуникация и протокол”, дали е възможно всички колеги, които се изказаха против решението, дали пък техните изказвания не са с оглед тази личност?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Личността спечели конкурса, г-н Узунов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, миналата седмица иммахме повод да говорим как обществения, не искам да употребявам думата „авторитет“, защото няма такъв, но обществения поглед към Висшия съдебен съвет става все по-негативен. Аз започвам наистина да се питам дали някой не работи съзнателно в тази посока? Не знам дали някой разбира в чисто обществен план какво означава сега в момента смяната на директора на тази дирекция? Изградените журналистически контакти. Знаете и си спомняте много добре колко лесно бяха сринати те, когато уволнихме първия директор и колко трудно бяха изграждани след това. И още един не правен аргумент. Не мога да си представя, че е колегиално и в представите на предложителите е почтено такова предложение да се прави сутринта в деня на заседанието, без това предложение по никакъв начин да е стигнало до знанието на съответната комисия. Ако това стане прецедент в нашата работа, нашите отношения във Висшия съдебен съвет са подложени на много сериозен риск.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева и за нейното изказване. Други? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще бъде много кратка. Не смятам, че може да се твърди, че предложението е на една комисия, която наистина е загрижена за състоянието на администрацията и конкретно за тази част от администрацията, която работи за имиджа на Висшия съдебен съвет, а именно дирекция „Публична комуникация“, може да бъде представено като някаква едва ли не



дейност, която срина авторитета на Висшия съдебен съвет. Нещо подобно каза г-жа Колева.

Колеги, аз също ще Ви помоля да помислите и да си дадете за себе си, всеки един да помисли преди да гласува и да даде за себе си една оценка - доволен ли е от работата на тази дирекция и конкретно смятате ли, че наистина директорът трябва да има това специално образование, за което ние настояваме – журналистика, за да се подобри дейността на цялата дирекция, а и оттам това да рефлектира върху доброто име на Съвета и да се отразява реално неговата дейност, тоест да получим някаква възможност това, което работим и правим, а всички ние твърдим че работим много, да получи реално отражение в обществото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Наистина призивът, който тя отправи беше да си дадем сметка дали искаме работата на този орган да бъде възприета адекватно и да бъде оценено всичко, което прави, което е мотивът, който беше изложен към изискването за притежаване от директора на тази дирекция именно на образование магистърска степен в областта на публичната комуникация, журналистика, връзки с обществеността, масови комуникации. Защото няколко от изказалите се членове на Висшия съдебен съвет споделиха, че публичният образ на Висшия съдебен съвет не е добър, той не се е подобрил, което показва че явно има някакъв проблем в начина, по който работата на този колективен орган се представя и дали това не обосновава едно такова предложение, което комисия „Съдебна администрация” направи .../оживление и шум в залата/... Моля. Много търпеливо досега не си позволих да прекъсна никой от изказалите се. Когато реших да кажа своето мнение всички изразяват несъгласие. **/Румен Боев: Не всички, аз се съгласих./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, не

всички, част. Казвам лично своето мнение, което е в подкрепа на направеното предложение от комисия „Съдебна администрация“ именно защото съм загрижена и смятам че съм длъжна да бъда загрижена, както всеки един от членовете на Съвета, да имаме промяна в начина, по който ни възприемат. Ако до момента всички казваме, че няма промяна, значи липсата на тази промяна може би се дължи на факта, че ние всички, бидейки юристи, не сме специалисти в областта на публичната комуникация, не сме специалисти в областта на връзките с обществеността, масовите комуникации. Имаме нужда от такава специализирана експертна подкрепа.

Това е моето мнение. И само ще внеса уточнение относно няколко изказани факта тук. Първият конкурс за директор на дирекция „Публична комуникация“ не беше провален, а беше прекратен.../**Намесва се Юлия Ковачева: Да, аз казах, че де юре е прекратен, де факто провален./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: Беше прекратен, г-жо Ковачева, съвсем по друга причина, тъй като длъжностната характеристика, одобрена от главния секретар, не беше изцяло съобразена с даденото предложение от комисията. По отношение на втората проведена процедура аз, като член на конкурсната комисия, съм изказала своето становище в оценката, която съм дала на кандидатите и дадената от мен оценка в никакъв случай не беше в подкрепа на този резултат, който се получи.

Ако някой друг иска думата нека да вземе отношение. Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Според действащите изисквания за длъжността изискването за магистърска степен в областта на публичната комуникация, журналистика, връзки с обществеността, масови комуникации присъства. Те са присъствали и при предишния

конкурс. Единственото което в момента се случва в реалността е, че се премахва възможността кандидатът да има хуманитарно образование или специализация в областта на публичната комуникация и изискването за право. Тоест ние ако сме имали дотук три възможности сега ги свеждаме до една единствена. Аз лично не виждам с това как ще се промени профила на кандидатите. Просто профилът досега ако е бил по-широк и Съветът е имал възможността от един по-широк профил кандидати да избере този който счита, че ще свърши работа, сега ще има един по-тесен профил на кандидати, от които ще трябва да избере пак директор на тази дирекция, защото виждам, че натам се ориентира вземането на решение.

По отношение на медийния образ, мисля че по въпроса за промяната всеки един трябва да започне първо от себе си и сам да си даде сметка, не изключвам, разбира се, и себе си от това число, дали решенията, които взема са в съответствие с това, което се очаква от Висшия съдебен съвет, как решенията на кадровия орган влияят на неговия публичен образ и когато тези решения не срещат подкрепа в обществото, какъвто и директор на дирекция да дойде той няма да може да промени този факт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест нямаме нужда и от директор, по тази логика. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз считам следното. Мисля че ние малко маргинализирахме този въпрос, свързвайки го основно и преди всичко с една личност. Именно личност, назовахте името, но това което виждам, като проект за решение, не е свързано с уволнението или не уволнението на тази личност, а е свързано с промяна изискването за заемане на длъжността, която след себе си може да доведе до такъв резултат,

но може и да не доведе. Доколкото на мен ми е известно директорът на дирекция „Публична комуникация“, като длъжност, оттам и като правоотношение, неговият статут се решава от главния секретар. Значи ли, че ако се променят изискванията незабавно ще трябва да има уволнение на това лице? Доколкото ми е известно могат да се заемат и други длъжности в администрацията от едно лице, което работи в нея. Така че самият факт на, да кажа, нападение или защита над директорката на тази дирекция за мене е маргинализирането на този проблем. Виждайки решението на комисията, аз чета, че досегашните изисквания са били хуманитарно образование със специализация или право, а сега се иска вече да има друг вид образование, а не друг вид специализация. Тук е разликата. Аз мисля и Вие всички знаете, че специализация и образование са две различни неща.

Във връзка с това, което говорехте всички или някои от Вас по отношение на нашия публичен образ, на работата на комисията и изобщо за работата на всеки един от нас. Спомням си, а вероятно и Вие, че колегите от Висшия съдебен съвет преди нас много често, да не кажа изключително често, бяха твърде единни в своите становища, в своите мнения и в своите решения. Това не попречи техният публичен образ да бъде сериозно накърнен и то от най-различни посоки. Те също бяха обвинявани в безброй грехове, в задкулисие, в политически забежки и т.н., и т.н. Прави ми впечатление, че при нас от една страна има разнопосочност на мненията, аз смятам това за добро, защото в противен случай излъчваме едно друго послание. Без никакъв проблем това послание може да бъде обявено също за съгласителско. То също може да бъде обявено за задкулисно. И още по-зле, защото може да бъдем обявени всички за такива. Сега поне има диалог, поне има

различни мнения и аз мисля, че това е един от добрите показатели за самите нас. Кой както иска иначе да го нарича или да го възприема.

Колкото до това, че ни предстоят важни избори, колкото до това, че досега нашият публичен образ е бил, както казаха някои от колегите, зле поднесен или зле изваян и представен пред обществото, това дали означава, че трябва да оставим нещата така? Не говоря изобщо за личността „директор“ на тази дирекция. Ако бе така то според мен с лошия си образ и с лошите си изяви респективно на цялата ни администрация да продължаваме така, ли? Да не се стремим към каквато и да било промяна, ли? Аз разбрах от някои от изявленията на колегите, че става въпрос за незаменима личност. Затова казвам, че тук ние не бива да маргинализираме личността. Давам само един пример, че колегите от стария Съвет бяха започнали проекта свързан с програмата „Бюджетиране“ и абсолютно целия екип, с изключение на няколко човека, беше сменен. От това проекта не пострада и е пред приключване. Мисля че чисто юридически и чисто оперативно няма никаква пречка, който и да било, да продължи работата си по отношение на проекта. Мисля че няма пречка да се довърши и всяка друга дейност, която Съветът е предприел, включително и в медийните си изяви. Не вярвам и абсолютно не съм съгласен, че е възможно и трябва непременно специалист по право да обяснява и да свежда на журналистите нашите правни проблеми, защото по-лесно щели да го разберат. Според мен при така поставен въпрос би трябвало журналистите всички да са завършили право, за да могат да се разберат. Аз съм останал обаче с друго впечатление. Ние, всички юристи, повече или по-малко понякога се опитваме да обясним нещата на нашия език и понякога е трудно да бъдем

разбирани. Хората ни разбират тогава, когато говорим на по-различен език от юридическия. Това не е правилно, но това често се случва. Затова аз смятам, че не е най-важното на този свят и тук в нашия Съвет, в нашата дейност, да имаме непременно човек, директор, който да е завършил специалността „право“, но пък смятам, че и не пречи да работи пак нещо такова или друго, включително и по специалността. Аз мисля, че в този Съвет има предостатъчно длъжности, които са свързани със специалността „право“, включително в администрацията, доколкото ми е известно има и необявени конкурси. Затова пак се връщам към тезата си – маргинализираме случая, изтъквайки и експонирайки напред личността. За мен няма значение това. Директно казвам – Светла Иванова не виждам как и защо непременно веднага и още от утре не трябва да бъде директор и да се подаваме на такива внушения и такава паника, че ще ни закъса цялата тази дейност, защото не виждам възможността или реалността утре, другиден или по-други ден, дори включително и до избора на председател на ВКС, тя да бъде непременно напуснала тази длъжност или преместена на друга, нито пък смятам, че трябва да се внушава, че една майка с деца ще остане без работа. Не бива да разсъждаваме по този начин и да изваждаме напред такива мотиви.

Ето защо за мен няма пречка да се променят изискванията за заемане на тази длъжност. Не виждам проблеми в това решение и ще го подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Ако някой иска думата, моля да вдигне ръка за да мога да го разпозная. Г-жа Итова поиска думата и я получава. След това г-н Иванов, ако искате, се включвате и Вие.

МИЛКА ИТОВА: Ами, аз започвам моето изказване с отговор на въпроса на г-жа Каля Карагьозова: Кое налага? Мисля, че то е очевидно - работата на Съвета не е добре представена, не само в обществото, тя не е добре представена сред магистратите. Магистратите не знаят ние какво правим. Аз пак останах с впечатлението, че тук не става въпрос за уволнение, нали така, г-н Узунов? Възможно е да не се стигне до прекратяване на трудовото правоотношение, а назначаване на друга по-ниска длъжност от директор. Поне с такова впечатление останах. Само че от яростните изказвания днес, аз едва сега си отговарям на следния въпрос. Спомняте ли си от посещението на КПА, КСА и Бюджет и финанси във Велико Търново? Какви статии имаше в медиите, по отношение на това, как ние, едва ли не сме се разхождали до Велико Търново, въпреки че срещата беше не само изключително ползотворна, но тя беше изключително тежка за участниците в тази среща. Ние, само помирирахме възглавниците и се върнахме изключително много уморени. За разлика от представянето на Комисия дисциплинарна дейност, в която взеха участие други членове на Съвета, които днес се изказваха /казвам яростно/ и, които не само бяха представени изключително позитивно, но бяха даже представени в много различни медии. Казвам - отговорих си днес на този въпрос! Но, лошото е, че не само Дните на отворени врати са важни за Съвета, договорът с Министерство на образованието. Безспорно е, че много работа е свършена от тази комисия, но аз мисля, че този Съвет има нужда от специалист, който да посъветва по какъв начин да се представя работата на този ВСС. Направи ми впечатление, онзи ден прочетох във вестника, че това правителство е дало над 6 млн.лв. на медиите за разясняване на своята политика. Значи, аз смятам, че може да се намери механизъм, по който ние да намерим

такива специалисти, които да представят поне работата, която се върши от ВСС. Защото имаше случаи, в които ние направихме една грандиозна промяна и в щатове, над 100 бяхме съкратили в едно заседание, същото се отнасяше за заседанието, в което ВСС реструктурира цялата администрация в страната, с което се спестиха изключително много пари на бюджета, но и се пренасочиха административните длъжности в съдилища и прокуратури, които са високо натоварени и нямаше никакво отразяване, нито прессъобщение, просто защото ми казаха, че ние не сме били подали информацията. Аз смятам, че това са толкова важни неща за цялата съдебна система и тези, които отговарят за публичното представяне на Съвета трябва да знаят кое е важното и да бъдат в готовност да представят важната информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, искам да допълня следното. Ние, говорейки днес в тази връзка, все пак трябва всички да сме наясно и мисля, че сме наясно, че колегите от комисия „Публична комуникация“ изключително много се стараят в работата си. Аз имам това непосредствено впечатление, не само усещане. Нещата, свързани с нас, като публичен орган, вие всички знаете, не са случайни. Те не са единствено и само плод на нашата дейност. Нека да не се заблуждаваме, моля Ви, че само защото ние така сме очернени пред обществото, се дължи само и единствено на нашата работа. Вие всички знаете колко големи проблеми, явни или тайни, има във всички сфери на нашия публичен и обществен живот, във всичките други власти. Една част от тях излизат наяве, друга не излизат. Медийното пространство, изобщо медийната дейност е нещо много специфично и многопластово. То не може да бъде единствено представено по отношение на нашата дейност, че тя е в основата на отношението към нас. В тази връзка, нито колегите от



КПК имат някаква вина, аз не виждам такава, нито някаква персонална вина от страна на служителите в дирекцията. Те се стараят, въпросът е, така както навремето си спомням, ни учеха в университета - човек, който няма необходимите знания, колкото и да се старее, не може да направи това, което се иска от него. Случват се и такива неща. Аз трябва да Ви кажа, че всеки един от нас, който се занимава с неспецифична за неговото образование дейност, казвам включително и за себе си, сам знам и мисля, че и колегите ми от Бюджетна комисия, какво ни струва непрекъснато да се усъвършенстваме доколкото можем и както можем в тази връзка. Същата е работата и на комисия „Публична комуникация“, същата е работата на Международната комисия и т.н. Значи, това, моля Ви, не го свързвайте, така мисля аз, работата на дирекцията непременно с работата на комисията. Те са невероятно взаимно свързани, но има разлика. Затова, ние говорейки за дейността на администрацията на ВСС, не трябва никога да забравяме, като се има предвид нашето образование, нашата квалификация, нашите възможности, нашата обща дейност, трябва да бъдем добре подпомагани. Това е по-важното. Хайде, да го кажа по друг начин - трябва да имаме достатъчно експертен потенциал, за да можем да си извършваме работата. Пак казвам, аз не мисля, че е необходимо непременно, веднага, от това решение да произтекат толкова вредни личностни последици. Никой не го е казал и мисля, че това не означава, че още утре трябва да се получи уволнение или каквото и да било на директорката на тази дирекция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Вие говорихте всички, защо пък да не взема и аз думата. Колеги, за да продължа разсъжденията на г-н Кожарев, които бяха доста задълбочени, все пак искам да Ви

насоча. Да, ние ще вземем решение. Дали ще бъде обаче достатъчно информирано, след като в момента именно комисия „Публична комуникация“, нейният председател считат, че този въпрос не е изчистен в достатъчна степен. Сега, хайде да се поставим на мястото на всеки един председател и на всеки един от нас. Какво значи това? Ние в момента разсъждаваме по проблем, по който най-много разсъждава тази комисия и най-много разсъждава нейния председател. И той казва така: „На този етап, поради ред, ред, ред съображения, аз считам, че това решение не се налага.“ Как би се чувствал председателят на Бюджетната комисия ако аз му кажа сега, вярно, перфектен, поне за мен служител, не си върши работата?! И не съм му го казал това досега. Дайте да си уважаваме мнението на хората, които пряко работят с тези хора. Това е за мен най-тънкия момент. Наистина, сигурно ще стигнем до точно и ясно решение, но без то да е много сериозно и задълбочено обсъдено, менажирано най-малкото с КПК, с нейния председател, ми се струва, че ще бъде прибързано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предлагам да преминаваме към гласуване предложението на комисията, което е в две части, нали така, г-н Узунов?/Д. Узунов: Да./ Едната, свързана със завишаване изискванията за образователна степен, а другата - свързана с последващото изработване на нова длъжностна характеристика, съобразно новите изисквания за образование и професионална квалификация. Който подкрепя предложението на комисия „Съдебна администрация“, моля да гласува./Гласуват явно/ 11 „за“, 20 присъстващи в залата, което означава, че предложението на КСА е подкрепено. Извинявам се, колеги, тъй като имаше възражения, че не сме гласували „против“ или „въздържали се“. Против предложението на комисията? 9 „против“. 11 + 9 прави 20.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Промяна на изискванията за заемане на длъжността „директор“ на дирекция „Публична комуникация и протокол“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. УКАЗВА** на главния секретар на ВСС да завиши изискванията за образователната степен за заемане на длъжността „директор“ на дирекция „Публична комуникация и протокол“, както следва: *магистърска степен в областта на публичната комуникация, журналистика, връзки с обществеността и масови комуникации*, като се запази владееенето на един от езиците *английски, немски или френски*.

**18.2. УКАЗВА** на главния секретар на ВСС да изработи нова длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на дирекция „Публична комуникация и протокол“, в която да отрази новите изисквания за образование и професионална квалификация, както следва: *магистърска степен в областта на публичната комуникация, журналистика, връзки с обществеността и масови комуникации* и владееенето на поне един от езиците: *английски, немски или френски*.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега комисия „Правни въпроси“ с т. 19 от допълнителните.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е предложение на главния прокурор за съгласуване на Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита. Знаете, че със съответните изменения на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, това звено беше прехвърлено към Администрацията

на главния прокурор. Главният прокурор по реда на чл. 19 от този закон предлага устройствените правила, които са изработени от прокуратурата и, които трябва да бъдат съгласувани с ВСС. Предложението на Правната комисия е да съгласува тези правила. Важно е сега да бъде прието решението, за да може през лятото това звено да прехвърля работата си и да се организира администрацията, и да започне след съдебната ваканция една пълноценна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Има ли някой допълнителни изказвания във връзка с него? Моля да гласуваме тогава. Против или въздържали се? Няма. Благодаря. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Предложение от Главния прокурор на Република България за съгласуване на Правила за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 14в от Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, **СЪГЛАСУВА** предложените Правила за устройство и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 21 - предложение на Комисия по анализ и отчитане натовареността в органите на съдебната власт.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Решението на Комисията по натовареност е взето на 29 юли 2014 г., като

предлагаме на ВСС да упълномощите председателя на комисията да сключи анекс към договора от 14 октомври 2013 г., за който имаше решение на ВСС, единствено в частта за срока. Срокът на договора е изтекъл на 14 юни 2014 г., но неговото изпълнение не е приключило. В такъв смисъл договорът е валиден и действа, той е в сила. Забавянето на изпълнението сме описали подробно в решението на комисията, с което можете да се запознаете. В резюме казано забавата се дължи не на действия на изпълнителя, а на обективни причини. Най-вече забава от страна на възложителя, подаване на необходимата информация, чиято техническа обработка е предмет на самия договор. Предлагаме, това е съгласувано и с изпълнителя, срокът на договора да бъде удължен до 31 март следващата година, като тук искам да кажа, че той може да бъде изпълнен и по-рано. Изпълнението му зависи от попълване на анкетните карти, което вече стартира и мога да кажа, че вчера са изпратени 1820 мейла до всички съдии, получени са, доколкото разбрах от агенцията, само един е върнат поради техническа грешка в адреса. Седем съдии са попълнили в първия ден, 61 са си отворили картите и са започнали попълването, но не са ги попълнили. Срокът е до 31 октомври да попълват съдиите, за да могат и извън отпускарския сезон да го направят, но пак казвам, това е събитие, което не може да бъде напълно прогнозирано. Надявам се, ако съдиите попълнят в този срок, дори да го удължим до ноември, до края на годината или януари-февруари, най-късно, техническият анализ, който агенцията ще извърши, да бъде готов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Г-н Кожарев.

МАХАИЛ КОЖАРЕВ: Само две думи. Колеги, чисто технически, от гледна точка на финансовия контрол и от гледна

точка на дейността на комисията, респективно и дирекцията „Бюджет и финанси“, аз ще Ви моля да подкрепим това решение, защото в противен случай при наличието на такава обективна пречка да се приключи договора в срок, ние ще заплатим неустойка.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Благодаря на г-н Кожарев. Аз също смятам, че трябва да подкрепим предложението на комисията, просто защото това забавяне се дължи и на дейността на ВСС, която заложи малко по-дълги срокове по приключване на тази дейност, така че моля да гласуваме предложението за удължаване срока на договора. Против или въздържали се по предложението? Един „въздържал се“, всички останали „за“. Приема се с един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

**21. ОТНОСНО:** Упълномощаване на председателя на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт на ВСС да подпише анекс към Договор № 45-06-046/14.10.2013 г., сключен с агенция TNS BBSS за провеждане на емпирично изследване на натовареността на съдиите

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** Калин Калпакчиев - председател на Комисия по анализ и отчитане на степента на натовареност на органите на съдебната власт, да подпише Анекс към Договор № 45-06-046/14.10.2013 г., сключен с агенция TNS BBSS за „Техническа помощ за провеждане, анализи и обработка на данни от емпирично изследване на натовареността на съдиите в България“, за удължаване на срока за същия от 14.06.2014 г. до 31.03.2015 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, т. 22 от допълнителните. Г-жо Карагьозова, заповядайте, предложението е от Вас, като ръководител на проекта.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, запознати сте с всички проблеми, които са изправени пред проекта. Това е поредният опит на ВСС, на екипа, да го реши и да отправим ново искане за промяна до програмния оператор тотално да пренапишем условията за командироване на колегите в регистратурата на съда в Страсбург. Дано да успеем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моля да гласуваме това искане, защото всички останали предложения на ВСС не срещнаха подкрепа. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм, относно искане за промяна № 4 на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система"

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**22.1. ОДОБРЯВА** Искане за промяна № 4 на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система", Договор за безвъзмездна финансова помощ № 93-00-41/20.02.2013 г., Програма BG 14

„Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" по Норвежки финансов механизъм 2009 - 2014 г.

**22.2. УПЪЛНОМОЩАВА** ръководителя на проекта да подаде Искане за промяна № 2 до Министерство на правосъдието на Република България, в качеството му на Програмен оператор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И останалите точки, предмет на дневния ред, подлежат на закрито заседание. Преминаваме в режим на закрито заседание.

.....

В резултат на проведеното обсъждане и гласуване на точките предмет на закрито заседание, касаещи дисциплинарни производства, ВСС взе следното решение:

- По т. 23 от допълнителните по дневния ред ВСС измени заповед на председателя на ОС-Варна и вместо наложеното със заповедта наказание „порицание", наложи на съдия Атанас Славов от същия съд, наказание „забележка" и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата;

- По т. 24 ВСС потвърди заповед на и.ф. „председател" на ОС-Силистра, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание" на Владимир Добрев, съдия от същия съд, за допуснати нарушения посочени в заповедта и прилага същата към досието на магистрата;

- По т. 25 ВСС отмени заповед на и.ф. „председател" на ОС-Силистра, за налагане на дисциплинарно наказание „порицание" на Галина Енчева, съдия от същия съд;

- По т. 26 ВСС отмени частично заповед на административния ръководител на РС-Тервел, за налагане на наказание „порицание" на Росен Балкански, съдия в същия съд, за



извършени дисциплинарни нарушения по няколко дела от 2013 г и 2 дела от 2014 г., по описа на РС-Тервел, конкретно посочени в диспозитива на решението, и потвърди заповедта на административния ръководител в останалата част, с която е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за допуснати нарушения по смисъла на чл. 307, ал. 4, т.1 и 2 от ЗСВ, по описаните в заповедта дела в останалите части;

- И по т. 27 от допълнителните по дневния ред за днес, ВСС потвърди заповед на районния прокурор на РП-Варна, за налагане наказание „забележка“ на Николай Павлов, прокурор в същата прокуратура, за допуснати от него дисциплинарни нарушения посочени в диспозитива на решението и прилага заповедта към кадровото досие на магистрата.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание. Часът е малко след 19, 00.

/Закриване на заседанието - 19, 05 ч/

*Стенографи:*

*Зоя Костова*

*Таня Младенова*

*Невенка Шопска*

*Изготвен на 03.09.2014 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**