

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 26 СЕПТЕМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ ВСС

/Откриване на заседанието – 10.00 ч. /

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден! Извинявам се за закъснението. Много беше сложен трафикът в София. Предлагам да започваме с дневния ред. Основният дневен ред с така предложените допълнителни точки. Има ли допълнителни предложения към дневния ред?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо министър. Предлагам точка 16 от допълнителните да се разгледа преди откриване на дебатите по “Дисциплинарни производства”. Знаем, че дебатите по дисциплинарни производства се провеждат при закрити врата, точка 16 молим да бъде на открито заседание, след това да закрием.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Т.е. да бъде първа от допълнителните?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да бъде първа преди “Дисциплинарни производства”. Тъй като е свързана с тях, предлагаме да я направим публично и след това да закрием.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други предложения? Благодаря, колеги. Приема се този дневен ред с предложението на г-н Петров.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТГЕЛЯ точка 15 от “Допълнителни точки”.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски районен съд **за периодично атестиране на Георги Стоянов Георгиев** – съдия в Софийски районен съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 34/12.09.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по заявлението на **Мариета Христова Райкова - Пашова** – съдия в Софийски районен съд, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 36/19.09.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по заявлението на **Силвия Андреева Житарска - Димитрова** – административен ръководител

на Районен съд гр. Бяла Слатина, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 33/31.07.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград **за периодично атестиране на Мария Атанасова Пейчева** – заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен **за периодично атестиране на Стефан Александров Димитров** – военен следовател в Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по заявлението на **Константин Илиев Сулев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев /командиран в Районна прокуратура гр. Благоевград/, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 36/19.09.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по заявлението на **Димитър Георгиев Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново /командиран в Районна прокуратура гр. Бургас/, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Карнобат **за периодично атестиране на Галина Ненкова Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по заявлението на **Благовест Димитров Вангелов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград /командиран в Районна прокуратура гр. Средец/ **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Нови Пазар **за периодично атестиране на Любомир Боянов Петров** –

прокурор в Районна прокуратура гр. Нови Пазар, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по заявлението на **Биляна Димитрова Гълъбова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 36/19.09.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Смолян **за периодично атестиране на Здравко Сабинов Делиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по заявлението на **Станчо Костадинов Станчев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по заявлението на **Дияна Любенова Илиева - Стоянова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Троян /командирана в Районна прокуратура гр. Плевен/, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ и **нова комплексна оценка**, изготвена в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 36/19.09.2013 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм относно Работно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по НФМ, 16-18 октомври 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По първа точка от дневния ред имаме избор на административни ръководители на органи на съдебната власт – административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура. Кандидати Ваня Илиева Илиева, Руси Викторов Алексиев, Бойко Йорданов Атанасов. Комисия по предложенията и атестирането.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура са постъпили три заявления: на Ваня Илиева – прокурор в Софийска градска прокуратура, Руси Алексиев – прокурор в Софийска районна прокуратура и Бойко Атанасов – следовател в Столична служба на Софийска градска прокуратура. Следва да изслушаме тримата кандидати по реда на постъпване на заявленията, а именно Ваня Илиева, Руси Алексиев, Бойко Атанасов. Според приетите Правила за избор на административни ръководители, преди да пристъпим към изслушването Комисията по предложения и атестиране подготви мотивирани становища по отношение на тримата кандидати относно техния професионален път, като не случайно представянето на мотивираните предложения е възложено на Магдалена Лазарова като бивш заместник-апелативен прокурор на Софийска апелативна прокуратура, която има поглед върху работата на Градска прокуратура и на тримата кандидати, именно, за да може днес ВСС да направи своя информиран избор.

Г-жа Магдалена Лазарова да представи кандидатурите.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият кандидат от тримата е прокурор Ваня Илиева, която притежава общ юридически стаж 17 години, 1 месец и 16 дни към датата на подаване на документите. Започнала е в съдебната система на длъжността “прокурор” в Софийска районна прокуратура на 27.7.2001 г., на 6 април 2009 г. е преназначена на длъжност прокурор в Софийска градска прокуратура, където продължава да работи и към настоящият момент. Комплексната оценка от проведеното извънредно периодично атестиране е “много добра” – 89 точки, има придобит ранг “прокурор във ВКП и ВАП”, поощрена е с отличие “служебна

благодарност и грамота, и парична награда”, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, не са образувани дисциплинарни производства, както няма наложени наказания. Становището на административният й ръководител е, че се отличава със задълбочени правни познания и развито аналитично мислене. С оглед гарантиране информиран избор на градски прокурор бяха изискани актуални данни относно администрирането, състоянието, натовареността и специфичните проблеми на Софийска градска прокуратура, които ще ги представя накратко при първия кандидат и при следващите няма да ги представям, тъй като те са идентични.

Относно обемът на работа в Софийска градска прокуратура, представените подробни статистически данни, които са на вашите монитори водят до извода, че за първото шестмесечие на 2013 г. по повечето показатели е налице лек спад в обема на работа на Софийска градска прокуратура като брой преписки, досъдебни и съдебни производства. За обемът на материалите и сложността от фактическа и правна страна не може да се направи обективна преценка относно качеството на работа, също така налага се извод, че въпреки лекият спад от обем на работа е налице влошаването на качеството на прокурорската работа по някои от утвърдените показатели за оценка на работата на прокуратурата, а именно оправдани лица и върнати досъдебни производства. За първото полугодие на 2013 г. в Софийска градска прокуратура са работили средно 65 прокурори, при щат 96, натовареността на прокурорите в Софийска градска прокуратура е осезаемо по-голяма от средната за страната. Основните проблеми в работата на Софийска градска прокуратура от няколко години са едни и същи, а именно незалетия щат. Към настоящият момент

щатната численост е 95 прокурора, от тях свободни щатни бройки са 30, командировани в други прокуратури са 9 прокурори, в същото време командировани в Софийска градска прокуратура са 32 прокурори. Към 16 септември 2013 г. има и незаети, и некомандировани на свободните места 6 прокурорски щата, и това положение продължава с години. Друг голям проблем в работата на Софийска градска прокуратура е голямото текучество на прокурори. От дълго време Софийска градска прокуратура е основен “донор” на кадри за Върховна касационна, Върховна административна, Апелативна прокуратура София и Специализираните прокуратури. Прокурорите от Софийска градска прокуратура периодично заемат места и в централната администрация на изпълнителната власт, а колегите, спечелили външни конкурси, макар и добре подготвени теоретично, имат нужда от временна адаптация към чисто практическата прокурорска дейност. Продължителното разглеждане на делата, особено в съдебна фаза в Софийска градска прокуратура е също голям проблем. Това обстоятелство, съчетано с голямото текучество на кадри на практика обезсмисля института на наблюдаващия прокурор, тъй като от образуването на досъдебното производство до пледоарии по същество в съдебно заседание най-често се сменят по 5-6 прокурори, които проучват отначало делото, имат различни виждания относно квалификацията, събраните доказателства и допуснатите процесуални нарушения.

Друг голям проблем е фактическата и правна сложност на досъдебните производства, наблюдавани от прокурорите в Софийска градска прокуратура, особено в “Икономическия отдел”, производствата са обемни, някои са повече от 250 тома. Специфичната подсъдност по определени категории дела срещу магистрати и срещу лица с имунитет. В Софийска градска

прокуратура се разследват и наблюдават по-голяма част от т.нар. “дела с голям обществен интерес”. И не на последно място са условията на работа. Всички прокурори в Софийска градска прокуратура работят по трима в кабинет в сградата на Съдебната палата, отделно в сградата на пл. “Света Неделя”, където са изнесени две специализирани звена от месец юли 2013 г. временно са настанени прокурори от Административния отдел на Софийска градска прокуратура по четирима в кабинет. В доклада на Прокуратурата на Република България за 2012 г. са посочени и част от проблемите за състоянието на Софийска градска прокуратура, а именно проблеми с налична противоречива съдебна практика. Софийска градска прокуратура, както подчертах, е от прокуратурите с най-висок процент на върнатите дела и оправдателните присъди, същевременно тя е прокуратурата с най-много наблюдавани досъдебни производства за изпиране на пари, за злоупотреби със средства на Европейския съюз, както и за дела против паричната и кредитната система.

Относно извършената проверка през 2010 г. от Инспектората към ВСС за Софийска градска прокуратура, дадени са конкретни общи препоръки към целия състав на Софийска градска прокуратура, които са подробно посочени в становището ни и вие можете да се запознаете, както и към ръководството на Софийска градска прокуратура, конкретно към кандидата за градски прокурор Ваня Илиева са констатирани забавено произнасяне като наблюдаващ прокурор по две преписки, липса на ефективен надзор по още две преписки. Постъпили въпроси за днешната конкурсна процедура има само от сдружение “Център на НПО”-Разград, които са еднакви и за тримата кандидати и на база тази информация крайното становище е, че липсват данни, поставящи под съмнение

високите професионални качества на прокурор Ваня Илиева. Тъй като въпросите ще бъдат зададени при изслушването на кандидата, няма да се спирам на тях.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Лазарова.

Първият кандидат можем да го извикаме. Г-жа Ваня Илиева.

/В залата влиза Ваня Илиева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, г-жо Илиева. Вие сте първият кандидат, който ще изслуша ВСС да разкажете Вашата концепция пред членовете на ВСС. Имайте предвид, че тя е достъпна в писмен вид и те са се запознали с нея.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Уважаеми членове на ВСС, представила съм пред вас концепция, биография и необходимите документи за конкурса за административен ръководител на Софийска градска прокуратура. В предоставената ми възможност накратко ще кажа, че познавам състоянието на Софийска градска прокуратура като участник в нейната работа като редови прокурор. Софийската градска прокуратура е структура с изключително сложна динамика на персонал, предмет на работа, динамика на персонал и обща натовареност и тя е предмет на засилено обществено внимание, на високи очаквания от страна на обществото дотолкова доколкото нейната функционална компетентност, концентрацията на държавно управление в град София и многобройното население прави прокуратурата изключително натоварена и от нея се очаква да се справя с не само наболели обществени проблеми, а и тези, които са присъщи за обикновените граждани на Република България. В концепцията си давам една добра оценка на състоянието на прокуратурата. С намерение съм ако бъде избрана за административен ръководител на тази структура не да променям

самоцелно настоящото положение, а да градя върху него. Предлагам промени в няколко посоки, а целите, които си поставям са да вървим по-добро положение. Имам предвид мястото на Софийската градска прокуратура като част от Прокуратурата на Република България, т.е. тя няма как да бъде нещо различно от цялостната концепция на прокуратурата. В структурата на Софийската градска прокуратура предлагам най-общо три промени, които са изложени подробно в моята концепция, те са насочени към избягване на тясната специализация на прокурорите и се предлагат в насока разширяване отделът, който се занимава с длъжностни престъпления, борба с корупцията и престъпления, свързани с корупционните деяния. Там смятам да концентрирам дела и преписки, които са свързани с управлението на министерства, държавните агенции, Столичната община, Общинският съвет, тъй като работата върху тези дела колкото и да е сложна все пак се отличава и с определена повтаряемост и едни придобити специални знания в тази насока спестяват работата по всяко следващо дело, при всяка следваща преписка.

В концепцията си съм предложила конкретни мерки за регулиране натовареността в Софийската градска прокуратура, която е особено висока. Тази натовареност освен като брой преписки и дела е обусловена и от факта, че множество сложни, обемни и изискващи специална квалификация дела са на вниманието на прокурорите в Софийската градска прокуратура и на следователите в Следствения отдел съответно. Един от най-големите проблеми в Градската прокуратура е тежестта, особено в прокурорския персонал, дотолкова доколкото при щат от 90 прокурори една част от местата въобще не са заети, над 25 % от прокурорите са командировани, а съществуват и заети щатни

бройки, заемани от прокурори, които са командировани в други структури на Прокуратура на Република България. За разрешаването на този проблем безспорно най-важно значение има ВСС, като кандидатствайки за административен ръководител смятам, че би следвало да давам своето мнение и становище за това как ще се отрази всяко следващо командироване на прокурори върху работата на тази структура.

Един от наболелите проблеми на Софийска градска прокуратура е продължителността на разследванията на досъдебните производства. Предходният проблем – текучеството на прокурори се отразява пряко и върху продължителността на делата, тъй като много рядко се случва от започването на едно дело на досъдебната фаза то да приключи от същият прокурор, дори при прекратяването, камо ли при постановяване на присъдата ако бъде внесен обвинителен акт. Продължителността на делата е нещо което и към момента е приоритет на работата на административния ръководител и на заместниците в Софийска градска прокуратура, това става чрез представяне на ежеседмични справки за делата, разследването по които продължава повече от две години, те са на вниманието на ръководството на Градската прокуратура, което смятам, че трябва да продължи като имам намерение да се запознавам с конкретните проблеми по всяко досъдебно производство чрез среща с наблюдаващия прокурор, тъй като проблемите могат да са различни и понякога зависят от самия административен ръководител, дори за да се направи среща със съответния ръководител на разследващия орган, който бави нещата или пък когато е необходимо специални знания от експерти, които не са включени към момента по изготвяне на съответната експертиза.

Смятам да ангажирам по-активно следователите в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура в разследванията. Това трябва да става по два начина, единият е възлагане на досъдебни производства, които да разследват със заповед на административния ръководител, а вторият е по-активното им включване чрез инициатива от тяхна страна и визия за начина, по който ще се развие или приключи досъдебното производство. В това отношение съм забелязала, че не малко дела, които бяха с години разследвани от разследващи полицаи при тяхното прехвърляне в Следственият отдел бяха приключени бързо, преди всичко защото следователят предлага решение. Това е в неговите възможности, в неговите задължения и очаквам тази позиция и това съдействие, и това участие в досъдебното производство да бъде засилено с мое участие.

Не на последно място смятам, че акцент трябва да бъдат колегиалните отношения на Софийска градска прокуратура със Софийската районна прокуратура, дотолкова доколкото структурата, в която работя се явява надзорна спрямо Софийска районна прокуратура. Освен съдействие по разследвания и по произнасяния по досъдебни производства и преписки чрез лични срещи с прокурорите в Районна прокуратура считам, че от наша страна дължим да проявяваме уважение към Софийската районна прокуратура по отношение на тяхната компетентност като разчитаме на това, че прокурорите от Районна прокуратура знаят добре кога едно досъдебно производство, съгласно чл. 35, ал. 5 от Наказателно-процесуалния кодекс вече трябва да бъде изпратено на Софийската градска прокуратура.

Като кандидат за административен ръководител си поставям за цел да възприема положенията, които към момента

съществуват в тази структура – Софийска градска прокуратура, като база, върху която с доверието на колегите си от прокуратурата и надзорните прокуратури да изграждаме една колегиална атмосфера, една качествена работа, за което е необходимо участието на всеки един от нас.

Регулирането на натовареността в Софийска градска прокуратура в голяма степен зависи от прилагането и използването на продукта за случайно разпределение на преписки и дела. В това отношение съм предложила и смятам, че трябва да има нови правила за използване на този продукт и за разпределение на делата и преписките като смятам, че трябва детайлно в тези правила да бъдат разработени критерии за сложност, особено на досъдебните производства, за да може по този начин да се даде възможност на колега който има необходимост от повече време за запознаване, да бъде освободен за известно време от постъпване на нов доклад. Това смятам, че трябва да става с изрична заповед на административния ръководител за определен кратък период от време.

Работя в тази структура вече седем години, от тях две години и половина съм командирована. Смятам, че с доверието на колегите си бих могла да постигна тези цели, така че те да доведат до издигане престижа на институцията, а съответно и престижа на съдебната система като цяло. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря и аз, г-жо Илиева.

Уважаеми колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте, г-жо Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам няколко въпроса. Първият ми въпрос е – извършва ли Софийска градска прокуратура комплексни ревизии на Софийска районна прокуратура и Вие знаете

ли дали за миналата година е извършвана такава и какви са констатациите.

Другият ми въпрос е – в Софийска градска прокуратура е голям броят на неизпълнените присъди, влезли в сила неизпълнени присъди и това се дължи основно на лошата оперативно-издирвателна дейност на органите на полицията, а от друга страна и неиздаване на Европейските заповеди за арест от прокурорите от Софийска градска прокуратура във всички случаи когато са налице основанията затова. Какви мерки мислите да предприемете в тази насока.

Другият ми въпрос е – 90 % от исканията, които постъпват за удължаване на срока на разследване в Софийска апелативна прокуратура са на Софийска градска прокуратура, което говори за упражняване на неефективен надзор от страна на наблюдаващите прокурори върху досъдебните производства, тъй като в повечето случаи исканията са идентични дори и след 2-3 месеца, т.е. процесуално-следствените действия, които предстоят да се извършват са едни и същи като в предходното искане.

И последният ми въпрос е относно проблемите с върнатите дела, оправдателните присъди, неодобрените споразумения на прокурорите в Софийска градска прокуратура и също така предложенията по 78 “а” от Наказателния кодекс, които не се обжалват от съда. Какви мерки Вие лично като административен ръководител мислите да предприемете за преодоляване на тези слабости в работата на прокуратурата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Тук бяха четири въпроса. Други въпроси има ли? Или да отговори може би.

Заповядайте, г-жо Илиева, да отговорите.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Зная, че на Софийска районна прокуратура се правят ревизии, така както е установено в задълженията ѝ като надзорна прокуратура. В тези ревизии най-често, доколкото ми е известно, участват колеги, които не само работят в Софийската градска прокуратура, а са били немалко и в Софийската районна като трудов стаж. Запозната съм с ревизиите и актовете, които се изготвят след това дотолкова доколкото те са включени в съответния Годишен отчет на Софийската градска прокуратура. Аз бих започнала, г-жо Лазарова, от третият въпрос, тъй като исканията за продължаване на срок по 234 от НПК е проблем, за който аз самата неведнъж съм си задавала въпроси. Малко по-отдалеч ако позволите. В Софийска градска прокуратура е необходимо да се намери един баланс, за да може човек да работи там ефективно. Трябва да се намери баланс между огромният брой преписки и дела, които всекидневно, по три пъти на ден най-малко се носят, да ги решава в срок от една страна, а от друга страна да ги решава качествено. Това е проблем, който убедена съм, всеки прокурор си е разрешил по различен начин. Също така е налице и динамика на разрешаването му, защото понякога се налага да пренебрегне качеството на работа, да не е на 100 % от моите възможности, с цел да имам произнасяния в срок. И това си личи. Като най-вече затова могат да кажат колегите от Апелативна прокуратура като надзорни спрямо нашата. 90 % от исканията за продължаване на срок са толкова много, защото разследванията са много, продължителни и често новопостъпващите прокурори или тези с практика по-малко от 1-2 години не умеят да хванат същината на едно разследване, то не е лесно, не е лесно, особено при длъжностно престъпление, където се издирва е ли налице престъпление по чл. 282. Понякога проблемът е в един документ, а

по някога в разпитите на над повече от 50 свидетели. Идентични са исканията или поне съществува този проблем, тъй като разчитаме на добросъвестността на следователите и на разследващите полицаи. Това е не защото ние нямаме впечатления върху разследванията, които водим, а защото от много практика нямаме време да хванем общия поглед върху нещата, като това държа да кажа, че не важи за всички случаи, за всички прокурори и за всички дела, които разследваме. Налага се приоритетите в работата ни да бъдат подреждани ежедневно и ако понякога допускаме слабости то е защото сигурният начин един човек да бъде провален е да бъде натоварен с твърде много работа от тази, с която може да се справи. По този въпрос смятам да разпространя сред колегите си собствената си практика, а тя е когато ми се напомня от деловодството, каквото задължение имат те, че предстои изтичането на определен срок по чл.234 не да пускам веднага искане до Апелативна прокуратура, а да се срещна първо с разследващия орган, да поискам от него предложение и да задам точно същия въпрос, който колегите от Апелативна прокуратура задават – какво ново да посоча в следващото искане. Това е моето намерение. Върнати обвинителни актове и оправдателни присъди, и неодобрен споразумения по 78 “а”. Тези проблеми са предмет всеки път при проверките, ревизиите, които се извършват на Софийска градска прокуратура, а също така и на анализа, който е извършен на Прокуратурата на Република България като цяло. За да посоча какви мерки ще взема първо трябва да разберем какви са причините това да се случва. Причините за оправдателни присъди са анализирани от съответния заместник на административния ръководител на Градска прокуратура и те са от различно естество, някои от тях са свързани с недостатъчното технически изпитване на

обвинителния акт, но не бих казала, че те са толкова голям процент. Необходимо е засилване на отговорността на всеки прокурор в това отношение. Не зная някой прокурор, колега, на който да му е приятно да чуе оправдателна присъда в съдебната зала. Няма такъв! Трябва да бъде засилено неговото неудобство от това и съответно да си направи изводите, довели до тази оправдателна присъда. Аз самата забелязах в анализа на Прокуратурата на Република България, че над 50 % от оправдателните присъди се дължат не на пропуски, допуснати в досъдебната фаза, не на промяна на фактическата обстановка в съдебна фаза, а на различно тълкуване на закона, на материално-правната разпоредба и различно виждане между съда и прокуратурата на това кои обстоятелства съставляват или не елемент от обективната и субективна страна на съответното престъпно деяние, т.е. опираме до съдебна практика. В това отношение смятам, че индивидуализма на колегите, какъвто съществува в Софийска градска прокуратура, трябва да бъде малко преодолян чрез съвместни срещи и споделяне на опита, който всеки от нас има. Аз не се притеснявам да питам, мен също ме питат, и в това няма нищо лошо, единствено и само с цел да не допускаме оправдателни присъди, връщане на обвинителни актове, че дори и започване на наказателни производства, които предварително са обречени. Държа да кажа, че не можем и да очакваме на 100 % осъдителни присъди, защото прокуратурата все пак е страна в съдебния процес и е нормално да застъпваме становище, че е налице престъпление и то е доказано, а пък след като има и насрещна страна – защита, в ръцете на съда е да прецени кой е прав. Неуважените предложения по чл. 78 “а” от Наказателния кодекс зная и този проблем, че съществува, бих казала, че до голяма степен пак е причинен от различно тълкуване

на материалната правна норма. По този въпрос отново смятам да създам не само анализ на тези причини, който вече съществува, а да предизвикам колегите да не повтарят вече допуснати слабости и да се учат от това, което е нашия опит и нашата работа.

За големият брой неизпълнени присъди беше следващият Ви въпрос, г-жо Лазарова. В това отношение в Софийска градска прокуратура съществува отдел, който се занимава с изпълнението на присъдите. Смея да кажа, че поради работата ми в други отдели не съм детайлно запозната с проблемите по този въпрос, но това също е въпрос на време, бих казала, както и мерките ще бъдат взети в съответствие с техния опит. Едва ли има колега, който при липса на обективни причини да не е привел или възложил привеждането на изпълнение на конкретна присъда, при запознаването ми с точните причини ще предложа и съответните мерки, така че да бъде намален този процент, ако такъв съществува.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моят въпрос е свързан с това – Вашата оценка за работата на Специализираните звена и по-специално на Специализираното звено “Противодействие на корупцията и финансово-данъчните измами” и евентуалната Ви визия за по-нататъшното развитие на такъв тип звена или съществуването им в Градска прокуратура.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Оценката на това специализирано звено е повлияна от два основни фактора, единият е, че както самата посочих пред вас в Градска прокуратура време за детайлно запознаване и за прецизна работа не, че няма, но то е дефицит,

така че създаването на тези звена оценявам високо от тази гледна точка, че на прокурора и на разследващите органи се дава възможност да работят внимателно, прецизно и да анализират навреме доказателствата по определено дело. Само конкретен пример – за да проуча какъв е статута на земеделските земи, включени в собствеността на Селскостопанска академия, дали той е публична държавна собственост или частна държавна собственост, ми отне ден и половина преди време. Казвам това, защото от много практика често прокурорите нямат време за теория. Поради тази причина отделянето на прокурор за работа по конкретни дела има дава възможност да работят добре, внимателно и точно, а и ги лишава от извинението след това, че не са имали възможността да работят както трябва. От друга страна – отделянето и на двама прокурори от Софийска градска прокуратура в такова специално звено веднага се отразява на работата на всички останали. Това е, защото според сегашната практика, а и тя така трябва да продължи, те са освободени от решаването на преписките и делата, които до този момент са били на тяхно внимание, с изключение на няколко дела, които са натоварени да разрешат докато са в Специализираното звено. Възлагането на тези дела става по предложение на административен ръководител на Софийска градска прокуратура, но и по решение на заместник-главен прокурор, т.е. работата на тези специализирани звена, това звено, се отчита пред орган, извън административният ръководител на Градска прокуратура и оценката на това звено следва да бъде проекция на приходите и разходите, образно казано. Това, което печелим е качествена работа, това което губим е участие в текущата работа на Градска прокуратура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Илиева, аз имам два въпроса към Вас. В своята концепция Вие сте отделили специално място на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура. Интересува ме каква е Вашата оценка за качеството на разследванията по досъдебни производства, водени от следователи от Следствения отдел, оценката Ви за организацията на работата в отдела и предвиждате ли някакви конкретни кадрови или организационни промени в тази насока. И вторият ми въпрос е, в не толкова професионален, а повече в психологически аспект. Безспорен плюс на Вашата кандидатура е това, че Вие сте част от колектива на Софийска градска прокуратура и знаете нещата направо от кухнята. Считате ли, че имате достатъчно авторитет сред своите колеги в Софийска градска прокуратура и един евентуален Ваш, наш, избор, ако бъдете избрана за градски прокурор добре ли ще бъде прието това от колегите.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Следственият отдел към Софийска градска прокуратура е колкото в помощ по досъдебните производства, толкова и водещ по тях, в смисъл – както във всяка структура така и в следствения отдел кадровата обезпеченост, нивото на квалификация на следователите и най-вече тяхната инициативност са факторите, които определят качеството на работа там. Оценката, която давам аз – още в изложението си посочих, че голяма особено от дела, свързани с престъпления против данъчната система, както и финансовата, бяха дълго време на разследване в структурите на МВР и при възлагането на тези дела на Следственият отдел много бързо, за броени месеци буквално, по мои впечатление, броят на делата успя да бъде намален значително. Отново повтарям, това е, защото следователят

предлага решение, той има капацитета, опита, възможността, а и времето, както се оказва, да хване онази същина на делото, която насочва прокурора към което и да е от правомощията му по чл. 242 от НПК. Оценката, която давам аз, тя е добра. Следователите са достатъчно по брой, по мое мнение, особено като се има предвид, че те работят и дела на Софийска районна прокуратура. Оценявам като добър начина на работа, именно екипния начин на работа, който все повече набира скорост и в Следствения отдел, освен сред редицата на прокурорите. Дали ще предприема някакви мерки организационни или кадрови там, това зависи от детайлното ми запознаване с дейността на ръководителя на Следствения отдел. Към момента познавам неговата работа единствено, имам предвид не персонално, а като фигура, като пост, от отчетите на Софийска градска прокуратура, както и от факта, че работи или ръководи работата върху конкретни наблюдавани от мен наказателни производства. Не смятам да предприемам революционни мерки по промяна на организацията, защото тя е изпитана от времето.

По отношение на вторият Ви въпрос, дали имам авторитет сред колегите, за всеки човек е трудно да говори сам за себе си и ме поставяте пред много труден въпрос. Не сред всички имам авторитет вероятно. Кой е този, който би поискал да се хареса на 100 % от хората! Няма такъв, който да е харесван. Имам авторитет сред колегите си, особено сред тези, които уважавам. Така ми се струва. Поне това демонстрират. Точно поради това и кандидатурата ми днес е не само особена, чест от която сама си поставям, разбира се, но и висока отговорност, защото зная колко е трудно да бъде ръководена тази структура и колко е трудно хем да има административният ръководител доверието и подкрепата на своите подчинени, образно казано, хем да представя добри

резултати пред надзорните прокуратури, а защо не и пред ВСС. Точно затова съм използвала в концепцията си един израз наречен “информирана подкрепа” ако не се лъжа в смисъл такъв – винаги съм държала административният ръководител да знае какво правя, защото в този случай той може да ме защити. Най-неприятното за един административен ръководител е да бъде изненадан от въпроси от началници, журналисти или който и да е – как допусна да се случи това, ако той не знае какво е допуснал да се случи.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря. Колега Илиева, в концепцията си когато обсъждате въпроса, т.е. когато заявявате, че една от Вашите цели е да осигурите равномерна натовареност на всеки от прокурорите, сте посочили, че ще предложите въвеждането на обективен качествен критерии за сложност на наказателните производства. Днес в представянето си отново повторихте същата идея във връзка с равномерното натоварване на прокурорите, като посочихте, че следва да бъдат разработени вече повече от един критерии за сложност на досъдебните производства. Като заместник-председател на комисията за “Анализ и отчитане на степента на натовареност на органите на съдебната власт” и член на Работната група, която работи по изработването на средносрочна стратегия за човешките ресурси, за мен е важно да чуя отговорът Ви или виждането Ви какъв ще бъде или какви ще бъдат тези обективни критерии.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Бях водена от желанието си да избегна липсата на съдържание в понятието “натовареност” или израза колко е натоварена Софийската градска прокуратура. Обективни критерии ще бъдат брой обвиняеми лица, обем на самото

досъдебно производство, брой престъпления, които са включени в предмета на разследване. В критериите специално по отношение на престъпления, извършени срещу данъчната система трябва да бъде и периода, за който се провежда разследването. Има голяма разлика между разследване за един едномесечен период по Закона за Данък върху добавената стойност и върху 34 такива. Като обективен критерии бих избрала включително сложността и броя на експертизите, които следва да бъдат извършени и ще Ви кажа защо – защото с времето започнах аз да правя включително задачите на една съдебно-счетоводна или икономическа експертиза, защото не е едно и също когато заключението на експертизата преповтаря констатациите в данъчния ревизионен акт и когато дава отговори на въпроси, свързани с елементите от престъпния състав по чл. 255 от Наказателния кодекс, нещата са много различни. Като обективен критерии за обема на делото бих възприела не само броят на свидетелите които е необходимо или са разпитани, а и обема от документи, който следва да бъде получен. В това отношение държа да отбележа, че критерии за сложност на дело и това да доведе до евентуално освобождаване на колегата за известно време от друга текуща работа според мен би следвало да става веднъж. Говоря затова отново от собствения си опит. Когато ми се е налагало да проучвам едно обемно наказателно досъдебно производство то се проучва веднъж от наблюдаващия прокурор, за да може да набележи мерките, които трябва да бъдат предприети, доказателствата, които следва да бъдат събрани и вече в главата си или в уърдовския файл, с който разполага на компютъра са подредени възможните изходи при такива доказателства и при друг вид доказателства. Така, че не бива да преувеличаваме значението на сложност на делото, на това понятие и то следва да бъде

поставено в контекста на работата по досъдебно производство, дотолкова доколкото да се прецени кои доказателства да се съберат в досъдебната фаза, кои могат да бъдат събрани в съдебната фаза, защото не бива да се забравя, че тя е централната в наказателния процес, кое е онова важно нещо от делото, което трябва да бъде изяснено със средствата по НПК, за да се обяви то за приключено.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо министър. Колега Илиева, и аз имам два въпроса към Вас. Първият, като се имат предвид обстоятелствата, събитията, при които беше освободен предишния градски прокурор искам да Ви попитам как Вие виждате отстояването на Вашата индивидуална независимост като градски прокурор ако бъдете избрана, съответно какви гаранции бихте предприели или какви действия, за да гарантирате бихте извършили за независимостта на колегите прокурори в Градска прокуратура.

И вторият въпрос е свързан със спазване на принципа за случайното разпределение на преписките. Как смятате, че този принцип в момента се прилага в Градската прокуратура и бихте ли инициирали една ревизия за приложението му примерно през последните пет години.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Г-н Калпакчиев, отстояването на независимостта на административния ръководител на Софийска градска прокуратура, а и на всеки магистрат, отстояване на независимостта, повтарям, е възможно и най-лесно чрез стриктно спазване на закона. В това отношение мога да говоря за себе си, доколкото Вашият въпрос вероятно е и в светлината на поставените от неправителствена организация на кандидатите, аз отстоявам

своята независимост чрез, първо, когато има опасност за такава правя съответните си отводи по наказателните производства, институт, който НПК предвижда. От друга страна, там е записано, политици и бизнесмени – нямам такива контакти в ежедневието си, поради което и не ми се е налагало да си поставям за себе си толкова наболяло този въпрос. Не вярвам сред хората, които ме познават, а ако пък бъда избрана за административен ръководител вероятно повече ще ме опознаят, да има такива, които пряко да направят опит за въздействие специално върху мен. Що се отнася до колегите ми, бих казала, че личният пример е най-важното. Личният пример, както и непримиримостта към подобни пропуски или подобни залитания в тяхното поведение. Точно затова, както в концепцията си съм посочила, че не се притеснявам ако бъда избрана за ръководител да използвам възможността за налагане на наказания, такива каквито са предвидени по ЗСВ като възможност да ги налага административния ръководител и по този въпрос ако продължа трябва да премина в обещания и заявления, които няма да възприемете сериозно, затова повтарям още веднъж – само чрез стриктно спазване на закона.

За случайното разпределение, дали имам намерение да инициирам ревизия за последните пет години – не, нямам такова намерение. Дейността на Софийска градска прокуратура е обект на проверки от страна на надзорни прокуратури, от страна на Инспектората към ВСС и всеки път това е проверявано. Запозната съм как се прилага в Градската прокуратура, мога да разкажа по каква причина например там не се прилага т.нар. дълъг протокол за случайното разпределение и то е единствено и само поради огромният обем на постъпващи всеки ден преписки и дела, както и поименното посочване на всеки от прокурорите или пък причините

за невключването на всеки от тях. Така, че отговорих на конкретния въпрос – не.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов, после г-жа Караиванова.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаема г-жо Илиева, аз прочетох и внимателно следих това, което сте отразила в концепцията и това, което казахте днес. Посочили сте като една от промените, които смятате да направите, броят на заместник-административните ръководители в Софийска градска прокуратура, само броят ли е проблем, виждате ли Вашият административен екип, с който екип да направите това, което заявихте днес пред нас – готова ли сте с административния си екип, с който смятате да проведете тези промени, три, които сте отбелязали, на базата и на функционалния анализ, който беше предложен, как виждате там развитието на структурата на Софийска градска прокуратура. Благодаря Ви.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само ако позволите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Кузманова, нещо допълнително към въпроса ли?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Към този въпрос. Ако позволите, тъй като колегата Иванов зададе вече този въпрос, който и аз смятах да Ви задам – на страница 11 от Вашата концепция, а същевременно и Вие тук заявихте, че искате, т.е. имате виждания относно промени не само в това, което каза колегата Иванов, но същевременно виждате и има възможности за обединяване на отдели. Какво имате предвид, малко да доразвиете тази теза, защото лично за мен, а предполагам и за колегите би била интерес.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Предлагам на намаляване на сегашния предвиден по щат брой на заместници на административния ръководител, тъй като смятам, че настоящият – шестима, е голям.

Както съм посочила в концепцията си, ролята на заместниците на административния ръководител е да подпомагат неговата работа, а не изцяло да поемат ръководни функции. Доколкото разбирам правилно въпросът питате ме и за персонални промени, ще отговоря по следния начин – за работата на някои от настоящите административни ръководители, заместници на административния ръководител, мога да съдя от позицията на прокурор в Софийската градска прокуратура, намиращ се в отдел, ръководен от някой от тях. Аз познавам един аспект от тяхната работа. Това, което смятам да предприема е детайлно запознаване с ръководните им функции, с ръководната им работа, функциите са ясни, с това, което са направили в отдела, начина, по който го ръководят и доколко обезпечават не само нормалната прокурорска работа, а и колегиалните отношения в отдела. Микроклиматът в Софийска градска прокуратура е особено важен, защото ако той не бъде поддържан на високо ниво, то тогава стимулите за работа при такава огромна натовареност не са много. Посочила съм като пример фактът, че и към момента от много дълго време единият от щатове за заместник на административния ръководител стои незаает. Това означава, че петима са напълно достатъчно към настоящия момент според ръководството на Софийска градска прокуратура към момента. Моето мнение е, че административният ръководител може да бъде подпомаган само от четирима, те са достатъчно. При една такава структура на Софийска градска прокуратура би се освободил и щат за редови прокурори, които да поемат и без това натоварената работа в СГП. Не мога да кажа отсега за персонални промени, това е нещо, което се взема след внимателно обмисляне. Твърдя, че ако бъда избрана за административен ръководител ще подбера екип, който се състои от

хора не само професионалисти, а такива, на които прокурорите, следователите и служителите в Софийска градска прокуратура имат доверие. Това е изключително важно. Инак те не биха имали авторитет, а оттам не биха пазили и моят авторитет ако бъда избрана за административен ръководител.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо вицепремиер. Колега Илиева, аз ще Ви задам един практически въпрос – чисто прокурорската, да я кажа досъдебната фаза, радвам се, че и Върховната касационна започна анализи на оправдателните присъди, които от доста година са проблем за Софийска градска, с всичките специфичности, но работата на прокурора смятам не свършва до първата инстанция. Характерен, от нашият опит, на Инспектората е, че в Софийска градска прокуратура когато протестира присъди не следят за своевременното изготвяне на мотивите и съответно придвижването на делата към по-горната инстанция. Вярно е и Вие наблегнахте, че прокуратурата е страна в процеса, но тази страна се нарича “държава”, не случайно в други правни системи се казва “държавата срещу еди кой си”. Вчера пристигна поредната молба по Глава 3-а за изплащане на обезщетение, поради пет години ненаписани мотиви в Градския съд, при наличие на протест. Г-н Кокинов имаше навика когато по определени дела не са написани мотивите да сигнализира Инспектората към ВСС. Вие смятате ли и някакви допълнителни действия да приемате когато имате такива драстични случаи, защото държавата, в случая страната прокуратура, не е изпълнила задължението си да опази имота и живота на гражданите. Благодаря Ви.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Г-жо Караиванова, ще започна с малко общо изявление и то е, че за издигане престижа не само на институцията Софийска градска прокуратура, а и на всички звена от съдебната система особено важно е, освен спазването на закона, ще си кажете – да. Всеки да си знае мястото! Това колко навреме, в срок или колко забавено са изготвени мотивите по определена присъда считам, че първо е въпрос на самият съдия, второ – на неговият административен ръководител, съответния ръководител на съд, след това на ВСС и Инспектората към него, и ролята на Софийска градска прокуратура в това отношение бих определила по-скоро като колегиално отношение към съдията, в смисъл – ако аз съм административен ръководител на Софийската градска прокуратура и виждам, че има твърде голямо забавяне по този въпрос бих попитала първо какво мисли административния ръководител на Софийски градски съд. Наистина. Считам, че наистина прекият контакт и разговорът е най-добрият начин, преди да приемем каквито и да било драстични мерки. В този смисъл сигнализиране на Инспектората на ВСС не бих направила, преди да разбера дали става дума за обективни или субективни причини и преди всичко, преди да поставя този проблем на вниманието на административния ръководител на съответния забавящ се колега.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-жо Илиева, на въпросите, които Ви постави колегата Калпакчиев отговорихте, че не смятате да извършите ревизия на случайното разпределение на делата. Все пак на нас ни е служебно известно, на обществеността от медиите, че Вашият предшественик Кокинов е с няколко дисциплинарни производства, едното от които е именно

за случайното разпределение на делата. Вие се обосновахте и казахте, че не смятате да правите проверка на тази дейност на административния ръководител, но очевидно има проблеми и то големи. И все смятате, че не трябва да се извършва ревизия. Второ – отговорихте на въпроса на Калпакчиев, че чл. 9, ал. 2 от ЗСВ се проверява и по пътя на инстанционния контрол. Бихте ли ми отговорили по какъв начин е извършена тази проверка от горната инстанция, какъв е резултатът, и вторият ми въпрос е пак в контекста на въпроса на колегата Калпакчиев, заявихте, че своята индивидуална независимост ще я отстоявате, една от мерките – чрез самоотводи. И въпросът ми е – колко пъти сте се отвеждали през настоящата година, през миналата година и какъв е резултата от по-горния прокурорски контрол върху тях. Благодаря.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Благодаря за възможността за развия предходния си отговор към г-н Калпакчиев, тъй като съзнавам, че съм била твърде лаконична.

Не възнамерявам да инициирам такава проверка преди всичко, защото тези проверки на случайното разпределение в Софийска градска прокуратура са правени, направени са констатации по този въпрос и административния ръководител е взел мерки, чрез съответните заповеди. Например – беше отбелязан недостатък от страна на Инспектората на ВСС затова, че втори наблюдаващ прокурор, в Градска прокуратура екипният принцип е силно застъпен, се определя не чрез системата за случайно разпределение, а чрез резолюция на административен ръководител. Този пропуск беше отстранен чрез издаване на съответната заповед. В този смисъл ще развия отговорът си по следния начин – организация има създадена, правилата са написани, ще следя за тяхното стриктно спазване. Това е

организация, която няма как да отрека, че е създадена, защото нея я има. По този въпрос са направени съответните административни актове, ако има допуснати пропуски и те са довели до дисциплинарна отговорност на предишен ръководител на Софийска градска прокуратура това означава, че издадените заповеди не са спазени докрай. Точно с това възнамерявам да обезпеча спазването на принципа и мисля, че друг начин няма как да бъде определен.

Питате ме за отводите – през тази календарна година съм си правила отвод четири пъти – два пъти по досъдебно производство и два пъти по преписки. Работя в отдел, който се занимава с престъпления, извършени от лица с имунитет, престъпления длъжностни по чл. 282 и следващите от НК, сред лицата с имунитет, за съжаление, често попадат магистрати. Предвид 12-годишната ми практика като прокурор имам определени познанства и впечатления от мои колеги и винаги съм се опасявала от това, че впечатленията ми могат да повлияят върху обективното решаване на преписка или дело. Това са причините за два от отводите през тази година. Един отвод по досъдебно производство съм си правила тази година, тъй като защитник на обвиняем се оказа мой роднина, по сребрена линия, и един, тъй като бях поставена пред различно виждане за наказателното производство от страна на разследващи.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси няма.

Аз само по процедура, знаете, съм длъжна да задам въпросите от неправителствените организации, които постъпват към кандидатите. Както обикновено имаме въпроси от Център на НПО в Разград, те са многобройни, около тридесет и няколко, сега част от тях бяха зададени това, което на мен ми се струва добре е да

задам, един въпрос си избрах – декларирали ли сте всички Ваши заеми, кредити, откъде са получени и техният конкретен размер в декларацията.

ВАНЯ ИЛИЕВА: Ще отговоря накратко – да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви за отделеното време.

/От залата излиза Ваня Илиева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Аз друго наблюдавам, уважаеми колеги. Практиката, която аз съм виждала за конкурси на високо ниво, знаете ли кое ме учудва – задаваме различни въпроси на кандидата. Обикновено при такива /гласове – естествено/ Зинаида Златанова – ами не, не е естествено. От кое е естествено! Защото ние ги изслушваме за административен ръководител, ние не ги изслушваме да ги атестираме, нали така? За конкретната им работа. /шум в залата – различни концепции са. А всеки орган има и специфични проблеми/ Зинаида Златанова – добре. Разбрах. Ако искате почивка 15 минути? /говорят помежду си/

10 минути почивка.

/След почивката/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Продължаваме с точка 1, с изслушване на Руси Викторов Алексиев – прокурор в Софийска районна прокуратура.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вторият кандидат от днешния конкурс е прокурор Руси Алексиев, който е с юридически стаж 12 години и 2 месеца към датата на подаване на документите, само в органите на съдебната власт. Започнал е професионалната си кариера като младши прокурор в Софийска районна прокуратура, след което е преназначен на длъжност “прокурор”, в периода 29 май

2008 г. – 11 юли 2013 г. е бил заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, а след тази дата и към настоящия момент е прокурор в Софийска районна прокуратура. Комплексната му оценка от последното проведено периодично атестиране е “много добра” – 150 точки, има придобит ранг “прокурор в АП”. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Като заместник на административния ръководител се отличава със силно изявени качества на администратор, правилно възприема ситуациите, свързани с изпълнение на професионалното му задължение, включително и екстрени такива, поемал е лична отговорност и е реагирал своевременно за вземане на правилни и законосъобразни решения. Според становището на административния му ръководител прокурор Алексиев показва изключителна трудоспособност и владее на правната материя, справя се отлично с администрирането на голямата по обем дейност на II отдел, който е оглавявал, както и с функциите на “говорител” на Софийска районна прокуратура. Проявявал е усърдие при изпълнение на многобройните си служебни задължения, както и самоинициативност, съобразена с поставените цели. Приложили сме и констатации от извършената проверка, комплексна планова проверка от Инспектората към ВСС на Софийска районна прокуратура, доколкото когато е извършвана тази проверка прокурор Алексиев е бил заместник на административния ръководител. Установява се, че основните проблеми, свързани с работата на Софийска районна прокуратура са същите, както и при Софийска градска – много лоши условия на работа, голяма обща натовареност на прокуратурата и

неравномерна натовареност на отделните прокурори, трудно упражняване на надзор по отношение на работата на разследващите органи, както и субективни слабости в работата на отделните прокурори. Голяма обща натовареност на прокуратурата, както посочих. Отправени са конкретни препоръки към административния ръководител на Софийска районна прокуратура, както и персонално към г-н Алексиев като заместник на административния ръководител и ръководител на II-ри отдел в Софийска районна прокуратура. Дадени са и препоръки към административния ръководител на Софийска градска прокуратура за по-строг контрол и проверка истинността на посочените факти в исканията на Софийска районна прокуратура за удължаване на срока и за недопускане удължаване на срока по дела, които не представляват фактическа и правна сложност, проблем, който, както посочих преди малко съществува и в Софийска градска прокуратура. Постъпило е становище за прокурор Руси Алексиев от сдружение “Клуб журналисти срещу корупцията”, в което се изразява категорична подкрепа за избора му за градски прокурор, отправят се и два конкретни въпроса. Както казах и при изслушването на предишния кандидат, и към Руси Алексиев са постъпили въпроси от сдружение Център на НПО в Разград. Крайното становище на комисията е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Руси Алексиев за длъжността, за която кандидатства.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Можем да поканим кандидата.

/В залата влиза Руси Алексиев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте! Прокурор Алексиев, заповядайте да изложите накратко концепцията си пред членовете на ВСС. Моля, да имате предвид, че те са се запознали с

нея и да акцентирате само върху най-важните и основни неща, след което ще Ви бъдат зададени въпроси.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Уважаеми членове на ВСС, уважаема г-жо министър, вицепремиер и пазител на държавния печат, уважаема г-жо главен инспектор, ще изложа накратко пред вас моите идеи на концепцията ми, тъй като, както каза г-жа министър и вицепремиер тя вече е представена пред вас, просто ще очертая конспективно мотивите ми да кандидатствам за заемане на тази длъжност, а именно “административен ръководител – градски прокурор” на град София. Оценката ми за актуалното състояние на Софийска градска прокуратура, както и проблемите, и достиженията, така както ги виждам аз, основните цели и конкретни мерки за тяхното достигане, които съм си поставил ако бъда избран за административен ръководител – градски прокурор на град София.

Личната ми мотивация да заема това решение да кандидатствам за тази позиция се базира върху шест години и половина сериозен административен опит в най-голямата прокуратура в страната – Софийска районна прокуратура. Като такъв съм осъществявал ежедневен и пряк контакт със Софийска градска прокуратура, благодарение на което съм добил преки впечатления, пълни, относно функционирането ѝ, начина на работа, организацията, както и върху нейните достижения, добри насоки и проблемите такива, каквито съм ги констатирал, съответно намирам, че имам възможност да допринеса за по-нататъшното развитие на съществуващите добри практики и за разрешаването на нейните проблеми. Когато става въпрос за Градска прокуратура няма как да не се отбележи, макар и схематично, че това е едно от лицата на Прокуратурата. Нейната важност се предопределя както

от двойствената ѝ природа, а именно, тя от една страна е окръжна въззивна прокуратура на Софийска районна, от друга страна тя е натоварена с изключителна компетентност относно наблюдаване и осъществяване на контрол върху делата, по които се разследват лица с имунитет и членове на Министерски съвет, така разбира се и от териториалната ѝ компетентност, обхващаща територията на столицата на Република България – град София, където са съсредоточени значителна част от населението, икономиката, администрацията и всички централни органи на държавната власт.

При оценката на състоянието на Софийска градска прокуратура се налагат няколко извода. На първо място ще започна с достиженията в Софийска градска прокуратура. Бих отбелязал, че едно от най-важните достижения в Софийска градска прокуратура е въвеждането на функционалния принцип на работа. Този функционален принцип способства специализацията на прокурорите, а тази специализация съответно води до рутина при наблюдаването и ръководенето на разследванията по делата, което логично води до по-бързото и по-лесно решаване по същество. В този смисъл е направен извод и във функционалния анализ на Прокуратурата на Република България, където е посочено, че е безспорно, че специализацията в прокуратурата е изключително важна.

Друго от достиженията в работата на Софийска градска прокуратура, което за мен е голямо това е въвеждането на екипността на практиката. Естествено тя в най-пълна степен се наблюдава при създаването на специализираните звена. Основното преимущество на този принцип е, че предоставя несравнимо по-добри възможности за комуникация между разследващия орган и прокурора, съответно в такава по-непосредствена връзка се

създават по-тесни колегиални отношения, работата се освобождава от излишен формализъм, което води по-бързо и качествено приключване на делата.

Друго от достиженията на Софийска градска прокуратура, което отчитам това е гъвкавостта ѝ при определяне на структурата, като своевременен отговор на промените в структурата на престъпността. Отново за пример бих посочил специализираните звена в Софийска градска прокуратура. Съобразно актуалните тенденции нарастването на значимостта на определен вид престъпления в общественно-икономическия живот, такива звена са създадени в Софийска градска прокуратура, като според мен тази тенденция, както и останалите две, които споменах, задължително трябва да се развиват и в бъдеще. Ако бъда избран за административен ръководител на Софийска градска прокуратура това ще е една от моите цели. По отношение на това ми намерение, то се покрива напълно и с намерението на ръководството на Прокуратурата за оптимизиране на дейността ѝ, които са изложени в 18-месечния план за дейността на Прокуратурата на Република България и по-конкретно в мерките 20-22, където е отбелязано, че засилването на специализацията и екипността е от особено значение, което е изключително важно.

Конкретните мерки, които ще предприема в тази насока ако бъда избран. На първо място е необходимо да се направи анализ на специализираните звена и тяхната дейност, за да се прецени необходимостта им от ново попълване на прокурори с тях или евентуално на ротиране на прокурорите в тях, като внимание заслужава идеята за създаване на екипи ат-хок. Такива специализирани звена или екипи вече са създавани в Софийска градска прокуратура и те според мен са доказали ефективността си.

Като пример ще посоча само създадените екипи за извършване на проверки в енергоразпределителните предприятия, създадените екипи за действие по време на изборите и т.н. Има и други. Мисля, че при положителен резултат от един такъв анализ това би могло да се превърне в постоянно действащ принцип на работа в Софийска градска прокуратура.

Друго от достиженията на Софийска градска прокуратура, което за мен е много важно това е постигнатото тясно институционално сътрудничество с останалите държавни институции, ангажирани в борба срещу престъпността. Естествено тук визирам най-вече Национална агенция по приходите, Агенция “Митници”, Агенция за Държавна финансова инспекция, Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество.

Освен достиженията в работата на СГП е това, че тя е изправена и пред сериозни проблеми. Един от основните проблеми пред Софийска градска прокуратура, който стои с особена острота и всеки гражданин, а не само ние сме с обострена чувствителност към него това е проблема с големия брой оправдателни присъди, особено по делата от особен обществен интерес. Само за първото шестмесечие на тази година Софийска градска прокуратура отбелязва резултат 17,5 % оправдателни присъди при средно ниво от 2,6 за страната и 5 % за Окръжните прокуратури. Това определено води до загуба на доверие в обществото в Прокуратурата и създава едно усещане за липса на справедливост и за безпомощност на Прокуратурата, което непременно трябва да се промени. Основните причини за постановяване на оправдателните присъди, съгласно извършения анализ на делата за корупция са неправилната правна оценка на наблюдаващия прокурор на досъдебната фаза на събрания доказателствен

материал, непълнотата на разследване, пропускане на събиране на доказателства и недостатъчна активност в съдебната фаза.

Вторият от големите, според мен, проблеми в Софийска градска прокуратура, които трябва да се разрешат това е големият брой върнати дела от съда. Този процент за първото шестмесечие на тази година е 24 %, т.е. близо $\frac{1}{4}$ от делата, които се внасят в Софийски градски съд с обвинение се връщат. Средният процент за страната е 5,2. Следва да се отбележи, че с течение на годините този проблем в Софийска градска прокуратура не се е разрешавал, а се е задълбочавал. Има и статистика. Целта ми е естествено подобряване на тази статистика и повишаване ефективността на прокурорската работа, т.е. намаляване в процентно съотношение между общо свършените от съда дела и оправдателните присъди, както и на внесените към върнати. Това може да се постигне чрез няколко конкретни мерки. На първо място, за да не се борим с последствията преди да сме разбрали причината е необходимо да се направи регулярен анализ, т.е. на всеки четири месеца да се прави анализ на върнатите дела, както и на оправдателните присъди, и тези, които са влезли в сила, и тези, които все още са постановени на първа инстанция. Този анализ трябва да наблегне най-вече на констатиращите се повтарящи причини за оправдателни присъди и върнати дела.

На второ място конкретна мярка, която според мен ще доведе до преодоляване на този проблем това е по-прякото ангажиране на персоналната отговорност на прокурора. Това може да стане чрез прилагане на копие от анализа, в който са констатирани повтарящи се слабости към кадровото досие на прокурора, което ще бъде взето под внимание при бъдещото му кариерно израстване и извършване на атестация, и да се надяваме

в бъдеще при наличие на евентуални материални стимули, които следва да се разпределят между прокурорите.

На следващо място ще отбележа, че конкретната мярка, която никой от кандидатите за този пост не следва да изпусна, включително и аз няма да пропусна да я спомена, това е да се предприемат мерки по обучение с практическа насоченост на колегите, но не само на тях, трябва да се тръгне от по-ниско ниво. Обучение трябва да има и на разследващите полицаи. Много от делата се разследват именно от тях и когато се изпусне тази възможност да се обучат разследващите полицаи се увеличава възможността прокурора също да изпусне някое съществено процесуално решение, което ще доведе до връщане на делото.

Повишаването на квалификацията и специализация на прокурорите трябва да е постоянна мярка, не трябва да е кампанийна, защото независимо колко добра е създадената организация в която и да е институция основният, ключовият фактор за нейния успех са работещите там и техния професионализъм. Конкретните мерки трябва да бъдат обучителни мероприятия, които обаче не са по теоретични, общи въпроси, а се базират на констатираните от контролно-ревизионната дейност слабости, както и от самите колеги. Това може да стане, втората част, чрез запитване по електронната поща и всеки колега може да каже становището си по кой въпрос според него се нуждае той и колегите от провеждане на обучителни мероприятия. Естествено тези обучения непременно ще бъдат и съобразени с анализите, които ще извършва новопредвиденото звено във Върховна касационна прокуратура "Съдебна и прокурорска практика", което предстои да се създаде. ... на темите ще бъде както от контролното-ревизионната дейност, както вече споменах, така и от самите

колеги, за да може да се отговори на чисто практическите въпроси, които касаят връщането на делата и постановяването на оправдателните присъди.

Друг от проблемите, които съзирам в досегашната дейност на Софийска градска прокуратура, и който се нуждае от разрешаване, за който ще предложа конкретна мярка това е проблемът с прекратените поради несъставомерност на деянията дела. За миналата година Софийска градска прокуратура има 2000 образувани дела, от тях 1300, т.е. над 68 % са образувани от прокурор, същевременно над 70 % от тези новообразувани са прекратени, поради несъставомерност на деянието. Ако трябва да бъде коректен процентът е 71,4. Огромният процент от прекратени поради несъставомерност дела сочи или на прибързаност, или на липса на прецизност, или на некомпетентност на прокурорите при извършена преценка за наличие на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Такова обстоятелство е отбелязано и в доклада, извършен след анализ на корупционните дела, че се образуват дела, без наличието на достатъчно данни. Решението на този проблем също се корени в обучение, в специализация на прокурорите, за което споменах преди малко. Също така проблем, който следва да бъде разрешен от Софийска градска прокуратура това е сравнително ниската натовареност на колегите следователи към Софийска градска прокуратура. За миналата година един колега следовател е имал 28,6 дела, докато в Бургас те са били 34, в Окръжна прокуратура Варна 50, в Добрич 68. Този проблем ще бъде преодолян чрез увеличаване натовареността на следователите след обсъждане и анализ със заместник-градските прокурори и ръководителят на отдел "Следствен" относно в кои категории дела следва да се прилага в най-пълна степен

правомощието на градския прокурор по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, а именно кои дела следва да бъдат възлагани на следователите, които се разследват от разследващите полицаи. Място в този анализ естествено ще заеме и това кои дела разследвани от разследващите полицаи най-често се връщат поради повтарящи се грешки при разследването или съответно получават оправдателни присъди. Такъв анализ е предвиден и в Плана за действие на прокуратурата в мярка № 4, където е предвидено, че следва да се изработят ориентиращи критерии за възлагане на дела от административните ръководители на окръжните прокуратури на следователи по реда на чл. 194.

Един от основните проблеми в дейността на Софийска градска прокуратура, което ако бъде избран следва да променя, това е проблемът с дежурния прокурор през работно време. В момента организацията на Софийска градска прокуратура е такава, че има по един дежурен прокурор от трите отдела и когато пристигне спешен материал, той не се разпределя по случаен принцип, а се дава на един от тези дежурни прокурори. Намирам, че това следва да се промени категорично, защото когато един прокурор осъществява ръководство и надзор върху първите, най-важните и неотложни процесуално-следствени действия, а после делото отиде на друг прокурор, естествено е, че първо се размива отговорността, второ – колегата, който осъществява като дежурен прокурор такъв надзор, поради най-често обективни причини – претовареност с други дела, много спешен доклад, а тези колеги, трябва да отбележим, не се изключват и от съдебни заседания, може да направи грешка, каквато е да е неволно, поради това в най-пълна степен не може да се приложи института на наблюдаващия прокурор. Това е причината, поради която смятам, че тази за мен

недобра практика трябва да се промени. Още от началото на постъпване на съответната преписка или дело в Градска прокуратура трябва да се определи наблюдаващ прокурор и така да му се осигури възможност още отначало да осъществява правомощията си по чл. 196 и 46 от НПК.

Що се отнася до случайният принцип на разпределение на делата и преписките в Софийска градска прокуратура намирам, че той също не е проведен достатъчно детайлно, нуждае се от подобрения. Моята идея, естествено това е идея, която поради обективни причини не е съобразена с критериите, които ще бъдат заложени в новия модул на УИС 2, който трябва да бъде изработен до края на годината е да се отчита сложността на самото досъдебно производство, като се разделят случаите на водено разследване срещу известен и неизвестен извършител. В момента няма разлика в Градската прокуратура като постъпи процесуален материал дали той е преписка или дело. Това е една единица и се разпределя, и така на практика се получава, че един прокурор получава днес две преписки, а друг колега два обемни дела срещу известни извършители. Когато се разграничат тези критерии, т.е. създадат се графи в принципа за случайно приложение, в които са посочени, че в едната графа се разпределят преписки, а в другата се разпределят дела срещу известен извършител, както се разпределят дела срещу неизвестен извършител и пр., подробно съм посочил в концепцията си моята идея затова, намирам, че ще се уеднакви натовареността с новопостъпващ доклад на колегите в Градска прокуратура. Съответно два от проблемите, които изпъкват, които въобще не са само значими за Градска прокуратура, но за нея става въпрос в момента, това е проблемът със сроковете, двата вида срокове. В момента в Софийска градска прокуратура на

практика няма създаден механизъм за контрол върху сроковете на произнасяне. Смятам да въведе такъв механизъм ако бъде избран. Конкретна мярка – 25 дена след получаване на доклада деловодството изпраща писмена справка на съответния ресорен заместник градски прокурор, който провежда разговор и съобщава писмено или устно, това вече е по преценка на колегата, на прокурора, че му остават пет дни да се произнесе и съответно обостря вниманието му. При констатиране на константно неизнасяне в законосъобразния срок ще бъде ангажирана и дисциплинарната отговорност на въпросния колега, ако това се дължи на субективни причини. Държа да отбележа, че обективна причина за надвишаването на този срок за мен е огромния обем на определено дело или сложността, така че при такива дела това е определена обективна причина, за да не се търси такава отговорност, а именно дисциплинарна. Другият срок, за който административния ръководител по закон – чл. 143 от ЗСВ е задължен да следи това са сроковете на разследване. В момента в Градска прокуратура се изпращат по е-майл напомнителни писма на колегите, че им изтичат сроковете по съответните дела. Това не е достатъчно. Контролът трябва да бъде завишен и не само контрол, а и да бъдат подпомогнати колегите. Това може да стане конкретно по два начина. Първият – отново ще бъде изпращана такава справка, но не само на колегата, а и на неговия ресорен заместник градски прокурор и ръководител на отдела, и на второ място такава ще бъде изпращана и на съответния главен разследващ полицаи, на разследващият орган, за да му се напомни, че по това дело срокът изтича. Така колегата ще има възможност да извърши проверка на това докъде е стигнало делото, какво остава, как се работи, работи ли се по него, от което смятам, че наистина ще се

повиши качеството на работа в тази насока, а именно да се съкратят тези срокове на разследване.

Доброто взаимодействие между Софийска градска и Софийска районна прокуратура е друг приоритет. Мисля, че трябва да се провеждат Общи събрания на двете прокуратури поне веднъж или два пъти в годината, за да се обсъждат практически проблеми. И на последно място, но не по значение си поставям като цел ако бъде избран и подобряване на комуникацията на Софийска градска прокуратура с представителите на медиите. Считам, че прокуратурата трябва да бъде отворена, но не широко разтворена към медиите и е необходимо когато има обществен интерес да се съобщават факти и обстоятелства, които са вече установени, но не намирам за оправдано да се обсъждат версии или конкретни процесуално-следствени действия, които протичат в момента, освен естествено ако това не е крайно наложително от гледна точка на засиления обществен интерес. Това е в комплект моята концепция. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Алексиев.

Аз ще помоля, за да не нарушаваме и Вашия комфорт, преди да започнат въпросите, г-жо Найденова, да поемете за малко ръководството, налага ми се спешно с министър-председателя да се видя, съжалявам, ще се върна до 40 минути най-много, защото този объркан вот на недоверие малко ни обърка на всички програмите.

/От залата излиза Зинаида Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме представянето на прокурор Алексиев, запознати сме с неговата писмена концепция. Въпроси?

Г-н Тодоров, г-жа Лазарова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Алексиев, имам два въпроса към Вас. Първият е каква Вашата оценка за качеството на разследване, провеждано от следователите към Софийска градска прокуратура и за организация на работата в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура и какви кадрови и организационни промени бихте внесли в работата на този отдел.

Вторият ми въпрос е не толкова в професионален, колкото в психологически аспект. Предимство на Вашата кандидатура е това, че Вие сте били на ръководен пост дълго време заместник на административния ръководител на Районната прокуратура, а също така и говорител на същата. Считате ли обаче, че имате достатъчно авторитет сред колегите в Градска прокуратура и дали те биха приели положително Вашия евентуален избор за градски прокурор.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Г-н Тодоров, на първо място оценката на колегите следователи и по-скоро на тяхната работа към Софийска градска прокуратура е положителна, но мисля, че все още те не са оправдали в най-пълна степен доверието, което им се оказва като наши колеги магистрати за разследване на по-тежките и сложни от фактическа правна страна дела. Точно затова мисля, че е необходимо тези колеги да поемат повече работа и съответно да повишат качеството и сročността си. Този извод, който правя е базиран и на функционалния анализ и на Доклада за дейността на Прокуратурата 2012 г., тъй като аз имам поглед върху колегите, които работят делата на Софийска районна прокуратура и затова не

смея да кажа, че имам цялостна представа, но такава представа, а оттам и евентуална организационна промяна ще добия след изпълнението на мярка № 19 от Плана, а именно след приключването на цялостната ревизия в Софийска градска прокуратура, която е предвидена. Тогава вече и ще мога да преценя дали ще се налагат някакви организационни промени. Като идея, която имам на този етап е да се уеднакви структурата на разследващите органи следователи с тази на отделите в Софийска градска прокуратура. Мисля, че това ще е от полза и за подобряване на принципа на екипността.

Относно вторият Ви въпрос. Трудно е човек да говори за себе си, да дава оценка за себе си, така че не бих го направил в най-пълна степен, но мисля, че с оглед обстоятелството, че повечето от колегите в Градска прокуратура в момента са от Районна прокуратура и съм работил с тях, се ползвам с тяхното уважение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-н Алексиев, в периода 2008 – 2013 г. повече от пет години Вие сте били заместник административен ръководител на Софийска районна прокуратура, моят въпрос е – в този период колко пъти от Софийска градска прокуратура беше извършвана комплексна ревизия на Софийска районна прокуратура и какви са констатациите.

Вторият ми въпрос е свързан с констатациите от акта на Инспектората, направени въз основа на извършената ревизия в Софийска районна прокуратура през 2010 г., където са дадени препоръки за оптимизиране системата на разпределението на преписките и делата, с оглед констатираната неравномерна

натовареност на отделните прокурори и за по-строг контрол по отношение на разследващите органи за провеждане на по-интензивни и по-качествени разследвания, което съответно би довело и до намаляване на исканията за удължаване на срока на разследването. Доколкото това са слабости и проблеми и в дейността на Софийска градска прокуратура може ли да споделите Вашия опит за преодоляване на тези слабости в Софийска районна и в изпълнение на препоръките на Инспектората.

Следващият ми въпрос е свързан с присъдите, неизпълнените влезли в сила присъди по отношение на лица от български и чуждестранни граждани, проблем и в Софийска районна, и в Софийска градска прокуратура.

И последният ми въпрос е свързан с Вашия екип. Ако днес получите доверието на ВСС и Ви изберем за градски прокурор как ще сформирате управленския си екип, доколкото не сте от състава на Софийска градска прокуратура.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Г-жо Лазарова, относно проверките, пълна комплексна проверка на Софийска районна прокуратура и Градска прокуратура в периода 2008 – 2013 г. не е извършвана, извършвани са тематични проверки. Това се дължи може би на обстоятелството, че 2009 г. бе извършена пълна проверка, с участието на колеги от Градска, Апелативна и Върховна касационна прокуратура, в последствие 2010 г., както вече казахте, Инспекторатът към ВСС извърши отново пълна комплексна проверка, г-н Ясен Тодоров беше единият от ръководителите на екипите, другият беше, ако не се лъжа, г-н Мумджиев. Иначе се извършват регулярни проверки, които са планови в Софийска градска прокуратура, пример ще Ви дам, това е проверка, всяка година се извършват проверки относно преписките и относно

приложение на съответна инструкция № И-89, част от която бе отменена вече, за извършване на тези проверки. Констатацията на тези проверки са били, че трябва да се подобряват някои аспекти на работата, но като цяло добри. Говоря за проверките на Градска прокуратура. Относно констатациите на Инспектората на ВСС 2010 г., след констатациите, които бяха предписани, ако не се лъжа, в действие, 13 точки бяха дадени като препоръки към административния ръководител на Районна прокуратура и към мен като ръководител на II-ри отдел, се предприеха конкретни мерки, за които уведомихме ВСС, Инспекторатът на ВСС, извинявайте, с писмо март месец 2011 година. Какви бяха мерките, относно неравномерната натовареност. Констатира се, че тази неравномерна натовареност всъщност не е неравномерна натовареност, защото база за този извод бяха протоколите от случайното разпределение на делата, които бяха към един определен, фиксиран момент, т.е. към този момент много от колегите, които се връщат от командировка, от продължителни болнични, от майчинство и пр. обективни причини да присъстват, бяха с натовареност "х" броя дела, толкова са получили, а други колеги, които са работили цяла година, докато тези колеги се връщат сега бяха с 3 или 4 пъти "х", но в течение на един по-дълъг период 9 месеца или година това се изравнява, т.е. натовареността с нови постъпващи процесуални материали в Софийска районна прокуратура е еднаква за всички колеги. По принцип за равномерната натовареност не може да се говори дотолкова доколкото има различни стилове на работа на всеки колега прокурор – едни са малко по-настроени аналитично, други са по-експедитивни, т.е. ако на един колега му се разпределят 100 дела през 2010 г. и на друг колега се разпределят 100 дела през 2010 г.,

но един колега реши 50 от тях до края на годината, а другият колега реши само 20, в началото на едната година единият колега ще бъде с 50, другият ще бъде с 80 дела, което не може да се нарече разлика в натовареността, дотолкова доколкото и двамата са получили еднакъв брой процесуални материали. Съответно за препоръките за по-строг контрол върху разследващите органи мерките, които споменах преди мъничко пред вас бяха едни от тези, които доказаха ефективността си в Софийска районна прокуратура, а именно по-тясна комуникация с главните разследващи полицаи, делегиране и на тях на отговорности, които проверявахме после, а именно уведомяването им 25 дена преди да изтече срока на делото, че делото изтича, изискване на доклад на делото, това от една страна, от друга страна подпомагане на самите колеги прокурори да осъществяват по-строг контрол като им се докладваха материалите, всички наблюдавани материали на всеки три месеца на делата говорим срещу известен извършител от една страна, а от друга страна отново в рамките на тези 25 дена преди да изтече срока на разследване им се докладват съответния конкретен материал, наблюдателен материал и така от една страна колегата прокурор може да осъществи контрол върху хода на разследването, от друга страна самият разследващ орган бива принуден това да го направи, след като му се изисква становище и въпроса какво служи за делото, какво е извършено и какво не е извършено. За по-интензивно и по-качествено разследване мярката, която бе предприета в Софийска районна прокуратура – от 2008 г. там съществува фигурата на прокурор-координатор. Това е колега, който работи с разследващите полицаи от съответно едно Районно полицейско управление. При регулярни, обикновено бяха месечни посещения на колегата там, се споделяха проблеми с него относно

извършване на определени процесуално-следствени действия или линия на разследване, които той отнасяше до наблюдаващия прокурор, наблюдаващият прокурор имаше срещи с разследващия орган и съответно това допринасяше за по-бързо и качествено разследване.

Ако съм изпуснал нещо от въпросът Ви за акта на Инспектората на ВСС, ще Ви помоля да ме подсетите. Тези три неща си записах.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Исканията за удължаване на срока.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Исканията за удължаване на срока. За исканията за удължаване на срока, тогава написахме една заповед до колегите и задължихме да осъществяват по-строг контрол, но на практика това не доведе до желания резултат. Защо. Да, някой каза, защото по-горните просто не уважават, да, наистина, но въпросът е да се намери баланс между срочното и качествено приключване на делата. В случаят се наблегна на това да се събере доказателствена маса, която да позволи на колегата прокурор да прецени адекватно има ли, няма ли, ако има какво е извършено престъпление, кой е съпричастен към него и пр. Това, което се случи обаче, което е положителната насока е, че колегите наистина започнаха да следят по-зорко делата. Как се случи това – една конкретна мярка направихме, която мисля, че спокойно може да се приложи в Градска прокуратура и съм я споменал в концепцията си – когато се изпрати до разследващия орган, в случая полицай, удължения срок, той обикновено е двумесечен, 30 дена или 20 дена преди да изтече този срок се докладва на колегата, че този срок изтича и той има възможност да провери какво се случва. Съответно, звучи малко грубо, но наистина е така – той няма

оправдание да каже: ами, не знаех! Защото той е бил предупреден. Докладван му е материала и е казано: след 30 дена този срок изтича! И той вече проверява какво е свършено, какво не е свършено и съответно ако има необходимост го казва по подходящ начин на разследващия орган дали лично, дали по телефона, дали ще го викне с делото на доклад, да го извърши и следи за това. Това относно сроковете. Но това е проблем, който е типичен не само за Градска и за Районна прокуратура, най-вече за тях, с оглед огромния обем от работа, който имат колегите. Сама знаете, натоварването, Софийска районна прокуратура в момента е на шесто място по натовареност, което обаче за мен е резултат от други обстоятелства, не точно от най-обективните, тъй като Районна прокуратура Кнежа е на първо място, наистина там има ... неща и т.н., но не може да се сравни, това е лично моето мнение, натоварването в Районна прокуратура София и в Градска прокуратура София с това в останалите. Натоварването в Градска прокуратура е над 760, което е два пъти или малко повече от натоварването за окръжните прокуратури. Един колега в Градска прокуратура средно за миналата година е разглеждал около 70 дела, решил е 36 и е внесъл 9 акта. И, което е по-важно, което е огромната разлика – влиза в над 280 дни заседания. При тази натовареност наистина мисля, че въпросът със сроковете следва да бъде разрешаван, но има обективни причини положението да е такова. Не е нормално 280 дни заседания да имаш в годината, освен това да наблюдаваш 60 дела, дори над 66, 67 бяха, и още не помня конкретно цифра на броят преписки. Поради това този въпрос мисля, че има своята обективна база за сроковете.

За неизпълнението на влезлите в сила присъди. За Градска прокуратура нямам представа колко са те, но това е чисто,

има две причини най-обща – едната се корени, с цялото ми уважение към колегите от съда, но в колегите съдии. Не всички от тях прилагат чл. 301 от НПК и обяснението затова е базирано в закона – няма влязла в сила присъда, така че трябва да се изчака, да има влезли в сила присъди, за да може да се направи комулация през това време, присъдата не се изпълнява. От една страна това е една от причините, от друга страна причината е в неустановяване, неиздирване на лицата, чийто присъди трябва да се приведат. Този проблем лежи и в полето на органите, които извършват тази дейност, не само на Прокуратурата, ние колкото и усилия да полагаме, ние не издирваме лицата. Това са двете основни причини да има, доколкото ги има, аз въобще не мисля, че са голям брой, в Софийска районна прокуратура са твърде, твърде малък брой, неизпълнени влезли в сила присъди. Едното е неприложението на чл. 301 от съда, което има своята законова обосновка, което съответно пък принуждава, но извинявам се за отметката, благодарение на това ние постигнахме доста тясно сътрудничество с Дирекция на затворите, които следят, своевременно ни информират за евентуално прекъсване на наказанието на определено лице и т.н., и т.н. Това са двете основни обективни причини.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, какво имате предвид: неприложението на чл. 301?

РУСИ АЛЕКСИЕВ: За комулацията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А-а, в една от точките.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Да, да. Извинявайте, г-н Цацаров, не бях достатъчно прецизен – в една от точките за комулацията.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разбрах Ви, разбрах Ви. Точка 3.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Да. Точка 3.

И последният Ви въпрос, г-жа Лазарова?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За екипът Ви.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Доколкото не съм част от Градска прокуратура дали имам готовност за екипа. Имам готовност за организация, а екипа, с който ще работя ще преценя ако бъде избран и съответно видя хората, с които бих работил. Не бих си позволил в никакъв случай да зачеркна името на един или друг колега, да кажа: не, не бих работил с този или бих работил с онзи, преди да съм видял конкретно резултата от неговата работа. Това също, с риск да се повтори, би станало ясно след цялостния анализ на дейността на Софийска градска прокуратура, който е предвиден. Тогава ще се очертаят и слабостите в дейността на Софийска градска прокуратура, които може би не съм забелязал, и които са в конкретните отдели и по конкретни функции, т.е. имам представа, всеки от колегите каква функция може да поеме и какви задачи да му възложи, но към настоящия момент в никакъв случай не бих се ангажирал с имена за хората, които биха изпълнявали тези задачи, докато не придобия непосредствени впечатления от тяхната работа.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева и главният прокурор след това.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз имам само един кратък въпрос към колегата Алексиев. В периода, в който бяхте заместник-районен прокурор на София, който период включва и атестирания Ви такъв от 2008 до 2012 г., с каква натовареност Вие лично сте бил, защото гледайки данните от атестационния формуляр за целия период от 4 години Вие имате възложени общо 490 преписки, от които 8 обвинителни акта, което ще рече по 100 на година, при аналогични данни за колегите Ви от Софийската

районна прокуратура, не аналогични, съответни данни – 800 за 2012 г. преписки и дела и 1000-1200 за годините назад. Около 10 % ли е била натовареността Ви.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Разбира се натовареността е определена със заповед на районния прокурор и тя се състои в 50 % от доклада на останалите колеги. Относно тези цифри, които Вие цитирате, те са съвсем коректни, да, но дейността на заместник на административния ръководител на Районна прокуратура, в моят отдел средно има по дела, което ръководех до скоро ги нямам, но средно имаше по 80 прокурора. Това е почти толкова колкото работят в Градска прокуратура, дори и смея да кажа това е повече от реално работеща Градска прокуратура. Ежедневната административна дейност, която ми се налагаше да извършвам, само за цифра ще посоча, че аз съм удължавал сроковете, но след като съм преглеждал, т.е. не механично, над 80 хиляди пъти тези години, но ежедневната дейност по приемане и разпределяне на спешен доклад, по запознаване на колегите, защото аз осъществявах контрол върху това – когато се докладва дело за задържано лице и са налице предпоставките за неговото задържане, дали то да се задържа 72-часа, съответно дали се внася мярка, съответно дали преписката, която има предмет извършване на спешни действия, т.е. като съм разпределял доклад на определен колега дали си е свършил работата, на такъв тип контакт са разследващите дела срещу полицаи, следователи и с прокурори, съответно обективно не оставаше време за извършване на съответната прокурорска, истинска прокурорска работа в пълния обем, така както я извършват колегите. Тази част по администрирането на над 100 човека деловодство и 80 човека прокурори обективно възпрепятстваше другото, но натовареността

беше на 50 % и това го има в заповед на районния прокурор записано. Всичките заместник-районни прокурори бяха с такава натовареност. Съответно някои от делата, които са били пощекотливи, да се изразя разговорно, са разпределяни по случаен принцип между заместник-районните прокурори, някои от тях са се подали на мен, други на колегите. Един от обвинителните актове, за които коментирате е ако не се лъжа спрямо Юри Галев и т.н., и компанията му относно техни престъпления, но това е причината, а именно голямата административна натовареност на заместниците на районния прокурор, особено при мен когато ръководех II-ри отдел, най-големия в Софийска районна прокуратура, обхващащ не 2/3, но повече от половината при всички положения от колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н главен прокурор, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам два въпроса към Вас и всъщност сега като чух отговора Ви те ще станат три. Първият ми въпрос е – на два пъти в концепцията си Вие коментирате указание № И 154 от 18 март 2012 г., което касае анализа на върнатите дела, както и касае анализа на оправдателните присъди. Доколкото разбирам от коментара, който правите и от самия текст на концепцията намираме, че указанието въвежда един, да го нарека така, позитивен подход. Имате ли представа за това какъв според Вас е ефекта от т.нар. широко известен сред колегите “другарски съд”, въведен в това указание и какво е отношението Ви, на това особено държа да ми отговорите, на въведените с това указание задължения за административните ръководители на прокуратурите да провеждат съвместни съвещания и обсъждания на практиката със съответните Наказателни колегии на съответните съдилища. Това е първият въпрос.

Вторият ми въпрос е, той изникна когато Вие повторихте това, което го има също и в концепцията Ви, питам с оглед на това, че сте бил, сега вече не сте, говорител и на Районната прокуратура, какво разбирате под това: отворена, нали така го казахте, но не широко разтворена към медиите медийна политика. Това значи ли, че в тази формулировка се съдържа и една доза критика към, или несъгласие с досегашната медийна политика на Софийска градска прокуратура, т.е. как си я представяте тази, аз нещо на полуоткрехната врата ми прилича, как си я представяте тази формулировка на практика.

И третият въпрос казвам, че сега ми изникна – да разбирам, че за четири години Вие сте внесли 8 обвинителни акта. Вярна ли е тази цифра?

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Да, вярна е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ако за четири години като заместник-районен прокурор сте внесли 8 обвинителни акта, ако сега Съвета Ви гласува доверие да станете градски прокурор, за следващите четири години колко акта възнамерявате да внесете.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Г-н Цацаров, относно първият въпрос. В това указание има един положителен момент, който намирам за необходим, а това е анализ. Анализът на причините, довели до връщане на делата и постоянни оправдателни присъди, независимо под форма, аз така съм казал и концепцията си, независимо дали това ще е под тази форма на това указание или не, но той е задължителен. В този смисъл намирам тази част на указанието добра и даваща резултат, а именно да се анализират причините и то регулярно. Другата част на указанието, за която Вие споменахте, т.нар. известен за колегите “другарски съд” намирам, че това не следва да продължи да съществува. Няма ефект от една страна, а

от друга страна е предпоставка за създаване на неколегиалност в отношенията. Не мисля, че това е правилната форма за действие при анализиране на причините. Извинявам се, ще доразвия. На практика какво се получава – определят се комисии на случаен принцип, които да преглеждат делата и те казват има ли нарушения прокурора или няма, но всеки от този човек си казва: сега, аз съм за това дело определен, но другият месец, по-другият месец колегата, който аз сега ще му напиша, казано разговорно, черна точка, ако мога да използвам това сравнение, той ще ми има зъб. И колегите не винаги визират истинските, същинските причини. Това не е работа на колегите да се съдят един-друг. Затова мисля, че този т.нар. “другарски съд” не изигра своята роля и не е добра мярка, но за анализите мисля, че те трябва задължително да фигурират като основа за това, като трябва да се подобри и да се избягва в бъдеще. Относно задължението за административните ръководители да провеждат общи събрания с колегите от Наказателните отделения на съответния съд, не мисля, че Прокуратурата като страна в процеса следва да ангажира съда с нейните проблеми. Намирам, че тази функция в бъдеще ще може да бъде пълноценно изпълнявана от създаването на звеното, което е предвидено, а именно “Съдебна и прокурорска практика”. Проблемът на Прокуратурата трябва да се реши от Прокуратурата. Не мисля, че е правилна тази мярка за провеждане на общи събрания със съответни съдилища.

Относно вторият Ви въпрос. Ще конкретизирам какво разбирам “отворена, но не широко разтворена”. Имаше моменти преди години когато Градска прокуратура изнасяше обстоятелства по определени досъдебни производства в момента на извършване на процесуално-следствено действие или дори преди извършването

му. Тази практика вече не е такава. Какво разбирам под “отворена, но не широко разтворена”. Отворена, но не широко разтворена разбирам това, което съм уточнил по-долу, а именно когато има вече приключило действие да се информира обществеността, т.е. да не остане скрито какво прави прокуратурата, но не и докато го прави. Ще дам един конкретен пример, с който някои и колеги, и граждани могат да не бъдат съгласни, но за мен положителен пример в тази насока когато се извърши процесуално-следствено действие изземване на бюлетините и се обяви на прес-конференция: Прокуратурата направи това и това! Или пък когато са открита ... тефтерче. Когато вече е извършено процесуално-следственото действие, когато е приключило, Прокуратурата е длъжна да информира обществеността, но не и преди това и по време на извършването. Това разбирам под отворена, но не широко разтворена, т.е. вратата трябва да бъде отворена донякъде, без да се създава усещане в обществото за липса на информация, за някаква потайност в дейността на Прокуратурата, тя трябва да осъществява своята дейност спокойно, без излишен шум около нея преди да осъществи, когато я осъществи и когато има вече готови отговори, или извършено процесуално-следствено действие тогава вече ние сме длъжни да го обясним пред обществото какво сме направили.

По третият въпрос, за това колко обвинителни акта бих внесъл като градски прокурор, за съжаление не мога да Ви отговоря към настоящия момент.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отговорете ми – ще продължите ли досегашната степен на натовареност.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Ще продължа с досегашната степен на натовареност на градски прокурор, такава каквато е в неговите

заповеди. /Сотир Цацаров – а каква е тя?/ Руси Алексиев – 50 %, съгласно заповедта. Тя е константна и в заповедта на предишните градски прокурори и на и.ф. градски прокурор, включително и от последната заповед на г-н Диков, който изпълнява функциите на градски прокурор, неговата натовареност е 50 %. Да, аз ще се придържам към нея. Няма да я променям.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно допълнение. Не мога да скрия, че съм изключително удовлетворен от отговора Ви на въпроса относно указание И 154. Действително в концепцията си пишете, че действията на тази организация трябва да продължи и занапред и то по-често, отколкото се е прилагало досега, но разбирам, че Вие по-скоро говорите за самия анализ, а не за формата, в която той се извършва, с което сме на едно и също мнение. Всъщност от днес указанието е отменено с моя заповед. В това сме напълно на едно и също становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за този отговор.

Други въпроси?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Г-н Алексиев, искам да Ви попитам в контекста на събитието, по които беше отстранен, освободен по-скоро от длъжност предишния градски прокурор – как Вие смятате ако бъдете избран за градски прокурор да отстоявате своята индивидуална независимост като административен ръководител и като прокурор, разбира се, и съответно какви мерки, какви гаранции бихте създали, дали, за това прокурорите в Прокуратурата, в Градската прокуратура, да решават по независим начин, да отстояват независимостта си при решаването на преписките. И във връзка с този втори въпрос, вторият – имате ли наблюдения за случайното разпределение на

делата в Градската прокуратура, Вие сте коментирали този въпрос в концепцията си, респективно бихте ли направили един преглед затова как досега е прилаган принципа през изминалите няколко години, съответно този анализ, тази проверка да доведе до заключение за някои проблеми, тъй като има и такива включително дисциплинарни производства за нарушения на случайния принцип, какви мерки бихте предприели.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Г-н Калпакчиев, относно първият Ви въпрос за независимостта. Имате предвид моята лична или на колегите?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И в двата аспекта, да.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Собствената си независимост ще отстоявам, по който следва, а именно с точно, принципно прилагане на закона. Който твърди, че може да отстоява по друг начин, смея да кажа, че не проявява крайна искреност. По този начин, а именно чрез точно и принципно прилагане от закона, независимо от страните в процеса, всякакви, дори и идеи за опити за действие биха се обезличили. От друга страна независимостта на колегите. Както всички ние знаем независимостта е вътрешно състояние на човека, т.е. ако един колега няма вътрешната увереност и воля да изпълнява точно, в закона, изходът е само един – да се създаде такава обстановка в структурата, в която работи, каквато да не допусна прокарване на магистратски решения, които не лежат на основата на закона и доказателства по делото. Създаде ли се такава обстановка, а именно чрез точна и принципна организация, мисля, че независимостта на колегите е опазена.

Наблюдения върху случайния принцип. Имам наблюдения, но не смея да кажа, че той е върху принципа за случайно разпределение. Както и Вие, така и аз научавам за някои

неща постфактум, най-много, че той се е нарушавал, но мисля, че това е по-скоро от неспазване на създадена организация от една страна и от друга от недобра организация. В концепцията си съм изложил идеята ако бъде избран за градски прокурор на град София, че ще създам графи за разпределение на доклад на заместник-градския и на градския прокурор, в които точно и ясно ще е формулирано какъв процесуален материал ще влиза, а не процесуален материал примерно от компетенцията на един функционален отдел или на специализирано звено да влиза в графата за разпределение на градски или заместник-градски прокурор. Независимо доколко добре или не се прилага тази система, тя ще бъде обект на проверка. Тази проверка няма да я извършвам аз, тази проверка е част от проверката върху дейността на Софийска градска прокуратура, която е предвидена да бъде извършена до края на тази година. Там ще намери отговор и този въпрос доколко се спазва този принцип за случайно разпределение. Мога да кажа, че в голямата си част пред нас изникват случаите, когато е нарушен този принцип, но те според мен не са болшинството, те са няколко случая, те са изключение, защото има създадени механизми, които да гарантират в голяма степен прилагането на този принцип. Ще ви дам пример – съхранява се във файла в края на деня разпределението на процесуалните материали на колегите. Този файл в края на седмицата, т.е. за пет работни дни се изпраща горе в отдел “Информация, анализ, методическо ръководство” във ВКП и има шестмесечни или на три месеца, ще Ви излъжа ако кажа, за съжаление не мога да си спомня точно, планови ревизии за приложението на този принцип. Сигурен съм, че такива има и в Градска прокуратура. Дали те са установили или не някакви нередности, в момента не мога да кажа, но

намерението ми е оттук нататък, за миналото няма как да говоря и да повлияя, но намеренията ми са оттук нататък този принцип да се прилага неизменно, при всякакви обстоятелства. Ще посоча ситуация, в която този принцип не се прилага в Градска прокуратура, а следва да се прилага – например колега се разболява и делото трябва да се разпредели на прокурор по заместване. Това трябва да стане по случаен принцип. Колега се разболява, не може да влезе в съдебно заседание, ресорният заместник-градски прокурор отива по стаите и търси колега, който да влезе, който е свободен, който не е ангажиран, това също би следвало да става по случайния принцип, да се избира такъв колега. С една дума – независимо дали колегата е болен или отсъства по друга обективна причина, винаги този принцип ще се прилага ако бъде избран за административен ръководител на Градска прокуратура. Това е, което смятам да направя досежно случайното разпределение, останалите неща, за да не ги коментирам отново, са споменати подробно в концепцията ми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няма да скрия, че аз много внимателно прочетох Вашата концепция и Ви слушах внимателно и ми направи изключително впечатление това, което считате, че трябва да предприемете като мерки за подобряване на работата в Градската прокуратура ако бъдете избран. Бихте ли казали на Съвета тези идеи, които имате в концепцията прилагали ли сте ги като заместник на административния ръководител в Районната прокуратура, защото чувам, че в Районната прокуратура май доклада на Инспектората не е много ласкав.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Да, много от тези мерки вече са доказали своята ефективност и ефикасност в практиката. Много от тях са предприети след доклада на Инспектората на ВСС. Идеите, които излагам пред вас в своята концепция дойдоха от преди ... на много от тези мерки в Софийска районна прокуратура. Аз имах възможност да ги приложа, да видя къде са слабите им места, кое трябва да се подобри и какъв е ефекта от тях. Естествено, че няма да спомена в концепцията си мярка, която съм видял, че не дава необходимия резултат. Те са доказали повечето от тях своята ефикасност в Районна прокуратура, където и щата е по-голям, и деловодството съответно, и документооборота. И пак ще кажа, че много от тях бяха предприети след препоръките на г-н Тодоров и г-н Мумджиев в доклада на Инспектората на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли?

Г-жа Караиванова, заповядайте!

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви. Почти да спестя въпросите, напредна времето. Впечатли ме числото, което казахте – 270 заседателни дни имат /намесва се Руси Алексиев – 280/ Ана Караиванова – 280. И сега да Ви попитам – как ги изчисляват, защото човек и да не е практикувал, вестниците ако чете: днес за пореден ден се отложи делото, броите ли го заседателен ден, след като са се явили половин час и се е оказало, че някой е болен. Благодаря Ви, а пък е насрочил за три дни.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Г-жа Караиванова, Методиката за изчисляване на статистическите показатели е утвърдена с указание. Тя е Методика, т.е. там не може човек да мърда много и да казва: това ще го чета, това не. Да, това заседание се брои за проведено, защото макар и половин час, Вие сама знаете, както и всички колеги тук, че едно заседание може да се провали за половин час, но може

да се провали и за четири часа. Аз съм имал случай, в който отлагаме заседание за половин час, и в който имаме отлагане за два часа. Така, че наистина включват се и тези заседания, за които казахте, независимо дали са половин час или повече. Те също се включват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно уточнение – ясно е, че заседание се брои и цял ден, и половин ден, и пет минути, но заседанието се брои така, защото колегата съвсем ясно каза – такова е действащото указание. Нека бъдем обективни.

АНА КАРАИВАНОВА: Питам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Отговарям Ви от негово име, за да не стане така, че едва ли не той си е надписвал заседания, на колегите си е надписвал заседания. Такова е действащото указание, спазва го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Ако са изчерпани въпросите от залата, прокурор Алексиев, има и въпроси, поставени и към тримата кандидати в днешната процедура за избор на административен ръководител от Център на НПО в Разград, по-голямата част от тях или почти всички бяха вече зададени, на някои сте отговорили при представянето на Вашата концепция, ще Ви задам само може би един или два въпроса от тези, които не бяха зададени, съвсем обобщено.

По въпроса, по темата Етично поведение и конфликт на интереси, във връзка със Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, бихте ли насърчили Вашите колеги да декларират имотното си състояние и да развиват положителни практики по този важен въпрос, предвид констатацията на това сдружение, че много съдии и прокурори не

посочват конкретните размери на банковите заеми и кредити. И свързаният с него въпрос – декларирали сте коректно всички Ваши заеми и кредити, откъде са получени и техните размери.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Г-жо Найденова, на този въпрос отговорът е лесен – конкретните размери на всички банкови заеми, кредити и имотно състояние се декларират ежегодно от всеки магистрат, съгласно разпоредбите на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности. Няма да го цитирам. За другият закон – за конфликт на интереси. Така или иначе тази информация е достъпна в пространството и това е задължение на всеки магистрат. Да, доколкото би зависело от мен, бих ги окуражил, но това е нормативно изискване, което така или иначе няма как да се избегне. Всичките заеми, всичките банкови кредити, всички имуществва от магистратите по силата на закона се декларират и са публично достояние на съответните страници на Сметната палата. Относно въпросът лично към мен от неправителствената организация – да, всичко съм декларирал, коректно и е на страницата на Сметната палата. Всичките банкови заеми, всичките имоти и прочие, необходими елементи, които следва да се декларират като необходими обстоятелства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви за този отговор. Останалите въпроси, поставени от неправителствената организация вече бяха зададени и на тях дадохте отговор.

Във връзка с постъпило становище от Клуб “Журналисти срещу корупция” по отношение на Вашата кандидатура, в края на това становище към Вас са поставени и следните въпроси – какви конкретни стъпки ще предприемете за повишаване на резултатността на работата на Софийска градска прокуратура, във връзка с делата за корупционни престъпления отговорихте. И

вторият въпрос – при Ваш избор за ръководител на Софийска градска прокуратура какви вътрешни механизми ще заложите за превенция на корупционни практики в тази прокуратура.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: На този въпрос отговорът не е сложен. Защо. Защото вътрешните механизми за превенцията на корупционните практики вече са ... от ръководството на Прокуратурата. Съгласно Плана за действие на Прокуратурата до март или април месец 2015 г. е предвидено до април месец 2014 г. да се създаде специално звено, което ще бъде от колеги от Софийска градска прокуратура и следователи и от ДАНС, което действайки на принципа на затворената кутия, на пряко подчинение на главния прокурор, ще разследва такива престъпления, извършени от магистрати, т.е. това е един много силен механизъм за превенция на корупционните практики, поради което няма да се наложи дублирането му с друг механизъм от колеги, участвали в Специализирано звено в Градска прокуратура, т.е. вече е предвиден и ще бъде създаден такъв вид/намесва се Сотир Цацаров – и вече е създаден/ Руси Алексиев – главният прокурор, да и вече е създаден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. С това се изчерпаха въпросите към Вас, благодаря Ви за Вашето участие, да изчакате отвън приключването на процедурата.

РУСИ АЛЕКСИЕВ: Довиждане!

/От залата излиза Руси Алексиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, в рамките на тази процедура има и трети кандидат.

Г-жа Лазарова, заповядайте за представянето на кандидата Бойко Атанасов.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Третият последен кандидат е Бойко Йорданов Атанасов, който притежава юридически стаж 11 години и 1 месец към датата на подаване на документите. Същият е само в органите на съдебната власт като следовател. Получил е комплексна оценка от последното проведено периодично атестиране “много добра” – 86 точки, има придобит ранг “следовател в НСлС”. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Има образувана една преписка, която все още не е приключила от Инспектората към Върховна касационна прокуратура. Същата съдържа класифицирана информация, поради което Комисията по етика на може да съобрази становището си с нея. Следовател Бойко Атанасов изпълнява професионално и прецизно служебните си задължения, отличава се със задълбочени правни познания, има аналитично мислене. Становището на изпълняващия функциите административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура е, че следовател Атанасов показва задълбочени правни познания и аналитично мислене, способността му за вземане на решения, професионалните му умения, както и отговорното му отношение способстват за надеждно и своевременно справяне с работата, мотивиран е и се отнася отговорно към служебните си задължения. Няма извършена проверка от Инспектората към ВСС за дейността на Следствения отдел към Софийска градска прокуратура. Постъпили са въпроси от Сдружение Център на НПО в Разград. Въз основа на тази информация крайното становище на комисията е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на

следовател Бойко Атанасов спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова за представянето. Да поканим и кандидата Бойко Атанасов.

/В залата влиза Бойко Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте! Здравейте, г-н Атанасов. Кандидатствате в процедурата за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Представили сте на вниманието на ВСС Вашата писмена концепция, с която сме подробно запознати, ще Ви помоля да представите пред нас основните акценти от нея. Заповядайте!

БОЙКО АТАНАСОВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. Основните аспекти от концепцията, върху които съм се спрял са причината за участие в конкурса за избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура, са основните аспекти, които са отразени в средствата за масова информация и тези аспекти касаят цялото общество. Свидетели сме как две десетилетия политическата власт се възползва от отделни представители на Прокуратурата за политически и лични цели. Според мен това поведение е недопустимо за българските магистрати и следва да бъде пресечено, в противен случай поставяме в опасност не само съдебната власт, но и функционирането на нашата държава. Новото ръководство на Софийска градска прокуратура следва да бъде променено като лица и приоритети, а новото такова трябва да бъде разпознаваемо от съдебната система и обществото, с ценностната система, професионалните си качества и волята за позитивни промени.

Друг основен момент в концепцията, която съм представил пред вас, всъщност той присъства и в Плана за

действие на Прокуратурата, одобрен от Вас месец юли е, че на Софийска градска прокуратура е необходимо да бъде извършена цялостна ревизия на водените досъдебни производства, преписки и участието в съдебното следствие като страна. От тази ревизия, от провеждането ѝ и резултатите, които трябва да бъдат оповестени следва ясно да проличи какви са причините за осуетено преследване, има ли такова, в колко случаи, изводите и предписанието за отстраняването им. На този въпрос трябва да бъде даден категоричен отговор и да бъде достъпен освен за магистратите и за обществото. Следва да се установи какви са причините за неефективността за провалените разследвания срещу организирани престъпни групи, което е наложило създаването на Специализирана прокуратура и съд, носи ли някой отговорност затова проваляне на тези наказателни производства. Има ли прокурори, които не са изготвили обвинителни актове е друг въпрос, на който трябва да бъде даден отговор. Ако има такива магистрати е необходимо техните имена да станат известни, да се анализира тяхната дейност, с оглед такива магистрати, за които са установени тежки нарушения и не изпълняват служебните си задължения, както и извършили действия, които накърняват престижа на съдебната власт е крайно необходимо новият административен ръководител да предприеме действия за недопускане на такива прояви, като предприеме действия, съобразно чл. 129 от Конституцията на Републиката.

Един от най-важните моменти е разпределението на случайния принцип на досъдебните производства, прокурорските преписки в Софийска градска прокуратура, съответно на Следствения отдел към нея. В момента съществуват пет отдела в Софийска градска прокуратура, в които са разпределени прокурори,

разследвайки съответни текстове, които са подсъдни на Софийски градски съд. В Следственият отдел на Софийска градска прокуратура към настоящия момент с вътрешна заповед са ситиуирани три сектора. Според мен това е неправилно и незаконосъобразно. По този начин се нарушава принципа на случайно разпределение на делата. Чл. 9 от ЗСВ описва, че делата се разпределят, в рамките на отделите, като мога да посоча, че аз за около три месеца съм бил в три сектора последователно, с вътрешна заповед ми е определена местоработата – икономически, впоследствие Отдел за разследване на лица с имунитет и в момента съм в Разследване на общоопасни престъпления – трети сектор, който е най-многочислен, състоящ се от следователи с най-висок опит, но там ... специално на Софийска градска прокуратура в Следствен отдел не фигурират, предимно се занимават с разпити на делегации от страната. /не се чува/

Един от най-важните моменти, който остана е нерешен е, че самите следователи разполагат с правомощия по чл. 52, ал. 2 и чл. 46 от НПК, имат функции на прокурор в наказателното производство, могат да извършват разследвания от отделни действия по разследването и други процесуални действия. Този ресурс към настоящия момент, ... състав на Следствието остава неизползван. Всяко едно действие, което извършва следователя към настоящия момент се съгласува с наблюдаващия прокурор.

Един от най-важните аспекти, на който искам да се спра в концепцията си е използването на предписаното в Наказателно-процесуалния кодекс, а именно видео и звукозапис на провежданите разпити, в това число и други действия по разследването. Във всяка една европейска цивилизована държава това се използва като реквизит. НПК е достатъчно добре направен, за да могат да се

ползват, тези действия да се извършват от разследващите, в това число и от прокурора. Забавянето на разследването с пет и повече години означава впоследствие свидетелите да не могат да си спомнят всичко, което ...по досъдебните производства, а предвид централната фаза на наказателния процес е съда, съдът би могъл непосредствено да има възможност удостоверенията по съответния ред, събраните доказателства да бъдат налични и видени. За тази цел не е необходимо да се назначават нови служители, съдебни служители в Софийска градска прокуратура, техническият персонал е многочислен, част от служителите могат да се преквалифицират, Криминалистически отдел в момента функционира в Националната следствена служба и следователите от НСлС са облекчени в събирането на годни доказателства, такива каквито са ... Практиката ми сочи, че голяма част от разпитите, които се провеждат на важни свидетели, било то защитени или явни, при изписването на точно какво се е случило, за да се удостовери, било то корупционно престъпление или тежко икономическо престъпление впоследствие не желаят да подпишат протокола за разпит, такъв какъвто те са го заявили и се започва едно преправяне на протокола. Същото е и с претърсванията. Когато се извършва претърсване ако се направи видеозапис или звукозапис на самото действие, елемента от ... лица, след три-пет или 10 години ако кажат, че не си спомнят, може да бъде прожектиран и съдът да го види, да възприеме правилно всичко, което е било като факти по делото.

По отношение на споразуменията. /не се чува/ Много деликатно стои този въпрос. Присъствал съм на споразумения, които са преди сключването им, когато е ставало въпрос за извършване на действия по разследването, откровено за мен има

смушаващи действия, които се изразяват в пазарлъци и договорки между страните – прокурора и обвиняемите, и техните защитници. Това трябва да бъде преустановено като практика, трябва да има съответната форма, която повелява закона. Не може да се допуснат подобни действия. Всички, по отношение мониторинга на Софийска градска прокуратура мисля, че всички споразумения, които са сключени до настоящия момент от прокурорите в Софийска градска прокуратура трябва да бъдат поместени като влезли в сила съдебни актове на страницата на СГП.

По отношение на водените тежки икономически престъпления. Пострадала е държавата, било то за укриване на данъци, неплащане на данъци, когато е ощетена държавата по чл. 255 или 256 от НК, или когато са извършени престъпления по служба, когато са нанесени значителни имуществени вреди смятам, че пострадалата държава в случая не може да се конституира като пострадала. За съжаление тази е практиката в НПК. Тук ролята на Прокуратурата е много силна и трябва всички такива дела, по които има нанесени значителни имуществени вреди, когато държавата е пострадала да бъдат преразгледани и да бъдат ... при предстоящата ревизия на СГП.

Представената пред вас концепция не претендирам да бъде изчерпателна в никакъв случай, тъй като не съм запознат в настоящия момент с детайлен анализ на работата на Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Атанасов.

Въпроси към кандидата, колеги?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Как оценявате работата на сега действащото звено “Противодействие на корупцията и финансово-

данъчните измами” и имате ли някакви идеи във връзка с работата на това или подобни такива звена в състава на Прокуратурата, на Градска прокуратура.

БОЙКО АТАНАСОВ: Считам, че работата на Специализираното звено за разследване на корупция и финансово-данъчните измами към настоящия момент е незадоволително. В подкрепа на това свое твърдение ще кажа, че липсват обвинителни актове в тази насока. Достатъчен показател затова говори каква е ефективността. От друга страна мисля, че не е на необходимото ниво взаимодействието с останалите органи разследващи корупция в това специализирано звено. Дела, свързани с разкриване на корупционни престъпления, тежки корупционни престъпления и финансово-данъчни измами, по-тежките от тях са възложени не на Специализираното звено, а са възложени на Следствения отдел и съответно на прокурори. Според мен трябва да бъде анализирана работата на това звено, какви са причините, поради които не се стига до обвинителни актове, бройката на образувани дела и съответно прекратени. Ревизията на прекратените дела по отношение на корупцията може да даде ясна картина, ясна представа затова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров, после Ясен Тодоров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колега Атанасов, на 16 юни 2013 г. Ви е връчен единния атестационен протокол или формуляр, Вие сте го подписали без възражение. В част IV от този формуляр се вижда, озаглавена “Констатации по показателите на общите критерии за атестиране” за Вас като следовател, за периода от 1.8.2012 г. до 17.6.2013 г. сте приключили срещу известен извършител с две обвинителни заключения. Дали това е вярно и с

каква натовареност сте работили, още повече, допълвам, в същата част IV за периода 1.8.2008 г. до 1.8.2012 г. в раздела или в частта “Приключени дела срещу известен автор” сте отчетели 9 обвинителни заключения. Въпросът ми е – дали това е вярно или има някаква грешка в атестационния протокол, защото това е период от точно 4 години. Благодаря Ви.

БОЙКО АТАНАСОВ: Допускам, че е допусната неточност. Голяма част от делата, които се разследват в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура се водят от екипи от двама, трима следователи. Бройката е повече от 9. Точната аритметика не я знам, това го знаят в деловодството. Не съм намирал причина да следя точно колко са делата, в последните 4-5 години приключените досъдебни производства са срещу около 150 обвиняеми. То едно досъдебно производство може да има и един, може да има и 22, колкото имам по едно тях обвиняеми. Статистиката е според това колко са делата или колко са обвиняемите. Ако е колкото са делата, може би статистиката е малко над 9.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова във връзка с този въпрос искаше ...

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Доколкото сме на Единния атестационен формуляр моят въпрос пак е свързан с него. В част IV “Брой потвърдени и отменени актове и основания за това, съпоставимост между актовете на следователя и прокурора” може ли да обясните данните за лошата съпоставимост между Вашите актове като следовател и съответно актовете на наблюдаващия прокурор по досъдебните производства, а именно Вие сте приключили 9 дела с мнение за предаване на съд, съответно внесени са само 5 обвинителни акта, със заключение с мнение за прекратяване 3, 10 са постановленията за прекратяване на

наблюдаващите прокурори и съответно с мнение за спиране 20, 11 спрени. Причините за тази лоша съпоставимост, която говори за качеството на разследването.

БОЙКО АТАНАСОВ: Ако ми позволите да уточня. В момента ми е дадено да попълвам анкета, изготвена от някой от Национална следствена служба. В тази анкета има дела, които са с влезли в сила присъди през 2011 г. Въпросите, на които трябва да давам отговори в тази анкета е какви действия съм извършил през 2012 г. Кой как въвежда тези данни в тези формуляри не ми е известно, анализ в Следствения отдел на Софийска градска прокуратура не е имало, откакто е към Прокуратурата, никой по никакъв начин не ме е информирал за показателите за натоварване и приключени дела, за да може да бъде съпоставен. Не зная кои са делата, имам ги просто като цифра, кое дело, конкретен акт, нищо повече.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само искам да вметна, че Вие сте го подписали без възражения, т.е. съгласили сте се с тези данни.

БОЙКО АТАНАСОВ: Да, съгласил съм се с тези данни. И да бях написал възражение, нямаше кой да ми отговори. Длъжностното лице, което въвежда тези данни в този формуляр е техническо, Единната информационна система за противодействие на престъпността от кой и как са попълнени не зная.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако бяхте направили възражение, Комисията по предложенията и атестирането щеше да извърши проверка и да изиска допълнителни данни, така се процедира. Да знаете за в бъдеще.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Атанасов, първо да Ви поздравя за смелостта да участвате в тази конкурсна процедура и да се изправите пред ВСС. Аз Ви познавам като много пряк и откровен човек, със собствено мнение, което отстоява и във Вашата концепция, и в изложението си пред Съвета не сте спестили критиките към работата на Софийска градска прокуратура и на Следствения отдел към нея. Интересува ме какви конкретни кадрови или организационни мерки бихте предприели в Градска прокуратура и в Следствения отдел към нея ако бъдете избран днес за градски прокурор.

БОЙКО АТАНАСОВ: Благодаря. Конкретните мерки и организационни мерки, които бих предприел ако ми бъде гласувано вашето доверие се изразяват в два аспекта. Ясно е, че настоящото ръководство на Софийска градска прокуратура и провеждащия се към настоящия момент избор, трябва да бъде подменено изцяло като лица и приоритети. Дали ще бъде това изцяло по отношение на всички заместници или не, най-вероятно ще трябва да мине един период от време, който е може би месец. На който и от нас да бъде гласувано това доверие от тримата кандидати предполагам, че ще отговори по същия начин. Не може във връзка с публикациите по медиите или злословене да се вземат предвид професионалните и личните качества на всеки един от магистратите, включително и на заместниците. Обективна проверка и анализ на работата на всеки един от тях, какво е свършил подчинения му отдел като резултати, което може би се доближава и до това, че се провежда ревизия в момента в Софийска градска прокуратура, резултатите и по отношение на кадровите и организационните мерки най-вероятно ще трябва да бъдат взети съвместно с проверяващите, извършващи тази ревизия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Други въпроси, колеги, към кандидата?

Ще си позволя и аз на финала да Ви задам въпрос, поставен от Центъра на НПО в Разград. Голяма част или почти всички останали въпроси бяха предмет на обсъждане във Вашата концепция, някои бяха и зададени, ще обобща само въпроса по тема “Конфликт на интереси” - дали сте декларирали коректно всички Ваши заеми, кредити, откъде са получени и техният размер, във връзка със задължението за деклариране по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

БОЙКО АТАНАСОВ: Цялото си имотно състояние, включително и кредитите си съм ги декларирал съответно със законовите изисквания, коректно. Нямам нещо, от което да се притеснявам по отношение на имотното си състояние. Нямам и конфликт на интереси, които е необходимо да бъдат декларирани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още един въпрос, който виждам, че е останал необсъден може би във Вашата концепция и не беше зададен при Вашето изслушване днес – какво смятате да предприемете, за да се засили индивидуалната отговорност на прокурорите, за да намалее броят на оправдателните присъди както по знакови дела, така и по много други.

БОЙКО АТАНАСОВ: По отношение на индивидуалната отговорност на прокурорите мога да кажа, че всеки един я носи с работата си по делото. Както и в концепцията си съм заложил, когато се констатира факти и обстоятелства, било то чрез подаден сигнал по съответния ред или функциите на административен ръководител са такива, че да знае всичко, което е свързано с дейността по такива знакови, ключови съдебни дела, функцията е да се уведоми горната прокуратура, която да предприеме действие

по отмяна на незаконосъобразни актове, съответно ако има лице, което е заинтересовано като магистрат в работата си по конкретен казус, не е извършил достатъчно качествено работата и разследването си, стъпките са същите. Индивидуалната отговорност може да бъде включително и дисциплинарна, с предлагане на съответното наказание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. С това се изчерпах и въпросите към Вас. Благодаря Ви за участието, изчакайте навън приключването на процедурата.

/От залата излиза Бойко Атанасов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, с това приключи изслушването и отговора на въпросите на тримата кандидати в днешното заседание на ВСС. Сега, съгласно процедурните правила ни предстои обсъждане на кандидатурите и гласуване, чрез използване на системата за електронно гласуване.

По отношение представянето на кандидатите, техните качества някой ще вземе ли отношение?

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще си позволя за всеки от кандидатите да кажа най-общо моите впечатления от всичко онова, което е написано като концепция, и от всичко онова, което чухме сега при това непосредствено събеседване, което и за тримата се оказа доста подробно, особено даже за първите двама кандидати.

Ваня Илиева – прокурор в Софийска градска прокуратура. Къде виждам аз позитивите на тази кандидатура. На първо място това е колежка с изключителен, значителен, бих го нарекъл опит в пряката прокурорска работа. В момента тя е в отдела “Противодействие на корупцията и разследване на

престъпления, извършени от лица с имунитет, както и други длъжностни по 282 до 283 “б” и като цяло тя е била и е наблюдаващ прокурор по ред дела с изключителна фактическа и правна сложност. Така, че на първо място като позитив аз посочвам значителния ѝ прокурорски опит, т.е. опита в прокурорската работа.

На второ място бих посочил факта, че тя познава изключително добре колектива на Софийска градска прокуратура, тъй като на практика е част от нея. Познава действителните проблеми, които са причина за сегашното състояние на тази прокуратура, а не е тайна, че това състояние общо взето не удовлетворява нито вас, нито обществото, за което прокуратурата работи. Налице е в същото време една доста ясна визия за необходимите промени, въпреки факта, че не била и не е административен ръководител, това личи много добре от концепцията ѝ, според мен, и от начина, по който представи своето изложение. Не негатив, а един недостатък на кандидатурата е липсата на административен опит. Да, вярно е, че от кадровата справка е видно, че тя е завършила и магистратура със специалност “Публични финанси”, дипломна работа на тема “Бюджет и ефективност на съдебната система”, но това не може да не бъде отчетено, административен опит няма, макар че той не е водещия в това дали един човек трябва да бъде избран или не за административен ръководител.

Вторият кандидат, колегата Руси Алексиев, доскоро заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, сега прокурор в тази прокуратура. Прави впечатление една добре структурирана концепция, която е написана, аз бих казал с практическа ориентация, не мога да скрия особено, направи впечатление всичко онова, което е изложено по отношение на

промените, необходими с организацията на работа и всичко онова, което е свързано с фигурата на наблюдаващия прокурор. Прави впечатление в същото време и факта, че колегата общо взето доста добре познава стъпките по Плана за действие, приет и от вас, и предложен от ръководството на Прокуратурата за следващите 18 месеца, т.е. концепцията му така или иначе е бих казал доста свързана като стъпки и като предвидени действия, именно с този План за действие. Това са дотук бих казал общо взето позитивни елементи. Това, което не е негатив, пак казвам, защото то не е свързано с него самия, но трябва да се отчете на практика това, че колегата не е част от колектива на Софийска градска прокуратура и като цяло не познава колектива и работната среда в тази прокуратура. Това само по себе си е сериозен проблем. Въпреки всичко, пак казвам – не мога да не отчета, една добре структурирана концепция, в която проблемите са видни. Имам предвид проблемите в работата на прокуратурата, за чийто ръководител той кандидатства.

И най-сетне колегата Бойко Атанасов. Да, вярно, малко странна ситуация, следовател, който кандидатства за административен ръководител на Софийска градска прокуратура, но в неговата концепция аз искам да отбележа две неща. Първото е изключителна откровеност. Значи някои от нещата може да са спорни, един-два елемента от чисто правна гледна точка също може да са спорни по отношение на възможността на държавата да си защитава своите права като граждански ищец да речем, но не това е основното. Като цяло тук има един много откровен тон, с ясно виждане за проблемите и освен това с много силен акцент на техническата и разследващата обезпеченост по отношение на идеята за създаването на Криминалистически отдел или

лаборатория, или както щете го наречете, в прокуратурите и на първо място в Софийска градска прокуратура. На практика ние работим по създаването точно на такова нещо, обезпечаване на техническо звено, което да даде възможност на прокуратурата 24 часа да има възможност да разследва самостоятелно, с необходимата криминалистична техника, но това е добре отразено в неговата концепция. При него обаче е и най-голяма липсата, най-личаща си, не най-голяма, на опит в управлението и също познаването на колектива на Софийска градска прокуратура.

Или в заключение аз бих ви казал следното: запознати сме добре с концепциите им, всички сме ги чели, запознати сме добре и със самите кандидати, всички видяхме, всички сме общо взето пряко възприели и имаме лично впечатление от идеите им и от начина им на представяне, затова аз просто казвам следното: призовавам всеки да гласува по съвест, като даде подкрепата си на кандидата, който според него най-добре отговаря на профила “административен ръководител” и то административен ръководител не на Прокуратура, а на Софийска градска прокуратура, която общо взето е едно от най-важните звена в прокурорската система, дори на моменти по-важно от 98 прокурора, работещи във Върховна касационна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на главния прокурор.

Други изказвания във връзка с представянето на кандидатите, колеги?

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Констатациите на главния прокурор общо взето съвпадат и с моите констатации, само че трябва да отбележа, че аз познавам лично много добре и тримата кандидати, в различни периоди от време сме работили заедно, бил съм

административен ръководител на г-н Атанасов, г-н Алексиев и г-жа Илиева са били наблюдаващи прокурори по мои дела или по дела, разследвани в Следствената служба, на която съм бил ръководител, извършвал съм проверка комплексна на II-ри отдел на Софийска районна прокуратура, който беше ръководен по това време от г-н Алексиев. Тук искам да внеса едно уточнение – констатациите, по повод нещо казано от колежката Георгиева, не е вярно, че констатациите за работата на Районната прокуратура и по специално на II-ри отдел са крайно негативни, отбелязани са някои слабости, за разлика от споменатата от г-н Алексиев проверка предната година, която извършена от Върховна касационна прокуратура, която завърши с убийствена критика, че ръководството на Районна прокуратура поради некомпетентност не може да осъществява тази й дейност, аз мисля, че доста обективна беше проверката, в интерес на истината по тези проблемни въпроси ръководството на прокуратурата в лицето на вече покойния г-н Налбантов и г-н Алексиев бяха взели мерки, тези мерки се изпълняваха, най-вече за взаимодействието с разследващите, за контрола върху разследването, с ресорни прокурори, които отговарят за отделните Районни полицейски управления в София, това, което г-н Алексиев спомена за спазването на сроковете с едно напомняне известно време преди да изтече срока, така че слабости са отбелязани, но те до голяма степен са били и обективни, и в последващата комуникация с ръководството на Прокуратурата установихме, че се вземат мерки и се върви в правилната насока. Мисля, че г-н Алексиев много добре изложи своята концепция и тя стъпи на вътрешно-ведомствени за Прокуратурата актове, показва много добро познаване. Също така мисля, че и прокурор Илиева представи много добре, единственото мое опасение и при двамата,

и не случайно им зададох този въпрос в този аспект - как ще бъдат приети от колектива и дали ще имат необходимия авторитет да наложат тези виждания, които са изложили в концепциите си, които изложиха и пред нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров.

Други изказвания по представянето на кандидатите имали? Разбирам, че няма. С това обсъжданията по тримата кандидати приключиха, преминаваме към гласуване. Напомням, че всеки от членовете на ВСС може да гласува “за” само за един от кандидатите.

Преминаваме към гласуване на кандидатурата на прокурор Ваня Илиева. /на таблото излиза резултат: 5 гласа “за”, 7 гласа “против”, 13 гласа “въздържали се”/

Преминаваме към гласуване кандидатурата на прокурор Руси Алексиев. /на таблото излиза резултат: 4 гласа “за”, 10 гласа “против”, 11 гласа “въздържали се”/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова

/В залата влиза Зинаида Златанова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: И третият кандидат. /на таблото излиза резултат: 3 гласа “за”, 14 гласа “против”, 8 гласа “въздържали се”/

ГЛАСОВЕ: Балотаж между първите двама.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Разбирам, колеги, че трябва да правим балотаж между двамата кандидати, които са Ваня Илиева и Руси Алексиев.

ГЛАСОВЕ: Първо трябва да им съобщим резултата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да ги поканим тогава.

/В залата влизат тримата кандидати/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да ви съобщим, уважаеми колеги, резултата от проведеното гласуване от членовете на ВСС – г-жа Ваня Илиева “за” 5 гласа, “против” 7, “въздържали се” 13. Г-н Руси Алексиев – “за” 4 гласа, “против” 10, “въздържали се” 11. Г-н Бойко Атанасов – “за” 3 гласа, “против” 14, “въздържали се” 8, т.е. нямаме на този етап избран и по закон и по правилата се провежда балотаж между първите двама класирани, в случаят г-жа Илиева и г-н Алексиев. Благодаря ви.

/От залата излизат тримата кандидати/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Сега гласуваме пак по същия ред за г-жа Ваня Илиева. /на таблото излиза резултат: 4 гласа “за”, 7 гласа “против”, 14 гласа “въздържали се”/.

За г-н Руси Алексиев. /на таблото излиза резултат: 4 гласа “за”, 11 гласа “против”, 10 гласа “въздържали се”/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Нямаме избор.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – градски прокурор на Софийска градска прокуратура

Кандидати:

- **Ваня Илиева Илиева** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг “прокурор във ВКП и ВАП” /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 9/7.3.2013 г., т. 3.2. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/;

- **Руси Викторов Алексиев** – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг “прокурор в АП” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 00/23.05.2013 г., т. 26.2. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

- **Бойко Йорданов Атанасов** – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг “следовател в НСлС” /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 26/4.7.2013 г., т. 6.1. – комплексна оценка от атестацията “много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 5 гласа “за”, 7 гласа “против” и 13 гласа “въздържали се” за Ваня Илиева Илиева, 4 гласа “за”, 10 гласа “против” и 11 гласа “въздържали се” за Руси Викторов Алексиев и 3 гласа “за”, 14 гласа “против” и 8 гласа “въздържали се” за Бойко Йорданов Атанасов, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между Ваня Илиева Илиева и Руси Викторов Алексиев и получен резултат: 4 гласа “за”, 7 гласа “против” и 14 гласа “въздържали се” за Ваня Илиева Илиева и 4 гласа “за”, 11 гласа “против” и 10 гласа “въздържали се” за Руси Викторов Алексиев, НЕ ИЗБИРА “Административен ръководител – градски прокурор” на Софийска градска прокуратура.

/В залата влизат Ваня Илиева и Руси Алексиев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Илиева, г-н Алексиев, при второто гласуване никой от вас не събра необходимият брой гласове, така че на практика избор няма.

/От залата излизат Ваня Илиева и Руси Алексиев/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Почивка.

/След почивката/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, след почивката продължаваме заседанието на Висшия съдебен съвет. Разбирам, че преди да пристъпим към т.2 от дневния ред, има извънредна точка, която се предлага за включване, от Галя Георгиева, Васил Петров и Магдалена Лазарова, членове на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело №23/2013г., по описа на Висшия съдебен съвет, и е на основание чл.37, ал.2 от Правилника за дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация. Тримата членове молят да се включи за разглеждане в дневния ред, като допълнителна точка - разглеждане на определение по дисциплинарно дело №23/2013г., от 25 октомври, по описа на Висшия съдебен съвет, с което дисциплинарният състав предлага отстраняване от длъжност на изборния член на Висшия съдебен съвет Камен Ситнилски.

По предложението за допълнителна точка, направо към гласуване ли да пристъпваме? Гласуването е явно, по дневния ред, както знаете. Дали да се включи точката в дневния ред на днешното заседание. Предложението е на мониторите Ви. **/намесва се Галя Георгиева:** Още повече го има и в самото предложение. Ние сме

изложили мотиви защо точно сега го предлагаме. Аз смятам, че всеки от Вас може да го прочете./ ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Ако няма други мнения, да преминем към гласуване, тогава.

КАМЕН ИВАНОВ: Има само една забележка, тука виждам, - 25 октомври 2013г. /Г.Георгиева: Септември е./ КАМЕН ИВАНОВ: Така е отразено.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вижте, не мога да Ви кажа защо пише 25 октомври, но определението, което е подписано от състава е от 25 септември.

КАМЕН ИВАНОВ: На предложението пише.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На самото предложение, което е на мониторите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А, да, грешка е. Това е печатна грешка. Вярното е 25 септември.

КАМЕН СИТНИЛСКИ: Все пак може ли да го докладвате пред Висшия съдебен съвет? Аз сега научавам и ме карате да си чета от монитора. Докладвайте открито и честно пред колегите за какво и по какви причини?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Георгиева, обяснете мотивите за включването на точката.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Една поправка само за протокола. Разглеждане на определение от 25 септември 2013г. и самият ни акт е от 25-ти. Той е качен на мониторите. Не смятам, че съществува спор за датата. Просто печатна грешка при изписването на предложението.

Вчера, дисциплинарният състав в закрито заседание е взел такова решение, обективизирано в определение и по реда на чл.232, решихме да го докладваме на пленарния състав днес. Защо не го включихме в дневния ред в началото на заседанието? Всички

знаете, че днес проведохме един много важен избор за административен ръководител на Софийска градска прокуратура. В медиите и в медийните изяви на някои членове на Съвета, аз между другото разполагам с една такава папка с медийни изяви, се коментираше точно този избор на административен ръководител на Софийска градска прокуратура и името на колегата Камен Ситнилски, се спрягаше. Вие, предполагам, също сте чели, всички тези материали. Ние решихме, че е по-добре да използваме процедурата по чл.37, ал.2, за да няма никакво съмнение относно вота на Висшия съдебен съвет, касаещ избора на административен ръководител на Софийска градска прокуратура. Това беше нашето основно съображение. Ние с две изречения, в предложението, сме го казали. И аз мисля, че по-честно и откровено от това, дисциплинарният състав не може да подходи към пленарния състав на Съвета. Защото иначе бихме създали предпоставки за некоректни коментари по отношение работата на Съвета, неговата кадрова политика. И без това много се коментира кадровата политика и то в негативен аспект, и то във връзка с този случай, и с дисциплинарното дело, касаещо колегата Камен Ситнилски. Ето защо ние решихме, че трябва да Ви оставим на спокойствие да упражните своя вот по отношение на кандидатите, а имаше и нещо друго. Ако започнем да разглеждаме дневния ред, сутринта и без това закъсняхме, и включим дебатите по тази точка, колегите, които чакаха отвън, наистина в чисто човешки аспект, те просто щяха наистина да се изнервят и това рефlekтира върху тяхното представяне. Тоест, ние не искахме да губим и тяхното време. Затова, след като мина точка 1, която беше общо взето най-дебатираната и основна в нашия дневен ред днес, ние решихме да

поднесем на Вашето внимание нашето предложение с тези мотиви, които сме изложили в определението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Разумно ми се вижда. Първа точка се изчерпа. Непосредствено след това идва предложението. Аз предлагам, чисто процедурно, първо да гласуваме включването на тази допълнителна точка като последна в дневния ред и да пристъпим към разглеждане на...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Моето предложение е сега да я разгледаме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Сега веднага?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Защо да отлагаме? Да я разгледаме сега.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тоест, като следваща точка за разглеждане в дневния ред.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Това е моето предложение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Който е съгласен да се включи точката за разглеждане в дневния ред, след точка 1 непосредствено сега, моля да гласува. Явно гласуване.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Петнадесет „за“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Петнадесет „за“. Приема се за разглеждане точката. Против, който е, моля да гласува.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Седем „против“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Въздържали се?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Кворумът е 23.

/Не се съобщава дали има „въздържали се“/

СЛАВКА КАМЕНОВА: Петнадесет; седем, и един. Петнадесет и осем - 23.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Приема се точката да се включи в дневния ред на днешното заседание.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: 15 „за“, 7 „против“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Включва Допълнителна точка по реда на чл. 37, ал. 2 от ПОДВССНА:

1. Предложение от дисциплинарния състав по дисциплинарно дело №23/2013г. по описа на ВСС.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Основното ми съображение да гласувам против е най-малкото поради това, че ние нямаме никаква възможност ей така ad-hoc да се запознаем с определението, с мотивите в определението, да се запознаем, ако щете, с нормативната уредба, за да можем да преценяваме едно такова предложение. То се прави малко изненадващо и нищо не пречеше да бъде отложено за следващото заседание на Висшия съдебен съвет.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви. Други? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В допълнение искам да кажа, че дисциплинарното производство е образувано на 26.07.2013г. Оттогава до днешното ни заседание са проведени точно четири заседания на Висшия съдебен съвет, тоест не се касае за спешно, непредвидено, неочаквано обстоятелство, по което ние трябва да вземем решение, като го включим по този начин в дневния ред. Разбира се, в правото на дисциплинарния състав е да предложи искане за отстраняване от длъжност на изборния член на Висшия съдебен съвет и Съветът да го гласува. Просто подчертавам, че

имаше достатъчно време, в което можеше да бъде включена тази точка в дневния ред. Не виждам разликата между това тя дали ще бъде разгледана днес или на следващото заседание на Висшия съдебен съвет, което би позволило на членовете да се запознаят подробно с мотивите на определението на дисциплинарния състав. Това са съображенията ми да гласувам против.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения? Изказвания? Не виждам. Тоест, председателят на дисциплинарния състав докладва определението.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По точката, която току-що се разгледа на закрито заседание на Висшия съдебен съвет и след проведено тайно гласуване, Висшият съдебен съвет реши: Отстранява от длъжност изборния член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокуратурата Камен Ситнилски, срещу когото е образувано дисциплинарно производство, за срок от 6 месеца, считано от деня на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 6 „против“, 2 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Предложение от дисциплинарния състав по дисциплинарно дело №23/2013г. по описа на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 232 от ЗСВ **ОТСТРАНЯВА временно от длъжност** Камен Ситнилски - член на ВСС, за срок от 6 месеца, считано от датата на вземане на решението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Преминаваме към следващите точки от дневния ред. Точка 2, Раздел „Конкурси“. Проект на решение за обявяване, на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт. Комисията по предложения и атестиране. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се обявят свободните длъжности за административни ръководители на конкурс, както следва:

председател на Административен съд - София - област;
 председател на Административен съд - Добрич;
 председател на Административен съд - Плевен;
 председател на Окръжен съд - Пазарджик;
 председател на Районен съд - Елин Пелин;
 председател на Районен съд - Смолян;
 председател на Районен съд - Свиленград;
 председател на Районен съд - Асеновград;
 председател на Районен съд - Кула;
 председател на Районен съд - Троян;
 апелативен прокурор на АП - София;
 районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас;
 районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница;
 районен прокурор на Районна прокуратура - Трън.

Гласуваме явно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване, на основание чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

2.1.1. Административен ръководител - председател на Административен съд - София - област - вакантна;

2.1.2. Административен ръководител - председател на Административен съд - Добрич - вакантна;

2.1.3. Административен ръководител - председател на Административен съд - Плевен - вакантна;

2.1.4. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Пазарджик - вакантна;

2.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Елин Пелин - вакантна;

2.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Смолян - вакантна;

2.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Свиленград - вакантна;

2.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград - вакантна;

2.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Кула - вакантна;

2.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд -Троян - вакантна;

2.1.11. Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София - вакантна;

2.1.12. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Бургас - вакантна;

2.1.13. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Дупница - вакантна;

2.1.14. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Трън - вакантна.

2.2. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на

достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от „Конкурси“. Решението на комисията е да се остави без уважение възражението на Деница Добрева относно недопускането ѝ до участие в конкурс за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища.

Мотивите на комисията бяха, че към датата на подаване на заявлението не притежава изискуемия стаж за заемане на длъжността. Но в момента направихме справка относно дните, които, всъщност се оказа, че тя има 2 г., 11 м. и 22 дни, поради което г-жа Светла Петкова ще предложи малко по-различно решение. Не по-различно, всъщност противно на това наше решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, изискванията на закона, чл.164, ал.1, са да има най-малко 3 години стаж. Така е казано. Тука се постави, кандидатът си е подал документите и при подаването на документите трябва да има осигурителна или трудова книжка, надлежно заверени, със заверен осигурителен, трудов стаж, да

говорим за трудов стаж, надлежно заверен и от него се преценява, всъщност по документи, комисията и Висшия съдебен съвет преценяват дали то може да се допусне, дали има тези 3 години.

В случая усложнението се е появило заради това, че трудовият стаж на кандидатката Деница е смесен. Тя го е придобила на три места, в различни периоди и има едно удостоверение, тука всичките неща са приложени на мониторите, има едно удостоверение от председателя на Окръжен съд-Бургас, в което се казва, то е малко по-нагоре, в което се казва, че кандидатката има стаж в Окръжен съд-Бургас, той е като съдебен помощник, 2 г., 8 м. и 15 дни. В приложената трудова книжка този стаж, тъй като не е приключил, те казват „към 30.07.2013г.“, това е и датата на подаване на документите, той не е приключил и затова този печат го няма. Председателката е казала, което е точно, ние го проверихме, 2 г., 8 м. и 15 дни. Оттам нататък вече следва да се прибавят стажовете, които ги има в трудовата книжка и са заверени вече по надлежния ред, както се изисква. Едното е юрисконсулт - 1 м. и 6 дни. Това е през 2010г. Фактически 2010г., за периода от 02.08.2010г. до 08.09.2010г., и отдолу е казано - трудов стаж за този период 1 м. и 6 дни. И след това има стаж като адвокат, няма спор, че това е юридически стаж, стаж като адвокат, надлежно заверен - 2 м. и 2 дни. И събрани вече тези стажове, се получава 2 г., 11 м. и 23 дни. И тука вече излизаме при хипотезата, когато, тъй като е сборен стаж и трябва да се изчислява по реда на чл.355 от Кодекса на труда. Този текст е с няколко алинеи, изчисляване на трудовия стаж, в ал.4 е трудовия стаж, едногодишен когато е, се той казва: „... се признават 12 месеца от трудов стаж, изчислен по начина, установен в предходната алинея.". А предходната ал.3 говори за месечния стаж: „... за 1 м. трудов стаж се зачита календарния

месец, през който са изработени най-малко 21 дни при 5-дневна работна седмица.". И тука тези 23 дни, които ги имаме, те са, би трябвало да се зачете, превърнати при условията на тази алинея, че всъщност е 1 м. и 2 дни. Като се прибави към 2-те години и 11 м., се получава 2 г. и 12 м., или това са 3 г. и 2 дни. Това изчисление налага да приемем, че всъщност тя има 3-те години, които са изискуеми по чл.164, по документи, както са представени.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Аз малко трудно проследих тези сложни изчисления.

Г-жо Итова заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: На практика трябва да гласуваме против предложението на комисията, за да я допуснем до конкурс.

/оживление и шум в залата/

РУМЕН БОЕВ: Това е крайния извод, който предлагате, нали?

МИЛКА ИТОВА: Да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава, че има две предложения.

/Членовете на ВСС обсъждат по между си/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, ориентирахте ли се в ситуацията, или още малко време да Ви дам да попресметнете?

МИЛКА ИТОВА: Не, по-добре да оттегля точката.

/говорят повече от трима души/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев иска думата. Заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изтъкнатите аргументи от колежката Петкова бяха достатъчно сериозни и аргументирани. Предлагам да подложим на гласуване дали уважаваме възражението или не. Ако го уважим, следва да се изготви друго предложение от комисията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Петкова иска да допълни нещо.

МИЛКА ИТОВА: Тоест, да гласуваме първо уважаване на възражението, нали така?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като това не е атестация. Това е за участие в конкурс, който междувременно тече и ние трябва да изясним положението на кандидатката. И за да не бавим нещата, аз мисля, че най-правилно е, тъй като сега вече разгледахме и се сложиха на мониторите тези документи, най-правилно е да си оттеглим първоначалното предложение.../прекъсната от шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Нека да гласуваме за уважаване на възражението. Който е за уважаване на възражението, да гласува явно. За уважаване на възражението и допускане до участие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ама стажа на работни или на календарни, се брои?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В един календарен месец трябва да има заработени най-малко 22 работни дни.

МИЛКА ИТОВА: А тя има 23. Тоест, има този месец, 12-ти, който ѝ липсва за трите години.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма спор, че тя има 2 г., 11 м. и 23 дни. И сега става въпрос дали това е 3 години или над 3 години? /шум в залата - не се чува/

МИЛКА ИТОВА: Така. Който е за уважаване на възражението, това е предложението, първото. Ако не гласуваме уважаване на възражението, тогава ще гласуваме предложението на комисията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Който е съгласен да бъде уважено възражението, моля да гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тези 23 не са в един календарен месец.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Соня, хайде това после ще си го говорите.

Който е за уважаване на възражението, моля да гласува. Против?

ЧУВА СЕ: Соня, ако имаш нещо по правото, кажи го сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами казаха ми да не казвам.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Не, защото някакви такива разговори се водят, без микрофон?!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Моля Ви! Но това са сериозни неща?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова, кажете си съображенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Съображението ми да не подкрепя така направеното предложение беше, че това броене на години, месеци и дни, ако е постигнато сумарно, не отразява 23 отработени работни дни в рамките на един календарен месец, а може да е получено от сумата на дните в рамките на повече от един календарен месец. Разбирате ли ми съображенията? Кодексът казва: „...не по-малко от 22 в рамките на един...“. Това е сума, която се прави от различни периоди на трудов стаж и сумарно се стига до този резултат. Това не приравнява на изискването на кодекса в един календарен месец. Това беше възражението ми. Как се е стигнало до тази цифра?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /говори без включен микрофон/ Не е точно така казано в кодекса, а е казано: „...смята се за един календарен месец, когато има най-малко 21 работни дни при 5-дневна работна седмица“. /чува се: В един календарен месец./ /шум в залата/ И ние, тъй като имаме документи .../шум в залата - говорят

всички/ Няма спор, че тази колежка има 2 г., 11 м. и 23 дни, както и да се брои.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, както казват в Парламента - процедура. Ако мога така и аз да се изразя. Поканвам комисията да оттегли и да внесе последващо предложение.

/шум в залата - говорят всички/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре, а практика има ли по този въпрос? Прецедент ли е? Как смятате стажа?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не е прецедент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпрос на тълкуване, трудовият стаж как се определя.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, ориентирахте ли се, за да гласуваме?

ЧУВА СЕ: Гласувахме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Не сме гласували.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Не сме гласували, защото г-жа Найденова имаше възражение.

МИЛКА ИТОВА: Само момент да проверя за коя дата е насрочен конкурса.

СЛАВКА КАМЕНОВА: За 19 октомври.

МИЛКА ИТОВА: За 19 октомври. Има време. Да отложим точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл.355, ал.3, мисля че е пределно ясен - „...за един месец се зачита календарният месец, в който са отработени най-малко..." „Календарният". Не сумарния сбор, да стигнем до година, месец, дни, а „календарният".

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова, имам и аз един въпрос. Защото Вие казвате - човешките ресурси така го смятат. Ако

така се смята, в смисъл, хубаво е да има някаква трайна практика. Ако „човешките ресурси“ смятат по един начин, а ние тук по друг, някак си? Не може за всеки кандидат различно да го смятаме. По един и същи начин трябва да бъде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако наистина има време, да се върне в комисията.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да бъде оттеглена точката. Да я обмислим още веднъж в комисията и тогава ще я внесем. Ще потърсим практика има ли. Моля да бъде отложена точката!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да гласуваме за отлагане на точката. Има ли против? Г-жа Петкова - един. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против“, мнозинство „за“/

3. ОТНОСНО: Възражение от Деница Добрева Добрева за недопускане до участие в конкурс за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА вземането на решение по възражението от **Деница Добрева Добрева** за недопускане до участие в конкурс за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от Раздел „Съдилища“. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде

определена Красимира Иванова, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Добрич, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Добрич.

Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Красимира Керанова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС", за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/Министър Златанова излиза от залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се определи Полина Христова Богданова - Кучева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Плевен, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Плевен.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Полина Христова Богданова - Кучева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да се определи Емил Любчов Димитров - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-област, за

изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател" на Административен съд София - област.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 1 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Емил Любчов Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС", за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател" на Административен съд София - област, с ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишен Иван Коев, съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Димитров Коев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в

АС", **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли микрофона, г-жо Итова!?

МИЛКА ИТОВА: Да. Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Биляна Магделинова Славчева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Биляна Магделинова Славчева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС", **на място в по-горен ранг „съдия в АС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Георгиев - съдия в СРС, и се приеме комплексна оценка „добра" - 83 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Стоянов Георгиев** - съдия в Софийски районен съд (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

1.2.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА" - 83 (осемдесет и три) точки, на **Георги Стоянов Георгиев** - съдия в Софийски районен съд (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мариета Райкова - Пашова**, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра" - 94 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против" и 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариета Христова Райкова - Пашова** - съдия в Софийски районен съд.

2.2.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 94 (деветдесет и четири) точки, на **Мариета Христова Райкова - Пашова** - съдия в Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Андреева Житарска - Димитрова, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра" - 131 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 1 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Силвия Андреева Житарска - Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС".

3.2.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 131 (сто тридесет и една) точки, на Силвия Андреева Житарска - Димитрова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Атанасова Пейчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против" и 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Атанасова Пейчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Мария Атанасова Пейчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Стефан Александров Димитров** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Александров Димитров** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стефан Александров Димитров** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Константин Сулев - прокурор в РП Гоце Делчев, и се приеме комплексна оценка „много добра“ - 86 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Константин Илиев Сулев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев (*командирован в СРП*).

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ определената комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА» - 86 (осемдесет и шест) точки на Константин Илиев Сулев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гоце Делчев (*командирован в СРП*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Георгиев - прокурор в РП Дряново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Георгиев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново (командиран в РП-Бургас).

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Георгиев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дряново (командиран в РП-Бургас).

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Георгиева - прокурор в РП Карнобат, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Ненкова Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Галина Ненкова Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Карнобат.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Благовест Вангелов - прокурор в РП Момчилград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 9 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Благовест Димитров Вангелов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград (*командирован в РП-Средец*).

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Благовест Димитров Вангелов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Момчилград (*командирован в РП-Средец*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Петров - прокурор в РП Нови пазар, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Боянов Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови Пазар.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Боянов Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Нови Пазар.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Биляна Гълъбова - прокурор в РП Сандански, и се приеме комплексна оценка „много добра“ - 92 точки.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Димитрова Гълъбова** - прокурор в **Районна прокуратура гр. Сандански** (командирана в РП - Благоевград).

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ определената комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА» - 92 (деветдесет и две) точки** на **Биляна Димитрова Гълъбова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сандански (командирана в РП - Благоевград).

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Здравко Делиев - прокурор в РП Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Здравко Сабинов Делиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в АП“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Здравко Сабинов Делиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Станчо Станчев - прокурор в РП Смолян, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станчо Костадинов Станчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Станчо Костадинов Станчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дияна Илиева - прокурор в РП Троян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 14-та допълнителна, Дияна Илиева.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дияна Любенова Илиева - Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян (*командиrowана в РП-Плевен*).

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дияна Любенова Илиева - Стоянова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Троян (*командиrowана в РП-Плевен*).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. С това предложенията на КПА се изчерпаха.

Колеги, връщаме се на основния дневен ред - т. 9 и следващите. Предложение на комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, т. 9 е информация за изпълнение бюджета на съдебната власт към 31 август 2013 г. Знаете, че в края на всеки месец за предходния месец се прави тази информация. Както виждате, преизпълнението на приходите вече е паднало спрямо предишните месеци, това е само една забележка.

И още едно допълнение ви моля да чуете. Свързано е с една публикация в „Правен свят“ от вчера, по повод проблемите на ВКС, свързани с издръжката на Съдебната палата. Мисля, че има известна неточност, тъй като от... 2013 г., по §10 „Издръжка“ на ВКС са отредени 2 071 000 лв. Към 26 септември, т.е. към днешна дата, са усвоени 1 332 703 лв., т.е. 64% от общата сума е усвоена. Остатъкът до края на годината е 738 297 лв., това са средства, които са в наличност и по отношение на това, което е казано в статията, свързано с плащания на вода, горива и енергия, около 78 х.лв. харчи ВКС за тази дейност, остават им до този подпараграф 123 х.лв. до края на годината, но тъй като в другите параграфи имат повече средства ще се извърши вътрешно компенсирана промяна в бюджета на ВКС. Въпреки това искам да кажа, че като цяло изложеното в тази статия е вярно, защото наистина, всички знаете, има увеличения, а пък това не се предвижда, когато се е гласувал съдебния бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 9. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт **към 31.08.2013 г.**

9.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 10 е свързана с корекции на бюджетните сметки на дейността на почивните учебни бази на прокуратурата. Това е по предложение на прокуратурата. Следващата е за ВКС, тя е същата. Така че да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Корекция на бюджетните сметки за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на РБългария, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетните сметки за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2013 г., в рамките на общата бюджетна сметка на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 11 е за ВКС, същото. Всичко друго ще бъде анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, само за секунда! За да се записва за протокола резултата - приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Корекция на бюджетната сметка за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетната сметка за дейността на почивните и учебни бази на Върховния касационен съд за 2013 г., в рамките на общата бюджетна сметка на Върховния касационен съд, съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 12 е корекция на бюджета, във връзка с РС Сандански. Знаете, там има инвалид.. /Намесва се Димитър Узунов: Инвалиди./ Инвалиди...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 12. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо № 04-13-467/02.09.2013 г. на Министерство на финансите във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между Районен съд гр. Сандански и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Сандански по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо № 04-13-467/02.09.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

12.1.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 2 414 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери (субсидии, вноски) между бюджетни сметки (нето) - 2 414 лв.

трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) - 2 414 лв.

12.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 2 414 лв.

в т.ч. по параграфи, както следва:

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 2 414 лв.

12.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г., както следва:

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - 2 414 лв.

Средствата са за сметка на предоставения допълнителен трансфер по бюджета на съдебната власт в размер на 2 414 лв., съгласно писмо на Министерство на финансите с изх. № 04-13-467/02.09.2013 г. /вх. № 04-14-086/05.09.2013 г./.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 13 са корекциите по бюджетни сметки, които моля да гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако има някакви забележки или изказвания по някоя от подточките? Няма. Явно гласуване на т. 13 с

всички подточки от 1 до 12. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

13. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

/След проведеното явно гласуване/

13.1.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Софийски апелативен съд за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 294 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 74 235 лв., за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за извършване на строително ремонтни работи за отстраняване на щети.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 943 лв., от които за кабинет № 92 на Районна прокуратура в съдебната палата - 190 лв., на архивно помещение на ВТОС - 153 лв., на окачени тавани в деловодството на ВТОС и стая № 1 на Районен съд в сутерен - 48 лв. и ремонт на кабинет № 4 на Апелативен съд в сутерен на съдебната палата - гр. Велико Търново.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за корекция по бюджетната сметка за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ - застрахователно обезщетение.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 641 лв. /застрахователно обезщетение/.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии и увеличение по § 10-00 „Издръжка“, поради общ недостиг.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.5.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

13.5.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 2 394 лв.

13.5.1.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен Специализиран наказателен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 3 704 лв.

13.5.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 6 098 лв.

13.5.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 7 000 лв., за текущи разходи.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Разград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 12 076 лв., за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Шумен за корекция на бюджетната сметка за 2013 г. по § 02-08 „Обезщетения на персонала с характер на възнаграждения" и по § 10-00 „Издръжка".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13.7.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Шумен за 2013 г. по § 02-08 „Обезщетения на персонала с характер на възнаграждения" с 2 296 лв., за изплащане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 от ЗСВ на основание решение на ВКС № 167/24.07.2013 г. на ГК, III г.о.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.7.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Шумен за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 321 лв. за изплащане на законна лихва и лихва за забава.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ботевград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 600 лв., за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бяла за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 007 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 935 лв., за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Силистра за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 13 313 лв., за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

13.12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Чепеларе за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 000 лв., за текущи разходи.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 14 са вътрешно компенсирани промени. Пак ви моля за анблок гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 14. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

14. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

/След проведеното явно гласуване/

14.1. ОТНОСНО: Корекция по бюджетната сметка на Върховния касационен съд за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Върховния касационен съд за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-91 „Други разходи за СБКО" с 30 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО на персонала с характер на възнаграждение" с 30 000 лв.

14.2. ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № 33-00-0098/13.09.2013 г. с искане за корекция на бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения, вноски за задължително обществено и здравно осигуряване на кандидат младши магистрати съгласно чл. 258 от ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Националния институт

на правосъдието за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на кандидат младши магистрати и вноски за задължително обществено и здравно осигуряване за периода 23.09.2013 г. - 31.12.2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 138 336 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Националния институт на правосъдието със 138 336 лв.

14.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии и първите три дни болничен от работодател.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.3.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009г.,

14.3.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 6 976 лв.

14.3.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 6 976 лв.

14.3.2. В изпълнение на изискванията на чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2013 г.

14.3.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 1 000 лв.

14.3.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 1 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност.

14.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 1 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 1 500 лв.

14.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково за 2013 г., с цел

осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 690 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 690 лв.

14.6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 8 316 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Кюстендил за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 8 316 лв.

14.7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт ТРЗ, Личен състав, Каса и Човешки ресурси.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Военен съд гр. Пловдив за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 317 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-01 „Придобиване на програмни продукти" на Военен съд гр. Пловдив с 317 лв. за придобиване на програмен продукт ТРЗ, Личен състав, Каса и човешки ресурси.

14.8. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 454 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 21 254 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 25 708 лв., съгласно **Приложение № 1**.

14.9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия, първите три дни болничен от работодател и суми за СБКО.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14.9.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009г.,

14.9.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 666 лв.

14.9.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Враца за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 666 лв.

14.9.2. В изпълнение на изискванията на чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

14.9.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Враца за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 1 793 лв.

14.9.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Враца за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 793 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност.

14.9.3. В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

14.9.3.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Враца за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 000 лв.

14.9.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Враца за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 5 000 лв.

14.10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Перник за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 940 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Трън за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 940 лв.

14.11. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 32/10.09.2013 г. от заседание на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и писмо от Районен съд гр. Ямбол с вх. № 11-07-1245/09.09.2013 г., с искане за увеличение на бюджетната сметка за 2013 г. за закупуване на сървър.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Ямбол за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Ямбол с 5 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 1 брой сървър.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващото е същото, т. 15 - отпускане помощи по СБКО и мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Приема се единодушно.

15. Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 16 е свързана е едно наше правомощие, да дадем становище по повод преценка и искане да бъдат безвъзмездно предадени движими вещи от МВР, по приложен опис, на НСлС. Има всички материали, ако нямате възражения, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

16. Разни

/След проведеното явно гласуване/

16.1. ОТНОСНО: Доклад от Елисавета Илиева - Н-к отдел „Счетоводство и методология“, той и Главен счетоводител на ВСС относно писмо от Главния прокурор на РБ за безвъзмездно придобиване на движимо имущество за нуждите на НСлС от МВР.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

НЕ ВЪЗРАЗЯВА Национална следствена служба да получи безвъзмездно движими вещи от Министерство на вътрешните работи по приложения опис, след комплектоване на преписката съгласно разпоредбата на чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И, уважаеми колеги, единствено т. 15 от допълнителните ще ви моля да бъде отложена по следните причини. В проекта за решение е записано в т. 3, разходите за пътни и нощувки, са свързани с полет със самолет, с маршрут София - Франкфурт - София. Но сега ни изненадаха, че нещо не е наред с полета и маршрута, поради което това ще се отрази на финансирането и моля да се направят допълнителни разчети. Да отложим гласуването на тази точка, защото ако така я гласуваме, няма как да се случи./уточняват/ Трябва всичко да се изчисли, защото ако разходите се увеличат ще надминем прага на договора сключен за обществена поръчка и там ще имаме проблем. Нека да видим какви ще бъдат евентуално разходите, дали ще надвишим или не. Сега дойде информацията и това наложи в момента да отложим точката. Ще надминем прага, ако се обсъждат други маршрути. По този маршрут, очевидно нещо не е наред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за отлагане на т. 15 от допълнителните. Явно гласуване. Г-жо Карагьозова.../не се чува Г. Карагьозова/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз това щях да попитам: ако сега го отложим, ще прескочим ли някакви срокове, с които...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя, няма ли да се намали съставът на хората?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това искаме да преценим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А проблемът какъв е?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Проблемът е, че ще надвишим прага на сключения договор за обществена поръчка, който е 60 хиляди.../заглушен е, обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за отлагане на точката, колеги.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само искам да ви кажа следното нещо - всички разходи за командировъчни, независимо дали са по Норвежкия механизъм или са по ОПАК, влизат в нашия бюджет. Затова, слушайте ме, няма да сгрешите!/оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, отложихме точката след гласуване, което, доколкото видях беше единодушно. Нямаше против или въздържали се. **Отлагаме т. 15 за следващо заседание.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съдебна администрация. Г-Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 17. Постъпило е искане от председателя на СГС за даване на съгласие за назначаване на свободна длъжност „призовкар“. Комисията прецени, че трябва да се даде такова съгласие. Идентична е и т. 18, затова предлагам т. 17 и 18.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме и по двете предложения с едно гласуване, тъй като са идентични. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно гласуването по т. 17 и по т. 18., както беше докладвано от г-н Узунов.

/След проведеното явно гласуване/

17. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Софийски градски съд**.

/След проведеното явно гласуване/

18. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Софийски градски съд**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19. Постъпило е искане от председателя на Айтоския районен съд за даване съгласие за съвместяване на длъжност и определяне на допълнително възнаграждение. Комисията, след като прецени каква е натовареността, състоянието на съдебната администрация, прецени, че не трябва да се даде съгласие за такова съвместяване, с допълнително заплащане. Ще се наложи председателят да възложи функции на друг служител, без заплащане, така че предлагаме този вариант на решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви коментари? Няма. Гласуваме предложението да не се дава съгласие. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

19. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Айтос** за даване на съгласие за съвместяване на функции и дейности от съдебен служител, като на същият се определи допълнително възнаграждение до 50 % от основната заплата на съвместяваната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за съвместяване на длъжност и определяне на допълнително възнаграждение на съдебен служител за съвместяваната длъжността „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Айтос**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20. В РС Бургас сме дали, преди ваканцията, съгласие за назначаване до провеждане на конкурс на две бройки - „призовкар“ и „съдебен деловодител“. Трета бройка „съдебен деловодител“, титулярът ще отсъства по продължително време, поради заболяване. Иска се от ръководителя на съда да дадем разрешение да се проведе конкурс и назначаване на титуляри на свободните длъжности, а на отсъстващия служител, по заместване. Комисията прецени, че следва да се уважат тези искания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуваме предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

20. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители: 2 щатни длъжности за „призовкар“; 1 щатна длъжност за „съдебен деловодител“; 1 щатна длъжност за „съдебен секретар“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс за назначаване на съдебни служители на длъжности: 2 щатни длъжности за „призовкар“; 1 щатна длъжност за „съдебен деловодител“; 1 щатна длъжност за „съдебен секретар в **Районен съд гр. Бургас**, при условията на чл. 67, ал. 1, т. 1, от КТ.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 21 от дневния ред. По предложение за трансформация на свободни длъжности в Администрацията на ВСС, комисията прецени, че следва да се даде съгласие, така както са предложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по предложението по т. 21. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

21. ОТНОСНО: Предложение за трансформиране на свободната длъжност „младши експерт-юрисконсулт“ в дирекция „Международна дейност“ в длъжност „младши експерт“ в дирекция „Международна дейност“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2013 г., т. 41, като същото се **чете**:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободната длъжност „младши експерт-юрисконсулт“ в дирекция „Международна дейност“ в длъжност „младши експерт“ в дирекция „Международна дейност“ в АВСС.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс за длъжността „младши експерт“ в дирекция „Международна дейност“ в АВСС и назначаване на съдебен служител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите точки по дневния ред - предложение на комисия „Международна дейност“, ще ги докладвам аз.

По т. 22. Предложение за командироване на съдия Татяна Грозданова - съдия в СОС, във връзка с покана отправена до нея за участие в проекта на съдебната мрежа за Европейската заповед за арест. Наред с нея, малко по-рано, мисля че беше, непосредствено преди съдебната ваканция, за участие в същото мероприятие командироввахме и заместник-председателя на ВКС съдия Панова, това е поканата за Татяна Грозданова. Мероприятието е за м. октомври. Моля да гласуваме проекта за командироване. Против или въздържахте се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд, и.ф. председател на НО и зам.председател на СОС - участник в проекта на съдебната мрежа за Европейската заповед за арест, за участие в работна среща по проекта, която ще се проведе на 15-16 октомври 2013 г. в гр. Лондон.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ОДОБРЯВА участието на Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова в работна среща по проекта, свързан с Европейската заповед за арест.

22.2. КОМАНДИРОВА Татяна Валентинова Грозданова - Чакърлова за участие в работна среща по проекта, свързан с

Европейската заповед за арест, за периода 14-17 октомври 2013 г. в гр. Лондон, Великобритания,

22.3. Разходите за път, нощувки, дневни и медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 23, както и т. 24, комисията предлага на вашето внимание доклади. По т. 23 на Мария Кузманова - член на ВСС, Богдана Желявска - член на Националната съдебна мрежа и Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, от проведената среща през м. юни.

По т. 24 е доклада на съдия Богдана Желявска от участието ѝ в среща на Международната Хагска мрежа през м. юли. Аналогично на предложението на г-н Узунов малко по-рано, тъй като и двете са за сведение, да бъдат публикувани на интернет страницата на ВСС, ако не възразявате, общо гласуване по двете точки, за да спестим време. Приема докладите за сведение и същите да бъдат публикувани на интернет страницата, раздел „Доклади“.

/След проведеното явно гласуване/

23. ОТНОСНО: Доклад от участието на Мария Кузманова - член на ВСС, Богдана Желявска - член на Националната съдебна мрежа и Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в 46-тата среща на лицата за контакт на ЕСМГТД.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от участието на Мария Кузманова - член на Висшия съдебен съвет, Богдана Желявска, член на националната съдебна мрежа и Вероника Николова - национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, в 46-тата среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена в гр. Дъблин, Ирландия.

23.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на интернет-страницата на ВСС - Раздел - Международно сътрудничество - Европейска съдебна мрежа по граждански и търговски дела и в раздел „Доклади от международни срещи“.

/След проведеното явно гласуване/

24. ОТНОСНО: Доклад от участието на Богдана Желявска - зам.председател на СГС и съдия от международната Хагска мрежа в среща на Международната Хагска мрежа, организирана от Перманентното Бюро на Хагската конференция по Международно частно право, проведена в гр. Лондон, Великобритания в периода 17-19 юли 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от участието на Богдана Желявска - зам.председател на СГС и съдия от международната Хагска мрежа в среща на Международната Хагска мрежа, организирана от Перманентното Бюро на Хагската конференция по Международно частно право, проведена в гр. Лондон, Великобритания в периода 17-19 юли 2013 г.

24.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения на комисията няма.

Г-н Петров, съгласно началото на днешното заседание т. 16 от допълнителните приехме да бъде разгледана последна от тези, които се разглеждат на публично открито заседание. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, на вашите монитори е качено предложението на КДП, обсъдено на наше заседание от 24 септември 2013 г. Въпросът касае решение на КДП относно разпоредбата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ. Всички знаем, че многократно този въпрос е разискван, но многократно той е поставян от журналисти и от други лица, затова, след проведеното заседание КДП ви предлага проект за следното решение: „При образуване на дисциплинарно производство да бъдат обявявани имената на вносителя на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и членовете на дисциплинарния състав." Мотивировката за подобно решение е изложено писмено в самото предложение. Съгласно разпоредбата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ - „обстоятелства и факти, свързани с дисциплинарното производство не могат да се разгласяват до влизане в сила на заповедта или на решението в сила". Тази забрана, известно е, има за цел да предотврати разгласяването на данни за личния и професионалния живот на магистратите, които биха могли да се използват и разпространяват от трети добросъвестни или недобросъвестни

лица. С публичното оповестяване на имената на вносителя на предложението за налагане на дисциплинарно наказание или органа, привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и членовете на дисциплинарния състав, според КДП не се нарушава забраната по чл. 313, ал. 3 от ЗСВ, тъй като отново, според членовете на тази комисия, същите не представляват факти и обстоятелства, свързани с дисциплинарни производства по същество. Нещо повече, в заседанието си от 24 септември 2013 г. КДП разшири предмета на обсъждане и поставихме на подробно обсъждане и въпросът за заповедите, които се издават от административните ръководители за „обръщане на внимание“ по отношение на магистрати, издавани по силата на чл. 327 от ЗСВ. Известно е, че обръщането на внимание не е дисциплинарно наказание, по смисъла на чл. 308, ал. 1 от ЗСВ, поради което, според нас, не е налице пречка решенията на ВСС, с които се приемат за сведение актовете по чл. 327 от ЗСВ, да се обявяват публично. Комисията по дисциплинарни производства в разсъжденията си по този пункт отиде по-далеч и предлагаме на вашето внимание разискване по следния въпрос. Тъй като предлагаме обявяване на заповедите по чл. 327, издавани от административните ръководители, но задължаваме същите административни ръководители, при случай на оспорване на тези заповеди и отмяната им от съответния съд, предлагаме, ако има подобна отмяна, това също публично да бъде обявено от ВСС. Доводите по това предложение са на вашите екрани. Допълнително искам да ви кажа само с едно изречение, че по този въпрос е разисквал и предходния състав на ВСС, в заседанията си от 23 март 2011 г., 31 март 2011 г., 20 април 2011 г. и 23 февруари 2012 г.

Още един довод и с това приключвам. Разпоредбата на чл. 33 от ЗСВ в редакцията на ал. 4 казва, че заседанията на ВСС са публични, освен в случаите, когато/отивам на последното предложение/..."се касае за предложение за налагане на дисциплинарни наказания." Обръщам внимание и моля да имате предвид и разпоредбата на ал. 5 от същия текст, която ни задължава независимо от разискванията при закрити врати и тогава, когато обсъждаме подобна тематика, т.е. образуване на дисциплинарни производства или обсъждане на тези неща, включително и заповедите по чл. 327, ал. 5, ни задължава да обявим решенията приети на закритото заседание и това да стане публично достояние на обществото. Така че решението, което предлагаме като проект, е на вашите екрани и то е в редакцията: /още веднъж си позволявам/ „При образуване на дисциплинарно производство да бъдат обявявани имената на вносителя на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, привлеченото към дисциплинарна отговорност лице..., /сега ще преценим дали „привлеченото" е най-точната редакция/... и членовете на дисциплинарния състав."

И по втората тема или подтема: „Решенията на ВСС, с които се приемат за сведение заповедите по чл. 327 от ЗСВ, както и решенията, с които се приемат за сведение влезлите в сила съдебни актове по оспорването им, се обявяват от ВСС."

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров за това, че изложи мотивите на предложението на комисията.

Г-жа Лазарова иска думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Само като продължение на казаното от г-н Петров, ще ви помоля да влезете и излезете отново

в дневния ред, тъй като качихме извлечение от стенографския протокол от заседание на ВСС, проведено на 20 април 2011 г., за да видите как е процедирал предишния състав на ВСС. Как е процедирал при обявяването на образуването на дисциплинарни производства и как е изглеждало обявяването на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, един допълнителен довод, с оглед това, което каза г-жа Лазарова. Не мога да се съглася с редакцията във вида, в който са обявявани тези решения от предходния състав на ВСС, затова защото се вижда, че освен предложителят, освен привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, са сочени и нарушенията, които са извършени. Аз поддържам, че нарушението е факт или обстоятелство от дисциплинарното производство и то не може да бъде обявявано предварително.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е решение за налагане на наказание, не за образуване, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе проекта на комисията е достатъчно ясен, той съдържа само три неща, които да бъдат обявявани, след разискванията и решенията при закритите заседания на ВСС. Ако някой има някакви други предложения или корекция? Г-н Петров, казахте дали изразът „привлечен“ е най-удачен, но в предложението остава така. Ако някой мисли, че някаква друга редакция може да предложи... Колеги, гласуването е явно. Подлагам на гласуване предложението на комисия „Дисциплинарни производства“, по т. 16, така както беше предложена и обяснена. Против или въздържали се? Против - няма. Въздържали се - двама. Осемнадесет е кворума - значи 16 „за“ и 2 „въздържали се“. Предложението се приема.

/След проведеното явно гласуване, с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

16. ОТНОСНО: Решение на Комисия по дисциплинарните производства на ВСС относно разпоредбата на чл. 313, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. При образуване на дисциплинарно производство да бъдат обявявани имената на вносителя на предложението за налагане на дисциплинарно наказание, привлеченото към дисциплинарна отговорност лице и членовете на дисциплинарния състав.

16.2. Решенията на ВСС, с които се приемат за сведение заповедите по чл. 327 от ЗСВ, както и решенията, с които се приемат за сведение влезлите в сила съдебни актове по оспорването им, се обявяват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките на публичното заседание на ВСС и тъй като останалите в дневния ред касаят дисциплинарни производства, по тях провеждаме закрито заседание, изключваме камерите и продължаваме.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

В изпълнение на законовите задължения, както и на гласуваното по-рано в днешното заседание решение на ВСС по т. 16 от допълнителните, обявявам резултата от проведеното гласуване по точките по раздел дисциплинарни производства:

- По т. 25 от дневния ред ВСС прие за сведение заповед на Бойко Найденов - директор на НСлС, с която на основание чл. 327 е обърнато внимание на Петко Петков;

- По т. 26 ВСС отново приема за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание от председателя на ОС Бургас Боряна Димитрова на Мъгърдич Мелконян, съдия в същия съд;

- По т. 27 ВСС също прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание от Красимир Семов - председател на РС Монтана на Румен Петков, съдия в същия съд;

- По т. 28 ВСС прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание от Антон Стоянов - районен прокурор на РП Свиленград, на Маргарит Камбуров, прокурор в същата прокуратура;

- По т. 17 от допълнителните, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, по предложение на Инспектората, образува дисциплинарно производство по отношение на Димитър Димитров - съдия в РС Поморие и избра чрез жребий дисциплинарен състав: Калин Калпакчиев, Румен Боев и Незабравка Стоева;

- По т. 18 от допълнителните, по предложение на Инспектората ВСС, образува дисциплинарно производство по отношение на Ивайло Бъчваров - съдия в РС Поморие, и избра чрез жребий дисциплинарен състав: Мария Кузманова, Ясен Тодоров, Камен Иванов.

И последна т. 19 от допълнителните, по предложение на окръжния прокурор на ОП Пазарджик Димитрия Ганчева ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на Вихър Недялков от следствения отдел на ОП Пазарджик, и избра чрез

жребий дисциплинарен състав: Елка Атанасова, Даниела Костова и Светла Петкова.

С това се изчерпаха точките от дневния ред.

Г-жа Георгиева поиска думата преди закриването на заседанието днес.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: /говори без включен микрофон/
Трябва да изберем заместник в два дисциплинарни състава..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Микрофона само...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Представям ви графика за дисциплинарните дела. На 1 и на 7 октомври колегата Камен Ситнилски е бил включен в дисциплинарен състав и затова ми се струва, че е разумно сега да изберем на негово място член на дисциплинарния състав.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Галя, хайде за друг ден да го оставим.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На 1 октомври има дисциплинарно дело. Какъв е проблемът да го направим сега?! /обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, трябва да изключим камерите, това касае дисциплинарно производство. Каквото и разискване да протече.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагам, на основание чл. 37, ал. 2 от правилника.../Разменят се реплики между Г. Георгиева и Юлиана Колева, без микрофон/.. аз предлагам допълнителна точка в дневния ред. Предвид на това, че взехме решение да отстраним Камен Ситнилски от състава на ВСС за срок от шест месеца, сме длъжни да попълним дисциплинарните състави, в които той

участва. Видно от справката, която сега представих на представляващия, той участва в два състава.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е вярно това. Петровска ще извади всички състави, в които той участва.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Тя ми даде това за м. октомври./шум в залата/ Аз ви представям графика за м. октомври, който взех от Петровска, може да има и други дисциплинарни състави, в които участва, но сега е спешно за октомври - едното дело е за 1 октомври, другото за 7 октомври. Затова ви предлагам да попълним състава, не виждам проблем.

Първо, предлагам да включим в дневния ред промяна в дисциплинарни състави, в които е участвал Ситнилски./Каролина Неделчева: За м. октомври./ .. за м. октомври, да. Той не е докладчик по нито едно дело, само е член на състава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, процедурно предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред по отношение на производствата през м. октомври. Против? Въздържали се? Никой не реагира, значи всички са „за“ единодушно./обсъждат/ Включването на точката е явно, ако сметнем, че и изборът на дисциплинарен състав е явно, няма да изключваме камерата. Ние в момента сме в публично заседание./обсъждат/

Колеги, само за секунда! Тъй като при току що взетото решение включваме още една допълнителна точка в дневния ред, а именно - заменяне на член на ВСС, който по-рано днес беше отстранен временно и участва в дисциплинарни състави, за тези, които са за м. октомври, т.е. по д.д. от 2013 г., като се изключат и останалите членове на състава, както и по д.д.№21 също от 2013 г., в които той участва. Това са двете дисциплинарни производства за октомври.

ЯСЕН ТОДОРОВ: По д.д. № 18 изключваме Каролина Неделчева/Чува се М. Кузманова: Изключваме тези, които са в състава./ ...и Магдалена Лазарова. И изтегляме Калин Калпакчиев по д.д. № 18 срещу Христо Петров Станчев.

Второто дело е № 21 срещу Ивайло Бъчваров, съдия от Поморие. По него трябва да изключим докладчика г-жа Елка Атанасова и Магдалена Лазарова, която е председател на състава. Избираме на мястото на г-н Ситнилски г-жа Галя Георгиева.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва Допълнителна точки по реда на чл. 37, ал. 2 от ПОДВССНА

2. ОТНОСНО: Избор на нови членове на дисциплинарните състави, по д.д. № 18/2013 г и д.д. №21/2013 г. на мястото на Камен Ситнилски

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ИЗБИРА чрез жребий Калин Калпакчиев за нов член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 18/2013 г., на мястото на Камен Ситнилски.

2.2. ИЗБИРА чрез жребий Галя Георгиева за нов член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 21/2013 г. на мястото на Камен Ситнилски.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това наистина се изчерпва дневния ред за днес.

Закривам заседанието в 16, 30 ч.

/Закриване на заседанието - 16, 30 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 02.10.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА