

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 31 ЮЛИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представяващ ВСС

/Откриване на заседанието – 9,50 ч /

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, жалко, че сме в по-намален състав, но така предполага сезона, така че предлагам да започнем заседанието на ВСС. По дневния ред и допълнителните точки предложения има ли? Няма. Може да го гласуваме. Приема се дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т.т. 35 и 36.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение относно получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд, Главния прокурор на РБългария, Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието, за II-ро тримесечие на 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

3. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии и изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

4. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

5. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на бърз скенер.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

7. Проект на решени относно служебна корекция на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав по § 10-00 „Издържка” за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

8. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на компютър за видео-наблюдение в секретна регистратура на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

10. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

11. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

12. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за изпълнение на предписание на РС „ПБЗН“ гр. Пещера за отделяне на стълбищно помещение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и 3 броя принтери.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Корекция на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата и облекло на новоназначени съдебни служители.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Писма от председателите на Софийски градски съд и Административен съд София - област, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Писма от председателите на Окръжен съд гр. Враца, Окръжен съд гр. Русе и Административен съд гр. Кюстендил, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗОВС на военнослужещи от закрития Военен съд гр. Варна.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Писма от председателите на Софийски районен съд, Районен съд гр. Провадия, Районен съд гр. Никопол и Окръжен съд гр. Разград, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

20. Писма от председателите на Районен съд гр. Брезник, Военен съд гр. Сливен и Административен съд София - град, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение по искането на директора на Националния институт на правосъдието за даване на съгласие за

трансформиране и назначаване на свободни длъжности за съдебни служители.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

23. Проект на решение за оптимизиране щатната численост за съдебни служители на Военно-апелативен съд.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

24. Проект на решение за оптимизиране щатната численост за съдебни служители на Софийски военен съд.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

25. Проект на решение за оптимизиране щатната численост за съдебни служители на Военен съд гр. Пловдив.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

26. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Раднево за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „системен администратор”.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

27. Проект на решение по предложение на главния секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „стенограф” в сектор „Стенографи” в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

28. Проект на решение по предложение на главния секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжност „началник отдел „Конкурси на магистрати“ в дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

29. Проект на решение относно определяне на допълнително месечно трудово възнаграждение в процент върху основната работна заплата, за придобит трудов стаж и професионален опит, на съдебните служители по чл. 340, ал. 3 от ЗСВ – служителите в АВСС, на ИВСС, на НИП и на ОСВ, при преминаването им от един орган на съдебната власт в друг.

Внася: Комисията по правни въпроси

30. Проект на решение относно определяне на обхвата на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията и съдебни служители, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС”.

Внася: Комисията по правни въпроси

31. Проект на решение за приемане на Правила за работа с регистъра на декларациите по чл. 12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, подадени от административни ръководители на органи на съдебната власт, съдии, прокурори и следователи.

Внася: Комисия “Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС”

32. Проект на решение по проект на Доклад относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет (ВСС) и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС – в изпълнение на т. 12 от раздел XI от Годишната програма на ВСС за 2014 г.

Внася: Комисия “Публична комуникация”

33. Проект на решение по становищата на председателя на Софийски районен съд и председателя на Районен съд гр. Монтана във връзка с молбата на Александър Ангелов – съдия в Районен съд гр. Монтана, командирован в Софийска районен съд, за участие в Мисията на ЕС за върховенството на закона в Косов – EULEX=

Внася: Комисия “Международна дейност”

34. Проект на решение по доклад от Иванка Которова – прокурор във ВКП, заместник на Националния представител на България в Евроджъст, относно участието ѝ в представянето на доклада за България във връзка с Шестия кръг за взаимна оценка относно практическото прилагане на Решението за Евроджъст и решението на Европейската съдебна мрежа, в периода 22-25 юли 2014 г. в гр. Брюксел, Кралство Белгия.

Внася: Комисия “Международна дейност”

35. Проект на решение по предложение за допълване на План-графика за изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията, приет с решение на ВСС по протокол № 9/27.07.2014 г.

Внася: Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

36. Проект на решение по проект на Анализ и отчет за първите шест месеца на 2014 г. на План – графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система.

Внася: Комисия “Професионална етика и превенция на корупцията”

37. Предложение от Камен Иванов – докладчик по д.д. № 9/2010 г. по описа на ВСС.

/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Аз искам преди да преминем към точките от дневния ред, това ни е последно заседание заедно, искам най-напред много да ви благодаря за професионализма, за отношението, за помощта, затова, че имахме възможност една година да изработим това, което успяхме, някои неща не успяхме. Много интересен опит беше за мен работата във ВСС. Наистина задачите, които стоят пред вас и ще продължават да стоят са много важни, отговорни не за друго, защото съдебната система е онази система, която би трябвало да е един стожер на върховенството на закона и на демокрацията. Тя се управлява много трудно, а всички

си даваме сметка, ако въобще думата “управлява” е подходяща за такава система, не за другото, а защото всеки един съдия, прокурор, магистрат знае, че се ръководи и трябва да се ръководи само от закона и съвестта си, така че такива хора се ръководят трудно и трябва да го правим с цялата мъдрост и разум, на които сме способни, разбира се гледайки напред в интерес и на обществото, такъв какъвто то си го представя.

Какво успяхме тази година. Успяхме доста неща, съставихме План за действие по механизма за сътрудничество и оценка заедно, изпълняваме го горе-долу в срок, трябва да кажа успяхме да постигнем доста по отношение на натовареността на отделните магистрати и органи на съдебната власт, успяхме да напреднем по бъдещата съдебна карта, обогати се още повече дисциплинарната практика, практиката на Етичната комисия, със сигурност все неща, които както в докладите на Брюксел, така и в чисто обществените нагласи са много важни.

Какво не успяхме – не успяхме драматично, драстично да повишим доверието на гражданите в съдебната власт, но това не зависи само от нас, това зависи от системата като цяло. Това, което ми се иска, как да кажа, да препоръчам на бъдещия си колега, което и с него ще споделя, тогава когато бъде назначен, е да бъде повече с вас, как да кажа, чисто физически, освен духом, както аз бях непрекъснато. Очевидно е, че за тази система формалните неща са много важни. Въпреки това аз мисля, че успяхме по политики и без непрекъснатото ми присъствие тук в заседанията да постигнем много неща, но ако това за вас е важно, както разбирам, че е много важно да присъства министъра, отчитам го като своя грешка, чисто физическото ми присъствие тук, и ще препоръчам на колегата да не отсъства никога.

В заключение, надявам се да бъдете още по-доволни от следващия си министър, отколкото от мен. Мога само да благодаря. Разбира се, рано или късно с всеки един от вас ще работим отново, което от една или друга форма при мен това е, как да кажа, традиция вече, дай Боже да е за добро.

Аз ще ви оставя сега, за да може да си продължите работата по дневния ред. Пожелавам ви един мъдър и добър избор на председател на Върховния касационен съд и съм убедена, че ще направите точно такъв. Хубав ден!

/Министър Златанова си взема довиждане с всеки от членовете на ВСС поотделно/.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: От името на всички колеги ние сме Ви благодарни затова, че през времето, през което работихме успяхме да направим много, защото успяхте да запазим добрите отношения, успяхте да наложите едно разбирателство. Това е най-важното, така че оттук нататък с каквото и да се занимавате – успех! /ръкопляскания/ /Георги Колев поднася цветя на министър Златанова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Много ви благодаря. Успех и на вас и засега на първо време – хубаво лято да си пожелаем всички, за да имаме сили за задачите, които сме си поставили. Хубав ден! Успех!

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

/В залата влиза Сотир Цацаров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието с точките, предмет за разглеждане днес. Точка 1, преминаваме към нейното разглеждане.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Оттеглям точка 35 и 36 от основния дневен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, едно допълнително предложение по дневния ред, който малко по-рано, в началото на заседанието е гласуван за отпадане от него за разглеждане на точки 35 и 36, предложения на “Съдебна администрация”. Ако няма други изказвания, моля да гласуваме тяхното изключване от дневния ред. “Против” или “въздържали се” няма. Благодаря. Отпадат тези точки за разглеждане.

Точка 1. Днес е второто подред заседание, след откриване на процедурата за избор на “председател” на Върховния касационен съд. На вчерашното заседание бяха представени двете кандидатури, днес като второ поред заседание няма постъпила до момента кандидатура-предложение за трети кандидат, така че тази точка остава висяща до края на заседанието.

1. ОТНОСНО: Внасяне на предложения за кандидатури за председател на Върховния касационен съд /**Няма внесени предложения за кандидатури за председател на Върховния касационен съд/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 2 е избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна

прокуратура Дупница. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, за трети път се прави представяне на дейността на Районна прокуратура Дупница и тази кандидатура. Становището е на вашите монитори, ще го представя накратко с важните данни, които характеризират тази Районна прокуратура.

Щатната численост на Районна прокуратура Дупница включва 13 магистрати, разпределени съответно на длъжностите административен ръководител, двама заместници на административния ръководител и 10 прокурори. Данните за натовареността на Районните прокуратури в Окръжен район Кюстендил, изведени от годишните доклади на Прокуратурата на България за период от четири години от 2010 г. до 2013 г. определят трайно Районна прокуратура Дупница като прокуратура с натовареност под средната за страната. През 2013 г. прокурорите от тази прокуратура са работили общо по близо 2000 преписки по следствения надзор, като тук има известно увеличение, в сравнение с предходните отчетни периоди. Срочността на решаване на преписките с прокурорски актове следва да бъде определена като много добра – в срок до 3 дни са решени почти 2/3 от преписките, а в срок до един месец останалата 1/3, като няма преписки решени над един месец. Общо наблюдаваните досъдебни производства от прокурорите са 2163, тук този показател има известно намаление, в сравнение с предходните периоди. От общо наблюдаваните новообразувани са почти половината от тях, като 707 са започнати от разследващ орган, приключени от разследващ орган са 1446 производства, от които почти 80 % новообразувани. През 2013 г. са образувани 3 незабавни производства, а броят на наблюдаваните

бързи производства е 116, като по отношение на бързите производства има значително намаление, в сравнение с тези, образувани през 2012 г. и 2011 г. Продължителността на разследването е следната: до 7 месеца са решени 416 досъдебни производства, до една година 212 и най-голямата част от досъдебните производства са с продължителност на разследването над 1 година – 484. Общо решенията от прокурор досъдебни производства са 1871, от които внесени в съда 458 и сред тях 238 с обвинителни актове, 167 със споразумения и 53 с предложение за освобождаване от наказателна отговорност, спрени са 635 досъдебни производства, броят на прекратените дела е 765, от които поради изтекла давност са прекратени 488 дела. През 2013 г. върнати от съда на прокурора са 29 дела, от които 25 са по внесени обвинителни актове, 3 броя са неодобряни и върнати от съда споразумения и едно дело е върнато, след като е било внесено постановление по чл. 78а от НК. Относителният дял на върнатите през 2013 г. дела спрямо внесените в съда прокурорските актове е 6,33 %, при 3,73 % за 2012 г., т.е. тук има почти двойно увеличение в процентно отношение на броят на върнатите дела. През отчетния период са постановени и влезли в сила 22 оправдателни присъди, срещу 25 лица. На Районна прокуратура Дупница е извършена проверка от Инспектората към ВСС през 2010 г., като тя е обхванала периода 2009 г. и първата половина на 2010 г. Има някои констатации, сред тях разбира се преобладават положителните, свързани с добре оформени и юридически аргументирани актове, изготвени от прокурорите, с равномерно разпределение на преписките и делата между прокурорите, както и с една подчертана добра практика за участие в съдебните заседания на прокурорите, които са внесли в съда съответните

обвинителни актове или споразумения. Отправени са препоръки прокурорите да осъществяват постоянен надзор и да следят за спазването на сроковете от страна на разследващите органи, както и да не се допуска спиране на производството срещу известен извършител без лицето да е обявено за общодържавно издирване, както и за извършване на по-задълбочени предварителни проверки, преди да се постанови отказ за образуване на досъдебно производство. На тази прокуратура е извършена и комплексна ревизия от Окръжна прокуратура Кюстендил, обхванала 2011 г. В нея са констатирани единични случаи на спиране на наказателното производство, отново с тази констатация, която има и при проверката от ИВСС, а именно без лицето да е обявено за общодържавно издирване, направена е положителна констатация, че няма просрочени прокурорски актове, както и констатация, че върнатите дела 2013 г. са по-малко с 11 броя от върнатите през 2010 г.

Малко данни за кандидата Даниела Гюрова. Тя естествено притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемането на длъжността, за която кандидатства. Започнала е работа на 17.12.2001 г. От 19.10.2006 г. е назначена на длъжността “заместник на административния ръководител” в Районна прокуратура Дупница, а от 9 август 2012 г. е определена за изпълняващ функциите “административен ръководител”. Придобила е статут на несменяемост и има ранг “прокурор в АП” от 2012 г. Няма данни за образувани срещу нея досъдебни производства, както и дисциплинарни такива. Становището на административния ръководител на Окръжната прокуратура за прокурор Даниела Гюрова е изцяло положително. Трябва да допълня и, че при последното проведено атестиране с решение на ВСС от 3 юли тази

година на прокурор Гюрова е определена комплексна оценка “много добра” от 138 точки. В резултат на тези данни, с които разполага Комисията по предложения и атестирането тя изразява становище, че липсват данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на прокурор Даниела Гюрова, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно “административен ръководител” на Районна прокуратура Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Да поканим прокурор Гюрова.

/В залата влиза Даниела Гюрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Гюрова. Заповядайте! С Вас не се виждаме за първи път във връзка с процедурата за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Дупница, въпреки това ще Ви припомня, че в рамките на не повече от 10 минути имате възможност да изложите основните акценти от Вашата писмена концепция, която е представена предварително и сме запознати с нея, след това ако към Вас има въпроси от членовете на ВСС да им отговорите, на тези, поставени от неправителствената организация сте дали писмен отговор и няма да Ви бъдат поставени.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Уважаеми членове на ВСС, в настоящото си изложение ще акцентирам на достиженията и проблемите в дейността на Районната прокуратура и ще акцентирам върху целите и мерките, които ще поставя при самото бъдещо управление.

Районът, който обслужва Районна прокуратура в гр. Дупница е един от големите в страната. Териториалните особености определят един сравнително висок ръст на престъпността, като най-голям дял заемат престъпленията против стопанството и

общоопасните престъпления. Считам, че организацията на работа в Районната прокуратура е на добро ниво, обособени са надзори и специализирани групи и прокурорите са разпределени в тях. Като изпълняващ функциите извърших ротация на прокурорите в групи надзори и тази промяна бе приета положително от колектива. В Районната прокуратура работи по унифицираната информационна система от април 2005 г., новопостъпилите преписки и дела се разпределят на принципа на случайния подбор, по реда на тяхното постъпване чрез предоставения програмен продукт лоу-чойс. След встъпването ми в длъжност като изпълняващ функциите актуализирах организацията по разпределение на преписките и делата, създадени бяха 11 групи и определена индивидуална натовареност на прокурорите в повечето групи, като същата е равна. Различна е натовареността на административния ръководител и неговия заместник. За времето на действие на заповедта се установи справедливо разпределяне и уеднаквяване на натоварването. Ежемесечно съм възложила изготвянето на справки, отразяващи разпределението на постъпващите дела през изтеклия месец и изготвените от прокурори актове, които отразяват натовареността им. Не са констатирани драстични разлики. През месец юли бе извършена тематична проверка от Окръжната прокуратура относно спазване принципа на случайния подбор и нарушения не бяха констатирани. Безспорен успех в дейността на прокуратурата е сročността при решаване на преписките и делата и сравнително малкия брой отменени инстанционни актове. При постъпването на указания, искания за становища или анализи прокурорите биват запознавани чрез изпращането им на електронна поща и обсъждане на работни съвещания. В съдебните заседания участват прокурорите внесли актовете и осъществявали

ръководство и надзор в хода на разследването. Дежурните прокурори осъществяват прием на граждани и указват съдействие на разследващите органи. Докладваните досъдебни производства се ръководят и наблюдават от тях. Своевременно изготвих 7 бр. предложения за откриване процедура по периодично атестиране за колегите ми, за които бяха настъпили предпоставки за това. Извършена бе и атестация на всички съдебни служители. Следва да се отбележи изключително добрата работа на надзора за законност и защита на обществените интереси и интересите на гражданите. Създадена е добра организация по получаване и проверка на административните актове, издадени от Общинските съвети и кметовете в района. Искам да посоча само, че през 2013 г. в Административния съд гр. Кюстендил бяха внесени 8 броя протеста срещу такива актове и всички бяха уважени. Много добра е оценката и на Окръжната прокуратура при извършените проверки и ревизии, като такава е и оценката за извършената комплексна ревизия през месец юни настоящата година и касаеща дейността през 2013 г. За повишаване квалификацията на колегите същите са били насърчавани към избор на теми от обучителните програми на Националния институт по правосъдие. Допълнително в деловодството бе обособена библиотека, в която за общо ползване са на разположение всички получени материали. Като новост – на сървъра на Районна прокуратура бе създадена папка “обучения и семинари”, в която са публикувани материали на различни теми и са споделени на компютрите на всички от тях. Прокурор от Районна прокуратура гр. Дупница бе одобрен за тримесечен стаж в Евроджъст, а други двама включени в специализираната група за разследване на престъпления, извършени със средства на Европейския съюз взеха участие в такова обучение, организирано

от Националния институт. Постигнато е добро взаимодействие с разследващите органи, които своевременно докладват образуваните досъдебни производства, добро е взаимодействието и със съдиите от Районния съд.

Въпреки посочения напредък аналитичните доклади очертаха ясно слабите страни в дейността ни, които изискваха незабавни административни действия. Продължават усилията, насочени към повишаване качеството на прокурорските актове, намаляване броя на върнатите дела и оправдателните присъди. Предприети бяха необходимите организационни мерки за изпълнение на указанията за подобряване и организация по наказателно-съдебния надзор. С моя заповед е създадена организация по допълнителна преценка на основанията за протест по оправдателна присъда в случай, че колегата участвал по нея отрази липсата на основания затова. Необходимо е да бъдат положени и по-големи усилия от прокурорите за подобряване срочността на разследването, макар всички производства да приключват в законоустановените срокове.

Първите стъпки, които смятам да предприема в случай, че ми гласувате доверие са следните: На първо място създаване на отлична работна атмосфера и силен ръководен екип, привеждане на администрацията в съответствие с утвърдената нова структура и длъжностни разписания, магистрати и служители ще изпълняват задълженията си с необходимата ритмичност и яснота на задълженията. Ще насърчавам колегиалните отношения и взаимното уважение. Повишаване квалификацията на прокурорите и служителите, включване на прокурори в курсове за обучения както от Националния институт, така и на регионално ниво. При необходимост провеждане на вътрешно обучение по теми,

съобразени с констатираните пропуски, с максимална практическа насоченост и реална полза в работата. Усъвършенстване на работата на администрацията, взаимозаменяемост и висок стандарт на обслужване на гражданите. Ще стимулирам отличилите се прокурори в работата. Ще изготвя предложения за повишаване в ранг и заплата на място при действително констатирано изключително изпълнение на служебните задължения. Считам, че с тези действия ще получа не само лично удовлетворение на отличилия се колега, но и ще бъдат стимулирани останалите към усърдие при изпълняване на задълженията си. Ще продължат усилията, насочени към равномерна натовареност на отделните прокурори, анализирането на групите и евентуална ротация в тях. Периодична информираност на ръководството за реалната натовареност на всеки от прокурорите. По следствения надзор – ще държа на екипност, надзор и методическа помощ в разследването, подобряване взаимодействието с оперативните служби на МВР и ДАНС по водените оперативни разработки. Считам, че максималното използване на проактивния подход ще позволи прокурорско участие още в най-ранната фаза на разработката. Използване в по-голяма степен капацитета на следователите, използване капацитета на Районна прокуратура за самостоятелно провеждане на разследването, подобряване срочността и качеството на разследването. В Наказателно-съдебния надзор, ще положа усилия за подобряване качеството на прокурорските актове внасяни в съда, съобразяването им със съдебната практика, а оттам намаляване броя на върнатите дела и оправдателните присъди.

Друга основна цел е подобряване на медийната политика и комуникацията с гражданското общество. Същото ще бъде

постигнато чрез редовни прес-съобщения на интернет-страницата, брифинги и пресконференции. Обновяването на сайта на Районна прокуратура с образци на молби, актуална информация за образувани дела, отчети и анализи. Считам, че предоставянето на навременна, коректна и на достъпен език информация ще избегне възможността за неправилна интерпретация в медиите. Подобряване обслужването на гражданите ще бъде постигнато чрез въвеждане на непрекъсната работа на служителите и използване на плаваща обедна почивка. Засилване на превантивната дейност за запознаване на подрастващите с престъпленията, в които могат да бъдат въввлечени и популяризиране на работата на прокуратурата сред младите хора.

В заключение бих искала да ви кажа, че не бих щадила време, сили и възможности за изпълнение на поставените от мен цели и издигане авторитета на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Гюрова. Има ли някой от членовете на Съвета въпрос към кандидата?

Г-жа Ковачева, заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Гюрова, аз имам такъв въпрос към Вас – как оценявате работната атмосфера в Районна прокуратура Дупница, срещате ли някакви трудности в професионалните и личните си взаимоотношения с колегите и ако имате такива какви мерки ще предприемете, за да ги преодолеете?

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря за въпроса. Не срещам професионални и лични трудности при общуването си с колегите. Считам, че микроклимата е на добро ниво, но първата цел, която посочих е насочена точно в тази посока, а именно създаването на отлична работна атмосфера, основана на колегиални отношения и взаимно уважение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Гюрова, как се обяснявате факта, че Дупнишката районна прокуратура е с такава ниска натовареност, която непрекъснато намалява като активност в последните години. Смятате ли, че самата прокуратура и ръководството на прокуратурата има вина затова.

Вторият ми въпрос е – Вие в предишните си концепции казахте, че ще предложите нов модел на управление. Каква е разликата в трите Ви концепции, които досега предлагате на ВСС, които касаят промяна на модела на управление.

И на трето място, допълвам въпроса на г-жа Ковачева, който за мен е изключително важен – твърдите в проведеното предходно конкурсно производство, че начина на подкрепа, даден тогава на един кандидатите, аз сега няма да коментирам въобще дали има или няма, е подкрепа, характерен за други времена и как ще коментирате факта, че това е форма на подкрепа, която този ВСС записа в правилата си като възможност да чуе мнението на колегите от едно съдебно или прокурорско звено при избор на административен ръководител. Благодаря.

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря за въпросите. През 2013 г. средната натовареност на един прокурор за Районна прокуратура гр. Дупница е 850 акта и участие в съдебни заседания, през 2012 г. сумата беше 729. Налице е повишаване натовареността на прокурорите. Видно от отчетния доклад на Окръжната прокуратура за 2013 г. натовареността на Районна прокуратура Дупница е най-висока за съдебния район.

По вторият въпрос какво имам предвид относно модела на управление ще го развия по следния начин – ще позволя и ще

насърча колектива да участва при вземането на ръководни решения.

По третият Ви въпрос какво съм имала предвид по начин на подкрепа, характерен за други времена, ами имах предвид, че единственият орган, от който се избира административен ръководител на орган на съдебната власт, е ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за Вашите отговори. Други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви за Вашето представяне и моля да изчакате да приключи процедурата, ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Даниела Гюрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с единствения участник в тази процедура някой ще вземе ли отношение?

Г-жа Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, както колегата Атанасова стартира процедурата с това и аз кажа, че това е третия избор за административен ръководител на Районна прокуратура Дупница. Това, което казах, аз подкрепих колегата Гюрова в последния избор на проведеното от нас заседание на 27 март тази година. Не съм оттеглила подкрепата си и тези аргументи, които съм споделила пред вас в заседанието си на 27-ми поддържам и сега. Какво ново се е случило от датата 27-ми март тази година до настоящия ден – напрежение в колектива. Според мен това е нещото, което заслужава, за да взема становище и отношение, дотолкова доколкото имаме нова атестация, която сме приели за колегата на 24.6.2014 г., нейната оценка и извода за нейните професионални качества не е накърнен, тя отново има и е получила от нас висока атестационна оценка “много добра”. Та да се върна на проблема какво се е променило – напрежение в колектива. Вие

виждате на нашите екрани едно становище на Етична комисия и едно друго становище, което ние в Етична комисия обсъждахме. Според мен това не променя нравствения облик на колегата Гюрова и в никакъв случай направения извод от Етична комисия към Окръжна прокуратура Кюстендил, който извод е поради липса на ръководни умения и елементарен управленчески рефлекс. Цитирам дословно, така е и записано в самото становище на комисията. Уважаеми колеги, сигурно е нормално и аз няма да бъда многословна, но това, което искам да кажа е, че при проведен трети избор някога се случва наистина да се получи напрежение между колегите, като искам да обърна вниманието ви, че това становище на Окръжна прокуратура Кюстендил, забележете е по повод на жалба непосредствено след избора ѝ – 27 март, на 17-ти април е подадена жалбата от колеги-прокурори, които вероятно преди това са подписали становището за притежавани нравствени качества. В крайна сметка много са материалите, много са становищата затова кога един човек може да е лидер, много е написано и от историци, и от философи, и от психолози. По начинът, по който е направена тази оценка аз мисля, че е прибързана, не правя упрек към колегите, които са въздигнали жалба, не правя упрек и към колегите, които в Окръжна прокуратура са направили този извод, понякога напрежението, създадено в определен колектив може да провокира не съвсем верни решения. Аз казвам, че човек може би да бъде добър или лош в зависимост от обстоятелствата, при които той е поставен. В този смисъл аз ще ви моля да подкрепим колегата в този избор. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева.

Други изказвания ще има ли?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз няма да призовавам нито да подкрепяте, нито да не подкрепяте колегата, а ще ви кажа какво аз няма да направя. Аз няма да подкрепя колегата Гюрова за административен ръководител. Аз няма да игнорирам становището на всички, подчертавам, колеги в Районна прокуратура Дупница, няма да подмина техните аргументирани твърдения, че не приемат стила, начина и метода на ръководство на г-жа Гюрова и като част от предишен екип, и като вече една година изпълняващ функциите на административен ръководител без да е спечелила нито доверието на Съвета, нито доверието на колегите си. Няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Гюрова, защото за трето провеждане на конкурса аз не чух нищо различно, нито от първото, нито от второто, нито от третото. Чух обаче, че ще направи нов модел, след като седем години е била част от управлението на предишен модел, който колегите от Районна прокуратура Дупница категорично не приемат. Чух от колежката Гюрова, че колегите от Районна прокуратура Дупница имат такова поведение, защото имат, цитирам: претенцията да имат за административен ръководител невзискателен, другият епитет го забравих, извинявайте, ръководител, пък тя била взискателна. Няма да подкрепя кандидатурата на колежката Гюрова, защото преди година и десет месеца когато ни избираха да бъдем членове на този Съвет ние обещахме много внимателно да слушаме какво ни казват колегите по места. Аз лично смятам, че ние за много от нещата започваме леко, леко, леко да оглушаваме! Аз лично обаче ще се опитам да запазя ако не гласа си, поне слуха си и оттам нататък ще ви помоля много внимателно да разчетете причините, поради които колегите не подкрепят г-жа Гюрова и вижте, няма нищо лично! В изказването ми нищо лично няма, твърдя го! Нито съм общувал по какъвто и да

е начин аз с г-жа Гюрова, нито с който и да е, изключвам един от прокурорите в Районна прокуратура Дупница, но там е по обясними причини, той просто ми е брат и този факт аз не мога да го променя в последните 49 години! Та твърдя, че познавам изключително добре обстановката в Районна прокуратура Дупница, включително и в Районен съд Дупница, аз там съм и работил. Аз живея в този град, Дупница е моят град, градът на хората от Дупница, независимо кой какви квалификации слага на този град и никак не ми е приятно, че от десетилетия Дупница се свързва като град на бандити! Разбирате ли! Това е. Искам да разчетете много внимателно становището на колегите прокурори. Те желаят промяна на стила управление, на метод на управление, на визията на ръководството си, желаят подкрепа. В този ред на мисли ще разчетете и това, което са заявили пред Комисията по етика в Окръжна прокуратура Кюстендил, какво са заявили колегите там. Някои правеха паралел между качествата на друг кандидат и тези на Гюрова, но предимно засягаха нейни слабости по отношение на вземане на управленски решения, работа в екип, разпределение на задължения, ниво на контакти както с прокурорите, така и с останалите служители: оправяйте се както намерите, или вижте, разберете си, оправете се! Ако по този начин ще се реализира насърчаването на колектива да взема ръководни решения, както току-що каза колежката, сигурно е така! Тези неща, вижте, тези неща са написани от Комисията по етика на Окръжна прокуратура, не от Камен Иванов, не от прокурорите на Районна прокуратура Дупница. Дали подкрепата, която в по-предишен период е давана на друг колега е практика от отминали времена е извод само на колегата Гюрова. Какво значи отминали времена аз много добре знам. Ако трябва да влизам в такъв диспут, аз няма да вляза! Така, че изразявам собственото си

мнение, аз съм длъжен да го изразя, защото в предишните два избора аз на единия мисля, че зададох един въпрос, на втория избор не зададох въпрос, даже не се и изказвах, сега попитах неща, които стоят на дневен ред и не мога да ги заобиколя и не трябва да ги заобикалям, аз лично ще помоля и вие да не ги заобикаляте с решението си. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще ви помоля наистина на първо място да не заобикаляме проблема, че от 27 март до настоящия момент Районна прокуратура Дупница няма административен ръководител или няма постоянен административен ръководител изпълняващ функциите.

Ще ви помоля на второ място да не заобикаляме проблема, че от 27 март до настоящия момент това е ако се не лъжа третия пореден избор, нали така, или четвъртия, третия. Третият избор е предизвикан, както и вторият, разбира се, не толкова и не само от проблеми, които са свързани с качествата на кандидати, а дори и от проблеми, които са свързани с виждания по отношение на това кой какви кандидати или поглед имат, но не от самата Районна прокуратура, а дори и от тази маса. Зададен беше въпросът каква е промяната в модела. Няма промяна в модела! Няма промяна в модела, защото чест прави на този кандидат, че от 27-ми март досега успя да удържи, психически да ги удържи, на първо място, всички външни и вътрешни атаки спрямо нея, спрямо опита да бъде променена ситуацията, спрямо опита да бъдат дори наложени едни или други кандидати. Чест й прави, че за цялото това време тя успя да запази два основни момента в своята работа – на първо място организация, на второ място диалог, независимо

от всички опити да се показват или да се стига да становища на колектива, до становища на Етични комисии и т.н. Защо питам аз колектива не изрази това становище тогава, когато беше първия избор. Защо колектива не изрази това становище когато беше втория избор. Защо на всяка цена се прави всичко необходимо, за да е всеки друг, но не и Гюрова, която в крайна сметка има качества според мен на административен ръководител. Приветствам степента на информираност на преждеговорившия колега. Приветствам и факта, че той каза: нищо лично, но и факта, че негов роднина работи там! Явно степента на информираност е твърде голяма. Не мога, г-н Иванов, да приема заявления от типа на: Дупница е моят град, защото след него Вие направихте следното изявление, че не желаете Дупница да бъде град на бандити! Сега, и аз не го желая! Само, че така както го направихте излезе, че Димитрина Гюрова е символ на този или свързана с този стар или какъв облик на Дупница, какъвто Вие не желаете. Ако е така, ще трябва да го разясните, но за мен тя не е символ на това. Напротив – имаме един човек, който се опитва в цялата тази атмосфера и във всички тези опити на всяка цена да бъде направено всичко друго, но не е и Димитрина Гюрова, не ме разбирайте грешно, Даниела, извинете, не я познавам лично, знам много добре обаче, включително и от окръжния прокурор каква е обстановката в Дупница, знам много добре, че тя прави всичко възможно, за да създаде максимална организация. Тя не предлага нов модел, не търсете от нея нов модел, защото този, който ви предлага на всеки избор нов модел означава, че се адаптира или по-скоро търси или не е уверен в това, което предлага. Тя предлага и доказва организация и диалог. Точно затова аз ще подкрепя тази кандидатура, защото считам, че е абсолютно недопустимо от 27-ми

март досега да няма реализиран избор, докато избора не дойде за определен кандидат! Зная облика на Дупница, но не смятам, че колежката е част от този негативен облик. Беше казано съвсем ясно от г-жа Стоева – напрежение в колектива. Това създаваме ние! Създаваме едно пълно безвластие и напрежение, защото аз бих приел една позиция на колектива, която е принципна, ако тя беше изразена още при първия избор. С оглед на това аз изразявам подкрепата си за този кандидат, призовавам ви да гласувате за него и ви призовавам да създадем ситуация, при която безвластието в тази прокуратура свърши, нездравите амбиции бъдат прекратени и се даде път именно на един стил на управление, който налага това, което ще повторя за трети път – организация на работата и диалог.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Да отговаря, понеже ме споменахте по име, аз се изказах и казах: нищо лично и продължавам да твърдя, че в изказването ми няма нищо лично срещу самия кандидат и се позовах на това, което са казали колегите. Всъщност колегите изразиха подкрепата си за единия кандидат още при първия избор мисля, че месец декември 2013 г., вторият избор беше през месец март или април тази година и днес е третия избор. Колегите в Дупница изразиха подкрепата си и при първия, и при втория избор. По отношение на това дали се цели един кандидат, ами така са преценили колегите, подкрепели са си кандидата, този кандидат понастоящем не се явява и не участва в избора. Що се отнася до това, аз винаги съм твърдял, че Дупница е моят град и не го крия това нещо, там живеят моите родители, моите роднини, моите приятели и т.н. Колегата Гюрова сама посочи в предишното си изказване, че е част от предишния екип вече 7 години и смята да го промени този екип, аз затова попитах как го променя. Това, което ми

се ще да не го споменавам е твърдението на колегите, което са заявили и пред Етичната комисия в Кюстендил, цитирам: това ги е накарало да се обединят за друга обществена тайна, че именно тя е покровителствена. Някои от колегите извеждат на преден план, че кандидатът за административен ръководител, без необходим стаж за статут на несменяем магистрат е била предложена за зам. административен ръководител на Районна прокуратура Дупница, както и без необходимия ранг е командирована в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил. Цитирам, това е становището на Етичната комисия на Окръжна прокуратура Кюстендил. Истината е, че може би там някъде се крие отношението към г-жа Гюрова и към начина ѝ на управление, а не в лична неприязън, или харесване, или нехаресване, каквото не съм в интерес на истината и чул да е налице. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, след това г-жа Стоева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз предлагам да преминем към гласуване. Ще отговоря само с едно изречение – ако трябва да продължим диалога за покровителстване или непокровителстване на определен кандидат ще стигнем до нелицеприятни истини! Затова ви предлагам да гласуваме и оттам вече всеки да решава по съвест.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз имах същото предложение, защото аз първа взех думата в подкрепа и без колебания за колегата Гюрова. Лекото оглушаване, колега Иванов - аз уважавам Вашето мнение и Вие имате право за своята позиция. Много внимателно Ви слушах, разбира се ние имаме право да имаме различни позиции, а за колегите, които се колебаят – преди няколко месеца един приятел ме попита, колебаеше се за решение,

разбира се това решение той трябваше да го вземе, тогава аз му казах – имаш три варианта на решение. Първият - бъди справедлив, вторият – слушай сърцето си и третият – помисли за себе си! Та предлагам да гласуваме. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева. Явно призивът Ви предизвиква нова дискусия.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, очевидно въпросът опира до оценката на всеки един от нас дали колегата Гюрова е в състояние да организира работата на Районна прокуратура Дупница от гледна точка на подкрепата на колегите, с които ще работи и в този смисъл дали тя ще срещне подкрепата на мерките, които предлага за подобряване работата на Районна прокуратура Дупница. Аз няма да вземам отношение дали ще подкрепя или не кандидата, но ще кажа, че всеки от нас наистина трябва да прецени възможно ли е един административен ръководител да реализира концепцията си за управление на един орган на съдебната власт, тогава когато очевидно има някакви проблеми във взаимоотношенията и в състояние ли е да преодолее трудностите, при които ще се изправи, аз не случайно го зададох този въпрос. Отговорът на въпроса ще даде всеки от нас и ще прецени дали колегата Гюрова притежава качествата в крайна сметка да преодолее очевидно създадите се настроения в Районна прокуратура Дупница, дали с основание или не всеки един от нас ще си даде отговор и притежава ли качествата да консолидира екипа си, действително за да бъдат постигнати по-високи резултати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не мислех да взимам думата, но по отношение именно на това взаимодействие, което беше повдигнато от колегата – ако предложените мерки на съответния административен ръководител са разумни и те са в интерес на общата работа то няма пречка те да бъдат приети. Ако те въпреки това обаче не са приети, то тогава трябва да търсим друг повод, т.е. наличие на други аргументи, извън разумните, което не е сериозно. Затова аз считам, че следва да дадем шанс на колежката Гюрова. Ако нейните предложения и метод на ръководство са разумни то много скоро ще разберем, ако въпреки това обаче няма добра работа там, то тогава ще трябва да търсим другаде причината защо няма взаимодействие. Моето лично становище е, че ние не можем да оставим повече тази районна прокуратура без съответен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Надявам се с моето изказване да приключим дебатите. Философия, тогава когато има проблем трябва да се разговаря по проблема. Ние разговаряме по проблема в Дупница, напрежението в Дупница от месец декември 2013 г., сега сме 31 юли 2014 г. Колеги, нека с едно мъдро решение да се опитаме да подтиснем това напрежение. Аз мисля, че то е да изберем административен ръководител, тъй като те нямат административен ръководител и нещата ще си дойдат на място. Там нещата ще се успокоят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Петров. И наистина да преминем към гласуване кандидатурата на Даниела Гюрова за районен прокурор на Районна прокуратура Дупница. /На таблото излиза резултат: 16 гласа “за”, 5 “против”, 3 “въздържали се”/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – районен прокурор на **Районна прокуратура Дупница**

Кандидат:

- **Даниела Георгиева Гюрова** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг “прокурор в АП” ***Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 30/03.07.2014 г. - комплексна оценка „ много добра”***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 16 гласа “за”, 5 “против” и 3 “въздържали се”, и на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Даниела Георгиева Гюрова** – и.ф. административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг “прокурор в АП”, **на длъжността „административен ръководител – районен прокурор” на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг “прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и прокурор Гюрова, за да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Даниела Гюрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Прокурор Гюрова, след проведеното разискване и гласуване, с 16 гласа “за”, 5 “против” и 3 “въздържали се” получавате възможността да бъдете административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура Дупница. Пожелаваме Ви успех!

ДАНИЕЛА ГЮРОВА: Благодаря на всички!

/От залата излиза Даниела Гюрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка от дневния ред е свързана с избор на председател на Районен съд Попово, с двама кандидати Явор Томов и Маринела Стефанова.

От името на Комисия по предложения и атестиране, г-жа Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Щатната численост на Районен съд Попово към настоящия момент е 4 съдии, няма незаети магистратски длъжности. Общият брой свършени дела към 31 септември 2013 г. е 1228 бр. или 91 % спрямо всички разгледани през годината. Процентът на свършените в тримесечен срок дела е 92 общо, граждански 90, наказателни 96. От обжалваните през годината актове и инстанционния контрол се вижда, че по наказателни дела има 10,25 % отменяемост, по граждански 8,55. Виждате в табличен вид натовареността на съответния орган на съдебната власт, в сравнение с другите органи в страната. От тях си вижда, че Районен съд Попово е с натовареност под средната за страната, въпреки че в района на Окръжен съд Търговище е най-натоварения съд спрямо другите Районни съдилища – Търговище и Омуртаг. Натовареността на административния ръководител – председател и кандидат в настоящата процедура съдия Томов е 100 % от всички видове наказателни дела. В Районен съд Попово са извършвани две проверки от Търговищки окръжен съд през 2012 г. и

2013 г. Основно препоръките са по гражданските дела, като същите са обръщане на внимание на предварителната подготовка на делата във връзка с редовността на исковата молба, своевременно събиране на доказателствата, при постъпили молби за отлагане на делата да се прави надлежна преценка относно наличието на предпоставките по чл. 142 от ГПК, при поискването на гласни доказателства и назначаване на съдебни експертизи да се прецизира и обсъжда още с проекто-доклада по чл. 140 от ГПК. След незабавното разпределяне на подобни дела следва с предимство да бъдат обработвани от служба "Деловодство" и незабавно предаване на съдията-докладчик. Препоръчва се и провеждането на извършване на надлежна проверка на описните книги и книгите за открити заседания ежемесечно или на три месеца поне. По наказателни дела препоръките са да се обърне по-голямо внимание на предварителната подготовка на делата и дисциплинирането на страните в процеса, използвайки нормите на НПК. Препоръчва се извършването на проверка от председателя на съда на водените деловодни книги и своевременно отразяване, отстраняване на допуснатите пропуски. Във връзка с тази проверка са предприети мерки. Проверката от 2013 г. на Търговищкия окръжен съд съдържа аналогични препоръки, като този път обаче по наказателните дела няма такива. Най-актуална е проверката на Инспектората на ВСС от 2014 г., която обхваща цялата 2013 г., като по граждански дела са дадени препоръки за стриктно спазване сроковете по чл. 235 от ГПК при обявяване на решенията, своевременно администриране на делата и постъпващите по тях книжа от страна на съответния докладчик, обсъждане изработването и уеднаквяването на постановените в закрити заседания актове, а именно разпореждания и определения по чл.

129, 131 и други от НПК, набелязване на мерки за подобряване на административно-деловодното оформяне на книгите и по-специално на книгата от откритите заседания, която следва да се оформи надлежно и да се подвърже. Предприети са мерки във връзка с направените препоръки, проведено е Общо събрание, на което са разгледани. Това към момента е състоянието на органа.

Първият кандидат е колегата Явор Томов, настоящ председател на Районен съд Попово. Същият притежава изискуемия стаж, към момента е 14 години, 11 месеца и 8 дни. От 2003 г. е на длъжност “съдия” в Районен съд Попово, има статут на несменяемост, както и ранг “съдия в АС”. Последно периодично атестиране “много добра” оценка от 142 точки. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни производства, както и наложени наказания. От становището на административния ръководител на Окръжен съд Търговище е видно, че Томов е професионалист, висок морал и принципи, и чувство за отговорност. Относно правораздавателната му дейност за периода 2010-2014 г. от постъпилите 861 наказателни дела той е свършил 877, без забава при изготвянето на съдебните актове, всички са в срок до 1 месец. За периода са обжалвани 175 акта, а отмяната му е 6,8 %. С оглед на гореизложеното Комисията по предложения и атестиране намира, че няма данни, които да поставят под съмнение високите професионални качества на Явор Томов, спрямо длъжността за която кандидатства “административен ръководител – председател” на Районен съд Попово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Да преминем към изслушване на първия кандидат, а именно съдия Явор Томов.

/В залата влиза Явор Томов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Томов. Заповядайте! Като участник в конкурсната процедура за избор на председател на Районен съд Попово имате възможност днес пред нас, в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези акценти от Вашата писмена концепция, които смятате, че са важни и искате да ги подчертаете днес, с нея сме запознати предварително, тя е представена в определените от процедурните правила срок, след това ако има въпроси към Вас от членовете на ВСС ще Ви помоля да отговорите, на поставените въпроси от неправителствената организация, както Вие, така и другия кандидат, сте депозирали писмени отговори, те са на вниманието на всички и с тях няма да провеждаме обсъждане днес.

ЯВОР ТОМОВ: Г-жо председателстващ, госпожи и господа членове на ВСС, благодаря за предоставената ми възможност да изложа визията и концепцията за управление на Районен съд Попово. Същата е пред вас, нямам намерение да я преповтарям. Тъй като съм изкарал вече един мандат като председател на този съд считам, че познавам изключително добре всички обстоятелства, свързани с неговото функциониране, условията за работа, характера на постъпващите за разглеждане дела. Основният акцент, който съм поставил в концепцията си е, че се касае за сравнително малък съд, с натовареност около средната за страната, който е отлично кадрово и битово обезпечен, за второто не мога да не отбележа изключително активната дейност на предишния председател и настоящ член на ВСС г-жа Каролина Неделчева, за което, разбира се, съм й благодарен. В концепцията си съм направил анализ и оценка за състоянието на Поповския районен съд, личната мотивация, постиженията, както и

приоритетите, които бих искал да следвам ако ми гласувате доверие за следващия мандат.

Съвсем накратко ще ви запозная – Поповският районен съд е с щат 4 съдии, обслужваният район включва общините Попово и Бахар с около 40 населени места. За съдебният район е характерна висока безработица, която е над средната за страната, която от своя страна води до обезлюдяване на малки населени места, поради липса на перспектива за икономическо развитие. Характерно за постъпленията на делата, както гражданските, така и за наказателните не се наблюдава никаква особена динамика и пик, с изключение на заповедните производства, както в цялата страна, особено през 2011 и 2012 г. Само за справка, постъпилите през 2011 г. заповедни производства са представлявали 54 % от разглежданите граждански дела, за 2012 г. този процент е бил 44, за миналата 40 %, към справка от вчерашна дата вече е около 30, т.е. тенденцията е към намаляване на този вид дела.

На следващо място бих желал да отбележа, както в концепцията, през последните пет години е създадена една организация на работа с разписани ясни правила и практики, така че делата да приключват колкото се може по-бързо и своевременно, бележи се една положителна тенденция всяка година за все по-бързо приключване на делата в тримесечния срок, същото важи и за изписването на делата, като над едномесечния срок са съвсем малък брой дела. В съда се използва електронния продукт за разпределение на делата, случайно разпределение на делата лоточно, като аз лично намирам, че програмата дава възможност специално на ниво районен съд за сравнително еднаква натовареност на отделните колеги, като в зависимост от чл. 100 допълнителни критерии и индекса за правна и фактическа сложност

на делата, често ... на делата в няколко отделни групи дела, като например гражданските, искиви производства, охранителни производства, заповедни производства и съответно по наказателните общ характер, споразумения и т.н. за момента считам, че това е достатъчно за постигане на сравнително еднаква натовареност. Освен това искам да отбележа, че резултатите за работата на съда през последните пет години са все по-добри, като над 92 % от делата са в срок до три месеца, а обжалваемостта, която е 10 % в по-голямата си част актовете се потвърждават от въззивната и касационната инстанция. Като ръководител винаги съм предприемал, стриктно изпълнявам и ще изпълнявам ако ми бъде гласуван и занапред мандат, няколко конкретни мерки във връзка с управлението на делата, между които е ежемесечните доклади за отложените дела по видове, причините за отлагане, постоянния контрол върху спрените дела, използване на всички процесуални способности за дисциплиниране на страните и другите участници в процеса, като мярка за предотвратяване на неоснователното просрочване на делата във времето. Считам, че отчетените данни и техния анализ дава възможност за предприемане на адекватни мерки и указване съдействие за срочното приключване на делата, с оглед намаляващите постъпления през последните години на наказателни дела съм предприел като конкретна мярка може би от месец и малко повече, като съм издал конкретна заповед, като единият от съдиите, които разглеждаше само наказателни дела участва в разглеждането на граждански дела и този съвсем увеличен процент от 20 %. Считам, че през предходните пет години като председател на съда успях да се справя с поетите ангажименти пред предишния състав на ВСС, единственото, което не успях да направя, считам единствено по моя

вина и с оглед съществуващата икономическа криза и ограничения съдебен бюджет във връзка с техническата обезпеченост на съда и това го казвам не самоцелно, а с оглед особено включването и ... включване на съда в уеб-портала на Варненския апелативен район, което изисква по-висок клас техника във връзка със сканирането и създаване електронни досиета на всички постъпващи дела. За момента е направена първата стъпка, като се качват само решения и протоколи, както и актовете от прокуратурата, които пристигат по имейл, специален, защитен.

В общи линии това е, ако имате някакви въпроси съм готов да отговоря. Само искам да отбележа в заключение, че в становището на Комисията за предложения и атестирането е посочено, че няма резултат от проверката на Инспектората по наказателни дела, като миналата седмица дойде този доклад на Инспектората, мога да отбележа, нося го, има само една съвсем малка препоръка към работата на съда... Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Томов. Някакви въпроси ще поставим ли към кандидата?

Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз понеже съм изготвяла становището и Ви поздравявам за този резултат от 92 % дела свършени в тримесечния срок, както и ниския процент на отменяемост, притеснителното по-скоро според мен са констатациите на двете проверки от Търговищкия окръжен съд, както и проверката на Инспектората по граждански дела, където основно там са намерените пропуски. Какво е Вашето намерение, Вие сте всъщност изпълнявал препоръките не веднъж, свикал сте Общи събрания, но очевидно трябва да положите малко по-

различни усилия. Ще задам въпроса и на другия кандидат, разбира се.

ЯВОР ТОМОВ: Въпросът е обсъждан на Общи събрания, провеждаме ги, може би две или три проверки и ... Целите препоръки са толкова съществени, тъй като се касаят примерно всички актове и разпореждания да бъдат напечатани в книги, за да бъдат унифицирани, Окръжен съд харесва един вид книга, формат, А4, другите искат А5, на Инспектората това не ни хареса, иначе по същество аз издадох заповед, която беше на първата проверка във връзка с тези проверки ежемесечните на делата, за спрени дела, правим ги, двете колежки, които гледат граждански дела, аз наистина не гледам граждански дела, признавам си, малко ми е чужда материята, като ръководител, на Общи събрания, събираме се, говорим, не знам какво друго да направя, много е деликатен въпроса. Всички дела са в срок, има много малко, които са извън срок, извън срока за написване говоря, месечния, за тримесечния не говоря въобще, не знам как, дисциплинарни наказания очевидно не мога да предприемам, но иначе мисля, че сме изпълнили препоръките на Инспектората за момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой ще постави ли? Благодаря Ви, колега, за Вашето представяне и моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Явор Томов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, заповядайте да представите и другия кандидат съдия Маринела Стефанова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съдия Стефанова притежава изискуемия юридически стаж, който към момента е 9 години, 1 месец и 11 дни. От 2007 г. тя е съдия в Районен съд Попово, до настоящия момент, за кратко е била командирована в Районен съд

Търговище, има статут на несменяемост, както и проведено периодично атестиране с оценка “много добра” 95 точки, с ранг “съдия в ОС”. По отношение на нея няма образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения, нито от дисциплинарни производства и наложени наказания. Правораздавателната ѝ дейност за периода 2013-2014 г. е следната: при постъпили 395 граждански дела е свършила 429, актовете ѝ по всички нива са изготвени в месечен срок, от обжалваните 27 акта има само един отменен. Постъпилите наказателните дела, които е разглеждала са 34, свършените 36, обжалвани 4 и отменен 1 съдебен акт. При тези всички писмени материали становището на Комисията по предложения и атестиране е, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Маринела Стефанова, спрямо длъжността, за която кандидатства “административен ръководител – председател” на Районен съд Попово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим и колегата Стефанова.

/В залата влиза Маринела Стефанова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Стефанова. Заповядайте! Като участник в конкурсната процедура за избор на председател на Районен съд Попово сте представили, заедно с необходимите документи и писмената концепция, с нея сме детайлно запознати, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от нея, които смятате, че са важни и след това ако някой от членовете на Съвета има въпрос към Вас, ще Ви помоля да отговорите.

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Благодаря Ви много. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, в

рамките на предоставеното ми време на вниманието ви искам да представя вижданията си относно управлението на Районен съд Попово през следващите пет години, в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността “административен ръководител – председател” на съда.

Няма да се спирам на личните си мотиви, нито на състоянието на оценката на съда, тъй като подробни съображения съм изложила в концепцията, която е на вашето внимание. Искам само да допълня, в частта за анализа на състоянието и оценка на съда като обява резултатите от извършената проверка, планова проверка от Инспектората към ВСС, касаеща наказателните дела, в която проверка са направени много добри изводи за работата на наказателните съдии и са дадени само две препоръки, една от които е към Районна прокуратура на гр. Попово, който районен прокурор трябва да предприеме необходимите организационни и административни мерки за осигуряване на обвиняемия в съда по разглеждане на мерки за неотклонение. По-подробно ще се спра на целите и мерките, които предвиждам и по-важните мерки смятам аз, които трябва да се приложат, за да може съществено да се подобри работата на съда.

Очертала съм няколко цели за развитие на съда, които касаят правилното управление на човешките ресурси, съхраняване и обновяване на сградния фонд, подобряване на финансовата политика и разумно управление на наличията, подобряване на правораздавателната дейност и подобряване достъпа на информация.

Най-важната мярка по отношение постигане на първата цел е оптимизиране на така съществуващия щат за съдебните служители, които са 19 на брой, но смятам, че функциите и

задълженията между отделните служители може да бъде разпределен и по друг начин, с оглед обема на работа, както и с оглед натовареността, както и с това да се постигне взаимозаменяемост на отделните служители.

По отношение на сградния фонд съдът е напълно обезпечен и както казах основната цел ще бъде той да бъде съхранен и обновен. Основно старата сграда има проблеми и първото нещо, което смятам, че трябва да се предприеме е да се смени дограмата на тази стара сграда, след това да се предприемат мерки и частични ремонти да се извършат в самата сграда, там където има проблеми, за фасадата на съда, тъй като същият се нуждае също от ремонт и обновяване. В по-дългосрочен план могат да бъдат реализирани и другите предвидени от мен мерки, а именно предприемане на действия във връзка с архива на съда, тъй като това помещение също има проблеми и трябва да се вземат мерки, за да могат да се съхраняват правилно делата и осигуряване на достъпа на хората в неравностойно положение, тъй като съдът няма изградена рампа, деловодството на съда се намира на първи етаж, съдебните зали са на втория, така че достъпа на тези хора е силно ограничен и занижен.

По отношение подобряване финансовата политика на съда най-важната мярка, която трябва да се предприеме е въвеждане и заплащане на предоставените услуги, както и държавни такси и разноски чрез пост-терминални устройства на място. За по-правилното разпределение на разходите, евентуално за намаляването им и реализиране на бюджетни икономии намирам, че трябва да се изготви план за правилно управление на материалните и финансови ресурси, второ да бъдат анализирани месечните разходи на съда по детайли и да се търсят възможности

за оптимизирането им и въвеждане на механизми, като се проучват пазари, направи се проучване на пазара, търсят се съчетание между най-доброто качество, съчетание между качество и цена.

По отношение на правораздавателната дейност в концепцията си съм посочила няколко мерки, като най-важната от тях е регулиране натовареността на магистратите. Това е основен проблем в съда и статистическите данни сами говорят за себе си, тъй като гражданските съдии са малко по-натоварени от наказателните съдии, затова смятам, за да може да бъде преодолян този проблем смятам, че делата с ниска правна сложност и кратки процесуални срокове следва да се разпределят между четиримата районни съдии. Освен това за постигане на реална оценка на натовареността могат да бъдат въведени в съда и коефициенти за правна и фактическа сложност на делата по шифри, ползвани през статистическите форми, утвърдени от ВСС.

Следващата мярка в тази посока е да се изготвят попълни ежемесечни справки за движение на делата, които да бъдат предоставени на магистратите, за да се осъществява по-вярна и точна отчетност, както и да се извършват по-задълбочени анализи, както и да се осъществява контрол и самоконтрол, като се предприемат необходимите мерки, в случай на забавяне на движението на делата.

В по-краткосрочен план като приоритет следва да е създаването на ефективна система за обмяна на електронни документи. В тази връзка първо трябва да се създадат електронни папки на делата, като за постигане на тази мярка е необходимо да се разработят и утвърдят според мен вътрешни правила, както и да се закупят на първо време две сканиращи устройства. Създаването на електронни папки на делата ще позволи на съда да се

присъедини и към създадения от ... съд Варна портал за достъп на делата на Апелативен район Варна. В тази връзка в съда се предприеха действия, като е издадена заповед от председателя на съда, която обаче не може да бъде изпълнена изцяло, поради липсата на такива сканиращи устройства в съда, като този етап се присъединяват само актовете от открити съдебни заседания.

Основната мярка за постигане на последната от мен начертана цел, а именно повишаване достъпа на информация е разширяване и обновяване на информационния сайт на съда. Интернет-страницата на съда от създаването си досега не е търпяла промени и съществени актуализации, с изключение на графиците и на актовете на квалификацията, задължителни по ЗСВ, затова смятам, че една част от информацията, намираща се на този сайт трябва да се обнови, друга част да се попълни, както и да се разшири сайта с такава информация, полезна както за съда, така и за гражданите.

С това приключвам своето представяне. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И ние благодарим, колега Стефанова.

Г-жа Костова иска думата, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Същият въпрос, колега, зададох и към другия кандидат. От двете проверки на Търговищкия окръжен съд, както и от проверката на Инспектората, основните препоръки да по организацията на гражданските дела. Виждам, че са взети мерки, правени са Общи събрания, въпреки това от 2012 г. до 2014 г. не са преодолени тези слабости. Какви мерки смятате да вземете в това отношение? Благодаря.

МАРИНЕЛА СТЕФАНОВА: Благодаря Ви за въпроса. Предприети са мерки наистина, правени са Общи събрания, разговаряно е, и помежду си говорим непрекъснато, първата мярка е точно изготвянето на тези пълни месечни справки, за да може всеки един от магистратите да си следи, както и аз, ако бъда избрана за ръководител, да следи какво е движението, колко в края на месеца са останали висящи дела, какви са причините за отлагането, но действително съществува проблем при движението на гражданските дела. Причините затова са липсата на вещи лица във връзка с това отлагане на делата, но смятам, че и резултатите, които показват гражданските състави в съда не са никак лоши по статистически данни. Съответно ако трябва да се обръща внимание на някои, или да се указва, ще бъде направено, в случай на необходимост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли някой? Няма. Благодаря Ви, колега Стефанова, моля да изчакате да приключи процедурата и да Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Маринела Стефанова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме възможност да вземем отношение към представянето и на двамата кандидати в тази процедура.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз определих своите впечатления от изложението на кандидатите, от запознаване с концепциите им, от данните за дейността на съда. Становището ми е, че Районен съд Попово е един малък съд, четирима съдии работят, не е натоварен, обслужва сравнително малък съдебен район, преобладаващ процент, над 70, граждански дела. Данните от проверките на дейността на съда показват, че това е един добре

администриран съд, вижда се, че се взимат мерки за отстраняване на малкото констатирани несъвършенства в дейността, които естествено е да съществуват, няма съвършено функционираща система. В такъв смисъл смятам, че, доколкото и концепциите на кандидатите са сходни, което е обяснимо, предвид доброто функциониране на съда и ясно поставените проблеми, които стоят за разрешаване, най-вече свързани с равномерното разпределение на натовареността между граждански и наказателни съдии, явно проблемите, свързани с поддръжката на сградата, с бързината или по-скоро срочността по движението на граждански дела, но както се вижда всички тези проблеми в голямата си степен са обективно обусловени и много трудно върху тях ще може да се въздейства с мерки от административния ръководител, те са по-скоро част от общата неблагоприятна конюнктура, в която функционира съдебната власт като цяло.

В този смисъл, в заключение бих искал да кажа, че по мое убеждение, базирайки се на тези обективни факти смятам, че съвсем естествено е ВСС да подкрепи за следващ мандат кандидата, досегашният председател Явор Томов. Смятам, че и в духа на последователността, и на добрия медиен образ на ВСС, както сега е модерно да казваме “е да демонстрираме последователност в подхода си”, като изберем за втори мандат съдия Явор Томов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев.

Г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Споделям казаното за органа от г-н Калпакчиев изцяло. При прочита обаче на концепциите на двамата кандидати аз намирам, че концепцията на г-жа Маринела Стефанова е значително по-конкретна, не трябва да

забравяме, че същата също има и административен опит, тъй като в случаите на отсъствие на председателя Явор Томов тя го замества. Като основни направления за тази конкретика, която говоря, искам да посоча следното: тя има ясна визия за човешките ресурси, дава и конкретни мерки за преодоляването на неравномерната натовареност на съдебната администрация, като смятам чрез оптимална организация на съдебните деловодители да постигне принципа на взаимозаменяемост и така да уеднакви положения от тях труд, както и да оптимизира работата на главния специалист “касиер-статистик”, който също да бъде по-активно ангажиран в дейността на съда. Същата има ясна визия и по отношение на финансовата политика на съда, като набеляза във финансовата дисциплина и икономии, предоставянето на пост-терминално устройство, което да бъде в услуга на гражданите. Съвсем сериозно дълбоки аргументи е развила по отношение на натовареността на съдиите и на случайното разпределение на делата, като тя смята, че следва да има освен диференциране по степен на сложност, а и коефициент за правна и фактическа сложност на делата по шифри, с което да се постигне еднаква натовареност приблизително на съдиите. Въпреки, че препоръката на Инспектората по изготвянето на ежемесечни справки за делата, както и предаване на актовете в законния срок са изпълнени, то тя счита, че следва да се създадат по-категорични, ясни и справедливи правила затова, с оглед постигане на тази цел. Революционна е идеята с електронните папки, с които тя желае да постави началото и на електронен архив в съда и както виждаме в момента това е практически невъзможно. И последно това, което ми хареса в нейната концепция е, че тя желае да подобри страницата, интернет-страницата на Районния съд, като тя сочи, че сайта трябва да бъде обновяван или запълван

не само с вярна и гарантираща правата информация, но да се развие конкретна информация за услугите и процедурите, които този съд предлага.

В този ред на мисли считам, че ѝ се гласува доверие за председател на Районен съд и то би било оправдано. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Да преминем към гласуване.

Първо гласуване за кандидатурата на съдия Томов. /На таблото излиза резултат: 12 гласа “за”, 4 “против”, 8 “въздържали се”/.

Второ гласуване за кандидатурата на съдия Стефанова. /На таблото излиза резултат: 10 гласа “за”, 7 “против”, 7 “въздържали се”/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, резултатът показва, че нямаме избран председател на Районен съд Попово.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Попово

Кандидати:

- **Явор Пламенов Томов** – административен ръководител – председател на Районен съд гр. Попово, с ранг “съдия в АС” ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 43/18.11.2010 г. - комплексна оценка “много добра”/***

- **Маринела Георгиева Стефанова** – съдия в Районен съд гр. Попово, с ранг “съдия в ОС” ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 46/21.11.2013 г. – комплексна оценка “много добра”***

/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 12 гласа “за”, 4 “против” и 8 “въздържали се” за **Явор Пламенов Томов** и 10 гласа “за”, 7 “против” и 7 “въздържали се” за **Маринела Георгиева Стефанова** **НЕ ИЗБИРА** административен ръководител – председател на Районен съд гр. Попово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим и двамата кандидати, за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат Явор Томов и Маринела Стефанова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, за съжаление нямаме избран председател на Районен съд Попово, тъй като резултатът от гласуването показва, че съдия Томов, за Вас гласовете “за” са 12, 4 “против” и 8 “въздържали се”, съдия Стефанова, за Вас гласовете “за” са 10, 7 “против” и 7 “въздържали се”. Резултатът от 12 гласа “за” за колежата Томов не са достатъчни, съгласно изискванията на закона, така че благодарим за Вашето представяне, пожелаваме ви успех в бъдещата работа!

/От залата излизат Явор Томов и Маринела Стефанова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, пет минути почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието. Следващите точки по дневния ред са предложения на комисия по предложения и атестиране - т. 4 и следващите. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Комисията по предложения и атестиране предлага да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт с изтичащи мандати: председател на ОС-Добрич, председател на РС-Средец, председател на РС-Севлиево, председател на РС-Стара Загора, районен прокурор на РП-Елин Пелин. Както и длъжностите по чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, на които не избрахме административни ръководители, а това са: председател на АС-София, председател на АС-Велико Търново, председател на ОС-Силистра, председател на РС-Луковит, апелативен прокурор на АП-Бургас, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца, окръжен прокурор на ОП-Пазарджик, районен прокурор на РП-Русе, районен прокурор на РП-Харманли. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Моля да гласуваме. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.1.1.Административен ръководител -председател на Окръжен съд - Добрич - изтичащ мандат на 05.10.2014 г.;

4.1.2.Административен ръководител -председател на Районен съд - Средец - изтичащ мандат на 05.10.2014 г.;

4.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Севлиево - изтичащ мандат на 14.10.2014 г.;

4.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора - изтичащ мандат на 14.10.2014 г.;

4.1.5. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин - изтичащ мандат 15.10.2014г.

4.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

4.2.1 . Административен ръководител - председател на Апелативен съд - София - свободна длъжност;

4.2.2. Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Велико Търново - свободна длъжност;

4.2.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Силистра - свободна длъжност;

4.2.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Луковит - свободна длъжност;

4.2.5. Административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - Бургас - свободна длъжност;

4.2.6. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца - свободна длъжност;

4.2.7. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Пазарджик - свободна длъжност;

4.2.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Русе - свободна длъжност;

4.2.9. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Харманли - свободна длъжност;

4.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС,

документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Раздел „Прокуратури“. Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Вихър Недялков от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, считано от 01.09.2014г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Вихър Стоичков Недялков** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, **считано от 01.09.2014г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се освободи на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Руслан Георгиев от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 06.09.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: 6 септември е почивен ден.

МИЛКА ИТОВА: Тогава да бъде считано от 8 септември. Нека да се поправи в протокола, да бъде освободен считано от 8 септември, понеделник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Считано от 8 септември. Моля да довършим гласуването. Деветнадесет души в залата.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Руслан Димитров Георгиев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, считано от 08.09.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам една допълнителна точка да бъде включена, за избор на изпълняващи функция на административни ръководители, във връзка с това, че не проведохме избор за председател на Районен съд-Попово, а мандата на сегашния административен ръководител изтича на 1 август.

Комисията предлага да се включи допълнителна точка за определяне изпълняващ функциите на „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Ямбол - Светлана Димитрова Митрушева-Атанасова и Явор Томов за и.ф. "административен ръководител-председател" на Районен съд-Попово.

Първо да гласуваме за включване на допълнителна точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението за включване на тази допълнителна точка. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация ВКЛЮЧВА като допълнителна т. 38 предложението за определяне на Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова, заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд, гр. Ямбол, за и. ф. административен ръководител-председател на Районен съд-Ямбол и Явор Пламенов Томов, председател на Районен съд, гр. Попово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Попово.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде определен Енчо Енчев, председател на Окръжен съд-Добрич, за изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Добрич, считано от 6 октомври, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме първото предложение по т. 1 от допълнителните.

1. ОТНОСНО: Предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Енчо Емилов Енчев - административен ръководител - председател на Окръжен съд, гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Добрич, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 06.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Подточка 2. Комисията предлага да се определи Стоян Георгиев, председател на Районен съд, гр. Средец, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Средец, считано от 06.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и втората подточка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Стоян Петров Георгиев - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Средец, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Средец, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 06.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Подточка 3. Комисията предлага да се определи Павел Ванев Неделчев - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Севлиево, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Севлиево, считано от 15.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Третото предложение по точка 1 от допълнителните гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Павел Ванев Неделчев - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител -

председател" на Районен съд, гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 15.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Подточка 4. Комисията предлага да се определи Росен Чиликов, председател на Районен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Стара Загора, считано от 15.10.2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме и четвъртото предложение. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Росен Тенчев Чиликов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 15.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е по включената допълнителна точка. Да бъде определена Светлана Атанасова, заместник-председател на Районен съд-Ямбол, за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Ямбол, считано от датата на встъпване в длъжност на Васил Петков за председател на Окръжен съд-Ямбол.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Светлана Димитрова Митрушева - Атанасова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд, гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Васил Маринов Петков в длъжност „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд, гр. Ямбол.

МИЛКА ИТОВА: И другото допълнително предложение. Да бъде определен Явор Томов за изпълняващ функциите „председател“ на Районен съд-Попово, считано от 1 август 2014 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме и това допълнително предложение, което включихме по-рано. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 3 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Явор Пламенов Томов - председател на Районен съд, гр. Попово, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Попово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 01.08.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по предложения и атестира по дневния ред за днес се изчерпаха. Връщаме се към т. 7 и следващите, които са предложения на комисия "Бюджет и финанси". Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Дава съгласие“. Ако нямате нищо против от т. 7 до т. 15 да ги гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по тези предложения? Няма. Явно гласуване на точки от 7 до 15. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 7 до т. 15 вкл./

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за

възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените с протокол № 42/31.10.2013 г. конкурси за повишаване в длъжност и за преместване, чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Апелативен съд гр. Пловдив за 2014 г. с 2 140 лв., с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на командировани магистрати за участие в състава на конкурсни комисии за повишаване в длъжност и за преместване, чрез събеседване, на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 140 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Пловдив с 2 140 лв.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за неотложен ремонт на покрива на Съдебна палата гр. Пловдив

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета на Апелативен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ в размер на 1 190 лв., с цел осигуряване на средства за неотложен ремонт на покрива на Съдебна палата гр. Пловдив.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Специализиран наказателен съд за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 490 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на офис обзавеждане.

Средствата в размер на 5 490 лв. по § 10-00 „Издръжка“ са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрат за участие в състава на изпитна комисия на конкурса за младши съдии и прокурори, за повишаване и преместване, и за първоначално назначаване за периода 21.03.2014 г. - 06.06.2014 г., определени с решение по протокол № 12/13.03.2014 г. и протокол № 11/21.03.2013 г., т. 9 на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Монтана за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 722 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Монтана със 722 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на направените разходи за командироване на магистрат за участие в състава на изпитна комисия на конкурса за младши съдии и прокурори, за повишаване и преместване, и за първоначално назначаване за периода 21.03.2014 г. - 06.06.2014 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ със 7 974 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Перник за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ със 7 974 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кърджали за осигуряване на средства за закупуване на сървър и сървърен шкаф

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на ВСС и Административен съд гр. Кърджали за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 700 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Кърджали със 700 лв. за закупуване на сървърен шкаф.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Несебър за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт JES

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на Районен съд гр. Несебър и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 720 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Несебър със 720 лв. за закупуване на програмен продукт JES.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства

за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, Протокол № 10 от 04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекция по бюджета на съдебната власт за 2014 г. между Районен съд гр. Плевен, Софийски градски съд и Софийски районен съд, с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 005 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 693 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 2 698 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии в СГС и СРС.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за доставка и монтаж на инверторен климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00 „Издържка“ с 960 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Другият раздел не е „Не дава съгласие“, той е „Отлага“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Отлага“ пише.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре, значи е правилното. Точки 16, 17 и 18.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване на точките от 16 до 18, които са „Отлага“ произнасяне по исканията. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 16 до т. 18 вкл./

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за доплащане на сума за облекло

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

16.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за корекция на бюджета на Районен съд гр. Брезник за 2014 г.. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 275 лв. необходими за

доплащане на сума за облекло, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

16.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

16.3. Искането за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девня за осигуряване на средства за персонала по извънтрудови правоотношения, СБКО, болнични, ток, вода, телефони, пощенски услуги, зареждане на тонер касети, профилактични прегледи, вещи лица, експертизи и канцеларски материали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девня с 5 876 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

17.2. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Девня с 10 802 лв. по § 10-000 „Издръжка“, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

17.3. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни

разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

17.4. Искането да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград за осигуряване на средства за изплащане на суми за съдебни заседатели, СБКО и възнаграждения за сметка на работодателя за първите три дни от временната нетрудоспособност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Момчилград за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 590 лв., в т.ч. 90 лв. за изплащане на суми за съдебни заседатели и 2 500 лв. за изплащане на СБКО, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

18.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

18.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

18.4. Препоръчва на административния ръководител на Районен съд гр. Момчилград да отправи искане за извършване на вътрешно компенсирана промяна, с цел осигуряване на средства за изплащане на първите три дни от временната нетрудоспособност по

чл. 40, ал. 5 от КСО със 160 лв. между § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вътрешно компенсирани промени, т. 19.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване по т. 19. Против или въздържали се по нея? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

19. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 6 000 лв., съгласно **Приложение №1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 9 400 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 15 300 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“ със 100 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И три точки за отпускане на помощи. Това са точки 20, 21 и 22.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по трите точки общо. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 20 до т. 22 вкл./

.....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И допълнителните предложения, г-н Кожарев. Не са групирани, но може да ги обединим.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Точка 2 от допълнителните. Сведение за изразходваните командировъчни пари. За сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема за сведение отчета. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на Върховен касационен съд и Върховен административен съд, Главния прокурор на РБългария, Главния инспектор на инспектората към Висшия съдебен съвет и Директора на Националния институт на правосъдието за II-ро тримесечие на 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. Одобрява направените разходи за командировки на Членовете на Висшия съдебен съвет за II - ро тримесечие на 2014 г.

2.2. Одобрява направените разходи за командировки на председателя на Върховния касационен съд за II - ро тримесечие на 2014 г.

2.3. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за II - ро тримесечие на 2014 г.

2.4. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за II - ро тримесечие на 2014 г.

2.5. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния административен съд и на Директора на Националния институт на правосъдието от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за II - ро тримесечие на 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да ги гласуваме всички.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако искате да ги гласуваме. Те всички са свързани с корекции. Отделно от това има някои спешни, например т. 11 за сървъри, но всички са корекции. Ако сте съгласни да ги гласуваме заедно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са точки от 3-та до 21-ва включително. Коментари или изказвания по точките? Няма. Гласуваме точките от 3-та до 21-ва общо. Против или въздържали се по тях? Няма „против, няма „въздържали се“. Приемат се единодушно. Благодаря на г-н Кожарев.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 3 до т. 21 вкл./

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии и изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Враца за 2014 г., както следва:

3.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 179 лв.

3.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Враца с 1 179 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

3.2. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

3.2.1. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 2 425 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

3.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Враца за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 2 425 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Пловдив за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 857 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 4 857 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за командироване на магистрати за участие в състава на конкурсни комисии по обявените конкурси за младши съдии.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 013 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 820 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 3 833 лв.

6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на бърз скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Бургас, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 117 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Бургас с 2 117 лв. за закупуване на бърз скенер.

7. ОТНОСНО: Служебна корекция на бюджета на Районен съд гр. Велики Преслав по § 10-00 „Издръжка" за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на служебна корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Велики Преслав, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет със 768 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Велики Преслав със 768 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на ел. енергия.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Враца за осигуряване на средства за закупуване на компютър за видео-наблюдение в секретна регистратура на съда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Враца и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 591 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Враца с 591 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на компютър за видео-наблюдение в секретна регистратура на съда.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 575 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Горна Оряховица за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 575 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на

средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 409 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 316 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 725 лв.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Монтана за 2014 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 142 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пещера за осигуряване на средства за изпълнение на предписание на РС „ПБЗН“ гр. Пещера за отделяне на стълбищно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пещера за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 920 лв. за изпълнение на предписание на РС „ПБЗН“ гр. Пещера за отделяне на стълбищно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и 3 броя принтери

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Сандански и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 2 359 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сандански с 2 359 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 броя компютърни конфигурации и 3 броя принтери.

14. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ОТЛАГА вземането на решение за увеличение на бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 741 182 лв. за изплащане на дължими обезщетения по ЗОДОВ, поради липса на източници на финансиране.

Искането може да бъде уважено след анализа за изпълнение на бюджета за деветмесечието /при евентуално реализиране на преизпълнение на приходите/ или след одобряване от Министерски съвет на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет. Такова искане е направено с проект на ПМС за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г. в размер на 19,3 млн. лв. за текущи разходи на органите на съдебната власт, в което са предвидени и необходимите средства за изплащане на обезщетения по ЗОДОВ.

Писмото с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ незабавно след осигуряване източник на финансиране.

Мотиви:

С първоначалното разпределение на бюджета за 2014 г. се формира неразпределен резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания“ в размер на 1 039 085 лв. Средствата са разпределени с решения на Висш съдебен съвет за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, т.е. резерва е изчерпан.

Анализа на изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.06.2014 г. показва неизпълнение на приходите в размер на 4,6 млн. лв., т.е. няма реализирано преизпълнение на

приходите, което да се ползва като допълнителен източник на финансиране.

15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата и облекло на новоназначени съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. с 96 384 лв. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата на новоназначени съдебни служители до края на годината. Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, ще бъде извършена служебно след анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт за деветмесечието.

15.2. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Софийски градски съд с 25 750 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новопостъпили съдебни служители, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

15.3. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

15.4. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

16. ОТНОСНО: Писма от председателите на Софийски градски съд и Административен съд София - област, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Софийски градски съд с 2 889 лв. и Административен съд София - област с 948 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

16.2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

16.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

17. ОТНОСНО: Писма от председателите на Окръжен съд гр. Враца, Окръжен съд гр. Русе и Административен съд гр.

Кюстендил, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Окръжен съд гр. Враца с 29 849 лв., Окръжен съд гр. Русе с 13 474 лв. и Административен съд гр. Кюстендил с 92 616 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

17.2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

17.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на дължими обезщетения по ЗОВС на военнослужещи от закрития Военен съд гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Военен съд гр. Сливен с 286 441 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на

дължими обезщетения по ЗОВСРБ, поради липса на източници на финансиране.

18.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

18.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

19. ОТНОСНО: Писма от председателите на Софийски районен съд, Районен съд гр. Провадия, Районен съд гр. Никопол и Окръжен съд гр. Разград, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Софийски районен съд с 2 133 лв., Районен съд гр. Провадия с 605 лв., Районен съд гр. Никопол с 4 149 лв. и Окръжен съд гр. Разград с 83 183 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

19.2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

19.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

20. ОТНОСНО: Писма от председателите на Районен съд гр. Брезник, Военен съд гр. Сливен и Административен съд София - град, с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Брезник с 11 812 лв., Военен съд гр. Сливен с 89 508 лв. и Административен съд София - град с 1 481 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ и ЗОВСРБ, поради липса на източници на финансиране.

20.2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

20.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

21. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 6 232 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 42 640 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 48 832 лв., съгласно **Приложение № 1**.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 40 лв., съгласно **Приложение № 1**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към предложенията на комисия „Съдебна администрация". Точка 23 от основния дневен ред и следващите. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, ако сте съгласни точки от 23 до 34 да ги гласуваме заедно, ако няма никакви въпроси?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По предложенията от т. 23 до т. 34 изказвания има ли? Няма. Явно гласуване по всички тях. Против или въздържали се има ли? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - от т.23 до т. 34 вкл./

23. ОТНОСНО: Предложение от **Главния прокурор на РБ** за преминаване на обособена част от Администрацията на Главния прокурор към Софийска градска прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на основание чл. 30, ал. 1, т. 3а от ЗСВ и чл. 123, ал. 1, т. 4 от КТ отдел „Техническо подпомагане“ към дирекция „Техническо обслужване“ при Администрация на Главния прокурор да премине към Софийска градска прокуратура.

24. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Правен“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в отдел „Правен“ във **Върховен касационен съд**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

25. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 343 и чл. 245 от ЗСВ и становище на дирекция „Финанси и бюджет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 343 и чл. 245 от ЗСВ в **Апелативен съд гр. Велико Търново**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Русе** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.09.2014 г., на основание чл.343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 133, ал. 2 от ПАС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.09.2014 г., на основание чл.343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 133, ал. 2 от ПАС в **Окръжен съд гр. Русе**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

27. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-град** за даване на съгласие за трансформиране на 2 /две/ свободни длъжности за „съдебен секретар“ в една длъжност „съдебен помощник“ и увеличаване щатната численост с две длъжности „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. НАМАЛЯВА щатната численост с 2 /две/ свободни длъжности „съдебен секретар“ в **Административен съд София-град**.

27.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост с 1 /една/ длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд София-град**.

27.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд София-град**.

27.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд София-град**.

МОТИВИ: Натовареността на Адм. съд София-град е над средната за административните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от съдебни помощници, с оглед високата натовареност на съда и подпомагане дейността на съдиите. Налице е финансова обезпеченост.

27.5. ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд София-град** с две длъжности „съдебен помощник“.

МОТИВИ: Бюджета на съдебната власт е разработен на база заета щатна численост към 31.12.2013 г.

28. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за трансформиране на свободна длъжност „архивар“ в длъжност „съдебен секретар“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на свободна длъжност „архивар“ в длъжност „съдебен секретар“ и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Велико Търново**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация. Налице е финансова обезпеченост.

29. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Добрич**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Съотношение бр. служители/Бр. магистрати - под средното за страната за районните съдилища в областните центрове. Налице е финансова обезпеченост.

30. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Елхово** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител" в **Районен съд гр. Елхово**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Карнобат** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „съдебен секретар" на свободна длъжност „съдебен деловодител", на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „съдебен секретар" на свободна длъжност „съдебен деловодител", на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Карнобат**.

МОТИВИ: Необходимост от исканото преназначаване. Налице е финансова обезпеченост.

32. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Оряхово** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

32.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районен съд гр. Оряхово.

32.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районен съд гр. Оряхово.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Оряхово е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Разград за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-Регистратура, той и касиер“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура, той и касиер“, от датата на освобождаване на длъжността, в Районен съд гр. Разград.

33.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-регистратура, той и касиер“, от датата на освобождаване на длъжността, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районен съд гр. Разград.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Средец** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ или по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Средец**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, с оглед ежеднезното осъществяване на функции по месечно, тримесечно и шестмесечно приключване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 35 и 36 са оттеглени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22 от допълнителните. Комисията предлага да се даде съгласие за трансформиране на предложените от директора на НИП длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 22 от допълнителните. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Искане от директора на **Национален институт на правосъдието** за даване на съгласие за

трансформиране и назначаване на свободни длъжности за съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „младши експерт“ в дирекция „Институционални и международни отношения“ в длъжност „програмен координатор“ в същата дирекция и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ в **Национален институт на правосъдието**.

22.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „главен специалист“ в дирекция „Начално обучение“ в длъжност „програмен координатор“ в същата дирекция и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Национален институт на правосъдието**.

МОТИВИ: Необходимост от исканите трансформации на длъжности, с оглед увеличаващия се обем, интензивност и разнообразие на учебната дейност на НИП и в съответствие с приетата нова организационна структура и новите функционални характеристики на съответните звена. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23 касае намаляване щатната численост на Военноапелативния съд с посочените бройки. Спазена е съгласувателната процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението по т. 23. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

23. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост за съдебни служители на **Военно-апелативен съд**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Военно-апелативен съд** с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ свободна щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“;

- 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „експерт-връзки с обществеността“;

- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „домакин“;

- 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

МОТИВИ: Ниска натовареност на Военно-апелативен съд - под средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.

23.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Пловдив** с 4 /четири/ щ. бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „служител по сигурността на информацията“;

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „експерт-връзки с обществеността“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щатната численост на РС-Пловдив, предвид високата натовареност на съда - над средната за районните съдилища в страната и липса

на възможност за оптимизиране. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 е аналогична като т. 23. Касае Военен съд-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А 25-та не е ли същата?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Същата е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване по двете точки, колеги. Против или въздържали се по т. 24 и т. 25 има ли? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - т.т. 24 и 25/

24. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост за съдебни служители на **Софийски военен съд**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Софийски военен съд** с 8 /осем/ щ.бр. за съдебни служители:

- 1 /една/ заета щ. бр. за длъжност „главен специалист-касиер, той и домакин“;

- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „служител по сигурността информацията“;

- 3 /три/ заети щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;

- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;

- 2 /две/ заети щ.бр. за длъжност „призовкар“

МОТИВИ: Ниска натовареност на СВС - под средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.

24.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Административен съд София-град** с 8 /осем/ щ. бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ щ. бр. за длъжност „главен специалист-касиер, той и домакин“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „служител по сигурността информацията“;

- 3 /три/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“;

- 2 /две/ щ.бр. за длъжност „призовкар“

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щатната численост на Административен съд София-град, предвид високата натовареност на съда - над средната за административните съдилища в страната и липса на възможност за оптимизиране. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.

24.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебните служители, заемащи длъжностите: „главен специалист-касиер, той и домакин“; „служител по сигурността информацията“; „съдебен секретар“; „съдебен деловодител“ и „призовкар“ от Софийски военен съд в Административен съд София-град.

25. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост за съдебни служители на **Военен съд гр. Пловдив**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Военен съд гр. Пловдив** с 3 /три/ щ.бр. за съдебни служители:

- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „главен специалист-човешки ресурси“;

- 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „домакин“;

- 1 /една/ заета щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

МОТИВИ: Ниска натовареност на ВС-Пловдив - под средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната.

25.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Пловдив** с 3 /три/ щ. бр. за съдебни служители, както следва:

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист-човешки ресурси“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „домакин“;

- 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен помощник“

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щатната численост на РС-Пловдив, предвид високата натовареност на съда - над средната за районните съдилища в страната и липса на възможност за оптимизиране. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната.

25.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебните служители, заемащи длъжностите: „главен специалист-човешки ресурси“ и „съдебен помощник“ от **Военен съд гр. Пловдив** в **Районен съд гр. Пловдив**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 26 касае Районен съд-Раднево. Там районната прокуратура е била засегната от една структурна промяна. Системният администратор на прокуратурата, който е обслужвал районния съд е бил не съкратен, а длъжността е

била премахната, той е бил назначен на друга длъжност. Така там остават без системен администратор. Комисията предлага да увеличим щатната численост на този съд с една щатна бройка. Има становище от дирекция „Финанси и бюджет“. Този съд има финансов ресурс да покрие разходите по трудовото възнаграждение до края на годината, т.е. имат възможности да обезпечат заплатата и социалните осигуровки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме и това предложение. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Раднево** за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „системен администратор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Раднево** с една длъжност „системен администратор“.

26.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ в **Районен съд гр. Раднево**.

26.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Раднево**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27. Предложение от главния секретар на Висшия съдебен съвет. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „стенограф“ в сектор „Стенографи“ в администрацията ни, на основание чл. 343, ал. 2, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението по т. 27 от допълнителните точки. Явно гласуване. Против или въздържали се по това предложение?

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

27. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „стенограф“ в сектор „Стенографи“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „стенограф“ в сектор „Стенографи“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед натовареността и липсата на възможност за взаимозаменяемост и съвместяване.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28 от допълнителните. Комисията предлага, отново по искане на главния секретар, да се даде съгласие за назначаване на Цветанка Тиганчева, главен експерт-юрисконсулт в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите към ВСС“, дирекция „Правна“ на длъжността

„началник отдел „Конкурси на магистрати““ в дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, с мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме и това предложение. Точката е 28 от допълнителните. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

28. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „началник отдел „Конкурси на магистрати““ в дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на Цветанка Костадинова Тиганчева - главен експерт-юрисконсулт в отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите към ВСС“, дирекция „Правна“ на длъжността „началник отдел „Конкурси на магистрати““ в дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед натовареността на дирекция „СККМ“ във връзка с провеждането на конкурсите за магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Искам да кажа, че трябва да вземем мерки за попълване на освободеното място от г-жа Тиганчева в дирекция „Правна“, защото тя е тотално оголена от кадри в момента. Цветанка Тиганчева беше един от малкото хора, който разбираше от обществени поръчки. Сега в дирекцията остава един единствен човек. Мая Атанасова се занимава и с договорите. Работата е много, като обем, като сложност, като тежест, и предполагам, че ще доведе и до сериозни затруднения в общото обслужване на дейността на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напълно се присъединявам към предложението на г-жа Карагъозова. Г-н Тончев, като главен секретар, ще има ангажимента да се попълни щата в тази дирекция.

Г-н Узунов, благодаря за представяне предложенията на комисията. Връщаме се към т. 37 от основния дневен ред. Предложение на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“. Г-н Тодоров, след това и двете допълнителни предложения да представите. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, в комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ беше препратен от комисия „Публична комуникация“ един материал от в. „Капитал“, една статия, чието съдържание хвърля сянка на съмнение относно спазването на чл. 9 от Закона за съдебната власт в Софийски градски съд при разпределението на делата в търговското отделение. След обсъждане в комисията беше взето решение да предложим на Висшия съдебен съвет да възложи проверка на спазването на този принцип, на основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ, на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и да бъдем информирани за резултатите от проверката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ако няма изказвания във връзка с предложението, преминаваме към гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Възлагане на ИВСС извършването на проверка на организацията по образуването и движението на делата в търговско отделение на СГС, по повод публикация във в. „Капитал“ от 20.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. На основание чл. 30, ал.1, т.18 във връзка с чл. 54, ал.1 т.2 от ЗСВ, възлага на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши проверка на организацията по образуването и движението на делата в търговско отделение на Софийски градски съд, в частност спазването на принципа за случаен подбор при разпределението на делата.

37.2. Резултатът от проверката да се изпрати на ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Допълнителните точки. Ще Ви помоля първо да гласуваме първо т. 36. Това е приемане на анализа и отчета за първите шест месеца на план-графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система. Анализът е изготвен въз основа на данни подадени от съответните комисии в Съвета. Ще Ви помоля да го приемем и да го публикуваме на интернет страницата на ВСС, с оглед и предстоящото посещение на Европейската комисия в началото на септември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението на комисията по последната точка от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

36. ОТНОСНО: Проект на Анализ и отчет за първите шест месеца на 2014 г. на План - графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ПРИЕМА Анализ и отчет за първите шест месеца на 2014 г. на План - графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система.

36.2. Анализът и отчет за първите шест месеца на 2014 г. на План -графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията в съдебната система да се публикуват на Интернет страницата на ВСС в раздел „Превенция на корупцията“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Второто предложение на комисията „Професионална етика и превенция на корупцията“ е да допълним този план график, да допълним по-точно т. 18, като бъде посочена и втора отговорна комисия, а именно Комисията по предложения и атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване и на това предложение на комисия „Професионална етика и

превенция на корупцията". Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

35. ОТНОСНО: Предложение за допълване на План - графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията, приет с решение по Протокол № 9/27.02.2014 г. на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА т.18 от План -графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и противодействие на корупцията, приет с решение по Протокол № 9/27.02.2014 г. на ВСС и добавя като отговорна комисия за нейното изпълнение и Комисията по предложенията и атестирането на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка поред е от РВаздел "Дисциплинарни производства", която ще разгледаме в края на заседанието.

Има две предложения от Комисията по правна въпроси. Това са т. 29 и т. 30 от допълнителните. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предложението по т. 29 е породено от това, че искането за отговор на този въпрос и това решение е отправено до Висшия съдебен съвет, не е само до определена комисия. Освен това периодично през годините са вземани решения на Съвета от този тип. Вярно е, че има в известен смисъл тълкувателен характер това решение, но преценихме, че

трябва да следваме практиката досегашната този въпрос да се решава с решение на Съвета. Материалите по цялата точка са при Вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Моля да гласуваме предложението на комисията. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

29. ОТНОСНО: Определяне на допълнително месечно трудово възнаграждение в процент върху основната работна заплата, за придобит трудов стаж и професионален опит, на съдебните служители по чл. 340, ал. 3 от ЗСВ - служителите в АВСС, на ИВСС, на НИП и на ОСВ, при преминаването им от един орган на съдебната власт в друг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Съдебни служители, назначени от един орган на съдебната система в друг - в администрацията на Висшия съдебен съвет, на Инспектората към Висшия съдебен съвет, на Националния институт на правосъдието и на органите на съдебната власт, при условията на чл. 343, ал.1 и ал. 2 от ЗСВ, запазват размера на достигнатото допълнително месечно трудово възнаграждение в процент върху основната работна заплата, за придобит трудов стаж и професионален опит.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението по т. 30 от допълнителните е свързано с необходимостта от възлагане на обществена поръчка, своевременно, за сключване на договор

„Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука" на..." целия персонален състав, работещ в съдебната система. Към досегашния кръг от лица, които се ползват от общата групова застраховка, добавяме и кандидатите за младши съдии и младши прокурори, на които по закон също се дължи застраховка. Виждате това са основните параметри, по които трябва оттук нататък да бъдат изработени правилата и изискванията, и да бъдат включени в договора, като материали към материалите за обществената поръчка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Главният прокурор иска думата по точката.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жо Колева, само един въпрос, като предварително се извинявам, че може би се извинявам сравнително, че може би се изказвам сравнително неподготвен. Това е обществена поръчка, която предстои да бъде обявена, нали така? /Ю.Колева: Да./ СОТИР ЦАЦАРОВ: Да. Предложението ми е, ако разбира се бъде сметнато за логично, след „...съдебни служители..." да бъде добавено „служители на Бюрото по защита при главния прокурор", защото те нямат качеството на съдебни служители. Те са със статут по ЗМВР. В момента ние ги застраховаме с поръчка, която се прави при нас. Ако кажете, че не трябва да бъдат включвани в тази поръчка, ще го правим с бюджетни средства на прокуратурата. Просто те не са съдебни служители. Това е терминологичната разлика. Не могат да бъдат включени...Те са две категории. Едната е служители по ЗМВР, другата е лица по трудов договор. Тоест предложението ми е да бъде добавено, ако Вие не възразявате „служители на Бюрото по защита при главния прокурор".

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен не би могло да се възрази на това предложение, най-малкото защото действително вече Бюрото към главния прокурор се формира, така че от следващата година това ще бъде факт. Към служителите, които досега бяха само съдебни служители, сега вече ще има и служители с друг статут, така че е логично да бъдат включени в груповата застраховка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, само едно уточнение искам да внеса, което е свързано с тази точка, която в момента се обсъжда, а тя касае самата подготовка на техническото задание, което ще бъде подложено на обсъждане в една много широка работна група, която ще има ангажимента да подготви самото техническо задание преди да се открие и процедурата, тъй като темата беше разглеждана и на заседание на Гражданския съвет, ще участват и представители на тези организации, както и на органите на съдебната власт, така както е процедирано и при подготовката на предходната процедура за обществена поръчка за застраховка. С направеното допълнение след „съдебни служители“ и тези към Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор, моля да гласуваме проекта за решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

30. ОТНОСНО: Определяне на обхвата на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групов застраховка „Злополука“ на общо...действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и прокурори, съдебни помощници и прокурорски

помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, съдебни служители и служители на Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. ОПРЕДЕЛЯ обхвата на обществена поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо...действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, съдебни служители и служители на Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС", както следва:

30.1.1. В обема на обществената поръчка, освен задължителната по закон застраховка „злополука“, да бъдат включени и допълнителни рискове в резултат на заболяване.

30.1.2. Застрахователната сума за всяко от застрахованите лица е в размер до 81 000 лв.

30.1.3. Критерий за оценка на офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка е „икономически най-изгодна оферта“.

30.1.4. В кръга на осигурените лица да се включат и кандидатите за младши съдии и младши прокурори, за периода на обучението им, съгласно чл. 258а ал. 5 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение по реда на допълнителните точки е т. 31. Предложение на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Заповядайте, г-жо Стоева да представите предложението.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. На Вашите екрани е Проект за правила за работа с регистър на декларациите по Закона за конфликт на интереси. Комисията е подготвила това в изпълнение на Годишна програма на комисията и на Висшия съдебен съвет. Аз се извинявам за това, че е в „Допълнителни точки“, но работихме върху този проект. Той мина и през Правна комисия, може би г-жа Колева ще каже нещо. Няколко пъти гледахме редакцията, ако нещо имате да допълните за корекция било в печат, било в други предложения. Ако не, предлагам да приемем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз само искам да отбележа, че тези правила също минаха през Правна комисия, тъй като го няма решението на комисията, да кажа, че Правната комисия изрази положително становище към правилата и няма забележки към тях и към текстовете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване на предложението. Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

31. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Правила за работа с регистъра на декларациите по чл. 12 от Закона

за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, подадени от административни ръководители на органи на съдебната власт, съдии, прокурори и следователи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА Правила за работа с регистъра на декларациите по чл. 12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, подадени от административни ръководители на органи на съдебната власт, съдии, прокурори и следователи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 32 от допълнителните. Предложение на комисия „Публична комуникация“. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. На Вашето внимание, колеги, е Доклад относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет. Миналата година, знаете, приехме такава Комуникационна политика, която ще послужи като основа за изработване на цяла Комуникационна стратегия на цялата съдебна власт. Имаме ангажимент по плана за нейното изпълнение на всеки 6 месеца да се прави анализ за ефективността от нейното прилагане. На Вашето внимание е първият такъв анализ. Планът обхваща 2014 - 2018 г., тоест една година след нашия мандат, за да има приемственост. Отделните дейности в плана са в четири стратегически направления - комуникация с магистратска общност и съдебна администрация; комуникация с медиите; комуникация с граждански и свободните организации и комуникация с другите две власти.

Предлагам Ви да одобрите доклада относно анализа и същият да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия

съдебен съвет, както и да се изпрати на съпредседателите на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС за включването му като точка в дневния ред на следващото заседание на Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението. Няма изказвания по него. Моля да гласуваме. Явно гласуване на проекта за решение. Против или въздържали се по него има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

32. ОТНОСНО: Проект на Доклад относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет (ВСС) и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС - в изпълнение на т. 12 от раздел XI от Годишната програма на ВСС за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32.1.Одобрява Доклад относно Анализ на ефективността на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет (ВСС) и на напредъка в изпълнение на Плана за действие за изпълнение на Комуникационната политика на ВСС - в изпълнение на т. 12 от раздел XI от Годишната програма на ВСС за 2014 г.

32.2. Докладът да се публикува на интернет страницата на ВСС в раздел „Доклади“ и в раздел "Пресцентър" с линк.

32.3. Докладът да се изпрати на съпредседателите на Гражданския съвет от професионални и неправителствени организации към ВСС за включването му като точка в дневния ред на следващото заседание на Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следват т. 33 и т. 34 от допълнителните. Това са предложения на комисия „Международна дейност“. Също ще се опитам накратко да докладвам, но особено по първата точка има и малко повече приложен материал. Ако не на всички излизат решенията на Съвета за мисията EULEX в Косово, както и една справка за съдиите, които участват в тази мисия, моля да рестартирате програмата за дневния ред и отново да отворите материала към т. 33. Тя е свързана с молба, която отпрати към нас съдия Александър Ангелов - съдия в Районен съд-Монтана, но командирован в Софийски районен съд, да бъде изпратена кандидатурата му при подбора на командировани експерти в Мисията за върховенство на закона в Косово, наречена Мисията EULEX на Европейския съюз. Виждате, към материалите приложени към молбата на съдия Ангелов, дадено за пореден път несъгласие от председателя на Районен съд-Монтана за това командироване, доколкото съдия Ангелов е от колектива на Районен съд-Монтана, с посочени мотиви свързани с натовареността на Районен съд-Монтана, както и факта, че съдия Ангелов на практика не правораздава в Районен съд-Монтана, а в Софийски районен съд. На вниманието на всички е даденото съгласие от председателя на Софийски районен съд, въпреки натовареността на Софийски районен съд, която се попълва с командировани съдии от други районни съдилища, включително и от Районен съд-Монтана, което съгласие обаче, на колежата Лалов, завършва с едно условие - в случай, че бъде командирован да му бъде възложено да довърши започнатите с негово участие наказателни дела. Решението, което ние днес трябва да вземем, е не да командироваме, а да одобрим кандидатстването от страна на съдия Ангелов за одобрение за

командирован национален експерт. Тоест нашето решение в момента би било само предварително, с което да изпратим неговата кандидатура. В комисията не постигнахме съгласие относно това дали да предложим на Съвета да препрати кандидатурата му или не, затова проектът за решение е в два варианта. **/Намесва се М. Итова: Може ли думата?/ СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Разбира се, г-жо Итова, ще имате думата, не съм приключила моето изказване още. По-долу има и справка за това колко български съдии са ангажирани в мисията в Косово. Тази справка по отношение на тези от тях, които са се възползвали от втория режим, а именно - нает персонал по договорна основа.../шум в залата - говорят всички/....Явно не предизвиква интерес темата ли, не мога да разбера?! Нека да се изслушваме все пак. Бидейки в позицията на председателстващ заседанието съм и член на Съвета, който иска да изрази някакво мнение и както всеки друг член на Съвета бива изслушван, мисля че и аз имам това право.

Знаете Мисията EULEX в Косово беше на вниманието на Съвета няколко пъти още в началото на нашия мандат и именно с колеги съдии, които са се възползвали от втория начин не да бъдат командировани национални експерти, а персонал нает на договорна основа, което предполага, че те трябва да ползват отпуск за времето, в което са в договорни отношения с ръководството на Мисията. Това е на вниманието на всички.

Г-жа Итова поиска думата, за да изрази и тя своята позиция, във връзка с молбата на съдия Ангелов. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да се гласува и да се одобри кандидатурата на съдия Александър Ангелов. Както виждате има две различни становища. Едното е на административния

ръководител на Районен съд-Монтана, който заявява, че ще се затрудни работата на съда. Сигурно ще бъде така, но той е един съд с около средната натовареност, даже бих казала, че не е високо натоварен. Друго е становището на административния ръководител Методи Лалов, който е съгласен с това командироване. В момента там работи Александър Ангелов. Освен това доста съдии в страната са командировани и одобрени в мисията в Косово и аз не виждам причина и пречка да одобрим тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз поддържам казаното от г-жа Итова. Тук е важно обстоятелството, че съдия Ангелов, както се вижда от документите, е командирован в Софийски районен съд от много време. Той практически, както казва и председателят на Монтанския съд, не е работил в Районен съд-Монтана. В такъв смисъл той е дал съгласието си за командироване и е абсолютно нелогично неговото твърдение, че с командироване на съдия Ангелов в Косово ще се затрудни работата на Районен съд-Монтана. Това няма как да стане. Той не работи в Районен съд-Монтана. Работи в Софийски районен съд. Така че ако ще се затрудни работата това ще е в Софийски районен съд, но пък там председателят е дал съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С едно условие - да си довърши наказателните дела. Ако бъде одобрен, защото това е предварително съгласие.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, защото не е ясно дали ще бъде одобрен. Ние придвижваме кандидатурата, а дали ще бъде одобрен не зависи от нас. Ние тук трябва да преценим формално дали са налице предпоставките. За мен те са налице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, аз ще започна оттам откъдето свърши колегата Калпакчиев. Да, действително няма пречка той да бъде командирован. Но от друга страна според мен има пречка и тя се изразява в следното. Когато се командирова наказателен съдия, където и да е, в който и да е орган, той фактически трябва да довърши наказателните дела, които са започнали с негово участие. Имахме вече един такъв прецедент, за който доста събирахме данни, няма да цитирам кой е и фактически ние в комисията стигнахме до едно такова убеждение, че тези които са дългосрочните командировани някак си не се отразяват добре на дейността на съдилищата, защото когато се командирова наказателни съдии се натоварват останалите, а какво говорим за достъпа до правосъдие и изобщо как да бъдат свършени в срок започнатите дела. Това не може да стане. Тук председателят, за да даде такова едно становище да бъдат довършени наказателните дела, предполагам, че той е наказателен съдия, което означава, че той има започнати, хайде няма да кажа колко, обаче доста наказателни дела. И ние какво правим? Добре, той ще получи едно такова решение за командироване и всички тези дела ще бъдат преразпределени отново. Затова предлагам да обмислим този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колегата е командирован в Софийски районен съд и там гледа тези наказателни дела. Председателят на Софийски районен съд, колегата Лалов, е дал положително становище. Тоест той е преценил, че има организационни и административни механизми, с които да разреши този проблем. Ще ги преразпредели, ако трябва, ако трябва ще ги довърши колегата започнатите дела, което е молбата на колегата

Лалов. Още повече, както каза и колегата Калпакчиев, има твърде много време до окончателното утвърждаване на кандидатурата на колегата. Ако бъде одобрен естествено, че ще се вземат организационни мерки делата да бъдат довършени. Така че тази пречка, която изтъкна г-жа Кузманова, на практика не е съществена и е преодолима. Призовавам да подкрепим кандидатурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз си позволявам да кажа само едно изречение. Да обърна внимание върху това, на което акцентираха колегата Калпакчиев и г-жа Каратьозова. Ние не командироваме, ние просто даваме съгласие. Той оттук наметне ще влезе в една процедура, при която дали ще бъде одобрен или няма да бъде одобрен зависи от множество фактори. Нека да имаме само това предвид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ползвам повода да кажа още веднъж, първият път беше, когато се обсъждаше нещо свързано с Норвежкия механизъм. Струва ми се, че Висшият съдебен съвет трябва за в бъдеще да изработи една цялостна политика, във връзка с участието на българските магистрати в чуждите мисии и различните форми на взаимодействие, защото убеден съм, уважаеми колеги, че подобни индивидуални казуси, както ние сега ги разглеждаме, ще има и те ще се увеличават за в бъдеще. Интеграцията се увеличава, ние сме част от Европейския съюз, различни са формите на участие в различни структури, по различен начин. Хубаво е да се възложи и по-нататък да се изработи една цялостна стратегия, за да имаме ние политика по този въпрос и тогава по-лесно ще решаваме и отделните индивидуални случаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на професор Груев. Всъщност разработването на такава политика, макар и да не е наречено така, вече се прави. Проектът е готов и ще бъде на вниманието на членовете на Съвета през първите заседания през месец септември. Провеждането на тази политика започна и с изработването на проекта за новите правила за вътрешната национална мрежа по граждански и търговски дела, както и със създаването на такава вътрешна мрежа от съдии по линия на международното сътрудничество по наказателни дела.

Но конкретният случай, предвид разногласието между двамата административни ръководители, е на вниманието на Съвета. Моля да гласуваме първия вариант, който е да бъде одобрена кандидатурата на съдия Ангелов. Който е в подкрепа на предложението да се одобри кандидатурата и да се препратят документите, моля да гласува. /брои/ Осемнадесет „за“. Против? Един. Въздържали се? Един. Осемнадесет „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“. Одобен е първият вариант.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

33. ОТНОСНО: Становища от Методи Лалов - председател на Софийски районен съд и Красимир Семов - председател на Районен съд гр. Монтана във връзка с молба от Александър Ангелов - съдия в РС Монтана, командирован в Софийски районен съд, за участие в Мисията на ЕС за върховенство на закона в Косово - EULEX

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33.1. ОДОБРЯВА кандидатурата на Александър Велинов Ангелов - съдия в Районен съд гр. Монтана за участие в Мисията на ЕС за върховенство на закона в Косово - EULEX.

33.2. ПРЕПРАЩА документите на Александър Велинов Ангелов - съдия в Районен съд гр. Монтана до дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи в срок до 31.07.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съвсем набързо ще докладвам следващата точка, но само с оглед времето, колеги, а не заради важността ѝ. Ако си спомняте преди няколко седмици Висшият съдебен съвет командирова прокурор Иванка Которова за участие в една работна група, която заседаваше в Брюксел и която имаше за задача да обсъди предварителния доклад за оценка изпълнение решението за Европейската съдебна мрежа по международно сътрудничество по наказателни дела и това за Евроджъст. Само малко предистория ще дам. Беше проведена мисия за оценка на България в рамките на Шестия кръг от взаимни оценки от държавите членки по приложение на посоченото по-рано от мен решение в края на месец януари тази година, като в програмата на проведената мисия беше включена и среща с членове на Висшия съдебен съвет. Тя беше проведена тук с участието на няколко от членовете на Висшия съдебен съвет. На вниманието на всички Ви е докладът на прокурор Которова от участието ѝ в тази среща и искам да обърна внимание, че дадената оценка от другите държави членки и от екипа на мисията, провел проучването за България, дава една изключително положителна оценка за начина, по който българските правораздавателни органи изпълняват решението на Съвета за Европейската съдебна мрежа по наказателни дела, както и за работата на Евроджъст. Това, разбира се, е един от малкото

доклади, които дават такава висока положителна оценка, включително и изказванията са били, че България следва да бъде давана като държава членка за пример и на останалите държави по прилагане на това решение на Съвета.

На вниманието на всички е докладът, с предложение той да бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Предлагам да гласуваме това предложение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

34. ОТНОСНО: Доклад от Иванка Которова, прокурор във ВКП, заместник на Националния представител на България в Евроджъст, за участието ѝ в представянето на доклада за България във връзка с Шестия кръг за взаимна оценка относно практическото прилагане на Решението за Евроджъст и Решението на Европейската съдебна мрежа в периода 22-25 юли 2014 г. в гр. Брюксел, Кралство Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада от Иванка Которова, прокурор при ВКП, заместник на Националния представител на България в Евроджъст, за участието ѝ в представянето на доклада за България във връзка с Шестия кръг за взаимна оценка относно практическото прилагане на Решението за Евроджъст и Решението на Европейската съдебна мрежа;

34.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА на Интернет страницата на ВСС - Раздел: Доклади, декларации, анализи/ Доклади от Международни срещи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка от дневния ред за днес е свързана с дисциплинарни производства. Уважаеми колеги, преди да преминем към разглеждане на тази точка от дневния ред, г-н Иванов има едно предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, моля Ви да включите в дневния ред една точка, която е придружена и от дисциплинарен състав, за произнасяне от ВСС, съобразно утвърдена практика на Съвета по решаване движението на делата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Която касае дело номер?

КАМЕН ИВАНОВ: Дело № 9/2010 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за допълнителна точка, за процедиране по д.д.№ 9/2010 г. на ВСС. Моля да гласуваме тази допълнителна точка, на основание Правилника - чл. 37, ал. 2. Против или въздържали се по предложението? Няма. Тази точка, както и т. 38 от дневния ред се провежда при закрито заседание. Преминаваме на закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

По т. 38 от дневния ред ВСС отложи произнасянето по д.д. №34/2013 г., по описа на ВСС, образувано за налагане дисциплинарно наказание на Свилен Цветков - прокурор от АП - Велико Търново;

- По допълнително включената в дневния ред точка, на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за дейността на ВСС, ВСС спря д.д. № 10/2010 г. образувано за налагане на дисциплинарно

наказание на съдия Петър Сантиров, до приключване на нохд № 4048/2010 г., по описа на СГС, наказателна колегия.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание. Следващо заседание на ВСС за 10 септември. Все още не сме уточнили часа, но денят ще бъде 10 септември, сряда.

/Закриване на заседанието - 13,15 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

/В частта, председателствана от министър Зинаида Златанова, изготвен на 31.07.2014 г./

/В частта, председателствана от представляващия ВСС Соня Найденова, изготвен на 05.09.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА