

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 3 ОКТОМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Соня Найденова – Представяващ ВСС, Зинаида Златанова – Заместник министър-председател и Министър на правосъдието, и Васил Петров – член на ВСС

ОТСЪСТВАЩИ: Георги Колев, Елка Атанасова, Каролина Неделчева, Незабравка Стоева, Мария Кузманова

/Откриване на заседанието – 9.30 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание на Висшия съдебен съвет.

Г-жа Костова, преди да пристъпим към дневния ред, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми колеги, уважаема г-жо главен инспектор, имам следната молба към вас – моля с минута мълчание да почетем паметта на г-жа Виолета Бояджиева, председател на Варненския апелативен съд, която почина миналата седмица. Тя бе не само представител на Варненския апелативен съд, но и бивш член на Съвета в периода 2003 – 2007 г. Мога да говоря много за нея, но днес ще

кажа само две неща – изключителен професионалист и прекрасен човек!

Благодаря за вниманието.

/С едноминутно мълчание членовете на ВСС почитат паметта на Виолета Бояджиева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, след това начало на днешния заседателен ден, предлагам да преминем към обсъждане на предложените точки за включване в дневния ред. Коментари по тях? Заповядайте проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-жо представляващ, уважаеми колеги, аз искам да помоля КПА да прояви разбиране, мисля първо, че няма да е прецедент, а второ, това е необходимо. Внесъл съм предложение по чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, ВСС да определи изпълняващ функциите на председател на Апелативен съд – Варна. Аз накратко съм мотивирал предложението, приложил съм и подробна справка. Така че ви моля да се съгласите, правили сме го и друг път да включим в дневния ред разглеждането на тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев. Други предложения по дневния ред има ли? Няма. Предложението е за включване в дневния ред днес за изпълняващ функциите на административен ръководител на Апелативен съд Варна.

Ако няма други предложения, оттеглям т. 53 като предложение на комисия „Международна дейност“. Към същата всъщност не са качени и материалите.

Ако няма други допълнения или предложения по дневния ред, подлагам същия на гласуване с основните и допълнителните точки предварително заявени, предложението направено от проф. Груев, за включване на тази допълнителна точка и отпадане на т.

53. Против или въздържали се по този дневен ред? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТГЕЛЯ т. 53 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на **Костадинка Петрова Арсова** – съдия във Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за **освобождение на Костадинка Петрова Арсова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на **Георги Великов Чамбов** – административен ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на председателя на Апелативен съд гр. Пловдив за периодично атестиране на **Цветана Тодорова Михова** – заместник на административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на председателя на Окръжен съд гр. Перник за периодично атестиране на **Бисер Цветанов Петров** – съдия в Окръжен съд гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на председателя на Районен съд гр. Смолян за периодично атестиране на **Петя Райчева Оджакова** – съдия в Районен съд гр. Смолян, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на **Севдалина Колева Станева** – административен ръководител на Районна прокуратура гр. Несебър за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по възражението на **Деница Добрева Добрева** за недопускането ѝ до участие в конкурс за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм относно Работно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по НФМ, 16-18 октомври 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение за упълномощаване на Милка Здравкова Варнова – Итова – член на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите в администрацията на ВСС“, сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег.№ КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за даване на съгласие за

назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.10.2013 г.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

12. Проект на решение по искането на председателя на Върховния административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

13. Проект на решение за упълномощаване на експерти от дирекция „Атестиране на магистрати” на Висшия съдебен съвет за процесуално представителство.

Внася: Комисия по правни въпроси

14. Предложение от председателя на Върховния касационен съд за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател” на Апелативен съд-гр.Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дневният ред за днешното заседание е одобрен и можем да преминем към разглеждането на точките по него.

Точка първа, е процедура за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Открихме процедура за избор на административен ръководител – апелативен прокурор на

Апелативна специализирана прокуратура. Бяха постъпили три кандидатури, но впоследствие един от участниците се отказа от участие в конкурса, поради което днес следва да изберем административен ръководител измежду Даниела Попова – и.ф. административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура и Светлозар Костов – административен ръководител на Специализирана прокуратура.

Изборът е открит на 1 март, обявен в ДВ, по старите правила за избор на административни ръководители, поради което следва да изслушаме двамата кандидати по азбучен ред на имената им, а именно Даниела Попова, след което да изслушаме Светлозар Костов. Преди това г-жа Магдалена Лазарова ще представи мотивираното предложение от КПА за двамата кандидати, с оглед на това ВСС да направи своя информиран избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Лазарова:

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Първият кандидат г-жа Даниела Попова има юридически стаж 14 години 5 месеца и 5 дни до датата на подаване на документите. Нейната кариера е започнала като младши прокурор в РП Сливница, след което е назначена на длъжност „заместник-районен прокурор“, „районен прокурор“ на РП Сливница. На 17.10.2011 г. е назначена за прокурор в Специализираната прокуратура. С решение от 12.07.2012 г. на ВСС е назначена на длъжност „заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура. А от 24 януари 2013 г. е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същата прокуратура.

Комплексната оценка получена при проведеното извънредно атестиране е „много добра“ – 143 точки. Няма данни за

образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания. На 16 април 2013 г. е подаден сигнал срещу нея от другия участник в днешния конкурс Светлозар Костов, в който той твърди, че с факта на назначаване на проверка от страна на Даниела Попова, в качеството на и.ф. административен ръководител на Специализираната апелативна прокуратура, на ръководената от него Специализирана прокуратура, тя е нарушила принципа за почтеност и е настъпил конфликт на интереси. Използвала е служебното си положение, за да влияе в частен интерес. По сигналът е извършена обстойна проверка от ВКП, чиито изводи опровергават изложеното в сигнала на Светлозар Костов. В работата си прокурор Попова проявява безпристрастност и независимост, непрекъснато полага усилия да повишава своите правни познания в областта на наказателно правната материя.

Към настоящия момент определените по щат прокурори в Апелативна специализирана прокуратура са 13, в това число административен ръководител и двама заместници на административния ръководител. Данните за натовареността на прокурорите са пред вас. Средната натовареност на прокурорите от Специализираната прокуратура от 2012 г. възлиза на 739, а на прокурорите от Апелативна специализирана прокуратура 291.1. За първото шестмесечие на 2013 г. средната натовареност на прокурорите в Специализираната прокуратура възлиза на 236.5, а на прокурорите от Апелативна специализирана на 170.5. Видимо е увеличаването на натовареността на прокурорите на Апелативна специализирана прокуратура през първото полугодие на 2013 г. в сравнение с тази на прокурорите в Специализираната прокуратура,

когато разликата в актуалната средна натовареност между прокурорите в двете прокуратури е била голяма.

Постижения в дейността на Апелативната специализирана прокуратура, едно от добрите постижения в дейността на двете специализирани прокуратури, е заложеният екипен принцип на работа, въведен със съответна заповед на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура. Този принцип е в основата на разследването на по-голяма част от делата наблюдавани от специализираните прокуратури.

Проблемните области в дейността на Апелативната специализирана прокуратура са в две насоки, като..., тъй като специализираните институции бяха създадени в условията на обществено недоверие и съмнение в необходимостта от тяхното съществуване. Това наложи първият сериозен проблем при конституирането на новосъздадените специализирани съдебни структури, а именно кадровото им обезпечаване с добре подготвени и опитни магистрати. Заради несигурното бъдеще мнозина съдии, прокурори и следователи, водещи дела срещу организираната престъпност, не проявиха желание да участват в обявените от ВСС конкурси за магистрати и най-вече за Специализираната прокуратура, което доведе до ненавременното попълване на щата от прокурори и следователи, а нарастващия обем на работа наложи да се пристъпи към командироване на прокурори в Апелативната специализирана прокуратура и главно на прокурори и следователи в Специализираната прокуратура. Това командироване реши проблема частично и то само в количествено отношение, доколкото командированите магистрати нямаха нито опит и специализирана подготовка за работа по дела срещу организирани престъпни групи,

нито нужната степен на мотивираност предвид статута им на временно пребиваване.

Особено наложително е приключването на конкурсите, които стартира сегашния състав на ВСС, и така попълването на щатовете ще бъде решен.

Другият проблем, който се очертава е широката компетентност предоставена по чл. ...от НПК. В предметната компетентност на тези специализирани институции са включени много престъпни състави, които успешно преди това бяха разследвани от районните прокуратури, без да се налага разходване на кадрови и финансов ресурс.

Извършена е комплексна ревизия в Апелативна специализирана прокуратура за цялостната им дейност, в периода 1 януари 2013 – 1 април 2013 г., като констатациите са следните:

Съществуващата организация на работа на прокурорския състав и съдебните служители в Апелативната специализирана прокуратура е много добра. В прокуратурата се спазва принципът на случайния подбор при разпределението на делата, както и поредното въвеждане на данните в Административният ръководител е създал добри условия за работа на магистрати и служители, както и добър микроклимат в колектива на Апелативната специализирана прокуратура. В хода на ревизията не са установени съществени нарушения на процесуалния закон, както и на указанията на ВКП и ръководството на прокуратурата. Апелативната специализирана прокуратура осъществява изключително интензивен контрол по отношение на Специализираната прокуратура за срочното и качествено приключване на образуваните наказателни производства. Необходимо е срочно уплътняване на незаетия щат в прокуратурата

и увеличаване на натоварването, съобразно съществуващия професионален капацитет. Изключително добро ниво на взаимодействие между двете специализирани прокуратури са констатирани проверяващите. Практически почти всички наблюдавани от прокурорите при Специализираната прокуратура досъдебни производства са взети на специален надзор и в Апелативната прокуратура. На надзорните прокурори от Апелативната специализирана прокуратура се докладват плановете за провеждане на съответните разследвания и по този начин те, от една страна, са в течение на хода им, а от друга... за по-ефикасно събиране на доказателства.

След запознаване с делата и оплакванията в жалбите, прокурорите дават конкретни отговори по поставените въпроси. Съответно дадена е препоръка за по-голяма задълбоченост и на тази база заангажиране на повече... В периода на проверката са били извършени 25 служебни проверки, като причините са били различни в конкретните случаи. Най-общо може да бъде посочено, че при установеното тяхно взаимодействие между двете прокуратури, надзорният прокурор е бил в състояние да се самосезира непосредствено след издаване на съответния акт.

Слабости и пропуски при изготвяне на касационните протести ... констатирани. Два касационни протеста има за този период. Няма извършени проверки от Инспектората към ВСС на дейността на Апелативна специализирана прокуратура.

Постъпили са въпроси и към двамата кандидати от Центъра на НПО в Разград.

Въз основа на цялата тази информация, комисията е достигнала до извода, че липсват данни поставящи под съмнение

високите професионални качества на прокурор Даниела Попова за длъжността , за която тя кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова за представянето на първия кандидат, който предстои да бъде изслушан в тази процедура – прокурор Даниела Попова. Нека да я поканим.

/В залата влиза Даниела Попова/

Заповядайте, г-жо Попова. Участник сте в процедурата за избор на административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура. На вниманието на ВСС, съгласно правилата, сте представили писмена концепция за управление на този орган на съдебната власт, за чийто ръководител Вие кандидатствате. Ще Ви помоля в рамките максимум на 10 минути да изложите основните акценти от нея, това, което смятате, че е важно да споделите с нас, след което, в случай на поставени към Вас въпроси, да отговорите. Заповядайте.

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Благодаря Ви. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Даниела Попова и съм кандидат за административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура. Пред вас е моята концепция, която отразява виждането ми за развитието и стратегическото управление на Апелативната специализирана прокуратура, която поддържам и към настоящия момент. Действително, междувременно настъпиха някои промени, част от проблемите бяха решени, а практиката изправи Апелативната специализирана прокуратура пред нови предизвикателства и проблеми, които имам намерение да изложа пред вас, маркирайки най-основното, без да претендирам за изчерпателност.

Изложението ми е във връзка с плановото развитие за действие на прокуратурата, изградено от ръководството на Прокуратурата на Република България, за развитието на прокуратурата, тъй като специализираните прокуратури са част от тази прокуратура.

Каква е моята лична мотивация да участвам в настоящия конкурс. Ще бъде много кратка в това отношение. Аз имам приблизително 14 години стаж все в системата на прокуратурата, от които 8 години и половина бях административен ръководител на не лек съдебен район какъвто е района на РП Сливница. След това, със създаването на специализираните прокуратури преминах на работа в тези институции, като от началото на 2013 г. изпълнявам функциите на административен ръководител по решение на ВСС.

Друга мотивация за това да участвам в този конкурс, ми дава и това, че работя в тези институции от създаването им, познавам добре проблемите, дейността и имам идеи за решаването на тези проблеми. От друга страна, увереност за това да кандидатствам за този пост, ми дава и подкрепата, която получих от колегите и служителите на Апелативна специализирана прокуратура. Увереност за това ми дават и управленските принципи, които съм спазвала неизменно до настоящия момент. А това са: законосъобразност в управлението, координация и постоянен контрол при извършване на работата, утвърждаването на ръководителя като лидер, но и като част от екипа и негов обединител. Това е, което имам да кажа в общи линии за моята лична мотивация да се кандидатирам за тази длъжност.

С няколко думи ще се опитам да представя състоянието на специализираните прокуратури. В цялото си изложение, едновременно с изложението ми касаещо Апелативна

специализирана прокуратура, ще се спирам и на развитието и проблемите на Специализираната прокуратура, тъй като двете прокуратури са взаимно свързани. Апелативната специализирана прокуратура има контролни и въззивни функции спрямо дейността на Специализираната прокуратура, която е единствената подчинена прокуратура на Апелативната специализирана прокуратура и, която от своя страна няма подчинени прокуратури на районно ниво. Това обуславя и общия преглед за работата на тези две прокуратури.

Кой е най-общият резултат от дейността на тези две прокуратури? Тези две прокуратури функционират от около година и девет месеца и най-общият резултат е това, че те се утвърдиха като една необходима и действена структура в Прокуратурата на Република България. Наложиха се в работата основни принципи на работа, които оказаха положително влияние, а именно това са: специализация. В двете прокуратури има създадени по два отдела – „Икономически” и „Криминален”, като това спомага за придобиване на колегите прокурори на повече специфични знания в съответната област и по-добро качество на работа.

На второ място, това е принципа на екипност. Наред с наблюдаващия прокурор от Специализираната прокуратура, в Апелативната специализирана прокуратура бива определен и надзорен прокурор, който оказва непрекъсната методическа помощ на колегите от Специализираната прокуратура и съвместно с екип от разследващи органи и оперативни служители от МВР и ДАНС, участва в разследването до неговия успешен край.

Повечето от делата, които се водят в Специализираната прокуратура, които са с правна и фактическа сложност, биват вземани на специален надзор от Апелативната специализирана прокуратура. Към настоящия момент са взети 75 такива дела от

общо около 270, които се наблюдават от Специализираната прокуратура. В този случай се касае за засилена методическа и професионална помощ от страна на колегите от Апелативната специализирана прокуратура, които имат повече опит при разследването на дела касаещи организираната престъпност.

На следващо място, е спазването на принципа за случайно разпределение на делата чрез системата „Лау чойз“. Вече ни беше направена проверка от ВКП, не бяха констатирани нарушения на този принцип.

На следващо място, с удовлетворение мога да кажа, че е решен един от, или по-скоро е пред решаване, един от основните проблеми, който стоеше пред специализираните прокуратури, а именно това е кадровата обезпеченост. Към настоящия момент вече има конкурси за следователи и прокурори, тече конкурса за прокурори в Апелативната специализирана прокуратура. А това беше един от основните проблеми, които бях застъпила в своята концепция, защото наистина беше от изключително важно значение. Специализираната прокуратура стартира само със 7 щатни прокурора.

Какви са проблемите и мерките за подобряване работата на специализираните институции, които бих предприела, в случай, че ми делегирате такова доверие. Специализираните прокуратури, както казах, в практиката се срещат с проблеми, някои от тях се решават бързо, някои изискват решителни мерки за преодоляването им, а в някои случаи и незабавни такива. Поради това, административният ръководител, който и да е той, на Апелативната специализирана прокуратура, ще бъде натоварен с много отговорности и ще стават все по-малко възможностите за оправдание. В този аспект аз съм изредила мерките, които бих

предприела, в случай, че ми гласувате доверие, в две части. Едните са неотложни мерки, а другите са постоянни мерки, които ще съпътстват работата. Това разделение е условно. При неотложните мерки бих започнала с въвеждане на проактивния подход за работа на прокурорите от Апелативна и Специализирана прокуратура и разследващите органи. Това означава, че ще изисквам от прокурорите да бъдат активни и да извършват действия за изпълнение.

На следващо място от неотложните мерки, ще включа комплексното разследване по делата. Освен разследване в криминалната част ще изисквам да се проследява и финансовия поток и капитала, който по принцип е крайната цел към която се стремят всички организирани престъпни групи. В този смисъл смятам да установя контакти с Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество и за изпълнение споразумението на Прокуратурата на Република България с... като сформиране екип в тази посока.

На следващо място. Продължаваме спазването на основните заложиени принципи – екипност, специализация и вземане на специален надзор на по-тежките дела, като тези принципи, смятам, има възможност да бъдат усъвършенствани и доразвити, в която посока вече съм предприела мерки.

На следващо място предвиждам засилен надзор над делата, които касаят данъчните престъпления, тъй като в тази област бяха констатирани сериозни проблеми в работата на специализираните прокуратури.

На следващо място – проучване, анализ и обобщаване на резултатите от допусканите грешки и процесуални нарушения,

които стават причина за връщане на делата от Специализирания наказателен съд в Специализираната прокуратура.

/В залата влиза министър Златанова, под чието председателство продължава заседанието на Съвета/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА:

/Продължава представянето на Даниела Попова/

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Към настоящия момент също имаме такъв проблем, тъй като голям процент от делата са върнати от Специализирания наказателен съд към Специализираната прокуратура.

Към постоянните мерки, които бих предприела, това се: засилен инстанционен контрол, контролно-ревизионна дейност и стимули. В тази посока предвиждам ревизия, поне два пъти годишно, на Специализираната прокуратура. Същата ще бъде назначавана с цел бързо установяване и предотвратяване на лоши практики в дейността на Специализираната прокуратура.

На следващо място. Тематични проверки и констатации за работата на отделните магистрати, като тези констатации да бъдат отразявани в досието на магистрата, които от своя страна да окажат влияние на неговата атестация, допълнително материално стимулиране. В този случай няма да се поколебая да предложа някой за поощрение или за наказание, в зависимост от това в каква посока се е представил.

На следващо място – мониторинг върху работата на прокурорите и на следователите от специализираните прокуратури. Този подход беше вече приложен в работата на Специализираната прокуратура и оказа изключително полезен ефект, тъй като мобилизира колегите, с оглед бързо приключване на делата. Но в този случай, бих имала предвид не само количествено приключване на делата, но и качествено такова.

В постоянните мерки съм предвидила и постоянна квалификация и повишаване на професионалната компетентност на прокурорите и служителите. Прокурорите и служителите от Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура участваха в множество обучения. Към настоящия момент мисля, в случай, че ми гласувате това доверие, да продължи това обучение, като ще използвам възможностите предоставени от НИП, от ВКП, с отдел „Аналитичен”, който е предвиден в новата структура на прокуратурата и на който една от дейностите ще бъде именно обучение на магистрати и служители.

Не на последно място по значение, искам да обърна внимание и на медийната политика, на която съм обърнала достатъчно внимание в концепцията си. Според мен, тя е изключително важна за връзката на прокуратурите с обществото, за нейната прозрачна и открита работа. В тази насока, смятам да въведа предоставянето на точна, навременна и недвусмислена информация пред обществото. На следващо място, е взаимоотношението със съдебните журналисти, ясни правила за искане и получаване на информация, организиране брифинги и пресконференции и то не само по повод годишни отчети и доклади, ами и по повод дела, които са с висок обществен интерес, повечето от които са такива в Специализираната прокуратура. Съобщения в

сайтовете на специализираните прокуратури, съгласуване на медийната политика с останалите разследващи органи.

В заключение, бих искала да кажа, че прокурорската работа е тази, която аз съм искала винаги и искам да работя. В случай, че ми гласувате доверие и ме изберете за административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, ще положа усилия, съвместно със своите колеги и служители, базирайки се на изложеното и на приемствеността и да изградим една по-добре действаща прокуратура, с оглед издигането престижа на прокурорската дейност и на институцията като цяло.

Благодаря ви за вниманието.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Уважаеми колеги, имате думата за въпроси.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаема г-жо Попова, във Вашата концепция Вие казвате, че: „Новите специализирани институции – прокуратура и съд, бяха създадени в условията на обществено недоверие и съмнение за необходимостта от тяхното съществуване.” Близо две години след започване на тяхната работа, считате ли, че това недоверие и тези съмнения са опровергани?

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Към настоящия момент, както вече и казах, времето е и много и малко, за да може да се направи категоричен извод и в тази посока, но намирам, че все пак, специализираните прокуратури намериха своето място в съдебната система. А в подкрепа на това бих казала, че докато първоначално за тези институции нямаше много кандидати от колегите с повече професионален опит при разследване на делата с организирана престъпност, към настоящия момент, от проведения конкурс се

видя, че този брой е значително увеличен. Това означава, че е преодоляно недоверието както в обществото, до голяма степен, така и сред самите магистрати. Това е моя отговор на въпроса.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Г-жо Попова, Вие сте работили като прокурор в РП, в Специализираната прокуратура, сега в Апелативна специализирана прокуратура, затова ми е трудно да разделя въпросите си. Имам няколко въпроса към Вас, наведнъж ли да ги задам? Аз предпочитам да ги задам наведнъж, за да може да отговорите на тях. Мисля, че те са важни. На първо място, факта, че Специализираната прокуратура не постигна големи успехи към настоящия момент, въпреки изключително големите очаквания на обществото, по няколко причини, но аз ще попитам конкретно: Данъчните дела и разследванията срещу данъчните престъпления, които предизвикаха толкова голям интерес, към настоящия момент нямат такъв резултат, който да удовлетвори очакването на обществото и Вашето очакване, вероятно, като магистрат? Това е първият въпрос, той е свързан с това, което и г-н Тодоров попита: Какво смятате да направите като организация на работата и дейността на прокуратурата, в случай, че бъдете избрана за административен ръководител, във връзка с чл. 140, 141, ал. 2 от ЗСВ – организацията на работата и дейността на съответното звено, за да може в тази насока да бъдат отчетени резултати, такива, каквито обществото очаква?

На второ място. При каква натовареност работите като прокурор в Специализираната прокуратура и при каква натовареност работите като и.ф. на административен ръководител при Апелативна специализирана прокуратура?

Третият ми въпрос. В случай, че получите доверието на ВСС, как ще осъществявате взаимодействието на специализираните прокуратури с ДАНС, в чиито компетенции е съсредоточена по-голяма част от противодействието на организираната престъпност? Ще Ви помоля, отговорът Ви да бъде ориентирана повече откъм организационните мерки, които възнамерявате да предприемете в тази насока. Това са въпросите ми към настоящия момент. Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Благодаря, г-н Иванов. Ще започна с отговорът касаещ данъчните дела. Действително това е един тревожен проблем. Точно заради това аз съм го поставила в неотложните мерки, които бих предприела за подобряване работата на Специализираната прокуратура. Данъчните дела са едни изключително сложни за разследване престъпления, обикновено са многотомни, около 70-80, а и повече тома, касаят множество обвиняеми лица, а колегите от Специализираната прокуратура, които бяха назначени, повече от които с опит на районно ниво, нямат достатъчно опит в работата и именно с разследване на ОПГ, които касаят данъчни престъпления. Точно затова се получи, според мен, и проблема. Събират се много материали, много доказателствен материал, но както правилно отбелязаха от проверката при ВКП, разследването е хаотично и с неясна цел. Мерките, които бих предприела и част от които вече съм предприела, е това, че тези данъчни дела са взети на специален надзор от прокурорите от Специализираната апелативна прокуратура, тъй като се счита, а пък е и така, че колегите от Апелативната прокуратура имат изключително по-богат опит в разследването на ОПГ, касаещи данъчни престъпления. В този смисъл съм и предвидила професионална помощ от страна на

колегите от Апелативната специализирана прокуратура към колегите от Специализираната прокуратура. В този ред на мисли, вземането на специален надзор не е самоцелно, то предвижда това, колегите да участват в планирането на процесуално-следствените действия, да участват при прецизиране на обвиненията на обвиняемите, да участват при изготвянето на по-важните прокурорски актове, с условието, че няма да влияят на вътрешното убеждение на колегите от Специализираната прокуратура. Това е, което сме предприели към настоящия момент и мисля, че ще бъде от положително значение за развитието по-нататък на разследването на данъчни дела.

Относно втория въпрос за натовареността. Аз, в Апелативна специализирана прокуратура работех като заместник-апелативен прокурор на 90% натовареност и този процент на натовареност запазах и към настоящия момент.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, колко процента?

ДАНИЕЛА ПОПОВА: 90%.

СОТИР ЦАЦАРОВ: 90?!

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Да, точно така. Това означава, че към настоящия момент, от общо около 270 дела, наблюдавани във Специализираната прокуратура, аз осъществявам специален надзор на около 27-30 дела, към момента не съм ги броила с точност. От тях 10 дела съм взела на специален надзор, сред които са едни сериозни, обществено значими дела., едно от които е ОПГ срещу Златомир Иванов – Баретата и Ивайло Борисов – Ториното. Това дело е пред приключване, в него наистина работихме в екип, така както ви казах, присъствала съм и при планирането на процесуално-следствени действия, присъствала съм и при реализацията на задържане на самата ОПГ, присъствам

непрекъснато при провеждането на по-важните действия при разследването. Това дело е действително пред приключване. Към настоящия момент се предявяват материалите по това дело.

Надзорен прокурор съм и по делата станали медийно известни – „Килърите -2” и „Килърите – 3”, като разследването при тях е с много сериозни темпове, а „Килърите – 3” е пред приключване, мога отговорно да го заявя. Целта и стремежът ни е да приключим това дело в тримесечен срок.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Там предстои внасяне на обвинителен акт, нали?

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Да, точно така.

Относно третия Ви въпрос...

КАМЕН ИВАНОВ: Извинявайте, поколебах се дали да задам един въпрос, но понеже смятам да го задам и на г-н Костов по-късно, смятам, че е коректно да го задам и на Вас. Очаквам отговорът Ви за работата с ДАНС, но от доклада за работата на Специализираната прокуратура и статистиката, която е дадена за 2013 г. е отразено, че Специализирания наказателен съд, цитирам: „През годината Специализирания наказателен съд не е прекратявал дела по внесени актове на прокурори от Специализираната прокуратура.” Този въпрос ще го задам и на г-н Костов. Можете ли да коментирате тази констатация от акта?

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Не мога да кажа какво е имал предвид колегата като е казал „няма прекратени дела в Специализирания наказателен съд”.

КАМЕН ИВАНОВ: Има ли прекратени и върнати дела от Специализирания наказателен съд?

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Към настоящия момент картината е такава, аз много добре съм запозната в тази част, картината е

такава, че отново буди безпокойство, в интерес на истината, тъй като миналата година бяха внесени доста обвинителни актове към края на периода, така че върнатите дела бяха върнати в настоящата година. И се оказа, че самата статистика е такава, че за първото шестмесечие от 28 обвинителни акта, са отчетени и върнати 18 обвинителни акта. Пак казвам, с уговорката, че това касае внесени обвинителни актове до края на миналата година, не в настоящата. Но така или иначе, това е един сериозен процент на върнатите дела, дори да предположим, че това не е много точна статистика. В тази насока, аз лично, като и.ф. административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, също съм предприела определени мерки в тази посока. Проведохме съвещание с прокурорите от Специализираната прокуратура, а и самостоятелни срещи, тъй като сме притеснени от този факт. Направихме комисия, която анализира и обобща най-често допусканите грешки, като изведохме тези грешки в технически, и такива, които касаят съществени процесуални нарушения допускани в хода на досъдебната фаза. В посока да не се допускат поне технически грешки от страна на прокурорите от Специализираната прокуратура, сме предприели следните мерки, които са взети на общо събрание на прокурорите от Апелативната и Специализирана прокуратура. Както казах – да участваме при прецизиране на обвиненията при привличане на лицата, в качеството им на обвиняеми, тъй като много често там се допускат грешки. След това – външен прочит на обвинителните актове на прокурорите от Специализираната прокуратура. Отново казвам, тук имам уговорка, че никой няма намерение да влияе върху вътрешното убеждение на колегите от Специализираната прокуратура. Тогава, когато те се готови със своя акт, просто да го поднесат за прочит от страна на

прокурорите от Апелативната специализирана прокуратура. Това ще бъде полезно - да се изгладят такива несъвършенства, като технически грешки, било в квалификацията, било в обвиненията или пък такива, които водят до непълнота на фактическата част на обвинителния акт и несъответствие с диспозитива на обвинението.

Това е, като мерки, които съм предприела.

На следващо място, ако ми позволите да отговоря на следващия въпрос. Специализираните прокуратури са в непрекъснато взаимодействие с разследващите органи и с оперативните служби, както преди това с ГДБОБ и ДАНС, така и сега, с реформираната, така да я нарека ДАНС, която вече има и вменени разследващи функции. В тази насока вече предприех една среща на прокурорите от Апелативната специализирана и Специализираната прокуратура със заместник-министъра на вътрешните работи отговарящ за досъдебното производство и заместник-председателя на ДАНС, в чиито ресор са ГДБОБ, оперативната дейност и дирекция „Разследване“. С тях набелязахме мерки за взаимодействие, така че да бъде успешна нашата работа. Постигнахме договореност да бъдем запознавани още с оперативните материали, които касаят организираната престъпност, така че да можем да им придадем процесуална насоченост. Това е, което мога да отговаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря, г-жо министър. Аз, като продължение на темата за взаимодействието, бих искал да чуя Вашето становище и във връзка с още две взаимодействия. Как виждате взаимодействието със съответния специализиран отдел във ВКП? В какви насоки смятате да се развива то и каква помощ бихте искали да Ви се оказва от там? И, също така, с останалите

апелативни и други прокуратури в страната, доколкото, все пак една голяма част от материалите започват да се обработват там. Вие сигурно от една колегиалност към тях, пропускате да кажете, че голяма част от тези обвинителни актове, които са върнати, не са изработвани от Специализираната прокуратура, а са външен принос,/казва го с усмивка/ така че явно в тази насока, може би, трябва да се подобри взаимодействието. Какви са Вашите виждания? Благодаря.

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Благодаря за въпроса. Относно взаимодействието на прокуратурата с 9-ти отдел към ВКП, такова взаимодействие съществува от създаването на специализираните прокуратури и към настоящия момент. С всяко едно досъдебно производство, което е образувано от Специализираната прокуратура и за което бива уведомявана Апелативната специализирана прокуратура, ние, от наша страна, лично аз уведомявам чрез писмо 9-ти отдел на ВКП. По преценка от тяхна страна, те също вземат някои от делата, които са с правна и фактическа сложност на специален надзор, и в тези случаи, при необходимост, ни се оказва правна, методическа и професионална помощ при разследването на тези дела. Това е, което мога да кажа за взаимодействието. Първоначално имяхме практика за почти ежеседмични срещи с прокурорите от 9-ти отдел на ВКП, към настоящия момент леко сме поразредили тези срещи, с оглед периода на отпуските, който беше през лятото, а пък и сега с новосформираните структури във ВКП.

Относно взаимодействието с останалите апелативни прокуратури и териториално-окръжни прокуратури, смея да твърдя, че имаме една много добра комуникация с тях. А като казвам за върнатите дела, не искам да звучи, не се опитвам да защита

специализираните прокуратури, но върнатите дела са си само наши. Тези, които са върнати на териториалните прокуратури, съобразно §9 си ги връщаме на тях, те не се отчитат в нашата статистика./оживление/

КАМЕН ИВАНОВ: В този ред на мисли – това е изключително Вашия принос, така ли? Защото аз също не бях убеден дали това са само дела, работени от Специализираната прокуратура...

ДАНИЕЛА ПОПОВА: За съжаление е точно така.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моят въпрос не е свързан толкова пряко с осъществяване на Вашите административни правомощия, колкото цели да осъществи една обратна връзка, ако мога така да кажа, за сведение на ВСС. Отбелязваме и ние, чрез отчетените резултати, а и Вие споменавате сега някаква степен на недостатъчно добра подготовка от страна на прокурорите, които работят в Специализираната прокуратура. Не такава беше целта на законодателя, и в този смисъл аз Ви питам като човек, който наблюдава този процес – имате ли впечатления и изградено мнение за това каква е причината? Дали не се корени в някакви действия на ВСС в правилата, в подбора на конкурсната комисия, в поставянето на акцентите в съответните въпросници? Чисто организационно, дали има нужда ВСС да подобри подбора и да повиши критериите в тази посока?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли само да допълня този кръг въпроси. Тъй като цифрата от 28 внесени дела 18 върнати е доста стряскаща, Вие подробно казахте какви мерки бихте взели за това да подобрите този тревожен процес, но все пак ми се струва,

че в случая се налагат някакви по-сериозни мерки. Само надзор, за който Вие говорихте, едва ли ще бъде достатъчен.

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Този въпрос изисква отговор, който трябва да тръгне малко по отдалече. Действително тук, отново недоверието при което бяха създадени тези институции оказва влияние и в конкурсите. За специализираните прокуратури участваха колеги само на районно ниво. Аз нямам никакво намерение да твърдя, че колегите, които работят в Специализираната прокуратура са с ниска правна и юридическа подготовка. Напротив, това са колеги, мотивирани да работят с една изключително тежка материя, каквато е организираната престъпност. Но тъй като те нямат достатъчно опит при самото разследване, в случаи, че бяха разследвали такива дела заедно с хора, които имаха поглед върху разследването по дела срещу организираната престъпност и имаше някаква приемственост в тази работа, тогава бихме могли да говорим, че колегите има откъде да се научат. В настоящия момент усещам, че колегите се учат по метода на пробите и грешките. Поради това се получава понякога такъв резултат на недобре свършена работа. От друга страна, действително само тези мерки, които съм предприела едва ли биха оказали влияние. В тази насока казах, че колегите преминават през определени курсове на обучение, именно за разследване по дела срещу организираната престъпност. И според мен, докато те не се сблъскат, както и в настоящия момент с реалната работа, обучението ще бъде само по себе си самоцелно и безпредметно. Най-добре човек се учи наред с обучението, да прилага наученото в практиката, каквото правим и към настоящия момент. Аз само искам да кажа, че не са само 28 внесените обвинителни акта за целия период на Специализираната прокуратура. За миналата година бяха

около 46, към настоящия момент не мога да ви кажа точната цифра. Първото шестмесечие са около 28, така че това са около 80 актове. От тях 18 или 19 върнати, не е чак толкова стряскащ процент, но казвам голата статистика, такава каквато е представена към момента и това е много сериозен недостатък в работата ни.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Въпроси има ли? Няма изглежда. Моля, изчакайте отвън.

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Благодаря за вниманието, пожелавам ви приятна работа.

/Даниела Попова тръгва към изхода на залата, но е върната – не са зададени към нея въпросите от Център на НПО – Разград/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Извинявайте много! НПО – Разград има въпроси.../Кратка пауза, търсят въпросите/ Г-н Петров...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо министър. Г-жо Попова има отправени въпроси от НПО-Разград. Ще Ви задам един от тях: ***Декларирали ли сте всички Ваши заеми и кредити? От къде са получени и техния конкретен размер?*** Допълвам този въпрос, с оглед темата около декларациите, Вие сте запознати с този проблем. ***Какво е Вашето становище, трябва ли да се иска съгласието на магистратите за качването на декларациите със съответните данни?***

ДАНИЕЛА ПОПОВА: Аз съм декларирала абсолютно всичко в декларацията, която се изпраща в Сметната палата, декларирала съм и съгласно Закона за конфликт на интереси. Намирам, че няма пречка тези данни да бъдат изнесени и на сайта на ВСС, още повече, че и самите декларации, които са на Сметната палата са публични. Това е моят общ отговор. Нямам нищо против

моего имотно състояние и заемите, които имам и, които са взети от банкови институции, да бъдат публични.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Сега вече можем ли да освободим кандидата? Ако няма други въпроси...

/Даниела Попова напуска залата/

Г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вторият кандидат в днешния конкурс е Светлозар Костов. Той има юридически стаж 21 г. 4 м. и 12 дни към датата на подаване на документите за участие в конкурса. Професионалната му кариера е преминала последователно като прокурор в РП Айтос, заместник-районен прокурор в същата прокуратура, прокурор в ОП Бургас, заместник-окръжен прокурор в същата прокуратура. С решение на ВСС от 30 юни 2011 г. е избран за административен ръководител на Специализираната прокуратура. Получил е комплексна оценка от проведеното периодично атестиране – „добра” – 76 точки. Светлозар Костов показва способност за комплексна оценка на дейността на прокуратурата за която кандидатства, и въз основа на това е изградил концепцията си, на базата на придобит опит в структурата на прокуратурата и допълнителни квалификации. Проявява високо чувство за отговорност и мотивация за подобряване дейността на прокуратурата и издигане на авторитета ѝ.

Има наложено наказание „забележка” за извършено дисциплинарно нарушение. Към настоящия момент дисциплинарното наказание е заличено.

Има подадени едно заявление и една жалба срещу него в деловодната система на ВСС, съответно, по заявление от Явор Джиджев, във връзка с негови медийни изяви. Направеният извод след проведена проверка от Комисията за професионална етика е,

че не са налице нарушения за нормите на етично поведение на българските магистрати. По втората жалба от Алексей Петров, все още не е разгледана и предстои произнасяне на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията. В отдел „Инспекторат” при ВКП са образувани две преписки срещу прокурор Костов. При извършените проверки не са констатирани допуснати дисциплинарни нарушения, поради което преписките са били прекратени. В Инспектората към ВСС не са постъпвали сигнали срещу прокурор Костов.

Няма да се спирам подробно на данните, които изнесох при предишния кандидат, за проблемите и постиженията на Апелативната специализирана прокуратура, тъй като те са идентични и в становището за г-н Костов. Доколкото същият е административен ръководител към Специализираната прокуратура, ще маркирам само някои проблеми съществуващи в тази прокуратура, констатирани при извършените проверки.

От доклада за извършена ревизия на цялостната дейност на Специализирана прокуратура София за периода 12 март 2012 г. до 12 април 2013 г., на основание чл. 142 от ЗСВ, са установени следните слабости:

Не се спазват т. 14, ал. 2 от указание на Главния прокурор на Република България. Има забележки по отношение на обвинителните актове. Дадена е препоръка в тази насока към прокурорите от Специализираната прокуратура да спазват стриктно рамките на обвинението и прецизно да определят текста от закона, по който се стига до обвинение. Констатирани са съответно и слабости свързани с връщането на делата. Този проблем съществува и за първото тримесечие на 2013 г., където Специализираната прокуратура е с най-висок процент върнати дела

за всички окръжни прокуратури за страната. Дадена е препоръка да се създаде необходимата организация наблюдаващите прокурори в хода на досъдебното производство за навременна проверка на изготвените диспозитиви на обвиненията, с цел недопускане на неточности в тях, както от правна, така и от техническа страна.

Статистиката сочи, че по-голям процент от подадените протести са уважени и този факт показва, че прокурорите мотивирано са защитени при застъпване на тезата пред първата инстанция. По отношение на неуважените протести е дадена препоръка за по-задълбочена и прецизна работа на прокурорите и разследващите екипи.

Извършена е проверка и във връзка с приложението на Инstrukция 1 и 2 на Главния прокурор на Република България, като съответно са констатирани множество допуснати технически и фактологически грешки, свързани с неправилно отразяване на определени данни. В тази насока са дадени конкретни препоръки към административния ръководител на Специализираната прокуратура, при необходимост, по конкретни дела да вземе мерки за обособяване на групи от разследващи органи, които да работят само по дела срещу лица от две и повече неприключили досъдебни производства до тяхното окончателно приключване, както и да предприеме необходимите законови мерки за срочно приключване на всички досъдебни производства, които са в извън законоустановените срокове на разследване срещу лица с три и повече неприключили досъдебни производства.

Няма извършени проверки от Инспектората към ВСС на дейността на Специализираната прокуратура, и към кандидата са постъпили въпроси от Центъра на НПО – Разград.

Въз основа на цялата тази информация комисията е стигнала до извода, че не се констатират данни поставящи под съмнение високите професионални качества и на този кандидат за длъжността, за която кандидатства. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

/В залата влиза Светлозар Костов/

Уважаеми г-н Костов, ще имате възможност да изложите концепцията пред членовете на ВСС, имайте предвид, че те са се запознали вече с нея и ще Ви помоля за не повече от 10 минути да направите изложение на това, което смятате, че е най-важно, след което ще Ви бъдат задавани въпроси.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Уважаема г-жо министър, уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаема г-жо главен инспектор, уважаеми членове на ВСС, преди да изложа концепцията си, искам да ви поздравя с годишнината от сформирването на този състав на ВСС. Пожелавам ви здраве и успешно приключване на мандата! Спокойни дни не ви пожелавам – сигурен съм, че няма да има за никой от нас./Чува се Сотир Цацаров, с усмивка: Все пак можете да ни го пожелаете, моля Ви!/ Пожелавам ви го!

Концепцията ми е малко поостаряла, тя е подадена доста отдавна, затова в хода на изложението ще актуализирам някои от данните. Тя се базира на знанието за специализираните юрисдикции и специално Апелативната специализирана прокуратура и знанието за управлението на една такава юрисдикция. Апелативната специализирана прокуратура и Специализираната прокуратура са нови прокуратури, създадени от 2011 г. Специфичното при тях е особения и по-тесния предмет на дейност, за разлика от останалите прокуратури. Този предмет на

дейност е посочен в чл. 411а, ал. 1 и 2 от НПК и основното в престъпленията, които са маркирани там е, че това са престъпления извършени и свързани по някакъв начин с организирана престъпност. За разлика от по-тесния предмет на работа, е налице възможно най-широката териториална компетентност на тези прокуратури. Те работят на територията на цялата страна и в чужбина, когато престъпленията са извършени извън България. Точно затова, лично за мен, винаги е било малко странно когато наричат Специализираната прокуратура Окръжна прокуратура.

Апелативната специализирана прокуратура извършва контрол само по преписките и делата на Специализираната прокуратура, която няма свои подчинени районни прокуратури. Специфика намирам и в разследващите органи. Те са много тесен и изрично изброен кръг от разследващи органи - това са следователите на Специализираната прокуратура, разследващи полицаи, изрично цитирани в заповед на министъра на вътрешните работи, а отскоро и разследващи агенти от ДАНС. Специализираните прокуратури, както казах, работят отскоро и затова смятам за уместен един бърз анализ на създаването им и работата им през тази година и девет месеца до днес. Още преди създаването им в обществото се изградиха мнения на скептицизъм относно нуждата и ползата от подобни органи. Неблагоприятните обществени нагласи, споделени от професионалните среди, поставиха всеки от нас, поел пътя на „пионерите” пред едно тежко и немного ясно изпитание. Затова, и аз, когато кандидатствах за ръководител на Специализираната прокуратура имах някаква яснота какво следва да правя, но не очаквах всички трудности и проблеми, които се случиха през тези месеци и до днес.

Ангажиментите, които съм поел в концепцията си през 2011 г. пред ВСС накратко са следните:

На първо място, едно чисто материално създаване и структуриране на прокуратурата.

На второ място, създаване и развитие на организационен и административен капацитет на тази прокуратура, а именно – обособяване на деловодства, включване и експлоатация на УИС и ЦИССС, въвеждането на случайно разпределение на преписките и далата.

Следващият важен ангажимент, който беше поет в концепцията ми, е за специализация в работата на прокурорите, а също и за добра комуникация с представителите на всички институции, които работят със Специализираната прокуратура. Днес мога открито и спокойно да заявя, че изпълних, ако не изцяло, то, надявам се, почти, тези ангажименти, които бях поел. Специализираната прокуратура има своята материална база и тя е относително добра. Структурирани са звената в нея, те работят. Издал съм 191 организационни заповеди, практически е въведен принципа на специализация чрез създаване на отдели „Криминален” и „Икономически” сред прокурорите. Преписките и делата се разпределят на случаен принцип чрез програмата „Лаучойс”, в рамките на съответните отдели.

Специализираната прокуратура още от самото начало заработи на високи обороти и, надявам се, с добро качество на своята продукция. За първата година статистиката е следната: образувани – 391 преписки, решенията са 69; наблюдавани и образувани – 177 досъдебни производства, от които 46 влязоха в съд с прокурорски актове. От 110 дела по § 9 бяха обработени от прокуратурата. Постъпили за изпълнение – 94 присъди. Средна

актуализирана натовареност на прокурор - 739.6 прокурорски актове и дейности. Можем да се похвалим с нито една оправдателна присъда, така беше една година и половина. През последното тримесечие статистиката отчита една влязла в сила оправдателна присъда. Всички преписки и дела бяха решени в законния срок. Мнозинството от исканията към съда са уважени – 100% за изземване на кореспонденция и за разпит пред съдия, 90, 6% от исканията за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража. За първата година имаме много малък дял на върнати дела от съд и допълнително разследване – 10, 76%, за втората година този показател е по-лош. Тези резултати са постигнати при един изключително сериозен кадрови дефицит. Едва ли има друга голяма прокуратура, такова важно структурно звено на прокуратурата, което да е работило една година и половина, при попълнен само 63% състав от бройките за прокурори и 50% от бройките за следователи. Ситуацията и до днес не е решена трайно. Тези резултати, които ви описах, аз намирам за относително добри като за година и половина. Ако оцените и вие резултатите, в случай че, бъда избран за ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, бих се придържал към същия модел на администриране на работата и подход към магистратите. А методите на управление, които съм използвал и които възнамерявам и занапред да използвам, са професионален подход в ежедневната работа, екипен принцип на работа, изучаване и използване добрите практики по делата срещу организираната престъпност, както в страната, така и в чужбина, постоянен контрол върху работата на прокурорите и следователите, съчетан със справедлива оценка, прозрачност и справедливост в отношението към магистратите и служителите.

Апелативната специализирана прокуратура, през първата си година, е отчела 319 преписки, решени – 254 от тях; контролни произнасяния по чл. 200 от НПК – 17, по чл. 213, ал. 2 от НПК – 16; участие в 200 съдебни заседания, 178 от които са в досъдебна фаза; участие във въззивни производства – общо по 11 дела, от които 4 въззивни наказателни от общ характер.

Апелативната специализирана прокуратура работи както по делата на Специализираната прокуратура, така и по делата по § 9 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИДНПК. Тя осъществява второинстанционен контрол по актове на прокурорите от Специализираната прокуратура в досъдебната фаза. Това е ежедневната дейност на прокурорите от Апелативната прокуратура.

Ако бъде избран за ръководител на тази прокуратура, в изпълнение на чл. 142, ал. 2 от ЗСВ предвиждам следните инициативи:

Засилен инстанционен контрол и ежегодно, най-малко един път годишно, цялостна ревизия на първоинстанционната прокуратура, тематични инцидентни проверки, при необходимост. Трябва да продължи извършвания и до момента стриктен контрол за срочност на разследването и на мерките за процесуална принуда. За да има добро качество на крайния прокурорски продукт, смятам, че двете специализирани прокуратури трябва да се разглеждат и трябва да работят като единен организъм, като в единна система. Затова, прокурорите в Апелативната специализирана прокуратура, според мен, не следва да останат в рамките само на второинстанционната си работа. Необходимо е тяхната дейност да бъде повече ориентирана към работата по делата още в досъдебната фаза на Специализираната прокуратура. Това е принципна позиция, която винаги съм поддържал. По мое

мнение, не винаги се получава точно така. Какво имам предвид? Имам предвид най-вече това, че истински опитни прокурори, знаещи прокурори, тези, които имаха опит с дела от организираната престъпност, се преляха при структурирането на двете прокуратури в Апелативната прокуратура. В Специализираната прокуратура, повече от половината от колегите дойдоха без опит. Затова, за да има качество на крайния прокурорски продукт, смятам, че второинстанционните прокурори трябва да участват по-активно в различни форми в същинската работа още в досъдебната фаза. Именно с тази цел с г-н Борислав Сарафов навремето въведохме и формално и в ежедневието екипния принцип на работа в специализираните прокуратури. Намирам за полезно това да продължи и занапред.

Бих обърнал повишено внимание на следните теми:

Подобряване на теоретичната подготовка и създаване на единна практика относно разграничаване на организираната престъпна дейност и формите на съучастие при предварителен ...

Тематични проверки и анализ на дейността на Специализираната прокуратура по изпълнение на наказанията, както и на извършвания контрол в следствения арест. Намирам за нужно това, защото има проблеми в прокурорската дейност в тази посока, защото тази специфична дейност засяга чувствително човешките права и не бива да слиза от дневния ред на надзорната прокуратура.

Установяване на сътрудничество с новия състав на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество, в изпълнение на съответния закон, съвместната инструкция за взаимодействието, а отскоро и споразумението за съвместна работа между прокуратурата и ..

Установяване на практики за добро сътрудничество, професионални разговори, съвместни квалификационни мероприятия за съдиите от специализираните съдилища, съгласно препоръките на ВСС в решение по протокол от 13 януари 2011 г. В тази насока само ще вметна, че по моя инициатива, понеделник, 30 септември беше изпълнено първото съвместно, общо съвещание на прокурори и съдии в нашата сграда, между колегите от Специализирания съд, прокурорите от Специализираната прокуратура, имаше представители и от надзорния съд и прокуратура. Обсъдихме основно темата за върнатите от съд дела и проблемите в тази насока. Това е и следващия акцент върху моята работа – намирам за необходимо периодичен анализ на върнатите от съд дела за доразследване, тъй като както казах, през втората година от работата ние имаме известно влошаване на този показател.

Апелативната специализирана прокуратура се характеризира с някои особености, които следва да се имат предвид при управлението на тази прокуратура. В нея се разработват отделни методики за разследване на престъпленията извършвани от организираната престъпност. Известно ви е, че подобно ръководство се създава от един експертен екип по проект, в който участва и Прокуратурата на Република България, намирам за уместно заедно с този експертен екип да се довърши това ръководство и то да се въведе в работата на прокурорите.

Друг проблем, който смятам, че има място ръководителят на Апелативната прокуратура, е разрешаване на кадровата криза в Специализираната прокуратура, най-вече като оказване на помощ на ръководителя на Специализираната прокуратура в търсене на подходящи прокурори, стимулирането им

да започнат работа, да кандидатстват в конкурсите, ако е необходимо да работят и временно като командировани в Специализираната прокуратура.

Намирам за уместно и смятам, че е време за дебат за две неща, които са съществени за работата на специализираните юрисдикции. На първо място, това е ненужно разширената компетентност на Специализирания съд и прокуратура. Този въпрос много пъти съм поставял и аз и други колеги, и е поставян на различни нива, но до ден днешен не е намерил своето решение. В компетентността на Специализирания наказателен съд са ...престъпления като: закана с убийство, незаконна сеч на дървета, придобиване без разрешение на оръжие и взривни вещества, склоняване към употреба на наркотици. Престъпления, които не разкриват никаква особена, нито фактическа, нито правна сложност. До 2012 г. тази група престъпления успешно беше разследвана от териториалните прокуратури. За мен няма логика този специализиран ресурс на прокуратурите и съдилищата в София да бъде използван за тези, бих казал, обикновени престъпления. И е редно специализираните юрисдикции да бъдат разтоварени от тази работа.

Смятам за уместно да продължи дебата за специалните процесуални инструменти, които значително биха помогнали и улеснили работата и резултатите в борбата с организираната престъпност. Много пъти е споменавано това, че единствената разлика в нашите инструменти и от правната уредба, която имаме, е съкратеният срок за писане на обвинителни актове, респективно, за насрочване на делата от съда – вместо 30 дни, ние разполагаме с 15 дни, въпреки, че нашите дела са доста по-сложни и доста по-обемни. Нищо друго специално няма в нашата работа.

Бихме искали, за да бъдем по-ефективни в нашето законодателство, да се адаптират такива инструменти, като правилата за разкаялия се мафиот, стимули и защита на сътрудническ обвиняем и свидетел, изолация на арестанти и осъдени лица, които са осъдени за престъпления на организираната престъпност, използване на експерти в прокуратурата и т.н. Тези инструменти не са нови, те съществуват от години наред в европейските държави – Италия, Франция, Испания, Германия, а също и в САЩ. Това са все страни с проблеми и опит на темата организирана престъпност. Смятам убедено, че няма да постигнем сериозни резултати, ако не въведем подобни специални процесуални инструменти.

Накрая завършвам с няколко думи за това защо кандидатствам за тази работа. От 2006 г. специализирам прокурорската си работа в сферата на противодействие на организираната престъпност. Работил съм в ОП Бургас до 2010 г., където съм бил заместник на административния ръководител и ръководител на група прокурори, тогава още не бяха отдели, а група прокурори в противодействието на организираната престъпност. На практика, две-три години от тази работа, съм бил първи и втори прокурор по всички дела на тема организирана престъпност в тази прокуратура. Имам успехи, които накратко ще споделя. Това е, на първо място, делото известно като „Митьо Очите”, досъдебно производство № 444/2006 г. на ОП Бургас. Това дело, не като моя оценка, е определено като първия крупен успех на българското правораздаване срещу организираната престъпност в най-новата история на България. След него, и благодарение и на нашия опит и практика, дойдоха други дела в ОП Варна, ОП Пловдив, в София, във Враца. Дела, които бяха споменати в европейските доклади.

Специално делото, което аз съм работил, беше споменато в европейския доклад за напредъка на България през 2008 г. Имам и награда за това дело, за мое съжаление, тя не е награда от съдебната система.

Участвал съм в много семинари и конференции, които са ми позволили да натрупам знания и опит в противодействието на организираната престъпност във водещи в тази сфера европейски държави - Италия, Испания, Франция, Германия, Австрия, както и в Съединените американски щати. Благодарение на това и на моите успехи, името ми е разпознаваемо и известно за прокурорите в тези страни, както и за техните дипломати в България. След като бях избран за първи ръководител на Специализираната прокуратура, положих усилия и успех да предам моите знания и опит, поне частично, на колегите прокурори и следователи в тази прокуратура. Вложих огромна енергия в структурирането и организацията на дейността на всеки магистрат и служител. Имах уникалния шанс да участвам в създаването на една нова прокуратура, на една различна юрисдикция. Придобих ценен опит и знания като административен ръководител и то по тай-трудния начин. Затова кандидатствам за тази позиция.

Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Костов. Заповядайте, колеги, за въпроси. Г-жа Георгиева, после г-жа Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата Костов, каква е статистиката на Специализираната прокуратура, която ръководите по отношение на внесени обвинителни актове и върнати от съда? Вие лично, като административен ръководител, участвате ли в съдебни заседания и внесли ли сте обвинителни актове? Каква

е Вашата лична статистика като административен ръководител, в това число внесени, приключили с влезли в сила присъди и върнати от съда за доразследване?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Погледнах таблиците, за да бъде точен в статистиката. За 9-месечието, тази година, прокуратурата е наблюдавала 291 досъдебни производства. От тях с прокурорски актове в съда са внесени общо 58. /Намесва се Г. Георгиева: Питам за обвинителни актове./ Обвинителните актове са 38, 20 са споразуменията, които са внесени през тази година. /Намесва се Галя Георгиева: А върнати?/

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Върнатите дела са, ако не се лъжа, 23 или 24. В момента не мога да намеря колоната точно. Това прави около 41 - 42%.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вашата лична дейност там? Включително, дали участвате в съдебни заседания?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Сега ще Ви кажа. Не съм спрял да участвам в съдебни заседания, тъй като смятам, че същинската, и може би, по-важната част от прокурорската работа, е в съдебната зала. Затова често ще ме видите с червената тога на гърба. За миналата и тази година имам общо 54 съдебни заседания. За сравнение, през миналата година прокурорите в Специализирана прокуратура имаха средно на човек 29 в съдебна фаза, заседания, аз имах 24. Основните ми участия са по делото „Октопод“, по което оставам като наблюдаващ прокурор и до днес. По други дела, наблюдаващ прокурор съм по 3 дела в Специализираната прокуратура, работя на темата „изпълнение на присъди“. Там също имам участие в съдебни заседания, по предложения и протести, които съм работил. Освен работата в досъдебната фаза, която Ви посочих, както казах, участвам в изпълнение на присъдите. Имам

решени 12 присъди; 4 предложения по чл.306 от НПК; 2 броя протести по чл.306, ал.3 НПК; сигнали от други прокуратури.

Като административен ръководител имам разпореждания по чл.194, ал.1 НПК - 28 броя; 216 броя актове за продължаване на срок; предложения по специалния Закон за защита на свидетелите - 1 брой. В рамките на дело „Октопод“ активната прокурорска работа продължава не само с участие в съдебни заседания. Там съм работил и като съм назначил проверки. Имам едно разпореждане; два частни протеста; няколко предложения до Софийски градски съд по различни теми; доста писма; кореспонденция със структури на МВР и със съда.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Обвинителни актове имате ли внесени като прокурор в Специализираната прокуратура?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: До момента не.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Г-н Костов, ако днес получите доверието на Висшия съдебен съвет, ако бъдете избран за административен ръководител на Специализирана апелативна прокуратура, базирайки се на Вашият административен и управленски опит, включително и като административен ръководител на първоинстанционна Специализирана прокуратура, кои са първите най-важни, нетърпящи отлагане, организационни мерки, които бихте предприели в организацията на работа на Специализираната апелативна прокуратура, не само с цел подобряване на нейната работа, но и с цел по-добро взаимодействие със Специализираната прокуратура? Тоест, какво бихте променили в организацията на работа на Специализираната апелативна прокуратура? Има ли нужда от такава промяна?

Вторият ми въпрос е свързан с управленският Ви екип. По какъв начин, как ще сформирате, какви хора ще вземете във Вашия екип, защото тази концепция, колкото и да е добра, тя има нужда от човешки ресурс за нейното изпълнение? Кои ще бъдат Вашите заместници? По какъв начин ще ги изберете?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Най-напред бих се запознал с организацията на работа в тази прокуратура. Донякъде я познавам. Дотолкова доколкото съм работил, смятам, в повечето случаи добре с предишния ръководител, г-н Сарафов и с г-жа Попова, която сега изпълнява тази функция. Това, което бих променил, е структурирането на отдели в тази прокуратура. Знам, че има едно практическо разпределение на прокурорите на тема „криминални“ и „стопански“ престъпления, но то не е формално. Аз бих го направил формално, бих създал два отдела, така както такива отдели има в Специализираната прокуратура. Това е в рамките на принципа за специализация, който аз намирам за изключително важен.

Другото, което бих направил, както заявих и в концепцията си, е да накарам прокурорите, така че да са по-активни в работата си пряко по делата на Специализираната прокуратура, още докато се разследват. Механизмът за това е чрез Заповед 2, засиленият надзор от Апелативната прокуратура, а също и по пътя на специалния надзор, въведен чрез Върховната прокуратура.

През първата година, около една трета от делата бяха взети на засилен надзор от апелативната прокуратура. По мое предложение тази година беше разширен този брой дела по темата „данъчни“ и „финансови“ престъпления. Сега всички данъчни производства са под засилен надзор от апелативната прокуратура, тъй като там имаме известни трудности. Затова аз бих продължил в тази посока. Смятам, че пряката работа на колегите от

Апелативната прокуратура, долу, на първото ниво, ще бъде изключително по-полезна и по-ефективна, още преди да внесем делото с обвинителен акт, а не да чакаме то да стигне до втората инстанция и тогава каквото може да се поправя или поправи.

Смятам, че прокурори, които са работили по делата си в Градска прокуратура и сега тези дела по някаква причина са дошли в Специализирания съд, следва да продължат да работят като наблюдаващи прокурори в Специализирания съд, независимо, че са на друго ниво. Бих командировал такива прокурори за участие в съдебната фаза в Специализирания наказателен съд.

По отношение подобряването на взаимодействието със Специализираната прокуратура, мисля че взаимодействието в повечето теми е добро. Ние работим в една сграда, виждаме се всеки ден, бих действал в човешки план да отпаднат бариерите кой на кое ниво работи. Да има по-честа комуникация. Да има повече професионално общуване. Понякога колегите от Специализираната прокуратура работят самостоятелно и не искат да бъдат притеснявани от надзорните прокурори, разбирам го това. В прокуратурата има един съществен системен проблем. Всеки прокурор има прекалено много началници, за което ние винаги сме завиждали на съдиите, че не е така при тях. Над нас, специално над Специализираната прокуратура, имаме 13 прокурори от апелативната, 90 прокурори от върховната, няколко заместник главни, главен прокурор. Всеки изпраща писма, всеки иска нещо, дава указания. Това е проблем за прокурора. Това е проблем за мен, като административен ръководител, защото най-вече отнема време и ресурс в ежедневието.

Кои биха били моите заместници, ми е трудно да Ви кажа днес. Имам някои идеи в тази насока. Бих изчакал, за да се

запозна с работата на колегите от Апелативната специализирана прокуратура в детайли. Не бързам с такива кадрови решения, никога не съм бързал. Нямам нищо против конкретни имена, ако във Вашият въпрос има някакъв подтекст. /М. Лазарова: Няма./ Зависи от работата на всеки един. /М. Лазарова: Какви качества ще търсите, беше въпроса. Конкретика - не. Конкретни имена - не./ СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Ще търся най-вече резултати от предишната работа: комуникативност в общуването с колегите, и то комуникативност от типа - хайде да седнем заедно и да свършим работата, а не - ти защо не си свършил еди какво си. За да бъде човек административен ръководите или заместник, за мен това са водещите качества.

Само да вметна, че за мен ситуацията, като казах на края на концепцията, че съм придобил опит по най-трудния начин, в темата „заместник“, тя е особено засилена, този най-трудния начин, тъй като почти година и половина работих без да имам заместник, по ред причини.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Вие казахте „известни трудности“ при работата по дела с предмет „данъчни престъпления“. Ще се въздържа от това да кажа дали аз ги намирам за трудности или за нещо съвсем друго. Знаете, че в Специализираната прокуратура беше извършена проверка от колеги от ВКП именно на тази работа. Запознат съм, в същото време, с всички възражения, които Вие отправихте към констатациите на проверката. Предполагам до Вас е стигнал вече и отговорът, ако мога така да се изразя, тоест становището на проверяващите прокурори. Споделям виждането Ви, че в прокуратурата хората, които са над всеки прокурор, са

прекалено, така йерархично е структурирана прокуратурата. От друга страна, не мисля, че може да се мисли, че поне прокуратурата, ръководена от Вас, е била лишавана от цялата автономност, с която тя разполага. Това е мое мнение, може Вашето да е различно.

С една дума въпросът ми е, първият, как оценявате сега, след като вече имате доклад, имате становище, имате и становища на становището на колегите, които са Ви проверявали, работата на Специализираната прокуратура по данъчни дела? Като работа с трудности, или като работа с неуспехи?

Второ. Разбрах всичко онова, което касае данните за личната Ви работа. Кажете ми цифрата на процента, с който участвате при разпределението? Точната цифра?

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: По темата „данъчни дела“, ще започна с това, че, както казах преди малко, в Специализираната прокуратура дойдоха предимно прокурори от районно ниво. Те нямаха опит не само по престъпленията на организирана престъпност, а и по престъпления свързани с данъчното законодателство, финансовото и осигурителното законодателство. С много малки изключения. Този опит беше придобит, ако изобщо смятаме, че е придобит, към днешна дата, в крак от собствените дела, които правеха прокурорите, от обученията, които бяха извършени. Имаше такива. Някои от тях, по мое мнение, полезни обучения. Но в тази работа сме зависими от собствения капацитет и от капацитета на разследващите органи. Известно е, че нашите разследващи органи бяха предимно тези от ГДБОП. Следователите направиха това, което можах да направят. Ако не сте прочели, в данните, които съществуват в Специализираната прокуратура, ние започнахме работа с 0 /нула/ следователи. Тази бройка варираше

максимум до 9, след това спадна. В момента имаме 5 постоянни на щат и 1 командирован. Да, действително в тези разследвания, те са 36 на брой, има трудности. Оценявам тази работа като работа с трудности и то сериозни. Както казах преди малко, това не са само проблеми на прокуратурата, на Специализираната прокуратура.

Г-н Цацаров, не съм се запознал със становището по нашето становище от ревизионния екип. Не зная защо, но не е стигнало до мен към момента. Само бих казал на колегите от Висшия съдебен съвет, че аз възражение съм написал дотолкова, доколкото съм обобщил мнението на останалите колеги. Имал съм възражение само по отделни въпроси, най-вече по начина на извършване на тази ревизия. За успехи или за неуспехи, бих изчакал да коментирам, с тези на работата, тъй като все още делата не са приключени и няма внесени в съд дела, няма решени дела. Когато бъдат решени, било с прекратяване, било с обвинителен акт и съответно присъда, тогава мисля, че можем да теглим чертата и да преценим кое е успешно дело, кое не е успешно дело.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя да Ви прекъсна. Проблемът не е в това дали делата завършват с успех или неуспех. И ние мерим този успех с обвинителни актове или с прекратяване. Констатациите са, че делата просто не завършват. Аз не гоня успехи. И Вие не ги гоните. Поне така ми се струва. Но делата не завършват. Делата стоят. Това беше констатацията на колегите. А иначе становището е дошло завчера, ще стигне до Вас, но с две думи Ви казвам - ревизиращият екип не приема нито едно от Вашите възражения. Разбирате ли? Говорим за приключване на дела. Не за успехи от типа на осъдителни присъди или нещо друго. Това искам да коментирате, ако можете, разбира се.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Аз съм привърженик на спокойната непришпорвана работа при разследването, особено когато става дума за такава сложна, не от всички позната добре материя като данъчните престъпления. Не смятам.., значи, нашите дела се движат около една година. Някои са малко над едната година, данъчните разследвания, някои са под. Не мисля, че в другите прокуратури работят много по-бързо от този критерий. За сравнение, в други държави отнема между две и три години едно сериозно данъчно разследване. Освен това, аз Ви моля да имате предвид делата, лицата, фирмите. Някои от тях са огромни фирми, с огромни обеми. Зад тях се крият национално известни имена и бизнесмени. И ако някой мисли, че се работи лесно по такива дела, да заповяда да види, как всъщност се разследват такива дела. Допълнителни проблеми при нас са, както казах, разследващият капацитет. Дознателите от ГДБОП, от 11-ти отдел, които бяха предадени към нас за работа, също нямаха опит в тези разследвания. Сега тях ги няма. След реструктурирането в МВР всичко започва почти отначало по част от делата.

Повярвайте, аз също искам да има успешни и сериозни дела в тази прокуратура. За да променя живота си и да дойда тук, и да поема този риск, съм преценил, че има какво да свърша в тази тема. Така мислят и колегите. Да, има дела, по които не се работи ритмично. Този извод го споделям напълно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Имах и втори въпрос. С една дума.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Делата и преписките в Специализираната прокуратура се разпределят в шест групи. Аз участвам на 100 % в две от тези групи. Моята натовареност е съобразена с приоритети в работата ми, които са лично мои

приоритети. В концепцията, която защитих 2011 г., тя е управленска концепция, в нея не съм поемал ангажимент да изпиша най-много прокурорски актове в Специализираната прокуратура. Това е едно.

Второ - и от Вас лично чух, че дело "Октопод" остава приоритет на Прокуратурата, затова съм насочил моето време и ресурс по работата по това дело. Съответно то не може да бъде, то е за сметка на останалата ми натовареност. Това е.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Няма да задавам повече въпроси, свързани с цифрите, защото очевидно леко заобиколихте отговора, ще Ви кажа само едно: да чухте от мен, че делото "Октопод" е приоритет на Прокуратурата. Няма дело, за което да кажа, че след като е внесено с обвинителен акт не представлява приоритет за Прокуратурата. Да приоритизираме така делата означава да кажем, че делото "Октопод" представлява приоритет за Прокуратурата, а да речем някое дело за убийство в Окръжна прокуратура Бургас или Добрич, то не е приоритет за Прокуратурата. След като е внесен обвинителен акт, и след като имаме обвинителна теза, годна за защита, всяко такова дело, независимо с какъв предмет е приоритет за Прокуратурата. Това го казвам за уточнение, не като въпрос към Вас.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Иванов, после г-жа Георгиева искаше думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Костов, част от въпросите, които си бях набелязал да Ви задам, за да получа отговор, Ви бяха зададени. Отговорите, които получиха колегите са отделен въпрос, те ще бъдат коментирани. Аз искам да Ви попитам - как ще осъществявате взаимодействието на Специализираните прокуратури, на основата на чл. 140-141 от ЗСВ с Държавна агенция

"Национална сигурност", в чийто компетенция са по-голямата част от разследванията по противодействието на организираната престъпност. Това едно.

Второ - прочетох внимателно и биографията Ви, написали сте значителни успехи, сега отчитате, че тези успехи са много по-малки, откакто сте административен ръководител на Специализираната прокуратура. Аз съм си записал това, което искам да Ви задам - имаше ли конкретна пречка това, което сега намирате за несвършено да не го свършили, в рамките на периода от юни, 30 юни 2011 г. досега. Конкретни пречки, които ние да чуем.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Г-н Иванов, взаимодействието с ДАНС почива в рамките на закона. Аз съм се познавал преди и сега достатъчно добре, като лични контакти с ръководителите на ДАНС, много се радвам, че един прокурор в момента е в ръководството на ДАНС и г-жа Стефанова ще отговаря точно в сектора "Разследване". Все още в ДАНС няма заповед на председателя за определяне на разследващи агенти. Вчера говорих с г-жа Стефанова, около 20 човека са преминали процедурите и са назначени със съответен договор, но все още заповедта на председателя не е факт, очакваме я в рамките на следващите дни. Веднага след това ще разпоредя на колегите, не обичам тези думи, но така се говори в Прокуратурата, ще дам указания на колегите да направят лични срещи с разследващите агенти, нашите дела, които са изпратени в ДАНС незабавно да бъдат обсъдени с разследващите агенти в ДАНС, да направят план за разследване, така че да бъде преодоляно забавянето, което е неизбежно през последните седмици и месеци дори. Като ръководител на Специализирана или на Апелативна, където и да бъда, аз съм длъжен да поддържам добри професионални контакти с

председателя и заместник-председателите на ДАНС и бъдете уверени, че всичко зависещо от мен ще бъде направено.

А по отношение на втория въпрос - не мисля, че има персонални пречки за успехи по нашите дела и нашата работа. По-скоро има системни и донякъде и законодателни неща, които навремето не са обмислени и според мен имат нужда от промяна. Както ви казах, ние не разполагаме с по-различни инструменти от всеки друг прокурор, районен, окръжен, какъвто и да е, в България. На практика очакванията за елит в тази прокуратура, професионален елит да се влее и да започне с устрем работата по делата не се сбъдна, по различни причини. Затова мисля, че първо трябва да развиваме собствения капацитет, колегите, които са на работа, шест постоянно назначени прокурора към днешна дата и другите до 22-ма, които ще дойдат, надявам се и ви моля да назначите, да бъдат приключени конкурсите възможно най-бързо, развиването на собствения капацитет означава обучение и добро взаимодействие с разследващите агенти, и полицаи, и следователи, разбира се. Това е едното.

Другото, както казах и в концепцията си - мисля, че следва да се разтоварим от "делата сенки", тези дребни дела, които са добри за статистиката, но не са ни нужни. Нямаме нужда от закана с убийство, извършено от полицейски служител. И при едни добри процесуални инструменти, чрез които да можем да навлезем в задкулисието на организираната престъпност, тогава ще имаме успехи, защото хората, които са там, ние можем да получим добрите доказателства само от вътрешни хора в една организирана престъпна група. Към днешна дата те нямат сериозни стимули да минат на страната на Прокуратурата и на държавата. Правила и

механизми има, необходимо е само да ги препишем от чужди законодателства. Това е моят отговор.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От становището на колегата, аз разбрах, че Вие, колега, не залагате на бързината във Вашата работа, в същото време обаче приоритетно, така да се каже, в личната Ви дейност, както Вие сам казахте е делото "Октопод". Всички тук четем вестници, слушаме медии и на всички нас е известно, че делото "Октопод" се отлага много често и събирането на доказателства, и въобще този процес зацикля. Вашето лично становище по този въпрос и Вашето лично виждане по въпроса.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Делото "Октопод" всъщност към днешна дата се състои от три дела, разделени през 2011 г., дотогава бяха едно общо разследване. Тази част, по която приоритетно работих аз приключи за около година и половина и беше внесен с обвинителен акт на 7 ноември 2011 г. За останалите части, питаха ме журналисти на влизане в сградата, за останалите две дела, аз също имам като Вас само обща информация какво се случва с тях. По отношение на съдебното производство, което в момента върви в Софийски градски съд, отлагане до ден-днешен по причина, по вина на Прокуратурата няма. Основните причини, поради които са отлагани делата са заболявания на различните подсъдими. Без да изброявам имена, но поне трима от тях, може би четирима, се оперираха от какво ли не в съдебната фаза, предполагам, че са били сериозни основанията затова, искрено им желая здраве, но е факт, че делото не върви ритмично, има големи паузи в съдебната фаза на това дело. Според мен донякъде е повлияла и конюнктурата, за мен имаше очевиден стремеж преди около година да не се бърза с приключване на това съдебно

производство, стремеж от страна на обвиняемите и защитата. Към днешна дата не мога да дам категорична оценка или мнение, или прогноза кога ще приключи това дело. Прокурорският списък от свидетели включва 179 имена, ние ги ревизирахме на два пъти, този списък е намален с 20 души, но все остават може би около $\frac{1}{4}$ неразпитани свидетели. Предстоят и изслушвания на 30 вещи лица, вероятно ще има свидетели от страна на защитата. Ние също сме искали значително по-ритмично водене на съдебното производство, поне два пъти съдебния състав е правил сериозен график за заседанията, в рамките на следващите три, дори четири месеца, но този график винаги е бил нарушаван по някаква причина. Това мога да Ви кажа за делото. Вероятно ще ме питате и дали бих продължил работата си ако премина на работа в Апелативната прокуратура - да, за мен това не е проблем, смятам, че всеки прокурор трябва да си защити обвинителния акт докрай.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, уважаеми колеги?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз искам да Ви върна отново на концепцията и на изложението, което направихте днес и да Ви попитам по повод написаното от Вас в концепцията, че считате, че установяването на факти за добро сътрудничество в професионални разговори и съвместни квалификационни мероприятия със съдиите от специализираните съдилища би било полезно за работата на прокуратурата, потвърдихте го и в изложението, но моят въпрос е - считате ли, че такъв формат е съвместим по принцип с ролята на съда в процеса и състава на прокуратурата, знаем, че единият е страна .../не се чува/ Какво имате предвид под тези съвместни мероприятия.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Разбирам Ви, краткият отговор е "да", считам за уместно да има подобни съвместни срещи и обсъждания тогава когато в тях няма конкретика, да не се обсъждат конкретни дела, конкретни обвинения, конкретни казуси. Смятам, че съвместни квалификационни мероприятия, примерно семинари, обучения, лекции, с външни лектори или вътрешни лектори биха били полезни в нашата практика и самият бих инициирал подобни срещи. Например при нас към момента има различна и прокурорска практика, и съдебна практика по приложението на § 9. Това е нещо, което и ние се лутаме, има различни актове на съда, част от тях са минали през Върховен съд, част не са. Затова намирам за полезно говоренето, принципното говорене на прокурорите или съдиите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Други въпрос? Аз в такъв случай ще задам по традиция въпросите. Единият от въпросите е изпратен от неправителствена организация, в случая Център на НПО в Разград. Въпросът е - Вашата декларация по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси публикувана ли е на страницата на ВСС и попълнени ли са коректно данните за заеми и свързани лица, и отговорихте ли също така положително на призива на ВСС да дадете съгласие за публикуване на декларацията Ви за конфликт на интереси.

СВЕТЛОЗАР КОСТОВ: Г-жо министър, моята декларация е подадена, но доколкото знам не е публикувана на сайта на ВСС. Причината затова е мое лично решение, но то е донякъде и колективно решение, заради специфичните дела и лицата, с които работим от контингента организирана престъпност, колегите изпитват опасения, аз донякъде ги споделям, информация, касаеща нашата личност и нашите семейства да бъде публично достъпна.

Затова моята декларация по този закон няма да бъде прочетена, но декларацията ми пред Сметната палата за имущество мое и на семейството ми е публична, няма разлика между двете декларации. Публикувал съм всички доходи и всички заеми, които имам в декларацията ми пред Сметната палата, там може да бъде прочетена същата информация.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

/От залата излиза Светлозар Костов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, заповядайте за дискусия.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще започна оттам откъдето смятах да завърша анализа си на кандидатите, които се представиха днес на този изключително сериозен избор, конкурс за административен ръководител, който предстои да направим на Апелативната специализирана прокуратура. Разбира се, очаквах много повече колегите да застъпят вижданията си за административното управление, организационното и ръководни правомощия, които упражняват по реда на чл. 140 от ЗСВ за едно изключително важно звено от Прокуратурата, каквато е Апелативната специализирана прокуратура, развити на основата на Доклада за проведения функционален анализ на структура, процедура и организация на Прокуратурата на Република България, който обхваща периода 2007-2012 година, защото на основата на този доклад ние бихме могли да получим една, разбира се, по пълна картина за вижданията на кандидатите за административни ръководители, за мястото на звеното, оптимизацията на звеното, уплътняването на звеното откъм организация и дейност. Оттук насетне намирам, че сме изправени пред избор, който ще определи

за един продължителен период от време стратегическото управление на Апелативната специализирана прокуратура, а оттам на функционално свързаната с нея Специализирана прокуратура. Затова когато слушах кандидатите се опитвах да събера обективни данни, които сега да представя и на вашето внимание, които да формират и моето, или да доформират моето становище. Факт е, с това, което желая да започна е, че Специализираната прокуратура беше натоварена с много големи очаквания, г-н Костов, нейният административен ръководител, но оттам нататък тя не постигна успехи. Чухме причините, които г-н Костов като административен ръководител изложи пред нас, ще ви кажа, че аз не споделям основателността на част от тях като доводи, споделям част от това, което той каза, за новите инструменти, в принципен план, но оттам насетне не съм убеден, че той е предприел онези конкретни стъпки, които му дават основание да направи обобщението за пречките, пред които беше изправена Апелативната специализирана прокуратура и най-вече пък функционално свързаното звено Специализирана прокуратура в провал, макар че не искам да използвам тази дума, в данъчните дела. Дела, които натовариха с изключително голямо очакване на обществото не само към прокуратурата, но въобще към съдебната система в страната. Впечатлен съм от недобрите резултати на Специализираната прокуратура, на основата на чл. 140, подчертавам го това нещо, защото ясно съзнавам, че не г-н Костов изготвя актовете на прокурорите в тази прокуратура, но той има задължение да организира и ръководи тази дейност. Тук ще вметна, че никак не съм съгласен с неговото твърдение, че той не е обещавал да изпише всички обвинителни актове на Специализирана прокуратура, защото всъщност той не е изписал нито един. И от

тази гледна точка доклада, който прочетох за 2012 г. на Специализираната прокуратура не ми дава основание да приема, че там административния ръководител е направил това, което е могъл да направи, за да я организира и ръководи в пълна, оптимална степен, т.е. да уплътни и да създаде дух в прокуратурата да работи с по-добри резултати. Приемам критичния анализ на г-жа Попова в тази насока и откровеността, която тя сподели, защото можеше да прехвърли част от неуспехите на Специализираната прокуратура, към която и тя е работила като прокурор на делата, които дойдоха от Окръжните прокуратури по § 9. Така или иначе тя не го направи. И двамата кандидати споделиха мнението си затова как възнамеряват да работят с Държавна агенция "Национална сигурност". Подчертавам, че това е изключително важен аспект в работата на тези специализирани звена и там именно трябва да проличи управленския опит и амбицията на административния ръководител да оптимизира, да засили, да натегне дори работата в звеното, което управлява. В тази насока смятам, че административният ръководител на Специализираната прокуратура, досегашния такъв, е длъжник на звеното и на колегите си. Направи ми впечатление и не случайно зададох такъв въпрос, всъщност щях да го задам и на г-н Костов, но г-жа Георгиева ме изпревари и затова не го зададох, а не поради друга причина - за натовареността, с която административния ръководител работи в една структура, г-жа Попова заяви 90 %, г-н Костов заяви 100 % в две направления. Всъщност той заяви, че е натоварен 100 % в изпълнение на присъдите. Ноторно известно е за ВСС, атестирайки колегите от тези звена, разполагайки с пълната база данни за работата на тези звена, имам предвид и на Специализираната

прокуратура, и на Апелативната специализирана прокуратура, че в тези сегменти работа няма.

По-нататък - мислех да коментирам по-дълбоко констатациите на г-н Костов в доклада му на страница 15, но във връзка с уточнението, че този доклад обхваща 2012 г. безспорно факт е, че статистиката за върнатите дела, забележете - 28 обвинителни акта, 18 акта върнати от съда. Много, много, много тревожни показатели. Много тревожни показатели. Приемам това, което г-жа Попова в тази насока сподели като идеи, които има, защото всъщност тя има предимството да не е обременена с тежестите на административния ръководител на Специализираната прокуратура в проекция към конкуренцията им за административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура. Две неща ми направиха впечатление в предложеното от г-н Костов на нашето внимание, в автобиографията, в доклада на Специализираната прокуратура и в атестационния формуляр, затова доколкото се касае за обективно посочени данни. Не съм задавал въпроси в тази насока, но смятам да ги посоча на вашето внимание. В автобиографията си колежата Костов е отбелязал, че от 1998 г. няма отменена присъда, няма оправдателна присъда по негов обвинителен акт, признавам си, това нещо много ме впечатли. Аз съм съдия и имам ясното убеждение, че понякога единственият законосъобразен акт е оправдателната присъда и никаква друга! Та фактите, които са на вашите монитори и съм ги изтеглил от атестацията на колежата Костов, част IV, т. 3 сочи, че това негово твърдение не е точно така. Справката за периода 1.1.2007 до февруари 2010 г. сочат 7 потвърдени акта, 4 отменени, 1 оправдателна присъда и 6 дела върнати за ново разследване. Така, че тази статистика, която е предложена в автобиографията, колкото

и да ме впечатли, не отговаря на това, което ще прочетете в част IV, т. 3 от атестацията на колегата.

Накрая, признавам си, че не познавам в личен план колегата Костов, макар че служебно сме се засичали, поздравявали и т.н. Не мога да скрия, че познавам колегата Попова считано от 2000 г. когато започна работа в една от най-трудните прокуратури на територията на Софийска окръжна прокуратура. Работата ѝ, коректността ѝ, факт е, че се касае за един колега, който проявяваше изключителна възпитаност в отношенията си, подчертавам го това нещо, защото нямам никакви съмнения по отношение на професионалните ѝ качества, изключителна възпитаност в отношенията с колегите си, не само когато беше редови прокурор, когато стана административен ръководител и в продължение на години управляваше едно много тежко натоварено звено от системата на Прокуратурата на Република България. Признавам си, че аз лично съм с отлични впечатления от работата ѝ, тъй като съм работил професионално, в продължение на шест години, пряко професионално и имам изградени виждания по отношение на това кой ще бъде успешния административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура, надявайки се човекът, който ще изберем да бъде мотор, да придаде допълнителен тласък в работата не само на Апелативната специализирана прокуратура, но и на Специализираната прокуратура, защото тяхната функционална свързаност и обусловеност е много по-ярко изразена, отколкото между една апелативна прокуратура или една окръжна прокуратура в друго звено на структурата на Прокуратурата. На основата на това, което смятам, че е необходимо да кажа, ще ви помоля да направим своя избор и да осигурим на Апелативна специализирана прокуратура

административен ръководител, който ще довнесе много енергия, много лична и професионална енергия, за да може тези амбициозни цели, за които и двамата кандидати говорят да бъдат постигнати в интерес не само на работата на звеното, но и заради самото общество, което ни наблюдава. Аз лично смятам, че няма да наруша тайната на вота, но намирам, че понастоящем изпълняващия функциите административен ръководител на Апелативната специализирана прокуратура е много достоен кандидат, много безспорен откъм професионални и лични качества за мен и ще подкрепя кандидатурата на г-жа Попова. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Аз ще бъда по-кратка от г-н Иванов. Максимално кратка. Ще споделя с вас, че за разлика от него аз не познавам лично добре нито един от двамата кандидати днес. Моите впечатления за тях се крепят изцяло на информацията, която събрахме по повод изготвянето на становището, предложението от Комисията по предложенията и атестирането във ВСС, и на база споделеното от техните колеги в разговори с него. Да, и двамата кандидати имат богат и прокурорски опит, и богат административен опит. Предимството при г-жа Попова е, че тя е била част от състава и на двете специализирани структури. Първоначално е била част от състава на Специализираната прокуратура, а от 12 юли 2012 г. е в ръководния екип на Специализираната апелативна прокуратура. Според мен г-жа Попова се очерта като кандидата с по-ясна визия за актуалното състояние на двете специализирани юрисдикции, слабостите в дейността им, съответни мерки за тяхното преодоляване, като много точно очерта в изказването си днес пред нас, а и в своята концепция приоритетите за бъдещата дейност като

административен ръководител на Специализираната апелативна прокуратура. Намирам, че в работата ѝ като изпълняващ функциите административен ръководител вече девети месец се наблюдава една приемственост, много важна приемственост на добрите практики, които е създал г-н Борислав Сарафов, не само защото тя в продължение на шест месеца е била част от неговия управленски екип, но и както сподели самата тя, тя е участвала и в практическото създаване на Специализираните прокуратури в организирането на тяхната работа, така че много добре знае техните проблеми и техните постижение. Това безспорно говори и за нейни богат управленски и организационен опит.

На следващо място, г-жа Попова много добре се приема и от колектива на Специализираната апелативна прокуратура. В продължение на вече девет месеца тя успешно ръководи тази прокуратура и се ползва с авторитета и доверието на колегите си. В проведени разговори с колеги от тази структура, те лично с мен споделиха, че тя е един много мотивиран административен ръководител, проявяващ изключително чувство за отговорност и коректност при изпълнение на служебните си задължения и наред с това умее да мотивира колектива и да създава атмосфера на доверие. Аз още веднъж ще подчертая, както и г-н Иванов, че тя е един от малкото административни ръководители, които наред с административните функции работи на 90 % натовареност. За г-н Костов, при цялото ми уважение към него аз мисля, че той сам пред нас сподели днес, че не познава добре организацията на работа в Специализираната апелативна прокуратура, а и с оглед докладите от извършените ревизии и проверки на Специализираната прокуратура аз мисля, че той първо трябва да се докаже като един успешен ръководител на тази прокуратура, а след това да иска да

му бъде гласувано доверие за Специализираната апелативна прокуратура. Благодаря ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Лазарова.

Други изказвания има ли или да пристъпваме към избор? Да гласуваме. Да изберем комисия по избора. /говорят помежду си/

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява: Милка Итова, Юлиана Колева, Юлия Ковачева/

/След гласуването/

/В залата присъстват двамата кандидати/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Избраната комисия в състав: Юлиана Колева, Юлия Ковачева, Милка Итова, пристъпи към провеждане на гласуването. В гласуването участваха 19 членона на ВСС, съобразно приложения списък. Отсъстват 6, един от които е отстранен. Изборът започна в 12,00 ч. и приключи в 12,10 ч. При отваряне на кутията се намериха 19 бели плика, при отваряне на пликовете от тях бяха извадени 19 броя бюлетини, от които се установи следното: за Даниела Иванова Попова - 19 гласа, за Светлозар Костадинов Костов - 0 гласа. Недействителни бюлетини няма, празни пликове няма. При полученият резултат комисията намира, че за административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура е избрана г-жа Даниела Иванова Попова.

**1. ОТНОСНО: Избор на административен
ръководител -апелативен прокурор на Апелативна
специализирана прокуратура**

Кандидати:

- **Даниела Иванова Попова** - и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 5/04.02.2010г. - комплексна оценка от атестацията „много добра/;

- **Светлозар Костадинов Костов** - административен ръководител на Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010г. - комплексна оценка от атестацията „добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Избира комисия по провеждане на избора: Милка Итова, Юлиана Колева, Юлия Ковачева.

1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, в който вземат участие кандидатите: Даниела Иванова Попова - и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура и Светлозар Костадинов Костов - административен ръководител на Специализирана прокуратура.

1.3. След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: с 19 гласа "за", „против" няма, „въздържали се" няма за Даниела Иванова Попова, и 0 гласа „за", 0 гласа „против" и 0 гласа „въздържали се" за Светлозар Костов, на основание чл. 194б, ал.4 от ЗСВ, НАЗНАЧАВА Даниела Иванова Попова - и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативната специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП" на

длъжност "административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура" с ранг „прокурор във ВКП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/От залата излизат двамата кандидати/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Уважаеми колеги, поздравления за единодушния избор. Аз ще ви оставя сега, г-жа Найденова ще продължи.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме нататък с точките по дневния ред.

Г-жо Итова, заповядайте, за да представите точките, предложени от Комисията по предложения и атестиране, точка 2 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията по предложения и атестиране подготви проект на решение за подобряване на взаимодействието между КПА и останалите комисии във ВСС, като решението, което се предлага е - се задължават комисиите към ВСС, при постъпването или наличието на данни по смисъла на чл. 30а, ал. 2 от ЗСВ, касаещи професионалната квалификация на

съдия, прокурор и следовател, да ги предоставят своевременно на Комисията по предложенията и атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на комисията. Изказвания или коментари ако няма, колеги, моля да гласуваме. Всички знаем кое налага това. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Подобряване взаимодействието между Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи и останалите комисии към Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ЗАДЪЛЖАВА комисиите към Висшия съдебен съвет, при постъпването или наличието на данни по смисъла на чл. 30а, ал. 2 от ЗСВ, касаещи професионалната квалификация на съдия, прокурор и следовател, да ги предоставят своевременно на Комисията по предложенията и атестирането с препис - извлечение от съответното заседание.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 - конкурси. Във връзка с изтичащи мандати на 8 октомври на двама младши прокурори, комисията предлага да бъде назначена Таня Катрева - младши прокурор в Районна прокуратура Велико Търново, на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Велико Търново, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги. Гласуваме първото предложение за назначаване на Таня Катрева на

длъжността "прокурор" в Районна прокуратура от младши прокурор в прокурор.

КОНКУРСИ

3. ОТНОСНО: Назначаване на младши прокурори на длъжност „прокурор“ в Районни прокуратури, с изтичащ срок по чл.240 от ЗСВ на 08.10.2013г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Таня Паунова Катрева - младши прокурор в Районна прокуратура, гр. Велико Търново, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Велико Търново,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Второто е за назначаване на Георги Кърпаров - младши прокурор в Районна прокуратура Кърджали на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, **Георги Николов Кърпаров - младши прокурор в Районна прокуратура, гр. Кърджали на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Кърджали**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от конкурси. Комисията по предложения и атестиране предлага да се извърши второ класиране за конкурса за първоначално назначаване на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Лом. Предлагам ви първо да откажем да назначим Ивайло Петров Николов на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Лом, който е следващият кандидат, който в списъка се класира за тази длъжност. Списъкът ви е качен по-надолу, по реда на класирането, тъй като становището на комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" е изразила становище, негативно, по отношение притежаваните нравствени и професионални качества на Ивайло Николов. Качено е становището на комисията, накратко с две думи - същият работи като дознател, има множество наказания, наложени във връзка с неспазване указанията на по-горестоящия прокурор, така че следващият класиран кандидат след Ивайло Петров е Николинка Лазарова Крумова, по успех и заявено желание, поради което Комисията по предложения и атестиране предлага първо да се откаже назначаване на Ивайло Николов на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Лом и се назначи Николинка Лазарова

Крумова - прокурор в Районна прокуратура Видин на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Лом.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментари и изказвания във връзка с предложението не виждам, така че преминаваме към гласуване. Първо гласуване.

4. ОТНОСНО: Предложение за второ класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Лом

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКАЗВА да назначи, на основание чл. 186а, ал.6 във вр. с чл.162, т.3 от ЗСВ, **Ивайло Петров Николов на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Лом**, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И второто гласуване за назначаването на Николинка Крумова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл.160 от ЗСВ, **Николинка Лазарова Крумова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Видин, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Лом, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от конкурси. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе трето класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Варна, което е последно класиране според разпоредбите на ЗСВ и по поредността на третото класиране, класираният кандидат е Ивелина Стоянова, поради невстъпване на класирания Велико Демирев с предишно решение на ВСС, така че предложението на Комисията по предложения и атестиране е да се назначи Ивелина Петкова Стоянова на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Която е следващият класиран кандидат. Ако няма коментари, не виждам желаещи, преминаваме към гласуване на предложението.

5. ОТНОСНО: Предложение за трето класиране в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-гр.Варна

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Ивелина Петкова Стоянова** на длъжността „прокурор“ в **Районна прокуратура гр. Варна**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 - съдилища. Комисията предлага да се повиши **Алексей Трифонов** - съдия в **Софийски градски съд** на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Алексей Боянов Трифонов** - съдия в **Софийски градски съд**, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Христов - съдия във Военен съд Варна и да се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 7 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Тотев Христов** - съдия във Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Владимир Тотев Христов** - съдия във Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Стоянова и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Димитрова Стоянова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Гергана Димитрова Стоянова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Красимир Василев** - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Тодоров Василев** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Красимир Тодоров Василев** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мая Нанкинска - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Мая Веселинова Нанкинска - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Тончева - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Росица Антонова Тончева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Росица Антонова Тончева - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Магдалина Иванова - заместник-председател на Окръжен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Магдалина Стефанова Иванова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Магдалина Стефанова Иванова - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Наталия Георгиева - съдия в Окръжен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наталия Денева Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Наталия Денева Георгиева** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Татяна Чакърлова - съдия в Окръжен съд София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Валентинова Грозданова - Чакърова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Валентинова Грозданова - Чакърова** - съдия в Окръжен съд гр. София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Георги Георгиев** - съдия в Окръжен съд Хасково и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Гочев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Гочев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Хасково, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодора Димитрова - съдия в Окръжен съд Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Теодора Енчева Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Теодора Енчева Димитрова - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радостина Иванова - съдия в Районен съд Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме точка 17.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостина Петкова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радостина Петкова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Искам малко по-подробно да ви я докладвам. Комисията по предложенията и атестиране предлага с решението си да се проведе периодично атестиране на Ивайло Родопски - съдия в Районен съд Костинброд и се приеме комплексна оценка "много добра", във връзка с открита процедура за периодично атестиране на 2 април 2013 г. като атестацията на колегата Родопски беше приета на 9 юли окончателно и внесена в Съвета, касае 4-годишен период от време за атестиране от 2009 до 2012 г., като в този период е отчетено, че същият е имал наложено дисциплинарно наказание, което обаче предсрочно е било заличено по предложение на административния ръководител. Междувременно във ВСС, септември месец, е постъпил нов акт на Инспектората към ВСС за проверка дейността на работата на съдия Ивайло Родопски, който не е взет предвид в извършената атестация, тъй като не касае периода, в който съдия Родопски е бил атестиран, но за да бъдем обективни, тъй като в крайна сметка решението на ВСС е от днес, с което би трябвало да се приеме тази комплексна оценка "много добра" и се проведе периодичното атестиране, предлагам да не гласуваме приемането на тази оценка, като се върне атестацията в Комисията по предложения и атестиране и се открие ново периодично атестиране, което да

обхване и периода, в който е извършена проверката и е изготвен акта от Инспектората към ВСС, като подробно се обсъдят констатациите в акта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? /говорят помежду си/ Съображенията на г-жа Итова, предвид новата информация и новите обстоятелства, настъпили след изготвянето. Г-жо Итова, гласуваме тогава предложението за периодично атестиране тайно, като обосновката, която направихте е да не се подкрепи. Да не се подкрепя предложението за периодично атестиране по изложените мотиви с новите обстоятелства. 13 гласа "против". Не се провежда периодично атестиране.

МИЛКА ИТОВА: Връщаме го в комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 13 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд гр. Костинброд.

18.1. ВРЪЩА преписката на Комисията по предложения и атестиране за ново произнасяне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, само за да не Ви прекъсвам по-нататък, колеги, ще ме извините, знаете, че днешния ден е свързан и с отбелязване на една година от дейността на ВСС, по една предварителна уговорка с представителите на медиите, които наблюдават нашата дейност и желание информацията, която заедно със Светла Иванова, нашият служител "Връзки с

обществеността" сме подготвили за едната година, представяне на основните политики и предстоящи краткосрочни задачи, това да не се случи по-късно от 13 часа, ще ми извините, но ще трябва да сляза в Прес-центъра и ще помоля г-н Петров, който съгласно закона и Правилника на ВСС и нашето решение от първите ни заседания, да поеме председателстването на днешното заседание.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме по дневния ред. По точка 19, колега Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря, колега Петров. Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вяра Атанасова - съдия в Районен съд Мездра и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Гласуваме. "За" 15, "против" 0, "въздържали се" двама. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Вяра Атанасова Атанасова - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Вяра Атанасова Атанасова - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 20, колега Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Екатерина Роглекова - заместник-председател на Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Гласуваме. 13 "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Екатерина Стефанова Роглекова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС".

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Екатерина Стефанова Роглекова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Букова - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Итова, точка 22.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослав Йорданов - съдия в Районен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра" - 91 точки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме, колеги. Резултатът на таблото показва, че се приема предложението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

22.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ - **91** (деветдесет и една) точки, на **Мирослав Архангелов Йорданов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Димитров** - съдия в Районен съд Поморие и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари?

Г-н Тодоров, има думата.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, предлагам да не подкрепим предложението на КПА, защото срещу съдия **Димитър Димитров** има две дисциплинарни производства, във основа на констатациите в актове на Инспектората към ВСС.

МИЛКА ИТОВА: А кога е дошъл този акт?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Дисциплинарното производство септември месец е образувано. Предлагам да процедираме както с **Ивайло Родопски**.

МИЛКА ИТОВА: Моля, когато имате такива данни, да ни докладват. Нали затова днес гласувахме това решение!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, има направено предложение от г-н Тодоров да се отложи и да не се проведе периодично атестиране. Моля, режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 1 глас "за", 14 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Димитър Маринов Димитров** - съдия в Районен съд гр. Поморие.

23.1. ВРЪЩА преписката на Комисията по предложения и атестиране за ново произнасяне.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 24. Колега Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жанет Христова - съдия в Районен съд Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари няма. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жанет Марчева Христова** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жанет Марчева Христова** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 25.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Тома Манушев от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Добрич, считано от 7 октомври 2013 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари няма. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Тома Иванов Манушев**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Добрич, считано от **07.10.2013 г.**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Итова, 26 точка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрен Тома Манушев - съдия в Окръжен съд Добрич, с отличие "личен почетен знак втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Тома Иванов Манушев** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с отличие „**личен почетен знак втора степен - сребърен**“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65 - годишна възраст.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Итова, прокуратури, точка 27.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виктор Чаушев - прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване. /на таблото излиза резултат: с 12 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ГЛАСОВЕ: Излязоха хора от залата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да помолим, г-жо главен секретар, нека да помолим всички колеги, които са извън, да дойдат да гласуват. Има ли предложение за прегласуване?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Моля, прегласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има решение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ПОВИШАВА, на основание чл.234 от ЗСВ, **Виктор Бисеров Чаушев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с

ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Виденов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Антоу Виденов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валентин Антоу Виденов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илчо Илчев - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илчо Димитров Илчев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Илчо Димитров Илчев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура-гр.Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Катерина Лещакова - прокурор в Окръжна прокуратура Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Режим на гласуване. Има решение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Катерина Йорданова Лещакова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Катерина Йорданова Лещакова - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Мицов - прокурор в Окръжна прокуратура Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване. Има решение на Съвета.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Владимир Иванов Мицов - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Владимир Иванов Мицов - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Ангелов - прокурор в Окръжна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ако няма коментари, режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Ангелов Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитър Ангелов Ангелов** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николинка Крумова - прокурор в Районна прокуратура Видин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Николинка Лазарова Крумова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Видин.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Николинка Лазарова Крумова** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Видин.

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Давидкова - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Режим на гласуване. Има прието решение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Минчева Давидкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диана Минчева Давидкова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Мравкова - прокурор в Районна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма - гласуване. Има прието решение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Ралица Петрова Мравкова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ралица Петрова Мравкова - прокурор в Районна прокуратура-гр.Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Допълнителни точки.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрена Костадинка Арсова, съдия във Върховен касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Няма. Гласуване. Единодушно. Прима се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Костадинка Петрова Арсова** - съдия във Върховен касационен съд, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, да бъде освободена Костадинка Петрова Арсова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, считано от 07.10.2013 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, тайно гласуване. Благодаря. Има постановено решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Костадинка Петрова Арсова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, **считано от 07.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителни. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Чамбов, председател на Апелативен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма коментари, моля гласуване. Благодаря. Има решение на Съвета.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Великов Чамбов** - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Великов Чамбов** - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителни. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Цветана Михова, заместник председател на

Апелативен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма коментари, гласуване. Имаме решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветана Тодорова Михова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цветана Тодорова Михова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителни. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Бисер Петров, съдия в Окръжен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване, колеги. Има постановено решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бисер Цветанов Петров** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бисер Цветанов Петров** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 от допълнителни. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Петя Оджакова**, съдия в Районен съд-Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма, моля гласуване. Благодаря. Има постановено решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Райчева Оджакова** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Райчева Оджакова** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Севдалина Станева, районен прокурор на Районна прокуратура-Несебър, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма, моля режим на гласуване. Благодаря. Има постановено решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Севдалина Колева Станева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Несебър.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Севдалина Колева Станева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Несебър.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде допусната Деница Добрева Добрева до участие в конкурс за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури. Изложени са мотиви на комисията по-долу. Явно е гласуването.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма, моля гласуване, явно. Приема се решението. Благодаря, г-жо Председател.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

8. ОТНОСНО: Възражение от Деница Добрева Добрева за недопускане до участие в конкурс за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДОПУСКА Деница Добрева Добрева до участие в конкурс за заемане на свободните длъжности „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, професор Лазар Груев иска думата. Заповядайте, г-н Професор.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, благодаря, че се съгласихте да включим в дневния ред тази точка. На 1 октомври аз съм внесъл писмено във Висшия съдебен съвет предложение по чл.175, ал.4 от ЗСВ, със следното съдържание:

„Уважаеми колеги, на 27 септември, тази година, почина председателя на Апелативен съд-гр.Варна, съдия Виолета Бояджиева. Предлагам до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, на основание чл.175, ал.4 от ЗСВ, Висшият съдебен съвет да определи за изпълняващ функциите „председател“ на Апелативен съд-Варна, заместник-председателя и ръководител на Търговското отделение на съда съдия Мара

Димитрова Христова-Христанова. Към настоящото предложение прилагам подробна кадрова справка." - Тук ще посоча най-важното. - „Съдия Мара Христова е с общ юридически стаж над 39 години, от които близо 24 в органите на съдебната власт. Съдия от кариерата. Тя е преминала последователно през Окръжен съд-Варна, включително и като негов заместник председател; съдия в Апелативен съд-Варна, като понастоящем е негов заместник председател. Последният ѝ ранг е „съдия във ВКС и ВАС“, тоест най-високия, като при последната атестация през 2009г. е оценена от Висшия съдебен съвет с оценка „много добра“. Добър професионалист и организатор, съдия Мара Христова притежава необходимите нравствени и професионални качества, и убеден съм Висшият съдебен съвет може да ѝ гласува доверие, като я определи за изпълняващ функциите за председател на АС-Варна, до встъпването в длъжност на нов административен ръководител, на основание чл.175, ал.4 от Закона за съдебната власт."

Едва ли се налага да чета подробно кадровата справка, която е много подробна, на съдия Христова. Посочени са всички семинари и степени на обучение. Още повече, тя се ползва с авторитет, аз гарантирам това лично, сред колегите си във Варна. Тези, които са оттам и по-близо следят дейността на апелативния район в гр.Варна, знаят че и приживе съдия Виолета Бояджиева беше издала една заповед, с която във всички случаи на нейно отсъствие функциите да бъдат изпълнявани именно от съдия Мара Христова. В този смисъл, тя има и конкретен опит при управлението на Апелативен съд-гр.Варна. И нашето днешно решение би било и своевременно, и логично, така че Ви моля да го подкрепите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, чухме предложението на председателя на Върховен касационен съд. Коментари, ако има? Заповядайте. Има думата г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз благодаря на професор Груев за своевременната намеса и това предложение. Освен да потвърдя думите му и да му благодаря за правилния избор. Действително г-жа Бояджиева винаги е оставяла колегата Христова да я замества и последната се ползва с изключителен авторитет сред колегите си и е един много почтен магистрат. Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други коментари? Няма. Режим на гласуване. Тайно. Заповядайте. Със 17 гласа „за“ е прието предложението на председателя на Върховния касационен съд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“ , 0 „против“, 0 „въздържали се“/

14.ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-гр.Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл.175, ал.4 от ЗСВ, **Мара Димитрова Христова - Христанова,** заместник административен ръководител - заместник-председател на Апелативен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Апелативен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, до встъпването в**

длъжност на нов административен ръководител, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, продължаваме по-нататък по дневния ред. Връщаме се от допълнителните точки към основния дневен ред. Това е т.36, комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ.

Точка 36 е свързана с определяне на възнаграждение на членове на конкурсна комисия за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

Явно е гласуването.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

36. ОТНОСНО: Възнаграждения на членове на конкурсна комисия в обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжност „прокурор“ в

Специализираната прокуратура, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

36.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения" с 1 450 лв., съгласно приложения списък неразделна част от решението.

36.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издържка" за 2013 г. с 1 450 лв.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 37.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 37 също е свързана с възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявени конкурси за първоначално назначаване за заемане на длъжността „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Специализирана прокуратура; „следовател" в следствен отдел на Специализирана прокуратура.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, чухте предложението. Коментари? Няма. Гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

37. ОТНОСНО: Възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявени конкурси за първоначално назначаване за заемане на длъжността „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Специализирана прокуратура; „следовател" в следствен отдел на Специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за писмен изпит и събеседвания с кандидатите за първоначално назначаване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Специализирана прокуратура и „следовател“ в следствен отдел на Специализирана прокуратура, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

37.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения“ с 2 080 лв., съгласно приложените списъци неразделна част от решението.

37.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 2 080 лв.

37.4. Възнагражденията на хабилитираните членове на конкурсните комисии в размер на 610 лв., следва да се изплатят от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложените списъци.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-н Кожарев, следва т.38 - Раздел **„Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.“**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Корекциите на бюджетните сметки са свързани със съответните искания на органи на съдебната власт, които са като подточки. Ние бяхме решили да гласуваме анблок

всички корекции, със съответните мотиви, ако нямате никакви забележки по някоя от конкретните точки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава, че гласуваме анблок по т.38 целия материал.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Целия материал, да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се предложението на комисията по т.38. Има решение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

38. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.

38.1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на завърнал се след продължително боледуване съдебен служител и назначени служители по чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Ловеч за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 215 лв., във връзка с изплащането на суми за облекло на завърнал се след продължително боледуване съдебен служител и назначени служители по чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ със срок на изпитване 1 година.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

38.2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на работна заплата на съдебен служител завърнал се след изтичане на платен отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Военен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 "Заплати" с 3 436 лв. за изплащане на работна заплата на съдебен служител завърнал се след изтичане на платен отпуск за отглеждане на дете до 2 годишна възраст.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

38.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 378 лв., за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

38.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на

средства за подмяна на дограма, инсталиране на пожароизвестителна и звукооповестителна система и изграждане на газова отоплителна инсталация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Дупница за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ със 130 000 лв. за подмяна на дограмата.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

38.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдия изпълнител, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Мадан за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 769 лв., за изплащане на облекло на съдия изпълнител, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ до завръщане на титуляра от отпуск по майчинство.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

38.6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Малко Търново за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 8 000 лв., за текущи разходи.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

38.7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Плевен за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 11 634 лв., за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

38.8. ОТНОСНО: Писма от председателя на Районен съд гр. Свиленград за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Свиленград за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 16 000 лв., за текущи разходи.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 39 - Раздел „**Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.**”

Има думата г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И вътрешно компенсирани промени, също моля да гласуваме анблок, ако нямате конкретни забележки или коментари.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ако няма коментари, гласуване, колеги, анблок по т.39. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

39. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.

39.1. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” и § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

39.1.1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” с 3 300 лв., съгласно **Приложение № 1.**

39.1.2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 17 265 лв., съгласно **Приложение №1**.

39.1.3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 20 565 лв., съгласно **Приложение № 1**.

39.2. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 33/17.09.2013 г. от заседание на КПКИТС и писмо от председателя на Районен съд гр. Дряново, с искане за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт JES за съдебно изпълнителната служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Дряново за 2013 г., както следва:

39.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 720 лв.

39.2.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“ на Районен съд гр. Дряново със 720 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт JES за съдебно изпълнителната служба.

39.3.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 33/17.09.2013 г. от заседание на КПКИТС и писмо от председателя на Районен съд гр. Никопол, с искане за осигуряване на средства за закупуване на сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Никопол за 2013 г., както следва:

39.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

39.3.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Никопол с 5 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър.

39.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател и закупуване на гориво

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

39.4.1. ПРЕПОРЪЧВА искането за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Пирдоп за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 9 000 лв. за закупуване на гориво, да бъде подновено след анализ на изпълнението на бюджета към деветмесечието на 2013 г.

39.4.2. В изпълнение на изискванията на чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

39.4.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Пирдоп за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 695 лв.

39.4.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Пирдоп за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 695 лв., с цел осигуряване на средства за

изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 40 - Раздел **„Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО“**.

Имате думата, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Конкретните лица, за които се отпускат помощите са посочени в двете подточки, посочени са. Ако нямате възражения, да гласуваме анблок.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Има прието решение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 41 - Раздел **„Одитни доклади“**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41, това са одитни доклади в посочените органи на съдебната власт. Пак предлагам да гласуваме анблок. Самите доклади са качени, органите се виждат. Нямаме конкретни забележки по тези доклади.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, предложения? Няма. Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

41. Одитни доклади

ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1308 в Окръжен съд гр. Благоевград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41.1.1. Приема резултатите от одитния ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Благоевград.

41.1.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

41.1.3. Одобрява предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация по т. 1 и т. 2 от плана за действие.

41.2. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно представена от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград, г-н Иван Маринов информация за изпълнение на препоръки по утвърден план за действие, съгласно решение на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява изпълнението на препоръките по т. 7, т. 8, т. 10, т. 13 и т. 14 от плана за действие, дадени в одитен доклад № ОАУ - 1302 за извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Димитровград.

41.3. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1322 в Районен съд гр. Крумовград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41.3.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

41.3.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване на одитираните процеси в Районен съд гр. Крумовград, съгласно представената писмена информация.

41.4. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно представен от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора, г-н Росен Чиликов утвърден план за действие във връзка с дадените препоръки по одитен доклад за извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Стара Загора, съгласно решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за изпълнение на препоръките дадени в одитен доклад № ОАУ - 1304/02.07.2013 г. за извършен одитен ангажимент в Районен съд гр. Стара Загора.

41.5. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1313 в Районен съд гр. Харманли

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

41.5.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Харманли.

41.5.2. Одобрява план за действие, както и изпълнението на препоръките по време на извършване на одита по т. 1, от т. 4 до т. 10, т. 12 и т. 13, посочени в таблицата с препоръките в одитния доклад, съгласно предоставената писмена информация.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Допълнителните точки, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 9 от допълнителните е свързана с Норвежкия финансов механизъм и доклад на ръководителя на проекта по Норвежкия финансов механизъм - Галина Карагъзова, относно необходимостта за изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 на проекта, което от своя страна е довело до необходимостта от пътуване на определени членове на Съвета и административните ръководители на Окръжен съд-Пловдив и Районна прокуратура-Стара Загора в Страсбург, където трябва да се проведат определените дейности и заради които в същия град и по повод на този проект пътуването е не само уредено, а и са запазени места, платени са, определените теми по докладите, също, докладчиците са определени, поради което пътуването е абсолютно наложително.

Тъй като обаче миналата седмица отложихме тази точка по повод проблеми със самолетните билети, сега въпросът е

изчистен, проблемът е отстранен, поради което моля да гласуваме тази точка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

9. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагъзова - член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм относно Работно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ, 16 - 18 октомври 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9.1. КОМАНДИРОВА за участие в работно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 на проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ, за периода 15 - 19 октомври 2013 г., в гр. Страсбург, Република Франция:

- Калин Иванов Калпакчиев - член на ВСС и председател на Комисия по анализа и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт;

- Елка Живкова Атанасова - член на ВСС и зам.-председател на КАОСНОСВ;
- Камен Василиев Иванов - член на ВСС и КАОСНОСВ;
- Юлиана Генчева Колева - член на ВСС и КАОСНОСВ;
- Веселин Димитров Хаджиев - административен ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив;
- Емилия Василева Вакарелска - Тодорова - административен ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора;
- Гергана Спасова Алякова - преводач;
- Ангелина Димитрова Секулова - преводач.

9.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за участие в работно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 на проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ, за периода 15 - 19 октомври 2013 г., в гр. Страсбург, Република Франция, Мартин Димитров Величков - ст. експерт - юрисконсулт, отдел „НДПП“, дирекция „Правна“, АВСС и правен експерт на проекта.

9.3. РАЗХОДИТЕ за пътни, квартирни пари в размер до 130 € за нощувка, дневни пари и превод са за сметка на бюджета на проект "Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ, като пътуването ще се осъществи със самолет по маршрут София - Франкфурт - София и с автобус, осигурен от авиокомпанията, по маршрут Франкфурт - Страсбург - Франкфурт.

9.4. Разходите за квартирни пари по фактически размер и дневни пари да се изплатят на командированите лица със служебен аванс, който да бъде отчетен в законоустановения срок.

9.5. Разходите за медицинска застраховка, както и сумата, с която фактическият размер на квартирните пари надвишава размера от 130 € за нощувка, са за сметка на Висшия съдебен съвет.

9.6. В случай, че разходите за транспорт от летището до населеното място на командировката превишават 30 на сто от размера на дневните пари, тези разходи са за сметка на висшия съдебен съвет и се отчитат срещу представен разходооправдателен документ.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 10. Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 10. По повод корекция от страна на управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“, във връзка с друг проект, на когото е ръководител г-жа Милка Итова, се налага да изменим и допълним едно свое решение, с което я бяхме упълномощили за определени конкретни дейности, като коригираните дейности по повод искането на програма ОПАК са упоменати в проекта за решение.

Моля да гласуваме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

10. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-жа Милка Здравкова Варнова - Итова - член на ВСС и ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите в администрацията на ВСС“, сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № КБ 12-24-1/10.05.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА решение на ВСС по т. 22 от протокол № 30 от заседание проведено на 24 юли 2013 г., както следва:

10.2.УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Милка Итова - ръководител на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с рег. № КБ 12-24-1/10.05.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд:

10.2.1. Да организира и проведе или прекрати открита процедура по реда чл. 14, ал. 1, т.2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност“ по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС“, договор № КБ 12-24-1/10.05.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален

фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

10.2.2. Да организира и проведе или прекрати процедура за избор на изпълнител чрез публична покана по реда на Глава 8А от Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне на анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му" по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", договор № КБ 12-24-1/10.05.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както и да сключи договор с избран с Решение на ВСС изпълнител.

10.2.3. Да сключи договори с изпълнители на дейности по проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", договор № КБ 12-24-1/10.05.2013 г. който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейски социален фонд, както следва:

- Договор за изготвяне на цялата необходима документация за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност" и документация за възлагане чрез публична покана по реда на Глава 8А от ЗОП с предмет: „Изготвяне на анализ за оценка на нуждите от обучение на ВСС и администрацията му".

- Договор за извършване на Одит на проекта от независим одитор.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, преминаваме към точките на комисия „Съдебна администрация“ от дневния ред.

Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Петров.

Точка 42. По искане на главния прокурор, комисия „Съдебна администрация“ прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ до провеждането на конкурс.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Няма. Гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Постановено решение от Висшия съдебен съвет.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

42. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Информационен център на Прокуратура на Република България.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 43.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 43. Абсолютно идентична, само че се касае за съдебен служител в Районна прокуратура-Габрово.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Коментари? Няма. Гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Има прието решение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

43. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районна прокуратура гр. Габрово

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районна прокуратура гр. Габрово.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. По искане на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер-пазач невъоръжена охрана“ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Добрич.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Няма. Гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

44. ОТНОСНО: Искане от **Главния прокурор на РБългария** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер-пазач невъоръжена охрана" в Окръжен следствен отдел при **Окръжна прокуратура гр. Добрич**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „куриер-пазач невъоръжена охрана" в Окръжен следствен отдел при **Окръжна прокуратура гр. Добрич**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 45. Софийски апелативен съд. По искане на ръководителя комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебни служители на две вакантни длъжности, до провеждане на конкурс, „съдебен помощник" и „съдебен деловодител", считано от 1 октомври 2013г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Няма. Гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

45. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен помощник" и „съдебен деловодител" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен помощник" и „съдебен деловодител" по чл.

68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски апелативен съд**, считано от 01.10.2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 46. Знаете, че редица органи на съдебната власт се включиха в програми „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“. Това е поредният съд, става въпрос за Окръжен съд-Добрич. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за наемане на такива хора.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма коментари. Няма „против“, няма „въздържали се“. Решението е прието.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

46. ОТНОСНО: Заявление от зам.- председателя на **Окръжен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Добрич по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на председателя на **Окръжен съд гр. Добрич** да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Добрич по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“, за приемане на лица с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.47 е аналогична на т.46, но касае Окръжен съд-Ловеч. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Коментари? Няма. Гласуване. Няма „против“, няма „въздържали се“. Имаме прието решение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

47. ОТНОСНО: Заявление от председателя на **Окръжен съд гр. Ловеч** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Ловеч по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на председателя на **Окръжен съд гр. Ловеч** да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Ловеч по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“, за приемане на лица с трайни увреждания за изпълнение на определени трудови функции.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48 касае искане на председателя на Районен съд-Кнежа. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на вакантна длъжност. Финансово обезпечена е длъжността и липсва възможност за оптимизиране.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Няма. Гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

48. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кнежа** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и

назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“ в **Районен съд гр. Кнежа**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49 касае искане от председателя на Разградския районен съд за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност повече за касиер. Комисията прецени, че искането се явява неоснователно, поради което предлага проект на решение, с което да отхвърлим това искане. Тя на всичкото отгоре и не е финансово обезпечена, но обръщам внимание на колегите, че такива искания за в бъдеще вероятно ще зачестят и може би трябва да вземем някакво решение. Тази нужда се поражда от факта, че ..., тоест всички съдилища, всички органи на съдебната власт са регистрирани по ДДС и това изключително много затруднява счетоводството. Ние замисляме съвместно с комисия „Бюджет и финанси“ и съответната дирекция да направим един мониторинг на няколко големи съдилища през месец октомври, за да анализираме ситуацията и да предложим някакво решение в тази насока. В конкретния случай комисията предлага да отхвърлим това искане.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма, моля гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Разград** за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност за „касиер“ и становище от Комисия „Бюджет и финанси“ от 11.09.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Разград** с една длъжност за „касиер“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50. В Районен съд-Хасково е налице вакантна длъжност „съдебен администратор“. Комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс за назначаване на служител на тази длъжност, тъй като длъжността не е финансово обезпечена, първо. Второ, в този орган на съдебната власт е налице длъжност „административен секретар“, така че съдът ще функционира без проблем и без съдебен администратор.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, коментари? Ако няма, моля гласуване? Приема се решението. Не виждам да има „против“ или „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

50. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен администратор“ по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в **Районен съд гр. Хасково**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 11 и 12, колеги, предлагам да ги гласуваме последователно. Ще ги докладвам едновременно. Съдебните помощници в този орган на съдебната власт са млади, много често им се налага да излизат по майчинство, така че комисията прецени, че следва да се даде съгласие за попълване на вакантните бройки до връщане на титулярите.

Точки 11 и 12, предлагам, да ги гласуваме последователно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване по т.11 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд, с изх. № 505/25.09.2013г.**, за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.10.2013 г.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване по т.12, тъй като е докладвана. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

Благодаря, колега Узунов.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд**, с изх. № 439/06.08.2013г. за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преминаваме по-нататък. Точка 51 от основния дневен ред. Колега, Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Колеги, т.51 е свързана с функциите и правомощията на Висшия съдебен съвет за даване на становища във връзка със зададени въпроси от страна на други държавни органи. Виждате, че имаме писмо от председателя на Комисията по опрощаване на несъбираеми държавни вземания при

администрацията на Президента на Република България. Става въпрос за едно задължение на община Малко Търново. Самите общински органи са изпратили искане до Президента на Република България за опрощаване на това тяхно задължение. Ние сме дали нашето мотивирано становище, представляващо възражение срещу това искане. Най-малкото, защото община Малко Търново не е сред лицата, чиито задължения могат да бъдат опрощавани. Да не говорим, че несъбираемостта, като понятие, е твърде чужда на общината и на подобен тип юридически лица.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване по т.51. Против? Въздържали се? Няма. Приема се решението, което е предложено от Правна комисия.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

51. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Комисията по опрощаване на несъбираеми държавни вземания при администрацията на Президента на РБългария, за изразяване на мнение и мотивирано становище по реда на чл. 98, т. 12 от Конституцията на РБългария, ведно с мотивирано становище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51.1. ВЪЗРАЗЯВА срещу опрощаване на държавно вземане на Районен съд - гр. Малко Търново, представляващо дължима от Община Малко Търново държавна такса по граждански дела, тъй като не са налице основания за това

51.2. Решението на Висшия съдебен съвет, ведно с мотивираното становище, да се изпрати на Администрацията на Президента на Република България, по компетентност.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 13 от допълнителните. Г-жо Колева, имате думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 13 е свързана с установяването на новото звено към Комисията по предложенията и атестирането. Тъй като експертите от това звено имат нужда от процесуално представителство, за да могат да участват в различни видове спорове, свързани с атестирането и предложенията. Ние предлагаме те да бъдат упълномощени от Висшия съдебен съвет. Става дума за трима колеги.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да, виждаме за кои колеги се дават правомощия - Силвия Илиева. Силвия Илиева, нямаше ли до този момент правомощия да представлява процесуално Съвета?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тя имаше, но в качеството си на служител в Правна дирекция.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да. А сега като директор на дирекция. Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, като директор на дирекция „Атестиране на магистрати“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ако няма коментари, моля режим на гласуване. Благодаря. Против? Въздържали се? Няма. Прието е решението.

Благодаря, г-жо Колева.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

13. ОТНОСНО: Упълномощаване на експерти от дирекция „Атестиране на магистрати“ на Висшия съдебен съвет за процесуално представителство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13.1. УПЪЛНОМОЩАВА Силвия Рашева Илиева - директор на Дирекция „Атестиране на магистрати“ да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

13.2. УПЪЛНОМОЩАВА Ана Димитрова Топалова-Панова - началник на Отдел „Атестиране и кариерно развитие на прокурори и следователи“ в Дирекция „Атестиране на магистрати“ да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

13.3. УПЪЛНОМОЩАВА Красимир Михайлов Казаков - началник на Отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии“ в Дирекция „Атестиране на магистрати“ да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Продължаваме нататък по дневния ред. Точка 52. Имате думата, г-н Георгиев. След Г-н Георгиев иска думата главният инспектор, г-жа Караиванова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Нашата комисия беше сезирана със сигнал от акционерно дружество, което е и акционер в „СОФИЯ КРЕМАТОРИУМ“. Сигналът е изпратен и до Инспектората. Предложението е да възложим проверката на Инспектората.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, чухме предложението. Г-жо Караиванова, заповядайте, имате думата.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н председателстващ. Най-напред да честитя на всички юбилея! Да Ви пожелаая да илядите! И да Ви кажа предварително, че моето изказване няма да бъде в духа на празничността.

На първо място, в административното право, без да претендирам, че съм голям специалист, си има един принцип, че когато е сезиран компетентен орган, другите органи даже не го препращат, за да не хабят, най-малкото, и пощенски разходи. Ние, както се вижда, както го изтъкна г-н Председателя на комисията, сме сезирани, получили сме същия сигнал на 16-ти септември. Възложили сме го на инспектор. Започнал е даже работата във формата на предварително проучване. Така че не виждам, хайде да не кажа по какви причини се възлага тази проверка, но и не виждам какъв е смисъла от това, защото досега аз внимателно следя, всички проверки, които сте ни възложили, се приемат за сведение. А това е труд.

Второ, посочената комисия, която внася това предложение, в началото на годината, както си спомняте, след един скандал, когато най-много се интересуваха европейските проверяващи, извърши проверка точно за случайното разпределение във всеки сектор. Означава ли това, че тя не си е свършила работата и сега го възлага на нас, за да извършим по-качествена?

Трето, в сигналът има един много съществен проблем, който ние сме констатирани неведнъж. Досега и ако внимателно четяхте данните, по думите на закона, които Ви изпращаме по Глава IIIа, щяхте да го констатирате, а това е забавянето на сроковете за произнасяне и връщане на призовки, тъй като и в случая многократно имаше проблем с призоваването на Столична община,

въпреки че е известен адреса. Два такива случаи, сме констатирани, на забавено правосъдие, но неправилно призоваване на държавни органи, които сега в 21 век, имат всичките сайтове, най-малкото.

Не сте взели никакво управленско решение. И този проблем няма нищо общо с недостига на зали в Софийски градски съд. Съжалявам, че г-жа Найденова е заета служебно. Отговаряме на твърдението пред Правната комисия.

Ние за пореден път ще констатираме този проблем. Интересно ми е, с интерес ще очаквам какво управленско решение ще вземете по този проблем, след като за пореден път ние ще го изложим.

Благодаря.

За призоваването на държавни органи в Районния съд. Шест пъти призовават Столичната община.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чухме становището на главния инспектор по предложението на комисията.

Първо искам аз да изразя едно несъгласие по част от изложеното от г-жа Караиванова, че Висшият съдебен съвет приема само за сведение резултатите от извършените проверки, направени от Инспектората към Висшия съдебен съвет. Г-жо Караиванова, това не е така. Най-малкото, Вие знаете за работата на постоянната комисия към Висшия съдебен съвет, наречена Комисия за установяване и предотвратяване конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. В тази комисия, в която членувам и аз, във всяко заседание в понеделник от 13 часа гледаме актове, изготвени след извършени проверки от Инспектората. Не приемаме за сведение само тези актове, а в много

от случаите има реакция на комисията, а тогава когато се налага това - реакция и на самия Висш съдебен съвет.

Аз знам, че след тази моя реплика Вие ще поискате дуплика, но позволете ми да не се съглася категорично с Вашето твърдение, че, виждате ли, Инспекторатът работи, изпраща своите актове, а Съветът ги трупва някъде, като ги приема само за сведение.

И тъй като кратко изразих своето лично становище, колегата Георгиев поиска преди Вас отново думата. Г-н Георгиев, имате дума. След това г-жа Караиванова.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже все пак ние навършваме една година, аз ще оставя другите неща просто със съжаление, още повече, че мисля, че част от нещата, които бяха казани са несправедливо казани, но това е отделен въпрос. Нас ни избират с обикновено мнозинство и вероятно няма да имаме дълго време удоволствието да споделяме впечатления. Аз само не можах да разбера от тази реплика дали Инспекторатът не приема да извърши проверката? Само това исках да кажа, че комисията, напълно в съответствие с нашите правомощия изпраща сигнала за проверка, както законът изисква. Що се касае до нашия доклад, Инспекторатът също участва в проверката на Софийски градски съд. Едва ли, който и да е състав на Съвета и който и да е състав на Инспектората към Висшия съдебен съвет, би могъл да направи такава всеобхватна проверка, че в нея да има отговор на всички жалби. Аз, разбира се, пожелавам на Съвета всичките му проверки да са такива и да слагат край на жалбите поне за дълго време.

Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н Георгиев.

Г-жо Караиванова, заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-н Председател. Не е дуплика, а едно доуточнение. Очевидно не съм се изразила ясно, за което се извинявам. Решенията за сведение са единствено по проверки, възложени от Висшия съдебен съвет на Инспектората, не и за останалите проверки, които са си по нашата годишна програма, по сигнали, по наша преценка. Следя ги внимателно. Даже по една пък не беше взето отношение та чак когато се разшумяха тука се намери някакво.

Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, има предложение на комисията. Режим на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Има постановено решение.

52. ОТНОСНО: Сигнал от „Карма Интернешънъл“ АД

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ **ВЪЗЛАГА** на Инспектората към ВСС да извърши проверка, извън годишната си програма, по Сигнала от „Карма Интернешънъл“ АД.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, т.53 - „Международна дейност“, е оттеглена. Остава само т.54 от Раздел „Дисциплинарни производства“.

Колеги, закрито заседание. Нека да изключим мониторите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, преди приключване на заседанието днес, да обявим резултатите от проведеното закрито заседание на Висшия съдебен съвет.

Поради обективни причини и неявяване на дисциплинарно отговорното лице, която е в платен годишен отпуск, разглеждането на проекта предложен от дисциплинарния състав за налагане на дисциплинарно наказание, се отлага за заседанието за 31 октомври 2013г.

Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието на Висшия съдебен съвет.

/Закриване на заседанието - 13.30 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 09.10.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ВАСИЛ ПЕТРОВ