

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 11 АВГУСТ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Христо Иванов – заместник-министър  
председател и министър на правосъдието

**ОТСЪСТВАТ:** Соня Найденова, Лазар Груев, Сотир Цацаров, Васил Петров, Даниела Костова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Незабравка Стоева, Юлия Ковачева, Ясен Тодоров

/Откриване на заседанието - 15, 00 ч /

ХРИСТО ИВАНОВ: Обявявам заседанието за открито. Имаме кворум. По дневния ред никакви съображения? Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Искам да оттегля т. 1 и т. 2 от редовния дневен ред, Раздел „Съдилища“, поради оттегляне на молбата на Красимира Медарова за освобождаването ѝ от длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Моля да бъде включена допълнителна точка за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд-Смолян, с оглед пенсионирането на предходния председател. Предлагам това да бъде Васил Банков Чалъков, съдия в същия съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други извънредни точки?

ГЛАСОВЕ: Няма.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз искам да помоля Висшият съдебен съвет да разгледа като допълнителна точка молбата на прокурор Андрей Янкулов за освобождаване от заеманата длъжност, във връзка с преминаването му на работа в служебното правителство като заместник-министър на МВР.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Тя е включена. Това е т. 1 от допълнителните.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Да преминем към гласуване на дневния ред с допълнителните точки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 1 и т. 2 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по молбата на Андрей Иванов Янкулов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по НФМ, относно изменение на Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и откриване на процедура за подбор на кандидатури за провеждане на стаж от втора и трета група български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

*Внася: Галина Карагьозова – член на ВСС*

3. Проект на решение за изменение на решение на ВСС по Протокол № 36/30.07.2014 г., т. 18.

*Внасят: Соня Найденова – представляващ ВСС, Светла Петкова, Димитър Узунов – членове на ВСС*

4. Проект на решение за създаване на Редакционна колегия от членове на Висшия съдебен съвет за подобряване на работата по Комуникационната политика на ВСС.

*Внасят: Светла Петкова, Милка Итова и Елка Атанасова – членове на ВСС*

5. Предложение за определяне на Васил Банков Чалъков, съдия в Административен съд-Смолян, за и.ф. административен ръководител-председател на Административен съд-Смолян.

*Внася: Георги Колев – председател на ВАС*

**/Включена на основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация/**

ХРИСТО ИВАНОВ: По т. 1 кой ще докладва.  
Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точки 1 и 2 се оттеглиха. Точка 3 от Раздел „Съдилища“. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде определена Стела Колчева, заместник-председател на Районен съд-Враца, за изпълняващ функциите председател на Районен съд-Враца, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Ние избрахме председателя на Районен съд-Враца за председател на Окръжен съд-Враца, който встъпи, поради което предлагаме да се определи изпълняващ функциите. Тайно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2, **Стела Петрова Колчева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“** на Районен съд гр. Враца, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Калина Пейчева, съдия в Окръжен съд-Ямбол, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на Калина Георгиева Пейчева – съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4.1. Калина Георгиева Пейчева – съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС”, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра” на Силвана Иванова Гълъбова - съдия в Софийски районен съд, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Силвана Иванова Гълъбова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1. Силвана Иванова Гълъбова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Евгени Узунов, съдия в Районен съд-Несебър, във връзка с придобиване статут на несменяемост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгени Мирославов Узунов** – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут на несменяемост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Момент. Тук гласовете са 12, трябва да прегласуваме.

МИЛКА ИТОВА: То е с обикновено мнозинство.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Но общо гласувалите бяха 12.

МИЛКА ИТОВА: Да. Прегласуваме т. 6 относно статута на несменяемост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6.1. Евгени Мирославов Узунов** – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в ОС”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Венелин Иванов, съдия в Апелативен специализиран съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Венелин Бориславов Иванов** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Венелин Бориславов Иванов** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.



МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Делисърбева, съдия в Апелативен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Стефанова Делисърбева** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Даниела Стефанова Делисърбева** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Лилия Георгиева, съдия в Специализирания наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лилия Недялкова Георгиева** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Лилия Недялкова Георгиева** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Аршева, съдия в Апелативен специализиран съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Димитрова Кавракова - Аршева** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Мария Димитрова Кавракова - Аршева** – съдия в Специализирания наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселка Иванова, съдия в Окръжен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселка Цокова Иванова** – съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселка Цокова Иванова** – съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Маркова, заместник-председател на Окръжен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Иванова Маркова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Иванова Маркова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Бамбов, съдия в Окръжен съд-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Дванадесет гласа „за“?

МИЛКА ИТОВА: Атестирането не е ли с обикновено мнозинство? Периодичното атестиране ги приемаме с обикновено мнозинство.

ГЛАСОВЕ: Да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Ламбрев Бамбов** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Красимир Ламбрев Бамбов** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анета Георгиева, съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анета Цветанова Георгиева** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Анета Цветанова Георгиева** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Дамаскинов, съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Минков Дамаскинов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Йордан Минков Дамаскинов** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Бухчева, съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Борисова Бухчева** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Милена**

**Борисова Бухчева** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Татяна Черкезова**, съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Георгиева Черкезова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Татяна Георгиева Черкезова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ана Христова**, съдия в Окръжен съд-Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ана Димитрова Аврамова - Христова** – съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ана Димитрова Аврамова - Христова** – съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Калцова, съдия в Окръжен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Янева Блецова - Калцова** – съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Янева Блецова - Калцова** – съдия в Окръжен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ива Стефанова, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ива Николаева Стефанова** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Ива Николаева Стефанова** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Мавродиева, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Мавродиева Мавродиева** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Мариана Мавродиева Мавродиева** – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мирослава Керимова, съдия в Административен съд-София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослава Георгиева Керимова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Мирослава Георгиева Керимова** – съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирена Симеонова, съдия в Административен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Петрова Обретенова - Симеонова** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ирена Петрова Обретенова - Симеонова** – съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Слав Бакалов, заместник-председател на Административен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Слав Иванов Бакалов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Слав Иванов Бакалов** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Драгнева, съдия в Административен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Славчева Драгнева** – съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС”.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Дарина Славчева Драгнева** – съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Ангелова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Иванова Иванова - Ангелова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Иванова Иванова - Ангелова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Спасова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Антонова Спасова - Кежова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Антонова Спасова - Кежова** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Михов, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Тодоров Михов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Стоян Тодоров Михов** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Младен Димитров, заместник-председател на Районен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Младен Петров Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Младен**

**Петров Димитров** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Щерева, заместник-председател на Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Иванова Щерева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Иванова Щерева** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Тодорова, председател на Районен съд-Елин Пелин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Генадиева Тодорова – Газибарова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Росица Генадиева Тодорова – Газибарова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Димитър Маринов**, съдия в Районен съд-Карнобат, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Тодоров Маринов** – съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в АС“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на



**Димитър Тодоров Маринов** – съдия в Районен съд гр. Карнобат, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Белчева, съдия в Районен съд-Несебър, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Русева Моллова - Белчева** – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в АС“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нина Русева Моллова - Белчева** – съдия в Районен съд гр. Несебър, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Радева, съдия в Районен съд-Свищов, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Крумова Радева** – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг съдия в ОС”.

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Диана Крумова Радева** – съдия в Районен съд гр. Свищов, с ранг съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Димитрова, съдия в Районен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Костадинова Димитрова** – съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Анна Костадинова Димитрова** – съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цанка Неделчева, съдия в Районен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цанка Георгиева Неделчева** – съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Цанка Георгиева Неделчева** – съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Христов, съдия в Районен съд-Тополовград, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Христов Христов** – съдия в Районен съд гр. Тополовград, с ранг „съдия в АС“.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Иван Христов Христов** – съдия в Районен съд гр. Тополовград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Атанасов, съдия в Районен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Митев Атанасов** – съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Васил Митев Атанасов** – съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Невена Несторова, съдия в Районен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**39. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невена Иванова Несторова** – съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

**39.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Невена Иванова Несторова – съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията разгледа една грешка, която сме допуснали, когато закрихме длъжността „заместник-председател" и разкрихме длъжността „съдия" в Районен съд-Кърджали, тъй като избрахме заместник-председателя за председател и тъй като изпълняващите функции трябва да встъпи на длъжността „съдия", а не може да встъпи на длъжността „заместник-председател", трябва да се поправи грешката и да се чете „считано от датата на встъпване на Ангел Мавров Момчилов в длъжност „административен ръководител – председател" на Районен съд, гр. Кърджали".

Втората точка на решението е по същия начин. Става въпрос за т.29.2 от Протокол № 36/30.07.2014 г.

Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Против? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**40. ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по протокол №36/30.07.2014 г.,

д. т. 29.1, като изразът „считано от датата на вземане на решението” се замени с изрази **„считано от датата на встъпване на Ангел Мавров Момчилов в длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд, гр. Кърджали”**.

**40.1. ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по протокол №36/30.07.2014 г., д. т. 29.2, като изразът „считано от датата на вземане на решението” се замени с изрази **„считано от датата на встъпване на Ангел Мавров Момчилов в длъжност „административен ръководител – председател” на Районен съд, гр. Кърджали”**.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 41. Комисията предлага Висшият съдебен съвет да допълни решението си по Протокол № 33/17.07.2014 г., т. 4 със следния текст: „4.5. ВЪЗЛАГА на Татяна Димитрова Богоева – Маркова и Силвия Георгиева Николова да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.”

Това е точката, във връзка с проведена процедура по реда на чл. 194, тъй като по този начин се затруднява дейността на Районен съд-Петрич. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Против? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**41. ДОПЪЛВА** решението си по Протокол №33/17.07.2014 г., т. 4 със следния текст: „**4.5. ВЪЗЛАГА на Татяна Димитрова Богоева – Маркова и Силвия Георгиева Николова да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела.**”

РУМЕН БОЕВ: Раздел „Прокуратури”. Ще докладвам аз. Молба от Стойчо Тодоров Ненков за възстановяване на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура-София, във връзка с прекратено срещу него наказателно производство. Предлага се Висшият съдебен съвет да вземе следното решение: Възстановява, на основание чл. 231 от ЗСВ, Стойчо Тодоров Ненков на длъжността „прокурор” в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, считано от датата на вземане на решението.

Тайно гласуване.

/Резултат: 11 „за”, 2 „против”, 1 „въздържал се”/

МИЛКА ИТОВА: Няма решение. Трябват 13 гласа. Тук не е обикновено мнозинство – „възстановява”, ние все едно назначаваме някой.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Обвързана компетентност. Ние не може да не го възстановим.

РУМЕН БОЕВ: Да.

ГЛАСОВЕ: Длъжни сме.

МИЛКА ИТОВА: Длъжни сме, но сме длъжни да имаме И 13 гласа.

РУМЕН БОЕВ: Трябва да имаме 13 гласа.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние колко имаме?

РУМЕН БОЕВ: Единадесет. Двама „против” и 1 „въздържал се” бяха.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нямаме правомощие да не го назначим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сега все едно сме отказали да го възстановим. Той ще обжалва решението пред ВАС и ще падне пак решението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Петкова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нека да прегласуваме.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Искам да направя предложение за прегласуване на точката, тъй като когато се предложи не бяха изложени мотиви и на колегите не стана ясно защо се подлага на гласуване възстановяването на колегата. Мотивите се съдържат в доказателствата, които са приложени на мониторите. Представена е молба от прокурор Стойчо Ненков и постановлението, с което е прекратено наказателното производство и е отпаднало основанието да бъде отстранен от длъжност. На основание чл. 231 от Закона за съдебната власт ние сме изправени пред една обвързана компетентност и сме длъжни да бъде възстановен, още повече че Комисията по предложенията и атестирането е изисквала от прокуратурата доказателства, че срещу него няма образувани и висящи досъдебни и други наказателни производства. В тази връзка поддържам предложението за прегласуване на точката, което се налага и поради кворума, който имаме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, нека не забравяме, че сме изправени пред хипотезата на така нареченото „временно отстраняване от длъжност“. Единствената възможност затова е, когато е образувано наказателно производство. Наказателното производство вече е прекратено, тоест единственото нормативно



основание за отстраняването вече е отпаднало. Не сме в хипотезата да преценяваме етични норми или каквито и да било други. Това би могло да стане в последващо производство, ако бъде Съветът сезиран и т.н., но не сме в такава хипотеза. Следователно според мен би следвало екс леге да бъде възстановен, но все пак трябва да го има това гласуване, доколкото сме го отстранили по съответния ред. Изцяло подкрепям предложението на г-жа Петкова за прегласуване. Разбира се гласуването е тайно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други съображения?

ГЛАСОВЕ: Да прегласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване предложението за прегласуване. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се предложението за прегласуване. Моля тайно гласуване втори път по т. 42.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

**42. ОТНОСНО:** Предложение на Комисията по предложения и атестиране за възстановяване, на основание чл. 231 от ЗСВ, на **Стойчо Тодоров Ненков** на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисията по предложения и атестиране за възстановяване на **Стойчо Тодоров Ненков** на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Очевидно е, колеги, какъв е резултата, но следващата точка е аналогична на тази. Затова аз предлагам следващата точка да бъде оттеглена и да бъде внесена съответно в друго заседание на Висшия съдебен съвет, когато сме в пълен състав. Точка 43.

/шум в залата – говорят всички/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, единият вариант създава предпоставки за осъждане на Съвета за плащане на обезщетение и в другия вариант също осъждаме Съвета, че не действа своевременно. И в двата варианта Съветът ще си плаща, тоест бюджетът на съдебната власт ще страда, заради хрумвания на колеги.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз така или иначе ги докладвам тези точки. Точка 43 е аналогична точка. Тя е в дневния ред, ние не сме я оттеглили, но точно тук искам да продължа мисълта и на г-н Колев, и на г-жа Юлиана Колева. Това са решения, които пряко ги взема Съветът и те пряко тегнат върху него и върху неговата отговорност. Никой друг не отстранява от длъжност и никой друг не възстановява на длъжност. Вижте за какво става дума. Прекратено постановление, във втория случай, на 9 юни. Днес сме 11 август. И ще продължим може би, при една такава нагласа на някои членове от Съвета, да задължаваме Съветът, а той неминуемо ще бъде уважен иска срещу едно такова решение за обезщетение. Нека си вкараме правните знания, които сме придобивали до този момент и да помислим наистина реално, точно и законосъобразно как би следвало да постъпим. И без друго тези хора сме ги държали дълго, продължително време отстранени от длъжност. Вижте за какво

става дума. Във втория случай – 16.05.2013 г. – 1 година и 4 месеца отстранен от длъжност, което значи, че абсолютно нищо този човек не е получавал, не е бил осигуряван, не му е текъл стаж, нищо друго не е могъл да работи. Много добре знаете, че един човек, който е отстранен от длъжност от магистратурата, няма права колкото един освободен, дисциплинарно, товарач на Сточна гара, образно казано, така че наистина нека да бъдем сериозни и то при положение, че прокуратурата си е свършила по един еднозначен начин работата. Уведомила ни е допълнително, че срещу тези хора не се водят никакви други разследвания в този момент. Това го има в писмото, което ни е изпратено от заместник-градския прокурор, така че ние наистина нямаме абсолютно никакви основания. Вие видяхте, само един пример, че в Холандия максималното отстраняване от длъжност е 3 месеца, независимо какъв е повода. Тука държим колеги отстранени с години. Нека да бъдем сериозни и да си приложим закона както трябва.

Аз мисля че трябва да подложим т. 43 на гласуване.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре. Оттеглям предложението си за оттегляне. Да гласуваме.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Съветът не може да ги обжалва, нито да ги оспорва, нито да ги отменя. Трябва да постъпи професионално.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Понеже няма данни за първото, по т. 42, че е влязло в сила това постановление на прокуратурата...

РУМЕН БОЕВ: Влязло е в сила.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нямаше данни.

МИЛКА ИТОВА: Проверено е.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По т. 43 със сигурност е налице влязъл в сила прокурорски акт.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Ние затова ги забавихме в комисията, за да проверим дали са влезли в сила постановленията.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Тогава ние нямаме друго какво да правим освен да ги възстановим.

МИЛКА ИТОВА: Да.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване по т. 43.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържали се”/

**43. ОТНОСНО:** Предложение на Комисията по предложения и атестиране за възстановяване, на основание чл. 231 от ЗСВ, на **Татяна Димитрова Шарланджиева – Вълчева** на длъжността „следовател” в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисията по предложения и атестиране за възстановяване на **Татяна Димитрова Шарланджиева – Вълчева**, на длъжността „следовател” в Националната следствена служба, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Поначало решението е, че ги отстраняваме от длъжност до приключване на наказателното производство.

МИЛКА ИТОВА: Да, но трябва пак да има нарочен акт на Съвета за възстановяване.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Има ли друго наказателно производство?

РУБЕН БОЕВ: Няма.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това приключило ли е?

МИЛКА ИТОВА: Приключило е.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тогава освен да внесем друго предложение, че отменяме онова решение. Може ли да направя едно предложение? Предлагам в двата случая да отменим решенията на Съвета, с които са освободени от длъжност прокурорът и следователката, поради отпаднало основание.

/шум в залата – говорят всички/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не може така.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Защо да не може?

/шум в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Или поради изтичане на срока. Има срок, не е определен срок, но е срок. Наказателното производство е приключило и това е срокът.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, няма как влезли в сила административни актове да ги отменим без да има основания за това. В АПК е разписана само една единствена процедура за отмяна на влезли в сила актове. Затова че постановихме едни очевидно незаконосъобразни две решение в момента, няма как с

други, още по-незаконосъобразни, да поправим този порок, който допуснахме днес.

ГЛАСОВЕ: Да продължаваме нататък.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Комисията предлага се да се поощри Николина Николаева Христова, прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в ОП“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**44. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. ”б” от ЗСВ, **Николина Николаева Христова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в ОП“, **с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“**, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николина

Николаева Христова от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бяла, считано от 15.09.2014 г. Тайно гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**45.ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Николина Николаева Христова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Бяла, считано от 15.09.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Йордан Костадинов Давчев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 01.09.2014 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**46. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Йордан Костадинов Давчев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, считано от 01.09.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ясенка Шигарминова, прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**47. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ясенка Димитрова Шигарминова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**47.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Ясенка Димитрова Шигарминова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на капитан Вихър Михайлов, военен следовател във Военноокръжна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



**48. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на капитан **Вихър Викторов Михайлов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП”.

**48.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на капитан **Вихър Викторов Михайлов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП”.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йорданка Дачева, прокурор в Окръжна прокуратура-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**49. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Йорданка Цветанова Дачева - Толева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

**49.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на Йорданка Цветанова Дачева - Толева - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в АП”.

РУБЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Невенов Иванов, прокурор в

Окръжна прокуратура-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**50. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Невенов Иванов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**50.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Красимир Невенов Иванов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Параскева Кръстева Кръстева, прокурор в Окръжна прокуратура-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Параскева Кръстева Кръстева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**51.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Параскева Кръстева Кръстева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Дерменджийски, прокурор в Окръжна прокуратура-София, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**52. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Георгиев Дерменджийски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

**52.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Георгиев Дерменджийски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 53. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Атанасова-Орешкова, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**53. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Емилова Атанасова - Орешкова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**53.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Емилова Атанасова - Орешкова** – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 54. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Силвия Соколова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**54. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Луканова Соколова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**54.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Силвия**

**Луканова Соколова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Трифон Петков Владов, районен прокурор на Районна прокуратура-Бяла, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**55. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Трифон Петков Владов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в АП“.

**55.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Трифон Петков Владов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бяла, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Христов, прокурор в Районна прокуратура-Етрополе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**56. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Ценов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг „прокурор в АП“.

**56.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Христо Ценов Христов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Найденова Мутафова, районен прокурор на Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**57. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Найденова Мутафова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

**57.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на Гергана

**Найденова Мутафова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Косев Иванов, прокурор в Районна прокуратура-Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**58. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Косев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП“.

**58.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Косев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Александър Добрев, прокурор в Районна прокуратура-Търговище, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**59. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Александров Добрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП”.

**59.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” на **Александър Александров Добрев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Търговище, с ранг „прокурор в АП”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Христова Тодорова, прокурор в Районна прокуратура-Червен бряг, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**60. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Христова Тодорова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП”.

**60.1 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на **Светла Христова Тодорова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Червен бряг, с ранг „прокурор в АП”.



РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Влагова, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**61. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Димитрова Влагова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС”.

**61.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ваня Димитрова Влагова** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димо Неделков Миков, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**62. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димо Неделков Миков** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС”.

**62.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Димо Неделков Миков** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Методиев Михайлов, следовател в Окръжен следствен отдел в ОП-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**63. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Методиев Михайлов** – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС”.

**63.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”** на **Валентин Методиев Михайлов** – следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС”.

РУМЕН БОЕВ: Последната т. 64 от Раздел „Прокуратури. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Цветанов Кашински, завеждащ Окръжен следствен отдел в ОП-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**64. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Цветанов Кашински** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „следовател в НСлС”.

**64.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Христо Цветанов Кашински** – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „следовател в НСлС”.

**МИЛКА ИТОВА:** Допълнителните точки. Точка 1 е във връзка с извършено назначение като заместник-министър на вътрешните работи. Постъпила е молба от Андрей Янкулов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Андрей Иванов Янкулов от заеманата длъжност „прокурор” в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър” на МВР.

Тайно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Андрей Иванов Янкулов от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник-министър“ на МВР.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителната точка, която включи г-н Колев.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Във връзка с освобождаването на Росица Декова Танева в качеството ѝ на председател на Административен съд-Смолян, което беше направено на 31.07.2014 г. следва да бъде определен временно изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Административен съд-Смолян. В тази връзка правя предложение да бъде определен като такъв Васил Банков Чалъков, съдия в същия съд. Това предложение изцяло е съобразено със становището на бившия председател, която е направила писмено това предложение. Аз изцяло се доверявам на нейното становище, все пак тя е човекът, който изцяло познава колегите в посочения съд. Те общо са четирима човека. Моля да подкрепите това решение.

МИЛКА ИТОВА: Тайно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване.

/Резултат: 11 „за”, 2 „против”, 1 „въздържал се”/

МИЛКА ИТОВА: Няма решение. Трябват 13 гласа.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за”, 2 „против”, 1 „въздържал се”/

**5.ОТНОСНО:** Предложение за определяне на Васил Банков Чалъков, съдия в Административен съд-Смолян, за и.ф. „административен ръководител-председател” на Административен съд-Смолян

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Не приема** предложението на председателя на ВАС за определяне на Васил Банков Чалъков, съдия в Административен съд-Смолян, за и.ф. „административен ръководител-председател” на Административен съд-Смолян.

РУМЕН БОЕВ: Това е изпълняващ функциите.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че е с обикновено мнозинство тук гласуването. Това е възлагане на функции.

МИЛКА ИТОВА: Председателят на административния съд също може, със заповед, да определи кой да изпълнява тази длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Гласувахме вече. Не е проблем. Аз с моя заповед съм определил най-старшият да изпълнява функциите,

при липса на заседание на ВСС, така че на следващото заседание ще се включи в дневния ред. Мисля че няма проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 2 от допълнителните. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Благодаря, г-н Иванов. Уважаеми колеги, както знаете, на заседанието на 30 юли Висшият съдебен съвет одобри искане за промяна относно условията на проекта, финансиран по линия на Норвежкия финансов механизъм, и ме упълномощи да внеса едно искане пред програмния оператор Министерството на правосъдието за коренна промяна в статута на изпращаните за стаж в Регистратурата на ЕСПЧ български магистрати. Министерство на правосъдието реагира изключително бързо на нашето искане. Буквално в последния ден от мандата си, на следващият ден президентът на републиката разпусна Народното събрание и конституира служебния кабинет, в предходния ден беше одобрено това наше искане за промяна. Смени се статутът, подписа се едно допълнително споразумение към договора за безвъзмездна финансова помощ и вече колегите няма да бъдат командировани с решение на Висшия съдебен съвет, а следва да бъдат изпращани на основание сключен договор между ВСС и съответния магистрат, за който се налага да бъде проведена предварително процедура за подбор. В тази връзка, с оглед изменените условия, екипът на проекта се събра и предлагаме на Вашето внимание проект за изменение на методологията за подбор и оценка на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

Дължа Ви извинение, че малко късно внесох точката, но с радост използвах насроченото извънредно заседание, за да можем колкото е възможно по-бързо да приемем измененията, които се

налагат само и единствено с оглед променения статут на колегите и съответно да можем да пуснем обява, за да текат сроковете и да спечелим малко време, за да може да се направи подбор от страна на Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и евентуалното сключване на договор с подбрани кандидати, и изпращането им в Регистратурата. За съжаление към настоящия момент все още не е приключила кореспонденцията с ръководителите на Регистратурата и не знаем точно какъв ред ще ни предложат те. Дали втората и третата група биха могли да заминат заедно или ще предложат някакъв график със застъпване. Предвидили сме и двете хипотези в методологията за подбор. Тя е като приложение към проекта за решение. Надявам се да сте имали време да се запознаете и предлагам да одобрим изменената методология, съответно Съветът да открие процедура за подбор на нови кандидатури и да възложи на екипа за управление на проекта да изготвим обявлението за подбор и проекта на договор, който допълнително, разбира се, след приключване на подбора, ще бъде сключен между конкретно определените колеги и Висшия съдебен съвет.

Решението е на Вашето внимание.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Благодаря. Аз бих искала да изясним въпроса с финансирането, тъй като знаете неудачите, които бяха във вреда на Висшия съдебен съвет, а и на колегите, които бяха спечелили конкурсите за командироване, що се отнася до възраженията на програмния оператор и до необходимостта от частично възстановяване на средства по проекта. При положение, че тези колеги се изпращат в условията на неплатен отпуск от постоянната им работа, тоест от постоянния съд тук в България,

това означава, че те ще разчитат изцяло на финансиране от програмата или от Регистратурата на съда, или командировъчните пари ще бъдат по наредбата? Така ли е?

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Много благодаря за въпроса. Изцяло се променя статутът. Колегите няма да бъдат командировани. Изобщо няма да бъде прилагана наредбата, която освен всички ограничения за размера на дневните пари, предопределяше колегите да вършат едно изключително тежко отчитане, буквално стотинка по стотинка разходите си, докато сега ще бъде сключен договор с тях с едно твърдо възнаграждение от 5 000 евро месечно. В тази сума сме калкулирали средния размер на магистратска заплата в България и сумата, която е отредена по проекта от 3 500 евро месечно на човек за разликата в стандарта на живот между България и Франция. Събирайки двете суми се получи приблизително 5 000 евро, като за да може да стигне сумата от перото по проекта намаляваме продължителността. Първата група замина за една година, сега няма да могат да заминат за повече от 8 месеца. Парите стигат за не повече от 8 месеца. В зависимост от това дали Регистратурата ще предложи някакъв график, в който ще има застъпване, програмата би могла да стане и по-малка, между 6 и 8 месеца най-много колегите ще заминат на стаж. Това е свързано и с ограничения срок за действие на проекта. Обвързани сме от тези условия, които ни се предлагат. Индикатор за изпълнение на проекта в тази част не е продължителността на стажа, а е броят командировани. Затова ние трябва да направим всичко възможно да заминат още 6 човека. Дали ще заминат за 6, за 8 или за по-малко месеци, е без всякакво значение, важното е да се осъществи стажа. Най-важното е да се научат повече хора, които да бъдат



включени после в мрежата на магистратите за запознаване с практиката на съда в Страсбург.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания? Няма. Гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**2. ОТНОСНО:** Доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по НФМ, относно изменение на Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и откриване на процедура за подбор на кандидатури за провеждане на стаж от втора и трета група български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ОДОБРЯВА** изменена Методология за подбор на кандидати за провеждане на стаж в регистратурата на Европейския съд по правата на човека;

**2.2. ОТКРИВА** процедура за подбор на кандидатури за командироване на втора и трета група български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека;

**2.3. ВЪЗЛАГА** на екипа за управление на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” да изготви обявление за подбор на кандидатури за стаж в

Регистратурата на Европейския съд по правата на човека и проект на договор между ВСС и избраните за стаж съдии.

**2.4. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни системи“ на ВСС да публикува Методологията по т. 1 и Обявлението по т.3 след изготвянето му.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 3. Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, с Протокол № 36/30.07.2014 г. бяха командировани представители на Висшия съдебен съвет за участие в съвместна среща на проектни екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети за 2014 - 2015 г., която ще се проведе на 18 и 19 септември 2014 г. в гр. Мадрид, Испания. Командированите бяха по проект 1 и проект 2. Това са г-жа Найденова, Светла Петкова, Васил Петров. Възложено е на директора на дирекция „Международна дейност“ да участва. Тъй като г-н Петров заяви, че е възпрепятстван в този период да участва в командировката и в работата по проект 2, предлагаме да бъде допуснато изменение на това решение и на негово място, като член на Висшия съдебен съвет и член на Комисията по дисциплинарни производства, да бъде избрана да участва г-жа Галя Георгиева.

ХРИСТО ИВАНОВ: Моля явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**3. ОТНОСНО:** Изменение на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №36/30.07.2014 г., т. 18 за командироване на представители на Висшия съдебен съвет за участие в съвместна среща на проектните екипи на Европейската

мрежа на съдебните съвети за 2014/2015 г., която ще се проведе на 18 и 19 септември 2014 г. в гр. Мадрид, Испания

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ** решение на Висшия съдебен съвет по **Протокол №36/30.07.2014 г., т.18** за участие в първата съвместна среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети в периода **17 - 20 септември 2014 г. в гр. Мадрид, Испания**, като командирова на мястото на Васил Петров – член на ВСС и председател на Комисията по дисциплинарните производства, **Гая Георгиева - член на ВСС.**

/Останалите условия по командироването не се променят./

**ХРИСТО ИВАНОВ:** Следващата точка е 4. Г-жа Петкова, заповядайте.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Точка 4. Предложение за създаване на Редакционна колегия от членове на Висшия съдебен съвет за подобряване на работата по изпълнение на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет.

Колеги, мотивите за създаване на такава редакционна колегия са във връзка с реализацията на комуникационната политика и прилагане плана за действия за изпълнение на комуникационната политика на ВСС за периода 2014 – 2018 г.

В частта „Стратегическо приоритетно направление № 2 - Подобряване на комуникацията между ВСС и обществото, чрез партньорството на медиите за по-ефективен обществен дебат и реален диалог относно управлението и функционирането на

правораздавателната система” и с цел постигане на по-високо доверие и положителна промяна в нагласите на обществото към провежданите от Висшия съдебен съвет политики възниква необходимостта от предприемане на действия свързани с планиране на програмните и технологични ресурси за изпълнението на Комуникационната политика, както и за своевременно предоставяне на детайлна, аналитична и обобщаваща информация за дейността на Висшия съдебен съвет.

Реализирането на редица проекти на Висшия съдебен съвет по международни програми ще позволи не само подобряване и засилване капацитета на Съвета за управлението на процесите, свързани със съдебната реформа, но ще позволи обновяването и модернизирането на интернет страницата на институцията и създаването в нея на един модерен Медийен център, който да отговаря на съвременните стандарти и на новата медийна реалност. С оглед гарантиране на по-широка публичност и прозрачност в работата на ВСС, за обективно отразяване на дейността на постоянните комисии на Съвета и за навременното предоставяне на информация по теми, към които има засилен обществен интерес, е необходимо създаване на редакционна колегия от членове на ВСС, която ще позволи да се повиши капацитета на работа за предоставяне на различен тип информация за работата на съдебната система, в отговор на повишените изисквания от страна на медиите и гражданското общество.

Затова предлагаме да се създаде редакционна колегия в състав: Соня Найденова - представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност”, Милка Итова - председател на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и

следователи, Ясен Тодоров - председател на комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, Елка Атанасова - заместник-председател на Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, Светла Петкова - заместник-председател на Комисията по дисциплинарните производства, Магдалена Лазарова - председател на комисия „Публична комуникация“ и Димитър Узунов - председател на комисия „Съдебна администрация“ и член на комисия „Бюджет и финанси“.

Това е предложението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, коментари? Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз предлагам тази точка да не се разглежда в този толкова намален състав на Висшия съдебен съвет. Това е предложение за създаване на някакъв нов орган на Съвета. При положение, че имаме постоянно действаща комисия „Публична комуникация“, както и комисия, която се занимава с политиките в електронното управление на Съвета, не знам точно дали е удачен вариант създаването на така наречената „редакционна колегия“. Да не говорим, че аз лично понятието „редакционна колегия“ го свързвам с друг тип дейности и не мога да си представя как точно ще функционира една редакционна колегия от членове на Висшия съдебен съвет? Не искам да влизам по същество в критика към тази идея. Предлагам, на първо място, да отложим разглеждането тогава, когато Съветът ще бъде в пълноценен състав.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има процедурно предложение.

Коментари по него? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, считам че следва да подложим сега на гласуване и да подходим съвсем отговорно към това предложение, тъй като ние знаем, че работата ни в изпълнение на комуникационната политика не е достатъчна, не е на ниво. Сега пред нас стоят много високи задачи, много високо отговорни и ако не предприемем действия още отсега в периода дори на отпуските, във връзка с предстоящия избор на председател на Върховния касационен съд, предстоящото посещение на Европейската комисия, всички тези дейности, които трябва да бъдат отразени, се налага, за да се повиши капацитета на комисията „Публична комуникация” и на дирекцията, която, както знаете, е в много намален състав, налага да се създаде тази редакционна колегия, още повече че тя ще предложи после на Вашето внимание и идеи за усъвършенстване на сайта, създаване на един новинарски сайт, изобщо една богата медийна стратегия, която ще бъде в интерес на Висшия съдебен съвет, на медиите и на гражданското общество.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Присъединявам се към предложението на г-жа Юлиана Колева да отложим точката от дневния ред. Макар че това е вече обсъждане по същество, първо не ми става ясна структурата на този орган. С какво точно ще се занимава той? И да се извлеча довод от това, че дирекцията била в намален състав, при положение, че самият Съвет създаде предпоставките дирекцията да е в намален състав, ми се вижда изключително некоректно. Не ми става ясно на какъв принцип са определени персонално членовете на тази редакционна колегия? Виждам четирима председатели, двама заместник председатели.

Не са представени всички комисии. Кой и как ги избира? Виждам че вече има едва ли не някакви готови идеи за действие на този редакционен съвет и то при положение, че по един от проектите на Висшия съдебен съвет с бенефициент Висш съдебен съвет по програма ОПАК в момента тече обществена поръчка за избор на изпълнител, включително и за избор на изпълнител, който ще се занимава с развитието на сайта на Висшия съдебен съвет, с неговото обновяване. Тука чуваме някакво предложение, включително за обновяване на сайта. Това е най-малкото недопустимо, защото ще се получи дублиране на дейности и би могло да се приеме, че за една и съща дейност има двойно финансиране. Включено така, като допълнителна точка в днешния дневен ред, в този намален състав, това кардинално и важно решение, не ми се вижда удачно да го обсъждаме. Затова аз се присъединявам към предложението за отлагане на точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз не виждам нищо лошо в предложението, което Петкова, Итова и Атанасова са направили. Смятам че това е израз на тяхната загриженост по повод обстоятелството, че комуникационната политика на Висшия съдебен съвет, ми се струва че е с доста занижено качество, бих казала. Наистина имаме нужда да се отразява работата на Висшия съдебен съвет както трябва и обективно. Не може да обвиняваме колегите, че са направили това предложение. Напротив. Трябва да погледнем по-задълбочено това, което те са написали в своето предложение и без значение е за мен критерия, по който са избрани колегите. Това са членове на Съвета, това са хора, които са председатели и заместник-председатели на комисии. Аз намирам за изключително удачна идеята на тези трима колеги, които очевидно

са отделили от времето си, седнали са, мислили са и ни предлагат нещо разумно точно преди сериозното събитие, което предстои, а именно избор на председател на Върховния касационен съд. Нямаме време да отлагаме нещата за след ваканцията и т.н. По-добре сега да го обсъдим. Ако някой има някакви възражения да ги каже. Аз усещам някакъв страх като че ли от това, че ще се създаде редакционна колегия и че сайта на Висшия съдебен съвет ще публикува новини. Какъв е проблемът, не виждам? Аз ще подкрепя това предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя това предложение. Много от идеите дойдоха, както знаете миналата седмица проведохме едно обучение по публична комуникация, като доста неща ни се изясниха, тъй като ние, както знаете бяхме магистрати, идваме от съвсем други среди, не разбираме нито от публична комуникация, нито от пиар, но най-елементарното е, че благодарение на това обучение на нас ни изникнаха идеи, примерно аз, като председател на тази комисия, бих могла да представя по какъв по-добър начин би могло да се представя пред магистратите работата по конкурсите и по атестирането. Идеята е в тази редакционна комисия да се дават мнения от съответните председатели на комисии и от членове на Съвета, за да бъде по-добре представена работата на Висшия съдебен съвет. В събота се рових във фейсбук страницата на Висшия съдебен съвет, която наскоро беше създадена и ми направи впечатление, че не всички прессъобщения са качени във фейсбук страницата. Тогава си зададох въпроса кой определя и по какъв начин се определя кои прессъобщения да се качат във фейсбук страницата и кои не? Действително работата по проектите е важна, но имаше качени



много прессъобщения, във връзка със различните проекти на Висшия съдебен съвет, но едно според мен изключително важно прессъобщение за това кога Висшият съдебен съвет предвижда да се проведат следващите конкурси за ВКС, ВАС и националното следствие, за което Вие всички сте свидетели, на Вас Ви се обаждат многократно колеги от страната да питат кога ще се проведат еди кои си конкурси, защо не са назначени магистратите в търговска колегия по проведения конкурс, не беше качено във фейсбук страницата на Висшия съдебен съвет. Опитах се да разбера от Зорница Златева, която е експерт в дирекция „Публична комуникация“, по какъв начин и кой определя кои прессъобщения да са качват и кои не, тя не можа да ми отговори на този въпрос. Поради това аз смятам, че това е изключително наложително, с оглед предстоящия избор и на председател на ВКС да бъде създаден такъв редакционен съвет, като всичко това, разбира се, подлежи на промяна и на корекция след като започнем в пълен пленарен състав работата на целия Висш съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, присъединявайки се към казаното от г-жа Юлиана Колева, все пак статусът на нашия Съвет е комисии, подкомисии, ad-hoc създавани комисии, временни комисии, дори г-жа Итова каза „редакционна комисия“, а не колегия. Всичко това говори, че наистина материалът е много суров. Редакционна колегия се създава към други органи. Какво ще редактира тази колегия? Нека да помислим малко върху понятията. Ние вестник ли сме, медия ли сме? Това ли ще бъде функцията на тази редакционна колегия? Ако ще подменя дейността на комисия „Публична комуникация“, дайте да си направим нова комисия с по-разширен състав и т.н. Всичко е комисия, комисия, комисия, а сега

изведнъж колегия и то пък редакционна!? Кое ще редактира тя? Казаното от г-жа Итова, да, много правилно е. Очевидно е, че нашите решения, нашите идеи и това, което интересува магистратите не винаги стига по най-лесния път до тях, но не с редакционна колегия. **/Намесва се М. Итова: А как? По какъв начин?/** РУМЕН БОЕВ: Нека да помислим. Редакционна колегия има вестник „Дума“, „Работническо дело“ и т.н. Висшият съдебен съвет не може да има редакционна колегия. Той не е медиен орган, колеги. Затова ми се струва, че трябва да помислим върху тези неща, тези понятия. Ние работим с комисии и временни комисии. Никъде в закона не е описана такава структура като редакционна колегия. Затова трябва да бъдем в пълен състав, за да си кажат всички становищата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, има процедурна точка. Ако искате първо върху нея да се съсредоточим, защото през цялото време преминавате по същество да обсъждате предложението. Считате ли, че е нужно да коментирате навременността на това предложение и възможността то да бъде взето от този състав на Съвета. Коментари по този въпрос? Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Мислех днес да не се изказвам, защото не ми е до изказване, но все пак ще кажа няколко думи по тази точка. В крайна сметка действително има комисия „Публична комуникация“ и нейната основна дейност е да информира обществото за дейността на ВСС и комисиите, които работят към него. Тя се подпомага от експерти, както в миналото заседание подчертах, експертите са крайно малко и недостатъчно в дирекцията. Работят двама експерти пи-ари и един експерт по

„Протокол“. Така че аз мисля, че е навременно създаването на един такъв подпомагащ орган, но мисля, че в случая, ролята трябва да се изиграе от Съвета на председателите. Тъй като както преди мен някой се изказа, действително не виждам по какъв принцип са определени съответните членове в тази Редакционна колегия. Не един път комисия „Публична комуникация“ е изпращала писма до отделните комисии с молба да бъдат определени служители от съответната комисия, които своевременно да ни уведомяват за важните решения и, съответно, политики, които трябва да бъдат отразени след съответно решение на комисията. До момента, въпреки третото напомнително, което изпратихме преди съдебната ваканция, имаме уведомяване само от две или три комисии с нарочно определени експерти. Ние няма как да покрием дейността на всички комисии, за да можем своевременно да отразяваме медийно значимите и въобще значимите събития, които се случват ежедневно, ежеседмично в тях. Затова, аз мисля, че трябва да има участие на всички комисии, ако се създава такъв орган, който ще подпомага комисия „Публична комуникация“, аз мисля, че наистина е необходимо да се създаде, защото ви казах - крайно малко са служителите от дирекцията. Отделно тази комуникационна политика на ВСС не е ангажимент само на тази комисия, тя е ангажимент на целия Съвет. И, ако погледнем плана за действие за нейното осъществяване, там има ангажимент на всички комисии, както и на главния секретар. Беше изготвен в края, преди съдебната ваканция, в последното заседание на комисия „Публична комуникация“, анализ и шестмесечен доклад в изпълнение на този план, който беше изпратен до всички комисии на Съвета. Не знам доколко колегите са се запознали с него, Оказа се, че до момента успешно се изпълнява този план за действие, като само две от дейностите,

има лека забава, за което своевременно сме уведомили комисия „Съдебна администрация“ и главния секретар, от чиято компетентност са тези дейности, които са ангажирани с тяхното изпълнение. Така че аз мисля, че наистина комисията има нужда от подпомагане, предвид високия обществен интерес към дейността на Съвета, предвид предстоящия избор на председател на Върховен касационен съд. И не само. Предстоящите избори на административни ръководители, които са много през тази година и за следващата, но мисля, че действително трябва да бъдат включени представители на всички комисии, за да може да се покрие цялата дейност на Съвета.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, все пак имаше процедурно предложение да се подложи включването сега за гласуване. Предлагам да го гласуваме и след това да продължим с тези аргументи. Да, релевантни са, но все пак те са по същество. Предлагам да го гласуваме, имаше такова предложение, и след това да продължим, ако все пак остане в дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Нека да гласуваме наистина процедурната точка и след това да коментирате.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Трябва да се напише за всички комисии. Ако тези седем човека покриват всички комисии, те, според мен, следва да бъдат излъчени от комисиите и съответно да бъде записано кои комисии покриват.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моля Ви се, първо е процедура по предложението, от там нататък...

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуваме процедурното предложение за отлагане на гласуването по тази точка. /Гласуват явно/ 8 „за“. Против?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Против отлагането ли?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, против отлагането. 6 „за“. 6 на 8 - отлага се.

**4. ОТНОСНО:** Създаване на Редакционна колегия от членове на Висшия съдебен съвет за подобряване на работата по изпълнение на Комуникационната политика на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявайте, позволете само една бележка. Наистина има нужда от доста работа по комуникационната дейност на Съвета и това е хубава инициатива. Може би да се разглежда като една доброволна работна група. Предложете някакви конкретни неща и по-лесно ще стане, защото това название „Редакционна колегия“ е доста объркващо. Просто предложете някакви конкретни неща, защото вие искате да създадете нещо наречено „Редакционна колегия“, което е леко объркващо какво е,

без да казвате какво ще правите. Кажете какво трябва да се свърши и тогава по-лесно ще се вземе решение. Но, това е само, позволете ми, бележка.

Благодаря ви много. Закривам заседанието. Приятен ден!

/Закриване на заседанието - 16.25 ч/

**Стенографи:**

*Зоя Костова*

*Таня Младенова*

/Изготвен на 14.08.2014 г./

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ХРИСТО ИВАНОВ**