

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 10 СЕПТЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов - заместник-министър председател и министър на правосъдието и Соня Найденова - представляващ ВСС

/Откриване на заседанието - 13,30 ч /

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги. Много се радвам да съобщя, че днес Министерски съвет одобри допълнително финансиране за бюджета на съдебната власт в размер на 9 милиона 225 хиляди лева. Изрично подчертах, че това е недостатъчно, че това са пари, които ще бъдат единствено до началото на следващия Парламент, следващият ни ангажимент е да внесем актуализация на бюджета, в която да бъдат заложени пари, които са необходими за издръжката на съдебната система до края на годината. Другото, което казах на колегите от Министерски съвет е, че много често в този период идват такива искания и много често се спекулира с въпроса дали съдебната власт трябва да получи допълнително финансиране, и че се радвам, че Правителството под лидерството на проф. Близнашки няма да влезе в този тон, тъй като съдебната система трябва да бъде финансирана, а темата за нейната реформа е отделна, не може да се обвързва с въпроса дали ще се осигури достатъчно финансиране. Много се радвам също така, че с тези 225 хиляди

лева се надяваме, че темата с ремонта на сградата на Софийския районен съд ще бъде приключена и ще може и това да се направи. Това е, което исках да ви съобщя.

На второ място, като допълнителна точка съм внесъл предложение за освобождаване на Петко Петков като съдия, за да може да уредим неговия статут като заместник-министър. Понеже аз трябва да се извиня и да напусна в 14,45 ч., бих ви помолил ако можем да изместим първа точка от дневния ред, ако не възразявате.

МИЛКА ИТОВА: Тя тази точка е внесена.

ХРИСТО ИВАНОВ: Тя е 13-та от допълнителните точки.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н министър, че ми позволихте преди да преминем към разглеждане на дневния ред, тази хубава новина, която ни съобщихте, с тези финансови средства, които Правителството е одобрило днес, става ясно, че Вие стоите и зад останалата част от нашето искане до пълния размер за размера на издръжката, което е изключително похвално и ние, разбира се, всички в тази зала стоим зад това предложение, което в интерес на истината сме направили доста отдавна, още по времето на мандата на предходното правителство, само може би е хубаво да се обърне внимание, че наред с това искане имаме и още едно, по което не сме получили до момента никакъв отговор, което беше извън искането за издръжка, имаше и още едно искане за едни допълнителни средства за увеличение бюджета на съдебната власт с една икономическа обосновка към него, по което така и не получихме каквото и да е становище от страна на Правителството.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, че повдигате този въпрос. До мен такова предложение не е стигало, ще го издира, ще се запозная с него в най-кратък срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: То предхождаше дори това.

ХРИСТО ИВАНОВ: Не знам защо не е стигнало до мен, но ще се запозная и ще докладвам.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявайте, че преди да гласуваме дневния ред и аз вземам думата, но във връзка с това, което вицепремиера Христо Иванов каза искам много добре да се знае кои хора имат най-голямата заслуга за това решение днес на Министерски съвет, във времето, в което се пишеше, че ние сме по плажове и по морета - г-н Димитър Узунов и г-н Михаил Кожарев положиха неимоверни усилия и осъществиха контакти с Министерство на финансите, г-жа Маргарита Радкова, която е директор на дирекция "Финанси и бюджет" на ВСС изключително аргументирано изложи нашите виждания, с оглед актуализацията на бюджета, беше намерено разбиране от страна на министъра на финансите г-н Румен Порожанов и неговия заместник г-н Кирил Ананиев, и не на последно място г-н Христо Иванов с разбиране и с много своевременни реакции относно преодоляване на всички бюрократични спънки и стъпки, които трябва да се извървят, всички тези хора спомогнаха, в рамките на по-малко от месец нещо, което се опитваме да направим вече цяла година да бъде факт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз след като чух, че г-н министъра ще отсъства след 15 часа, тъй като допълнителните точки в заседанието на КПА, които са внесени са във връзка с обявяването на конкурсите, както ние обявихме поетапно, периодично, става въпрос и за обявяване на конкурсите за първоначално назначаване,

които са за районните съдилища, районни прокуратури, което обявяване на конкурси и назначаване на хора означава бих казала да се използва и думата "екстрено", тъй като много от районните съдилища и прокуратури са оголени и не успяват да свършат ежедневната си магистратска работа. Както виждате, ако сте разгледали дневния ред, комисия "Бюджет и финанси" не дава съгласие за обявяване на тези конкурси, както за първоначално назначаване, така и за обявяване конкурсите за ВКС, ВАС, ВАП, Националното следствие и следователите в някои от окръжните прокуратури, така че моето предложение е да изтеглим тези точки също като първи в дневния ред и да проведем дебатите, в присъствието на министъра.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други предложения по дневния ред? /Няма/ Да гласуваме при това положение дневния ред с промените. "Въздържали се", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за обявяване на свободните длъжности за „следовател“ в Национална следствена служба и в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури чрез конкурс.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за обявяване на свободните длъжности във Върховен касационен съд, Върховен административен съд, Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура, Национална следствена служба и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във Върховен касационен съд - търговска колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във Върховен административен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във Върховна административна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати във Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване на магистрати в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по заявлението на Петко Красимиров Петков за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на Стефка Петкова Кемалова - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, за освобождаване от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Административен съд гр. Пазарджик.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на **Илияна Василева Попова** - административен ръководител - председател

на Апелативен съд гр. Велико Търново, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново **за периодично атестиране на Иванка Атанасова Димова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за периодично атестиране на Галя Йорданова Митова** - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Бургас **за периодично атестиране на Станимир Христов Христов** - съдия в Административен съд гр. Бургас, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Монтана **за периодично атестиране на Рени Цветанова Славкова** - съдия в Административен съд гр. Монтана, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение по предложението на **Емилия Русева Георгиева** - административния ръководител - председател на Административен съд гр. Пазарджик, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Силистра **за периодично атестиране на Павлина Димитрова Георгиева - Железова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Силистра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик **за периодично атестиране на Анна Иванова Кайтазка** - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Белоградчик за **периодично атестиране на Божидарка Данчова Йосифова** - съдия в Районен съд гр. Белоградчик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Нова Загора за **периодично атестиране на Росица Стоянова Ненова** - съдия в Районен съд гр. Нова Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за **периодично атестиране на Марио Димитров Стоянов** - съдия в Районен съд гр. Тетевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

26. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за **определяне на Ралица Райкова Данкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд,

за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

27. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за поощряване на Людмил Вътов Петков - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

28. Проект на решение по заявлението на Людмил Вътов Петков за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

29. Проект на решение по заявлението на Петко Митрев Петров за освобождаване от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

30. Проект на решение по молбата на Любомира Ангелова Вулджева - прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград, за извънредно периодично атестиране, на основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

31. Проект на решение за издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване и телевизионно излъчване на видеоклипове за популяризиране на съдебната система“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение за утвърждаване на протоколи № 1/16.07.2014 г., № 2/21.07.2014 г., № 3/25.08.2014 г. и № 4/01.09.2014 г. от дейността на комисия, назначена със Заповед № 95-00-237/16.07.2014 г., изменена със заповед № 95-00-247/24.07.2014 г. на ръководител проект и издаване на решение ВСС за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати“, в изпълнение на проект „Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Велико Търново за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „съдебен администратор“ в една длъжност „началник отдел - обща администрация“ и една длъжност „съдебен секретар“.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

34. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Раднево за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на длъжност „съдебен секретар“, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

35. Проект на решение по предложение за трансформиране на една щатна бройка за съдебен служител в Администрацията на Висшия съдебен съвет за длъжността „старши експерт - юрисконсулт“ в дирекция „Правна“ и назначаване на съдебен служител до провеждане на конкурс.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

36. Проект на решение по предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново за налагане на дисциплинарно наказание на Пламен Христов Проданов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново.

*Внася: Комисия по дисциплинарите
производства*

37. Проект на решение по предложението на заместник-градския прокурор на Софийска градска прокуратура за налагане на дисциплинарно наказание на Надежда Тодорова Куюмджиева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

*Внася: Комисия по дисциплинарите
производства*

ХРИСТО ИВАНОВ: Започваме с досегашната точка 13, тя е от Комисията по предложения и атестирането.

Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Петко Петков от заеманата длъжност "съдия" в Софийски районен съд, считано от датата на встъпване в длъжност като заместник министър на правосъдието. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 23 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Петко Красимиров Петков** от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на встъпване в длъжност „заместник- министър“ на правосъдието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към следващите точки.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка 1 от допълнителните. Знаете, че ние преди съдебната ваканция също екстрено обявихме конкурсите за преместване в районните съдилища и прокуратури, тъй като след провеждане на конкурсите по всички нива в съдилищата и прокуратурите, които останаха така да се каже оголени, са именно районните съдилища, тъй като именно от там се изтеглиха магистрати за окръжно, апелативно и върховно ниво, а сега пристъпваме към обявяване на конкурсите за първоначално назначаване за районните съдилища и прокуратури, след като постъпиха заявленията за обявените длъжности в конкурса за преместване се оказа, че има подадени заявления за всички обявени свободни места в конкурса за преместване, поради което предлагаме да се обявят 8 свободни длъжности за първоначално назначаване за съдия в районните съдилища, а в конкурса за районните прокуратури не постъпиха заявления за районните прокуратури в Балчик, Кнежа, Лом, и кой беше другият, така че тези четири длъжности отиват в конкурса за първоначално назначаване. Сега, ако видите схемата има едно свободно място в Районен съд Благоевград, Ихтиман, Пещера, Разлог, Варна, Павликени. Това са съдилища с изключително висока натовареност. Необявяването на конкурсите и неназначаването спешно на магистрати на тези длъжности означава да се блокира работата в районните съдилища и прокуратури, или поне изключително много да се затрудни. Както виждате становището на комисията по "Бюджет и финанси" е, че не съгласува и не дава съгласие за обявяване на конкурсите, провеждането и назначаването на тези магистрати, с оглед липсата на средства. По-надолу са конкурсите за върховните нива и прокуратури, и следствени органи, при тях положението е същото. Предлагам на дебат какво следва да направим в случая.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Аз имам само един въпрос - случването на този транш от страна на кабинета променя ли по някакъв начин становището на комисията по "Бюджет и финанси"?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не. И днешното решение на Министерския съвет не променя становището на комисията, защото средствата са спешно необходими за покриване на текущата издръжка, която е различна от средствата за трудови възнаграждения, осигурителни вноски и разходи за облекло, текуща издръжка и оборудване на работни места. Така, че ние днес коментирахме също в комисията тези решения на Комисията по предложенията и атестациите, защото тук става въпрос за повече проекти за решения, а не само за един конкурс и въпреки желанието ни считаме, че на този етап е невъзможно да бъдат осигурени средства за тези цели, които са визирани в решението на комисия "Бюджет и финанси". Аз предлагам колегите от комисията да се включат в дебата, тъй като заедно днес решавахме този тежък проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз искам само да внеса и следния нюанс в тези дебати. Принципно ли е становището на комисията "Бюджет и финанси" за всичките конкурси на различните нива, има ли някакво диференциране, защото си задавам следните въпроси - ако ние обявим конкурсите на 10-септември, т.е. днес, практиката сочи, че реалното встъпване в длъжност на спечелилите конкурса във всички случаи ще бъде след Нова година. Няма, в моята поне досегашна практика случай, при който от обявяването на конкурса до приключването и встъпването в длъжност да са минали по-малко от шест месеца, а понякога и една година, т.е. дали това е било

взето предвид при изработването на становището на едните и на другите.

И второ. Аз си задавам и следния въпрос - в крайна сметка само 20 % от местата, които обявяваме са за външно назначаване, т.е. няма да бъдат заети от магистрати, които и в момента получават заплата и си го представям така, примерно спечелилите най-достойни в конкурса за съдии във Върховния касационен съд в голямата си част ще бъдат съдии от апелативните съдилища, или окръжните, или които спечелят, но те и в момента и до заемането на мястото във ВКС получават заплата на апелативен съдия, встъпването в конкурса ще бъде само промяна, т.е. те няма да получават вече от Софийския или от който и да било друг апелативен, а заплата във ВКС, т.е. дали тези неща са били взети предвид, за да бъдем точни в решението си, защото ние не говорим, че всичките бройки, които сега се обявяват са всъщност някакви нови бройки, за които трябва изцяло нови средства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Всички знаете, че свободните длъжности не са обезпечени със средства за работна заплата. Ние не можем да кажем със сигурност какво ще бъде положението със следващия ни бюджет, тъй като виждате, че във всеки от последните проекто-бюджети сме залагали средства за свободните длъжности. Освен това сме залагали средства, които не са били одобрявани и за длъжности, свързани с повишаване на магистрати, така че досега когато сме обявявали конкурси и когато комисия "Бюджет и финанси" е преценявала има или няма средства, разликата в заплатите е била осигурявана за сметка на икономии. В този момент и това не можем да си позволим. Така, че и по първия въпрос за първоначалното назначаване няма средства, и по

втория въпрос за разликата в заплатите също няма откъде да се намерят средства. Това би могло да стане само и единствено ако имаме готов вече гласуван бюджет, т.е. ние не можем да си позволим да преценим, да предвидим знаейки, че тези длъжности ще бъдат заети догодина, дали те ще бъдат обезпечени със средства. Да допълня още нещо - тази година когато на няколко пъти се срещнахме с представители на Министерство на финансите преди да започне работата служебното правителство, а и миналата година, тогава когато на една среща официална с министъра на финансите и по време на заседанието на комисиите по "Правни въпроси" в Народното събрание и на "Бюджет и финанси" - Икономическата комисия, тези въпроси бяха поставени, че ние сме длъжни да осигуряваме средства за конкурси, защото сме длъжни да провеждаме тези конкурси, а няма как да бъдат проведени без да се осигурят заплатите на тези хора, отговорът беше, че това ще бъде основание, тъй като наистина не бяха предвидени средства в бюджета, това ще бъде основание за корекция в бюджета и вие всички видяхте, че тази корекция дойде едва сега и то за съвсем различно нещо. Така, че аз и колегите ми не можем да гарантираме и да кажем: ще има средства, когато не сме сигурни дали ще ги има.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н министър. Моят въпрос е продължение на въпросите, които проф. Груев постави. Да, всички знаем колко е тежко финансовото положение на органите на съдебната власт, но въпросът ми е този - има ли някаква и ако има каква е, финансова обосновка затова колко биха стрували на бюджета тези конкурси, които са по предложенията на Комисията за атестиране на магистрати.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ами то заплатите се знаят колко са.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, исках да допълня въпроса на проф. Груев. Аз мисля, че той го каза съвсем ясно, но нека го подчертаем още веднъж. Първо, за първи път от много време има, как да кажа, оптимизъм по отношение на бюджета, макар и недостатъчен, но оптимизъм. На второ място, г-н председателят го каза съвсем ясно - докато се стигне до назначаване ще измине сериозно време, което меко казано са месеци, всички знаем как започва един конкурс и как приключва, с обжалване и всичко друго. И най-сетне - ще бъдат освободени длъжности, защото най-естественото е повишаване от по-долен в по-горен орган на съдебната власт и съответно вакантно място там, където повишения е бил досега, т.е. моят въпрос е по-скоро трябва ли да чакаме да имаме на 100 % осигуряване с финансови средства, аз зная, че ще ми отговорите: всичко друго е несигурност, но трябва ли да чакаме да имаме на 100 % осигуряване с финансови средства и тогава да стартираме конкурсите, които оттогава насетне ще се проточат пак месеци и месеци, или можем да започнем конкурсите, които цялата система очаква, а в крайна сметка финансово разрешение все някакво може да бъде намерено и явно ще бъде намерено. Т.е. подкрепям това, което каза проф. Груев и моля още веднъж за разсъждения в тази насока, или разбира се за контрамотиви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Камен Иванов иска думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Това, което исках да кажа е, че становището на комисия "Бюджет и финанси" е, че не съгласува, защото не може да осигури категорично, не са предвидени финансови средства за обезпечаване на колегите, които ще дойдат от външен конкурс, т.е. за първоначално назначаване по всичките звена, т.е. говорим за онези 20 %. Там категорично няма

финансиране. За другите няма разлика за финансирането. Така или иначе ние не можем да откажем провеждането на конкурсите, защото те следват по силата на закона, те следват по силата на закона и затова ние не можем да обявим един конкурс, за да кажем няма да провеждаме конкурс примерно за първоначалното назначаване, включително от районните до върховните звена и в прокуратурата, и в съдилищата. Въпросът е, че наистина съществува възможност за гъвкавост. Казвам го, защото днес в комисията по "Бюджет и финанси" ги обсъждахме тези въпроси, съществува възможност за гъвкавост, а докъде ще стигнем в момента никой не може да го каже, включително и комисията по "Бюджет и финанси". Казваме го в такъв смисъл, че ние не можем да поемем твърд ангажимент в каквито и да е цифри, и в каквито и да е параметри ясно съзнавайки, че, и термина, който използвахме, че не съгласуваме, защото ние не можем да кажем - няма да се провеждат! Това е, което трябва да бъде много внимателно премислено. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Само продължавам казаното от колегата Иванов - този дебат не го водим за първи път в интерес на истината, този дебат беше поставен и при последния път преди този, в който взехме решение, с което да обявим конкурсите за първоначално назначаване, там се чуха същите аргументи, но надделя, съобразно и взетото решение аргумента, че ние трябва да изпълним законовите си задължения, да обявим конкурса за тези свободни щатни длъжности, определени за 20 %, първоначално назначаване, за вход в съдебната система на юристи извън нея, които не се предвиждат по стъпка на кариерното развитие и тогава много дълго дебатирахме върху едни

предложения, които бяхме отправили за промяна в ЗСВ и без които ние този дебат, който водим днес, и който сме водили и преди, трудно бихме постигнали пълно съгласие и ще си го повтаряме всеки път, докато не се намери трайно разрешение на този проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Само една ремарка. Г-жа Златанова остави един пакет с изменения в ЗСВ, вероятно ще го допълним и ще го внесем в Парламента и ще реши Парламента какво да направи, но в тази част ние също ще действаме.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също исках да застъпя тезата, че ние, ВСС е длъжен да спазва закона и в такъв смисъл да обяви конкурси. Обемът на нашата преценка се разпростира дотам дали ние смятаме, че тези свободни за съдии и прокурори в съответните съдилища и прокуратури са необходими, с оглед тяхната натовареност. Ако смятаме, че те са необходими, а смятаме, че това е така, ние сме длъжни да обявим конкурс, ако преценката ни е, че те не са необходими - да съкратим длъжностите. Така е това, което казаха колегите, че не са финансирани тези свободни съдийски длъжности и прокурорски към момента, но това не е основание ние да не спазим закона и да обявим конкурс за тях.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не за първи път през тази година комисия "Бюджет и финанси" не е съгласувала конкурси. Това досега винаги го правехме през цялата година и ако си спомняте всички същите ние от комисия "Бюджет и финанси" несъгласувайки и то просто, защото няма пари, подкрепяхме предложението на Комисията по предложенията и атестациите да се организират и проведат тези конкурси, точно с цел да бъдем чути, точно с цел да

не нарушим закона и да имаме основание, и юридическо, и финансово да получим корекция в бюджета, защото не бивахме чути тогава когато предварително сме искали тези пари в проект-бюджета си. Ето защо това днешно решение на комисия "Бюджет и финанси" в никой случай не е блокиращо решението на Съвета, а просто нашата цел беше да предизвикаме този дебат отново, за да бъдем публично чути за какво всъщност иде реч по отношение на нашия бюджет и аз много благодаря на министъра и вицепремиер г-н Христо Иванов, че каза нещо много, много важно за мен, а мисля, че и за всички нас - стига спекулации с парите на съдебната система! И наистина първо много съм доволен лично аз от това решение на Министерския съвет и на второ място от неговото изявление, а на трето място, свързано с това ние говорим на тази тема, за да може това послание да бъде усетено, ако трябва така да се изразя, от всички, които би трябвало да са наясно за какво става дума и какво е положението в тази система. Не можем да продължаваме така - хем да няма пари, хем да сме длъжни да спазим закона и в крайна сметка досега всички тези конкурси са провеждани, за сметка на неимоверни икономии, които в крайна сметка не са безкрайни и приключиха. Така, че това е целта на този дебат.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Всъщност някои от колегите го казаха - ние сме един административен орган, който трябва да се подчинява на закона и в случая действа при условията на обвързана компетентност, има ли свободни места, за които е преценено, че са в натоварени съдилища, ние сме длъжни да вземем решение за откриване на конкурса, за да спазим закона. Всъщност дебатът не е по това дали ние трябва или не трябва да спазим закона, а по едни чисто практически съображения, по

отношение приложение вече на решението, но аз съм категорична и считам, че ние трябва да спазим закона и да обявим конкурсите.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Т.е. излиза, че към момента, в който е известен бюджета за следващата година тогава бихме могли да направим един сериозен анализ, но не и на този етап. Така ли да разбирам?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние никога не сме се противопоставяли като комисия на тези решения за конкурсите. Това е известно на всички ни, въпрос е, че ние по този начин .../намесва се Георги Колев - колеги, ние сме длъжни да изпълним задълженията ни, но дали това трябва да стане сега или към момента, в който стане известен бюджета. Мисля, че това е въпросът и това е дебата, не е това дали трябва да бъдат, да, те трябва да ги има, но въпросът е кога ще стане това/.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, аз ви предлагам да постъпим както и досега - да обявим конкурсите, тъй като затова е нужно, знаете, технологично време, най-вероятно назначенията ще бъдат в началото на следващата година, но ако не бъдат гласувани конкурсите аз правя следното предложение, в зависимост от решението, което вземем - при всички случаи ние трябва да обявим и да проведем по най-бързия начин конкурсите за първоначално назначаване за районните нива, тъй като там, пак както казах, ще блокираме системата. Така, че възможно е за другите нива да бъде отложено обявяването на конкурса, тъй като там има обикновено командировани магистрати, докато за районните съдилища и прокуратури нямаме такава възможност да се командирова магистрати и да реши настъпилия проблем. Само това искам също да го допълня - радвам се, че г-н министър Иванов е прочел предложените промени в Закона за съдебната власт, а именно едно

от нашите предложения, което беше направено за промяна в конкурсите за преместване именно на районно ниво, да става по документи, както виждате по-надолу и в таблицата са заявленията, има свободни длъжности, за които има само един кандидат, а специално в районните прокуратури, въпреки обявените места по-малко са кандидатите, но по желание се запълват местата, т.е. това означава, че ние дори и да проведем този конкурс автоматично в районните прокуратури ще има много свободни места и след обявяването на конкурса. Всичко това би се избегнало, конкурсите биха се провели много бързо, а това би означавало и от финансова гледна точка изключително големи икономии за съдебната система ако се приеме предложението, което направихме в ЗСВ конкурса по преместване за районните съдилища и прокуратури да става по документи. Надяваме се Вие да подкрепите това предложение, следващото правителство по най-бързия начин да приеме тези промени в ЗСВ и затова ви предлагам да преминем към гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преди това имаше две заявки за изказване - г-н Груев и г-н Кожарев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само преди това. Аз мисля, че няма спор по това, че трябва да спазим закона и да обявим конкурси, още повече, че Комисия по предложенията и атестирането се е съобщила да обяви конкурси за места в органи на съдебната власт, които са натоварени, това най-вече се отнася за Следствените органи, като сме се съобщили с предложението на главния прокурор и се предлага да бъдат обявени конкурси за натоварени Следствени отдели и за такива, за които перспектива предстои да бъдат много натоварени. Абсолютно прав е проф. Груев с тезата си, че няма как в резултат на тези конкурси магистратите да бъдат назначени в тази бюджетна година, това при

всички случаи ще стане в следващата такава и считам, че на базата на обявените конкурси могат да се направят необходимите разчети и в бюджета, който ние ще предложим за съдебната власт те да бъдат заложи, да бъде заложено такова увеличение, което съответства точно на новите бройки или на повишаването на определени магистрати. Така, че съм съгласен с г-жа Итова, че трябва да преминем към гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Проф. Груев преди това искаше думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз точно това исках да призова, да не увеличаваме повече дискусията, аз мисля, че г-н Кожарев изясни много точно позицията и защо тя е такава на комисията, тези дебати в голяма мяра осъществяват целта на дискусията и само едно още прагматично съображение - ние трябва да разберем, че след като, аз говоря от моята камбанария да кажем, но свободните места, които и към момента са свободни вие как мислите, ще ги оставя свободни и няма да се заемат ли? Те колегите издъхват, те ще бъдат командировани на тяхно място, които ще получават заплата. Дайте да обявим конкурсите, за да вървят нещата, да не разделяме сега едни, после други, защото проблемите възникват именно от това, че след приключването на един конкурс никога не се решава проблема, тъй като се изпразват нивата. Дайте да запълним тези предложения, които комисията на г-жа Итова добре е преценила и да действаме напред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само съвсем за малко. Абсолютно се съгласявам с всичко, както и досега съм се съгласявал, а мисля, че и колегите от комисията, всъщност тази година ние за първи път ще предложим в различен вариант, в различен стил, по различен

метод проекто-бюджет, той ще бъде програмен бюджет с пет политики и аз много силно се надявам, че и този дебат, и евентуално обявяването на тези конкурси ще спомогнат да бъде разбрана позицията на ВСС там където трябва, че наистина по тази начин, така както досега се е работило, въпреки цялата тази финансова и икономическа обосновка и направените разчети за свободните бройки, за незаетите бройки, никога не сме получавали средства за тях, дано този път да бъдем добре разбрани и отправям един апел към бъдещото Народно събрание, ние ще предложим програмен бюджет, само че то без изменение в Закона за публичните финанси може и да не го приеме, но няма и пречка да го приеме. Дано този път да стане ясно, че нуждите ни са наистина големи.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. Преди да подложа на гласуване, само да кажа това, което г-жа Итова каза - провеждането на програмно бюджетиране и продължаване на усилията за редуциране на структури, които очевидно не са натоварени, ще дадат аргументи на следващото Народно събрание, така че тези неща са много важни, наистина е много важна волята затова да се съкращават излишни структури и затова да се нормира натовареността, ще бъде много силен аргумент за искане на финансиране и това, което аз ще го мога да го направя, ще го направя. Предлагам да преминем към гласуване на обявяването на конкурсите. "Въздържали се", "против" няма. Приема се. Преминаваме към точките.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Във връзка с Вашето изказване, преди обявяването на конкурсите ние правим това оптимизиране на щатове, като съкращаваме и разкриваме там където е възможно. По точка 1 това е предложение за

обявяване на конкурса за първоначално назначаване, като виждате по-надолу, че конкурса за преместване и повишаване е бил обявен през месец юли 2014 г., преди обявяването на този конкурс бяха оптимизирани щатовете, сега сме длъжни да обявим 20-те %, които изтеглихме от конкурса за преместване за конкурсите за първоначално назначаване, а това са един щат в Районен съд Ихтиман, един в Районен Благоевград, един в Разлог, един в Пещера, Чепеларе, Варна, Павликени и Тетевен, като писмения изпит е предвиден да бъде проведен на 8 ноември от 9 часа в сградата на УНСС. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. "Въздържали се", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал.1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 33/17.07.2014 г., доп. т. 13, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **8 (осем) свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища**, както следва :

1.1. Районен съд - Ихтиман - 1 (една) свободна длъжност;

1.2. Районен съд - Благоевград - 1 (една) свободна длъжност;

1.3. Районен съд - Разлог - 1 (една) свободна длъжност;

1.4. Районен съд - Пещера - 1 (една) свободна длъжност;

1.5. Районен съд - Чепеларе - 1 (една) свободна длъжност;

1.6. Районен съд - Варна - 1 (една) свободна длъжност;

1.7. Районен съд - Павликени - 1 (една) свободна длъжност;

1.8. Районен съд - Тетевен- 1 (една) свободна длъжност;

1.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

1.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

1.4. Писменият изпит да се проведе на **8 ноември 2014 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

1.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

1.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

1.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

1.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: По точка 2 във връзка с обявения конкурс за преместване, комисията предлага да се обяви конкурс за първоначално назначаване за заемане на 16 свободни длъжности за прокурор в районните прокуратури, прибавихме 4 към първоначалното назначаване, тъй като за 4 районни прокуратури няма кандидати. Това са Никопол, Кнежа, Лом и Балчик, поради което те отиват на конкурс за първоначално назначаване, който ще се проведе на 15 ноември от 9 часа в сградата на УНСС. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: "Въздържали се", "против" няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ и съгласно решение на ВСС по пр. № 33/17.07.2014 г., доп. т. 10, във връзка с чл. 191, ал. 1, изр. 2^{po} от ЗСВ, **КОНКУРС** за първоначално назначаване и заемане на **16 (шестнадесет) свободни длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури**, както следва:

1.1. Районна прокуратура - Благоевград - 1 (една) свободна длъжност;

1.2. Районна прокуратура - Лом - 1 (една) свободна длъжност ;

1.3. Районна прокуратура - Ихтиман - 1 (една) свободна длъжност ;

1.4. Районна прокуратура - Раднево - 1 (една) свободна длъжност ;

1.5. Районна прокуратура - Смолян - 1 (една) свободна длъжност ;

1.6. Районна прокуратура - Чепеларе - 1 (една) свободна длъжност;

1.7. Районна прокуратура - Кнежа - 1 (една) свободна длъжност ;

1.8. Районна прокуратура - Никопол - 1 (една) свободна длъжност ;

1.9. Районна прокуратура - Балчик - 1 (една) свободна длъжност ;

1.10. Районна прокуратура - Тутракан - 1 (една) свободна длъжност;

1.11. Районна прокуратура - Дулово - 1 (една) свободна длъжност ;

1.12. Районна прокуратура - Айтос - 1 (една) свободна длъжност ;

1.13. Районна прокуратура - Карнобат - 1 (една) свободна длъжност;

1.14. Районна прокуратура - Несебър - 1 (една) свободна длъжност;

1.15. Районна прокуратура - Средец - 1 (една) свободна длъжност ;

1.16. Районна прокуратура - Сливен - 1 (една) свободна длъжност.

Мотиви : С решение на Висшия съдебен съвет по пр. № 33/17.07.2014 г, на основание чл. 189, ал. 1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал. 1 и чл. 190 от ЗСВ, са обявени 61 (шестдесет и една) свободни длъжности за "прокурор" в районните прокуратури, от които 49 (четиридесет и девет) свободни длъжности, да се заемат след конкурс за преместване чрез събеседване и 12 (дванадесет) свободни длъжности след конкурс за първоначално назначаване.

При извършване проверка на допустимостта, съгласно чл. 35, ал. 1 от ПРАВИЛАТА, е видно, че за обявената една свободна длъжност за „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Никопол и една свободна длъжност за „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Кнежа не са постъпили заявления от нито един

кандидат, а за обявените две свободни длъжности за „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Лом и две свободни длъжности за „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Балчик са постъпили заявления от по един кандидат.

Съгласно, чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за обявената по реда на чл. 189, ал. 1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, свободна длъжност, същата се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ, поради което незаявените четири свободни длъжности за „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Никопол, Районна прокуратура гр. Кнежа, Районна прокуратура гр. Лом и Районна прокуратура гр. Балчик, следва да се заемат след конкурс за първоначално назначаване.

2.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна

книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

2.4. Писменият изпит да се проведе на **15 ноември 2014 г. /събота/ от 9.00 часа**, в сградата на Университет по Архитектура, Строителство и Геодезия, гр. София, бул. „Христо Смирненски“ № 1. Разпределението на кандидатите по зали да бъде публикувано на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Конкурси“.

2.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

2.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

2.7. Упълномощава Главния секретар на ВСС да сключи договор за наем на помещенията в Университета по Архитектура, Строителство и Геодезия, където ще се проведе писмения изпит.

2.8. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка, както виждате, ние сме длъжни по закон да обявим всички свободни места в системата, като след планиране и съобразяване със становището и на административните ръководители, и на главния прокурор по тази точка, сме предложили да бъдат обявени част от свободните

длъжности за конкурс за повишаване и преместване, така че първата точка, точка 3 е предложението на комисията да бъдат обявени на основание чл. 188 от ЗСВ всички свободни длъжности в Националната следствена служба и Окръжните следствени отдели, те са 52, след което по-долното предложение е да бъдат обявени вече и редуцираните свободни щатове. Предлагам да гласуваме първата точка за обявяване на 52 свободни длъжности.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за обявяване на свободните длъжности за „следовател“ в Национална следствена служба и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 188, ал.1 ЗСВ 52 /петдесет и две/ свободни длъжности за „следовател“ в Национална следствена служба и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, както следва:

Национална следствена служба - 11 / единадесет/ свободни длъжности

СлО в Специализирана прокуратура - 3 /три/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Монтана - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в ОП Перник - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в ОП София - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в Софийска градска прокуратура - 9 /девет/
свободни длъжности

ОСлО в ОП Пловдив - 2 /две/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Пазарджик - 2 /две/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Стара Загора - 3 /три/ свободни
длъжности

ОСлО в ОП Кърждали - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в ОП Велико Търново - 1 /една/ свободна
длъжност

ОСлО в ОП Плевен - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в ОП Ловеч - 2 /две/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Варна - 6 /шест/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Добрич - 3 /три/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Шумен - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в ОП Разград - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в ОП Бургас - 1 /една/ свободна длъжност

ОСлО в ОП Сливен - 2 /две/ свободни длъжности

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат обявени за заемане чрез конкурс за повишаване и преместване, и след конкурс за първоначално назначаване 21 свободни длъжности за следовател, както следва: 9 в НСлС, 3 в Специализираната прокуратура, 5 ОП Варна, 3 ОП Добрич, 1 ОП Разград. Изложени са мотиви. Разгледахме го в комисията, съобразихме се с предложенията на главния прокурор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. "Въздържали се", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ 21 /двадесет и една/ свободни длъжности за „следовател“ в Национална следствена служба и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Национална следствена служба - 9 /девет/ свободни длъжности

СлО в Специализирана прокуратура - 3 /три/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Варна - 5 /пет/ свободни длъжности

ОСлО в ОП Добрич - 3 /три/ свободни длъжност

ОСлО в ОП Разград - 1 /една/ свободна длъжност

Мотиви: *Съгласно Предложние от Главния прокурор и въз основа на данните за обем на работа и средната натовареност на следовател за 2013г. не се налага преразпределение на свободни щатове. Високата натовареност на следователите в следствените отдели в ОП Варна, ОП Добрич, ОП Разград и Специализираната прокуратура и кадровия проблем за Национална следствена служба и следствените отдели в тези прокуратури, налага усвояване на горепосочените 21 /двадесет и един/ свободни щатове и осигуряване по този начин на условия на ефективно изпълнение на служебните задължения.*

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е както следва - следва да обявим, на основание чл. 189 от ЗСВ свободните длъжности във Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Върховната касационна прокуратура, Върховната административна прокуратура и следовател в Националната следствена служба и Окръжните следствени отдели, като след обявяването отново следва да има едно теглене на 20-те % чрез жребий за конкурсите за първоначално назначаване, след което да обявим конкурсите за преместване, повишаване в съответните органи. Искам само да уточня защо решихме да обявим конкурса за Върховна касационна прокуратура, въпреки че предишния конкурс, който беше обявен не е приключен, тъй като междувременно в момента има 14 свободни места във Върховната касационна прокуратура, 4 от тях са блокирани за конкурса, който продължава, тъй като се обжалва във ВАС и междувременно се освободиха 10 места във ВКП. Обсъждахме го на вчерашното заседание на Комисията по предложения и атестиране дали следва да обявим тези 10 места, тъй като това пък от една страна ще затрудни кандидатите в този конкурс, тъй като най-вероятно те ще се явят и като кандидати на неприключилия конкурс, който знаете, че предстои да бъде започнат отначало чрез събеседването, тези кандидати ще трябва най-вероятно да се явяват и на следващото събеседване в конкурса ако обявим за тези 10 свободни места, но преценихме, че е по-удачно да стартира процедурата, тъй като ще се окажат и впоследствие тази година доста свободни места във Върховната касационна прокуратура и затова предлагаме да бъдат обявени там 10 места.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

МИЛКА ИТОВА: Ако искате да ги гласуваме анблок за всички.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласуване за всички. "Въздържали се", "против" няма. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Само теглим чрез жребий, тъй като няма проблем за Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Върховна касационна прокуратура, ВАП и Националното следствие, там 20-те % при изтегляне, те са изчислени, както виждате остава конкурса за преместване за ВКС - 13, 3 за първоначално, конкурса за ВАС, 8 - 2 за първоначално и т.н., единствено трябва да изтеглим за Следствените отдели в Окръжните прокуратури. Само искам да обясня, то мисля, че е качено и на вашите монитори, те са 12 свободни места, 20 % са 2 щатни бройки като се закръгли, като е качена предисторията на вашите монитори при тегленето на жребий за първоначално назначаване за тези Следствени отдели и се оказва, че трябва да се тегли жребий измежду ОП Варна, ОП Добрич и Специализираната прокуратура. Теглим жребий.

/Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Окръжен следствен отдел в ОП Добрич и в Специализираната прокуратура/

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на свободните длъжности за "съдия" във Върховен касационен съд, Върховен административен съд, „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и

„следовател" в Национална следствена служба и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ свободните длъжности за "съдия" във Върховен касационен съд, Върховен административен съд, „прокурор" във Върховна касационна прокуратура, Върховна административна прокуратура и „следовател" в Национална следствена служба и окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Длъжност	Свободни бройки	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване - 80 %	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
ВЪРХОВНО НИВО				
Върховен касационен съд в т.ч.	съдия	16	13	3
<i>гражданска колегия</i>	<i>съдия</i>	<i>6</i>	<i>5</i>	<i>1</i>
<i>търговска колегия</i>	<i>съдия</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>1</i>
<i>наказателна колегия</i>	<i>съдия</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>1</i>
Върховен административен съд	съдия	10	8	2
Върховна касационна прокуратура	прокурор	10	8	2
Върховна административна	прокурор	3	2	1

прокуратура				
Национална следствена служба	следовател	9	7	2
СЛЕДСТВЕНИ ОТДЕЛИ В ОКРЪЖНИТЕ ПРОКУРАТУРИ				
СлО в Специализирана прокуратура	следовател	3	2	1
ОСлО в ОП Варна	следовател	5	5	0
ОСлО в ОП Добрич	следовател	3	2	1
ОСлО в ОП Разград	следовател	1	1	0

4.1.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Следващата точка е да бъдат обявени конкурси за повишаване и преместване във Върховния касационен съд на 5 свободни длъжности "съдия" във ВКС, Гражданска колегия. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. "Въздържали се", "против" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване

чрез събеседване за заемане на 5 (пет) свободни длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - гражданска колегия.

5.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

5.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

5.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

5.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

5.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Предложението е да бъдат обявени 4 длъжности за "съдия" във ВКС, Търговска колегия.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия

ВИШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 4 (четири) свободни длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - търговска колегия.

6.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата

в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

6.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

6.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

6.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

6.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за

повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат 4 длъжности "съдия" във ВКС, Наказателна колегия.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 4 (четири) свободни длъжности за „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия.

7.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през

последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

7.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

7.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

7.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

7.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат обявени 8 свободни длъжности за "съдия" във Върховен административен съд.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане длъжността „съдия“ във Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на **8 (осем)** свободни длъжности за „съдия“ във Върховен административен съд.

8.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

8.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

8.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

8.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

8.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат обявени 8 длъжности за "прокурор" във ВКП.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 8 (**осем**) свободни длъжности за „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

9.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

9.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

9.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след

конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

9.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: *На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат обявени 2 длъжности "прокурор" във ВАП.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване

чрез събеседване за заемане на 2 (**две**) свободни длъжности за „прокурор“ във Върховна административна прокуратура.

10.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

10.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

10.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

10.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъдат обявени 7 длъжности "следовател" в Националната следствена служба.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „следовател" в Национална следствена служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 7 (седем) свободни длъжности за „следовател" в Национална следствена служба.

11.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши

съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

11.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

11.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

11.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

11.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема

по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение е да бъдат обявени, както следва, длъжностите за "следовател" в Окръжните следствени отдели за конкурса за преместване или повишаване, както следва: Специализираната прокуратура - 2 щата, Окръжен следствен отдел в ОП Варна - 5, Окръжен следствен отдел в ОП Добрич - 2 и Окръжен следствен отдел в ОП Разград - 1.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на длъжността „следовател" в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ, **КОНКУРС** за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване за заемане на 10 (десет) свободни длъжности за „следовател" в окръжните следствени отдели в окръжните прокуратури, както следва:

СЛО в Специализирана прокуратура - 2 /две/ свободни длъжности;

ОСЛО в ОП Варна - 5 /пет/ свободни длъжности;

ОСЛО в ОП Добрич - 2 /две/ свободни длъжности;

ОСЛО в ОП Разград - 1 /една/ свободна длъжност.

12.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

12.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността в органа на съдебната власт, за който кандидатства.

12.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

12.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал.1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 13 я гласувахме, така че преминаваме към основния дневен ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към избор на административни ръководители в органи на съдебната власт - председател на Окръжен съд гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Първата точка е във връзка с избор на административен ръководител по обявения конкурс за "председател" на Окръжен съд Сливен. Постъпили са две кандидатури от Къню Жеков и Ангел Гагашев, но има постъпил болничен лист, така че предложението е да бъде отложена конкурсната процедура. Във връзка с това говорихме и с представляващата г-жа Найденова за една извънредна дата за 24-те септември, тъй като на 25 септември очевидно няма да можем да разглеждаме други точки, дали ще имате нещо против, и Окръжен съд Русе се отложи. /говорят помежду си/ Добре. Тогава отлагаме без дата.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме отлагането.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител -
председател на Окръжен съд-Сливен

Кандидати:

- **Къню Тодоров Жеков** - и.ф. административен
ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия
във ВКС и ВАС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол
№30/24.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра"/,
/представен болничен лист, не се явява за изслушване/

- **Ангел Димитров Гагашев** - административен
ръководител - председател на Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в
АС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №48/05.12.2013 г.
- комплексна оценка „много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА избора на административния ръководител за
следващо заседание на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е избор на
председател на Районен съд Петрич. Постъпили са две
кандидатури - на Мая Банчева и Ирина Арменова. Аз ще представя
мотивираното становище от името на Комисията по предложения и
атестиране за Мая Банчева, след което да пристъпим към
изслушване на първия кандидат.

Районен съд Петрич е в седалище в Благоевградския съдебен район. В Районен съд Петрич са обособени 2 колегии - Наказателна и Гражданска, като съдиите са разпределени по състави. Наказателна колегия се състои от 6 състава, Гражданска от 4 състава. Към 1.7.2014 г. щатните длъжности са 10, от тях един административен ръководител, незаети са 2 щатни бройки за длъжността "съдия", един съдия е командирован в Окръжен съд Благоевград, реално в съда работят 7 съдии, това вече към настоящия момент е променено, тъй като както си спомняте проведохме процедура по чл. 194 за Районен съд Петрич. Статистиката е следната: останали несвършени дела за 2013 г. е 81, постъпили 2803, свършени 2889, в тримесечен срок са свършени 87 % от всички дела. Качени са на вашите монитори статистиката за работата на съда, няма да я прочитам в детайли.

Мая Христова Банчева, кандидатът за този пост, притежава изискуемия юридически стаж най-малко 5 години, към датата на подаване на документите общият ѝ стаж е 13 години и 7 месеца, както следва: от 1997 г. до февруари 1998 г. съдебен кандидат в Окръжен съд Благоевград, от 23 октомври 2001 г. до 25.6.2009 г. съдия в Районен съд Петрич, а от 25.6.2009 г. до настоящия момент е административен ръководител - председател на Районен съд Петрич. След проведено периодично атестиране е получила комплексна оценка "много добра". С решение през 2010 г. на ВСС е повишена в ранг "съдия в АС", придобива статут на несменяемост през 2009 г. Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд Благоевград съдия Мая Банчева притежава високо ниво на професионални качества, гражданска позиция, интелигентност, ползва се с авторитет, уважение и доверие сред всички колеги. Натовареността на съдия

Банчева е 50 %, от началото на 2014 г. натовареността е 100 % за групи дела по дежурства, споразумения по нощ дела 70 %, по останалите групи наказателни дела, спазва сроковете по администрирането и решаването на делата. Интересното е, че са извършени проверки на ИВСС на Районен съд Петрич за периода 1.1.2009 - 31.12.2009 г., това е период обаче, който предшества назначаването на съдия Банчева като административен ръководител, като констатациите за работата на този съд са не толкова добри, с дадени множество препоръки, но от направената контролна проверка на ИВСС в края на 2010 г. изрично е подчертано, че препоръките са изпълнени и е отбелязано, че следва да се отчетат усилията, които полага новото ръководство на съда и по-специално административния ръководител за въвеждане на дисциплиниращи практики в работата на съдиите. След всички тези констатации, Комисията по предложения и атестации дава становище, че няма пречка съдия Мая Банчева да се кандидатира за председател на този съд. Да пристъпим към изслушване на кандидата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, аз ще трябва да напусна и ще моля г-жа Найденова да продължи. Благодаря ви много.

/От залата излиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Христо Иванов

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Банчева за изслушване.

/В залата влиза Мая Банчева/

Добър ден, съдия Банчева. Първа сте в реда на изслушване в тази конкурсна процедура. Предполагам, знаете правилата на изслушване, но все пак ще ги припомня - в рамките на не повече от 10 минути имате възможност да изложите основните акценти от Вашата концепция, това, което по Ваша преценка смятате, че трябва да споделите с нас. След това ще Ви помоля, ако членовете на Съвета имат въпроси към Вас, да им отговорите. Също така към Вас са отправени въпроси от неправителствената организация Център на НПО-Разград, някои от които ще задам, тъй като част от тях са получили отговор във Вашата концепция. Може би някои от въпросите ще бъдат зададени от членове на Съвета. Другата кандидатка в тази процедура е дала писмен отговор на тези становища, така че, за равнопоставеност на Вас също ще Ви бъдат зададени тези въпроси. Заповядайте.

МАЯ БАНЧЕВА: Добър ден, уважаеми дами и господа, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет.

Казвам се Мая Банчева. Явявам се пред вас в качеството ми на кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител“ -председател на РС-Петрич.

Преди да започна своето изложение, в рамките на което ще набележа основни мои виждания за развитието на съда през следващите четири години, искам да заявя пред вас, че и през изминалите пет години имах шанса и голямата отговорност да ръководя РС-Петрич. Запозната съм детайлно с организацията на работата на съда, зная пред какви трудности е изправен. Съзнавам високата отговорност, която носи всеки административен

ръководител. Не на последно място, смятам, че зад гърба си имам доста успехи и постижения, имам качествата и опита да се справя с всички предизвикателства.

Отговорно мога да заявя, че съм започнала като съдия в РС-Петрич през 2001 г. и целият ми професионален опит до момента е преминал именно в този орган на съдебната власт, поради което желая да работя за неговото развитие. При встъпването ми в длъжност през 2009 г. организацията и управлението на съдебната и правосъдната дейност в съда беше устроена по начин, различен от досегашния. В съда нямаше формирани колегии. Една част от несвършените дела се обработваха от служба „Деловодство“, а друга част - от служба „Архив“. По този начин донякъде нарушавахме правилника. Имаше много стари и много спрени дела.

Сериозен проблем в правораздавателната дейност бяха и големият брой отводи, които заварих. Извършихме сериозна по обем работа за справяне с тези проблеми, за утвърждаването на Петрич като една работеща, модерна правораздавателна институция, която правораздава прозрачно и в интерес на гражданите. Какво точно имам предвид. Още с встъпването си в длъжност изисках от ВСС програмата за разпределение на делата Low choice, съответно разработих вътрешни правила за случаен подбор. Обособихме групи дела на база прогнозната им тежест. В съда започна да се разпечатва протокол за всеки проведен избор, който да се прилага по делото. Специално по наше желание през 2010 г. беше разработен допълнителен модул на програмата за избор и на съдебни заседатели. Така първи от Благоевградския съдебен регион, а мисля, че и от първите в страната започнахме да избираме и съдебните заседатели на случаен принцип. Извършихме

реорганизация на структурата. По различен начин бяха обособени задълженията между служба „Деловодство“ и „Архив“ за привеждане в съответствие с Правилника за организация на съдилищата. През периода всички служители преминаха вътрешно обучение. В съда бяха утвърдени много правила, политики и инструкции за работа. Формирахме колегиите - обособихме гражданска и наказателна колегия, като през годините в резултат на постъпващите по-голям брой граждански дела, гражданските състави бяха увеличени от два на четири.

Както казах, проблем, който срещнах при встъпването ми в длъжност, бяха много на брой стари и спрени дела. Сериозно работихме с колегите за преодоляване и на тези пропуски. Извърши се пълен анализ на тези дела. Преразпределихме делата на напусналите съдии. Въведохме отчетни форми за отложените дела. Извършвахме периодични срещи и общи събрания за маркиране на действия за преодоляване на проблемите в съдопроизводството. Към настоящия момент отговорно мога да заявя, че отбелязахме много добри успехи в тази дейност, което съм онагледила със съответните графики.

Въведохме екипното начало чрез обособяване на постоянно действащи екипи от съдия, съдебен деловодител и секретар-протоколист - модел, който продължава да действа и към настоящия момент като доказал своята ефективност. За недопускане в бъдеще на такива проблеми въведохме регистър на отводите, регистър на спрените дела. В съда има въведен и действа план за намаляване продължителността на делата и времеви стандарти. Отново с оглед изискванията за срочно правосъдие получихме достъп до националната база данни „Население“, имаме достъп и до системата „Икар“.

Отделно, във връзка с изискванията, които стоят пред всички съдилища, най-вече електронното правосъдие, мога да кажа, че също отбелязахме добри успехи. През м.ноември 2011 г. в РС-Петрич стартира проект „Електронен обмен“ между Районна прокуратура-Петрич и Районен съд-Петрич. Ние предоставихме достъп на районната прокуратура до нашата деловодна система. От своя страна, всички постъпващи в съда прокурорски актове влизат по електронен път. По този начин още с образуването на делото съответният прокурорски акт се присъединява чрез деловодната програма към образуваното електронно досие, а прокурорите от своя страна имат възможност своевременно да правят справки по делата, да се запознават и да разпечатват протоколите от съдебни заседания, постановените разпореждания, определения, присъди, мотиви и т.н. - един бърз безхартиен обмен на данни, който доста улесни работата и на двете институции. Отделно, благодарение на доброто сътрудничество между съдилищата в Благоевградския съдебен регион (зная, че всички сте запознати) именно в нашия регион започна да действа електронен портал за отдалечен достъп до съдебните дела. Чрез този електронен портал всеки пълномощник на страна по дело след подадено заявление и разрешение от административния ръководител може да прави справки от всяка точка - от кантората си, отвсякъде, където ползва Интернет, да вижда постановените съдебни актове, да се запознава с протоколите, съответно отново да ги разпечата.

Наред с усилията, които положихме за привеждане на правораздавателната дейност в РС-Петрич, подчинена на принципите за качествено, срочно и прозрачно правосъдие, много действия бяха извършени от съда за популяризиране на тази дейност, за работа в интерес на гражданите. Тук мога да спомена

разработената медийна стратегия. Обществеността под различни форми беше периодично информирана за дейността на РС-Петрич, за предлаганите от него административни услуги. Доразработихме интернет сайта на съда, макар че там имам определени забележки и мисля, че имаме още доста работа.

Желанието на съда да работи открито и в интерес на гражданите намери своята проява и в различните проекти, в които участвахме - проект „Правосъдие приятел на детето“, проект „Правосъдие близо до хората“, работата по Програмата за развитие на съдебната система, където работихме по план II и т.н.

За съжаление, на фона на всички тези положителни моменти, които маркирах, не мога да не отбележа с болка, че остана нерешен основният проблем на РС-Петрич, а именно въпросът със Съдебната палата. От години РС-Петрич страда от сериозен битов проблем, провокиран от крайно остарялата и нефункционална сграда на съда. В писменото си изложение съм представила пред вас състоянието на сградата, основните помещения, съдебните зали, липсата на възможност да обособим стая за съдебните заседатели, стая за адвокатите, невъзможността добре да съхраняваме делата. Делата ни са разположени в едно влажно мазе и в подпокривното пространство и постоянно са под заплахата да бъдат наводнени и буквално да мухлясат. Разгледала съм също така и различните варианти за разрешаване на този проблем. Не бих искала да ви занимавам повече със състоянието на сградата, тъй като всеки, който е влизал по какъвто и да е повод в съда, може да го констатира. Искам да разберете, че това не е наш каприз, не е желание да работим в луксозни условия, а е една необходимост, която се налага от дейността, която извършваме, от необходимостта да предоставим на гражданите, на страните по

дела, на служителите, на съдиите, които работят, едни наистина по-нормални и по-подходящи условия. Към настоящия момент положението е следното. През м.декември 2012 г. Министерството на правосъдието закупи сграда за нуждите на съдебните институции в града - за Районния съд и за Районната прокуратура. Сградата е в самия център на гр.Петрич, само на метри от полицейското управление и следствения арест, с четири просторни, светли етажа, с площ от около 2000 кв.метра. Освен тези четири надземни етажа има и два под земята, които спокойно биха могли да се използват за архивно хранилище, за стаи за звено „Охрана". Сградата има самостоятелен трафопост, което винаги изтъквам като положителен момент, защото сме независими дори и от тази гледна точка. Петрич е малък град и не са много сградите, които могат да отговорят на условията за съдебна палата. Моето лично убеждение е, че наистина тази сграда по подходящ начин би изпълнила тези функции. Непосредствено след закупуването на сградата Министерството на правосъдието обяви обществена поръчка за избор на фирма-изпълнител, която да изпълни проект за преустройство на съществуващата сграда за нуждите на съдебните институции в града. Беше разработен идеен проект на база на техническото задание, изготвено от МП. През м.септември 2013 г. аз лично, както и административният ръководител на Районната прокуратура участвахме в Експертен технически съвет за одобряване на този идеен проект. Бяха направени обаче определени забележки, преди всичко от представителите на ГД „Охрана" и оттогава проектът замря. Многократно съм звъняла в министерството, опитвала съм се да получа информация защо нещата не се движат, но отговорът беше, че към момента, в който съм говорила, това не е приоритет на министерството. Новият

момент е, че преди да дойда за изслушване тук, получих протокол от поредно заседание на Експертния технически съвет, проведено през м.август 2014 г., т.е. в началото на миналия месец отново е разгледан идейният проект. Аз лично трябваше да дам становище по част „Архитектурна“ от гледна точка на обособените съдийски кабинети, девет, и един кабинет за административен ръководител, а не 10, както е по заданието. Всички вие знаете за редуцирането в щатните бройки на нашия съд, така че моето становище беше абсолютно положително по така представения идеен проект. Силно се надявам наистина този проект да се раздвижи, защото смятам, че разрешаването на битовия проблем би ни дало възможност да правим още много неща. Маркирам като основна, като приоритетна цел, в случай, че бъде избрана за административен ръководител на РС-Петрич, именно разрешаването на въпроса със Съдебната палата.

Наред с разрешаването на този въпрос ще продължа да работя за изпълнение на стратегическите цели на РС-Петрич, заложи в стратегическия план, а именно качествено, срочно и прозрачно правосъдие, откритост и улеснен достъп на гражданите до съдебна информация, развитие на материалните и човешките ресурси, повишаване на общественото доверие в работата на съда.

Ако бъде избрана за административен ръководител, и занапред, както и през изминалите пет години, наистина ще продължа да управлявам съда в посока постигане на качествено, срочно и достъпно правосъдие, не за друго, а защото смятам, че това е наша основна цел. Гражданите се обръщат към нас, за да получат разрешаване на определен проблем и ние трябва да отговорим на тази тяхна молба в срок, качествено и по прозрачен начин.

Разбира се, всички сме наясно, че началото на обективно и прозрачно правосъдие започва със спазване на принципа за „случаен подбор“. Неслучайно това беше първата задача, с която се заех през 2009 г., а и занапред смятам да продължа да полагам максимални усилия за абсолютно спазване на този принцип, за спазване на утвърдените в съда вътрешни правила и процедури за „случайното разпределение“, ще извършвам анализ на постъпващите в съда дела, анализ на натовареността на колегиите и на отделните състави, с цел необходимост от промяна, ако е необходимо, за така утвърдените вътрешни правила и стандарти.

Заложила съм определени цели и действия за повишаване на качеството на издаваните от нас съдебни актове. В тази връзка пропуснах да отбележа, че имаме въведен регистър на инстанционния контрол, в който всички върнати дела се отразяват по дата на връщането, в края на месеца се разпространяват между колегите, периодично правим събрания за анализиране на практиките. В тази връзка мога да говоря също така за повишаване на квалификацията на съдиите, както и на съдебните служители, без които е немислима добрата работа на съда.

Искам да завърша със следното. Пет години са и много, и в същото време са малко. За изминалите пет години ние наистина успяхме да свършим доста неща, успяхме да организираме дейността на РС-Петрич по такъв начин, че да се промени общественото доверие в него. С работата ни относно разпределението на делата, относно разглеждането на делата, усилията да гледаме в максимално кратък срок и качествено постъпващите в съда дела, наистина поставихме началото на една модерна и работеща, според мен, институция. В същото време пет години са малко, за да сме сигурни, че тези положителни тенденции

са добили стабилност и че не биха се разклатили при една промяна в управлението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Банчева. Имаме възможност да зададем въпроси. Г-жо Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-жо Банчева, запознах се с концепцията Ви, днес изслушах и краткото Ви резюме. Отговорът на въпроса най-вероятно се съдържа там, но все пак искам да Ви запитам. Като какъв отчитате Вашия изминал мандат като административен ръководител? Бихте ли го определили като положителен, и ако да - кои Ваши достижения бихте определили като най-значими за съда, който ръководите?

МАЯ БАНЧЕВА: Благодаря за въпроса, г-жо Костова.

Аз разчитам вие да определите дали мандатът ми е бил успешен, но мога отново да повторя, че според мен през изминалите пет години действително свършихме сериозна по обем работа за преодоляване на наследени проблеми, за привеждане организацията на работа на съда в съответствие със законовите изисквания, за работа в услуга на гражданите, за качествено, срочно и достъпно правосъдие. За да не съм голословна, отново бих подчертала абсолютното спазване на принципа за „случайното разпределение" на делата при ясно утвърдени вътрешни правила, при ясно формулирани групи за разпределение на делата.

На следващо място, както казах, проблемите в съдопроизводството, констатираните не само от мен като административен ръководител, а и от Инспектората на ВСС при първите проверки, много стари спрени дела. Ще дам само един пример. Есента на 2009 г. в съда имаше над 200 спрени наказателни от общ характер дела, точният им брой - 184. По голяма част от тях за период от шест, седем и повече години не

беше извършвано нищо и те престояваха в деловодството. Хванахме се с колегите, разгледахме ги, анализирахме ги, набелязахме мерки и действия и следващата година проблемът с тези дела беше разрешен и към настоящия момент нямаме спрени наказателни дела, а спрените ни граждански дела се административат периодично. Създадена е по-добра организация на работа. Може би е някакъв вид самочувствие да го кажа, но създадохме ясни правила, които действат за всички. Това доведе съответно до промяна и в микроклимата. В момента мога да кажа, че РС-Петрич се радва на един добър професионален екип от съдии и служители, които работят за изпълнение на основните цели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз също внимателно проследих Вашата концепция и видно от графиките, които сте представила към нея, очевидно са се подобрили показателите на свършените дела в кратки срокове по време на Вашия мандат. Казахте едно изречение за микроклимата в съда. Бихте ли казала в какви взаимоотношения е РС-Петрич с прокуратурата, тъй като Етичната комисия към ВСС посети сградата, в която се помещават съдът и прокуратурата, и имаме впечатление от някои неща. Бихте ли ни казала какви са взаимоотношенията Ви с прокуратурата?

МАЯ БАНЧЕВА: Благодаря, г-жо Георгиева.

Действително казах, че в момента атмосферата в РС-Петрич е спокойна, колегите работят в една добра обстановка. Същото бих казала и за отношенията с РП-Петрич. Не е тайна, поне за част от членовете на ВСС, които произхождат от нашия регион, че за съжаление назад в годините имаше проблеми между двете институции. Всички сме наясно, че никой не би се чувствал добре от едни не дотам добри взаимоотношения. За момента в резултат на

всичко, което направихме през годините, мога да кажа, че отношенията с районната прокуратура са на добро професионално, колегиално ниво. Ние сме в толкова тясна сграда, че по-добре да работим добре, отколкото да нагнетяваме допълнително напрежение. Добри са отношенията ни с РП-Петрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към съдия Банчева има ли някой? Разбирам, че няма.

Колега Банчева, ще Ви задам няколко въпроса, поставени от г-н Милков от името на Център на НПО-Разград. Наистина ще са само някои, тъй като по част от тях има данни във Вашата писмена концепция, преди малко отговорихте на друг въпрос, зададен от г-жа Костова, така че, обобщавам, нещо, което го няма и във Вашата концепция, поне не в такава детайлност, както е поставен въпросът - доколко Вие сте била натоварена през 2013 г., и ако получите възможността да бъдете председател на РС-Петрич втори мандат, с каква натовареност спрямо разглежданите от съда дела бихте работила?

МАЯ БАНЧЕВА: Благодаря Ви. До края на 2013 г. бях преимуществено натоварена при процент на разпределение по основните групи дела на 50%, с изключение на три групи дела, по които бях на 100%. След 01 януари 2014 г. този процент бе променен на 75%, а с оглед последното решение на ВСС към настоящия момент процентът ми на натовареност е 80%. Ще продължа да работя, ако бъде избрана за административен ръководител, при съобразяване с решението на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща група въпроси. Ще сведа въпроса до следното. Има ли Ваши близки роднини, които правораздават или упражняват юридическа професия на

територията на РС-Петрич? В тази връзка Вие декларирали ли сте такива отношения в декларацията за конфликт на интереси?

МАЯ БАНЧЕВА: Съпругът ми Атанас Кобуров е съдия в РС-Петрич, а мой първи братовчед е адвокат в Адвокатска колегия-Благоевград. Декларирали съм тези обстоятелства в подадената от мен през 2009 г. декларация по Закона за конфликт на интересите. Личното ми мнение е, че само обективният фактор, обективната връзка не може и не предполага наличие на конфликт на интереси, но да, декларирани са в подадената от мен през 2009 г. декларация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един друг конкретен въпрос в тази връзка насочва към питане, дали, бидейки административен ръководител, и Вашият съпруг като съдия в този районен съд, случвало ли се е някакви произнасяния Ваши, по които и Вашият съпруг, бидейки съдия в този съд, също се е произнасял?

МАЯ БАНЧЕВА: Запозната съм с въпросите на г-н Милков и не искам да правя коментар по тях. Всички познаваме разпоредбите на процесуалните закони за отвод. Не виждам как може да се случи хипотеза, при която аз да се произнеса, след като се произнася съдия Кобуров. Няма такъв случай, категорично мога да го заявя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Ще Ви задам въпрос, свързан с управлението на бюджета, с който разполага РС-Петрич - тема, която сте застъпила в концепцията си. Бихте ли казала, има ли информация на Интернет страницата на РС-Петрич за това с какви бюджетни средства в рамките на календарната година разполага този съд и предприемала ли сте някакви действия, или бихте ли предприела занапред действия, ако останете административен ръководител втори мандат, да смените банката, обслужваща РС-Петрич?

МАЯ БАНЧЕВА: Ще започна отзад напред. Обслужващата РС-Петрич банка беше сменена миналата година след решение на ВСС. Наистина, успяхме да постигнем много по-добри условия, по-добър лихвен процент за сметката, по-ниски такси за гражданите, така че към настоящия момент не виждам необходимост от промяна на обслужващата банка. Договорът, който сме сключили, е обявен на сайта на РС-Петрич и всеки, който има желание, може да се запознае с неговите клаузи.

По отношение на бюджета на съда. Като сума бюджетът не е обявен на сайта на РС-Петрич. Всеки, който има желание, може да получи информация по Закона за достъп до обществена информация. Аз казах, че имам идея за развитието на Интернет страницата, но не смятам, че тази информация следва да бъде обявена на сайта на РС-Петрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Някой друг от членовете на Съвета има ли въпрос към съдия Банчева? Разбирам, че няма. Благодаря за Вашето представяне. Моля да изчакате навън.

/Мая Банчева напуска залата./

Следващата кандидатка в тази процедура е Ирина Арменова-Янчева - прокурор в Специализираната прокуратура. От името на Комисията по предложенията и атестирането, г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Ирина Владимировна Арменова-Янчева притежава изискуемия юридически стаж - най-малко пет години. Към датата на подаване на документи юридическият стаж е 13 години, 10 месеца и 7 дни, както следва: от 2000 г. до 2002 г. - младши прокурор в РП-Петрич; от 2002 г. до 2003 г. - прокурор в РП-Петрич; от 2003 г. до 2011 г. - заместник-административен ръководител на РП-Петрич, от 2011 г. до 2013 г. - прокурор в РП-Петрич, а от

м.декември 2013 г. до настоящия момент е прокурор в Специализираната прокуратура. През 2011 г. завършва магистратура „Право на Европейския съюз“ в Софийския университет. След последното периодично атестиране през 2011 г. е получила оценка „много добра“. Повишена е през 2010 г. в ранг „прокурор в АП“. Придобила е статут на несменяемост през 2006 г. Със заповед през 2013 г. административният ръководител е обърнал внимание на Ирина Арменова. С решение по Протокол от 2013 г. ВСС приема за сведение заповедта на административния ръководител на РП-Петрич за обръщането на внимание. С решение от 2013 г. Административният съд-Благоевград е отменил заповедта на административния ръководител на РП-Петрич. С решение на ВАС от 2013 г. е оставено в сила решението на Административния съд-Благоевград. С решение от 2013 г. ВСС приема за сведение решението на Административния съд-Благоевград и на Върховния административен съд.

Видно от становищата на административните ръководители на ОП-Благоевград, на РП-Петрич и на Специализираната прокуратура, становището за кандидатката Ирина Арменова е положително. Не са постъпили други документи по реда на чл.79 от Правилата за избор на административни ръководители. Въз основа на цялостния анализ на работата на Ирина Арменова - прокурор в Специализираната прокуратура, и проверените документи Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Ирина Арменова спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Колеги, преди да пристъпим към изслушване и на втората кандидатка, моля

да имате предвид, че освен поставените въпроси към двете кандидатки, на Интернет страницата на ВСС има и становище за една от тях, както и че на сайта на БИПИ се намират профили за двете кандидатки в тази процедура. Да пристъпим към изслушване на колегата Арменова.

/В залата влиза Ирина Владимирова Арменова-Янчева./

Добър ден, прокурор Арменова. Като прокурор сте кандидат в конкурсната процедура за председател на РС-Петрич. Имате възможност на днешното заседание в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти, или това от Вашата концепция, което смятате, че е важно да споделите с нас. След това ще Ви помоля, ако някой от членовете на Съвета има въпроси, да им отговорите. На въпросите от неправителствената организация има писмен Ваш отговор, който е на вниманието на членовете на Съвета.

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Уважаема г-жо председателстващ ВСС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми членове на ВСС, ще се постарая съвсем накратко да доразвия и допълня представената пред Вас концепция за стратегическото управление на РС-Петрич, без да повтарям това, което съм изложила в концепцията, и да набележа основните, по мое мнение, мерки, които следва да бъдат предприети за подобряване дейността на РС-Петрич.

Считам, че основните цели за развитието на РС-Петрич и мерките за тяхното осъществяване следва да се основават върху приемственост, запазване на добрите практики, надграждане и доразвиването им както с оглед ежедневната дейност и възникналите във връзка с нея конкретни проблеми, така и в

контекста на цялостното развитие на съдебната система и реформирането ѝ.

Приоритетните цели, за които ще работя, в случай, че ми гласувате доверие и бъда избрана за длъжността, ще групирам в няколко направления, а именно: на първо място, утвърждаване и оптимизиране управлението на съда, развитие на човешките и материалните ресурси, гарантиране на качествено правосъдие и противодействие на всички форми на нерегламентирано влияние върху дейността на съда, прозрачност в работата и повишаване на общественото доверие към съда, което на настоящия етап е от изключително значение, постоянно и периодично информационно и технологично модернизиране.

На първо място, считам, че предвид постъплението на делата в РС-Петрич през последните години, което е намаляло, броят на съдиите и натовареността им понастоящем е нормална и, разбира се, следва да бъде така, за да може всеки магистрат-съдия да упражнява в нормални условия и при неголяма степен на натовареност своите правомощия. Щатната численост на РС-Петрич през 2013 г. е била намалена с две бройки и от 12 по щат съдии са редуцирани на 10, като към настоящия момент, през 2014 г. са намалели значително съставите, през 2013 г. са били организирани четири състава, разглеждащи граждански дела, и четири състава - наказателни дела, което действително е довело до едни добри резултати. Към сегашния момент един съдия, разглеждащ граждански дела, е командирован в Окръжен съд-Благоевград, двама съдии са преместени по реда на чл.194 ЗСВ, но това обстоятелство се компенсира от откритата процедура за провеждане на конкурс в настоящия етап за две бройки за магистрати-съдии в РС-Петрич. Считам, че по този начин

действително ще бъде кадрово обезпечено със съдии бързото разглеждане на делата. Съобразена е и щатната численост на служителите, чиито брой, а именно 28 е достатъчен, за да се изпълняват функциите им като съдебни служители и да се гарантира едно добро обслужване. Разбира се, възможности за промяна по отношение на броя на магистратите и служителите винаги съществуват, но те биха се наложили при евентуално увеличение от постъпление на дела от определен вид, или при възникване на непредвидени обстоятелства, свързани с продължително отсъствие на съдия например, както и по принцип следва да се съблюдава и 3-годишната периодичност за разпределение на съдиите по отделения.

Много важно и от изключително значение за дейността на съда, според мен, е администрирането и разпределението на делата, което следва да бъде извършвано при ясни и прозрачни правила. С оглед разпределението на делата посредством системата за случайно разпределение Low choice, която програма към настоящия момент действа и се разпределят делата в РС-Петрич, следва да се използват в по-пълна степен възможностите на тази програма, като освен еднаквата степен като бройки дела следва да се отчита до известна степен и с длъжността, доколкото това е възможно. Считам, че в тази насока следва да се разбият на групи определен вид дела по категории, а също и при възможност, при положение, че системата позволява, да се обособят и особени случаи на разпределение. Считам, че това обстоятелство и правилата, които към настоящия етап действат за „случайното разпределение“, следва да се подложат на обсъждане, защото така считам, че е редно, Общото събрание на съда да реши какво точно трябва да бъде извършено в тази насока и да бъдат внесени

промени в съществуващите правила за разпределение. Моето мнение е, че разпределението следва да бъде извършвано, след като делата се администрат, следва да бъде извършено от председателя на съда в присъствието на дежурен съдия. Не знам дали някъде се е прилагало, но аз считам, че това е редно, защото ще допринесе за по-голяма прозрачност и яснота, както и до отхвърляне на всякакви съмнения относно коректността на разпределението.

Другата важна насока, по която ще работя, е ефективно използване на статистическите данни от информационните системи на съда с оглед събиране на информация, постоянен и периодичен анализ на проблемните области с цел осигуряване на навременни и адекватни решения. Чрез деловодните програми „САС“ и „АСУД“ следва да се контролират натовареността, неприключилите и приключилите дела и сроковете за разглеждането им, както и срочността на изготвените съдебни актове, върнатите на прокуратурата дела и др. Извършването на този анализ и практиката на различните състави с оглед инициране на работни срещи за разясняване на практиката при констатирани противоречия считам, че следва да се изготвят ежемесечни справки от деловодството за всеки съдия за ненасрочени дела, за дела, оставени без движение и спрени дела. В тази насока считам, че следва да бъде създадена организация спрените дела да се докладват на определен период от време на съдия-докладчик, като в картоните на делата се отбелязва и предаването, и получаването им съдия, деловодител, вещо лице и др.

Много важно и от изключително значение е съвместно със съдебния администратор и главния счетоводител да се извършва периодичен анализ на разходваните средства, като се

набелязват възможности за икономии и приоритетни плащания предвид ограничените бюджетни сметки на съдилищата, в т.ч. и бюджетната сметка на РС-Петрич. Разбира се, следва да се упражнява и контрол от страна на административния ръководител относно своевременното насрочване на съдебни заседания по делата, като по никакъв начин не се позволява прекомерно закъснение и всеки съдия, преди да насрочи делото, да полага усилия да оцени сложността на предходното дело и да насрочи следващото в един разумен час, за да не се стига до прекомерно забавяне на разглеждане на съдебните заседания.

Следващият приоритет е развитие на човешките и материалните ресурси. Аз считам, и доколкото познавам колегите, а считам, че ги познавам много добре, защото съм работила с тях в продължение на 15 години и действително не съм била съдия, но всъщност отстрани като магистрат-прокурор имам добро наблюдение и се виждат и добрите, положителни качества, както и пропуските. Смея да твърдя, че в РС-Петрич работят едни много образовани, квалифицирани магистрати и служители, които притежават необходимите професионални знания и умения, но с оглед поставените искания пред съдебната система, от която РС-Петрич е част, следва да се създадат условия за допълнително обучение, като, разбира се, следва в тази насока да се търси подкрепата на ВСС и НИП. Този аспект касае и качеството на правораздавателната дейност и следва да се положат усилия за повишаване квалификацията както на съдиите, така и на съдебните служители посредством активно участие в обучения и семинари, организирани от НИП, от Окръжен съд, а ако се проявява активност при организиране на обучения, от самия съд, като бъдат поканени и лектори от съответните висшестоящи институции, от ВКС, от НИП и

други лектори. В тази връзка следва детайлно да се проучи и да се проведе изследване за установяване на потребностите от придобиване на нови квалификации, усъвършенстване на вече придобитите по конкретни теми, или по проблемни области.

От съществено значение в правораздавателната дейност е и компетентността на съдебните заседатели, които са израз на участието на обществото в съдебния процес. В тази връзка следва да бъде създадена организация съдебните заседатели да бъдат обучавани не само при избирането им, а периодично с цел подобряване на правните им знание и умения, за да могат същите активно да участват и да се включват при провеждането и решаването, особено при разглеждане на наказателни дела.

Следва да се предприемат действия за усъвършенстване процедурите за подбор и кариерно развитие на служителите, като се завишат изискванията за компетентност още при първоначалното им назначаване, защото служителите в съда са основният фактор и подпомагат дейността на магистратите и считам, че следва да притежават необходимите знания, умения, квалификация, за да бъдат полезни за своевременното и срочно изпълнение на задълженията от страна на магистратите, в частност съдиите при РС-Петрич.

Следва да се наблегне на активното участие и включване на съда в различни програми и проекти, даващи възможност за външно финансиране, с оглед подобряване на материалната база, работната среда и представените административни услуги. Освен поддържането и повишаването на квалификацията на съдиите и на съдебните служители могат да се набележат и редица други мерки, които да поддържат и повишат нивото на този компонент от работата, а именно, намирам за уместно да бъде създаден акт, в

който да се отразяват отменените или изменени актове, постановени от РС-Петрич, от по-висшестоящите инстанции, в частност Окръжен съд-Благоевград, както и регистър на самоотводите. На срещи, на общо събрание на РС-Петрич следва периодично да се обсъждат проблемите, които са довели до отмяна на постановените актове.

Не на последно място считам, че следва да се работи в насока прозрачност в работата и повишаване на общественото доверие в съда, което е едно от основните изисквания, поставено пред цялата съдебна система в Република България, и в частност пред РС-Петрич като част от тази система, като в този случай отново ще наблегна, че следва да се утвърди принципа за „случайно разпределение“ на делата и недопускане на компромиси в това отношение, като по мое мнение и практиката, която имам през годините, включително и като заместник-административен ръководител, считам, че много и най-удачните решения относно „случайното разпределение“ на делата, относно графици за дежурства се вземат при провеждане на общи събрания на магистрати и служители. По принцип по този начин се чува мнението на всички, стига се до общо решение, и не само това, ангажират се отделните магистрати, съдиите, с тази дейност, която се счита за чисто административна, но те следва да се считат съпричастни към това, защото и другото е вярно, че административният ръководител, или председателят на съда, е пръв между равни и би следвало да се съобразява със становището и мнението на всички съдии в отделното звено, което той ръководи. Разбира се, той следва да служи за пример, но мнението на останалите магистрати е от решаващо значение.

Само ще отбележа набързо, че следващите мерки, които по принцип считам, че следва да бъдат извършени, да се провеждат периодични срещи с колегите от РП-Петрич, от Пробационната служба, от Районното управление на полицията в Петрич, за да се чуе тяхното мнение относно дейността на съда, съответно съдът в лицето на магистратите-съдии да постави своите изисквания. Считам, че такива срещи ще бъдат уместни. От друга страна, най-редовно да се правят срещи с медиите, като за това следва да бъде определен съдия, който на достъпен и общоразбран език да поднесе информацията, която следва да бъде разбрана от обществото, защото в немалко случаи обществото не е наясно и отправя негативни сигнали към съдебната система, и то не поради други причини, а защото не е наясно с материята. Информацията, поднесена по един неразбираем за обществото начин, ще доведе до изграждане на недоверие. В тази насока също е много важно да се поддържа актуален сайт на РС-Петрич, като в раздел „Новини“ се отразяват всички важни решения, които са взети от РС-Петрич, да се обновява сайта, за да има прозрачност в дейността на съда. Оттам гражданите могат да получат информация за всичко, което ги интересува.

На последно място (няма да ви отегчавам повече, благодаря ви за вниманието), считам, че в РС-Петрич следва да бъде изграден информационен център. Такъв към настоящия момент няма. Броят на служителите не е малък. Следва да се търси съдействието на ВСС да се направи информационен център, където един служител да може да разполага с електронни досиета на отделните дела, да може да дава информация. Така ще бъдат задоволени потребностите на гражданите. От друга страна, съдебните служители и магистратите ще бъдат разтоварени от

задължението да се срещат ежедневно с граждани и съответно ще им остане по-голяма част от оперативно време, за да може да изпълняват своите задачи.

В общи линии това е, което бих желала да изложа пред вас, и приоритетите, по които бих работила при положение, че ми гласувате доверие.

Благодаря ви за търпението, че ме изслушахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Арменова. Въпроси някой има ли? Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, аз имам към Вас няколко въпроса по две теми. Много внимателно прочетох Вашата концепция и първият ми въпрос е дали при изготвянето ѝ сте заимствала от друга концепция, на друг кандидат за административен ръководител? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос, като имам предвид Вашата професионална биография, това, че в момента се реализирате на едно по-високо ниво в съдебната система, а именно в Специализираната прокуратура, бихте ли казала още няколко думи във връзка с мотивацията Ви да станете председател на РС-Петрич, въпреки че сте дала такъв отговор в увода на Вашата концепция и на въпросите на Георги Милков. Все пак по-конкретно, за да стане ясно на Висшия съдебен съвет - каква е Вашата мотивация да станете председател на РС-Петрич. Това е първата тема - концепцията.

Имам следния въпрос на тема самоотводи, защото казахте, че ще направите регистър на самоотводите в РС-Петрич, какъвто би трябвало да няма към момента, щом ще го правите, ако Ви гласуваме доверие. Какво е по принцип Вашето отношение към самоотводите и имало ли е случаи във Вашата практика като

прокурор да не си правите самоотвод, а по-горният прокурор да Ви отведе? Ако има такъв случай, кажете по кое дело.

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Благодаря Ви за въпросите, г-жо Георгиева. Мога най-отговорно да заявя, че не съм ползвала концепция на друг кандидат. Действително, отваряла съм, чела съм протоколите, защото аз съм прокурор, но пак ще повторя, имам наблюдения върху дейността на съда, не само на РС-Петрич, но макар и за малкото време, през което съм в Специализираната прокуратура, върху дейността на Специализирания съд. Действително съм черпила идеи, защото проблемите в съдебната система, от която РС-Петрич е част, са идентични и аз не мога да измисля нещо съвсем ново, което да поднеса на ВСС. Разбира се, в тази насока за мен са важни опитът и практиката и на другите съдилища. Като концепция съм написала всичко лично. Както виждате, в концепцията си съм споменала и препоръки на Европейската комисия, на ООН точно в тази насока - защо по принцип бих желала да стана административен ръководител и председател на РС-Петрич, така че, по никакъв начин не съм заимствала.

Относно втория въпрос, действително съм отговорила на въпросите на НПО. Писала съм в концепцията като лична мотивация. Разбира се, Специализирана прокуратура е високо ниво, тя ми даде много, макар и за краткото време - една година, откакто съм там, всъщност съм изградила умения, смея да твърдя последната година, за работа в екип, защото действително Специализирана прокуратура със съдействието на Апелативна специализирана прокуратура ми даде много в това отношение. Изградих и задълбочих уменията си да работя в екип. Затова, ако

забелязахте, аз неколkokратно наблегнах на това, че следва да се работи в екип.

Относно личната ми мотивация да се върна на районно ниво, в смисъл като административен ръководител на РС-Петрич, на първо място считам, че притежавам необходимите знания и умения и всеки магистрат лично за себе си следва да реши какво е най-добре за него и къде по принцип може да бъде полезен. Аз считам, че 15 години като прокурор съм дала всичко от себе си и съм положила максимални усилия да бъда полезна на прокуратурата и професията на съдия е едно предизвикателство за мен. Считам, че точно РС-Петрич, тъй като е граничен съд, разположен е на две граници, там действително е необходимо всеки съдия, най-вече административният ръководител да притежава познания в областта на европейското право и на международното право. Аз такива познания притежавам, тъй като съм завършила и магистратурата „Право на Европейския съюз“, обучавана съм в няколко модула в международно правно сътрудничество. По принцип всеки отделен съдия е съдия в Европейския съюз, т.е. законите, законодателството на ЕС е с примат над националното законодателство и считам, че в тази насока бих била полезна и бих желала да работя, за да може да се усъвършенства. Аз съм трайно свързана с района на Петрич - там живеят родителите ми, и това е личният мотив, който, разбира се, не е решаващ и може би за вас няма да бъде убедителен, но за мен е от изключително значение, защото и до момента мъжът ми пътува всяка вечер, за да е в София при мен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше въпрос във връзка с отводите.

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Аз считам, че всеки магистрат, без значение дали е съдия или прокурор, при наличие на основания би следвало сам да си даде отвод. Регистър на отводите искам да бъде въведен, не зная, мисля, че някъде в доклада на РС-Петрич има споменато, че е създаден такъв регистър, ако има действително, добре, ще искам да продължи да се води този регистър, да се надгражда, защото аз и в началото споменах, че следва да се надграждат добрите практики. Не одобрявам самоотводи тогава, когато не е необходимо. Примерно, магистрат, който е получил кредит от обслужваща банка на съда, при положение, че не е административен ръководител, не би следвало, или да се правят отводи по отношение на дела, които се разглеждат на частни дружества, като Електроснабдяване, Водоснабдяване и т.н., защото доколкото съм запозната, в страната има и такива случаи. Не одобрявам такива самоотводи, но когато са налице основания за това, действително всеки магистрат трябва сам да си даде отвод.

Аз зная за какво ме питате и ще Ви кажа, че действително по делото, което Вие визирате, съм си направила отвод, съвсем отговорно мога да заявя, още на втория ден, което обаче за съжаление не е приложено писмено в кориците на делото, и оттам-нататък всеки от разследващите полицаи, които бяха при ГД „БОП“, знаят на кой прокурор е било докладвано делото. На втория ден съм си дала отвод по делото, защото съм намерила, че имам основателни причини да го направя.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: А кое е наложило по-горният прокурор да Ви отвежда? След като Вие сте си направила отвод, очевидно не е било необходимо по-горният прокурор да се намесва.

ИРИНА АРМЕНОВА-ЯНЧЕВА: Аз действително на следващия ден отидох, докладвах делото, тогава такъв беше редът, на административен ръководител, и то не защото съм имала някакви основателни съмнения относно членове на семейството ми, и то не членове на семейството ми, а мой близък роднина, а принципно защото касаше негови колеги, но не е имало намеса и по делото няма писмено, че съм била отведена от по-горен прокурор. Това може би е внушавано както на вас, така и по линия на нашето ръководство в продължение на няколко години, и то с определена цел. Аз отвод си направих на следващия ден и принципно никой не ме е отвеждал по делото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли към колегата Арменова? /Няма./ Благодаря ви.

/Ирина Арменова напуска залата./

Някой желае ли да вземе отношение във връзка с представянето на двете кандидатки в тази процедура, това, което те изложиха пред нас, техните концепции, становищата, отговорите на поставените им въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Уважаеми колеги, аз много внимателно изслушах представянето и на двете кандидатки. Внимателно и задълбочено преди заседанието прочетох концепциите и на двете. Не напразно на колежката Арменова зададох въпроса за нейната концепция, защото без да искам открий цитати в нея copy-paste от друга концепция на друг магистрат, който се яви преди няколко месеца пред нас на такъв конкурс - Георги Чамбов от Апелативен съд-Пловдив. Аз мога да ги покажа, но няма да ви губя времето да чета тези пасажки, които са copy-paste, затова я попитах, и затова точно в частта на мотивацията я попитах да се мотивира пред Съвета, защото точно в тази част има copy-paste от

концепцията на колегата Георги Чамбов. Това е, което искам да кажа за моите констатации.

Смятам, че колежката Мая Банчева има принос за развитието на този съд, за който кандидатства за втори мандат за административен ръководител, който следва от показателите във връзка с свършените решени дела в съответните законови срокове. Освен това, тя показва ясно виждане и за бъдещото развитие на този съд, за решаване на основните му проблеми, като сградния фонд и усъвършенстване на сайта на съда, както и въобще за цялостната му работа.

Не пренебрегвам идеите на колежката Арменова, но като съпоставям представянето на двете във връзка с приложените от тях виждания за развитието на този районен съд, аз ще подкрепя кандидатурата на Мая Банчева, защото намирам, че същата се е представила добре - има един успешен мандат, и има какво още да даде на съдебната система като административен ръководител, което ще бъде от полза и за колегите ѝ, и за администрацията, и въобще за работата на този орган на съдебната власт. В този смисъл и във връзка с всичко, което казах, съвсем накратко - аз ще подкрепя кандидатурата на Мая Банчева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на Мая Банчева, тъй като за мен тя е един изключителен професионалист и като съдия, и като човек бих казала. Аз извърших атестиране на Мая Банчева като административен ръководител и не случайно тя е получила една изключително висока атестация, тъй като работата на този съд е на ниво, а както докладвах и мотивираното становище, виждате, че в този съд е имало

значителни проблеми, преди да дойде новото ръководство в лицето на Мая Банчева. Това е констатирано от проверката на Инспектората. Тя е положила неимоверни усилия, за да преодолее слабостите и да подобри работата на съда, като изпълни препоръките на Инспектората. Моите впечатления също са за много добра работа на този съд и на Мая Банчева като административен ръководител. Обстановката в съда е спокойна, колегите работят нормално, което се дължи и на успешното ръководство на г-жа Банчева. Отделно от това искам да отбележа, че при коментарите, които ние извършихме по отношение на единен формуляр за атестиране, който се променяше, методиката за атестиране, тя предложи много разумни идеи, което говори, че има проактивен подход към проблемите на съдебната система. Освен това, на мен винаги ми прави впечатление реакцията на съответния административен ръководител, когато правим именно това оптимизиране на щатове в съдебната система, с оглед напрежението, което беше в годините, а именно закриването и разкриването на щатове в натоварените съдилища. Както си спомняте, в РС-Петрич имаше значителен брой щатове, несъответстващи на натовареността на този съд. Тези щатове бяха прехвърлени към високо натоварения РС-Благоевград, но искам да кажа, че дори взаимоотношенията между председателите в Благоевградския регион, поне на районно ниво, са на много високо ниво, тъй като председателката на РС-Петрич се съобрази с високата натовареност и прие съвсем спокойно нещата, за разлика от много други председатели, членовете на КПА знаят какви гротескни протестни писма получаваме от председателите на различни съдилища, на които съкращаваме щатове, въпреки че

имат по две дела месечно за разглеждане. Така че, аз смятам, че Мая Банчева заслужава да получи от нас доверие за втори мандат..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, няма други изказвания. Моля да преминем към гласуване. Първо гласуване за кандидатурата на Мая Христова Банчева-Кобурова. **/Резултат от тайното гласуване: 20 гласа "за", 0 "против" и 4 "въздържали се"./**

Второ гласуване, колеги, за кандидатурата на Ирина Владимирова Арменова-Янчева. **/Резултат от тайното гласуване: 2 гласа "за", 11 "против" и 11 „въздържали се“./**

В резултат на този избор съдия Мая Христова Банчева-Кобурова се счита избрана за административен ръководител - председател на РС-Петрич.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич

Кандидати:

- **Мая Христова Банчева-Кобурова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в АС“ **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №27/25.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/;**

- **Ирина Владимирова Арменова-Янчева** - прокурор в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“ **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №11/23.03.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 20 гласа "за", 0 "против" и 4 "въздържали се" за Мая**

Христова Банчева-Кобурова и с 2 гласа **"за"**, 11 **"против"** и 11 **"въздържали се"** за **Ирина Владимирова Арменова-Янчева**, и на основание чл.194б, ал.4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА **Мая Христова Банчева-Кобурова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-Петрич, с ранг „съдия в АС“, на длъжността **„административен ръководител - председател“** на **Районен съд гр. Петрич**, с ранг **„съдия в АС “**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двете кандидатки, за да бъдат уведомени за резултата.

/В залата влизат Мая Банчева и Ирина Арменова./

Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатът е следният: за кандидатурата на Мая Христова Банчева-Кобурова гласовете са **20 „за“**, **0 „против“** и **4 „въздържали се“**; за кандидатурата на Ирина Владимирова Арменова-Янчева гласовете са **2 „за“**, **11 „против“** и **11 „въздържали се“**. Двадесет и четирима са членовете на ВСС, които участваха в гласуването.

Колега Банчева, Вие получавате възможността и в последващ, втори мандат да бъдете председател на РС-Петрич. Поздравления и успех в бъдещата работа. Поздравления и успех и за Вас, колега Арменова, за Вашето представяне.

/Мая Банчева и Ирина Арменова напускат залата/

Колеги, 5 минути почивка, тъй като има още доста точки от дневния ред.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Следващите точки, предмет на дневния ред, са предложения на комисия „Съдебна администрация“, а именно т. 3 и следващите. Заповядайте г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т. 3 е предложение на председателя на Върховния касационен съд. Комисията предлага да дадем съгласие за трансформиране на посочените длъжности в исканите длъжности. Моля да подкрепим решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

3. ОТНОСНО: Предложение от председателя на **Върховен касационен съд** за даване на съгласие за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители във **Върховен касационен съд**, както следва:

- длъжност „телефонен техник” в длъжност „старши специалист-организатор телефонна централа” в сектор „Експлоатация”;

- длъжност „младши специалист-технически изпълнител в кабинета на Председателя на ВКС“ на длъжност „старши специалист-технически изпълнител в кабинета на Председателя на ВКС“;

- длъжност „главен специалист“ в отдел „Човешки ресурси“ на длъжност „старши експерт“ в същия отдел;

- длъжност „младши специалист-технически изпълнител“ в отдел „ИСКСС“ на длъжност „старши специалист-технически изпълнител“ в същия отдел.

МОТИВИ: *Искането за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители е финансово обезпечено.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 4 до т. 15, предлагам да гласуваме анблок, ако някой от колегите няма възражения или забележки. Става въпрос за вакантни длъжности в съдебната администрация на различни органи на съдебната власт, на различни основания. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие. Финансово обезпечени са бройките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Някой има ли коментар по предложенията на точки от 4 до 15? Няма. Общо гласуване на всички предложения. Моля да гласуваме. В залата сме 16 души. Има ли против или въздържали се по всички тези предложения? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ – от т. 4 до т. 15 вкл./

4. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на

съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни”, при условията на чл.68, ал.1, т. 4 от КТ, считано от 01.09.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител-компютърна обработка на данни”, при условията на чл.68, ал.1, т.4 от КТ, считано от 01.09.2014 г., във **Върховен административен съд**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

5. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл.68, ал.1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл.68, ал.1, т.3 от КТ, в **Окръжен съд гр. Благоевград**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Натовареност по щат на ОС гр. Благоевград, над средната за окръжните съдилища в страната. Налице е финансова обезпеченост.*

6. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „чистач“, в **Окръжен съд гр. Велико Търново**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност с оглед осигуряване на необходимата хигиена в сградата на Съдебната палата в гр. Велико Търново. Налице е финансова обезпеченост.*

7. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Окръжен съд гр. Силистра** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител длъжност „домакин“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен деловодител“ на свободната длъжност „съдебен секретар“ в **Окръжен съд гр. Силистра**.

7.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „домакин“ в **Окръжен съд гр. Силистра**.

7.3. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжен съд гр. Силистра** с освободената длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд гр. Силистра**.

***МОТИВИ:** Ниска натовареност на ОС-Силистра – под средната за окръжните съдилища в страната. Възможност за оптимизиране на съдебната администрация.*

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд – София област** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжност „съдебен помощник” и „куриер” , при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, до завръщане на титулярите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжност „съдебен помощник” и „куриер”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Административен съд – София област**

***МОТИВИ:** Необходимост от исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

9. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар” в **Районен съд гр. Варна.**

9.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна.**

***МОТИВИ:** Висока натовареност на РС-Варна – над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр.*

служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

10. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Несебър**.

МОТИВИ: *Висока натовареност на РС-Несебър – над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Никопол** за даване на съгласие за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ /към настоящия момент заета на основание чл. 68, ал.1, т. 4 от КТ/ и на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ /заета на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжност „съдебен секретар” и на „системен администратор” в **Районен съд гр. Никопол**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Плевен**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване, поради изпълнение от деловодителите на допълнително вменени служебни задължения. Налице е финансова обезпеченост.*

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Раднево** за даване на съгласие за провеждане конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар” и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Раднево**.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Раднево**.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата длъжност. Значително постъпление на трудови спорове в съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

14. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сливен** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар”, освободена на 17.07.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „призовкар” в **Районен съд гр. Сливен**.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата длъжност с цел по-голяма бързина при връчване на призовки и подобряване организацията в административното обслужване. Липса на възможност за съвместяване. Натовареност по щат на РС гр. Сливен, над средната за страната, за районните съдилища в областните центрове. Налице е финансова обезпеченост.*

15. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Смолян** за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „младши специалист-счетоводител” и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител” в длъжност „младши специалист-счетоводител” и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Смолян**.

МОТИВИ: *Необходимост от длъжността „младши специалист-счетоводител”, с оглед регистрацията по ЗДДС.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има три допълнителни точки от комисия „Съдебна администрация”. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33. По искането на председателя на Административен съд-Велико Търново, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на посочените длъжности и увеличаване на щата с една длъжност, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 33 изказвания има ли? Няма. Явно гласуване, моля. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие

за трансформиране на длъжност „съдебен администратор” в една длъжност „началник отдел – обща администрация” и една длъжност „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен администратор” в длъжност „началник отдел – обща администрация” в **Административен съд гр. Велико Търново**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата трансформация с цел контрол и подпомагане дейността на административния ръководител. Налице е финансова обезпеченост.*

33.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на Административен съд гр. Велико Търново с една щатна бройка за съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”.

33.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност. Налице е висока натовареност – над средната за страната за административните съдилища. Ниско съотношение брой служители към брой магистрати по щат в сравнение със съотношението за страната на тези съдилища. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34 касае временно вакантна длъжност в Районен съд-Раднево, поради тежко заболяване на титуляра. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността до връщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване на предложението. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Раднево** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на длъжността „съдебен секретар”, при условията на чл.68, ал.1, т. 3 от КТ, до завръщане на титуляра

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на длъжността „съдебен секретар”, при условията на чл.68, ал. 1, т. 3 от КТ, до завръщане на титуляра, в **Районен съд гр. Раднево**.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност, липса на възможност за съвместяване. Натовареността е около средната за районните съдилища в страната. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35. По искането на главния секретар на ВСС, комисията предлага да се даде съгласие за трансформиране на посочените длъжности, както е диспозитива на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново няма изказвания. Моля да гласуваме предложението. Има ли против или въздържали се по това предложение? Няма. Приема се единодушно предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

35. ОТНОСНО: Трансформиране на една щатна бройка за съдебен служител в АВСС за длъжността „старши експерт – юрисконсулт” в дирекция „Правна” и назначаване на съдебен служител до провеждане на конкурс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжността „старши експерт – юрисконсулт” в АВСС в длъжност „младши експерт – юрисконсулт” в дирекция „Правна”, отдел „Юридическо осигуряване дейността на комисиите при ВСС” и назначаване на съдебен служител на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ за времето, докато бъде заета въз основа на конкурс.

МОТИВИ: *Необходимост от исканата трансформация с цел експертното осигуряване дейността на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с ВСС. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. По основния дневен ред има още една точка, след което ще преминем към останалите допълнителни точки. Точката е 16, но тъй като г-н Калпакчиев не е в залата, г-жо Итова нека да докладват допълнителните точки на Комисията по предложения и атестиране, които останаха. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободена Стефка Кемалова, съдия в Административен съд-Пазарджик, от заеманата длъжност „заместник-председател; да бъде съкратена тази длъжност и да

бъде трансформирана в длъжността „съдия”. Първо да гласуваме тайно освобождаването на Стефка Кемалова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Стефка Петкова Кемалова** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Административен съд гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам следващите две точки да ги гласуваме заедно. Съкращава длъжността „заместник-председател” и разкрива длъжността „съдия” в Административен съд-Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на двете предложения за съкращаване и разкриване на посочените длъжности. Против или въздържали се по тях има ли? Няма „против”, няма „въздържали се”. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” в Административен съд, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

14.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 (една) длъжност „съдия” в Административен съд, гр. Пазарджик, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илияна Попова, и.ф. председател на Апелативен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра” от атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илияна Василева Попова – и.ф.** административен ръководител – председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА”** на **Илияна Василева Попова - и.ф.** административен ръководител –

председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иванка Димова, съдия в Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 16-та от допълнителните. Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Атанасова Димова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Иванка Атанасова Димова** - съдия в Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Митова, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Йорданова Митова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Галя Йорданова Митова** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Станислав Христов**, съдия в Административен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станислав Христов Христов** – съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на

Станимир Христов Христов – съдия в Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Рени Славкова, съдия в Административен съд-Монтана, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 19 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Рени Цветанова Славкова** – съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Рени Цветанова Славкова** – съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Георгиева, съдия в Административен съд-Пазарджик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Русева Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Емилия Русева Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Павлина Георгиева**, заместник-председател на Административен съд-Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павлина Димитрова Георгиева - Железова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павлина Димитрова Георгиева - Железова** – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Кайтазка, съдия в Районен съд-Белоградчик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Иванова Кайтазка** – съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анна Иванова Кайтазка** – съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Божидарка Йосифова, съдия в Районен съд-Белоградчик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Божидарка Данчова Йосифова** – съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Божидарка Данчова Йосифова** – съдия в Районен съд гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Ненова, съдия в Районен съд-Нова Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Стоянова Ненова** – съдия в Районен съд гр. Нова Загора, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Росица Стоянова Ненова** – съдия в Районен съд гр. Нова Загора, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марио Стоянов, съдия в Районен съд-Тетевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 25.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марио Димитров Стоянов** – съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Марио Димитров Стоянов** – съдия в Районен съд гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се определи Ралица Данкова, прокурор в Районна прокуратура-Костинброд, за и.ф. „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Костинброд.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 **Ралица Райкова Данкова** – прокурор в Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в АП”, **за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор”** на Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в АП”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да бъде поощрен Людмил Петков, прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен”. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б.”а” от ЗСВ, **Людмил Вътов Петков** – прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие „личен почетен знак: първа степен – златен” за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде освободен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Людмил Вътов Петков от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от 18.09.2014 г. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Людмил Вътов Петков** от заеманата длъжност „прокурор” във Върховна касационна прокуратура, считано от 18.09.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да бъде освободен, чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Петко Митрев Петков от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково”, считано от датата на вземане на решението. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Петко Митрев Петков** от заеманата длъжност „следовател” в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково”, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията по предложения и атестиране предлага следното решение. Такъв случай и прецедент не сме имали до момента, нито пък това е регламентирано в Закона за съдебната власт как да се процедира в случая. Любомира Вулджева е участник в конкурса за районни съдии, но същата, както виждате, от назначението си има само един ден трудов стаж като прокурор. Тя е работила реално един ден. Подала е молба за атестиране, тъй като знаете, че в оценката ѝ, в класирането на кандидатите, участва оценката от атестирането. Ние преценихме, че следва да я допуснем до участие в конкурса, като евентуално при класирането тя няма да има оценка от атестацията, която да участва в оценката за класирането. Предложението на Комисията по предложения и атестиране е да се остави без уважение молбата на Вулджева за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране, тъй като няма период, който да може да бъде атестиран. Същото се отнася и че тя няма как да представи дори три акта, които да бъдат преценени от конкурсната комисия. Както си спомняте, ние и след лекцията на г-н Верндл обсъждахме едни такива практики и след като съпоставихме и с практиката в Германия и той самият ни каза, че магистратът трябва да има поне една година работа като магистрат, за да може да бъде атестиран, когато е бил в майчинство в останалия период от време, тъй като това е един много деликатен момент не само в нашата страна. Не може да е санкция, но все пак, когато имаш един ден стаж като магистрат, очевидно няма върху какво да се извърши атестирането.

Това е предложението на комисията. Ако някой има някакви други виждания да ги каже.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме конкретно предложение. Имаме мотиви към него. Някой иска ли да изрази становище по предложението? Г-жо Ковачева, заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колегата след като е станала прокурор през месец март 2014 г., моето становище е, че § 129, ал. 2 не намира приложение. Той касае лица, които са придобили това качество преди 1 януари 2011 г.

МИЛКА ИТОВА: Ние променихме методиката за атестиране, нали това е предложението ни за промени в ЗСВ. Предвидили сме точно такъв вид извънредно атестиране във връзка с участието в конкурси. Може да си прегледате методиката. То не е във връзка с § 129. Параграф 129 беше въведен, когато се промени Закона за съдебната власт 2011 г. Многократно сме го дискутирали и дебатирали този параграф. Той имаше предвид заварените положения. Тука не става въпрос за това извънредно периодично атестиране, което е регламентирано в § 129, а за един вид извънредно атестиране, когато няма нужните 4 години и се открива процедурата именно с оглед участието в конкурсни процедури, тъй като магистратът трябва да има оценка от атестирането, защото по този начин това би било дискриминация спрямо тези магистрати. Ние дори да ги допуснем до конкурс те няма да имат никакъв шанс да участват в класирането и да имат възможността да бъдат назначени, повишени или преместени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да уточним. Колегата е встъпила на 24 март 2014 г. като районен прокурор. От следващия ден излиза в отпуск за временна нетрудоспособност, за около два месеца, след което се връща на работа. Причината поради която се

разглежда искането за атестиране е, защото тя отново участва в конкурс.

МИЛКА ИТОВА: Точно така. Ще дам още малко яснота. Тя беше класирана за младши прокурор или съдия, не мога точно да кажа, и беше на обучение в НИП. Тя участваше, въпреки че е класирана като младши прокурор или съдия, пак казвам - не съм сигурна, тя подаде заявление за участие в конкурса за първоначално назначаване. Именно с оглед това да запазим интереса на кандидата, на личността и т.н. ние пак решихме, че трябва да я допуснем до участие в конкурса за първоначално назначаване, въпреки че тя се обучаваше в НИП, тъй като беше класирана за младши прокурор или съдия. Тя спечели конкурса за първоначално назначаване и мисля че във връзка с това направихме и последващо класиране за кандидатите в НИП. Аз мисля, че трябва да има поне една година работа като магистрат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще бъда кратък. Мисля че трябва да допуснем кандидатката до конкурс, а липсата на атестация ще бъде определяна при вземане на крайната оценка.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ние сме я допуснали.

КАМЕН ИВАНОВ: Да.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Иванов, вчера присъствахте на комисията и точно това разисквахме – дали изобщо да я допуснем до участие в конкурс. Решихме да я допуснем до участие в конкурс. Но тя едновременно с това си е подала молба за откриване на процедура за периодично атестиране и ние се произнасяме по тази молба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване на предложението, което прави комисията – да се остави без

уважение молбата на прокурор Любомира Вулджева за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране. Против или въздържали се по това предложение има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ОСТАВЯ без уважение молбата на Любомира Ангелова Вулджева – прокурор в Районна прокуратура гр. Свиленград за откриване на процедура за извънредно периодично атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране се изчерпах за днес. Връщаме се на т. 16. Г-н Калпакчиев, заповядайте, преди малко я прескочихме.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, представяме изготвен допълнителен анализ към Анализа на натовареността на органите на съдебната власт през 2013 г. (съдилища), който е изготвен на основание решение на Висш съдебен съвет от 11 април по Протокол №18. В него се съдържат данни по показатели и критерии свързани с брой свършени, решени дела. Моля да дадем думата на г-жа Кузманова, която основно имаше участие в разработване на допълнителния анализ, накратко да даде заключителните изводи от анализа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, на мониторите ни е допълнението, което беше прието от нашата комисия, във връзка със задачата поставена в решението на Висшия съдебен съвет. Тази задача е по критерий „Ефективност” /брой постъпили, брой свършени и брой отложени дела/ да се подготви това допълнение. На стр.1 и 2 от това допълнение хронологически са посочени приетите и действащи критерии за отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, първите /горе/ шест показатели, а също така и критериите, които са приети за отчитане работата на магистратите /по-долу/ - три на брой. Това е необходимо с оглед несъвършенството на гласуваното решение, тъй като критерият „Ефективност” по принцип нито е приет, нито се изследва. Проблемът с натовареността не е от вчера или от онзи ден, той съществува още от годините, когато аз съм започнала да работя като съдия. Броят отложени и отсрочени дела винаги се е отчитал в статистическите форми, но досега той де факто не се е анализирал, поне от 2000 г. насам. Действително има анализи в Министерство на правосъдието, има и анализи преди 2000 г., в които този критерий се е анализирал и този критерий също е бил водещ тогава, когато се е отчитала натовареността, но тепърва той ще бъде поставен при изследване работата на конкретния съдия и това е подлежало на дискусии, от 2011 г. насам, на всичките работни групи.

Радвам се, че тук между нас има колеги, които са участвали от 2000 г. насам по проекти за съдебната система и за натовареността по линия на ФАР, USAID, туининг проектите по линия на ОПАК, както и по редица други европейски програми, и знаят, че такъв показател „Ефективност” просто не съществува.

Действително, има критерий „Ефективна дейност на работа на орган на съдебната власт“, който като критерий е отчетен в годишните доклади на съдилищата и ние много добре знаем кои съдилища работят добре и кои съдилища не работят добре.

Аз съм се спряла в този анализ единствено и само на изводите в Раздел II, които касаят нивото на натовареност по брой свършени дела. По графиките е направена една идентификация на това кои са натоварените съдилища по конкретните нива – районен съд, окръжен съд, апелативен съд и административен съд, за да се направят следните изводи. По брой свършени дела като свръх натоварени от районните съдилища са Софийски районен съд и Районен съд-Варна за 2011 г. За 2012 г. свръх натоварени съдилища по брой разгледани и брой свършени дела са Софийски районен съд и Районен съд-Перник. За 2013 г., на стр. 5 /най-долу/, като свръх натоварен е единствено Софийски районен съд и то само по брой дела за разглеждане, не и по свършени дела.

Кой би могъл да се отчете като свръх натоварен от окръжните съдилища? Единствено Софийски градски съд. Той е съд с трайна свръх натовареност, но пак по отношение единствено и само брой дела за разглеждане, не и по свършени дела. От административните съдилища изключение прави Административен съд – София-град.

В анализа и таблиците може да се види каква е натовареността на един съдия по брой дела за разглеждане в последните три години и по брой свършени дела в съответните натоварени и свръх натоварени съдилища. Какво би могло да се каже във връзка с конкретните изводи, които могат да се допълнят по отношение на основния анализ? Ако ще трябва работната група да разглежда и определя мерки, то на последната страница на

анализа са открити мерки за свръх натоварените съдилища, тъй като близо **45 %** от всички дела в страната са концентрирани на територията на гр. София. Да се предвидят показатели и стандарти за тези съдилища, които да бъдат приложими единствено и само за тях. Да, София не е България, но все пак не може да не разграничим проблемите, които стоят във връзка с натовареността, само за софийските съдилища, както е посочено в това допълнение, и ако има такива проблеми, какви са те, за съдилищата в цялата страна.

Когато се отчита дейността в орган на съдебната система има ясни критерии за преценка и те са заложили в ЗСВ. Когато се отчита степента на натовареност, изрично съм го посочила, считам че Висшият съдебен съвет следва да изгражда своята преценка и върху качеството на организация на работата по движението на делата, в резултат на проверките извършени от ИВСС, както и проверките, които са извършени от ръководителите на съдилищата, съгласно чл. 86, чл. 106, чл. 114, чл. 122 от ЗСВ - от председателите на окръжните, апелативните и върховните съдилища. Какво сочат тези резултати? Как да си обясним факта, че при едни и същи резултати по брой дела в един и същи съд има съдии, които се открояват като добре работещи, но има и съдии, които изпълняват не дотам добре своите професионални задължения?

Това е, което имам да кажа. Предлагам, ако прецените, дискусия по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо Представяващ. Уважаеми колеги, аз съм много приятно впечатлена от този Анализ по натовареността и допълнението към него. Поздравления и към

Комисията по натовареност, поздравления и за колегите, които пряко са работили по този проблем. Наистина проблемът с натовареността се оказа по-сложен отколкото ние самите смятахме и тук на практика този анализ е едно доказателство за многото усилия, които Комисията по натовареността и нейните членове полагат. За първи път, струва ми се, имаме една констатация за натовареността, която пряко е вързана към конкретни резултати, към конкретно свършена работа, т.е. реално се въвежда един критерий ефективност, който наистина следва пряко да рефлектира и да отразява действителната натовареност. Този проблем, който колегите тук са започнали да решават и който критерий най-после реално ще тръгне да се оценява, има отношение както към решаване на реалната натовареност на колегите магистрати, така и към други проблеми като забавено производство. В тази връзка аз още веднъж много благодаря и дай Боже по същия начин по проблема с натовареността да се продължи да се работи, така че наистина в един момент поне първа стъпка от този проблем, който интересува всички магистрати, да можем да го решим. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Предлагам, колеги, да преминем към гласуване предложението на Комисията по натовареността, което е на вниманието на всички. Явно гласуване на това предложение, с неговите подточки. Против или въздържали се по проекта за решение? Няма. Същият се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

16. ОТНОСНО: Приемане на Допълнение към Анализа на натовареността на органите на съдебната власт през 2013 г.

(съдилища) в изпълнение на решение на ВСС от 17.04.2014 г. (Протокол № 18, т.72.4.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРИЕМА Допълнението към Анализа на натовареността на органите на съдебната власт през 2013 г. (съдилища).

16.2. ПРЕПОРЪЧВА на работните групи във ВСС, работещи в областта на натовареността на органите на съдебната власт, в хода на работата си да вземат предвид констатациите и изводите, съдържащи се както в приетия на 17.04.2014 г. от ВСС Анализ на натовареността на органите на съдебната власт през 2013 г. (съдилища), така и в днес приетото по т. 16.1 допълнение към анализа.

16.3. ВЪЗЛАГА на директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика” в администрацията на ВСС да публикува допълнението по т. 16.1 на Интернет страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 31 и т. 32 от допълнителните. Г-н Кожарев, заповядайте. Това са предложения на комисия „Бюджет и финанси”.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Те са свързани с два от проектите, по които бенефициент е Висшият съдебен съвет. Първата точка е за приемане на решение за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет „Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система”. Проектът го виждате на екраните си. Ако няма дебати или изказвания, моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

31. ОТНОСНО: Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, открита с Решение за откриване №10-00-021 от 24.06.2014 год. на Магдалена Лазарова - ръководител проект и упълномощено лице с решение на ВСС по Протокол № 3 от 23.01.2014 год. и обявена в Официалния вестник на ЕС 2014/S 121-215513 от 27.06.2014 г.

с предмет:

„Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система” по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система” по договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд,

На основание чл.38, т.1 и чл. 73, ал.1 и ал.2 от ЗОП, решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 3 от 23.01.2014 год., Протокол №1/11.08.2014 г., Протокол №2/22.08.2014 г. и Протокол №3/02.09.2014 г. на комисия, назначена със Заповед № 95-00-267/11.08.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-267/01.09.2014 г. на Магдалена Лазарова, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система”** по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система” по договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ОБЯВЯВА:

I. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. “ГРАВИТИ О“ ЕООД

Мотиви за отстраняването:

С представените документи в Плик №1, както и с допълнително представените документи в съответствие с Протокол №1 на комисията от 11.08.2014г. , участникът не доказва специфичен опит на Ключов експерт 1, изискващ се в т. 3.2.2 от документацията за участие в процедурата, а именно , че същият е организирал производство и/или разработване и/или

разпространение на поне един информационен и/или рекламен и/или документален филм или еквивалентно, съгласно изискването на Възложителя.

В допълнително представените документи, участникът предлага замяна на предложения първоначално „Ръководител на екип“, като същевременно посочва новопредложеното лице да бъде „Ключов експерт 1/Ръководител на екип“.

Длъжност „Ключов експерт 1/Ръководител на екип“ не се предвижда в документацията за участие в процедурата. В документацията „Ключов експерт 1“ и „Ръководител на екип“ са две отделни длъжности. Двете длъжности не могат да се изпълняват от едно и също лице, тъй като ще се окаже, че лицето в качеството на ръководител на екипа, ще ръководи сам себе си в качеството му на Ключов експерт 1, което би довело до конфликт на интереси и до съмнение в безпристрастното и качествено ръководене на екипа.

Отделно от горното за новопредложеното лице в качеството му на „Ключов експерт 1“ не е представена декларация за разположение по Образец №15, изискваща се по т.3.2.2. от документацията за участие в процедурата.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, вр. с т. 3.2. от документацията за участие в процедурата „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците“.

Подробни мотиви за отстраняването на участниците са обосновани в Протокол №2/22.08.2014 г.

2.“ВИРУС ПРОМОУШЪНЪЛ СЪЛЮШЪН“ ЕООД

Мотиви за отстраняването:

С представените документи в Плик 1 и допълнително представените документи в съответствие с Протокол 1 от 11.08.2014г., участникът **не доказва** изпълнение на изискванията, заложи в точка 3.2.2. от документацията за участие относно необходимия специфичен опит на Ключов експерт 1 и не е представена Декларация за разположение на същия експерт по Образец №15 от документацията за участие.

На база представените документи в Плик 1 и обстоятелството, че не са представени допълнителни документи в съответствие с Протокол 1 от 22.08.2014г. за лицето, предложено от участника за позицията **Ключов експерт 1**, Комисията е установила, че участникът **не доказва** изпълнение на изискването, заложи в точка 3.2.2. от документацията за участие относно необходимия специфичен опит, а именно „да е организиран производство и/или разработване и/или разпространение на поне един информационен и/или рекламен и/или документален филм или еквивалентно“, както и не е представена декларация за разположение на Ключов експерт 1 по Образец №15, изискваща се от същата точка в документацията за участие в процедурата.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с т. 3.2. от документацията за участие в процедурата „Критерии за подбор, включващи минимални изисквания за техническите възможности и квалификация на участниците“.

Подробни мотиви за отстраняването на участниците са обосновани в Протокол №2/22.08.2014 г.

II. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта“, както следва:

На I-во място - **“О ТРИ ПИ АР“ ЕООД- гр. София, с комплексна оценка 100,00 точки;**

На II-ро място - **ДЗЗД “КОМЮНИКА МАКС“ - гр. София, с комплексна оценка 60,08 точки;**

На основание горното:

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Разработване и телевизионно излъчване на видео-клипове за популяризиране на съдебната система“** по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“ по договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд **класираният на I-во място участник “О ТРИ ПИ АР“ ЕООД- гр. София , с комплексна оценка 100,00 точки;**

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 32. Тук предложението е подобно. Определяне на изпълнител на обществената поръчка с предмет “Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане

на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Явно гласуване на проекта за решение. Против или въздържали се по него? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

32. ОТНОСНО: Утвърждаване на протоколи № 1/16.07.2014 г., № 2 /21.07.2014 г., № 3/25.08.2014 г. и № 4/01.09.2014 г. от дейността на комисия, назначена със Заповед № 95-00-237/16.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-247/24.07.2014 г. на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на учебителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати“ в изпълнение на проект “Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. №13-24-1/15.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

32.1. УТВЪРЖДАВА протоколи № 1/16.07.2014 г., № 2/21.07.2014 г., № 3/25.08.2014 г. и № 4/01.09.2014 г., от дейността на Комисията назначена със Заповед № 95-00-237/16.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-247/24.07.2014 г. на г-жа Елка Атанасова - ръководител проект за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 ЗОП с предмет: **“Разработване на програма за професионална квалификация на магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати“** в изпълнение на проект “Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г.

32.2. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта“, са както следва:

I място – Консорциум „ФПИ-ИДЕИН“ - 100,00 точки.

II място - „ТЕЗА“ ЕООД – 70,14 точки.

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Разработване на програма за професионална квалификация на**

магистрати, извън Националния институт на правосъдието. Разработване на обучителни модули за провеждане на специализирани обучения. Провеждане на специализирани обучения на магистрати“ в изпълнение на проект “Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г. класираният на I-во място участник – Консорциум „ФПИ-ИДЕИН“, с комплексна оценка 100,00 точки;

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с това изчерпахме темите, предмет на открито заседание. Има две предложения, които са предмет на закрито заседание. Моля режим на закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на проведеното обсъждане и гласуване, по точките предмет на закрито заседание

по „Дисциплинарни производства“, Висшият съдебен съвет по т. 36 от допълнителните от дневния ред за днес, по предложение на административния ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Велико Търново, образува дисциплинарно производство по отношение на Пламен Проданов - следовател в окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Незабравка Стоева, Михаил Кожарев и Каролина Неделчева.

По т. 37 от дневния ред, по предложение на и.ф. „административен ръководител-градски прокурор“ на Софийска градска прокуратура Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство по отношение на Надежда Тодорова Куюмджиева – следовател в следствен отдел в Софийска градска прокуратура и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Юлия Ковачева, Магдалена Лазарова и Васил Петров.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 16.35 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 17.09.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА