

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 10 ОКТОМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: проф. Лазар Груев, Сотир Цацаров, Галя
Георгиева

/Откриване на заседанието - 9.35 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет. Дневният ред е на вниманието на всички, както с предварително обявените точки в него, така и с допълнителните. Коментари, предложения, във връзка с точките? Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добро утро на колегите и на председателстващия. Оттеглям т.57 от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Колева оттегля т.-57 от основния дневен ред.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също искам да оттегля т.59. Вносител е Комисията за анализ и отчитане степента на натоварване на органите на съдебната власт. Оттегляме точката, защото искаме да допълним доклада, който сме внесли, за дейността на комисията до момента по трите стратегически направления. Това, което на 8 октомври се случи на заседанието на

работната група за военните съдилища, тъй като е важно, там достигнахме вече до някакви крайни заключения, както и да допълним доклада в някои други негови части, за да бъде съвсем изчерпателен. Ще го внесем в по-следващото заседание на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други коментари във връзка с проекта за дневен ред за днес? Няма. При това положение подлагам на гласуване дневния ред с основните и допълнителните точки, с отпадане на т.57 и т.59. Против или въздържали се по дневния ред? Няма. Приема се единодушно. С това дневният ред е одобрен.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТГЕЛЯ т.т. 57 и 59 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Перник за поощряване на **Румяна Стефанова Добринова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Перник за **освобождаване на Румяна Стефанова Добринова**, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Перник, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Ловеч за **назначаване на Цецо Николов Рабаджиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжност „заместник на административния ръководител на“ Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Предложение за назначаване на младши прокурори на длъжност „прокурор“ в районни прокуратури, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ в периода 12.10.2013 г. -15.10.2013 г. .

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Предложение за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 44/189.10.2012 г., д.т. 9.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение за упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова - ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм /НФМ/ 2009 - 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

8. Проект на решение по искането на председателя на Софийски районен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители по чл. 68, ал. 1 т. 4 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация"

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на т.1 от дневния ред, а именно – процедура за избор на административен ръководител на Военен съд-Варна.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд-Варна, са постъпили три кандидатури: на Светлозар Георгиев – и.ф. административен ръководител – председател на Военен съд-Варна; на Владимир Христов – съдия във Военен съд-Варна; на Николай Ненов – съдия във Военен съд-Варна.

Предлагам да пристъпим към изслушване. Преди това г-жа Даниела Костова ще представи мотивираните предложения по отношение на всеки един от кандидатите, по реда на постъпване на заявленията, с оглед възможността Висшият съдебен съвет да направи своя информиран избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: От името на Комисията по предложенията и атестирането, ще направя моментна снимка на органа на съдебната власт, чийто председател ще избираме днес. От 2010г. до настоящия момент щатът на съдиите във Варненски военен съд възлиза на пет, като включва административен ръководител-председател, негов заместник и трима съдии. След изисканата и получена информация от и.ф. административния ръководител, актуалните данни, относно администрирането, състоянието, натовареността и специфичните проблеми на Военен съд-Варна, към момента на провеждане на избора са следните.

През 2012г. във Военния съд са 175 дела, като е имало за решаване от предходни години 7 броя останали такива, или общо за годината са били разгледани 182 дела, от които 22 общ характер, 1 брой частен характер дело и 14 броя наказателно административен характер дела, както и 145 броя частни наказателни дела. През същата година са...разгледани 20 нодх, 1 брой частно наказателно дело, 14 броя административен характер дела и 144 броя частни наказателни дела. Частното наказателно дело е прекратено по повдигнат спор за подсъдност и изпратено на Районен съд-Шумен. По ахд-та са наложени наказание „глоба” на 13 лица и 13 прекратени. Общо са осъдени 57 лица. /говори тихо – не се чува/ Средната натовареност на съдебния район на съдиите е отбелязала леко увеличение в сравнение с предходната 2011г., в крайна сметка са решени по 36 броя дела на магистрат, или 3,3%. От решените 20 броя наказателно общ характер дела, 9 са били с одобрено споразумение, 10 решени с присъда и едно прекратено, върнато на Варненска военно-окръжна прокуратура. Наказателни

производства със значим обществен интерес не са образувани през 2012г. Със заповед на председателя от 2009г. са били обявени 2 специализирани състава, които да разглеждат дела за борба с корупцията, организирана престъпност и изпирането на пари, като през 2012г. във Варненския военен съд е образувано само едно такова дело. Влезлите в сила съдебни актове са общо 179 свършени дела и по 167 от тях съдебните актове са влезли в сила.

По отношение на срочността, отлагане и отсрочването на делата, и спрените съдебни производства, следва да бъде отбелязано, че спрени съдебни производства в този съд няма. Делата се насрочват в месечен срок и решенията в 3-месечен срок са 99,44%. През 2012г. са отложени само 7 броя дела, като не са констатирани случаи на необосновано отлагане на делата. Делата решени в командировка през изминалия период са само 1 на брой. Делото към момента е обжалвано и все още е по контролните инстанции.

През 2012г. общият брой на прекратените дела е 20 броя, като 9 от тях са решени с одобрено споразумение, всички на основание чл.384 от НПК. Производствата по специфични процедури, по Глава 27 от НПК съкратено съдебно следствие, 4 броя дела са приключени по този ред, а по Глава 29 – 9 броя със споразумение.

По отношение на товареността на Варненския военен съд в сравнение с останалите военни съдилища, видно от анализа на Военно-апелативния съд за 2012г. е, както следва: разгледани дела в София – 338, т.е. 48,... на магистрат; Пловдив 133 дела на магистрат; Видин 34 дела на магистрат и Варна 36,4 дела на магистрат; Плевен – 22.

Заклучението за работата на военните съдилища според доклада на Военно-апелативния съд е, че съдиите във военните съдилища задълбочено трябва да изучават практиката на ВКС, публикувана в бюлетините, както и практиката на Военно-апелативния съд. По основните въпроси на доказването в наказателния процес тази практика е единствено съществуваща за военните съдилища. Военният съд във Варна, според доклада, е с добри показатели по сročност при разглеждането на делата.

През годината председателят на Военно-апелативния съд лично е участвал в ...събрания на военните съдилища, като се е уверил на място в качеството и организацията на работата, изслушвал е конкретните проблеми.

Поради липса на финансови средства не са били извършени допълнителни проверки от военно-апелативни съдии на дейността на различните военни съдилища.

Това е моментната снимка на състоянието на органа, чийто председател днес предстои да избираме. Подробно е качено на Вашите екрани, опитам се да го резюмирам, за да може всеки от Вас да направи своя информиран избор.

По отношение на първия кандидат, както и по отношение на останалите двама, ще отбележа накратко, че са допуснати и тримата до участие в процедура на избор на административен ръководител на Военен съд-гр.Върна, с Протокол №35 от 18.06.2013г. на Комисията по предложенията и атестирането. На основание чл.169, ал.1 от ЗСВ и чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители, Комисията по предложения и атестиране дава следното становище за професионалните качества на кандидатите, като се базира за всеки един от тях на следните материали: атестационните формуляри и документите, съдържащи

кадровите им досиета; годишен отчет на дейността на Военен съд-Варна за 2012г.; доклади, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт; доклади от проверките на Инспектората; други документи постъпили по реда на чл.7 и 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Първият кандидат Светлозар Георгиев притежава изискуемия юридически стаж. Към датата на подаване на документите той е бил 22 г., 9 м. и 7 дни. С решение на Висшия съдебен съвет от 31 май 1995г. е преместен на длъжност съдия в Районен съд-Варна, като преди това е бил следовател в Окръжна следствена служба-Варна. С решение по Протокол №31 от 29.09.1999г. той е бил преназначен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Варна, а председател на Военен съд-Варна е станал с решение по Протокол №20 от 21 май 2008г. Получил е комплексна оценка от проведеното му периодично атестиране „много добра“ – 146 точки. Има придобит ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Със заповед КН 91/23.06.2011г. на министъра на отбраната Светлозар Георгиев е награден с почетен знак на Министерство на отбраната „Св. Георги“ трета степен за офицери. Няма данни за образуване на досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу него. Няма наложени наказания.

Светлозар Георгиев се отличава с висок професионализъм, точно и стриктно изпълнение на служебните си задължения като съдия и административен ръководител. Постановява съдебни актове при стриктно спазване материалните и процесуалните закони, като прилага теоретичните си познания. Спазва нравствено-етичните норми на поведение предвидени в

Кодекса за етично поведение на българските магистрати, както при изпълнение на служебните си задължения така и в личния си живот.

Становището на административния ръководител на Военно-апелативния съд, в Част II на Единия формуляр е, че Светлозар Георгиев изпълнява задълженията си задълбочено, отговорно, добросъвестно, прилагайки принципите за честност, независимост и върховенство на закона. Във Висшия съдебен съвет има постъпил един сигнал срещу него, който е разгледан в Комисията по професионална етика и превенция на корупцията, като преписката е прекратена, поради липса на нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Въз основа на този анализ на работата на г-н Георгиев, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на г-н Георгиев по отношение на длъжността, за която кандидатства – „административен ръководител-председател” на Военен съд-Варна.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и аз.

Да преминем към изслушване на кандидатите. Първият кандидат и е Светлозар Георгиев.

/В залата влиза Светлозар Георгиев/

Г-н Георгиев, заповядайте. Участвате в откритата процедура за избор на ръководител – председател на Военен съд-гр.Варна. Представили сте на вниманието на Висшия съдебен съвет Вашата писмена концепция за ръководството на този орган на съдебната власт, с която ние сме запознати. Ще Ви помоля в рамките на 5 – 6 минути да изложите основните акценти от Вашето виждане за ръководството на този съд.

Заповядайте.

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Светлозар Георгиев. Завършил съм Софийския университет „Климент Охридски“. Работил съм 5 години като следовател. От 95г. до 99г. бях съдия в Районен съд-Варна, след което до 2008г. бях съдия в Окръжен съд-Варна, след което бях избран за председател на Военен съд-Варна.

Военен съд-Варна има ранг на окръжен съд. Съдебният район обхваща 7 административни центрове. Това са Варна, Шумен, Добрич, Разград, Русе, Силистра и Шумен. Съдът разполага с 11 помещения на 4-я етаж в Съдебната палата, където се помещават районен съд, районна прокуратура и военна прокуратура, и две на 5-я етаж. В едно от помещенията е създадена регистратура за класифицирана информация, която в много голяма степен отговаря на изискванията на Правилника за опазване на класифицираната информация.

Концепцията, която съм представил на Вашето внимание до голяма степен е снимка на работата на Военен съд-Варна и усилията, които се полагат основно в две насоки. Първата е оптимизирането и управлението на съда за постигане на ефективно, срочно, качествено, прозрачно управление; подобряване работата на съдебната администрация и усъвършенстване на системата за финансово управление и контрол за недопускане на преразход на бюджетни средства и постигане на строги бюджетни икономии. В изпълнение на решение на Висшия съдебен съвет през 2008г. в съда е внедрен програмен продукт за управление на съдебните дела, който, най-общо, съдържа 4 модула – регистратура, деловодство, секретар и архив. По всяко едно дело се създава на електронен носител копие на документите, всяко дело си има и

аналог на електронен носител. Системата предполага много бързо и качествено да се изготвят всякакви справки.

Основна роля за повишаване качеството на правораздаването играе общото събрание на съдиите, където се обсъждат и решават всякакви възникнали въпроси, свързани с прилагането на закона, с цел върховенство на закона, както и еднаквото му прилагане. Съдиите споделят общото разбиране, че прилагането на процесуалния и материалния закон би следвало да бъде еднакво от всички съдии, които се произнасят по делата. Всяко едно дело внимателно се наблюдава. Акцентиращ се върху подготовката за съдебно заседание на делото и произнасянето на съдията-докладчик с разпореждане. Приели сме принципа, че е недопустимо дело да бъде връщано на досъдебното производство от съдебна фаза и когато се налага това да бъде едно рядко изключение. Анализират се всички коригирани съдебни актове, които се връщат от контролните инстанции. Ежемесечно се провеждат общи събрания, на които един съдия развива определена тема по актуални въпроси, представляващи интерес за целия колектив. Това касае и съдебната администрация. Ежемесечно се наблюдава сръчността на изготвянето на съдебните актове, ако има спрени или прекратени наказателни дела.

Един от основните акценти е работата на съдебната администрация, която работи на принципа на непрекъснато работно време. В рамките на работното време непрекъснато се обслужват граждани с необходимото внимание и любезност. Съдът е с добра материално техническа обезпеченост. Единственият проблем е липсата на помещение за архив, поради което делата се съхраняват, част от тях, в съдебната зала, в шкафовe, друга част в коридора, нещо, което принципно е недопустимо.

Това е. Благодаря Ви за вниманието. Ако имате някакви въпроси съм готов да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, колега Георгиев. Въпроси към кандидата имаме ли?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Някъде в концепцията Ви прочетох, не мога сега да го намеря, че провеждате съвещания с прокуратурата и с органите на досъдебното производство, за да се обсъждат причините за отлагане и за прекратяване на делата и връщането им в досъдебното производство на досъдебна фаза. Какво е личното Ви отношение към тези събирания и как ги оценявате?

СВЕТЛОЗАР ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви.

Тези събирания са вследствие решение на Висшия съдебен съвет, което не се обсъжда, а се изпълнява. Принципната ми позиция е, че съдът би трябвало да бъде арбитър в един състезателен процес и такива обсъждания са недопустими. Въпреки това ние провеждаме такива събирания в духа на изключително добронамерени и колегиални отношения, които съществуват, както с прокуратурата така и вътре в колектива на Варненския военен съд. Обсъждат се принципни въпроси, а не конкретни казуси, относно приложението на закона.

Пропуснах да кажа нещо, с което се гордея, че през мандата ми като административен ръководител, като цяло в колектива на Варненския военен съд, съществуват едни много добри, добронамерени, колегиални взаимоотношения. Решенията на общото събрание на съдиите неформално се приемат за задължителни относно прилагането на закона, дори да има различни становища на някои от колегите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев за отговора. Други въпроси има ли? Разбирам, че няма. Благодаря Ви за участието. Моля да изчакате края на процедурата.

/Светлозар Георгиев излиза от залата/

Преди да дам думата на г-жа Костова, за да представи втория кандидат, на вниманието на всички, получили сме съобщение на имейла, че за всеки от тримата кандидати на сайта на БИПИ по „Инициатива за прозрачно съдебно назначение”, е наличен профил за всеки от тримата кандидати. Който иска може да получи някаква допълнителна информация.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Владимир Тотев Христов също е кандидат за административен ръководител – председател на Военен съд-Варна. Допуснат е до участие. /говори много тихо-не се чува/ ...Притежава изискуемия юридически стаж към датата на подаване на документите. Той е 33 г., 22 м. и 26 дни. На 17 февруари 1981г. е на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд-Габрово. От 01.11.1983г. до 13.07.1984г. е нотариус към Районен съд-Габрово. От 16.07.1984г. е назначен за съдия във Военен съд-Варна, а от 18.09.1987г. е заместник председател в този съд. От 15.03.1994г. до 14.01.1998г. е съдебен инспектор. С решение по Протокол №1 от 14.01.1998г. е назначен за съдия във Военен съд-Варна, където работи и към момента. Получил е комплексна оценка „много добра” – 90 точки по Протокол №39/2009г., като притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Със заповед на министъра на отбраната от 2000г. Владимир Христов е награден със знак/не се чува-говори много тихо/ Няма данни за образуване на досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, не са образувани и дисциплинарни производства срещу него, и няма наложени наказания.

Г-н Христов проявява висок професионализъм. Съществената част от свършените дела са били със значителна, фактическа и правна сложност. Притежава умения за постигане правилни заключения, основани на фактите по делото. Становището на административния ръководител на Военен съд-Варна, отразено в Част II на Единния формуляр за атестиране е, че Владимир Христов се отличава с мотивираност и чувство за отговорност, с професионални качества и умения за работа в екип. Поддържа добри отношения с колегите си, проявява познаване на материалното и процесуалното законодателство. Стремех към познаване на материята и съдебната практика; етичност и колегиалност.

Въз основа на този анализ за работата на г-н Христов, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на Владимир Христов по отношение на длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Премаваме към изслушване на втория кандидат.

/В залата влиза Владимир Христов/

Заповядайте, г-н Христов. Участвате в откритата процедура за избор на административен ръководител – председател на Военен съд-Варна. Представили сте писмена концепция, с която сме подробно запознати. Ще Ви помоля, в рамките на 5 минути, да изложите пред нас това, което смятате, че е важно в тази концепция и искате да акцентирате на него.

Заповядайте.

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Благодаря. Уважаеми колеги, ще се постарая да бъда много кратък и в същото време конкретен. Мотивиран съм да се кандидатирам за длъжността „председател” на Варненския военен съд, преди всичко на база на досегашния си професионален опит и развитие на кариерата. Съдия съм от 17 февруари 1981г. Във Варненския военен съд съм съдия от лятото на 84 г. През тези близо 30 години имам чувството, че съм се сраснал с този съд и искрено мислея за него.

Няма да се занимавам с дейността на съда в момента. Той е в много добро състояние и кой знае какви сериозни промени не са необходими още повече, че в него всички съдии, без изключение, са добри юристи, с доста продължителен юридически, включително и съдийски стаж.

Съдебните служители са също добре подготвени и имат стремеж към усъвършенстване. Не желая също да излизам с някакви високопарни думи, да обяснявам как ще осигурявам независимостта на колегите, тъй като смятам, че това по-скоро е състояние на духа. Човек, един съдия или го има, или го няма. Естествено от значение е средата, в която се работи. Аз досега, и без да съм председател на този съд, мисля че съм дал всичко необходимо в тази насока, тъй като винаги съм правил така, че да създам у колегите необходимото самочувствие и те често пъти се съветват с мен.

Две приказки за административният ми опит досега. Седем години съм бил заместник-председател на същия този съд. Четири години съм бил старши военно-съдебен инспектор и съм правил проверки на всички военни съдилища в страната ежегодно, включително и на административната им работа.

Съвсем накратко относно това какво смятам, че трябва да се промени в съда. Естествено в положителна насока. На първо място, искам да издигна работата на общото събрание, което трябва да се провежда по-често и със сериозна тематика. Примерно трябва да Ви кажа, че от години не е провеждано, не е правен анализ на престъпността в района. На тези събрания трябва да разглеждаме периодично и решенията на Европейския съд по дела срещу България, тъй като това има пряко отношение към нашата работа и съответно евентуално да направим регистър на такива решения.

Нещо, което не съм писал в концепцията си и искам да го добавя към момента, за семинарните занятия, които провеждаме. Ако имам честта да ме изберете, смятам да разговарям с военно-окръжния прокурор така-щото семинарните занятия да ги провеждаме съвместно с прокуратурата, тъй като ние сме 5 човека и мисля, че досегашния начин, по който се правят просто не може да се създаде необходимата дискусия и да се обсъждат нещата. Не дай си Боже някой да отсъства, въпреки че почти винаги ги правим когато сме в пълен състав. Прокуратурата са общо 6 човека, така че няма да станем прекалено много, напротив ще се даде възможност за по-пълноценно разглеждане на съответните въпроси.

И като съм започнал с обучението, ще продължа, че имам идея съдебните заседатели, които бяха избрани, мисля че преди точно една година и подписаха клетвени листове, но мисля че на тях трябва да им се проведе съответно обучение. Виждам млади хора, които са любознателни и проявяват интерес към нашата работа обаче сами разбирате, че по време на съдебно заседание, ние да се занимаваме да ги обучаваме досежно техните

права и задължения, някои неща от материалното, от процесуалното право. Мисля че те ще се отзоват с желание.

Ще кажа нещо, което може би ще прозвучи малко странно на някои, но искам в съда доклада да се минава сутрин. Не че досега е имало никакви проблеми, но понякога има дела с кратки срокове, споразуменията, обжалването на прекратяването в прокуратурата. Аз поне като съдия съм свикнал сутрин като отида на работа и да ми бъдат делата, които имам за разглеждане, на бюрото и да почна веднага да работя.

Всъщност, мисля че по отношение прозрачността в работата на съда, следва да се направи, да се въведе някаква вътрешна политика за работата с медиите. Доколкото си спомням в Габровския окръжен съд има разработено такова нещо. Може би ще потърся съдействие от тях. И да се публикува тази програма на сайта на съда.

Мисля, че с оглед спецификата на съда следва да се направи и план за работа на съда във военно време. Надявам се този план никога да не се използва, но така или иначе трябва да го има. Навремето имаше такива планове. Така или иначе на базата на нашия съд следва да се формират всички военно-окръжни съдилища, които биха...тази необходимост. Пак казвам, дано не се налага нищо, но смятам, че съдът трябва да има такъв план.

Накрая ще кажа нещо, което може да прозвучи..., но ми идва така отвътре. Никога нямаше да се кандидатирам за тази длъжност, ако не бях убеден, че ако изборът се провеждаше в..., в който работя, щях да спечеля... Може би на някой ще му прозвучат доста зле тези мои думи обаче ми идват отвътре и просто искам да ги кажа.

Това е. Готов съм да отговоря на въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега, за представянето на Вашите основни виждания и искрените мисли, които споделихте с нас. Въпроси? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Имате ли представа, колега, какъв е общия брой на военнослужещите на територията на, обслужвана от Вашия съд?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз се запознах със справка, която тука разглеждаше комисията и доколкото си спомням от нея е 4 500.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Считате ли, че сте достатъчно хора да реализирате правосъдие за 4 500 човека?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз смятам, че такъв анализ трябва да се прави, още повече, че няма да го направим за една година, а ще го направим за последните пет години. Плюс това освен военнослужещи има съдебни служители и от Национална служба „Охрана“, Национална разузнавателна служба. Вярно, че при тях делата не са кой знае колко обаче все пак има в нашия регион резиденции, такива неща. От време на време правят по някоя катастрофа, ако не друго, шофьорите от Национална служба „Охрана“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В концепцията си пишете, че във вашият съд липсва длъжност „деловодител“. Така ли е?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Да, точно така.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Сочите, че не е удачно съдебният секретар да изпълнява деловодителска длъжност. Защо смятате, че не е удачно?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Смятам, че не е удачно, защото има архивар, който може да се заеме; има служител в секретно деловодство, всъщност регистратура класифицирана информация, която се казва; има известно дублиране в длъжностите „съдебен администратор” и „административен секретар”. И затова мисля, че хората, които не са свързани пряко със съдията, като съдебните протоколисти, точно те трябва да се занимават с деловодната дейност в съда. И ако зависеше от мен бих възложил под ръководството на административния секретар архиваря и служителя в регистратура секретно деловодство, класифицирана информация, те да се занимават с деловодната работа.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И все пак, месечната Ви натовареност е 3,3 дела на месец, не би ли могла секретарката да се справи с деловодните функции, като се има предвид примерно в Софийски районен съд на месец един съдия разглежда по 133 дела?

ВЛАДИМИР ХРИСТОВ: Аз не смятам, че не може да се справи. Към момента се справя. Аз просто смятам, че другия вариант, който предлагам аз е по-удачен. Аз не казвам, че в момента работата не върви. Още в началото казах, че съдът е в много добро състояние и няма никакъв проблем да се справяме с работата.

Аз не отричам, че работата е намаляла многократно, защото е имало случаи, аз 87г.-88г. съм разглеждал по 183 дела годишно общ характер само. Сега целият съд няма толкова. По тази логика излиза, че аз мога и сам да работя в този съд. Много добре знаете, че в общите съдилища работата преди години беше значително повече отколкото е в момента. Дори и да не е била повече, като общо количество, поне броя на съдиите беше много по-

малък във всички съдилища, без изключение, в страната. Аз мисля, че по-ниската натовареност дава възможност за по-професионално осъществяване на задълженията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси? Няма. С това приключи Вашето изслушване. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Владимир Христов излиза от залата/

И третият кандидат. Г-жо Костова, заповядайте за неговото представяне.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Следващият кандидат е Николай Петков Ненов. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 24 г., 5 м. и 13 дни. С решение на Висшия съдебен съвет от 28.07.1989г. е назначен като младши съдия в Окръжен съд-Търговище. На 1 февруари 1991г. встъпва като съдия в Районен съд-Търговище, а с решение по Протокол №26/92г. на ВСС е назначен за.../не се чува/..на Районен съд-Търговище, след което е избран за негов председател. От 15 март 1994г. е съдия във Военен съд-Варна. С решение по Протокол №23/2001г. е преназначен за заместник-председател на Военен съд-Варна. От 2007г. е определен за изпълняващ функциите „председател” на съда. От 17.06.2008г. до 07.11.2009г. е заместник на административния ръководител на Военен съд-Варна, а от 08.11.2009г. до настоящия момент е съдия в същия съд. Получил е комплексна оценка от проведеното периодично атестиране „много добра” и има ранг „съдия във ВКС и ВАС”. Няма данни за образуване на досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, както и дисциплинарни производства. Липсват наложени наказания.

Николай Ненов проявява висок професионализъм. Отличава се с мотивираност на съдебните актове и с чувство за отговорност. Становището на административния ръководител на Военен съд-Варна в Част II от Единния формуляр е, че Николай Ненов се отличава с висока правна култура, дисциплиниран, отговорен и обективен. Ползва се с авторитет на добър професионалист, лоялен в отношенията си с колегите и съдебните служители. Въз основа на този анализ на работата на г-н Ненов и проверените документи, на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Николай Ненов по отношение длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да преминем към изслушване на представения кандидат – съдия Ненов.

/В залата влиза Николай Ненов/

Заповядайте, колега Ненов. Кандидатирали сте се в откритата процедура за избор на административен ръководител на Военен съд-Варна. Представили сте писмена концепция, в която сте развили Вашите виждания за управлението на този съд, с която сме детайлно запознати. Така че ще Ви помоля в рамките на 5 минути да споделите с нас това, което считате, че е най-важно в тази концепция, или нещо допълнително, което не сте изложили в нея.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ НЕНОВ: Аз първо ще изложа нещо допълнително, защото според мене, когато председател на апелативния съд е направил категорична оценка за състоянието на нашия съд и на неговото ръководство, и е изразил своите виждания за бъдещето на Варненския военен съд, първо тук не мога да си

позволя да направя концепция за развитието на 5-годишния му бъдещ период. Тук съм защото съм дисциплиниран и Ви дължа уважение. Въпреки всичко, считам че има възможност за излизане на съда от това състояние. Като пример мога да Ви дам, преди промяната на подсъдността 2007г., при същото състояние Военният съд под мое ръководство имаше два пъти повече дела. Как може да се поправят нещата? Вече е много трудно, защото прокуратурата е редуцирана. За да се промени подсъдността, за което всички си говорим, това е едно политическо решение, което най-вероятно няма да се вземе, в същото време на територията на Военния съд има две висши военни съдилища, има един полигон в Шабла, има една идея за, и това ще стане със сигурност, защото армията, колкото и да е кадрова, в един момент младите момчета, които не са ходили в казармата, би трябвало да бъдат обучени по някакъв начин, което ще доведе до голям брой на учебни сборове на резервисти.

В общи линии след Първата световна война армията е била в същия състав 40 хиляди души, но знаем какво е направено.

Ще приема безусловно Вашето решение. Не считам, че трябва да развиваме, да правим анализ на престъпност, която на всички е ясно, че в момента я няма.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря. Провокирана съм от нещо, което казахте и затова искам да Ви попитам. Споделитехте, че ще работите за подобряване на състоянието. Може би имате предвид .../**намесва се Н. Ненов**: Вътрешното състояние./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вътрешното състояние, но развихте някакви виждания с оглед промяна на подсъдността, което би довело до увеличаване на броя на разглежданите дела? Само да уточните

какво имате предвид под Ваши действия за подобряване на това състояние?

НИКОЛАЙ НЕНОВ: Значи, в момента съдът се намира в една абсолютна изолация и това го знаят колегите от Варна, които са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние не го знаем, така че кажете за тази изолация?

НИКОЛАЙ НЕНОВ: Ръководството на прокуратурата в момента се състои от един прокурор и един заместник прокурор. /намесва се К. Калпакчиев: Състава по-скоро./ НИКОЛАЙ НЕНОВ: Състава. То това е ръководството. Целият състав се състои от един началник и един заместник началник. Кой ръководи другия не се знае. В същото време военната полиция с тези проблеми в пенсионирането и пенсионните реформи, цялото им ръководство се пенсионира и сега в момента, който беше там началник щаб, не го знам какъв е бил там, който може да държи химикал, но никакво дознание на практика не може да прави. В тази насока ми е идеята, че нещо може да се направи, ако евентуално остане Военния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Започнахте Вашето изложение като цитирахте анализ и мнение на ръководителя на апелативния съд. Имате предвид становището на Петър Петков, който изразява подкрепата си за един от другите кандидати? Това ли имате предвид?

НИКОЛАЙ НЕНОВ: Не, за закриването на военните съдилища във Варна и в Плевен. Това имах предвид.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Какво Ви е мнението по този въпрос за това подлежат ли на закриване някои военни съдилища? Знаете, че във Висшия съдебен съвет онзи ден, на 8 октомври, имаше среща, заключителна, на работната група, и там се дебатираше и този вариант, тъй като Варненския и Плевенския съд са най-малко натоварени спрямо останалите военни съдилища и то в пъти. Вашите аргументи? За или против?

НИКОЛАЙ НЕНОВ: Това доколко ще е натоварен един съд и колко няма да е натоварен не зависи само от съда. Това е безусловно. Но доколко е смислена тази реформа да стоят в Южна България три съдебни района и три съдилища на по 50 км, а в Северна България да няма нито един? Това също е логично. Така че аз не бих могъл да кажа да се закрие този съд, или онзи съд. Това решение ще го вземете Вие. Личното ми мнение е, че в Северна България трябва да остане поне един съд. А пък като ще оставим съд, предпочитам да бъде във Варна, без значение дали ще съм аз председател или някой друг. Това не е важно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви за участието. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

/Николай Ненов излиза от залата/

Колеги, чухме представянето на кандидатите. Запознати сме, както с тяхната професионална биография така и с изложените от тях концепции. Както вече беше споменато, по отношение на първия кандидат е имало един сигнал, който е бил разгледан. Няма поставени въпроси към тях, затова не бяха и задавани допълнително извън тези, които в залата членовете поставиха.

Г-н Тодоров иска думата. Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз искам да взема отношение само по това, което е качено на нашия сайт. Един сигнал от Ангел Цонев срещу кандидата Светлозар Георгиев. Искам да внеса уточнение, че сигналът е разгледан в комисия „Професионална етика и превенция на корупцията” и се оказа, че не е основателен, няма такава преписка срещу, не е разработван Светлозар Георгиев и данните не са верни, които ни бяха изпратени и които лицето Ангел Цонев твърди, че са му подхвърлени в пощенската кутия и ни ги изпраща на нас. Така че този сигнал е проверен и не е основателен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, във връзка с представянето, качествата на кандидатите, дали някой от тях се откроява. Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз познавам и тримата колеги. Естествено всеки има своите добри професионални качества. Изключително трудно е да взема някакво решение. Само искам да кажа, че сме изправени пред една много деликатна ситуация, обсъжда се закриването на някои от военните съдилища. Така или иначе Варненския военен съд трябва.../говори тихо-не се чува/ и ние не можем да го оставим без председател.

По отношение на представянето и концепциите, това което ми направи впечатление е изключително подробната концепция на първия от кандидатите г-н Георгиев, който е и досегашен председател на Варненския военен съд. Искам само да уточня, че в първата част от нея /концепцията/ той всъщност е дал един отчет какво е свършил за първите 5 години, в първия си мандат на председател. Тази последователна политика, която е водил, е заложил и във втората част на концепцията си – как смята да продължи да развива дейността на съда. А в концепциите на

останалите двама колеги аз всъщност не виждам нищо концептуално.

Това е което мога да кажа. Аз бих подкрепила Светлозар Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други изказвания? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, нека не забравяме в каква ситуация бяха поставени днес тримата кандидати, а именно в светлината на вчерашната дискусия, да се кандидатира за евентуална длъжност, която не се знае докога ще просъществува. Така че сами разбирате, че не бихме могли да разчитаме на каквото и да е особено прецизно представяне. Нормално е това. Аз считам, че досегашният председател изрази най-ясно вижданията си, както и в концепцията си, той е най-добре запознат със състоянието на нещата във Варненския военен съд и мисля, че следва да му дадем възможност да продължи да изпълнява тази длъжност поне докато не се вземе окончателно решение. Когато го вземем, тогава вече ситуацията ще бъде различна. Но пак казвам, въпреки че представянето на нито един от тримата не беше на необходимото равнище, по обясними причини, аз считам, че трябва да продължи Светлозар Георгиев да изпълнява тази длъжност поне докато не се вземе окончателно решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Колеги, няма да вземам отношение по представянето на всеки от кандидатите. Поставям пред Вас следния въпрос, който според мен е принципен. Дали не е налице някаква неравнопоставеност, евентуално, тогава когато гледаме концепциите на тримата кандидати. Имам предвид следното. Прави ми впечатление, че Единните формуляри за

атестиране на съдии, прокурори и следователи и на административни ръководители, и на техните заместници, които са качени на нашите екрани, са, за първият кандидат обхваща атестационен период от 01.01.2008г. до 31.12.2011г. Същият е атестационния период, който обхваща професионалните качества и ги посочва, част от професионалните качества, за кандидата Николай Ненов, отново 01.01.2008г. – 31.12.2011г. Но аз за себе си намирам определена неравнопоставеност в този аспект, по този детайл, поглеждайки атестационния формуляр на втория от кандидатите – колегата Владимир Христов. Обърнете внимание, колеги. Ние обсъждаме кандидатура на колега, който е атестиран за периода 01.01.2006г. – 31.12.2008г. От 2008г. до 2013г., почти 5 години са изминали от времето, в което този колега е бил атестиран, гледана е неговата работа и ние сега трябва да преценяваме неговите професионални качества. Аз не се съмнявам в неговите професионални качества, но си позволявам да обърна внимание на всички нас за този детайл. Струва ми се, че няма да сме много прецизни. Отново казвам – поставям въпроса по принцип. Ако искаме прецизност би следвало да правим оценка на работата на колега, още повече кандидат за подобна позиция – председател на окръжен съд, в случая Военния съд във Варна, имайки предвид неговото професионално развитие, неговите резултати от професионалната му дейност, към един много по-сегашен период, отколкото в миналото. Това исках да кажа. Благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Какво предлагате? Да отложим избора, за да направим нова атестация, ли?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Предлагам да разговаряме на тази тема, г-жо Председател на Комисията по предложения и

атестиране. Ако мислите, че това не е проблем, няма да продължим този разговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги? Било провокирано от споделеното от г-н Петров, или нещо друго, във връзка с кандидатите и процедурата? Няма.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме електронно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването, съгласно новите правила, действащи от месец март тази година, е чрез използване на системата за тайно гласуване, по реда на постъпване на кандидатурите. Първо гласуване за Светлозар Георгиев.

/Резултатът на електронното табло е: 12 „за”, 1 „против”, 7 „въздържали се”/

Преминаваме към второ гласуване за следващия кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Само веднъж можем да гласуваме „за”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, напомням, че всеки член на Съвета може да гласува „за” само за един кандидат.

Второ гласуване за втория кандидат – Владимир Христов.

/Резултатът на електронното табло е: 2 „за”, 5 „против”, 13 „въздържали се”/

Трето гласуване за третия кандидат – Николай Ненов.

/Резултатът на електронното табло е: 2 „за”, 10 „против”, 8 „въздържали се”/

Първият кандидат имаше 12 гласа „за”. Вторият и третият по 2 гласа „за”. Балотаж?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Балотажа е между тримата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма ли балотаж между тези с еднакъв брой гласове? Между двамата с равен брой гласове?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Къде го пише в правилата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева. Хайде сега да тълкуваме кое значи „първите двама с най-много гласове”.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз смятам, че трябва да приемем, че няма избор, дотолкова доколкото втори няма. Вторият и третият имат равен брой гласове „за” – 2. И в този смисъл трябва да прекратим процедурата. Оценката за вота е положителния.

ГЛАСОВЕ: Има двама втори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако отворим Правилата за избор на административни ръководители, те преповтарят законовата норма, която казва, че ако при първото гласуване няма избран кандидат, се прави второ между двамата получили най-много гласове.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нямаме двама получили най-много гласове.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен не сме в хипотезата на закона за балотаж.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Нямаме двама получили най-много гласове. Имаме трима получили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е за прекратяване на процедурата, поради липсата на избран кандидат, без да се провежда повторно гласуване, тъй като нямаме двама кандидати с повече гласове. Това е едното предложение. Другото предложение е балотаж между кого?

МИЛКА ИТОВА: Няма друго предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, напротив, има. Ето г-н Петров казва, че трябва да се помисли. Той не е съгласен с предложението за прекратяване, ако правилно съм разбрала.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Правилно сте разбрала, г-жо Найденова. Вие знаете, че на мене ми се иска повече да мислим преди да вземем каквото и да е решение.

ЧУВА СЕ: Какво е предложението?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да погледнем, колеги. Не подхвърляйте само – какво е предложението. Очакваме и от Вас, колега Узунов, предложение. Дайте го. Какво предложихте? Кажете. На микрофон, кажете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, поиска думата докато останалите мислят. Заповядайте, г-н Колев.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ако трябва да починем малко, за да помислим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само г-н Колев иска нещо да каже и ще решим за почивката.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам да проведем още едно гласуване, при което да участват и тримата кандидати. В крайна сметка балотаж няма как да провеждаме между последните двама, но те имат равен брой гласове. Те имат еднакво основание да участват и при второто гласуване. Затова предлагам още едно гласуване с всичките кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаше предложение за кратка почивка. Десет минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължава заседанието на Висшия съдебен съвет, след почивката. Стигнахме до там, че вследствие на резултатите от проведеното първо гласуване за тримата кандидати, един от тях е получил повече гласове от

останалите, но не достатъчно да се счита избран, а останалите двама са получили по равен брой положителни гласове. Позициите за момента са две - едната от тях е, да се продължи с провеждане на балотаж, доколкото двамата кандидати получили равен брой гласове се считат втори по гласове, другото предложение беше за прекратяване на гласуването поради липсата на избран кандидат и невъзможността да се проведе балотаж.

По отношение на поддържането идеята за продължаване на гласуването с балотаж, доколкото това е изискване на закона и на правилата, и при наличие на друго предложение за процедурата, смятам, че е редно първо да решим как да продължим. Предложението е да гласуваме дали да проведем гласуване за балотаж. Който е за провеждане на гласуване за балотаж, като аргумент за това се намира в чл. 246, ал. 5 от Изборния кодекс, който казва, че „ако имаме кандидати получили равен брой гласове, те се допускат до участие на втори тур“, от тук извличаме един аргумент за провеждане на балотаж в този случай, така че, който споделя виждането за провеждане на балотаж, моля да гласува. Гласуването е явно. Колеги, гласуваме за това да се проведе балотаж. Г-жо Каменова, броим./С. Каменова: 14 „за“/. 14 „за“. Против? 5/ пет/. Въздържали се? 1/един/. При това положение преминаваме към гласуване при балотаж. Кандидатът получил най-много гласове при първото гласуване, това беше Светлозар Георгиев, така че, колеги гласуваме за кандидата получил повече гласове. Резултатът е 12 - за, 1 - против и 7 - въздържали се.

По отношение на останалите двама кандидати, които са получили равен брой положителни гласове, преминаваме към тяхното гласуване отново по реда, по който гласувахме и първия

път. За Владимир Христов гласовете са 3 - за, 8 - против и 9 - въздържали се.

И гласуване за третия кандидат Николай Ненов: 2- за, 10 - против и 8 - въздържали се.

Вследствие на проведения балотаж няма кандидат, който да е получил нужния брой гласове. Гласуването беше проведено между класираните на първо и второ място. Няма избран кандидат. Съгласно закона и правилата нямаме основание за последващо гласуване и тази процедура приключва при неизбран кандидат.

Други коментари има ли, за да поканим кандидатите? Нека да поканим колегите, за да им обявим резултата.

/В залата влизат Светлозар Георгиев, Владимир Христо и Николай Ненов/

Уважаеми колеги, след проведеното гласуване, включително и балотаж, няма кандидат, който да е получил необходимия брой гласове. При първото гласуване, за г-н Георгиев гласовете „за“ са 12, за г-н Христов гласовете „за“ са 2, за г-н Ненов гласовете „за“ са също 2. Тъй като двама от кандидатите са получили равен брой гласове, проведохме гласуване при балотаж, при което резултатите са следните: отново 12 гласа „за“ за г-н Георгиев, 3 гласа вече „за“ за г-н Христов и 2 гласа „за“ за г-н Ненов, при което, съгласно изискванията на закона няма кандидат, който да е получил необходимия брой 13 гласа, поради което в тази процедура няма избран кандидат.

Благодарим за вашето участие и представяне.

/Кандидатите напускат залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Военен съд - гр.Варна

Кандидати:

- **Светлозар Георгиев Георгиев** - и.ф. административен ръководител - председател на Военен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №21/17.05.2012г. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Владимир Тотев Христов** - съдия във Военен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №39/15.10.2009г. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/;

- **Николай Петков Ненов** - съдия във Военен съд-гр.Варна, с ранг „съдия във ВКС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №17/19.04.2012г. - комплексна оценка от атестацията „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: 12 гласа „за“, 1 „против“ и 7 „въздържали се“ за Светлозар Георгиев Георгиев; 2 гласа „за“, 5 „против“ и 13 „въздържали се“ за Владимир Тотев Христов, 2 гласа „за“, 10 „против“ и 8 „въздържали се“ за Николай Петков Ненов, и СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между кандидатите, и при полученият резултат: 12 гласа „за“, 1 „против“ и 7 „въздържали се“ за Светлозар Георгиев Георгиев; 3 гласа „за“, 8 „против“ и 9 „въздържали се“ за Владимир Тотев Христов; 2 гласа „за“, 10 „против“ и 8 „въздържали се“ за Николай Петков Ненов, НЕ ИЗБИРА административен ръководител - председател на Военен съд-гр.Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме т. 1 от дневния ред. Следват т. 2 и т. 3 - изслушване на възражения срещу комплексни оценки.

Г-жо Каменова, дали са тук Диана Ганева и Иван Иванов?/Да/ Да поканим тогава Диана Ганева, т. 2 от дневния ред.

/В залата влиза Диана Ганева/

ДИАНА ГАНЕВА: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте. Съдия Ганева, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, така че ще Ви помоля в рамките на няколко минути да споделите с нас най-важните акценти. Запознати сме с писменото възражение.

ДИАНА ГАНЕВА: Държа да отбележа, че както е посочено при ОС гр. Бургас, значителна част на отменените решения по наказателно административен характер дела, се дължат на изключително противоречивата практика досежно от приложението на чл. 34 от ЗАН. Аз съм ви приложила и тази противоречива практика, в един от случаите касационната инстанция, в случая Административен съд - Бургас, приемат, че срокът по чл. 34 е давностен, а при други от случаите преклузивен. Това са основните проблеми на всички колеги в нашия съдебен район. Този въпрос сме го поставяли на много от семинарите, имаше и проведена среща между съдиите, но до единно становище не се стигна. Считам, че този въпрос може да бъде решен само с тълкувателно решение. За периода, който е посочен имам една присъда, която е отменена, поради допуснатата техническа грешка в цифровото изписване размера на наказанието, но наказателното право не познава статута на „явна фактическа грешка“. Досежно

частният характер дела, за целия атестиран период, имам две присъди по този вид дела, които са отменени не заради неправилна преценка на доказателствата по делото. Първото, поради оттегляне на тъжбата, а второто, с оглед постигнатата спогодба.

С оглед на изложените аргументи, моля да уважите възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви много, съдия Ганева. Колеги, въпроси във връзка с възражението?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да Ви попитам във връзка с въпросната противоречива практика, за която споменахте. Вашето становище какво е и последователно ли е то проведено в решенията, които сте постановили.

ДИАНА ГАНЕВА: Първоначално, в състава на Бургаския районен съд и в частност аз, бяхме се обединили около становището, че се касае за преклузивни срокове, защото това беше и практиката на Административния съд първоначално. Към настоящия момент обаче различните състави имат различни становища и това е сериозен проблем за нашия съдебен район. Районните съдии, в частност аз, приемаме, че се касае за преклузивни срокове. Този въпрос сме го обсъждали с един от членовете на ВСС, участвала съм в семинар, който е воден от него. Разбира се, Вие/?/ се ангажирахте с Вашето лично становище докато не излезе тълкувателно решение. Имахме уверението от съдии във ВСС, че това ще се случи до края на лятото - очевидно не е факт!/Вниманието е насочено към Калин Калпакчиев/ И тогава Ви поставих този въпрос, имаше колеги от Административния съд и Вие, разбира се, се ангажирахте с Вашето мнение по случая./Намесва се К. Калпакчиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, моля на микрофона, ако има въпроси или коментар. Други въпроси? Г-жа Карагьозова, Камен Иванов, Милка Итова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колега Ганева, в атестационния формуляр още от ПАК е отбелязано, че от отменените изцяло 56 съдебни акта 47 са постановени в производство по обжалването още Вие, във възражението си коментирате една малка част. Всичките ли тези 47 са отменени поради противоречива практика?

ДИАНА ГАНЕВА: Аз съм цитирала подробно във възражението. Част от решенията, които се водят отменени, три от тях Административния съд изцяло е..... доводите, но е изразил несъгласие с размера на наложеното наказание, като в този случай считам, че диспозитива би следвало да звучи „изменя наказателно постановление“, а не „отменя и намалява размера на наложеното наказание“. В едно от делата касационната инстанция абсолютно коректно са посочили, че решението е правилно и законосъобразно, но, че същото се отменя с оглед последвалата законодателна промяна и част от делата, които са отменени за периода 2009 г. и 2010 г. са във връзка с наказателни постановления, по които са налагани наказания до 50 лв. До този период всички районни съдии, в частност и аз, прекратявахме производствата по този вид дела, изхождайки от чл. 189, ал. 5, че не подлежат на обжалване наказателни постановления до 50 лв. В началото на 2010 г. Бургаският административен съд излезе с първото решение, че всички наказателни постановления подлежат на обжалване, при което определенията се върнаха за разглеждане делата по същество. Този момент се изчисти, но така или иначе тези дела фигурират като ...

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имаше решение на Конституционния съд след това...

МИЛКА ИТОВА: Имам допълнение към въпроса на Галя Карагьозова. Направи ми впечатление, че са цитирани само няколко нх дела, по които има противоречива практика, а видяхте ли атестационния формуляр - тук има изброени поне около 30 дела, които са отменени от по-горната инстанция, но поради допуснати процесуални нарушения, поради не добро мотивиране на съдебните актове. Може да го видите в атестационния формуляр. Тук има изброени поне 20 нх дела, които се посочва, че са отменени от Административен съд Бургас, поради пороци в атакуваните постановления, преценка за маловажност на случая в приложение на чл. 28 от ЗАН и т.н. По отношение на всички тези дела, които са цитирани от ПАК, аз не видях да има никакви доводи във Вашето възражение за това, че не е следвало да Ви се отнемат или заради противоречива практика.

ДИАНА ГАНЕВА: В атестационния формуляр ОС Бургас са посочили, че значителна част от отменените се дължи на различното тълкуване и прилагане на закона. В тази връзка, аз съм приложила във възражението си решенията досежно противоречивата практика по чл. 34. В част от решенията Административния съд приема, че срокът е давностен, а в друга част преклузивен. Съответно при едно такова решение ние приемаме последния..., но в крайна сметка становището е различно, както и относно чл. 28. Но там проблемите не са толкова сериозни.

МИЛКА ИТОВА: Колега, Вие пак не отговорихте нито на моя въпрос, нито на...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов имаше думата.

КАМЕН ИВАНОВ: Колега Ганева, имам няколко въпроса и те са свързани с цифри. Безспорно е, че това, което е отразено във формуляра за общ характер делата не е вярно - налице са, има отменителни решения и т.н. Но, разликата между оценката, която Ви е дала ПАК и оценката окончателната по чл. 204а е около и по-малко от 3%. Тази разлика ли Ви смущава?

ДИАНА ГАНЕВА: Не ме смущава толкова разликата, по-скоро въпросът е морален.

КАМЕН ИВАНОВ: Морален... Вие, видно от делата, които коментираме, пак ще говоря с цифри, имате 56 изцяло отменени съдебни акта и 13 изменени съдебни акта. Истината е, че ние коментираме изцяло отменените, не коментираме изменените, част от тях са с административен характер, част не са. Аз проверих и приложените от Вас съдебни актове, те не са само административен характер дело. Означава ли, че не отдавате толкова голямо значение на административните дела или изключително всичко отдавате на една противоречива, вълнообразна практика между РС Бургас и Административен съд Бургас? Всичко ли отдавате на противоречивата Практика?

ДИАНА ГАНЕВА: Не, не отдавам всичко на противоречивата практика, тъй като казусите, които се решават в административното право са изключително многообразни. Не го отдавам само на противоречивата практика.

КАМЕН ИВАНОВ: И още един въпрос. Натовареността, която сте имали, тя е по-ниска от средната за звеното, в което сте работили. С какво си обяснявате това?

ДИАНА ГАНЕВА: Не мисля, че е така...

КАМЕН ИВАНОВ: Отварям в справката за средно месечна натовареност в периода 1 януари 2009 г. - 31 декември

2012 г. Ще цитирам цифрите и за протокола. Ще говоря само за свършените дела: 36, 9.1%, на Бургаския районен съд - 48.82, на районни съдилища - 42. За 2010 г. - 45,7 за Вас, 64,61 за Бургаския районен съд, 49 за областни и районни съдилища. За 2011 г. - 43 за Вас, 52 за Бургаския районен съд, 52 - за областни и районни съдилища.

ДИАНА ГАНЕВА: Всички знаят, че разпределението на делата става на принципа на случайното разпределение, така че няма как да отговоря защо е по-малка натовареността в сравнение с друга част от колегите. На това не съм обърнала внимание, защото всяка година при нас излиза формуляра и от това, което съм видяла, почти всички колеги в наказателното отделение сме еднакво натоварени, с много малка разлика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Ганева. Други въпроси има ли от колегата? Няма. Моля, изчакайте навън за резултата.

/Диана Ганева напуска залата/

Кой ще докладва становището на комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще докладвам. Колеги, ще ми позволите да съм малко по-обстоятелен, за да внеса яснота във възражението. Колежката е атестирана по реда на чл. 204а от ЗСВ, т.е. произнасяне от КПА след оценка на ПАК. Формулярите бяха попълнени коректно от ПАК, колежката е оценена с 97 точки от ПАК. Ние преценихме и прегледахме всички формуляри, сравнихме натовареността на колежката, това, което каза е наистина така. От 2009 до 2012 г. резултатите са категорични в тази насока. Разликата по същество в междинната оценка от ПАК и която ние предлагаме на вниманието на ВСС, е по-малко от 3%. Подчертавам това, че е по-малко от 3% защото искам да заявя, че ние сме се съобразили в

огромна, в абсолютна дори част, с оценката, която ПАК, която се предполага, че познава колежката, е дала за атестирания магистрат. Цитирам справките, които са обобщени за потвърдени, отменени и изменени дела - 166 акта потвърдени, 56 акта, 13 акта отменени. Това са абсолютни цифри, разликата е сериозна - около 19 до 20% са изцяло отмените съдебни актове и тук искам да ви кажа, че въобще и затова зададох и въпроса. Какво означава?! Ние сега ще се оправдаваме с това, че актовете по административните дела са ни отменени и тази практика е нестабилна в един момент, но делата нито само са административни, които са били обект на проверка, нито само такива дела са били отменяни. Вече ви споделих, че сме оценили факта, че в атестационния формуляр е отразено, че ... Една невярна констатация, която ние я поправихме, действително има отменени общ характер дела и т.н. Това, което искам да кажа е, че оценката, която предлагаме на ВСС е 93 точки и тя е изключителна. Това е оценка за изключителна работа. Аз прочетох и актовете на колежката, тя наистина пише добре, наистина е допуснала фактически грешки, които са били видени от въззивната инстанция. Действително има много отменени дела и по административни производства. Искам да ви кажа, че не всички са за противоречива практика. Някои са за допуснати процесуални нарушения, някои са за неправилно приложение на материалния закон. Отнели сме, ако въобще може да се говори за отнемане, защото изграждането на оценката, която предлагаме от КПА е съвместен акт на ПАК и на КПА. Обсъдили сме всички тези неща и затова предлагаме 93 точки оценка за колежката, от 100 максимални, като сме намалили единствено по две точки в част VIII, т. 1 и т. 2, това са „Правни познания и умения за прилагането им и умение за анализ на

правнорелевантни факти". Ръководили сме се изцяло от статистическите данни, които не могат да не бъдат основа за нашите фактически и правни изводи в тази насока и, общо взето, ние сме редактирали дадените оценки от онази комисия, която има най-точен поглед върху атестирания колега, с около процент и половина в двата пункта, за които говорим. В интерес на истината, делата, които аз прегледах не се отличават нито с фактическа, нито с правна сложност. Касае се за работа в РС, там има дела, които могат да бъдат с по-усложнена фактическа характеристика или не чак толкова, но така или иначе, от това, което съм си отбелязал, делата, които са били предмет на проверка и от мен не видях... Така или иначе това, което предлагаме е „много добра“ атестационна оценка на колегата - 93 точки, което означава изключително изпълнение на нейните служебни задължения. Това е предложението. В тази насока, от името на КПА ще предложи да оставите без уважение възражението на колегата. Действително, не ви четох последователно възражението, защото съм повече от сигурен, че сте го прегледали. Основните възражения са, че в два пункта, в които сме намалили по някоя точка, не сме държали сметка, че се касае за отменени административни дела, като че ли те са без значение, едва ли не, са толкова малко, да не се повтарям. Затова ви предлагам да оставим без уважение възражението на колегата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и аз, г-н Иванов. Колеги, ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване. Който е за уважаване на възражението гласува „за“, който е против, гласува „против“. /Гласуват тайно/ Не се уважава възражението.

При това положение гласуваме предложената комплексна оценка на съдия Диана Ганева, която е „много добра“, с

посочените точки, а именно - 93./Гласуват тайно/ Приема се оценката.

/В залата влиза Диана Ганева/

Колега Ганева, след проведеното разискване и гласуване, ВСС не уважи Вашето възражение и гласува предложената комплексна оценка „много добра - 93 точки".
Благодаря Ви.

/Диана Ганева напуска залата/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Диана Георгиева Ганева

- съдия в Районен съд - гр.Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Диана Георгиева Ганева - съдия в Районен съд - гр.Бургас**, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за", 9 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Диана Георгиева Ганева - съдия в Районен съд - гр.Бургас** по изготвената ѝ комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"МНОГО ДОБРА - 93 точки"**, на Диана Георгиева Ганева - съдия в Районен съд - гр.Бургас

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т. трета от дневния ред - разглеждане възражението на съдия Иван Иванов от РС Козлодуй.

/В залата влиза Иван Иванов/

Заповядайте, г-н Иванов. Подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка. Запознати сме детайлно с Вашето възражение, ще Ви помоля съвсем накратко в рамките на две до три минути да изложите най-важното, което смятате, че обосновава уважаване на Вашето възражение.

ИВАН ИВАНОВ: За да не се повтарям и да ви отегчавам, няма да преповтарям доводите, които са във възражението. Само искам да ви обърна внимание, че според мен, при приемането на крайната оценка следва да имате предвид, че единствените отрицателни забележки, които прочетох в атестационния формуляр, са свързани с периода, когато съм работил в СРС като командирован съдия. Периодът включва работата ми и в наказателно и в първо гражданско отделение, тъй като преди 15 октомври 2012 г. съм разглеждал изключително и само наказателни дела. След 15 октомври съм разглеждал граждански дела и всички разпределени ми дела в ... Отделно от това, смятам, че другото, което прочетох и е отрицателно, и е в посока на намаляване на точки, е значителния брой забавени дела, значителния брой отменени съдебни актове. Значителният брой забавени дела,

според мен, не излиза извън средното за съответното отделение, в което съм работил в съответния период на съответния съд. Както се забелязва и от останалите констатации във формуляра, който включва и работата ми в... и работата ми в Козлодуйския районен съд и нямам забавени дела в Козлодуйски районен съд, а такива имам в СРС, като смятам, че основната причина е изключителната натовареност на този съд, което смятам, че не е моя отговорност и не би следвало да ми се отразява на комплексната оценка от атестирането. Това е, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и аз, съдия Иванов. Въпроси? Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо председател. Колега, получили сте съвсем скоро акта, който е съставен от прокуратурата за една изключително забавена за изписване на мотивите, а също така е администрирана и жалбата до втората инстанция. Бихте ли казали причините за това осеммесечно изписване на мотивите.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточним за кой акт става въпрос, защото на нас не ни е известен този акт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнете за какво става въпрос.

ИВАН ИВАНОВ: Получил съм акта на Инспектората и съм представил своите възражения в законоустановения срок, до Вас, г-жо главен инспектор, като там подробно съм обосновал съображенията защо смятам, че не нося отговорност конкретно за това забавяне по това дело. Причината, както и сега отбелязах във връзка с атестацията, но да не преповтарям.../Ана Караиванова: Голямата Ви натовареност./ Да. /А. Караиванова: Фактите не оспорвате./ Така... Не мога да оспорвам сравняването на инструктивния срок по НПК с абсолютния срок, който на мен ми е

отнел за да представя мотивите по това дело. При това сравняване забавянето е очевадно, но смятам, че има и други фактори, които следва да се вземат предвид. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата? Няма. Благодаря, съдия Иванов, изчакайте навън.

/Иван Иванов напуска залата/

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще докладвам решението, това е атестация, която се готви по реда на чл. 203, ал. 2 от ЗСВ от КПА и всъщност се поколебах дали да задам въпроса на колегата. Касае се за атестация за несменяемост. Колегата от 27 март 2007 г. до 27 март 2010 г. е работил като младши съдия в ОС Враца. От м. март 2010 г. до началото на ноември месец 2010 г. т.е. с около 7 месеца е работил като районен съдия в гр. Козлодуй и насетне, от ноември 2010 г. до края на атестационния период, е работил като съдия в СРС. Показателите, с които държа да ви запозная и да подчертая изрично, са следните. Като младши съдия в ОС Враца, колегата е разгледал 181 граждански дела, 10 общ характер дела и 5 наказателно частен характер дела. От общо 43 дела, в този тригодишен период, които са били предмет на проверка, 25% от делата са били изцяло отменени. В абсолютни цифри това означава - 31 потвърдени и 11 отменени. В периода, в който колегата е работил в РС Козлодуй, в периода на тези 8 месеца е разгледал 144 граждански дела, 4 общ характер, 1 частен характер дело, 40 чнд и анд 4. Само за съпоставка, за целия период, в който колегата е работил в РС Козлодуй, толкова е натовареността за един месец на районен съдия в РС София. Продължавам със статистиката, която сочи, че в този период справка сочи, че в абсолютни цифри 20% от проверените му дела са били отменени. За периода, в който

колегата е работил, считано от ноември месец насетне, в РС София. Това, което е безспорно, е, че там натовареността на колегата се е увеличила и за рамките на атестирания период това е безспорно видно от цифрите и от статистиката, която ние трябва да оценим. Безспорно, колегата е приключвал по-малко дела, отколкото е насрочвал, безспорно е, че е налице един по-продължителен период на разглеждане на самите дела. Една голяма част са свършени в период около 30-32% са приключили в повече от годишен период.

Това, на което искам да обърна внимание е в част IV, т. 3, качеството на работа на колегата в РС София. Трябва да отбележа, че общо взето качеството на работа се е влошило, вероятно поради натовареността, по-скоро, сигурен съм, че това е било поради натовареността и по-високите обороти на които се работи в РС София. Това е било безспорно, но колегата е бил командирован в РС София по негово желание. От там насетне, цифрите сочат, че от проверените му дела 116 са потвърдени и 40 са отменени изцяло. Справката сочи, че това са 28-29% от ревизираните дела на колегата, които ние проверяваме. Впрочем по отношение на натовареността, колегата не е натоварен повече отколкото колегите, които са били в съответното звено. Натовареността в РС Козлодуй, за колегата, при показателите, които ви цитирах - 20% изцяло отменени дела, е била 27%, която е средна за звеното, в което е работил, но много по-ниска от средната натовареност за районен съд. Отделно от това се констатира, и това е отразено в част V-та, че в работата му в РС се забелязва забавяне на една не малка част от делата. Цитирани са 320 дела, които са приключили извън сроковете. А иначе, в част VIII, това, което отбелязваме, че 34% от делата му са били ...Казвам го в

абсолютни цифри: съотношението потвърдени и изцяло отменени, подчертавам - тук не вземаме предвид изменените съдебни актове, говорим за изцяло отменените съдебни актове, те са 34% от атестацията. Това, което наблюдаваме в работата му в трите съдилища, в които колегата е работил, са ни дали в края на крайщата като обща оценка на комисията да предложим на вашето внимание 90 точки и, забележете, това е оценка за изключително изпълнение на служебните задължения. Аз лично смятам, че ние бонифицирахме колегата и да ви кажа съм изненадан от възраженията. Те, общо взето са стандартни и не съм доволен от това, че не сте оценили колко старателно работят. Аз цитирах абсолютни цифри, това са цифри, с които комисията изцяло е запозната, това е общата ни оценка. Бонифицирали сме колегата, защото общо взето, той е изпълнявал едно съответно за длъжността си занятие. Така или иначе, пред вас са неговите възражения, не е доволен от дадената му оценка. Вероятно в отделните пунктове те са подробно описани. Казах, че ние сме го бонифицирали колегата, това е становището на комисията, така че предлагам да оставите без уважение възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е да не се уважи. Ако някой иска да сподели нещо друго, да вземе думата.

Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Тъй като акта, който сме съставили срещу съдия Иван Иванов е изпратен на вас на 1 октомври, предполагам, че не се е получил в комисиите, все пак за да вземете решението, по жалба на гражданин, а този гражданин се оказа и подсъдим, сме направили проверка на едно единствено дело, защото нямаме възможност за

всеки да направим цялостна. Мотивите са забавени с 8 м. и 23 дни. Понеже са приложили и присъдата и мотивите, касае се за една елементарна измама на 5 души при продължавано престъпление, струва ми се твърде голям периода за да се пише, но след това започва, не знам защо е тази практика, жалбите, които са постъпили против присъдата да не се изпращат на другите страни своевременно, чак когато са написани мотивите и поради това е последвал един период от още 8 месеца, докато замине делото с жалбите за Градския съд. Това е в кратки линии. Не сме го предлагали за наказание, само сме дали указания да се държи на близък отчет. Възражението му не е пристигнало още, вчера е пристигнала бележката на административния ръководител, че му е връчено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, ще бъда максимално кратък. Ще гласувам против решението, така както е подадено от колегата Иванов. Няма да подкрепя и решението на КПА, затова защото не съм съгласен с оценката дадена за колегата. Чух данните изнесени от докладчика по преписката и по тази точка от колегата Камен Иванов, и информацията, която беше съобщена, че има над 30% отменени актове, изцяло отменени, не изменени, аз мисля, че в част VII, окончателно предложение на КПА към ВСС в графата, т. 3, че колегата Иванов има изключително изпълнение на работата не е вярно, не правилно, не е вярно и затова ще гласувам „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Г-жа Стоева също иска думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз също ще бъда кратка. Този акт за който г-жа Караиванова зададе въпроси, беше разгледан в заседание на комисията в този понеделник и самата проверка

вероятно е започнала малко по-късно. Самият формуляр му е връчен на 8 септември 2013 г. на колегата. Ние имаме решение да бъде приложено в кадровото му досие и с оглед на тази висящност, това е обстоятелство, което няма как колегата докладчик да е знаел, заради много краткото време, а и то е в дневния ред включено от предходната седмица. Така че в този смисъл, аз също няма да подкрепя молбата на колегата и неговото възражение срещу комплексната му оценка. Благодаря./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване възражението на съдия Иванов. Първо гласуваме възражението. Който го подкрепя гласува „за“, който не, гласува „против“./Гласуват тайно/ Възражението не се приема. Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която е за статут на несменяемост, ако не ме лъже паметта./Гласуват тайно/ 12 „за“, приема се оценката. Трето гласуване, отново тайно за придобиване на статут за несменяемост.

Да поканим колегата да съобщим резултата.

/В залата влиза Иван Иванов/

Колега, в следствие на проведеното разискване и гласуване ВСС не уважи Вашето възражение. Гласува предложената комплексна оценка „много добра“, както и гласува придобиването на статут за несменяемост. Това е, благодаря за участието днес.

/Иван Иванов напуска залата/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - гр.Козлодуй /командиран в СРС/, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205 , ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - гр.Козлодуй /командиrowан в СРС/, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 4 гласа „за“, 14 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - гр.Козлодуй /командиrowан в СРС/** по изготвената му комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 7 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА - 90 точки", на Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - гр.Козлодуй /командиrowан в СРС/.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.4., Иван Цветозаров Иванов - съдия в Районен съд - гр.Козлодуй /командиrowан в СРС/ ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващите точки по дневния ред - предложение на Комисия по предложения и атестиране.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Точка 4: "Съдилища". Комисията по предложения и атестиране предлага да се съкрати щатната численост на Окръжен съд Бургас с 2 щатни длъжности "младши съдия" и се разкрият същите в Окръжен съд Перник. Мотивите са, че в Окръжен съд Бургас има осем длъжности за длъжността "младши съдия", в Окръжен съд Перник само една, очевидно е неравномерното разпределение на щатните длъжности за младши съдия, като считаме, че по този начин ще бъде по-равномерно разпределението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е предложението. Явно гласуване. Няма други изказвания. Явно гласуване на предложението по точка 4 - съкращава две в Окръжен съд Бургас и разкрива две в Окръжен съд Перник за "младши съдии". "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Преразпределение на щатни длъжности за младши съдии в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Окръжен съд гр. Бургас с **2 /две/ длъжности „младши съдия“** считано от датата на вземане на решението.

4.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **2 /две/ длъжности за „младши съдия“** в Окръжен съд гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Ася Събева и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ася Пламенова Събева** - съдия в Софийски градски съд *(командиrowана в АС-София от 01.08.2012 г.)*.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ася Пламенова Събева** - съдия в Софийски градски съд *(командиrowана в АС-София от 01.08.2012 г.)*

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Монов - председател на Районен съд Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, гласуване по точка 6.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Стефанов Монов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Веселин Стефанов Монов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ганчо Драганов - председател на Районен съд Тервел и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ганчо Манев Драганов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Тервел, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Ганчо Манев Драганов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Тервел, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелина Велчева - председател на Районен съд Балчик и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Димитрова Велчева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Ивелина Димитрова Велчева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Деян Събев - заместник-председател на Окръжен съд Кърджали и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деян Георгиев Събев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Деян Георгиев Събев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Методи Величков - съдия в Окръжен съд Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Методи Крумов Величков** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Методи Крумов Величков** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Аглика Гавраилова** - съдия в Окръжен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 11.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Аглика Ивайлова Гавраилова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Аглика**

Ивайлова Гавраилова - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **София Радославова** - съдия в Окръжен съд Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **София Андонова Радославова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **София Андонова Радославова** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Веселин Петричев** - председател на Районен съд Велинград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 2 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Ангелов Петричев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веселин Ангелов Петричев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Симеон Гюров - съдия в Районен съд Пирдоп и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 14.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Симеон Горанов Гюров** - съдия в Районен съд гр. Пирдоп, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Симеон Горанов Гюров** - съдия в Районен съд гр. Пирдоп, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Анастасов - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказване преди гласуването.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Считам, че оценката е изключително завишена, даден е пълният ѝ размер от 100 точки, а човек когато погледне атестационния формуляр вижда, че колегата има 34 изцяло отменени акта и 43 изменени, което на фона на обжалваните актове е един доста сериозен процент от изменени и отменени актове, като на атестационния формуляр мисля, че може да му се има вяра, той е изготвен изключително прецизно и по години е направен преглед на всеки един от отменените и изменени актове, има някаква малка разлика в статистиката, даже може би са малко повече изцяло отменените, особено за 2013 г., като от това, което е отбелязала Помощната атестационна комисия е видно, че има значителен брой решения, които са били обезсилени, поради това, че съдът се е произнесъл по непредявен иск и т.н., и т.н., което в никакъв случай не обосновава максималната оценка от 100 точки. Ако обърнете внимание, погледнете ги, делата са дадени по едно по едно, решение обезсилено, решение обезсилено и т.н., и прави впечатление и още нещо, че не само, че не намалява броя на изцяло отменените, а в последните години от атестацията за 2013 г. и 2012 г. броят е най-голям. Аз лично ще гласувам против тази оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Гласуване по точка 15.

Предложението е за комплексна оценка "много добра". 6 "за", 9 "против", 5 "въздържали се". Връща се в комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 9 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. НЕ ПРОВЕЖДА периодично атестиране на Иван Александров Анастасов - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ВРЪЩА преписката на Комисията по предложения и атестиране за ново произнасяне.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Балджиева - съдия в Районен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 16.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена

Иванова Балджиева - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Петрова - съдия в Районен съд Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Петя Венциславова Петрова - Светиева - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Петя Венциславова Петрова - Светиева - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Кузманова - заместник-председател на Районен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Нинова Кузманова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Гергана Нинова Кузманова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Райна Русева - съдия в Районен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 19. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Райна Илчева Русева** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Райна Илчева Русева** - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Сийка Златанова - съдия в Районен съд Смолян и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по точка 20.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд гр. Смолян, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Невяна Захаријева - съдия в Районен съд Омуртаг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, две гласувания по точка 21. Първо за оценката, след това за статут за несменяемост. Първо гласуване по 21 точка за приемане на комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка „много добра“**, на **Невяна Пейчева Захаријева** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по 21 точка. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. Невяна Пейчева Захаријева - съдия в Районен съд гр. Омуртаг, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Диляна Славова - съдия в Районен съд Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за приемане на оценката. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка „много добра“**, на **Диляна Василева Славова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точка 22.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. Диляна Василева Славова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Таня Георгиева - съдия в Районен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка „много добра“, на Таня Аспарухова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точка 23.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23.1. Таня Аспарухова Георгиева - съдия в Районен съд гр. Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да бъде поощрена Радка Свиркова - съдия в Окръжен съд Смолян с отличие "личен почетен знак първа степен "златен" за проявен висок професионализъм, образцово изпълнение на служебните задължения. Гласуването е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Преминаваме към гласуване. "Против" или "въздържали се" по точка 24 няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Радка Иванова Свиркова** - съдия в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „**личен почетен знак първа степен - златен**“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Радка Свиркова от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги по точка 25. Освобождаване по чл. 165, т. 1, считано от 1 ноември.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Радка Иванова Свиркова** от заеманата длъжност „съдия“

в Окръжен съд гр. Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **считано от 01.11.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да бъде повишена Антоанета Чакърва - прокурор в Окръжна прокуратура Велико Търново на място в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуваме предложението по точка 26 за повишаване в ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Антоанета Георгиева Чакърва - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да бъде повишен Радостин Рахнев - прокурор в Окръжна прокуратура Стара Загора на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване на точка 27.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радостин Тенев Рахнев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да бъде повишен Антоан Доспейски - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Бургас, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Антоан Любомиров Доспейски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Николай Божилов - прокурор в Апелативна прокуратура Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване на точка 29.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Стоилов Божилов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Стоилов Божилов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васил Малинов - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васил Малинов Малинов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Васил Малинов Малинов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитрия Ганчева - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Пазарджик и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване на точка 31.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 5 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрия Павлова Ганчева** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна

прокуратура гр. Пазарджик, **за провеждане на периодично атестиране.**

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитрия Павлова Ганчева** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, **за провеждане на периодично атестиране.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Наньо Нанев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Ямбол и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 32.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наньо Йорданов Нанев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Наньо Йорданов Нанев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Биляна Дукова - прокурор в Специализирана прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Биляна Емилова Дукова** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Биляна Емилова Дукова** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Валентин Ортакчиев - прокурор в Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентин Данчев Ортакчиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Валентин Данчев Ортакчиев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Стоянов - районен прокурор на Районна прокуратура Свиленград и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме точка 35.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 3 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Пенев Стоянов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антон Пенев Стоянов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Свиленград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирена Величкова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 36 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Илиева Величкова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ирена Илиева Величкова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Калчев - следовател в Следствено отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 3 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА, периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Иванов Калчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петър Иванов Калчев** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се поощри **Румяна Добринова** - прокурор в Окръжна прокуратура Перник, с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, по точка 1 за отличаване с личен почетен знак. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПООЩРЯВА **Румяна Стефанова Добринова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие **„личен почетен знак: втора степен - сребърен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65 годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да се освободи Румяна Добринова, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, от заеманата длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура - Перник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване за освобождаване по чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 17 октомври.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОСВОБОЖДАВА Румяна Стефанова Добринова, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Перник, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 17.10.2013 г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните, във връзка с постъпило предложение за назначаване на втори заместник на административния ръководител на Районна прокуратура Ловеч за назначаване на Цецо Рабаджиев - прокурор в Районна прокуратура Ловеч на свободния щат на заместник-административен ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура в Ловеч, предлагаме да се остави без уважение предложението на административния ръководител, тъй като Районна прокуратура Ловеч е под средната натовареност за страната и с оглед на горедолу взетото принципно становище на комисията, че следва да се назначават заместници на по-натоварени районни прокуратури, поради което предлагаме да се остави без уважение

предложението, да се съкрати щатната численост на длъжността "заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" и се разкрие длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Ловеч, на която да се назначи младши прокурор с изтичащ мандат. Съгласувано е с Главна прокуратура това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуванията са, едното е тайно, другото е явно, така че предложението за оставяне без уважение предложението на административния ръководител е тайно. Първо гласуване по точка 3 от допълнителните. Предложението на комисията е да не се уважава. Първо гласуване по първа подточка. Приема се предложението на комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч за назначаване Цецо Николов Рабаджиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор в ОП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 и 3 са като подточки - съкращава и разкрива, предлагам да ги гласуваме заедно. Явно гласуване. Съкращава тази длъжност и разкрива такава за районен

прокурор. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, щатната численост на Районна прокуратура гр. Ловеч с **1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"**, считано от датата на вземане на решението.

3.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност за „прокурор" в Районна прокуратура гр. Ловеч**, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 е във връзка с изтичащи мандати на младши прокурори, няколко които изтичат от 15 октомври. Предлагаме отделно да гласуваме точките за младши прокурор в Районна прокуратура Габрово, тя е много по-ниско натоварена от Районна прокуратура Горна Оряховица. В Районна прокуратура Горна Оряховица има свободен щат за прокурор, такова е желанието и на младшия прокурор, съгласувано е с Главна прокуратура, така че предлагам да бъде назначен Румен Николов - младши прокурор в Районна прокуратура Габрово на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Горна Оряховица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е тайно. Предложенията са обединени в точка 4 от допълнителните, но гласуваме всяко поотделно.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

4. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши прокурори на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ в периода 12.10.2013 г. - 15.10.2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Румен Георгиев Николов - **младши прокурор в Районна прокуратура, гр. Габрово** на длъжност „прокурор“ в **Районна прокуратура, гр. Горна Оряховица**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага да бъде назначен Бойко Василев - младши прокурор в Районна прокуратура Ловеч на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Ловеч.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по подточка 2.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.2. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Бойко Стелианов Василев - **младши прокурор в Районна прокуратура, гр. Ловеч**, на длъжност „прокурор“ в

Районна прокуратура, гр. Ловеч, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде назначена Величка Христова - младши прокурор в Районна прокуратура Пазарджик на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по подточка 3.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.3. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Величка Петрова Христова - **младши прокурор в Районна прокуратура, гр. Пазарджик**, на длъжност „**прокурор**" в **Районна прокуратура, гр.Пазарджик**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде назначен Светомир Бабаков - младши прокурор в Районна прокуратура Пловдив на длъжността "прокурор" в Районна прокуратура Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по последното предложение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.4. НАЗНАЧАВА на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Светомир Витков Бабаков - **младши прокурор в Районна прокуратура, гр. Пловдив**, на длъжност „**прокурор**“ в **Районна прокуратура, гр.Пловдив**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Във връзка с проведения конкурс за първоначално назначаване на длъжността "съдия" в Специализиран наказателен съд има трима класирани за трите свободни щата, това са Красимир Кирилов с бал 10, Антон Миталов с бал 8,70 и Петя Щинкова с бал 7,93. Становището на Комисията по предложения и атестиране е, че първият Красимир Кирилов и третата Петя Щинкова не притежават в пълнота нужните професионални качества, за да бъдат назначени на длъжността "съдия" в Специализиран наказателен съд, тъй като същите са били дисциплинарно освободени от длъжност, поради забавяне на актовете. Такова е становището и на комисията по "Професионална етика", че същите не притежават в пълнота нужните нравствени и етични качества, за да заемат длъжността, поради което предложението на Комисията по предложения и атестиране е да не се назначават първият и третият, а да бъде назначен единствено Андон Миталов на длъжността "съдия" в Специализиран наказателен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за представяне на точката. Изказвания? Г-жо Итова, предложението е да не се назначават първия и третия, а да се назначи втория кандидат.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: По отношение на кандидата, който е класиран на първо място Кирил, като се запознах със становището на комисията по "Професионална етика" си задавам следният по-принципен въпрос - да, очевидно този колега е бил дисциплинарно уволнен затова, че не е изпълнявал в срок професионалните си задължения за един минал период от време. Сега, не сме запознати в детайли каква е била причината и т.н., и т.н., поне аз не съм, вие може да кажете, така или иначе става дума за нарушения, които е извършил в минал период и затова той е понесъл някакво дисциплинарно наказание, въпросът е дали сега, след като комисия-конкурсна е проверила професионалните му качества за длъжността и е казала, че той притежава такива качества, ние можем да се мотивираме с данни за минал период. На мен все ми се струва ..., нали целта е да провери професионалните качества.

МИЛКА ИТОВА: Предложете го, да не ги допускаме до конкурс, да го обсъдим това нещо.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Въпросът би се поставил за в бъдеще и за други кандидати.

МИЛКА ИТОВА: Ние го обсъждахме това в комисията, тогава не се постави този въпрос.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото аз си представям хипотези, в които макар и някой да е отстранен, да е дисциплинарно уволнен, както при престъпленията и наказанията има

реабилитация, така и тук заличаване ми се струва, че не във всички случаи ... Трябва да има конкретна преценка за всеки.

МИЛКА ИТОВА: В този конкретен случай какво е Вашето предложение?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не съм запознат в подробности с това .../говорят всички/ Аз поставих въпроса с идеята да провокирам някаква дискусия по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колегата Калпакчиев постави интересен въпрос, но пък аз искам да го попитам него и останалите - срочността при изписване на делата не е ли част от професионализма, т.е. професионалните качества.

Второ - двама от кандидатите с влязъл в сила акт, че са доказани мързеливци, пак искат да влязат в системата. За каква реабилитация, за какъв нов шанс говорим!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги?

Г-жа Стоева, Камен Иванов след това.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо представляващ. Аз също и в заседание на Етична комисия взех становището, че няма как един магистрат или човек веднъж сбъркал да е цял живот оттук нататък черен и за него да не съществува възможността той да се поправи, съответно така или иначе не можем затова, което казва и колегата Калин Калпакчиев, че има реабилитация, има изрична норма по заличаване последиците на дисциплинарното наказание в ЗСВ и аз съм много раздвоена и разколебана в тази ситуация, ще върна малко "лентата назад", защото ние проявихме веднъж една непоследователност. Преди лято, когато при почти равни хипотези в конкурсите за Върховен касационен съд Търговска колегия и за Върховна административна

прокуратура, в единият случай избрахме член, прокурор на Върховна административна прокуратура, а във вторият случай, при евентуално висящо дисциплинарно производство не избрахме. Тук хипотезата е вече и за първия, и за третия колега. Колегата Галя Георгиева в заседание на Етична комисия за третата колежка каза: житейски проблеми в миналото, преди повече от 15 години и т.н., и в този смисъл аз смятам, че трябва да проведем гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът не е поставен да няма гласуване, предложението е да не бъдат избрани тези кандидати, които са класирани.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Това са предложенията на комисията по поредността на класирането, така че ние за всеки един от кандидатите ще проведем гласуване. Само искам да кажа защо не съм съгласна с казаното от г-н Калпакчиев - комисията, която изпитва кандидатите проверява кандидатите за теоретичните им и правни познания, именно затова е дадено правомощието на ВСС като кадрови орган на съдебната система да прецени дали тези кандидати притежават в нужната степен нравствени и професионални качества, за да заемат длъжността магистрат. Това не се преценява от Конкурсната комисия. Единствените въпроси, знаете, които се задават са с оглед теоретичната им и практическа подготовка. Не съм съгласна също и с казаното от г-жа Незабравка Стоева, че ние сме допуснали някакви драматични грешки в конкурса, за който гласувахме за ВКС и ВАП, защото според мен там няма никаква драма, напротив - много разумно беше, логично предложението на проф. Груев да се спре процедурата по назначаване на класираните кандидати за Търговска колегия на ВКС, тъй като има постъпили жалби. Именно сега Върховният

административен съд ще се произнесе по двете жалби и ще каже дали Съвета е прав или не, след което ние ще проведем последващото гласуване, ако евентуално се отменят тези жалби ще тръгнем от момента, в който примерно сме сгрешили или ако не сме сгрешили, на следващия класиран кандидат. Това бяха въпроси, които също се зададоха от Европейската комисия и може да се отговори много логично защо ние процедирахме по този начин в класирането и в избора. Абсолютно несъпоставими са според мен наложеното наказание на г-н Ангел Илиев "забележка" и то за едно неразпределено дело, ако си спомняте, още повече, че това беше отчетено и от дисциплинарния състав, като аз съм докладчик по това дело, че самият г-н Ангел Илиев, който заемаше длъжността "апелативен прокурор" на София сам подаде оставка, т.е. той сам прецени, че следва да се самонакаже един вид, а дисциплинарното производство, което е образувано срещу другият класиран кандидат е за съвсем други нарушения. Аз мисля, че това е една дилема, която би стояла пред всеки един дали следва да се повиши магистрат, който е изключителен професионалист, но забавя производствата по делата. Ние трябва да вземем разумното решение, след като преценим всички необходими данни, качества, дали се притежават от класираните кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева за реплика, след това Камен Иванов.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз не мисля, въпросът, който поставих не го именовях като драматичен, самата казах - аз съм разколебана. Говоря за критерии, говоря за единни, верни критерии, така че да имаме своята последователна политика в определени казуси, за предходните конкурси, които цитирах аз и в двата случая с риск да не обявя тайната на вода си, подкрепих и двамата колеги,

но резултата беше различен и затова казвам, че съм изключително разколебана да имам вярното, точното решение в настоящото предстоящо гласуване. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Камен Иванов, после Калпакчиев.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз внимателно слушах становището на колегите, надявам се да разсъждаваме в тази насока, защото пред нас стоят следните проблеми - има трима кандидати за три места, подредени по успех и т.н. За първият и за третият кандидат има недобро становище и данни, че първия и третия кандидат са били дисциплинарно уволнени и първият кандидат 2006 или 2008 г., а третият кандидат 2004 година. Единият като прокурор е забавил и не се е произнесъл по 125 преписки, а другият колега като съдия 2004 г. в един продължителен период от време има три решени дела в срок и 63 просрочени дела, в рамките на до 15 месеца и едно дело, в рамките на около две години и половина. И в двата случая, точно поради забава има произнасяне на ВСС и дисциплинарно освобождаване от длъжност. За себе си съм наясно, че само по себе си дисциплинарното освобождаване от длъжност не следва да се приеме като абсолютна предпоставка за неklasиране на един кандидат и мисля, че това обсъждахме и в Комисията по предложенията и атестирането. Само по себе си дисциплинарното уволнение не е абсолютна предпоставка, то трябва да се обсъжда наред и заедно с всички други предпоставки. Мисля, че в тази насока казусът поне от тази гледна точка е ясен, всеки може да вземе становище по това дали ще приеме, че нарушения, санкционирани с дисциплинарно наказание "освобождаване от длъжност", съответно 2008 г. и 2004 г., за вида нарушения, за които са санкционирани колегите сега трябва да даде основание да не бъдат гласувани.

Аз обаче искам да поставя и друг въпрос - анализирайки разпоредбата на 162 от ЗСВ трябва да видим кой може да бъде всъщност съдия, прокурор или следовател, и да придобие качеството на магистрат. Безспорна част от изискванията са абсолютни ясни - да има завършено висше образование, да е преминал стажа, да не е осъждан, да не е освобождаван, да не е психически болен и остава една точка 3 на 162, т. 3, която сочи и дава възможност за оценъчен критерии на органа, който може да се произнесе, в конкретния случай на ВСС, а той е да притежава необходими нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Под професионални качества акцентирам на това понятие, което законодателят е използвал, трябва да видим в края на краищата резултатите от изпитната комисия какви данни имат тези кандидат-колеги, които желаят от външен конкурс да влязат в магистратурата на Република България. Професионалните им качества, ние обсъждахме сега нравствените качества, но професионалните качества касаят и минало поведение, ако те са имали безспорно като магистрати, но в много от случаите може да нямат минало на магистрати и по отношение на колегата Андон Миталов, той мисля, че никога не е бил магистрат .../ глас - военен прокурор е бил/ Камен Иванов - поне за него няма отрицателно становище от комисията, има положително. В края на краищата вижте и резултатите от оценката, каквато са получили тези колеги, да ви кажа, и на държавни изпити, и оценките от писмените изпити. Говоря и за тримата. Трябва да ги съпоставим. Те трябва да бъдат предмет на оценка. Тази разлика и 3,35, и 3,25, и 3,95, и 3, имат своето значение. Те са предмет на оценка. /не се чува - ако са мързеливи/ Камен Иванов - ако са мързеливи няма да влязат в

магистратурата на Република България. Въпросът е, че решението, което ние ще вземем трябва да бъде мотивирано, затова излагам мотиви и трябва да разсъждаваме в тази насока, защото ще имаме и други такива конкурси, ние трябва да сме еднозначни в позицията си и равни в критериите, на които ще оценяваме кандидатите на външни конкурси, които желаят да влезнат в системата. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други, аз само искам да допълня това, което Камен Иванов току-що повдигна като втора тема за преценка, а именно тази за професионалните вече качества, както той наблегна върху изискванията на чл. 162, т. 4, тази преценка, която Съвета следва да направи не само за нравствените, но и за професионалните качества. Аз смятам, че ние трябва много внимателно да се вглеждаме и в оценките от Конкурсната комисия, защото същата тази точка, цитирана по-малко препраща и към Кодекса за етично поведение, който пак ВСС е одобрил, където изискването е по принципа компетентност и квалифицираност, „добре подготвеният магистрат, който познава нормативната уредба на Република България, правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане”. Смисълът на събеседването и оценката, поставена от Конкурсната комисия трябва именно да даде представа за техните знания и умения. При едни такива оценки, които виждаме на таблицата като резултати, макар и близки до 4, са под 4 по отношение на устния изпит, средната оценка варира около 4,50. Нека да си дадем сметка ние в съдебната система кого включваме!!! Така че, колеги, смятам че за мен лично е изключително важно при преценка на професионалните качества да взимаме предвид, и аз лично ще съобразя дадените оценки, които

за мен лично не показват такова ниво на знания и умения, така че тези колеги да могат да изпълняват, получили ниски оценки, под 5, да изпълняват професионално качествата си. Важно е какви хора влизат в тази система. За колегите, работещи в системата взимаме предвид и атестацията, за тези, които постъпват в конкурс за първоначално назначаване мисля, че не можем да си позволим лукса тепърва те да придобиват познания и умения, които да им дадат възможност да правораздават и то качествено.

Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Права сте, г-жо председателстващ, обаче как да вземем предвид една оценка, която е получена, които действително са ниски, когато ние не сме го заложили като предварително условие. Това не променя ли условията на самия конкурс? Ако имаме такива изисквания - да бъде над 4,50, над 5, би следвало това да е заложено предварително, а не да става известно едва сега. След като няма такова изискване не мисля, че това може да бъде основание за негласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: По правилата за провеждане на конкурсите действително до устен изпит се допуска кандидат, издържал писмения изпит, чл. 20, с оценка не по-ниска от "много добър - 4,50". Тук виждаме, че са с над 4,50. Чл. 23, ал. 3 казва, че за издържал изпит се счита кандидат, получил оценка не по-ниска от "среден - 3", за издържал, но аз смятам, че ние като кадрови орган, с оглед на получените оценки можем да преценим, че някои от кандидатите не притежават в нужна степен професионалните качества, за да заемат длъжността магистрат. Тук не е в противоречие с правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване. Кандидатите са класирани, съобразно резултата от тяхното представяне. С най-високи показатели е Красимир Кирилов, следват Андон Миталов и Петя Щинкова. Гласуваме ги по реда на тяхното класиране. Първият класиран е Красимир Кирилов. /на таблото излиза резултат: 6 гласа "за", 10 гласа "против", 4 гласа "въздържали се"/

5. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 10 "против", 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. ОТКАЗВА да назначи, на основание чл. 186а, ал. 6 във вр. с чл. 162 т. 3 от ЗСВ, **Красимир Йорданов Кирилов** на длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване за втория класиран кандидат Андон Миталов.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 8 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.2. НЕ НАЗНАЧАВА **Андон Георгиев Миталов** на длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване за третия класиран кандидат.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 11 "против", 7 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.3. ОТКАЗВА да назначи, на основание чл. 186а, ал. 6 във вр. с чл. 162 т. 3 от ЗСВ, **Петя Щонова Щинкова** на длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на проведеното гласуване няма избран кандидат. Няма назначен кандидат.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли някой да мотивира вторият кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Нали се изказахме. И аз, и Соня.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всеки имаше възможност да се изкаже.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Няма нещо, което да не съм разбрал, вотът е ясен, имаше мотиви, дали са конкретни или не това може би при обжалване ще се установи. Въпросът е според мен, виждаме случаи, в които мисля, че това за нашия Съвет е първо, но при предишния, при специализираните прокуратури и съдилища очевидно се явяват малко кандидати и в много от случаите кандидатите са с ниски оценки при конкурса, явно показва се ниско ниво. Същото се случва и в конкурсите за външни и погорни съдилища и прокуратури, та въпросът ми е - може би Съвета, да инициираме някаква дискусия, ако щете и законодателни промени най-вече затова доколко е удачна тази формулировка на закона за външните конкурси, за кое ниво, защото виждате, че този въпрос, очевидно ни се дава сигнал от фактите, че не удачно е разрешен законодателно. Така, че мисля, че тъй като ние забелязваме това при конкурсите е редно да инициираме по някакъв начин, чрез министъра ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, аз съм напълно съгласна с Вас, говорили сме го и неведнъж по повод други обсъждания, дали това е най-удачното решение за всяка една от инстанциите в съдебната система да се допуска първоначално назначаване, така че спокойно можем да повдигнем и ние една дискусия по този въпрос.

С това приключихме предложенията на Комисията по предложения и атестиране.

Почивка 10 минути, колеги.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието на ВСС след почивката. Изчерпахме предложенията на Комисията по предложения и атестиране, преминаваме към следващите точки от дневния ред, комисия "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 38 - възнаграждения на членове на конкурсни комисии за събеседвания, кандидатствали за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност "следовател" в Следствен отдел в Специализирана прокуратура. Моля, ако няма дебати, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 38. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

38. ОТНОСНО: Възнаграждения на членове на конкурсните комисии в обявени конкурси за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „следовател“ в следствен отдел на Специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване за заемане на длъжността „следовател“ в следствен отдел на Специализирана прокуратура, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

38.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения" с 50 лв., съгласно приложения списък неразделна част от решението.

38.3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2013 г. с 50 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Корекции на бюджетни сметки на органи на съдебната власт. Моля, да гласуваме анблок ако няма възражения по подточките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 39 с трите предложения, явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

39. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

39.1.ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на Република България № 6349/24.09.2013 г. с молба за отпускане на средства за аварийен ремонт на компресор на климатизацията и окомплектоване на системата за видеонаблюдение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт" с 15 150 лв. за ремонт на компресор на климатизацията, и по § 52-03

„Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения" с 1 500 лв. за окомплектоване на системата за видеонаблюдение.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

39.2.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - град за осигуряване на средства за ремонт на фасадата

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд София - град за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт" с 12 500 лв. за ремонт на фасада.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

39.3.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за покриване на текущи разходи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Харманли за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 15 000 лв. Средствата са необходими за покриване на текущи разходи.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 40 - вътрешно компенсираните промени на органите на съдебната власт. Пак анблок, ако няма дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по точка 40 с всичките ѝ подточки от 1 до 9. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

40. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

40.1.ОТНОСНО: Писмо от Националния институт на правосъдието с вх. № 33-00-107/25.09.2013 г., с искане за корекции на бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО и прехвърляне на средства за капиталови разходи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г. на Националния институт на правосъдието, с цел осигуряване на средства за СБКО и средства за капиталови разходи, както следва:

1. НАМАЛЯВА §§ 10-91 „Други разходи за СБКО" с 20 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА §§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО на персонала с характер на възнаграждения" с 18 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА §§ 52-03 Придобиване на друго оборудване и съоръжения" с 2 000 лв.

40.2.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 35/01.10.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Окръжен съд гр. Кърджали за закупуване на сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Кърджали за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" със 7 115 лв. за закупуване на сървър.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени нужди по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

40.3.ОТНОСНО: Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Пазарджик с вх. № 11-06-912/30.09.2013 г., с искане за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка с изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. във връзка с изпълнение на решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2013 г.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 10 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения" с 10 000 лв.

40.4.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на

средства за изплащане на облекло на съдебен служител завърнал се на работа от отпуск за отглеждане на дете

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител завърнал се на работа от отпуск за отглеждане на дете, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 537 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 537 лв.

40.5.ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 1 800 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 935 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 7 735 лв., съгласно **Приложение № 1**.

40.6.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия, изплащане на първите три дни болничен от работодател и възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40.6.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

40.6.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 93 лв.

40.6.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 93 лв.

40.6.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Благоевград за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

40.6.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 1 500 лв.

40.6.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 500 лв.

40.6.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 3 140 лв., във връзка с изплащането на възнаграждения на съдебни заседатели до края на 2013 г.

Средствата са за сметка на преизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

40.7.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кубрат за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначен съдия по вписванията, считано от 01.08.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Кубрат за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 640 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Кубрат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 640 лв.

40.8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 8 635 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Лом за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 8 635 лв.

40.9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сандански за осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 1 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сандански за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 500 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 41 - предложения за отпускане на помощи, с подточки поименно лицата, на които се отпускат или отказват помощи. Ако няма възражения, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма възражения и изказвания. Явно гласуване предложенията по 41. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 42 - упълномощаване на г-жа Соня Найденова да сключи договор за абонаментно поддържане на асансьора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради изтичащият срок.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Поради изтичащия срок на предходния договор, офертите са избрани, преценено е коя е най-изгодната и затова е такова предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не участвам в гласуването. "Против" или "въздържали се" от гласуващите няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

42.ОТНОСНО: Упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за абонаментно поддържане и ремонт на асансьорите, монтирани в сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Асансьорни монтаж“ АД за абонаментно поддържане и ремонт на асансьорите, монтирани в сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 за срок от една година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителни точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6 от допълнителните.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 6 от допълнителните. Има предложение от комисия "Бюджет и финанси" във връзка с изтичане

срока на договорите, а и защото е налице финансова възможност, а пък и защото не е решен въпросът с предоставяне на ведомствени жилища на тези членове на ВСС, които нямат собствени жилища в град София, да се допълни решение по Протокол № 44 от 18 октомври 2012 г., както е направено предложението, всички сме го чели, това е да се продължи срокът на изтичащите договори, да се предложи на министъра на правосъдието да прекрати наемните отношения с бивши членове на ВСС, които ползват ведомствени жилища без да отговарят на условията за настаняване, след което да предложи на министъра на правосъдието да предостави на тези членове на ВСС, които не притежават собствено жилище в София, по приложен списък, ведомствени жилища, ако е налице такава възможност, както и да информира своевременно ВСС за резултатите, т.е. дали ще предостави или не, за да може да се прецени изпълнението на цитираното решение или неговото преразглеждане. Мотивите също са изложени. Моля, да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Не участват в гласуването заинтересованите, с изключение на г-н Боев.

ГЛАСОВЕ: Всички са "за".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" това предложение няма.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Допълване на решение на ВСС по Протокол № 44/18.10.2012 г., д.т. 9

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Допълва решение по Протокол № 44/18.10.2012 г., д.т.

9, както следва:

„9.3. Да се продължи срока на изтичащите договори, с оглед липсата до този момент на годни за настаняване ведомствени жилища, както и наличието на финансова обезпеченост в рамките на утвърдените бюджетни средства, като упълномощава Соня Найденова - представляващ ВСС да сключва, изменя и прекратява тези договори.

9.4. Предлага на Министъра на правосъдието:

9.4.1. да прекрати наемните отношения с бивши членове на ВСС, които ползват ведомствени жилища без да отговарят на условията за настаняване.

9.4.2. да предостави на действащите членове на ВСС, които не притежават собствено жилище в гр. София /по приложен списък/, ведомствени жилища, ако е налице такава възможност.

9.4.3. да информира своевременно ВСС за резултатите, с оглед предприемане на съответни действия по изпълнение, или преразглеждане на решение по протокол № 44/18.10.2012 г., д.т. 9 на ВСС."

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И точка 7 е упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова да сключи договор за извършване на независим финансов одит на проекта, съответни оферти са събрани, просто сме длъжни да извършим това упълномощаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 7 от допълнителните, без г-жа Карагьозова. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Упълномощаване на г-жа Галина Карагьозова, ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм (НФМ) 2009-2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА г-жа Галина Карагьозова - ръководител на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" осъществяван с финансовата подкрепа на Норвежкия финансов механизъм 2009-2014 да сключи договор за извършване на независим финансов одит на проекта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Изчерпах се точките на комисия "Бюджет и финанси".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към главните точки от основния дневен ред - точка 43 и следващите.

Г-н Узунов, предложения на "Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 43 е по искане на главния прокурор на Република България. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на посочените съдебни служители във Варненската районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има мотиви. Явно гласуване по 43 точка. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „административен секретар“, „съдебен статистик“ и „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районна прокуратура гр. Варна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности: „административен секретар“, „съдебен статистик“ и „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районна прокуратура гр. Варна.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. Комисия "Съдебна администрация" по искане на председателя на Върховен административен съд прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността "съдебен секретар", при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от Кодекса на труда, по заместване, до връщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, по точка 44. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховен административен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4, считано от 15.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 15.10.2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Комисия "Съдебна администрация" по точка 45, по искане на председателя на Върховен административен съд прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители във ВАС, така както са посочени и по точка 1 да се увеличи щата с посочената длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания и коментари не виждам. Явно гласуване предложението по точка 45. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за:

1. Увеличаване щатната численост с една длъжност за „директор на дирекция „Специализирана администрация“, считано от 01.10.2013 г.;

2. Трансформиране на длъжности за съдебни служители, считано от 01.10.2013 г., както следва:

- длъжност „началник на отдел „Счетоводство и финансова дейност“ в длъжност „директор на дирекция „Финансова и административна дейност“;

- длъжност „началник на отдел „Съдебни помощници в длъжност „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Върховен административен съд** с една длъжност за „директор на дирекция „Специализирана администрация“, считано от 01.10.2013 г.

45.2.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжности за съдебни служители във **Върховен административен съд**, считано от 01.10.2013 г., както следва:

- длъжност „началник на отдел „Счетоводство и финансова дейност“ в длъжност „директор на дирекция „Финансова и административна дейност“;

- длъжност „началник на отдел „Съдебни помощници“ в длъжност „съдебен помощник“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 46. Комисия "Съдебна администрация" по искане на председателя на Софийския апелативен съд прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността "деловодител", считано от 1 септември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването е явно. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

46.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.09.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, считано от 01.09.2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47. По искане на председателя на Варненския административен съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител до завръщане на титуляра на длъжността "касиер".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по 47 точка. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

47.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „касиер“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „касиер“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Административен съд гр. Варна.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48, колеги, касае Административен съд София-град, един от най-натоварените съдилища в страната ни. Комисията прецени, че следва да даде съгласие за преназначаване на съдебен служител на длъжността за "административен секретар" в "съдебен администратор", както и даваме съгласие в останалите две позиции "главен специалист съдебно деловодство" и "главен специалист съдебно деловодство"

и "главен специалист съдебно деловодство" отново в длъжност "съдебен деловодител" и в длъжност "административен секретар" по втората позиция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

48.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд - София-град** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „административен секретар" на свободната длъжност „съдебен администратор”;
- преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжност „главен специалист-съдебно деловодство" на освободената длъжност „административен секретар”;
- трансформиране на освободената длъжност „главен специалист-съдебно деловодство" в длъжност „съдебен деловодител"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „административен секретар" на свободната длъжност „съдебен администратор" в Административен съд - София-град.

48.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „главен специалист-съдебно деловодство" на освободената длъжност „административен секретар" в Административен съд - София-град.

48.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на освободената длъжност „главен специалист-съдебно деловодство" в длъжност „съдебен деловодител" в Административен съд - София-град.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49. По искане на председателя на Административен съд София-град комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на две длъжности "системен администратор - II степен" в две длъжности "съдебен администратор - I степен". Тук за яснота на колегите, тези двама служители са повишили своята професионална квалификация и това е една стъпка по-нагоре в кариерното им израстване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма коментари. Явно гласуване по точка 49. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

49.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд - София-град** за даване на съгласие за трансформиране на две длъжности „системен администратор-II степен" в две длъжности „системен администратор-I-ва степен"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на две длъжности „системен администратор-II степен" в две длъжности „системен администратор-I-ва степен" в **Административен съд - София-град.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50. В Административен съд Хасково "работник поддръжка", който в същото време е и "огняр" е вакантна, така че комисията прецени, че следва да се уважи това искане и дава съгласие за назначаване на служител на тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Точка 50 гласуваме. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

50.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „работник, поддръжка сгради-огняр"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „работник, поддръжка сгради-огняр" в **Административен съд гр. Хасково.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51. По искане на председателя на Софийския окръжен съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служители на отсъстващите титуляри за длъжностите "съдебен деловодител" в служба Регистратура и "съдебен деловодител" в служба Наказателно деловодство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

51.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски окръжен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител" в служба „Регистратура" и „съдебен деловодител" в служба „Наказателно деловодство" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител" в служба „Регистратура" и „съдебен деловодител" в служба „Наказателно деловодство" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Софийски окръжен съд**.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Узунов, в началото на мандатa ние приехме едно решение, с което наложихме така наречения

"мораториум". Въпросът ми е - отменено ли е това решение, в кое заседание?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да. Когато приехме анализа на съдебната администрация.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава е отменено. Добре. Благодаря.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52. По искане на председателя на Старозагорския окръжен съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността "съдебен администратор" по чл. 111, във вр. с чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 52. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

52.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор" по чл. 111 от КТ, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор" по чл. 111 от КТ, във връзка с чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Стара Загора**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53. Колеги, по искане на председателя на Айтоския районен съд комисията прецени, че следва да даде съгласие за съвместяване на функции и дейности от

съдебен служител на длъжност "съдебен деловодител" в Районен съд Айтос, като на същият се определи допълнително възнаграждение до 50 % от основната заплата, то е в рамките на бюджета, в крайна сметка ще се постигне ефекта на икономия, вместо да даваме съгласие, така е преценил председателя, тази длъжност да бъде замествана от друго лице до завръщане на титуляра. Той е преценил, че тази дейност може да бъде съвместявана от друг служител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението по точка 53. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

53.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Айтос** за даване на съгласие за съвместяване на функции и дейности от съдебен служител, като на същият се определи допълнително възнаграждение до 50 % от основната заплата на съвместяваната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за съвместяване на функции и дейности от съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Айтос**, като на същият се определи допълнително възнаграждение до 50 % от основната заплата на съвместяваната длъжност, съгласно т. 7 и т. 8 от Забележките към Класификатора на длъжностите за съдебни служители в администрацията на органите на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 54. Колеги, по предложение на главния секретар комисията прецени, че следва да се даде съгласие за исканите трансформации.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма допълнителни изказвания по предложението. "Против" или "въздържали се" по точка 54 не виждам. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

54.ОТНОСНО: Предложение на Главния секретар на ВСС за даване на съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „младши експерт-международна дейност" в дирекция „Международна дейност" в длъжност „старши експерт-международна дейност" в Администрация на ВСС и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

54.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „старши експерт-международна дейност" в дирекция „Международна дейност" в длъжност „главен експерт-международна дейност" в Администрация на ВСС и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По точка 8 от допълнителните. Само да отворя една скоба за останалите колеги - вчера имаме среща на една Работна група с представители на Софийския районен съд и

те използваха тази среща и депозираха едно искане, което незабавно беше разгледано от комисия "Съдебна администрация". Комисията взе решение, което предлагаме на вашето внимание. Ако си спомняте, с решение от месец юли 2013 г. Съвета реши да увеличи щатната численост за съдебни служители в Софийския районен съд, считано от 1 септември 2013 г. Председателят вчера каза, че в момента тече процедура по назначаване, по заемане на тези длъжности, но междувременно са напуснали още 20, аз така разбрах, /намесва се Соня Найденова - от които само 3, в рамките на няколко дни/ Димитър Узунов - на няколко дни. Така, че той просто иска, за да обезпечи правораздавателния процес да разрешим до провеждане на конкурса да/не се чува/ Моля, да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По допълнителната точка 8, колеги, явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски районен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, както следва:

- 10 щатни длъжности за „съдебен деловодител“;
- 10 щатни длъжности за „съдебен секретар“;
- 1 щатна длъжност за „старши специалист-административно обслужване“;
- 1 щатна длъжност за „призовкар“;
- 1 щатна длъжност за „главен специалист-счетоводител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски районен съд**, както следва:

- 10 щатни длъжности за „съдебен деловодител“;
- 10 щатни длъжности за „съдебен секретар“;
- 1 щатна длъжност за „старши специалист-административно обслужване“;
- 1 щатна длъжност за „призовкар“;
- 1 щатна длъжност за „главен специалист-счетоводител“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

Следващите точки по дневния ред са предложения на комисията по "Правни въпроси" - 55 и 56.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз ще докладвам едновременно двете точки. Става дума за утвърждаване на конспекти за конкурсните изпити при първоначално назначаване по Гражданско-правни и по Наказателно-правни науки. Не зная защо с две отделни решения са предложени. Смятам, че спокойно може с едно решение да се приемат тези точки. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложенията на комисията по "Правни въпроси" по точка 55 и 56 касаят един и същи въпрос, единственото разграничение е, че по 55 касае конспекта за Гражданско-правни науки, а по 56 Наказателно-правните науки, така че гласуваме предложението по точка 55, с предложения конспект. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

55.ОТНОСНО: Утвърждаване на Конспект за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати по гражданскоправни науки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Конспект за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати по гражданскоправни науки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме и конспекта по точка 56 - Наказателно-правни науки. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

56.ОТНОСНО: Утвърждаване на Конспект за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати по наказателноправни науки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА Конспект за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати по наказателноправни науки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С тези две решения се утвърдиха новите конспекти за конкурсните изпити за първоначално назначаване.

Преминаваме към точка 58, която е последната в дневния ред за днес, поради оттегляне на 57 и 59.

Г-н Тодоров, заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" предлага на ВСС със свое решение да приеме анализа и отчета за първите шест месеца на 2013 г., на План-графика по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенцията и борба с корупцията в съдебната система и да публикува този анализ на интернет-страницата си. Анализът и отчетът са изготвени въз основа на данни, подадени от всички постоянни комисии във ВСС, качени са на вашите екрани и предлагаме да приемем решение в този смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров. Анализът беше на вниманието на всички. Някакви коментари, допълнения и изказвания във връзка с този анализ не виждам. Преминаваме към гласуване. Явно гласуване предложението по точка 58. "Против", "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

58. ОТНОСНО: Проект на Анализ и отчет за първите шест месеца на 2013 г. на План -график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58.1. ПРИЕМА Анализ и отчет за първите шест месеца на 2013 г. на План -график по изпълнение на мерките, предвидени в

Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система.

58.2. Анализът да се публикува на Интернет страницата на ВСС - раздел „Превенция на корупцията“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме точките от дневния ред за днешното заседание и закривам същото.

/Закриване на заседанието - 13,15 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 16.10.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА