

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 4**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 31 ЯНУАРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Диана Ковачева – Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представяващ Висшия съдебен съвет

/Откриване на заседанието – 9,30 ч./

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, добро утро. Ако ми позволите, тази седмица започна с едно тъжно събитие за съдебната система, за съжаление си отиде един достоен колега и добър човек. Моля ви за минута мълчание в памет на колегата Александър Налбантов.

/Членовете на Съвета почитат с едноминутно мълчание паметта на Александър Налбантов/

Благодаря.

Уважаеми колеги, има кворум, предлагам на вашето внимание дневния ред и допълнителните точки към него. Заповядайте за коментари по дневния ред. Не виждам някой, който да иска промяна в дневния ред. В такъв случай, ви предлагам.... Да, заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Предлагам една промяна в дневния ред, като т. 16 от допълнителните да бъде разгледана като първа. Става въпрос за предложение на комисия „Съдебна администрация”

за поощряване на служител от Администрацията на ВСС. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Узунов. Колеги, не виждам възражения по това предложение на колегата. В такъв случай, моля тези от вас, които подкрепят така предложението дневен ред и допълнителните точки от него, да гласуват. Явно е гласуването. /Гласуват явно – всички „за”/ Благодаря ви, с това дневният ред е приет.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Камен Михов Михов – завеждащ отдел „Международно правно сътрудничество” във Върховна касационна прокуратура /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Ася Бориславова Петрова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България за назначаване на Камен Михов Михов – прокурор, завеждащ отдел „Международно правно сътрудничество“ във Върховна касационна прокуратура на длъжност „Заместник на главния прокурор“ при Върховна административна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България за назначаване на Ася Бориславова Петрова – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен на длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховна касационна прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

5. Проект на решение по предложението на Сотир Цацаров – главен прокурор на Република България за определяне на Неда Иванова Михалева – прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград за изпълняващ функциите на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

6. Проект на решение по заявлението на Янко Тодоров Железов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

7. Проект на решение за поправка на явна фактическа грешка в решение на ВСС по протокол № 38/27.09.2012 г., т. 40.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за периодично атестиране на Галя Василева Маринова – съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за назначаване на Татяна Антонова Андонова – съдия в Окръжен съд гр. Благоевград на длъжност „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Благоевград, считано от датата на встъпване в длъжност.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

10. Проект на решение за приемане на принципно решение относно обявяване на конкурси за повишаване в длъжност и първоначално назначаване в органите на съдебната власт.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

11. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор със „Сиела-норма” АД

за поддръжка на Централен уеб базиран интерфейс за публикуване на съдебните актове.

*Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

12.Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Абати“ АД за поддръжка на Информационната система за мониторинг и контрол на вещите лица.

*Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

13.Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Абати“ АД за хостинг, техническо осигуряване, поддръжка и осигуряване на Интернет свързаност.

*Внасят: Комисия „Бюджет и финанси“ и комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

14.Проект на решение за упълномощаване на членове на Висшия съдебен съвет да подписват за Възложител граждански договори с лицата определени за ръководители на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проекти по оперативни програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и с лицата участващи в управленския екип на проекта.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

15. Проект на решение по предложения на административни ръководители на органи на съдебната власт за отпускане на средства от централизирания фонд СБКО.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

16. Проект на решение за поощряване на Славка Каменова – Главен секретар на Висшия съдебен съвет.

*Внася: Комисия „Съдебна администрация“*

17. Проект на решение за одобряване на проектно предложение по Програмна област 31 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм за кандидатстването на Висшия съдебен съвет, в качеството му на бенефициент, с проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ и утвърждаване на екип за управление на проекта.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

18. Проект на решение за приемане на Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

19. Проект на решение относно Изпълнение на Дейност 82, заложен в Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа,

борбата с корупцията и организираната престъпност, за периода юли 2012 г. – декември 2013 г.

*Внася: Групата на председателите на постоянните комисии на Висшия съдебен съвет*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Започваме с първата точка, предложена току що като първа точка – проект на решение за поощряване на Славка Каменова – главен секретар на Висшия съдебен съвет. Между другото, възползвам се от случая да честитя юбилея на г-жа Каменова, да ѝ пожелаем здраве, енергия и все такова дръзновение при изпълнение на служебните задължения, и доброто лично отношение, което има към всеки един от нас. Бъдете жива и здрава, г-жо Каменова! Благодаря Ви за подкрепата, която давате на всички нас!

СЛАВКА КАМЕНОВА: Благодаря и аз.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър, колеги, г-жа Славка Каменова е дългогодишен главен секретар на ВСС и комисия „Съдебна администрация”, предвид образцовото изпълнение на служебните ѝ задължения и за проявени високи нравствени качества, както и във връзка с навършването на 60-годишния юбилей, на основание чл. 358а, ал. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗСВ, комисията предлага проект на решение: Поощрява Славка Каменова – главен секретар на ВСС, със служебна благодарност и грамота. Моля, да подкрепите решението на комисията. Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, тези от вас, които подкрепят решението на комисията, моля ви да гласуват. Явно е гласуването. Благодаря ви.

**/Димитър Узунов** връчва на г-жа Каменова грамотата с думите: Г-жа Каменова, имам честта и удоволствието от името на целият Висш съдебен съвет да Ви връча тази грамота. Бъдете жива, здрава и все така всеотдайна, и да ни бъдете в помощ, както на нас, така и на следващите членове на Висшия съдебен съвет!  
**/Ръкопляскания/ Славка Каменова:** Благодаря ви искрено!**/Ръкопляскания/**

**ИАНА КОВАЧЕВА:** Благодаря Ви, г-н Узунов.

Сега преминаваме към избор на административен ръководител – председател на Районен съд гр. Горна Оряховица. Кандидат е Павлина Тонева Борисова. Г-жо Итова, ще докладвате ли.

**МИЛКА ИТОВА:** Постъпило е едно заявление от Павлина Тонева Борисова за длъжността „председател” на РС Горна Оряховица. Приложена е комплексна оценка от атестацията ѝ „много добра” и положително становище на КПЕПК. Предлагам да пристъпим към изслушване на кандидатката и след това електронно гласуване за единия кандидат.

**ИАНА КОВАЧЕВА:** Благодаря, г-жо Итова. Моля, поканете г-жа Борисова.

**/В залата влиза Павлина Борисова/**

Заповядайте, г-жо Борисова. Моля Ви, съвсем накратко да представите Вашата концепция. Имате 10 минути, колегите са запознати с нея, така че само акцентите. Заповядайте.

**ПАВЛИНА БОРИСОВА:** Уважаема г-жо министър, уважаема г-жо Найденова,, уважаема г-жо главен инспектор, уважаеми членове на ВСС, казвам се Павлина Тонева и съм кандидат за втори мандат за длъжността „административен



ръководител-председател” на РС гр. Горна Оряховица. Изготвила съм стратегия за стратегическо управление на РС Горна Оряховица, която съм предоставила по-рано на вашето внимание.

Бих искала да ви кажа няколко данни за съда, които не са включени в концепцията ми. РС Горна Оряховица осъществява правораздавателната си дейност на територията на три общини – Горна Оряховица, Лясковец и Стражица, с население от около 72 800 души. В кадрово отношение е постигната оптималната численост, с оглед района, който обслужва РС Горна Оряховица. Съгласно длъжностното разписание щатните длъжности в съда с 47, като от тях 11 са за магистрати, 2 са за държавни съдебни изпълнители, 2 за съдии по вписванията и 32 за съдебни служители. Всички щатни бройки са заети. В съда са сформирани шест граждански и пет наказателни състава. От почти две години един съдия е командирован в СРС. През 2012 г. в съда са образувани 3 980 граждански и наказателни дела, свършени са 4 166 дела, като от тях 91% са приключили в тримесечен срок от датата на образуване. 74% от обжалваните съдебни актове са изцяло потвърдени от горните инстанции. В съда не са налагани дисциплинарни наказания на магистрати и съдебни служители през миналата година. Тези обстоятелства ми дадоха основание да дам отлична оценка за качеството на работата на съдиите и съдебните служители за 2012 г., в отчетния доклад, който съм изготвила за работата на съда през изминалата година.

Личната ми мотивация да участвам в обявения конкурс е продиктувана от натрупаният от мен професионален опит в съдебната система, който към днешна дата е 6 години 6 месеца. От дългогодишната ми работа в този орган на съдебната власт и детайлно познаване организацията на работа, от придобития

управленски опит, от подкрепата, която срещам от сдиите и съдебните служители и от завидните резултати, които постигна РС Горна Оряховица през последните 6 години. Само ще спомена, че на 12 април 2007 г. РС Горна Оряховица беше признат за успешен работещ съд-модел в Република България, от Инициатива за укрепване на съдебната система към Американската агенция за международно развитие. В периода 2007-2009 г. в съда се извършиха редица дейности за обновяване на материалната база на съда, в резултат на което съдът придоби вид на модерен и внушителен съд, който е изцяло технически обезпечен.

През миналата година РС Горна Оряховица завърши работата си по проект „Усъвършенстване на работните процеси в съда“ изпълняван от Програма за развитие на съдебната система. Проектът беше продължение на програмата за съдилища-модел и съдилища-партньори и се изпълняваше чрез прилагане на 24 цели, заложи в план за подобряване работата на съда, така нареченият „План Б“, в период от три години. В края на 2012 г. съдът отчете 79,17% изпълнение на целите по „План Б“ и на 30 ноември 2012 г. беше обявен за успешен работещ съд-модел по втория план за подобряване работата на съда.

През следващите пет години, основната ми цел при управление на съда ще бъде РС Горна Оряховица да гарантира съществуването върховенството на закона и да достигне европейските стандарти на независимост, ефективност, прозрачност и отчетност на съдебната система. Чрез изпълнение на наложените през последните години високи стандарти в работата на съда, надграждане и усъвършенстване на съдебните процеси, ще се достигне устойчиво развитие на институцията и тя ще бъде част от независима, ефективна, реформирана и ефективно работеща

съдебна система, която утвърждава върховенството на закона, защитава правата и законните интереси на гражданите и юридическите лица, и държавата и осигурява равен достъп до правосъдие.

Основната цел ще бъде постигната чрез изпълнение на следните стратегически цели:

Първо - усъвършенстване управлението на съда, гаранция за постигане на ефективно и качествено правосъдие;

Второ - развитие и интегриране на кадровия потенциал, за постигане на оптимално качество на съдебната дейност и високо ниво на административно обслужване;

Трето - гарантиране на достъп до правосъдие;

Четвърто - прозрачност, отчетност и публичност в работата на съда, като гаранция за обществено доверие;

Пето – борба с корупцията и противодействие на конфликта на интереси.

Конкретните приоритети и действия за изпълнение на поставените стратегически цели, както и способите за измерване на постигнатите резултати подробно съм изложила в концепцията си, като сега само ще маркирам някои от тях.

Оптимизирането и управлението на съда чрез усъвършенстване управлението на делата, е условие за постигане на ефективно качествено, срочно и достъпно правосъдие. Мерките, които съм набелязала за изпълнение на тази цел са следните. Ясно, точно и изчерпателно определяне функциите на заместник-председателите, определяне със заповед на лицата, които разпределят делата при тяхното постъпване, стриктно спазване на принципа за случайна разпределение на делата, по програмния продукт утвърден на ВСС и утвърдените от съда Вътрешни правила

за разпределение на делата. Съставяне на график за редовните извънредни заседателни дни и дежурствата на съдиите, упражняване на административен контрол върху сročността за разглеждане и решаване на делата, изготвяне на анализи на всеки три месеца, на ненаписаните в срок дела, с извеждане на причините и набелязване на мерки за преодоляване на бавното правосъдие, въвеждане на регистър за отводите, насърчаване на страните към ускорено съдебно и извънсъдебно решаване на спорове, въвеждане на регистър на дадените препоръки от външни и вътрешни одитори и на предписанията от други контролни органи.

Друг приоритет са изпълнение на първата цел, е икономичното и разумно управление на бюджета. Адекватно прилаганите до този момент превантивни мерки за финансовата стабилизация и системата от разписани политики и процедури, следва да продължи и за в бъдеще. Съществен приоритет са постигане на по-високо ниво на административно обслужване. Следва и занапред да се продължи поддържането и актуализирането на интернет страницата на съда. Практиката на съда, която за пръв път беше въведена в страната от РС Горна Оряховица за изпращане призовки и съобщения чрез електронен пощенски адрес, извършването на справки в национална база данни, използването на останалите ни от Програма за развитие на съдебната система специализиран софтуер за слабо виждащи и незрящи хора.

Убедена съм, че качествено правосъдие може да бъде осъществено единствено от добре подготвени съдии и съдебни служители, с висок морал и адекватна мотивация. В изпълнение на тази цел, следва да продължи занапред спазването и усъвършенстването на Вътрешните правила за организацията и

управлението на съдебните ресурси. Следва да се спазват Вътрешните правила за обучение на съдиите и съдебните служители. Ежегодно да се разработват обучителни планове за съдиите и съдебните служители, да се провежда анкетно проучване на нуждите от обучение ,провеждане на общи събрания на съдиите от съда и периодични срещи с магистрати от ОС - Велико Търново и Административен съд -Велико Търново, за уеднаквяване на практиката по идентични казуси. /Министър Ковачева напомня, че времето за презентация изтича./

В заключение ще кажа, че в концепцията подробно съм изложила вижданията си, целите и приоритетите, които отстоявам към настоящия момент и ще отстоявам и за в бъдеще, в случай, че ми гласувате доверие. Осъзнавам, че отговорността за исканата визия на съда е на административния ръководител, уверена съм, че с подкрепата на екипа професионалисти – съдии и съдебни служители, през следващите пет години РС Горна Оряховица ще постигне европейските стандарти за независимост, ефективност, прозрачност и отчетност на съдебната система и ще бъде част от реформирана и ефективно работеща съдебна система, която утвърждава върховенството на закона, защитава правата на гражданите и осигурява равен достъп до правосъдие.

Благодаря за вниманието.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Борисова. Заповядайте с въпроси към г-жа Борисова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Колега Борисова, аз Ви обещах, че няма да задам въпроси, но слушайки внимателно изложението Ви ме провокира да Ви попитам през 2011 г. Инспектората извърши контролна проверка на проверките си през

2008 г. и ако стигнат бюджетните средства за тази година сме планирали планови проверки във Вашия район да има.

Разбрах от изложението Ви, че поне една от препоръките, които виждам от контролната проверка Вие сте изпълнили, въвели сте регистър на отводите, защото Ви е дадена такава препоръка да сведете до минимум необоснованите отводи и стриктно да се спазва чл. 22 от ГПК. И да Ви попитам изпълнихте ли и другите препоръки, тъй като, няма да скрия, че обект на засилени проверки беше Вашият съд, макар и за дейности преди Вие да станете председател, защото в цяла България се знаят онези скандални случаи от 2006 г., които в крайна сметка завършиха с два трупа.

Благодаря Ви.

ПАВЛИНА БОРИСОВА: Доколкото си спомням при извършената планова проверка не бяха констатирани слабости в работата на съда, но така или иначе, бяха ни направени препоръки, които аз конкретно в момента не си спомням, но съм убедена, че сме изпълнили всички препоръки, за които в едномесечен срок уведомихме главния инспектор.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Итова и след това г-н Калпакчиев.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да доуточня, че 2008 г. екипът, който беше към мен като инспектор, извършихме проверка на Горнооряховския съд и, доколкото си спомням, не бяха констатирани слабости в работата на този съд – напротив, констатирахме един добре работещ съд, въпреки тези скандали, които се бяха случили преди това с даването на изпълнителни листове срещу ДЗИ, а тогава нямаше проблем с отводите в Горнооряховския съд. Имаше такъв проблем с отводи във Велико

Търново. Очевидно се е преместил проблема в Горна Оряховица, така че препоръките, които бяхме дали тогава бяха изпълнени от този съд и моите впечатления от председателката тогава Тонева, бяха много положителни, добре си администрираше делата, обстановката между съдиите беше добра, така че ... Въпрос нямам, всъщност.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Уважаема г-жо Тонева, аз искам да попитам във връзка с изложеното във Вашата концепция виждане и намерение за изготвяне на план за въвеждане на стандарти за разглеждане на делата, нещо, което ми направи впечатление, с оглед регулиране и управление въпросът с натовареността. Да ни кажете повече за този план от 2011 г. и до какви резултати той е довел.

И втори въпрос, във връзка с регистъра за отводите, също ми направи впечатление тази добра практика. Да ни кажете има ли проблем всъщност с неоснователни отводи и какви, по Ваше виждане, мерки могат да се предприемат по този въпрос, които все пак са в рамките на закона, доколкото отводът, знаем всички, че е право, което всеки съдия може да упражни, а той не подлежи на институционален контрол отделно от акта по същество.

Благодаря.

ПАВЛИНА БОРИСОВА: Планът за намаляване на продължителността на разглеждане на делата и придобил стандарти в РС Горна Оряховица, беше утвърден през пролетта на 2011 г. ако не се лъжа. След като планът беше утвърден всички съдии и съдебни служители започнаха прилагането на времевите стандарти за разглеждане и решаване на делата, като ежесечно се извършват справки от съдебните деловодители, за делата на съдиите, които обслужват, за ненасрочените през предходния месец

дела, неизготвените съдебни актове след законоустановения срок за предходния месец, както и справка за отводите на съдите с посочване съответно номера на делото, съдията докладчик и основанията за отвод. В резултат на изпълнението на този план отчетохме, че за 2011 и 2012 г. 91% от свършените дела са приключили в тримесечен срок от датата на образуването, като за 2010 г., мисля че срокът беше 89, за 2009 г. 85% и т.н.

Относно отводите ще кажа, че в съда не са констатирани неоснователни отводи на съдии по делата и към настоящия момент не ми се е налагало да предприемам никакви мерки за преодоляване на отводите. Какви могат да бъдат тези мерки? Бих свикала общо събрание на съдиите, на което бихме обсъдили тези отводи и съответно бихме направили препоръка към съответния съдия докладчик, който злоупотребява с неоснователни отводи. Отделно бих обмислила възможността и за образуване на дисциплинарно производство. Но зависи от конкретния случай.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да добавя един коментар, че това, което каза колегата дали може злоупотребата с правото на отвод да бъде третирано като дисциплинарно нарушение. Това е един въпрос, който заслужава внимание и обсъждане и имаше едно интересно становище от колегите на СРС преди години, което мисля, че е качено на сайта на ВСС, който разглежда злоупотребата с отводите точно в тази светлина, така че аз Ви благодаря за отговорите.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Други въпроси? Не виждам. Благодаря Ви, г-жо Борисова.

/Павлина Борисова напуска залата/

Уважаеми колеги, заповядайте, имате думата за коментари.



Заповядайте, проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз ви моля да подкрепите кандидатурата на Павлина Тонева Борисова. Аз съм убеден, че вие сте се запознали с концепцията и тук в хода на дискусиата от нейното изложение придобихте окончателно впечатление, но трябва да ви кажа, че аз съм бил и на място в РС Горна Оряховица. Това е едно щастливо съчетание на добра сграда и условия за работа на магистратите, относително изцяло попълнен щат мотивирани съдебни служители и магистрати. Един председател, който в предходните пет години доказва своите качества, най-вече с това, че не търпи статуквото, а е човек, който се грижи за развитието и напредъкът на този съд. Аз лично нямам колебание и ви заявявам, че ще подкрепя нейната кандидатура, което моля да направите и вие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо министър. Обикновено се изказвам преди председателя на ВКС, но този път не се споразумяхме. Аз ще ви прочета само изключително малка част от изводите от контролната проверка извършена през 2012 г., на плановата проверка от 2008 г. По разглеждане на делата, примерно, в открито заседание се сочи, че очертаната в обстоятелствената част на акта ефективност на правораздаване в Горнооряховския съд, в размер на 54% за 2010 г. и 64% за първите месеци на 2011г., изключително добра, тя показва, че съдиите познават и прилагат добре разпоредбите на действащия ГПК, относно движението на делата, постановените доклади очертават предмета на иска, конкретизират спорните и безспорните обстоятелства, поради което изключение са случаите, в които производството е забавено поради

непроучени книжа и съответно постановено определение за отменен ход по същество.

Много добра ѝ е работата по заповедните производства, изложени са конкретно числа, факти в подкрепа на тези изводи, поради което и аз смятам, че работата на съда при ръководството на г-жа Тонева, поне в докладите така се сочи, е много добра.

Благодаря.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо Караиванова. Други? Не виждам други желаещи да се изкажат. В такъв случай, тъй като само един е кандидата гласуването е електронно. Заповядайте./Гласуват електронно, на таблото се изписват 24 гласа „за”/ Пълно единодушие! /В залата е ѝ кандидатката г-жа Тонева/ На добър час Ви пожелаваме и успех!

ПАВЛИНА ТОНЕВА-БОРИСОВА: Хубав ден ви пожелавам и спорна работа. Благодаря ви!

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-гр. Горна Оряховица.

***Кандидат:***

- **Павлина Тонева Борисова** – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС”. /Атестирана с решение на ВСС по Протокол 10/08.03.2012 г., т. 33.1., комплексна оценка „много добра”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **24 гласа “за”, 0 “против” и 0 „въздържали се”**, на основание чл. 171 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Павлина Тонева Борисова** – и.ф. административен ръководител – председател на

Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС” на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред – проект на решение по предложение на административният ръководител на РС гр. Берковица. Внася Комисия по предложенията и атестирането.

Заповядайте, г-жо Итова да докладвате.

МИЛКА ИТОВА: Преди да гласуваме заместниците, които са следващите точки, предлагам на Съвета да разгледа и да проведе гласуване по отношение на едно принципно решение, което ние сме взели в КПА, след което да пристъпим към гласуване по отношение на заместниците. То ви е качено на мониторите, ако искате да го прочета или...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, искам да предложа една редакция, ако приемете, на трите диспозитива в следния смисъл – привежда щатната численост в цялата съдебна система, да се избегне това „да се приведе”. Втори диспозитив „допуска по изключение..” и т.н. И трети диспозитив „привежда щатната численост...”/Чува се: Това не може да стане./

МИЛКА ИТОВА: Това означава по отношение на всички да направим това трансформиране./обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Само искам реплика по отношение на колегата Узунов. Това е невъзможно, според мен, тъй

като в много от щатове по съдилища в момента съществуват по двама, различно количество заместник-административни ръководители и ако ние вземем такова решение в момента, това означава, че те трябва да предприемат мерки при съкращаването или.... Така че към момента ние такова решение не можем да вземем, можем да обсъждаме решението на КПА. Има съществуващи административни длъжности по щатове на съдилищата, какво ще правим с тях? Според мен, това в момента ...

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря, г-жо Неделчева. Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз само обръщам внимание за решението по отношение на органите на прокуратурата, като имам предвид, че ако това решение бъде възприето, не казвам, че съм против решението, напротив, то дава според мен една доста оптимална рамка, но трябва да отчитаме, че ръководителите на окръжните следствени отдели на практика получават възнаграждение и имат статут на заместници на административните ръководители на окръжните прокуратури. Ако приемем решението в този му вид, по отношение на прокуратурата, това означава, че някои окръжни прокурори ще бъдат поставени в положение, при което да имат един заместник и то заместника им по закон, който е ръководителят на ОСлОтд./обсъждат помежду си/ Предложението евентуално би било тогава, че щатната численост в органите на прокуратурата да се приведе съобразно решението по т. 1 и т. 2, при съобразяване с разпоредбата на чл. 153, ал. 2, която не се включва в това приложение.

МИЛКА ИТОВА: Да, добре. При съобразяване разпоредбата на чл. 153.... Така да го гласуваме.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Сега, тъй като две предложения бяха направени, г-н Узунов, държите ли на това, което предложихте?/Д. Узунов: Не, оттеглям го./ Оттегляте.... Има ли принципно възражение срещу предложението на г-н Цацаров? Да го подлагам ли на гласуване?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих го доредактирал, даже може би по-точната редакция не „при съобразяване с разпоредбата на чл. 153, ал. 2”. Щатната численост в органите на прокуратурата да се приведе съобразно решението по т. 1 и т. 2, като в тази численост не се включват длъжностите по чл. 153, ал. 2. Тоест да е ясно, че на практика административният ръководител на окръжната прокуратура има право на заместници, такива каквито са посочени в броя, но извън него си остава ръководителят на териториален следствен отдел./обсъждат/

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, действително е важно какво ще се случи в окръжните съдилища, където са налице повече от двама заместници. Не забравяйте, че ако бъдат съкратени съответните щатове е налице понижаване в длъжност, възможно ли е това да стане? И дали не е разумно да се предвиди една т. 4, в която да се създадат съответни ограничения, затова че там, където съществуват такива длъжности, те следва да бъдат запазени, в случай на преминаване на съответния заместник на друга работа или напускането му структурата да се приведе към изискванията на т. 1. В противен случай не знам как ще бъде избегнат този конфликт.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз разчитам това решение, като някакъв вид рамково решение, а във всеки един конкретен случай трябва да се преценява именно това, до каква степен законът

позволява привеждане на конкретната численост и конкретното щатно разписание към това решение. В смисъл, това е решението към което ние да се стремим като принцип. Доколкото това е възможно към определен момент трябва да решаваме конкретно за всеки случай.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Итова иска думата, след това г-жа Ковачева.

МИЛКА ИТОВА: Това решение сме го взели във връзка с постъпили много молби на председатели с искане за назначаване на втори заместник, и по принцип решението ни е такова, когато има такава молба, за в бъдеще да имаме някакви правила и рамка, по която да се произнасяме. Решението на трябва да се тълкува, че ако има двама заместника да се освободи единия, да се трансформира щатната численост. Ако не е ясно, може би трябва да го редактираме тогава./Чуват се гласове: Ако трябва да го оттеглим, да го обмислим.../

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Искам да кажа, че идеята да се приведе тази щатна численост по отношение на незаетите бройки, защото безспорно е, че нямаме възможност, Съвета няма правомощия да съкращава заети бройки, защото това действително би се превърнало на дисциплинарна санкция, както е предвидено в закона, като вид дисциплинарно наказание. Идеята е именно тази, тогава когато имаме незаети длъжности за заместници на административния ръководител, те да бъдат трансформирани в съдийска, прокурорска или следователска длъжност. Във всички случаи това става, когато имаме предложение на административния ръководител, така както е предвидено в закона, или когато имаме решения като тези, които като обсъдим ще гласуваме. Може би действително текста се нуждае от някаква редакция, за да не

останат никакви съмнения, че той визира само незаетите длъжности.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами освен една допълнителна точка, отнася се за незаетите, до вземане на решението ...

ГЕОРГИ КОЛЕВ: С това, което каза колежката Ковачева съм абсолютно съгласен, но това е по-скоро редакционно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз ви предлагам тогава нека да помислим за една т. 4-та, защото мисля, че на всички ни е ясно за какво говорим тук Но това решение като бъде прието, ясно ви е как ще бъде възприето в момента, в който бъде прочетено от колегите ни в съдилищата и в прокуратурите. Първият въпрос, който ще възникне, е, какво става с хората, които са назначени на действащите бройки? Докато им обясним какво сме мислили, е по-добре да прибавим една т. 4-та, която да казва, че разпоредбите на т.1 до 3 се прилагат при наличието на свободен щат или при освобождаване на щатове за зам.-административни ръководители. И, задължава административните ръководители да съобразяват предложенията си в това отношение, с тези разпоредби. Да го кажем в една точка, че това касае освобождаването на щатовете за в бъдеще. В противен случай, знаете всички без изключение, след два часа как ще бъде тълкувано това решение.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не би трябвало да е „задължава”, а „препоръчва”./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: Да, защото има много молби за разкриване на нови щатове и трябва да се произнасяме по тях.

Значи, т. 4-та.... Аз мисля, че много добре го формулира г-н Цацаров – т. 4-та да се добави: „разпоредбите се прилагат за свободните длъжности и задължава административните

ръководители, когато изготвят предложения до Съвета да се съобразяват с приетото решение.”

КАМЕН ИВАНОВ: Нека го премислим...

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз мисля, че колегата Цацаров го формулира достатъчно ясно предложението за 4-та точка и моля колегите да продължат гласуването.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, оттеглям го обаче в частта „задължава”, защото е абсолютно некоректно формулирано. Ясно е, че след като има решение, дори и да не препоръчва.... Ясно е, че всяко нарушение, което ще бъде направено в нарушение на това, Съвета ще го съобрази с това. Но да не е с формулировката „задължава” или „препоръчва”./коментират предложения текст/ ... При налични свободни щатове за заместници на административните ръководители и при освобождаване на такива щатове.

ДИАНА КОВАЧЕВА: ...като отпада „административните ръководители да се съобразяват”. Това е т. 4. Уважаеми колеги, ако няма други предложения...

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз мисля, че е ясно, дано не се наложи на Съвета да взема по изключение решение в противоречие с това решение. Казвам го, защото съм убеден, че ще има такива случаи, все пак Съвета е орган, който решава кадровите въпроси и трябва да ги решава конкретно и на място. Бъдете убедени, че ще има такива предложения, много добре мотивирани. Бях длъжен да кажа това.

Само една редакционна бележка, тъй като големи редактори сме всичките. В т. 1 е добре СРС да бъде изваден от полето на окръжните и да бъде сложен там където е, затова предлагам т. 1 така както е формулирана, да стане „с изключение на СГС, ОС Пловдив, ОС Варна, ОС Бургас и един заместник-



председател в районен съд на областно ниво, с изключение на Софийски районен съд.”, защото СРС е районен съд, а не окръжен./Гласове от залата: Да, по-добре е.../

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Сега както е редакцията на т. 1 излиза, че Пловдивския районен съд трябва да остане с един заместник, което там е невъзможно да се случи. Във Варна вероятно е същото. Не можем да оставим такива големи районни съдилища с по един заместник.

ИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, ще вземете ли отношение?

МЛКА ИТОВА: Точка 2 предвижда точно такива изключения. Ако видите след това в предложенията сега такова изключение предлагаме да се гласува за РС Дупница, който е много натоварен и има 12 съдии. Ако искате може да гласуваме и въобще да не взимаме такова решение, а всеки конкретен случай да преценяваме поотделно. Но нашата идея беше все пак да има някаква рамка, правила, за да не ни упрекнат след това в безпринципност, че кадруваме интуито персоне.

ИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се извинявам, че за четвърти път взимам думата. Не може съдилища, не говоря въобще за Пловдив, за да не бъде тълкуван като субективен, не може районни съдилища като Варна, Бургас и като Пловдив, разбира се, да бъдат поставени в изключението. Защото броят на щатове там, натовареността на работата, която, дайте да не лъжем, е далеч по-висока от тази в окръжните съдилища, предполага наличието в един районен съд, поне такъв голям, на две колегии – наказателна и гражданска. И е напълно логично един председател да има двама заместници в конкретния случай. Не говоря за повече, говоря за двама. Във

формулировката, която имаме в момента, на това ниво се поставя само СРС, което, разбира се, е безспорно. Но да оставим големите съдилища, нищо лошо за по-малките, в една графа, т.е. да мерим Варна с Дупница, извинявайте, но моето убеждение е, че това решение се нуждае от цялостна редакция./Лазар Груев: Точно така е, и аз така мисля./

ЛАЗАР ГРУЕВ: В тази връзка, аз правя окончателно предложение. Съветът, по отношение на незаетите щатни бройки, по които постъпват предложения на административните ръководители и има възможност при всеки един конкретен случай да съобразява и да решава. Вижда се, че така редактирано това решение по-скоро може да даде на системата много въпросителни, отколкото да даде отговори. Дайте, преди да сме го прецизирали, ясно, дори днешните дискусии имат тази превантивна роля, за която говорим и изразяват позицията на Съвета, за това, че той максимално стриктно ще преценява предложенията и максимално коректно ще отразява особеностите на всеки един съд. Защото ако сега ние извадим тези четири, а се окаже, че има пети, след това трябва пак да го пререшаваме. Дайте да го помислим още малко. А при всеки конкретен случай, когато се налага, в тази рамка, която днес беше предмет на обсъждане, да взимаме конкретни решения.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Искам процедурно да се отложи предложението, за по-детайлна редакция и за обсъждане между всички.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря, г-жо Итова. В такъв случай предлагам да гласувате предложението на г-жа Итова за отпадане на тази точка. Явно е гласуването. Благодаря. Има ли

против? Няма. Въздържали се? Няма. Отлагаме за по-детайлно обсъждане тази точка.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е предложение на комисията да се остави без уважение предложението на административния ръководител на РС Берковица за назначаване на Елеонора Филипова на длъжността „заместник-административен ръководител” на РС Берковица. Точка втора – съкращава щатната численост на РС Берковица с 1 щ.бр. за длъжността „заместник на административния ръководител” и разкрива една щатна бройка за длъжността „съдия” в РС Берковица, на която длъжност е всъщност Елеонора Филипова.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Гласуването е явно, тези от вас, които подкрепят предложението.../знак от Незабравка Стоева/ Да, заповядайте, г-жо Стоева, микрофона, моля.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо министър. Назначаване следва ли да има в диспозитива? Какво ще се случи с това, че се съкращава заместник-административния? Ако може малко яснота и евентуално, ако може да се добави диспозитив „назначава” на разкритата бройка./Гласове: Тя нали си е там./

МИЛКА ИТОВА: Тя си е съдия в този съд, просто ние оставяме без уважение да бъде назначен заместник-председател и трансформираме заместник-председател. Аз мисля, че стана ясно, че тя си е съдия в този съд.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря. Г-н Колев иска да каже нещо.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Мисля че трябва да го гласуваме точно в тази редакция. Очевидно тук става въпрос само за съкращаване на щат.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, има ли някаква неяснота или можем да преминем към гласуване? Ако няма повече въпроси, заповядайте, явно е гласуването. Тези, които подкрепят решението на комисията, моля да гласуват „за”. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.2.** На основание чл. 30, ал.1, т.5 от ЗСВ **ОСТАВЯ без уважение** предложението от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за **назначаване на Елеонора Любомирова Филипова** – съдия в Районен съд гр. Берковица на длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Берковица.

**2.3.** На основание чл. 30, ал.1, т.5 и т.3 от ЗСВ **СЪКРАЩАВА** щатната численост на Районен съд гр. Берковица с **1 (една)** щатна бройка за длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Берковица, **считано от датата на вземане на решението.**

**2.4.** На основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **РАЗКРИВА 1 (една)** щатна бройка за длъжността „съдия” в Районен съд гр. Берковица, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка. Комисията предлага да бъде освободена Мария Христова Шойлекова –

Маринова – съдия в Районен съд гр. Самоков от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Самоков. Това е по предложение на административния ръководител, като в същото предложение се е съдържало и искане за назначаване на Янко Венциславов Чавеев, на длъжността „заместник-административен ръководител”, така че нашето предложение е да бъде освободена Мария Шойлекова от длъжността „заместник-административен ръководител”, да се съкрати щатната численост на РС Самоков с една щатна бройка за длъжността „заместник-административен ръководител”, да се разкрие една щатна бройка за длъжността „съдия” в РС Самоков и да се остави без уважение предложението за назначаване на Янко Чавеев на длъжността „заместник-административен ръководител”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като са четири точки, първа и четвърта точка е тайно гласуването, втора и трета са с едно гласуване – явно. Подлагам на гласуване първа точка за освобождаването на Мария Шойлекова, тайно гласуване. 23 гласа „за”, 1 „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

3. На основание чл.160 във вр. с чл. 175, ал.7 от ЗСВ **ОСВОБОЖДАВА Мария Христова Шойлекова – Маринова – съдия в Районен съд гр. Самоков от длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на**

Районен съд гр. Самоков, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИАНАКОВАЧЕВА: Втора и трета точка могат наведнъж да се гласуват, явно е гласуването. Моля, които подкрепят решението на комисията, да гласуват. Благодаря ви. Против? Няма. Въздържали се? Няма въздържали се.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1.** На основание чл. 30, ал.1, т.5 и т. 3 от ЗСВ **СЪКРАЩАВА** щатната численост на Районен съд гр. Самоков **с 1 (една)** щатна бройка за длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Самоков, **считано от датата на вземане на решението.**

**3.2.** На основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ **РАЗКРИВА 1/една/** щатна бройка за длъжността „съдия” в Районен съд гр. Самоков, **считано от датата на вземане на решението.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Следващата точка е предложение за назначаване на Янко Чавеев. Тайно е гласуването. 24 гласа „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.3. ОСТАВЯ** без уважение предложението за назначаване на **Янко Венциславов Чавеев** – съдия в Районен съд гр. Самоков на длъжност „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Самоков.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, имам едно процедурно предложение по т. 2.2. за РС Берковица, където проекта за решение на комисията е в три точки, да направим прегласуване по т. 1, тайно, която гласи „оставя без уважение предложението за назначаване на Елеонора Филипова”, а по т. 2 и 3 да е явно гласуването.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте./Извършва се прегласуване на точката/

МИЛКА ИТОВА: Добре, гласуваме тайно за точката.

ДИАНА КОВАЧЕВА: 24 „за”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против” и 0 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.2.** На основание чл. 30, ал.1, т.5 от ЗСВ **ОСТАВЯ без уважение** предложението от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за **назначаване на Елеонора Любомирова Филипова** – съдия в Районен съд гр. Берковица на длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Берковица.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е предложение на председателя на РС Дупница, за разкриване на допълнителен щат „заместник-административен ръководител” или трансформиране на съществуващия свободен щат съдийски в такъв „заместник-административен ръководител”. Предложението на комисията е да се остави без уважение предложението за отпускане на нова щатна бройка за длъжността „заместник-председател” на РС Дупница, да се съкрати щатната численост на РС Дупница с една щатна бройка за длъжността „съдия” и да се разкрие същата тази щатна бройка за длъжността „заместник-председател” на РС Дупница.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предложението ми е редакционно в текстовете да заменим думата „отпуска” с думата „разкрива”, както е терминологията на закона.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има ли възражения срещу тази редакция? Не виждам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само един въпрос, колеги. В РС Дупница има ли свободен съдийски щат, който да бъде трансформиран?

МИЛКА ИТОВА: Да, има свободен щат, който се трансформира в „заместник-председател”. Предложението е, че искат или да се отпусне допълнителен щат, или да се трансформира свободния. Нашето предложение е, да се остави без уважение за отпускане на допълнителен щат, отпускане или разкриване и да се трансформира съществуващия съдийски щат в такъв за заместник-председател.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. В момента там няма нито един заместник-председател, нали?/М. Итова: Няма./



ЯСЕН ТОДОРОВ: Да гласуваме с редакцията на г-жа Ковачева.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Също няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

4. На основание чл. 30, ал.1, т.5 от ЗСВ **ОСТАВЯ без уважение** предложението от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за **разкриване на нова щатна бройка за длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Дупница.**

4.1. На основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ **СЪКРАЩАВА** щатната численост на Районен съд гр. Дупница с **1 (една)** щатна бройка за длъжността „съдия”, считано от датата на вземане на решението.

4.2. На основание чл. 30, ал.1 т.5 и т. 3 от ЗСВ **РАЗКРИВА 1 (една)** щатна бройка за длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Дупница, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка пета. Предложението на комисията е да се остави без уважение предложението от административния ръководител на РС Лом за отпускане на нова щатна бройка за длъжността „заместник на административния ръководител” в РС Лом, с оглед ниската натовареност на този съд и принципното решение, което сме взели в КПА.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тук пак същата редакционно бележка за „разкриване”./Чува се Ясен Тодоров: В съответствие със закона.../ Коментари? Не виждам. Тези от вас, които са „за”. Благодаря. Против? Не виждам. Въздържали се? Няма. Прието.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

5.На основание чл. 30, ал.1, т.5 от ЗСВ **ОСТАВЯ без уважение** предложението от административния ръководител на Районен съд гр. Лом за **разкриване на нова щатна бройка за длъжността „Заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Районен съд гр. Лом**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се остави без уважение предложението на Момчил Димитров Таралански – съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС”, за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, тук гласуването е тайно, заповядайте. 23 е кворума. 20 гласа „за”, 3 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** предложението на **Момчил Димитров Таралански** – съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС”, за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, тъй като не са налице условията на чл. 234 от ЗСВ.

*Мотиви: Момчил Димитров Таралански – съдия в Административен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС” не отговаря на изискванията на чл. 234 от ЗСВ. Последната проведена атестация на съдия Таралански е от 2010 г., когато с Решение на ВСС по протокол № 25/01.07.2010 г., т. 15 му е определена комплексна оценка от атестирането „Много добра” и е повишен в ранг „съдия в АС”, т.е. не е налице законовото изискване да е прослужил на съответната или приравнена длъжност най-малко 3 (три) години от последното му повишаване в ранг.*

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията. На основание чл. 234 от ЗСВ повишава Светла Величкова Пенева – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, считано от датата на вземане на решението.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, тук е тайно гласуването. 22 „за”, 1 „въздържал се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за”, 0 „против” и 1 „въздържал се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Светла Величкова Пенева – съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вела Грозева Стайкова – съдия в ОС Бургас и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване. 21 „за”, 2 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Вела Грозева Стайкова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**8.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Вела Грозева Стайкова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. Да се проведе периодично атестиране на Веселин Ганчев Ганев – съдия в ОС Пловдив и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, само заявявам, че на основание чл. 35 от ЗСВ се отстранявам от участие в гласуване на тази и следващите три точки, тъй като макар да са направени от административният ръководител на ОС Пловдив, на практика и четирите предложения за периодично атестиране са правени от мен, в качеството ми тогава на административен ръководител.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Добре, благодаря Ви, г-н Цацаров. Заповядайте, колеги, гласуването продължава. 19 „за”, 3 „въздържали се”

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**9. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Веселин Ганчев Ганев – съдия Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**9.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Веселин Ганчев Ганев – съдия Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се проведе периодично атестиране на Деница Цанкова Стойнова – съдия в ОС Пловдив и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Още един глас. 19 „за”, 3 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 3 „въздържали се”/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**10. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Деница Цанкова Стойнова – съдия Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС”.**

**10.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Деница Цанкова Стойнова – съдия Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се проведе периодично атестиране на Мария Шишкова – съдия в ОС Пловдив и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**11. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Мария Петкова Шишкова – съдия Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мария Петкова Шишкова – съдия Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се проведе периодично атестиране на Румен Петров Петров – съдия в ОС Пловдив и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Румен Петров Петров – съдия Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**12. 1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Румен Петров Петров – съдия Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг**

**„съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е, да се проведе периодично атестиране на Цветан Цветков – съдия в ОС Пловдив и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**13. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ НА Цветан Илиев Цветков – съдия в Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Цветан Илиев Цветков – съдия в Окръжен съд гр.Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се определи на Светослав Василев Василев – съдия в СРС, комплексна оценка „много добра” и се определи придобиване статут на несменяемост, считано от датата на вземане на решението. Тук трябва да гласуваме поотделно.



ДИАНА КОВАЧЕВА: Точно така, тук са две тайни гласувания. Моля ви да гласувате най-напред оценката. 19 „за”, 4 „въздържали се”

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против” и 4 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.** На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ **ОПРЕДЕЛЯ** на **Светослав Василев Василев** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”, **комплексна оценка “МНОГО ДОБРА”**.

ДИАНА КОВАЧЕВА: А сега за придобиване статут на несменяемост. 21 „за”, 2 „въздържали се”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**14.1.** На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ **Светослав Василев Василев** – съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС” **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: От името на комисията, на основание чл.207, ал.1 от ЗСВ да се определи на Николай Димитров Цветков,

прокурор в Окръжна прокуратура-Перник, комплексна оценка „много добра“.

И може би трябва двете предложения отделно да ги гласуваме, защото следващото е да се остави без уважение предложението административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Перник за повишаване на Николай Димитров Цветков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, на място в ранг „прокурор в АП“, тъй като не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ. Не знам дали по отделно трябва да ги гласуваме?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, по отделно ще ги гласуваме.

Заповядайте. Първото гласуване е тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. На основание чл. 207, ал.1 от ЗСВ ( изм. - ДВ, бр. 1/2011 г.), ОПРЕДЕЛЯ на Николай Димитров Цветков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, комплексна оценка „Много добра“ - 81 (осемдесет и една) точки.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: И втори път, пак тайно, заповядайте. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**15.1. ОСТАВЯ без уважение** предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Перник за повишаване на **Николай Димитров Цветков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, на място в ранг „прокурор в АП“, тъй като не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ, а именно **доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице изискванията на чл. 234 от ЗСВ, а именно доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения, предвид данните, отразени в Част IV т. 3 на Единния формуляр за атестиране(за периода м.10. 2009 - м.10. 2012 г. са внесени в съда общо 41 прокурорски акта (37 ОА и 4 споразумения), от които 8 дела са върнати от съда за доразследване, т.е. 19,5 % от внесените в съда актове, постановена е 1 оправдателна присъда, а от общо 35 акта, обект на инстанционен контрол, 2 акта или 5.7% са отменени изцяло. Идентични са показателите и за периода 2007 г. - 30.09.2009 г.: внесени в съда са 26 акта (23 ОА и 3 споразумения), от които върнати от съда за доразследване са 7 акта, или 26.9 %.*

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да бъде повишен на основание чл.234 от ЗСВ Ангел Атанасов Попколев, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Ангел Атанасов Попколев - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в АП“, на място в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да не се проведе извънредно периодично атестиране на Тодор Станчев, предвид извършено атестиране от помощната атестационна комисия. И да се възложи на Комисията по предложенията и атестирането да проведе периодично атестиране на основание чл.204, ал.2, т.4 от ЗСВ.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. Тайно е гласуването. Второто е явно. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. НЕ ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Тодор Иванов Станчев - административен**

ръководител - районен прокурор на районна прокуратура гр. Раднево, предвид извършено атестиране от помощна атестационна комисия.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно гласуване за възлагането. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Също няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване - с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да проведе периодично атестиране, на основание чл. 204, ал. 2, т. 4 от ЗСВ.

*Мотиви: Атестирането на административните ръководители в органите на съдебната власт се извършва от Комисията по предложенията и атестирането на ВСС, съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2, т. 4 от ЗСВ.*

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да не се проведе атестиране на Иван Георгиев Фенерски, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца, предвид установеното несъответствие в данните в Част IV от Единния формуляр, подадени от Окръжна прокуратура гр. Враца и от Софийска градска прокуратура.

Предложението е да се върнат материалите по преписката за изготвяне на ново атестиране на Иван Георгиев Фенерски, предвид установеното несъответствие.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тъй като има две решения тук. Първото гласуване е тайно, а второто за връщане на материалите е явно.

Моля Ви да гласувате първо по първото предложение за - не провежда атестиране на Иван Фенерски. Благодаря Ви.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. НЕ ПРОВЕЖДА атестиране на Иван Георгиев Фенерски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца /командиран в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура/, предвид установеното несъответствие в данните в Част IV от ЕФ, подадени от Окръжна прокуратура гр. Враца и от Софийска градска прокуратура и изготвения ЕФ от Комисията по предложенията и атестирането.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Второто гласуване - Връща материалите по преписката, е явно. Благодаря Ви. Против? Няма. Въздържали се също не виждам. Прието е това предложение.

/След проведеното явно гласуване - с 23 гласа „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18.1. ВРЪЩА МАТЕРИАЛИТЕ** по преписката за изготвяне на ново атестиране на Иван Георгиев Фенерски -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца /командирован в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура/, **предвид установеното несъответствие в данните в Част IV от ЕФ, подадени от Окръжна прокуратура гр. Враца и от Софийска градска прокуратура и изготвения ЕФ от Комисията по предложенията и атестирането.**

ДИАНА КОВАЧЕВА: Ако искате, г-жо Итова, по допълнителните точки направо продължете.

МИЛКА ИТОВА: Да, благодаря.

Първа допълнителна точка. Предложението на комисията е да се проведе извънредно периодично атестиране на Камен Михов Михов, завеждащ отдел „Международно правно сътрудничество“ във Върховна касационна прокуратура, и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 23 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Камен Михов Михов - завеждащ отдел „Международно правно сътрудничество“ във Върховна касационна прокуратура.**

**1.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Камен Михов Михов - завеждащ отдел „Международно правно**

сътрудничество" във Върховна касационна прокуратура **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"**.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се проведе извънредно периодично атестиране на Ася Бориславова Петрова административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра".

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против", 4 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. На основание § 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) ПРОВЕЖДА ИЗВЪНРЕДНО ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ася Бориславова Петрова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП".**

**2.1 На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ася Бориславова Петрова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е във връзка с постъпило предложение от Сотир Цацаров, главен прокурор на Република България, за назначаване на г-н Камен Михов Михов, прокурор, завеждащ отдел „Международно правно сътрудничество" във Върховна касационна прокуратура на



длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховната административна прокуратура. Предложението на комисията е да бъде назначен на основание чл.160 във връзка с чл.168, ал.2 от ЗСВ г-н Камен Михов Михов, прокурор, завеждащ отдел „Международно правно сътрудничество“ във Върховна касационна прокуратура на длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховната административна прокуратура.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване. Благодаря Ви.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

3. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** г-н **Камен Михов Михов** - прокурор, завеждащ отдел „Международно правно сътрудничество“ във Върховна касационна прокуратура **на длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховната административна прокуратура**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е във връзка с направено предложение от Сотир Цацаров, главен прокурор на Република България за назначаване на г-жа Ася Бориславова Петрова, - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, на длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховната касационна прокуратура, като предложението на комисията е на основание чл.

160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ да бъде назначена г-жа Ася Бориславова Петрова на длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховната касационна прокуратура.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте. Гласуването е тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

4. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** г-жа **Ася Бориславова Петрова** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“ **на длъжността „Заместник на главния прокурор“ при Върховната касационна прокуратура**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е във връзка с предложение от Сотир Цацаров, главен прокурор на Република България за определяне на Неда Иванова Михалева за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Тополовград. Да бъде определена Неда Иванова Михалева, прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз с удоволствие ще подкрепя предложението. Само две думи да кажа. Предишното решение на Съвета, пак казвам, беше сбъркано. Сега всичко си идва на мястото, с тази разлика, че Районната прокуратура в Тополовград има една бройка повече за сметка на Националната следствена служба.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, заповядайте, тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Може ли аз все пак да кажа, че всъщност тази бройка ще бъде нужна, ако някой кандидатства от друга районна прокуратура, да стане районен прокурор на Районна прокуратура-Тополовград. И от една ще бъдат осигурени три щатни бройки.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Колеги, предлагам Ви да гласувате. Благодаря Ви.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. На основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ Неда Иванова Михалева - прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“, за изпълняващ функциите на „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, считано от датата на вземане на**

**решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е - На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Янко Тодоров Железов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването. Заповядайте.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. На основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ ОСВОБОЖДАВА Янко Тодоров Железов от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Шумен, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се допусне поправка на явна фактическа грешка в решението си по Протокол №38/27.09.2012г., т.40, като вместо „Галина Вескова Герасимова“ се чете „Галина Васкова Герасимова“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Явно гласуване, колеги. Който е „за“? Благодаря. Против? Не виждам. Въздържали се? Няма. Прието е предложението.

/След проведеното явно гласуване - 22 „за“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**7. ДОПУСКА ПОПРАВКА на явна фактическа грешка в решението си по Протокол № 38/27.09.2012 г. т. 40, като вместо „Галина Вескова Герасимова“ се чете „Галина Васкова Герасимова“.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е да се проведе периодично атестиране на Галя Василева Маринова, съдия в Апелативен съд-Велико Търново, и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Галя Василева Маринова - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

**8.1.. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Галя Василева Маринова - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на комисията е във връзка с постъпило предложение от председателя на Окръжен съд-Благоевград за назначаване на Татяна Антонова

Андонова, съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, на длъжност "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Благоевград.

Предложението на комисията е да се назначи Татяна Антонова Андонова на длъжността "Заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Благоевград.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Тайно гласуване. Благодаря Ви.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

9. На основание чл. 160 във вр. с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Татяна Антонова Андонова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност **"Заместник на административния ръководител - заместник-председател"** на Окръжен съд гр. Благоевград с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение на Комисията по предложенията и атестирането е да се вземе принципно решение за обявяване на конкурси в органите на съдебната система. Като идеята ни е с оглед взимане на това решение да стартираме процедура заедно с комисията по натовареността и преразпределяне на свободните щатни бройки на районно ниво. Паралелно приемане на правилата за провеждане на конкурсите,

като в най-скоро време да стартираме конкурсите за ВКС, ВАС, за ВКП и конкурсите за преместване на районно ниво.

ИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, Вие предлагате график. Не е принципно решение за обявяване на конкурси, а предлагате график за обявяване на конкурсите. Просто да уточня.

МИЛКА ИТОВА: Да.

ИАНА КОВАЧЕВА: Аз смятам, че явно трябва да бъде гласуването.

Г-жо Найденова, заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение ми е за редактиране на решението, което трябваше да придобие малко по-друг смисъл. Комисията предлага приемане на график, но и нашето решение да съответства на предложението. Така че да е - Висшият съдебен съвет реши: Приема график за обявяване на конкурси в съдебната система, както следва:

Т.1 - В периода м. февруари - м. март 2013г. за заемане на длъжностите.

Т.2 - В периода м. юни - м. юли ... И т.н.

Просто не е нанесена корекцията. Тоест след „Р Е Ш И“ да бъде: Приема график за обявяване на конкурси в съдебната система, както следва: т.1 - В периода. И всяка точка да започва не с „Да се обявят конкурсите“, а с „В периода ...“ и т.н., както е текста на точката.

Това беше една редакционна корекция на проекта. Не е отразено.

РУМЕН БОЕВ: Да бъде в отделни органи на съдебната система.

МИЛКА ИТОВА: Да, това е предложението - в отделни органи.

ДИАНА КОВАЧЕВА: В отделни органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „В отделни органи? Както е горе?

ДИАНА КОВАЧЕВА: Има ли възражения срещу предложението на г-жа Найденова за уточняване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Няма. Но да се включи също и „отделни органи на съдебната система“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: „... органи на съдебната власт“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да - „в отделни органи на съдебната власт“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, колеги, при това положение текста, който се предлага да остане ли в този вариант? - Приема график за обявяване на конкурси в отделни органи на съдебната власт, както следва. И всяка точка започва само с думите - „В периода ...“.

МИЛКА ИТОВА: Точно така.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Найденова, тук говорим, че в точка четвърта всъщност няма „административни прокуратури“.

МИЛКА ИТОВА: Да, изключили сме ги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, без „административни прокуратури“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Г-жо Итова, може ли да уточните само видовете корекции, които бяха направени, за да ги синтезираме? Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че те се повториха няколко пъти. „Приема график ... в отделни органи на съдебната система.“. Като изрично сме изключили Специализирания апелативен наказателен съд и Специализирана апелативна наказателна прокуратура, тъй като в Специализирания апелативен наказателен



съд натовареността е 1,38 и има два свободни щата освен зам.председателски свободен щат. Това са ни съображенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И в т.4 „административните прокуратури“ да отпадне.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Уточнихме, че в т.4 има грешка. Става въпрос за това, че трябва да бъде заличено „и административните прокуратури“.

Г-жо Итова, това ли е окончателното предложение? Ясна ли е за всички колеги корекцията, която беше направена, с уточнението за т.4 - административните прокуратури, които отпадат. Мисля че се изчисти текста.

Г-жо Итова, имате ли нещо да добавите?

МИЛКА ИТОВА: Виждам, че тук от вчера, защото се редактираше решението и така са го редактирали, че тук в т.1 е изключена Върховната административна прокуратура.

ГЛАСОВЕ: Тя е в т.3.

МИЛКА ИТОВА: Тоест в т.4 трябва да отпадне „и административните прокуратури“.

ДИАНА КОВАЧЕВА: Да, да, това го уточнихме вече. Уточнихме за административните прокуратури. Ако има друга редакция някаква? Не виждам. Добре. В такъв случай подлагам на гласуване предложението. Явно е гласуването за приемане на графика. Моля тези от Вас, които приемат решението на комисията и така предложения график, да гласуват. За? Благодаря Ви. Против? Не виждам. Въздържали се? Няма. Прието е предложението на комисията за графика за конкурси. Това е едно чудесно решение, защото всички очакват конкурсите.

/След проведеното явно гласуване/

**10.ОТНОСНО:** Приемане на график за обявяване на конкурси в отделни органи на съдебната власт

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** график за обявяване на конкурси в отделни органи на съдебната власт, както следва:

**10.1.** В периода м. февруари - м.март 2013 г. за заемане на длъжността „съдия“ във Върховен административен съд, Върховен касационен съд и районните съдилища, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.

**10.2.** В периода м. юни - м.юли 2013 г. за заемане на длъжността „съдия“ в апелативните съдилища, специализирания наказателен съд, окръжните и административните съдилища, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.

**10.3.** В периода м. февруари - м.март 2013 г. за заемане на длъжността „прокурор“ във Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура и районните прокуратури, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.

**10.4.** В периода м. юни - м.юли 2013 г. за заемане на длъжността „прокурор“ в апелативните прокуратури, специализираната прокуратура и окръжните прокуратури, след обобщаване на информацията за наличието на свободни длъжности в тези органи.

**ДИАНА КОВАЧЕВА:** Следващите точки от дневния ред, основния. Комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Кожарев.

/Министър Ковачева излиза от залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ДИАНА КОВАЧЕВА**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, по т.19 комисия „Бюджет и финанси“ предлага да гласувате едно указание към административните ръководители на органите на съдебната власт, произтичащо от чл.3 и следващи от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, и утвърдените правила за определяне реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чужди средства в лева и валута в органите на съдебната власт. Свързано е указанието с това да се преценят и преведат по сметка на Съвета непотърсените в законоустановения срок съдебни гаранции и депозити за вещи лица, и да се извърши анализ на реализираните приходи от лихви, като ако това е в ущърб на съответните органи на съдебната власт, да се спази приложено едно решение от 2005г. на Висшия съдебен съвет и да се постигне договореност съответно с обслужващата банка за увеличаване на лихвените проценти по банковите сметки на съдилищата, което е в интерес на всички тях, както и на другите органи на съдебната власт.

Моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Преминаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Проект на решение относно спазване на финансовата дисциплина по изискванията на СФУК и констатираните пропуски при извършване на одитни ангажменти от страна на дирекция „Вътрешен одит“ към ВСС

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**УКАЗВА** на административните ръководители на органите на съдебната власт:

**1. В срок до 29 март 2013 г.** да преведат с отделно платежно нареждане по сметка на Висш съдебен съвет непотърсените в законоустановения давностен срок съдебни гаранции и депозити за вещи лица, съгласно т. 2.2. и т. 2.4. от Правилата за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране използване и отчитане на чужди средства в лева и валута в органите на съдебната власт /утвърдени с протокол № 27 от 01.07.2009 г. на ВСС/.

**2.** Да се извърши анализ на реализираните приходи от лихви по текущи банкови сметки и при установено несъответствие с решение по т. III.2 от Протокол № 20 от заседание на ВСС, проведено на 22.06.2005 г., да се предприемат необходимите действия пред обслужващата банка за увеличаване на лихвените проценти по банковите сметки.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Точка 20 е свързана с проект на решение за информация и одобряване на направените разходи за

командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV - то тримесечие на 2012 г.

Към предложението е приложен доклада на главния счетоводител. Моля да одобрите разходите. Само едно уточнение, по-скоро като една статистика. Средно за тримесечието е по 70 лв. на човек, или по 23 лв. на месец на човек, което е една изключително минимална сума като разходи за командировки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме явно. Някой против проекта за решение? Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**20. ОТНОСНО:** Проект на решение относно получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш съдебен съвет, Председателите на ВКС и ВАС, Главния прокурор на Република България, Главния инспектор на Инспектората към ВСС и Директора на НИП за IV - то тримесечие на 2012 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**20.1. Одобрява** направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV - то тримесечие на 2012 г.

**20.2. Приема за сведение** информацията относно получените и изразходваните командировъчни пари на Върховния касационен съд, на Върховния административен съд, на Главния прокурор на Република България, на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и на Директора на Националния институт на правосъдието за IV - то тримесечие на 2012 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 21 е свързана с проект за решение по одитен доклад за извършен одитен ангажимент за даване на увереност на Апелативен съд-гр.Варна. Това е одитен ангажимент изпълнен във връзка с годишния план за одитната дейност за 2012г., който е бил утвърден с решение на Висшия съдебен съвет от 11 април 2011г.

Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**21. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1207/У в Апелативен съд гр. Варна

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**21.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Апелативен съд гр. Варна.

**21.2. Одобрява** изпълнението на препоръките по време на извършване на одита, посочени в таблицата с препоръките в одитния доклад.

**21.3. Одобрява** изпълнението на препоръките от 1 до 4, от 7 до 10 и предвидените мерки за изпълнение по т. 5 и т. 6 от плана за действие, съгласно предоставената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 22 е със същия предмет, но се отнася за извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд-гр.Козлодуй.

Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**22. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Козлодуй

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**22.1. Приема** резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Козлодуй.

**22.2. Одобрява** плана за действие, изготвен от административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

**22.3. Одобрява** предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация с изключение на тези по т. 2 от плана за действие, Вътрешни правила за реда и начина на изплащане на възнагражденията на вещите лица.

**22.4. Указва** на административния ръководител на Районен съд гр. Козлодуй да съобрази съдържанието на Вътрешните правила за реда и начина на изплащане на

възнагражденията на вещите лица със становището, което ще им предостави вътрешния одит.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако позволите да преминем и към допълнителните точки на комисия „Бюджет и финанси“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 14 произтича от обстоятелството, че Висшият съдебен съвет е бенефициент по проекти по ОПАК и финансов механизъм на европейското икономическо пространство и на Норвежкия финансов механизъм. За да не Ви чета повече, приложен е в тази точка доклада на главния счетоводител, че основанието за възлагане на тези дейности по управление следва да бъдат сключени въз основа на граждански договор. Заради това Висшият съдебен съвет и по-специално комисия „Бюджет и финанси“ предлага да бъде упълномощена г-жа Найденова да подписва като възложител гражданските договори със съответните членове на Съвета, които биха били определени за ръководители по проектите, а след това така определените членове на Съвета да бъдат упълномощени да подписват на свой ред, като възложители, гражданските договори със съответните лица, участващи в екипа за управление.

Няма нищо сложно. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т.14 от допълнителните. Благодаря. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**14. ОТНОСНО:** Упълномощаване на членове на Висшия съдебен съвет да подписват за Възложител граждански договори с лицата определени за ръководители на проекти за предоставяне на



безвъзмездна финансова помощ по проекти по оперативни програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз и с лицата участващи в управленския екип на проекта

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**14.1. УПЪЛНОМОЩАВА** г-жа Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подписва за Възложител гражданските договори с членове на ВСС, които са определени за ръководители на проекти за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по проекти по оперативни програми, съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на Европейския съюз.

**14.2. УПЪЛНОМОЩАВА** определените с решение на ВСС ръководителите на проекти да подписват за Възложител гражданските договори с лицата участващи в екипа за управление на проекта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 15, уважаеми колеги, е свързана с възможността, която успяхме да намерим - 3 000 лв. за отпускане на еднократна парична помощ на наследниците на Александър Кирилов Налбантов. Мисля че не се нуждае от коментар. Моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Приема се.

Професор Груев поиска думата.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Взимам думата сега, защото не искам да наруша логиката на заседанието. Не искам да отваряме дебати.

Само два въпроса по отношение на комисиите, които приключиха с докладите. Аз моля Комисията по предложенията и атестациите да стори необходимото и час по-скоро да се обяви конкурс за председател на Окръжен съд-Пловдив, защото не бива да бавим процедурата с това, че не обявяваме конкурс. Трябва да го обявим, защото този съд, ние определихме временно изпълняващ длъжността, но е редно да изберем титуляр на този съд.

Второ. По отношение на комисията за „Бюджет и финанси“. Помните, на миналото заседание имаше много големи дебати по отношение на това и някои стъпки, които набелязахме, които трябва да бъдат направени. Има ли някаква информация за това, осъществени ли са контакти с Министерство на финансите? Какво друго трябва да направим? Аз няма да Ви занимавам, но онзи ден изпратих до комисия „Бюджет и финанси“ едно много тревожно според мен писмо за състоянието на бюджетните кредити за Върховния касационен съд. Убеден съм, че в някои от следващите заседания ще вземем отношение по този въпрос, но в този контекст, ако има някаква информация, да сме наясно ще се срещаме ли с министъра на финансите, подготвени ли са други становища, защото иначе ще остане във въздуха всичко онова, което говорихме и изобщо да видим какво правим. Не искам дебати да предизвиквам, просто само информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми г-н Груев, предполагам че не се съмнявате, че сме подготвени, подготвяме още тази среща, така че на този въпрос отговорът, мисля че е съвършено ясен. Имаме пълна готовност за среща, имаме пълна готовност за въпросите, които ще бъдат отправени към министъра на финансите. Затова тъй като самото предложение за тази среща дойде от самата комисия „Бюджет и финанси“, по инициатива на членовете

на комисията, ние сме били наясно какво всъщност искаме, какво целим и как да поставим въпроса.

По вторият Ваш въпрос вече са осъществени контакти с Министерство на финансите на ниво пресаташета или директорите на съответните дирекции, за да се уточнят датите за такава среща. Очакваме отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други питання или изказвания по темите на комисиите, които приключиха, преминаваме към комисия „Съдебна администрация“. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря г-жо Найденова. Точка 23 от дневния ред касае искания на административни ръководители на съдилища. Предложили сме проект на решение по техните искания с формулирани мотиви. Моля да подкрепите проекта на решение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по тази точка? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**23. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Харманли** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

2. **Районен съд гр. Бяла** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

3. **Окръжен съд гр. Стара Загора** - провеждане на конкурс за 2 /две/ щ. бр. за длъжностите „Съдебен секретар“ и „Съдебен деловодител“ или **назначаване** на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

4. **Районен съд гр. Бургас** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.02.2013 г., на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ или на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

5. **Районен съд гр. Омуртаг** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

6. **Районен съд гр. Хасково** - **обявяване** на конкурс и **назначаване** на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Системен администратор“, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ или **назначаване** на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Районен съд гр. Харманли**.

*Мотиви: Висока натовареност на Районен съд гр. Харманли.*

**23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Районен съд гр. Бяла**.

*Мотиви: Една щ. бр. за чистач и невъзможност за съвместяване.*

**23.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, на

основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Окръжен съд гр. Стара Загора**.

*Мотиви: Натовареност на Окръжен съд гр. Стара Загора над средната за страната.*

*Щатната численост на специализираната администрация - „съдебен секретар“ много по-малка от броя на магистратите по щат.*

**23.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, считано от 01.02.2013 г., на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в Районен съд гр. Бургас.**

*Мотиви: Висока натовареност на Районен съд гр. Бургас над средната за страната за районните съдилища в областните центрове.*

*Съотношение съдебни служители спрямо магистрати под средното за страната.*

**23.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в Районен съд гр. Омуртаг.**

*Мотиви: Наличие на една щ. бр. за чистач и липса на възможност за съвместяване на задълженията от друг съдебен служител.*

**23.6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Системен администратор“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в Районен съд гр. Хасково.**

*Мотиви: Специфична длъжност и липса на възможност за съвместяване на задълженията от друг съдебен служител.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24 от дневния ред касае три искания на ръководители на съдилища, съответно на Районен съд-Бяла, Районен съд-Лом и Районен съд-Добрич, за увеличаване щатната численост респективно за даване съгласие за назначаване на съдебни служители. Предложили сме проект на решение с подробни, ясни и формулирани мотиви. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържаха се? Няма. Приема се. Това ли бяха, г-н Узунов? Други точки нямате. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**24.ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Районен съд гр. Бяла** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

2. **Районен съд гр. Лом - провеждане** на конкурс за длъжност „Съдебен секретар“ и **назначаване** на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, в специализираната администрация на съда.

3. **Районен съд гр. Добрич** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен архивар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и **обявяване** на конкурс за заемане на длъжността „Съдебен архивар“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**24.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител, - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, в **Районен съд гр. Бяла**.

*Мотиви:* *Високо съотношение брой съдебни служители спрямо броя магистрати за страната.*

*Натовареност на Районен съд гр. Бяла - около средната за страната.*

*Възможност за оптимизиране организацията на работата в съда.*

**24.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **провеждане** на конкурс за длъжност „Съдебен секретар“ и **назначаване** на съдебен служител 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, в специализираната администрация на **Районен съд гр. Лом**.

*Мотиви:* *Натовареност на Районен съд гр. Лом под средната за страната.*

*Съотношението съдебни служители спрямо магистрати - над средното за страната.*

*Възможност за оптимизиране организацията на работата на съдебните служители в съда.*

**24.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител, - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен архивар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и **обявяване** на конкурс за заемане на длъжността „Съдебен архивар“, в **Районен съд гр. Добрич**.

*Мотиви:*

*Натовареност на Районен съд гр. Добрич - под средната за страната.*

*Липсва свободна щатна бройка в Районен съд гр. Добрич към 23.01.2013 г.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Международна дейност”.  
Ще докладвам аз.

Точки 25 и 26 са аналогични. Представяме на Вашето внимание за сведение докладите на Светослав Данчев, по т.25, във връзка с участието му на Петата среща на подгрупата от експерти за Европейския портал за правосъдие с цел обсъждане на Европейския идентификатор за съдебна практика, като докладът трябва да се публикува на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Някакви въпроси или забележки по доклада? Всички командировани от Висшия съдебен съвет лица са получили указанията на комисията „Международна дейност” за минималното съдържание на доклада. Спазват се. Ако нямате възражения по така представения доклад по т.25, моля да гласуваме. Благодаря.

*/След проведеното явно гласуване/*

**25. ОТНОСНО:** Доклад от Светослав Данчев, системен администратор в Апелативен съд Велико Търново, относно участието му в Петата среща на подгрупата от експерти за Европейския портал за правосъдие с цел обсъждане на Европейския идентификатор за съдебна практика (European Case Law Identifier (ECLI), проведена на 5 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**



**25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ ДОКЛАДА** от Светослав Данчев, системен администратор в Апелативен съд Велико Търново, относно участието му в Петата среща на подгрупата от експерти за Европейския портал за правосъдие с цел обсъждане на Европейския идентификатор за съдебна практика (European Case Law Identifier (ECLI), проведена на 5 декември 2012 г. в гр. Брюксел, Белгия.

**25.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет страницата на ВСС - Раздел Решения на постоянните комисии/комисия „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисия „Международна дейност“ по т.26 е също свързано с доклад от Бистра Николова Атанасова, съдия при Варненския окръжен съд, за проведен стаж в Съда на Европейския съюз в гр. Люксембург, Велико Херцогство Люксембург в периода 11.06.2012 г. - 10.12.2012 г., с указание докладът да бъде публикуван на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Ако нямате забележки по т.26, моля да гласуваме. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**26. ОТНОСНО:** Доклад от Бистра Николова Атанасова, съдия при Варненски окръжен съд относно проведен стаж в Съда на Европейския съюз в гр. Люксембург, Велико Херцогство Люксембург в периода 11.06.2012 г. - 10.12.2012 г.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**26.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ ДОКЛАДА** от Бистра Николова Атанасова, съдия при Варненски окръжен съд относно проведен стаж в Съда на Европейския съюз в гр. Люксембург в периода 11.06.2012 г. - 10.12.2012 г.

**26.2. ДОКЛАДЪТ ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Решения на постоянните комисии“ / комисия „Международна дейност“/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И комисия „Международна дейност“ има още една точка от допълнителните, това е т.17, във връзка с одобряване на проектно предложение по Програмна област 31 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм за кандидатстването на Висшия съдебен съвет, в качеството му на бенефициент. Представяме за одобрение проектно предложение, както и екипът по проекта, който следва да включва ръководител-член на Висшия съдебен съвет, координатор, който съгласно указания, които получихме от Министерство на правосъдието, те са приложени като материали след проекта за решение на комисията. Координаторът с оглед необходимостта да бъде на 8 часова заетост по проекта, се спряхме това да бъде външен на Висшия съдебен съвет и неговата администрация човек, поради невъзможността ние да отделим от щата на Висшия съдебен съвет и администрацията един човек, който да се занимава само с работата по този проект.

След обсъждане на три сивита решението на комисията е да предложи за координатор Руслана Вълчева като външен експерт. Останалите членове на екипа са от администрацията на Висшия съдебен съвет - счетоводител, технически сътрудник и правен експерт.

Проектното предложение е приложено към проекта за решение. То касае няколко дейности, които са важни за Висшия съдебен съвет, а именно електронната призовка, натовареността, както и повишаване капацитета на членовете. В рамките на този проект е предвидено и участие на 9 съдии, които ще бъдат изпращани поетапно, може би на групи от по трима, в Съда по правата на човека за 6-годишен или 1-годишен период, това ще бъде уточнено допълнително с договора, който ще сключим с Министерство на правосъдието, като институция, която координира средствата по Норвежкия финансов механизъм.

Ако има някакви забележки или възражения по проектното предложение, по предложението от комисията екип, който да ръководи проекта? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ръководителят на проекта, може ли да се каже как точно е избран?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на този проект беше разговаряно с повече от един колега, бяха отправяни предложения към други членове на Висшия съдебен съвет, които се отказаха, така че г-жа Карагьозова е този от членовете на Съвета, който се съгласи да поеме тази ръководна функция. Опитавме се да подберем ръководителя на екипа измежду членовете на Висшия съдебен съвет, спазвайки все пак възможността за владееене в някаква степен на английски език, за да може да се справя и с обема материали, които ще са на английски език, за да не се натоварваме с разходи по тяхното превеждане, за да бъде по-лесно и на ръководителя, като владееенето отлично на английски език е необходимо условие за координаторът и той е подбран именно човек, който и да владее английски език, за него това условие е задължително, за ръководителя на проекта нямаше, но поради

факта, че колегите, към които се обърнахме преди г-жа Карагьозова, с оглед други техни ангажименти, предпочетоха да не се включат като ръководители на екипа, се спря избора на г-жа Карагьозова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: И аз да допълня нещо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Спряхме се на г-жа Карагьозова и затова, че тя участва и в двете комисии, които основно ще бъдат ангажирани с този проект, а именно Комисията по натовареност и Комисията за професионална квалификация и информационни технологии, на които тя е член, големият ѝ стаж като съдия и съгласието, което тя даде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като другата точка от проекта на решение - да се упълномощи избрания ръководител, който да подписва документите с останалите членове на екипа, така че нашето решение трябва да обхване и одобряване на проектното предложение, и утвърждаване на екипа за управление, и упълномощаване на определения от нас ръководител да подписва документите свързани с проектното предложение и изпълнението на проекта.

Който подкрепя така предложеното в три точки решение на комисията, моля да гласува. Против? Въздържали се? Един въздържал се. Да, без г-жа Карагьозова, която не гласува, останалите подкрепят, и един „въздържал се“.

С това предложенията на комисия „Международна дейност“ по днешния дневен ред приключиха.

/След проведеното явно гласуване/

**17. ОТНОСНО:** Одобряване на проектно предложение по Програмна област 31 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в

областта на съдебната власт" на Норвежкия финансов механизъм за кандидатстването на Висшия съдебен съвет, в качеството му на бенефициент, с проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" и утвърждаване на екип за управление на проекта

**МОТИВИ:** Предстои кандидатстване на ВСС по Програмна област 31 на Норвежкия финансов механизъм с проектно предложение „Подкрепа за ВСС, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система". Бяха формулирани четири резултата от проекта, а именно:

- Въвеждане на ефективна система за електронно призоваване;
- Повишаване капацитета на представители на съдебната система за спазване и прилагане на разпоредбите на Европейската конвенция за правата на човека в съдебната практика;
- Изграждане на мрежа от съдии, специализирани в областта на човешките права;
- Механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии.

Бюджетът на проекта е в размер на 785 000 Евро, като не е предвидено съфинансиране от страна на ВСС. Срокът за изпълнение на проекта е 30 месеца. Програмен оператор ще бъде Министерство на правосъдието на България.

За целите на изпълнението на проекта следва да бъде одобрен екип за управление в състав: Ръководител на проекта, Координатор, Счетоводител, Технически сътрудник и Правен експерт. Функциите на екипа за управление са разпределени както следва:

Ръководителят на проекта следва да бъде представител на съдебна власт, който има цялостен поглед върху нейната структура, функциониране и нужди. Ръководителят на проекта ще изпълнява своите задачи в неработно време, не повече от четири часа на ден.

Координаторът ще бъде отговорен за координиране на дейностите по проекта, както и за постигане на резултатите от проекта. Той ще подпомага дейността на Ръководителя и ще му докладва за дейността си, свързана с проекта - планиране, изпълнение, отчитане и мониторинг. В допълнение, координаторът на проекта трябва да бъде отговорен за създаването и поддържането на отношенията с изпълнителите, експертите и представителите на партньорите по проекта. Препоръка на Съвета на Европа е Координаторът на проекта да бъде външен експерт, тъй като големият обем на работа не предполага дейността му да бъде извършвана в извънработно време.

Счетоводителят следва да има поглед върху финансовата дейност на съдебната власт, да познава счетоводния софтуер, който се използва в нея и да притежава съответния опит. Той следва да бъде служител от администрацията на Висшия съдебен съвет и да изпълнява задачите си, свързани с изпълнението на проекта, в неработно време, не повече от четири часа на ден.

Техническият сътрудник е отговорен за правилното класифициране на документите, проследява входящата и изходящата кореспонденция, подготвя писма, подпомага ръководителя на проекта в изготвянето на доклади, събира информация от екипа за управление и поддържа на електронен и хартиен носител документацията, свързана с изпълнението на проекта. Той следва да бъде служител от администрацията на Висшия съдебен съвет и да изпълнява задълженията си в неработно време, не повече от четири часа на ден.

Правният експерт ще има като основна задача да следи за съответствието на дейностите по проекта с разпоредбите на европейското и българското законодателство. Освен това той ще подпомага дейността на ръководителя, координатора и техническия сътрудник. Правният експерт следва да е служител от администрацията на ВСС и да изпълнява функциите си в неработно време, не повече от четири часа на ден.

Възнаграждението на екипа за управление ще бъде за сметка на проекта. Документацията по проекта ще се води на английски език, с изключение на счетоводните документи, които ще бъдат на български

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**17.1.ОДОБРЯВА** проектното предложение на ВСС за кандидатстване с проект *„Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързан с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“* по Програмна област 31 *„Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“* на Норвежкия финансов механизъм;

**17.2.УТВЪРЖДАВА** екип за управление за целите на изпълнението на проект *„Подкрепа на Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“* по Програмна област 31 *„Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“* на Норвежкия финансов механизъм" в състав:

- Ръководител на проекта: Галина Карагьозова - член на ВСС;

- Координатор: Руслана Вълчева - външен експерт;

- Счетоводител: Гинка Георгиева - ръководител сектор *„Счетоводство на съдебната система“*, дирекция *„Бюджет и финанси“*, АВСС;

- Технически сътрудник: Александра Бръзицова - мл. експерт - международна дейност , дирекция *„Международна дейност“*, АВСС;

- Правен експерт: Мартин Величков - мл. експерт - юрисконсулт, дирекция *„Международна дейност“*, АВСС.

**17.3.УПЪЛНОМОЩАВА** Галина Карагьозова - член на ВСС и Ръководител на проекта да подписва всички документи, свързани с подаването на проектното предложение и изпълнението на проект *„Подкрепа на Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“* по НФМ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък с комисия *„Професионална етика и превенция на корупцията“*. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, с комисия *„Професионална етика и превенция на корупцията“* предлага на



Висшия съдебен съвет да вземе решение, с което да приеме оценката за изпълнение на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за период от 01.05.2012 г. до 31.12.2012 г. Оценката да бъде публикувана на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Съдържанието на оценката е качено на Вашите монитори. Предполагам, че всички са запознати с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са и обсъждани.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Да, обсъждани са в комисиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма други предложения или изказвания по тази точка от дневния ред, моля да гласуваме. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**27.ОТНОСНО:** Проект на Оценка на изпълнението на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за период от 01.05.2012 г. до 31.12.2012 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**27.1. ПРИЕМА** Оценка на изпълнението на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за период от 01.05.2012 г. до 31.12.2012 г.

**27.2.** Оценката на изпълнението на Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за период от 01.05.2012 г. до 31.12.2012 г. да се публикува на Интернет - страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка, г-н Тодоров, 28.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ предлага на Висшия съдебен съвет да приеме План - график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за 2013 г. План - графикът е качен на Вашите монитори. Той е съгласуван с всички комисии и всъщност обхваща дейностите на всяка една от тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма никакви изказвания, нека да гласуваме и по т.28. Някой против или въздържал се? Няма. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Проект на План - график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за 2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** План - график по изпълнение на мерките, предвидени в Стратегията за превенция и борба с корупцията в съдебната система за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Остават т.18 и т.19 от допълнителните.

Точка 18. Г-жа Колева по проекта за Правила за преместване по реда на чл.194 от ЗСВ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, вчера за последен път правихме редакционни поправки в присъствието на повечето от Вас. Ако все пак има някакво уточнение, моля да кажете, ако не

предлагам да гласуваме, тъй като са многократно обсъждани вече правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тук имаше един спор по терминологията конкретен.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То е поправено обаче като за последно след редакцията на т.1 се оказва че има отново някакъв пропуск. Така че последната редакция, казвам: Тези правила уреждат преназначаването на съдии, прокурори и следователи по реда на чл.194 от ЗСВ, във връзка с чл.30, ал.1, т.т. 2 и 3 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка първа: тези правила уреждат преназначаването на съдии, прокурори и следователи по реда на чл.194, във връзка с чл.30, ал.1, т.т. 2 и 3 от ЗСВ. Корекцията при обсъждането не са нанесени.

По т.2 как остава? - „Конкретен“? „Определен“?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма промени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не „конкретен“, а „определен“. „...закриване на определен орган“. Или „отделен“?

РУМЕН БОЕВ: Беше „отделен“, а ние го съдвоумихме между „определен“ и „конкретен“ и се спряхме на „конкретен“ последно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тука дали отпадна „... и другите“? „... както и другите фактори“.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: „... и други“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На пети ред „... както и други“ да бъде, да не е членувано. И това трябва да се коригира. Тоест да не е „...както и другите фактори“, на ред пети на т.2, а само „... и други фактори“.

В т.3 - „... по възможност от същия апелативен район“. Да, тука е нанесено.

В т.8 е нанесена корекцията.

Ако няма никакви други възражения по правилата, нека да ги подложим на гласуване с това уточнение, което направи г-жа Колева по т.1 и отпадането на членуването по т.2. Някой да е против или въздържал се? Няма. Благодаря.

РУМЕН БОЕВ: Не, не съм против. Става въпрос, че ние оттук нататък трябва по най-бърз начин да ги разпратим, за да се започне вече раздвижване на процедурите, с изрично указание.

ГЛАСОВЕ: Те ще се публикуват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те ще се публикуват в окончателен вариант. Те като проект бяха подложени на обсъждане. Сега ще се публикуват като окончателен вариант.

РУМЕН БОЕВ: Имаше много спрени процедури, предложения от различни магистратури надолу.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате предложение да бъдат изпратени на административните ръководители? То се изпълнява от администрацията, така че изрично решение в този смисъл няма нужда ние да вземаме.

/След проведеното явно гласуване/

**18. ОТНОСНО:** Приемане на Правила за преместване по реда на чл. 194 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА** Правила за преместване по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към т.19 от допълнителните.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Извинявам се, аз се противопоставям. Защо трябва да ги изпращаме след като ги публикуваме на сайта? Всеки административен ръководител ..., това му е работата - да чете в сайта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, има и служебни страници, чрез които се разменя кореспонденция с административните ръководители.

Преминаваме към т.19. Колеги, в изпълнение на едно решение на Висшия съдебен съвет от 15 ноември 2012г., с което един път месечно председателите на постоянни комисии се събират за обсъждане и преглеждане на мерките по Графика между правителството и съдебната власт, във връзка с механизма за сътрудничество и проверка при вземане на решение на тази група на председателите за действие в изпълнение на мерките по този График. На заседание на председателите на постоянните комисии на Висшия съдебен съвет преди няколко дни, в понеделник на 28 януари по повод една от мерките по този График, предлагаме Висшият съдебен съвет да вземе решение, с което на основание чл.30, ал.1, т.18 от ЗСВ да възложи на Инспектората да извърши, извън годишната си програма, тематична проверка, а именно „Анализ на прекратените поради изтекла давност наказателни производства срещу известен извършител, за периода от 01.01.2012г. до 31.12.2012 г.", като определя срок за извършване на тази проверка до 30.04.2012г., в който срок Инспекторатът да внесе във Висшия съдебен съвет този анализ.

Г-жа Караиванова поиска думата. Заповядайте.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Добре би било да не ме изненадвате с такива спешни точки,

внесени в извънреден порядък. Както няколко пъти Ви заявявам, аз имам навика да се готвя за събранието.

Второ, понеже виждам, че Вие тука често редактирате, моля да ми изредактирате решението. За кои погасени по давност наказателни производства в съдилища, които са 113 на брой районни, 28 на брой окръжни, 5 на брой апелативни плюс един военно-апелативен - шест, защото и в съдилищата се погасяват по давност, /имам една такава молба за заплащане на обезщетение сега/, в прокуратурите, като само в Главна прокуратура има сто прокурори. Г-н Ситнилски, сто ли бяха? А в Инспектората са пет по наказателните въпроси, един е в продължителен отпуск. За да можем да се справим в този срок даден. Аз досега не съм присъствала на заседание, в което Вие да задължите някой административен ръководител от тези, които Вие назначавате, освобождавате, повишавате и т.н., но твърде често, виждам че започнахте да възлагате дейност на Инспектората, който по закон и конституция освен че се избира от Народното събрание, си приема и собствена годишна програма. И когато му се възлагат такива непрекъснато допълнителни задачи има вероятност да не изпълни годишната си програма, но затова да му мисли новият главен инспектор. Съдбата си прави понякога и ирония.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Караиванова. Във връзка с нейното искане за разтълкуване и редактиране на така предложеното решение. Изрично формулирахме „наказателни производства“, за да не отграничим тези производства само на досъдебни и съдебни, нито да ги ограничим на такива дали са по органи и по места. Спряхме се на период от една година, тоест за календарната такива, които са били прекратени в календарната

2012г., съзнавайки че този период ще е достатъчен в срока, който сме определили, би могла такава проверка да се извърши. Спрели сме се и на такива срещу известен извършител, защото срещу неизвестен извършител няма как да се направи този анализ. /намесва се Ана Караиванова: В съдилищата не влизат с неизвестен извършител, доколкото ми е известно. Така че - за цяла България? За всички органи - в следствието, прокуратурата...?/ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря за доверието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Затова е общо - „наказателните производства“, независимо от органа, фазата.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо Председателстващ. Аз и вчера на работното заседание възразих по това решение, като се извиних, че по времето на заседанието на председателите отсъствах в окончателното вземане на решението. Аз имам две възражения. Първото е за „Възлага“, като насочих вниманието още вчера и казах - кое налага подобен диспозитив на „Възлага“? Какво целим с този анализ? Има ли бързи, неотложни неща, заради които го възлагаме и какво целим, какво търсим в този анализ? Отделно от това възразих, че по отношение на срока наистина изглежда много, според мене, без да се уважава годишна програма на Инспекторат към Висшия съдебен съвет и в този смисъл направих възражение по отношение на сроковете. Това все пак да бъде и във възможностите и на колегите инспектори, да го преценят имаме ли бърза неотложна нужда, заради която да възлагаме подобни проверки в подобни обеми? Отделно от това имаше и подобно предложение, ако гоним срок, нека това да се отнесе към административните ръководители на съответните

ведомства, които по-бързо биха могли да ни направят подобен анализ.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Някакви други изказвания? Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Без да съм оторизиран, но като участник в този председателски съвет, който взе това решение, съжалявам наистина, че е в допълнителните, то е от понеделник, но бих искал да защита все пак и редакцията с няколко думи. Една от най-чувствителните теми в обществото като аргумент срещу неефективна работа на цялата съдебна система е именно в тези случаи, когато извършителите на престъпления са скрити, а няма наказателна отговорност и е изтекла предвидената в закона давност. Употребяват се доста остри изрази, като „амнистиране на престъпници“ и по принцип винаги в подобни случаи остава едно трайно съмнение. Аз мисля че важността на темата е вън от спор.

По отношение на срока и дали е невъзможен. **/намесва се Ана Караиванова:** Пет души могат цялата съдебна система да.../ РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Г-жо Караиванова, аз ще бъда съвсем кратък. По отношение на срока, който е също оптимален, в смисъл - след този срок започва месец май, в който има 16 работни дни, или 18, не помня вече, Великден е тогава и т.н., на полугодieto дори ще бъде доста късно за подобни анализи. Що се касае до силите на Инспекторатът и дали има възможност да се справи, това вече е въпрос, който бихме могли да дискутираме съвсем открито, но на мене ми се струва, че има такава възможност, първо защото Инспекторатът няма да работи напълно сам, той да установява всичко. Една сериозна предварителна работа би могла да бъде извършена, като се използва Единната информационна система за



противодействие на престъпността, която ще влезе в пълна експлоатация през октомври, но вече съдържа достатъчни данни да започне едно подобно анализиране. Това решение в никаква степен не означава, че само петимата инспектори ще работят, а органите на съдебната власт не. Никъде не го пише така. Мисля че няма да оспорите важността на темата, поради което, без да съм оторизиран от останалите колеги, аз просто искам да дам няколко аргумента в полза на това решение, а разбира се Съветът е този, който ще реши. Голямата част от този анализ естествено би могла да бъде обобщена в Инспектората, което пак не значи, че няма да има съдействие. Това е една тема, която при всички случаи трябва да има пълна яснота, защото в предишни периоди, когато внасяме и доклади в Народното събрание, обществеността беше много възбудена от едни 4% дела срещу известен извършител, които са покрити с давност. Дотолкова беше обществения отзвук силен, че дори се забрави за 96-те процента регистрирани престъпления, по които извършителят не е разкрит. С други думи - важно е преди средата на годината Висшият съдебен съвет да разполага с един анализ, защото в него ще си проличат и редица системни слабости. Няма смисъл да се допираме до отделни такива епизоди, когато има дисциплинарни производства, по които по вина на магистрата е изтекла тази давност, делото е седяло дори решено в бюро или в каса. Така че аз pledирам да приемем това решение, още повече че този срок не е преклузивен. Ако не съумеем всички, като система, разбира се начело с Инспектората, г-жо Караиванова, да се справим с тази тема, но аз мисля че темата е достатъчно значима, още повече в контекста на борбата с корупцията, за да имаме една пълна яснота.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев.

Само за едно уточнение. По мярката, която ни ангажира с действия, която се отнася за дискусия в комисия, която Висшият съдебен съвет с приемане на новия правилник закри, за необходимостта от законодателни промени и организационни мерки за преодоляване на факторите, водещи до неоправдано забавяне на наказателния процес, посоченият срок е месец февруари 2013г. Съзнаваме, разбира се, че този срок също има някакъв инструктивен характер за нас, за да съберем, да имаме яснота, поискахме такъв анализ да бъде възложен за извършване от Инспектората, като той касае само една част от причините за забавяне на наказателния процес. Наред с това изходихме от обществената значимост на тези случаи, при които се е стигнало до прекратяване на наказателното производство срещу известен извършител, поради изтичане на погасителната давност за извършените престъпления, както спомена и г-н Георгиев. Знаем за не малко такива случаи. По тях се повдигна, както през 2012г., такава дискусия. Тази тема продължава да държи общественото внимание и считам че ние като Висш съдебен съвет следва да подходим отговорно и да имаме такава яснота за тези причини. Ограничили сме периода действително само за една година, а не за няколко години назад, така че намираме, че и срокът предвид едногодишният период, който сме задали като период за анализ и тримесечният срок, който предлагаме да бъде извършена тази тематична проверка, няма да затрудни в такава значителна степен дейността на Инспектората, че той да наруши годишната програма.

Г-жа Караиванова поиска думата и г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз понеже по-хубаво е да ме чуете и мене. /към Ана Караиванова/

Идеята възникна по принцип да се извърши такава проверка. Става въпрос за следното, което мисля че ще бъде полезно като решение, Вие може да го предложите. Поддържам да се осъществи това решение, като мисля че няма никаква пречка, когато Инспекторатът се ориентира в рамките на седмица-две, не повече, за обема, да предложи на Висшия съдебен съвет, ако се налага, имайки предвид Вашата реплика, че има 100 прокурора във ВКП, те не са малко и на други места и имайки предвид, че най-вероятно там ще се концентрира в системата на досъдебното производство големия обем прекратени дела срещу известен извършител, да предложите, а пък Висшият съдебен съвет да вземе решение част от дейността, съвместно с Вашите инспектори, да се извърши и от ВКП, или от Национална следствена служба. Наистина там си има и по техния вариант достатъчно такива компетентни хора, които не са много заангажирани и в двете звена и които могат да подпомогнат вашата дейност.

Мисля че по този начин ще се улесни работата на Инспектората, имайки предвид и нещо друго, че специално за системата на прокуратурата това си е рутинна работа, тя винаги съществува и в нейните доклади и т.н., но друго е все пак, все пак да има един страничен глас. Но помощта, която би могла да се окаже просто Вие да я осмислите и мисля че няма да има никаква пречка тя да бъде оказана.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Няма естествено пречка. Ние сме правили такива анализи, макар че за извънредните точки не получаваме допълнителна надница, аз мисля да поискам такава. Но отново бих казала, че ... Ами така е, щом за комисиите има надници

и възлагате на нас, дайте от Вашите надници за допълнителните точки. Бих казала, че когато погледате проверките, които направихме, че има следствени служби, в които за една година се приключва едно дело, а има и нула дела, смятам ... **/гласове от залата - Кои са те?/ АНА КАРАИВАНОВА:** Ами прочетете проверката, аз съм я пратила. Смятам че да се възлага на 10 души допълнителна, не казвам въобще, ние имаме вече гласувана годишната програма и оформяме я, да се възлага допълнителна работа, не е много важно.

А по въпросът за важността, аз го поставям много отдавна, г-н Георгиев. Добре беше да сте слушали. Още от 2005-та го поставям в Народното събрание.

Благодаря.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Нека да я подложим на гласуване. Който подкрепя предложението за решение, с добавката, извън годишната програма, която не е нанесена и с определения срок, моля да гласува. Гласуваме точка 19 от допълнителните. Някои "против"? Един "против". "Въздържали се"? Няма. Решението е взето.

*/След проведеното явно гласуване/*

**19. ОТНОСНО** Изпълнение на Дейност 82, заложенa в Графика на неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт за изпълнение на показателите за напредък в областта на съдебната реформа, борбата с корупцията

и организираната престъпност, за периода юли 2012 г. - декември 2013 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19.1.** На основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ **ВЪЗЛАГА на ИВСС** да извърши, извън годишната си програма, тематична проверка „Анализ на прекратените поради изтекла давност наказателни производства срещу известен извършител, за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.“.

**19.2.** Инспекторатът към ВСС в срок до **30.04.2013 г.** да внесе във ВСС анализа по т.19.1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като останалите точки от дневния ред за днешното заседание касаят дисциплинарни производства, съгласно ЗСВ ще ги проведем при закрито заседание, за което изключваме звука и картината.

*/Изключват мониторите/*

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание на Съвета.

*/Закриване на заседанието - 13, 00 ч./*

### **Стенографи:**

Таня Младенова

Зоя Костова

Невенка Шопска

*Изготвен на 06.02.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**