

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 17 ОКТОМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова - Заместник министър-председател и Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ: Георги Колев, Елка Атанасова, Калин Калпакчиев, Камен Иванов, Мария Кузманова, Юлиана Колева

/Откриване на заседанието - 9.45 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Включваме камерите. /Камерите са включени/ Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет днес. На вниманието на всички ни е дневния ред, както с предварително обявените точки към него, така и с допълнителни предложения. Коментари или предложения по дневния ред?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се оттеглят за следващото заседание точките на КПА, с изключение на т. 5 и т. 6 от допълнителните, за теглене на жребий от поименните списъци, с

оглед обявените конкурси за апелативните нива. И възраженията, също така да останат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, оттеглят се точките, освен посочените от г-жа Итова, предложени от Комисия по предложения и атестиране. Други коментари по дневния ред? Г-жо Итова, без т.т. 5 и 6 от допълнителните, всички останали, така ли? И без възраженията. Без т. 1 и 3 от основния дневен ред и без 5 и 6 от допълнителните.

Други коментари или предложения по дневния ред, освен заявеното от председателя на КПА.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От допълнителните оттеглям т. 10.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред? Няма. Предложението е за изключване на точки от 4 до 42, както и допълнителните от 1 до 4 и 7, както и 10 - предложение на комисия „Съдебна администрация“. Ако няма други предложения по дневния ред, моля да гласуваме, с предложението за изключване на посочените точки./Гласуват явно/ Против? Който е „против“? Въздържали се по дневния ред? Един „въздържал се“. 16 „за“, 1 „въздържал се“. Приема се дневния ред, отпадат посочените точки, оттеглени от КПА и „Съдебна администрация“.

/След проведеното явно гласуване, с 1 глас „въздържал се“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред от 4 до 42 /вкл./, както и т.т.1, 2, 3, 4, 7 и 10 от допълнителните точки.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. /ОТТЕГЛЕНА/

2. /ОТТЕГЛЕНА/

3. /ОТТЕГЛЕНА/

4. /ОТТЕГЛЕНА/

5. Проект на решение за одобряване на поименните списъци на магистрати от Върховния касационен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. /ОТТЕГЛЕНА/

8. Проект на решение проект на бюджет на съдебната власт за 2014 г., изготвен от Министерство на финансите, както и препоръчителните тавани на разходите за 2015 г. и 2016 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по искането на директора на Националния институт на правосъдието за даване на съгласие за назначаване на служител на една длъжност „програмен координатор“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

10. /ОТТЕГЛЕНА/

11. Проект на решение по искането на председателя на Апелативен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на две свободни длъжности за „съдебен помощник“.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

12. Проект на решение по искането на председателя на Софийски окръжен съд за трансформиране на свободна длъжност за „съдебен помощник“ в длъжност „главен специалист“ в служба „Регистратура класифицирана информация“ и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

13. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Кърджали за даване на съгласие за провеждане на

конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител" и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация"

14. Проект на решение по искането на председателя на Административен съд гр. Варна за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар" по чл. 343 от ЗСВ.

Внася: Комисия „Съдебна администрация"

15. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Сандански за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар" в длъжност „съдебен администратор" и провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

Внася: Комисия „Съдебна администрация"

16. Проект на решение по проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс.

Внася: Комисия по правни въпроси

17. Проект на решение по проект на Становище по искането на председателя на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение по повод установена разнородна практика на съдилищата, свързана с правилното присъждане на разноските в наказателното производство по дела от общ характер, направени в досъдебното производство.

Внася: Комисия по правни въпроси

18. Проект на решение за утвърждаване на конспект за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати по административноправни науки.

Внася: Комисия по правни въпроси

19. Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013 г., т. 46.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

20. Проект на решение за упълномощаване на Румен Георгиев - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет“ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление“, подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии“, бюджетна линия BG051PO002/13/3.3-05, както и да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проект „Електронно правосъдие - проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт“, включително декларация за нередности по

образец /Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

21. Проект на решение за упълномощаване на Михаил Кожарев - член на Висшия съдебен съвет, във връзка с изпълнението на чл. 9 от договор между Висш съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на точка първа - изслушване на Николай Гемеджиев, по възражение. Първо изслушваме колегата, след това докладва член на КПА. Нека да поканим колегата.

/В залата влиза Николай Гемеджиев/

Заповядайте, колега. Подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка, така че имате възможност в рамките на няколко минути да изложите това, което смятате, че е най-важно, ако нещо сте пропуснали в това писмено възражение имате възможност да го споделите сега.

НИКОЛАЙ ГЕМЕДЖИЕВ: Благодаря. Аз идвам тук не да възразя срещу оценката, която ми е поставена, напротив - доволен съм от това, което ми е поставено. Идвам тук да изразя несъгласието си с начина, по който атестацията е извършена в Бургас. Според тази атестация разбирам за два доклада за работата в РС Айтос, които аз не знам. Някак си не ми се струва коректно атестацията ми да се базира на тези два доклада, но съм

съгласен с това, което КПА ми е сложила като оценка. Само заради това и заради уважението, което искам да засвидетелствам. Разбира се, не съм съгласен и с това, което административният ми ръководител е написал по отношение на външния ми вид. Някак си ... Имам твърде суетна съпруга, която не би ми позволила аз да изляза в някакъв неподходящ вид за поста, който заемам. Това е.

МИЛКА ИТОВА: А докладите от Инспектората или от Окръжния съд?

НИКОЛАЙ ГЕМЕДЖИЕВ: От Окръжния съд. Тези доклади, които са за работата на съда, извършени от Окръжния съд. Аз не знам за такива доклади и съвсем скорошен пример за този начин на действие в нашия съд - обсъждане акт на Инспектората, за който аз не знам. Не беше представен, обсъждахме нещо, което не знаехме какво е общо взето. Това го знаеше само административния ръководител. Това, което ме интересува мен, мисля, че съвсем косвено съм го засегнал във възражението си, това е да се преместя и да съм по-близо до детето си, което е диагностицирано с аутизъм, едното от двете ми деца.

МИЛКА ИТОВА: В Бургас.

НИКОЛАЙ ГЕМЕДЖИЕВ: В Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да кажа, че Вашата молба по чл. 194 стои на доклад на комисията, но очакваме да приключи конкурса за преместване за районно ниво, след което ще разгледаме молбата Ви за преместване по чл. 194.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпрос към колегата има ли? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По повод Вашето искане за преместване и за работата Ви. Били сте няколко месеца на работа в РС Бургас /Н. Гемеджиев: Да./ Бил сте командирован там. Като

сравнявате работата в Айтос и в Бургас, бихте ли направили някакъв анализ.

НИКОЛАЙ ГЕМЕЖДИЕВ: Благодаря за въпроса. Четири месеца и половина бях командирован в РС Бургас, който намирам за образцов съд. Всички доклади там са качени на една папка на сървъра и всеки има достъп до тях, може да вземе отношение. Отношенията между колегите там са, бих казал, прекрасни. Не знам до каква степен бихте възприели забележката ми, че колегите там от количеството работа, нямат време за интриги и се работи перфектно, мога да кажа. Аз лично бях изключително доволен от отношението на колегите и на служителите към мен. Разликата е огромна, това мога да кажа. Срегнах разбиране от административния ръководител по отношение на детето. Да речем, да изляза половин час по-рано, да се върна половин час по-рано, за да заведа детето в център за работа с такива деца. И това е...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, моля изчакайте да приключи обсъждането и гласуването и ще Ви уведоим.

/Николай Гемеджиев напуска залата/

Г-жа Петкова

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В атестацията на колегата е включен периода до шести месец 2012 г. и е забавено нейното приемане, защото със закъснение дойде при мен на доклад, във връзка с атестиране на друг колега за несменяемост в Айтос и поех и неговата атестация. Самата тя беше забавена от ПАК в ОС Бургас и във връзка с едно дисциплинарно дело, което явно се изчакваше да приключи във ВАС, мисля, че беше „забележка“. Колегата беше обидил една служителка, защото не била подреждала деловодството в ред. Нещо такова... Когато отидох в Айтос, ми

направи впечатление много лошите отношения, които съществуват между председателката на съда и колегата. Те всъщност там са трима съдии - председателката, колегата Гемеджиев и още една млада съдийка, която всъщност там е командирована от Царево. Основно работата се поема от колегата, той гледа и наказателни и граждански дела и вие ще видите колко е натоварен от справката. Има над средната натовареност и бързо решава, много малко са делата, които са в тримесечен и шестмесечен срок, повечето са в едномесечен. Констатациите на ПАК са, а и самата председателка казва, че той бързо решава делата, но за сметка на качеството. Аз не останах чак с такова впечатление. Да, може би, при този обем на работа има и тези констатации, но му бяха дали оценка 64 точки и ние я завишихме с 2 точки оценката, така както е и аз предлагам да остане. Да не му уважим възражението, още повече, че това, което той е застъпил във възражението си е повече от етична и може би данните трябва да се докладват пред Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз също прочетох възражението на колегата Гемеджиев и становището на административния ръководител на ОС Бургас. Направих си труда да извадя и двете дисциплинарни дела, по които той е наказан. От 2008 г., където наказанието е ..., той е наказан заради това, че по 30 дела е отменил хода по същество, след като ги е внесъл в открито заседание. Очевидно не ги е познавал добре делата, отменил е хода по същество и по този начин е възобновил съдебното следствие и делата са се отлагали. Тоест не си е проучвал делата както трябва. Тук има едно решение на ВСС от 2011 г. по д.д.№ 5 за грубо държание с една деловодителка, на която той тропал по масата. В същия ден тя е обработила едно искане по обезпечително

производство, но се е забавила, след обяд е обработила искането, а то е постъпило преди обяд. Той я нагрубил, тропал с ръка по бюрото и затова му е наложено наказание „забележка“, което също е потвърдено от ВАС. Аз мисля, че не следва да уважаваме възражението на колегата. Все пак и становището на административния ръководител е обективно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с възражението? Ако няма... Да, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Понеже преди заседанието коментирахме с колеги, направих справка - от Николай Гемеджиев и срещу него няма сигнали в Етичната комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме тогава към гласуване да се уважи или да не се уважи. Но какво ще уважаваме, като колегата започна с изказване, че той не възразява срещу оценката, а срещу начина на извършването от ПАК./Чува се: Формално има възражение./ Оценката, която се предлага е „добра“.

МИЛКА ИТОВА: Всъщност той поиска да бъде изслушан с това възражение пред ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Той имаше оплакване от формирането на оценката в Бургас, така че ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за уважаване на възражението. 18 души сме в залата. Още двама. /Гласуват тайно/ Не се уважава възражението.

Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка, която в случая е „добра“./Гласуват тайно/ 17 „за“, приема се.

Г-жо Каменова, да поканим колегата.

/В залата влиза Николай Гемеджиев/

Съдия Гемеджиев, след проведено обсъждане и гласуване ВСС не уважи Вашето възражение и със 17 гласа „за“ одобри комплексната Ви оценка, която „добра“. Благодаря Ви за участието.

/Николай Гемеджиев напуска залата/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в РС гр. Айтос, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в РС гр. Айтос, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 6 гласа „за“, 11 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в РС гр. Айтос** по изготвената му комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА - 66 точки"**, на **Николай Симеонов Гемеджиев - съдия в РС гр. Айтос.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да изслушаме Любомир Мирчев.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Той не се явява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова ще докладва.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За колегата Любомир Мирчев ПАК е приключила атестационната процедура за него, давайки му 98 точки, като му отнема Част VIII, т. 2 - Умения за анализ на правнорелевантни факти и в т. 3 - Оптимална организация на работата, съответно по една точка.

КПА към ВСС е отнела съответно по Част VIII, т. 1 - Правни познания и умения за прилагане им - 7 точки, отчитайки високия процент на отменените актове - 53 от проверените, такива каквито са подадени в Единния атестационен формуляр и в Част VIII, т. 1 - Експедитивност и дисциплинираност, съответно 1 точка, с оглед данните от резултатите на проверката на Инспектората към ВСС, за забавено произнасяне, като наблюдаващ прокурор по конкретно досъдебно производство и съответно, за неизпълнение на Указание 281/2006 г. на Главния прокурор, касаещо ...срокове за провеждане на допълнителните проверки.

Постъпилото възражение на Мирчев касае отнемане на точки именно в тези части. Отнетите части от КПА към ВСС, след направена допълнителна проверка от комисията се установи, че твърденията му за допусната техническа грешка при посочване на броя на отменените актове отговаря на действителното положение. Установи се, че всъщност отменените актове съставляват 25% от проверените. Съответно касае се за отменен отказ за приемане на досъдебното производство по компетентност от СГП, като САП е приела, че постановлението е вътрешно противоречиво, тъй като СГП не е изследвала дали има данни за извършени престъпления от нейна компетентност, не са събрани всички относими доказателства.

Вторият отменен акт е постановен в СГП, с което е потвърден отказ на СРП за образуване на досъдебно производство, като е прието, че се касае за гражданскоправни отношения. Същевременно обаче САП е отменила постановлението постановявайки, че за същия случай има вече образувано досъдебно производство, т.е. има данни за извършено престъпление от общ характер, касае се за незаконосъобразен акт и материалите по преписката е следвало да се присъединят към съответно образуваното досъдебно производство.

Във втората част обаче възражението на Мирчев е неоснователно, тъй като констатациите на Инспектората към ВСС са конкретно отразени в съответния акт от проверката на СГП и възраженията на Мирчев са, че срокът за извършване на проверките е инструктивен и в случая не може да се направи извод за допуснато неизпълнение на това указание, не може да бъде споделено.

Ето защо, в случая са налице основания, най-вече за завишаване на оценката в частта „Отменени актове“, поради допуснатата техническа грешка относно броя на отменените актове дължащ се на некоректно подадена информация от деловодството на СГП към ПАК в Единния атестационен формуляр. Тъй като това не е първия случай на подаване на такива неточни данни от СГП, комисията сме изпратили нарочно писмо/виждате на вашите екрани/ до и.ф. на административен ръководител г-н Диков, за обръщане на внимание на съответните служители подаващи тези данни. Така че становището на комисията е, да се върне атестацията, за да може съответно да бъде отчетен намаления брой отменени актове, намаления процент - те не са 53, а са 22. Частично да се уважи в първата част възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Ако има някакви други изказвания във връзка с атестацията?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Поставям един чисто процедурен въпрос. Виждам, че от документите, които са качени на нашите монитори и акта на Инспектората за извършена проверка на СГП е от 2010 г. Тъй като в частта „Организация на административната дейност на СГП и проверка на организацията по образуването и движението на досъдебните производства в СГП“, проверката е направена от мен, тогава в качеството ми на инспектор в екипа, с който работехме и с оглед решението на ВАС от 09.10.2013 г. по друго дисциплинарно дело, касаещо решение на ВСС и мотивите в тази част, мисля, че е удачно да направя отвод при разискванията и гласуването по това предложение. И правя...

МИЛКА ИТОВА: Аз смятам, че е неоснователно да се прави отвод в случая, защото ние вече не сме в качеството на

инспектори, прекратен ни е мандата като инспектори. Напротив, смятам, че трябва да се участва и в гласуването и в изготвянето на атестациите, тъй като имаме много по-обективен и реален поглед върху работата на даден магистрат, така че смятам, че не трябва да се прави отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Г-н Петров си направи отвод, така че той няма да участва в гласуването. Който е за уважаване на възражението гласува „за“, който е против гласува „против“. Предложението на комисията беше за частично уважаване./Гласуват тайно/ При този резултат ми се струва, че възражението се приема и се връща на КПА за изготвяне на нова оценка.

2. ОТНОСНО: Изслушване на Любомир Тодоров Мирчев - прокурор в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/Поканен, не се явява/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 2 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1.УВАЖАВА възражението на Любомир Тодоров Мирчев - прокурор в Софийска градска прокуратура, по изготвената му комплексна оценка.

2.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Любомир Тодоров Мирчев - прокурор в Софийска градска прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващия колега Бижо Бижев - следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура - Русе.

/В залата влиза Бижо Бижев/

Добър ден, заповядайте, колега Бижев. Имате възможност пред нас, в рамките на няколко минути да споделите това, което смятате, че е най-важно във връзка с Вашето възражение или нещо, което сте пропуснали да отбележите в него. Писмения текст е на вниманието на членовете на Съвета.

БИЖО БИЖЕВ: Уважаеми членове на ВСС, поддържам възраженията, смятам, че ПАК в НСлС не е отразила в справка до ВСС именно забележката, която е направена от нашия окръжен прокурор, че няма отговор на актове, които са по дела, които са приключени и са от други съдебни райони. В периода 2007-2009 г. работехме на територията на Шумен, Добрич и Варна, помагахме на тамошните колеги и съответно обратна информация... Значи, аз изпращам делото за прекратяване, прокурора прекратява. Поради тази причина поисках от съответните прокуратури и съм представил като доказателства към възражението за това несъответствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Въпроси имаме ли? Няма. Моля да изчакате навън да приключим с обсъждането и гласуването и ще Ви уведомим за резултата.

/Бижо Бижев напуска залата/

Ясен Тодоров докладва от името на комисията.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, предлагам да уважим възражението на следовател Бижев. Той възразява само в намаляването на оценката му в Част VIII, т. 1 и т. 2 общо с 4 точки. Не възразява по точката където се намаляват 5 точки. Причината да бъдат намалени точките, е непълната информация, с която сме разполагали и ние, за да се... между актовете на следователя и последващите актове на прокурора, именно поради това, че не е подадена информация от прокуратурите от други съдебни райони и с оглед на това при промяна на методиката сега, сме заложило точно такова изискване - атестираният магистрат да се запознава с тази статистика преди формулярите и документите от ПАК да идват при нас, за да се избегнат точно такива допълнителни възражения, които са точно на база неточни статистически данни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е предложението на комисията. Ако няма други изказвания, преминаваме към гласуване възраженията на следовател Бижев. /Гласуват тайно/ Приема се възражението, при което КПА следва да изготви нова оценка.

/В залата влиза Бижо Бижев/

Колега Бижев, след проведеното гласуване Вашето възражение беше уважено, вследствие на което ще Ви бъде изготвена нова комплексна оценка. Благодаря Ви, че бяхте днес тук. Довиждане.

БИЖО БИЖЕВ: Благодаря и аз. /напуска залата/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Бижо Тодоров Бижев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Русе, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Бижо Тодоров Бижев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Русе, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

3.2. УВАЖАВА възражението на **Бижо Тодоров Бижев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Русе,, по изготвената му комплексна оценка.**

3.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Бижо Тодоров Бижев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Русе.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, няма повече възражения. /Милка Итова не е в залата в момента/ Трябва да продължим с останалите точки, а това са 5 и 6. /Васил Петров: Бюджет и финанси../ .."Бюджет и финанси" няма../Михаил Кожарев също не е в залата в момента/ Може би да дадем почивка. /Васил Петров: Има „Съдебна администрация“./ Съдебна администрация, г-н Узунов. Когато се върнат председателите ще се върнем на тези точки. 46 до 51, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 46. По искане на Главния прокурор на Република България комисия „Съдебна администрация“ прецени,че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен

секретар" в РП Провадия, поради което моля да подкрепите решението на комисията./В залата влизат Милка Итова и Михаил Кожарев/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, 17 души са в залата. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

46. ОТНОСНО: Искане от **Прокуратура на Република България** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен секретар" в **Районна прокуратура гр. Провадия.**

- Преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „съдебен секретар" на освободената длъжност „административен секретар" в **Районна прокуратура гр. Провадия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен секретар" в **Районна прокуратура гр. Провадия.**

46.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „съдебен секретар" на свободната длъжност „административен секретар" в **Районна прокуратура гр. Провадия.**

Мотиви: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, и на днешното заседание няма да минем без даване на съгласие за назначаване на

длъжността „съдебен помощник“ до връщане на титуляра, така че моля да подкрепите решението на комисията. Във ВАС продължават съдебните помощници да излизат в отпуск по майчинство, което не е лошо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 47. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

47.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на две длъжности „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.10.2013 г. и преназначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на две длъжности „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.10.2013 г.

47.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.10.2013 г.

Мотиви: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48 е по искане на председателя на РС Ардино. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността

„чистач“, така че моля да подкрепите предложението. Бройката е финансово обезпечена

48.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ардино** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Районен съд гр. Ардино**, считано от 13.11.2013 г.

Мотиви: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49 е по искане на председателя на РС Кюстендил. Комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „чистач“ на длъжност „съдебен деловодител“ и тази практика ние намираме за крайно неприемлива, поради което не само, че не му даваме съгласие, а му предлагаме да се проведе конкурс, като за действителен, истински съдебен деловодител, а не по този начин да минават съдебните служители. Такава ще ни бъде политиката и занапред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, да гласуваме предложението по т. 49. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

49.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Кюстендил** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „прислужник-чистач“ на длъжност

„съдебен деловодител" и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „прислужник-чистач"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „прислужник-чистач" на длъжност „съдебен деловодител" и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „прислужник-чистач" в **Районен съд гр. Кюстендил.**

49.2. Предлага на председателя на Районен съд гр. Кюстендил да проведе конкурс за длъжността „съдебен деловодител".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50. По искане на председателя на РС Плевен, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „призовкар". Длъжността е финансово обезпечена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

50.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“
Районен съд гр. Плевен.

Мотиви: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искане на председателя на Пловдивския районен съд, на мястото на отсъстващ служител комисията прецени, че следва да се даде съгласие за заемане на длъжността „съдебен деловодител“ до завръщането на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т. 51. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

51.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в служба „Регистратура“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в служба „Регистратура“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

Мотиви: Налице е финансова обезпеченост. Висока натовареност на РС-Пловдив, над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. магистрати/бр. служители е под средното за страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И няколко допълнителни точки от 10 до...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 10-та я оттеглихме, г-жо Найденова. Точка 11 е по искане на председателя на Пловдивската апелативна.. /Намесва се Лазар Груев: А точка 9-та?/ А, извинявам се! Точка 9 е по искане на директора на НИП. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността „програмен координатор“ до завръщане на титуляра. Финансово обезпечена е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Искане от директора на **Националния институт на правосъдието** за даване на съгласие за назначаване на служител на една длъжност за „програмен координатор“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на служител на длъжност „програмен координатор“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Национален институт на правосъдието.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И т. 11 е по искане на председателя на Пловдивския апелативен съд. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен помощник“, до завръщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, само една забележка. Доколкото разбирам даваме съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжността „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 3, това е ясно. И даваме съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 4. Този проблем не е на Пловдивския апелативен съд, този проблем е същия във всички наши прокуратури. Освободи се длъжност, никой не желае да провежда конкурс, всеки иска да бъде назначен някой до провеждане на конкурс. Извинявайте, съдебен помощник се назначава с конкурс! Моето предложение е да бъде дадено съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест без чл. 68...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Без чл. 68, ал. 1, т. 4. Това означава, че някой директно ще стане съдебен помощник и ще заобиколи конкурса, ето това ще стане.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само че да го прилагаме за всички.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За Прокуратурата вече се прилага.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, нямам предвид това, аз за съдилищата, имам предвид съдилищата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вижте, за някои съдилища тежестта е много голяма, да знаете.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз тук го казвам с оглед самата бройка. Това е съдебен помощник, знаете, че това е далеч по-различно отколкото деловодител, чистач и всичко друго.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, гласуваме.

СОНИЯ НАЙДЕНОВА: Само момент, преди гласуването има изказвания. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз още преди като гласувахме бройките за Върховен административен съд, подобно несъответствие видях във връзка с чл. 68, т. 3 и т. 4 и това

гласуване за ВАС мина. Не мислех, ако главния прокурор не беше го повдигнал, не мислех да повдигам този въпрос аз. Единият вариант е евентуално или да имаме отново тъждествени решения, или да го свалим това от дневен ред, комисията да помисли като политика какво от тук нататък, след което да продължим. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Веднага Ви казвам, не само на г-жа Стоева, а и на останалите колеги. Примерно председателят на СРС докато проведе конкурс за 20 съдебни служители междувременно има напуснали още петима. Той изрично помоли да му дадем тази възможност за назначаване до провеждане на конкурса.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Но специално за съдебните помощници се заобикаля процедурата провеждане на конкурс, която длъжност е съдебен служители или съдебен помощник, но по класификатор отделен конкурс. Тоест заобикаляме една цялостна процедура и наистина това се превръща в една добра пътечка за съдебен помощник без конкурс. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, поискахте думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм съгласен напълно с доводите на г-н Узунов, че за останалите длъжности в много случаи, особено за големи съдилища, непровеждането на конкурс, т.е. назначаването по реда на т. 4 в конкретния случай е спасение, просто защото всичко друго е губене на време. Но дайте поне да се разберем, че по отношение на съдебните помощници това няма да го прилагаме, тъй като знаем много добре, че това е длъжност, която е някак си по средата между администрацията и магистратите. Нека ви дам един съвсем друг пример. Националната следствена служба, където нашият анализ показва следното. Съществувала е бройка, бройката е трансформирана в съдебен

помощник, съдебен помощник в НСлС няма право да има помощници, има само в прокуратурите. Лицето, което е заемало тази бройка е назначено на нея по реда на чл. 68, ал. 1, т. 4. Тоест две безобразия накуп! Моето предложение е да приемем следното: първо, в конкретния случай да дадем съгласие за конкурс, а не за назначаване по заместване; второ, ако комисията „съдебна администрация“ го приеме, разбира се, да се изискат данни за всички съдебни помощници, които са назначени не чрез конкурс, а на всякакви други основания, най-вече по чл. 68, ал. 1, т. 4 и да се задължат административните ръководители да проведат съответни конкурси за определен срок за тези длъжности.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Току що направихме гласуване за ВАС при абсолютно същата хипотеза. Единият правен помощник дадохме съгласие за назначаване по чл. 68, ал. 1, т. 3, за другия правен помощник по т. 4. В едно и също заседание ние ще гласуваме две коренно противоположни решения. Или трябва да прегласуваме предишното предложение от т. 47 от редовния дневен ред или и за Апелативния съд Пловдив да гласуваме така както гласувахме за ВАС и евентуално за в бъдеще, като се направи проучването каква е бройката на съдебните помощници назначени по т. 4, да вземем едно общо решение. В момента рискуваме да излезем буквално от един и същи дневен ред с две коренно различни решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решение за прегласуване правите ли?/Да/ Карагъзова прави предложение за прегласуване на т. 47. преди да гласуваме.../С. Цацаров: Точка 47.../ Да, т. 47, която гласувахме за ВАС вече, за да не стигнем до там в едно и също заседание да имаме две различни гласувания. Абсолютно същото,

ние гласувахме по-рано и за това никой не реагира./обсъждат/
Предложението е за прегласуване.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: На мен ми направи впечатление, още самото искане на председателя на ВАС по т. 47 и тук буквално се пише, че лицата са при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 и т. 4. По същия начин е и горе. Две правни основания, които са абсолютно отделни, различни, поради което няма място, и според мен, по-добре е комисията сега да не прегласуваме. Да вземе предвид това, което мина като гласуване, това да отложим, да направи анализа и ако трябва тогава след това да го внесе за преразглеждане и това решение. Да не прибързваме, да се обмислят добре нещата. Всяка конкретна ситуация да бъде обмислена дотолкова доколкото включително по това искане. Вижте искането, на какво основание - т. 3 и т. 4 едновременно. Това, според мен, са абсолютно взаимноизключващи се основания и то през намерението, може и да е абсолютно почтено, и да е с оглед на нуждите, и работата, аз не оспорвам това, но нека да бъде осмислена т. 47.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за прегласуване на т. 47 и евентуално да се отложат тези предложения по т. 4.

Г-н Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз също предлагам да отложим, ако трябва да се прегласува или с гласуване да кажем, че т. 47 се отлага заедно с точката за Апелативен съд Пловдив, за да се изработи единно становище. За сведение на ВСС ще кажа, че във ВКС провежданите конкурси за съдебен помощник са правило от години. Ние процедираме по следния начин: при провеждането на конкурса, освен обявените и разрешени от ВСС места, комисиите класират и от 2 до 3 резерви, в зависимост колко са местата, поради

вече изтъкнатите и от г-н Узунов причини. Това са млади хора, които се налага да излизат, както е и в случая. В момента имаме бременни майки и запълване на местата от резервите, които са минали на конкурс, класирани са от комисията, разликата понякога е в стотни, до завръщането на титуляра. По този начин не се заобикаля закона, спазва се правилото за провеждане на конкурс и освен това комисията е председателствана от заместник-председателите, наистина ги класират съобразно техните качества. Няма нищо страшно да отложим и да обмислим в комисията. Ние, с г-н Узунов оттеглихме т. 10, която касаеше назначенията във ВКС, поради дори техническа грешка, че беше написано ВАС, а не ВКС, а тук е по същество. Нека да ги оттеглим и да действаме разумно, така както предложи и главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще подкрепя проф. Груев. Моето предложение е да направим проверка на всички съдилища, даже мисля, че за това стана въпрос и в комисия „Съдебна администрация“, как са назначени съдебните помощници. От всички съдилища да изискаме такива сведения, да направим анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, все пак не забравяйте, че става въпрос за разпоредба от Кодекса на труда, която дава възможност за назначаване на служители до провеждане на конкурс. Аз не знам защо подлагаме на съмнение тази разпоредба и защо административният ръководител не си поеме своята отговорност. Хайде да Ви кажа и нещо друго, че като се провежда конкурс, практиката показва, че не винаги най-добрия става за служител и после по никакъв начин не може да бъде прекратено трудовото правоотношение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Лазарова иска думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз прочетох предложението на г-н Колев и ще Ви помоля да обърнете внимание на пункт втори от неговото предложение. Той пише, че на освободеното място на съдебна служителка, на длъжност „съдебен помощник”, участвала и спечелила конкурс за младши прокурори, ще преназначим съдебен служител, до момента работещ като съдебен помощник във ВАС, при условията на чл.68, ал.1, т.3 и т.4 от Кодекса на труда, от 1 октомври, на основание чл.68, ал.1, т.4 от Кодекса на труда. Неговият случай в случая е малко по-специфичен. Служителят работи като съдебен помощник.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Но т.1 съдържа точно хипотезата: „нови съдебни служители, съдебни помощници”. Затова аз казвам да се провери, да се детайлизира, да се сравни, след което да продължим.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз мисля, че тука двата случая са коренно различни и несъпоставими.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не са различни.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Така или иначе има предложение, аз моля да гласуваме предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуване на т.11 от допълнителните, Карагъзова направи предложение за прегласуване на т.47. Нали така?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Това беше само едната алтернатива. Другата алтернатива беше да гласуваме и допълнителната точка във вида, в който и т.47, и евентуално след това да решаваме как да разрешим проблема с непровеждането на конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че първото предложение трябва да се гласува първо, преди да пристъпим към второто.

Светла Петкова има думата и гласуваме след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз смятам, че в случая за Върховния административен съд, така както е изложен, смятам че решението, което си го взехме, е съвсем правилно и няма основание да прегласуваме. За другия случай, е добре, както се предложи, да се отложи, за да се прецени. Но по принцип да се прецени точно каква е ситуацията там и съответно дали отговаря на изискванията на закона.

За съдебните помощници, аз понеже толкова години, още от създаването на този институт на съдебните помощници, започна от Върховния административен съд, поначало част от тях са кадри, които са в съда, било деловодители, било секретари, които са с висше юридическо образование и които работят там, и дори и куриери, които завършват впоследствие. Затова тези служители поначало, ето както сега двете, които излизат по майчинство, едната беше секретар на председателя дълги години, след това завърши право и стана съдебен помощник, доста години, и се утвърди. Другата също беше куриер, деловодител.

И сега, с оглед на това, че в закона се урежда статута на съдебните помощници, те са служители, фактически съдебен помощник е.../**намесва се Соня Найденова:** Светла, нека се съсредоточим върху предложението./ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл.343, ал.2. Точно в случаите, когато имаме временно освободена длъжност, за временно назначаване до провеждане на конкурс, мисля че законът позволява да се назначи, особено когато е от същата система, от същия орган, да се назначи без конкурс. И считам, че това е разпоредбата на чл.343, ал.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, Светла. Карагьозова е готова да оттегли предложението, за да преминем по-нататък. Предложението за прегласуване на т.47 се оттегля.

Г-н Цацаров, ще добавите ли нещо?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нямах да добавя в интерес на процесуалната икономия, защото спорим тука за.., какво беше – „Колко дявола са на върха на иглата?“. Само по отношение на преназначаването, извинявайте, г-жо Петкова, ще Ви дам още един пример. Той е пак от прокуратурата, не е от административните съдилища. Почивна база Карандила, Карамфила, Трендафила, или както ѝ е името там, на Витоша. Назначаваме едно лице за барман. Без конкурс, защото е барман. То е влязло вече в системата. След 3 месеца бармана става преназначен, въпреки че длъжността е конкурсна, познайте какъв? – Ръководител на учебната и почивна база. Е, в момента комисията констатира готовите туби нафта за изнасяне. Ето това правим ние. Назначаваме някой за чистач и после го преназначаваме за главен специалист хигиенно обслужване. Назначаваме някой за секретар и после без конкурс го преназначаваме за съдебен помощник. Тази разпоредба води до ...? Не може да те назначат барман без конкурс!? Ти заобикаляш конкурсната процедура отвсякъде. Оттам насетне ставаш ръководител на учебна и почивна база. /**намесва се Д.Узунов**: Това не означава, че всички служители са недобросъвестни./ СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, това не означава. По презумпция не можем да го кажем. Освен това подкрепям и това, че хипотезата, сега като го прочетох, във ВАС, е съвсем различна от хипотезата в Пловдив. Във ВАС става дума за човек, който вече работи там. Затова моето предложение е, г-жа Карагьозова оттегли своето, това за ВАС сме го гласували, но за Пловдив да бъде така добър колегата да си

проведе конкурс, а не да бъде назначено лицето Х, което вече е ясно, най-вероятно, кое е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз смятам, че не е необходимо да отлагаме точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А да гласуваме двете точки по отделно.

Колеги, стана ясно, че вече гласуваната т.47, при направените изказвания, ситуацията е различна от тази по т.11 от допълнителните. Точка 11 от допълнителните включва две предложения. Нали така, г-н Узунов? /гласове – да/ Гласуваме ги по отделно. /**Димитър Узунов:** Да./ **СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Гласуваме първото предложение за назначаване на съдебен служител на основание чл.68, ал.1, т.3 – до връщане на титуляра. Против? Въздържали се по това предложение? Няма. Приема се единодушно. Присъстващите в залата са достатъчно.

11. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на две свободни длъжности за „съдебен помощник”

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Апелативен съд гр. Пловдив**.

МОТИВИ: *Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме второто предложение по т.11 от допълнителните, за съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжност „съдебен помощник” по чл.68, ал.1, т.4 от КТ в Апелативен съд-Пловдив. Който е „за” това, моля да гласува. Гласуваме второто предложение. Много моля! Гласуваме второто предложение по подточка 2. Който е „за”? /брои/ Пет „за”. Против? Шест „против”. Въздържали се? Пет „въздържали се”. Не се приема. /Л.Груев: Тогава преформулирайте диспозитива./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не дава съгласие. Вследствие на проведеното гласуване решението е – не дава съгласие за назначаване по чл.68, ал.1, т.4 от КТ. Няма искане за провеждане на конкурс. Ние не уважаваме направеното искане.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: 5 „за”, 6 „против”, 5 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Апелативен съд гр. Пловдив.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, нататък, т.12 от допълнителните.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 12, колеги. В Софийски окръжен съд една длъжност за съдебен помощник е вакантна, освободена, поради обстоятелството, че титуляра е участвал в конкурс за младши съдия и е спечелил конкурса. След проведена съгласувателна процедура председателят на Софийски окръжен съд смята, че тази длъжност трябва да бъде трансформирана в друга. Комисията прецени, с оглед щатната обезпеченост на този

орган на съдебната власт, с оглед натовареността, че не следва да съобразява това искане на практика и комисията предлага да се намали щатната численост, втория диспозитив, на Софийски окръжен съд с тази свободна бройка, прехвърляме я в Софийски градски съд. И с двата диспозитива – дава съгласие за провеждане на конкурс и до заемането. Както прецените по т.5.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Тука кой е поискал съгласие за провеждане на конкурс по чл.68, ал.1, т.4?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не Ви разбрах?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, искам думата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Груев иска думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Както виждате предложението на председателя на Окръжния съд-София беше изпратено предварително с копие до председателя на апелативния съд и до председателя на върховния съд, по който повод аз имах възможност предварително да се запозная с обстановката. Аз лично ще гласувам против това предложение, защото считам, че от 2009г. до настоящия момент окръжният съд е разполагал с тези съдебни помощници. Подробно председателят е мотивирал своето предложение за необходимостта на освободената, поради избора в конкурса за съдебен помощник, да му се разреши да проведе нов конкурс. И е предложил, вероятно съзнавайки, че може и да му се съкрати бройката, не знам откъде е имал това чувство, ако не се разреши конкурс за съдебен помощник, да се трансформира бройката. Това са моите мотиви.

Освен това, искам да попитам, предвид и дискусиите, които досега проведохме, има ли искане от председателя на Софийски градски съд за това да се увеличи щатната численост?

Има ли искане от председателя на Софийски градски съд, към който се пренасочва бройката, за провеждане на конкурс? Има ли искане и как ще се отнесем към предложението за решение за това да дадем право на председателя на Софийски градски съд до конкурса да назначи съдебен помощник и т.н.? Тоест, по тази точка възникват твърде много въпроси. Разбира се, аз като председател на Върховния касационен съд, не мога да бъда майка или мащеха, иска ми се и в градския съд да има, и в окръжния да има, но при това положение, аз лично, ще се противопоставя на това решение и казах мотивите си за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Като започнахме да задаваме въпроси, въпросите, които ние си зададохме в комисия „Съдебна администрация” - по какви критерии в Софийски окръжен съд са отпуснати 4 съдебни помощници при натовареност под средната за страната? Искам само да посоча, че има административни съдилища и други окръжни съдилища с натовареност над средната за страната, където има един съдебен помощник. И аз питам - по какъв критерий това е станало? Ние, комисията, бяхме на мнение, когато правихме функционалния анализ да съкратим абсолютно всички съдебни помощници, но проявихме разбиране от гледна точка на това, че става въпрос за млади съдебни служители, които са, вероятно са наети там. И просто, и по молба на председателя, той сподели, че голяма част от тях са участници в конкурса, предстоящия.

По втория въпрос, който постави професор Груев. Политика на комисия „Съдебна администрация” е да не чака искания от административни ръководители, а, така да се каже, служебно да организира щатната численост в нуждаещи се органи

на съдебната власт. И само да направя едно сравнение. Това много добре и внимателно е обмислено в комисията. При натовареност от 9 дела месечно на един съдия в Софийски окръжен съд, вижте каква е натовареността в Софийски градски съд. Там са сто и няколко дела. Свръх натовареност. Просто този съд и Софийски районен съд нямат аналог в страната и това, мисля че всеки един от членовете на Съвета, го знае.

Това са съображенията. Нека да погледнете и щатната численост на Софийски окръжен съд. Кажете, при тази натовареност, в каква бройка трябва да бъде трансформирана? Да не кажа, че по наше виждане, още поне двама съдебни служители трябва да бъдат съкратени, имам предвид съдебни помощници.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Остана все пак за разрешаване последния въпрос. Защо отново действаме с различен стандарт? Току що по отношение искането на председателя на Апелативен съд-Пловдив решихме, че тъй като няма искане за провеждане на конкурс, не би следвало да има и диспозитив за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на основание чл.68, ал.1, т.4 от КТ. В случая за Софийски градски съд също се установи, че няма такова искане, независимо от което ние даваме съгласие - служебно, в кавички, за назначаване на съдебния служител. /намесва се Л.Груев: Което аз предложих за Апелативния съд-Пловдив, всъщност./ ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Което беше въпросът и за Апелативен съд-Пловдив. Искане ми се да действаме с еднакви стандарти. Или в случая не трябва да даваме съгласие, да променим т.5 от решението, или да постъпим по същия начин и с Апелативен съд-Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз мисля, че изобщо не може да става сравнение между Апелативен съд-Пловдив, който е ниско натоварен, Окръжен съд-София, който е изключително ниско натоварен, даже е с много под средната, за страната, натовареност. Четирима съдебни помощника, бих се учудила каква работа вършат тези съдебни помощници при положение, че съдиите в окръжния съд нямат достатъчно работа, за да уплътнят времето си? Също бих искала да кажа, че ние дадохме един толеранс на председателя на Окръжен съд-София и подкрепихме неговото предложение за трети заместник-председател, което мисля, че е изключително рядка хипотеза в съдилищата, в окръжните, да има трети заместник председател, именно с оглед на това, че той обслужва доста съдебни райони. В комисията, трябва да кажа, че имаше сериозни дебати за това с оглед ниската натовареност, дали му е нужен трети заместник председател. Аз смятам, че изобщо не може да става сравнение, че е нужен на Софийски градски съд съдебен помощник и че не е нужен на тези две други съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, единствената причина да не предложим на Софийски районен съд, беше обстоятелството, че там просто няма условие къде да започне веднага съдебния помощник. Второ, съобразихме се с мнението на председателя на Софийски районен съд при една от работните срещи, на която той представи проблемите, и по негова молба всички съдебни помощници сме ги разрешили за след Нова Година, когато, дай Боже, битовите условията там да бъдат подобрили значително.

При това положение, аз предлагам т.5 да не я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както направихме по-рано за апелативния съд. Само преди да пристъпим към гласуване г-жа Стоева иска нещо да добави. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако заради пестене на време наистина комисията оттегли тази част от точката, но искам да кажа, че комисията се намира в една втора част на китайската поговорка „Не прави непоискано добро“. Как, без искане на съответния административен ръководител, ние в качеството си на орган, даваме съгласие? Това юридически е невъзможно. Ако ние сме в хипотезата, или комисията е в хипотезата на анализ и на необходимост, подобна бройка към Софийски градски съд, за което аз не се съмнявам, съществува, тогава подходът и поведението трябва да е – анализ и съответно, какво в други случаи – открива съответната бройка. Но липсата на искане от страна на административния ръководител на практика не ни позволява ние да даваме съгласие.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да не оставаме така, вследствие на този дебат с впечатление, че както Комисия по предложения и атестиране, така и комисия „Съдебна администрация“ не може да преценява натовареността на един или друг орган и да закрива, и да разкрива щатни бройки, ако не ме лъже паметта анализът, който беше направен, както на натовареността на съдиите, прокурорите и следователите, така и на съдебните служители, и така нареченото „оптимизиране на щатовете“ не винаги беше съпроводено с искане на административните ръководители. Така че правомощие е наистина на Висшия съдебен съвет, както в областта на магистратурата, така и на съдебните служители, да извършва такова оптимизиране.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И аз това не го оспорвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, ако така съм го разбрала, или така прозвуча, че „Съдебна администрация” не може да предложи да разкрие една бройка за съдебен служител в орган, където не е поискано. Аз лично смятам, че както КПА може, така и „Съдебна администрация” може да го направи. Но съм съгласна със заявеното от Узунов. Аз ще подкрепя, г-н Узунов, изявлението Ви за оттегляне на т.5.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, вижте само разпоредбата на чл.244 „...съдилищата и прокуратурите по преценка на Висшия съдебен съвет ...” еди какво си може да направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, аз точно това уточних, че е правомощие на комисията да предлага трансформиране на бройки.

Колеги, да преминем към гласуване. Оттегля се т.5 от предложението, за да е ясно какво ще се гласува.

Г-н Груев се включва с изказване преди гласуването.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз, разбира се, че ще подкрепя, след като явно ще бъде съкратена бройката от окръжния съд, да бъде увеличена тази на градския. Това е без съмнение. На градския съд и десет бройки да отпуснем, трябва да бъде подкрепено. Наистина, г-жо Итова, няма място за сравнение на нещата. Само преди пет минути при налична щатна бройка в Апелативен съд-Пловдив, Висшият съдебен съвет, така да се каже, служебно не даде разрешение за провеждане на конкурс, в какъвто смисъл бяха и изказванията. Той иска по това, казваме – не, няма да е по т.4, да си проведе конкурс и да назначи. А тука също няма искане и го даваме. Така че, което е по-добро. В случая е добро за градския съд да има тая бройка. Добро е да им дадем разрешение за провеждане на конкурс и ще го подкрепя. Исках само да изясним позициите.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Взимам повод от думите на професор Груев, за да кажа, че най-добре е когато се придържаме към закона. А съгласно чл.30, ал.1, т.3а „Висшият съдебен съвет определя броя на съдебните служители, съобразно степента на натовареност по предложение на..., или след съгласуване с административните ръководители.”. Аз мисля, че тука трябва да започнем от това. Имаме ли такова искане, съгласувано ли е със съответните председатели на съдилищата, за да може да преценим какво ще гласуваме. Съгласна съм с изказването на колежата Стоева, че употребеният термин „дава съгласие” означава, че от Висшия съдебен съвет е поискано нещо и Висшият съдебен съвет изразява своето съгласие и одобрение по направеното искане. Аз материали към тази точка в такава насока от Софийски градски съд не видях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, изпратена е съгласувателна процедура единствено на председателя на Софийски окръжен съд, където комисията прецени, че следва да бъде съгласувано с него, тъй като от евентуалното решение този орган ще бъде най-засегнат. По отношение на Софийски градски съд проблематиката е служебно известна не само на комисията, но и на Вас, г-жо Ковачева, така че комисията счете, че не е необходимо да изискаме съгласие и съгласувателна процедура с председателя на Софийски градски съд.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: А нима сме искали досега на някого съгласие, когато увеличаваме щата му, виждайки че е свръх натоварен? Това правено ли е някога?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам и още нещо да споделя. Когато правихме функционалния анализ.../пауза – шум в залата, говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се изслушваме.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Когато правихме функционалния анализ абсолютно същите колеги с абсолютно същите аргументи реагираха срещу анализа. **/намесва се Юлия Ковачева:** Ами така пише в закона, г-н Узунов. Какво да направим, кажете?/ ДИМИТЪР УЗУНОВ: Не Ви прекъсвах, г-жо Ковачева. Искам да Ви кажа, че комисията, преглеждайки всякакви искания от административни ръководители, се натъква и на много възможности за намаляване на щатната численост и това нещо го правим. Аз Ви казах и по време на функционалния анализ, когато защитавахме, комисията, нашите предложения, това ще бъде един постоянен процес.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чудесно. Нормално е да е постоянен процес.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, така е.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм против да бъде дадена бройка на Софийски градски съд и да бъде проведен конкурс за съдебен помощник. Стандартът ни към всички трябва да е еднакъв. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точно с оглед на това, че стандартът ни трябва да е абсолютно еднакъв към всички, учудвам се защо на миналото заседание на Висшия съдебен съвет не се повдигна този въпрос, когато ние закрихме два щата за младши съдии в Окръжен съд-Бургас и разкрихме два щата за младши съдии в Окръжен съд-Перник. Искането беше направено устно от председателката на Окръжен съд-Перник при нейното изслушване, когато я избирахме

за административен ръководител, че би било добре на Окръжен съд-Перник да се даде още един щат за младши съдия, тъй като тя има само един щат. **/намесва се Л.Груев:** Значи е съгласувано./
МИЛКА ИТОВА: Констатирахме, че в Окръжен съд-Бургас има 8 щата за младши съдии, поради което решихме, като съгласувахме това с председателя на Окръжен съд-Бургас за съгласието за съкращаване не на един, а на два щата за младши съдии, разкриване в Окръжен съд-Перник, без да е имало от тях искане за двама. Подчертавам – тя искаше един. Но тогава не се направиха подобни коментари!?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на всички изказали се. Преминаваме към гласуване. Г-н Узунов, преди гласуването да уточним, че комисията оттегля само подточка 5.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Четвърта остава – дава съгласие за провеждане на конкурс. Оттегля се, от комисията, само предложението по подточка 5.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Сега едно по едно ли ще ги гласуваме?

РУМЕН БОЕВ: Не.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Е как? Може да не закрием в окръжния съд. /оживление в залата/ Как? Как закуп? Едното е закриване, как закуп?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но, професор Груев, нека да ме чуете какво ще кажа по процедурата по гласуване. Както гласувахме и предходната точка, ще ги гласуваме по отделно. Натам се завихри коментара с Боев. Гласуваме по отделно, по подточка 1 – отхвърля искането за трансформиране. Явно гласуване. Г-жо Каменова, да броим. За? Дванадесет „за”. Против? Един е против. Въздържали се? Двама. Петнадесет общо. Не сме ли повече в залата? Двама

„въздържали се”, един „против”, останалите са „за”. Колкото сме в залата са останали „за”. Приема се.

12. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски окръжен съд** за трансформиране на свободна длъжност за „съдебен помощник” в длъжност „главен специалист” в служба „Регистратура класифицирана информация” и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „против”, 2 „въздържали се”, мнозинство „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОТХВЪРЛЯ искането от председателя на **Софийски окръжен съд** за трансформиране на свободна длъжност за „съдебен помощник” в длъжност „главен специалист” в служба „Регистратура класифицирана информация” и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на СОС, под средната за страната.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме подточка 2 – намаляване щатната численост на Софийски окръжен съд с една свободна длъжност „съдебен помощник”. Против? Няма. Въздържали се? Трима „въздържали се”. Резултатът е същият със „за”.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 0 гласа „против”, 3 „въздържали се”, мнозинство „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.2. НАМАЛЯВА щатната численост на **Софийски окръжен съд** с една свободна длъжност за „съдебен помощник”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме третата подточка – увеличава щатната численост на Софийски градски съд с една длъжност за „съдебен помощник”. Против? Няма. Въздържали се? Един. Всички останали „за”. Няма против.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 0 гласа „против”, 1 „въздържал се”, мнозинство „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.3. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски градски съд** с една длъжност за „съдебен помощник”.

МОТИВИ: *Висока натовареност на СГС. Необходимост от обезпечаване на правораздавателния процес с длъжност за „съдебен помощник”.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението по подточка 4 – дава съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител. Явно гласуване по подточка 4. Явно гласуване. /брои/ Единадесет „за”. Против? Четирима. Въздържали се? Двама. Значи сме 17 общо.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за”, 4 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник” в **Софийски градски съд.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подточка 5 се оттегли.

12.5. /ОТТЕГЛЕНА/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6 е – уведомяване. Мисля, че няма нужда от специално гласуване. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси” за извършеното преразпределение.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.6. Да се уведоми Дирекция „Бюджет и финанси” за извършеното преразпределение на щатни длъжности за съдебни служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 13 от допълнителните. По искане на председателя на Кърджалийския окръжен съд, комисията

прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“. И даваме съгласие за приложението по т.4, ал.1, чл.68. Кажете ми сега, ако вземем едно принципно предложение, как да се води счетоводството докато протече конкурсната процедура?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това не е същото. Това не е съдебен помощник. Не слагайте равенство между това, което дебатирахме.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Именно затова, че всяка длъжност, която законът позволява, трябва индивидуално да се преценява.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както напомнят Неделчева и Стоева, в случая не става въпрос вече за съдебен помощник. Става въпрос за друг съдебен служител и преценката е във всеки конкретен случай. Предложението на комисията е в двете подточки. Няма възражения по това предложение, както е направено. Гласуваме явно. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

13. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Кърджали** за даване на съгласие за:

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ и
- назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” в **Окръжен съд гр. Кърджали**.

13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Кърджали**.

МОТИВИ: *Налице е финансова обезпеченост. Назначаването на главен счетоводител е необходимо за нормалната работа на съда.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 14.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14, колеги, е по искане на председателя на Варненския административен съд. Комисията прецени, че трябва да дадем съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” по чл.343 от Закона за съдебната власт. Има финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за секунда, г-н Узунов, преди гласуването.

/кратка пауза/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Чл.343 има две алинеи. Едната е с конкурс, другата е с преназначаване без конкурс.

/обсъждат по между си/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Даваме съгласие, това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По ал.1.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По ал.1, за по-прецизно, с конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добавяме ал.1, г-н Узунов? Към проекта за решение. Чл.343, ал.1.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Дава съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, след провеждане на конкурс.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Или по чл.343, ал.1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По чл.343, ал.1.

С тази добавка, ако няма други коментари, моля да гласуваме. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно, с направеното допълнение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

14. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Варна** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ по чл. 343 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ по чл. 343, ал. 1 от ЗСВ в **Административен съд гр. Варна.**

МОТИВИ: *Налице е финансова обезпеченост. Невъзможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от назначаване на съдебен служител на исканата длъжност.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 15 от дневния ред. По искане на председателя на Санданския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на свободната

длъжност „административен секретар” в длъжност „съдебен администратор”... /реплика от залата – не се чува от кого/

МИЛКА ИТОВА: Много реплики от тази страна тука.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължавайте, г-н Узунов. Само микрофона да включите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Длъжността е финансово обезпечена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване. Има ли изказвания, или коментари?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали имаше някакъв коментар?

МИЛКА ИТОВА: От г-жа Караиванова беше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някаква реплика се размени. Така или иначе не достигна до този край на масата. Явно гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нищо не разбрахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами нищо не разбрахме в този край на масата, да.

Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

15. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Сандански** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „съдебен администратор” и провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар” в длъжност „съдебен администратор” и провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност „съдебен администратор” в **Районен съд гр. Сандански**.

***МОТИВИ:** Налице е финансова обезпеченост. Освен това „съдебният администратор” е длъжност предвидена в закона – чл.357, ал.2 от ЗСВ. Висока натовареност на РС-Сандански, над средната за районните съдилища в страната.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Много моля, ако някой иска да каже нещо, да сигнализира, да включи микрофона и да го сподели. Прехвърчаха искри, да, но нас ни пощадиха. /оживление в залата/

Приключиха предложенията на комисия „Съдебна администрация”.

Г-жо Итова, връщаме се към предложенията на КПА от допълнителните точки, които останаха включени.

МИЛКА ИТОВА: Да. Аз обаче искам, на основание чл.37, ал.2 от Правилника, да включа отново точката за назначаването на младшите прокурори, тъй като някои от тях са с изтичащ мандат на 18 октомври. Това е т.1 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има предложение, във връзка с промяна във вече утвърдения дневен ред за днес, за връщане на точка първа от допълнителните. Включване, по-скоро. Включване, тъй като тя не е била включена в основния дневен ред.

Изказвания, други, има ли? Обоснова се необходимостта. Подлагам на гласуване предложението за включване на т.1 от допълнителните. Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма.

Единодушно се приема и се включва точката. Седемнадесет души сме в залата, така че единодушно се приема да се включи точката.

Заповядайте да я докладвате. Точка 1 от допълнителните.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно /17 гласа/ „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 37, ал. 2 от Правилника за работата на ВСС и неговата Администрация, включва за разглеждане оттеглената т. 1 от дневния ред.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Анита Димова, младши прокурор в Районна прокуратура-Благоевград, на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Назначаване на младши прокурор. Първата подточка на т.1 от допълнителните. Тайно гласуване. Назначаване на младши прокурор на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград. Ако някой види основание за отвод, да казва предварително.

1. ОТНОСНО: Предложение за назначаване на младши прокурори на длъжност „прокурор“ в районните прокуратури, с изтичащ срок по чл. 240 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Анита Георгиева Димова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр.Благоевград, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2.

МИЛКА ИТОВА: Искам само да подчертая, че това е съгласувано с Главна прокуратура.

Комисията предлага да се съкрати една длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от датата на вземане на решението, с оглед впоследствие назначаване на младши прокурор.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване на предложението по подточка 2. Явно гласуване. Против има ли? Един е против. Въздържали се? Няма. 16 „за”, 1 „против”. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2.1. Комисията по предложения и атестиране предлага да се разкрие една длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Ботевград, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по подточка 2.1. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.2.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Ботевград, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2.2. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначена Лилия Димитрова, младши прокурор в Районна прокуратура-Ботевград, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Ботевград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги. Седемнадесет “за”. Пълно единодушие.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.2.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Лилия Владимирова Димитрова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ботевград на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Ботевград с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде назначен Йордан Петров, младши прокурор в Районна прокуратура-Бургас, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване - подточка 3.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Йордан Петров Петров – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Бургас с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде назначена Ивелина Христова Христова - Желева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване - подточка 4.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се” /

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Ивелина Христова Христова - Желева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Варна**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде назначена Жаклин Таквор Кехецикян – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по подточка 5.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се” /

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Жаклин Таквор Кехецикян – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Варна на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Варна с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да се съкрати една длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Видин, считано от датата на вземане на решението, с оглед натовареност под средната за Районна прокуратура-Видин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на първото предложение по подточка 6. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.6. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Видин, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6.1. Комисията по предложения и атестиране предлага да се разкрие една длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, с оглед натовареност над средната за страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т.6.1. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.6.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6.2. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Милена Каменова, младши прокурор в Районна прокуратура-гр. Видин на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-гр. Монтана. Тайно е гласуването.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Защо Монтана? Нали Пловдив е?

РУМЕН БОЕВ: Той е по-нататък Пловдив.

МИЛКА ИТОВА: Не, той е по-нататък.

РУМЕН БОЕВ: Те са по азбучен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те вървят по азбучен ред.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Какво общо има Монтана с Видин и Пловдив?

МИЛКА ИТОВА: Нека да обясня. Опитали сме се да назначим младшите прокурори, там където има нужда, с оглед натовареността, има свободен щат, и с оглед техните желания, както и сме го съгласували с Главна прокуратура. Така че.../намесва се Л.Груев: Аз не възразявам изобщо срещу.../

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, въпросът беше за подредбата, защото разкриваме щат в Пловдив и изведнъж идва Монтана.

МИЛКА ИТОВА: По азбучен ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По азбучен ред са подредени, затова става това объркване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 6.1. остава да виси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6.1. остава да виси, защото след това идва Монтана.

МИЛКА ИТОВА: Не остава да виси. Много Ви моля! Това всичко е прегледано, обмислено, направено е, така че да бъде спазен закона. Не остава да виси. По-надолу го има в назначенията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Итова, говорим за някаква последователност при подреждането, така че да има логика във вземането на решения.

МИЛКА ИТОВА: Има абсолютна логика.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът беше, че когато остане като подточка тука, се свързва с това съкращаване и разкриване.

Да разбираме ли, че т.б.2. е самостоятелно назначаване, независимо от „съкращава” и „разкрива”?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Самостоятелно е, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуването на предложението за назначаване на Милена Каменова, това ли е на таблото?

ГЛАСОВЕ: Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така ще върви, както се гласува. Ако трябва да се преномерираща по друг начин, сега е момента.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Милена Кръстева Каменова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Видин на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Монтана**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде назначена Елена Станева, младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване по т.7.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Елена Валериева Станева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Враца на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Враца**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да бъде назначена Елена Иванова Стоилова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.8. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Елена Иванова Стоилова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Добрич**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се назначи Ивайло Володиев Илиев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Дупница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме подточка 9.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Ивайло Володиев Илиев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Дупница** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Подточка 10. Комисията предлага да се назначи Мариела Костова, младши прокурор в Районна прокуратура-Монтана, на длъжност „прокурор в Районна прокуратура-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подточка 10 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 16 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.10. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Мариела Димитрова Костова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София,** с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се продължи срока на назначението с 6 (шест) месеца на Даниела Йорданова Банкова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, считано от 09.12.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно е гласуването. Гласуваме подточка 11.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.11. ПРОДЪЛЖАВА, на основание чл. 240 ал.2 от ЗСВ, срока на назначението с 6 (шест) месеца на **Даниела Йорданова Банкова** – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, считано от **09.12.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключи гласуването по подточка 11 – удължаване на назначението с 6 месеца на Даниела Банкова. Сега сме на подточка 12.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да бъде назначена Милена Венелинова Трифонова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Плевен.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.12. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Милена Венелинова Трифонова** – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен на длъжност „прокурор” в

Районна прокуратура, гр. Плевен, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се назначи Калина Захаријева Георгиева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Несебър.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Калина Захаријева Георгиева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Поморие на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Несебър, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се съкрати една длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Търговище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на първото предложение по подточка 14. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.14. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Търговище, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14.1. Комисията предлага да се разкрие една длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме подточка 14.1. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.14.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Разград, считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подточка 14.2.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Ива Рашкова Рангелова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Разград на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Разград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.14.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Ива Рашкова Рангелова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Разград на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Разград, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се назначи **Венислава Йончева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Русе на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Русе.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Венислава Пламенова Йончева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Русе на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Русе, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се съкрати една длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

Колеги, за облекчаване, може би само при тези гласувания ще питам има ли против или въздържали се, за да спестяваме време.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.16. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16.1. Комисията предлага да се разкрие една длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.16.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Хасково, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Зорница Проданова младши прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 16.2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.16.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Зорница Руменова Проданова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Хасково**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се назначи Валентина Тошкова Василева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 17.

/В залата влиза Михаил Кожарев/

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.17. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Валентина Тошкова Василева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Сливен**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се назначи Анелия Георгиева Тодорова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Сливница.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

1.18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Анелия Георгиева Тодорова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Сливница**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се назначи Катя Валериева Иванова – младши прокурор в Районна

прокуратура гр. Смолян на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Смолян.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 19. Осемнадесет души сме вече.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.19. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Катя Валериева Иванова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Смолян, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се назначи Веселина Няголова, младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.20. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Веселина Иванова Няголова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Виолета Петрова Танаицова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 21.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Виолета Петрова Танаицова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се назначи Дарина Стефанова Павлова – младши прокурор в Районна

прокуратура гр. София на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 22.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Дарина Стефанова Павлова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се назначи Деян Захариев, младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 23.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Деян Сашов Захариев – младши прокурор в Районна**

прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Евгения Манева, младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 24.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.24. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Евгения Тодорова Манева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се назначи Елена Кювлиева, младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 25.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 0 „против”, 2 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Елена Георгиева Кювлиева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Здравена Валентинова Петрова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 26.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Здравена Валентинова Петрова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Пловдив, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Ивайло Борисов Петров – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 27.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.27. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Ивайло Борисов Петров – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се назначи Иван Валериев Първанов – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 28.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за”, 1 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.28. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Иван Валериев Първанов – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Ивелина Стоянова Колева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 29.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Ивелина Стоянова Колева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Иво Валентинов Илиев –

младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 30.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.30. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Иво Валентинов Илиев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Илияна Иванова Кирилова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 31.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Илияна Иванова Кирилова – младши прокурор в**

Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Мария Божидарова Стоянова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 32.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.32. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Мария Божидарова Стоянова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Милена Юриева Стоева - Таласимова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 33.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.33. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Милена Юриева Стоева - Таласимова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Петя Александрова Костадинова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 34.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Петя Александрова Костадинова – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Петя Василева Василева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 35.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.35. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Петя Василева Василева – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Радослав Тодоров, младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 36.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.36. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Радослав Борисов Тодоров – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Юлиета Асенова Ушинска – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 37.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.37. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Юлиета Асенова Ушинска – младши прокурор в Районна прокуратура гр. София на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 38. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Христо Георгиев, младши прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 38.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.38. НАЗНАЧАВА, на основание чл. чл. 243 във вр. с чл. 160, **Христо Ленков Георгиев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Стара Загора**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи **Димитър Здравков Беличев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Хасково.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 39.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.39. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Димитър Здравков Беличев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Хасково на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Хасково**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията по предложения и атестиране предлага да се назначи Владимир Цветелинов Колев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване – подточка 40.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.40. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Владимир Цветелинов Колев – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Шумен на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. Шумен**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 41. Комисията предлага да се съкрати една длъжност „прокурор” в Районна прокуратура-Ямбол. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението по подточка 41. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.41. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Ямбол, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се разкрие една длъжност за прокурор в Районна прокуратура-София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.41.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една) длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. София, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се назначи Георги Николов Николов – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за”, 0 „против”, 0 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1.41.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 243 във вр. с чл. 160 от ЗСВ, **Георги Николов Николов – младши прокурор в Районна прокуратура гр. Ямбол на длъжност „прокурор” в Районна прокуратура, гр. София, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, с това приключиха предложенията по включената т.1 от допълнителните. Следващата точка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да се одобрят поименните списъци на магистрати от Върховния касационен съд – гражданска, наказателна и търговска колегии, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в апелативните съдилища.

Искам да отбележа, че са изключени двама съдии, поради това, че единият има тежко заболяване, а също така и поради това, че на един съдия от Върховния касационен съд съпругата му ще участва в предстоящия конкурс за съдии в апелативно ниво.

Предлагам да се одобрят списъците.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички, с изключение на тези двама.

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

5. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на магистрати от Върховния касационен съд – гражданска, наказателна и търговска колегии, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в апелативните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от Върховния касационен съд – гражданска, наказателна и търговска колегии, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в апелативните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определят чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в апелативните съдилища.

Конкурсна комисия Апелативен съд, Гражданска колегия. Петима редовни членове, съдии Върховен касационен съд, Гражданска колегия и двама резервни членове.

/Главният секретар на ВСС извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата:

Гражданска колегия: Василка Иванова Илиева, Бойка Стоилова Спасова, Надежда Андреева Зекова, Бранислава Крачунова Павлова, Жанин Пенчева Силдарева. Това са редовните членове. И двама резервни: Любка Богданова Гелкова и Илияна Боева Папазова-Маркова.

Наказателна колегия: Иван Михайлов Недев, Красимир Петков Шекерджиев, Теодора Александрова Стамболова, Цветинка Николаева Пашкунова, Саша Димитрова Раданова. Това са редовните членове. Двама резервни: Биляна Давидова Чочева и Павлина Стефанова Панова.

Търговска колегия: Бонка Иванова Йонкова, Емил Николов Марков, Росица Михайлова Божилова–Вълчанова, Ирина Ставрева Петрова, Тотка Калчева Димитрова. Това са редовните. И двама резервни членове: Росица Иванова Ковачева и Лидия Петрова Иванова./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, съобразно изтегляния жребий, явно гласуване за определяне състава на конкурсните комисии с редовните и резервните членове. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

6. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на **свободните длъжности за „съдия” в апелативните съдилища**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл.189, ал.8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия” в апелативните съдилища, както следва:

6.1. КОНКУРСНА КОМИСИЯ – АПЕЛАТИВЕН СЪД – ГРАЖДАНСКА КОЛЕГИЯ:**РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

- Василка Иванова Илиева – съдия във ВКС Гр.К.
- Бойка Стоилова Спасова – съдия във ВКС Гр.К.
- Надежда Андреева Зекова – съдия във ВКС Гр.К.
- Бранислава Крачунова Павлова – съдия във ВКС Гр.К.
- Жанин Пенчева Силдарева – съдия във ВКС Гр.К.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Любка Богданова Гелкова – съдия във ВКС Гр.К.
- Илияна Боева Папазова-Маркова – съдия във ВКС Гр.К.

6.2. КОНКУРСНА КОМИСИЯ – АПЕЛАТИВЕН СЪД – НАКАЗАТЕЛНА КОЛЕГИЯ:**РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

- Иван Михайлов Недев – съдия във ВКС Н.К.
- Красимир Петков Шекерджиев – съдия във ВКС Н.К.
- Теодора Александрова Стамболова – съдия във ВКС Н.К.

- Цветинка Николаева Пашкунова – съдия във ВКС Н.К.
- Саша Димитрова Раданова – съдия във ВКС Н.К.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Биляна Давидова Чочева – съдия във ВКС Н.К.
- Павлина Стефанова Панова – съдия във ВКС Н.К.

6.3. КОНКУРСНА КОМИСИЯ – АПЕЛАТИВЕН СЪД- ТЪРГОВСКА КОЛЕГИЯ:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Бонка Иванова Йонкова – съдия във ВКС Т.К.
- Емил Николов Марков – съдия във ВКС Т.К.
- Росица Михайлова Божилова – Вълчанова – съдия във ВКС Т.К.
- Ирина Ставрева Петрова – съдия във ВКС Т.К.
- Тотка Калчева Димитрова – съдия във ВКС Т.К.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Росица Иванова Ковачева – съдия във ВКС Т.К.
- Лидия Петрова Иванова – съдия във ВКС Т.К.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, с това Вашите предложения, по дневния ред, приключиха.

Колеги, 10 минути почивка, след което ще продължим с другите точки и дисциплинарните производства.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Имаме необходимия кворум за продължаването му. Г-н Кожарев, т.43 и следващите - предложения на комисия „Бюджет и финанси”. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря.

Точка 43. Одобряваме писмо до министъра на финансите, във връзка с извършена корекция по бюджета на съдебната власт, за да може съответните средства, на основание чл.2, ал.2 от Постановлението на Министерския съвет, да бъдат преведени в бюджета на съдебната власт и оттам по бюджета на Прокуратурата и Върховния административен съд.

Моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта по т.43. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

43. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание ПМС 231/08.10.2013 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проект на писмо до министъра на финансите, с предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., в изпълнение на Постановление № 231 на Министерски съвет от 08.10.2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България и за предстоящо честване на юбилей по случай 100 години от създаването на Върховен административен съд в размер на 2 570 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 44 с подточки 44.1. и 44.2. Моля да ги гласуваме анблок. Това са промени в бюджетни сметки на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т.44 с двете подточки. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Осемнадесет души сме в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно /18 гласа/ „за“/

44. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

44.1.ОТНОСНО: Писмо от Главния прокурор на РБ с изх. № 74401/01.10.2013 г. с молба за отпускане на средства за аварийен ремонт на помпа за отпадни води в ПД „Изгрев” гр. Бяла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт” с 2 570 лв. за ремонт на помпа за отпадни води в ПД „Изгрев” гр. Бяла.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

44.2.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за ремонт на фасада и водосточни тръби

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Златоград за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт” с 11 540 лв. за ремонт на фасада и водосточни тръби.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 45 с подточки от 45.1. до 45.6. Това са промени във вътрешно компенсирани сметки на органи на съдебната власт.

Моля да гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Няма коментари по подточките. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

45. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

45.1.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на токозахранващо устройство (UPS) за захранване на сървърите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград, както следва:

45.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи” с 1 100 лв.

45.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 100 лв. за

закупуване на токозахранващо устройство (UPS) за захранване на сървърите.

45.2.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

45.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 7 000 лв.

45.2.2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства” със 7 000 лв.

45.3.ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” и § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

45.3.1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” с 2 395 лв., съгласно **Приложение № 1**.

45.32. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 16 835 лв., съгласно **Приложение № 1**.

45.33. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 19 230 лв., съгласно **Приложение № 1**.

45.4.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по изпълнителен лист от 22.08.2013 г. издаден от Окръжен съд гр. Добрич, във връзка с решение № 328/11.07.2013 г. по г.д. № 889/2012 г. по описа на Окръжен съд гр. Добрич

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Добрич за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, както следва:

45.4.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 8 217 лв.

45.4.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Добрич по § 10-92 „Глоби, неустойки, наказателни лихви, съдебни обезщетения” с 8 217 лв.

45.5.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за отбелязване на 100 годишния юбилей на съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Златоград за 2013 г. с 2 000 лв. за отбелязване на 100 годишнината на съда, както следва:

45.5.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

45.5.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Златоград с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за отбелязване на 100 годишния юбилей на съда.

45.6.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител, който е замествал завърнал се титуляр

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Средец за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител, който е замествал завърнал се титуляр.

45.6.1.НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 444 лв.

45.6.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 444 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има и две допълнителни точки. Едната допълнителна точка е т.8.

Тази точка, уважаеми колеги, е свързана със следното. При изпълнение на бюджетната процедура за съставяне и приемане на бюджета за 2014г., както и за всеки друг бюджет досега, съобразно нормите на Закона за устройство на държавния бюджет и подзаконовите нормативни актове по приложението му, Висшият съдебен съвет приема своя проектобюджет и го изпраща на Министерския съвет, който заедно с предложението си го предоставя на Народното събрание, където, след съответните дебати, се приема съответния бюджет за следващата година.

В съответните етапи на бюджетната процедура Министерството на финансите, което изпълнява ролята на един помощен орган на Министерския съвет, във връзка с изработване на неговото становище по проектобюджета на съдебната власт, е длъжно да изпълни разписаните в приложеното към мотивите на тази точка Решение №48/24.01.2011г. на Министерския съвет, което се отнася за бюджетната процедура и определя нейните етапи.

Виждате от това, което е качено на мониторите Ви, че Министерство на финансите не е спазило втория етап от разписаната бюджетна процедура за 2014г. Междувременно Министерство на финансите, освен че не е спазило тази бюджетна процедура, ни уведомява, с едно писмо, какво всъщност ще направи и какво всъщност ще предостави на Министерския съвет, като становище, което той вероятно ще приеме, във връзка с проектобюджета ни и това негово становище, както Ви е известно, на Министерския съвет, представлява, според постоянната практика на Конституционния съд, алтернативно законодателно предложение на предложението на Висшия съдебен съвет и между двете

предложения ще се дебатират в Народното събрание при приемане на бюджета. Тоест, уведомяването, от страна на Министерство на финансите, на Висшия съдебен съвет е просто една стъпка от бюджетната процедура, но тя не води след себе си до нищо повече освен това, което с нея се цели – уведомяват ни. Отношенията на Висшия съдебен съвет трябва да бъдат, във връзка с проектобюджета и с приемането му, трябва да бъдат такива, съобразно закона, че да дадем становище по повод становището на Министерския съвет, както беше и миналата година, ако си спомняте.

Констатирайки обаче какво всъщност е предложено на Министерския съвет от Министерство на финансите по съществуващото на проекта на бюджет на съдебната власт в частта за разходите, комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Висшия съдебен съвет с решение да изрази своята позиция на принципно и остро несъгласие относно неспазването на втория етап на разписаната бюджетна процедура за 2014г., като е отразено в изложението, което точно не е спазено, кои етапи от тази процедура не са спазени и кое е основанието на цитираните нормативни актове за спазването, тоест за сроковете. Това което обаче не е направено е свързано с тези срокове.

Второ, считаме, че Висшият съдебен съвет трябва да изрази своето принципно и остро несъгласие относно съществуващото на изготвения от Министерство на финансите проект за бюджет на съдебната власт в частта за разходите и какво точно, според нас, се цели с това становище, с този проект, се вижда от изложеното в нашата позиция. А именно, така предложения проект, който ще отиде в Министерския съвет, засяга изключително много недостига на средства за персонала, което неминуемо ще доведе до мерки за

съкращаване на реално заета щатна численост на съдебната администрация, защото дори и да е заложено в програмата на правителството, дори и това, което ние чухме, всички, по медиите, че се предвижда до 10% съкращение на администрацията, като цяло в страната, специално по отношение на съдебната власт засяга повече съдебната администрация отколкото магистратите, защото, както е известно по Закона за съдебната власт не е предвидено съкращаване, като основание за прекратяване на трудово отношение, не е предвидено съкращението като такова за магистрати. Такова може да се случи по отношение на съдебната администрация. Но тъй като във формите, които се изпращат в Министерство на финансите по отношение изпълнението на бюджета, липсва разделение, а тези форми са спуснати от Министерство на финансите, липсва разделение на средствата за работна заплата и обезщетения, или изобщо на средствата за персонал, както и средствата за облекло, то вероятно при направените разчети за намаление на разходите за персонал не е взето предвид, че сумата от това намаление ще засегне повече съдебната администрация и изобщо не може да засегне магистратите по причина, че такова съкращение сред магистратите не може да бъде извършено. Но тъй като тази сума, която ние представяме като отчет за изпълнението на бюджета отива, както казах, в Министерство на финансите по форма предложена от тях, в нея не може да се направи диференциация между заплатите, или изобщо средствата за заплати и обезщетения, и облекло на съдебната администрация, и тази на магистратите. Така че глобалната сума, с която се намалява нашия бюджет, ако бъде разделена по отношение средствата за магистрати и средствата за администрация, показва, че намалението ще трябва да бъде

отнесено към съдебната администрация и тогава съкращението на тази администрация няма да бъде до 10%, а ще бъде около 16%.

Друго яче казано, при тези разчети, които са ни предоставени и изчисленията, които се направиха в дирекция „Бюджет и финанси”, може да се окаже, че ще съкращаваме реално заета щатна численост на съдебната администрация. Аз съм длъжен това нещо да го кажа. Възможно е и да не се случи, но към този момент, сега, при тези дадени от Министерство на финансите разчети, това е възможно.

По тази причина комисия „Бюджет и финанси” основно иска да изрази своето и да предложи на Съвета да изрази своето принципно несъгласие, а отделно от това, тъй като становището на Министерство на финансите и така наречения от тях „проект за бюджет на съдебната власт”, който ще бъде представен на Министерския съвет, включва и табличния вид на закона, както и съответните негови разпоредби, тоест бъдещият Закон за държавния бюджет на Република България за 2014г. В него досега винаги е имало разпоредба, това е била разпоредбата на досегашния закон -чл.2, ал.5, а тук в становището на Министерство на финансите и на Министерския съвет номерацията на разпоредбата не е дадена, затова в предоставения материал, който е качен на мониторите Ви, включително и самото становище на Министерство на финансите, тази разпоредба е с многоточие, защото не се знае каква ще бъде нейната номерация. Та, в същата такава разпоредба е записано да има такъв текст, който според нас изцяло противоречи на разпоредбата на чл.117, ал.2 и чл.117, ал.3 от Конституцията, защото представената Ви разпоредба, към нея има и табличен вид, постановява, че изпълнителната власт ще определя разходни тавани, максимален размер на ангажиментите

за разходи, които могат да бъдат поети от съдебната власт през 2014г., както и максимален размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2014г., което преведено на нормален език, защото тук това е специфичен счетоводен език, означава че изпълнителната власт ще определя, нещо което не може и за което Конституционният съд нееднократно се е произнесъл, а именно да определя какви да бъдат нашите приходи и нашите разходи през съответната година. Това считам лично аз, като юрист, за абсолютно недопустимо, а такова е и становището на комисия „Бюджет и финанси“. Затова ние предлагаме, считаме че все още има време за това, да бъде създадена алинея с текст, съответстващ на досегашния текст на чл.2, ал.5 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2013г., а именно: „Висшият съдебен съвет може да изразходва средства от наличностите по сметки от предходни години за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт.“. По-надолу е обяснено защо считаме, че този текст трябва да бъде създаден такъв какъвто го предлагаме, защото искам да напомня, че от 1 януари 2014г. влиза в сила Законът за публичните финанси, който отменя Закона за устройство на държавния бюджет. И по тази причина в чл.113, ал.6 от този Закон за публичните финанси не са уредени всички случаи за ползване на средства неувоени от минали години по бюджета на съдебната власт. Даден е и пример, включващ средствата за обзавеждане и оборудване сградата на Софийски районен съд. Ако тези средства, или част от тях, не бъдат усвоени до края на 2013г., те биха останали като преходен остатък и няма да могат да бъдат използвани през 2014г., ако не се приеме предложението от нас текст.

Затова Ви моля, имайки предвид материалите, които са като мотиви към това наше проекторешение, то да бъде гласувано в този вид, в който комисия „Бюджет и финанси” го е приела, като позиция, изразяваща, пак повтарям, принципно и остро несъгласие с двете точки, на които сме акцентирали: неспазването на втория етап от разписаната бюджетна процедура и съществуването на изготвения от Министерство на финансите проект.

Искам само да допълня, че когато при спазване, разбира се, на сроковете по бюджетната процедура за бюджет 2014г. Министерският съвет ни изпрати своето становище, което вече носи официалният характер на законодателно предложение, Висшият съдебен съвет ще предостави на вниманието на Народното събрание своето становище по повод становището на Министерския съвет. Така че тази позиция, която ние искаме днес да изразим, според мен и според комисия „Бюджет и финанси”, предлагам това да бъде прието и от Съвета, изразява отношението ни към принципа на единство, взаимодействие, но и разделение на властите, тъй като имам впечатлението и тук изразявам личното си мнение обаче, имам впечатлението, че се касае за negliжиране на Висшия съдебен съвет, защото не считам за допустимо да не се спазват тези срокове.

Ето защо, Ви моля да гласуваме тази точка така, както е предложена.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Надявам се, на всички стана ясно, че това, което се предлага като решение на комисията е по повод писмо от Министерство на финансите, а не по повод на изпратен проект на Закона за държавния бюджет за 2014г. И въпреки това предвид това писмо ние вземаме това

становище, с което изразяваме нашето остро несъгласие с това, което пише в него и го придружава в табличен вид, както подробно обясни г-н Кожарев.

Има ли някакви коментари във връзка със становището? То е доста подробно мотивирано и така беше изложено. Мисля, че всички ние трябва да подкрепим това, което комисия „Бюджет и финанси“ ни предлага. А вече, когато сме в истинската съгласувателна процедура, ще имаме възможност да добавим и други аргументи по-подробно.

Подлагам на гласуване проекта на решение, предложен от комисия „Бюджет и финанси“. Явно гласуване, колеги. Който подкрепя проекта на текст? Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

8.ОТНОСНО: Проект на бюджет на съдебната власт за 2014 г., изготвен от Министерство на финансите, както и препоръчителните тавани за разходите за 2015 г. и 2016 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

**Изразява своето принципно и остро несъгласие
относно:**

I. Неспазването на вторият етап на разписаната бюджетна процедура за 2014 г. утвърдена с РМС 48/2013 г.

Съгласно т. 2.2.8. от Решение на Министерски съвет № 48/24.01.2013 г. министърът на финансите в срок до 11 октомври

2013 г. следва да съгласува с Висшият съдебен съвет проектобюджета на съдебната власт за 2014 г. и актуализираните прогнози за 2015 и 2016 г., след като предварително е уведомил писмено Висшия съдебен съвет за становището си по представения в МФ проектобюджет на съдебната власт в срок до 04 октомври 2013 г. - т. 2.2.7 от РМС 48/24.01.2013 г.

Министърът на финансите не е изпълнил това свое задължение в следните насоки:

- не е уведомил в срок до 04 октомври 2013 г. писмено Висшия съдебен съвет за становището си по представения в МФ проектобюджет на съдебната власт за 2014 г. съгласно т. 2.2.7 от РМС 48/2013 г.

- не е съгласувал в срок до 11 октомври 2013 г. с Висшият съдебен съвет проектобюджета на съдебната власт за 2014 г. и актуализираните прогнози за 2015 и 2016 г. съгласно т. 2.2.8 от РМС 48/2013 г.

II. Изготвения от Министерство на финансите проект на бюджет на съдебната власт за 2014 г., в частта на разходите.

Проектът изготвен от Министерство на финансите предвижда разходи в размер на 434 млн. лв. Проектът приет от Висшия съдебен съвет предвижда разходи в размер на 543,6 млн. лв.

Очакваното изпълнение по бюджета на съдебната власт към 31.12.2013 г. е в размер на 453 млн. лв. С тези средства са обезпечени единствено неотложните разходи без осигуряване на всички законоустановени дейности на съдебната система през

същата година. Ето защо за обезпечаване на тези дейности през 2014 г. бе приет посоченият по-горе проектобюджет.

В изготвения от МФ проект на бюджет, разходите са разграничени по следните показатели:

1. Разчетените средства за „Персонал” в размер на 377,7 млн. лв., с които трябва да се обезпечат разходите за заплати, социални осигуровки, работно облекло на магистратите и съдебните служители, дължими на основание чл. 221, чл. 277, чл. 292 и чл. 352 от ЗСВ, обезщетения на персонала по ЗСВ и КТ, възнаграждения на съдебните заседатели, както и възнаграждения при задължително първоначално обучение на кандидатите за младши магистрати са крайно недостатъчни. Това е така, защото очакваното изпълнение на разходите за персонал към 31.12.2013 г. е в размер на 399,9 млн.лв., като с тези средства е обезпечена само заетата численост. Следва да се има предвид, че през 2014 г. се очаква да бъде завишен максималния осигурителен праг от 2200 лв. на 2400 лв., за което необходимите средства са в размер на 6 млн. лв. При запазване на параметрите от 2013 г. по този показател /без назначения на свободни щатни бройки и без спазване на изискванията на ЗСВ за провеждане на конкурси за магистрати/ и предвиждане на необходимите 6 млн. лв. за увеличени социални плащания се явява недостиг в размер на 28 млн. лв. представляващ разликата между очакваното изпълнение към 31.12.2013 г. и предложението на министерство на финансите за 2014 г.

В случай, че за пореден път Народното събрание приеме предложението от Министерски съвет вариант на проект на бюджет на съдебната власт за 2014 г., недостига на средства за „Персонал” неминуемо ще доведе до мерки за съкращаване на реално заета щатна численост на съдебната администрация с около 1400 бр.,

което е 16 % от заетата щатна численост на съдебни служители към 30.09.2013 г.

Недостигът ще доведе и до абсолютна невъзможност за провеждане на конкурси за магистрати съгласно изискванията на ЗСВ.

Следователно съдебната власт няма да може да изпълнява законоустановените си задължения.

С определянето на сума за 2014 г. по показател „Персонал” от предложението на МФ се нарушава разпоредбата на чл. 86, ал. 4 от Закона за публичните финанси, обн., ДВ, бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г.

2. Разчетените средства за Капиталови разходи в размер на 4,5 млн. лв. също са недостатъчни, защото в продължение на четири години средствата за капиталови разходи не достигаха и бяха извършвани минимални разходи. Необходимо е навременно осъвременяване на компютърната и офис техника, предвид постоянното усъвършенстване на програмните продукти за автоматизирано управление на електронните съдебни дела. Близко 66 % от наличната компютърна техника в органите на съдебната власт е произведена преди 2008 г., което води до невъзможност за работа със съществуващите програмни продукти и тяхното актуализиране.

3. Считаме, че разпоредбата на чл.ал. (3) „Утвърждава максималните размери на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2014 г. и максималните размери на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2014 г. от Висшия съдебен съвет, както следва:.....” противоречи на

разпоредбата на чл. 117, ал.2 и 3 от Конституцията на РБ и следва да отпадне по следните съображения:

Конституцията на РБ прогласява самостоятелност на бюджета на съдебната власт, следователно както съставянето му, така и изпълнението му са извън сферата на изпълнителната власт (МС), респективно Министерство на финансите (МФ). Този принцип се подчертава и от постоянната практика на КС.

4. Предлагаме да се създаде нова алинея (аналогична на чл. 2, ал. 5 от ЗДБРБ за 2013 г.) със следния текст: „Висшият съдебен съвет може да изразходва средства от наличностите по сметки от предходни години за покриване на неотложни разходи на органите на съдебната власт.”

В чл. 113, ал. 6 от Закона за публичните финанси не са уредени всички случаи за ползване на средства неусвоени от минали години (например с ПМС 146/11.07.2013 г. бяха отпуснати допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт в размер на 3 млн. лв. за обзавеждане и оборудване на сградата на бул. „Цар Борис III” № 54, за нуждите на СРС. Ако тези средства или част от тях не бъдат усвоени до края на 2013 г. те биха останали като преходен остатък и не могат да бъдат използвани през 2014 г., ако не се приеме предложението от нас текст.)

Настоящото решение да се изпрати на министъра на финансите с копие до Министерски съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още една точка, г-н Кожарев, която е съвместна. Ще я докладвате ли?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да попитам колегата Румен Георгиев дали е съгласен? Но тъй като тази точка засяга мен, по-добре е да я докладва колегата Георгиев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По-добре г-н Георгиев да докладва тази точка. Точка 21 от допълнителните.

Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 21. Двете комисии предлагат да бъде упълномощен г-н Михаил Кожарев, член на Висшия съдебен съвет, да се разпорежда и подписва платежните нареждания по банковата сметка, която е открита по договора ни с „Информационно обслужване”. Логиката на тази молба идва от предишната точка. Става дума за средствата, които по договора ни с „Информационно обслужване” се заделят в...сметка, с която се разпорежда Висшия съдебен съвет, за закупуване на техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев, извинявам се, че Ви прекъсвам, но тъй като разбирам, че има взаимовръзка с другите точки, може би тогава да вървим подред. Точка 19.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Точка 19. На предишно свое заседание, което е цитирано тука, Висшият съдебен съвет прие решение със средствата, които в момента са по тази сметка, да се закупи техника за видеоконферентна връзка. Благодарение на тримата колеги от дирекцията „Информационни технологии” бяха намерени оферти, така че ние веднъж вече допълвахме това решение, вместо три да се закупят четири такива системи за видеоконферентна връзка, като добавихме още един апелативен съд. Сега се установи, че средствата стигат да се закупи и пета система за видеоконферентна връзка. Затова т.19 от допълнителните е молба на комисията да се допълни решението с добавяне и на Висшия съдебен съвет. Тогава Висшия съдебен съвет също ще има такава техника за видеоконферентна връзка, има възможност за това, която ще бъде използвана за нуждите на

Съвета, а, разбира се, и за всеки орган на съдебната власт, който има нужда от тази техника.

Така че това е логиката и връзката между т.19 и т.21. Първо, ако допълним решението и после, за да може да се ускори закупуването на техника за видеоконферентна връзка, което в случая е много належащо, защото един от бенефициентите ще бъде Апелативния съд-Търново, който на 24-ти трябва да проведе и заседание с видеоконферентна връзка с европейски съд.

Благодаря Ви. Това са двете точки – 19 и 21, които са свързани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Чухме разяснението на комисията. Гласуваме първо т.19 с предложението за допълване текста на наше предходно решение с „и Висш съдебен съвет”. Така имаме възможност да закупим пет видеоконферентни връзки, тоест да ни бъдат закупени и предоставени. Против проекта на решение по т.19? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

19. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване на решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2013 г., т. 46

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА т. 46.1. на т. 46 от решение на ВСС по протокол № 32/26.07.2013 г., като **добавя текста:** „и Висш съдебен съвет”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега предложението по т.21, с което да бъде упълномощен Михаил Кожарев да разпорежда и подписва платежните нареждания по банковата сметка, открита в изпълнение на чл. 9 от договор ПО 16-88/22.06.1999 г. между Висш съдебен съвет и „Информационно обслужване” АД.

Г-н Кожарев не участва в гласуването. Останалите? Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно от гласувалите.

/Михаил Кожарев не участва в гласуването по т.21/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

21. ОТНОСНО: Упълномощаване на Михаил Кожарев – член на Висшия съдебен съвет, във връзка с изпълнението на чл. 9 от договор между Висш съдебен съвет и „Информационно обслужване” АД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Михаил Кожарев – член на Висшия съдебен съвет да се разпорежда и подписва платежните нареждания по банковата сметка, открита в изпълнение на чл. 9 от договор ПО 16-88/22.06.1999 г. между Висш съдебен съвет и „Информационно обслужване” АД.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още една точка.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, т.20. И аз няма да участвам в гласуването, тъй като ме касае.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагьозова, заповядайте да докладвате точката.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Комисията по професионална квалификация, информационни технологии и статистика предлага да се упълномощи г-н Румен Георгиев, който е ръководител, както знаете, на проекта за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение електронното правосъдие. Всъщност се касае за стартиране на процедурата, като г-н Румен Георгиев, като ръководител проект, да сключи договорите, да подпише декларацията за нередности по образците на ОПАК и подписва всички останали документи свързани с изпълнението и управлението на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, това е от серията проектни предложения, което беше одобрено и предстои сключване на договор. Явно гласуване, без г-н Георгиев. Останалите? Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно от гласувалите.

/Румен Георгиев не участва в гласуването по т.20/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

20.ОТНОСНО: Упълномощаване на Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет” за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт” по процедура за директно предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление”, подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии”, бюджетна линия BG051PO002/13/3.3-05, както и да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт”, включително декларация за нередности по образец /Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1.УПЪЛНОМОЩАВА Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да сключи договор с Управляващия орган на Оперативна програма „Административен капацитет” за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по одобрено проектно предложение „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт” по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПАК, приоритетна ос III „Качествено административно обслужване и развитие на електронното управление”, подприоритет 3.3. „Подобряване на обслужването от страна на органите на съдебната власт чрез развитие на информационните технологии”, бюджетна линия BG051PO002/13/3.3-05.

20.2.УПЪЛНОМОЩАВА Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подпише Декларация за нередности по образец /Приложение VIII към договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ/ .

20.3.УПЪЛНОМОЩАВА Румен Георгиев – член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект, да подписва всички документи, свързани с изпълнението и управлението на проект „Електронно правосъдие – проучване и изграждане на единна комуникационна и информационна инфраструктура и единен електронен портал на съдебната власт” по ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме ли други точки? Има още една от тези, които се разглеждат на открито заседание, това е т.52. Предложение на комисия „Международна дейност”. Ще я докладвам. Предложението идва вследствие на отправено към Висшия съдебен съвет предложение от главния прокурор за определяне на Иванка Которова, прокурор във Върховна касационна прокуратура, за национален кореспондент в Евроджъст и изменение на решение по Протокол №4/2007г., с което да се определи Иванка Которова и за национална контактна точка в Европейската съдебна мрежа. Мотивите са изложени в предложението на главния прокурор, дотолкова доколкото тези функции са били изпълнявани до момента от г-н Михов и предвид позицията му като заместник на главния прокурор при Върховна административна прокуратура, се предлага неговото заменяне с прокурор Которова, което предложение комисия „Международна дейност” подкрепя и предлага на Висшия съдебен съвет да одобри Иванка Которова и в двете позиции.

Г-н Цацаров? Имате ли изказване по проекта за решение?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, нищо не се променя в позицията на г-жа Которова, като ръководител на международния отдел. Така или иначе фактически тя се занимава в момента и с това. Единственото, заради което вземам думата е, че проекта за решение е „Определя Иванка Которова, прокурор във ВКП за национална контактна точка в Европейската съдебна мрежа. Предложението касае национален координатор в Европейската съдебна мрежа и национален координатор в Евроджъст.

Поради изложените причини предлагам да се вземе решение за определяне на прокурор Которова като национален координатор в Евроджъст и национален координатор в Европейската съдебна мрежа, или кореспондент. Но става дума, че в проекта за решение присъства само Европейската съдебна мрежа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, една корекция в проекта на решение, който ще следва да звучи така: Определя Иванка Которова, прокурор във Върховна касационна прокуратура за национален кореспондент в Евроджъст и в Европейската съдебна мрежа.

Така остава в една точка, а това което пише в подточка 2 „Изменя ...” – отпада. Само се допълва след „...Евроджъст..” „и в Европейската съдебна мрежа”. Това е.

С корекцията, която току-що се направи – една подточка, след „...Евроджъст..” се добавя „и в Европейската съдебна мрежа”.

Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

52. ОТНОСНО: Предложение на Главния прокурор на Република България за определяне на Иванка Которова – прокурор във Върховна касационна прокуратура, за национален кореспондент в Евроджъст и национална контактна точка в Европейската съдебна мрежа

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

52.1. ОПРЕДЕЛЯ Иванка Которова - прокурор във Върховна касационна прокуратура за национален кореспондент в Евроджъст и в Европейската съдебна мрежа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако не се лъжа, с това изчерпахме токите, с които провеждаме отритото заседание.

ГЛАСОВЕ: Правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се. Точки 16, 17 и 18. Точно така. Правни въпроси. Кой ще докладва? Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 16. Комисията по правни въпроси се занима с изпратения проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс. С точно този проект се въвежда и като предмет на АПК, и комплексното административно обслужване.

Предлагаме на Висшия съдебен съвет, на основание чл.31 от ЗСВ да изрази положително становище по проекта. Има няколко забележки, те са - технологична едната, а другата с предложение §3, така както предлага изменения чл.22 - да отпадне от проекта.

Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички виждаме предложението на комисията. Ако няма други коментари, да гласуваме становището по законопроекта. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

16.ОТНОСНО: Проект на решение по проект на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 31 от ЗСВ изразява положително становище по Проекта на Закон за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс, със следните забележки:

- § 6, чл. 29, нова ал. 8 - употребената дума „канала” да се замени с термин, който обичайно се използва от законодателството, например: „ред”, „начин”, „способ”, „метод”.

- § 3, чл. 22 да отпадне.

***Мотиви:** Няма основание с новата редакция на чл.22, предложена в § 3 да се преурежда материята, тъй като в сегашната уредба на чл.22 изчерпателно са посочени производствата, за които е неприложим раздела за издаване на индивидуални административни актове. Раздел първи на глава пета „Индивидуални административни актове” е приложим и за производствата по административно обслужване, които се въвеждат със ЗИД на АПК.*

В § 9, т. 7, б.б. „А” и „Б” да се приведат в съответствие с текстовете на чл. 21 от АПК.

Относно определените административни услуги в § 9, т. 7, б.б. „Г” и „Д” не е предвиден облекчен ред за оспорването им.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 17 от допълнителните.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да приеме становище по искането на председателя на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение по повод установена разнородна практика на съдилищата. Образувано е тълкувателно дело. За 24-ти, вторник, е насрочено заседанието и съответно становището е изложено по точките, които са поставени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Текста на становището е на вниманието на всички. Запознати сме с него. Ако няма коментари, да гласуваме становището. Явно гласуване по т.17 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

17.ОТНОСНО: Проект на Становище по искането на председателя на Върховния касационен съд за приемане на тълкувателно решение по повод установена разнородна практика на съдилищата, свързана с правилното присъждане на разноските в наказателното производство по дела от общ характер, направени в досъдебното производство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Приема Становище по искането на председателя на ВКС за приемане на тълкувателно решение по повод установена

разнородна практика на съдилищата, свързана с правилното присъждане на разноските в наказателното производство по дела от общ характер, направени в досъдебното производство.

17.2. Решението на ВСС, ведно със становището да се изпрати на Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18 от допълнителните. Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да утвърди Конспект по административно правни науки за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати. Другите два конспекта бяха утвърдени в миналото заседание. Сега този се актуализира и съответно в 27 въпроса е конспекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари или забележки по конспекта, явно гласуване на т.18 от допълнителните за утвърждаване на конспект по административно правни науки.

Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

18. Проект на решение за утвърждаване на конспект по административно правни науки за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА Конспект по административно правни науки за конкурсни изпити при първоначално назначаване на магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега преминаваме вече към закрито заседание. Раздел „Дисциплинарни производства”. Г-н Петров, заповядайте.

/Камерите са включени/

Вследствие на проведеното обсъждане и гласуване по точките от дневния ред, касаещи дисциплинарни производства ВСС взе следните решения:

- По т. 53 от дневния ред по дисциплинарно дело № 15/2013 г. ВСС наложи наказание на прокурор Силвана Лупова, на основание чл. 308, ал. 1, т. 3 от ЗСВ - намаляване на трудовото възнаграждение с 10% за срок от 6 месеца;

- По т. 54 от дневния ред ВСС обедини за общо разглеждане дисциплинарните производства по д.д.№20/2013 г. и д.д. №28/2013 г. по отношение на съдия Димитър Димитров, като разглеждането на дисциплинарното производство продължава под № 20/2013 г.;

- По т. 55 от дневния ред ВСС обедини за съвместно разглеждане д.д. № 21/2013 г. и д.д.№ 29/2013 г. спрямо съдия Ивайло Бъчваров, като разглеждането продължава под дисциплинарно производство № 21/2013 г.

С това се изчерпа дневния ред на днешното заседание и закривам същото.

/Закриване на заседанието - 13, 00 ч /

Стенографи:

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 23.10.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА