

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 18 СЕПТЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов – служебен заместник министър-председател и министър на правосъдието и Васил Петров – член на ВСС

ОТСЪСТВАТ: Соня Найденова, Галя Георгиева, Светла Петкова, Румен Георгиев

/Откриване на заседанието – 9, 45 ч /

ХРИСТО ИВАНОВ: Здравейте! Откривам заседанието. По дневния ред някакви бележки? Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз моля да променим част от дневния ред, тъй като за днес в раздел „Бюджет и финанси”, в допълнителните точки, т. 4 е свързана с внасяне от страна на министъра на правосъдието във ВСС, и обсъждано във ВСС, проект на бюджет на съдебната власт за 2015 г. Моля, тази точка да бъде изнесена като първа в дневния ред. Т.е. т. 4 от допълнителните да бъде разгледана първа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Оттеглям точка 81. Всъщност точката я няма на мониторите, защото вчера щяхме да я внесем, но

тя се нуждае от уточнение, затова няма да бъде внесена, оттегляме я.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, благодаря Ви. Колеги, други коментари и предложения по дневния ред има ли?/Няма/

Аз ще имам една извънредна точка, която искам да внеса, която касае въпроса с начина на гласуване на предстоящия избор на председател на ВКС, така че с тези допълнения и изменения на дневния ред, предлагам да го гласуваме.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако ще предлагате допълнителна точка трябва да я предложите сега.

ХРИСТО ИВАНОВ: Извинявам се! Точката, която искам да внеса е на основание чл. 35, ал. 2 от Правилника за организация на дейността на ВСС. Предлагам да включите в дневния ред като допълнителна точка, обсъждане и приемане на изменение в правилата за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор, с оглед въвеждане на гласуване с хартиени бюлетини. След приемането на изменение в правилата дебатите, коментарите относно възприетия начин на машинно гласуване продължават. Съмнения за това, дали възприетият начин на гласуване гарантира тайната на вота и равнопоставеността на кандидатите, изглежда продължава да витае в общественото пространство. Доколкото е правомощие на министъра на правосъдието да гарантира съблюдаването на законността и конституционните принципи, като председателстващ заседанието считам, че е мое задължение, което е последно преди избора, да поставя на обсъждане този въпрос, така че да сме сигурни, че или ще внесем разлика или ще излъчим достатъчно убедителен сигнал пред обществото, че решението, което ще бъде взето, ще бъде подкрепено с достатъчно мнозинство. Благодаря ви.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз съм против включването на тази допълнителна точка в дневния ред. Още преди започване на процедурата по издигането на кандидатурите за председател на ВКС, ВСС обсъди предложения за промени в правилата по избор, които бяха внесени от колегите Калпакчиев и Иванов, там имаше и такова предложение. Идеите, които ВСС възприе бяха включени в промените на правилата. В изпълнение на тези нови правила вчера беше проведено изслушване на кандидатите от ВКС. Считам, че ВСС категорично се е произнесъл по това по какъв начин трябва да протече гласуването и ще бъде лош знак ние въобще да подлагаме на дискусия една седмица преди този избор и този въпрос, при положение, че процедурата върви перфектно до момента. Няма никакви съмнения относно професионалните и нравствените качества на кандидатите. Моето предложение е да се съсредоточим върху техните концепции и отговорите, които се поставят от съдийската гилдия. А начинът на гласуване вече е решен с правилата. Последното нещо, което искам да кажа – не считам, че правилата могат да се променят в хода на една вече обявена процедура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други становища? Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: На практика, г-н Ясен Тодоров изложи съображения по същество по дебата, а ние всъщност трябва да решим дали да включим точката в дневния ред или не. Според мен, трябва да включим точката в дневния ред, тъй като има място за дебат. Още повече, че има нови обстоятелства, които би следвало да бъдат отчетени от ВСС при този дебат. Що се касае до довода, че в течение на една процедура не би следвало да се променят правилата, това не е съвсем така. Правилата не са

индивидуален административен акт или общо административен акт по смисъла на АПК. Освен това, една такава промяна по никакъв начин не би се отразила на правата на участващите в избора кандидати. Става дума за техническото осъществяване на гласуването и няма никаква пречка, ако, разбира се, Съвета реши, да допусне една такава поправка. Но, в случая трябва да си зададем отговор - има ли място за дебат или няма. Според мен, има място за дебат и аз подкрепям включването на такава точка в дневния ред.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте. Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: За съжаление, аз считам, че дебат заради самия дебат е абсолютно безсмислен. Дебат, все пак, се води, за да се отсеят неправилните решения и се вземе едно правилно решение. Този дебат обаче ние сме го водили не веднъж, той е воден многократно. Ние имаме решение на Съвета. В този случай, аз считам, че на този етап няма смисъл да включваме тази точка. Тези решения са дискутирани, дебатите са водени. Само да водим дебат, за да се чуят различните становища, те вече са чути и всеки един от нас в тази зала има становище по този въпрос и той го е изразил. Не мисля, че се нуждаем от дебат.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други становища, колеги?/Няма/ При това положение, поставям тази точка дали да се включи в дневния ред. /Гласуват явно/ Осем гласа за включването. Против? 4 „против”. Въздържали се? 7 „въздържали се”. Няма решение за включване на точката.

При това положение преминаваме към гласуване на точката, която г-н Кожарев предложи за промяната на поредността

за разглеждане на точката за бюджета. /Гласуват явно/ Благодаря, колеги, приема се промяната.

Давам думата на г-н Кожарев да докладва точката./Чува се: Да гласуваме целия дневен ред./ Да, извинявайте, да гласуваме целия дневен ред./Гласуват явно/ Благодаря, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 81.

II. ОТХВЪРЛЯ предложението на министъра на правосъдието за включване на допълнителна точка в дневния ред.

III. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение относно провеждане на процедура по повторно заявяване на желание от одобрените кандидати за младши съдии във връзка с приетия отказ за назначаване на длъжност „младши съдия” в Окръжен съд гр. Смолян.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение за одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните

прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с протокол № 33/17.07.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за преместване чрез събеседване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с протокол № 33/17.07.2014 г. конкурси за преместване чрез събеседване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Обсъждане на проект на бюджета на съдебната власт за 2015 г. и прогнози за 2016 г. и 2017 г., внесени от министъра на правосъдието.

5. Проект на решение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание ПМС № 286 от 12.09.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

6. Проект на решение за промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание ПМС № 286 от 12.09.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт и решение на комисия „Бюджет и финанси“ по т. 1 от настоящото заседание.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение за корекция на бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

8. Проект на решение за корекция на бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

11. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за спешен ремонт на входно стълбище.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

12. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за закупуване на 50 куб.м. дърва за водогреен котел.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за покриване на разходи по сключен договор за дарение, за изграждане на помещение за изслушване на деца, които участват в съдебни производства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изпълнение на предписания от охранително обследване на ГД „Охрана“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

15. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

16. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1411 в Окръжен съд гр. Пазарджик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

17. Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Пазарджик.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

18. Проект на решение за утвърждаване на протоколи № 1/16.07.2014 г., № 2/24.07.2014 г., № 3/25.08.2014 г., № 4/29.08.2014 г. и № 5/10.09.2014 г., от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-236/16.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-248/24.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-248/01.09.2014 г. на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Дейности за информация и публичност” в изпълнение на проект “Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. №13-24-1/15.11.2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

19. Проект на решение по предложение за даване съгласие за трансформиране, назначаване и повишаване в

длъжност на служители с оглед експертното и кадровото обезпечаване на отдел „Конкурси на магистрати“ в дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

20. Проект на решение по писмо от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с подготовката за провеждането на задължителния курс на първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори.

Внася: Комисия по правни въпроси

21. Проект на решение за приемане на Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки от Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по правни въпроси

22. Проект на решение за съгласуване на нови учебни програми за дистанционно обучение на Националния институт на правосъдието.

Внася: Комисия “Професионална квалификация, ИТ и статистика”

23. Проект на решение за командироване на Богдана Желявска – заместник-председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа, за участие в 51-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 1-3 октомври 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия "Международна дейност"

24. Проект на решение по заповед на председателя на Окръжен съд гр. Разград, с която е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ и „порицание“ на Рая Петкова Йончева – съдия в Окръжен съд гр. Разград.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

25. Проект на решение по предложението на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив за налагане на дисциплинарно наказание на Свилен Иванов Братоев – прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово.

*Внася: Комисия по дисциплинарните
производства*

ХРИСТО ИВАНОВ: Сега, като първа точка ще докладва г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, съобразно разпоредбата на ЗСВ министърът на правосъдието е внесъл за обсъждане и за разглеждане от ВСС, както и за приемане, на проект на бюджет на съдебната власт за 2015 г. и актуализирани прогнози за 2016 г. и 2017 г. Материалите по тази точка се пред Вас, аз само ще кажа няколко думи, ако ми позволите, от името на КБФ. Става въпрос за тази процедура, която както всяка година, започва в началото ѝ и е свързана с изготвяне на проект на бюджет на съдебната власт за следващата година, както и прогнози за съответните тригодишни периоди. В годината 2013-2014 ВСС, в този си състав, започна изпълнението на един проект по ОПАК, който бе

свързан с въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт. Проекта не е имал за цел директно за 2015 г. да въведе в цялата съдебна система програмното бюджетиране, но проекта имаше за цел да прокара пътя за бъдещото изготвяне на програмен бюджет на съдебната власт в следващите години. Тъй като това е една изключително специфична и двустранна дейност, а отделно от това и много, много сложна. Само с една дума да напомня, че на Холандия са били необходими 10 години за въведе програмното бюджетиране, което е въвела миналата година в съдебната власт, то ние опитахме да направим така, че колкото се може по-бързо в мащабите, които позволява нашата системаи нашата държава, да започнем нов етап за бюджетирането. Той не е изцяло програмен, както казах преди малко, но вече ще бъде малко по-различен от предходните. В тази връзка, за 2015 г. проекта на бюджет бе изготвен въз основа на всички предложения, на всеки един от органите на съдебната власт, които бяха анализирани и обобщени от ВСС. Съобразно получените данни от всички органи, съобразно получените идеи, предложения и всички, така да се каже, цифри, органите на съдебната власт са предложили, ако се консолидират всички техни искания, разходна част на бюджета в размер на 565 млн. и 700 х.лв. Това е една огромна сума, която ВСС счита за неприемлива и затова бе изготвен вариант за бюджет на съдебната власт, който се различава от тази сума, както следва: вместо разходна част от 565 млн. и 700 х.лв., разходната част на бюджета е 543 млн. и 700 х.лв. Разликата е, защото в предложенията на органите на съдебната власт като цяло, са предвидени средства за 301 нови щатни бройки, в това число ВКС – 12 щ. бр.; съдилища – 289 щ.бройки. Тези щатни бройки са свързани с евентуалното

назначаване, като предложения на органите на съдебната власт, за магистрати и за съдебни служители. Ние, обаче считаме, че на този етап не е възможно такова ...развитие на дейността по отношение на щатните бройки и затова бюджета разработен от ВСС, респективно предложен на министъра на финансите и внесен от него, не се предвиждат нови щатни бройки. Предвидени са обаче следните суми по отношение на разходната част: 63 млн.лв. са предвидени като средства, във връзка с проект за изменение на ЗСВ, който проект засяга промени по отношение метода на формиране на възнагражденията в съдебната система, със съобразяване средната заплата не в бюджетния сектор, а в публичния сектор, с оглед равенство между трите власти. Тъй като заплатите в останалите две власти се формират на база средна заплата в публичния сектор, а в съдебната система на база средна заплата в бюджетни сектор. В публичния сектор, както ни е известно, средната работна заплата е винаги по-висока.

С оглед на тези промени, това е едно изменение на чл. 218, ал. 1 от ЗСВ, което сме предвидили, ще бъдат необходими, ако изменението бъде прието от Народното събрание, ще бъдат необходими тези средства за изравняване на заплатите на работещите в съдебната система с останалите. Двадесет милиона лева са предвидени във връзка с проекта на изменение на ЗСВ, свързан с изграждане на информационни системи и реализиране на електронно правосъдие. И от там преминаваме към новото, което всъщност ще бъде приоритет за бюджета на съдебната власт за тази година, която идва 2015 г., а именно изготвянето на бюджета, във връзка с осъществяване на 7 политики, всяка от които ще има и съответни програми. Това е първата стъпка към програмното бюджетиране, като давам за пример Политика № 7 –

Информационна стратегия на правораздавателните органи на Република България, електронно правосъдие, както и Политика, управление и организация на работа на съдебната власт, без да се нарушава нейната независимост, Укрепване на професионалната квалификация на правоприлагащите органи и т.н. Казвам всичко това за да спестя времето ви, се намира в писмен вид на мониторите. Във връзка със завършеният вече проект, от следващата година при съответно изменение на Закона за публичните финанси, за да може Народното събрание да приеме програмен бюджет на съдебната власт, ще се опитаме да изготвим проект за програмен бюджет с 5 програми, всяка от които ще има собствени подпрограми и всяка от тях собствени дейности. Така че засега седемте политики, които предлагаме като основата на проекта за Бюджет 2015 г. в огромната си част съвпадат с бъдещия програмен бюджет, тъй като има и същите програми в него. Вместо „политики“, ще се наричат „програми“ при съответните законови промени през следващата година. Целта на ВСС е да премине към това програмно бюджетиране, за да може много по-ефикасно да се изразходват средствата. Другото ново в проекта за бюджет тази година е свързано не с разходната част, а вече с приходната, тъй като в последните няколко години се установява, че в приходната част съдебния бюджет не може да бъде изпълнен, поради различни обществено-икономически причини. Както знаете, досега тя е била 140 млн.лв., но до този момент, давам го като пример, ние, тази година имаме около или над 6 млн.лв. неизпълнение на приходната част, която, както знаете се формира 90% от съдебните такси. Очевидно има намаляване на приходната част във връзка с намаляване на делата и респективно с внасяните съдебни такси. Тази тенденция е от няколко години, затова за 2015 г. вместо 140

млн.лв. приходна част сме предвидили 127 млн.лв., за 2016 г. – 128 млн.лв. и за 2017 г. – 129 млн.лв. Това е бюджетната прогноза. А пък разходната част по отношение на предвижданията и прогнозите за 2016 г. са 527 млн., т.е. намаляваме разходната част от 543 млн. и 700 х.лв. на 527 млн., а през 2017 г. на 529 млн. Разликата се дължи на това, че ако през 2015 г. бъдат реализирани програмите свързани с електронно правосъдие и усвоени, евентуално, 20 млн.лв., които биха били приети от Народното събрание в полза на тази програма и бъде започнато изграждането на електронното правосъдие, то за следващите години такива средства няма да се предвиждат, защото няма да бъдат необходими.

С тези няколко думи, ако има въпроси, ако има нужда от дебат, всички от комисията сме готови за него, а така също и колегите от Съвета. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Кожарев. Становища?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ако няма, да го гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преди това само да кажа няколко думи. Ние ще използваме усилията, за пълното бюджетиране, измерването на трудността в другите успешни проекти, които се прилагат, като аргумент пред Министерство на финансите и Народното събрание, надявам се, за защита на така предложения бюджет. Същевременно искам да Ви информирам, че работим по актуализация, която да предложи буквално в първите дни на следващото Народно събрание на бюджета, с която ще поискаме средства, които не можахме да отпуснем и, които бяха поискани от ВСС, така че да знаете, че това се предвижда. С тази информация, подлагам точката на гласуване. /Гласуват явно/ Против? Няма. Въздържали се? Няма. Благодаря, колеги, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Обсъждане на проект на бюджет на съдебната власт за 2015 г. и актуализирани прогнози за 2016 г. и 2017 г., внесени от Министъра на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ПРИЕМА внесенят от Министъра на правосъдието проект на бюджет на съдебната власт за 2015 г. и прогнози за 2016 г. и 2017 г., с доклад и приложения към него.

4.2. Приетият проект на бюджет на съдебната власт за 2015 г. и прогнози за 2016 г. и 2017 г., ведно с приложенията, да бъдат внесени в Министерство на финансите в указания срок за включване в проекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2015 г.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към следващата точка – избор на административни ръководители на органите на съдебната власт, окръжен прокурор на ОП-Ловеч.

Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, ще Ви представя първия от тримата кандидати. Венцислава Николова Кулева, понастоящем административен ръководител на РП-Ловеч.

Прокурор Кулева има юридически стаж над 23 години, като целият е преминал в РП-Ловеч, където е била младши прокурор, прокурор, заместник-районен прокурор, а последните два мандата е и административен ръководител на прокуратурата, като вторият ѝ мандат изтича следващата година.

Последната оценка от периодичното атестиране е от юни месец тази година и е 147 точки – „много добра”. През 2006 г. е

повишена в ранг „прокурор в АП”. Срещу нея няма образувани досъдебни производства, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител е отразено в Част II на атестационния формуляр е, че прокурор Кулева има много добра юридическа подготовка и дългогодишен професионален опит, което води до отговорно и компетентно изпълнение на служебните ѝ задължения. Проявява постоянен стремеж за повишаване професионалната си квалификация, притежава добри организационни качества, които и помагат в работата при създаване на работещ екип, да упражнява действен контрол върху работата на разследващите органи, да поддържа коректни отношения с колеги, както и с всички други институции имащи връзка с дейността на прокуратурата. Изготвените прокурорски актове са обосновани, в съдебните заседания участва активно, с предварителна подготовка по делата.

Съвсем накратко ще Ви дам някои данни за ОП-Ловеч. Щатната численост е 17 магистрати, 8 прокурори и 9 следователи. Вакантни са длъжностите на „административен ръководител” и две следователски длъжности. Натовареността на ОП-Ловеч е в рамките между 600 и 700 на година, за последните 4 години, което е под средната натовареност за страната. В съдебния район на ОП-Ловеч има 4 районни прокуратури – Ловеч, Луковит, Тетевен и Троян. Натовареността на три от прокуратурите е под средната за страната, но и тяхната натовареност е константна през последните 4 години. Единствено за РП-Луковит се вижда едно осезаемо увеличаване на натовареността през последните години – от 985 през 1016, 1330, и за 2013 г. 1475. Не знам на какво се дължи това нещо. Вероятно на намален числен състав на прокуратурата. За

ОП-Ловеч сравнително малко е броят на внесените обвинителни актове – 29, 5 споразумения и 2 по чл. 78а, общо 26 акта внесени в съда. Основните забележки към ОП-Ловеч, които са отправени от Инспектората при проверките на тази прокуратура, е големият брой отменени постановления за прекратяване по реда на съдебния и горестоящия прокурорски контрол. Интересното е, че абсолютно същите препоръки и негативен извод има и за дейността на РП-Ловеч, където ръководител е настоящия кандидат. Само ще кажа цифрите: за 2011 г. 29% отменени постановления за прекратяване, за 2012 г. – 43, за 2013 г. – 50. Това е въпрос, който, може би, трябва да поставим на всичките кандидати. Това е най-общо за ОП-Ловеч. По-малка натовареност, сравнително малък и общо взето спокоен от криминогенна точка съдебен район. Не и известен с някакви сериозни криминални прояви и обществено значими дела, така че при представянето на следващите кандидатури само ще Ви кажа биографичните данни за кандидата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

/В залата влиза Венцислава Кулева/

Здравейте. Давам Ви думата за представяне.

ВЕНЦИСЛАВА КУЛЕВА: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, Вие сте запознати с концепцията, която съм изготвила, няма да я повтарям пред Вас. Ще се спра само на тези моменти, които считам за най-важни и приоритетни в работата на административния ръководител, ако ми гласувате доверие.

Запознати сте с данните от годишния доклад на главния прокурор за дейността на прокуратурата през 2013 г., както и информационния анализ за шестмесечието на 2014 г. В тези анализи се установява, че натовареността на ОП-Ловеч е под средната за страната. Има само няколко показатели, на които

искам да се спра, които заслужават да бъдат споменати като положителни, за които натовареността на прокурорите от ОП е над средното ниво за страната. На първо място, това се средния брой наблюдавани преписки от един прокурор в ОП-Ловеч, 99, 9 средно за страната, прокурорите от ОП-Ловеч са наблюдавали 86, 1. Следен брой решени преписки от един прокурор, при 73, 8 средно за страната за окръжните прокуратури, за ОП-Ловеч са 82. Относителният дял на решените спрямо наблюдаваните – при 29% за окръжните прокуратури в страната, този процент за ОП-Ловеч е 53, 8. Също така, над средния за страната е и относителният дял на внесените в съда прокурорски актове спрямо наблюдаваните досъдебни производства. При 12,4% за окръжните прокуратури в страната 14, 7% е за ОП-Ловеч. За шестмесечието няма оправдани лица, процента на върнатите дела е 4, 8 спрямо 14, 4% средно за окръжните прокуратури за страната.

Кои ще бъдат основните приоритети в работата на административния ръководител на ОП-Ловеч? На първо място, снижаване негативните показатели в работата на прокуратурата – върнати дела и оправдателни присъди. Трайна е тенденцията за намаляване броя на върнатите дела, спрямо предходните отчетни периоди. Аз, като административен ръководител на РП-Ловеч изготвям годишните отчетни доклади и виждам, че макар и с малко, има намаление в бройката на върнатите дела. Основна причина за дела върнати на прокуратурата от съдилищата, считам за качеството на прокурорските актове. Това е вторият пункт, по който считам, че следва да обърне внимание административния ръководител. Качеството на прокурорските актове и сročността за произнасяне от прокурор. Видно от тези данни, на които се позовавам, за шестмесечието прокурорите са се произнесли над

един месец по преписки, които съставляват 1,4% от всички решени преписки за периода. Считам, че при тази натовареност, която обективно е отразена в таблиците, не може да се допусне произнасяне над едномесечния срок от прокурор в ОП-Ловеч. В момента работят 7 прокурори в ОП-Ловеч, при щат за 8, като не заема само за административен ръководител. Третият приоритет, който е много важен – срочност на разследването, засилване функцията на наблюдаващия прокурор, подобряване взаимодействието с полицейските органи и с органите по разследването. Особено важно е всички дела да приключват срещу неизвестен извършител в рамките на едномесечния, защото няма кой знае какви следствени действия да се вършат по тях. И тук, според мен, за срочност на разследването ще допринесе пълноценното използване на възможността на чл. 212 от НПК - полицейските органи извън органите по разследването, да извършват първоначални и неотложни следствени действия, откакто законова възможност беше дадена, но непълноценно се използва.

Особено важно считам, и съм пропуснала в концепцията си /отчитам го като своя грешка/, надзор върху местата за лишаване от свобода. Това е една от основните функции на ОП. Още повече, че на територията на ОП-Ловеч е един от най-големите, след софийския, втори по големи затвор в страната, в който е оформена специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода, с психиатрично отделение, в което се изготвят около 90% от всички експертизи на обвиняеми и подсъдими. Следва да продължи осъществяването на този надзор в съответствие с указанията на главния прокурор в тази насока. От м. април тази година има нови указания по този надзор, дейност върху осъществяване на контрол върху местата за лишаване от свобода.

Особено важно считам, да се увеличи броя на незабавните и бързите производства чрез използване на законните форми за това. В ОП-Ловеч през миналата година беше проведено работно съвещание с районните прокурори и с ръководството на ОП, и сектор „Разследване“, на който се набелязаха конкретни мерки за увеличаване броя на бързите и незабавните производства, по кои текстове може да се осъществи това и така се стигна до едно увеличение спрямо предходни периоди значително увеличение на бързите и незабавни производства, което считам за една адекватна реакция на обществените очаквания за бързо правораздаване.

Особено важно считам, че е пълноценно да се използва капацитета на следствените органи. От информационния анализ за шестмесечието се вижда, че натовареността на следователите към Следствения отдел на Ловешка окръжна прокуратура е най-ниския за страната – 4, 6 дела се падат на един следовател от Окръжния следствен отдел в Ловеч, при около 12 следно за окръжните прокуратури в страната. Следва да се използват всички възможни способности от издаване на заповед от административния ръководител, с която да се задължи главния разследващ полицай и районните прокурори ежемесечно да докладват делата, за които считат, че са с фактическа и правна сложност и могат да бъдат възложени на следовател по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. Особено важно считам, че е осъществяването на надзор от административния ръководител спрямо въвеждането на данните в електронните регистри и в УИС 2. За изготвянето на годишните таблици, за годишните доклади, за периодичните справки, които се изискват от по-горестоящите прокуратури, изключително важно е тези данни да бъдат въведени директно. Периодични проверки се извършват от системния администратор за коректното въвеждане на данните.

Считам, че е уместно в ОП-Ловеч да се възложи на прокурор, на магистрат, който да осъществява надзор по въвеждането на данните в УИС 2, за да се осигури пълно съответствие между електронните дневници и хартиения носител.

Не на последно място, особено важна е медийната политика, която провежда прокуратурата. В ОП-Ловеч е назначен говорител, който редовно осъществява връзка с медиите, за прозрачност по дела, които представляват значителен обществен интерес.

Считам, че следва да се усъвършенства и международното правно сътрудничество, както и да се подобри взаимодействието с контролните органи, със структурите на МВР и ДАНС. Всички данни, които постъпват от тях, трябва да бъдат прецизно прегледани и съгласувани от прокурора, за да може да се прецени годни ли са за търсене на наказателна отговорност и да влязат в съда.

Работната среда в ОП-Ловеч е доста благоприятна за извършване на служебните задължения, няма проблеми със сградния фонд. В РП-Луковит се планира ремонт, за който при наличие на средства следва да бъде осъществен приоритетно. За другите прокуратури няма такъв проблем.

Не на последно място, следва да бъде оптимизирана структурата на администрацията на ОП-Ловеч, в съответствие с новия Правилник за администрацията на прокуратурата. Щатните длъжностни разписания бяха утвърдени от главния прокурор, а в началото на юли и от ВСС. В РП-Ловеч сме въвели новото щатно разписание в съответствие с изискванията на Правилника за администрацията на прокуратурата. В ОП също този процес е

приключил. Към 1 септември структурата е съобразена с изискванията на новия правилник.

С това приключих.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси, колеги? Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Кулева, аз имам няколко въпроса към Вас. Част от тях произтичат от отразеното в концепцията Ви, а други са резултат от констатациите на Инспектората към ВСС за извършени комплексни ревизии на ОП-Ловеч и на районните прокуратури на региона. В акта на Инспектората за извършена ревизия на ОП-Ловеч се съдържа констатация, че докладите на ОП за проведените ревизии на районните прокуратури са формални и в тях не са отчетени и не са констатирани повторяеми слабости в дейността на районните прокуратури. От там произтича и въпросът ми, тъй като Вие сте отделила място на взаимодействието с районните прокуратури и на контрола върху дейността им в концепцията, какво ще направите за преодоляването на този сериозен проблем в контролно-ревизионната дейност на окръжната прокуратура? Следващият ми въпрос отново е свързан с констатации за висок брой отменени постановления за прекратяване, на прокурорите от ОП-Ловеч, а и на РП-Ловеч, по реда на съдебния контрол, както и за един много висок брой, по принцип, отменени постановления на ОП от Апелативната прокуратура-Велико Търново. Това е проблем, който сочи за недобро качество на прокурорските актове и въобще на прокурорската дейност по анализа на фактите и доказателствата. В тази връзка, какви организационни действия ще предприемете? На следващо място, в дейността на прокурорите от някои районни прокуратури, е констатиран и сериозен проблем при сročността на

решаване на преписките и делата от прокурорите. При тази много под средната натовареност на всички прокуратури в региона на ОП-Ловеч, какви действия ще предприемете, в случай, че бъдете избрана за административен ръководител за преодоляване на този проблем, който въобще не би следвало да съществува при ниската натовареност при прокурорите? И на последно място, аз Ви чух тук да посочвате проблемите. В концепцията си до известна степен сте дала отговор на някои въпроси, но ми се иска да чуя и по отношение натовареността на следователите. Казахте, че ще изисквате доклади от районните прокурори и от разследващия полицай, за делата, които биха могли да бъдат възложени. Освен тези доклади виждате ли друга възможност, изхождайки от правомощията на окръжния прокурор при удължаването на сроковете за разследване?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само едно допълнение!

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Атанасова зададе всички въпроси, които аз исках да задам, но само едно уточнение преди г-жа Кулева да пристъпи към отговорите. Да уточним натовареността, защото Вие започнахте с едно изложение, в което казахте, че едва ли не са по-натоварени прокурорите в Ловеч от тези в страната, а нашите данни сочат, че не е така. Всъщност считате ли, че са толкова натоварени прокурорите, повече о другите в страната? И, от там нататък да минем към въпросите на г-жа Атанасова.

ВЕНЦИСЛАВА КУЛЕВА: Считам, че натовареността в последните години се движеше около средната. В действителност, от 2012 г. насам натовареността на ОП е намаляла спрямо данните за страната. Споменах тези цифри, които са положителните

достижения в работата на прокуратурата и за които показателите са над средните за страната.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Точно това да изясним, за да не стане така, че съм подал грешна информация на колегите.

ВЕНЦИСЛАВА КУЛЕВА: Не. Това са четири-пет показатели, на които действително резултатите са положителни, затова ги споменах в подкрепа на работата на прокурорите от ОП-Ловеч.

Ще започна отзад-напред. Относно натовареността на следователите, считам за уместно също като една мярка да се изиска проверка на всички дела от Единния регистър за корупционните престъпления, които са на производство в момента в РП и в ОП. За някои категории, тежки престъпления, за измами, по чл. 212. Да се извърши проверка на всяко едно дело от административния ръководител на ОП и упълномощеният от него прокурор, за да се прецени кое от тези дела може да се възложи на следователя. Независимо, че са започнали като дознания от разследващ полицай, ако има проблеми с приключването на тези дела, поради разход на множество свидетели, събиране на документи, възлагане на тежки експертизи, които продължават с месеци, може да си извърши такова преразпределение по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. Действително, една от препоръките и констатациите в ревизията на Инспектората на ВСС от декември 2013 г. е, че контролно-ревизионната дейност от ОП-Ловеч, спрямо районните прокуратури, е извършвана схематично и формално. Считам, че следва да се определят със заповед постоянна комисия от прокурори от ОП-Ловеч и в тази комисия да се включи прокурор специализиран по следствения надзор, който да осъществява тези ревизии и тази комисия да бъде постоянно действаща. Освен това

считам за положително да се въведе принципа не на планови проверки, а на проверки, които са извън плановете, извън заложеното в годишния отчет на ОП-Ловеч. При наличието на такава постоянно действаща комисия от прокурори от ОП-Ловеч, които да осъществяват тези планови ревизии считам, че няма да се допусне формализъм при изготвяне на докладите по тези ревизии. /пауза/ Трябваше да си записвам въпросите...

ЕЛКА АТАНАСОВА: За срочността на решаване на преписките и делата.

ВЕНЦИСЛАВА КУЛЕВА: За срочността за решаване, аз споменах още в началото, че това е приоритет в работата на административния ръководител. Създаденият от главния прокурор Единен регистър за срочността на разследването и произнасянето от прокурор и мерките за неотклонение „задържане под стража“, трябва да бъде преглеждана ежеседмично от административния ръководител. В тези регистри се вижда кои преписки са надхвърлили допустимия брой дни за решаването им и следва да се изисква актуална информация от наблюдаващия прокурор защо това наказателно производство не е приключило и какви са възможностите за неговото приключване. Ако има някакви затруднения, може чрез програмата за случайно разпределение да се определи втори наблюдаващ прокурор, да се определи и втори разследващ полицай. По някакъв начин да се помогне на наблюдаващия прокурор да приключи забавената преписка или досъдебно производство.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Извинявайте, колега, въпросът беше за решаването на преписката от самия прокурор. Няма кой да му помага да си напише постановлението, с втори разследващ полицай.

ВЕНЦИСЛАВА КУЛЕВА: Проверката в електронния регистър е изискването на информация на наблюдаващия прокурор. Какви са причините да не се произнесе в едномесечния срок? Във времето преди години, в НПК имаше една възможност да се иска удължаване на този едномесечен срок от главния прокурор, но след като отпадна няма никакви правни възможности да се надхвърля този срок.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моят въпрос е насочен по-скоро към дейността Ви досега като районен прокурор и впечатленията Ви за реформата в администрацията на прокуратурата, която се извършва. Имате ли вече наблюдения какъв е ефекта от промяната в структурата и евентуалните съкращения в тази администрация и въобще, може ли вече да се говори за някакъв резултат, и ако може, какъв е той – положителен или отрицателен?.

ВЕНЦИСЛАВА КУЛЕВА: В РП-Ловеч, считано от 1 август, бяха приведени в съответствие с новия правилник всички длъжности в РП. Наложих се да се преназначават служители, които бяха на длъжност „административен секретар“. Поради липса на изискуемият ценз, поискахме разрешение за разкриване на длъжност „главен специалист – административна дейност“. По подобен начин е решен въпроса и в ОП-Ловеч. Считам за положителен ефекта от въвеждането на правилата за изискване на ценз за администрацията в прокуратурата. От прегледа, който извърших на длъжностното разписание на ОП-Ловеч се установи, че от няколко години съществува свободна щатна длъжност „специалист по класифицирана информация“. Същата не е заета към настоящия момент, тъй като, за да бъде предложен служител за заемането ѝ, трябва да бъде извършена процедурата по допуск за

класифицирана информация. Тъй като преписките, съдържащи класифицирана информация в ОП са от порядъка на 4 за година, считам че не е задължително да съществува такава длъжност. Още повече, че специалисти по класифицирана информация няма функция да въвежда данните в специалния регистър, той само осъществява контрол. Тази дейност може да се осъществява от служител, който има необходимият допуск, без да е задължително да съществува такава длъжност и смятам да предложа да бъде закрыта.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?

Няма.

/Венцислава Кулева напуска залата/

Следващият кандидат, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Прокурор Вълков има юридически стаж 16 години и половина. Започва кариерата си като прокурор в РП-Ловеч през 1999 г. През 2004 г. става заместник-районен прокурор до 2006 г. До 2006 г. е прокурор в ОП-Ловеч и до настоящия момент е на тази длъжност. 2011 г. е последната му атестация, оценка „много добра” – 92 точки. От тогава е повишен в ранг „прокурор в АП”. Няма образувани досъдебни и дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния ръководител на ОП-Ловеч е отразено в атестационния формуляр, че прокурор Вълков притежава много добра юридическа подготовка, която успешно прилага в изпълнение на служебните си задължения. В работата си проявява инициативност, последователност и упоритост. Проявява непрекъснат стремеж да усъвършенства професионалните си умения, за което спомага и участието му в семинари с различна насоченост. Актовете са му обосновани и юридически издържани. По всички преписки и дела се произнася

компетентно и в срок. Притежава отлични комуникативни и организационни способности, които допринасят за работата в екип. В отношенията си с магистратите и съдебните служители е принципен и коректен, ползва се с уважение и авторитет сред обществеността.

При проверките от Инспектората няма конкретни негативни констатации за прокурор Вълков. Данните за прокуратурите ги казах. Г-жа Атанасова беше така добра да спомене още негативни констатации от Инспектората, освен основните, които посочих и аз. В крайна сметка изводът на КПА е, че прокурор Вълков притежава необходимите професионални качества за да заеме тази длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

/В залата влиза Валентин Вълков/

Здравейте. Давам Ви думата за Вашето изложение.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Уважаеми членове на ВСС, ще представя в синтезиран вид някои от основните моменти от концепцията, която е на Ваше разположение и предполагам, че тези от Вас, които са проявили необходимото желание са се запознали с него. Ще се съобразя и с времевата рамка, защото разбирам, че имате доста задачи, които са много важни.

За да бъде един ръководител на ниво, според мен, трябва да има предвид няколко основни аспекта за своята ежедневна дейност. На първо място, ако говорим за ОП-Ловеч, трябва да имаме предвид каква е оценката за работата към настоящия момент в изминалия период. Ако тя е добра, все пак съществуват ли някакви слабости, по които трябва да се акцентира и да се положат усилия те да бъдат избегнати. Определено считам, че и моята оценка за работата на ОП до настоящия момент е много

добра, което означава и предполага от своя страна приемственост за човека, който ще поема функциите на административен ръководител. От друга страна, кадровата обезпеченост на ОП-Ловеч и четирите ѝ прилежащи районни прокуратури, считам че прокурорите са достатъчно на брой, за да могат при една средна и по-голяма натовареност, да изпълняват своите ежедневни задължения и работата им да бъде оптимална.

Микроклимат. Безспорно е, че за да си върши работата един магистрат, е необходима една спокойна, делова атмосфера, такава каквато намирам, че съществува в ОП-Ловеч. Тоест всеки стрес извън професионалния, би навредил повече отколкото би помогнал да се изпълняват качествено и ефективно задълженията. Това, кратичко, от организационно-управленска гледна точка.

Какви слабости обаче намирам в настоящата ни работа? Аз ще се опитам да ги градирам по степен на тежест и ще се спра в рамките на не повече от 8 максимум 10 фактора, които имат значение, според мен, за преодоляване на онези слаби моменти. На първо място, наказателните производства срещу неизвестен извършител. Факт е, че те приключват в двумесечен срок, почти няма изключение, не обичам абсолютните цифри, но това е факт. По тях се работи максимално бързо, но тук ми се струва, че има нещо много съществено. Взети като процент тези дела, на фона на всички останали, които се разглеждат и се разследват на територията на ловешкия съдебен район, все пак те не са малък процент. Тоест говорим за количествените показатели. За качествени няма как да говорим, поради простата причина, че качество в тези разследвания няма. Първо трябва да има разкриваемост, за да отидем след това на следващата фаза за разследване. Апропо, в този смисъл са и препоръките на годишната

проверка на ИВСС през есента на 2013 г., която бе извършена на окръжно ниво.

На второ място, делата срещу известен извършител. Считам, че протичат в законоустановения срок. Тези, които са спрени, се следят. Ползва се, разбира се, унифицираната информационна система, считам че трябва да се създаде една организация и те да се качват периодично от системния администратор, тогава, когато изтичат определени срокове да маркират/ще го кажа простичко/ с една червена точка, които излизат на монитора, за да могат наблюдаващите прокурори своевременно да се интересуват и ако има основание, те да бъдат възобновявани. Т.е. комуникацията с оперативните служби, респективно, разследващите, трябва да бъде на ниво и това считам за приоритет на административния ръководител.

На трето място. Упражняване на функциите на ръководство и надзор от страна на наблюдаващите прокурори и къде е мястото на административния ръководител. За мен, това, което регламентира чл. 46 от НПК, мога да го кажа в няколко изречения, според мен, в какво се изразява. Всяко едно досъдебно производство, което е образувано да се наблюдава на 100% от наблюдаващия прокурор. Даже ще отида малко по-нататък, говоря за делата с фактическа и правна сложност, които мои постулати важат основно за окръжната прокуратура, но в частност има такива дела и в районните прокуратури. Не може, ако един наблюдаващ прокурор не е запознат от момента на образуването, ще отида и малко по-далеч, за мен той трябва да е запознат още в момента на образуване на оперативното дело, казвам за делата с фактическа и правна сложност, за да познава в детайли самото разследване, да дава своите указания и, когато се отиде на приключване на

разследването делото на 80% да е в главата му като яснота. Да е наясно с обвинението, което предстои, преди още да бъде повдигнато, преди разследващия полицаи да му представи някакъв проект, ако не са го обсъждали заедно. В този смисъл, за да си познава делото е и екипния принцип на работа. Екипният принцип на работа, според мен, обхваща точно това – оперативни служби, разследващи органи, наблюдаващ прокурор. Ежеседмична комуникация, за да може да има яснота по това какво се прави. Считам определено, че за дела с фактическа и правна сложност мястото на оперативните служби, които са подготвили оперативното дело и то е станало основа за бъдещо разследване и за едно досъдебно производство, трябва да стоят до наблюдаващия прокурор до приключването в съдебна фаза. Имам личен опит в това отношение и смятам, че е доста положително.

Къде е мястото на административния ръководител, когато говорим за екипния принцип? Мястото му е ежеседмичната комуникация с областния директор на полицията, с директора на териториална дирекция ДАНС, в случая – Ловеч, за набелязване на цели, за формиране на мероприятия във връзка с разкриване на престъпленията. Осъществяване на такива съвместни мероприятия за противодействие на организирана престъпност, контрабанда на акцизни стоки, наркотични вещества и цялата гама от престъпления, които са в немалка степен налични на територията на Ловешки съдебен район. И тук още една вметка. Когато един наблюдаващ прокурор познава много добре, още от фазата на оперативното дело, разработката, която в последствие би прераснала в едно досъдебно производство...../не се чува/...39 разследващи полицаи, при наличие на 7 следователи в Окръжния следствен отдел, в това число със завеждащия Следствен отдел. Определено, разбира се,

няма да чуete нищо ново и от мен, то е факт, все пак аз организирам нещата и гледам от гледна точка на това какво се случва в Ловешкия съдебен регион. Капацитетът на следователите в нашия съдебен регион не се използва до настоящия момент на необходимото ниво. Не може за миналата година да имаме 18 досъдебни производства, които да се наблюдават, да се разследват, извинявайте, от следователите от Окръжен следствен отдел, т.е. в правомощията по чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК е на административния ръководител. Мисля, че трябва да бъдат завишени в тази посока и да се възлагат, тъй като определено, за мое голямо съжаление в последните години всички знаете, че поради липса на работа или невъзлагане на такава, има разбира се и законови пречки за това нещо, следователите в една голяма степен са демотивирани да работят. Това са много добри юристи, в повечето случаи и грехота е да не се ползва техния капацитет. В този смисъл считам, че ще бъде полезно, така както вече сме го правили, да се проследява обема на работа, говоря за следователите в Окръжния следствен отдел в Ловеч, като ежемесечно на електронен носител се качва информация за това кой какво дело разследва, какъв обем от работа е свършил и съответно наблюдаващия прокурор да преценява на ниво ли е тази работа, изостава ли, води ли се качествено разследване или следва да бъдат положени някакви корекции на тази работа.

На следващо шесто място, пак казвам като градация, тъй като там е разковничето в дейността на прокурора и респективно административния ръководител, връщането на делата, внесени обвинителни актове, най-вече в закрити съдебни заседания, преди започване на същинската съдебна фаза. Прави ми впечатление, че за 2012 г. в Окръжна прокуратура Ловеч имахме 38 върнати

досъдебни производства. За 2013 г. ги сведохме на 20, т.е. почти на 50 %, което е някакъв успех, само за деветмесечието към настоящия момент имаме 29 такива, т.е. тази крива, която се получава, за съжаление във възходящ ред е в отрицателен смисъл. Какво трябва да се направи - на тримесечие пълен анализ и разбор на първо място с доклад от наблюдаващия прокурор, чието дело е върнато, за причините, поради които това дело се връща. Когато има някакви слабости, дали недоглеждане, тъй като в края на краищата кривата на престъпността в Ловешки съдебен регион, тя лавира в годините, но общо взето като тенденция престъпленията са от един и същи характер, като запазват някаква устойчивост. Така че, по-скоро или е някакво невнимание, или някакво прибързване, понякога количествените показатели не винаги водят до качествени изменения, т.е. до качествен резултат в разследването, но тези слабости трябва да бъдат периодично обсъждани на тримесечие и това трябва да се случи още в края на този месец или в началото на следващия.

На следващо място, може би седмо, но не по важност разбира се, дела на специален надзор. Имаше преди години една масова практика много дела да се вземат на специален надзор, която практика към настоящия момент е ревизирана. Тези дела, които се взимат, те действително се явяват с фактическа и правна сложност, към момента имаме три такива от началото на годината, за разлика от миналата година и мястото на разследването на тези дела на наблюдаващия апелативен прокурор, говоря за колегите първо от ВКП, считам определено, че трябва да се ..., т.е. познаването на делата на специален надзор от въззивния прокурор. Връщам нещата на ниво Окръжна прокуратура, говоря за въззивните дела, които разглеждаме всяка седмица, в два дни от

седмицата, има дела с фактическа и правна сложност, защото не е нужно да цитирам такива в момента, мога да го направя, но не е необходимо, в районните прокуратури, които при добро познаване предварително, много преди да бъдат разгледани в съдебна фаза на втора инстанция, тогава когато въззивния прокурор е добре запознат резултатът би бил съвсем друг, тъй като в не малко случаи наблюдаваме втора инстанция да се връщат дела, да се отменят присъди и то директно на прокуратурата да се връщат за доразследване.

И накрая извеждаме като приоритет разследванията по дела за корупционни престъпления. Нещо, което определено считам, че е и като стратегия на прокуратурата, но специално на територията на Ловешки съдебен регион от началото на годината има такива дела образувани, в момента има оперативна разработка от страна на службите, дирекция "Сигурност" и Областна дирекция на полицията и определено считам, че при добра комуникация, т.е. там където е ролята на административния ръководител, пак се връщам там, откъдето започнах, с областния директор, с директора на Службата за сигурност, на Дирекцията за сигурност, би могло да се преодолее и тази слабост, т.е. ниската разкриваемост, респективно работата на службите по разкриване на дела с корупционен елемент.

Ще спра дотук, за да не ви обременявам по-нататък. Разбира се, в концепцията аз съм представил и много други аспекти като част от работата на прокуратурата и моите виждания, но на този етап мисля, че изчерпах 10-те минути. Благодаря ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Вълков. Колеги, въпроси?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Вълков, ще започна от края на изложението Ви когато казахте един факт, който се знае от всички, от членове на ВСС, от магистрати, от граждани. Добре, ниска е натовареността на следователите, не чух как ще я увеличите, окръжният прокурор има правомощия в тази насока и Вие ги посочихте. Посочихте като мярка, че ще изисквате ежемесечно доклади какви действия са извършени по всяко дело, но от това делата няма да им се увеличат, напротив - те ще приключат и би следвало да се сведат до нула. Кажете конкретно как ще увеличите натовареността, как ще стимулирате по някакъв начин прокурорите или разследващите органи да предлагат на окръжния прокурор дела за възлагане на следовател, някакво такова решение очаквам да чуете, защото другото го знаем всички.

Следващият ми въпрос е свързан с констатации на Инспектората към ВСС, проблем със сročността на решаване на преписките и делата от прокурорите в някои районни прокуратури, а между другото и колежката, която изслушахме преди Вас посочи за такъв проблем и в Окръжната прокуратура, макар и минимален като процент струва ми се 1,4 % е броят на преписките с просрочено произнасяне от прокурора, какви действия ще предприемете в тази насока. Окръжният прокурор следва да упражнява контрол и върху дейността на районните прокуратури и не само по отношение на сročността на решаването, а и въобще по отношение на цялостната им дейност, а Вие между другото сте посочили, че следва да се активизира контролно-ревизионната дейност, но в констатациите на Инспектората се съдържа информация, че тази дейност е била формална и по никакъв начин не е констатирала недостатъци в дейността на районните прокуратури, съответно не са предприети

мерки за тяхното преодоляване. И тук ще Ви попитам - Вие бил ли сте член на подобни ревизионни екипи, защото това е упрек към дейността на прокурорите, които участват в извършване на комплексните ревизии и как в случай, че Ви гласуваме доверие да бъдете окръжен прокурор бихте изцяло променили дейността на прокуратурата по това направление.

И последният ми въпрос беше свързан с качеството на прокурорските актове. Сигурно сте прочели в концепцията на колегата, които предстои да изслушаме след Вас, там има един много сериозен анализ на проблемите в дейността на Окръжната прокуратура и на районните прокуратури от региона, едно сравнение със сходна прокуратура от съседна област и там се вижда, че при много нисък брой на инстанционни произнасяния на Окръжната прокуратура, много висок процент от актовете на Окръжната прокуратура са отменени от Апелативната прокуратура. В тази връзка може ли да предложите някакво решение.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря за въпросите. Аз ще започна така, както бяха зададени. Аз мисля, че маркирах как виждам преодоляването на проблема с натовареността на следователите, един всеобщ проблем, но специално за нас. Когато говоря за натовареността на следователите имам предвид и възможностите на тези 39 разследващи полицаи и динамиката в тяхното присъствие на територията на Ловешки съдебен регион, а такава има, т.е. идват млади хора, действително знаещи и можещи, но някои от тях примерно за последните шест години около 1/3 от тях са напуснали, отиват в други съседни градове, където са им родните места. Тази празнота, която се получава по назначаването на нов разследващ полицаи или нови такива, след явяване на конкурс, според мен трябва да се запълни като се активизира

дейността на следователите, т.е. те са натоварени и то предимно с дела с фактическа и правна сложност. Не виждам проблем да бъдат възлагани, дали досегашният уважаван от мен колега, който беше административен ръководител, използваше това правомощие докрай, аз считам - не, че не го използваше, друг е въпросът, че е необходима повече инициативност от страна на наблюдаващите прокурори да правят предложение до административния ръководител, защото това не е негова функция той да обхване всичките 600-800 или 1000 човека. Те трябва да се познават и при наличие на такава сложност, г-н Петров, или г-н административен ръководител, който и да е той, моля Ви, така и така. Ето това е един от вариантите, т.е. активната страна трябва да бъдат наблюдаващите прокурори. Административният ръководител, да, когато има поглед за тези дела, които аз маркирах, с фактическа, правна сложност или на специален надзор и моето мнение е, че такива дела приоритетно трябва да се разглеждат, да се разследват от следователи. Нашите следователи са със стаж повече от 20 години! Колкото и да са се обезличили, съжалявам, че се повтарям, в края на краищата това са хора с опит, а когато те не се товарят с работа този опит просто ние го губим. Това са вариантите. А колкото до това, че ще качим на електронен носител, за да проследяваме как са натоварени, аз имам поглед върху тези 18 дела какво се разследват и трябва да ви кажа, че по-голяма част от тях са разпити по делегации, една-две международни поръчки, аз съм възложил за последните три месеца две международни поръчки, това е уплътняване на работа, но не и качествено разследване, като сериозни дела. Тук са резервите, защото това може да се поеме от един-двама следователи, по преценка, разбира се, знаем кой какво

и как може, а останалите, които са в състояние да работят е добре да бъдат натоварени със сериозни дела. Това по този въпрос.

Ще се опитам да коригирам, миналата седмица направихме едно съвещание - 1,4, знам го този процент, тъй като апелативния прокурор го спомена, той беше в Ловеч, имахме разговор, чисто служебен, и стана реч, това е по доклада, представен и от главния прокурор, ще ми позволите да не се съглася - в Окръжна прокуратура Ловеч няма една просрочена преписка за 6-месечието и в тази връзка за 9-месечието има една оправдателна присъда, влизам в отговора на следващия въпрос, не знам кой какво е посочил като статистика, т.е. знам, но това не означава, че трябва да се съглася, говоря за колегите, една оправдателна присъда за 9-месечието и тя е на Районна прокуратура Луковит, която ще анализираме. Това в никакъв случай не считам, че е слаб момент, точно обратното. Друг е въпросът на фона, ако правилно разбрах въпроса, не говорим само за досъдебни производства и за дела, говорим като цяло и за преписки, аз съм посочил в концепцията, в правомощията на наблюдаващия прокурор, респективно на административния ръководител е да акцентира на работни съвещания, не само на тримесечието, че трябва да се използва формата на протеста тогава когато дела се връщат, включително и при внасяне на обвинителни актове, в съдебна фаза, да се използва правомощията на наблюдаващия прокурор да протестира, нека да чуем и въззивната инстанция, може да имаме спор, различна гледна точка. В този смисъл считам, че има резерви и те трябва да бъдат използвани. Формалният подход при ревизиите, третият въпрос, да, това беше констатация, но аз участвах миналата година в един от ревизиращите екипи на Районна прокуратура Троян, може би е

пресен спомена при вас, тъй като вие сте разглеждали, за мое съжаление, дисциплинарно производство срещу районния прокурор, там има и обективни, и субективни причини, вие сте решили, за което ви благодаря, т.е. имате своето решение по казуса, но не може да има такива аномалии с такова просрочване на дела и преписки. Когато причините са обективни, от здравословен характер, не дай си Боже, на всеки може да се случи, всичко това е разбираемо, когато обаче се трупат и има такива причини има колеги, които могат да поемат част от работата. Тук говорим за колегиалност, за онези атмосфера, с която аз започнах. Няма никакъв проблем, при наличие на здравословен проблем, както беше този случай, част от тези преписки и дела спокойно е можело да бъдат поети от други колеги и нямаше да се стигне до такива фрапиращи случаи. Та, в екипа, в който участвах, ревизиращият, касаеше отказите на районната прокуратура. Това, което ние констатирахме, че всички откази при образувани преписки са били произнесени в срок, изключвам този случай, който визирах, говоря директно, имената не е необходимо да цитирам, при всички останали случаи отказите са законосъобразни, добре аргументирани, а не формални, в рамките на половин страница с няколко изречения, т.е. при обжалване тогава когато те идват при нас, а идват доста често, имам поглед върху тези откази, в 90 % ние ги потвърждаваме, говоря като цяло за Окръжната прокуратура, разбира се имаме случаи и на отмяна, в които настояваме за допълнителна проверка и, разбира се, и ново произнасяне по същество.

И накрая - качеството на обвинителните актове аз всъщност го маркирах като цитирах тази оправдателна присъда. Не мога да се съглася, че Окръжна прокуратура Ловеч, особено

Окръжна прокуратура Ловеч е внесла некачествен обвинителен акт или акт, по който може да има някакви претенции, да, по преценка на съда е, дали да са допуснати някакви процесуални нарушения, визирани в НПК, които да послужат като основание делото да бъде върнато. Това, на което аз акцентирах и се спрях, определена слабост, която ние трябва в максимален срок да положим усилия да я избегнем. Всъщност отговорът ми на този въпрос е свързан с това, което аз цитирах и посочих като една от основните според мен слабости във връзка с тази крива и паралела, който направих за последните три години - 2012, 2013 и 2014 г. за върнатите обвинителни актове. Мисля, че отговорих и на четирите въпроса, които бяха зададени.

/В залата влиза Сотир Цацаров/

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Малко по-нестандартен въпрос - помага ли Ви другото образование, което имате в прокурорската работа?

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря Ви. Аз всъщност с това започнах и краткото експозе. Може би ще отговоря пак по този начин като припомня - много е важно един колектив да е добре стикован, да има спокойствие в колектива, както ми се е случвало да се изразявам, в работата не сме се събрали, за да се обичаме, но да гледаме в една цел. Имайки приличен житейски опит и като ръководител на три институции твърдя, че това е много важно, за да може колектива да работи както трябва. Всъщност отговорът ми е свързан и с отговора на въпросите, които г-жа Атанасова ми зададе, така че определено - да.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?

/Няма/ Благодаря Ви.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря и аз. Ползотворна работа желая на всички!

/От залата излиза Валентин Вълков/

ХРИСТО ИВАНОВ: Третият кандидат е Светлин Радев.

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Светлин Радев има над 15 години юридически стаж, започнал е като младши прокурор в Районна прокуратура Елена, след това преминава в длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Елена и от 2001 г. е прокурор в Районна прокуратура Велико Търново. През 2005 г. придобива статут на несменяемост, последната му атестация е от 2010 г. "много добра" - 95 точки, от същата година е повишен в ранг "прокурор в АП", няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. През 2011 г. му е било обърнато внимание по реда на чл. 327 от ЗСВ от страна на районния прокурор за допуснати нарушения по движението на конкретно досъдебно производство, но след една година тази заповед за обръщане на внимание е отменена от районния прокурор. Становището на административния ръководител за работата на прокурор Радев е, че притежава добра подготовка в областта на наказателното право и процес, умело си служи с нормативната база и проявява интерес към новостите в материята, проучва старателно преписките и делата си, спазва процесуалните срокове, показва уважение в отношенията си с останалите магистрати, служители и представители на други правозащитни органи, както и толерантност и разбиране към гражданите, подхожда с необходимата сериозност към проблемите, които му се представят за разрешаване. От проверките на Инспектората има

няколко констатации по конкретни досъдебни производства, в които е установено, че не е упражнявал достатъчен контрол като наблюдаващ прокурор върху работата на разследващите органи, което е довело до неритмична дейност, работа по делата и проточване на времето над 6 месеца на разследване, но обобщения извод на Комисията по предложенията и атестирането е, че прокурор Радев притежава необходимите професионални качества за заемане на длъжността, за която кандидатства.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/В залата влиза Светлин Радев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте! Имате възможност да се представите и да развиете концепцията си.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Уважаеми г-н министър на правосъдието, уважаеми членове на ВСС, казвам се Светлин Радев, прокурор съм в Районна прокуратура Велико Търново. Няма да преразказвам цялата концепция, която съм изложил подробно, вътре има и схеми, и диаграми, за по-голяма яснота да се виждат нещата. Като цяло ще кажа, че Прокуратурата на Република България е един работещ орган, като Окръжна прокуратура Ловеч не прави изключение от това. За целта трябва да се работи в насока за преодоляване на някои слабости, които аз съм забелязал в анализа на тяхната работа и да се надгражда над добрите практики, които съществуват. Като недостатъци съм забелязал в работата наличието, при положение, че за 2013 г. са внесени общо 36 акта в Окръжен съд Ловеч за разглеждане от колегите от Районна прокуратура Ловеч, от тях са били разгледани 26 обвинителни акта, от които е последвала една оправдателна присъда и 2 обвинителни акта са били върнати. Става дума за един процент около 12 % за некачествени обвинителни актове, така да се каже и според мен

трябва да се работи в тази насока за подобряване на качеството на обвинителните актове, които се внасят от всички колеги, тъй като процента не е малък. Трябва да следи както за трайната практика на ВКС, така и за трайната практика на съдиите от Окръжен съд Ловеч и да се съобразяват актовете, които се внасят да отговарят на съответните изисквания.

Друг недостатък в работата на колегите, за 2013 г. говоря, който съм забелязал при анализиране на данните, резултатите от проверката на техните произнасяния по инстанционния контрол, като от 161 техни произнасяния са отменени 31 произнасяния по линията на инстанционния контрол, което прави също един значителен, около 15 % брак, така да се каже, в работата на колегите от Окръжна прокуратура Ловеч по линия на инстанционния контрол. Мисля, че в тази насока също има какво да се работи и да се подобрява, тъй като самия брой на актовете на произнасянията, на 161 произнасяния, не е голям проблем, в сравнение с Окръжна прокуратура Габрово, която е сравнима като капацитет. Колегите там са произнасяли в пъти повече, може би пет пъти повече по инстанционния контрол, а отменените актове от горната прокуратура са значително по-малко. Наред с това дейността на окръжния прокурор, разбира се, не се свежда само до администриране на самата Окръжна прокуратура, трябва да се следи и за работата на съответните районни прокуратури в региона. Като положителна тенденция забелязвам при голяма натовареност, своевременно решаване на преписките в Районна прокуратура Тетевен, където са решени близо 1160 преписки в едномесечния срок и няма просрочени преписки. Като трайно негативна тенденция има в Районните прокуратури на Луковит и на Троян, където има просрочени преписки при по-малка

натовареност от тези, в сравнение с Тетевен, при по-малка натовареност, както обща, така и индивидуална, има просрочени преписки решени над 2 месеца, което разбира се не бива да се допускат такива неща, трябва да се направи анализ на какво се дължат тези слабости в работата на колегите от Районната прокуратура, на конкретен колега ли се дължи или общо цялостната практика е такава на колегите, като следва да се работи в тази насока за своевременно произнасяне, за бърз процес и качествена работа.

Общо взето това са неща, които съм намерил като слабости в работата и върху които трябва да се акцентира. Ако ми гласувате доверие, заедно с колегите от Окръжна прокуратура и от районните, бих работил в насока за подобряване на качеството на работа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Радев, аз ще Ви попитам за това, с което приключихте и как ще работите за подобряване на качеството на работата във връзка с високия процент отменени актове по инстанционни преписки, във връзка с качеството на разследванията. Дайте конкретно решение как ще упражнявате контрол върху сročността на решаването на преписките от прокурорите от районните прокуратури, където посочихте, че е констатиран такъв проблем. И още нещо - сочите в концепцията, че е необходима специализация на прокурорите във връзка с разследванията по дела за престъпления, изискващи специфични познания, тези с правата на интелектуална собственост, компютри, корупционни и такива за пране на пари. Всъщност в района на Окръжната прокуратура Ловеч, както останалите кандидати сочат

именно малък брой на делата за корупционни престъпления. Как виждате специализацията на прокурорите от Окръжната в този доста малък състав на Окръжната прокуратура, който между другото е обоснован и с ниската натовареност. Това са ми въпросите.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Като цяло тя прокуратурата е на предпоследно място по натовареност по всички показатели, почти всички показатели от апелативния район, по повечето показатели след нея е единствено Окръжна прокуратура Габрово. Независимо от малкия брой образувани дела според мен следва да се профилират колегите когато могат да си повишават квалификацията, в Търново прилагаме регионални семинари с НИП, които се правят, съответно точно и за такива миналата година мисля, че беше, се проведе на ниво в Окръжна прокуратура Велико Търново, за компютърни престъпления, престъпления, извършени с електронен подпис. Такава ми е идеята за подобряване, да се извършват регионални семинари с участие на лектори от НИП, като целта е да се повишава квалификацията на колегите и независимо, че е малък броят, когато дойде такова дело да са подготвени колегите. А относно допускането на просрочване на произнасяне по преписките, те основно две са тези прокуратури, които казах - Луковит и Троян, при сравнително ниска натовареност, обща и индивидуална, според мен е недопустимо да се допуска произнасяне извън месечен срок, би трябвало да се направи индивидуален анализ, да се види всички колеги ли допускат това или определен колега, може да се обърне внимание ако става дума за конкретни колеги, да се обърне внимание, в зависимост ако това им е трайна практика и слабост в работата, да се може да се търси

и съответната дисциплинарна отговорност ако колеги трайно не работят качествено и трайно .../не се чува/

ЕЛКА АТАНАСОВА: Само да попитам още един въпрос. Колега, въпросът ми е свързан и с личната Ви мотивация - Вие сте от Велико Търново, виждам, че живеете там, кандидатствате за Ловеч, има ли нещо, което сте пропуснали да споменете в концепцията си, свързано с мотивацията.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Всеки човек юрист и магистрат желае развитие в професионалната си кариера, не мисля, че е изключение за юрист, който да премине на работа в друго населено място, включително и колегите от провинцията да дойдат да работят в София или в друго населено място. Имам намерението да живея в град Ловеч, така че ако работата го изисква, ако ми гласувате това доверие все пак човек трябва да познава района, хората и т.н.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Г-жа Елка Атанасова всъщност зададе въпросът, който аз исках да Ви задам. Аз също ще го допълня още веднъж, всъщност отговорът го чух, но Вие казахте накрая, че имате намерение дори да живеете в Ловеч ако бъдете избран и освен всичко друго, всеки човек трябва да познава колектива, хората. Аз отново искам да акцентирам на личната Ви мотивация - не сте кандидатствали за административен ръководител на гр. Велико Търново, на Окръжна прокуратура Велико Търново, нали така?

СВЕТЛИН РАДЕВ: Да.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А познавате ли не само от работата от гледна точка на показатели, а колегите и въобще обстановката в Окръжна прокуратура Ловеч. Говоря не само от отчетните доклади, на статистическите таблици и т.н.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Мога да обясня и защо не съм кандидатствал за окръжен прокурор на Велико Търново. Колегата Емил Денев, който беше и преди това окръжен прокурор на Велико Търново изкара един успешен мандат, което се потвърди и с повторния му избор от ВСС и не виждам смисъл да се правят промени в едно звено, което работи добре и това се потвърди. Колегата Кирил Петров, който досега беше окръжен прокурор на Ловеч не изяви желание и длъжността там остана вакантна, така че нямаше .../не се чува/ Познавам колегите, както прокурори, така и някои от съдиите, с които съм бил състудент, познавам и колегата, който говори преди мен, се познаваме от няколко години, и колеги от районните прокуратури познавам от студентските години и от семинари, и приятелски отношения имам с някои от тях, познаваме се добри и мисля, че имаме добри колегиални отношения, с някои от тях и приятелски.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? /Няма/
Благодаря Ви.

СВЕТЛИН РАДЕВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Светлин Радев/

ХРИСТО ИВАНОВ: За дискусия давам думата, колеги.

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, в Окръжна прокуратура Ловеч всъщност има решение напълно лично и не е обусловено от каквито и да е други фактори по отношение на досегашния административен ръководител, който просто категорично, аз съм разговарял и с него, разбира се, след приключване на срока за подаване на документи, той самият заяви, че за него това е лично решение, въобще не е свързано с каквито и да е други, желае да работи като прокурор в Окръжната

прокуратура, но не и като административен ръководител. От една страна прокуратурата е не особено натоварена, г-жа Атанасова мисля, че го потвърждава съвсем напълно, т.е. би следвало в една такава не особено натоварена прокуратура работата да не е проблемна, от друга страна като цяло резултатите не са такива, каквито могат да задоволяват. За да не губя повече времето на членовете на Съвета с такива общи данни и обобщения, ще кажа направо - аз познавам работата на колегата Валентин Вълков и смятам, че най-добрия вариант би бил прокурор от самата Окръжна прокуратура. Ще кажа познавам я, защото съм виждал действията му като наблюдаващ прокурор по две ключови разследвания, едното от тях е разследване за корупционни престъпления, което касае кмета на голяма община в района, а другото от тях е разследване за изключително тежко пътно-транспортно произшествие, завършило, за съжаление, с три жертви. Така, че имайки предвид всичко това считам, че най-голям авторитет сред колегите си и най-голям опит има колегата Вълков, не подценявам Венцислава Кулева в никакъв случай, що се отнася до колегата Светлин Радев смея да кажа, че въпреки всичко мотивацията като цяло за мен е малко недобре обоснована за мен, може би аз не съм я разбрал както трябва, колегата е в продължение на една година и три месеца прокурор в Районна прокуратура Елена, след което повече от 13 години прокурор в Районна прокуратура Велико Търново, колкото и човек да има състуденти, приятели, познати, аз мисля, че Вълков именно е колегата, който може да подобри и показателите на самата прокуратура и в същото време да има доверието на колектива, така че аз бих подкрепил прокурор Валентин Вълков.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз няма да кажа кой ще подкрепя, но ми се иска да отчетем заслуженото и по отношение представянето на останалите двама кандидати. Аз изчетох внимателно концепциите и на тримата, и това ми позволи да задавам въпроси. Колегата Вълков наистина е прокурор отвътре, от самата Окръжна прокуратура, той е отделил 14 страници от концепцията си на анализ на нейните резултати, изведени от Годишния доклад на дейността ѝ, посочил е постиженията, като проблеми е посочил само три, без между другото да дава решения и затова днес моите въпроси бяха насочени към това къде вижда решенията по проблеми, непосочени в неговата концепция. Разбира се той реагира и даде известни отговори. Моите впечатления от кандидатите, пак повтарям, са единствено въз основа на концепциите и на днешното им представяне. Колегата Радева, при нея си личи административния опит, концепцията ѝ е по-критична, вижда проблемите и предлага мерки за решението им. Между другото аз затова задавах на всички кандидати въпроса с проблемите в две районни прокуратури при решаването на преписките и делата от прокурорите. Единствено колежката Радева спомена съществуващият от четири години Регистър на сročността на решаването на преписките и делата от прокурори, на продължителността на мярката за неотклонение "задържане под стража". Този регистър стои на ведомствения сайт на Прокуратурата, достъпът до него е свободен, извинявам се, Кулева, обърках я с колежката Радев, достъпът до него е свободен, от този регистър може във всеки един момент не само административния ръководител, всеки прокурор да види за конкретния ден колко преписки в цялата прокуратура, а окръжния прокурор може във всички районни прокуратури да види колко преписки са просрочени

и не са решени над 40 дни, не 30 дни, колкото е срока, а над 40 дни. Не чух от останалите двама кандидати, че това е решението на този проблем, окръжният прокурор следи за сročността на произнасяне и при проблем взема мерки, включително и както предложи колежката Кулева, чрез освобождаване за известно време от натоварване с новопостъпили преписки и дела, или други подходящи. Сега по отношение на натовареността на следователите, която всички я посочиха като проблем, но само двама от колегите и то различни от колежката Вълков предложиха решение. Не е достатъчно за един административен ръководител да констатира проблема, в случаят проблема дори е констатиран от обществото. Този административен ръководител трябва да даде решение на този проблем. Пак не ми се стори много убедителен отговорът. Добре, имаме дела с фактическа и правна сложност, ами окръжният прокурор най-добре ги знае тези дела, защото по тези дела се иска удължаване на срока на разследване. Не видях нищо за работата с първоинстанционните прокуратури, то оттам ще дойдат тези дела, които ще се възлагат за разследване на следователите, защото в Окръжна прокуратура в Ловеч виждаме каква е натовареността - 36 прокурорски актове внесени в съда при 7 прокурори, сметнете, по 5 акта на прокурор, т.е. по един на два месеца! Кои дела ще се възложат за разследване от следовател! Просто наистина ми се искаше да чуя може би по-категорично предложение за решаване на проблема от колегите и затова така упорито задавах въпроса. Аз познавам между другото колежката Вълков, ние сме се виждали по различни квалификационни мероприятия в системата на Прокуратурата и знам, че той е колега с опит, възможно е и да се касае за смущение или пък възможност за изразяване, но все ми се струва, че когато кандидатстваш за ръководен пост трябва да имаш една по-голяма

категоричност. Такава по-голяма категоричност аз открих при колежката Кулева. И сега иска ми се да отдам дължимото и на концепцията на колегата Светлин Радев, дали защото е човек отвън, но той може би най-конкретно и най-ясно е усетил проблемите. Неговата концепция между другото е най-аналитична и най-даваща решения. Не знам на какво се дължи, може би наистина на външния поглед, но той прави анализ на данните, на показателите, напипал е проблемите, прочел е актовете на Инспектората за извършените ревизии и това му е позволило да изготви концепцията си, така че аз, може и да не се съгласите с направения от мен анализ, но все пак това е конкурса, едно моментно представяне и оценка на това моментно представяне от решаващия орган.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Атанасова. Други становища, колеги? /Няма/ В такъв случай да преминем към гласуване по реда на представянията. Предлагам да гласуваме кандидатурата на Венцислава Кулева. /На таблото излиза резултат: 4 гласа "за", 4 "против", 11 "въздържали се"/. Благодаря, колеги.

Гласуваме кандидатурата на Валентин Вълков. /На таблото излиза резултат: 12 гласа "за", 2 "против", 5 "въздържали се"/. Благодаря, колеги.

Светлин Радев. /На таблото излиза резултат: 1 гласа "за", 8 "против", 10 "въздържали се"/.

ГЛАСОВЕ: Балотаж.

ХРИСТО ИВАНОВ: Има балотаж. Г-жа Кулева гласуваме. /На таблото излиза резултат: 5 гласа "за", 6 "против", 8 "въздържали се"/

Г-н Вълков. /На таблото излиза резултат: 14 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на **Окръжна прокуратура гр. Ловеч**

Кандидати:

- **Венцислава Николова Кулева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ловеч, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 27/25.06.2014 г. - комплексна оценка „ много добра"/***

- **Валентин Стоянов Вълков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 27/28.07.2011 г. - комплексна оценка "много добра"/***

- **Светлин Радостинов Радев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг "прокурор в АП" ***/Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 36/06.10.2010 г. - комплексна оценка "много добра"/***

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 4 гласа "за", 4 "против" и 11 "въздържали се" за **Венцислава Николова Кулева**, 12 гласа "за", 2 "против" и 5 "въздържали се" за **Валентин Стоянов Вълков** и 1 глас "за", 8 "против" и 10 "въздържали се" за **Светлин Радостинов Радев** И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ И ПОЛУЧЕНИЯ РЕЗУЛТАТ: с 5 гласа "за", 6 "против" и 8 "въздържали се" за **Венцислава Николова**

Кулева и 14 гласа "за", 2 "против" и 3 "въздържали се" за Валентин Стоянов Вълков, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Валентин Стоянов Вълков - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг "прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг "прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В залата влизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, след балотаж между г-жа Кулева и г-н Вълков беше избран г-н Вълков. За г-жа Кулева на първо гласуване е имало 4 гласа, за г-н Вълков 12 и за г-н Радев 1, на балотажа 5 за г-жа Кулева и за г-н Вълков 14 гласа.

ВАЛЕНТИН ВЪЛКОВ: Благодаря Ви. Успешна работа!

/От залата излизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Пет минути почивка!

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към втора точка от дневния ред - мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност "прокурор" в апелативните прокуратури, обявен с решение на ВСС по протокол 36/19.9.2013 г. Внася КПА. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Боев!

РУМЕН БОЕВ: Второто класиране за резултати от кандидати, участващи в конкурса "прокурор" в апелативна

прокуратура. На първо място от тези, които са второ класирани е Марио Георгиев Василев, който е класиран.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Росен не е встъпил, трябва да Искра Колева да встъпи на мястото на Росен.

РУМЕН БОЕВ: И вече след него трябва да гласуваме за Искра Колева. Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Диспозитивът гласи - повишава Искра Колева на длъжността "прокурор" в Софийска апелативна прокуратура.

КОНКУРСИ

2. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ в апелативните прокуратури с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 36/19.09.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Искра Недева Колева - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг "прокурор в ОП" в длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Трета точка е във връзка с изтичащи мандати на административни ръководители и такива, които не сме избрали председател или окръжен прокурор, или предсрочно е прекратен мандата. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде открита процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Изброени са същите. Предлагам да гласуваме. Явно е гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

3.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Пазарджик - изтичащ мандат на 20.10.2014 г.;

3.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище - изтичащ мандат на 20.10.2014 г.;

3.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград - изтичащ мандат на 20.10.2014 г.;

3.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ловеч - изтичащ мандат на 23.10.2014 г.;

3.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас - изтичащ мандат на 23.10.2014 г.;

3.1.6. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Омуртаг - изтичащ мандат 26.10.2014 г.

3.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Добрич - изтичащ мандат на 30.10.2014 г.;

3.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Балчик - изтичащ мандат на 30.10.2014 г.;

3.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

3.2.1 . Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Монтана - свободна длъжност;

3.2.2. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян - свободна длъжност;

3.2.3. Административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян - свободна длъжност;

3.2.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Карнобат - свободна длъжност;

3.2.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Враца - свободна длъжност;

3.2.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера - свободна длъжност;

3.2.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Попово - свободна длъжност;

3.2.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ямбол - свободна длъжност;

3.2.9. Административен ръководител - военно - окръжен прокурор на Военно - окръжна прокуратура - Пловдив - свободна длъжност;

3.2.10. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Габрово - свободна длъжност;

3.2.11. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Костинброд - свободна длъжност;

3.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към

окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията по предложения и атестиране, във връзка с изтичащи мандати на административните ръководители, тъй като до момента, в който изтичат мандатите се предполага, че няма да можем да изберем административни ръководители, тъй като както виждате графика за октомври почти е запълнен, поради което предлагаме да бъдат избрани изпълняващи функциите административни ръководители на съответните административни органи, считано от датата на която изтича мандата.

Първа точка е да се определи Николинка Цветкова - председател на Районен съд Пазарджик за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Пазарджик, считано от 21 октомври 2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Тайно и гласуването.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте, колеги. Благодаря ви.

4. ОТНОСНО: Предложение за определяне за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Николинка Георгиева Цветкова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Цвятко Мангов - председател на Районен съд Панагюрище за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Панагюрище, считано от 21 октомври 2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Цвятко Николов Мангов - административен ръководител -

председател на Районен съд, гр. Панагюрище, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Панагюрище, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Веселин Петричев - председател на Районен съд Велинград за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Велинград, считано от 21 октомври 2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Веселин Ангелов Петричев - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Велинград, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 21.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен Георги Христов - председател на Районен съд Ловеч за

изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Ловеч, считано от 24 октомври 2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря ви.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Бойчев Христов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 24.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определена Яна Колева - председател на Районен съд Бургас за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Бургас, считано от 24 октомври 2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Яна Димитрова Колева - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 24.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде определен Веселин Монов - председател на Районен съд Добрич за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Добрич, считано от 31 октомври 2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Веселин Стефанов Монов - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определена Ивелина Велчева - председател на Районен съд Балчик за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Балчик, считано от 31 октомври 2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1.7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Ивелина Димитрова Велчева - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Балчик, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 31.10.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващите точки от Комисията по предложения и атестиране са във връзка с постъпили възражения срещу определените комплексни оценки. Предлагам към пристъпим към изслушване на Марияна Лазарова - Кабакчиева - съдия в Административен съд Велико Търново.

/В залата влиза Марияна Кабакчиева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Кабакчиева, само ако имате да добавите нещо към писмените бележки.

МАРИЯНА КАБАКЧИЕВА: Добър ден, колеги. Това, което бих искала да кажа е, че съм представила писмено възражение, което не смятам за необходимо да повтарям. Днес моето идване е с един-единствен мотив - да разбера какви умения и допълнителни квалификации трябва да придобия, за да организирам по-добре работата си, тъй като считам, че решаването на тежки дела и несвършването в едногодишен срок само на три от 1000 приключени дела не е основание да се приеме, че аз не мога да си организирам работата като съдия.

Другото нещо, което бих искала да кажа и с това ще приключа - би било добре според мен да се намери най-последен начин, по който тежестта на делата, тяхната фактическа и правна сложност да намира отражение в оценката, а не само броят дела и не на последно място да се анализира внимателно анализа, който правят съдиите на отменените дела, за да се установи противоречивата практика и тя да е основание евентуално за уеднаквяване на практиката или за отправяне на искане за тълкувателно решение. Това е, което бих искала да кажа.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси няма. Благодаря Ви.

МАРИЯНА КАБАКЧИЕВА: И аз ви благодаря.

/От залата излиза Марияна Кабакчиева/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз ще докладвам тази атестация. Както виждате атестацията на колегата, започвам от това, че тя е отлична, много добра, 94 точки. Знаете, че "много добрата" атестация започва от 86 точки нагоре, до 100, естествено, че не всички съдии и прокурори в страната могат да получат максималния брой точки от 100. Помощната атестационна комисия е определила 96 точки, като Комисията по предложения и атестиране реши да

намали с 2 точки, като се прецени това, че ефективността на разглеждане на делата не е в достатъчна степен голяма, тъй като както виждате по атестационния формуляр не всички постъпили дела са приключили в съответната година, а общо взето когато ние разглеждаме този формуляр се гледа така наречената "ефективност", т.е. дали има приключване на постъпилите дела, тъй като с останалите висящи, неприключили дела съответно се повишава висящността. Не са само тези три дела, за които говори колегата, тъй като в последните графи са отбелязани делата, които не са приключили над 1 година от образуването, но съответно има такива дела, които не са приключили в по-кратък срок, които не са описани подробно в съответните графи. Именно това е дало основание на комисията да намали в тази насока точките. Освен това, ако обърнете внимание, подробно е описано едно дело, по което производството е оставено няколко пъти без движение, винаги се дават напътствия и от Инспектората, а може би и от нас би трябвало да се попълни така атестационния формуляр, но не е късно в днешното съдебно заседание да се даде и отпрати напътствие, че бързото приключване на делата в срок означава и своевременно проучване на постъпилата жалба или документите по делата, което би означавало, че производството по делото щеше да бъде оставено само веднъж без движение, за да бъдат отстранени недостатъците му. Смятам, че комплексната оценка отговаря на работата на съдията, тъй като Помощната атестационна комисия е отчела, и че около 20 % от обжалваните актове са отменени от по-горната инстанция. Това е накратко, което мога да кажа за атестационния формуляр.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, считам, че възражението на съдия Лазарова е основателно. Считам, че Помощната атестационна комисия е направила един подробен, коректен и обективен анализ на нейната работа и я е оценила според Методиката за атестиране на съдиите. Намирам, че основателно колегата е посочила защо не следва да ѝ се отнемат тези две точки на принципа "ефикасност". Мисля, че при 952 насрочени и разгледани дела, от която част от тях са свършени 942 съвсем не означава, че съдията не работи ефективно, още повече във възражението подробно е посочено причината за несвършването на тези фатални за критерия "ефикасност" на съдията дела. Видно е, че някои от тях са били спрени, а други от тях са със значителна фактическа и правна сложност, тъй като се касае за данъчни дела, които знаем, че изискват достатъчно време и труд, и усилия от съдията, тъй като те са твърде обемни както обемни откъм фактология и поставят редица правни въпроси. По отношение на отменените дела Помощната атестационна комисия подробно е посочила причините, отчета е обстоятелството, че една част от тези дела са отменени, поради противоречива практика, като само за едно от тези, където са отменени поради противоречива практика е посочено, че съдията не се е съобразил с преобладаващата съдебна практика. Няма да отнемам повече излишно време. Намирам, че, още веднъж повтарям, намирам, че оценката, която е дадена от Помощната атестационна комисия е коректно обоснована и в този смисъл възражението на съдия Лазарова е основателно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз като се присъединявам към казаното от г-жа Ковачева, само искам да

акцентирам едно възражение, казано днес в изложението от съдия Лазарова, а именно, че при атестирането когато се преценява срочността на приключване на разглеждане на делата трябва да има предвид разграничението между отделните видове производства по признака "тежест". Вярно е, че в момента, както знаете провеждаме изследване за натовареността една от целите, на които е именно това - обективна и важаща за всички съдилища и дела, основа, критерии за тежест на видовете дела, но и към момента с Помощните атестационни комисии когато се запознават с конкретни дела, за които се констатира, че са продължили по-дълъг период от време може да се направи констатация по обективни критерии и сега налични - обем на делото, правна сложност, брой страни, необходимост от събиране на трудно достъпни доказателства и т.н., да се констатира дали забавата се дължи на обективни причини или на недобро изпълнение на задълженията от страна на съдията. Във възражението подробно и с факти е посочено на какво се дължи забавата, по определен вид дела знаем, че Великотърновския административен съд е един от петте административни съдилища, които гледат данъчни дела, които са по всеобщо мнение на административните съдии най-тежки от фактическа и от правна страна, както самата съдия Лазарова е посочила, от едно от делата става дума за обем от хиляди страници, така че това при всички положения трябва да бъде вземано предвид в процеса на атестирането.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: В конкретния случай все пак става дума за административен съд и аз съм длъжен да взема отношение. Знаете, че г-жа Лазарова беше и предишния председател на

Административен съд Търново и когато изтече първият ѝ мандат лично аз взех становището, че не следва да бъде подкрепена за втори мандат поради ред обстоятелства. В настоящият момент обаче би следвало да бъдем абсолютно обективни и аз лично считам, че възражението на г-жа Лазарова е абсолютно основателно. Съгласете се, че две дела на този обем не би следвало да променят по никакъв начин определената комплексна оценка. Помощната атестационна комисия си е свършила изключително добре работата. В конкретният случай подробно са описани и движението на тези две дела и сами виждате, че са извършени множество действия, както изискване на различни документи, така и провеждане на заседания, не мисля, че това се касае за липса на организация. Всички сами добре знаете, всички сме магистрати, че има дела, при които и колкото ... това не може да се случи, така че аз лично ще подкрепя възражението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Колев.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, нямаше да вземам думата, но дебата се измести в насока като че ли едва ли не Атестационната комисия нещо не е оценила работата на колегата, а вие виждате, че са предложени 94 точки, което е във втората част на най-добрата, отличната оценка, от 86 до 94, примерно някъде разграничаваме, че е отлична, ама не чак толкова много, значи в 94 нагоре вече е "супер". Правя аналогията, защото всички колеги вече почти участваха и на семинара, в който участваше и колега от Бавария, там 16-точкова система има и вижте хората от опита, който безспорно е много сериозен, техния, до какво се стигнали - 0 точка не се дават, 16 точки само на Господ Бог! Фактически виждате ли каква е практиката в съдилищата и горе-долу аз мисля, че по

този начин, давайки тези много и много точки, и Помощната атестационна комисия, и Атестационната комисия към ВСС изцяло са отличили и са оценили прекрасните съдийски умения на колегата. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз може да звуча субективно, познавам Марияна Лазарова от времето когато е работила и в Районен съд Горна Оряховица, за мен това е бих казал един изключителен съдия като начин на упражняване на професионалната си дейност и ми се струва, че това, което прави тя днес не е възражение против броят точки, защото тя не жали броят точки, тя жали по-скоро мотивите, ако мога така да се изразя и затова, без въобще да преповтарям казано, тя г-жа Ковачева го каза достатъчно добре - две цифри 952 дела и втората цифра е 10 дела. Е!!! Затова аз лично считам, че възражението е основателно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз също ще подкрепя възражението на колегата поради две причини. На първо място в качеството си на инспектор аз и моя екип извършихме проверка на този административен съд и дадохме една изключително висока оценка. Тук не става въпрос само за бившето ѝ качество на председател, става въпрос и като оценка на нейното изпълнение и организацията на работа, на професионалните ѝ съдийски задължения. Присъединявам се абсолютно към казаното дотук от преждеговорящите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Аз исках само една реплика да кажа, че все пак ние правим някаква съпоставка точно на ефективността на приключването на делата в цялата страна, например за съдиите в Бургаския окръжен съд, които също разглеждат доста тежки дела и по обем, и като брой, можете да видите техния отчетен доклад, но там ефективността им е около 130 %, има и съдии, които приключват в много по-голям брой дела от постъпленията. Това сме имали предвид когато сме отнели две точки. Може би на тези съдии трябва да даваме по 200 точки в Бургаския окръжен съд. Това ми беше репликата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други мнения? Предлагам да гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме за уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 11 гласа "за", 4 "против", 4 "въздържали се"/ Уважава се. Връща се в комисията за изготвяне на нова оценка.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 4 "против", 4 "въздържали се"/

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

5.2. УВАЖАВА възражението на **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", по изготвената ѝ комплексна оценка.

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Марияна Микова Лазарова - Кабакчиева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

/В залата влиза Марияна Лазарова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Беше уважено Вашето възражение.

МАРИЯНА ЛАЗАРОВА: Благодаря ви. Довиждане и хубав ден!

/От залата излиза Марияна Лазарова/

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е изслушване на Галина Иванова във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

/В залата влиза Галина Иванова/

ГАЛИНА ИВАНОВА: Добър ден, колеги. Предполагам, че сте прочели възражението и сте разбрали най-важното нещо от него, че аз не възразявам срещу комплексната си оценка като краен резултат, а като принципа на работа при атестиране на всички колеги, в това число и за мен. Понеже имам повод да го изразя това

пред всички вас, чрез възражението, първо искам да ви благодаря, че сте го допуснали до разглеждане и надявам се ако имате и вие желание можем да коментираме някои от нещата. Става въпрос за следното, че същинският въпрос в това възражение е това, че отчитането на негативната работа на един магистрат трябва да става при съпоставка на причината на това, т.е. да има съпоставимост между обжалваното дело и неговия краен, негативен резултат. И тъй като съм изложила подробни аргументи в тази насока само схематично ще отбележа, че ако през една силна година имаме много постъпления на дела, имаме и много обжалвани дела, тези дела обаче не се връщат всичките през същата година, те се връщат през следващите години и с това броят на обжалваните, в това число и отменени дела се натрупва през следващата година, в която, колеги, през последните години на намаление на работа на делата е с по-нисък обем на натовареност, оттам и с по-нисък брой обжалвани съдебни актове, т.е. делото като отменен акт не може да го преценяваме самоцелно, в рамките на една година, а трябва да го отчитаме това дело през коя година е обжалвано и само така можем да правим правилен анализ на качеството на правораздаването.

Друг един възможен механизъм за оценка на работата на един магистрат е това да използваме тези статистически форми, позволила съм си да ги копирам, не защото не се знаят, а защото просто да илюстрират. Това е формата, която ние попълваме два пъти в годината, на 6 и на 12 месеца. Тази форма отчита броят постановени съдебни актове и резултатите от обжалването. Ако решите да обобщите тези таблици за цялата страна и тогава може вече да правим една средна съпоставка за работата както на отделния съдебен орган, да преценяваме къде имаме много

отменени актове и защо, така и работата на всеки един конкретен магистрат. Тази таблица ще даде това, което вие сте отчели и към момента към моята атестация и предполагам и на другите колеги, а именно: брой обжалвани през годината съдебни актове, брой отменени актове. Тук няма да има съпоставимост между делото, което е обжалвано и неговия резултат, но така или иначе тази таблица ще даде илюстрация за състоянието, средното положение в страната. Всъщност това е по-лесно осъществимия механизъм, отколкото да вадим тази делба, която е обжалвана примерно преди три години и сега ни се връща отменена да съпоставяме в годините. Това е по-лесния механизъм, макар че другият е по-обективен, но пак казвам - преценката е ваша и според мен няма да коства нищо като ангажимент и на компютърните специалисти как да обобщаваме и качваме на сайта на Съвета всички обобщени годишни таблици и 6-месечни отчети, така и тази таблица да бъде обобщена за страната и да се анализират данните вече за всеки съд и за всеки магистрат поотделно.

Иначе, напълно споделям и поддържам мотивите си във връзка с цитираното административно дело 3297 от 2014 г. на ВАС, където категорично е обърнато внимание при атестирането да се вземат всички постановени актове, защото един магистрат работи толкова дела, колкото дойдат на дневния ред за разглеждане, но не всички се обжалват. Това обаче не означава, че необжалваните са лошо свършени актове или пък не трябва да ги имаме предвид.

И ако позволите само една кратка илюстрация във връзка с вече влязлото от 5-членния състав решение на ВАС. Мога да кажа, че процентното съотношение на броя на отменените съдебни актове, спрямо броя на обжалваните, на постановените съдебни актове, така както повелява решението на ВАС е много,

много, под 5 %, за 2009 г. това са 2,97, за 2010 - 1,08 %, за 2011 - 2,14, за 2012 - 3,9 %, за 2013 г. - 2,24 %, т.е. прилагайки решение Д-20 от 2013 г. не би трябвало да се отнемат точки на такъв магистрат.

Другият същински и важен проблем, който съм поставила във възражението, и на който искам да обърнете всички внимание това е относно приложимостта на това решение за намаляване на броя точки в критериите от атестационния формуляр по точка 2. Считам, че това няма място там и единствено решението, което Съвета е взел има приложимост в критериите по точка 1. Най-общо взето това са аргументите по възражението, ако имате нещо, което бихте желали да коментираме, на ваше разположение съм.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

МИЛКА ИТОВА: Аз имам въпрос.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Вие разглеждате наказателни дела ли?

ГАЛИНА ИВАНОВА: Всички видове дела. Ние сме районен съд от малката категория. Щатът ни е 4 районни съдии. Бяхме някога 5, сега сме 4. В Районен съд Нови Пазар е невъзможно специализиране и ще обясня защо. /прекъсната от Милка Итова - не, не ми обяснявайте, въпросът ми е в тази връзка/ Галина Иванова - абсолютно. Аз гледам граждански, наказателни и административни, всички видове дела.

МИЛКА ИТОВА: Въпросът ми е в тази връзка, че Вие твърдите, че трябва да има преимущество критерия "процент отменени от всички постановени", така ли да разбирам, защото в графата има даден процент както от обжалваните, брой обжалвани, така и процент от броя обжалваеми, т.е. аз доколкото разбрах Вие твърдите, че трябва да смята процента преди всичко от броя

постановени актове и в тази връзка въпросът ми е - след като разглеждате всички видове дела, сигурно част от делата не подлежат на обжалвани и са окончателни, сигурно част от делата са обжалваеми, но по принцип заповедните производства не се обжалват, ясно е, или се обжалват в частта за разноските, именно затова комисията е дала преимущество и по-голяма тежест до известна степен на критерия "отменени от обжалвани", т.е. от проверени. И въпросът ми е - разглеждате ли дела и знаете ли горе-долу колко броя или процент от постановените от Вас актове не подлежат на обжалване.

ГАЛИНА ИВАНОВА: Не съм вадила такава статистика. Сред делата, за които говорите, освен заповедните, са и разводите по взаимно съгласие, които също са необжалваеми. Съжалявам, че не съм подготвена да Ви предоставя такава точна информация, но тя не е трудно да бъде изведена. Броят обаче на тези дела, извън заповедните е много малък, изключително малък.

МИЛКА ИТОВА: А заповедните?

ГАЛИНА ИВАНОВА: Заповедните, казах извън тях. Заповедните, те намаляха през последните години, не сме ги отделяли, освен ако в таблицата не са отделени, съгласно формата. Не са отделени виждам, така че не сме ги вадили колко са заповедните. Натовареността ми е еднаква върху всички видове дела, пак казвам от трите категории, от основни групи - наказателни, граждански и административни.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси ако имате? /Няма/

ГАЛИНА ИВАНОВА: Благодаря и аз.

/От залата излиза Галина Иванова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Аз съм извършила тази атестация. Първо нека да обърна внимание, че оценката е "много добра" от 146 точки, близо до максимума от 150. Колегата е административен ръководител - председател на Районен съд Нови Пазар. Права е колегата, че при пресмятането на отменените съдебни актове не са съотнесени към тези, които са обжалвани. Наясно е, както аз, така и комисията, с решение 3297, както и 9534 от указанията на Върховния административен съд. Така или иначе обаче 24 % имаме обжалвани и отменени изцяло съдебни актове. В тази атестация в част VIII, т. 1 и 2 са отнети само по две точки именно заради тези отменени актове. Направих си труда, още когато съм извършила атестацията, съм изисквала такава справка, колеги, от тези 45 отменени акта има 13 общ характер дела и частни наказателни дела, някои от тях изключително елементарни, бих казала, предвид обстоятелството, че колегата е районен съдия от 16 години, има дела по 343, но има дела за кражби, има дела за реабилитация, има дела по 243 от НПК и т.н. Има отменени делби 8, граждански дела и останалите административен характер дела, но техният брой никак не е малък. Ами една атестация от 150 точки, аз наскоро си спомням, че мина на председателя на Бургаския окръжен съд Боряна Димитрова, която имаше нула отменени акта. Атестацията на г-н председателя на Ямболския окръжен съд беше с нула отменени общ характер дела и беше само с 5 отменени административен характер дела. Нека да правим разграничение между все пак едни такива абсолютно изрядни колеги и ако си спомняте при коментара на предната атестация говорихме за решени от колегата административен съдия Лазарова над 1000 дела, тук за целия атестационен период имаме общо разгледани 230 дела и ако трябва да сме обективни, нека да вземем ...

Естествено, че не съм съгласна с нея, че делата, които се обжалват трябва да се отчитат в годината, в която се връщат. Ами кога трябва да се отчитат! Едно дело, което пристига с резултат пък 4 години как може да се отчете, като четири години тогава вече е изтекъл атестационния период. Така, че смятам възражението за неоснователно и моля да подкрепите решението на комисията, което изразявам в момента.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да направя бележка във връзка с едно от основните възражения на Галина Иванова, а то е за еднакво прилагане на критериите в процеса на атестиране и затова сходните случаи да бъдат третираны еднакво. Няма да се съглася с примера, който даде г-жа Костова, тъй като тя даваше примери с несравними величини, ставаше дума за председатели на окръжни съдилища, за административен съдия, значи тук говорим за малък районен съд, в който председателя гледа, както и останалите съдии всички видове дела, а и председателя е на почти максимална натовареност. Тук въпросът е естествено пак за мотиви и прецизност, не е въпросът за 2 или 3 точки, като цяло атестацията, разбира се, е направена задълбочено и правилно, но според мен трябва да се отчете обстоятелството, че действително процента на отменените актове към постановените и подлежащи на обжалване, не само към обжалваните, е значително по-малък, а ако забелязвате на страница 4 от нейното възражение на съдия Иванова, тя си е направила труда да даде примери с атестирани съдии в сходни на нейната ситуация, в които случаи сме прилагали по-друг критерии за намаляване на точките. Също смятам, че по точка 2, част VIII на Единния формуляр нейното възражение също е

основателно по отношение на посочване на изрични мотиви защо практически се е достигнало до това с едни и същи мотиви да се отнемат точки по два различни показателя, защото факта само на отменени актове сам по себе си не е еднозначен за това, че съдията не може да систематизира или анализира доказателствения материал по делото, отмяната може да се дължи и на друга причина по конкретното дело, а мотиви по тази точка за отнемането не са посочени.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само да коригирам г-н Калпакчиев.

В страница 4 на възражението са посочени сходни атестации с колеги от Окръжен съд Перник, Окръжен съд Пловдив, Административен съд Варна и мисля, че това е всичко, така че отново и при даване на тези примери от нейна страна са с несъизмерими съдилища.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други коментари, колеги? /Няма/ Да гласуваме. /На таблото излиза резултат: 6 гласа "за", 10 "против", 1 "въздържал се"/.

6. ОТНОСНО: Изслушване на **Галина Николова Иванова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Нови Пазар, с ранг "съдия в АС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 10 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Галина Николова Иванова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Нови Пазар, с ранг "съдия в АС, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Галина Николова Иванова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Нови Пазар, с ранг "съдия в АС.

/В залата влиза Галина Иванова/

МИЛКА ИТОВА: Не се уважава възражението.

ГАЛИНА ИВАНОВА: Въпреки всичко, ако позволите, извън протокола, за да засвидетелствам още веднъж, че не е в името на някаква лична борба заради атестацията, искам да ви подаря на Съвета, използвам възможността в лицето на г-н Тончев, да подаря един значително ценен сборник на Министерство на правосъдието, който в нашата служебна библиотека е в два екземпляра и реших, че единия трябва да бъде в Съвета. Това е сборник за закони, правилници, наредби и окръжни инструкции. Този сборник, колеги, е ключът към много въпроси, на които ние постоянно търсим общ отговор. Това е решение и на въпроса със съдебните зали атхок, с категоризацията на съдилищата, с натовареността, с разпределението на делата, с работата на Инспектората. Няма да чета цялата заповед, с която отчислявам този сборник от нашата служебна библиотека, само първото изречение: */чете/* Се предоставя на ВСС за служебно ползване. Благодаря, че ме изслушахте и, че ме приехте, най-вече благодаря

затова, че прочетохте аргументите, за да ви връча сборника. /Връчва на Димитър Тончев сборника/ Сигурна, че го нямате. ВСС е структуриран много късно, за да го има този сборник.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Не забравяйте, колега, че тук има колеги, които са работили с този сборник. Как да не знаем! Освен това този сборник го оставих лично аз в библиотеката на Инспектората към ВСС. /говорят всички в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

/От залата излиза Галина Иванова/

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с това, че не се уважи възражението на колегата, предлага комисията да се проведе периодично атестиране и се приеме комплексна оценка "много добра".

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **Галина Николова Иванова** - административен ръководител- председател на Районен съд гр. Нови Пазар, с ранг "съдия в АС.

6.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА" - 146 точки на Галина Николова Иванова** - административен ръководител- председател на Районен съд гр. Нови Пазар, с ранг "съдия в АС.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, аз ще трябва да се извиня, тъй като във връзка с посещението на турските колеги трябва да отида до министерството да се подготвя. Успех Ви желая!

/От залата излиза Христо Иванов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, продължава заседанието. Точка 7 от дневния ред - изслушване на Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийски районен съд. Нека я поканим.

/В залата влиза Силвия Георгиева/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Заповядайте, колега Георгиева. Колега Георгиева, имаме Вашето възражение.

СИЛВИЯ ГЕОРГИЕВА: Аз няма да го повтарям, за да не губя както собственото си, така и вашето време.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имате думата.

СИЛВИЯ ГЕОРГИЕВА: Поддържам възражението си изцяло във всичките му части, поддържам, не знам дали има от членовете, изготвено от мен по искане на определения ми докладчик анализ за причините, поради които са ми отменени актовете и искам да добавя едно приложение - сведение за процентното отношение на мои отменени, спрямо потвърдени съдебни актове и това на колеги от моя съд, наказателно

отделение, за същия период от време и искам да получа отговор на следните въпроси, накратко - ще бъде ли обективно оценена за труда си при отчитането на това процентно отношение, ето аз съм приложила няколко екземпляра, ще намери израз в крайната ми оценка факта, че спазвам изцяло сроковете за изготвяне на съдебните си актове през моя стаж като съдия, независимо от натовареност на съда, в който работя, при ноторно известни на членовете фактори на работа, работна среда, ще бъде ли оценена моята лична организация на работа, благодарение на която изготвям съдебните актове в този срок и ще ли взето предвид, че за атестирания период от време качеството ми на работа не се е отразило на срочността, както и обратното. И също така искам да кажа, че за периода, само година и три месеца от проверявания ми период моят състав, на който аз съм била председател е имал секретар, т.е. аз съм работила и като секретар, за да могат нещата да вървят и продължава това нещо. Пускала съм докладни до ръководителите, последният проблем беше май-юни месец, сега му бера плодовете, септември, неизготвени протоколи, непуснати призовки и т.н. И накрая искам само, представям като папка, без да ги броя, потвърдените след атестирания период, т.е. от юли 2013 г. към отменените за същия период от време актове. Благодаря за вниманието и надявам се да получа отговори на поставените въпроси.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, чухте съдия Георгиева. Въпроси?

МИЛКА ИТОВА: Всъщност то не е ясно дали тези колеги са атестирани.

СИЛВИЯ ГЕОРГИЕВА: Да, това са атестирани. Най-отдолу съм записала, че това е свалена от сайта на ВСС

информация. Колебаех се дали да го представя, но тъй като се касае за колеги, които са с повече точки от мен, затова съм го представила.

МИЛКА ИТОВА: Добре, нека да уточня, може би като отговор, защото аз докладвам атестация, която е готвена от колега, който не присъства в днешното заседание, но предполагам, че сте запознати с атестационния формуляр, всъщност атестацията беше пристигнала в Комисията по предложения и атестиране, че не знам дали сте запозната, но атестацията беше пристигнала от Помощната атестационна комисия първоначално с 92 точки, ние я върнахме, за да се уточни периода, имаше някои неточности в атестационния формуляр и след като те разгледаха по-подробно след връщането атестацията Ви, Помощната атестационна комисия намали от 92 на 90 точки, всъщност тази атестация пристигна в Комисията по предложения и атестиране. На нас ни направи впечатление и, че те са посетили съдебни заседания, което рядко се прави от членове на Помощни атестационни комисии, има, не че са негативни констатации, но някои забележки относно воденето от Вас на съдебното заседание, а ако искате отговор мога да Ви кажа, че дори, ние не сме математици тук, нито правим никакви математически изчисления, за нас водещото е работата на съдията, какъвто и еднакъв процент или различен да има, всеки съдия абсолютно е индивидуален, според нас и работата му се проверява съобразно постановените актове, дори и юридическия му стаж, дори и това дали през цялото абсолютно време е работил в този 4-годишен период като магистрат. Току-що се връщаме от една конференция с един немски лектор, който ни обясни, че се взема предвид и това дали съдията е работил през цялото време, разбира се, Вие имате много добра атестация, но все пак две години мисля,

че сте били в отпуск по майчинство през този период и очевидно сте разгледали два пъти по-малко дела от всички тези колеги, които показахте като процентно съотношение от актовете им.

СИЛВИЯ ГЕОРГИЕВА: Аз говоря като процентно отношение на срочност и качество, т.е. аз изготвям актовете си в този период от време откакто съм съдия, в едномесечен срок, независимо от условията на труд.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси?

Г-жо Стоева, имате думата!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н председателстващ. Колега, от деликатност ли сте спестили точките на колегите, които сте ни посочили тук или не сте имали време докрай да обработите Вашата статистика.

СИЛВИЯ ГЕОРГИЕВА: Аз взех колеги, които един от колегата също е бил в отпуск по майчинство, не случайно, за да се направи някаква съпоставка.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И този колега колко точки е получил?

СИЛВИЯ ГЕОРГИЕВА: Не ги помня, но всички са повече.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, други въпроси има ли? Да приемем, че няма. Благодаря Ви, г-жо Георгиева.

/От залата излиза Силвия Георгиева/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, становища.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, аз смятам и ще подкрепя възражението на колегата Георгиева по съображенията, които тя е изложила и в писменото си становище, изложи и пред нас по време на заслушванията. Мое мнение е

обстоятелството, че колегите са в майчинство и гледат децата си в никакъв случай не би могло да бъде утежняващо за тях обстоятелство, тогава процента ще бъде смятан пропорционално на времето, за което те са работили и в този смисъл това в никакъв случай не би следвало да се отразява на атестационната им оценка, дотолкова доколкото аз и на няколко пъти съм въздигала възражения за не съвсем еднаквите, те и не могат да бъдат абсолютно еднакви, критерии, но ние сме длъжни да се стремим към подобна обективност. Аз смятам да уважим възражението на колегата Георгиева. Благодаря.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жа Итова има думата.

МИЛКА ИТОВА: Все пак може би трябваше да оставите първо член на комисията да докладва атестацията, преди да се взема становище. Както казах атестационния формуляр беше пристигнал с 92 точки, беше върнат и колегите, след като бяха направили по-задълбочена проверка са установили, че трябва да се намалят с две точки, дори и поставените 92 точки. Искам да подчертая, че тази оценка не е дадена от Комисията по предложения и атестиране, а е дадена от трима наказателни съдии в Софийски градски съд, които много добре познават работата на съдията в Софийския районен съд. Освен Помощната атестационна комисия аз си направих труда и прочетох делата, които са снимани и приложени към атестацията, а те са не едни много уважавани, високи професионалисти като съдия Мирослава Тодорова, съдия Весислава Иванова, освен тези, които са в Помощната атестационна комисия, всички съдебни актове, които бяха приложени са отменени от по-горната инстанция. В случая Комисията по предложения и атестиране са съобрази със становището, дадено, пак подчертавам, от наказателни съдии от

Софийски градски съд, които много добре познават работата на съдията от Софийски районен съд. Както виждате те не са действително отнели точки от графите, където са критериите за експедитивност и дисциплинираност, а са отнели точките по отношение "умения за осъждане на правнорелеватните факти". Повтарям и това, че колегата все пак е в началото на кариерата, по-нататък след като бъде и повишена в кариерата може би ще достигне до максималните 100 точки. Очевидно има какво да се желае в работата ѝ. Също в графите за "постъпили, разгледани и свършени дела" вижда се, че също ефективността ѝ не е на добро ниво, има по-малко свършени от постъпилите и разгледаните, и затова Комисията по предложения и атестиране е приела да се съобрази с точките, които са поставени от Помощната атестационна комисия.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря. Чухме и доклада на комисията и допълнително становище.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, аз също ще ви предложа да уважим възражението най-малкото заради това, поне на моя екран това, което е качено, в текстовата част на крайния доклад Помощната атестационна комисия и от цифровата оценка продължава да съществува противоречие. Точковата оценка, цифровата е "много добра" 90 точки, но ако погледнете обобщения доклад, /намесва се Милка Итова - да, техническа грешка е/ Галина Карагьозова - ами аз не мога да знам дали не е техническа грешка 90-те, а не другото! Още повече възражението, което прави колежката напълно го възприемам в частта /намесва се Милка Итова - ами ако ги сметнете точките ще видите, че е техническа грешка/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да не се прекъсваме, колеги.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В частта с оценките, които са текстовите оценки, едната от оценките в част VIII, в частта на текстовите оценки по отношение "умения за анализ на правнорелеватните факти" е написано: не се констатира се пропуски в мотивирането на възприетите фактически положения и следващите от тях правни изводи по дела, за чието правно решаване се налага засилен израз по служебното начало. На мен не ми става ясно констатира ли се или не се констатира пропуски. Пак ще кажете, че най-вероятно е техническа грешка, да не напомням онзи старият пример със запетайката "да се обеси или да не се обеси". И най-важното е, това, което ни представи колежката в днешното заседание - как ще отговорим на тези данни, че при нейни 83,5 % потвърдени, а останалите цитирани 6 колеги много по-ниски проценти потвърдени, останалите колеги имат по-високи точкови оценки от тази на г-жа Силвия Георгиева. Според мен докато не дадем отговор на този въпрос оценката няма как да бъде приета за обективна и аз предлагам да уважим възражението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря Ви. Колеги, други становища и въпроси? /Няма/ Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 9 гласа "за", 6 "против", 2 "въздържали се"/ Уважава се възражението.

МИЛКА ИТОВА: Връща се в комисията за нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 9 гласа "за", 6 "против", 2 "въздържали се"/

7. ОТНОСНО: Изслушване на **Силвия Петкова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС",

във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Силвия Петкова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

7.2. УВАЖАВА възражението на **Силвия Петкова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС", **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

7.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Силвия Петкова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нека да влезе колегата Георгиева.

/В залата влиза Силвия Георгиева/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съдия Георгиева, след проведено гласуване, уважава се Вашето възражение, връща се преписката в комисията. Това е резултата от гласуването - уважено е Вашето възражение. Благодаря Ви.

/От залата излиза Силвия Георгиева/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, продължаваме нататък. Точка 8 - изслушване на колегата Калин Трифонов Тодоров - съдия в Районен съд Берковица. Нека да го поканим.

/В залата влиза Калин Тодоров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Заповядайте, колега Тодоров. Колега Тодоров, чели сме Вашето възражение, съвсем накратко ако имате нещо да допълните към него. Имате думата!

КАЛИН ТОДОРОВ: Благодаря Ви. Добър ден, уважаеми г-жи и г-да членове на ВСС, казвам се Калин Тодоров и съм съдия в Районен съд Берковица. Поддържам изложеното в моето възражение и реално няма какво съществено да допълня. Ще бъда максимално кратък. Имам само няколко акцента. Подадох възражение срещу цифровото ми оценяване, тъй като считам, че намаляването на цифровите ми оценки е завишено. На първо място дадената ми от Помощната атестационна комисия комплексна оценка в част VIII, т. 1 и 2, а именно по 18 точки считам, че не съответства на обективните данни, които се съдържат в статистиката за работата ми като съдия и на коментарите от Помощната атестационна комисия. В подкрепа на това е и факта, че липсват забележки по отношение на моята работа от тази комисия. Бих желал да акцентирам също и върху статистическите данни за обжалваните, постановени от мен съдебни актове, които за целия период са около 11 % от подлежащите на обжалване. Това смятам е индикатор, че постановените от мен съдебни актове са мотивирани разбираемо и са обосновани, и се приемат от страните по правния спор. За атестационния период отменените постановени от мен съдебни актове са 15 % спрямо върнатите от инстанционен контрол, а ако изключим отменените поради невиновно поведение на съда се получават 11 % съдебни актове отменени. Ако приемете за критерии съотношението на отменените съдебни актове към подлежащите на обжалване, то съотношението в моя случай е 1 %. Бих желал да акцентирам също и върху данните, че $\frac{1}{4}$ от

отменените и $\frac{1}{4}$ от изменените постановени от мен съдебни актове са по обективни причини, поради невиновно поведение на съда.

На второ място считам, че намаляването на комплексната ми оценка с 2 точки в т. 3 от част VIII на Единния формуляр за атестиране е завишено. Бих искал да отбележа, че през половината от атестационния период съм бил административен ръководител на Районен съд Берковица и видно от статистическата таблица, която е приложена към възражението ми моята лична натовареност е била по-висока от средната за Районен съд Берковица и е равняваща се на средната натовареност на съдилищата, на районните съдилища от съдебен район Монтана.

В заключение - при вземане на вашето решение, моля да имате предвид, че всички постановени от мен съдебни актове в атестационния период са в законоустановените срокове. Благодаря ви за вниманието.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, колега. Имате думата, колеги. Въпроси към съдия Тодоров? Има ли въпроси? Няма въпроси. Колега, изчакайте.

/От залата излиза Калин Тодоров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, доклад.

Заповядайте, г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря Ви. Аз също докладвам атестация на колега, който отсъства, но няма значение, запознала съм се с нея. Възраженията на колегата са относно отнемане на точки в част VIII, т. 1 и 2, нещо, което е сторено от Помощната атестационна комисия. Той обаче въпреки възраженията си не е възразил пред Помощната атестационна комисия, а Комисията по предложенията и атестирането към ВСС единствено е отнела две точки за натовареност. Реално оценката е 94 точки, работата му е

"много добра" в посока максимума. Какво имам да кажа за колегата - не е вярно това, което твърди, че процента на отменяемост е 11, съпоставимо към обжалвани или отменени са 22 %, дори и махнем тези, които са по обективни причини по граждански дела, то отново следва да се подчертае, че отменените актове са много на брой, съобразно натовареността на органа за съдебната власт, в който той работи. Това е един ниско натоварен районен съд, възражението му пред нас, че той е бил административен ръководител и, че е по-натоварен от другите си колеги, да, така е, но имайте предвид, че става въпрос само за едно дело в повече на колега от същия съд. Така, че считам оценката за изключително обективна, не е в разрез с политиката нито на комисията, нито на Съвета и моля да не уважавате възражението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Други колеги има ли за изказвания, становища? Приемаме, че няма. Колеги, режим на гласуване. Гласуваме за уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 6 гласа "за", 10 "против", 1 "въздържал се/. Не се уважава възражението.

8. ОТНОСНО: Изслушване на **Калин Трифонов Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг "съдия в ОС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 6 гласа "за", 10 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Калин Трифонов Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг "съдия в ОС" поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

8.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Калин Трифонов Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг "съдия в ОС".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Първо да поканим колегата. Преди малко първо поканихме и казахме, и след това гласувахме.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Добре.

/В залата влиза Калин Тодоров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Съдия Тодоров, след проведено гласуване не се уважава Вашето възражение. Благодаря Ви, че се явихте в заседанието на Съвета.

/От залата излиза Калин Тодоров/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, второ гласуване. Приема се атестационната оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Трифонов Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг "съдия в ОС"

8.4 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането "МНОГО ДОБРА" - 94 точки на Калин Трифонов Тодоров** - съдия в Районен съд гр. Берковица, с ранг "съдия в ОС".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преминаваме нататък. Комисия по предложенията и атестирането.

Колега Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се поощри Веселин Стоянов - председател на Окръжен съд Разград, с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Веселин Христов Стоянов** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Разград, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен", за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определи комплексна оценка „много добра" на Цветелина Георгиева Хекимова, съдия в Районен съд-Варна.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветелина Георгиева Хекимова** - съдия Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут на несменяемост.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. Цветелина Георгиева Хекимова - съдия Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в ОС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Райчева, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване. Има решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Христова Райчева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Христова Райчева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Тонев, заместник-председател на Специализиран наказателен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване. Обявете резултат. Има решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Людмилов Тонев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стоян Людмилов Тонев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Специализиран наказателен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниел Луков, военен съдия във Военен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване, колеги. Има постановено решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на лейтенант **Даниел Атанасов Луков** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на лейтенант **Даниел Атанасов Луков** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стойко Драганов Спасов, военен съдия във Военен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Стойко Драганов Спасов** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **полковник Стойко Драганов Спасов** - военен съдия във Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Таня Евтимова, председател на Административен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Таня Димитрова Евтимова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Таня Димитрова Евтимова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Маринова, съдия в Окръжен съд-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Борисова Маринова** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Борисова Маринова** - съдия в Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмила Пейчева, съдия в Окръжен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмила Владимирова Пейчева - Борисова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Людмила Владимирова Пейчева - Борисова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Йордан Димов, съдия в Окръжен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йордан Василев Димов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Йордан Василев Димов** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Иванов, съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Христов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Христов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стела Колчева, заместник-председател

на Районен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стела Петрова Колчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стела Петрова Колчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Доротея Иванова, съдия в Районен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Режим на гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Доротей Енчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Доротей Енчева Иванова** - съдия в Районен съд гр. Разград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петранка Кирова, съдия в Районен съд-Ямбол, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петранка Панайотова Кирова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Петранка Панайотова Кирова** - съдия в Районен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Пеева, съдия в Административен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

РУМЕН БОЕВ: Това предложение е за повишаване.

МИЛКА ИТОВА: Извинявам се. Комисията предлага да се повиши Румяна Пеева, съдия в Административен съд-Велико Търново, на място в по-горен ранг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ново гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Румяна Пейчева Пеева** - съдия в Административен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Емилия Георгиева, съдия в Административен съд-Пазарджик, на място в по-горен ранг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емилия Русева Георгиева** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и**

ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Калина Пейчева, съдия в Окръжен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калина Георгиева Пейчева - съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се повиши Мариела Йосифова, съдия в Районен съд-Видин, на място в по-горен ранг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме, колеги. Седемнадесет гласували трябва да има. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариела Викторова Йосифова - съдия в Районен съд гр. Видин, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Миглена Петрова, съдия в Районен съд-Враца, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Раденкова Петрова - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 28.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Галя Русева, съдия в Районен съд-Ямбол, на място в по-горен ранг.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галя Димитрова Русева - съдия в Районен съд гр. Ямбол, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Раздел „Прокуратури“. Кой ще докладва? Г-н Боев, имате думата.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Комисията предлага да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението и да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

Точките могат да се гласуват заедно. Гласуването е явно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване по т. 29 - „съкращава“ и „разкрива“. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

29. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Добрич за трансформиране на 1 (една) длъжност „заместник на

административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" в 1 (една) длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура гр. Добрич, при запазване щатните бройки на прокурорите съобразно Приложение №20 от протокол № 30/03.07.2014 г., т.51.1.20 на Висшия съдебен съвет.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

29.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" в Окръжна прокуратура, гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

29.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 (една) длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура, гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 30.

КАМЕН ИВАНОВ: На основание чл. 35 от ЗСВ се отвеждам от обсъждане и гласуване по т. 30.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да се отрази в протокола, че по реда на чл. 35 от ЗСВ колегата Камен Иванов се отвежда от гласуването по т. 30.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Първо предложение е да се освободи, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, Ивайло Василев Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура гр. Дупница, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да преминем към гласуване на предложението за освобождаване.

/Камен Иванов не участва в гласуването/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Без колегата Иванов, има решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. 1 от ЗСВ, **Ивайло Василев Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Следващото предложение.

РУМЕН БОЕВ: Второто предложение е да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Дупница и да се разкрие, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Дупница, считано от датата на вземане на решението. Явно гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Двете едновременно.

РУМЕН БОЕВ: Да.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" в Районна прокуратура, гр. Дупница, считано от датата на вземане на решението.

30.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3, 1 (една) длъжност „прокурор" в Районна прокуратура, гр. Дупница, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на полковник Димо Бъчваров, военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр.Пловдив, и да се приеме комплексна оценка „много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на полковник **Димо Димитров Бъчваров** - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на

полковник Димо Димитров Бъчваров - военен прокурор във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радослав Лазаров, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Богомилов Лазаров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радослав Богомилов Лазаров** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитрина Делчева Ригова, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кърджали, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги. Има постановено решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитрина Делчева Ригова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитрина Делчева Ригова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в АП“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 34.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Георгиева Ранова, районен прокурор на Районна прокуратура-Берковица, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Георгиева Ранова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Весела Георгиева Ранова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Берковица, с ранг „прокурор в АП“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 35.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Златка Иванова Ключкова, районен прокурор на Районна прокуратура-Ботевград, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златка Иванова Ключкова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Златка**

Иванова Ключкова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ботевград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлия Александрова Накова, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлия Александрова Накова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Юлия Александрова Накова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Маринова Илиева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галя Маринова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галя Маринова Илиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Весела Красиминова Атанасова, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги. Има решение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Весела Красиминова Иванова - Атанасова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Весела**

Красимирова Иванова - Атанасова - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Добринка Иванова Матеева, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добринка Иванова Матеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Добринка Иванова Матеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Здравко Венциславов Луканов, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Здравко Венциславов Луканов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Здравко Венциславов Луканов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 41.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Живкова Попова, съдия в Специализиран наказателен съд, и да се приеме комплексна оценка „много добра“. Тя е била прокурор преди това.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Живкова Попова** - съдия в Специализиран наказателен съд с ранг „съдия в АС“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Елена Живкова Попова - съдия в Специализиран наказателен съд с ранг „съдия в АС“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Следващата точка.

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Снежана Николова Христова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Снежана Николова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Снежана Николова Христова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 43.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангелина Георгиева Василева, прокурор

в Софийска районна прокуратура, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангелина Георгиева Василева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангелина Георгиева Василева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вена Димитрова Стефова, прокурор в Районна прокуратура-Тетевен, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вена Димитрова Стефова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вена Димитрова Стефова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в АП“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 45.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Събов Димитров, прокурор в Районна прокуратура-Тетевен, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Събов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП“

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Събов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП" Маргарита Георгиева, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Шумен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Маргарита Георгиева Георгиева - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 47.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Василев Митов, завеждащ Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, и да се приеме комплексна оценка „много добра".

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Василев Митов** - завеждащ Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Василев Митов** - завеждащ Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 48. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши **Валери Дончов Пенков**, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валери Дончов Пенков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Рени Цветанова Кирилова, прокурор в Окръжна прокуратура-Плевен, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Рени Цветанова Кирилова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Богдан Симеонов Ангелов, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Богдан Симеонов Ангелов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 51. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Драган Георгиев Драганов, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Драган Георгиев Драганов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 52. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Ива Траянова Цанова, прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ива Траянова Цанова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 53. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Искра Недева Колева, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Искра Недева Колева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 54. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Красимир Петров Христосков, прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Петров Христосков - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 55. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Мария Иванова Николова, прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

55. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мария Иванова Николова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 56.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Росица Христова Маринова, прокурор в Софийска районна прокуратура, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

56. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Христова Маринова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 57. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Христо Огнянов Белстойнев, прокурор в Районна прокуратура-Самоков, на място в

по-горен ранг „прокурор в ОП", считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Христо **Огнянов Белстойнев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг **„прокурор в ОП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 58. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Димитър Цветанов Цвятков, прокурор в Районна прокуратура-Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП", считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Димитър Цветанов Цвятков** - прокурор в Районна прокуратура гр.

Варна, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 59.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши Георги Цветанов Георгиев, прокурор в Районна прокуратура-Лом, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тайно гласуване, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Цветанов Георгиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 60. Поправка на явна фактическа грешка. Изразът „Красимир Любенов Кирилов“ да се замени с израза „Красимир Любомиров Кирилов“. Явно гласуване

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по протокол №26/19.06.2014 г., т. 1. като изразът „**Красимир Любенов Кирилов**“ се замени с израза „**Красимир Любомиров Кирилов**“.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Допълнителните точки на Комисията по предложения и атестиране. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се измени решението на Висшия съдебен съвет от 24 юли 2014 г., д. т. 7, с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, като замени Даниела Николова Пиринска със следващия класиран кандидат - Веселина Иванова Димчева. Проведе се и се поканиха кандидатите за младши съдии. Поради постъпил отказ от кандидатката, която се беше класирала за мястото „младши съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, следващият класиран кандидат е изявил желание да заеме това място, поради което предлагаме да се измени решението, тъй като все още учебната година в НИП не е започнала. Гласуването е явно. Одобряваме новия списък, като заменяме Даниела Пиринска с Веселина Димчева, която е изявила желание да заеме това място.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Явно гласуване, колеги. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

1. ОТНОСНО: Провеждане на процедура по повторно заявяване на желанието от одобрените кандидати за младши съдии във връзка с приетия отказ на Даниела Николова Пиринска за назначаване на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд, гр. Смолян

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ решението си по протокол №35/24.07.2014 г., д. т. 7, с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии като замени Даниела Николова Пиринска със следващия класиран кандидат - Веселина Иванова Димчева.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка от допълнителните е във връзка с обявените конкурси за първоначално назначаване в миналото заседание на ВСС. Поради кратките срокове, които дадохме за провеждане на писмените изпити, включили сме като допълнителна точка - Одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии. Преценихме, че следва да отпаднат от списъка няколко имена, тъй като в най-скоро време предстои пенсиониране на магистратите и предлагаме да бъдат одобрени списъците, които са по-долу на Вашите монитори.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Прието е решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

2. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с пр. 33/17.07.2014г. на Висшия съдебен съвет конкурси за преместване чрез събеседване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от апелативните съдилища и апелативните прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури.

2.2. Поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ /навършване на 65 годишна възраст/, през периода октомври-ноември 2014 г. от списъка са изключени, както следва : Здравко Михайлов Трифонов - съдия АС гр. Велико Търново, Бончо Марков Бонев - зам-председател на АС гр. Велико Търново, Лучия Георгиева Дерелиева - съдия в АС гр. Бургас, Аня Пантелеева Димова - прокурор в АП гр. Велико Търново и Борис Ангелов Миновски - прокурор в АП гр. Велико Търново.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Предлагам да изтеглим чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии. Първо за районните съдилища. Двама редовни съдии - гражданско отделение; двама редовни съдии - наказателно отделение; един редовен съдия, който по жребий се пада или граждански или наказателен; един резервен граждански съдия и един резервен наказателен съдия.

Първо избираме двама редовни членове - съдии в апелативен съд, гражданско отделение.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Петя Петрова-Желязкова - АС-Варна, Севдалин Божиков - АС-Пловдив./

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Двама наказателни трябва да се изтеглят.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Красимира Райчева - Апелативен специализиран наказателен съд, Красимира Костова - Апелативен специализиран наказателен съд./

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Сега един от гражданско и наказателно.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Светла Цолова - АС-Бургас - наказателно отделение./

МИЛКА ИТОВА: Пристъпваме към теглене на един резервен член, гражданско отделение.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Това е Вероника Николова - АС-София./

МИЛКА ИТОВА: И един резервен - наказателно отделение.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Деница Вълкова Петкова - АС-Бургас./

МИЛКА ИТОВА: Следва да изтеглим конкурсна комисия за районните прокуратури, петима редовни членове.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Росен Димов - АП-Пловдив, Иван Тодоров - АП-Варна, Димитър Арабаджиев - АП-София, Георги Кузманов - АП-Бургас, Жанет Красимилова Кунева - на АП гр.Бургас./

МИЛКА ИТОВА: Двама резервни членове.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Борислава Стоянова - Апелативна специализирана прокуратура, Светлана Фотева - Апелативна специализирана прокуратура./

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, да гласуваме изтеглениа чрез жребий състав на комисиите. Против? Въздържали се? Няма. Приет е жребия.

/След извършен жребий и проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените с пр. № 33/17.07.2014 г. конкурси за преместване чрез събеседване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии, на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявените конкурси за преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури, както следва :

1. Конкурсна комисия - районни съдилища:

- Петя Иванова Петрова-Желязкова - съдия в АС гр.Варна
- Севдалин Минчев Божиков - съдия в АС гр.Пловдив
- Красимира Христова Райчева - съдия в АСНС
- Красимира Пенева Костова - съдия в АСНС
- Светла Миткова Цолова - съдия в АС гр.Бургас

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Вероника Петрова Николова - съдия в АС гр.София
- Деница Вълева Вълкова-Петкова - съдия в АС гр.Бургас

2. Конкурсна комисия - районни прокуратури:

- Росен Димчев Димов - прокурор в АП гр.Пловдив
- Иван Колев Тодоров - прокурор в АП гр.Варна
- Димитър Колев Арабаджиев - прокурор в АП гр.София

- Георги Стойков Кузманов - прокурор в АП гр.Бургас
- Жанет Красимилова Кунева - зам.апелативен прокурор на АП гр.Бургас

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Борислава Александрова Стоянова - прокурор в АСП
- Светлана Димитрова Фотева - прокурор в АСП.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Продължаваме с предложенията на комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-н Председателстващ. От т. 61 до т. 69 касаят корекции на бюджетни сметки на различни органи на съдебната власт. Предлагам да ги гласуваме анблок.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е решението.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

"Дава съгласие"

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 61 до т. 69 вкл./

61. ОТНОСНО: Писмо от Национален институт на правосъдието с вх. № 33-00-116/29.08.2014 г. с искане за корекция на бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Национален институт на правосъдието за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 622 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Национален институт на правосъдието с 622 лв. с цел осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател.

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски апелативен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 14 745 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Софийски апелативен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 14 745 лв.

63. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт на архиви

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 000 лв. за аварийен ремонт на архиви.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

64. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол № 10/04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Окръжен съд гр. Варна, Софийски градски съд, Апелативен съд гр. София, Апелативен съд гр. Варна и Районен съд гр. Варна за 2014 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения“ с 2 044 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. София за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения“ с 4 322 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Апелативен съд гр. Варна за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по

трудови правоотношения" с 5 660 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

4. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Варна за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 893 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

5. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Варна за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 12 919 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

65. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт на архиви

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 5 000 лв. за аварийен ремонт на архиви.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

66. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Ихтиман за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 12 380 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ихтиман с 9 653 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по изпълнителен лист.

3. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Ихтиман с 2 727 лв.

67. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за представителни разходи във връзка с честване на 100 годишнина от създаването на Районен съд гр. Малко Търново

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Малко Търново, с цел осигуряване на финансови средства за представителни разходи във връзка с честване на 100 годишнина от създаването на Районен съд гр. Малко Търново, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Малко Търново с 2 000 лв.

68. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пирдоп за осигуряване на средства

за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски окръжен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 675 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пирдоп за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 675 лв.

69. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за смяна на твърд диск за сървър, обслужващ АИС „Бюро съдимост"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Сливница, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 120 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Сливница със 120 лв. с цел осигуряване на средства за смяна на твърд диск за сървър, обслужващ АИС „Бюро съдимост".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 70 до т. 73 - отлага разглеждането, поради липса на източник на финансиране. Предлагам да ги гласуването анблок.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

"Отлага"

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 70 до т. 73 вкл./

70. ОТНОСНО: Постъпили писма от Софийски районен съд вх. № 11-07-1529/04.09.2014 г. и Районен съд гр. Ямбол с вх. № 11-07-1528/04.09.2014 г., с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

70.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Софийски районен съд с 14 409 лв. и Районен съд гр. Ямбол с 11 458 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

70.2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

70.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

71. ОТНОСНО: Писмо с вх. № 11-07-1517/01.09.2014 г. от председателя на Районен съд гр. Велики Преслав, с приложена молба от Красимир Любенов Кашчиев, във връзка с изплащане на обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

71.1. ОТЛАГА разглеждането на постъпилата молба от Красимир Любенов Кашчиев, заемал длъжността „държавен съдебен изпълнител" в Районен съд гр. Велики Преслав.

71.2. Комисия „Бюджет и Финанси" не оспорва, че е необходимо изплащане на дължимите обезщетения по КТ и ЗСВ, но към този момент липсва финансов източник за осигуряване на необходимите средства.

71.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси" след осигуряване на източник на финансиране.

72. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дряново за осигуряване на средства за облекло на новоназначен съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

72.1. ОТЛАГА разглеждането на искането на Районен съд гр. Дряново за предоставяне на 688 лв. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" за изплащане сума за облекло на новоназначен съдебен служител.

72.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

72.3. Писмото, с искане за корекция да се внесе в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

73. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Троян за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 674 лв. за изплащане на облекло на новоназначен служител, поради липса на източници на финансиране.

73.2. Искането може да бъде уважено след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

73.3. Искането ще бъде внесено в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 74. Тя също касае вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

"Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г."

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

74. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 4 320 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 25 280 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 29 600 лв., съгласно **Приложение № 1.**

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Допълнителните точки. Точка 4 от тях разгледахме като първа. Точка 5. Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., с оглед постановление на Министерски съвет. Всички следващи точки са подобни, просто са разхвърляни сумите по органи на съдебната власт. За сведение на колегите - сумата, която получихме от последната актуализация от 12.09.2014 г. е също крайно недостатъчна, това е всеизвестно. Тя, за съжаление, ще ни стигне до средата на месец октомври и то при по-стриктно изпълнение, най-много до края на месец октомври.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Какво е предложението?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т . 5 до т. 18 да гласуваме анблок.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме точки от 5 до 18 анблок. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Продължаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 5 до т .18 вкл./

5. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание ПМС № 286 от 12.09.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. УВЕЛИЧАВА бюджета на съдебната власт за 2014 г., както следва:

I.УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО С: 9 225 000

ЛВ.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Текущи разходи	9	000
000 лв.		
В т.ч		
Персонал		4 800
000 лв.		
Издръжка и други текущи разходи		4 200
000 лв.		
Капиталови разходи	225	
000 лв.		
в т.ч. по органи на съдебната власт:		
Прокуратура на Република България, общо с		2 000 000
лв.		
В т.ч.:		
§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“		
1 000 000 лв.		
§10-00 „Текуща издръжка“		1 000 000
лв.		
Върховен касационен съд, общо с		
600 000 лв.		
В т.ч.:		
§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“		
400 000 лв.		
§10-00 „Текуща издръжка“		200 000
лв.		
Върховен административен съд, общо със		
700 000 лв.		
В т.ч.:		
§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“		
300 000 лв.		

§10-00 „Текуща издръжка“ 400 000

лв.

Национален институт на правосъдието, общо с
300 000 лв.

В т.ч.:

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“
300 000 лв.

Инспекторат към ВСС, общо с
150 000 лв.

В т.ч.:

§10-00 „Текуща издръжка“ 150 000

лв.

Съдилища, общо с 5 475 000 лв.

В т.ч.:

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал“
2 800 000 лв.

§10-00 „Текуща издръжка“ 2 450

000 лв.

§52-00 „Придобиване на дълготрайни материални
активи“, 225 000 лв.

В т.ч за нуждите на Софийски районен съд
225 000 лв.

II.УВЕЛИЧАВА БЮДЖЕТНИТЕ

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ (ТРАНСФЕРИ) С 9 225

000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери между бюджета на бюджетна организация и
ЦБ (нето) 9 225 000 лв.

III.УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА**АНГАЖИМЕНТИТЕ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО****МОГАТ ДА БЪДАТ ПОЕТИ ПРЕЗ 2014г. С 4 425****000 лв.****IV. УВЕЛИЧАВА МАКСИМАЛНИЯТ РАЗМЕР НА****НОВИТЕ****ЗАДЪЛЖЕНИЯ ЗА РАЗХОДИ, КОИТО МОГАТ****ДА БЪДАТ НАТРУПАНИ ПРЕЗ 2014 г. С 4 425 000****лв.**

5.2. На основание чл.109, ал.5 от Закона за публичните финанси да се уведоми министъра на финансите за извършената промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

6. ОТНОСНО: Промяна по бюджета на съдебната власт за 2014 г., на основание ПМС № 286 от 12.09.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт и решение на комисия „Бюджет и финанси" по т. 1 от настоящото заседание

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

6.1. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонал" с 2 800 000 лв.

6.2. УВЕЛИЧАВА неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 450 000 лв.

7. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, електрическа енергия, телефони и интернет услуги, както следва:

7.1.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на органи на съдебната власт съгласно приложение № 1 с 906 495 лв.

7.1.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания“ на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло, както следва:

8.1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала“ на органи на съдебната власт, съгласно приложение № 1 със 120 835 лв.

8.1.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите на Окръжен съд гр. Добрич и ВСС за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 1 488 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Добрич с 1 488 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ /за периода от 01.07.2014 г. до 31.12.2014 г./.

3. След извършване на промените по бюджетите за 2014 г. на МТСП и на съдебната власт с цел възстановяване на извършени разходи от Окръжен съд гр. Добрич по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ със сумата на корекциите да бъде увеличен бюджета на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ за 2014 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велики Преслав за осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2014 г. между ВСС и Районен съд гр. Велики Преслав, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 5 452 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велики Преслав с 5 452 лв. за осигуряване на средства представляващи възстановени щети от застраховател.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за спешен ремонт на входно стълбище

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 427 лв. за неотложен ремонт на входно стълбище на съдебната палата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Етрополе за осигуряване на средства за закупуване на 50 куб.м. дърва за водогреен котел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Етрополе и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 3 300 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Етрополе с 3 300 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 50 куб.м. дърва за водогреен котел.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Златоград за осигуряване на средства за покриване на разходи по сключен договор за дарение, за изграждане на помещение за изслушване на деца, които участват в съдебни производства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат промени по бюджетите на ВСС и Районен съд гр. Златоград за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 152 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Районен съд гр. Златоград с 1 100 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи по сключен договор за дарение, за изграждане на помещение за изслушване на деца, които участват в съдебни производства.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Златоград с 4 052 лв. с цел осигуряване на средства за покриване

на разходи по сключен договор за дарение, за изграждане на помещение за изслушване на деца, които участват в съдебни производства.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изпълнение на предписания от охранително обследване на ГД „Охрана“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОТЛАГА вземането на решение за увеличаване на бюджета на Военен съд гр. Пловдив за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 232 лв. за изпълнение на предписания от охранително обследване на ГД „Охрана“, поради липса на финансови средства и допълнителни източници на финансиране.

15. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 9 730 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 9 730 лв., съгласно **Приложение № 1**.

18. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1411 в Окръжен съд гр. Пазарджик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. Приема резултатите от одитния ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Пазарджик.

18.2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

18.3. Одобрява изпълнението на препоръките по т. 12, т. 16 и т. 23 от плана за действие.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 19 от допълнителните касае приемане на доклад за резултатите от извършен одитен ангажимент, със съответните препоръки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

19. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от

извършен одитен ангажимент за даване на увереност в
Административен съд гр. Пазарджик

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Административен съд гр. Пазарджик.

19.2. Одобрява изпълнението на препоръките, съгласно предоставената информация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 касае утвърждаване на протоколи по проекта на нашата колежка Елка Атанасова.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Аз се въздържам по тази точка. Да се отбележи в протокола. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 1 глас „въздържал се“, мнозинство „за“/

20. ОТНОСНО: Утвърждаване на протоколи № 1/16.07.2014 г., № 2/24.07.2014 г., № 3/25.08.2014 г., № 4/29.08.2014 г. и № 5/10.09.2014 г., от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-236/16.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-248/24.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-248/01.09.2014 г. на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Дейности за информация и публичност" в изпълнение на проект "Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии,

прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. №13-24-1/15.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. УТВЪРЖДАВА протоколи № 1/16.07.2014 г., № 2/24.07.2014 г., № 3/25.08.2014 г., № 4/29.08.2014 г. и № 5/10.09.2014 г., от дейността на Комисията назначена със заповед № 95-00-236/16.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-248/24.07.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-248/01.09.2014 г. на г-жа Елка Атанасова - ръководител проект за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 ЗОП с предмет: **"Дейности за информация и публичност"** в изпълнение на проект "Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС", финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/ 15.11.2013 г.

II. ОБЯВЯВА отстранените участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, съгласно

изискванията на Закона за обществени поръчки и обявените от Възложителя условия със следните мотиви, както следва:

1. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ - участникът е представил Техническо предложение, по образец Приложение № 3 от настоящата документация. Участникът е описал целите, основните дейности и очакваните резултати, заложи в Техническото задание, като автоматично е преповторил изискванията на Възложителя, относно показател „Разбиране същността на поръчката“. Участникът е представил и график свързан с изпълнението на поръчката, в който без никакви аргументи са посочени отделните дейности по изпълнение на поръчката, относно показател „График за изпълнението на поръчката“, но не е представил своето становище свързано с третия показател „Рискове за изпълнението на поръчката“. Предвид гореизложеното участникът следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие на основание - **чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП**, тъй като същият е представил техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, а именно, не е идентифицирал и оценил рисковете от страна на Възложителя, заложи в техническото задание на документацията. Участникът е идентифицирал и оценил рисковете, които не са заложи от страна на Възложителя, за показател „Рискове за изпълнение на поръчката“ - Т3.

2. „Бенч Марк Груп“ АД - Техническото предложение на участникът е съгласно образец № 3 от настоящата документация. Относно показател Т1- „Разбиране същността на услугата и подход при изпълнение на поръчката“, участникът е описал целите, основните дейности и очакваните резултати, заложи в Техническото задание, но те механично преповтарят изискванията

на Възложителя. По показател Т2 - График за изпълнение на поръчката, участника не е приложил такъв. Поради наличието на това обстоятелство участникът следва да бъде отстранен от понататъшно участие на основание - **чл. 69, ал. 1 , т. 3 от ЗОП**, тъй като същият е представил техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, в обявление и документацията.

III. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта“, са както следва:

I място - „Апра“ ООД - 85,66 точки;

II място - „Агенция ПроУей“ ЕООД - 85,04 точки;

III място - „Прайм Тайм“ ЕООД - 79,81 точки;

IV място - „Пи Ар България“ ЕООД - 70,00 точки;

V място - „Ла Фит“ ООД - 66,17 точки;

VI място - Обединение „Креатив-интерактив“ - 65,09 точки;

VII място - „Нова Кампания“ ЕООД - 59,62 точки;

VIII място - „Бранд ПР“ ЕООД - 56,85 точки;

IX място - Фондация „Общество на познанието“ - 56,45 точки;

X място - „Мастър ПР“ ЕАД - 41,22 точки;

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **"Дейности за информация и публичност"** в изпълнение на проект "Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС", финансиран по Оперативна

програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ рег. № 13-24-1/15.11.2013 г. класираният на I-во място участник - „Апра“ ООД, с комплексна оценка 85,66 точки;

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 75 до т. 78, предлагам да гласуваме анблок, ако няма изказвания и възражения.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Има ли изказвания? Няма. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приети са решенията.

"Дава съгласие"

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ от т .75 до т. 78 вкл./

75. ОТНОСНО: Искане от и.ф.председател на **Военно-апелативен съд гр. София** за даване на съгласие за извършване на трансформация на длъжност „съдебен деловодител - компютърна обработка на данни“ в длъжност „Главен специалист, той и съдебен статистик“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „съдебен деловодител - компютърна обработка на данни" в длъжност „Главен специалист, той и съдебен статистик" във **Военно-апелативен съд гр. София.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Велико Търново** за назначаване на съдебни служители на свободни щатни бройки

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на двама съдебни служители на свободните щатни бройки на длъжност „съдебен деловодител" и „съдебен помощник", при спазване разпоредбите на чл. 343 от ЗСВ, в **Апелативен съд гр. Велико Търново.**

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности. Висока натовареност, над средната за страната за апелативните съдилища. Съотношение брой служители към брой магистрати по щат, под средното за страната за АС. Налице е финансова обезпеченост.

77. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за назначаване на съдебни служители на три свободни

щатни бройки на длъжност „призовкар“, „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на три свободни щатни бройки на длъжност „призовкар“, „съдебен деловодител“ и „съдебен секретар“ в **Софийски градски съд**.

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

78. ОТНОСНО: Писмо от председателя на **Софийски военен съд** във връзка с изпълнение на решение на ВСС от протокол № 37/31.07.2014 г. за намаляване с 8 заети щатни бройки за съдебни служители, с което поставя въпроси касаещи осигуряване на законосъобразното изпълнение на решението

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решението си по протокол № 37/31.07.2014 г., т. 24.3., като същото се чете: „24.3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване, съгласно чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, на съдебните служители, заемащи длъжностите: „главен специалист - касиер, той и домакин“, „служител по сигурността на информацията“, „съдебен секретар“, „съдебен деловодител“ и „призовкар“ от **Софийски военен съд в Административен съд София - град**“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Една допълнителна точка от Раздел „Съдебна администрация“. Точка 21 касае даване на съгласие за трансформация в администрацията на Висшия съдебен съвет, съответно преназначаване и трансформиране на длъжност, както е посочено в решението, със съответните мотиви. Съгласувано е с всички звена.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имате думата. Няма изказвания. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Прието е.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

21. ОТНОСНО: Предложение за даване на съгласие за трансформиране, назначаване и повишаване в длъжност на служители с оглед експертното и кадрово обезпечаване на отдел „Конкурси на магистрати“ в дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щатна длъжност „стенограф - технически изпълнител“ в отдел „Конкурси на магистрати“ към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ в 1 /една/ щатна длъжност „младши експерт - юрист“, в отдел „Конкурси на магистрати“ към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“ и обявяване на същата на конкурс, включително и при условията на чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на Александра Александрова Бръзицова - „старши експерт - международна дейност“ към дирекция „Международна дейност“ на длъжност „главен експерт - конкурси на магистрати“ в отдел „Конкурси на

магистрати" към дирекция „Съдебни кадри и конкурси на магистрати“.

21.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за повишаване в длъжност на Михаела Борянова Стефанова - младши експерт в отдел „Конкурси на магистрати“, чрез трансформиране на една щатна длъжност „младши експерт“ в една щатна длъжност „старши експерт - конкурси на магистрати“ към дирекция „СККМ“.

МОТИВИ: Необходимост, с оглед натовареността на дирекция „СККМ“ във връзка с провеждането на конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители. Длъжностите са свободни и финансово обезпечени.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 79. Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н Председателстващ. Точка 79. Предлагаме да се приеме за сведение доклада и указваме на административните ръководители ежемесечен контрол.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

79. ОТНОСНО: Доклад относно Въвеждане в реална експлоатация на обмен на данни между информационните системи на съдилищата и ядрото на ЕИСПП, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 48/05.12.2013 г. и съгласно чл. 378, ал. 5 и ч. 379, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

79.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад относно въвеждане в реална експлоатация на обмен на данни между информационните системи на съдилищата и ядрото на ЕИСПП, в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 48/05.12.2013 г. и съгласно чл. 378, ал. 5 и чл. 379, ал. 3 от ЗСВ.

79.2. УКАЗВА на административните ръководители на съдилищата да извършват ежемесечен контрол относно обмена на данни между информационните системи и ядрото на ЕИСПП, в изпълнение на изискванията на чл. 378, ал. 5 и чл. 379, ал. 3 от ЗСВ.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка 24 от допълнителните. Комисията е внесла за съгласуване новите учебни програми за два дистанционни курса, които първо трябва да бъдат гласувани, а след това утвърдени от Управителния съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Съгласуване на нови учебни програми за дистанционно обучение на Националния институт на правосъдието.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

СЪГЛАСУВА нови учебни програми за дистанционни обучения на Националния институт на правосъдието на теми, както следва:

- "Опазване на околната среда. Административни производства по Закона за опазване на околната среда(ЗООС) и Закона за биологичното (ЗБР), екологична оценка в производствата по ЗУТ" - предназначена за магистрати, съдебни и прокурорски помощници;
- „Етични предизвикателства и морални дилеми в работата на съдебните служители" - предназначена за съдебни служители.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка 80. Комисия „Международна дейност". Предлагаме решение да изразим желание Висшият съдебен съвет да се включи в този туининг проект, във връзка с присъединителния механизъм по отношение на Сърбия, като младши партньор. Не е свързано с финансови ангажименти.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Малко повече разяснение? С какво ще участваме?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Предстои. Има го в писмото. Предложено ни е да участваме в един проект, който предстои да бъде за Сърбия. В случай, че бъдем одобрени, досега няма такова одобрение за България, дано да бъдем одобрени поне като младши партньори. **/Намесва се Г. Карагъзова: Не е ли основание, за да искаме одобряване, да имаме конкретно проектно предложение?/** МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние даваме съгласието си да бъдем включени. Вижте какво е писмото.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А защо „младши партньори"?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако видите малко по-надолу, обяснено е - подробности по изпълнението на проекта, бюджет, профил и задачи, и т.н. Ако искате по-подробно да се запознаете, да отложим точката.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да и ще я докладваме подробно. Това не води до никакви финансови ангажименти.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Срокът е до 18 септември.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Атанасова, думата ли искате?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Не.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласуваме. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Ставаме младши партньори.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

80. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за включване на Висшия съдебен съвет за участие като младши партньор от държава-членка на ЕС в туининг проект „Укрепване на капацитета на Висшия съдебен съвет и на Държавния прокурорски съвет на Република Сърбия“, с бенефициент Република Сърбия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ИЗРАЗЯВА желание Висшият съдебен съвет да се включи в бъдеще като младши партньор от държава-членка на ЕС в изпълнение на туининг проект „Укрепване на капацитета на Висшия съдебен съвет и на Държавния прокурорски съвет на Република Сърбия“, с бенефициент Република Сърбия.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 81 е оттеглена. Точка 82.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Да приемем за сведение доклада от Павлина Панова - зам.-председател на ВКС и председател на наказателната колегия, Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд,

наказателно отделение и Татяна Гьонева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема доклада.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

82. ОТНОСНО: Доклад от Павлина Панова - зам.-председател на ВКС и председател на наказателната колегия, Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд НО и Татяна Гьонева - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора НО, във връзка с участието им в заключителната конференция по проекта „Съдебна мрежа за Европейска заповед за арест“, от 22 до 24 юли 2014 г., в гр. Лондон, Великобритания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

82.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклада от Павлина Панова - зам.-председател на ВКС и председател на наказателната колегия, Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд, наказателно отделение и Татяна Гьонева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, наказателно отделение, във връзка с участието им в заключителната конференция по проект „Съдебна мрежа за Европейска заповед за арест“, финансиран от Европейската комисия, за периода 22-24 юли 2014 г., в гр. Лондон, Великобритания.

82.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов, директор на дирекция «Информационни системи», да публикува Доклада от

Павлина Панова - зам.-председател на ВКС и председател на наказателната колегия, Татяна Грозданова - съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд, наказателно отделение и Татяна Гьонева - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, наказателно отделение на Интернет-страницата на ВСС в Раздел *Доклади, декларации, анализи/Доклади от международни срещи.*

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Точка 25 от допълнителните е за командироване на Богдана Желявска за участие в 51-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, който е съгласен Богдана Желявска да бъде командирована, да гласува. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Командирована е колегата Желявска в Брюксел за посочения период.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

25. ОТНОСНО: Командироване на Богдана Желявска - заместник - председател на Софийски градски съд и член на Националната съдебна мрежа за участие в 51-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 1-3 октомври 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. КОМАНДИРОВА Богдана Желявска - заместник - председател на Софийски градски съд и член на Националната

съдебна мрежа за участие в 51-та среща на националните лица за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, за периода 1-3 октомври 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.

25.2. Пътните разходи, както и разходите за една нощувка са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

25.3. Разходите за една нощувка по фактически размер, разходите за дневни пари за три дни, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Комисията по правни въпроси. Заповядайте, колега Колева. Точка 22.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, докладвам по т. 22. Трябва да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за първоначално обучение, тъй като не са в кръга на тези договори, които сме упълномощили с общото пълномощно.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се. Упълномощен е представляващият с правата по това решение.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Писмо от директора на Националния институт на правосъдието във връзка с подготовката за провеждането на задължителния курс на първоначално обучение по смисъла на чл. 249, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт на кандидатите за младши съдии и кандидатите за младши прокурори

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договорите за задължително първоначално обучение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори в Националния институт на правосъдието.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Точка 23. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е предложение да бъдат приети вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки от Висшия съдебен съвет. По съществото си те са изменение на съществуващите, но вече във вид на нови правила, поради множеството изменения, които бяха наложени от новото изменение на самия Закон за обществени поръчки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, режим на гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се решението.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

23. ОТНОСНО: Приемане на Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки от Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ПРИЕМА Вътрешни правила за възлагане на обществени поръчки от Висшия съдебен съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, имаме решения по всички въпроси по дневния ред на открито заседание. Останаха точките от Раздел „Дисциплинарни производства“, които трябва да се гледат на закрито заседание. Изключваме камерите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Обявяваме резултатите от взетите решения при закрито заседание.

По т.83 от дневния ред, дисциплинарно дело, образувано срещу колегата Николай Симеонов Гемеджиев - по негова молба разглеждането на предложението на дисциплинарния състав ще се проведе на 09 октомври 2014 г., от 12.00 ч.

По т.84 от дневния ред. По предложение на дисциплинарния състав се спира дисциплинарно дело № 3/2013 г. до приключване на наказателното производство по същото дело.

По т.26 от допълнителните от дневния ред. Висшият съдебен съвет със свое решение отменя заповед на председателя на ОС-Разград, с което е наложено дисциплинарно наказание на съдия Йончева „забележка" и „порицание". Висшият съдебен съвет приема, че заповедта е незаконосъобразна, поради което и я отменя.

По т.27 от дневния ред. По предложение на окръжния прокурор на гр.Пловдив образува дисциплинарно производство срещу прокурор Свилен Иванов Братоев - прокурор в РП-Карлово. Чрез жребий е избран дисциплинарен състав от колегите Милка Итова, Михаил Кожарев и Мария Кузманова.

Уважаеми колеги, поради изчерпване на обявения дневен ред, закривам днешното заседание на ВСС.

/Закриване на заседанието - 14.00 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Изготвен на 24.09.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ВАСИЛ ПЕТРОВ