

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 41
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 24 ОКТОМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Заместник министър-председател и Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Румен Георгиев

/Откриване на заседанието – 9,50 ч. /

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. По дневният ред предложения?

Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Добро утро на всички! Оттеглям точка 41 – предложение на комисия “Международна дейност” за допълнителни уточнения във връзка с условията на пътуване, както и оттеглям точка 1 като предложение от допълнителните, поради необходимост от допълнително проучване. 41 от основния дневен ред и първа от допълнителните.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други предложения има ли? /няма/ В такъв случай, моля да гласуваме дневният ред с допълнителните точки, с предложението на г-жа Найденова. Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 41 и т. 1 от допълнителни точки.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. ОТТЕГЛЕНА

2. Проект на решение по заявлението на **Владимира Янева Янева – Манолева** – административен ръководител на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **за повишаване на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС**, считано от датата на вземане на решението /§129, ал. 3 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд **за повишаване на Майя Петрова Русева** – съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил **за повишаване на Милена Йорданова Алексова – Стоилова** – съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг

„съдия в ОС”, **на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за **повишаване на Таня Ташкова Русева – Маркова – съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за **повишаване на Красен Георгиев Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за **повишаване на Валентин Димитров Петров – съдия в Районен съд гр. Ардино, с ранг „съдия в ОС”, на място в ранг „съдия в АС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Перник за **повишаване на Петър Веселинов Боснешки – съдия в Районен**

съд гр. Перник, **на място в ранг „съдия в ОС”**, считано от датата на вземане на решението.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Враца **за периодично атестиране на Севдалина Василева Стойчева** – съдия в Административен съд гр. Враца, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас **за периодично атестиране на Веселин Георгиев Белев** – административен ръководител на Районен съд гр. Поморие, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра **за периодично атестиране на Галина Маринова Енчева** – съдия в Окръжен съд гр. Силистра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на **Антон Еленков Анто**в – административен ръководител на Районен съд гр. Белоградчик, **за периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Мездра за **периодично атестиране на Анелия Димитрова Ангелова** – съдия в Районен съд гр. Мездра, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Атанаска Анастасова Анастасова** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Борис Димитров Илиев** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за **периодично атестиране на Надежда Наскова Дзивкова – Рашкова** – съдия в Районен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Русе за **периодично атестиране на Николай Стефанов Стефанов** – съдия в Районен съд гр. Русе, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по молбата на Цветан Костадинов Илиев за освобождаване от заеманата длъжност „следовател” в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор” в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класирания кандидат за заемане на длъжността „следовател” в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

21. Проект на решение по предложение за първоначално назначаване на длъжността „следовател” в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

22. Проект на решение за одобряване на поименните списъци на магистрати от Върховна касационна прокуратура и Върховен административен съд за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за

„прокурор” в апелативните прокуратури и „съдия” в административните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

23. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор” в апелативните прокуратури и „съдия” в административните съдилища.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

24. Проект на решение относно финансова обосновка по Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

25. Проект на решение по проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

Внася: Комисия по правни въпроси

26. Проект на решение за определяне на съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет.

Внася: Камен Иванов – съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС

27. Проект на решение относно преглед на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет, приет с

решение на Комисия по дисциплинарните производства по протокол № 25/02.07.2013 г.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По точка 1 – изслушване на Венета Стоянова Георгиева – съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ. Внася Комисия по предложенията и атестирането. Да я поканим.

/В залата влиза Венета Георгиева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Георгиева, добре дошли. Сега ВСС ще изслуша накратко Вашето възражение срещу изготвената Ви оценка. Заповядайте, имате думата. След това ще Ви бъдат зададени въпроси.

ВЕНЕТА ГЕОРГИЕВА: Добър ден! Благодаря ви за възможността да бъда изслушана от вас. Поддържам представеното възражение от мен. Въпросите, които съм повдигнала у тях, единият е от особена важност и за колегите в цялото отделение като цяло. Касае се за разнопосочната практика на въззивния съд на определения, постановени от 7 Гражданско отделение на СГС. Става въпрос за идентични казуси, по идентичен начин решени от виновния съд, които биват разрешени по различен начин от въззивния съд. Едни от тях едни състави оставят в сила, други състави ги отменят, което създава големи затруднения на Районния съд при решаването на съответните казуси и сме на мнение, че този въпрос, в смисъл за всички колеги, които сме в отделението ... този проблем създава големи затруднения. В тази връзка ви предоставям копия от актове на районен и на въззивен съд, които са малко по брой, но все пак да придобиете представа,

защото мисля, че без вашето съдействие няма как да се справим с този проблем. Няма да ви занимавам с останалите въпроси, мисля, че съм се обосновала, ако имате някакви допълнителни въпроси към мен ще отговоря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Тази противоречива практика мисля, че вече има два брачни състава в Градски съд, на двата брачни състава ли са или на цялата въззивна колегия, която гледа частните граждански дела.

ВЕНЕТА ГЕОРГИЕВА: Практиката по частни граждански дела в Софийски градски съд се споделят с всички граждански състави, поради това не е само на въззивната колегия.

МИЛКА ИТОВА: Да. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси? /няма/
Благодаря.

ВЕНЕТА ГЕОРГИЕВА: Лека работа!

/От залата излиза Венета Георгиева/

МИЛКА ИТОВА: Аз ще докладвам.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Когато правихме атестацията на колежката коригирахме точките, тъй като Помощната атестационна комисия беше допуснала грешка и в точка 4 беше намалила точките на колежката в графата "Актове на Инспектората", тъй като нямало проверки. Всъщност ние сме потвърдили оценката, дадена от Помощната атестационна комисия и ако погледнете възраженията на колежката са по-скоро в графата за мотиви по отношение на точките, които са й дадени. По първа точка "правни знания и умения" Помощната атестационна комисия е записала, че намалява

точките поради това, че колежката разглежда дела с ниска правна и фактическа сложност./В залата влиза Ана Караиванова/ Именно това е едно от основните задължения. Като се прочете възражението се остава с впечатлението, че общо взето колежката е доволна от точките, тъй като 95 точки "много добра" атестация е изключителна по Методиката. Като разглеждам възражението считам, че същото следва да се уважи като се коригират мотивите, по-скоро към даденото от Помощната атестационна комисия и ето точно тук е момента да кажем, че ние работим по промяна на Методиката и това е важното, което трябва да се промени, както в Методиката, така ще направим и предложение за промяна в Закона за съдебната власт, тъй като нямаше да се налага в момента да изслушваме колежката ако този въпрос беше изчистен още с възражението, което може да се разгледа в Комисията по предложения и атестиране, тези противоречиви моменти да се изчистят в комисията, без да се стига до изслушване на възражението в Съвета. Считаме, че частично е основателно възражението, тъй като ако погледнете по-надолу се излагат възражения по отношение на това, че процента отменени актове следва да се смята към общия брой постановени. Няколко пъти вече сме изказвали становище защо сме стигнали до извода, че процента отменени актове следва да се смята към подлежащите на обжалване актове. Само съвсем накратко няколко съображения, защото по отношение на гражданските дела, разглеждани в Районния съд, по-голямата част от тях са такива, които не подлежат на обжалване, като например разводите по чл. 100, другата част дефакто подлежат на обжалване, като заповедните производства, но само в частта за разноските, голяма част от постановените актове, които разглежда колежката в Брачна колегия са разрешения

за теглене от детски влог, които по закон подлежат на обжалване, но над 99 % не се обжалват, тъй като ако е постановен отказ за разрешение за теглене на молителя е по-удобно на следващия ден да подаде молба като изправи нередовностите и получи разрешение, отколкото да обжалва акта. По тези съображения сме стигнали до извода, че процента отменени следва да се смята към подлежащите на обжалване актове. Това, което е представила колежката, при уважаване на възражението, както каза, тя е представила актове по отношение на противоречива практика, ние ще разгледаме в Комисията по предложения и атестиране, така че становището ни е да бъде уважено възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, други мнения?

Г-жо Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз ще подкрепя възражението на колегата по съображение, че видно от атестационния формуляр тя е единствения в съда, който е обект бил на проверка от Инспектората с непросрочени съдебни актове, във връзка с което е и поощрена впрочем 2010 година. Освен това възражението е основателно и в частта затова, че видно е, че в констатациите на атестационния формуляр тя е била натоварена над средното, с отделението изобщо, разгледала е общо 6600 дела през атестирания период, преобладаващите отменени актове са определения, които всички знаем, че не са такива решаващи един спор, предвид и твърдението, че се дължат на противоречива практика, а това, че има отменени 5 решения за една година, за другата година бяха 2 решения за 2012 г., не мисля, че обосновано следва да бъдат намалени точките, така както немотивирано в

атестационния формуляр в раздел II са били извършени. Това е накратко.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Ако няма други изказвания, който е “за” да се уважи възражението, моля да гласува. Уважава се възражението.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 4 “против”, 2 “въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Венета Стоянова Георгиева – съдия в Софийски районен съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Венета Стоянова Георгиева – съдия в Софийски районен съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

1.2.УВАЖАВА възражението на **Венета Стоянова Георгиева – съдия в Софийски районен съд, по изготвената ѝ комплексна оценка.**

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Венета Стоянова Георгиева – съдия в Софийски районен съд.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да поканим колежката.

/В залата влиза Венета Георгиева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Георгиева, Вашето възражение и уважено.

ВЕНЕТА ГЕОРГИЕВА: Благодаря.

/От залата излиза Венета Георгиева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 2.

МИЛКА ИТОВА: Изслушване на Мария Велкова.

/В залата влиза Мария Велкова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Здравейте, съдия Велкова. Заповядайте накратко да изложите възражението си пред членовете на ВСС.

МАРИЯ ВЕЛКОВА: Уважаеми дами и господа, казвам се Мария Велкова и съм съдия в Окръжен съд Русе. Поддържам изцяло възражението си, като считам, че определената ми комплексна оценка не е обективна по смисъла на чл. 2 от Методиката, тъй като се базира на неточни или непълни статистически данни. Установих несъответствие с данните по Годишните доклади за дейността на съда, както и непълнота на информацията, на база на която да се направи комплексен анализ на работата ми. Използвам възможността да благодаря на членовете на Комисията по атестирането, че след възражението ми изискаха допълнителна информация за работата ми като съдия и моля да съобразите и тази информация при вземане на вашето решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси? Няма. Благодаря. Изчакайте навън.

/От залата излиза Мария Велкова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Становището на комисията е, че следва да се уважи възражението. Както чухте тук отново е същият проблем – сгрешени статистически формуляри. Именно този проблем ще бъде изчистен като приемем новата Методика и задължим един вид Помощните атестационни комисии преди да изпращат формулярите на Комисията по предложения и атестиране да запознават магистрата с констатациите по формуляра, като той може да възрази още преди изготвянето на оценката пред Помощната атестационна комисия и ще се избегне тази двойна и тройна работа и изслушване. Тя е представила статистически данни коректни, така че ние ще ги разгледаме в Комисията по предложения и атестиране и ще коригираме оценката.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев, после г-н Иванов.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо министър. Аз също искам да кажа, че смятам за основателно възражението и по причините, които г-жа Итова изложи, представила е съдия Велкова статистически данни, от които се вижда, че Помощната атестационна комисия не е направила съответни изводи, които да отговарят на работата на съдия Велкова за атестирания период. За съжаление в тази атестация се вижда, че по отношение на всички критерии и показатели са допуснати груби грешки, които са довели до наистина до драстично намаляване на точките на съдия Велкова и факт е, че ние констатираме тук може би за пореден път в Помощните атестационни комисии може би в Апелативен съд

Велико Търново, а и в Окръжен съд Русе допускат неточности по отношение на събиране на статистическите данни и може би трябва системно да обърнем внимание на този проблем за този съдебен район. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи сами. Продължавам това, с което колегата Калпакчиев приключи. За пореден път в този район в Окръжен съд Русе, отварям скоби, и за Районен съд Русе, се получават данни с тежки разминавания между Единния формуляр, който ни се изпраща и последващи изисквания, които КПА прави и в тази насока предлагам Комисията по предложенията и атестирането да реагира. Аз лично съм атестирал 7 или 8 колеги от Окръжен съд и Районен съд Русе, това е тежка систематична грешка. Няма случай, в който да сме се разминали без допълнителни проверки, препроверки, преизчислявания на резултатите и затова искам да го кажа изрично, че трябва да се реагира по някакъв начин в тази насока. Само за Русе, подчертавам.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Отварям само една скоба. Аз може би до две седмици някъде, трябва да видя точно как са я замислили моите колеги програмата, ще посетя Варненския апелативен район, след което и Велико Търново, след още може би един месец. Ако не възразявате, в смисъл даже аз, за Пловдив честно казано беше много спешно, там имаше други събития, не се сетих да поканя тези от вас, които биха искали да се присъединят към мен, ако имате желание, който има желание, аз ще изпратя датите на г-жа Найденова кога съм във Варна и във Велико Търново, сте добре дошли, който иска да се присъедини и може би да обърнем внимание, включително и на тези въпроси още веднъж.

Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо вицепремиер. Русенския окръжен съд, а и Районния съд, въобще съдилищата в Русе са били по нашите проверки едни от най-добрите съдилища. Аз съм изненадана, втори път го чувам, макар, че поради друга служебна заетост закъснях за началото, спомням си един наказателен съдия беше тук и понеже в момента има един инспектор, проверяващ наказателните дела мина и също впечатленията бяха, че много добре е организирана работата там от гледна точка на показателите, които следи Инспектората, ще взема и допълнителни данни да ги пратим докато е на място там да види защо се получава така. Иначе като работа са много добре организирани. Аз съм изненадана. Втори път чувам това. Благодаря много.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Може би точно тази част на дейността има проблем. Да пристъпим към гласуване. “За” възражението на колежката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Мария Минчева Велкова – съдия в Окръжен съд гр. Русе, **във връзка** с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Мария Минчева Велкова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, **поради**

постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2.УВАЖАВА възражението на **Мария Минчева Велкова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе, по изготвената ѝ комплексна оценка.

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мария Минчева Велкова** – съдия в Окръжен съд гр. Русе.

/В залата влиза Мария Велкова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Велкова, възражението Ви е уважено от ВСС.

/От залата излиза Мария Велкова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Искра Иванова.

/В залата влиза Искра Пенчева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Пенчева, имате думата да изложите накратко възражението си през членовете на ВСС.

ИСКРА ПЕНЧЕВА: Аз съм изложила подробно съображенията си в писмено възражение, което изцяло поддържам. Помощната атестационна комисия ми е дала максимална оценка от 100 точки, която е намалена на 88, т.е. с 12 точки, по три точки на всеки един от показателите, което считам, че е необосновано. Така например по точка “ефективност и дисциплинираност” с мотиви “резултати от проверки на Инспектората” е намалена оценката, а всъщност при проверки нямам отправени никакви персонални забележки при проверки и вероятно е взето предвид едно “обръщане на внимание”, което е извън периода на атестацията през месец декември 2012 г. и освен, че не съставлява дисциплинарно нарушение същото е свързано не със задълженията

ми като съдия, с допълнително възложени административни функции. По критерият “умения за анализ на правнорелевантните факти” въпреки суперлативните оценки на Помощната комисия която е написала, че има изключителни умения за мотивиране, обосноваване на актовете, прецизни актове, оценката също е намалена с три точки, като е посочено, че, всъщност аз не разбирам защо е намалена при все, че за разлика от Помощната комисия, която вече 13 години ме ревизира като районен съдия в качеството си на въззивна инстанция предполагам, че Атестационната комисия на ВСС не е запозната с моите актове, при срочност на делата беше изискана справка за всичките висящи дела за целия период от 4 години, които са повече от 700 и там се обсъжда датата на образуване и датата на приключване на делата и е видно, че всъщност няма забавяне, има 17-18 дела в началото на всеки период, които са висящи от първото полугодие на отчетния предходен период и всъщност всички останали дела, които са висящи са в резултат на това, че са постъпили октомври-ноември-декември, всички знаят, че няма как да бъдат разгледани в тези кратки срокове. /В залата влиза Сотир Цацаров/ Само 1,5 % от делата, които съм разгледала – 35 дела от 2250 дела са написани извън едномесечния срок, оценката също е намалена, аз считам, че 1,5 % извън този срок и то дела, които са с висока фактическа и правна стойност не би следвало да обоснове такова намаление на оценката. Беше изискана и специална справка относно всяко едно от отменените ми 33 дела за периода, на какво основание са отменени и е видно, че повечето са отменени поради представени нови доказателства пред въззивната инстанция, постигнато споразумение между страните, оттегляне на възражения или по идентични казуси с енергопреносните дружества във връзка с

променена практика поради решения по 290 от ГПК, от ВКС. Аз съм написала всички тези неща, има достатъчно справки, които са представени и смятам, че оценката ми е неоснователно занижена.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Ние изискахме допълнително справка именно за неприключилите дела, образувани преди годината, за 4-годишен период за всяка една година, а Вие казахте, че няма такива дела, че те са образувани декември, но по справката е видно, че ето например за 2008 г. има 112 броя дела, образувани преди 2008 г., като те са изброени, тук има от 2003, 2004, 2005 г. и специално добре е да кажем, че има делби, които се движат по-бавно, но все пак това са повече от 7-8 години дела, които се движат на една инстанция, а има установителен иск, който е от 2005 г. /намесва се Искра Пенчева – който сега е прекратен вече, защото всъщност чака се решето.../не се чува, прекъсната/ Милка Итова – момент само. От 2008 г. от този установителен иск се вижда, че се движи и в останалите години – 2009, не е ясно кога е приключило производството по този иск. Освен това по частните граждански дела за 2009 г. имате 1 брой дело, което е образувано през 2008 г. и то се вижда, че е образувано на 23 октомври 2008 г., пише “обезпечение на бъдещ иск”. Доколкото знам обезпечението на бъдещ иск трябва да се произнесе в деня на подаване на молбата, а това производство не е било приключено и през 2009 г., така че това, което Вие казвате – да, по-голямата част са образувани след II-рото полугодие на предходната година, това се отчита когато ние правим атестацията, но все пак има и дела за развод, които би трябвало също да приключат в по-кратък срок.

ИСКРА ПЕНЧЕВА: Аз не съм запозната с тази справка, която е с тези всичките дела висящи към 1.1. на съответната година, но това дело от 2009 г. бяха два, от едни и същи ищци две дела, едното от които беше, това е спряното дело, което Вие цитирате от 2005 г., тази година се върна след второ произнасяне на ВКС, първото заради които беше спряно и тази година вече извън периода на атестация е прекратено може би преди месец поради, то няма оттегляне на иска, те не си поддържаха молбата, не си отстраниха нередовностите и делото е прекратено, аз нищо не мога да направя с това, че делото е ходило по инстанциите толкова дълго време. За делото за обезпечението съм изумена, защото не знам да имам такова дело. Обезпеченията и в нашия съд, и многократно сме проверявани от Инспектората специално с насоченост произнасяне по делата за обезпеченията, нямаме никакви забавени дела, ние се произнасяме в деня и подлежи на обжалване от деня на произнасянето, то беше по дежурство, до последната препоръка на Инспектората когато казаха, че трябва да се разпределя само на гражданските съдии на случаен принцип, а не на дежурен и просто няма, аз не знам, до 2010 г. юли месец съм била заместник-председател, никога не знам да е имало такъв случай.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, имате ли?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Колега Пенчева, тук на нашите монитори има една справка за отменените съдебни актове. Запозната ли сте с тази справка, която е изпратена от Районния съд Велико Търново?

ИСКРА ПЕНЧЕВА: Да, тя е изготвена през съдебната ваканция. Запозната съм с тази справка. Тя е изготвена от колега през съдебната ваканция, защото изисква правен анализ. Представена ми е след като се върнала на работа, да, запозната съм – за 33 броя дела.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Буди недоумение обстоятелството, че причина за отмяна на съдебния акт – формирано различно вътрешно убеждение. Това според Вас поради виновно или невиновно поведение на съдията е отменен съдебния акт от въззивната инстанция. Той е с индекс точка 2.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Пенчева.

ИСКРА ПЕНЧЕВА: Аз не съм изготвила лично справката, колегата каза, че всяко едно дело ги е прегледал и е чел мотивите на едната инстанция и на другата, за да отговори на изискването за тази справка, не мога да кажа, предполагам, че това означава, щом е отменено значи е неправилно, но аз съм формирала едно убеждение, въззивната инстанция е формирала друго.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тъй като работя по индексите, които отразяват резултатите от проверката на по-горната инстанция и там в точки 2 и 4 за районните, за окръжните и апелативните съдилища има изрично посочено и всъщност такива ще бъдат и указанията, как се отменя този акт, поради пороци, сериозни пороци допуснати от съдията или поради невиновно, което си има отделна друга точка. Това са в индекс 2.

ИСКРА ПЕНЧЕВА: Аз лично многократно съм вземала становище по направените искания да се произнесем във връзка с тези индекси, многократно сме считали, че те са абсолютно нереални и неизползваеми в някои части, защото много от решенията са изменени в размера примерно на присъденото от

съда обезщетение за неимуществени вреди. Ние няма как да знаем. Примерно обезщетения на граждани по Закона за отговорност на държавата за вреди въззивната инстанция е преценила, че трябва да присъди по-голямо обезщетение, това е вътрешно убеждение относно размера, няма индекс изменени дела или пък когато само част от решението е обжалвано при няколко обективно новосъединени иски и тогава само в тази част е отменено и се води цялото дело на съдията отменено при все, че част от решението му е влязло в сила.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други мнения, колеги, въпроси, коментари към колежката Пенчева няма. Благодаря.

/От залата излиза Искра Пенчева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Разбрахме възражението на колежката, становището на комисията е да не се уважава възражението. На мониторите са ви качени подробни справки за дейността и работата през периода на атестиране, намалени са й точки, защото е направило впечатление, че има голям брой останали несвършени дела от предишни периоди и видно от справката, че има доста забавяне в делата по отношение на сроковете. Недопустимо е да се разглеждат на една инстанция дела повече от 2-3-4-5 години. Като разгледате подробно справката ще видите, че действително в периода на атестиране работата й се подобрява, като тези най-стари дела са приключени в процеса на работата. Именно затова е било становището на комисията, че следва да й се даде все пак много добра оценка, макар и с по-ниски точки. Освен това е качена и справка за отменените и изменени актове, и също се вижда, че по-голяма част от отмените и изменени актове е поради нарушение на материалния и процесуалния закон, което е обосновало намаляване

на точките, така че ние решихме и становището на комисията е да не се уважава възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз застъпвам становището, че възражението на съдия Искра Пенчева Иванова е частично основателно. Коментарът на статистическите данни за продължителност на производствата, броят отменени, потвърдени актове и основанието затова, доколкото действително се базира на изпратени подробни данни аз няма да подлагам на съмнение, но по отношение на критерия “разбираемо и обосновано мотивиране на актовете”, за който са отнети 3 точки, аз поне не видях, това сподели и във възражението си колегата, не видях във формуляра негативна констатация, къде е проблемът при мотивирането на актовете. В такъв смисъл по този показател мисля, че може би подлежи на преоценка атестацията.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения има ли?

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Коментарът по отношение на отменените и лошо мотивирани актове е именно процента на отменените. Обстоятелството, че не са достатъчно добре мотивирани актовете е довело до отмяната и изменението им. Това са показателите.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения?

Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Много ми се иска когато обсъждаме работата на колегите да не работим с понятието “виновно” и “невинно” поведение на съдията. И на следващо място искам да кажа по отношение на изменените актове, тогава когато става

въпрос за преценка по справедливост, що се отнася до размер на присъдени обезщетения мисля, че това не е повод да го отчитаме като минус в работата на съдията и трябва съответно да бъде преценено на какво се дължи това изменение. И в този смисъл ми се струва, че могат да бъдат обсъдени възраженията ѝ и да се прецени дали по всички пунктове, на които са ѝ отнети точки трябва да бъде преосмислена оценката.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, само да допълня. Извинявам се, че още веднъж взимам думата, искам само да допълня, че обстоятелството, че делото е спряно и образувано 2005 г. според мен най-малкото може да бъде вменено на съдията във вина, защото той е изпълнил служебното си задължение.

МИЛКА ИТОВА: Делото не е спряно. Тя говори за друго дело, което е дадено като спряно, ако прочетете внимателно формуляра ще видите, че става въпрос за същото дело.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз също мисля, че частично възражението би могло да бъде уважено и обсъдено от комисията в посоката, в която се изказа и г-н Калпакчиев и г-жа Ковачева, защото наистина да броим като отменен акт или частично изменен тогава когато става дума за изменение в горната инстанция, в паричен еквивалент на задължението за полагане на грижи или някакъв друг паричен еквивалент за обезщетение за неимуществени вреди не ми се вижда, че това следва да бъде дори предмет на обсъждане по повод на атестацията и да се включват към категорията на отменените или изменени дела. Така, че може би разумно ще бъде комисията и в резултат на днешното обсъждане да се опита да преразгледа в известен смисъл оценката.

Ще бъде по-справедлива, не става дума за максималната, не става дума за 100-те точки, но би следвало според мен поне да се вслушаме в днешното обсъждане.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други?

Г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Мисля, че г-н Груев ще го каже, нямаше да взимам думата. Само още един детайл защо считам, че възражението е основателно. От общо отменените и изменени 33 броя дела почти 1/3 дела от 2011 г. са по идентични казуси – дела на потребители срещу ЕОН “България”, като в резултат на постановени от ВКС решения тълкувателно по 290 те са отменени. Почти 1/3 от отменените й дела се дължат на промяна в практиката, което също считам, че следва да бъде отчетено, т.е. възражението е основателно.

МИЛКА ИТОВА: Само една реплика по отношение на отменените – това са делата на “Топлофикация”. Ако си спомняте имаше спор затова дали е 3-годишна, също, то за давността ставаше въпрос на “Топлофикация” и ЕОН, дали е тригодишна или петгодишна давността. Да, действително имаше противоречива практика и все пак, аз все пак за около няколко месеца бях в Софийски градски съд, бях застъпила становището, че е тригодишна давността, значи ако се прочете внимателно законът според мен може да се стигне точно до този извод, който беше споделен и от Върховния касационен съд с тълкувателното решение, така че смятам, че това също трябва да бъде отчетено при показателите за атестиране.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Ако няма други становища да пристъпим към гласуване. Който е “за” да бъде

уважено възражението на колежката Пенчева-Иванова, моля да гласува. Не се уважава възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа “за”, 8 “против”, 3 “въздържали се”/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Искра Пенчева Иванова – съдия в Районен съд гр. Велико Търново, **във връзка** с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Искра Пенчева Иванова** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново, **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Искра Пенчева Иванова** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново, по изготвената ѝ комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА – 88 точки**” на **Искра Пенчева Иванова** – съдия в Районен съд гр. Велико Търново.

/В залата влиза Искра Пенчева/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Пенчева, ВСС не уважава възражението и потвърждава оценката Ви.

ИСКРА ПЕНЧЕВА: Благодаря.

/От залата излиза Искра Пенчева и влиза Десислава Кацарова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Кацарова, имате думата накратко да изложите пред ВСС Вашето възражение.

ДЕСИСЛАВА КАЦАРОВА: Намалена ми е оценката по два критерия, а именно “правни познания и умения за прилагането им” в частта “Брой потвърдени и отменени актове”, като Помощната атестационна комисия е посочила, че 464 броя горе-долу са обжалвани, от които около 50 %, така както е написано във формуляра са отменени, което обаче не отговаря на обективната действителност, тъй като в крайна сметка броят на обжалваните дела в съответния период е различен от броя на върнатите дела, а оттам вече е различен и няма равенство на лявата колонка с дясната колонка. В този смисъл далеч по-нисък е броят на отменените ми актове. От друга страна в сравнение с броят на постановените от мен съдебни актове за този период, всъщност отменените актове са под 1 %, а изменените са явяват в 1,67 % от всички постановени актове.

На следващо място бих искала просто да подчертая, че в повечето случаи се касае за отменени дела поради невиновно поведение на съда. В този аспект бих искала да добавя, че действителната натовареност следва да бъде взета предвид в съответния съдебен район, както и индивидуалната натовареност. В този случай, аз във възражението подробно съм го описала, но няма да повтарям цифрите, във всяка от годините е посочено, че аз съм свършила много повече дела в сравнение с всеки друг в Районен съд Пловдив, като за 2012 г. е посочено, че от всеки граждански съдия в Пловдивския районен съд съм приключила най-много дела, като е посочено и, че моята натовареност е надхвърлила тази на най-натоварените съдилища в страната, което даже през част от периода, а именно 2012 г. съм решила повече дела, отколкото районните съдилища във всички областни центрове, което означава и повече от софийските колеги.

Другото, на което искам да акцентирам е, че повечето дела, които съм разгледала това са разгледани дела по реда на бързото производство, т.е. на Глава 25 от ГПК, като в последните години нямам забавени съдебни актове. От тази гледна точка се позовавам и на чл. 77 от Методиката за справедливост при оценяването на работата на магистратите.

Вторият критерии, по който ми е намален броят точки е “умението за анализ на правнорелевантни факти”, а именно “разбираемо и обосновано мотивиране на актовете”. Разбира се обаче тук мотиви липсват в атестационния формуляр, а пък в същото време при проверката от Помощната атестационна комисия е написано, че съдията умее да осъществява задълбочен анализ на събраните по делото доказателства, да преценява правилно фактите и т.н., т.е. забележки в тази насока липсват.

Това е, което в общи линии мога да кажа и още нещо искам – като трудов съдия, в насока, че ние сме единствената правна област, в която нямаме норми за максимална натовареност на магистратите и излиза така, че всъщност когато дойдат прекалено много дела, те трябва да бъдат разпределени между магистратите, които в момента работят в съответния орган на съдебната власт и стига се до ситуации, в които натовареността минава едни разумни граници, да го кажем така, тъй като няма критерии нито законово, нито на подзаконово ниво е уредено. По този начин обаче се нарушава съответно и почивката, която всеки един служител има право да ползва, защото се полага доста труд, над нормативната установеност. Разбира се в този случай обикновено се казва, че ние сме на ненормиран работен ден, но смисълът на това е по-различен, което означава, че ние по-скоро когато сме започнали едно съдебно заседание или в 16,55 ч. дойде обезпечение, искане за домашно насилие, сме длъжни да се произнесем в същия ден, т.е. не можем да кажем “стана 17 ч, довиждане”, а трябва да се произнесем, но това не означава регулярно поради големия брой дела да работим по 10-12 и повече часа, защото това нарушава трудовото законодателство и смисълът е друг. По този начин обаче, от друга страна, работната сила като не се възстановява ние започваме да забавяме съответните си актове, а в моят случай по-скоро, тъй като по критерия много отменени дела, което смятам, че не отговаря, всъщност качеството започва да спада и в един момент си говорим вече за много отменени дела, на база на прекалена, прекомерна натовареност. Просто това исках да отбележа. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Въпроси, колеги, имате ли? Въпроси не виждам. Благодаря. Ще Ви помоля да изчакате.

/От залата излиза Десислава Христозова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Нека да докладва г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Становището на комисията е да не се уважава възражението, тъй като както виждате отчетени са всички тези показатели, за които говори колежката, а именно изключително високата натовареност на Пловдивския районен съд. Помощната атестационна комисия въпреки коректно попълнения формуляр, това е един от съдилищата на страната, които попълват изключително добре формулярите, както виждате за всяка година са описани делата, които са отменени и изменени, причината за отмяната и измената им, е допуснала грешка, като в точка 4 беше намалила с 3 точки, поради липса на поощрения от Инспектората, което наложи ние да коригираме точките и се увеличиха именно в тази графа точките, тъй като това не е основание за намаляване на точките, но се коригираха точките именно в двете графи по точка 1 и точка 2 “правни знания и умения за прилагането им” и “умения за прилагане на правнорелевантните факти”. Това са именно двете графи, според Методиката, където са описани подробно критериите, по които се прави атестирането и се вземат предвид преди всичко броят на отменени и изменени актове, причините за това. Описани са подробно всички актове, които са отменени и изменени, вижда се, че по-голямата част от тях са отменени поради нарушение на материалния и процесуалния закон, което е дало основание на комисията да намали с няколко точки, но пак казвам оценката е “изключителна”, “много добра” – 96 точки, поради което считаме, че не следва да се уважава възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще взема думата и няма да се съглася с решението на комисията, не защото колежката е от Пловдив, но случаят с тази колежка е идентичен с колежката от Софийския районен съд Венета Георгиева. Погледнете само таблицата за нейната натовареност – колежката от години разглежда трудови дела и знаете каква срочност се изисква там. Наистина ако сравним броят на отменените съдебни актове с тези, които подлежат на обжалване и броят на постановените съдебни актове, които са обжалвани, аз мисля, че тази жена заслужава, всъщност тя се бори за една точка. Така както са точките на Помощната атестационна комисия и това, което ние сме дали в комисията, защото аз участвах в тази комисия, разликата е една точка по-малко от това, което ѝ е дала Помощната атестационна комисия, но понякога си заслужава да обърнем внимание дори на тази една точка, защото вие чухте колежката какво ви каза. Да, наистина, съдиите комулират голяма умора, съдиите са натоварени, специално в Пловдивския районен съд, защото тя пък гледа и трудови дела, и наистина да напишеш между 1100-1200 съдебни акта, каквито и да са те, това е голямо натоварване. Аз затова предлагам просто да уважим възражението.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Други мнения?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз също смятам, че, сега от една страна вярно е, оценката е близо до максималния брой точки и практическо значение няма кой знае какво дали ще бъде завишена с една или с две точки, но все пак справедливостта иска да се каже, че и аз смятам това възражение на колежката за частично

основателно, доколкото пак отново за показателите за “разбираемо и обосновано мотивиране на актовете”, при липсата на негативни констатации неправилно е да бъде санкционирана, иначе споделям изцяло това, което, но то е отчетено и от комисията така или иначе по отношение на голямата натовареност на съда, затова, че когато съдията разглежда повече и повече, и повече дела, неминуемо прави грешки, технически, не поради незнание, което няма как да не се отрази донякъде на резултата от обжалването и на качеството на работа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само това искам да допълня, че в началото, да, може да се касае за една или две точки, но разбираемо е, аз поне разбирам позицията на съдията, който оценявайки работата му за 4 години, в което е вложил толкова много и от личния си живот, дори ако щете, лишавайки се от такъв, за него това да е важно. Затова наистина е важно и аз смятам, че е разбираемо.

МИЛКА ИТОВА: Само една реплика.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Тъй като завършваме възраженията, виждам, че сме много активни в атестациите, което е много добре, само че апелирам колегите, молим ги от доста време, имаме по отношение на Методиката единствено постъпило писмено становище от г-н Румен Боев, следващата седмица ние ще приемем новата Методика, така че ако някой има становища по отношение на Методиката, която трябва да приемем, много моля до утре да даде своите становища.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други предложения? /няма/ Да пристъпим към гласуване в такъв случай. Който е “за” уважаване на възражението, моля да гласува. Не се уважава.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа “за”, 7 “против”, 4 “въздържали се”/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Десислава Чавдарова Кацарова – Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Десислава Чавдарова Кацарова – Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Десислава Чавдарова Кацарова – Христозова – съдия в Районен съд гр. Пловдив, по изготвената ѝ комплексна оценка.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да гласуваме в такъв случай оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА – 96 точки**” на **Десислава Чавдарова Кацарова – Христозова** – съдия в Районен съд гр. Пловдив.

/В залата влиза Десислава Кацарова/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Съдия Кацарова, да Ви съобщим решението – ВСС не уважи възражението Ви.

ДЕСИСЛАВА КАЦАРОВА: Благодаря. Приятен ден!

/От залата излиза Десислава Кацарова и влиза Маргарит Стоилов/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добър ден, прокурор Стоилов. Заповядайте да изложите пред ВСС Вашето възражение, след което ще Ви бъдат зададени и въпроси.

/От залата излиза Зинаида Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Уважаеми членове на ВСС. Благодаря на комисията, че потвърди комплексната оценка, определена от Помощната атестационна комисия, но изразявам своето мнение относно големият според мен брой намалени точки

от точкуването на критериите, т.е. от първият общ критерии 6, от вторият общ критерии 6 и от третият общ критерии 2 точки. Помощната атестационна комисия определи максимума от 100 точки, което не бих приел и аз, поради пропуски, които виждам в работата си вече 15 години като прокурор, но намаляването с тези драстични точки идва от решението на комисията, което е прието март месец, че на 5 % отменени актове се взема 1 точка от определените 20. По първият общ показател “правни познания и умение за прилагането им”. Същото количество точки се отнема и при “уменията за прилагане на релевантните факти”, което считам, че двата общи критерия се припокриват и, извинявам се за израза, за мен става едно двойно облагане на моите пропуски с по 6 точки. Значи процента, който е отменен и спрямо потвърдения е 33. Да, съгласен съм, трябва да се отнемат точки, но ако се направи съпоставяне между отменените 10 от посочените в атестацията постановени прокурорски актове от мен, които са 1422 е видно, че процента е 0,7 през ревизирания период на 4-годишен труд. Направи ми впечатление в атестацията, след като получих самият формуляр, че в частичен вид се посочват данните, които аз съм изработил като прокурорски актове се посочват само обвинителните актове, постановленията за спиране, прекратяване, откази и постановления с придружени по 78-а и споразуменията, която част е една малка част от моята дейност. Тук не влизат актове, които се постановяват и се знае много добре, че по досъдебните производства, които са срещу известен извършител имаме цял набор от прокурорски актове, които се и обжалват, които не влизат в атестационния формуляр. Освен това тези 10 отменени акта, проверих какво е писано в тях, поради това, че данните се попълват от служителите, под ръководството на ръководителя на Районна

прокуратура гр. Харманли. От тези 10 отменени акта се посочват два акта, които впоследствие установих, че според мен неправилно са посочени – това е отменен акт за изпратена преписка по компетентност, който акт не влиза в тези посочените в атестацията, както и резолюция за отказана предварителна проверка, поради липса на такива конкретни данни към постъпилата жалба. Според мен тези два акта в отменените не следва да се поставят там. Както казах двата критерия се припокриват и считам, че това отнемане на точки за една и съща работа два пъти по шест стават 12, за мен е голямо количество. Относно двете точки дали умея да си организирам работата, това е в пряк смисъл на този общ критерии, видно от приложените 10 броя заповеди на ръководителя на Районна прокуратура, по които отговарям на 100 % и чисто прокурорската дейност, която също по лаф-чойса принципа е 100 %. Отговарям за много неща еднолично за доста дейности, което може да се провери. Това е, което исках да кажа.

/В залата влиза Михаил Кожарев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Така или иначе това, което изложихте е подробно мотивирано в писменото Ви становище. Въпроси?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само един въпрос, колега Стоилов. Помните ли какъв е бил броят на обвиняемите лица, респективно подсъдимите в по-нататъшната фаза на процеса по наказателните производства, по които са постановени оправдателни присъди.

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Да, мога да посоча. Едната мисля, че е с пет обвиняеми, които са променили в хода, поради промяна в свидетелските показания на свидетели по делото. Фактически аз имам внесени 209 обвинителни акта, от които имам

единствено два оправдателни акта, като единият оправдателен акт по мой обвинителен акт не е поставен от първоинстанционен съд, а е постановен от Окръжния съд Хасково, две нови обстоятелства и не е протестиран, което беше като забележка. Относно срочността за преписките, които е посочена в самия формуляр искам да отбележа, че тук в нашата прокуратура се дава срока от момента на завеждане на молбата, сигнала в прокуратурата до изработването му в предварителната проверка и до самото приключване, на произнасяне на прокурора, т.е. затова се получават две преписки над 6 месеца, за които проверяващите полицаи беше уведомена Окръжна дирекция МВР Хасково, бяха наказани, а относно другите те са в срок. А тези, моите актове са произнесени след получаване в законоустановения едномесечен срок по чл. 242 от НПК, както и устройствените закони относно, нямам просрочена от мен лично преписка, която да е била на бюрото ми през тези 4 години, както и през 15-те години, през които работя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси няма. Изчакайте отвън, докато приключи обсъждането.

/От залата излиза Маргарит Стоилов/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, аз съм ... по тази атестация. Първо считам, че Помощната атестационна комисия изключително формално си е свършила работата и е дала една необективна в цифров израз оценка на работата на прокурор Маргарит Стоилов, като му е поставила максималния брой 100 точки. Внимателно, направих си труда, изисках отменените актове на прокурор Стоилов, направих им задълбочен анализ и считам, че абсолютно обективна оценка е поставила Комисията по предложенията и атестирането на ВСС – 86 точки, което все пак е оценка за изключителна работа. Проведох разговор с

административния ръководител на Районна прокуратура Харманли, чието мнение съвпада с мнението на комисията, че трябва да се постави оценка “много добра” в долната граница. Сега, какви са основанията да свалим с 12 точки оценката, освен чисто математическия процент, който не оспорва г-н Стоилов – отмените на неговите актове са по най-различни причини – на нарушение на процесуални правила, на голямата степен необоснованост и немотивираност, в един случай неправилно е счел, че трябва да се приложи чл. 15 от НК, преценил е, че една средна телесна повреда е случайно събитие, много от актовете са постановявани при неизяснена фактическа обстановка. Тези актове, които той спомена, че трябва да се изключат, единият е спор за подследственост пред Върховна касационна прокуратура, което на практика не е отменен акт, но той е препратил преписката за ВКП, като се е позовал на евентуално извършено в София престъпление, без да е подкрепен от никакви фактически обстоятелства, отново неизследвана въобще фактическа обстановка и поради това му е върната. Актове са му отменяни, както от Районния съд, така от Окръжна прокуратура, от Апелативна, както казах и от ВКП. По едно дело по 172 “б”, това е за ползване на чужда търговска марка веднъж е преценил, че има несъставомерност, отменен му е от съда, след това казва, че трябва да се приложи чл. 9, защото били само 70 броя анцузи “Адидас”, пак му е отменено, има отменени постановления за спиране, защото се позовава на неоткриване на един свидетел и на това основание спира делото, без да са разпитани други възможни свидетели за изясняване на фактическата обстановка. Така, че мисля, че комисията съвсем обективно е оценила работата на прокурор Стоилов и ви приканвам да не подкрепите неговото възражение. Да не уважим възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Докладчикът от името на КПА предложи да не се уважава възражението, мотивите бяха изложени.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Все пак получава оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли други изказвания?

Елка Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз разбира се не оспорвам това, което каза колегата Ясен Тодоров по отношение на основанията за отмяна на актовете на колегата, макар че те са сравнително малък брой и ние наистина малко сме се отклонили от практиката си за намаляване на точките по отношение на обосноваването на актовете и по отношение на броя на отменените актове, като при него сме отнели малко повече точки, отколкото обичайно отнемаме в своята практика. Аз правя изказването поради това, че при колегата са отнети и две точки по критерия по Част VIII, т. 3 “умения за оптимална организация на работата”, като сме го санкционирали не по отношение на неговите умения за оптимална организация на работата, а по отношение на малко по-дълги срокове за приключване на преписките, които са извън неговите действия, защото Помощната атестационна комисия тълкувайки буквално изписаното в съответните колони “срок за приключване на преписката” е отразила не срока им за решаване от прокурора, а срока за приключването им от други органи. Между другото този срок съвсем не е дълъг, защото работещите прокурори знаят, че три и два месеца срок за приключване на преписката не е толкова дълъг и това е един много малък брой преписки от общия брой решени от прокурора преписки, което означава, че той между другото ефективно е упражнявал функцията си като наблюдаващ прокурор, както по сроковете за приключване на проверки, така и

при сроковете за приключване на досъдебни производства и аз считам, че най-малко в тази част ние следва да уважим възражението му, защото не е справедливо да отнемаме точки по този критерии.

Искам да кажа и нещо друго по отношение на оправдателните присъди – при 209 внесени обвинителни акта, който е един висок брой и малко го срещаме в атестационните формуляри, да отнемем точки за две оправдателни присъди просто е прекалено тежка санкция. Искам да кажа и нещо друго, че колегата има и един много сравнително нисък процент на върнати дела за доразследване – от 253 внесени обвинителни актове и постановления по чл. 78 “а” са му върнати само 10 акта, което е 3,9 % върнати и се движи в общия процент върнати дела, който действа в системата за прокуратурата, и който безспорно определяме като нисък. Мисля, че когато отнемаме точки трябва да отчетем и натовареността на колегата, тя е винаги над средната и то надвишава със 100, до 150 акта, решени от него, натовареността на останалите прокурори в прокуратурата, а що се касае до цитираното днес становище на административния ръководител аз считам, че не е много коректно от страна на този административен ръководител, може би не си е прочел писменото становище, но писменото становище е за една идеална работа на този прокурор и сега да се оценява той в някаква долна граница на брой точки, не ми се струва много правилно. Аз ще ви моля и вие да го прочетете, за да не го цитирам, но там се говори за една много добра обосновааност на актовете, за нужната възискателност и отговорност при изпълнение на служебните задължения, за един обстоен анализ на събраните доказателства и пълнота на съдържанието на прокурорски актове. Няма как да искаме обяснение от административния ръководител за

промяната в становището между срока на писането и към днешна дата, но ние на какво ще се доверим си задавам въпроса. Аз съм “за” уважаване на възражението по изложените от мен съображения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев нещо искаше да добави, след това главният прокурор.

РУМЕН БОЕВ: Има сериозни съображения, особено във връзка с това, че фактически, че той си ги решавал в месечен срок преписките, при него това би следвало да се отчете наистина. Аз тук бих апелирал малко и към обща справедливост поне на явилите се днес колеги от двете звена, които са /не се чува/ Ние уважаваме 94 точки, виждате, че показателите не се кой знае колко различават по едно възражение на колега от натоварен съд безспорно, на ръб бяхме да уважим, което е 96 точки, тук говорим за 10 по-надолу, без според мен да съществува толкова драстична разлика в положения труд и резултати. Просто ми се ще да дадем едно справедливо звучене на целия си днескашен процес в тази насока, отчитайки и тези обстоятелства. Наистина Районна прокуратура Харманли е натоварена прокуратура, всички колеги там работят сериозно. Аз познавам колегата Стоилов от много време, още когато беше районен прокурор, нямам забележка в неговата работа....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само не разбрах – г-жа Атанасова има предвид, че отнемането на две точки по отношение на “умения за оптималната организация на работата” всъщност се дължи не на субективни причини, свързани с прокурора, а на обективни – с условията на работа. Така ли?

И второто, което не разбрах е – доколкото разбирам това е оценката, която ни предлага Комисията за предложения и атестиране, явно в състава ѝ е работила подкомисия “прокурори”, Вие ако участвате в тази комисия какво означава – че сте приели нещо, с което не сте съгласна сега? Просто не можах да разбера логиката на изказването.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Точно това означава, г-н Цацаров. Освен това е възможно да не съм присъствала, тъй като имам отсъствие от заседанията на комисията, в момента, в който е докладвана тази преписка. Преписките се докладват по един начин, впоследствие във възражението .../намесва се Сотир Цацаров – Вие не помните присъствала ли сте?/ Елка Атанасова – явно не съм присъствала, защото не бих се съгласила да се отнемат 6 точки за 25 % отменяемост на актовете при този относително нисък брой.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Не, не, говорим за оптималната организация на работа.

ЕЛКА АТАНАСОВА: За оптимална организация на работата се докладва – има просрочени 44 преписки до 2 месеца, 6 преписки до 3 месеца. Днес във възражението се каза, че това е срок за приключване. Различните прокуратури различно отчитат тези срокове в графите. Ние многократно сме указвали, аз също лично и колегите, че тук се отчита срока за решаване на преписката, а не срока за приключването ѝ от други органи, защото ние оценяваме дейността на прокурора, а не дейността на другите органи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря за това разяснение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Последно искам да кажа, че аз считам, че правилно сме отнели две точки, защото в оптималната организация на работа се включва и контрола, който осъществява

наблюдаващия прокурор върху органите, които извършват проверка по дадената преписка, а както разбрахме той не е бил ефективен този контрол и се е стигнало до наказание на полицейски служители.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам само нещо да вметна – да, във възражението се твърди такова нещо, но дали това е така е друг въпрос, ние нямаме обективни данни, че действително тези преписки са просрочени, поради забавяне на проверката, а не поради произнасянето на прокурора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Тогава преминаваме към гласуване. Който е “за” уважаване на възражението, гласува “за”, който е “против”, гласува “против”.
/говорят помежду си/

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 8 гласа “за”, 13 “против”, “въздържали се” няма/

5. ОТНОСНО: Изслушване на Маргарит Куртев Стоилов – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, **във връзка** с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Маргарит Куртев Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

5.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Маргарит Куртев Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, по изготвената му комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване предложението на комисията за комплексна оценка, която е “много добра” – 86 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането “ **МНОГО ДОБРА – 86 точки**” на **Маргарит Куртев Стоилов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли.

/В залата влиза Маргарит Стоилов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Стоилов, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС не уважи Вашето възражение и одобри предложената комплексна оценка “много добра” – 86 точки.

/От залата излиза Маргарит Стоилов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6 от дневния ред във връзка с възражение на Димитър Ралев.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без разглеждане възражението на Димитър Ралев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Пловдив.

Изложени са мотиви на комисията, всъщност ние вече сме я приели атестацията с оценка “добра”, след което същият е подал възражението, поради което е такова предложението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Гласуването тайно или явно? Има ли основания за тайно гласуване?

ГЛАСОВЕ: Явно е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Явно гласуване – оставяме без разглеждане възражението. “Против”, “въздържали се” няма. Прието е единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Възражение от Димитър Божинов Ралев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, **срещу определената му комплексна оценка от периодично атестиране.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението на **Димитър Божинов Ралев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, **срещу определената му комплексна оценка от периодично атестиране.**

Мотиви: С решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 26/14.05.2013 г., т. П-9 на Димитър Божинов Ралев – следовател в ОСЛО в ОП гр. Пловдив, е изготвена комплексна оценка от периодично атестиране „Добра” – 85 точки. Единният формуляр е изпратен за запознаване и е върнат подписан без възражение на 12.06.2013 г. С Решение по протокол № 28/17.07.2013 г., т. 16 Висшият съдебен съвет е

приел, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА” на Димитър Божинов Ралев.

В случай, че следовател Ралев не е бил съгласен с комплексната оценка от периодичното атестиране, приета с решение на ВСС, но той е следвало да оспори административния акт пред съда (Върховният административен съд).

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се повиши Николай Енчев – съдия в Окръжен съд Ямбол, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николай Енчев Иванов** – съдия в Окръжен съд гр. Ямбол, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се повиши Татяна Богоева – съдия в Районен съд Петрич, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Димитрова Богоева - Маркова** - съдия в Районен съд гр. Петрич (*командирана в РС-Благоевград*), **на място в ранг „съдия в ОС"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борислава Евтимова и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борислава Александрова Евтимова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** на **Борислава Александрова Евтимова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Иванов – председател на Районен съд Костинброд и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 4 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Емилов Иванов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в ОС”.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Ивайло Емилов Иванов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в ОС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кръстина Димитрова – съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме по точка 11.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 2 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кръстина Любенова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кръстина Любенова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се поощри **Веселина Герова** – съдия в Апелативен съд Бургас с отличие “личен почетен знак първа степен – златен” за проявен висок професионализъм и безупречно изпълнение на служебните задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. “а” от ЗСВ, **Веселина Николова Герова** – съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с отличие **„личен почетен знак: първа степен - златен”**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се освободи Веселина Герова от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд Бургас, считано от 21 ноември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Веселина Николова Герова**, от заеманата длъжност „съдия“ в Апелативен съд гр. Бургас, считано от **21.11.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се повиши Божидарка Попова – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Пловдив, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Божидарка Тодорова Попова** заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура, гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Марияна Сиракова – прокурор в Окръжна прокуратура Кюстендил и да се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Марияна Вергилова Сиракова** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА” на Марияна Вергилова Сиракова** - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Митко Димитров – прокурор в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка «много добра».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме точка 16.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Митко Георгиев Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура (*командирован в АП-София от 18.10.2011 г.*), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Митко Георгиев Димитров** - прокурор в Софийска градска прокуратура (*командирован в АП-София от 18.10.2011 г.*), с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Дашева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 2 "против", 5 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Ралица Любомирова Дашева** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Ралица Любомирова Дашева - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Желязко Стефанов – районен прокурор на Районна прокуратура Кърджали и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 2 “против”, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка “много добра” на Желязко Стефанов – районен прокурор на Районна прокуратура Кърджали, във връзка със статут

за несменяемост. Само да поясня – ако прочетете закона, законът пише, че когато се прави атестиране за статут за несменяемост се взима предвид и оценката от периодичното атестиране – изречение последно на 196 мисля, че ал. 2 беше, поради което считаме, че първоначално следва да се направи периодичното атестиране, макар и тук да съвпада по време, след което да се придобие статута за несменяемост, така е разписано в закона, поради което мисля, че така трябва да се правят атестиранията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточняваме – по т. 18 преди малко гласувахме комплексната оценка от атестирането, по т. 19 периодично атестиране.

МИЛКА ИТОВА: Първо оценката – “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 19 имаме две гласувания – първото е за оценка, а втората е за статут за несменяемост. Няма други коментари. Първо гласуване по точка 19 – приемане на комплексна оценка, на основание чл. 209, ал. 4.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, 3 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка “МНОГО ДОБРА” на **Желязко Димитров Стефанов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Желязко Стефанов да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точка 19.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19.2. Желязко Димитров Стефанов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура, гр. Кърджали, с ранг „прокурор в ОП”, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова

/В залата влиза Зинаида Златанова/

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се остави без разглеждане молбата на Тома Томов за освобождаване от длъжност “прокурор” в Районна прокуратура Оряхово, тъй като към настоящият момент той не заема тази длъжност. Изложени са подробни мотиви защо комисията стига до това становище, тъй като той е бил депутат в две Народни събрания, като не е поискал още при прекратяване на мандата му като депутат от 39-тото мисля, че беше Народно събрание, възстановяването му като прокурор,

поради което считаме, че няма в настоящия момент възможност да бъде освободен като прокурор, тъй като не е бил прокурор. Явно е гласуването.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от Тома Янков Томов за освобождаване от длъжност „прокурор” в Районна прокуратура гр. Оряхово, тъй като към настоящия момент той не заема тази длъжност.

Мотиви: С решение по т. 100 от протокол № 27 от 11.07.2001 г. Висшият съдебен съвет е освободил, на основание чл. 132, ал. 1, т. 1 от ЗСВ (отм.), Тома Янков Томов – районен прокурор на РП гр. Оряхово, от заеманата длъжност, поради избирането му за народен представител в 39-то Народно събрание. Видно от приложеното към молбата копие от трудовата книжка, трудовото правоотношение на Тома Томов като народен представител в 39-то Народно събрание е прекратено на 17.06.2005 г. Съгласно изискването на действащата към момента разпоредба на чл. 132, ал. 2 от ЗСВ (отм.), при преустановяване на длъжността лицата по ал. 1, точка 1 (народни представители, министри, заместник-министри, кметове и общински съветници), подали молба до Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок от датата на освобождаването им, се възстановяват на заеманата длъжност в органите на съдебната власт.

След преустановяване на длъжността като народен представител в 39-то Народно събрание лицето Тома Томов не е подал молба до ВСС за възстановяване на заеманата длъжност в органите на съдебната власт.

Преди да изтече 14-дневния срок по чл. 132, ал. 2 от ЗСВ (отм.) Тома Янков Томов, считано от 25.06.2005 г., е избран за народен представител в 40-то Народно събрание. Видно от приложеното към молбата копие от трудовата книжка, трудовото правоотношение на Тома Томов като народен представител в 40-то Народно събрание е прекратено на 25.06.2009 г.

Съгласно изискването на действащата към момента разпоредба на чл. 195, ал. 3 от ЗСВ, при преустановяване на длъжността лицата по ал. 1, т. 1 (народен представител, кмет или общински съветник) подали молба до Висшия съдебен съвет в 14-дневен срок от датата на освобождаването им, се възстановяват на заеманата длъжност в органите на съдебната власт. След преустановяване на длъжността като народен представител в 40-то Народно събрание лицето Тома Томов не е подал молба до ВСС в 14-дневен срок от датата на освобождаването за възстановяване на заеманата длъжност в органите на съдебната власт.

Предвид гореизложеното след прекратяването на трудовото правоотношение на Тома Янков Томов, възникнало от избора му за народен представител, същият не е възстановен на заеманата длъжност в органите на съдебната власт, а именно прокурор в РП гр. Оряхово, поради което не е налице трудово правоотношение между лицето Тома Янков Томов и Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителните.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 1 отпадна, точка 2.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага на ВСС да приеме решение за повишаване на Владимира Янева - председател на Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Моето становище е, че предвид данните, които вече са налични на мониторите, за резултатите от проверката на Инспектората в наказателното отделение и констатациите за работата на съдия Янева, както и предвид данните за наложено дисциплинарно наказание „забележка“, аз смятам, че не са налице към настоящия момент основанията на чл. 234 от ЗСВ, а именно „висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения“.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения има ли? Заповядайте, г-жо Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: От името на комисията, понеже съм докладчик на тази точка искам да кажа защо сме направили това предложение. Ще се движа в рамките на законовата процедура и изискванията.

На първо място, оценката от последното периодично атестиране на г-жа Янева е 93 точки - „много добра“. Моля, да обърнете внимание, че в нея прави впечатление броят на отменените актове за целия атестиран период за четири години, те са само 4 на брой.

На второ място, съдия Янева започва кариерата си като младши прокурор, след което е младши съдия и съдия в СРС от

1999 г., а от 2006 г. е съдия в СГС. Рангът ѝ е на „съдия в АС“ от 2007 г. и той се следва по силата на закона.

На трето място, от изисканите от КПА Част IV към Единния формуляр е видно следното: за 2011 г. съдия Янева има само 3 броя отменени съдебни акта, за 2012 г. 2 броя, за 2013 г. нула броя. Което, на всеки би следвало да говори за доброто качество на работата ѝ.

На следващо място искам да обърна внимание на приложеното становище на председателя на Софийски апелативен съд, от което е видно, че той дава изцяло положителни констатации, както за нейните управленски, така и професионални качества. Качено е на вашите монитори, няма да коментирам повече, може да го прочетете. Ще ви прочета само едно изречение: „Общата ми констатация е задълбочена, неформална и отговорна работа на съдията.“

На пето място, искам да отбележа също, че бе взето предвид, че става въпрос за председателят не на кой и да е съд, а на Софийски градски съд. Съгласно процесуалните закони, всички вие сте наясно за компетентностите, с които той разполага, за делата, които гледа и за тяхната фактическа и правна сложност. Всички колеги в тази зала, а и цялата магистратура е наясно с това, че СГС е свръх натоварен и години наред страда от една хронична кадрова необезпеченост, по причини, които не е място да се коментират тук, но при всички случаи това не са причини свързани с дейността на председателя на този съд. Този съд, също така, е известно, че е свръхнатоварен, най-малко това би следвало да е известно на г-н Калпакчиев.

На следващо място, следва да се има предвид и следното. В Софийски градски съд постоянно се командирова

съдии от по-ниски нива, в резултат на това, че от СГС към по-високи нива, се командироваат също така постоянно. Всичките разпределения на дела на командировани съдии се извършват със заповед на председателя на този съд. Това го казвам, освен с оглед, че сме имали предвид, че административната ангажираност на председателя на СГС по никакъв начин не е сравнима с обема на тази дейност, на който и да било административен ръководител на друг орган на съдебната власт на същото ниво. За пример ще ви дам и щатното разписание на СГС. Магистратите към момента са 148, съдебните служители са 366, като общата бройка на всички, които работят в СГС е 514. Това също следва да се отчете, като се има предвид обема на административните функции, които ангажират вниманието на административния ръководител, в случая г-жа Янева.

В допълнение, последно, искам да кажа и следното. Да отбележа натовареността по последната справка на СГС на съдиите, като делата са както следва: брой за разглеждане - 44, 16 месечно; брой свършени - 23, 61 месечно. Отбелязвам, средно месечно за страната за окръжно ниво - 10, 53 месечно. В този ред на мисли, ще ползвам аргументите на г-н Калпакчиев, във връзка с възраженията, които преди малко коментирахме - който повече работи, той, естествено, е възможно и повече да греши. Свърхнатовареният съд, съобразно акта на Инспектората, който приложихме се вижда, че тя не е единственият съдия с просрочие, а нейните просрочия, както е видно от справката от ревизията от Софийски апелативен съд, се движат в рамките на няколко дни до 4-5 месеца максимум, за което и тя е получила своето наказание от ВСС „забележка“, което е заличено, поради изтичане на законовия срок.

Това са аргументите на комисията за да предложи на вашето внимание това решение.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз също ще взема отношение, провокирана днес от изказванията на г-н Калпакчиев, който използва думата „справедливо“ отношение към всички магистрати. Редно е да посоча статистика. Взе се решение именно за този ранг, но не искам да цитирам имена на други колеги от СГС, чиито имена присъстват в акта на Инспектората към ВСС, в същия този акт, на които ние сме дали ранг и сме ги повишили. Освен това, искам да напомня, че на г-н Астарджиев, който също присъства в акта на Инспектората ние не наложихме дисциплинарно наказание. Напомням всички тези случаи, защото действително е нужно да имаме справедливо и обективно отношение спрямо всички магистрати работещи в СГС.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Чувствам се задължена и аз да взема думата, просто защото идвам от СГС. Работила съм при няколко председатели, това, което мога да допълня е, че това е един организиран ръководител, с изключителна дисциплинираност и отговорност. Винаги е откликвал на това, което изпращаме като справка или това, което изпращаме като писма в комисиите. Тя е един от малкото ръководители, който винаги изпълнява нашите изисквания. Имам предвид тези, които изпраща Комисията по информационни технологии.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други мнения? Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Както всички знаем СГС спада към свръхнатоварените съдилища на страната, което обстоятелство г-н Калпакчиев си спести, макар че точно той е председател на тази

комисия по натовареността. Поради тази причина, доста от съдиите в СГС изпадат в невъзможност да спазят сроковете и тяхното забавяне при изписване на актовете, е било предмет на разглеждане във ВСС и в различните комисии. Моите впечатления, като член на Комисията по дисциплинарни производства са, че когато е имало такъв сигнал за забавяне на дела, ние сме изисквали обяснение от съдия Янева, която се е явявала и винаги се е отзовавала с административните си качества и съответно разпореждания, въпросът да се реши по най-благоприятния начин приключването на делата, които са забавени от съответния магистрат. В тази връзка ще дам пример със съдия Мими Петрова, която беше стигнала до почти невъзможно изписване на своите актове, но благодарение на организацията, която се създаде, голяма част от тях бяха ликвидирани. Затова смятам, че ще подкрепя предложението на КПА и съм участвала всъщност в неговото предлагане.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други? Не виждам.

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз съм убеден, че ВСС ще вземе решение по съвест и по дълбоко убеждение. Просто ми се струва, за да акцентираме в този и в друг случай дискусията, когато обсъждаме предложението за атестиране на съдия Янева или на който и да е друг съдия, да насочим изказванията си към съдията, а не към г-н Калпакчиев, който като всеки един от нас има право на някакво мнение. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Г-жо Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо вицепремиер. Аз очаквах и по-голяма дискусия и също си мисля, че ще вземете отношение по съвест, защото впечатленията ми от г-жа Янева,

откакто стана председател на СГС, че за разлика от други административни ръководители, поне във взаимоотношенията си с Инспектората, винаги се е вслушвала и е била коректна. Даже, когато сме отправяли някакви писмени предложения за по-добра организация, за някакви нарушения, г-жа Янева е пристигала лично на място да види преписките, една от които е по безкрайните отводи на Момчил Добрев, за което ще му се плащат обезщетения. Понеже още се разисква историята с нейното дисциплинарно наказание, бих искала да се отчете, че от наказаните тогава съдии, от проверката през 2011 г. г-жа Янева единствена не обжалва наказанието си. Не викна, че е неправилно наказана, понесе си наказанието, то естествено се заличи. Затова, аз смятам, че следва да оцените и този аспект на нейното поведение. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Ако няма други изказвания пристъпваме към гласуване. Приема се решението по т. 2.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Владимира Янева Янева - Манолева** - административен ръководител - председател на Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 3 от допълнителните, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. КПА предлага да бъде повишена Майя Русева - съдия в СГС, на място в по-горен ранг.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Моля да гласувате, ако няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Майя Петрова Русева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде повишена Милена Алексова - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Милена Йорданова Алексова - Стоилова** - съдия в Административен съд

гр. Кюстендил, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде повишена Таня Русева - съдия в ОС Бургас, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Таня Ташкова Русева - Маркова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде повишен Красен Георгиев - съдия в ОС Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красен Георгиев Георгиев** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в

ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде повишен Валентин Петров - съдия в РС Ардино, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 2 „против" и 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Валентин Димитров Петров** - съдия в Районен съд гр. Ардино, с ранг „съдия в ОС" на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да бъде повишен Петър Боснешки - съдия в РС Перник, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 1 „против" и 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Веселинов Боснешки** - съдия в на Районен съд гр. Перник, на

място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Севдалина Стойчева - съдия в Административен съд - Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 1 „против” и 1 „въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Севдалина Василева Стойчева - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС”.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на Севдалина Василева Стойчева - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС”.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Белев - председател на РС Поморие, и се приеме комплексна оценка „много добра”./Чува се Юлиана Колева: Тук ли бяха двамата с наказанията?/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, ние в момента сме на точката ...

МИЛКА ИТОВА: Точка 10 - председател на Административен съд - Поморие.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Има изказване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В момента сме на точката за атестация на председателя на РС Поморие. Известно ви е на всички, че срещу двама от съдиите, които гледат дела и от гражданско правна материя и от наказателна, двамата съдии имат много сериозни просрочия по своите дела за един продължителен период от време и спрямо двамата има образувани дисциплинарни производства. Това означава, че този административен ръководител, според мен, не е упражнил в достатъчен обем своите правомощия на административен ръководител да контролира тези действия. Най-малкото, не беше представена в тази насока някаква негова заповед или за обръщане на внимание, или за организация на процесите в този съд. Така че аз не зная как бихме могли да му дадем само с 2 точки по-ниска от максимума за административен ръководител оценка при това положение.

ЗИДАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз бих казал, че познавам много добре работата на колегата Веселин Белев от времето, когато съм работил в съда и мисля, че се справя отлично със задълженията си на административен ръководител. Това, че двама от съдиите му са с висящи дисциплинарни производства, задавам въпроса: Следва ли да бъде негативно отражение за самия него? И с какви други възможности разполага административният ръководител, освен да се стигне до крайната възможност за санкция - образуване на дисциплинарно производство. Извинете, но ние ще стигнем при това

положение до ситуацията, при която командира на една войскова част трябва да бъде съден за това, че двама от неговите подчинени са с висящи дела! Хайде поне да се концентрираме върху висящи дисциплинарни производства на хората, чиито повишавания и атестирания разглеждаме, а не на техните подчинени. Иначе ще изглежда, че сме повишили сума ти административни ръководители, чиито подчинени са били с висящи дела. И задавам въпроса: Какви мерки имат възможност да вземат те? Да ги отстранят или нещо друго?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може ли и аз да взема думата? В Единия атестационен формуляр, ако обърнете внимание, в Част VIII, т. 4 изрично е посочено, че за периода на атестацията има извършена проверка от Инспектората към ВСС на РС Поморие, като обхвата на проверката е бил за периода 2011-2012 г./в края/ и проверката е извършена 2013 г. Констатациите в акта са много добри за проверявания съд. Това значи, че няма забележки към работата на съответния административен ръководител.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз не зная кой документ на какво противоречи, но всички вие много добре знаете, че има образувани дисциплинарни производства. И аз си позволявам да опонирам на главния прокурор по посока на атестацията, в частта за организация на работата. Точно затова на административния ръководител се предоставят 50 точки. Неговата атестация като съдия може да е 100 точки. Той има допълнителни 50 точки, във връзка с организацията на работата. И за Ваше сведение, г-н Главен прокурор, а и на всички останали, дисциплинарните производства не са по сигнал от административния ръководител и няма никакви данни административният ръководител да е предприел нещо. А какво

може да предприеме, смятам, че всеки един от нас тук следва да знае.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Изключително благодаря на г-жа Колева за допълнителните сведения. Задавам следния въпрос и я моля да ми отговори: Ако тя е административен ръководител на РС Поморие, какви действия ще предприеме спрямо двамата съдии? Говоря общо за организация на работа, организация на работа, организация на работа!! Познаваме всички правомощията на административния ръководител, може би някои от нас, в това число и аз, сигурно сме ги чели по-малко от Вас. Като ги познавате тези правомощия и като знаете техния обем и възможности, с които разполага административният ръководител и имате двама съдии, които не работят, много ми е интересно какво бихте направили с този обем правомощия. Тези съдии, в момента имат дисциплинарни производства, защо трябва да прехвърляме техните нарушения върху нарушенията...Не защитавам конкретния Веселин Белев, така ще реагирам за всеки административен ръководител, бил той на съд или прокуратура. Но какво правим ние?! Прехвърляме греховете на другите върху гърбовете на техните ръководители, чиито правомощия са нулеви. Отговорете ми просто, съвсем ясно, без да ми разяснявате закона, Вие на негово място какво ще направите с организацията на работата? Моля Ви, концентрирайте се точно върху това.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Колева, г-жа Петкова и г-н Колев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Най-малкото, с което бих се заела е, ако след проведени колегиални разговори те продължават да са в забава, да обърна внимание на колегите, което е първата стъпка

преди налагането на дисциплинарно наказание. Ако това би било направено от административния ръководител, може би тези колеги, защото от поведението им в дисциплинарните производства не личи да са систематически недобросъвестни, може би те биха коригирали поведението си и не биха допуснали забавяне на толкова много дела. Пак повтарям, това, че ние бихме намалили оценката, която е в момента 148 точки, не означава неоценяване на неговата работа. Само че, вие знаете, че 148 точки, това означава не добра, не адекватна, не отлична, ами изключителна работа на този административен ръководител. Аз не съм против неговата оценка да бъде „много добра“, но тук очевидно има някакъв недостатък в точковата система.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И да я прехвърлим върху него ли?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама защо да я прехвърляме върху него? Ако той получи 130 или 140 точки върху него ще бъде ли прехвърлена, просто ще бъде дадена някаква по-обективна оценка за неговата работа като административен ръководител.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като аз правих атестацията, както се вижда тук е посочено м. април 2013 г. и когато аз правих проверка в този период нямаше данни, че някои от съдиите имат просрочени актове и изобщо, че има условия за недобра организация на работата на този председател на съд. Напротив, там всичко беше много добре поставено. В организацията на работата, в работата с граждани, със случайното разпределение, така че това предложих като комплексна оценка. Сега, г-жа Колева казва: „Да, има две дисциплинарни производства.“ Те са образувани след този период, нито са го включили, доколкото знам. Ние може ли на основа на образувани дисциплинарни производства да

правим оценка за отрицателните качества? Сега, ако предлагате да му намалим няколко точки, кажете...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Изказването ми е чисто принципно. Изцяло подкрепям предложението на главния прокурор. Практически какво се получава. Административният ръководител не притежава каквито и да било възможности за въздействие дори върху кадровия процес в настоящия момент. Това е нормативната уредба. Не административният ръководител е избрал тези съдии на тези длъжности. По тази логика би следвало да наложим наказание и да приемем, че не е свършил работа кадровия орган на съдебната система - ВСС. Какво би могъл от тук нататък да направи административният ръководител по отношение на колегите, които не изпълняват... Административният ръководител не е нито попечител, нито настойник на тези колеги. Да, вменено му е да извършва конкретна организация, но какви би могъл да направи, след като са проведени необходимите неформални разговори с тях? Може да бъдете сигурна, че тези разговори се провеждат винаги. От там нататък, ако съответните колеги не коригират поведението си по отношение на изготвяне на актовете, никакви други мерки не вършат работа. Не мисля, че по какъвто и да било начин, съответното поведение на съдии в един съд, довело дори до образуване на дисциплинарно производство, следва да се отразява на административния ръководител. Поне не и до момента, в който нормативната уредба бъде изменена по начин, че да му позволи да участва, минимално поне, в кадровия процес, каквито право той няма към настоящия момент.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-н Колев. Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Хубаво, че стана дебат по този въпрос, защото аз си спомних, че една от първите ми проверки като инспектор беше в РС Поморие и това, което ми направи впечатление тогава, беше именно обвързаността на ДМС със срочността на изписване на актовете. Това ми направи впечатление като една изключително добра практика и след това във всички анализи, актове на Инспектората, стратегии за развитие, дори на съдебната реформа, беше посочена именно тази добра практика на административния ръководител на РС Поморие, че беше обвързал срочността на изписване на делата с получаването на така нареченото ДМС. Сега отворихме акта на Инспектората, където е отразено като добра практика на административния ръководител Заповед № 138/18.11.2011 г., с която са извършени промени и изменения, съгласно които размерът на премиите и получаването им се обвързва със спазване на сроковете за постановяване на съдебните актове. Освен това, сега си спомням, в разговори с административния ръководител, тогава това беше може би 2008 или 2009 г. при проверка, той сподели с нас, че има проблеми със съдиите, които са били следователи. В момента бяха назначени като съдии и на някои от тях им бяха разпределени дела по ... ,което на мен ми направи впечатление, защото рядко освен в София се намираха дела по ..., които са с изключителна правна и фактическа сложност. Тези дела бяха затруднили съдиите, които са станали съдии от следователи, но, пак повтарям, самият административен ръководител беше предприел мерки за решаване на този проблем.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Колеги, други мнения? Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, включвам се съвсем накратко, само с две, може би три изречения. Спомням се, че не

веднъж, дори и нашият състав на ВСС е гласувал периодични атестации, повечето случаи са били на съдии, с максимален брой 100 точки. Струва ми се, че дори и при такава оценка от максимален брой 100 точки, тези съдии, които сме оценили като изключителни със 100 точки, са имали по някое отменено решение. Ако трябва да бъдем справедливи и да прилагаме еднакъв критерий към всички, не би следвало, ако двама съдии от РС Поморие имат образувани дисциплинарни производства, това да се отрази на оценката на административния ръководител и да му бъдат намалени от специфичните критерии, които при него са именно заради това, че е административен ръководител. По същата логика, ако някой съдия има отменени актове, ние не би следвало да му даваме 100 точки при атестацията. Това само исках да добавя, за да съобразяваме при еднозначността при определяне на оценката.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Други изказвания има ли? Няма. Да пристъпваме към гласуване тогава на проекта на решение. Приема се решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 4 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Веселин Георгиев Белев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на

Веселин Георгиев Белев - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Енчева - съдия в ОС Силистра, и се приеме комплексна оценка „добра“.

/Министър Златанова напуска заседанието, председателството се поема от Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги. Още трима.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галина Маринова Енчева - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Галина

Маринова Енчева - съдия в Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Антоу - председател на РС Белоградчик, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Еленков Антоу** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Белоградчик.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антон Еленков Антоу** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Белоградчик.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анелия Ангелова - съдия в РС Мездра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Димитрова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Анелия Димитрова Ангелова** - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Борис Илиев - съдия в РС Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Борис Димитров Илиев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Борис Димитров Илиев** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Атанаска Атанасова - съдия в РС Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Атанаска Анастасова Анастасова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Атанаска Анастасова Анастасова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Стефанов - съдия в РС Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Николай Стефанов Стефанов - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Николай Стефанов Стефанов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надежда Рашкова - съдия в РС Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувахме по т. 16, сега гласуваме по т. 17.../Забелязва се разместване поредността на точките. Гласуването е отразено коректно за всеки кандидат поименно./

МИЛКА ИТОВА: Гласувахме, на 17-та сме вече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега гласуваме т. 17 от дневния ред по допълнителните точки./Чува се: Поименно ги казвайте./

МИЛКА ИТОВА: Казах го вече името. Пак ли да го повторя? Надежда Рашкова - съдия в РС Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 1 „против" и 1 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС".

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на

Надежда Наскова Дзивкова - Рашкова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. комисията предлага да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Цветан Илиев от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от 25 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18 от допълнителните. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Цветан Костадинов Илиев**, от заеманата длъжност „следовател“ в Националната следствена служба, **считано от 25.10.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Във връзка с обявения конкурс за преместване и повишаване на прокурори в Специализираната прокуратура, са обявени 13 длъжности. Комисията предлага да бъдат назначени, повишени и преместени, съответно, 13 прокурори класирани в таблицата пред вас. Ако искате да започна по точки.

Първата точка. Комисията предлага да се повиши **Детелина Ганчева** - прокурор в РП София, на длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме предложението за назначаване на първия класиран кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Това е т. 19, подточка 1.

19. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „прокурор“ в **Специализираната прокуратура**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Детелина Ганчева Ганчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран кандидат, комисията предлага да бъде повишен Марин Дишлянов - прокурор в РП Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за назначаване на втория класиран кандидат - Марин Дишлянов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Марин Стоянов Дишлянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Красимир Тренчев - прокурор в РП София, в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме третият класиран кандидат.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Красимир Василев Тренчев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Цветослав Вергов - прокурор в РП Перник, в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за назначаване на четвъртия класиран кандидат.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Цветослав Костадинов Вергов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишен Милко Първанов - прокурор в РП Сливница, в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за петия класиран кандидат.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Милко Георгиев Първанов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура, с

ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Ралица Мравкова - прокурор в РП Пловдив, в длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за шестия кандидат.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Ралица Петрова Мравкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура ,с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Седмият класиран. Комисията предлага да бъде повишена Росица Славова - прокурор в РП Нова Загора, на длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме за седмия кандидат.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Росица Тодорова Славова**- прокурор в Районна прокуратура гр. Нова Загора в, длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Осмият класиран. Комисията предлага да бъде повишен Чавдар Ангелов - прокурор в РП София, в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме осмия класиран кандидат.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Чавдар Стоянов Ангелов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага деветия класиран - Георги Мойсев - прокурор в РП София, в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Георги Любенов Мойсев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Мария Дойчева /десетия класиран/ - прокурор в РП Сливен, в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.10. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Мария Георгиева Дойчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливен, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде повишена Ирина Арменова - прокурор в РП Петрич в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Още един...

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 5 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.11. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Ирина Владимирова Арменова - Янчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Дванадесетият класиран. Комисията предлага да бъде повишен Делян Деянов - прокурор в РП Перник, в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

19.12. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Делян Стоянов Деянов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Перник, в

длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: И тринадесетият класиран. Комисията предлага да бъде преместена Евгения Деянова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.13. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Евгения Тихомирова Деянова** - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура, в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, предлагаме да се прекрати гласуването за останалите кандидати участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжността „прокурор“ в Специализираната прокуратура.

Попълнихме щата на Специализираната прокуратура, надяваме се, че ще заработи по-ефективно под ръководството на г-н Костов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване за предложението за прекратяване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.14. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „прокурор“ Специализираната прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Във връзка с обявения конкурс за повишаване в длъжност и преместване, за длъжността „следовател“ в Следствен отдел на Специализираната прокуратура, за три места е имало трима кандидати, но двамата не са се явили. Класиран е Йордан Костадинов - прокурор в Софийска районна прокуратура, който комисията предлага да бъде повишен в „следовател“ в Следствен отдел на Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване.

20. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класирания кандидат за заемане на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПОВИШАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Йордан Георгиев Костадинов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, в длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 21. Във връзка с обявен конкурс за четири длъжности „следовател“ в Следствен отдел на Специализираната прокуратура, конкурс за първоначално назначаване, комисията предлага да бъдат назначени по реда на класирането. На вашите екрани са четирима класирани кандидати, като искам да отбележа, че един от класираните кандидати е получил отрицателно становище от Комисията по професионална етика, поради което и становището на КПА, по отношение притежаваните професионални качества, е отрицателно за третия кандидат и предлагаме да се откаже назначаване и се пристъпи към гласуване на следващия класирал се кандидат. Смятам да гласуваме по реда на класирането и съобразим становищата на Комисията по професионална етика.

Първият класиран кандидат е Виолета Вълчева...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, извинявам се! Г-н Тодоров иска нещо да добави.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, само искам да ви кажа, че на вашите екрани е качено и възражение на кандидата Радост Нацева срещу становището на Комисия професионална етика и превенция на корупцията. Нашето становище е мотивирано, то се базира най-вече на това, че срещу адвокат Нацева има образувано дисциплинарно производство и наложено дисциплинарно наказание от Висшия адвокатски съвет. Моля да съобразите нашето становище и нейните възражения при гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение, казахте, г-жо Итова, за първия класиран кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Първият класиран кандидат. Комисията предлага да бъде назначена Виолета Вълчева на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

21. ОТНОСНО: Предложение за първоначално назначаване на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Виолета Георгиева Вълчева** на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Вторият класиран. Комисията предлага да бъде назначена Красимир Стефанов на длъжността „следовател“ в Следствен отдел на Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Красимир Василев Стефанов** на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: За следващия класиран - Радост Нацева, комисията предлага да се откаже назначаване, на основание чл. 186а, ал. 6, във вр. чл. 162, т. 3 от ЗСВ, на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС и при изложените по-горе мотиви от нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма. Гласуваме. Г-жо Колева...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз мисля, че е коректно и редно да обърнете внимание на възраженията на г-жа Нацева - Микова. Тя основава възраженията си, включително и на

процесуални оплаквания срещу решението на Дисциплинарния съд при Висшия адвокатски съвет. Нека всеки от вас да има предвид тези възражения, когато гласува в една или друга посока предложенията на комисията, защото така или иначе нашата комисия поддържа становището си и след като прочете възраженията на госпожата./обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Можем ли ние да преценяваме наложено наказание и неговата правилност от Висшия адвокатски съвет? Още повече, че това, което се чете във възражението не сочи на оспорване на извършеното нарушение, а се извеждат доводи за процесуални нарушения. Така че в акта на нарушението, поне моят прочит на възражението сочи, че тя не отрича извършеното нарушение, извежда доводи за процесуални нарушения със сроковете, но имаме едно решение на Висшия адвокатски съвет, което ние не можем да преценяваме, след като не е обжалвано.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тя твърди, че е погасено по давност, поне аз така видях. Съгласно чл. 134, ал. 1 от Закона за адвокатурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, което чета е: наложено наказание на 25.06.2013 г./обсъждат/ Г-н Петров напомня, че това производство не е пред нас, това възражение не може да се прави в производство пред нас. Други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване предложението на комисията.

МИЛКА ИТОВА: Да се откаже назначаване на Радост Микова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, проекта за решение на комисията е „отказва назначаване“.

МИЛКА ИТОВА: Така сме гласували досега: „отказва да назначи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Отказва назначаване“ - това се предлага от комисията. Който е за отказването гласува „за“.

МИЛКА ИТОВА: А който е против отказа да гласува „против“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.3. ОТКАЗВА ДА НАЗНАЧИ, на основание чл. 186а, ал. 6 във вр. с чл. 162 т. 3 от ЗСВ, **Радост Димитрова Нацева - Микова** на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, поради отрицателно становище на Комисията по професионална етика и превенция на корупцията при ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА:Отказва се назначаването на този кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Следващият класиран на трето място е Людмила Гюрова, поради което КПА предлага да се назначи Людмила Гюрова на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване. Предложението за назначаване на Людмила Гюрова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21.4. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Людмила Григорова Гюрова** на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващият, класирал се на четвърто място е Веселин Величков, поради което комисията предлага да се назначи Веселин Величков на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Класиран е на 5-то място, но попълваме четвърто.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

21.5. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Веселин Тасев Величков** на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Поради попълване на местата, предлагам да се прекрати гласуването на останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.6. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването на останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „следовател“ в Следствения отдел на Специализираната прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. КПА предлага на ВСС да се одобрят поименните списъци на магистратите във Върховната касационна прокуратура и Върховния административен съд, за избор на членове за конкурсни комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване, на свободните длъжности „прокурор“ в Апелативните прокуратури и „съдия“ в Административните съдилища. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 22 от допълнителните, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

22. ОТНОСНО: Одобряване на поименни списъци на магистрати от Върховна касационна прокуратура и Върховен

административен съд за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в апелативните прокуратури и „съдия“ в административните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22.1. ОДОБРЯВА поименните списъци на магистрати от Върховна касационна прокуратура и Върховен административен съд за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в апелативните прокуратури и „съдия“ в административните съдилища.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се определят чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии по обявените конкурси за свободните длъжности «прокурор» в Апелативните прокуратури и «съдия» в Административните съдилища, както следва:

Конкурсна комисия Апелативни прокуратури - 5-ма редовни членове и двама резервни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петима редовни членове от Върховната касационна прокуратура. /Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата/

ЯСЕН ТОДОРОВ: Емилена Георгиева Попова, Емил Крумов Владимиров, Вельо Борисов Велев, Пламен Христов Христов, Ваня Кънчева Ралева. Това са редовните членове.

Двама резервни: Красимира Петкова Христова - Колова, Искра Димитрова Чобанова - Димова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Петима съдии от Върховен административен съд, редовни, и двама резервни.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Редовни членове на комисията: Татяна Иванова Хинова, Марио Димитров Маринов, Сребрина Христова Дочева, Таня Петрова Радкова, Марина Михайлова Дойчинова.

И сега двама резервни: Тодор Кирилов Петков и Маруся Димитрова Андонова.

23. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименните състави на конкурсните комисии за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в апелативните прокуратури и „съдия“ в административните съдилища.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии на основание чл. 189, ал. 8 от ЗСВ, по обявените конкурси за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в апелативните прокуратури и „съдия“ в административните съдилища, както следва:

1. Конкурсна комисия - апелативни прокуратури:

- Емилена Георгиева Попова - прокурор във ВКП
- Емил Крумов Владимир - прокурор във ВКП
- Вельо Борисов Велев - прокурор във ВКП
- Пламен Христов Христов - прокурор във ВКП

- Ваня Кънчева Ралева - прокурор във ВКП

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Красимира Петкова Христова - Колова - прокурор във
ВКП

- Искра Димитрова Чобанова - Димова - прокурор във
ВКП

2. Конкурсна комисия - административни съдилища:

- Татяна Иванова Хинова - съдия във ВАС

- Марио Димитров Маринов - съдия във ВАС

- Сребрина Христова Дочева - съдия във ВАС

- Таня Петрова Радкова - съдия във ВАС

- Марина Михайлова Дойчинова - съдия във ВАС

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Тодор Кирилов Петков - съдия във ВАС

- Маруся Димитрова Андонова - съдия във ВАС

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, обявявам почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до 21 точка от основния дневен ред - предложенията на комисия „Бюджет и финанси" и следващите.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Точка 21 е ежемесечната информация за изпълнение на бюджета на

съдебната власт към 30.09.2013г. Тя е за сведение, със съответните разбивки. Моля да гласувате за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

21. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2013 г.

21.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 30.09.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 22 е предложение на комисията за възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за повишаване и преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд и в конкурсните комисии за обявените конкурси за преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за повишаване и преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия“ в Специализиран наказателен съд и в конкурсните комисии за обявените конкурси за преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за повишаване и преместване в длъжност за заемане на длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд и на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за преместване за заемане на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен специализиран наказателен съд за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения“ с 1 250 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. по §§ 02-02 02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения“ с 2 100 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 3 350 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 23 е предложение на комисията за възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия“ в Районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

23. ОТНОСНО: Възнаграждения на членовете на конкурсните комисии в обявени конкурси за преместване в длъжност за заемане на длъжността „съдия“ в Районен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсните комисии за провеждане на събеседвания с кандидатите за преместване в длъжност за заемане на длъжност „съдия“ в Районен съд да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения“ с 1 440 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и

плащания на персонала по извънтрудови правоотношения" със 720 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Бургас за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения" със 720 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

4. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Варна за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания на персонала по извънтрудови правоотношения" със 720 лв., съгласно приложен поименен списък неразделна част от решението.

5. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка" за 2013 г. с 3 600 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 24 е предложение за изплащане на възнаграждение на съдебни служители от администрацията на ВСС ангажирани с провеждането на конкурсите за назначаване на съдии и прокурори в районните съдилища и прокуратури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

24. ОТНОСНО: Предложение от Главния секретар на ВСС за изплащане на възнаграждение на съдебни служители от администрацията на ВСС ангажирани с провеждането на конкурсите

за назначаване на съдии и прокурори в районните съдилища и прокуратури.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на съдебните служители, ангажирани с провеждането на конкурсите за назначаване на съдии и прокурори в районните съдилища и прокуратури на 19 и 26 октомври 2013 г., съгласно Заповед № 95-00-301/10.10.2013 г. на Главния секретар на ВСС, да се изплати възнаграждение в размер по 50.00 (петдесет) лева на ден, на основание чл. 345, ал. 4 от ЗСВ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 25 с двете подточки - 25.1. и 25.2. е предложение на комисията за корекции по бюджетни сметки. Моля да ги гласуваме анблок. Виждате какви са сметките, със съответните мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно, с двете подточки. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

25. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

25.1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на решетки по трасето на арестантите, преградна стена от алуминиеви профили в деловодство и ремонт на заседателна зала.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Габрово за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 105 лв. за доставка и монтаж на решетки по трасето на арестантите (1 380,82 лв.), преградна стена от алуминиеви профили в деловодство (694,80 лв.) и ремонт на заседателна зала (2 025,00 лв.).

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

25.2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за доставка и монтаж на бариера за паркинга.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Кюстендил за 2013 г. по § 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения" с 3 500 лв. за доставка и монтаж на автоматична бариера за паркинг.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 26 е с 16 подточки. Тя е предложение за вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт. Моля да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания няма. Гласуваме. Явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно т.26 с всичките ѝ подточки от 1 до 16.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

26. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

26.1. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС с вх. № 11-12-128/07.10.2013 г., с искане за корекция на бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за командировки и горива във връзка с изпълнението на Годишната програма за дейността на ИВСС за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Инспектората към ВСС за 2013 г., с цел осигуряване на средства за командировки и горива за служебните автомобили, във връзка с изпълнението на Годишната програма за дейността на Инспектората, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 31 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 31 000 лв.

26.2. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС с вх. № 11-12-127/07.10.2013 г. с искане за извършване на вътрешно

компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Инспектората към ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 21 629 лв. с цел осигуряване на средства за СБКО.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Инспектората към ВСС за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 21 629 лв. за изплащане на СБКО.

26.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие в конкурсна комисия за преместване чрез събеседване за „съдия“ в Районен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Апелативен съд гр. Варна за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 290 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Варна с 290 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие в конкурсна комисия за преместване чрез събеседване за „съдия“ в Районен съд.

26.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на административния ръководител и съдебния администратор в работна група към ВСС за обсъждане на промени в ПАРОВАС, закупуване на многофункционално устройство от среден клас и изплащане на СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.4.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Враца за 2013 г., както следва:

26.4.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС по § 10-00 „Издръжка“ със 186 лв.

26.4.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ със 186 лв. с цел възстановяване на разходи за участие на административния ръководител и съдебния администратор в работна група към ВСС за обсъждане на промени в ПАРОВАС.

26.4.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца за 2013 г., както следва:

26.4.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв.

26.4.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

26.4.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца за 2013 г., както следва:

26.4.3.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 924 лв.

26.4.3.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 41 лв.

26.4.3.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Враца по § 10-00 „Издръжка" с 965 лв. за закупуване на многофункционално устройство от среден клас.

26.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Провадия за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 132 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Добрич за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 132 лв.

26.6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 339 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Перник за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 339 лв.

26.7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Стара Загора за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка с изплащане на суми за СБКО, първите три дни болничен от работодател и субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

26.7.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г., както следва:

26.7.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв.

26.7.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 500 лв.

26.7.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, съгласно чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г., както следва:

26.7.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 2 000 лв.

26.7.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 000 лв.

26.7.3. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

26.7.3.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 4 500 лв.

26.7.3.2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 4 500 лв.

26.8. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 000 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 600 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 15 600 лв., съгласно **Приложение № 1**.

26.9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на назначени младши съдии на длъжност съдия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Велико Търново за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ със 703 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Велико Търново по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 703 лв.

26.10.ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 36/08.10.2013 г. от заседание на КПКИТС и постъпило писмо от Районен съд гр. Добрич с вх. № 11-07-1312/23.09.2013 г., с искане за осигуряване на средства за закупуване на програмен модул „Електронни проучвания“ към системата „JES“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Добрич за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 240 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Добрич с 240 лв. за закупуването на програмен модул „Електронни проучвания“ към системата „JES“.

26.11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дупница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 399 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 2 159 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Дупница за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 2 558 лв.

26.12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдия по вписванията пропорционално на отработеното време.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Никопол за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен съдия по вписванията.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 385 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Никопол с 385 лв.

26.13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на средства за изплащане на болничен до 3 дни за сметка на работодателя.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Нови пазар за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 1 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Нови пазар за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на болнични.

26.14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Радомир за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия и болничен за сметка на работодателя.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.14.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

26.14.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 3 393 лв.

26.14.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Радомир за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 3 393 лв.

26.14.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Радомир за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

26.14.2.1. НАМАЛЯВА § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 800 лв.

26.14.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-09 „Други плащания и възнаграждения" с 1 800 лв.

26.15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски окръжен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 5 854 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сливница за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 5 854 лв.

26.16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Троян за осигуряване на средства за покриване на разход във връзка с настъпило застрахователно събитие.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Троян за 2013 г., с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС с 1 466 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Троян за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 466 лв. /застрахователно обезщетение/.

2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 240 лева.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 28 е доклад за извършен одитен ангажимент и даване на увереност в Районен съд-Елена. Решението е качено на екраните. Одобряваме предприетите действия и правилата за изплащане на възнаграждения и разходи на участниците в съдебния процес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.28 няма коментари. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

28. Одитни доклади

28.1. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Елена.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1.1. Приема резултатите от извършения одитен ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Районен съд гр. Елена.

28.1.2. Одобрява предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно представената писмена информация по т. 1.1, 1.2, 1.4, 2 и 4 от таблицата с препоръките.

28.1.3. Одобрява приетите правила за изплащане на възнаграждения и разходи на участниците в съдебния процес, с изключение на разпоредбите в чл. 26, чл. 35, ал. 1, чл. 47, ал. 2 и чл. 52, ал. 2 за участниците в процеса пътували с лично МПС по реда на чл. 13 от Наредбата за командировките в страната.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 29 е свързана с предложение на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за безвъзмездно предоставяне на движими вещи частна държавна собственост на Дирекция „Инспекция по труда“ - Пловдив и Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ за нуждите на Юридическия факултет.

Едно пояснение. Основанието за нашето решение е чл.11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост. Ние сме длъжни да дадем съгласие или да не дадем такова. Това са няколко бюро, които нито един от органите на съдебната власт не е пожелал да получи, тъй като ние, комисията, бяхме изпратили едно уведомително писмо до органите на съдебната власт дали някой няма да се интересува от тях. Общата стойност им е 2080 лв. и затова даваме съгласие да се дадат на тези институции, тъй като те са излишни за Административния съд-Пловдив. Ако сте съгласни?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.29, коментари.? Няма. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

29. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за безвъзмездно предоставяне на движими вещи частна държавна собственост на Дирекция „Инспекция по труда“ - Пловдив и Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ за нуждите на Юридическия факултет.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 11 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив да предостави безвъзмездно движими вещи на Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“ към Министерство на труда и социалната политика за нуждите на Дирекция „Инспекция по труда“ - Пловдив, съгласно приложения опис.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив да предостави безвъзмездно движими вещи на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“ за нуждите на Юридическия факултет, съгласно приложения опис.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И има една допълнителна т.24. Точка 24 е свързана с една финансова обосновка във връзка с предстоящото изменение на Наказателно процесуалния кодекс. На екраните Ви са качени всички документи, свързани с това изменение, респективно и самата финансова обосновка, която е в този си вид, тъй като такава е рамката, която се изпраща от Министерството на финансите. По този начин е попълнена. Общата

сума, която е необходима във връзка с извършените преводи за в бъдеще, след изменението на НПК, за заплащане на външни преводачески услуги е 2 726 000 лв., която сума е предвидена в проекта на Висшия съдебен съвет и за бюджет 2014г.

Сега една малко разяснение в допълнение на това, което виждате на екраните. Висшият съдебен съвет е дал със свое решение от 19.09.2013г. положително становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на НПК. Предишният ден, на 18.09.2013г. комисия „Бюджет и финанси“ със свое решение е изисквала информация от всички органи на съдебната власт какви средства ще са необходими по бюджетните им сметки, във връзка с Проекта за изменение и допълнение на НПК. От края на месец септември до миналата седмица органите на съдебната власт са предоставили исканата информация. Основните затруднения при изготвянето на необходимостта на допълнителни средства от същите органи бяха свързани с липсата на информация относно изискванията, на които трябва да отговарят лицата, утвърдени за съдебни преводачи, както и условията и реда за определяне на техните възнаграждения. Предоставените данните са обобщени и анализирани в оперативен срок. Внесени са за разглеждане, приети са от комисия „Бюджет и финанси“ на заседанието ѝ на 16.10.2013г. и на основание тези данни и обработката им, както и извършеният анализ от комисия „Бюджет и финанси“ и дирекцията по „Бюджет и финанси“, е установено, че необходимата сума е тази. Ето защо финансовата обосновка се внася днес за разглеждане във Висшия съдебен съвет, за да може с решение да я приемем и да я изпратим на министъра на правосъдието респективно на Министерство на финансите, за да може да се разглежда Проекта за изменение на НПК в Народното събрание заедно с тази финансова обосновка.

Това е накратко, което може да се каже за нея. Ако нямате изказвания, или пък някакви други въпроси, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е само финансовата обосновка, а становището по самия законопроект?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние сме го изпратили, аз Ви казах - с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №36/19.09.2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на финансовата обосновка. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Финансова обосновка по Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно процесуалния кодекс.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Финансова обосновка по Проект на Закон за изменение и допълнение на Наказателно процесуалния кодекс. Същата да бъде изпратена на Министъра на правосъдието.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това са точките на комисия „Бюджет и финанси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към основния дневен ред. Точки от 30 до 38. Г-н Узунов, заповядайте. Комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, т.30 от дневния ред. Постъпило е искане от главния прокурор за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на свободните длъжности „съдебен

деловодител" и „куриер". Комисията, след като разгледа искането прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс за длъжността „съдебен деловодител" и даване на съгласие до назначаване чрез конкурс на тази длъжност, като отделно от това комисията прецени, че не следва да се попълва длъжността „куриер". В проекто-решението обаче са записани само част от мотивите. Бих допълнил към наличните мотиви и следните: Комисията счита, че този орган на съдебната власт се нуждае от попълване на свободната длъжност „съдебен деловодител", т.е. има необходимост от „съдебен деловодител" и като съобразихме и обстоятелството, че тази длъжност е финансово обезпечена.

По отношение на длъжността „куриер" се счете, че ръководителят на това звено от съдебната система е възможно да оптимизира дейността си, поради което не даваме съгласие да се попълни длъжността „куриер".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания, преминаваме към гласуване. Явно гласуване по т.30. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

30. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за:

- провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на свободните длъжности „съдебен деловодител" и „куриер" в **Специализираната прокуратура;**

- назначаване на съдебни служители на свободните длъжности „съдебен деловодител" и „куриер" по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Специализираната прокуратура.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител“ в **Специализираната прокуратура**.

30.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Специализираната прокуратура**.

МОТИВИ: Комисия „Съдебна администрация“ счита, че Специализираната прокуратура се нуждае от попълване на щата с длъжността „съдебен деловодител“. Налице е финансова обезпеченост.

30.3. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „куриер“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Специализираната прокуратура**.

МОТИВИ: Наличие на възможност за оптимизиране на съдебната администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „ръководител на сектор „Бюджет и стопански дейности“ на длъжност „главен счетоводител“, и преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен специалист-счетоводител“ на длъжност „ръководител на сектор „Бюджет и стопански дейности“. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за окръжна прокуратура-Габрово. Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

31. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „ръководител на сектор „Бюджет и стопански дейности“ на длъжност „главен счетоводител“ и преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен специалист-счетоводител“ на длъжност „ръководител на сектор „Бюджет и стопански дейности“ в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „ръководител на сектор „Бюджет и стопански дейности“ на свободната длъжност „Главен счетоводител“ и преназначаване на съдебен служител от длъжност „главен специалист-счетоводител“ на длъжност „Ръководител сектор-Бюджет и стопански дейности“ в Окръжна прокуратура гр. Габрово.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Висока натовареност на ОП-Габрово, над средната за районните прокуратури в страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Отново по искане на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност в Монтанската районна

прокуратура, на длъжността „съдебен секретар“, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на комисията. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

32. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Монтана.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Монтана.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Висока натовареност на РП-Монтана, над средната за районните прокуратури в страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33. По искането на председателя на Бургаския окръжен съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на вакантната длъжност „връзки с обществеността“. Налице е финансова обезпеченост. Липсва възможност за оптимизиране на тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Бургас** за преразглеждане на решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4.3.4. в частта „считано от 1 април 2014 г.“, *като* се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „връзки с обществеността“, считано от м. септември 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „връзки с обществеността“ в **Окръжен съд гр. Бургас**, считано от датата на решението.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от исканата длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34. По искането на председателя на Сливенския окръжен съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждането на конкурс и за назначаването на съдебен служител на длъжността „чистач“, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.34. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

34. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Сливен** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ в **Окръжен съд гр. Сливен**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Липса на възможност за оптимизиране. Необходимост от исканата длъжност, тъй като сградата на ОС-Сливен е с площ около 2000 кв.м.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 3. По искането на председателя на Районен съд-Бяла комисия „Съдебна администрация“ прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебни служители на две длъжности - „системен администратор“ и „чистач“, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

35. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бяла** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „системен администратор“ и „чистач“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители на длъжности: „системен администратор" и „чистач" в **Районен съд гр. Бяла**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Липса на възможност за съвместяване на длъжностите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 36. Постъпило е искане от председателя на Районен съд-Дряново, по което комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на вакантната длъжност „съдебен секретар", с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

36. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Дряново** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар" в **Районен съд гр. Дряново**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Необходимост от исканата длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 37. По искането на председателя на Районен съд-Монтана комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на посочената длъжност. Тук е мястото да посоча, че на този председател няколко пъти не уважихме исканията, като го насочихме да си преразгледа възможностите за оптимизиране и той след като видя, че не получава исканото щатно увеличение, в края на краищата след няколко месеца прецени и предложи възможна трансформация, за която ние даваме съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на това предложение. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Монтана** за даване на съгласие за трансформиране на една заета длъжност „съдебен секретар“ в една длъжност „съдебен деловодител“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една заета длъжност „съдебен секретар“ в една длъжност „съдебен деловодител“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Районен съд гр. Монтана**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 38. По искането на председателя на Свиленградския районен съд комисията прецени, че не следва да се уважава искането за увеличаване щатната численост на този орган на съдебната власт. Посочени са мотиви. Комисията съобрази и обстоятелството, че и към днешния момент няма титуляр на това звено на съдебната система. Комисията предлага да не уважим искането на председателя на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Благодаря. Има ли против или въздържали се? Не. Прима се и това предложение единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

38. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Свиленград** за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност за „съдебен деловодител“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Свиленград** с една длъжност за „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Липсва необходимост от увеличаване щатната численост с исканата длъжност, предвид факта, че към момента има 4 съдебни деловодители и 4 съдебни секретари. Липса на финансови средства за обезпечаване на исканата длъжност. Наличие на възможност за оптимизиране на съдебната администрация, предвид обстоятелството, че в РС-

Свиленград има отделни длъжности за съдебни деловодители в СИС и БС

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате ли допълнителни точки? Не.

Преминаваме към следващата точка от дневния ред, а именно т.39. Предложение на Комисията по натовареността.

Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Колеги, на вниманието Ви е документа, доклад, дейности на Комисията по натовареност, казано накратко, насочени към създаване на устойчив модел за регулиране дейността на органите на съдебната власт. Надявам се сте прочели документа. Вече знаете, че става дума за описание с подробности и детайли на дейността на комисията по трите стратегически дейности, свързани със справяне с проблема, или регулиране проблема с натовареността в съдилищата. Първата стратегическа дейност е работата по така наречената „норма за натовареност“. Втората е свързана с така наречената „реформа на съдебната карта“. Третата, която е частен случай на втората дейност е "реформата в съдебната карта на военното правораздаване". Идеята да внесем този доклад е, първо, да информираме всички членове на Висшия съдебен съвет за това докъде е стигнала работата, какво е свършено и какво предстои. От една страна, това са наистина стратегически въпроси, които изискват съгласие на членовете на Съвета, тъй като компетентността на Висшия съдебен съвет, като колективен орган, е вземането на важни решения по чл.30 от Закона за съдебната власт. От друга страна, все пак да получим някакво одобрение за това, че предстоящите дейности, които ще доведат все пак до някакъв резултат в перспектива от 6 - 8 месеца, ще бъдат

възприети от членовете на Висшия съдебен съвет. Да не бъдете изненадани, тъй като това ще касае взимане на решения след това.

Няма да повтарям, нито ще чета отново това, което е на Вашето внимание. Само да кажа, че по повод на реформата на военното правораздаване, структурата на органите на военното правораздаване, където дейността е във финалната си част, ние предлагаме следващата седмица да проведем извънредно заседание, работно, разбира се, тъй като ще се обсъждат в работен порядък въпросите свързани с предложенията, до които е достигнала Комисията по натовареност, във връзка с вариантите за нова структура на органите на военното правосъдие, за да можем до края на месец ноември, мисля че това е изпълнимо, да се обединим около един приемлив и отговарящ на действителното положение вариант за реформа, което решение да изпратим за съгласуване до министъра на отбраната, каквото е изискването на Закона за съдебната власт и след това да вървим вече към окончателно решение на Висшия съдебен съвет, след приключване на съгласувателната процедура.

По отношение на другите дейности, за „норма на натовареност“, знаете, сключен е договор с агенция, която да подпомага дейността, също трима експерти се ползват по линия на норвежкия механизъм. Подготвителната работа е почти приключила. Дори по отношение на административните съдии вече е в ход и пилотно попълване на анкетни карти, а за прокуратурата и следствието, може би г-жа Атанасова ще каже, работата е в още по-напреднала фаза. Там вече глобално, навсякъде почти са приключили пилотни изследвания по въпроса с нормата за натовареност. Както е и по договор, в рамките на 6, максимум 8 месеца, ще имаме резултат и по това стратегическо направление.

Описали сме за какво ще ни служи резултата от тази дейност. Първо, да сме наясно, отчитайки и сложността на делата, каква е реалната натовареност на съдиите и на съдилищата, респективно да може да се извършва някакво обективно планиране за това колко съдии съответно прокурори са необходими съобразно обема работа в съответната магистратура. Това ще има влияние и при взимане на бюджетните въпроси свързани с управлението на отделните органи на съдебна власт. Ще има отношение, т.е. ще използваме резултатите от тази дейност и за вграждане в системата за случайно разпределение на делата на съответни коефициенти за сложност, които да доведат до равномерно разпределение и натоварване вътре вече самите съдилища и прокуратури.

Това е най-общо казано. Пак казвам, надявам се да сте се запознали с документа. Ще завърша с това, че по наше убеждение, комисията, успешното финализиране на тези стратегически проекти и съответно по-бързото им завършване изисква, от една страна, и предполага ангажираност и на членовете на Комисията по натовареност, както и на всички членове на Висшия съдебен съвет по тези въпроси, и все пак взаимно усилие, тъй като колкото повече хора работят и се включат в координация и в работа, то резултатът ще е по-бърз. Ние разчитаме много на съдиите и прокурорите от страната, които се включват и чрез работните групи към комисията, и чрез съсловните организации. В това отношение много добро сътрудничество имаме с Асоциацията на административните съдии и с другите съсловни организации, разбира се. Така че това, иска ми се, да бъде също резултат от обсъждането на този доклад. Ако може увеличаване или по-скоро активизиране на усилията на всички членове на Съвета по тези дейности.

Благодаря. Ако имате въпроси, съм готов да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, само да допълня г-н Калпакчиев с малко конкретика за работата на подгрупата от работната група за прокурорите и следователите, и с актуални данни. Искам да кажа, че изследването при следователите е приключено. Там беше извършено едно анкетиране сред всичките близо 500 следователи в страната за делата им през 2012г., да се определи времевата стойност на всеки един акт или действие, което те извършват при работата си по делата, като това анкетиране, пак повтарям, обхвана всички и по всичките дела, които са им били на производство през съответния отрязък от време и по този начин колегите следователи са изготвили един обобщен доклад към 15 октомври тази година, в който са приели средна времева стойност за всеки акт или действие с коефициент 1, равняващ се на един час. Отредили са времето от работния ден, отрязъка, който се отделя за така наречените непреброими количествено дейности в рамките на един час и са обобщили резултатите, като са приели осреднена времева стойност, както казах, във всеки вид акт и действие.

За прокуратурата пилотното изследване ще приключи на 30 октомври тази година, след което ще бъде изискан от мен резултат от този мониторинг в посочените прокуратури, това е целият Пловдивски апелативен район, Софийска районна прокуратура и окръжния район на гр.Благоевград. Трябва да кажа, че и нашата подгрупа възприе като единствен критерий, времевия, т.е. единица време определя това, което може да се извърши от следователя и прокурора в рамките на.../шум в залата - не се чува/..Ние направихме едно широко анкетно проучване, което определи сред прокурорите времето от работния ден, което те

отделят също така за дейностите, които не могат да бъдат обхванати от количествени показатели. Това са времето за изучаване на съдебна практика, за подготовка по новостите в законодателството, за срещи, за колегиални контакти, така да кажа, за прием на гражданите. Изчислихме, че това време е равно на 3 часа. Анализирахме статистическите данни за натовареността в прокуратурата през 2012г. и общо работните дни и часове в рамките на годината, като отпадна времето на съдебната ваканция и на годишния отпуск, ползван от магистратите. Стигнахме до заключението, че един акт с основна тежест единица в прокуратурата отнема 2 часа и половина и впоследствие, разбира се, по използване на метода на процентното съотношение, се определи относителната тежест и на останалите актове, които съответно имат тежест под и над единица. Така че ние в момента имаме коефициенти за тежест за всеки акт, определени числово като абсолютни стойности и до този момент работната група постигна съгласие само за един отежняващ, като критерий за тежест, това е брой страници, които проучва прокурора. Тоест ние в съответните коефициенти за тежест сме включили и времето за проучване и изготвянето на акта, т.е. това е времето от отварянето на преписката или делото до нейното затваряне и приключване, и подписването на акта. Съответно и по обратния път проверихме правилността на резултатите, съобразно данните за натовареността на прокуратурата. Оказа се, че средно един прокурор постановява 500 акта. Като ги разделихме на времето от 5 часа, се оказа, че наистина 2 часа и половина е времето от отварянето на папката до затварянето ѝ за акта с тежест единица.

Сега предстои, след 30 октомври и анализа на резултатите, да разсъждаваме по показателите, по коефициентите

за тежест на така наречените по-тежки дела, на делата с фактическа и правна сложност и то на този тип дела, които така всеки прокурор получава веднъж или два пъти в кариерата си, те са изключителни, отличават се от другите и ние считаме, че следва да имат много по-голяма тежест при оценката на натовареността на магистрата. Трябва да кажа, че сме готови и с показателите за оценка и времето, което се отнема за постановяване на един акт и от страна на административните ръководители. Не сме ги представили на Вашето внимание, защото подлежат на допълнително обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам изцяло да подкрепя изготвения анализ от Комисията по отчитане натовареността, като бих искала да допълня този анализ, който е направен, защото тук се дава един аспект на работата на Висшия съдебен съвет, насочен към създаването на нормата за натовареност, закриването на военните съдилища и създаването на съдебна карта, с оглед натовареността. Казах - напълно го подкрепям и е напълно удачно заглавието, което е дадено на този анализ, а именно „Дейности насочени към създаване на устойчив модел за регулиране на натовареността на органите на съдебната власт“.

Имам предвид следното, че ако, например утре имахме готовност да създадем тази норма за натовареност ние бихме били поставени в една патова ситуация, защото щеше да се окажа, че едни съдилища или прокуратури са в 5 - 6 пъти по-натоварени от някои други органи на съдебната власт в страната. Разбира се, тази норма за натовареност утре няма да бъде готова, но междуременно сме задължени да направим крачките и стъпките

така че в момента, в който тя е готова ние да имаме физическата и фактическа възможност да дорешим проблема с натовареността. Защото, както казвам, ако утре тази норма е готова ние няма да имаме фактически възможността, а би трябвало да сме задължени да пренасочим един огромен ресурс от магистрати към натоварените съдилища и прокуратури, или пък да обезпечим финансово тази огромна разлика в труда, който се полага от тези магистрати.

Ето защо аз искам само да подчертая това, че може би нашият Висш съдебен съвет се е заел с каузата да реши проблема с натовареността в страната, в магистратурите, през този мандат на своята работа, тъй като ако ние наистина създадем такава норма за натовареност, на която сме поставили основите, ще се създаде и този устойчив модел, от който ние не бихме имали възможността да процедираме по друг начин.

Само ще акцентирам накратко върху основните неща, които ние набелязахме в годишната си програма от началото на октомври, които казахме, че предстоят да бъдат свършени, пред Европейската комисията при тяхното посещение януари или февруари беше, и които към момента са свършени, защото ние работим в три паралелни дейности. Комисията по предложения и атестиране, която предлага актуализиране и оптимизиране на щатове, съгласувано с Комисията по натовареността и Комисията по съдебна администрация, която бих казала, че направи едно революционно реструктуриране на щатове на съдебните служители в страната, така че първата крачка, първата стъпка сме направили през тази година и мога да дам статистика по отношение на Софийски районен съд, брой свършени дела, след това, което ние направихме, показателят от 63 е спаднал на 54. С разкриване

на 9 щата за Варненския районен съд брой свършени дела от 58 е паднал на 47. С разкриване на 5 щата в Пловдивския районен съд брой свършени дела от 46 е паднал на 42. Всички тези статистики могат да се дадат и за прокуратурите, и за другите съдилища, където сме разкрили. Имаме готовност за това. Следващата крачка ще бъде ноември месец назначаването на магистратите по проведените конкурси. В четвъртък, на 31 октомври, ще обявим последния конкурс за окръжно ниво, който не е обявен в страната, така че всичко това, което ние сме свършили тази година, на което сме поставили началото и през следващите години от мандата ни, ще бъде насочено към категорично решаване проблема с натовареността на магистратите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-н Калпакчиев, и на г-жа Итова. И двамата очертаха едни наистина стратегически цели, които Висшият съдебен съвет си е поставил в направленията на дейност, за които всяка от двете комисии отговаря, трите, да, и „Съдебна администрация“. Мисля, че във всичките си решения свързани с темата „натовареност“ Висшият съдебен съвет в този състав, от самото начало, е показал ясната воля и решимост да се справи с изработването на „норма на натовареност“ и с постигане на справедливо разпределение на работната натовареност. Нека да си спомним само как започна днешното заседание на Висшия съдебен съвет с изразеното от съдията, който изслушвахме от Пловдивския съд, която има смелостта да каже, че наистина, макар и през призмата на трудовото законодателство, ние имаме задължение, ние сме длъжници на всички работещи в системата, които с риск на нарушаване изискванията за междудневна и междуседмична почивка само и само, за да свършат възложената работа работят и повече от 10 - 12 часа на ден. Така че много е

важно това, което правим във всичките му аспекти. Хубаво е, че Комисията по натовареността представи на нашето внимание това, което е свършено и това, което предстои, така че с това решение, което предстои след малко да вземем, ще изразим за пореден път нашата подкрепа на този процес по решаване на натовареността в съдебната система.

Иска ли някой нещо да каже още? Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Приемам анализа и виждам, че е свършено доста от Комисията по натовареността. Но във връзка с изготвянето на методиката при атестирането аз имам виждане, че е добре да се знаят съдилищата, които са най-ниско натоварени, средно натоварени и високо, и свръх натоварени. Тъй като натовареността на съда и съответно на магистрата, е от решаващо значение при атестирането и определянето на комплексната оценка. Тука чета доклада, има налична информация, но точно това, или на мен не ми е ясно, може ли на този етап да се определи в границите на колко, по бройки дела, сложността вече отделно ще си я преценяваме, по бройки дела кои съдилища попадат в ниско натоварените, кои в средно, кои във високо. Съответно ние да дадем една норма на натовареност и при атестирането направо да стъпим на тези точки.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Всъщност, още от предишния Висш съдебен съвет има практика, и в момента се прави. На база брой дела, разбира се, без да се отчита сложността им. Това се изчислява статистически и се правят периодично справки затова каква е средната натовареност за районно ниво, окръжно ниво, апелативно ниво, административно ниво. Съответно колко броя дела са постъпили, свършени, във всеки един съд. И на тази база, има и анализ, който може би в края на годината ще го

актуализираме, там по примера и по критериите на предишния Висш съдебен съвет, сме определили малко натоварени, натоварени, много натоварени, свръх натоварени. Има я тази справка, с всичките ѝ несъвършенства, разбира се. Това опитваме да коригираме, за да можем да отчитаме и сложността на делата, а не само бройката им, тъй като в процеса на атестиране ние се натъкваме на това, а и всеки от нас знае, че между делата има разлика. Една е сложността на едно частно гражданско дело, или исково производство и т.н., това са подробности, които ние така или иначе знаем. С този модел и тази система, която в момента разработваме, се опитваме да отчетем точно това - да може да оценяваме натовареността не само по броя дела, а и по тяхната сложност. Това е смисъла на първата стратегическа цел, на работата по нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Действително извършена е не малка по обем дейност, на първо място в Комисията по натовареност, след което вече и в другите комисии, които имат отношение към тази дейност и към този анализ. Това, на което искам да се спра, съвсем накратко е, че на нас ни предстои да направим едно реструктуриране на съдебната карта, във връзка с изискванията на чл.30, ал.1, т.2 и 3, което ще стане в близките няколко седмици и което ще покаже една дейност, която според мен никога досега не е правена от този кадрови орган.

На следващо място, искам да подчертая, че в комисията и в останалите комисии работим по отношение на шифрите и индексите на шифрите, във връзка със статистиката при отразяване на делата, защото основните упреци, които идват са, както по отношение на атестациите, така и по отношение на натовареността,

че те не са верни, не са точни и са раздути. С това нещо, считаме, че ще се справим в най-скоро време.

На следващо място, индексите във връзка с резултатите от контролната проверка на по-горната инстанция, с което също ще се справим и това са все дейности, които всички ние в нашите концепции, които представихме пред органите на съдебната власт и в Парламента, успяваме и се надявам, че ще се справим и то във възможно най-най-къси срокове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Аз също намирам, че работа, сега като чета и вчера, е свършена много, но в духа на критичността отново бих искала да кажа, че трябва да има най-напред вярна статистика. Спомням си, че г-н Груев направи доста и опити, и с проверките си, да съобразяват точно по видове дела и да не се образуват ненужен брой дела, тоест това, което казвахме „куха статистика“. И затова мисля, че трябва преди да започне да се прекроява съдебната карта, ще трябва да се види дали навсякъде точно се отчитат, защото ако г-жа Кузманова например беше в предишния Висш съдебен съвет, сигурно щеше да каже, че в Смолян Районният съд не може да е натоварен колкото Софийския. Но те ги бяха приели безкритично тогава тези бройки и така мина, проверихме го, действително се оказа, че чиста аритметична грешка било да им докарат колкото софийски съдия. Не знам в Провадия дали не е същото положението, защото те бяха на трето място по натовареност. Така че с тези конкретни примери, бих искала да Ви кажа и малко по-внимателно да се доверявате на тези статистики, малко повече проверка дали някъде не се образуват повече дела, за да правят бройки и иначе така сме поставени, не знам от колко време ние,

повече и от тоталитарното време петилетките поне бяха в тригодишни срокове, сега да ги свършвате в месеци, защото доколкото си спомням в Испания, като бяхме на едно посещение, този метод за претегляне, тъй да се каже образно, за норма на съдията колко дела да изработи, са го работили за години. На Вас Ви се падна за месеци да го правите, но може би всички си извоювахме това, че ние бързо трябва и затова грешим.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Абсолютно вярно е това, което каза г-жа Караиванова за това, че този тип дейност, който ние сме предприели като система за претегляне на делата, е позната в много европейски държави и в Съединените щати и принципно тази работа отнема много време. Има различни методи, разбира се, които могат да се използват. Ние сме избрали такъв, който може сравнително за по-кратко, макар и да не е толкова точен, абсолютно точен, но все пак да даде някаква вярна представа за натоварването. От друга страна, статистиката абсолютно сме я идентифицирали като много слабо място в съдебната система при отчитане обема работа. Именно поради това, което каза и г-жа Кузманова, ние в хода на подготовката на това изследване подготвихме актуализирани и нови кодове за наказателните, гражданските и административните дела. Сега сме в процес на консултация, включително и за индексите, както каза г-жа Кузманова, те също са важни. Имаме желание и готовност от следващата година, от 1 януари, статистическата отчетност да се води по тези нови кодове, което смятам, че ще доведе до някаква промяна поне в дълбочината и детайлността на отчитането. Друг е въпросът, този аспект, който засегна г-жа Караиванова, за това, че

невярно се води на много места статистиката. Спомням си в докладите в проверките на апелативните съдилища на ВКС от лятото имаше такива много примери. И не само в апелативните, но и окръжните и районните съдилища има такива примери. Тук въпросът е, от една страна, промяна, за което също се работи в чл.89 от Правилника за администрацията на съдилищата, но също така и проверките. Без проверки няма как. И тук само Инспекторатът няма нито ресурса, нито силите да ги.. Така че ние от самото начало мислим, че Съветът по някакъв начин, трябва това да го дебатирате, чрез комисиите да предвиди някаква система за ad-hoc проверки, или не зная точно по какъв начин трябва да го дебатирате, защото това наистина е проблем. Това че не навсякъде в съдилищата правилно се образуват делата, което води наистина до изкривяване на картината. Това е също част от проблема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Наистина спомена Кузманова, а това е и ангажимент съобразно дейностите на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“.

Права сте, г-жо Караиванова. Ние също знаем, че и в други европейски държави създаването на такава норма за натовареност отнема повече време, само че за разлика от тях ние сме подложени на мониторинг, което обективно налага тези срокове при нас да бъдат съкратени и нямаме този лукс на свободата на времето да го правим в продължение на много години. Ситуацията в страната и в съдебната система е такава, че не търпи отлагане. Затова подкрепяме решение, мисля че всички в изказванията си, този проблем да бъде решен колкото може по-бързо. А, г-н Калпакчиев, разчитаме, защото споменахте, че ще има нужда

всички членове на Съвета да се включат със своя ресурс за подпомагане на дейността, когато има такава необходимост да отправите такава молба било към съответна друга комисия или към целия състав на Съвета, за да знаем всички ние с какво бихме могли да подпомогнем дейността на комисията, ако тя прецени, че има такава нужда, извън подкрепата на външните експерти, извън ресурса на комисията, извън работата по проекта, извън другата помощ, която получава комисията. Така че разчитаме да бъде своевременно поискана такава помощ и от останалите членове на Съвета.

Кожарев поиска думата. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз искам да кажа няколко неща свързани с днешния доклад в контекста на бюджета и по-скоро на предстоящото приемане на бюджета на съдебната власт. Имам предвид нормите на чл.22 от Правилника за организация на работата във Висшия съдебен съвет, тъй като съобразно отчетената степен на натовареност на органите на съдебната власт, Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност предлага на Висшия съдебен съвет създаване или закриване на съдилища, промяна на съдебните райони и седалищата на съдилищата. И тъй като това очевидно е пряко свързано със средствата по бюджета за издръжка на органите на съдебната власт, а и ще бъде необходимо и полезно, във връзка със защитата на проектобюджета ни, включително и с възможността ни да знаем какви действия може да бъдат предприети при откриване и закриване на съдилища и прокуратури, аз искам да попитам дали има някаква готовност или някакъв срок, който можем да си дадем, който може да ни предложи комисията да се отчете тази степен на натовареност и оттам вече

да се прави сметка за дейностите във връзка с бюджетирането на съответните органи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Преди да отговори г-н Калпакчиев, на мен ми се струва, че е удачно, с оглед на това, което беше заявено и от него, и от г-жа Караиванова, и от други колеги на Съвета, около продължителността на провеждане на едно подобно изследване и заявеното от тях, че в някои други държави такова време за провеждане на подобно изследване е било еди колко си. Струва ми се, че с оглед наблюдението, което се прави над работата на този Висш съдебен съвет от гражданското общество, според мен е удачно да бъде казано, ако имате информация, г-н Калпакчиев, в други държави от Европейския съюз, или извън Европейския съюз, такъв подобен проект какво необходимо време е било за провеждането на подобен проект.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-н Петров. Ние имахме още в самото начало проучвателни действия във връзка с това, как е решен въпроса в много държави, включително по проекти, по които предишния Висш съдебен съвет. Ставаше дума и за испанския модел, за немския, за Съединените щати. Примерно в Германия, имахме една среща благодарение на Немската фондация за международно сътрудничество с двама немски съдии във Велико Търново. Там участваха и други колеги от апелативен район Търново. Те казаха, че тяхната аналогична информационна система за отчитане сложността на делата, е, аз това мисля, че съм Ви го казвал, е било работено върху нея в продължение на около 3 години и този труд е струвал 3 милиона евро. Пряко е била ангажирана в дейността една от световно известните фирми „Делойт“. Съединените щати, които работят от 60-те години, значи

повече от 50 години, по този въпрос, са минали през различни етапи, но примерно точно замерването продължителността на делата, това е най-точния метод, който ние не можем да си позволим да използваме, е отнело 10 години. Така че технологията на едно такова проучване по естеството си предполага и изисква повече време. Колкото повече време се наблюдават толкова по-точни са изследванията. Ясно е, че това е зависимостта.

Методът, който сме избрали ние е комбинация между познатите и в Германия, и в Щатите, така че той ще изисква по-малко време. Ние и по договорът, който подписахме с агенцията ТНС, сме определили един срок, който в рамките на 8 месеца, считано от месец октомври, трябва да има финален резултат. Но още, смятам, към месец май ние имаме някаква предварителна готовност и ориентация за това какви резултати и какво се случва с изследването.

Тук ще искаме активно съдействие от председателите на съдилища. Трябва да мотивираме съдиите да участват, защото ние сме предвидили всички съдии да участват в това изследване. От друга страна, ние се опитахме анкетните карти така да ги подготвим, че да са максимално точни, да са лесни за попълване, да изискват малко време от съдиите, така че да не им създаваме излишно затруднение и излишна натовареност.

По отношение на това, което каза г-н Кожарев, ние в голяма степен, това и предварителните проучвания показват, че една част от натовареността, която сега се отчита само по брой дела, ще бъде потвърдена и при това времево изследване, включващо и сложността им. Ние и сега знаем по такъв опитен път, че по принцип едно дело за издръжка изисква много по-малко

време, сиреч по-леко е, от едно по-сложно исково производство. Ясно е, но все пак ние сега ще го докажем.

МИЛКА ИТОВА: Не е ли кратък срока?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Вярно, кратък е срока, но методът, който сме избрали, той няма да изисква пряко замерване на делата. По наказателните и по административните ще изисква съдиите да извадят последното решено дело в определения екип и за да могат да дават конкретна преценка, а не да говорят наизуст, да посочат параметрите по конкретното посочено дело. Един от параметрите е „продължителност на съдебното заседание“. Съвсем лесно и обективно проверимо е, съдията като отвори протоколите по делото да сумира часовете и да ги посочи. Различно е за видовете дела, но средно по пет - шест карти, което не е чак толкова много, защото ние действително доста поработихме и по тяхното съдържание, така че да бъде бързо и лесно попълването.

Аз съм оптимист за това, тъй като наблюдавам и следя процеса на работа от самото начало. Гаранция за успех е наистина да се включат всички съдии. Това е най-важното към този момент - да ги мотивираме, защото съдиите, първо, са скептични, което не е лошо, те подлагат всичко на съмнение. Второ, много са лъгани досега. Участвали са в какви ли не изследвания, които до нищо не са довели. Естествено е да си мислят - това е сигурно поредното. Аз съм гарант, че каквото зависи от мен, сега няма да е така. Затова ми се иска и целият Съвет да каже, че този път усилията, които съдиите ще положат, ще доведат до нещо, няма да са напразни.

Това е в общи линии. Към средата на 2014г. ние ще имаме някаква яснота, т.е. ще имаме резултат от това изследване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мисля, че не само ще кажем, а и неведнъж досега сме казвали, че ние подкрепяме този процес, не

само в това обсъждане, а и преди това, когато одобрихме и методологията, и при други мерки, които Комисията по натовареността предлага. В крайна сметка всички сме наясно и нямаме, предполагам, съмнения, ако някой мисли нещо друго нека да го сподели, няма да сме ние тези, които да създават основание да продължава мониторинга само защото можем да го свършим за 3 години, а ние ще го свършим за 8 месеца, както каза г-н Калпакчиев. Хубаво е, че имаме яснота в какви времеви граници се движим.

Може би да пристъпим към гласуване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само още едно нещо. То е описано подробно в методологията, но все пак да припомня, че тъй като този метод, който използваме е не толкова сигурен, да кажа, все пак има елемент на субективизъм, за да се предпазим от финални грешки, ние сме предвидили, това също е познато в световните модели, резултатите от това изследване ще бъдат предоставени, ще сформираме групи по наказателни, граждански и административни дела, в които ще включим утвърдени авторитети, естествено ще се обърнем към върховните съдилища, на които ще предоставим данните и те ще имат последната дума, където се получат изкривявания да коригират, така че резултатите да бъдат най-близки до действителните.

Разбира се, последната дума ще бъде наша, на Висшия съдебен съвет и ние ще вземем решение. Резултатите от това изследване ние ще ги облечем в някакъв документи - правила или методика, това е вече въпрос на финална преценка. Но така или иначе окончателното решение ще бъде наше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както каза и г-жа Караиванова - ако беше г-жа Кузманова в предния Съвет, в крайна сметка не малка част от членовете на този Съвет имат представа кое как върви, с

какви темпове и в какви срокове, така че бихме могли и ние от нашия личен опит да направим и окончателната преценка, ако има нужда и от корекции.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да кажа накрая, че може би да, това така ще го направим, нормата за натовареност ще я създадем, но от обиколките по страната и срещите с колегите, мисля че им дължим ясен отговор какво ще се случи след създаването на нормата на натовареност. Тоест, ако се установи, че даден съд е много натоварен, или пък дадени съдии не могат да изпълнят тази норма на натовареност, ние трябва да имаме отговор и на тези въпроси, и им ги дължим на тях.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще има ли други изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Гласуването е явно. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

39. ОТНОСНО: Доклад „Дейности на КАОСНОСВ, насочени към създаване на устойчив модел за регулиране на натовареността на органите на съдебната власт“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОДОБРЯВА представения доклад „Дейности на КАОСНОСВ, насочени към създаване на устойчив модел за регулиране на натовареността на органите на съдебната власт“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това приключихме с т.39. Следващата т.40 от дневния ред. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, пред Вас са проекти за няколко решения, във връзка с решение на Висшия съдебен съвет, с което решение на основание на писмено становище на Комисия по защита на лични данни за определен период от време от сайта на Висшия съдебен съвет бяха свалени декларациите по чл.12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. По повод на това наше решение бяха подадени три жалби пред Върховен административен съд. Съдебното заседание е насрочено за 26 ноември тази година. По повод на подадените жалби и по повод висящността на производството, знаете, в едно предходно наше решение ние възложихме на две от комисиите да се срещнем с жалбоподателите и да намерим решение, с което евентуално производството пред Върховен административен съд да бъде прекратено.

В няколко варианта са предложени и от различните други комисии, едното решение на комисия, тази и миналата седмица мина на разглеждане през всички комисии, аз съвсем накратко ще се спра в две от частите. Едната част от становището е, че ще следва да оттеглим обжалваният акт в обжалваните части. И съответно на сайта на Висшия съдебен съвет да обявим декларациите за публикуване, такива каквито са получени от магистратите до 25 април т.г., т.е. датата, в която имахме решение по това временно да бъдат свалени декларациите на магистратите.

Втората част на решенията, предполагам и тези, които правят тези предложения ще вземат думата, се прави предложение решението на ВСС да бъде отменено и в частите, в които то не е обжалвано. В едната част от предложенията на колегите на

комисията са детайлизирани периодите, в които има определени създадени с правила от ВСС, обработване, съответно обявяване на декларациите на сайта на ВСС. Еднозначно, няма колега, който да е против това декларациите да бъдат обявени на сайта на ВСС. Аз лично единственото нещо, което ще споделя, за да не вземам думата, в една част от предложенията стои да бъде отменена и последната подточка на решението, която всъщност регламентира реда за подаване на декларации, съответно образеца и обработването на декларациите, към момента на влизане на закона в сила 2009 г. и периода до 25 април 2013 г. По повод на решението, аз на няколко пъти вече обявявам по повод на решението, което е предмет и ще бъде предмет на обсъждане, повече от 600 декларации на магистрати са качени на сайта на Съвета с техните пълни данни и в този смисъл и в друг, на публичност и прозрачност, тази наша политика, смятам, и с оглед и на предложенията, които от всички комисии стоят политика на публичност и прозрачност по отношение на декларациите, да продължи. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева, която представи становището на комисията, както и това, че има и допълнителни предложения. Разбира се, едно такова ще си позволя и аз като председател на комисия „Международна дейност“ да докладвам. Всички сме съгласни, че ако в обжалваните части такова съгласие се постигна и на втората проведена среща с жалбоподателите, на която присъстваха не малко членове на ВСС, включително и аз, доколкото решението обвързваше и мен като представляващ, наред с Комисията за конфликт на интереси и Комисията по правни въпроси, че има такава процесуална възможност и ние се обединихме. Затова, мисля, че всички

становища, които са дадени от комисиите на ВСС са именно в тази посока - единодушно за оттегляне на акта по обжалваните му три точки, а именно това са точки 38.1, 38.4 и 38.5. Но дотолкова, доколкото на проведените две срещи беше дебатиран и въпроса какво се случва с останалите подточки, които също са свързани по съдържание с тези, които са били предмет на обжалване и, които, така както е становището на всички комисии на ВСС да бъдат оттеглени, съдбата на останалите, смятаме част от членовете на Съвета, които са членове и на тези комисии, които предлагат едни допълнителни точки към проекта за днешното решение, че не биха могли да останат в този вид, в който те са приети с наше решение от 25 април. Така че това, което Комисията за конфликт на интереси предлага с проекта на решение, представен на вниманието на всички за днес, а именно да се оттегли решението в обжалваните части и да се обявят подадените от магистратите декларации до 25 април 2013 г. на нашата интернет страница, в срок до утре, е споделено от всички. От тук нататък остава въпросът за тези колеги, които до 25 април 2013 г. не са дали такова съгласие по подадените от тях декларации, както и това, какво се случва с подадените декларации след 25 април до датата, примерно днес, когато ние ще вземем някакво решение, дали тези декларации са със съгласие за оповестяване на данните, дали тези декларации са без съгласие за оповестяване на данните, както и това какво ще правим занапред, смятам, че дължим една яснота. Затова конкретните предложения на комисия „Международна дейност“ са именно за едни такива допълнения към решението, които да създадат яснота и те неизбежно се свързват и с отмяна на другите точки, защото така както гледам и решението е по подточки 2 и 3, те навеждат на изискване при попълване на декларациите да се дава съгласие. И

може би тук, г-жо Стоева, е хубаво да уточним това, което казахте и Вие, че когато е дадено съгласие се публикуват пълни данни и какво влагате в това „пълни данни“. Дали това са пълни данни по съдържание на декларацията или пълни данни като лични данни? Съжалявам, ако говоря малко по-високо, но шумът, който влиза през отворените прозорци го налага.

Да, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз не виждам защо въпросът е отправен към мен. Може би Вие трябва, г-жо Представляващ да дадете Вашето становище за изискването и за присъствието на писменото съгласие и нека в този ред на мисли всеки колега да изразява сам становището си дотолкова, доколкото той преценява, че ще бъде полезен в тази дискусия. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Конкретната ми молба беше да кажете Вашето виждане по „пълни данни“, но, разбира се, Ваше право е да кажете или да не кажете. Това, което аз лично смятам като становище, за това необходимо ли е съгласие от магистратите за публично оповестяване на тези декларации, е следното: смятам, че доколкото това е задължение поставено по силата на специален закон, който е именно за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и той защитава публичен или обществен интерес, за оповестяване на тези данни, които този закон поставя задължение към магистратите в случая, защото сме фокусирани към магистратите като адресати като адресати на този закон, не е необходимо съгласие, за да могат да бъдат оповестени и публикувани именно тези данни, върху които закона поставя своя акцент и, които е извел като такива, които трябва да са представени публично и на вниманието на трети лица. От друга страна, е наше задължение на ВСС като администратор на

лични данни, който обработва такива, да прецени кои от тези данни са лични. Казвам ВСС да прецени, а не самите магистрати, каквото е било възложено с предходните решения на ВСС. Така че, аз лично за себе си ги разделям нещата. Имаме задължение за подаване на такива декларации, те трябва да бъдат оповестени. Разделям го от другото, което е защита на личните данни, каквито биха били: ЕГН, адрес, подпис, които с името идентифицират лицето и които подлежат на защита като лични данни. Това е моето мнение конкретно, тъй като г-жа Стоева помоли, го изразих. То е обективизирано и в предложението, което комисия „Международна дейност“ има и конкретно. Попитахте ме за личното ми мнение - това е. Аз лично смятам, че съгласие не е необходимо./обсъждат/ Вариант е гласуване по точки.

Галя Карагьозова поиска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В предложенията на двете комисии - „Международна дейност“ и „Публична комуникация“, се предлага отмяна на останалите точки от решението...Специално тези точки, които имат разпоредително действие, поради причината, че не са обжалвани, са влезли в сила. Останалите точки, които са с указателно действие, те са само в изпълнение на вече взетите решения, пък не се ползват и с някаква особена закрила и отмяната им е абсолютно безпредметна. Но поначало за тези, които имат разпоредително действие, понеже са влезли в сила, не би могъл Съвета сам да си ги отмени. Така че има изрична законова пречка да приемем това решение, което се предлага от двете комисии - „Публична комуникация“ и „Международна дейност“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само едно включване. Ако някой друг иска да вземе думата също по темата. С нашето решение от 25 април 2013 г., в неговата подточка 9, ние отменихме решение на

ВСС, постановено 2008 и 2009 г., които по същата логика, изложена от г-жа Карагьозова би трябвало да се влезли в сила, да са стабилни. Нямаме данни или поне аз нямам данни да са били обжалвани или да са били с друго променено съдържание, така че това, което предлагам е по отношение на останалите подточки. Мисля, че е относимо и към това, което сме направили с решението от 25 април 2013 г. с подточка 9. Отменили сме едни стабилни административни актове на ВСС, постановени две-три години по-рано. Може би само една неточност - точка 38.9 е коректно да остане, без да бъде предмет на последващо отменяне, защото пък тя отменя едни предходни указания за два варианта на декларации. Нека всеки да ги погледне, доколко са с указателен характер само подточки 6, 7 и 8, защото с тях указваме на административните ръководители да следят ...на всички магистрати, да ползват образците, в които има изискване за съгласие. Ако се обединим, че съгласие е необходимо, това вече е друг въпрос. А в подточка 8 указваме на административните ръководители, по отношение на съдебните служители да вземат мерки, които да са в съответствие със становището на Комисията за защита на личните данни. Всички знаем какво е това становище и, че именно от това становище дойде и предходното решение от 25 април 2013 г. Всъщност и предложението на КПА е да бъде отменено решението и в необжалваната част.

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз само ако може да обобщя, за да са по-ясни трите решения на трите комисии. Те практически по преследване на резултати в основната си част не се различават. Изразява се съгласие с решението на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и се

предлага в останалата част решенията на Съвета да бъдат отменени. В комисия „Международна дейност“, в нейното решение са разписани различните хипотези, при които са подадени декларации. И другата разлика е, че разрешението на Комисията по публична комуникация и по Международна дейност има също и предложение да се възложи на процесуалния представител или на представляващия, съответно, да направи изявление от името на ВСС, за прекратяване на производството. Това е разликата. Моето предложение е, тъй като най-подробно е разписано решението на комисия „Международна дейност“, всъщност да го подложим него на гласуване. То съдържа фактически и двете решения на другите две комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това са предложенията. Ако няма други изказвания трябва да преминем към гласуване, тъй като има предложение на Комисията за конфликт на интереси, има и други предложения с по-разширено съдържание, процедурно - по начина, по който процедираме...Да, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯНА КОВАЧЕВА: Понеже чета решението на комисия „Международна дейност“ в нейната точка 10.6: „Възлага на представляващия ВСС да внесе предложение пред ВАС за оттегляне на акта в обжалваните части и да поиска прекратяване на производството.“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Непрецизна формулировка.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА:...нали това става с решение на Съвета, ние няма какво да внасяме за ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласна съм, приемаме некоректната формулировка на подточка 6. Така е, права сте, абсолютно сте права!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на останалите точки, с изключение на тази, която каза г-жа Карагъзова, че касае пряко адресатите на този акт, това са колегите ни съдии, прокурори и следователи, останалите точки са издадени в изпълнение на това решение, по отношение на декларациите. Те имат характер на акт по смисъла на чл. 221, ал. 5 от АПК и не подлежат на съдебен контрол, имат организационен характер. Сега ние трябва да решим дали ще приемем едно решение, с което ще оттеглим точките, които са предмет на обжалване, тяхната правна ...няма да я коментирам, очевидно и съда няма да има тази възможност с нашето решение днес и ще се занимаваме след това с останалите точки, които са в изпълнение на тези, които днес оттегляме, или ще го направим с едно решение. Защото това, което според мен е важно и това, което се дебатира в целия този процес от момента на висящност на спора пред съда, е разпоредителната част на решението, което касае магистратите. Обединили сме се около решението, че то ще бъде оттеглено с решение на Съвета, че ще бъде представено пред ВАС, за да произведе последиците по закон. Аз мисля, че по отношение на останалата част не е необходимо дори да бъдат в това решение като акт, става въпрос за различни неща. Както прецени Съвета...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе, колеги, има повече от едно предложение по някои подточки. Може би следва да направим така: тъй като няма спор по това, че акта в обжалваните части следва да бъде оттеглен, поне не се изказа такова нито от решенията на комисиите има нещо по-различно, да ги гласуваме по точки. Тъй като по първата точка е: „Оттегляне на акта в обжалваните части“, нека да гласуваме това предложение, така както е представено от Комисията за конфликт на интереси и така както са и становищата на останалите комисии, които са приложени.

Явно гласуване по първото предложение за оттегляне на решението по подточка 38.1., 38.4 и 38.5 по Протокол № 16/25.04.2013 г. Има ли против такова решение? Въздържали се? Няма. От там нататък, втората точка, предложение на Комисията за конфликт на интереси, така както е представена на вниманието на всички, е: „Декларациите подадени от магистратите за публикуване до 25 април 2013 г. да се обявят на интернет страницата на ВСС, в срок до 25 октомври." Именно във връзка с това, предложението, което е направила както комисия „Международна дейност", детайлизирано, така и Комисия по публична комуникация, малко по-общо, е именно, да се уреди положението, съобразно това дали има или няма съгласие. И именно тук се получава, поне аз така го схващам, разминаване. Поправете ме ако не съм права, което се свежда до това дали трябва да има съгласие или не и как трябва да зачетем правата на тези магистрати, които в изпълнение на нашето решение от 25 април вече са дали съгласие или, доколкото разбрахме, има такива, които не са дали съгласие. Това е момента и тази част, по която има някакво разминаване. Може би е редно първо да решим дали се изисква такова съгласие или не, и от там нататък ще ни стане по-ясно какво да правим. Смятаме ли, че е необходимо съгласие за публичното оповестяване или не смятаме, че е необходимо съгласие.

РУМЕН БОЕВ: Това значи, че се връщаме на изходни позиции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако казваме, че се връщаме, значи не смятаме, след като оттегляме акта в обжалваните части, в които се изисква съгласие. И затова ми се струва, че е редно първо да уредим създаденото отношение между 25 април и днес и какво ще се прави от днес нататък. И в тази връзка - какво ще правим с

останалите подточки на решението? Смятаме ли, че трябва да ги отменим. Наистина, в предложенията на комисиите се включва и отмяна на подточка 9, с която сме отменили старите решения на Съвета. В момента, лично на мен ми се струва, че е редно тази подточка 9 да остане, т.е. не може да отменяме отмяната на едно решение, което всички сме съгласни, че трябва да остане отменено. Така че по реда, оттегляне на тези обжалвания. По отношение на другото предложение за оттегляне на акта и в останалите му подточки, без подточка 9.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За оттегляне или за отмяна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За отмяна. Има предложение от три комисии за отмяна и на останалите подточки, включително и с 9. Въпросът е поставен в момента напълно коректно, дали подточка 9 да се оттегли./Намесва се К. Калпакчиев: Уточнявам, защото казахте едните ги оттегляме, другите ги отменяме./ Другите ги отменяме, да. Оттегляне на обжалваните, отмяна на останалите, като поставям въпроса за подточка 9. Наистина такава е решението на тези комисии.

МИЛКА ИТОВА: Какво за подточка 9? Дайте ни някакво предложение, което да гласуваме.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Хайде да направим 5 минути почивка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, предложение за отмяна на подточки 2, 3, 4, 6, 7 и 8.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: КПА е направила предложение, което не се различава от предложението на другите комисии в тази част, така че... А и наред с това има и мотиви, което е добре, за разлика от другите, където липсват мотиви. Тук, в протокола на КПА, предлага на ВСС да отмени решенията си по Протокол № 16, точки

38.2, 38.3, 38.4, 38.6,7, 8 и 9. Ние сме административния орган, който е приел това решение, не са обжалвани, влезли са в сила и като административен орган можем да ги отменим, без да разсъждаваме точно коя точка има по-голяма тежест и коя точка има различен характер. Мотивите са ясни, че всъщност те са незаконообразни или по-скоро не съответстват на целта на закона, който задължава ВСС декларатор на лични данни, да публикува подадените декларации на магистратите в интернет, така че предлагам следваща точка от тази, която приехме преди малко, да бъде да си оттеглим, ВСС решава да си оттегли. Така както е редакцията на КПА. След това, по-нататък има дадено предложение от Комисията по предотвратяване и установяване конфликт на интереси декларациите да бъдат възстановени на интернет страницата на ВСС, в срок до 25.10, един вид до утре. Този срок, по отношение на другите декларации, които са предмет на по другото решение на комисия „Международна дейност“ може ли да бъде спазено? Предлагам да обединим тази точка на КПУКИ с комисия „Международна дейност“, защото там малко по-подробно се... Или, ако не приемем редакцията да приемем на Комисията по международна дейност, като трета точка и това е...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова, която се опита, както г-жа Лазарова да обобщи предложенията. Съобразно това, което тя предложи, да подложим на гласуване отмяна и на останалите части на решението. Само по отношение на подточка 9 да решим дали да я отменяме, 38.9.

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, ако вървим по някаква процедура, нека като сме тръгнали по нея да я извървим докрай. Ние гледаме проекта на КПУКИ и взаимодействие с ИВСС,

гласувахме т. 1 от проекта. Мен ми се струва, че е правилно да се постави на гласуване т. 2, т. 3, т. 4 или цялото решение, ако прецени Съвета и тогава останалите предложения. Иначе ние гласувахме сега т. 1 от тази комисия, сега отиваме на т. 9 от комисия „Международна дейност“. Струва ми се, че процедурата трябва да я изгладим по някакъв начин.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Всички комисии са разгледали предложението на КПУКИ и възприемат само т. 1. По отношение на другите точки не се приемат, а напротив, прави се ново предложение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава да гласуваме „против“ тези точки и след това да ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наред по основните предложения, прав е г-н Петров. След това по допълнителните предложения, които са направени от някои комисии./Чува се: Трябва да имаме едно общо решение на ВСС, което да е последователно./

Гласуваме поотделно предложенията на КПУКИ, след това към допълнителните предложения./обсъждат/ Процедурно предложение за предлагане на определено, конкретно решение по допълнение към това.

Десет минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е да продължим с останалите точки от дневния ред, след което ще се върнем да довършим разглеждането на точка 40, за да не забавяме заседанието.

Точка 41 е оттеглена. Преминаваме към точка 42 – предложение на комисия “Международна дейност”, което касае предложение за отмяна на предходни решения на ВСС от 2008 и 2009 г., с които са давани указания за провеждане с първото на ежемесечни, а с второто на тримесечни съвместни съвещания между съд, прокуратура, другите органи на досъдебното производство. Формално процедурата беше иницирана с едно такова искане от заместник-председателя на Окръжен съд Варна, с оглед последващи изменения в НПК, а именно в чл. 249, в сила от 28 май 2010 г., с което изменение е въведен ред за обжалване, протестиране разпорежданията на съдията-докладчик, с които се прекратява образуваното съдебно производство и същото се връща на прокуратурата. С мотива, че едни такива съвместни заседания са с участието на органите на досъдебното производство и съда, нарушава принципа на състезателност в процеса. Подробно в предложението на комисия “Международна дейност” са изложени мотивите за това. Причината това предложение да се внесе от комисия “Международна дейност” е, че със закриване на комисията с абревиатурата КИМОРДОИ, тази комисия е от предходния състав на ВСС, която се занимаваше с делата с особен обществен интерес, и която е била инициатор на тези решения, които предлагаме да се отменят беше закрыта и цялата тази дейност като свързана с Механизма за сътрудничество и проверка попадна в компетенциите на комисия “Международна дейност”. Има становища и на други административни ръководители, както и има и становище на главния прокурор и всичките те са в тази насока, спомнете си, че неведнъж когато сме изслушвали тук кандидати за административни ръководители, било на съдилища, било на прокуратури, този въпрос е бил поставян, било от членове на

Съвета или е бил засегнат от самите кандидати при тяхното представяне и с малко малки изключения, може би си спомням само един колега, който кандидатстваше за административен ръководител в прокуратурата, който сподели, че това е хубаво, всички останали изразиха становище, че тази практика следва да бъде преустановена. Така, че предлагаме на вниманието на членовете на Съвета отмяна на тези части от решенията, по двете, които касаят именно провеждането на съвместни заседания, с конкретно посочване на текстовете, предмет на отмяна, защото тези решения имат и други текстове, които не са предмет на предложението за отмяна. Самите стари решения са прикачени към материалите по тази точка, както и по материалите по тази точка са приложени и становищата, които са постъпили от административните ръководители, включително и от главния прокурор.

Има ли някой други изказвания или предложения? Няма. Тогава преминаваме към гласуване предложението за отмяна на посочените решения на ВСС в тези абзаци, които са в проекта на решението. “Против”, “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

42. ОТНОСНО: Предложение за отмяна на решението на ВСС по протокол № 50/03.12.2008 г., т. 38.1 и последващо решение по протокол № 48/27.11.2009 г., т. 16 с указания за провеждането на ежемесечни и тримесечни съвместни съвещания на окръжно ниво

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42.1. Отменя т. 38.1 от Решение на ВСС по протокол № 50/03.12.2008 г.: „*Да се провеждат ежемесечно на окръжно ниво съвместни заседания на съд, прокуратура и органите на досъдебното производство, с цел анализиране на причините за прекратяване и връщане на делата от съдебна фаза, за забавяне разглеждането им, обсъждане на противоречива съдебна практика и други проблемни въпроси, свързани с прилагането на закона*”;

42.2. Отменя т. 16. 2 от Решение на ВСС по протокол № 48/27.11.2009 г.: „*Административните ръководители по апелативни райони да провеждат съвместните съвещания най-малко веднъж на три месеца. За резултатите от тях да бъде уведомяван ВСС*”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващата точка, която е точка 43. Предлагаме на вниманието на пленарния състав на Съвета доклада от посещението на членове на ВСС в Турция по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, с предложение той да се приеме за сведение и да се публикува на интернет-страницата на ВСС. Има ли някакви коментари? И информативната му част, благодарение на усилията на г-жа Атанасова основно. Ако няма коментари да преминем към гласуване – приема за сведение доклада и същият да се публикува. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

43. ОТНОСНО: Доклад от членовете на Висшия съдебен съвет – Камен Ситнилски, Светла Петкова, Румен Боев, Галя Георгиева и Елка Атанасова относно посещение в Турция по покана

на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, проведено в периода 6-9 май 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от членовете на Висшия съдебен съвет – Камен Ситнилски, Светла Петкова, Румен Боев, Галя Георгиева и Елка Атанасова относно посещение в Турция по покана на Върховния съвет на съдиите и прокурорите на Турция, проведено в периода 6-9 май 2013 г.

43.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - раздел „Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 44 е също доклад, представен от Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела във връзка с участието ѝ в групата по Регламента за несъстоятелността, през месец септември е нейното участие. Приема за сведение и да се публикува. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

44. ОТНОСНО: Доклад от Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела относно участие в заседание на работна група „Гражданско право“ по предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент /ЕО/ № 1346/2000 относно производството по несъстоятелност, проведено за 24-25 септември 2013 г. в Брюксел.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

44.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от участието на Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в заседание на работна група „Гражданско право“ по предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент /ЕО/ № 1346/2000 относно производството по несъстоятелност, проведено за 24-25 септември 2013 г. в Брюксел.

44.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - раздел „Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И следващата точка 45, последното предложение на комисия “Международна дейност” е също доклад от Дарина Костова като член на националната съдебна мрежа и от Вероника Николова като национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в поредната 47 среща на тази мрежа, проведено също през месец септември. Приема доклада за сведение и същият да се публикува на интернет-страницата на ВСС в посочения раздел. Моля, да гласуваме и това предложение. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

45. ОТНОСНО: Доклад от Дарина Костова – член на националната съдебна мрежа и Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела относно участие в 47-та среща на лицата за контакт

на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 27 септември 2013 г. в Брюксел.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от участието на Дарина Костова – член на националната съдебна мрежа и Вероника Николова – национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела в 47-та среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела, проведена на 27 септември 2013 г. в Брюксел.

45.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - раздел „Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на комисия “Международна дейност” се изчерпаха. От другите, които се разглеждат в открито заседание, г-жо Колева, има предложение от комисия по “Правни въпроси”, точка 25 от допълнителните, преди дисциплинарните и още едно предложение от г-н Иванов като съпредседател на Гражданския съвет.

Точка 25 от допълнителните. Заповядайте!

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Колеги, в точка 25 сме предложили становище, което е изработено по проекта за изменение и допълнение на Закон за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство. Текстът, който е публикуван на вашите монитори има необходимост от няколко редакции, затова аз сега ще ги прочета: В точка 3 след анализът на досегашната работа на Министерство на правосъдието по Закона за защита на лица,

застрашени във връзка с наказателното производство да се добави – и по Глава 20, раздел V от ЗСВ.

В точка 2 текстът след: би следвало да намери се продължава по следния начин – до развитие на регламентацията в съответното място в ЗСВ – Глава 20, раздел V, като текстът: регламентация в съответното място в ЗСВ /например Глава 9 “Права и задължения” да отпадне/.

И предлагаме също така нова точка 6 със следното съдържание: доколкото законопроектът противоречи на създадената законова рамка в Глава 20, раздел V от ЗСВ в преходните и заключителни разпоредби към него трябва да се съдържат и съответни отменителни или изменителни норми /ако законопроектът бъде внесен за гласуване в Народното събрание/.

Иначе самото съдържание на нашето становище е със съответни резерви, предполагам, че сте ги прочели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е съдържанието на становището с направените допълнения, които г-жа Колева сега каза. Има ли други коментари във връзка със становището по този законопроект? Ако няма, тогава с направените днес корекции от г-жа Колева, нека да бъде гласувано, след като няма други изказвания. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

25. ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изразява следното становище по проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство:

1. Законът за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство, има приложение спрямо участници в наказателния процес, но не и спрямо магистрати, поради което целите и съдържанието му коренно се отличават от целите и съдържанието на охранителните мерки спрямо магистрати. В този смисъл охраната на застрашени магистрати по повод тяхната пряка служебна дейност би следвало да намери доразвитие на регламентацията в съответното място в ЗСВ – глава 20, раздел V. Това е така и защото охраната се разпростира върху всички магистрати и техните семейства, а не само върху тези, които са ангажирани с наказателен процес.

2. В продължение на забележката по т. 1 е констатацията, че новата материя за охрана на магистрати следва да се уреди в ЗСВ в по-точен и детайлизиран вариант, като се решат и следните положения:

2.1. Удачно ли е да се придава охраната на магистрати, в т.ч. на съдии, на прокуратурата, която е страна в съдебния процес? Не накърнява ли такава форма на охрана равенството на страните в процеса. Не би ли могла да се развие форма на зависимост на един орган на съдебната власт от друг?

2.2. Допустимо ли е поставяне под охрана на магистрат без неговото изрично предварително съгласие?

2.3. Защо искането за охрана трябва да изхожда от административния ръководител на магистрата, от МВР, от ДАНС, но не и от самия него?

3. Създаването на звеното за съдебна охрана към Министерство на правосъдието и поддържането му извън съдебната система е практически израз на принципа органите на съдебната власт да не се занимават с несвойствени функции извън правораздаването, респективно извън функциите на Прокуратурата на Република България. Ако анализът на досегашната работа на МП по ЗЗЛВНП и по Глава 20, раздел V на ЗСВ е незадоволителен, би било по-полезно да се вземат мерки за подобряването ѝ, отколкото да се прехвърля тази функция на орган на съдебната власт.

4. Висшият съдебен съвет възразява срещу вмененото му задължение с § 30 на ЗИД на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателно производство да приема Правила за оценка на заплахата и нивото на риска за застрашени съдии, прокурори и следователи, тъй като той е извън правомощията му по ЗСВ /в случай, че законопроектът се приеме в този му вид/.

5. Висшият съдебен съвет изразява несъгласие с констатацията, че приемането на ЗИД няма да доведе до пряко или косвено въздействие върху държавния бюджет, тъй като не само дейността, но и звеното осъществяващо дейността по Закона подлежи на прехвърляне от изпълнителната в съдебната власт.

В тази връзка Висшият съдебен съвет предлага проектът да бъде придружен с финансова обосновка.

6. Доколкото законопроектът противоречи на създадената законова рамка в глава 20, раздел V на ЗСВ, в преходните и заключителни разпоредби към него трябва да се съдържат и съответни отменителни или изменителни норми /ако законопроектът бъде внесен за гласуване в НС/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка от допълнителните
– 26.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Предлагам на вашето внимание предложение, което съм длъжен, съобразно Правилата за работа на Гражданския съвет да приемем и то е избор, по реда на чл. 5, ал. 9 от Правилата, на нов съпредседател от квотата на ВСС, тъй като шестмесечният мандат на единия от съпредседателите изтича и сме задължени в тази насока. Предложено е решение, всички имате думата за обсъждане на кандидатури, предложения и избор на съпредседател на Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам за съпредседател на Гражданския съвет Юлия Ковачева. С нея двете участвахме при изготвяне на правилата на Гражданския съвет и смятам, че тя почти на всички заседания на Гражданския съвет участва активно и смятам, че тя би могла най-добре да комуникира с Гражданския съвет. /не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретно предложение има от г-жа Петкова за Юлия Ковачева за съпредседател, който да бъде избран от ВСС. Други предложения? Аз също, г-жо Петкова, се присъединявам към Вашето предложение, изпреварихте ме. Г-жа Ковачева е един от членовете на ВСС, който е активно ангажиран с дейността на Гражданския съвет, участва в неговите заседания, така че за себе си смятам тази кандидатура за подходяща. Ако няма други предложения да преминем към гласуване. С единодушие. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно, с което Юлия Ковачева е избрана за съпредседател на Гражданския съвет от страна на ВСС, считано от датата на вземане на

решението, произвежда незабавно действие. Считано от датата на решението. /говорят помежду си/

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ за съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет г-жа Юлия Ковачева, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, предлагам да преминем и “дисциплинарните” при закрито, за да може да се качи материала допълнителния. Г-жо Каменова, да изключим камерите.

/изключват мониторите/

/включват мониторите/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, за публичното заседание точка 27 от допълнителните от днешния дневен ред. На вашето внимание е Преглед на дисциплинарната практика на ВСС. Известно е на всички членове на Съвета, че този преглед беше направен в началото на лятото, по-точно месец юни-юни 2013 г., беше гледан от комисията по “Дисциплинарни производства”, с решение на комисията по “Дисциплинарни производства” прегледът е изпратен на всички комисии към ВСС, както и е качен на страницата, както се казва, на служебната поща, поправете ме, на всеки от членовете на ВСС. Моето становище е, че прегледът е много ценен и от теоретична, и от чисто практична гледна точка,

затова защото разглежда образуването на около 30 дисциплинарни производства, развили се в заседания на дисциплинарните състави към ВСС, както и решенията на ВСС по проектите за решения, предложени от дисциплинарните състави. Особена ценност представлява и това, че тези решения на ВСС по разгледаните дисциплинарни производства са проверени от Върховен административен съд, по много от тях има постановени съдебни актове, с които потвърждава решението на ВСС, с други отменя решението на ВСС, дава съответните указания, имаме постановени съдебни актове от ВАС на тричленни съдебни състави, които са влезли в сила, имаме постановени актове и на петчленни съдебни състави, по други дисциплинарни дела, така че наложително е гледането, според комисията по “Дисциплинарни производства” на този документ и в пленарно заседание на ВСС, най-малко по две причини: първо – това, че той ще бъде много полезен за по-нататъшната работа на ВСС в частта “дисциплинарна дейност”, второ – с оглед Доклада на Европейската комисия от юли месец 2012 г. има констатации и направени изводи, касаещи дисциплинарната дейност на ВСС, които пък са вкарани, ако мога да ползвам тази дума, в решението на Министерски съвет по неотложните мерки за, г-жа Найденова ще продължи по-нататък това дълго заглавие, така че, уважаеми колеги, молбата на комисията по “Дисциплинарни производства” е за един много внимателен прочит на този наистина обемист материал, но особено полезен за нашата по-нататъшна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров за представянето.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно допълнение, прощавайте, ако все пак някой слуша извън заседанието, извън членовете на

Съвета, намерението на комисията, ще молим и за санкцията на целия пленарен състав на Съвета, ако се приеме този Преглед на дисциплинарната практика на Съвета да бъде направено изпращане или да бъде изпратен на Министерство на правосъдието, дали в този формат или в един по-съкратен вариант, като резюмиран документ, с оглед пак т.нар. спешни мерки или неотложни мерки, както и с оглед предстоящото посещение на експерти от Европейската комисия в България и доклада, който се очаква към края на 2013 или началото на 2014 г. по провеждане и мониторинг в областта на съдебната реформа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря отново на г-н Петров.

Изказвания или коментари във връзка с представения доклад, от който може да се получи изчерпателна информация затова каква е била решаващата воля на ВСС във връзка с различните видове дисциплинарни нарушения, за които са били налагани на магистрати и дисциплинарни наказания, какъвто преглед в този вид, г-н Петров, поправете ме ако греша, но не е бил представян така синтезирано на вниманието на членовете на ВСС до този момент.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: На всички ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изобщо говоря на ВСС, не само на този състав. Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, първо искам да взема няколко думи по отношение на този анализ, да поздравим колегата Ковачева за усилията, които е положила изготвяйки го.

Искам да се върна малко по-напред в историята, тъй като ще се стигне и до решения за изпращането на този анализ до Министерство на правосъдието, с оглед отразяването му при последващата проверка от Европейската комисия. Доколкото си

спомняте в края на миналата година имаше един форум в НИП, където две комисии на ВСС: Етичната комисия и Дисциплинарната комисия изготвиха два анализа, единият относно нарушенията по Правилата на Етичния кодекс, и втория относно дисциплинарната практика, във връзка с тези нарушения. Делата, които са цитирани в Анализа на Етичната комисия са сигнали за самосезиране и сигнали по отношение на констатираните нарушения на тези правила на Етичния кодекс. Целта на единият анализ е да проследи начина на действие на Кодекса и считам, че удачно би било ако се изпраща в Министерство на правосъдието този анализ просто да се включи към този, колега Петров, който заедно тогава двете комисии представихме в двата варианта.

Това, което бихме могли тук от този анализ да изведем е евентуално някакво становище за законодателна промяна, тъй като тук виждам нещо, по което ние имаме вече влязло в сила решение, взето от ВСС на 30 май 2013 г. по отношение на вносителите на предложение за дисциплинарно нарушение следва ли да участват в дисциплинарните състави. Дали би могла Дисциплинарната комисия да направи едно предложение за промяна на ЗСВ в тази насока. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Веднага отговарям на колежата Кузманова, първо не е Дисциплинарна комисия, а е комисия по "Дисциплинарните производства", така пише в ЗСВ, колега Кузманова. Второ – направеното от Вас предложение да включим или да изпратим на Министерство на правосъдието и доклада, той не е един, а те бяха няколко доклада, от проведения форум на 7.12.2012 г. в НИП с тема: Дисциплинарните наказания, наложени след нарушаване на Кодекса за етично поведение на българските

магистрати, веднага отговарям, г-жо Кузманова, в информацията, която е подготвена и приета от комисията по “Дисциплинарните производства” към ВСС или на ВСС, тази информация е изпратена на комисията по “Международна дейност”, която пък ще изготви целия доклад, който ще бъде предоставен на Министерство на правосъдието и оттам към Европейската комисия.

На вторият въпрос, г-жо Кузманова, досежно това дали може комисията по “Дисциплинарни производства” да направи предложения или проект за изменение в Закона за съдебната власт отговарям така: в проведено заседание на 22-ри 2013 г. този месец, преди два дни, комисията по “Дисциплинарни производства” разгледа проект за изменение на ЗСВ в Глава 16 “Дисциплинарна дейност”. Този проект е изпратен на комисията по “Правни въпроси”, най-вероятно ще бъде гледан. В този проект, по който основно беше работила г-жа Петкова се засяга и въпроса, който Вие повдигате за участието или не на предложителите за образуване на дисциплинарни производства в дисциплинарите състави или не. Така, че получихте подробен отговор и на двата въпроса. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Разбирам, че времето е напреднало, но след като на този преглед ще му придаваме такава институционалност се чувствам длъжна да ви обърна внимание на няколко момента в него, за да ги обсъдим и да ги приемем, че и без да ги обсъждаме остават във вида, в който са представени на вашето внимание. Между другото по-съществените пасажии са болдвани и за ваше улеснение ще ви казвам и страниците, за да можем по-бързо да проведем дебата като такъв.

Първият съществен момент, който е бил предмет на прегледа това е въпросът със сроковете по бездействие. Две са тълкуванията в последната практика, две са разбиранията, както в решенията на Съвета, така и в решенията на съда, единият е, че всеки период на бездействие, написала съм го на страница 3, по конкретно дело е със самостоятелно правно значение и не може така да се твърди, че наложената санкция като сходен период елиминира възможността за ангажиране на отговорността за следващ, т.е. ако имаш влязло в сила дисциплинарно наказание и продължаваш да не изписваш мотивите си по конкретно дело практика се разделя на две, според едното тълкуване за това нарушение съдията, следователя и прокурора вече е санкциониран и следваща отговорност не може да се носи, според другото е това, което е казано в анализа, че всеки период е със самостоятелно значение за неговата дисциплинарна отговорност и това е становището, което надделява. Ако искате аз ще ги маркирам, ако вие имате някакви въпроси или искате да го обсъждаме или да го коригираме това, което е предложено на вашето внимание, за да не губим технологично време.

Следващият въпрос, на който е акцентирано в изложението това е по отношение на сроковете по чл. 310 и то в специфичната хипотеза за публичното оповестяване, разгласяване или достояние на нарушението, което уронва престижа и авторитета на съдебната власт. Така както законът е разписан в момента всъщност може да са изтекли много отдавна трите години от извършване на нарушението, но в рамките на тримесечния срок когато то е станало обществено знание може да бъде образувано дисциплинарно производство. Между другото това, което съм представила като предложение делегия-ференда е във връзка с

едно решение на Съда в Страсбург затова, че евентуално може да се помисли и да се обсъди дали това предложение е делегия-ференда разбира се, но то е актуално, с оглед отворения проект за Закон за съдебната власт, да се предвиди краен срок, защото може да бъде поставен магистрата в положение да обяснява факти и събития, които са станали твърде в далечното минало, но изрично е казано, че това е делегия-ференда. Може би това е повод когато говорим по проекта да преценим дали ще правим подобно предложение и вече какъв нормативен вид ще придобие, защото това разбира се няма характера на нормативно предложение.

Следващият момент, който е обсъден в прегледа това е възможността на вносителите на предложения за дисциплинарно наказание, които са членове на Съвета, т.е. хипотезата 1/5 от членовете на Съвета, които внасят предложение и тяхната възможност да участват в дисциплинарите състави, да бъдат избирани и да бъдат членове на дисциплинарите състави. Позволила съм си да предложа на вашето внимание този въпрос от гледна точка на критиките, които се чуват по делата, не чуват, а се реализират по делата, за принципите за безпристрастност, справедливост, доколкото те са съобразени с това наше решение и обърнете внимание, посочено е, че, това е на 6 страница, посочено е, че единият вариант, за да се избегнат подобни критики е вносителите на предложение да не бъдат конституирани като страна в дисциплинарното производство, за разлика от останалите субекти, които имат право да сезират ВСС с предложение и то е обяснено с качеството им именно на членове на колегиалния орган, и че самият помощен орган в лицето на дисциплинарния състав, по силата на закона му е възложено задължението да събира доказателства в подкрепа на едната и другата теза, т.е. обективно

да установи фактите по спора, по дисциплинарното производство, така че, моля ви, вижте този пасаж, ако вие имате някаква критика, ако имате някакво различно виждане или някакво друго предложение, сега е момента да го коригираме.

Следващото касае изслушването на магистратите пред пленарния състав, няма да се спирам на него, защото аз мисля, че тук сме постигнали съгласие, нямаме никакво противоречие в необходимостта от прилагането.

Следващото, което е, то е във връзка с видовете дисциплинарни наказания и нарушения от гледна точка на текста в Конституцията, където е казано кога се допуска освобождаване от длъжност на магистрат, придобил статут на несменяемост. Това е на 9 страница, и дали е необходимо в тази връзка да бъде отново преосмислено или прецизирани по-скоро текстовете за дисциплинарните нарушения и съответно дисциплинарните наказания, които могат да се налагат, защото подобна диференциация в закона не е представена, а по-скоро е предоставена на Съвета дискрецията да прецени дали едно нарушение е достатъчно тежко, за да бъде освободен съответния съдия, прокурор или следовател от длъжност.

Следващото, което е било предмет на коментар в решенията на дисциплинарните състави на Съвета и съответно в съдебната практика това е въпросът с натовареността на съдиите, прокурорите и следователите, и по какъв начин персоналната им натовареност се отразява на тяхната дисциплинарна отговорност, защото ВСС приема, може би с едно или две много малки изключения в практиката си, приема, че натовареността или по-скоро прекомерната натовареност може само да доведе до смекчаване на отговорността на съответния съдия, прокурор или

следовател, но не може да е обстоятелство, което да изключи неговата дисциплинарна отговорност. В съдебната практика са застъпени две становища, според едното тогава когато тази натовареност не му е позволявала обективно да изписва решенията си или актовете си в разумни срокове не може да е основание, не е налице субективната страна и не следва да се носи и дисциплинарна отговорност, според другото отново трябва да бъде отчетено само при определяне на тежестта на нарушението, но няма характера на оневиняващо обстоятелство. Позволила съм си на страница 19 да кажа какъв е прочета на прегледа на тези дисциплинарни дела по отношение на системното неспазване на сроковете и забавените производства, т.е. на нарушенията на процесуалните закони от гледна точка на сроковете, че се наблюдава различен подход към тези данни именно за работата на магистратите, и че именно този различен подход показва еkleктичност в решенията на Съвета и оттам дава основание за критики за непредвидимост и непоследователност. Искам да кажа, че когато съм работила по този материал съм имала предвид и доклада, който беше от юни месец 2012 г., където беше коментирана практиката и на предходния ВСС. Всъщност този преглед обхваща една много по-голяма част, да не кажа в огромната си част работата на предишния състав на ВСС, но както знаете персоналният състав на органа не интересува страните, нито пък останалите институции, които се занимават с органа и следят неговата дейност. Още повече съм искала прегледът да стъпи основно на влезли в сила съдебни решения, там където имаме окончателност на актовете, за да не се налага, най-малкото е некоректно да се коментират висящи производства, позволила съм си го на едно-две места от тази гледна точка, че самите

производства, самите решения представляват интерес, разбира се с идеята да бъдат проверени и тогава когато влязат в сила да бъде коригиран в една или друга посока документа.

Мисля, че това са основните неща. Отново за нормата на натовареност, ще си го видите на 25 страница какво е значението за натовареността. По отношение на нарушенията на Етичните правила, които са по точка 3 и 4 от чл. 307 обобщила съм ги от гледна точка на изложението в няколко групи, те не претендират да са нито изчерпателни, нито точни, нито, как да кажа, да вкарат в някакви рамки нашата работа и съм дала най-важните, най-популярните примери. Разбира се има и други примери, които могат да бъдат дадени. Всъщност в тази част може би изложението е най-лаконично, но доколкото пък това са и решенията, които са обществено известни и има достатъчно много анализ в съдебната практика на това що е то нарушение на етични правила и нарушаване авторитета и престижа на съдебната власт тях съм ги цитирала. В общи линии това са съществените пунктове, останалото е анализ на практиката. Разбира се, посочила съм критиките на съда затова, че Съвета когато налага дисциплинарно наказание трябва да се придържа към фактите и обстоятелствата, рамкирани в предложенията, за дискрецията на органа при определяне на наказанието и т.н., но това бяха моментите, на които исках специално да ви обърна внимание. Благодаря ви и извинявайте ако съм била многословна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив, благодарим всички на г-жа Ковачева за изчерпателното представяне на съдържанието на този доклад и това, което тя прецени, че е важно да се каже, всички сме се запознали с него. Други коментари или изказвания във връзка с доклада? Няма. При това положение предлагам да

гласуваме решение, с което да приемем този доклад. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. С това така представения доклад се приема единодушно. Едно резюме на този доклад ще се направи, което да може да бъде изпратено към Министерство на правосъдието, заедно с обобщения доклад. С оглед изпращането му ще бъде направено резюме на този доклад. Поставя се и въпросът за публикуването. Колеги, въпросът за публикуването, тъй като знаете, че такива, които са приети на публично заседание може да има интерес към оповестяване на тяхното съдържание. /говорят всички/

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Преглед на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет, приет с решение на Комисия по дисциплинарните производства по протокол № 25/02.07.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ прегледа на дисциплинарната практика на Висшия съдебен съвет.

27.2. Прегледът на дисциплинарната практика да се публикува на интернет страницата на ВСС .

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като преминахме към публично заседание, а разгледахме и няколко точки от дневния ред на закрито заседание, мисля че е напълно в изискването на закона да оповестя и взетите решения по точка 46 и 47, по които проведохме закрито заседание.

По точка 46 от дневния ред, говоря за основния дневен ред, ВСС прие за сведение заповед на административния ръководител-председател на Районен съд Костинброд по чл. 327 от ЗСВ, с която е обърнато внимание на съдия Ивайло Родопски от същия съд. Заповедта се прилага към кадровото досие на магистрата и при нейното оспорване административният ръководител следва да уведоми ВСС за влязлото в сила решение.

По следващата точка 47 от дневния ред, аналогичен случай, ВСС прие за сведение заповед по чл. 327 на административен ръководител на Районна прокуратура Сливен за обръщане на внимание на прокурор Татяна Еневска от същата прокуратура. Прилага заповедта към кадровото досие и при оспорване на заповедта обръща внимание на административния ръководител да уведоми ВСС за влязлото в сила решение и да изпрати същото. Това са решенията по точките, по които проведохме закрито заседание.

Сега се връщаме отново на точка 40. Едно обобщение в шест подточки - от 40.1 до 40.6. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Дотолкова доколкото точка 40.3. касае нещо, което е абсолютно различно от това, което комисиите до този момент бяха предложили, подобно нещо до утре не би могло да се случи, дотолкова доколкото няколко пъти се докладваха, да, възможно е, но тогава без срок. Моите уважения, ще подкрепя, аз на почивката казах, ще подкрепя проект за решение във всякакъв вариант, но този по точка 3, много ви моля, всички имахме общо съгласие да се качат декларациите до 25 април 2013 г. такива, каквито са заварени и в този смисъл беше и готовността да се възстанови декларациите, заварени към 25 април, такива

каквито са получени във ВСС. На практика редакцията в момента говори за друга обработка на над 6000 декларации. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Ако е получено неразбиране, предложението по точка 40.3. е аналогично на предложението по Вашето решение по точка 2.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Дайте да гласуваме това решение и другото, което предлага комисията и да приключим! Явно ние си говорим тук един месец на една и съща тема, и някой пак поднася тук текст, който въобще не отговаря на фактическата ситуация на момента. Няма смисъл повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аналогично е на това по точка 2. Срокът е заложен, предложението на комисията е до 25 октомври.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не е аналогично! Вижте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вашето предложение го чета на монитора – декларациите, подадени до 25 април да се обявят на интернет-страницата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: За публикуване. /говорят всички/
Не е същият смисъл.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Този текст е сверен и с ит-специалиста, който каза, че така както е посочен срока от вас, при наличието на тези декларации и възстановяването им в стария режим ще стане до 25-ти и няма проблем. /шум в залата/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да не говорим за някакво недоразумение, чисто техническо при изписването. Ако авторите на този проект по точка 3 твърдят, че са възпроизвели точка 2 на комисия по “Конфликт на интереси”, тогава подадените от магистратите декларации по чл. 12 за публикуване, да бъде добавено, да бъде добавено “за публикуване”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това сме имали предвид

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да бъде добавено и в тази редакция да се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предвид декларациите за публикуване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз затова предлагам точка 3, за да има яснота, 40.3. да бъде тази, която е точка 2 на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е съдържанието. Не е различно като съдържание, затова срокът е същият.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Но нека всички колеги имат съзнанието, че гласуват точка 2 на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Гласуваме точка 2 на комисията, чието съдържание е предложението по 40.3. Гласуваме точка 2, предложена от КУКИ. /шум в залата/ Има ли някой “против” предложението на т. 2 както е предложен от комисията за “Конфликт на интереси”. “Въздържали се”. Г-жа Петкова се въздържа, останалите подкрепихме точка 2, така както е. Оттук нататък предложението на комисията е за представяне по административно дело. По същата точка има друго предложение, което е не само за представяне, а процесуалният представител и да поиска прекратяване на делото, като бъде ангажиран това да го направи още утре. Караме по точките, тъй като по точка 3, предложен от комисията има едно друго предложение за допълване, като се възложи на процесуалния представител.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само за секунда. Първоначалната редакция и в комисия КУКИ на точка 3 от нейния проект беше с указания за процесуалния представител какво да направи, което решихме, че е глупаво това да влезе в решение на ВСС, защото си е в правомощията на процесуалния представител. Другото е – процесуалният представител е упълномощен от ВСС,

знае какво трябва да направи, затова го предложихме в този по-изчистен вариант в точка 3. Ако прецените, че трябва да бъде с конкретни указания за процесуалния представител, нека да я гласуваме новата редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 40.5. Просто едно указание това да стане утре. Гласуваме решение със срок до утре да се поиска прекратяване и да се внесе решението. Колеги, гласуваме предложението по 40.5., обобщеното: процесуалният представител да внесе решението за оттегляне утре и да поиска прекратяване на делото. Има ли “против” или “въздържали се” по този текст. Един “въздържал се”.

Комисията за конфликт на интереси предлага и четвърта подточка: препис от решението да се изпрати на жалбоподателите. При условие, че нашето решение се оповестява на интернет-сайта дали да им го изпратим или не? Гласуваме да им го изпратим. Предложението по 4 точка. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. И тъй като вече стигнахме до другите предложения, които на са в това решение, сега се връщаме на така обобщеното предложение, допълнително да се отменят и решенията по подточки 38.2, 38.3, 38.6., 38.7., 38.8 и 38.9, които не са предмет.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Вече изложих резервите си за отмяна на точка 38.2, сега ще изложа и резервите си защо трябва да отменяме точка 38.9 и да възпроизведем абсолютно същият текст на 38.9 в точка 40.6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз лично се присъединявам към предложеното от г-жа Карагьозова. Казах го още в началото – излишно е да има точка 9. Да махнем 9.

Колеги, тъй като спорът е за 9, има ли друго предложение да гласуваме анблок предложението за отмяна на решенията по подточки 2, 3, 6, 7 и 8. /говорят всички в залата/

Колеги, тъй като има спор гласуваме предложението за отмяна на подточки 38.2.,38.3.,38.6,38.7 и 38.8. Това е предложението.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Отменяме всичко. От 25 април ще остане само решението в частта за отмяна на предишните две решения. То е абсурдно просто!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Така, както е предложено обобщеното – 2,3,6,7,8 и 9 изцяло, които не са предмет на съдебно обжалване. Всички. И 9 включително.

/Славка Каменова брои гласовете/

СЛАВКА КАМЕНОВА: 10.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 10. “Против” или “въздържали се”? Един “против”, 10 “за”, 5 “въздържали се”. Приема се. С мотивите, изброени по 40.2.

Точка 40.3. вече я гласувахме.

Точка 40.4. – подадените след 25 април декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, независимо дали е дадено съгласие или не, да се обявяват на интернет-страницата при заличаване на подписа на декларатора и ЕГН, ако такова е посочено. Явно гласуване. “Против”, “въздържали се”? Двама “въздържали се” – 14 “за”.

Точка 40.5. Сега ще трябва да гласуваме и 40.6, защото отменихме и 38.9. Колеги, последно гласуване 40.6., поради отмяната на 38.9. Явно гласуване. Има ли “против”? Трима “въздържали се”. 13 “за”.

/След проведеното явно гласуване/

40. ОТНОСНО: Проект на решение в изпълнение на решение на ВСС по протокол № 36/19.09.2013 г., т. 25 допълнителна, във връзка с публикуване на декларации по чл. 12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на интернет страницата на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

40.1. ОТТЕГЛЯ решенията си по т. 38.1, т. 38.4, 38.5 от протокол № 16/25.04.2013 г., на основание чл. 156, ал. 1 от АПК.

40.2 ОТМЕНЯ решенията си т. 38.2, т. 38.3, 38.6, 38.7, 38.8 и т. 38.9 от протокол № 16/25.04.2013 г., които не са предмет на съдебно обжалване.

Мотиви: С решенията си по протокол № 16/25.04.2013 г., т.т. 38.2, 38.3, 38.6, 38.7, 38.8 и 38.9 се ограничава свободният достъп до публикуваната в интернет страницата на ВСС информация. Съгласно чл. 41, ал. 1 от Конституцията на Република България, всеки има право на достъп до информация, на което кореспондира задължението на държавните органи за предоставянето на такава. С цитираните решения ВСС ограничава публичния достъп до информацията, съдържаща се в декларациите по ЗПУКИ, без да са налице конституционните и законови предпоставки за това. С това ограничение се нарушават материалният закон и административнопроцесуалните норми. Допуска се и съществено отклонение от целта на закона, която е да се осигури публичност на декларираните обстоятелства, относно възможен конфликт на интереси с цел предотвратяване на

корупция и нарушения на интегритета на магистратите. Липсата на публичност на информацията е обусловена от съгласието на лицата, каквато в конкретния случай законът не изисква.

40.3 Декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от магистратите за публикуване до 25.04.2013 г., да се обявят на интернет-страницата на ВСС в срок до 25.10.2013 г.

40.4.Подадените след 25.04.2013 г. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, независимо от това дали е дадено съгласие или не, да се обявят на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет, при заличаване на подписа на декларатора и ЕГН, ако такова е посочено.

40.5. ВЪЗЛАГА на процесуалния представител на Висшия съдебен съвет, участващ в производството по адм.дело № 11948/2013 г. на Върховния административен съд – VII отделение, насрочено за 26.11.2013 г., да внесе решението на Висшия съдебен съвет по т. 40.1 на 25.10.2013 г. и да поиска неговото прекратяване.

40.6. С настоящото решение се отменят решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 52/17.12.2008 г., т. 17 от допълнителните точки, относно утвърждаване на механизъм за подаване на декларациите по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ и Допълнителните указания във връзка с декларирането на несъвместимост и частни интереси от страна на съдиите, прокурорите и следователите съгласно ЗПРКИ, приети с решение на Висшия съдебен съвет по т. 34 от протокол № 45/19.11.2009 г.

40.7. Препис от решението да се изпрати на фондация “Програма Достъп до Информация”, сдружение “Център на НПО” и

фондация “Български институт за правни инициативи” –
жалбоподатели по адм.д. № 11948/2013 г. на ВАС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. С това изчерпахме
дневния ред.

/Закриване на заседанието – 16,15 ч /

Стенографи:

Невенка Шопска

Таня Младенова

Зоя Костова

Изготвен на 30.10.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА