

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 1 ОКТОМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представяващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Сотир Цацаров, Елка Атанасова,
Камен Иванов

/Откриване на заседанието - 13,45 ч /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Поради невъзможност на министъра на правосъдието да присъства на днешното заседание на ВСС, ще бъде председателствано от мен. Дневният ред е на вниманието на всички. По него някакви коментари или предложения?

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добър ден. Искам да оттегля от името на Комисията по отчитане и анализ на степента на натовареност в органите на съдебната власт, да оттегля точка 77. Виждам, че не са качени и материалите, става дума за предложение, което комисията изготви за допълване или за изменение на решението, взето от Съвета през месец април във връзка с определяне на натовареност на административните ръководители на съда и техните заместници. Изготвили сме проекта, обсъдихме го, съобразихме при подготовката му голяма част от предложенията, които бяха направили колеги съдии и

административни ръководители в страната, но съобразихме, че още не е приключило съдебното производство по обжалване на това решение във Върховен административен съд и съществува риск, чисто правни съображения, днешното ни решение да бъде нестабилно и незаконосъобразно. Поради тези причини оттеглям, така че ще внесем, след произнасяне от съда отново това предложение, но правя искане за включване на допълнителна точка в дневния ред, вижте точка 19, това е една информация за текущото състояние на процеса по попълване на он-лайн анкетите за натовареността на съдиите, информативно, както и във връзка с констатирано от нас от комисията сравнително ниско участие или активност засега, най-вероятно по обективни причини, летните отпуски, но все пак да реагираме навреме и отново да напомним на административните ръководители и на съдиите активно да участват, крайният срок засега е 31 октомври.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе тази допълнителна е наред с още други допълнителни предложения на комисиите.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Може да не е допълнителна точка, но само една информация с една минута ако ми дадете. В папката на всички членове на Съвета е една чернова, начална, на документ, който ще се нарича "пътна карта по електронно правосъдие". Просто да го съобщя това да се знае. Това е несъгласувана още чернова, но предстои евентуално Съвета да се произнася, така че ще ви държим в течение. Просто да го кажа, че го има там, не като допълнителна точка. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред други изказвания няма. Подлагам дневният ред на гласуване с отпадане на точка 77.

"Против" или "въздържали се" по дневния ред няма. Същият е одобрен с включване на допълнителните точки.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ от дневния ред т. 77.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване на Пламен Стефанов Златев** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново за посмъртно удостояване на Златка Петракиева Кръстева - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районните съдилища и районните прокуратури за избор на членове

на конкурсните комисии по обявените с протокол № 39/10.09.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по обявените с протокол № 39/10.09.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение за допълване решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 36/30.07.2014 г., д.т. 1.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение за утвърждаване на протоколи № 1/08.08.2014 г., № 2/26.08.2014 г., № 3/08.09.2014 г. и № 4/12.09.2014 г. от дейността на комисия, назначена със Заповед № 95-00-262/08.08.2014 г., изменена със заповед № 95-00-262/01.09.2014 г. на ръководител проект и издаване на решение ВСС за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Информация и публичност и информационни материали“, в изпълнение на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение за утвърждаване на протоколи № 1/08.08.2014 г., № 2/29.08.2014 г., № 3/08.09.2014 г. и № 4/12.09.2014 г. от дейността на комисия, назначена със Заповед № 95-00-261/08.08.2014 г., изменена със заповед № 95-00-

261/01.09.2014 г. на ръководител проект и издаване на решение ВСС за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Обновяване на интернет сайта на Висшия съдебен съвет“, в изпълнение на проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система“, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение за издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Информационна кампания“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение относно ползване на софтуерен продукт „ПроЗОП“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение относно доставка на дизелово гориво на органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

14. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Пазарджик за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „главен счетоводител“, и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „главен счетоводител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

15. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Раднево за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител“ и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

16. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Разлог за даване на съгласие за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност „старши специалист - съдебен деловодител, той и касиер“ и назначаване на съдебен служител.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

17. Проект на решение по предложението на главния секретар на ВСС за назначаване на съдебен служител на длъжност „директор“ на дирекция „Атестиране на магистрати“ в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия "Съдебна администрация"

18. Проект на решение за командироване на IT - представители на ВСС за участие във Fujitsu Forum 2014, който ще се проведе в гр. Мюнхен, Германия, за периода 18-20 ноември 2014г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

19. Проект на решение относно информация за текущото състояние на процеса по попълване на он-лайн анкетата за натовареността на съдиите.

Внася: Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за информация - има в допълнителните точки възражение. Колегата е тук.

ГЛАСОВЕ: Да започнем с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате ли нещо против с разместване на дневния ред, да го изслушаме, след което да пристъпим към разглеждане на останалите точки, за да не го бавим излишно. Точката е първа допълнителна - изслушване на Пламен Златев - съдия в Окръжен съд Стара Загора по постъпило от него възражение. Виждам съгласие от всички за разместване на дневния ред. Да поканим колегата.

/В залата влиза Пламен Златев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Златев. Във връзка с подадено от Вас възражение по изготвената Ви комплексна оценка, имате възможност, в откритото заседание на ВСС да изложите съвсем накратко Вашето възражение, ние сме запознати с писмения му текст и ако имате нещо друго да ни кажете, което е

извън писмения текст на това възражение, имате възможност. Заповядайте!

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Благодаря за вниманието. Казвам се Пламен Стефанов Златев, съдия съм в Окръжен съд Стара Загора от 14 години, а съм съдия от 22. Само като съдия съм работил, до момента не съм получавал по-ниска от "много добра" оценка, включително и последната от 10 септември 2009 г. Имам ранг на "съдия във ВКС" от 2006 г. Оплакванията си съм изложил писмено, съвсем в кратце ще ви ги кажа, те са в три направления.

Първото е, че по преценката за отменени и обезсилени решения, въз основа на които са се аргументирали Помощната атестационна комисия, съответно атестационната, не е анализирана достатъчно, включително между изцяло отменените решения има две, които не са по вина на съдията-докладчик, аз съм ги посочил, третото въпросно решение е поради техническа грешка при изписване на диспозитива, разменени места по ищеца и ответника, което можеше да се коригира с поправка на очевидна фактическа грешка, но беше обезсилено от въззивната инстанция, тяхно решение.

Моля, да се има предвид, на второ място голямата натовареност, която е лично за мен в рамките на съда, в който работя. Аз направих справка по отчетните доклади на съпоставими окръжни съдилища, в рамките на Пловдивския апелативен район и други, и констатирах, че няма измежду тези съдилища първоинстанционен съдия, който разглежда само граждански дела, какъвто съм аз, и който да е приключил 70-71 % от първоинстанционните граждански дела в инструктивния 3-месечен срок, включително това са дела тежки по така наречената Комисия "Кушлев", по Закона за отговорността на държавата, с една малка

скоба, че от нашия регион плюс Пловдив са основните контингенти, военни контингенти, които бяха в Ирак, сега в Афганистан, и масово водят дела по Закона за отговорността на държавата, за наказания, пропуснати ползи, неплатени командировъчни и какво ли не.

На трето място - работя в петия натоварен съд в страната, в регион, който е трети по икономическо развитие след София-град и град Варна. Три международни коридора минават през областта, поредица от тежки граждански дела във връзка с приключени наказателни производства преди това, свързани с така наречената .../не се чува/, включително срещу застрахователи и какво ли не. Много типови граждански дела, които произхождат от икономически активните субекти в региона, тецовете и рудниците на Марица Изток.

На следващо място моята натовареност като съдия, който разглежда само първоинстанционни граждански дела през тези четири години, за които съм атестиран, аз имам по 140-160 приключени дела на година, а колегите от въззивните ми състави имат приключени по 100-104. Донесъл съм и извлечение от гражданска срочна книга, може да видите как веднъж в седмицата, влиза един въззивен състав от трима съдии, и в някои седмици не влизат, и както се казва всяка седмица заседавам с между 7 и 9 дела, веднъж или два пъти седмично, първоинстанционни дела.

На трето място смятам, че при формиране на Помощната атестационна комисия беше допуснат един субективен елемент, тъй като първоначалния резервен член стана след това редовен и председател на комисията, преди около две години когато започнаха моите проблеми с въззивната инстанция, влязохме с един процесуален спор с председателя на Помощната атестационна комисия, те бяха назначили един адвокат за особен

представител и трябваше да му платят около 1000 лв. възнаграждение, отмениха решението на колегата, който разглежда делото, върнаха го и отказаха да платят на адвоката. Аз спазих закона и отказах да платя същите пари от бюджета на Окръжния съд, защото те го бяха назначили, лицето беше навършило пълнолетие докато беше висящо делото пред Апелативния съд, основанията за назначаването на адвоката беше отпаднало и трябваше Апелативния съд да му плати възнаграждение. След натиск от страна на въпросната председателка на Атестационната помощна комисия, включително доста остри разговори с председателя на Окръжен съд, включително и с мен по телефона, накрая написах едно определение, заплатиха сумата, защото пък адвоката не е виновен да го разкарваме между Окръжния и Апелативния съд, но като че ли от този случай тази колежка, т.е. аз нямам лошо отношение към нея, по-скоро тя като че ли започна да гледа малко по-особено към мен и моята работа.

Няма да се разпростирам повече, имате достатъчно сериозна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Златев. Въпроси към Вас има г-жа Георгиева. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, три бързи въпроса към Вас, понеже Ви познавам от апелативния район. Първо защо минахте от Наказателно в Гражданско отделение и от въззивни първоинстанционни дела. Вторият ми въпрос е защо сте по-натоварен и то значително по-натоварен от другите колеги, като гледам в справката. И третият ми въпрос, отговорете първо на тези двата.

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: На първият ще Ви отговоря. Аз дълго време бях наказателен съдия в Районния съд първоначално, след

това в Окръжния съд, но след като при 7 съдии в Наказателното отделение се наложи два пъти да бъда дежурен, в рамките на един и същи месец, примерно и на 1-ви и на 24-ти май, при 7 човека, които дават дежурства, няма месец със 7 седмици. При два подобни случая и още един друг аз реших, че по-добре да сменя отделението, отколкото съда или професията.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Т.е. опира до организацията на работата. Хубаво.../прекъсната/

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Аз свиках Общо събрание на Окръжния съд и т.н., било е съвсем законно. Те не щяха да ме пускат от Наказателното отделение.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Но въпросът е защо сте по-натоварен от останалите граждански съдии.

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: В нашият Окръжен съд има един развит феодализъм, който се състои в това, че никой не сменя отделенията и съставите, а когато смених материята от наказателна-гражданска единственият вариант беше да разглеждам първоинстанционни граждански дела, но те тогава бяха по-малко. Просто цените на имотите и на договорите постепенно се качиха нагоре и всичко дойде в Окръжен съд. Останалите въззивни състави не желаят да се разделят, те са като "сиамски тризнаци", никой от тях не пожела да ... друга схема, всички да разглеждаме и първоинстанционни и въззивни дела, както ги разглеждат в другите две отделения на съда, Наказателното и Търговското, и аз останах сам с първоинстанционните дела и адвокатите се смееха, когато се въведе задължителното компютърно разпределение, чакат хората три часа разпределение на обезпечения на бъдещи искове и не могат да бъдат джурнати през компютъра примерно, и те се смеят: как, защо да чакаме, 100 % Пламен Златев!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. Вие сте единствения първоинстанционен съдия?

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Ами почти. Населението на Старозагорска област е около 250 хиляди души, града е 150 хиляди души. А другите нямат желание, защото не могат да излязат на глава с Гражданско отделение на Пловдивския апелативен съд. Нямат желание. Аз разглеждам граждански дела от 1 март 2008 г., откак действа новия ГПК. Куриозното е, че аз бях единия от хората, които бяха обучавани между 1-во и 2-ро четене на закона, ето тук, зад ето тази стена, за да бъдем обучители по окръзи и аз обучавах колегите си от окръга по новия ГПК и малко на принципа "за краставичара и краставиците" и се оказа, че в момента съм попорязан от тези, които не са били научени първоначално. Аз и една друга колежка, която беше в комисията Галя Грозева, сега Арнаудова, зад ето тази стена озаптихме австрийските експерти да не ликвидират призовкарите в съда, защото те искаха да се връчат призовките и съобщенията от пощите, които казаха: нали съдът е държавен! По въпроса за отделенията - по отношение на различна натовареност аз на всяко годишно събрание съм искал да се промени това нещо, но отговора може да е от административното ръководство.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, виждам, че имате малко на брой отменени дела, но констатациите на комисията са негативни по отношение на Вашите мотиви. Вие разбирате ли защо са такива констатациите на Помощната комисия? Бихте ли ни споделили много кратко юридическите доводи.

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: На първо място са ми отнети много, 8 точки, затова, че не съм пишел предварителни доклади по делата. Те не са задължителни, по 140, ал. 2 ГПК предварителният доклад е

пожелателен. Липсата на предварителен доклад не представлява процесуално нарушение, дори не е и съществено и не е основание за отмяна. Не може за нещо, което е пожелателно да се отнемат точки - от 20 точки са намалени на 12, 8 са ми отнети. По отношение на изписването на мотивите - аз и като човек, и като изказ, и като начин на писане винаги съм имал стегнат стил, като ученик учителката ми по български ми казваше, че ако пиша толкова стегнато и кратко, и не цитирам Пантелей Зарев и другите няма да стигна до далеч, Пантелей Зарев и Димков ако не се цитират не може да се влезе в университета. Съученичките ми, които масово ги цитираха станаха детски и начални учителки, аз влязох в Юридическия факултет. /намесва се Лазар Груев - без да подценяваме учителския/ Пламен Златев - не, в никакъв случай. Аз пиша достатъчно кратко и ясно, но може би въззивната инстанция, понеже почти цялата е феминизирана, колежките имат склонност към по-подробни излияния. Съпругата ми е юристка, имам представа тя как си пише актовете. Само, че аз ги пиша на 30-ия ден, а тя на 70-тия. /смях в залата/ Вижте, колеги, за 4 години аз имам само едно дело, на което решението не е обявено в законния едномесечен срок, защото беше обявено в понеделник, срокът изтичаше в неделя, аз го обявих в понеделник и тогава системата го отчиташе за един ден просрочено, и след това взех да си ги обявявам в петъците, трябваше да излъжа машината. Изтичащи срокове събота и неделя, и както беше сега с празниците, и понеделник, машината го отчита за просрочено с един ден.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колко отводи имате колега? Имате ли много отводи по дела, които да са разпределени на друг един и същи съдия?

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Има няколко отводи по различни дела, по различни поводи, но все пак аз в този град съм живял, учил и работя и живея вече 23-4 години и нормално е когато има основание да си направя отвод.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може ли да ни обясните защо са на разпределение на съдия Михов.

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Защото той е "втората боксова круша" в нашия съд. Колегата Трифон Лулчев от 1.11. миналата година е втория пълноценен първоинстанционен граждански съдия в нашия съд, преди това беше на 30 % натовареност, другите бяха като въззивен състав, т.е. колегата тепърва ще става "черната овца" в очите на другите от Гражданско отделение на Пловдивския апелативен съд, той още е на хоризонта. Аз съм от 6 години, последните 4 са въпросната атестация. Докато въззивната инстанция не престане да обезсилва съдебни решения на първата инстанция, затова че не са харесали мотивите и след като обезсилили да постановяват свои решения, които са върха на безобразието ни и го няма нито в стария, нито в новия ГПК, може би и в следващия няма да го има, половината от обезсилените са ето такива. Аз съм взел последното, което се върна преди една седмица, защото аз миналия четвъртък трябва да дойда тук пред вас и да видите Върховния съд какво е направил въззивната ни инстанция, която между другото е и в Помощната атестационна комисия, как ни обезсилват решенията, защото мотивите тридесет и няколко страници не били ясни и постановяват ново. На основание на каква процедура, по какъв закон, в коя държава!!! И това е поредица от дела. Аз съм събрал две папки и чакам новото ръководство на Окръжния съд да дойде, след месец-два надявам се, едните са за противоречива практика между отделните състави

на Гражданско отделение на Пловдивския апелативен съд и втората папка за противоречиви решения на едни и същи състави по еднакви казуси. Който му се гледа, може да ги види в интернет, всичко е качено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Златев. Други въпроси някой ще постави ли на колегата?

Г-жа Стоева, заповядайте!

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Тя нямаше забележки като инспектор, когато идва да ни проверява.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Вероятно изпреварихте това, което ще материализирам в изказване. Нямах забележки и казвам, че моите впечатления от Вашата работа и това ще го повторя вероятно и след това са много добри, но едно нещо ме накара да Ви задам въпрос и то е - защо Вие правите извода, че нормата по 140 за доклада не е задължителна, а е препоръчителна. Само това ако може, дотолкова доколкото става дума за принципно процесуално поведение на съда. Благодаря.

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Защото има думичката "може". Проектно-доклада. Нещо повече, в атестацията ми е писано, че не съм правил доклади по делата и т.н., това не отговаря на истината, те са направени и съществуват, включително и в проверяваните от тях доклади, а нещо като предварителен доклад, където те твърдят, че никога не е имало, има, това е в така наречения "доклад" по бързите производства по чл. 310 и следващи, където законът ми задължава и аз съм си написал всички. Правех проекто-доклади по първите дела, март, април, май месец 2008 г., опитът показва, че поради либералната политика след това на Апелативния и на Върховния съд до голяма степен това са едни мои упражнения, като в кръжок, първо съдебно заседание идват адвокатите и

страните с нови искания, с нови доказателства, с нови становища и възражения, става един излишен двоен труд, дори троен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Благодаря Ви, съдия Златев, моля да изчакате навън да приключи процедурата и ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Пламен Златев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева от името на Комисия по предложения и атестиране, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, след като чух колегата Златев аз ще си позволя да ви предложа да върнем атестацията на Пламен Златев. Очевидно, че резултата от атестирането и резултата от работата за организацията на работа в Старозагорския окръжен съд до момента, защото вие чухте, че няма основание да се приеме защо, просто не можем да си обясним защо този човек е по-натоварен от другите. Сега, аз първоначално съм възприела за меродавно становището на Помощната атестационна комисия като докладчик по тази атестация, но след като чух какво каза колегата Златев съм склонна да приема, че възражението му за момента е основателно. Защо казвам до момента - защото наистина аз познавам Пламен Златев от работата му като наказателен съдия, после съм разговаряла и с колеги от Гражданската колегия, където той работи в момента и смея да кажа, че основните недостатъци, но това е извън атестационния период като наказателен съдия беше просто недотам изчистеното му умение да пише мотиви, в такъв смисъл, че той си позволяваше да копира буквално показанията на свидетелите в протокола по наказателните дела и не наблягаше на юридическите изводи, които трябва да направи в присъдата, но сега като съм разговаряла с колегите от Апелативния съд, които контролират неговите дела, те също изразиха недоволство по

отношение на начина на изписване на мотивите. Имайте предвид обаче това, което той изложи тук като мотиви, като съображения, поради които възразява против тази атестация, вие всички ги чухте, начина, по който му е разпределяна работата, натовареността. Аз смятам, че за да бъдем обективни и да не оставим никакво съмнение относно нашата безпристрастност в оценките на колегите е редно да върнем атестацията и да повторим процедурата по неговото атестиране. Така мисля.

МИЛКА ИТОВА: Т.е. да уважим възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения няма. Гласуваме "за" или "против" уважаване възражението на съдия Пламен Златев. 20 души "за". Абсолютно единодушие. Възражението се уважава и се връща отново в КПА.

1. ОТНОСНО: Изслушване на Пламен Стефанов Златев - съдия в ОС - гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Пламен Стефанов Златев - съдия в ОС - гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

1.2. УВАЖАВА възражението на Пламен Стефанов Златев - съдия в ОС - гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **по изготвената му комплексна оценка.**

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането **да изготви нова комплексна оценка на Пламен**

Стефанов Златев - съдия в ОС - гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС.

/В залата влиза Пламен Златев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Златев, с 20 от 20 Вашето възражение беше уважено и атестацията Ви се връща отново в комисията.

ПЛАМЕН ЗЛАТЕВ: Благодаря Ви.

/От залата излиза Пламен Златев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на точките в поредността им в дневния ред. Предложенията на Комисия по предложения и атестиране, точка 1, основен дневен ред, колеги, раздел "Конкурси".

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Във връзка с обявената процедура конкурсна за повишаване и преместване в окръжните съдилища Търговска колегия, за обявените 6 свободни места и съобразно класирането на конкурсната комисия, вследствие на представените становища и на комисията по "Професионална етика и превенция на корупцията" се изготви предложението на Комисията по предложения и атестиране за повишаване на класираните кандидати по поредността на класирането. Само искам да отбележа, че първата в класирането Мирослава Кацарска е класирана и в конкурса за Гражданска колегия на свободните места, но тъй като същата е изявила желание да бъде назначена в Търговска колегия, тъй като е командирована от дълго време в Търговска колегия, предлагам тя да бъде назначена на свободното място в Търговска колегия.

Първото предложение е да бъде повишена Мирослава Кацарска - съдия в СРС в длъжност "съдия" в Софийски градски съд - Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги, предложението за повишаване на съдия Мирослава Кацарска от СРС в СГС.

КОНКУРСИ

1. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за повишаване в длъжност и преместване на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия“ в окръжен съд - търговска колегия, съгласно обявен конкурс, с решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мирослава Николаева Кацарска - Пантева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Венета Комсалова - съдия в СРС на длъжността "съдия" в

СГС, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Венета Николаева Цветкова - Комсалова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишена Цвета Желязкова - съдия в СРС в длъжност "съдия" в СГС, Търговска колегия.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде повишен Христо Симитчиев - съдия в Районен съд Пловдив в длъжност "съдия" в Окръжен съд Стара Загора, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Василев Симитчиев - съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Стара Загора - търговска колегия с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - не повишава Петър Теодосиев - съдия в СРС в длъжност "съдия" СГС, Търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.5. НЕ ПОВИШАВА Петър Богомилов Теодосиев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - не повишава Розалина Ботева - съдия в СРС в длъжност "съдия" в СГС, Търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.6. НЕ ПОВИШАВА Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - не повишава Петя Георгиева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.7. НЕ ПОВИШАВА Петя Георгиева Георгиева - съдия в Районен съд гр. Велинград в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Владимир Вълков.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.8. НЕ ПОВИШАВА Владимир Григоров Вълков - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Радостина Данаилова, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.9. НЕ ПОВИШАВА Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е - не повишава Стефан Кюркчиев, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.10. НЕ ПОВИШАВА Стефан Недялков Кюркчиев - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не повишава Мила Колева на длъжност "съдия" в СГС, Търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.11. НЕ ПОВИШАВА Мила Йорданова Колева - съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е - повишава Мила Колева - съдия в Районен съд Перник в длъжност "съдия" в Окръжен съд

Варна, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.11.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мила Йорданова Колева - съдия в Районен съд гр. Перник в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - търговска колегия с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение - не повишава Любка Голакова - съдия в СРС в длъжност "съдия" в СГС, Търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.12. НЕ ПОВИШАВА Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - не повишава Стефан Шекерджийски - съдия в СРС в длъжност "съдия" в СГС, Търговска колегия, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.13. НЕ ПОВИШАВА Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд в длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - търговска колегия, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - повишава Невин Шакирова - съдия в Районен съд Варна в длъжност "съдия" в Окръжен съд Варна, Търговска колегия, считано от датата на встъпване в длъжност.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.14. ПОВИШАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Невин Реджебова Шакирова - Мехмед - съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Варна - търговска колегия с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение - поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност "съдия" в Окръжен съд Търговска колегия. Изброени са по-надолу имената: от Радостин до Антония Тонева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.15. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Окръжен съд - търговска колегия, както следва: Радостин Георгиев Петров, Живко Стоянов Желев, Любомир Симеонов Нинов, Стоян Димитров Колев, Станимира Стефанова Иванова, Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева, Калинка Иванова Илиева - Пандохова, Нели Бойкова Алексиева, Десислава Георгиева Янева - Димитрова, Петя Петкова Стоянова, Неделина Танчева Минчева, Елена Тодорова Радева, Силвана Иванова Гълъбова, Пламен Атанасов Атанасов, Веселина Косева Мишова, Цветан Стефанов Ценов, Атанас Симеонов Иванов, Кети Михова Косева, Мирела Огнянова Кацарска, Цветелина Георгиева Хекимова, Яница Събчева Събева - Ченалова, Димо Венков Цолов, Петър Владимир Петров, Румен

Атанасов Стойнов, Мирослава Иванова Данева - Иванова, Диана Колева Стоянова, Петър Савов Савчев и Антония Иванова Тонева.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е точка 2, във връзка с определяне на конкурсните комисии в конкурсите за преместване "съдия" в районните съдилища и постъпили заявления за отвод, поради което точка 1 е - предлагаме да се определи чрез жребий един редовен член съдия в АС Гражданска колегия, на мястото на Севдалин Божиков.

2. ОТНОСНО: Заявления за отвод от членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за преместване и заемане на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища, обявен с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2013 г.

/Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Александър Цонев - АС Велико Търново/

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се определи чрез жребий един резервен член съдия в АС Гражданска колегия, на мястото на Вероника Николова.

/Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Златка Златилова - АС Варна/

МИЛКА ИТОВА: Определя Деница Вълкова за редовен член на конкурсната комисия, на мястото на Света Цолова. Следваща точка да се определи чрез жребий един резервен член на мястото на Деница Вълкова.

/Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Вера Кънева - АС София/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. Определя чрез жребий Александър Драгомиров Цонев - съдия в Апелативен съд - гр. Велико Търново за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Севдалин Минчев Божиков.

2.2. Определя чрез жребий Златка Стамова Златилова - съдия Апелативен съд - гр. Варна, за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Вероника Петрова Николова.

2.3. Определя Деница Вълева Вълкова - Петкова - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, за редовен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Светла Миткова Цолова.

2.3.1. Определя чрез жребий Вера Цветкова Кънева - съдия в Апелативен съд - гр. София, за резервен член на конкурсната комисия за районните съдилища, на мястото на Деница Вълева Вълкова - Петкова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде освободена, на основание 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Борислава Евтимова от заеманата длъжност "съдия" в Окръжен съд Перник, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Борислава Александрова Евтимова** от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Перник, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Виолета Йорданова - съдия в Районен съд Варна във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за приемане на комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Тодорова Кожухарова - Йорданова** - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за Виолета Кожухарова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

4.1. Виолета Тодорова Кожухарова - Йорданова - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Михаил Михайлов - съдия в Районен съд Варна във връзка със статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване за приемане на комплексната оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Михаил Петков Михайлов** - съдия в Районен съд гр. Варна.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същият да придобие статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. Михаил Петков Михайлов - съдия в Районен съд гр. Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението**.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Лолова - съдия в Апелативен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Василева Лолова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Росица Василева Лолова** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Воля Кънев** - председател на Военен съд Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Воля Петров Кънев** - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Сливен.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Воля Петров Кънев** - административен ръководител - председател на Военен съд гр. Сливен.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Милена Вълчева** - заместник-

председател на Окръжен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Петкова Вълчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Петкова Вълчева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Мирослав Георгиев** - съдия в СРС и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Георгиев Георгиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мирослав Георгиев Георгиев** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Неделин Захариев - съдия в Районен съд Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Неделин Йорданов Захариев** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Неделин Йорданов Захариев** - съдия в Районен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стойка Стойкова - съдия в Районен съд Левски и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стойка Георгиева Манолова - Стойкова** - съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в ОС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стойка Георгиева Манолова - Стойкова** - съдия в Районен съд гр. Левски, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Невяна Захариева** - съдия в Районен съд Омуртаг и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невяна Пейчева Захариева** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Невяна Пейчева Захариева** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Теодора Петкова - съдия в Районен съд Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Начева Петкова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теодора Начева Петкова** - съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Янко Чавеев - съдия в Районен съд Самоков и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Янко Венциславов Чавеев** - съдия в Районен съд гр. Самоков, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Янко Венциславов Чавеев - съдия в Районен съд гр. Самоков, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши на място в по-горен ранг Деница Петрова.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Деница Красиминова Петрова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Емил Банков - съдия в Окръжен съд Плевен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Емил Стефанов Банков - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимир Георгиев - съдия в Окръжен съд Стара Загора, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Йорданов Георгиев - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Вилиана Върбанова - съдия в Административен съд Русе, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вилиана Стефанова Върбанова - Манолова** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг съдия в АС", на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Галя Илиева - съдия в Районен съд Велико Търново, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галя Стефанова Илиева** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, на място в по-горен ранг „съдия в ОС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Георги Бозуков - съдия в Районен съд Сливен, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Тодоров Бозуков - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС”, на място в по-горен ранг „съдия в АС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Андроника Ръжданова - съдия в Районен съд Петрич, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андроника Илиева Ризова - Ръжданова - съдия в Районен съд гр. Петрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимира Донева - съдия в Районен съд Средец, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Красимира Тончева Донева** - съдия в Районен съд гр. Средец, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Юлия Станковска - председател на Районен съд Харманли, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Юлия Желязкова Станковска** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: На основание чл. 35 от ЗСВ си правя отвод от участие в гласуването по т. 24.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румен Боев - отвод на основание чл. 35 от ЗСВ. Точка 24, г-жо Итова. Г-н Боев не участва в гласуването.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с подадена оставка от Светлозар Лазаров, административен ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали и тъй като там липсват свободни места, комисията предлага да се съкрати една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Пловдив, да се разкрие една длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Кърджали и се освободи, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ административния ръководител на Окръжна прокуратура-Кърджали.

По първите две точки гласуването е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съкращава и разкрива. Явно гласуване. Против или въздържали се по предложението? Няма. Приема се. Г-н Боев не участва в обсъждането и гласуването.

24. ОТНОСНО: Заявление от Светлозар Михайлов Лазаров за освобождаване от длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - гр. Кърджали и назначаване на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура - гр. Кърджали

/Румен Боев не участва в гласуването по т. 24.1, т. 24.2 и т. 24.3./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

24.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура, гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да бъде освободен Светлозар Лазаров от заеманата длъжност „окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване на третото предложение по т. 24 за освобождаване от длъжност „административен ръководител“ на Светлозар Лазаров. Румен Боев не участва в гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

24.3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, Светлозар Михайлов Лазаров - прокурор в Окръжна прокуратура, гр. Кърджали от заеманата длъжност „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 25 и следващите. Г-н Боев докладва. Заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме, на основание чл. 206, комплексна оценка „много добра“ на Антон Найденов Стефанов, във връзка с придобиване статут на несменяемост. Първо гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване, тайно, за комплексната оценка на Антон Стефанов - прокурор в Софийска градска прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

25. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Антон Найденов Стефанов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се гласува придобиване статут на несменяемост на същия колега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ тайно гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

25.1. Антон Найденов Стефанов - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Николай Найденов Найденов, заместник-апелативен прокурор на Специализираната апелативна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Найденов Найденов** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

26.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Николай Найденов Найденов** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на полковник Светослав Димитров Йосифов - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложение да не се уважи искането за повишаване в ранг. **/Намесва се Р. Боев: Да./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на полковник **Светослав Димитров Йосифов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка, от периодично атестиране, „много добра“ на полковник Станимир Павлов Чернев - административен ръководител - военнокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Станимир Павлов Чернев** - административен ръководител - военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **полковник Станимир Павлов Чернев** - административен ръководител - военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Александър Байданов**, заместник-военноокръжен прокурор в София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Емилов Байданов** - заместник

на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Александър Емилов Байданов** - заместник на административния ръководител - заместник-военноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Чавдаров Станков, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Варна, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Чавдаров Станков** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Чавдаров Станков** - административен ръководител -

окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Анита Благоева Джамалова, заместник-административен ръководител на Окръжна прокуратура-Перник.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анита Благоева Джамалова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анита Благоева Джамалова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор в Окръжна прокуратура гр. Перник, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолета Николова Златева - Лазова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Николова Златева - Лазова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

32.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виолета Николова Златева - Лазова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се приеме периодично атестиране на Елена Иванова Стоилова, прокурор в Районна прокуратура-Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Иванова Стоилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена Иванова Стоилова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолета Ганчева Григорова, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Ганчева Григорова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Виолета Ганчева Григорова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Етрополе, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Неда Иванова Михалева, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Неда Иванова Михалева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Неда Иванова Михалева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ **Вергил Йонов Дуцов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вергил Йонов Дуцов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и

ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП" Веселин Йорданов Гангалов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен. Това е т. 37.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселин Йорданов Гангалов - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП" Виолета Марчева Михайлова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Виолета Марчева Михайлова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ **Михаела Спасова Райдовска** - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Михаела Спасова Райдовска** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ Николина Симеонова Ангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николина Симеонова Ангелова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 41. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ Петя Любомирова Пешева - Манолова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петя Любомирова Пешева - Манолова - прокурор в Софийска районна

прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ Венелин Момчилов Савов - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венелин Момчилов Савов - прокурор в Районна прокуратура гр. Асеновград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветана Живкова Гогова - Иванова - прокурор в Районна прокуратура гр. Благоевград, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор в ОП” Ваня Ненкова Цокова - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Ненкова Цокова - прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в ОП”, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор в ОП” Емил Велков Петров - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Емил Велков Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ, да се повиши на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“ **Вили Любенов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Вили Любенов Димитров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Русе, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Допълнителните точки.

МИЛКА ИТОВА: Аз ще докладвам. Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се удостои посмъртно Златка Петракиева Кръстева - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

2. ОТНОСНО: Предложение от и.ф. административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново **за посмъртно удостояване на Златка Петракиева Кръстева - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен"** на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УДОСТОЯВА посмъртно, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Златка Петракиева Кръстева - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с „личен почетен знак първа степен - златен"** на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Предлагаме да се одобри поименния списък на хабилитираните преподаватели и магистрати

от районните съдилища и районните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с Протокол № 39/10.09.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване. Изключили сме от списъка няколко лица, на които предстои пенсиониране през месец ноември 2014 г., както и няколко от съдиите, които се повишават. Ние току-що повишихме Мила Колева и някои други. Предлагам да се гласува списъка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Против или въздържали се по него има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на поименни списъци на хабилитираните преподаватели и магистрати от районните съдилища и районните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с протокол № 39/10.09.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОДОБРЯВА поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистратите от районните съдилища и районни прокуратури, за избор на членове на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури.

3.2. Поради предстоящо освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ /навършване на 65 годишна възраст/, през ноември 2014 г. от списъка е изключен Валери Василев Милев - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил.

3.3. Поради повишаване в длъжност и преместване на класирани кандидати за заемане на длъжността "съдия" в окръжен съд - търговска колегия, по т. 1 от дневния ред от заседание на Висшия съдебен съвет, насрочено за 01.10.2014 г., от списъка са изключени следните магистрати : Венета Николаева Цветкова - Комсалова - съдия в Софийски районен съд, Мила Йорданова Колева - съдия в РС Перник, Мирослава Николаева Кацарска - Пантева - съдия в Софийски районен съд, Невин Реджебова Шакирова - съдия в Районен съд гр. Варна, Христо Василев Симитчиев - съдия в Районен съд гр. Пловдив и Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се определят чрез жребий поименните състави на конкурсните комисии.

Конкурсна комисия - районен съд. Четирима редовни членове. Тук няма специализация.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Вергиния Еланчева - Районен съд-Кърджали, Любомир Нинов - Районен съд-Варна, Стефан Шекерджийски - Софийски районен съд и Мария Динева - Софийски районен съд./

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно/гражданско право.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Момяна Гунева - Бургаски свободен университет./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - съдия в районен съд.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Гергана Точева Стоянова - Районен съд-Димитровград./

МИЛКА ИТОВА: И един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно/гражданско право.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц. д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет./

МИЛКА ИТОВА: Втора конкурсна комисия - районна прокуратура. Четирима редовни членове - прокурори в районна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Петя Пенчева Радева - Районна прокуратура-Карлово; Йордан Кирилов Грамов - Софийска районна прокуратура; Соня Крумова Александрова - Районна прокуратура-Шумен; Мария Димитрова Малинова - Софийска районна прокуратура./

МИЛКА ИТОВА: Един редовен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова - Софийски университет./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - прокурор в районна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Радослав Георгиев Бакърджиев - Районна прокуратура-Пазарджик./

МИЛКА ИТОВА: Един резервен член - хабилитиран преподавател по наказателно право.

/Главният секретар извършва жребия, под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски свободен университет./

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме поименния състав на конкурсните комисии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на извършения жребий. Одобряване състава на конкурсните комисии - редовни и

резервни членове. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Одобрява се състава на комисиите, както беше изтеглен жребия.

/След проведеното явно гласуване и извършен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по обявените с Протокол № 39/10.09.2014 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в районните съдилища и „прокурор“ в районните прокуратури, както следва :

4.1. Конкурсна комисия - районен съд :

- Вергиния Събева Еланчева - съдия в Районен съд гр. Кърджали;
- Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд гр. Варна;
- Стефан Исаков Шекерджийски - съдия в Софийски районен съд;
- Мария Томова Динева - съдия в Софийски районен съд;
- проф.д-р Момяна Мартинова Гунева - Бургаски свободен университет.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Гергана Точева Стоянова - съдия в Районен съд гр.Димитровград;
- доц.д-р Петя Борисова Шопова - Русенски университет „Ангел Кънчев“.

4.2. Конкурсна комисия - районна прокуратура :

- Петя Пенчева Радева - прокурор в Районна прокуратура гр. Карлово;
- Йордан Кирилов Грамов - прокурор в Софийска районна прокуратура;
- Соня Крумова Александрова - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Шумен;
- Мария Димитрова Малинова - прокурор в Софийска районна прокуратура;
- проф.д.ю.н. Маргарита Иванова Чинова - СУ „Св. Климент Охридски;“

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Радослав Георгиев Бакърджиев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик;
- доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова - Бургаски свободен университет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Комисията предлага, във връзка с изтичащи мандати на избрани административни ръководители, да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Изброени са по-долу. Гласуването е явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С общо решение се отриват процедурите за посочените овакантени длъжности за

административни ръководители. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елин Пелин - изтичащ мандат на 15.10.2014г.;

2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Стара Загора- изтичащ мандат на 02.11.2014 г.;

3.Административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов - изтичащ мандат на 04.11.2014 г.;

4.Административен ръководител - председател на Районен съд - Каварна - изтичащ мандат на 10.11.2014 г.

5.2.В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни

ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се определи Теодора Христова, председател на Районен съд гр. Свищов, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Свищов, считано от 05.11.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване, тъй като тук има две предложения. Първо ще гласуваме това за Теодора Стоянова Христова.

6. ОТНОСНО: Предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт председател на Районен съд, гр. Свищов, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Свищов, считано от 05.11.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Теодора Богомилова Стоянова - Христова - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Свищов, с ранг „съдия в АС" за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд, гр. Свищов, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово**

възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 05.11.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Второто предложение в т. 6 от допълнителните. Комисията предлага да се определи Емилия Панчева, председател на Районен съд, гр. Каварна, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Каварна, считано от 11.11.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Емилия Димитрова Панчева - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 11.11.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7 от допълнителните. Във връзка с проведената процедура по чл. 194 от ЗСВ, тъй като сме пропуснали да възложим на преместените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, комисията предлага да се

допълни решението по Протокол № 36/30.07.2014 г. със следния текст: «1.5. ВЪЗЛАГА на Стояна Илиева Илиева - Станева и Стоян Димитров Колев да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела». Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Допълване на решението с посоченото съдържание. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

7. ОТНОСНО: Писмо от административния ръководител - председател на Районен съд гр. Балчик за допълване на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол 36/30.07.2014 г., т. Д-1

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решението си по Протокол №36/30.07.2014 г., т. Д-1 със следния текст: **«1.5. ВЪЗЛАГА на Стояна Илиева Илиева - Станева и Стоян Димитров Колев да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела».**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към основния дневен ред. Предложение на Комисия „Бюджет и финанси“, т.47 и следващите.

Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: От т.47 до т.52 са корекции на бюджетни сметки и предлагам анблок гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Даваме съгласие за извършване на посочената корекция. Общо гласуване на т.47 – т.52.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Ловеч за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Висш съдебен съвет с 1 414 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Окръжен съд гр. Ловеч с 1 414 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми по Договор между съда и МТСП, по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания” /за периода от 01.07.2014 г. до 31.09.2014 г./.

3. След извършване на промените по бюджетите за 2014 г. на МТСП и на съдебната власт с цел възстановяване на извършени разходи от Окръжен съд гр. Ловеч по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания” със

сумата на корекциите да бъде увеличен бюджета на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” за 2014 г.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Враца за осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетите за 2014 г. на Административен съд гр. Враца и Висш съдебен съвет, с цел осигуряване на средства, представляващи възстановени щети от застраховател, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на ВСС с 320 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Административен съд гр. Враца с 320 лв.

49. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 “Други възнаграждения и плащания за персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания” с 3 394 лв. на

органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

50. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 784 071 лв., съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за съдебни заседатели, граждански договори, облекло и други плащания /болнични от работодател/ до края на 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета за 2014 г. на Софийски районен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” с 93 680 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за съдебни заседатели, граждански договори и други плащания /болнични от работодател/ до края на 2014 г.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карнобат за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покрив и закупуване на акумулатори за СОТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Карнобат за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 18 074 лв. (за аварийен ремонт на покрив и фасада 17 200 лв. и 874 лв. за закупуване на акумулатори за СОТ).

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Вътрешно компенсирани промени т.53 и т.54 също общо да се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване по т.53 и т.54.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

53. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на Прокуратурата на Република България и по бюджета на учебните и почивни бази

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Извършва вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Прокуратурата на Република България, както следва:

1.1. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи” с 60 000 лв.

1.2. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” с 60 000 лв.

2. УТВЪРЖДАВА актуализиран бюджет за дейността на учебните и почивни бази в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2014 г., съгласно приложението.

54. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република

България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 4 300 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 300 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Предложения за отпускане на помощи, три точки са. Пак анблок предлагам да се гласуват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На вниманието на всички са проектите за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

57. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за безвъзмездно предоставяне на лек автомобил „Форд Фокус” с рег. № У0330 АА за нуждите на ГД „Охрана” при Министерство на правосъдието

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 11, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ лек автомобил „Форд Фокус” с рег. № У0330 АА, числящ се на Районен съд гр. Елхово да се

предостави безвъзмездно на Министерство на правосъдието за нуждите на Главна дирекция „Охрана“.

2. ВЪЗЛАГА на председателя на Районен съд гр. Елхово да предприеме действия за прехвърляне и пререгистрация на служебния автомобил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И допълнителните точки, от т.8 до т.13.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, от т.8 до т.13. Първата от тях е решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-жа Юлия Ковачева иска думата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът ми е във връзка с предложената актуализация и касае, разбира се, частта за съдебните такси. Доколкото това е относимо към нашия бюджет, дали нашите разчети показват, че ще бъдат постигнати заложените приходи от съдебни такси. В тази връзка трябва ли да поискаме някаква корекция на бюджета в тази част по отношение на бюджета на съдебната власт? Съжалявам, че сега поставям въпроса, но е внесено като допълнителна точка, не е имало време за допълнително обсъждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Виждате самия проект на закона. Той засяга приходната част на държавния бюджет, а приходната част на съдебния бюджет не е засегната, защото за целта има текстове в ЗСВ, неизпълнението на приходната част на съдебния бюджет се компенсира с държавна субсидия, така че дори и да има

неизпълнение, а то има, тази част от актуализацията на практика не ни засяга. Отделно от това, съдебните такси, както ви е известно, трябва да се променят с постановление. Такъв проект за постановление е внесен отдавна в МС. Този проект не може да бъде предмет на актуализацията на закона и затова не е включен и затова ние нямаме възражение във връзка със самата актуализация, която засяга общата приходна част на държавния бюджет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма други изказвания, моля да преминем към гласуване на проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

8. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

СЪГЛАСУВА проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на законопроект за изменение и допълнение на Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 от допълнителните.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 9 от допълнителните е утвърждаване на протоколи и определяне на участник за изпълнител на обществена поръчка, предмет „Информация и

публичност” по проект „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси”.

Ако нямате против, да утвърдим протокола и да изберем участника и да определим изпълнителя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване на проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

9. ОТНОСНО: Утвърждаване на Протоколи №1/08.08.2014 г., № 2/26.08.2014 г., № 3/08.09.2014 г. и № 4/12.09.2014 г. от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-262/08.08.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-262/01.09.2014 г., на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Информация и публичност и информационни материали” в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. УТВЪРЖДАВА протоколи 1/08.08.2014 г., 2/26.08.2014 г., 3/08.09.2014 г. и 4/12.09.2014 г. от дейността на комисия, назначена със заповед № 95-00-262/08.08.2014 г., изменена със

Заповед № 95-00-262/01.09.2014 г., на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Информация и публичност и информационни материали”** в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

II. ОБЯВЯВА отстранените участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на Закона за обществени поръчки и обявените от Възложителя условия със следните мотиви, както следва:

1. „Пи Ар България” ЕООД, гр. София – на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1 от ЗОП, отстранява офертата с вх. № 45-05-073, подадена на 06.08.2014 г. в 13:40 часа на участника „Пи Ар България” ЕООД, гр. София и не разглежда документите в плик № 2 на участника **на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.**

Мотиви:

Относно предложения от участника ключов експерт „Връзки с обществеността” Симеон Савков Крумов от представените доказателства за покриване изискванията на Възложителя за образование: автобиографията му и диплома за висше образование на ЮЗУ „Неофит Рилски” - Благоевград, е видно, че същият притежава необходимата степен на завършено висше образование „магистър”, с професионална квалификация

„Магистър по политология” по специалност: „Политология”. Комисията намира, че е налице несъответствие с критериите за подбор, заложи от възложителя в т.3.2.2. от раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие. Комисията счита, че доказаната професионална квалификация „магистър по политология” по специалност „Политология” не е еквивалентна на изискуемата специалност: публична комуникация и/или журналистика и/или публична администрация и/или социология.

Комисията констатира несъответствие на участника **„Пи Ар България” ЕООД** с критериите за подбор, изразяващо се в предложен ключов експерт „Връзки с обществеността”, който не притежава изискуемата специалност на висше образование.

Относно ключов експерт „Графичен дизайн” – Елена Бориславова Георгиева комисията констатира несъответствие на описания в автобиографията ѝ опит с представените доказателства - удостоверения. Удостовереният от МВ Риал Вижън ООД опит за периода януари 2011 г. до юни 2013 г., не е вписан в автобиографията на ключовия експерт, като е описан друг не изискуем опит на „технически офис организатор”, „офис –мениджър” и „технически секретар”. За този опит не се представят доказателства и същият комисията не намира за релевантен на изискуемия. Комисията намери разминаване в данните на удостоверение от МВ Риал Вижън за сключен трудов договор и приложениядоговор. Същият е с № 19/18.07.2013 г., а в удостоверението е записано трудов договор № 19/22.07.2003 г.

Комисията констатира несъответствие на участника **„Пи Ар България” ЕООД** с критериите за подбор, изразяващо се в разминаване на данните от автобиографията и приложените

доказателства за изискуемия опит на предложен ключов експерт „Графичен дизайн”.

При подготовката на офертата съгласно т.1 „Подготовка на офертата. Общи положения”, раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от документацията участниците трябва да се придържат точно към условията обявени от Възложителя, като не съобразяването с тях води до отстраняване от участие в процедурата.

2. Издателска къща „АБ” ЕООД, гр. Стара Загора - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1 от ЗОП, отстранява офертата с вх. № 45-05-074, подадена на 06.08.2014 г. в 14:00 часа на участника Издателска къща „АБ” ЕООД, гр. Стара Загора и не разглежда документите в плик № 2 на участника на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

МОТИВИ:

Относно предложения от участника ключов експерт „Графичен дизайн” Диана Георгиева Петрова от представените доказателства за покриване изискванията на Възложителя за образование: автобиографията ѝ и диплома за висше образование на Великотърновския университет, Факултет по изобразително изкуство, е видно че същата притежава необходимата степен на завършено висше образование „магистър”, с професионална квалификация „учител” по специалност: „Педагогика на изобразителното изкуство”. Комисията намира, че е налице несъответствие с критериите за подбор, заложен от възложителя в т.3.2.3. от раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие. Комисията счита, че доказаната професионална квалификация „учител” по специалност

„Педагогика на изобразителното изкуство” не е еквивалентна на изискуемата специалност: дизайн и/или приложни изкуства и/или полиграфия.

Комисията констатира несъответствие на участника **Издателска къща „АБ” ЕООД** с критериите за подбор, изразяващо се в предложен ключов експерт „Графичен дизайн”, който не притежава изискуемата специалност на висше образование.

При подготовката на офертата съгласно т.1 „Подготовка на офертата. Общи положения”, раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от документацията участниците трябва да се придържат точно към условията обявени от Възложителя, като не съобразяването с тях води до отстраняване от участие в процедурата.

3. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, гр. София - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1 от ЗОП, отстранява офертата с вх. № 45-05-086, подадена на 06.08.2014 г. в 13:55 часа на участника **„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, гр. София** и не разглежда документите в плик № 2 на участника **на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.**

МОТИВИ:

Относно предложения от участника ключов експерт „Графичен дизайн” Михаела Михайлова Канарчева от представените доказателства за покриване изискванията на Възложителя за образование: автобиографията ѝ и диплома за висше образование на Нов български университет, Стопански факултет, е видно че същата притежава необходимата степен на завършено висше образование „бакалавър”, с професионална квалификация „Изкуствовед” по специалност: „Изкуствознание”. Комисията намира, че е налице несъответствие с критериите за

подбор, заложен от възложителя в т.3.2.3. от раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие. Комисията счита, че доказаната специалност „Изкуствознание” не е еквивалентна на изискуемата специалност: дизайн и/или приложни изкуства и/или полиграфия. Комисията констатира несъответствие на участника **„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД** с критериите за подбор, изразяващо се в предложен ключов експерт „Графичен дизайн”, който не притежава изискуемата специалност на висше образование.

При подготовката на офертата съгласно т.1 „Подготовка на офертата. Общи положения”, раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от документацията участниците трябва да се придържат точно към условията обявени от Възложителя, като не съобразяването с тях води до отстраняване от участие в процедурата.

4. „ГРАВИТИ О“ ЕООД, гр. София – НЕ ПРИЕМА писмената обосновка на участника **„ГРАВИТИ О” ЕООД** с вх. № 45-05-083/11.09.2014 г. и **ОТСТРАНЯВА** на основание **чл. 70, ал. 3 от ЗОП** офертата с вх. № 45-05-083/07.08.2014 г. на участника **„ГРАВИТИ О” ЕООД**.

МОТИВИ: В обосновката участникът е направил разбивка на предложената от него цена по отделни цени, без обаче да е посочил някое от обективните обстоятелства на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Изложените цени не са обосновани и мотивирани. Участникът не е аргументирал начина на образуване на неговото по-благоприятно ценово предложение. В обосновката не са изложени доводи от участника, които имат отношение към формирането на цената, нито обективни фактори, които да са относими към предмета на поръчката.

Целта на обосновката е да се докаже на Възложителя, че поръчката ще бъде изпълнена всеобхватно и качествено с предвидените от участника средства. Смисълът на настоящата обществена поръчка е целесъобразно разходване на средства за правилен избор на изпълнител. Целта на Възложителя не е минимизиране на разходваните средства в рамките на утвърдения бюджет на проекта, което да рефлектира върху качеството на предоставяната услуга или да носи риск от непълно изпълнение на обществената поръчка.

III. Класираните участници в процедурата по критерий „най – ниска цена“, са както следва:

1. НА ПЪРВО МЯСТО:

„ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ” ООД, гр. София с предложена цена: 6850 (шест хиляди осемстотин и петдесет) лева без ДДС.

2. НА ВТОРО МЯСТО:

„ВИРУС ПРОМОУШЪНЪЛ СЪЛЮШЪН” ЕООД, гр. София с предложена цена: 8800 (осем хиляди и осемстотин) лева без ДДС.

3. НА ТРЕТО МЯСТО:

ОБЕДИНЕНИЕ „КРЕАТИВ - ИНТЕРАКТИВ”, гр. София с предложена цена: 9730 (девет хиляди седемстотин и тридесет) лева без ДДС.

4. НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО:

„О ТРИ ПИ АР” ЕООД, гр. София с предложена цена: 10100 (десет хиляди и сто) лева без ДДС.

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Информация и публичност и информационни материали”** в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд класираният на 1-во място участник – **„Ламбаджиев Стандарт“ ООД**, с предложена цена: **6850 (шест хиляди осемстотин и петдесет) лева без ДДС;**

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващото предложение е за утвърждаване на протоколи и обявяване на класирани участници, както и този, който е определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Обновяване на интернет сайта на ВСС”, пак по проект „Укрепване капацитета на ВСС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 от допълнителните. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

10. ОТНОСНО: Утвърждаване на Протоколи № 1/08.08.2014 г., № 2/29.08.2014 г., № 3/08.09.2014 г. и № 4/12.09.2014 г. от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-261/08.08.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-261/01.09.2014 г., на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Обновяване на интернет сайта на Висшия съдебен съвет” в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. УТВЪРЖДАВА протоколи 1/08.08.2014 г., 2/29.08.2014 г., 3/08.09.2014 г. и 4/12.09.2014 г. от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-261/08.08.2014 г., изменена със Заповед № 95-00-261/01.09.2014 г., на ръководител проект и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: “Обновяване на интернет сайта на Висшия съдебен съвет” в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен

капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

II. ОБЯВЯВА отстранените участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на Закона за обществени поръчки и обявените от Възложителя условия със следните мотиви, както следва:

1. „Джей Ти Интернешънъл” ЕООД, гр. София на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1 от ЗОП, отстранява офертата с вх. № 45-05-092, подадена на 06.08.2014 г. в 16:37 часа на участника „Джей Ти Интернешънъл” ЕООД, гр. София и не разглежда документите в плик № 2 на участника на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

МОТИВИ:

В офертата по образец № 3 и в декларация образец № 9 подписани и подпечатани, участникът е декларирал, че ще ползва подизпълнители, за които същият не е приложил документите по чл. 56, ал. 1, т. 1, 4 и 5 от ЗОП съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ЗОП и във връзка с изискванията на документацията за участие и дадените указания от комисията в протокол 1.

За предложения ключов експерт „Ръководител екип” Борислав Николаев Колев не са приложени доказателства за специфичен опит не по-малко от 3 години в разработване и внедряване в експлоатация на интернет сайт и/или изработка и техническа поддръжка на интернет сайт, както и същият не доказва наличие на 5 години общ професионален опит съгласно т.3.2.1. от раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” от документацията.

Комисията констатира несъответствие на участника **„Джей Ти Интернешънъл” ЕООД** с критериите за подбор,

изразяващо се в липсата на приложени доказателства за подизпълнителя и за изискуемия опит на предложен ключов експерт „Ръководител екип”, с което участникът не доказва технически възможности за изпълнение на поръчката.

За допълнително представените документи по реда на чл. 68, ал. 10 от ЗОП участникът е приложил списък с документи, който не е подписан от участника, тоест не е изпълнено изискването на чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП във връзка с т.3.7. „Съдържание на плик № 1 с надпис Документи за подбор” от документацията за участие.

При подготовката на офертата съгласно т.1 „Подготовка на офертата. Общи положения”, раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от документацията участниците трябва да се придържат точно към условията обявени от Възложителя, като не съобразяването с тях води до отстраняване от участие в процедурата.

2. „О Три Пи Ар” ЕООД, гр. София на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1 от ЗОП, отстранява офертата с вх. № 45-05-082, подадена на 07.08.2014 г. в 13:22 часа на участника „О Три Пи Ар” ЕООД, гр. София и не разглежда документите в плик № 2 на участника на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

МОТИВИ:

Относно ключов експерт „Уеб дизайн” – Ана Веселинова Кременлиева участникът не представя доказателства за притежаван общ професионален опит – 5 години съгласно изискването на т.3.2.2. раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията. Комисията намира, че е налице несъответствие с критериите за подбор, заложи от възложителя в т.3.2.2. от раздел

3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие. Комисията е констатирала несъответствие на участника „**О Три Пи Ар**” **ЕООД** с критериите за подбор, изразяващо се в недоказан опит на предложен ключов експерт „Уеб дизайн”, което същият не е отстранил в указания му в протокол 1 срок, с което участникът не доказва технически възможности за изпълнение на поръчката.

При подготовката на офертата съгласно т.1 „Подготовка на офертата. Общи положения”, раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата” от документацията участниците трябва да се придържат точно към условията обявени от Възложителя, като не съобразяването с тях води до отстраняване от участие в процедурата.

3. „Гравити О” ЕООД, гр. София на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП вр. чл. 54, ал. 1 от ЗОП, отстранява оферта с вх. № 45-05-084, подадена на 07.08.2014 г. в 13:36 часа на участника „Гравити О” ЕООД, гр. София и не разглежда документите в плик № 2 на участника на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

МОТИВИ:

Относно предложения от участника ключов експерт „Ръководител екип” Бойко Александров Първанов не са представени доказателства за изискуемия общ професионален опит – 5 години и специфичен опит 3 години опит по разработване и внедряване в експлоатация на интернет сайт и/или изработка и техническа поддръжка на интернет сайт съгласно т.3.2.1 от раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие. Комисията намира, че е налице несъответствие с критериите за подбор, заложен от възложителя в т.3.2.1. от раздел

3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие.

Относно предложения от участника ключов експерт „Уеб дизайн” Павел Митков Добрев не са представени доказателства за изискуемия общ професионален опит – 5 години и специфичен опит в разработването, уеб-дизайна и внедряването в експлоатация на интернет сайт. Приложената трудова книжка е нечетлива. Приложеният трудов договор е с дата 08.05.2007 г., а длъжностната характеристика е връчена на 28.06.2011 г. Липсват данни за встъпване в длъжност и започване на работа, както и докога предложеният експерт е на трудов договор. Комисията намира, че е налице несъответствие с критериите за подбор, заложиени от възложителя в т.3.2.2. от раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие.

Относно предложения от участника ключов експерт „Уеб дизайн” Теменужка Матеева Петрова липсват приложени доказателства за общ професионален опит – 5 години съгласно т.3.2.2 от раздел 3 Специфични изисквания към участниците на документацията за участие. Комисията намира, че е налице несъответствие с критериите за подбор, заложиени от възложителя в т.3.2.2. от раздел 3 „Специфични изисквания към участниците” на документацията за участие.

Комисията констатира несъответствие на участника **„Гравити О” ЕООД** с критериите за подбор, изразяващо се в недоказан общ и специфичен опит на предложени ключови експерти „Ръководител екип” и „Уеб дизайн”, с което участникът не доказва технически възможности за изпълнение на поръчката.

При подготовката на офертата съгласно т.1 „Подготовка на офертата. Общи положения”, раздел IV „Изисквания към

съдържанието и обхвата на офертата” от документацията участниците трябва да се придържат точно към условията обявени от Възложителя, като не съобразяването с тях води до отстраняване от участие в процедурата.

4. КОНСОРЦИУМ „ИНФОРМАЦИОННИ ПРОЕКТИ” на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, като не приема писмената обосновка на участника **КОНСОРЦИУМ „ИНФОРМАЦИОННИ ПРОЕКТИ”** с вх. № 45-05-088/12.09.2014 г. и **отстранява** офертата с вх. № 45-05-088/07.08.2014 г. на участника **КОНСОРЦИУМ „ИНФОРМАЦИОННИ ПРОЕКТИ”**.

МОТИВИ:

В обосновката на първа позиция участникът се позовава на обстоятелства, които не са обективни, а именно: описвайки фирмените методи за ценообразуване и комбинативния подход за това, участникът не дава информация и не обосновава нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Описанието на техническите възможности за изпълнение и експертния капацитет са критерии, по които участникът е допуснат до участие и съответно вече оценен за технически възможности и квалификация за изпълнение на поръчката. В обосновката си участникът не сочи нови данни, които да обосновават по-благоприятното ценово предложение.

На втора позиция от обосновката, а именно: „Технологични възможности”, комисията намира, че участникът се е опитал да обоснове наличие на обективното обстоятелство по т. 3, ал. 2 на чл. 70 от ЗОП – „наличие на изключително благоприятни условия”, но същото не е доказано.

Степента на обосновааност на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП е непълна и не съответства на обективната

реалност. Участникът твърди, че „Айсиджен” ООД - част от консорциума притежава права върху компютърна програма THE CORE, чрез която би се постигнало усъвършенстване на процеса по изграждане на уеб приложенията и индивидуалните софтуерни решения, което би позволило изпълнението на обществената поръчка да бъде реализирано за около 30 % по-малко човекочасове, отколкото би била реализирана по конвенционалния метод без този продукт. На първо място липсват доказателства за наличието на този продукт, както и данни за лицензионните условия на продукта /уредба на права, начин на използване и преотстъпване, актуализиране на програмата и гаранции/. На второ място участникът сочи, че правата върху тази компютърна програма се притежават от „Айсиджен” ООД, а съгласно разпределението на дейностите между съдружниците в Консорциум „Информационни проекти” създаване на архитектурата на сайта и създаването на дизайн на сайта се разпределя за изпълнителя „Айсиджен Корпорейшън” ООД. За „Айсиджен” ООД са разпределени: внедряване и инсталиране на сайта, обучение на служителите и гаранционната поддръжка на сайта, дейности, които не са свързани с използването на посочената компютърна програма THE CORE. Участникът посочва, че чрез тази програма, внедрена в производствения процес на дружеството “Айсиджен” ООД, ще се постигне усъвършенстване на процеса по изграждане на уеб приложения, но не сочи, че тази програма би улеснила процеса по внедряване, обучение и гаранционна поддръжка, за които отговаря дружеството, посочено за носител на права върху програмата, съобразно разпределението между съдружниците в Анекса към договора за създаване на консорциума. Участникът не е доказал първо притежаването на тази компютърна програма, не е посочил

данни за нейните лицензионни условия и не на последно място не е обосновал нейното използване за всички дейности на поръчката.

Целта на обосновката е да се докаже на Възложителя, че поръчката ще бъде изпълнена всеобхватно и качествено с предвидените от участника средства. Смисълът на настоящата обществена поръчка е целесъобразно разходване на средства за правилен избор на изпълнител. Целта на Възложителя не е минимизиране на разходваните средства в рамките на утвърдения бюджет на проекта, което да рефлектира върху качеството на предоставяната услуга или да носи риск от непълно изпълнение на обществената поръчка.

III. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта” са, както следва:

1. НА ПЪРВО МЯСТО:

„ТАРА СОФТ” ЕООД, гр. София с комплексна оценка 98,125 точки

2. НА ВТОРО МЯСТО:

„ВИРУС ПРОМОУШЪНЪЛ СЪЛЮШЪН” ЕООД с комплексна оценка 97,692 точки

3. НА ТРЕТО МЯСТО:

«СМАРТ СИСТЕМС 2010» ЕООД с комплексна оценка 90 точки

На основание гореизложеното

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **“Обновяване на интернет сайта на Висшия съдебен съвет”** в

изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система”, сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд класираният на 1-во място участник – „Тара Софт“ ЕООД, с комплексна оценка 98,125 точки;

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет)-дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата т.11 от допълнителните е класиране на участници и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет „Информационна кампания”, пак по същия проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

11. ОТНОСНО: Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Информационна кампания”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ПРИЕМА РЕШЕНИЕ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, с открита с Решение № 10-00-022/25.06.2014 г. на Магдалена Лазарова – Ръководител проект и упълномощено лице с решение на ВСС по протокол №.3 от 23.01.2014г. и обявена в Официален вестник на ЕС под номер 2014/S 121-215637 от 27.06.2014г.

с предмет:

„Информационна кампания” по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система” по договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд,

На основание чл.38, т.1 и чл. 73, ал.1 и ал.2 от ЗОП, решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 3 от 23.01.2014 год., Протокол №1/11.08.2014 г., Протокол №2/29.08.2014 г. и Протокол №3/23.09.2014 г. на комисия, назначена със Заповед №.95-00-268/ 11.08.2014 г., изменена със Заповед №.95-00-268/01.09.2014 г на Магдалена Лазарова за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Информационна кампания”** по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в

дейността на съдебната система” по договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

ОБЯВЯВА:

I. Отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. "ИВЕНТ ДИЗАЙН" ООД

Мотиви за отстраняването:

Съгласно изискванията на Възложителя в т. 3.2.3. от Указанията за участие в процедурата, експерт „Логистика” следва да притежава висше образование с образователно-квалификационна степен „бакалавър” или „магистър” със специалност „Публична комуникация” и/или „Журналистика” и/или „Публична администрация” и/или „Социология” и/или „Маркетинг” и/или „Реклама” и/или „Филология” и/или „Икономика” или друга еквивалентна.

Представената диплома за завършено висше образование е за специалност „История”, която не попада в допустимите съгласно изискванията на Възложителя. Представеното свидетелство за повишаване на квалификация по проведено обучение за повишаване на квалификацията и получаване на професионална подготовка по „Мениджмънт и маркетинг в международния туризъм” не може да се приравни на

висше образование със степен „бакалавър” или „магистър” по посочената специалност.

Предвид изложеното, участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия в т.3.2.3. от Указанията за участие в процедурата.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с т. 3.2.3 от документацията за участие в процедурата „Изисквания за образование” на експерт „Логистика”.

Подробни мотиви за отстраняването на участниците са обосновани в Протокол №2/29.08.2014 г. на комисията.

2. "ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД

Мотиви за отстраняването:

Участникът не е представил в Плик №1 от своята оферта, нито в определения срок, даден от комисията в Протокол №1 :

- Документ за внесена гаранция за участие в процедурата;

- Документи, посочени от Възложителя, удостоверяващи, че ръководителят на проекта притежава необходимия 5-годишен опит в дейности, сходни с предмета на поръчката.

- Документи, удостоверяващи, че Експерт "Логистика" притежава опит минимум 3 години в изпълнение на дейностите по поръчката.

Предвид изложеното участникът не отговаря на условията на възложителя по т. 3.2.3. и т. 3.7, точка последна от Указанията за участие в процедурата.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с т. 3.2.3 „Професионален опит” и т. 3.7. „Документ, удостоверяващ внесена гаранция за участие” от документацията за участие в процедурата.

Подробни мотиви за отстраняването на участниците са обосновани в Протокол №2/29.08.2014 г.

3. ОБЕДИНЕНИЕ “КАМПАНИЯ ЗА ВСС”

Мотиви за отстраняването:

Съгласно изискването по т.3.2.1 от документацията на обществената поръчка, Ръководителят на екипа трябва да притежава опит най-малко 5 години в дейности с предмет, сходен с предмета на поръчката и 3 години в областта на управлението на екипи и/или проекти и/или на управленска позиция. Съгласно документацията Възложителят приема за дейности сходни с предмета на поръчката „Дейности/услуги, свързани с провеждане и организиране на мероприятия и/или конференнции и/или информационни и/или рекламни кампании“. Съгласно т. 3.2.3. от документацията за участие се изисква професионалният опит на експертите в тези дейности да се доказва с документи, включващи копия от препоръки/референции от работодатели и/или възложители, копия от документи за трудов/служебен/осигурителен стаж и/или удостоверения от работодатели, или еквивалентни".

Участникът е представил препоръка, от която не е видно че същата е издадена от “работодател” или “възложител” на дейностите, съгласно изискването на Възложителя.

Предвид това в Протокол №1 е указано на участника да представи документ, удостоверяващ, че е спазено изискването на възложителя, а именно, че издателят на препоръката е „работодател“ или „възложител“ на лицето, предложено за Ръководител на екип.

В определения срок за представяне на допълнителните документи – 5 работни дни от получаване на протокол №1, участникът не е представил документ, удостоверяващ, че посоченото по-горе изискване на възложителя е спазено.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с т. 3.2.3 „Професионален опит”.

Подробни мотиви за отстраняването на участниците са обосновани в Протокол №2/29.08.2014 г.

4. „АПРА” ООД

Мотиви за отстраняването:

Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

Съгласно утвърдения образец № 17 към документацията за участие в процедурата, участниците следва да предложат:

- срок за организиране на Националната конференция - от получаване на писмена заявка от Изпълнителя до провеждане на Националната конференция

- срок за организиране на информационните семинари - от получаване на писмена заявка от Изпълнителя до провеждане на информационните семинари

- срок за организиране на Дните на отворените врати от получаване на писмена заявка от Изпълнителя до провеждане на Дните на отворените врати.

Съгласно Раздел II „пълно описание на обекта на поръчката“, т. 5 „срок и условия за изпълнение на поръчката“: „Срокът за организирането и провеждането на всяко едно мероприятие поотделно следва да бъде не по-кратък от 5 календарни дни и не по-дълъг от 15 календарни дни от получаването на писмената заявка“.

Посочените срокове са критерии за оценка на офертите по техническите показатели, различни от цената.

В направеното техническо предложение от участника липсва предложен срок за организиране на Националната конференция, при което не може да се извърши оценяване на офертата по техническите критерии.

Предложеният от участника срок за организиране на Дните на отворените врати от получаване на писмена заявка от Изпълнителя до провеждане на Дните на отворените врати е 3 календарни дни, което не отговаря на изискването на Възложителя, заложено в Раздел II, т.5 от документацията за участие в процедурата.

Предвид изложеното, участникът не отговаря на условията на Възложителя относно сроковете за организиране на мероприятията.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с Образец „Техническо предложение” – Приложение №11 и Раздел II „пълно описание на обекта на поръчката“, т. 5 „срок и условия за изпълнение на поръчката“ от документацията за участие в процедурата.

5. "БИК-БЪЛГАРСКА ИЗДАТЕЛСКА КОМПАНИЯ" АД:

Мотиви за отстраняването:

Съгласно утвърдената от Възложителя в Приложение №1, част „Изисквания към отделните дейности:“, т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“, **се изисква представянето на „Идейна концепция** – изготвяне на концепция за събитията“, „**Примерна програма** – за провеждане на събитията“ – представя се на етапа на кандидастване и „**Сценарий** - изготвяне на сценарий за всяко едно от събитията“ .

В техническото предложение на участника е посочена информация, озаглавена „Идейна концепция“, която обаче не съдържа конкретно разработване на идея за това какво ще представляват предложените Дни на отворените врати. Участникът е указал в едно изречение, че ще има „състезания, в които участват

любители спортисти, а за почетни гости ще бъдат поканени професионални спортисти”. Посочено е, че „журито също ще бъде от популярни личности в съответния спорт.” Няма аргументация как така представената идея за състезания с участие на спортисти и жури, което ще се състои от популярни личности в съответния спорт, се съпоставя с целта за повишаване на информираността относно съдебната система, нейната прозрачност и как вследствие на нея ще се подобри публичния образ на ВСС и съдебната система. Комисията счита, че предложената идея не съответства на дейностите по настоящата обществена поръчка и липсва идейна концепция, излагаща визията на участника за провеждане на събитията.

В приложената „Примерна програма и сценарий за провеждането на Дните на отворените врати” Участникът е описал организационен подход и своите организационни препоръки. Липсва представен конкретен сценарий за провеждането на събитие – т.е. подробно описание на протичането на събитие като последователност и конкретните форми, които то съдържа.

Предвид изложеното, техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия, посочени в Приложение №1, Глава II „Техническа спецификация“, част „Изисквания към отделните дейности:“, т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“,

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с Приложение №1, Глава II „Техническа спецификация“, част „Изисквания към отделните дейности:“, т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“.

6. "ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ" ООД

Мотиви за отстраняването:

В техническото предложение на участника е посочена информация, озаглавена „Идейна концепция за дни на отворени врати“, която съдържа информация за стратегически подход за ползване на комуникационни канали. Няма предложена конкретна идея и нейното концептуално разработване, които представят виждането на участника за това какво ще представляват дните на отворени врати. В информацията се посочва „използване на широк спектър от комуникационни носители“, „изготвяне на детайлен план-график“ и др. принципи, които Участника планира да следва при изпълнението на проекта, но няма описание на конкретна визия за провеждането на събитията. Участникът е посочил, че представената от него „концепция е индикативна и ще бъде детайлно разработена след сключване на договор за изпълнение“. **Съгласно техническите изисквания в документацията идейната концепция се изготвя и представя на етапа на кандидатстване.**

Предвид изложеното, техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия, посочени в Приложение №1, Глава II „Техническа спецификация“, част „Изисквания към отделните дейности:“ , т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с Приложение №1, Глава II „Техническа

спецификация“, част „Изисквания към отделните дейности:“, т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“.

7. "БЕНЧМАРК ГРУП" АД:

Мотиви за отстраняването:

Съгласно утвърдената от Възложителя в Приложение №1, част „Изисквания към отделните дейности:“, т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“ **се изисква представянето на „Идейна концепция** – изготвяне на концепция за събитията“ и **„Сценарий** - изготвяне на сценарий за всяко едно от събитията“ .

Участникът в своето техническо предложение е приложил документ, озаглавен „Идейна концепция за организиране на събитията“, в който е посочено, че той „се ангажира да изготви идейна концепция за осъществяване на 6-те Дни на отворени врати“. Описани са целите на събитието и очаквания ефект. В съдържанието на документа обаче липсва разработена конкретна идея, която да представя виждането му за дните на отворените врати, идеята на участника за начина на провеждането им и изобщо виждане за това, какво ще представляват дните на отворени врати. Съгласно техническите изисквания в документацията, идейната концепция се изготвя и представя на етапа на кандидатстване.

В техническото предложение, участникът е приложил документ, озаглавен „Сценарий за Дни на отворени врати“. В този документ участникът е описал отново стратегията си за провеждане, която включва „цели, целеви групи, комуникационни инструменти, мониторинг и оценка“. Липсва разработен сценарий за

конкретното провеждане на примерно събитие като последователност, роли на участниците, форми и др.

Предвид изложеното, техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия, посочени в Приложение №1, Глава II „Техническа спецификация“, част „Изисквания към отделните дейности:“, т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“.

Правно основание за отстраняване на участника:

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП , вр. с в Приложение №1, част „Изисквания към отделните дейности:“, т.3 „Организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“ **се изисква представянето на „Идейна концепция – изготвяне на концепция за събитията“ и „Сценарий - изготвяне на сценарий за всяко едно от събитията“**

8. „Гравити О” ЕООД

Мотиви за отстраняването :

Предложената цена от „Гравити О” ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложените цени от останалите участници.

Предвид изложеното и на основание чл. 70, ал.1 с писмо, изх. № 45-05-085 от 24.09.2014г. на председателя на комисията е поискано от „Гравити О” ЕООД да представи писмена обосновка в срок до три работни дни. В определения срок „Гравити О” ЕООД не е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена.

Правно основание за отстраняване на участника :

Чл. 70, ал.3 от Закона за обществените поръчки.

II. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта”, както следва:

1. НА ПЪРВО МЯСТО :

“О ТРИ ПИ АР“ ЕООД, с комплексна оценка **100**;

1. НА ВТОРО МЯСТО:

ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФОРМАЦИОННА КАМПАНИЯ ВСС,
с комплексна оценка **96.40**;

2. НА ТРЕТО МЯСТО :

ВИРУС ПРОМОУШЪНЪЛ СЪЛЮШЪН“ ЕООД, с
комплексна оценка **94.90** т.

На основание горното:

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Информационна кампания”** по проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система” по договор № К 13-15-1/04.12.2013 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет”, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален

фонд класираният на I-во място участник **“О ТРИ ПИ АР“**
ЕООД- гр. София , с комплексна оценка **100,00** точки;

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 12 от допълнителните е упълномощаване на представляващия да сключи договор за предоставяне право на ползване, внедряване и техническо обслужване на софтуерен продукт „ПроЗОП” – Пакет „Стандарт”, за срок от една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

12. ОТНОСНО: Проект на решение относно ползване на софтуерен продукт „ПроЗОП”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12.1. УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да подпише с „ВЕЕМ КОНСУЛТ” ЕАД договор за предоставяне на право на ползване, внедряване и техническо обслужване на софтуерен продукт „ПроЗОП” – пакет „Стандарт”, за срок от една година.

12.2. Настоящото решение да се изпрати на „ВЕЕМ КОНСУЛТ“ ЕАД.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната т.13 е във връзка с упълномощаване административните ръководители на органите на съдебната власт да подават заявка за необходимото количество дизелово гориво от името на ВСС, както и да подписват от името на ВСС акцизния данъчен документ и фактура за доставка на дизеловото гориво. Това е във връзка с изпълнение на сключен вече договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

13. ОТНОСНО: Проект на решение относно доставка на дизелово гориво на органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на органите на съдебна власт по Приложение 1 от договор № 45-06-050/24.09.2014 г. да подават заявка за необходимото количество дизелово гориво, от името на Висшия съдебен съвет - Възложител, съгласно чл.1 от договора .

13.2. УПЪЛНОМОЩАВА административните ръководители на органите на съдебна власт по Приложение 1 от договор № 45-06-050/24.09.2014 г. да подписват от името на Възложителя акцизен данъчен документ (АДД) и фактура за доставка на дизелово гориво като получател и да подава

електронни данни за получаване (ЕДП) в Националната агенция по приходите съгласно чл.118, ал.10 от ЗДДС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев.

Преминаваме към предложенията, направени от Комисия „Съдебна администрация”, т.58 и следващите.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.58 касае предложение от председателя на Върховния административен съд за даване съгласие за заемане на свободна длъжност „младши специалист-телефонист”. Комисията предлага да се даде съгласие за назначаване до провеждане на конкурс и за заемането ѝ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

РУМЕН БОЕВ: Анблок да ги гласуваме. Те са „даване на съгласие”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичките ли са така?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: С една корекция към т.76.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава нека да гласуваме от т.58 до т.75. Коментари и изказвания ще прави ли някой? Не.

Общо гласуване на всички проекти от т.58 до т.75.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

58.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховния административен съд** за даване на съгласие за назначаване на свободна щатна бройка за длъжността „младши специалист – телефонист”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.10.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

58.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „младши специалист-телефонист” във **Върховен административен съд**.

58.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-телефонист”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**, считано от 01.10.2014 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

59. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** за увеличаване щатната численост на съда с 2 /две/ щ. бр. за длъжностите: „специалист по управление и стопанисване на съдебното имущество” и „работник, поддръжка сгради”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд** с 2 /две/ щ.бр. за длъжностите: „специалист по управление и стопанисване на съдебно имущество” и „работник, поддръжка сгради”.

МОТИВИ: Необходимост от исканите длъжности, предвид необходимостта от специалисти с необходимата

квалификация и с оглед изпълнение на направените препоръки в одитния доклад. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

60. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски апелативен съд** за даване съгласие за увеличаване на щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност “съдебен деловодител”, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

60.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски апелативен съд** с 1 /една/ длъжност „съдебен деловодител”.

60.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в **Софийски апелативен съд**.

60.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски апелативен съд**.

60.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар” в **Софийски апелативен съд**.

60.5. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Софийски апелативен съд**.

МОТИВИ: Натовареността на САС е над средната за апелативните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване.

61. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Военен съд гр. Сливен** за даване съгласие за извършване на трансформация на длъжността “чистач” в длъжност “домакин” и преназначаване на съдебния служител, заемащ длъжността “чистач” на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на трансформация на щатна длъжност за съдебен служител “чистач” в длъжност “домакин”, като му бъдат възложени да изпълнява и допълнителни функции” във **Военен съд гр. Сливен**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация и възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

62. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Административен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: Натовареността на Адм. съд – Благоевград е над средната за административните съдилища в страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

63. ОТНОСНО: Писмо от председателя на **Софийски районен съд** с молба за коригиране решението на ВСС по протокол № 32/10.07.2014 г. – т. 43, с което е увеличена щатната численост на СГС с 1 /една/ щ. бр. за съдебен служител “съдебен деловодител”, който да обслужва Центъра за спогодби и медиация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

63.1. ОТМЕНЯ решение по протокол № 32/10.07.2014 г., т. 43.

63.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Софийски районен съд** с една длъжност „съдебен деловодител”, който да

обслужва Центъра за спогодби и медиация при Програма „Спогодби“.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, тъй като дейността на ЦМС се реализира преимуществено от съдиите и служителите на СРС, където работи и координатора на Програма „Спогодби“.

64. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Враца** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Враца**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Враца е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

65. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Горна Оряховица** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” в **Районен съд гр. Горна Оряховица**.

МОТИВИ: Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

66. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Исперих** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Исперих**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Исперих е над средната за районните съдилища в страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

67. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Козлодуй** за даване съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжност “призовкар”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар”, при условията на чл.68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Козлодуй.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Висока натовареност над средната за страната. Налице е финансова обезпеченост.

68. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пловдив.**

МОТИВИ: Натовареността на РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в областните центрове в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност.

Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

69. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Русе** за даване съгласие за заемане на свободна щатна бройка за длъжността “съдебен деловодител”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

69.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител”, в **Районен съд гр. Русе**.

69.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на свободната щатна длъжност „съдебен деловодител”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Висока натовареност над средната за страната за районните съдилища в областните центрове. Съотношение брой служители към брой магистрати под средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.

70. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за даване съгласие за провеждане на конкурс и преназначаване на съдебен служител на длъжност “съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

70.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен секретар”, в **Районен съд гр. Стара Загора**.

70.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител на свободната щатна длъжност „съдебен секретар”, при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Висока натовареност над средната за страната за районните съдилища в областните центрове. Съотношение брой служители към брой магистрати по-ниско или под средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.

71.ОТНОСНО: Предложение от **Прокуратура на Република България** за преминаване на обособени части от Върховна касационна прокуратура и Върховна административна прокуратура, съответно към Софийска градска прокуратура и Специализирана прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

71.1. На основание чл..30, ал.1, т. 3а от ЗСВ и чл.123, ал.1, т.4 от КТ, **УТВЪРЖДАВА** следните структурни промени :

71.2. Звено „Прокурорски помощници-ВКП” във ВКП, преминава към Софийска градска прокуратура;

71.3. Звено „Прокурорски помощници-ВАП” във ВАП , преминава към Специализирана прокуратура.

71.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ Главния прокурор на Република България, Градския прокурор и административния ръководител на Специализираната прокуратура да извършат структурните промени в рамките на утвърдената щатна численост и бюджет на съответните органи при стриктно спазване разпоредбите на ЗСВ, КТ, ПАПРБ и решението на Висшия съдебен съвет.

72. ОТНОСНО: Искане от председателя на Районен съд гр. Сандански и окръжния прокурор на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, съгласувано с Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за **намаляване** щатната численост на **Окръжна прокуратура гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител” и **увеличаване** щатната численост на **Районен съд гр. Сандански** с 1 щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”, и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” в Районен съд гр. Сандански на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72.1. НАМАЛЯВА щатната численост на **Окръжна прокуратура гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”.

72.2. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Сандански** с 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител”.

72.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ в **Районен съд гр. Сандански**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Сандански е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати – под средната за страната. Необходимост от увеличаване щатната численост на съда. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

73. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБ за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „касиер”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжна прокуратура гр. Бургас**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „касиер”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжна прокуратура гр. Бургас**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

74. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБ за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на

длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Карлово**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Карлово**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

75. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБ за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен статистик”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Стара Загора**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен статистик”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Стара Загора**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.76 касае прекратяването на трудово правоотношение със служител в администрацията на ВСС. Става въпрос за стажант-одитор в дирекция „Вътрешен одит”

във ВСС. Констатира се, че този служител не притежава необходимата квалификация, като добавим към проекта за решение освен т.11 да включим като правно основание за прекратяване на трудовото правоотношение т.6. Вижте какви са мотивите, вижте и приложеното становище на ръководителя на одитното ни звено. Всъщност този служител не притежава задължителния според изискванията на специалния закон сертификат „Вътрешен одитор в публичния сектор” или друг валиден сертификат, така че единствената последица от това нещо е прекратяване на трудовото правоотношение, но с добавеното основание, което е за допълнение – т.6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е, колеги. Други изказвания? /Няма/. Специфичното тук е, че ако в двугодишния срок не получи необходимата квалификация, установена със сертификат, не може да заема длъжност „одитор”, а срокът за стажант е само две години, фиксиран в специалния закон. С добавката, направена от г-н Узунов в прекратителното основание – и т.6 на чл.328. Моля да гласуваме проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

76. ОТНОСНО: Прекратяване на трудовото правоотношение със съдебен служител на длъжност „стажант-одитор” в дирекция „Вътрешен одит” във ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

На основание чл. 328, ал. 1, т. 6 и т. 11 от КТ, във връзка с чл. 19, ал. 2, т. 4 и чл. 20 от Закона за вътрешния одит в

публичния сектор /ЗВОПС/ прекратява трудовото правоотношение с Николай Валентинов Георгиев – „стажант-одитор” в дирекция „Вътрешен одит” във ВСС, считано от 03.10.2014 г.

МОТИВИ: Не са изпълнени изискванията на специалния закон – ЗВОПС, по отношение на срока и квалификацията. Не е предвидена друга възможност за продължаване на трудовия договор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте по допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 14 касае искане от председателя на ОС-Пазарджик за даване съгласие за провеждане на конкурс на свободна длъжност „главен счетоводител”, както и назначаване на служител до провеждане на конкурс. Ние сме преценили, че следва да се даде съгласие, за да не се блокира счетоводната дейност на този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

14. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „главен счетоводител”, и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител” в **Окръжен съд гр. Пазарджик**.

14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Окръжен съд гр. Пазарджик**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.15 от допълнителните председателят на РС-Раднева прави искане за даване на съгласие на провеждане на конкурс и назначаване на служител на свободна длъжност „съдебен деловодител” в този съд, както и назначаване на служител до провеждането на конкурс. Посочил е мотиви и приложение към искането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по проекта.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

15. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Раднево** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител” и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Раднево**.

15.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Раднево**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 16 от допълнителните касае увеличаване щатната численост на РС-Разлог с посочената длъжност с подробно мотивирано искане и с изричното съгласуване с дирекция „Финанси и бюджет”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

16. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Разлог** за даване на съгласие за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ длъжност „старши специалист-съдебен деловодител, той и касиер” и назначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. УВЕЛИЧАВА щатната численост на **Районен съд гр. Разлог** с 1 /една/ длъжност „старши специалист-съдебен деловодител, той и касиер”.

16.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „старши специалист-съдебен деловодител, той и касиер”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Разлог**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Разлог е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати и под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност и възможност за съвместяване на функциите с обработка на счетоводната документация по ЗДДС. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Последната т.17 от допълнителните, колеги, е по предложение на главния секретар. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаването на посочения служител от едната длъжност в друга на основание чл.343, ал.2 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля за явно гласуване на предложението.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

17. ОТНОСНО: Предложение от главния секретар на ВСС за назначаване на съдебен служител на длъжност „директор” на дирекция „Атестиране на магистрати” в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на Красимир Михайлов Казаков – началник отдел „Атестиране и кариерно развитие на съдии” в дирекция „Атестиране на магистрати” на длъжността „директор” на дирекция „Атестиране на магистрати” в АВСС, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ.

МОТИВИ: Длъжността „директор” на дирекция „Атестиране на магистрати” е свободна. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов.

По дневния ред беше оттеглена т.77.

Преминаваме към предложенията на Комисия „Международна дейност”. Ще докладвам аз. Първото предложение е по т.78 и е свързано с искане за удължаване срока на командироване на съдия Николай Енчев с още две години, считано от 01 януари 2015 г. Предложението е дошло от ръководителя на екипа, в който той работи към момента. Нашето предложение е да се допълни решението на Съвета, като срока за командироването се удължи с още две години, като остават непроменени останалите условия за командировката му.

Издавания има ли? Няма.

Преминаваме към гласуване проекта за решение за удължаване срока с още две години от 01 януари 2015 г.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

78.ОТНОСНО: Удължаване с две години срока на командироване на Николай Енчев Енчев – съдия в Софийски градски съд, в качеството му на командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, считано от 01.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

78.1. ДОПЪЛВА решение по Протокол №52/6 декември 2012 г. на Висшия съдебен съвет, както следва:

„УДЪЛЖАВА командироването на Николай Енчев Енчев – съдия в Софийски градски съд, за изпълнение на задълженията му като командирован национален експерт (seconded national expert) в Генерална дирекция „Правосъдие“ (JUST) на Европейската комисия в град Брюксел, Кралство Белгия, за срок от още две години, считано от 1 януари 2015 г.;

78.2. Останалите условия, свързани с командировката остават непроменени;

78.3. Разходите за медицинска застраховка за срока на командироване от 2 години (от 1 януари 2015 г. до 31 декември 2016 г.) са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение по т.79 е свързано с отправена покана към нашия ВСС от Националния офис по правосъдие на Унгария във връзка с организирана международна конференция на тема „Съдът и комуникациите“ в Будапеща за 16 и 17 октомври 2014 г. Поканата е за четирима души, двама от които са с персонални покани. Останалите двама, които са

определени от Комисия „Публична комуникация”, са двама експерти по връзки с обществеността, работещи в съдилищата. Това е проектът за решение за командироване на тримата с възлагане на главния секретар да командирова и експерта от международната дирекция.

Явно гласуване, моля, на проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

79. ОТНОСНО: Командироване на представители на Висшия съдебен съвет и на съдебната власт за участие във Втора международна конференция на тема „Съда и комуникациите”, която ще се проведе на 16 и 17 октомври 2014 г. в гр. Будапеща, Унгария

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

79.1. КОМАНДИРОВА за участие във Втора международна конференция на тема „Съда и комуникациите”, за периода 15 – 18 октомври 2014 г. в гр. Будапеща, Унгария, както следва:

- Магдалена Лазарова – член на ВСС и председател на комисия „Публична комуникация”;

- Елена Бангиева - експерт - връзки с обществеността в Апелативен съд гр. Варна и Окръжен съд гр. Варна

- Лора Генадиева – експерт – връзки с обществеността в Апелативен специализиран наказателен съд;

79.2. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова за периода 15 – 18 октомври 2014 г. в гр. Будапеща, Унгария, Александра Бръзицова – старши експерт – международна дейност в дирекция „Международна дейност” в АВСС за участие във Втора международна конференция на тема „Съда и комуникациите”.

79.3. Пътните разходи, разходите за дневни за четири дни, както и разходите за медицински застраховки са за сметка на ВСС. Пътуването ще се извърши със самолет.

79.4. Разходите за три нощувки са за сметка на организаторите на конференцията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 80 отново е с предложение за командироване, този път за мен. Висшият съдебен съвет командирова мен, г-жа Петкова, г-жа Георгиева и експерт от администрацията за участие в среща на експертната група по проект 1 на Европейската мрежа на съдебните съвети. На първата среща преди две седмици в Мадрид, на която се проведе и заседание на Управителния съвет на мрежата, на която съм член, съобразно ангажимента на всеки член на управителното тяло ми беше възложено ръководството на експертна група в рамките на първия проект и по покана на президента експертната група трябва да се събере в рамките на един ден в Хага, Холандия. Материалите са към точката, проектът на решението, всички предложения за командироване са съгласувани с „Бюджет и финанси”, прикачени са и решенията.

Моля, явно гласуване. Няма да участвам в гласуването.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

80.ОТНОСНО: Командиrowане на Соня Найденова, представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност“, за участие в първата среща за 2014 г. на експертната група в рамките на проектен екип *Независимост и отчетност на съдебната власт* на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 13 октомври 2014 г., в гр. Хага, Холандия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

80.1. КОМАНДИРОВА Соня Николова Найденова – представляващ ВСС и председател на комисия „Международна дейност“ - за участие в първата среща за 2014 г. на експертната група в рамките на проектен екип *Независимост и отчетност на съдебната власт* на Европейската мрежа на съдебните съвети, която ще се проведе на 13 октомври 2014 г., за периода 12 -14 октомври 2014 г. в гр. Хага, Холандия.

80.2. Разходите за пътни, нощувки, дневни и медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на Висшия съдебен съвет, като пътуването ще се извърши със самолет по маршрута София – Амстердам – София и с влак по маршрута Амстердам – Хага - Амстердам.

Забележка: Съгласно правилата за възстановяване на разходи при участие в дейностите на Европейската мрежа на съдебни съвети (стр. 3-4) на всяка държава-член на ЕМСС се

възстановяват до 200 евро за участник. Сумите се превеждат по сметката на изпращащата институция два пъти годишно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение е по т.81 и е за командироване на Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност“, за участие в среща на лицата за контакт на националните съдебни системи във връзка с предварително обсъждане по подпомагане на Европейската комисия при изработване на информационното табло. Виждате и писмото на министър Златанова от м.ноември миналата година с искане за определяне на експерт, който има опит при наблюдение и събиране на данни, затова предложението е за нейното командироване. Разходите са за сметка на Европейската комисия, отиване и връщане в рамките на един ден.

Явно гласуване, колеги.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

81. ОТНОСНО: Проект на решение за командироване на Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност“ за участие в 4-та среща на лицата за контакт на националните съдебните системи, която ще се проведе на 6 октомври в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

81.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова – директор на дирекция

„Международна дейност” за участие в 4-та среща на лицата за контакт на националните съдебни системи, която ще се проведе на 6 октомври в гр. Брюксел, Белгия.

81.2. Пътните разходи са за сметка на Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

81.3. Разходите за дневни пари за 1 ден, както и разходите за медицинска застраховка са за сметка на ВСС.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Имам процедурно предложение – анблок да гласуваме международната дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има малко разнообразие, не са само за командироване. Ще ги групираме за следващия път, обещавам.

Колеги, по т.82 на вашето внимание са окончателните доклади, които бяха одобрени на Общото събрание на европейската Мрежа на съдебните съвети, проведено през м.юни. Това са трите окончателни доклада от трите проекта, които работеха през 2013-2014 г., преведени са, на вниманието са на всички членове на Съвета, с предложение да бъдат публикувани на Интернет страницата на ВСС. Обърнете внимание на всички. Третият от тях, т.нар. ”наръчник”, представлява един много ценен материал, съдържащ информация за състави, компетенции на аналогични на нашия ВСС органи на държавите, чиито организации членуват в тази мрежа, както и опит за кодифициране на всички препоръки и стандарти, изготвени от мрежата. Изключително ценни са и другите два доклада. Първият проект „Независимост и отчетност” продължава, проектът „Стандарти” е многогодишен, всяка година е фокусиран върху изготвянето на стандарти в различни области.

Тази година темата е „Дисциплинарни производства”, а този доклад от миналата година е „Разпределение на делата”.

Предложението е „приема за сведение и публикуване и на трите окончателни доклада”. Материалът е доста за четене.

Моля, явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

82. ОТНОСНО: Окончателни доклади от проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за периода 2013/2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

82.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ окончателните доклади от проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за периода 2013/2014 г.;

82.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов, директор на дирекция «Информационни технологии и съдебна статистика», да публикува окончателните доклади от проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети (ЕМСС) за периода 2013/2014 г. на Интернет-страницата на ВСС в Раздел „Международно сътрудничество – Европейска мрежа на съдебните съвети” */проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2013-2014/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.83. В изпълнение на решение на ВСС, с което ръководителите на проектите, по които той е

бенефициент, на всеки три месеца да представят отчет за изпълнение на дейностите и усвояване на средствата. На вниманието на Съвета е обобщена справка /тя е след проекта за решение в табличен вид/, както и информация за размера на усвоените средства. Обобщената справка е направена на базата на докладите, подадени от всички ръководители на проекти.

Ако няма изказвания и коментари във връзка с двете информации, моля да гласуваме проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

83. ОТНОСНО: Доклади за изпълнение на дейностите и отчети за усвояването на средствата за периода 01.04.2014 г. – 30.06.2014 г., от ръководителите на проекти, по които Висшия съдебен съвет е бенефициент, съгласно решение на ВСС по т. 48 от протокол №12/13.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

83. 1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите за изпълнение на дейностите и отчетите за усвояването на средствата за периода 01.04.2014 г. - 30.06.2014 г., предоставени от ръководителите на проекти, по които Висшият съдебен съвет е бенефициент, съгласно решение на ВСС по Протокол №12/13.03.2014 г.

83. 2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ изготвените в табличен вид информации за изпълнение на дейностите и усвояването на средствата по проектите, по които ВСС е бенефициент.

83.3. ДОКЛАДИТЕ ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ на Интернет страницата на ВСС/Раздел: Регистър на международните проекти и програми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последното предложение е по т.18 от допълнителните. Във връзка с отправено предложение за участие в демонстрация, Комисията по информационни технологии и статистика на ВСС отправя предложение за командироване на двама служители от администрацията на ВСС, които да вземат участие в нея. Виждате, разходите за пътни и нощувка са за сметка на организатора на мероприятиято, а за сметка на ВСС са дневните и медицинската застраховка, като респ. възложи на главния секретар да командирова двамата експерти от нашата администрация.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

18. ОТНОСНО: Командироване на IT-представители от ВСС за участие на Fujitsu Forum 2014 г., който ще се проведе в гр. Мюнхен, Германия, за периода 18-20 ноември 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

18.1. ВЪЗЛАГА на Главния секретар на ВСС да командирова инж. Светослав Неделчев – началник отдел "ИОВСС" - дирекция „ИТСС” при АВСС и инж. Мирослава Чирпъкова – началник отдел "ИООСВ" - дирекция „ИТСС” при АВСС за участие

на Fujitsu Forum 2014 г., който ще се проведе в **гр. Мюнхен, Германия, за периода 18-20 ноември 2014 г.**

18.2. РАЗХОДИТЕ за пътни и нощувки на командированите лица са за сметка на **Fujitsu**, като пътуването ще се извърши със самолет.

18.3. РАЗХОДИТЕ за дневни и за медицинска застраховка на командированите лица са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.19 от допълнителните предложение на Комисията по натовареност.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Може да погледнете една кратка информация за това, как протича във времето изследването на натовареността сред съдиите. Казах, че ще ви информирам, тъй като срокът е сравнително кратък – 31 октомври, а ние трябва да наберем съответен брой анкетни карти и съдии да отговорят на запитванията. За момента положението не е особено добро. Трябва да отчетем, че изследването стартира в края на м.юли и всъщност сега е финалът, а през месеците август и септември е съдебната ваканция и съдиите ползват отпуска, така че смятам за обяснима в някаква степен по-слабата им активност. Все пак, до момента са попълнили изцяло анкетата 73 съдии. Това означава, виждате в таблицата вдясно, че тези 73 съдии са попълнили средно данни за около десет групи дела, т.е. за 709 вида групи дела са дали данни тези 73 съдии. Можете да ги видите и по видове – касационни, частни и т.н. Девет от тези 73-ма са в

административен съд, двама са в апелативен съд, 17 са в окръжен, и 45 – в районен. Това, което искам да кажа, е, че са изпратени индивидуални линкове до 1862 съдии, от тях 73 са попълнили, т.е. няма и 10%, малко са. Няма как да не е тревожно това. В началото имаше някакъв проблем с това, дали всички са получили, дали адресите са точни. Тук проблемът с това, че съдиите, за разлика от прокурорите нямат служебни e-mail-адреси, отново изниква. Несериозно е пращане на лични e-mail-адреси на съдиите. Тук-там има съдилища, в които имат служебни електронни пощи. Мисля, че този въпрос, който ние поставихме в комисиите, трябва да бъде решен – дали с общ сървър тук, в Съвета, или отделно по съдилищата, е въпрос на финансов разчет. За следващата година мисля, че е приоритет. Не само това изследване, а и други анкети се правиха. Необходимо е да има бърза връзка със съдиите, които не са толкова много – 2300.

Другото, на което искам да обърна внимание, е, че сравнително малко са случаите, в които има грешки – около 40-50, и ние своевременно сме ги отстранили, т.е. ако е имало сбъркан адрес, сме изпратили отново. Колегите пишат на електронната поща, и на мен се обаждат по телефона, ако имат въпроси.

Системата позволява и отчита, може да видите, че наистина 73 са попълнили, но 315 съдии са влезли в линка, разгледали са и са в процес на попълване най-вероятно. От тези 315 души, 113 са попълнили частично. Всяка седмица получаваме данни за това, какво е положението.

Иска ми се още веднъж да кажем на съдиите, ако имат някакви притеснения, че тези данни, които попълват, ще бъдат използвани за други цели, най-вече, че може би ще бъдат използвани при атестирането им, че категорично това не е вярно.

Достъп до тези данни ще бъде осигурен единствено и само на агенцията, която осъществява обработката, и няма да бъдат използвани за нещо друго, освен за целите на това изследване.

За да може да ускорим все пак по някакъв начин процеса, комисията предлага, освен да приемем тази информация за сведение, да укажем (да не използваме думата „възлагане“) на административните ръководители този път да се чувстват по някакъв начин обвързани, задължени да създадат някаква организация за попълване на въпросниците, допълнително да мотивират съдиите. Не отнема много време – по няколко часа, което все пак не е толкова много, може да не бъде наведнъж, а на части. За пример, че ако има организация, може да приключи бързо изследването, ще дам прокуратурата. В прокуратурата всички 1700 прокурори, впрочем всички прокурори имат служебни e-mail-адреси и прокуратурата има Унифицирана информационна система /УИС/, всички прокурори без изключение, 100% са участвали в подобно на това изследване и то е приключило в рамките на около месец. Там никой не е поставял въпроса дали е доброволно, или е задължително. Това е нормално, тъй като прокуратурата е централизирана система и там нещата се случват по-лесно. В съда не е така, и това е естествено. Иска ми се и от страна на ВСС, и от председателите на съдилищата да има идея за някаква организация. Ние имаме готовност да удължим срока, но в интерес на работата е да не се проточва много попълването. Аз ви бях казал, че от гледна точка на Методологията на изследването поне 1000 /хиляда/ съдии трябва да участват и поне 10 000 /десет хиляди/ карти трябва да се попълнят. Участвали са 73 съдии, 700 карти са попълнени.

Чисто информативно да ви кажа защо е важно това изследване. Ако то приключи, ако се наберат тези данни, това ще бъде изключително полезно, ще предложим норма за натоварване за различните нива на съдилищата, ще бъде от голямо значение за дисциплинарната и за касационната ни практика. Разбира се, това ще ни послужи и в процеса на бюджетното планиране, а пък и групите дела, които сега изследваме, ще можем след това по някакъв начин унифицирано да ги...в системите за случайно разпределение. За много цели ще ни служи това изследване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря!

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да подкрепя г-н Калпакчиев в това да укажем отново и на административните ръководители, и на съдиите да подкрепят нашите усилия, защото се оказва така: недоволни са от атестирането, недоволни са от конкурсите, недоволни са от неравномерната натовареност, но няма никаква активност от самите магистрати да подпомогнат тази дейност. Давам за пример, съжалявам, че г-жа Елка Атанасова днес отсъства, но вчера на комисията се случи точно същото. Искаме обективно атестиране, г-жа Елка Атанасова веднъж е върнала един атестационен формуляр, отишла е на място, за да укаже, да подпомогне помощната атестационна комисия да изготви обективна атестация и се връща същата атестация с грешки и неточности. Така че, ако ние самите, подпомогнати и от магистратите, не започнем да полагаме усилия за решаване на тези проблеми, няма да се реши проблема нито с натовареността, нито с атестирането, нито с конкурсните процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Понеже този въпрос с натовареността определихме, че е главен и че в крайна сметка бавно вървим към решаването му, имаме ли вариант В, ако все пак колегите не проявят тази активност? С цялото ми уважение казвам, че комисията върши наистина много работа, но така или иначе попълването на картите е един доброволен акт дотолкова, доколкото и ние тук, освен това, което колегата Итова казва, т.е. да имаме препоръчителен характер на актовете си, няма как да има задължително действие. Дотолкова, доколкото наистина това, което колегата Калпакчиев в момента говори, че съотношението е безкрайно недостатъчно, за да може към този подход и по тази методика да извлечем норма, имаме ли вариант В, или ще оставим на добрата воля. Струва ми се, че има разум евентуално да мислим и за някакъв друг вариант, по който този проблем да се реши, защото аз лично наистина искам този Съвет нещо да направи по проблема с натовареността. Предполагам, че всички колеги ще се съгласят, че едно подобно извинение: „нямахме активност”, или „не ни съдействаха колегите” няма да звучи убедително, а пък е и някъде средата, обяснение, което не върши работа. Може би трябва да помислим. Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз се включвам само по повод изясняване на едно обстоятелство във връзка с казаното от колегата Калпакчиев за липсата на служебни e-mail-адреси. Попитах колегата Георгиев, който каза, че има e-mail-адреси, но по отношение на тези служебни e-mail-адреси, свързано с това, което казахте – финансов разчет, нещата изобщо не опират до ВСС, защото бюджетът се изготвя въз основа на консолидираните предложения от всеки един съд като второстепенен разпоредител,

т.е. всеки съд, който иска да има служебни e-mail-адреси за всички съдии, просто трябва да предвиди такива средства в собствения си бюджет, да изпрати проекта си за бюджет при нас, и след това се включва в общия бюджет. Ние многократно сме правили предложения до всички административни ръководители, което смятат за необходимо, да го предвидят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ние бяхме коментирали, мисля, че преди няколко месеца имаше разменена кореспонденция между Бюджетна комисия и Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии” за това колко ще струва, тъй като е необходим някакъв специален сървър, колко ще струва всички съдии да имат служебни e-mail-адреси. Мисля, че сумата не беше никак голяма. Все пак имам идеята да не оставяме на тяхното желание, а по някакъв начин да помислим, да вземем решение, така че ние да направим на всички съдии e-mail-адреси. Това впрочем е въпрос, по който ще дискутираме допълнително.

По отношение на това, което казвате, г-жо Стоева, има няколко варианта, коментирани в комисията. Първоначално бяхме предложили диспозитив „възлага”, т.е. по някакъв начин да задължим, да обвържем председателите да създадат организация за попълване на анкетните карти, това е единият вариант. Вариант да създадем сами норма, без да изследваме опита на съдиите, практически е трудно постижим, защото буквално произволно трябва да кажем колко дела месечно примерно, от определен вид един съдия може да разгледа. Ако няма обективно изследване, ще бъде произволно и няма да бъде прието от съдиите. Ако кажем, че един съдия в месеца може да разгледа десет заповедни и три исковни дела, трябва да обосновем защо. Изследването в момента

показва, че например заповедните производства изискват най-малко време за разглеждане и можем да кажем, стъпвайки на информацията, колко минути са необходими средно за едно заповедно производство, че примерно съдията може в месеца да разгледа 30 заповедни. Такава информация ще имаме в резултат на изследването. Ние в пилотното изследване бяхме отразили такива данни, там се виждаше, но затова е пилотно, много малко брой анкети беше събрало и затова не е представително, но все пак показва някакво съотношение. Така че, нямаме друг път, освен този. Освен това, аз и друг път съм го казвал и е вписано в нашите доклади, че този метод, който прилагаме, не е измислен от нас, а се практикува в много държави в Европа и се развива в момента, той е един от най-актуалните, модерни и икономични начини за управление на съдебните системи.

Имайте предвид, че дори завършвайки успешно това изследване, трябва да мислим и за следващи стъпки, тъй като такъв тип изследвания в никакъв случай не се правят веднъж завинаги, те трябва да имат някаква периодичност. Ние трябва да мислим и за в бъдеще, така че за да не negliжириме много усилията на съдиите, да правим такъв тип изследвания. Защо в прокуратурата става бързо? Защото имат единна информационна система, там всичко се залага автоматично. На прокурорите им коства десет пъти по-малко усилия това. Когато направим такава единна информационна система за съдилищата (правим сега усилия за това), ще бъде много по-лесно и колкото по-бързо, толкова по-добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дотогава обаче трябва да очакваме активност от всички, да призовем към активност, да укажем на административните ръководители да създадат организация. Малко по-надолу към материалите от предложението на комисията е

приложено и предишното ни решение по темата, в което указахме и на административните ръководители, и на съдиите да участват. Сега акцентът е върху това самите административни ръководители да създадат организация.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Също така искам да ви кажа, че сега правим всички неформални и формални контакти, които членовете на Съвета имат с колеги съдии, с председатели. Ние, членовете на комисията сме го правили, но и вие да говорите за това изследване, да казвате на съдиите, че това няма никакво отношение към тяхното атестиране и че наистина не отнема много време, а колко е важно за всички – и за тях, и за нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря! Проектът за решение е на вниманието ни. Причините, заради които се стига до това повторно отправяне на искане за съдействие от административните ръководители, бяха изяснени. Предлагам да преминем към гласуване с надеждата всички да осъзнаят важността на този процес.

Моля за гласуване на проекта за решение.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

19. ОТНОСНО: Информация за текущото състояние на процеса по попълване на он-лайн анкетата за натовареността на съдиите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРИЕМА за сведение информацията за текущото състояние на процеса по попълване на он-лайн анкетата за натовареността на съдиите.

19.2. УКАЗВА на административните ръководители на всички съдилища в страната (с изключение на ВКС, ВАС, Военно-апелативен съд и военните съдилища) да създадат необходимата организация за участие на всички съдии в съответния съд в он-лайн анкетата за натовареността, в срок до 31.10.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15.35 ч./

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 07.10.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ

СОНЯ НАЙДЕНОВА