

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 42
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 31 ОКТОМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Зинаида Златанова – Заместник министър-председател и Министър на правосъдието и Соня Найденова – Представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Мария Кузманова

/Откриване на заседанието – 9, 45 ч/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Към дневния ред – основни и допълнителни точки, имате ли предложения или забележки? Няма. Гласуваме дневния ред както е предложен с допълнителните точки. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за определяне на избран член на ВСС с правомощия по чл. 6, ал. 1, т. 35 от ПОДВССНА.

Внася: Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет

2. Проект на решение по молбата на **Антон Вълчанов Райчев за освобождаване** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на членове на Висшия съдебен съвет за посмъртно удостояване на Виолета Иванова Бояджиева – административен ръководител на Апелативен съд гр. Варна, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен”.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по проект на решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2014 г., в частта по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

5. Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание постановление № 231 на МС от 08.10.2013 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България и за предстоящо

честване на юбилей по случай 100 г. от създаването на Върховния административен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

6. Проект на решение по предложение за корекция по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г., на основание ПМС 231/08.10.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България и за предстоящото честване на юбилей по случай 100 г. от създаването на Върховния административен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

7. Проект на решение по предложение за корекция по бюджетната сметка на Върховния административен съд за 2013 г., на основание ПМС 231/08.10.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България и за предстоящото честване на юбилей по случай 100 г. от създаването на Върховния административен съд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

8. Проект на решение за корекции на бюджетните сметки за дейността на почивните и учебните бази на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Проект на решение по предложение за вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

10. Проект на решение по искането на Инспектората към Висшия съдебен съвет за осигуряване на средства за изплащане на разходи за командировки и горива във връзка с изпълнението на Годишната програма за дейността на ИВСС за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

11. Проект на решение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., във връзка с получени трансфери от Национален фонд /Министерство на финансите/ - аванси по проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” на Норвежкия финансов механизъм .

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

12. Проект на решение за корекция по бюджетната сметка на Висшия съдебен съвет за 2013 г., във връзка с получени трансфери от Национален фонд /Министерство на финансите/ - аванси по проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт” на Норвежкия финансов механизъм.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

13. Проект на решение относно обсъждане на техническите, финансовите и другите административно-организационни проблеми в съдилищата, при стриктното спазване на изискването за пълно съхранение на информацията в съществуващите софтуерни продукти за случайно разпределение на делата, съобразно чл. 9 от ЗСВ и предлагане на възможни варианти за тяхното усъвършенстване с цел максимално унифициране, защитимост и сигурност до въвеждането на единен програмен продукт.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

14. Проект на решение по писмо от министъра на правосъдието относно интегрирането на Системата за управление на съдебните дела, използвана в ОС София, с Информационната система за производството по несъстоятелност, в изпълнение на проект на Министерството на правосъдието „Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност” по ОПАК.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

15. Проект на решение за приемане на Анализ на натовареността и кадровото обезпечаване на военните съдилища и прокуратури и предложения за оптимизиране на дейността им.

Внася: Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт

16. Проект на решение за възлагане на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши извънредна проверка на Специализираните съдилища .

Внася: Галя Георгиева – член на Висшия съдебен съвет

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Преминваме към т. 1 от дневния ред – избор на административни ръководители на органи на съдебната власт – административен ръководител на Районен съд гр. Белоградчик. Имаме един кандидат.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд Белоградчик. Постъпила е една кандидатура от Антон Антоф – и.ф. административен ръководител-председател на РС Белоградчик.

Г-жа Галя Георгиева от името на КПА ще направи представи мотивираното становище на комисията, относно притежаваните професионални качества от кандидата за административен ръководител, след което предлагам да изслушаме кандидата и пристъпим към електронно гласуване за единствения кандидат.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Комисията по предложения и атестиране е допуснала Антон Антоф да участва в процедурата за избор на административен ръководител на РС Белоградчик, решение по Протокол № 35 от 18 юни 2013 г. Колегата Антон Антоф притежава изискуемия юридически стаж по чл. 164, ал. 1 от ЗСВ –

най-малко 3 години. Към датата на подаване на документите юридическия стаж на Антоу е 22 години 10 месеца и 20 дни. С решение по Протокол № 37 от 10 ноември 1999 г. на ВСС той е назначен на длъжност „съдия” в РС Белоградчик, където встъпва в длъжност на 1 декември 1999 г. Избран е за председател на РС Белоградчик с решение по Протокол № 20 от 21 май 2008 г., а след изтичане на мандата му, с решение по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г. е определен за и.ф. „административен ръководител”

Получил е комплексна оценка „много добра” – 144 точки, с Протокол № 41 от 24 октомври 2013 г. на настоящия ВСС. Има придобит ранг „съдия в ОС” от 11 май 2005 г.

За колегата Антоу няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания. Антоу Антоу проявява висок професионализъм, по преценка на комисията, следи изменението на законодателството, съдебната практика и непрекъснато повишава квалификацията. Притежава умение за достигане на правилни заключения, позовани на фактите по делото. Постановява актовете си при стриктно спазване на материалния и процесуалния закон и в указание на указаните процесуални срокове. Становището на административния ръководител на ОС Видин е отразено в част Втора от Единния формуляр, а то е, че Антоу Антоу се отличава с мотивираност и чувство за отговорност, професионални умения и качества за работа в екип. Под негово ръководство резултатите в РС Белоградчик са над средните за аналогичните съдилища. Същият е създад много добра организация на работа, поради което липсват просрочия при изготвяне на съдебните актове. През 2012 г. РС Белоградчик има трима съдии, които са работили – Антоу Антоу, Божидарка Йосифова и Яна

Кайтаска. След излизането им в отпуск поради временна нетрудоспособност там е започнала да работи съдия Кърджева – Тонева, която е била командирована в РС Видин, от 1 ноември 2012 г. Делата, които са образувани през 2012 г. в този съд са общо 829, от които 482 граждански, 347 наказателни дела. Средната натовареност на съдиите в този съд през 2012 г. тримата съдии са имали натовареност средно на съдия 25, 34, средно месечно свършени дела на един съдия – 23, 6, като тенденцията е на понижаване на тази натовареност в сравнение с периода от 2009 г. до 2011 г.

КПА е констатирала, че има извършена проверка от Инспектората на ВСС, като съгласно Заповед № 114/2010 г. на главния инспектор, тази проверка е била планова, извършена е в РС Белоградчик, обхватът на проверката включва дейността на РС и движението на гражданските дела 2009 – 2010 г. Били са направени следните препоръки: Председателят на РС Белоградчик да въведе организация движението на всички дела да става по реда на постъпването им, съобразно принципът на случайния подбор и след образуването и вписването в деловодните книги да се докладват на определения съдия за проверка редовността на исковите молби и другите книжа по делото. Има и още една препоръка: Председателят на РС Белоградчик да вземе необходимите мерки и набележи конкретни мероприятия относно своевременното администриране и извършване на периодични справки по делата, с оглед статуса на юридическите спорове, спазване на процесуалните разпоредби визирани в Закона за закрила на детето и Закона за защита от домашно насилие. Спазване разпоредбата на чл. 103, ал. 3 от... председателят на РС Белоградчик му е препоръчано, с оглед отлагането на съдебни

заседания, поради нередовна процедура по призоваване на страните, да свика общо събрание, с оглед служебно прилагане на Наредба № 14 от 2009 г.

Това са накратко данните за кандидата за председател на Белоградчишкия районен съд, който е единствен и накратко данните за състоянието на съда към момента.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Извикайте г-н Антоф.

/В залата влиза Антон Антоф/

Здравейте, заповядайте, г-н Антоф. Да изложите накратко Вашата концепция пред ВСС, като имате предвид, че тя е разпространена и колегите са се запознали с нея, така че по-накратко, за да има възможност за дискусия с въпроси и отговори, което съм се убедила, че е по-полезната част от изслушването на кандидатите. Заповядайте.

АНТОН АНТОВ: Благодаря, г-жо председателстващ. Уважаеми членове на ВСС, ще се постарая да бъда кратък, няма да правя преразказване на концепцията, която е представена пред вас., ще се спра само на някои основни моменти.

Мотивите ми да се кандидатирам за участие в избора за административен ръководител на РС Белоградчик са продиктувани както от опитът ми в съдебната система от 1999 г., така и от подкрепата, която получавам от колегите и съдебните служители, от резултатите от работата на екипа, с който работя и през първия ми мандат като председател на съда.

Съдебният район на РС Белоградчик обхваща 4 общини и 33 населени места в тях, с население от около 18-20 хил. души. Утвърдената към настоящия момент щатна численост в съда е 4-ма съдии, включително и председател, един съдия по вписванията, един държавен съдебен изпълнител и 11 съдебни служители.

Усилията на целия ръководен от мен колектив през първия ми мандат като административен ръководител доведоха до не лоши резултати сред които са следните: 91 до 95% от делата за разглеждане са решени, 92 до 96% от тях са решени в тримесечен срок, 72 до 78% от върнатите с произнасяне от по-горна инстанция съдебни актове са изцяло потвърдени, 10 до 16% от постановените съдебни актове се обжалват. През периода няма постановени актове извън установените от закона срокове и не са постъпвали жалби за бавност по разглежданите в съда дела. Един от основните показатели за работа на всеки съд са експедитивността на разглеждане на делата и сроковете за постановяване и качеството на съдебните актове.

По отношение управлението на делата са предприети редица мерки, които могат да бъдат доразвити и усъвършенствани, сред които мерки насочени към срочно съдопроизводство и такива към предоставяне на качествено и справедливо правосъдие. И по-конкретно – упражняване на административен контрол по движението на делата, което е свързано със справки за разпределение, по които няма предприети процесуални действия в рамките на 5 работни дни. Ежемесечни доклади по отложените дела по видове и причини за отлагане, постоянен контрол върху спрените дела. Във връзка с бързината на съдопроизводството би следвало да се отбележи и значителното съкращаване на времето при размяна на книжа по ГПК, с използване на предоставения на съда достъп до наличната информация в национална база данни по реда на Наредба № 14/2009 г. Извършва се и анализ на съдебните актове потвърдени, отменени и изменени от по-горна инстанция, тъй като съотношението между тези групи е основен показател за качеството на правораздавателната работа и запознаването с тях

на по-горна инстанция дело, дава поглед върху резултата от работата както на отделен съдия, така и на съда като цяло. С оглед избягване противоречиво решаване на сходни казуси се обсъжда и обобщава практиката на съда с колегите, с цел последователност и предвидимост в работата на съда.

Що се отнася до материално-техническата база считам, че същата е на сравнително добро ниво. РС Белоградчик се помещава в самостоятелна сграда строена за съдебна палата, работните помещения са оборудвани с необходимата компютърна техника, което е предпоставка за бързина и качествено изпълнение на съдиите и съдебните служители.

С оглед запазване на установени добри практики и решаване на някои конкретни проблеми, в случай, че ми бъде гласувано доверие от вас да продължа да изпълнявам длъжността на административен ръководител на РС Белоградчик, ще положа усилия и в следните насоки: С оглед постигането на приблизително еднаква натовареност на съдиите, считам за целесъобразно въвеждането на допълнителни критерии към вече определените групи дела в програмата за случайно разпределение на дела. Също така следва да бъде продължена и работата за постигане на пълна взаимна заменяемост между съдебните служители и контролът върху спазване правилата на Етичния кодекс на съдебните служители. Управлението на съдебната администрация и контрола върху нейната дейност считам за важно, тъй като гражданите формират своето мнение за съда като институция, не само въз основа на постановените съдебни актове, но и въз основа на отношението към тях от страна на съдебната администрация, тъй като съдебните служители са лицата, които оформят първото впечатление за съда.

Що се отнася до управлението бюджета на съда, както и досега основния приоритет ще бъде принципът на законосъобразност, необходимост и икономичност. Стремехът е определените финансови средства да бъдат разходвани за осигуряване условия за нормален работен процес и в същото време разумно и икономично, въз основа на предварително прецизиране и планиране, без да се поемат задължения необезпечени с финансов ресурс.

С цел повишаване общественото доверие в съдебната система, би следвало да бъдат използвани всички възможности за запознаване на обществото с работата на съда. Предвид и спецификата на съдебния район, липсата на местен вестник, би следвало да бъде организирана интернет страницата на съда, включително с възможност за даване на предложения, сигнали за нередности и пропуски в административното обслужване. Също така считам, че информираността за работата на съда би следвало да се изразява в публикуване не само на годишния отчетен доклад, а също и на справки за дейността на съдиите и на държавния съдебен изпълнител, на тримесечие и полугодие.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря Ви, г-н Антоу. Колеги, заповядайте за въпроси.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Според статистиката този съд е изключително ниско натоварен, почти двойно по-ниско натоварен от средната натовареност за страната. Предполагам сте се запознали със становището на една НПО, която предлага този съд да премине към някой от другите съдилища в региона, по-конкретно Луковит, Червен бряг, Кнежа или Бяла Слатина. Моят въпрос е: Как виждате Вие идеята за закриване на този съд, тъй като според статистиката

е изключително ниско натоварен и според Вас, къде по-добре би бил ситуиран, ако се стигне до обединяване на съдилища към РС Видин, РС Белоградчик, РС Кула или тези другите – Луковит, Червен бряг, Кнежа или Бяла Слатина.

АНТОН АНТОВ: Първите, които изброихте – Луковит, Кнежа, Бяла Слатина са доста далеч от нас. Най-близо е РС Видин. В същото време, аз лично не бих се съгласил с идеята за закриване на съда. Отдалечеността на Белоградчик от Видин е 55 км., а има села, които са разположени в подножието на Стара планина, които са на още 30-40 км. По този начин достъпът до правосъдие би бил ограничен.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова, това според мен, е политически въпрос, който едва ли кандидата може да реши сам. Удовлетворява ли Ви отговорът му? Това е наш въпрос и по-скоро е редно той да ни попита какво мислим.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Колега Антов, да се надявам, че моят въпрос ще бъде малко по-лек от преди това зададените Ви въпроси. Хареса ми концепцията, поздравления за представянето Ви днес. Мен ми се иска, в концепцията казвате, че финансовите средства трябва да бъдат разходвани разумно и икономично, повторихте го и при представянето си днес. За какво правите икономии? Обяснете конкретно тази част – защо са необходими икономии? Това е първият ми въпрос. И вторият ми въпрос е: Как ще решите проблеми, които наистина смятам, че са важни – внедряване на деловодна система в Съдебно-изпълнителна служба, цялостен ремонт на покрива на съдебната палата, адаптиране на сградата за осигуряване на равен достъп на хора с увреждания? Благодаря.

АНТОН АНТОВ: Благодаря. По отношение на въпроса за реализиране на икономии бих пояснил по следния начин: това, което мисля, че би следвало да бъде направено за в бъдеще, но то отново е свързано с финансови средства е евентуално саниране на сградата, тъй като ние сме разположени на надморска височина 500 и няколко метра в Предбалкана и зимата или поне отоплителния сезон при нас е 6 месеца и една голяма част от средствата за издръжка биват изразходвани за отопление. Да не прозвучи нескромно, но бих пояснил, че някои мерки са предприети във връзка с реализиране на икономии. Определен е лимит на телефонните разговори, подменена е дограмата на съдебната сграда, наистина в мандата на председателя преди да заема аз тази длъжност. Преди две години купихме и горелка за отоплителната инсталация, която при разход около 700 лв. намали разхода за гориво за отоплителен сезон 2012-2013 г. с около 1 800 литра.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, имате ли?

Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Антов, какви мерки сте взели по повод констатациите в последния доклад от проверките на Инспектората да отстраните констатираните проблеми и дадените препоръки?

АНТОН АНТОВ: Колеги, аз се извинявам, но ...
Плановата проверка или ...

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Плановата проверка.

АНТОН АНТОВ: Ами получи се едно противоречие. Това, което бяха препоръките след плановата проверка, да се образуват гражданските дела и след това съдията-докладчик, на който са

разпределени да дава указания за отстраняване на нередовности, при контролната планова проверка препоръките бяха точно в обратния смисъл, така че към настоящия момент работим по този начин. Когато идват на доклад при мен аз преглеждам исковите молби и доколкото мога, каквото забележа, давам указания на фаза искова молба, без да е образувано гражданско дело.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Петкова и г-н Калпакчиев след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колега Антоф, аз имам впечатление от Вашата работа, както като съдия, така и като административен ръководител, и то добри впечатления, тъй като наскоро бях докладчик на Вашата атестация. Бих искала да споделите с членовете на ВСС как осъществявате и какви административни мерки сте взели във връзка с гарантиране на принципа за случайното разпределение на делата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само да допълня, тъй като и моят въпрос беше такъв. РС Белоградчик е малък съд, работят трима до четирима съдии и в този смисъл обективно, може би, срещате трудности, доколкото няма и специализация на съдиите, срещате трудности при случайното разпределение на делата. Можете ли да ни споделите имате ли такива затруднения и имате ли някакви идеи за това как може този принцип да бъде адаптиран в малки съдилища като РС Белоградчик.

АНТОН АНТОВ: Благодаря за въпроса. Прилагането на разпределението на делата на принципа на случаен подбор е изключително добра гаранция за обективно и безпристрастно разглеждане на правните спорове, с които е сезиран съда и в същото време е активна антикорупционна мярка. Не срещаме затруднения във връзка с прилагането му, има специализация –

двама колеги разглеждаме граждански дела, двама наказателни. Това, което по-конкретно е прието, е във връзка с инструкцията на КПКИТС, са утвърдени вътрешни правила, в които са посочени групите дела, които подлежат на разпределение, процента на натовареност на всеки един от съдиите, случаите, в които даден съдия се изключва от случайния избор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Ами ако имате случай на отвод по обективна причина, единият от двамата наказателни съдии не може да участва в разглеждане на делото, тъй като е гледал мярката му. След това как правите случаен избор, той всъщност се предрешава. В такъв смисъл беше...

АНТОН АНТОВ: След това, случайният избор е, като на колегите, които разглеждаме граждански дела бива въведен еднакъв процент и за този вид дела, и се разпределя между тях.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Други въпроси, колеги, има ли? Няма. Благодаря, изчакайте отвън за да се запознаете с резултата.

/Антон Антов напуска залата/

Колеги, впечатления, дискусии? Някой иска ли да изкаже становище или направо да гласувате?

Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Както преди малко споменах, аз съм с много добри впечатления от организацията на работата на съдия Антов като административен ръководител, вече с един изтекъл пълен мандат и след това, като изпълняващ функциите вече около половин година. В действителност съдът е извоювал, това ми направи впечатление, добро мнение и уважение на обществеността към съда и съдебните служители в него. Освен бързото решаване на делата, там ще видите, всички дела се решават в едномесечен срок, но е и създадена много добра организация за обслужване на

гражданите във всички насоки, както е отразено, а и той сам каза, в града няма вестници, няма местен вестник, но за сметка на това интернет страницата на съда допринася, за да може гражданите да бъдат информирани както за дейността на съда, така и за някои събития, които стават в града. Мисля, че добре ще бъде да му се даде възможност още един мандат, за да продължи ръководството на съда и да може да завърши това, което е започнал и не е довършил.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други становища и мнения има ли? Да пристъпваме към гласуване тогава. /Гласуват тайно/ 20 – за, 2 – въздържали се. Можете да поканите колежата.

/В залата влиза Антон Антоv/

Уважаеми г-н Антоv, с 20 гласа „за” и 2 „въздържали се”, сте избран за административен ръководител на РС Белоградчик.

АНТОН АНТОВ: Благодаря, благодаря за доверието.

/Антон Антоv напуска залата/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на **Районен съд - гр. Белоградчик**

Кандидати:

- **Антон Еленков Антоv** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Белоградчик, с ранг „съдия в ОС” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №41/24.10.2013 г. – комплексна оценка от атестацията „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 „за”, 0 „против” и 2 „въздържали се” за Антон Еленков Антоv** - и.ф. административен ръководител - председател

на Районен съд-гр.Белоградчик, с ранг „съдия в ОС”, на **основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Антон Еленков Антов на длъжността „административен ръководител – председател” на Районен съд – гр. Белоградчик, с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да преминаваме към следващите точки, уважаеми колеги. Само искам да кажа, че към 10, 45 ч. ще дам почивка, за да може да пристигне министър-председателят, да го посрещнем спокойно.

Точка 2 от основния дневен ред. Г-жо Итова, имате думата.

МИЛКА ИТОВА: Съгласно разпоредбата на чл. 178 от ЗСВ, ВСС е длъжен чрез жребий да определи 20 на сто от броя на свободните длъжности в съда, прокуратурата и следствените органи, за заемането им чрез конкурс за първоначално назначаване. С оглед на обявените конкурси за преместване и повишаване в длъжност ние изтеглихме тези 20%, които сме длъжни по закон да обявим за първоначално назначаване в органите на съдебната власт, т.е. следва да влязат в системата хора на длъжности, които ние трябва да обявим за първоначално назначаване, изброени са по-надолу. Това е т. 2 – 1 свободна длъжност за съдия в Апелативен съд – София, гражданска колегия. Точка 3 – 2 свободни длъжности за съдия в Апелативен съд – София, търговска колегия. Точка 4 – 2 свободни длъжности за съдия в Апелативен съд – София, наказателна колегия. Точка 5 – 3

свободни длъжности за съдия в административните съдилища, които са изброени. Точка 6 – 3 свободни длъжности в Апелативна специализирана прокуратура, Апелативна прокуратура – София, Апелативна прокуратура – Варна. Това са тези точки, които ние сме обявили конкурса за преместване и повишаване и сега трябва да обявим конкурс, според закона, за първоначално назначаване. Но, ще видите, че по всяка точка, след съгласуване с комисия „Бюджет и финанси” становището на комисията е, че липсват пари в бюджета за назначаване на евентуално класиралите се кандидати в конкурсите за първоначално назначаване. Предложението на КПА е, да се обявят тези конкурси, тъй като ние сме длъжни да спазим закона, но предлагам за дебат въпроса: Какво се случва, след като бъдат класирани кандидати, а пари от бюджета на съдебната власт липсват, за назначаване на тези евентуално класирали се кандидати?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Извинявайте, колеги, възмущавахме се тук с г-н Колев от една публикация в една медия, няма да казвам коя е, която интерпретира моите думи по начин, по който... В смисъл, не ги интерпретира, слага ми думи в устата, които не съм казала. Няма значение! /Намесва се Георги Колев, иска думата/ Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, очевидно е, че нямаме финансова обезпеченост от една страна, от друга страна няма как да отложим ... Може би това е един компромисен вариант – да обявим конкурсите, да бъдат проведени процедурите, но заемането на длъжностите да бъде отложено за един по-късен момент. Аз друга алтернатива не виждам, честно казано. Ако това е приемливо като решение...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-н Кожарев ще ни предложи решение.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, просто искам да се изкажа. Уважаеми колеги, аз съм съгласен с предложението на г-жа Милка Итова и казаното от г-н Георги Колев, защото от една страна ние сме длъжни да изпълним законовите си задължения по ЗСВ и да обявим тези конкурси. Невъзможността обаче да бъдат платени тези длъжности, е непосредствена към този момент и това е въпрос, който дано да бъде разрешен за следващата година. По тази причина е добре, според мен, да се обявят конкурсите, макар да не са обезпечени длъжностите със заплати, защото все още гилотината, така да се каже, не е паднала върху съдебния бюджет. Има надежда да получим някакви увеличения като цяло за издръжката, но ето, още веднъж на живо, ние виждаме какъв проблем е създаден вече втора поредна година, даже сега ще бъде трета, затова, че не са обезпечени незаетите щатни бройки със заплати. Проблем, който ние сме експонирали неколккратно, на най-високо ниво и се надявам днес, това което се случва сега, да бъде една илюстрация за проблемите, които има съдебния бюджет. Това исках да кажа. Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Аз имам един въпрос. Колко време отнема процедурата по конкурса до назначаването?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Обжалването понякога може да отнеме и половин година.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Тоест на нас тези средства ще ни трябват най-рано юли месец.

МИЛКА ИТОВА: Не, не, не е точно така. Конкурсът за първоначално назначаване е с малко по-дълга процедура, така че ... Обжалването, както виждате, има за една длъжност обжалване. Ние

сме длъжни, когато се класират кандидатите някъде около февруари месец, да назначим класираните, които имат един месец за встъпване, около март месец. Ако има обжалване, разбира се. Но както виждате това е индивидуално за всеки щат. До март месец трябва да имаме пари, за да встъпят тези хора.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Всичките или част от тях?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всички, които са класирани./оживление/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Всичките конкурси...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До февруари процедурата ще приключи и ще се предложат класираните на Съвета, за назначаване.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: На всички конкурси едновременно. Едновременно ли текат конкурси?

МИЛКА ИТОВА: Да, те последователно текат, но горедолу в едно и също време. Това е планирано около февруари-март./обсъждат/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Тъй като тук става дума за конкурси за външно назначение, т.е. по силата на закона 20% от свободните щатни длъжности трябва да се обявят на външен конкурс. Това означава, че на всеки конкурс, който ние обявяваме 20% идват външни хора за системата. Именно поради тази причина, тези бройки не са финансово обезпечени. Този въпрос многократно сме го поставяли, още 2007 г. мисля, като измениха ЗСВ, се въведе това фиксирано твърдо 20% външно участие при свободните щатни длъжности. Още тогава коментирахме, че принципно идеята за външен достъп е положителна и добра, трябва да има такава предвидена възможност, въпросът е сега дали на всички нива, но генерално идеята да бъде 20%, според мен е неприемлива. Трябва

да бъде до 20%, което означава, ВСС да може да преценява според нуждите и възможностите, включително и финансови, в какъв процент да обявява външния конкурс. Защото, както и в момента сега за АС – София, има страшно много колеги, които са командировани години, някои дори 3-4 години, както е в наказателното отделение и сега се оказва, че поради случайността на жребия две от длъжностите за наказателно отделения отиват на външен конкурс. Ще дойдат външни хора, при положение, че вътре в системата има потенциал, има хора, които са назначени и изпълняват ефективно тази длъжност. Според мен, идеята на тези 20% за външно назначение е, да се гарантира, от една страна системата, че при нужда тя ще може да разчита на външно попълнение и на второ място, гаранция против капсулиране. Казваме го това, защото сега отново е отворена темата за промени в ЗСВ и това е важен въпрос, който трябва да го помислим.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Аз пък казвам, че очаквам от вас предложения за ЗСВ. Вчера съм обяснила и Комисията по европейски въпроси в Парламента, че съвместно готвим текстовете, които ще представим, така че... Тоест на вас ще ви трябва финансово обезпечение към март месец за тези бройки.

МИЛКА ИТОВА: По-надолу, от т. 7 започват за окръжните съдилища и прокуратури. Както виждате там се предвиждат около 100 длъжности, които трябва да обявим на конкурс, от тях сега ще теглим 20%, т.е. 20% пак ще трябва следващата година, може би точно юни-юли, тогава ще се падне този конкурс за първоначално назначаване за още 20 нови длъжности, които трябва да влязат в системата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: ...само първоначално назначаване ги бюджетирате?

ЯСЕН ТОДОРОВ: Имаме 100 свободни щата, от тях 20% трябва да са външни.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: А колко от тези 100 са обезпечени с бюджетни средства?

МИЛКА ИТОВА: Само вътрешните, защото те са преместване, повишаване вътре в системата. Те се преместват, а останалите 20 влизат отвън.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Което е абсолютно безумно!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо министър, до тази ситуация се стига поради факта, и не веднъж и г-н Кожарев го е казвал по други поводи, и всички ние, в продължение на няколко години, свободните щатове в съдебната система не са били финансово обезпечени, т.е. финансовият ресурс е покривал само заетата щатна численост. Говори се за бройка около 400...

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Така е и в другите институции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дали е така в другите министерства и институции ние не можем да кажем, но ние имаме задължение провеждайки тези конкурси да назначим и тези юристи, които ще влязат отвън в съдебната система. И се получава следния парадокс – по закон ние го правим, но като нямаме пари не можем да ги назначим! Един вид ще се окаже, че ние дискриминираме тези, които са от външен конкурс, поради факта, че има един външен икономически лост, който ни пречи да си изпълним законовите задължения.

МИЛКА ИТОВА: Аз предлагам да преминем към гласуване.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Точка 2.

МИЛКА ИТОВА: Една бройка за Апелативен съд – София. Явно гласуване./Гласуват явно. Юлиана Колева желае да мотивира гласуването си./

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще обясня защо се въздържам. Според мен, обявяването на този конкурс предполага, че твърде много хора ще се явяват, ще кандидатстват, ще бъдат класирани и ако все пак ние не можем да обезпечим тези места финансово, те просто ще бъдат излъгани, затова се въздържам.

КАМЕН ИВАНОВ: Правим конкурси, които законът ни задължава да ги направим, за места, за които законът ни задължава да ги открием, но те не са финансово обезпечени.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ами тогава да изпълним закона, а за финансовото обезпечение, този, който по закон има ангажимент да го изпълни. Ние изпълняваме нашия закон. Аз не мога да разбера какво се случва тук, г-жо Колева. Изпълняваме ли закона или не го изпълняваме?! Финансовото обезпечение не е наш ангажимент, но.... извинете!

Против т. 2 да гласувате. Няма. Въздържали се за т. 2 – двама.

/След проведеното явно гласуване, със 17 гласа „за” и 2 гласа „въздържали се”/

2. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „съдия” в Апелативен съд гр. София, гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 36/19.09.2013 г., т. 11, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 1 (една) свободна длъжност за „съдия” в Апелативен съд гр. София – гражданска колегия.

2.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

2.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и

младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

2.4. Писменият изпит да се проведе на **03.02.2014 г.** , от **09.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф” № 14.

2.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

2.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

2.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник”, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 3.

МИЛКА ИТОВА: Две свободни длъжности за „съдия” в Апелативен съд – София, търговска колегия.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По същия начин – с двама „въздържали се”.

/След проведеното явно гласуване, със 17 гласа „за” и 2 гласа „въздържали се”/

3. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „**СЪДИЯ**” в **Апелативен съд гр. София, търговска колегия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 36/19.09.2013 г., т. 11, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 2 (две) свободни длъжности за „съдия“ в Апелативен съд гр. София – търговска колегия.

3.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

3.4. Писменият изпит да се проведе на **05.02.2014 г.** , от **09.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф” № 14.

3.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

3.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

3.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник”, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен с

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Две свободни длъжности „съдия” в Апелативен съд – София, наказателна колегия.

/След проведеното явно гласуване, със 17 гласа „за” и 2 гласа „въздържали се”/

4. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „**СЪДИЯ**” в **Апелативен съд гр. София, наказателна колегия**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 36/19.09.2013 г., т. 11, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 2 (две) свободни длъжности за „съдия” в Апелативен съд гр. София – наказателна колегия.

4.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

4.4. Писменият изпит да се проведе на **04.02.2014 г. , от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

4.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

4.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

4.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Три свободни длъжности „съдия“ в административните съдилища: Административен съд – София-град – 1 бр., Бургас – 1, Велико Търново – 1.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: По същия начин...

/След проведеното явно гласуване, със 17 гласа „за“ и 2 гласа „въздържали се“/

5. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за „**СЪДИЯ**“ в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 36/19.09.2013 г., т. 12, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 3 (три) свободни длъжности за „съдия“ в административните съдилища, както следва :

5.1.1. Административен съд – София-град – 1 (една) свободна длъжност ;

5.1.2. Административен съд – Бургас – 1 (една) свободна длъжност ;

5.1.3. Административен съд – Велико Търново – 1 (една) свободна длъжност ;

5.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

5.4. Писменият изпит да се проведе на **06.02.2014 г. , от 09.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

5.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

5.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

5.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Три свободни длъжности „прокурор“ в Апелативна специализирана, Апелативна прокуратура – София, Апелативна прокуратура – Варна.

/След проведеното явно гласуване, със 17 гласа „за“ и 2 гласа „въздържали се“/

6. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за първоначално назначаване и заемане на свободните длъжности за **„прокурор“** в **апелативните прокуратури**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОБЯВЯВА на основание чл. 180, ал. 1 и чл. 178, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с решение на ВСС по пр. № 36/19.09.2013 г., т. 13, конкурс за първоначално назначаване и заемане на 3 (три) свободни длъжности за „прокурор“ в апелативните прокуратури, както следва :

6.1.1. Апелативна специализирана прокуратура – 1 (една) свободна длъжност;

6.1.2. Апелативна прокуратура – София – 1 (една) свободна длъжност ;

6.1.3. Апелативна прокуратура – Варна - 1 (една) свободна длъжност;

6.2. На основание чл. 181, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ и чл. 8 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в **14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник"** кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилага: подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право”; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по ЗСВ; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна и/или осигурителна книжка; други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Конкурсът да се проведе от конкурсна комисия на два етапа - писмен и устен изпит по ред, определен с ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и

младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

6.4. Писменият изпит да се проведе на **07.02.2014 г.** , от **09.00 часа**, в сградата на Националния институт на правосъдието, ул. „Екзарх Йосиф“ № 14.

6.5. Устният изпит да се проведе по график и на места определени от конкурсната комисия.

6.6. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурсите.

6.7. Решението за обявяване на конкурса да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на страницата на Висшия съдебен съвет в Интернет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Аз само преди да докладвам тази точка, само искам да добавя към това, което каза и колегата Калпакчиев – може би трябва да се помисли дали да не се намали процента от 20 на 10, а освен да бъде само на районно ниво първоначално назначаване, тъй като ако се продължи с тази тенденция, ние не сме направили едно такова дългосрочно планиране във времето, дали няма да се обезсмисли статута на НИП по отношение на младшите съдии, които следва да обявяваме конкурси, да се обучават и всъщност тяхна е най-важната роля при попълване на свободните места за районни съдилища. Може би трябва да помислим за този процент докато се направи едно по-дългосрочно планиране във времето.

Точка 7. Комисията по предложения и атестиране предлага да се обяви конкурс за 44 свободни длъжности за съдия в окръжните съдилища, които да се заемат след конкурс за

повишаване или преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване. Изброени са по-долу в таблиците свободните длъжности в органите на съдебната власт. Предлагам да одобрим този списък, след което следващите точки са теглене на жребия за 20-те процента, които следва да се обявят за първоначално назначаване.

Гласуването е явно.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Който е „за“, моля да гласува.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

7. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, 44 (четиридесет и четири) свободни длъжности за "съдия" в окръжните съдилища, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за съдия в ОС	Конкурс за повишаване в длъжност	Конкурс за първоначално
			о

		и преместване	назначаване - 20%
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Софийски градски съд - Гражданска колегия	10	8	2
Софийски градски съд - Наказателна колегия	9	8	1
Софийски градски съд - Търговска колегия	4	3	1
Окръжен съд гр. Благоевград - Гражданска колегия	1	1	0
Окръжен съд гр. Кюстендил - Гражданска колегия	1	1	0
Окръжен съд гр. Перник - Гражданска колегия	1	0	1
Окръжен съд гр. Пловдив - Гражданска колегия	3	2	1
Окръжен съд гр. Пловдив - Наказателна колегия	2	1	1
Окръжен съд гр. Стара Загора - Търговска колегия	1	1	0
Окръжен съд гр. Бургас - Наказателна колегия	1	0	1
Окръжен съд гр. Варна - Гражданска колегия	3	3	0
Окръжен съд гр. Варна - Търговска колегия	3	2	1
Окръжен съд гр. Добрич - Наказателна колегия	1	1	0
Окръжен съд гр. В. Търново - Гражданска колегия	2	2	0
Окръжен съд гр. Габрово - Гражданска колегия	2	1	1

7.2. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Сега да изтеглим 20-те процента. За Гражданска колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Които са 5 места.

МИЛКА ИТОВА: Пет места.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Софийски градски съд - една; отново Софийски градски съд; Окръжен съд-Габрово; Окръжен съд-Пловдив и Окръжен съд-Перник. Окончателно петте външни места са - две в Софийски градски съд; едно в Габрово, едно в Пловдив и едно в Перник./

МИЛКА ИТОВА: Така. Остават за повишаване и преместване - СГС - 8; Окръжен съд-Благоевград - 1; Окръжен съд-Кюстендил - 1; Окръжен съд-Перник - 1; Окръжен съд-Пловдив -2; **/намесва се К.Калпакчиев: В София не са 8./** МИЛКА ИТОВА: Момент. Две нали отидоха в първоначалното.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Останаха 8 вътрешните.

МИЛКА ИТОВА: Така. Окръжен съд-Варна - 3; Окръжен съд-Велико Търново - 2 и Окръжен съд-Габрово - 1.

Това е конкурса за преместване и повишаване. Останалите са за първоначално назначаване, който впоследствие ще...Това е само за Гражданска колегия. Това са щатовете, които след съгласуване с административните ръководители те подадоха като заявка за обявяване. Това е. Може да гласуваме. По този начин предлагам да гласуваме изброените длъжности, които следва да бъдат обявени за конкурс за повишаване и преместване. И след това преминаваме към т.9.

/След проведеното явно гласуване: единодушно „за“/

8. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОБЯВЯВА КОНКУРС на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на **18 /осемнадесет/ свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - гражданска колегия, както следва:**

- Окръжен съд - Благоевград - 1 /една/ длъжност „съдия“
- Окръжен съд - Варна - 3 /три/ длъжности „съдия“
- Окръжен съд - Велико Търново - 2 /две/ длъжности „съдия“
- Окръжен съд - Габрово - 1 /една/ длъжност „съдия“
- Окръжен съд - Кюстендил - 1 /една/ длъжност „съдия“
- Окръжен съд - Пловдив - 2 /две/ длъжности „съдия“
- Софийски градски съд - 8 /осем/длъжности „съдия“

8.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши

съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

8.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

8.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

8.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

8.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Преминаваме към т.9. Това е конкурса за Търговска колегия, повишаване и преместване, след като изтеглим 20-те процента за първоначално назначаване.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Софийски градски съд е едното външно място и Окръжен съд-Варна./

МИЛКА ИТОВА: Така. Поради което предлагаме да бъде обявен конкурса за повишаване и преместване, Търговска колегия, Софийски градски съд - 3 места; Окръжен съд-Стара Загора - 1; Окръжен съд-Варна -2 места.

Гласуваме.

/След проведеното явно гласуване - единодушно „за“/

9. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните

длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОБЯВЯВА КОНКУРС на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на **6 /шест/ свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - търговска колегия, както следва:**

- Окръжен съд - Варна - 2 /две/ длъжности „съдия“**
- Софийски градски съд - 3 /три/ длъжности „съдия“**
- Окръжен съд - Стара Загора - 1 /една/ длъжност „съдия“**

9.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен

принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

9.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

9.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

9.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

9.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Наказателна колегия.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Общо свободни места 13. Двадесет процента външни са 3 места.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Софийски градски съд - 1 място; Окръжен съд-Пловдив - 1 място; Окръжен съд-Бургас - 1 място./

МИЛКА ИТОВА: Предлагаме да се обяви конкурс за преместване, повишаване за Наказателна колегия: Софийски градски съд - 8 места; Окръжен съд-Пловдив - 1; Окръжен съд-Добрич - 1.

/След проведеното явно гласуване: единодушно „за“/

10. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОБЯВЯВА КОНКУРС на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на **10 /десет/ свободни длъжности за „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, както следва:**

- **Окръжен съд - Добрич - 1 /една/ длъжност „съдия**

- **Окръжен съд - Пловдив - 1 /една/ длъжност „съдия“;**
- **Софийски градски съд - 8 /осем/ длъжности „съдия“;**

10.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

10.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

10.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

10.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

10.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

***Забележка:** На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.*

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 11. Комисията по предложения и атестиране предлага да се обявят 71 свободни длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване и преместване, и след конкурс за първоначално назначаване. Изброени са свободните щатове в окръжните прокуратури. Предлагам да гласуваме проекта на решение.

/След проведеното явно гласуване: единодушно „за“/

11. ОТНОСНО: Обявяване на свободните длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 189, ал.1 и чл. 178, ал. 3, във връзка с чл. 188, ал.1 и чл. 190 от ЗСВ, 71 (седемдесет и една) свободни длъжности за "прокурор" в окръжните прокуратури, които да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване и след конкурс за първоначално назначаване, както следва:

Орган на съдебната власт	Свободни длъжности за прокурор в ОП	Конкурс за повишаване в длъжност и преместване	Конкурс за първоначално назначаване - 20%
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Окръжна прокуратура - гр. Благоевград	3	2	1
Окръжна прокуратура - гр. Видин	1	0	1
Окръжна прокуратура - гр. Кюстендил	1	1	0
Окръжна прокуратура - гр. Монтана	1	1	0
Окръжна прокуратура - гр. София	3	2	1
Софийска градска прокуратура	27	21	6
Окръжна прокуратура - гр. Пловдив	8	7	1
Окръжна прокуратура - гр. Пазарджик	1	1	0

Окръжна прокуратура - гр. Стара Загора	1	1	0
Окръжна прокуратура - гр. Хасково	1	1	0
Окръжна прокуратура - гр. Смолян	1	0	1
Окръжна прокуратура - гр. Русе	3	3	0
Окръжна прокуратура - гр. Варна	4	4	0
Окръжна прокуратура - гр. Добрич	1	1	0
Окръжна прокуратура - гр. Разград	1	1	0
Окръжна прокуратура - гр. Силистра	1	1	0
Окръжна прокуратура - гр. Бургас	10	8	2
Окръжна прокуратура - гр. Сливен	3	2	1

11.2. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Общият брой на свободните места е 71. Двадесет процента от тях за външно назначаване са 14 места.

МИЛКА ИТОВА: Остават 57 за преместване и повишаване.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата:

Първото външно е за Софийска градска прокуратура; Второто отново за Софийска градска прокуратура; третото отново за Софийска градска прокуратура; четвъртото е за Окръжна прокуратура-Бургас; петото е отново за Софийска градска прокуратура, което е вече четвърта бройка; отново Софийска градска - пета бройка; втора бройка за Бургас; шеста бройка за Софийска градска прокуратура; Окръжна прокуратура-Видин - първа бройка; след това Окръжна прокуратура-Благоевград; Окръжна прокуратура-София; Окръжна прокуратура-Смолян; Окръжна прокуратура-Сливен; и последното място е за Окръжна прокуратура-Пловдив./

МИЛКА ИТОВА: Да пресметнем. Окръжна прокуратура-Благоевград - едно; Окръжна прокуратура-Видин - едно; Окръжна прокуратура-София - едно; Софийска градска прокуратура - шест; Окръжна прокуратура-Пловдив - едно; Окръжна прокуратура-Смолян - едно; Окръжна прокуратура-Бургас - две; и Окръжна прокуратура-Сливен - едно.

Поради това предлагаме да се обяви конкурс за повишаване и преместване, както следва: Окръжна прокуратура-Благоевград - две; Окръжна прокуратура-Кюстендил; Окръжна прокуратура-Монтана; Окръжна прокуратура-София - два свободни щата; Софийска градска прокуратура - 21; Окръжна прокуратура-Пловдив - 7; Окръжна прокуратура-Пазарджик - 1; Окръжна прокуратура-Стара Загора - 1; Окръжна прокуратура-Хасково - 1; Окръжна прокуратура-Русе - 3; Окръжна прокуратура-Варна - 4; Окръжна прокуратура-Добрич - 1; Окръжна прокуратура-Разград - 1; Окръжна прокуратура-Силистра - 1; Окръжна прокуратура-Бургас - 8; и Окръжна прокуратура-Сливен - 2.

Гласуваме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Единодушно. Няма въздържали се и против.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

12. ОТНОСНО: Обявяване на конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване на свободните длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОБЯВЯВА КОНКУРС на основание чл. 189, ал.1, във връзка с чл. 180 от ЗСВ за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване на 57 (петдесет и седем) свободни длъжности за „прокурор“ в окръжните прокуратури, както следва:

- Окръжна прокуратура - Благоевград - 2 /две/ длъжности „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Бургас - 8 /осем/ длъжности „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Варна - 4 /четири/ длъжности „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Добрич - 1 /една/ длъжност „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Кюстендил - 1 /една/ длъжност „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Монтана - 1 /една/ длъжност „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Пазарджик - 1 /една/ длъжност „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Пловдив - 7 /седем/ длъжности „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Разград - 1 /една/ длъжност „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Русе - 3 /три/ длъжности „прокурор“
- Окръжна прокуратура - София - 2 /две/ длъжност „прокурор“

- Софийска градска прокуратура -21- /двадесет и една/ длъжности „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Силистра - 1 /една/ длъжност „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Сливен - 2 /две / длъжности „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Стара Загора - 1 /една/ длъжност „прокурор“
- Окръжна прокуратура - Хасково - 1 /една/ длъжност „прокурор“

12.2. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 32, ал. 1 и ал.3 от ПРАВИЛАТА относно реда за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, в 14-дневен срок от датата на публикуване на обявата в "Държавен вестник" кандидатите подават в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат: служебна бележка от административния ръководител, удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ; кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с 3 (три) акта, постановени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани на случаен принцип; копие от 3 (три) акта, изготвени от кандидата през последните 3 (три) години от дейността му, избрани от него; други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

12.3. Конкурсът да се проведе чрез събеседване по практически въпроси, свързани с прилагането на законите, касаещи дейността на органа в съдебната власт, за който кандидатства.

12.4. Датата, часът и мястото за провеждане на събеседването да се определят от конкурсната комисия след конституирането ѝ, и да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12.5. Възлага на Главния секретар на ВСС да организира техническата процедура по провеждането на конкурса.

12.6. Решението да се обнародва в "Държавен вестник", публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Забележка: На основание чл. 191, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ, ако няма кандидат за съответната длъжност тя се заема по реда на чл. 178 от ЗСВ. Конкурсите за първоначално назначаване ще бъдат обявени след произнасяне по допустимостта на кандидатите, участващи в конкурсите за повишаване в длъжност и за преместване в органите на съдебната власт.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Във връзка с постъпили отводи в обявените конкурси за апелативни нива, предлагаме да бъде определена Биляна Чочева, съдия във Върховен касационен съд - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Иван Михайлов Недев, и се определи резервен член.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Компютърът изтегли Лидия Христова Стоянова./

МИЛКА ИТОВА: Точка 1.2. Комисията предлага да се определи Павлина Панова, заместник-председател на Върховен касационен съд - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Саша Димитрова Раданова, поради постъпил отвод. И да се определи чрез жребий резервен член на мястото на Павлина Панова.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: За резервен член е определена Елена Николова Авдева./

МИЛКА И Красимира Петкова Христова - Колова - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните прокуратури, на мястото на Ваня Кънчева Ралева. И да се определи чрез жребий един резервен член - прокурор във Върховна касационна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Резервен член - Валери Иванов Първанов./

МИЛКА ИТОВА: Гласуваме анблок.

/След проведеното явно гласуване: единодушно „за“/

13. ОТНОСНО: Заявления за отводи от членове на конкурсни комисии, във връзка с провеждането на конкурси за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване, за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в апелативните съдилища - наказателна колегия, и за длъжността „прокурор“ в апелативните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. Определя **Биляна Давидова Чочева** - съдия във Върховен касационен съд - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Иван Михайлов Недев.

13.1.1. Определя чрез жребий **Лидия Христова Стоянова** - съдия във Върховен касационен съд - наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Биляна Давидова Чочева.

13.1.2. Определя **Павлина Стефанова Панова** - заместник-председател на Върховен касационен съд - наказателна колегия, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Саша Димитрова Раданова.

13.1.3. Определя чрез жребий Елена Николова Авдева - съдия във Върховен касационен съд - наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за апелативните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Павлина Стефанова Панова

13.2. Определя **Красимира Петкова Христова - Колова** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за редовен член на конкурсната комисия за апелативните прокуратури, на мястото на Ваня Кънчева Ралева.

13.2.1. Определя чрез жребий Валери Иванов Първанов - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за резервен член на конкурсната комисия за апелативните прокуратури, на мястото на Красимира Петкова Христова - Колова.

МИЛКА ИТОВА: Нали мога да продължа по-нататък?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, да.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14 от съдилища. Комисията предлага да се повиши Атанас Милчев Каменски - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг. Изказвания?

РУМЕН БОЕВ: Гласуване, тайно.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Атанас Милчев Каменски** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се повиши Елица Йорданова Стоянова - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елица Йорданова Стоянова** - съдия в Окръжен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се повиши Даниела Димитрова Недева - заместник на административния ръководител - заместник председател на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Даниела Димитрова Недева** - заместник на административния ръководител

- заместник председател на Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се повиши Евелина Иванова Попова - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Евелина Иванова Попова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се повиши Бисерка Василева Памукова - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Бисерка Василева Памукова** - съдия в Районен съд гр. Мездра, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се повиши Николинка Крумова Бузова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Николинка Крумова Бузова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сандански, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Ивайло Стоилов Младенов - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Стоилов Младенов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивайло Стоилов Младенов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Във връзка с постъпила молба за освобождаване от длъжност като административен ръководител от **Василка Шаламанова** - председател" на Административен съд гр. Благоевград, и тъй като липсва свободен щат в този съд, Комисията по предложения и атестиране предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян, считано от 1 ноември 2013г., когато се пенсионира съдията в този съд и поради изключително ниската натовареност на Окръжен съд-Смолян, и се разкрие една длъжност „съдия“ в Административен съд-Благоевград, считано от 1 ноември 2013г. Това са първите точки, които да гласуваме явно. След което следва тайно гласуване за освобождаване.

Предложенията за „съкращава“ и „разкрива“ - явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Смолян, **считано от 01.11.2013 г.**

21.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ, **1 (една)** длъжност „съдия“, в Административен съд гр. Благоевград, **считано от 01.11.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага, поради постъпила молба за напускане като административен ръководител, да бъде освободена Василка Шаламанова от длъжността „председател“ на Административен съд-Благоевград, считано от 1 ноември 2013г.

Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Василка Миткова Шаламанова**, съдия в Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, от заеманата длъжност „Административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Благоевград, **считано от 01.11.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да бъде определена Мария Тодорова заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Административен съд гр. Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Мария Цанкова Тодорова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“, считано от 01.11.2013 г., до избор на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Итова, аз Ви предлагам да спрем дотук и да дадем 15 минути почивка.

/След почивката/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Точка 23. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се вземе решение, с което отказва да се допусне възобновяване на производството по т.71 в Протокол №27/29.07.2011г., където е проведено периодично атестиране на Иван Спиров и му е приета комплексна оценка. Изложени са по-долу мотиви. Същият не е обжалвал решението на Висшия съдебен съвет, не е възразил срещу изпратената му комплексна оценка, а сега иска възобновяване на производството, поради което предложението на комисията е в този смисъл. Предлагам да го гласуваме. Гласуването е явно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

23.ОТНОСНО: Искане от Иван Петров Спиров - прокурор в Районна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, да бъде преразгледана атестацията му, приета с решение на ВСС по протокол № 27/28.07.2011 г. и определената комплексна оценка „добра“. (вх. № 11-03-265/24.09.2013 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТКАЗВА да допусне възобновяване на производството по т. 71 от протокол № 27/28.07.2011 година на Висшият съдебен съвет /ВСС/, поради недопустимост на искането.

Мотиви: Висшият съдебен съвет е сезиран с искане от Иван Петров Спиров за преразглеждане на атестацията му,

приета с решение на ВСС по протокол № 27/28.07.2011 г. и определената му комплексна оценка „добра“, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ във вр. § 128а от ПЗР на ЗИДЗСВ (ДВ бр. 32/19.04.2011 г.) /. В искането за преразглеждане се съдържат оплаквания, че в производството по атестиране са допуснати съществени нарушения на закона.

В Закона за съдебната власт /ЗСВ/ няма изрична норма, уреждаща възможността на ВСС да преразгледа свой акт, в случая решение, с което е приета атестационна оценка. Поради това се прилагат административнопроизводствените правила, регламентирани в Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Възобновяване на производства по издаване на административни актове е уредено в глава VII от АПК и е извънреден способ за отмяна или изменение на индивидуални или общи административни актове, когато актът:

- е влязъл в законна сила;
- не е оспорен по съдебен ред;
- е налице някое от предвидените в чл. 99 АПК основания.

Единният формуляр е изпратен за запознаване на Иван Петров Спиоров и е върнат във Висшия съдебен съвет, подписан без възражение на 27.06.2011 г. С Решение по протокол № 27/28.07.2011 г., т. 71 Висшият съдебен съвет е приел комплексна оценка „ДОБРА“ на Иван Петров Спиоров и същият е придобил статут на несменяемост.

В случай, че прокурор Спиоров не е бил съгласен с комплексната оценка, приета с решение на ВСС, то той е

следвало да оспори административния акт пред съда (Върховният административен съд).

Съгласно разпоредбата на чл. 102, ал.1 от АПК възобновяване на производството по чл. 99, т. 1 от АПК може да се направи в тримесечен срок от влизането в сила на акта, но не по-късно от 1 /една/ година. В случаите по чл. 99, т. 1 от АПК възобновяване се извършва по инициатива на административния орган или по предложение на съответния прокурор или на омбудсмана. Молителят Иван Спиров не разполага с право да иска отмяна на това основание. По отношение на останалите основания в чл. 99, т. 2 - 7 от АПК е изтекъл 1 годишния срок по чл. 102, ал. 2 от АПК.

Сроковете за подаване на искането за възобновяване са преклузивни и с изтичането им се погасява възможността за това право, поради което производство не се образува.

Въз основа на изложеното, ВСС намира искането за недопустимо и отказва да допусне възобновяване на производството.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши Спас Динков, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Спас Петров Динков - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши Георги Русев, прокурор в Районна прокуратура-Несебър, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

25. ПОВИШАВА на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Стефанов Русев - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши Галя Казакова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Галя Господинова Казакова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважението предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Ямбол, за повишаване на Митко Димов Митев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, тъй като не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл.234 от ЗСВ. Изложени са мотиви по-долу. Тайно е.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура, гр. Ямбол, за повишаване на Митко Димов Митев -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ямбол, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Папаризов, прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Василев Папаризов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Василев Папаризов** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Галипонов, прокурор в Специализираната прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Цветанов Галипонов** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Цветанов Галипонов** - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Мариян Малчев**, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариян Дамянов Малчев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мариян Дамянов Малчев** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Стоян Иванов Иванов**, военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Иванов Иванов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стоян Иванов Иванов** - военен следовател във Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Емилия Михайлова Русинова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Михайлова Русинова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Михайлова Русинова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Нели Гавраилова Златкова**, прокурор в Софийска градска прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Гавраилова Златкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нели Гавраилова Златкова** - прокурор в Софийска градска прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Светослав Калчев Калчев**, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светослав Калчев Калчев** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светослав Калчев Калчев** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Нежко Асенов Метяхчов, прокурор в Районна прокуратура гр. Златоград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нежко Асенов Метяхчов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Златоград, с ранг „прокурор в АП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нежко Асенов Метяхчов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Златоград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Гюрай Алиев Мурадов, административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карлово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гюрай Алиев Мурадов** - административен

ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Гюрай Алиев Мурадов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Димитрова Славова, заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

КАМЕН ИВАНОВ: Мисля, че е допусната грешка в периода на атестиране, посочен в Част I. Има грешка в последното отразяване.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да се проведе атестирането с тази корекция. Да се изчисти техническата грешка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 3 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Димитрова Славова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милена Димитрова Славова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 38. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Чавдар Любенов Мънев**, прокурор в Районна прокуратура гр. Левски, и се приеме комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Чавдар Любенов Мънев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Чавдар Любенов Мънев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Левски.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Веселин Василев Георгиев**, прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан, и се приеме комплексна оценка „добра“ от атестирането.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Василев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ на **Веселин Василев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Мадан.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Мирослав Христов Христов**, заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мирослав Христов Христов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Мирослав Христов Христов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 41. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Вера Велкова Маринова, заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вера Велкова Маринова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Вера Велкова Маринова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 42. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Вълчева Йорданова, прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Вълчева Йорданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Галина Вълчева Йорданова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 43. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Жанета Господинова Недкова**, прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жанета Господинова Недкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Жанета**

Господинова Недкова - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 44. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Невяна Дончева Рогачева - Пекова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невяна Дончева Рогачева - Пекова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Невяна Дончева Рогачева - Пекова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

МИЛКА ИТОВА: Точка 45. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Радостина Кирилова Цанева, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостина Кирилова Цанева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Радостина Кирилова Цанева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 46. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Петър Каменов Иванов**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, и се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Каменов Иванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Каменов Иванов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 47. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Тошо Георгиев Динков**, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, и се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тошо Георгиев Динков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тошо Георгиев Динков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Може ли и двете допълнителни точки да докладвам?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен Антон Вълчанов Райчев, следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура, гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“, от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура, гр. Стара Загора, считано от 04.11.2013 г.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Антон Вълчанов Райчев** - следовател в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура, гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“, от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура, гр. Стара Загора, **считано от 04.11.2013 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка ще я докладва г-жа Светла Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага на Висшия съдебен съвет да вземе решение на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **УДОСТОЯВА ПОСМЪРТНО Виолета Иванова Бояджиева** - административен ръководител - председател на Апелативен съд гр. Варна, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявените през продължителния ѝ юридически стаж висок професионализъм,

безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и пример за високи нравствени качества.

Предложението е направено от петима членове на Висшия съдебен съвет, съгласно изискванията на чл. 303 от ЗСВ, в който е мотивирано основанието за това отличие. Както казах, посмъртно. За жалост на 27 септември 2013г. на 64-годишна възраст почина председателя на Варненския апелативен съд съдия Виолета Бояджиева. Повече от 40 години от своя живот тя посвети на съдийската професия в районен, окръжен, апелативен съд. Два мандата беше председател на Апелативен съд-Варна. Също така през периода 2003г. - 2007г. беше член на Висшия съдебен съвет. Тя остава едно от най-ярките имена в юридическата общност. Нейният живот беше отдаден на правото. Наказателен съдия, който вярваше, че да познаваш законите не е толкова да владееш думите им, а тяхната сила и власт. С действието си и поведението си е допринесла за издигане на авторитета на съдебната власт. Освен като магистрат ние я познаваме и като една нежна душа, която излива своите чувства в поезия и г-жа Итова има удоволствието да ѝ бъде връчена лично една стихосбирка от съдия Бояджиева с нейни стихове.

МИЛКА ИТОВА: Бихме искали да прочетем едно стихотворение написано от г-жа Виолета Бояджиева. Избрахме с г-жа Каролина Неделчева едно прекрасно стихотворение "Люлка":
„Една голяма светла люлка от илюзии, люлее се високо над света и светли помисли огряват ми сърцето. Люлея се на нея, заспивам в море от чувства, ласки и обятия, в съня си се издигам нависоко. Събуждам се и полетявам над тъмни бездни, дебнещи по пътя ми. Усмиввам се, забравям, продължавам.”

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следваща точка "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря, г-жо министър. Уважаеми колеги, точка 48 от дневния ред е предложение на комисия "Бюджет и финанси" за одобряване разходите за командировки на членовете на ВСС за III-то тримесечие на 2013 г., месец юли, август, септември, главният прокурор, председателите на двете върховни съдилища, главният инспектор и директора на НИП. Искам само да отбележа, че разходите като цяло за всички 27 лица са 1838 лв., което средно на тримесечие на един човек е по 68 лв. или за пък за един човек на месец е 23 лв, като се има предвид, че и през целия юли, и през целия месец септември, ВСС, както и останалите, сме работили. Това са нищожни разходи и всъщност казвам това, за да стане ясно, че рестрикциите, които сами си налагаме са огромни, а пък имайте предвид, че, и го знаете, разбира се, че се извършват атестации, трябва да бъдат извършвани и всъщност ето как рестриktivния ни бюджет ни пречи да си изпълняваме ежедневните функции. Не ни остава нищо друго, освен да одобрим тези разходи. Ако си спомняте, при отчитането на полугодieto стана ясно, че имаме 40 % намаление и разходи за командировки тази година, в сравнение с миналата, което е още един показател, че наистина отговорно гледаме на дейността си по отношение на бюджета и финансите на Съвета.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

48.ОТНОСНО: Одобряване на получените и изразходваните командировъчни пари от членовете на Висш

съдебен съвет, Председателите на ВКС и ВАС, Главния прокурор на РБългария, Главния инспектор на Инспектората към ВСС и Директора на НИП за III - то тримесечие на 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48.1. Одобрява направените разходи за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2013 г.

48.2. Одобрява направените разходи за командировки на Главния прокурор на Република България за III - то тримесечие на 2013 г.

48.3. Одобрява направените разходи за командировки на Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за III - то тримесечие на 2013 г.

48.4. Одобрява направените разходи за командировки на Директора на Националния институт на правосъдието за III - то тримесечие на 2013 г.

48.5. Приема за сведение информацията на председателя на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за III - то тримесечие на 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ето илюстрация как липсата на пари ни пречи на дейността.

Точка 49, това са корекциите по бюджетните сметки. Моля, да бъдат гласувани анблок, ако нямате никакви изказвания.

/След проведеното явно гласуване/

49. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

49.1.ОТНОСНО: Отложени искания съгласно решение на Комисия „Бюджет и финанси“ за корекция на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на органите на съдебната власт да проучат възможностите за ползване на маркирано гориво, с цел оптимизиране на разходите за отопление.

2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на горива, както следва:

2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 55 000 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Белоградчик със 7 000 лв.

2.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кула с 3 500 лв.

2.4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Мадан с 3 000 лв.

2.5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Трявна с 8 000 лв.

2.6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Дулово с 6 000 лв.

2.7. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пирдоп с 2 500 лв.

2.8. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ихтиман с 3 000 лв.

2.9. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Никопол с 8 000 лв.

2.10. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сандански с 14 000 лв.

49.2.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт на тераса

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ със 7 175 лв. за аварийен ремонт на тераса.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

49.3.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Сливница за 2013 г., с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 10 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сливница с 10 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е 50, със съответните подточки - вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки. Пак ви моля, ако няма изказвания и дебати, да гласуваме анблок всички точки.

/След проведеното явно гласуване/

50. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

50.1.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за закупуване на конвертиращи софтуери за обработка на сканирани документи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Апелативен специализиран наказателен съд, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен специализиран наказателен съд за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Апелативен специализиран наказателен съд за 2013 г. по § 53-00 „Придобиване

на НДА" с 3 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на конвертиращи софтуери за обработка на сканирани документи.

50.2.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на болничен до 3 дни за сметка на работодателя

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Видин за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Видин за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 3 500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на болнични.

50.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на назначен младши съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен

съвет и Окръжен съд гр. Търговище за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ със 769 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Търговище по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 769 лв.

50.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Силистра за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати“ с 2 828 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 828 лв.

50.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка с изплащане на суми за СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Смолян за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 1 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Смолян за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 800 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

50.6.ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 900 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 47 500 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 51 400 лв., съгласно **Приложение № 1**.

50.7.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Асеновград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г., във връзка с изплащане на суми за СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Асеновград за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 4 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Асеновград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 4 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

50.8.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 853 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 12 348 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ботевград за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 15 201 лв.

50.9.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител, назначен по заместване до завръщане на титуляра от отпуск по майчинство

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Провадия за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на съдебен служител, назначен по заместване до завръщане на титуляра от отпуск по майчинство.

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 470 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Провадия с 470 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 52 са одитни доклади. Един е одитния доклад по отношение на Апелативен специализиран наказателен съд. Позволи си комисия "Бюджет и финанси" нещо, което искаме да бъде винаги във връзка с одитната дейност, да се уведомява самата комисия за изпълнение на препоръките в указания срок. Това е допълнението към одитния доклад, тъй като са налице препоръки.

/След проведеното явно гласуване/

52. Одитни доклади

52.1. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1321 в Апелативен специализиран наказателен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема резултатите от одитния ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Апелативен специализиран наказателен съд.

2. Одобрява плана за действие, утвърден от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за изпълнение на препоръките дадени в одитния доклад.

3. Одобрява предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация по т. 1, т. 2 и т. 3 от плана за действие.

4. Да се уведоми Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение на препоръките в указания срок.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 53 е свързана с определяне на допълнително възнаграждение на Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура Пловдив, за присъдена образователна и научна степен "доктор" от Пловдивския университет. Моля, да гласуваме.

/След проведеното явно гласуване/

53. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пловдив за определяне на допълнително възнаграждение на Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с присъдена образователна и научна степен „доктор“ от Пловдивския университет „П. Хилендарски“, с дисертационен труд „Съдебен контрол в административното наказание, Оспорване, касация и възобновяване“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на Петко Иванов Минев - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив да бъде определено допълнително парично възнаграждение в размер на 10 % за придобита научна степен „доктор“, считано от датата на приемане на решението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 54 е проект на решение за упълномощаване на представляващият ВСС да подпише договор за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ на ВСС. /Соня Найденова не участва в гласуването/

/След проведеното явно гласуване/

54.ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ - система, състояща се от сигнално-охранителна техника, на обект регистратура на Висш съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „ИНТЕРСОТ“ ООД за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ - система, състояща се от сигнално-охранителна техника, на обект регистратура на Висш съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 за срок от една година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Може ли и допълнителните?

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Да, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Допълнителните точки, всъщност най-важното за днес това е предложението на комисия "Бюджет и финанси", предлагаме на вниманието на ВСС становището на ВСС по внесения от Министерство на финансите проект за решение, в срок по чл. 34, ал. 1, във връзка с чл. 32 от Устройствения правилник на МС и неговата администрация. Становището ни е по повод становището на МС, във връзка с

вносянето на Законопроекта за държавен бюджет на Република България за 2014 г., респективно в частта, засягаща бюджета на съдебната власт. В становището е изразено категоричната ни, и молим Съвета да я приеме, категоричната ни позиция да отстоим така предложения от ВСС проект за бюджет за съдебната власт 2014 г. и самото становище обосновава защо този бюджет, със съответните негови параметри и конкретни цифри отговаря адекватно на изискванията за по-добро правосъдие. Ако няма изказвания, да гласуваме това становище.

/След проведеното явно гласуване/

4. ОТНОСНО: Проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на законопроект за държавния бюджет на Република България за 2014 г., в частта по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА становище на ВСС по внесения от Министерство на финансите проект на решение в срока по чл. 34, ал. 1, във връзка с чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и неговата администрация. Становището да се изпрати на Министерски съвет.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 5 е корекция на бюджета на съдебната власт с постъпилите средства по бюджета на същата, за текущи разходи на Прокуратурата, както и за предстоящо честване на юбилей по случай 100 години от създаването на ВАС. Размерът на средствата, с които е направена

корекция по бюджета на съдебната власт е 2 570 млн. лв. Тази точка и следващите са последователно, защото редът е такъв, че първо трябва тези средства да гласуваме да постъпят в бюджета на съдебната власт, след което да бъдат, така да се каже, препратени по бюджетите на съответните второстепенни разпоредители.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г., на основание ПМС 231/08.10.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България и за предстоящо честване на юбилей по случай 100 години от създаването на Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 000 лв. на основание ПМС 231/08.10.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи за Прокуратурата на РБ и за предстоящо честване на юбилей по случай 100 години от създаването на Върховен административен съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка е същата, само че вече по конкретика къде отиват средствата. Точка 6 е по отношение на самата прокуратура, където се превеждат тези средства.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г., на основание ПМС 231/08.10.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България и за предстоящо честване на юбилей по случай 100 години от създаването на Върховен административен съд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 70 000 лв. на основание ПМС 231/08.10.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи за Прокуратурата на РБ и за предстоящо честване на юбилей по случай 100 години от създаването на Върховен административен съд.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 7 е пък за средствата, предвидени за ВАС.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание Постановление № 231 на Министерския съвет от 08.10.2013 г. за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. за текущи разходи на Прокуратурата на Република България и за предстоящо честване на юбилей по случай 100 години от създаването на

Върховен административен съд в размер на 2 570 000 лв. и писмо № 61-00-142/29.10.2013 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание Постановление № 231 на Министерския съвет от 08.10.2013 г. и писмо № 61-00-142/29.10.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 2 570 000 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Получени трансфери (субсидии/вноски) от ЦБ (нето) - **2 570 000 лв.**

Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+) - 2 570 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 2 570 000 лв.

разпределени, както следва:

Функция „Отбрана и сигурност“ - 2 570 000 лв.

Група „Съдебна власт“ - 2 570 000 лв.

Текущи разходи - 2 570 000 лв.

в т.ч. по бюджетните сметки на

Прокуратура на Република България - 2 500 000 лв.

Върховен административен съд - 70 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителна точка 8 е свързана с корекция на бюджетните сметки за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата, съгласно приложението, за съответните бази.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Корекция на бюджетните сметки за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България, в рамките на утвърдената бюджетна сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджетните сметки за дейността на почивните и учебни бази на Прокуратурата на Република България за 2013 г., в рамките на общата бюджетна сметка на Прокуратурата на Република България, съгласно приложението.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 9 е вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Прокуратурата. Това е придобиване на недълготрайни материални активи.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Предложение за вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. НАМАЛЯВА § 53-09 „Придобиване на други НДА“ със 156 316 лв.

9.2. УВЕЛИЧАВА § 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонала по извънтрудови правоотношения“ с 40 000 лв.

9.3. УВЕЛИЧАВА § 10-20 „Разходи за външни услуги“ със 116 316 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 10 бе включена допълнително, заради острата нужда от средства на Инспектората към ВСС за изпълнение на годишната му програма за дейността, респективно извършването на проверки, поради което моля да гласуваме, защото се намериха средства.

/След проведеното явно гласуване/

10. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС с вх. № 11-12-128/28.10.2013 г. с искане за осигуряване на средства за изплащане на разходи за командировки и горива във връзка с изпълнението на Годишната програма за дейността на ИВСС за 2013 г., както и средства за спазване на изискванията на Наредба № 7/15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Инспектората към ВСС за 2013 г., с цел осигуряване на средства за командировки и горива за служебните автомобили, във връзка с изпълнението на Годишната програма за дейността на Инспектората, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 39 520 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Инспектората към ВСС с 39 520 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 11 е свързана с промени по бюджета на съдебната власт във връзка с постъпили средства 49 287 лв. по Норвежкия финансов механизъм.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.) с Програмен оператор Министерство на правосъдието и писмо № 61-00-132/24.10.2013 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт“ на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.) с Програмен оператор Министерство на правосъдието и писмо № 61-00-132/24.10.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 49 287 лв.

в т.ч. по показатели, както следва:

Получени трансфери (субсидии/вноски) между бюджетни и извънбюджетни сметки/фондове (нето) - **49 287 лв.**

Получени трансфери (+) - 49 287 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 49 287 лв.

разпределени, както следва:

Функция „Отбрана и сигурност" - 49 287 лв.

Група „Съдебна власт" - 49 287 лв.

в т.ч. по параграфи и подпараграфи, както следва:

§ 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" - **13 803 лв.**

§ 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" - **2 695 лв.**

§ 10-00 „Издръжка" - **32 789 лв.**

в т.ч. по бюджетната сметка на:

Висш съдебен съвет - 49 287 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И следващата точка 12 е също такава, за получени аванси по проекти по програмната област "Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" пак на Норвежкия финансов механизъм - 32 789 лв., с което, г-жо министър, точките на "Бюджет и финанси" се изчерпаха.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Корекция по бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.) с Програмен оператор Министерство на правосъдието и писмо № 61-00-132/24.10.2013 г. на Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. с 49 287 лв. във връзка с получени трансфери от Национален фонд (Министерство на финансите) - аванси за проекти по Програмна област BG 14 „Изграждане на капацитет и сътрудничество в областта на съдебната власт" на Норвежкия финансов механизъм (2009-2014 г.), както следва:

- по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с **13 803 лв.**

- по § 05-00 „Задължителни осигурителни вноски от работодатели" с **2 695 лв.**

- по § 10-00 „Издръжка" с **32 789 лв.**

ОБЩО: 49 287 лв.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Следващото от основния дневен ред - раздел "Съдебна администрация". Точка 55.

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо министър. Колеги, точка 55 по искане на главния прокурор, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност "съдебен секретар" в Котелската районна прокуратура, с посочените мотиви.

/След проведеното явно гласуване/

55. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на

конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Котел**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен секретар“ в **Районна прокуратура гр. Котел**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Висока натовареност на РП-Котел, над средната за районните прокуратури в страната. Необходимост от попълване на щатната численост на съдебната администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56 по искане на главния прокурор комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността "шофьор" в Кърджалийската районна прокуратура, с посочени мотиви.

/След проведеното явно гласуване/

56.ОТНОСНО: Искане от **Главния прокурор на Република България** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „шофьор“ в **Районна прокуратура гр. Кърджали**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „шофьор“ в **Районна прокуратура гр. Кърджали**

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Висока натовареност на РП-Кърджали, над средната за районните прокуратури в страната. Необходимост от попълване на щатната численост с исканата длъжност, тъй като сградата, в която се помещава РП-Кърджали се намира на около 2 км от сградата на РС-Кърджали и се налага ползването на транспорт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57 касае поправка на допуснатата явна фактическа грешка в решение на ВСС, която грешка е породена от чисто технически характер, като решението по протокол № 39 от 10.10.2013 г., вместо точка 3 от КТ да се чете: точка 4 от КТ.

/След проведеното явно гласуване/

57. ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховния административен съд относно поправка на решение на ВСС по протокол № 38/10.10.2013 г., т. 44

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Извършва поправка на явна техническа грешка по протокол № 38/10.10.2013 г., т. 44, като същото вместо „т. 3 от КТ“ **се чете** „т. 4 от КТ“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58 по искане на председателя на Административен съд гр. Монтана, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за

сключване на договор с Дирекция "Бюро по труда" по програма "заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания".

/След проведеното явно гласуване/

58.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Монтана** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“ за длъжността „главен специалист-стопанисване на съдебно имущество“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на председателя на **Административен съд гр. Монтана** да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Монтана по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“ за длъжността „главен специалист-стопанисване на съдебно имущество“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 59 по искане на председателя на Софийски градски съд, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на вакантна длъжност "призовкар - уредник зали".

/След проведеното явно гласуване/

59.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „призовкар“ - уредник зали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ - уредник зали в **Софийски градски съд**, считано от 11.10.2013 г.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от исканата длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 60 по искане на председателя на Бургаския окръжен съд, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за преместване на съдебен служител на длъжност "съдебен помощник" по чл. 343, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 1 ноември 2013 г.

/След проведеното явно гласуване/

60.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за преместване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 343, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, считано от 01.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за преместване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 343, ал. 2, предл. 2-ро от ЗСВ в **Окръжен съд гр. Бургас**, считано от 01.11.2013 г.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61, по искане на председателя на Шуменския окръжен съд, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за

провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността "призовкар".

/След проведеното явно гласуване/

61.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Шумен** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Окръжен съд гр. Шумен.**

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от исканата длъжност.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62, колеги, по искане на председателя на Районен съд Балчик, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за сключване на договор с Дирекция "Бюро по труда" по програма "Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания".

/След проведеното явно гласуване/

62.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Балчик** за даване на съгласие за сключване на договор с Дирекция „Бюро по труда“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ на председателя на **Районен съд гр. Балчик** да сключи договор с Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Балчик по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63, по искане на председателя на Районен съд Горна Оряховица, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на вакантна длъжност "чистач", до връщане на титуляра.

/След проведеното явно гласуване/

63.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Горна Оряховица** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Горна Оряховица**.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Сградата на РС-Горна Оряховица е с обща застроена площ 1830 кв.м.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 64, по искане на председателя на Старозагорския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на длъжността "съдебен секретар", до връщане на титуляра.

/След проведеното явно гласуване/

64. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Стара Загора.**

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Натовареността на РС-Стара Загора е над средната за районните съдилища в страната. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65. Комисия "Съдебна администрация" предлага на вниманието на ВСС проект на решение, с което да упълномощим представляващата да сключи граждански договор със Соня Ангелова - външен експерт, за изготвяне на функционален анализ на АВСС. Към материалите е приложен проект на договор, както и подробни данни, касаещи Соня Ангелова.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Имам само едно възражение по отношение на предмета на договора и то е - задачата, която се поставя за преценка законосъобразността на назначенията, най-малкото, защото от професионалната биография на експерта, на който се поставя задачата да изготви функционалния анализ се вижда, че той не притежава юридическо образование. Това е едното

ми възражение. Другото е, че законосъобразността на назначенията не е предмет на функционалния анализ, така както неговия предмет е зададен в Методологията за извършване на функционален анализ и Наръчника за извършване на функционален анализ. Това е.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, комисията прецени, че такава задача следва да бъде включена и да залегне като задача в гражданския договор за изпълнение. Обръщаме ви внимание, че г-жа Ангелова е член на комисията към Института за сертифициране на професионалисти в областта на човешките ресурси, има богат опит в изследване на редица администрации и комисията счита, че този въпрос е изключително важен и в крайна сметка ВСС е този, който на базата на нейните изводи или заключения ще направим ние пък основното заключение - спазени ли са изискванията в закона за назначенията в Администрацията на ВСС. Учудвам се на изказването и на становището, изразено от колегата Ковачева защо това да не е част от функционалния анализ. Та това ако не е част от функционалния анализ, кое друго е част от функционалния анализ!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря. За да поясня становището си, предмет на функционалния анализ, по принцип това е анализ на текущото състояние, анализ на ефективността, анализ на ефикасността, идентифициране на областите за подобрене и формулиране на предложенията за подобрене. Това е според Единната методология за функционалния анализ, затова считам, че това е извън предмета. Разбира се, Съветът е в правото си да гласува и да възложи и такава задача на експерта.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това означава, ли че сте "против", поне го кажете ясно да се чуе и да се разбере, че сте против

изследване на процеса на назначения до момента през последните пет години, колега Ковачева.

/шум в залата, говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Тя не може ли да каже дали е назначен с конкурс или без конкурс. Според мен това е идеята на тази задача, която трябва да се постави, а именно да каже дали са назначени служителите с конкурс, или без конкурс, дали те отговарят на изискванията за заемане на длъжността, каква е длъжностната им характеристика. Аз също изключително много се учудвам на изказването на г-жа Ковачева и ще припомня, че имаше един триседмичен дебат за създаване на дирекция "Атестиране", имаше противопоставяне на реструктурирането на администрацията, защото ние всички от началото на нашия мандат започнахме да работим по изключително нов начин, но администрацията не беше съобразена с начина, по който ние искахме да работим. Вече виждате една година това не се е случило. Приехме тогава решение по изключение да се създаде такова реструктуриране и да се създаде дирекция "Атестиране", като както си спомняте имаше предложение и се създаде Работна група, която трябваше непосредствено след лятната ваканция да направи този функционален анализ, да каже кой служител какво работи, как е назначен, с каква длъжностна характеристика, какво образование притежава. Лично по настояване на г-жа Юлия Ковачева в тази група беше включена главният секретар Славка Каменова. Тази група досега не се е събрала, не е провела такова съвещание, но тъй като беше включен и главния секретар би следвало поне по негова инициатива да се събере тази група и би могъл да се направи този функционален анализ от администрацията или от Работната група. Вече сме края на октомври, утре е 1 ноември,

такова нещо не се е случило. Според мен ние не трябва да отлагаме създаването на такъв функционален анализ, за нас това е жизнено важно, защото колкото и добри идеи да имаме да ги пресъздадем по отношение на съдебната реформа, без администрация, подготвена, мотивирана и обучена, която да ни подпомага ние нищо не бихме могли да направим. И само с едно допълнение, че въпреки противопоставянето на дирекция "Атестиране", тази дирекция заработи прекрасно и вече се вижда от всички членове на комисията, че оттук нататък нещата са по съвсем друг начин.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да преминем от частното към общото. Аз винаги бих приветствал и приветствам и в случая всеки анализ или всяка задълбочена разработка, която би довела до изясняване на картината в една или друга област от дейността на ВСС, и разбира се, с идея за подобряване. Струва ми се обаче, че тук спорът е за нещо друго. Аз мисля, че по аналогия на съда, който и когато назначава нещо лице то е, за да ползва неговите експертни знания, извън собствената на съда компетентност, когато се нуждае от допълнителни знания. В този смисъл задачата на всеки един експерт е да даде и обогати анализа с онази информация, с която Съвета или негови органи не могат, но струва ми се, че преценка за законосъобразност не може да се възложи на експерт. Той може да даде данните, да даде фактите, да анализира някакво съответствие, преценката би трябвало да бъде на решаващия орган.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: В тази връзка какви са Ви предложенията?

ЛАЗАР ГРУЕВ: Ами в тази връзка, да концентрираме дебатите върху формулировката и задачата на експерта, а не да говорим за историята.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Не съм искала отлагането на сключването на Договора за функционален анализ. Да, аз настоях да бъде включен главният секретар в така наречената Работна група, да припомня, че в тази Работна група по решение на Съвета бяха включени и председателите на комисии. Защо не се е събрала Работната група няма как аз да нося отговорност, защото не съм главен секретар, не съм и председател на комисия, не съм член и на комисията по "Съдебна администрация", така че няма как да участвам в решенията, които се вземат по повод на изготвянето на този функционален анализ.

На следващо място - благодаря на проф. Груев, защото той очевидно по-ясно обясни от мен възражението ми. Разбира се, че при изготвянето на функционалния анализ трябва да се каже какви са функциите на служителите, какви са техните длъжностни характеристики, да се каже какви са законовите основания за заемането на тази длъжност, да се каже какъв професионален ценз притежават, а преценката дали съвкупността на тези фактори води до законосъобразност или незаконосъобразност на тяхното назначаване и преназначаване, лично според мен, не може да бъде предмет на функционалния анализ, а е предмет на решение, на обсъждане и решение на ВСС. Благодаря ви. Съжалявам, че предизвиках дебат, който е извън плоскостта на сключения договор. Мисля, че всички просто имаме една обща цел и тя е да имаме поставени ясни задачи към експертите, които привличаме, за да можем след това ние да дадем обоснован и ясен отговор, какъвто се очаква от нас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Какво Ви е конкретното предложение по тази точка - да отпадне ли, .../не се чува/

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Извинете, че Ви прекъсвам - нали мнението на експерта не е задължително?

ГЛАСОВЕ: Не е, разбира се.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Все пак толкова много юристи са събрани тук и мисля, че може да прецените в Работната група този въпрос или в комисията.

МИЛКА ИТОВА: Е какво, не може да каже дали е с конкурс или е без конкурс?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами нали е срамно при 25 юристи с високи професионални и нравствени качества да ни го казва експерт!!!

МИЛКА ИТОВА: Разбира се, че ние ще го кажем накрая.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това казвам аз.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е едната страна на дебата. Г-жо Атанасова, аз съм гледала трудово-правни спорове, така че по-лесно бих се ориентирала, може би някои други членове на Съвета биха имали нужда от малко експертна помощ, друг въпрос е дали задължително ще поставим изискването за юридическо образование като предпоставка един външен експерт да даде някакво заключение. Само друго искам да напомня - цитираното решение, с което е възложено на комисия "Съдебна администрация", председателите на постоянните комисии и на главния секретар е да изготви анализ на щатната численост. За да вземем решение каква щатна численост да има администрацията на ВСС аз лично смятам, че тази дейност трябва да се предхожда именно от този функционален анализ, който трябва да каже по

какъв начин е организирана работата, как тя трябва да бъде ресурсно обезпечена, за да може на базата на него да вземем решение с каква численост, т.е. колко бройки, аз така разбирам решението, което е било възложено на "Съдебна администрация", председателите на комисиите и главния секретар да анализират щатната численост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още неща, колеги, бих искал да допълня ако разрешите - имайте предвид, че има служители в Администрацията, които са назначавани и през годините са премествани на една, на втора, на трета позиция, и това изисква изключително време и ресурс, за да се проследи всичко това.

И още нещо искам да ви обърна - вижте сега кога е решението на комисията - 9 октомври 2013 г. Димитровден мина, ние още нямаме крачка напред, а мисля, че ще дойде и Васильовден и няма да имаме резултати, което още веднъж означава, че нещо трябва да направим по отношение на тази администрация! /намесва се Милка Итова: И то веднага!/ Димитър Узунув - в продължение на 2-3 седмици си мълчим и просто проследявахме докъде ще стигне това решение, никой не си мръдна пръста от администрацията да го разглежда.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Защо администрацията трябва да ангажираш за нещо, което трябва да се организира от ВСС! Вие какво чакате, просто не мога да разбера! /говорят всички в залата/

МИЛКА ИТОВА: Ето затова е нужно да се реорганизира администрацията!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жо Карагъзова!

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Благодаря Ви, г-жо министър. Колеги, отново изместваме дебата! Отново се поставя едва ли не на дневен ред трябва ли да има анализ или не трябва да има анализ!

Изобщо не става дума затова! Всички сме категорични, вече сме взели необходимите решения, че трябва да има такъв анализ, че трябва да се види щатната численост, въпросът е много простичък - кой да го направи този анализ и дали върху тези задачи, така както са формулирани трябва да се направи този анализ. Отговорът, че трябва да има анализ е безкрайно ясен - трябва да има такъв анализ, но нека да определим компетентният експерт и грамотно да му поставим задачите, именно той да може да направи констатации от фактическа страна - какви са договорите, кога са сключени, какво е образованието на лицата, имало ли е конкурси, нямало ли е конкурси, но само и единствено констатации да направи, а не да дава отговор на въпроси, които са правни по характера си, и които се дължат от Работната група, от комисия "Съдебна администрация" и най-сетне от Съвета.

МИЛКА ИТОВА: Тази Работна група не се е събрала веднъж!

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: А -а, длъжностни характеристики. Добре, че се притесних, че няма да анализираме длъжностни характеристики, което е ключово за такъв анализ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разковничето е в задачата спазени ли са изискванията на закона.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: И правилно ли са определени функциите на отделните дирекции.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Петкова, после г-жа Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Благодаря. Колеги, всички сме наясно, че структурата на Администрацията на ВСС не отговаря, така както я заварихме и дори и с промените, които успяхме да направим, не отговаря на изискванията и на задачите, които стоят

пред ВСС, и пред комисиите. Няма да припомням този спор, който стана във връзка със създаването на дирекция "Атестиране", тъй като той беше показателен. На дневен ред е искането за създаване и на дирекция за дисциплинарните производства. Това са дейности, които стоят основно пред ВСС, които са наблюдавани от всички магистрати в страната, от цялата общественост, от Европейската комисия и ние въпреки, че каквото и да направим, администрацията в голяма степен, нейната в досегашна структура не подпомага в цялост нашата дейност, и в това всички сме наясно. Сега, що се касае до изискването за извършване на такъв анализ, който всъщност, така както са посочени задачите от комисията, може да се обобщят: извършване на анализ на функциите, длъжностите, структурата и организацията, изготвяне на доклад с препоръки за оптимизиране структурата и процесите във ВСС, или нещо в тази насока, но това са въпроси, които никой от нас няма толкова висока компетентност, освен един външен специалист, както се представя тук и с такъв опит, голям опит, и в анализи, които са правени в доста организации, така че аз смятам, че всички сме единодушни, че трябва да има такъв доклад, такъв анализ, който да може после да бъде база за реструктуриране на дейността на Администрацията на ВСС. Сега става въпрос за средствата по този договор. Доколкото виждам предвиждат се 3000 лв. Мисля, че бихме могли да предвидим тази сума, която да може изчерпателно да ни помогне в изясняването на въпросите, в които администрацията е затънала.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Георгиева и после г-жа Найденова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, ще подкрепя предложеното решение от комисията и ще ви кажа защо. Първо намирам, че експертът е подходящ, тъй като според св-то има необходимата

квалификация. Второ - поставя се въпросът затова, че тя трябва да посочи дали законосъобразно са извършвани назначенията в Администрацията, казано по-простичко, т.е. да даде правния извод и противопоставянето е, че всъщност правният извод трябва да се направи от Съвета, защото сме юристи. Колеги, ако този въпрос седеше в съда, ще се съглася с колежката Ковачева и с колежката Карагьозова, но ние не сме съд, ние сме ВСС, още повече това решение, касаещо нашата администрация не подлежи на съдебен контрол, т.е. ние не сме в някоя процедура, в която да кажем, че не може някой друг да направи правните изводи вместо нас. Ето защо аз смятам, че абсолютно излишно е да се поставя този въпрос и Съвета, в случая, да действа по правилата на един съд по отношение на експертизата. Да, ние така го нарекохме този анализ, един вид експертиза, но нека да не се придържаме към правилата на АПК и на ГПК в случая, и НПК, да.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Сега ще Ви дам думата, г-жо Найденова. Колеги, действително права сте, г-жа Георгиева. Вижте, ВСС управлява една много важна система, голяма, значи това наистина е един висш управленски орган и той взема управленски решения преди всичко, а не взема съдебни решения. По много поводи ми прави впечатление, че, разбира се, няма как да го избегнем, но все пак нека, това е и причината да връщаме точки по няколко пъти, бъркайки някак си управленския подход с подхода в един съдебен процес.

Г-жо Найденова, заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Само в допълнение на казаното от Галя Георгиева и от Вас, г-жо министър, съгласна съм, че наистина това решение е управленско, но дори и да го погледнем от позицията на един съдебен процес, всички сме

виждали една съдебна експертиза и едва ли на едно вещо лице инженер, назначено да даде едно техническо заключение и давайки той анализ и отговор дали е нарушен закона или не, той също прави някаква преценка на определена правна норма и нормативно изискване, така че не виждам какъв е проблема тук един експерт, именно в сферата на управление на човешките ресурси да даде заключение дали е спазена законова процедура.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, очевидно дебатът беше много полезен, той ще обогати и предполагам с протокола ще подпомогне експерта, аз внасям процедурно предложение да прекратим дебатите по тази точка по едно, дори и по едно логическо разсъждение - в крайна сметка тук пише "други въпроси по преценка на комисия "Съдебна администрация", каквото и да дебатираме комисията ако прецени, че ще възложи тази точка на експерта, тя ще я възложи, дебатите бяха ясни, изразиха се позициите, дайте да пристъпим към гласуване.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Заповядайте, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, предлагам да преформулираме тази част на задачата на експерта с изрази: въз основа на какви фактически и правни основания са извършени първоначалното назначаване и преназначаване на служители в Администрацията на ВСС, а след това Съвета ще преценява, първо и комисията, разбира се, дали това е законосъобразно. Нека експертът направи проверката и ни посочи фактическите и правни основания, а ние ще анализираме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, в предните точки ми направи впечатление, че ВСС дава съгласие за назначаване на

чистачки в съдилищата. Как ви се струва това, дали не ви губи време или ще се справите?

Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Г-жо министър, да, така е, но Администрацията ние я делим на "специализирана" и "неспециализирана", и "обща", и по отношение на едните се предвижда провеждане на конкурс, по отношение на другите - не. Обаче, как се заобикаля, .../Намесва се Зинаида Златанова: Аз говоря за съдилищата./ Димитър Узунов - как се заобикаля конкурса, и там го правят - назначава се лицето "х" за чистач и после се слага на експертна длъжност някаква си, добива се статут на съдебен служител по силата на 343, ал. 2.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Ние одобряваме тук чистачи в съда в Белоградчик, как предотвратяваме тази практика?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Ами ето, от един съд постъпи искане от председателя и казва: моля, да ми разрешите "чистача" да го назнача за "деловодител", без конкурс.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това е друго. Тя казва първоначалното назначаване.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Как първоначалното назначаване на лицето "чистач" ще предотврати по-нататъшното /прекъсната от Лазар Груев - да гласуваме предишното. Нека да гласуваме все пак по предишната точка. После ще ви кажа и за чистачите. Да се пошегуваме/ Зинаида Златанова - точка 65 с новата редакция, предложена от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като само едно добавяне, г-жо министър - при сключването на договора ще помоля приемане на изпълнението на работата да стане не само от мен, но и от поне

двама представители от комисия "Съдебна администрация", или цялата комисия, при приемане на работата.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Това е много важно.

ГЛАСОВЕ: Не възразяваме.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: С тази поправка се приема. Гласувахме.

/След проведеното явно гласуване/

65.ОТНОСНО: Сключване на договор за извършване на функционален анализ на администрацията на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да сключи граждански договор със Соня Ангелова - външен експерт за изготвяне на функционален анализ на администрацията на ВСС.

Мотиви: Сключването на гражданския договор е в изпълнение на решения на Комисия „Съдебна администрация“ по протокол № 36/02.10.2013 г. и протокол № 38/09.10.2013 г., и съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси“. Останалите мотиви се съдържат в пълния стенографски протокол.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Следващият раздел - т. 66 - Международна дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо министър. Точка 66 - предложение на комисия "Международна дейност". По покана на Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова, която беше отправена по време на едно работно посещение на представители във връзка с дейността на Националния институт на

правосъдието, присъстващите тогава представители, включително и представител на този Върховен съвет отправиха покана за сключване на Меморандум за сътрудничество между Върховният съвет на магистратурата на Молдова и нашият ВСС. Протекоха поредица от покани, размяна на писма, при което се спряхме на предложената от тях дата 25-26 като дни на работното посещение, с двата дни за пътуване, периодът става 24-27 ноември. Предвид близостта на дестинацията и така споделеното от колегите, които пътуваха през пролетта на тази година до Турция се спряхме на пътуване със служебен автомобил. Целта на посещението е освен обмяна на опит, а също и подписване на Меморандум за сътрудничество, проектът на който е приложен към материалите по тази точка, настъпва обаче лека промяна в състава на представителите на ВСС, доколкото г-жа Светла Петкова заяви, че се отказва от пътуването.../намесва се Светла Петкова - тъй през този период, който е определен имам ангажменти и може би ... затова да не бъде включена/ /не се чува/ Соня Найденова - да останат двама. Поканата от Молдовската страна е за поемане от тяхна издръжка до трима. При условие, че г-жа Петкова не желае да пътува, остават предложените членове на Съвета Галя Георгиева и Димитър Узунов, така че ако има някой кандидат... Моторното превозно средство ще се управлява от двамата членове, които изявиха такова желание. Има ли желаещи, колеги, които да пътуват, в противен случай делегацията ще остане само от двама членове на Съвета? Само ще помоля и за едно допълнение, доколкото ще трябва и да се подпише, не е представено на вниманието на Съвета с проекта на решение, но ще трябва да се упълномощи един от двамата членове на Съвета, предлагам това да е члена на Съвета по старшинство, която се пада Галя Георгиева, да подпише

Споразумението. С това допълнение за упълномощаване на Галя Георгиева да подпише Споразумението, което е с представен текст, който е разменен.

ГЛАСОВЕ: Гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше, г-жо министър, предложението на "Международна дейност".

/След проведеното явно гласуване/

66. ОТНОСНО: Командироване на Галя Георгиева и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет за участие в работно посещение с цел подписване на Споразумение за сътрудничество с Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова, което ще се състои в периода 24-27 ноември 2013 г. в гр. Кишинев, Република Молдова

МОТИВИ: По инициатива на Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова (ВСМ) бяха започнати разговори с Висшия съдебен съвет на Република България за задълбочаване на двустранното сътрудничество между двете институции. Във връзка с организацията по подписването на Споразумение за сътрудничество, Върховният съвет на магистратурата на Република Молдова отправи покана до трима представители на ВСС да посетят Молдова в периода 25-27 ноември 2013 г. Разходите свързани с настаняването и местния транспорт ще бъдат поети от Върховния съвет на Магистратурата на Молдова

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66.1. Командирова Галя Георгиева и Димитър Узунов - членове на Висшия съдебен съвет за участие в работно посещение в Молдова с цел подписване на Споразумение за сътрудничество с Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова, което ще се проведе в периода 24-27 ноември 2013 г. в гр. Кишинев, Република Молдова.

66.2. Пътните разходи, разходите за дневни и медицинска застраховка на командированите лица са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Пътуването София - Кишинев - София ще се извърши със служебен автомобил Фолксваген Пасат, регистрационен номер СА 5848 НР.

Възлага управлението на служебния автомобил на Галя Георгиева и Димитър Узунов, притежаващи валидни свидетелства за управление на МПС.

66.3. Разходите за нощувки и вътрешен транспорт по време на посещението са за сметка на Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова.

66.4. Упълномощава Галя Георгиева да подпише Споразумението за сътрудничество с Върховния съвет на магистратурата на Република Молдова,.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Колеги, само да кажа - имам една среща в 12,30 ч. до 13,15 ч., на която трябва да присъствам /гласове - свършваме/ Сега, както казах и преди, вероятно министър-председателят няма да успее преди 13,30 ч., така че въпросът е дали да търсим първа възможност другата седмица, аз бих се ангажирала за посещение във ВСС, или да се видим тук пак в 13,30 ч., след като свърши нашия дневен ред.

ГЛАСОВЕ: Нека да е днес. По-добре днес.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Добре. Тогава ще помоля г-жа Найденова да поеме председателството, аз ще се върна след 45 минути.

/Залата напуска Зинаида Златанова/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Зинаида Златанова

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, извън точките, които трябва да разглеждаме в закрито заседание има няколко допълнителни, както са подредени 13 и след нея още една-две.

Първа от допълнителните. Преди КПА има една.

Колеги, на вашето внимание е предложение във връзка с необходимостта друг избран член на ВСС да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността "представляващ" ВСС. Съгласно последното уточнение и справка, която е представена на вниманието на всички за старшинството по продължителността на юридическия стаж, както е решението на ВСС, са посочени след г-н Ситнилски, следващият е Светла Петкова по продължителност на юридическия стаж. Г-жа Петкова не гласува. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

1. Определяне на избран член на ВСС с правомощия по чл. 6, ал. 1, т. 35 от ПОДВССНА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ Светла Димитрова Петкова - избран член на ВСС, да подписва документите, свързани с изпълнението на длъжността „представляващ Висшия съдебен съвет“.

Отменя решението на ВСС по Протокол № 43/16.10.2012 г., доп.т. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 15 минути почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието на ВСС.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, по точка 13 на вашето внимание е предложение на комисията "Професионална квалификация, информационни технологии и статистика", всъщност и на двете комисии, тя обобщава резултатите от работата на Работната група, която беше формирана по решение на ВСС, материалите са качени.

Първата и много важна точка е утвърждаване на техническите изисквания към софтуера за случайно разпределение на делата, които ще залегнат и като изискване на Съвета към бъдещия единен централизиран продукт, те са приложени по-надолу и са 6 страници с изисквания.

Второто решение, което се предлага на ВСС е да не се променя решението от 2006 г. на предишен състав на Съвета, по

силата на които съществуват две системи за случайно разпределение, едната е специализирания продукт LawChoice, а другият е модула от случайно разпределение на делата, който е в системата за управление на съдебни дела АСУД. Това е тази система на Латона. /В залата влиза Юлия Ковачева/

Третото предложение, което също е свързано с предишните, в резултат на тези разисквания, които имаше и цяло лято беше обсъдено на практиката в колегията на съдиите проблема, има предписания, които съществуващият продукт LawChoice трябва да бъде преработен, съобразно да бъде доработен.

Четвъртото решение също ще бъде мощна крачка напред в решаването на проблема за спазване, стриктно спазване на принципа по чл. 9 от ЗСВ, става дума за документирането на избора чрез интернет-страницата на ВСС, което ще бъде реализирано с LawChoice, а следващата точка е Съвета да вземе решение за подобна преработка на АСУД. Тук още не знаем какви са параметрите, дали разработчиците на Латона ще поискат някакви пари, но идеята е чрез разпечатването на всеки протокол за избор чрез интернет-страницата на ВСС тук ще остава следа за документирането и това ще е една сериозна гаранция.

Втората група решения са три. Те са във връзка с двата документа, които по решение на ВСС започнаха да се създават, и двата документа са предоставени за обсъждане от магистратите, и в Гражданския съвет, тук просто се иска едно препотвърждаване на това решение, като за да се ускори работата е второто решение от тази група - ВСС да се обърне към председателя на ВКС, ВАС и главния прокурор, да представят своите нормативни документи за случайно разпределение на делата, които да бъдат утвърдени.

И третото решение е с един кратък дисциплиниращ срок - 5 ноември. Предлагам ви да гласувате.

/В залата влизат Лазар Груев и Незабравка Стоева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, само едно кратко допълнение към точка 1.5. Както виждате до точка 1.5 последователността на действията следва вътрешна логика - трябва да се повиши сигурността на съществуващите продукти и да се изследва и възможността модула, който е вграден към АСУД също да се намери възможност протоколите да остават следа на страницата на ВСС през интернет, но тъй като това са така или иначе въпроси на бъдещи доработки, по които ние с точка 1.5 търсим и едно становище на външен експерт, независим експерт, който именно това да отговори, дали тези доработки осигуряват необходимите изисквания за абсолютна сигурност и случайност на разпределението, и спазването на чл. 9 от ЗСВ, предлагам само да допълним точка 1.5, след като се потърси становището на правните доработки в LawChoice и в АСУД от този независим експерт, който може да бъде от БАН или друга някаква държавна институция, да сложим една запетайка, след което ВСС да прецени дали изобщо ще има възможност АСУД да се използва, ако няма възможност да изпраща протоколите през интернет-страницата на ВСС и дали LawChoice също ще осигури тази абсолютна сигурност, която търсим. Затова още веднъж, след като се вземе становището на независимия експерт да прецени ВСС кой от продуктите ще се използва.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз мисля, че няма никакъв проблем да направим това допълнение, колежката също тук намери и съвсем

логично, трябва да се прередактира и 2.2., не нормативни документи, а свои правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По същият начин да звучи 2.2., както 2.1. И може би 2.2. да бъде: да изготвят проект за Правила и Методически указания, които да представят на ВСС за разглеждане и утвърждаване. Само да кажат, тук са представителите на двете върховни съдилища, дали срокът, посочен .../Георги Колев: Няма проблем. /Лазар Груев - ние имаме правила/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Предлагам гласуване анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С направените корекции в 1.5 и в 2.2. Явно гласуване. Има ли "против"? "Въздържали се"? 1 "въздържал се". Приема се. 21 "за", 1 "въздържал се".

13. ОТНОСНО: Обсъждане на техническите, финансовите и другите административно-организационни проблеми в съдилищата, при стриктното спазване на изискването за пълно съхранение на информацията в съществуващите софтуерни продукти за случайно разпределение на делата, съобразно чл. 9 ЗСВ и предлагане на възможни варианти за тяхното усъвършенстване с цел максимално унифициране, защитимост и сигурност до въвеждането на единен програмен продукт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. УТВЪРЖДАВА „Технически изисквания към софтуера за случайно разпределяне на делата“, които ще залегнат в изискванията и към бъдещия единен централизиран продукт .

13.2. До въвеждането на единен централизиран софтуер за случайно разпределение на делата инсталиран на сървър във

ВСС, в съдилищата да се използва специализирания продукт LawChoice и модула за случайно разпределение в системата за управление на съдебните дела АСУД.

13.3. Да бъде доработен съществуващият продукт Law Choice, с оглед максимално спазване на приетите по т.13.1. изисквания, в срок до 15.11.2013 г. Новата версия да документира направения случаен избор на докладчик по делата в Интернет-страницата на ВСС.

13.4. Да се потърси възможност документирането на избора и в органите на съдебната власт, които не ползват Law Choice, да бъде също чрез Интернет-страницата на ВСС.

13.5. Да се потърси становище по направените доработки в Law Choice и АСУД от ит-експерт от БАН или друга държавна институция, относно достигнатото ниво на сигурност и съответствието с изискванията на т.т. 13.1., 13.3 и 13.4 от настоящото решение на доработките на АСУД и Law Choice . С оглед становището, ВСС да се произнесе кой/и продукт/и ще се използват в съдилищата до въвеждането на единен централизиран софтуер за случайно разпределение на делата.

13.6. ВСС да изготви правилата и методическите указания за всички съдилища, без ВКС и ВАС.

13.7. ВКС, ВАС и Прокуратура да изготвят свои правила относно случайното разпределение на дела и реписки, които да предложат на ВСС за утвърждаване.

13.8. Документите по т.13.6 и т.13.7 да се изготвят в срок до 05.11.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това проекта на решение, както е предложен, с направен в днешното заседание корекции по двете му подточки се приема.

Следващата, г-н Георгиев, 14 допълнителна.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: 14 допълнителна точка е свързана с един проект на Министерство на правосъдието. Става дума затова, уважаеми колеги, в края на октомври ръководен екип на проект на Министерство на правосъдието ни сезира с една поредица от писма, за да финишира проекта на 5 ноември тази година, проектът е от 2009 г., спешно се нуждаят от нашето съгласие, за да се доработват съществуващи съдебни системи. Имаше тук едно кратко размяне на писма, така или иначе, за да не бъде използвано забавяне някакво, каквото не съществува на ВСС, комисията ви предлага това решение, текста го имате - разрешава интегрирането на системата за управление на съдебни дела, използвана в Окръжния съд София и надолу също. Логиката на това решение е следната: ние даваме съгласие за интегриране на система, което ни подsigурява срещу евентуален, при дефектиране на системата на Софийския окръжен съд, изпълнителя на този проект ще трябва да отстрани изцяло за негова сметка евентуално възникналите проблеми. Става дума затова, че там е инсталиран софтуер, който е с авторски права на "Сименс", поне Съвета не е уведомен дали това е съгласувано със собствениците на тези авторски права и в каква степен новия софтуер ще бъде съвместим с действащата система, и за да се подsigурим от евентуално спиране на деловодната система препоръчваме тази редакция на решение и същевременно взето днес решението ще гарантира и възможността този проект да приключи в срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев. Ако няма коментари по точката, преминаваме към гласуване. Извинявам се, колеги. Прекъсваме гласуването.

Г-жа Колева.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: За мен остана неясен въпросът, след като искането е за Окръжен съд София и за други окръжни съдилища, защо само за София даваме това разрешение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е изискването, което е ... масов проект, за останалите има друга система, за която не съществува този риск. Третата точка пък задължава административният ръководител да предприеме мерки за архивирането. Застраховаме се от евентуална несъвместимост. /от залата излиза Калин Калпакчиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като в самия протокол на комисията КПКИТС този проблем е поставен само по отношение на Софийския окръжен съд, затова решението касае само него, така че преминаваме сега наистина отново към гласуване на точката, ако няма други коментари или възражения. "Против", "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Писмо от Министъра на правосъдието относно интегрирането на Системата за управление на съдебните дела, използвана в ОС София, с Информационната система за производството по несъстоятелност, в изпълнение на проект на Министерството на правосъдието „Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност“, съгласно договор № Н 09-15-5/09.10.2009 г. по Оперативна програма „Административен капацитет“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14.1. РАЗРЕШАВА интегрирането на Системата за управление на съдебните дела, използвана в ос София, с Информационната система за производството по несъстоятелност, в изпълнение на проект на Министерството на правосъдието „Публичност и ефективност на производството по несъстоятелност“.

14.2. Изпълнителят на проекта **ДА ОСИГУРИ**, след интегрирането на двете системи, нормалното функциониране на информационната система на ОС София, както и да отстрани изцяло за негова сметка евентуални възникнали проблеми.

14.3. УКАЗВА на административния ръководител на ОС София да предприеме необходимите мерки за архивиране и запазване на информацията, преди процеса на интегриране на системите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата по ред, г-н Калпакчиев, предложение на Комисия по натовареност, точка 15 от допълнителните.

ГЛАСОВЕ: Излезе, излезе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава точка 16.

Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз вчера на работното съвещание ви казах, че я внасям тази точка, поводът беше проверка по две атестации на двама колеги от Специализирания апелативен съд. Само за предложението съм пропуснала, снощи като си преглеждах материалите, да кажа и още нещо, че колегите от Специализирания апелативен съд вероятно и от първоинстанционния Специализиран съд не са наясно как следва

да изписват дори диспозитивите при ч.н.д.-тата, които разглеждат, по мерките за неотклонение. Натъкнах се масово на случаи, в които по процедура по чл. 65 НПК, тук пеналистите знаят за какво става въпрос, те с диспозитива се произнасят по определения, които вече са влезли в сила по вземане на първоначална мярка за неотклонение. Това е недопустимо. Впрочем ВКС при една проверка по атестация е констатирал същото това, което и аз установих, и затова предлагам ние да имаме една пълна представа от състоянието на Специализираните съдилища, а това може да стане само с проверка от Инспектората и виждам, че от Инспектората, изпълняващият функциите е изпратил едно писмо до Съвета, в което казва: ние не можем да извършим проверката, защото нямаме достъп до класифицирана информация. Аз съм предала на г-жа Златанова такава промяна на Закона за защита на класифицираната информация да я внесе в Народното събрание, която съм предложила и считам, че трябва членовете на Съвета и Инспектората да имат достъп във връзка с функциите си, но тъй като до момента законът не е променен, аз мисля, че няма никаква пречка Инспектората да извърши тази проверка, дори в рамките на явните материали. Предложила съм да се провери елементарно - образуването, движението, отлагането на делата, това не е класифицирана информация, съдебните актове също не са класифицирана информация. И нещо друго - вчера стана въпрос, че Инспектората нямам средства да ходел в командировки да проверява. Ами ето тук сега имат прекрасно поле за действие да проверят Специализирания апелативен съд, в който цари, вие знаете, че той не е натоварен, но при тази натовареност такова качество на работа аз мисля, че е недопустимо. И затова направих това предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз напълно подкрепям предложението на г-жа Галя Георгиева и то беше извършено във връзка с една атестация на Димчо Димчев, който беше бивш участник в конкурса за Специализираната апелативна прокуратура, и който впоследствие се отказа от участие в конкурса. Тази атестация ни затрудни и се забави, тъй като част от периода той беше работил като прокурор, част от периода като съдия. Именно това наложи и по-задълбочена проверка, както от прокурорите, така и от съдиите, извършващи атестация. Тук искам да отбележа и да подчертая, че ние не вършим атестациите на парче, напротив стараем се да ги извършваме по най-обективно възможния начин, като се отиде на място и се проверят атестираните магистрати. Но пак искам да отбележа и това, че с оглед дейността, която извършва Инспектората към ВСС би било много удачно когато Инспекторатът подготвя годишната си програма да се съобрази и с предстоящите атестации по органи на магистрати, имам предвид следното - в момента ние откриваме процедури за периодично атестиране на няколко органа, почти на всички съдии и прокурори, които работят в тези органи, а ние ще имаме в края на годината тази констатация затова за колко магистрати предстои следващата година да бъдат атестирани, би било изключително подходящо Инспекторатът към ВСС да съобрази годишната си програма именно с предстоящите атестации, да планира плановите си проверки именно в тези органи, в които предстоят извършването на атестации на магистрати, като в тази връзка ние ще го предложим като решение на комисията, след като го обсъдим, както на Инспектората, така и на комисията, която осъществява взаимодействието с Инспектората.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте! /В залата влиза Калин Калпакчиев/

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, без да удължавам много дискусиата искам да предложа и г-жа Георгиева да се съгласи да преформулираме диспозитива на нашето решение, защото така както то е формулирано не съответства на правомощията на Инспектората, съгласно чл. 54 от ЗСВ, в частност например да провери качеството на съдебните актове. В този смисъл, за да не дискутираме как да бъде, аз предлагам обща формулировка - възлага на Инспектората на ВСС да извърши извънредна проверка на Специализираните съдилища, съгласно правомощията си по 54 от ЗСВ.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Мога ли да уточня нещо. Аз, г-н професор, съм предложила тази задача, защото мисля, че не е трудно при тази натовареност Инспекторатът да провери колко от делата на Специализираните съдилища са минали на касационна инстанция, където ВКС е отменил съдебните актове на процесуални основания, които сочат грубо непознаване на процесуалните норми. В този смисъл така съм задала задачата, но нямам против Вашата формулировка - в рамките на правомощията си по чл. 54.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Тъй като основните правомощия на Инспектората по тези проверки са в 54, от 1 до 3, и там по отношение на делата се има предвид анализ и обобщаване на приключилите, с влязъл в сила акт. Аз предлагам, съобразно правомощията им по 54.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Като правно основание следва само да допишем - съгласно чл. 30, т. 18 от ЗСВ. Моето предложение е да допълним диспозитива, като възлагаме тази

извънредна проверка на Инспектората към ВСС, да извърши същата в едномесечен срок, защото така безсрочна тя остава...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Просто не знаем как им е на тях.... Те в момента са в Търново.

МИЛКА ИТОВА: Ами ще си прекъснат..../говорят всички в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С уточнението: Специализираният наказателен и Апелативния специализиран наказателен съд. /говорят помежду си/

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, на мен ми се струва, че е удачно ако се прави подобна проверка на Специализираните съдилища, да се направи проверка и на Специализираната прокуратура, затова защото ние знаем, че дейността им или връзката прокуратура, много важно е какво вкарва прокуратурата в Специализирания съд, по които обвинителни актове се произнася Специализирания съд. Тогава ще се преценяват и нещата, които се случват и в самата прокуратура. Ако мислим, че по този начин ще завишим много обема на проверката, тогава нека да остане...

ЯСЕН ТОДОРОВ: По принцип съм съгласен с г-н Петров, че не е извършвана такава проверка в Специализираните прокуратури, но с оглед на краткия срок, който предполагам, че ще дадем за проверката в съдилищата, да предложим на ВСС да включи такава проверка, планова, в годишната си програма за прокуратурите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, не се противопоставям и по отношение на Специализираната прокуратура, прав е колегата Петров, но в случая не зависи от работата на прокурорите в

Специализираната прокуратура качеството и познаването на законодателството от страна на съдиите в Специализираните съдилища.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Може да бъде проверявано качеството на постановените актове само в хипотезата на точка 3 от 54, ал. 3, но това означава приключени съдебни актове. Движението е друго /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като уточнихме, прецизирахме текста на решението, което сега ще подложа на гласуване, а то е именно: да се възложи на Инспектората към ВСС да извърши, дали ще е извънредна, проверка извън годишната си програма на Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, на основание чл. 30, ал. 1, т. 18 и в рамките на правомощията си по чл. 54 ЗСВ. Това е окончателно избистрения текст на проекта за решение. И тъй като акцентира и проф. Груев преди малко, че точка 3 включва именно анализиране и обобщаване на делата, в рамките на изпълнение на тази точка следва да дадат и един анализ и данни затова колко са потвърдени, по какви причини, кои са отменените и кои са причините затова. Надяваме се, че ще бъде изпълнено по този начин. Ако има други предложения по текст? Срок - до края на годината. Със срок до края на 2013 г. Два месеца. Не са и много делата. Други предложения по срока няма, гласува се проекта на решение със срок до края на годината.

/След проведеното явно гласуване/

16. ОТНОСНО: Проект на решение за възлагане на Инспектората към Висшия съдебен съвет да извърши извънредна проверка на Специализираните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ВЪЗЛАГА на Инспектората към ВСС, в срок до 31.12.2013 г., да извърши проверка, извън годишната си програма на Специализиран наказателен съд и Апелативен специализиран наказателен съд, на основание чл. 30, ал. 1, т. 18 от ЗСВ, в рамките на правомощията си по чл. 54 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, заповядайте по точка 15 от допълнителните.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Предложението е да се приеме Анализа за натовареността на военните съдилища и прокуратури, който е изготвен от Комисията по натовареност, приет е на нейно заседание, коментиран е в Работната група с участието на представители на всички военни съдилища и прокуратури, военно-окръжни прокуратури, така че и там също е бил предмет на преглед, приет е. Този анализ ще бъде основа за последващите решения във връзка с новата структура на военното правораздаване. Втората точка от проекто-решението е да приемем насрочване на извънредно заседание на ВСС на 13 ноември от 14 часа - сряда, на което заседание да дебатираме единствено анализа и предложените от комисията няколко варианта за нова структура на военното правораздаване, с оглед на това ВСС да се обедини около едно решение, един проект за решение, което след това подробно мотивирано да бъде изпратено на министъра на отбраната за съгласуване и да се върви вече към окончателно решение на ВСС. Ние сме коментирали и в предходни заседания този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли все пак тази думичка "извънредно" заседание, да няма "извънредно", всички заседания са

поне веднъж седмично казва закона и правилника. Заседание на датата 13-ти. Има ли някакви коментари или изказвания, или други предложения по проекта на решение? Няма. Тогава преминаваме към гласуване точка 15 от допълнителните, с двете подточки, със заличаване на "извънредно". "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Приемане на Анализ на натовареността и кадровото обезпечаване на военните съдилища и прокуратури и предложения за оптимизиране на дейността им

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. ПРИЕМА Анализ на натовареността и кадровото обезпечаване на военните съдилища и прокуратури и предложения за оптимизиране на дейността им.

15.2. Варианти за реструктуриране на военните съдилища и военните прокуратури да бъдат обсъдени на **заседание на ВСС на 13.11.2013 г., сряда, от 14.00 часа**, с оглед подготовка на проект за решение за структурата на органите на военното правораздаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точките на закрито заседание. */изключват мониторите/*

/Включват мониторите/

След проведеното разискване и гласуване по точките, разгледани на закрито заседание, ВСС реши следното: По точка 67 от дневния ред, във връзка с дисциплинарно дело № 10 от 2013 г.

ВСС наложи на съдия Мими Петрова от СГС дисциплинарно наказание, а именно "дисциплинарно освобождаване от длъжност".

По точка 17 от допълнителните, на основание чл. 316, ал. 2 от ЗСВ, ВСС образува дисциплинарно производство по отношение на Румен Петков - съдия в Районен съд - Монтана по предложение на административния ръководител и избра чрез жребий дисциплинарен състав Каролина Неделчева, Милка Итова и Ясен Тодоров.

По точка 18 от допълнителните по дневния ред за днес, ВСС на основание 316, ал. 2 от ЗСВ, по предложение на административния ръководител образува дисциплинарно производство по отношение на Светлана Неделчева - съдия в Районен съд Пловдив и избра чрез жребий дисциплинарен състав Даниела Костова, Светла Петкова и Мария Кузманова.

С това изчерпахме точките за разглеждане в дневния ред за днешното заседание и закривам същото!

/Закриване на заседанието - 13.50 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 6 ноември 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова