

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 2 ОКТОМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Христо Иванов – заместник министър-председател и министър на правосъдието и Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев и Сотир Цацаров.

/Откриване на заседанието – 9.35 ч. /

ХРИСТО ИВАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието. Преди да пристъпим към гласуването на дневния ред, искам само да Ви осведомя, както, може би, знаете, вчера правителството гласува проекта за актуализация на бюджета, в който проект са предвидени 10 млн. за ВСС. Това е втората част от тези пари, които не достигаха на бюджета на Съвета. Сега, дали Парламента ще ги гласува... Ние поне сме ги заложили.

По дневния ред имаме постъпили допълни точки. Става дума за четири точки: изслушване на Станелия Караджова, която е подала възражение срещу комплексната оценка. Също така Красимир Драганов е подал възражение и ще бъде изслушан. Трета допълнителна точка, е проект на решение по искането на административния ръководител на ОС – гр. Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт. И, проект на решение за

одобряване на критерии за подбор на кандидати за командироване на национални експерти в Генералната дирекция на Европейската комисия.

Има ли други предложения за допълнителни точки, колеги?

Заповядайте, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. По-скоро не е предложение за включване на допълнителна точка. Предлагам, ако, разбира се, колегите преценят, че е редно, чрез дирекция „Публична комуникация“ да се намери подходяща форма да изразим своята съпричастност към семействата на тези, които към настоящият момент се водят, все още, за безследно изчезнали – лицата от вчерашния взрив в с. Горни Лом.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз също смятам, че това е изключително уместно и се присъединявам към надеждата, все пак, някой да е оцелял.

По дневния ред, колеги, точки, коментари? /Няма/. Добре, подлагам дневния ред на гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се така предложениия дневен ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Изслушване на Станелия Василева Караджова – завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Изслушване на Красимир Тодоров Драганов – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд-гр. Бургас за осигуряване средства за аварийен ремонт на покривна хидроизолация.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

4. Проект на решение за одобряване на критерии за подбор на кандидати за командировани национални експерти в генерални дирекции на Европейската комисия.

Внася: Комисия „Международна дейност“

ХРИСТО ИВАНОВ: Пристъпваме към първа точка от редовния дневен ред – избор на административен ръководител – председател на Военно-апелативен съд – гр. София.

Г-жо Итова, Вие ли ще докладвате от името на КПА?

МИЛКА ИТОВА: Ами, да. Открита е процедурата за избор на административен ръководител, предлагам да пристъпим към представяне на становищата от докладчика, след което да изслушаме първия кандидат. Докладва Даниела Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колеги, накратко ще докладвам становището на КПА във връзка с органа, на който предстои да избираме административен ръководител, а именно, това е Военно-апелативен съд – София.

Към м. септември 2014 г. щатната численост на този съд е 7, от които един председател, един заместник и 5 съдии. Щатна численост на съдебните служители – 17. Натовареност на съда от 2010-2013 към дела за разглеждане 2, 6, при средно за страната 7,0 7. Към свършени дела натовареността на съда е 1, 92, при 6, 27 за АС в страната.

Проверки на ИВСС. - През 2013 г. няма извършвани такива. През 2014 г. е ВКС е извършил проверка на дейността на ВоАС за 2013 г.

Установено е, че е създадена добра организация по образуване и движение на делата, при която се спазват процесуалните срокове за насрочване на делата при което се спазват процесуалните срокове за насрочване. Призовките и съдебните книжа са администрирани своевременно, няма неоснователни забавяния при обработването им или изпращането на делата на съответните инстанции. С малки изключения няма

действия, довели до неоснователни забавяния на делата. Съдебните актове в повечето случаи са изготвяни своевременно в срока по чл. 340 от НПК.

ВКС обаче е направил и следните препоръки, които специално на мен не ми се виждат толкова сериозни:

Първо, с цел уеднаквяване на натовареността на съдиите от съда при определянето им на случаен принцип за докладчици по делата следва да се извърши корекция на начина на изчисляване на натовареността им, като се съблюдава броя на разпределените дела по техния вид - общ характер и частни производства, а не само като общ брой дела.

Второ. Да се извършва проверка на редовността на въззивните жалби и протести, както и изпълнение на процедурата по уведомяване на изготвените мотиви към присъдата и тази по чл. 323 от НПК от образуваните дела, като делото не се образува при неизпълнението им, а бъде връщано на първата инстанция за стриктно изпълнение на изискванията на чл. 320 и чл. 232 от НПК.

Трето. Съдиите следва да променят практиката си да не изготвят определение по чл. 327 от НПК по всяко постъпващо ВНОХ дело, като за целта извършват служебно проверка за необходимостта от провеждане на въззивно съдебно следствие.

Четвърто. За постигане на препоръки 2 и 3 следва да се преосмисли необходимостта въззивните дела от общ характер да бъдат насрочвани за разглеждане пред въззивния съд още от първата инстанция.

Пето. При повторно постъпване на дела, които са били прекратени от съдия-докладчик или от съдебен състав, да се

образуват под нов номер, но да се разпределят на първоначалния съдия-докладчик.

Шесто. Да се коригират вписванията в книгите за открити заседания, като в графа „дата на предаване на делото в канцеларията“ се вписва действителната дата на връщането му, когато е на разположение на страните, а не датата на проведеното съдебното заседание.

Дадените препоръки са обсъдени на Общото събрание на съответната дата на съответния съд.

Сега ще докладвам накратко становище за първия кандидат - Свилен Русев Александров, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3 от ЗСВ, вр.чл. 164, ал.5 ЗСВ – юридическият му стаж е 28 години и 25 дни.

Започва кариерата си през 1987г. като военен следовател. През 1991 г. е назначен на длъжност „военен прокурор“ и пак 1991 г. на длъжност „съдия“ във Военен съд – Плевен. През 2008 г. е назначен на длъжност „председател“ на ВС – София с решение по Протокол № 18/23.04.2008 г.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ – 148 /сто четиридесет и осем/ точки през 2012 г.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС“ от 2000 г.

Включена е в доклада и информация за правораздаване за периода 2012 г. – 06.2014 г., който период е извън атестирания. В този период той е разгледал 57 дела, като от тях е свършил са 54, няма забавени или неизписани съдебни актове - 50 са изписани в едномесечен срок, 4 в тримесечен. Обжалвани са съдебните актове по 8 дела, върнатите от инстанционен контрол 7 са потвърдени, няма изменени или отменени.

Натовареност. От 2011 г., като председател на Военен съд – София той си е определил натовареност за всички видове дела от 50 до 100 %, в зависимост от натовареността и броя на съдиите, съобразно отпуск, командировка, болнични. В момента натовареността е 75%; до 50%, посочена е по години.

При проверката през 2013 г. извършена от ВоАС на дейността на ВС – София, оглавяван от него, е констатирана отлична организация по образуването и движението на делата във ВС – София.

Извършена е една конкретна проверка от ИВСС по едно дело № 98/2007 г., което е престояло във Военен съд – София близо 5 години и 6 м.

След встъпването в длъжност на Свилен Александров като административен ръководител през май 2008 г., е въведена практика на ежеседмично събиране на съдиите, отделно от провежданите Общи събрания.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу Свилен Александров. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

КПА счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на полк. Свилен Александров относно длъжността, за която кандидатства, а именно - „административен ръководител – председател” на Военно-апелативен съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим кандидата за изслушване.

/В залата влиза Свилен Александров/

Добър ден, заповядайте. Имате думата за представяне на концепцията.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря. Уважаеми г-н министър, уважаеми членове на ВСС, малко повече от една година измина, когато миналата година на 20 юни се явих пред Вас за административен ръководител на Софийски военен съд. По стечение на обстоятелствата, след развилите се събития във Военно-апелативния съд през тази година, длъжността за „административен ръководител-председател” се оваканти и подкрепян от своите колеги от Софийския военен съд реших да се кандидатирам, тъй като смятам, че опита и стажа, който натрупах в съдебната система, и искам да подчертая, изцяло във военната система, тъй като от 1986 г. съм във военно-съдебната система и целият ми стаж е преминал там. Това ми позволява да се изправя пред Вас и да помоля за Вашето доверие да бъда избран за административен ръководител-председател на Военно-апелативния съд. Смятам, че за 6 години, в които съм в Софийски военен съд, успях да убедя моите колеги в качествата си на диалогичност, на спазване на законите на страната, ръководейки се от принципите на законност, етичност, контрол и отчетност, прозрачност на своята работа. Един от създателите съм на Военно-апелативния съд през 1998 г., като от 2006 до 2008 г. бях и негов заместник-председател. Запознат съм с всички колеги, съдебни служители и магистрати в съда, тъй като съм работил с тях в продължение на 10 години. Познавам всички колеги магистрати и съдебни служители от военните съдилища в страната.

Концепцията, която съм изготвил и съм представил, мисля че всички сте се запознали с нея и не смятам да влизам в подробности. Данните са изложени в съответни таблици. Бих

наблегнал на няколко въпроса, които смятам, че са актуални в момента, вълнуват магистратите във военното правораздаване. Като кандидат за административен ръководител на Военно-апелативен съд, все пак, знаете по ЗСВ имаме отговорности към магистратите от окръжните военни съдилища.

Бих се спрял накратко само, какви мерки бих предприел в работата си като административен ръководител на Военно-апелативен съд, разбира се, ако бъде избран, за усъвършенстване и за подобряване на дейността на този съд. Искам да подчертая, че Военно-апелативния съд е един добре работещ механизъм, данните за което са достъпни в статистиките от отчетните доклади. Делата се решават в срок. За мен най-важният проблем, това е натовареността. Няма какво да крием, натовареността във военно-съдебната система, след 2010 г. рязко спадна с отпадане подсъдността на служителите на МВР от подсъдността на военните съдилища. Други причини за отпадане на тази подсъдност, е намаляване редуцирането състава на българската армия. Знаете нашата подсъдност е уредена в чл. 396 от НПК и чл. 37, ал. 3 от същия кодекс, където на подсъдност на военните съдилища са служители на МВР на мисии в чужбина. Причина за тази подсъдност е обективна, факт, който ние не можем да избегнем и аз приветствам решението на ВСС в този състав за прекрояване броя на военните съдилища в страната. Няма да крия, че в началото бях скептично настроен, но с течение на времето и наблюдавайки как вървят делата през годините, се убедих в правотата на това, което правите, съгласно чл. 30, ал. 1, т. 2 и 3 от ЗСВ, във Вашите правомощия е да създавате нови съдилища, да закривате съдилища, както и да определяте числеността на магистратите и съдебните служители в съответните военни съдилища.

Към момента са три военни съда в страната. Направих една справка за движението на делата през годините. Във военните съдилища през 2011 г. са разгледани общо 1407 дела, през 2012 г. - 1501, през 2013 г. – 1234 и, за наше съжаление, сега до 30 септември 2014 г. – общо 339 дела във военните съдилища. Софийски военен съд има към 30.09. 136 дела, Пловдивския – 116, и Сливенския военен съд – 87 дела. Военно-апелативния съд, съответно, към 30.09.14 г. има постъпили 70 дела, от които са решени 53. Това постъпление на делата, като изхождаме и от Бялата книга за развитие на българската армия, която в анализа, който беше изготвен през 2013 г. от ВСС, много подробно и ясно беше указано, и от сайта на МО, развитието на армията към 2010 г. е било 44 х. въоръжените сили, а към 2014 г. към края, което на практика няма да се получи, но трябва да бъдат редуцирани максимум около 37 х. души, военните съдилища в страната. Така че мисля, че за в бъдеще ще се наложи евентуално след преценка, и това е във Ваша компетентност, постепенно и поетапно закриване, може би, на още един военен съд и вероятно на още два в течение на времето, за да преминем към една структура, както е Специализирания апелативен съд и Окръжния специализиран съд. Все пак, не мога да защита моите колеги, тази натовареност тежи на всички ни, тъй като това е основния проблем от, може би, 20 години военните съдии и магистрати работим под Дамоклевия меч, че ще бъдем закрити утре, вдруги ден и т.н. Знаете, в такава обстановка трудно се работи, трудно се мотивира състава, но мисля, че си изпълняваме качествено и в срок служебните задължения.

Направих една справка, тя е достъпна и естествено мога да правя сравнение единствено със Специализирания апелативен съд. Знаете, че той е специализиран и ние сме също вид

Специализиран наказателен съд. През годините винаги съм се борил да се прави сравнението с окръжните съдилища, като окръжните, апелативните, само с наказателните колегии, до създаването на Специализирания съд, сравнението вече трябва да бъде само с тях. И трябва да Ви кажа, че за 2013 г. във Военно-апелативния съд са разгледани 120 дела, от които 44 наказателни дела общ характер, 10 административно-наказателни, 20 и няколко чнд. Докато в Специализирания апелативен съд са разгледани 389 дела от 12 магистрати. От тези 389 38 са нохд и 343 чнд. Тези чнд-та са мерки за неотклонение главно, така че мисля, че нашата работа съответно натовареността при тях, е 2, 60-2, 70 в зависимост от щатната натовареност и действителната натовареност, докато при Военно-апелативния съд тези съотношения са 1, 49-1, 43. Мисля, че не е твърде голяма разликата в натоварването. Знаете, във военните съдилища се разглеждат в момента много дела с обществен интерес. В момента в Софийския военен съд тече делото срещу ген. Кирчо Киров. Приключихме 15 дела със значим обществен интерес от Софийския военен съд за миналата година, някои от които са за ОПГ с множество подсъдими. В рамките на около една година се разглеждат и приключват делата. За ОПГ приключихме едно дело срещу 18 подсъдими с осъдителни присъди. Също така това дело за така нареченото „Военно НДК“ също завърши. Т.е. военното правораздаване изпълнява законосъобразно своите правомощия вменени му със законите.

По отношение работата на Военно-апелативния съд. Както споменах, за мен нещо ново няма да измислим. Концепциите, които пишем, както аз така и колегите кандидати, ние не можем да избягаме от рамката, която са ни дали и не можем да измислим нещо ново. Съдът е работил. Имам някои конкретни виждания,

които бих споделил за подобряване работата му. Като административен ръководител, да Ви кажа честно, трудно се работи, поради липса на средства, липса на бюджет. Няма какво да се заблуждаваме – каквито и добри пожелания да имаме, при липсата на бюджет трудно се осъществява. Бюджета на Военно-апелативния съд за 2014 г. е 849 697 лв., в началото на годината, когато беше утвърдена бюджетната сметка. Към този момент са изразходвани 609 236 лв. По-голямата част от бюджета естествено отива за заплати на магистратите и съдебните служители, това са около 606 х.лв., около 46 х.лв. са по § 2 - „Други възнаграждения” и най-важния параграф за нас, за нормалната работа, това е издръжката, която е 19 х.лв. за 2014 г. Тази издръжка 2013 г. е била 31 х.лв. Знаем, че от Вас също не зависи издръжката на съдилищата и се работи с един бюджет, който е определен, но трудно се работи. Към момента около 11 х.лв. от средствата за издръжка са изразходвани, така че от тази издръжка ще трябва до края на годината да прехвърляме в други параграфи, за да могат да се изплащат СБКО. Постоянно се правят вътрешно-компенсирани промени, разбира се, с Вашето съгласие.

Другото, което смятам да направя, това е във връзка с обслужващата банка. Направи ми впечатление, че Военно-апелативния съд е към УниКредит Булбанк. Съгласно едно решение на Бюджетната комисия от май месец 2013 г., което бе сведено до ...лихвените проценти. Останах с впечатление, че УниКредит Булбанк е с един от най-ниските максимални лихвени проценти – 1, 35. Софийски военен съд е в СИБАНК, където е 5, 5. Даже бившият председател на Военно-апелативния съд е предоговорил, тъй като във Вашето решение минималният лихвен процент, който е договорен е по-нисък от 1, 95. Постигнато е това, но мисля да

прочета внимателно договора и евентуално ако се наложи да се направи корекция.

Друго, което ми направи впечатление, е, че на Военно-апелативния съд е извършена проверка през 2014 г. за периода 2013 г. от ВКС и една от констатациите е, че при разпределянето на делата, което е болен въпрос, относно равномерната натовареност на магистратите, чнд-тата, примерно, не се разпределят равномерно. Което съм постигнал в Софийски районен съд, мисля да го въведа, а именно да се разделят частните наказателни дела на такива по чл. 64 и 65, по чл. 243, където се обжалват постановленията на прокурора. Знаете, това си е едно буквално едва ли не решаване на делото и други чнд-та, и на всичките подраздели да бъдат включени всички съдии със съответната натовареност. Никога не съм бягал от работата. натовареността ми е била 70% в Софийски военен съд и мисля да бъде такава и във Военно-апелативния съд.

Благодаря Ви. Останалото съм го изложил в концепцията, ако имате някакви въпроси...

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, като се запознах със статистиката, която сте предложил на ВСС виждам, че както Военно-апелативния съд, така и Софийския военен съд имат доста голям процент на отменени съдебни актове. Какви мерки мислите да предприемете ако станете административен ръководител на Военно-апелативен съд във връзка с уеднаквяване на практиката? На другия ми въпрос Вие отговорихте, за вижданията Ви за развитието на военно-съдебната система. Отговорете ми на този въпрос.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря. Г-жо Георгиева, в много от случаите на отменени и изменени дела от по-горната инстанция, както и в Софийски военен съд, така и във Военно-апелативен съд, знаете, че има много случаи, в които колегите не сме съгласни с решенията на по-горната инстанция. В смисъл, всеки е дал от себе си възможното, но така е решила по-горната инстанция, затова такава практика е създадена и във Военно-апелативния и в Софийския военен съд, редовно на седмични събирания се обсъждат резултатите от тези дела. Всички отменени и изменени дела от по-горната инстанция, в случая за Военно-апелативния съд това е касационния съд и съответно вземане на мерки и съобразяване на практиката на върховния съд, наказателната практика и съобразяване с тълкувателните решения и съответно прилагането им на практика. Смятам да въведа практика да се обсъждат и потвърдените, не само отменените дела, като поне докато аз бях във Военно-апелативния съд, имаме такава практика да възлагаме на отделни съдии разработването на теми по определени членове от НК, които са актуални и съответно обсъждани на Общи събрания и подготовка на всички съдии за запознаване и на личния състав от другите съдилища. Също така, бих уеднаквил практиката на самия Военно-апелативен съд, тъй като в случая към момента имаме няколко случая на различни виждания на различните състави по определени въпроси. И, съответно, тези наши указания не могат да бъдат задължителни, но ще бъдат публикувани на сайта на Военно-апелативния съд, както и в АПИС и СИЕЛА, където също се публикуват решения на Военно-апелативния съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н министър. Колега Александров, началото на Вашата концепция започва с излагане на Вашата лична мотивация да се кандидатира за председател на Военно-апелативен съд. Споменахте и в началото на днешното Ви изслушване, че през миналата година, през м. юни беше проведена процедура за избор на председател на Софийски военен съд, в която Вие участвахте, спечелихте и сте втори мандат председател на Военен съд – София. Бихте ли дали малко повече разяснение кое Ви мотивира след почти една година, Вие да кандидатствате за друга административна длъжност във Военно-апелативен съд, при условие, че все още не е изтекъл дори и половината от мандата Ви като председател на Военен съд – София? /Чува се Лазар Груев: Втория.../

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря Ви, г-жо Найденова. Аз загатнах отначалото – мотивира ме опита, който имам и най-вече ме мотивира работата, която съм работил във Военно-апелативния съд, тъй като познавам до голяма степен неговите проблеми и считам, че бих могъл да бъда добър административен ръководител. Ползвам се с доверието, както на съдиите, така и на съдебните служители. До голяма степен ме мотивира и желанието на моите колеги от Софийския военен съд. Те ме подкрепиха, тъй като в мое лице виждат човека, който би направил нещо за военноправораздавателната система, който би ги защитил и, който би се изправил пред всички институции, тъй като, няма да крия, че благодарение напозиция на предното ръководство на Военно-апелативния съд, ние, военните съдии, твърде късно се включихме в обсъжданията за редуцирането на военните съдилища. Без да звучи самохвално, но познават ме за тези 28 и повече години хората от цялата страна, магистратите, Министерство на отбраната, където

имам лични контакти и където без тяхната подкрепа също не могат да се изпълняват много от нашите задължения. Пак казвам - на първо място, ако не беше подкрепата на тези хора, които аз за тези 6 години успях да убедя в своите качества на справедлив административен ръководител и на човек, който е загрижен за хората, не само за магистратите, но и за служителите. И трябва да кажа, че сега с голяма болка последния месец, с тъга на сърцето трябваше да се разделя с 8 мои служители, които на 31 юли, с Ваше решение, беше съкратен щата на Софийския военен съд. Не че не съм знаел, че трябва да има такава редукция, но знаете, че в един момент, когато се наложи, това са човешки съдби, и успях да създам такава организация и да убедя колектива, че наистина сме извършили един реален подбор по критерии, които ние създадохме и мисля, че това го направихме твърде удачно. Ще продължа същата работа и във Военно-апелативния съд и мисля, че имам сили и възможности да изпълнявам политиката на ВСС, която и в момента водите. Мисля, че имам достатъчно авторитет във военните съдилища, във всички три военни съда, тъй като хората ме познават и са оценили моите качества.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Ви. Други колеги? Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Александров, засегнатите въпроси за новата структура, която установихме на военните съдилища от март месец т.г., както стана ясно този процес трябва да продължи и непрекъснато да се наблюдава каква е структурата на делата, техния брой и т.н. Вие лично с богатият си опит и познания на военното правораздаване сигурно сте мислили каква е най-рационалната структура на системата, според Вас? Имам предвид като развитие.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Колкото и да ми е тежко на душата, както и да прозвучи това, наистина процесът е неминуем. Няма да крия, че аз съм защитавал в Народното събрание приемането на чл. 371 от НК относно подсъдността. Направи ми тогава впечатление, че там бяха останали служителите на МВР, които при и по повод изпълнение могат да бъдат.....военни престъпления по Глава 13. Сега, с новия Закон за МВР тази точка, буква „в”, е изменена и служителите на МВР могат да бъдат подсъдни на военните съдилища само при бойни действия, в бойна обстановка или в мисия в чужбина. Изготвяли сме много постановки за променяне на подсъдността, за връщане на полицията под наша подсъдност. В моята концепция съм предложил и обект на защита за разтоварване на колегите от другите съдилища, да бъдат не само военнослужещите, но и военното имущество.... Също така имахме виждания да бъдат в наша подсъдност всички служби свързани с националната сигурност. Знаете, съгласно Закона за отбраната и въоръжените сили в националната сигурност влизат както МВР, така и ДАНС, които бяха в наша подсъдност, но бяха извадени със закона от 2008 г., от декември, промяната на НПК. Тенденциите са неумолими. Казах Ви, и най-вече това ме мотивира, тъй като ще дам един факт. Пловдивския военен съд от 34 дела за миналата година, в момента има 116. Представете си за какво става въпрос! Вие знаете какви бяха делата в този съд. Повечето по чл. 212, явно армията там я изпоосъдихме, няма повече за какво да ги съдим и вече няма такива дела. От тези дела голяма част сатака че отново сме изправени пред съкращаване.

Какво виждам ли? Директно да премина към отговор на Вашия въпрос, който аз го казах отначалото. Поетапно приехте във

Вашия анализ, че към следващата година пак ще се направи един анализ и преценка, но мисля, че няма да имаме време да чакаме до 2015 г. до м. април. Може би тук ще трябва поетапно съдилищата с малко дела да си заминат и накрая на бъдат закрити, и да остане структурата, както виждам, и както казах, на специализираните съдилища. Един Военно-апелативен съд и един Военно-окръжен съд. Естествено сега, от една страна, това води до някакви икономии, но в случая с колегите, които, може би, трябва да се вземат предвид и тези обстоятелства, като се изплатят на колегите от Варненския и Плевенския военен съд около 600 х.лв. като обезщетение, но, естествено съсредоточаването на военното правораздаване в един окръжен съд ще води до евентуално увеличаване на щата на този съд и до по-големи разходи за командировки на съдии, на свидетели от цялата страна, тъй като знаете, армията е дислоцирана в цялата страна. Съгласно данните от Министерство на отбраната на територията на софийски район, обслужван от Софийския военен съд, а сега в момента и Плевенския военен съд, има около 15 хил. военнослужещи от Въоръжените сили на Република България. На Пловдивския съд са около 17 хил. и Сливенския военен съд някъде около 5 хил. За мен това е много показателен и фрапантен факт, че от 734 на 116 и може би ще се наложи накрая, това е. Вече виждам структурата по Ваша преценка и, ако бъде избран за ръководител на този съд, естествено, каквото зависи от мен ще помагам за реализирането на тази структура – един Военно-апелативен съд и един Окръжен военен съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Един въпрос. Какво е Вашето виждане за евентуалното преместване на Военно-апелативния съд от гр. София в гр. Пловдив?

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: В гр. Пловдив?! Ами, г-жо Кузманова, честно казано, такава мисъл не ми е минавала през главата, но след като ми задавате въпроса, ще трябва да Ви отговоря. Моето виждане е, че както Апелативния специализиран съд е дислоциран в София и Окръжния специализиран съд, също в София, смятам че седалището на Военно-апелативния съд и на другия Окръжен военен съд, който остане накрая, трябва да са в София. Мисля, че няма нужда да обосновавам, тъй като знаете всички дела, които се гледат знакови тук в София са със значим обществен интерес, а 90% от работата на Военно-апелативния съд, това са делата на Софийския военен съд. От 15 дела със значим обществен интерес миналата година разгледани в страната, 11 са на Софийския военен съд и на Военно-апелативния съд, които са по наши дела. Така че тук са дислоцирани командването на армията, тук са всички структури, които са на пряко подчинение на министъра, шапките им, и неудачно е да разкарваме тези хора - бивши генерали, адмирални, офицери, в един друг град. От тази гледна точка, това е мое лично виждане, естествено, столицата, както казах, голяма част от военнослужещите, почти наравно са разположени на територията на района обслужван от Софийския военен съд и от Пловдивския военен съд. Така че дела в Пловдивския военен съд със значим обществен интерес, там просто няма. Знаете, че армията е кадрова и няма ги тези чисто военни престъпления, отклонения от военна служба. Всеки гледа да си пази хляба и се извършват главно длъжностни престъпления, престъпления против стопанството, престъпления, свързани с ОПГ,

които, за жалост, са на територията на София. От тази гледна точка смятам, че е най-удачно седалището на Военно-апелативен съд да остане в София.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Александров.

Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тъй като доста често употребявате термина „дела със значим обществен интерес“, можете ли да кажете какви са критериите, по които Вашият съд определя дела със значим обществен интерес?

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Г-жо Колева, този термин не съм го измислил аз, това ни беше спуснато от ВСС в една таблица, където са упоменати кои престъпления, това са за статистическите отчети, за кои дела, по кои членове от НК са със значим обществен интерес. Затова употребявам и този термин, който се използва и в писмата, които ни се изпращат във ВСС и в статистиките. Поне предния ВСС създаде този термин и така си върви статистиката.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с въпроса на г-жа Колева и отговорът на г-н Александров. Още с началото на мандата на този персонален състав при закриването на комисията, така наречената КИМОРДОИ, която се занимаваше с дела от значим обществен интерес, мотивирахме кое го налага, всички органи на съдебната власт получиха указание, че тези дела, за които ВСС ще събира информация са само тези от списъка на делата наблюдавани от ЕК, включително и такова напомнително писмо беше изпратено и преди половин година, тъй като се оказа, че много съдилища продължават да изпращат информация и за други дела извън тези от списъка, наблюдаван от ЕК. Така че категорията „дела от значим обществен интерес“ извън тези по списъка, който ЕК

следи няма. Ние не искаме такава информация и не поддържаме тази квалификация на останалите дела, като такива със значим обществен интерес. Това беше само за уточнение.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Г-жо Найденова, поне от моя статистик, който работи със съответния колега тук във ВСС, който обработва статистиката и приема, наистина, така е това, което казахте. Може би аз неправилно използвам термина, но тези дела, които се наблюдават от ЕК и съответно

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колко от тях се разглеждат от Софийски военен съд от този списък?

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: От този списък в момента има около 3-4 дела, които се разглеждат от Софийски военен съд и за които ние даваме статистика.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че Вие присъствахте на срещата с министъра на отбраната преди да закрием двата военни съда, това беше миналата година, и тогава аз направих предложение за възможността военните съдии да бъдат командирани при нужда и да разглеждат дела в цивилните съдилища. Така е решен и въпросът с ниската натовареност на военните съдии в Полша и това беше представено като добра практика при гостуването на полските колеги. Вие как смятате, това би ли било удачно да се случи и в нашата страна? Според мен, и в момента липсва забрана, и има възможност да се случи едно такова командироване при нужда. Обратното не би било възможност, т.е. от цивилни във военни съдилища. Въобще Вашето становище по този въпрос, нужна ли е законодателна промяна, съгласни ли сте с една такава възможност за командироване и бихте ли се съгласили?

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря, г-жо Итова. За тази среща с министъра на отбраната, аз, доколкото си спомням, не съм присъствал. Присъствал съм на обсъждания с Вашата комисия. Може би е бил председателят на Военно-апелативния съд. В момента военните съдилища, тъй като Военно-апелативния съд е съставен от 7 съдии, миналата година бяхме залети от дела ОПГ. Не дела, а две дела, които постоянно имаше искания за мерки за неотклонение. Знаете, че в този състав от трима души много бързо се изчерпват, затова се практикува командироване на съдии от военните окръжни съдилища и естествено командироването е най-често от Софийски районен съд, който е най-близо до Военно-апелативния съд. Относно командироването на военни съдии в други съдилища, все пак това е Ваше решение. Военните съдилища са със специална компетентност уредена, както казах, в НПК. Принципно казано не виждам пречка, ако се налага такова нещо. Запознат съм с практиката в Полша, в Унгария, тъй като в моята концепция съм изложил, че може би от 2001 до 2011 г. съм бил представител на България в Конференция по международно наказателно право, които се организираха от Военната прокуратура на Унгария и там имаше един такъв опит, към 2000-та година, мисля че беше, бяха закрити военните съдилища и след това го отчетоха като грешка и ги върнаха отново. Така че мисля, че няма пречка военни съдилища, при Ваше решение, военни съдии да бъдат командировани в други съдилища. Интересното е друго, че военните прокуратури, знаете, че особено Софийската военно-окръжна прокуратура не е с ниска натовареност. Съдилищата разглеждат дела, които са внесени от прокуратурата, ние не си избираме делата, така че каквото постъпи от органите на прокуратурата това и разглеждаме. Пак повтарям – прокуратурата е

органът, и тук искам да подчертая един друг проблем, който мисля, че имаме с промените в НПК, относно събирането на доказателства и относно чл. 7, мисля че ал. 1 от НПК, че досъдебната фаза е подготвителна фаза. Проблемът е такъв, че много често се внасят дела с обвинителни актове, където не са събрани всички доказателства и това превръща съдилищата в едни разследващи органи, а ние не сме оперативни органи, затова и се проточва разглеждането на делата, особено с много подсъдими, с много защитници и хората вече започват да предявяват много доказателствени искания пред съда. Нямаме вече възможност да връщаме на това основание, след тълкувателното решение от 2002 г. делата на прокуратурата. И това също бих апелирал към колегите, в някакви неформални контакти, прокуратурата и досъдебното производство да подобрят своята работа по събиране както на обвинителни доказателства, така и оневиняващи съответното лице. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря и аз. Други въпроси? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Във връзка с въпроса на г-жа Колева, за делата от обществен интерес и това, което допълни г-жа Найденова. В документите, които са Ви изпратени в доклада на КПА е записано едно дело, което е било предмет на нарочна проверка на ИВСС, а именно нохд № 98/2007 г. Ако говорим за дела с обществен интерес, въпреки че и аз не мога да се ангажирам с определението на това, виждам, че става въпрос за дело с няколко подсъдими лица, което е било в съдебна фаза във Вашия съд, когато Вие сте бил председател 5 години, като констатациите на ИВСС са, че 1 г. и 6 м., т.е. около 1/3 от този период се дължи на неадекватно и неефективно действие на съда при наличието на законова норма за

вземане на правилни решения. Как бихте коментирали това производство в обзора на натовареността на Вашия съд?

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря. Това дело е за деяние, което е извършено 98 г. в с. Чепинци, което дело е за изнасилване, грабеж с изнасилване, с много тежки обвинения, мисля че са 7-8 подсъдими, не съм сигурен за бройката. Делото е разследвано около 5 години, след това около 5 години е стояло в СГС, където въпреки наличните данни, единият от извършителите, мисля че беше Митко Полицая, никой не се е сетил от колегите да провери дали наистина този подсъдим е бил полицай или не. Накрая, благодарение на представянето на документ от защитниците на единия подсъдим, се установява, че този човек е бил полицай по време на извършване на деянието. Тогава подсъдността е била на военните съдилища и делото през 2007 г. е пристигнало в Софийски военен съд, когато аз не съм бил негов председател. Правено е искане до ВКС относно подсъдността и е отговорено, че е наша подсъдност и съответния съдия-докладчик, това е разширен състав – двама съдии и трима съдебни заседатели, си провеждаше заседанията по това дело. Това дело сме го следили, аз съм написал и в писмото до Вас. Всяка седмица на събирания на съдиите, въведох такава практика, отделно от Общите събрания, сме коментирали това дело. Единият от подсъдимите е с психически проблеми, бяха назначавани експертизи, беше спирано делото. Всеки от подсъдимите, тъй като е за много тежки престъпления, държеше на своя защитник и становището на състава беше, че не е удачно, тъй като едва ли не всеки път и адвокатите увещаваха, че следващия път ще се яви, съставът не намери за нужно да назначи служебен защитник. Всичко по отношение на делото трябва да Ви кажа, че много голяма

част от доказателствата по това дело са изчезнали. Така че съставът искаше да извърши всички следствени действия лично с участието на свидетелите и на подсъдимите, и тъй като липсваха основни доказателства, това беше становището на съдебния състав. Аз, като административен ръководител, не мога да се меся във вътрешното убеждение на състава. Но след едно от поредните обсъждания съдията-докладчик решиха, че ще се назначат резервни защитници. Делото беше решено през март месец с оправдателна присъда. Това дело отиде във Върховния съд, отменено е от Върховния съд и сега наново делото се гледа във Военно-апелативния съд от друг състав. Не мисля, че аз като административен ръководител не съм направил нужното по движението на делото. Това ни беше единственото дело, което сме имали с такъв случай. Просто съставът искаше лично участието на подсъдимите, всеки от защитниците беше запознат с материалите по делото и няма какво да се лъжем, какъв ще е резултата и доколко е било удачно това назначаване. Това беше и един от аргументите, за нарушаване правото им на защита, но делото беше решено. Случват се и такива дела, където наистина при най-голямо желание на съдебния състав, по обективни причини много пъти в последния момент се разболява адвокат, в самото съдебно заседание се представят такива документи, болнични листи, но успяхме да го решим. Трудно се решава дело след 10 и повече години. Желанието на състава беше също да се изслушват свидетели в едно съдебно заседание, където трябва да бъдат извършвани очни ставки. Знаете преди 10 години кой какво си спомня. Сега това е едно от основанията на ВКС, че във Военно-апелативния съд не са разпитали подробно всеки свидетел. Свидетелите твърдят, че не си спомнят, колегите четат показанията

им и на основание предвидените закони ../не довършва фразата/
Благодаря .

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги? /Чува се: Няма./
Благодаря Ви.

СВИЛЕН АЛЕКСАНДРОВ: Благодаря Ви и приятен ден.
Съжалявам, пропуснах в началото на изложението си, може би, от
вълнение, да изразя съпричастността си към случилата се трагедия
в Горни Лом. Наистина неприятен инцидент, дано тази трагедия да
няма фатални последици.

Благодаря и довиждане.

/Свилен Александров напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, кой ще представи следващия
кандидат?

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Полковник Димитър Ангелов
Фикиин притежава изискуемият юридически стаж - 26 години, 1
месец и 22 дни.

С решение на ВСС по Протокол № 35/21.10.1992 е
назначен на длъжност „съдия” във ВС – Пловдив. Преназначен е на
длъжност „съдия” във ВоАС с решение от 2000-та година на ВСС.
През 2004 г. е повишен в ранг „председател на отделение във ВКС.
Освободен е от тази длъжност, поради избирането му за член на
ВСС през 2012 г.. Възстановен е на длъжност „съдия” във ВоАС от
01.11.2012 г., като заема тази длъжност и към настоящия момент.

При проведено периодично атестиране е получил
комплексна оценка „много добра” – 92 /деветдесет и две/ точки.

Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС” с решение на
ВСС от 2001 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

Видно от становището на зам. административния ръководител, изразено в част II на Единния формуляр за атестиране, полк. Фикийн притежава висока професионална квалификация. Показва отлична подготовка, която непрекъснато усъвършенства. Изявява се като принципен и справедлив съдия.

КПА счита, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на полк. Димитър Фикийн спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно - „административен ръководител – председател” на Военно-апелативен съд .

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим г-н Фикийн.

/В залата влиза Димитър Фикийн/

Заповядайте, г-н Фикийн.

ДИМИТЪР ФИКИЙН: Добър ден на всички.

ХРИСТО ИВАНОВ: Имате думата за кратко представяне на концепцията Ви.

ДИМИТЪР ФИКИЙН: Благодаря Ви. Докато приготвя материалите си, искам да изразя личната си съпричастност и съчувствие към трагедията и близките на загиналите в с. Горни Лом.

Уважаеми г-н министър, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Димитър Фикийн и понастоящем съм съдия в органа за чийто ръководител кандидатствам. Поради времеви лимит за излагане на концепцията ми няма да се спирам

подробно на нея, а ще се спра само на основните приоритети и ще се опитам да изложа пред Вас виждането си за оптимизиране работата и дейността на Военно-апелативния съд. Опитвах се да представя на Вашето внимание една реалистична, реално изпълнима концепция, на която гледам като на управленски инструмент и в която мой водещ стремеж е желанието за подобряване и унифициране на създадените досега добри практики във военните съдилища, за тяхното надграждане и доусъвършенстване. Същевременно, това е и една концепция за промяна, зад която твърдо заставам и ако ми бъде гласувано доверие, Ви уверявам, че ще направя към тази кауза съпричастни всички мои колеги магистрати и съдебни служители.

Няма да се спирам на личната си мотивация за заемане на длъжността, за да остане време да се спра на основните моменти, които смятам, че са важни за дейността на Военно-апелативния съд. Дадох си ясна сметка, че начертаните приоритети могат да бъдат постигнати само в условията на една добра работна среда, на един добър микроклимат за магистратите и съдебните служители, при точно администриране на управление и в условията на коректност и прозрачност.

Основната задача, която съм си поставил, е да запазя колегиалната атмосфера, която цари в момента между съдиите във Военно-апелативния съд. Имам своите аргументи да твърдя, че имам необходимите умения и опит да мотивирам всеки един магистрат да заработи още по-добре, да създава екипи, които да мотивира за постигането на още по-добри резултати. Уверявам Ви също така, че в дейността си като ръководител, ако бъде избран за

такъв, както досега в работата ми като магистрат, ще отстоявам една политика на откритост, честност, прозрачност и почтеност.

Основните цели, които съм очертал в концепцията Вие ги виждате на Вашите компютри, само ще ги маркирам като се спра само на някои важни моменти, които, според мен, имат значение за дейността на съда.

Първата цел, е оптимизиране управлението на съда или по-точно управлението на съдебната дейност, с оглед постигане на по-висока обективност, срочност, прозрачност на правораздавателния процес. За постигането на тази цел, в концепцията си съм набелязал редица дейности, които са необходими, някои от които имат организационен, а други дисциплиниращ характер, насочени към преодоляване на негативните фактори водещи до неоснователно забавяне на делата. Тук искам да се спра на нещо ново, което аз виждам, че може да намери приложение и да фокусирам вниманието Ви върху възможността в практиката на военните съдилища да намери приложение използването на видеоконферентната връзка. С оглед специфичното териториално разпределение на военните съдилища и предвид географската концентрация на съдебните им функции, считам за рационално, че е необходимо да се положат усилия такива модули за видеоконферентна връзка да бъдат изградени поетапно във всички военни съдилища. Вярно, че има пречка това да се случи по-рано във времето и да стане по-лесно във времето, която е от финансов характер, но тук считам, че съвместно с министерство на правосъдието и с усилията на ВСС могат да се намерят начини и възможности тази дейност да бъде финансирана, тъй като възможността за използване на видеоконферентна връзка

за разпит на лица в населени места различни от местонахождението на съда, би довело до спестяване на средства, би довело до ускоряване на процеса, до бързото приключване на делата от една страна, а от друга страна би свело до минимум риска от нежелани инциденти по време на конвоирането на лица, които са призовани и се използват за процесуално-следствени действия.

На една друга особеност искам да спра Вашето внимание, от която не можем да отклоним нашия взор напоследък. Това е, че във Военно-апелативния съд не заседават постоянни състави. Такива се образуват по повод постъпването на всяко конкретно дело и с оглед възможността отделните магистрати да участват в него. С оглед на това личният състав на съда често се налага да командироваме колеги за участие в делата от военно-окръжните съдилища.

Следващата цел, която си поставих, това е подобряване административната дейност на съда и организацията на съдебната администрация, с оглед повишаване качеството на работа и постигането на бързина и оптимално ниво на предлаганите услуги. Важна роля за постигането на тази цел виждам във внимателния и взискателен подбор на съдебните служители, при условията на конкурсното начало и с въвеждането на високи изисквания за тяхната професионална компетентност.

Следва да се разработят механизми и за личната мотивация на магистратите и съдебните служители, тъй като забелязвам, че напоследък тя играе важна роля за постигането на компетентно и своевременно правораздаване. Същевременно не може да не се отчете, че постигането на така изложените

приоритети не може да се случи без да е налице едно високо, компетентно ниво, както на магистратите, така и на съдебните служители. Затова, като административен ръководител аз ще положа максимални усилия да се насърчават магистратите и съдебните служители за участие в различни обучителни форми, като мерките в тази насока могат да бъдат посещения на организираните от НИП обучителни курсове, семинари, дискусии, а също така и за някаква правна подготовка, както по места, така и в целия апелативен район.

Не мога да не се спра и на кадровата политика. За мен тя е важна. В целия този процес на управление на съда важна роля играе и управлението на кадрите, кадровата политика, която дава ясно предимство на кариерното израстване на магистратите. Управлението на кадрите винаги е имало за цел подобряване на кадровия подбор и установяване на една кадрова стабилност.

Нито една от заложените по-горе цели, не би могла да има необходимия ефект без осъществяване на отговорна и коректна медийна политика. За постигането на тази цел е необходимо да бъдат предприети съвместни усилия с председателите на отделните военно-окръжни съдилища, с техните заместници, а и с всички колеги, които работят там, за да изградим, най-после, един позитивен, реалистичен и обществено значим образ на военно-правосъдната система. Мисля, че е дошло време военното правораздаване поне малко да се еманципира от наслоилото се напоследък мнение в обществото, че едва ли не военните съдилища тунейдстват и едва ли не, с оглед ниската си натовареност съществуват неоправдано. Действително ниската натовареност е факт, колегите също я признават и не можем да я

отречем. Но, от друга страна не бива да пренебрегваме и факта, че военните съдилища са институции, които работят пряко за опазване и гарантиране на отношенията, свързани с националната сигурност и отбраната на страната. Същите, освен че са значими, са и строго специфични и дават, макар и малък, своеобразен, специфичен опит на...

Като основна стратегия на съда, виждам и изграждането на трайни отношения с гражданското общество. Мисля, че трябва да се търсят начини и форми за повишаване доверието и съпричастността на гражданите към военното правораздаване, защото в последните години то се капсулира и малко се изолира от общественото внимание.

Военно-съдебната система, въпреки по-ниската си натовареност и независимо от своята специфика, в дейността си по прилагането на законите защитава правата и законните интереси на гражданите наравно с другите съдилища. Освен това до ден днешен в цялата история на съществуването си, авторитета на военното правораздаване не е толкова компрометиран. Над стогодишна история, аз не знам, исторически факти или в последно време имаме събития, които чувствително влияят на компрометирането на този авторитет, който за годините е бил изграждан и който допреди няколко години се доказваше и с резултатите в работата ни.

Не на последно място, мисля че важно задължение на председателя е да работи и да не се прекъсва естествената връзка между съда и държавните институции, с които естеството на работа налага това. Считам, че дейността на ръководството на Военно-апелативния съд следва да има активност насочена навън, с идеята да се идентифицират различни насоки на възможно взаимодействие

с външни за системата субекти като Военна полиция, Пробационни служби и други държавни и общински институции.

Важно място в концепцията си съм отделил или по-скоро считам, че не можем да не си поставим за цел и активизиране на диалога с неправителствения сектор. Това взаимодействие следва да се засили най-вече със специализираните НПО и с адвокатурата, тъй като е залегнало и в Стратегията за наказателна политика за периода 2010-2014 г.

Искам да се спра и на достъпа до правосъдие, и да приключа. Трябва да се търсят начини и възможности за изграждане на идентични системи за предоставяне на информация по електронен път, по който начин ще се преодолее проблемът с различните интернет страници на различните военни съдилища, а така също и с различното ниво на достъп до информация. За сега всички публикуват различни данни, различни документи, но не използват интернет страницата си като ефективен инструмент за работата с обществото и с медиите. Трябва да се търси ефективното използване на информационните технологии за постигане на прозрачност в правораздавателната дейност, улесняване движението на делата, подобряване на справочната дейност на гражданите и подобряване на тяхното обслужване. Чрез постигането на такава една адекватна информационна обезпеченост работата на съдилищата ще се подобри, ще стане по-прозрачна, а от тук ще подобри и достъпа до правосъдие, което е на дневен ред и се налага да бъде спазван.

Накрая, в заключение искам да заявя, че имаме необходимия ресурс, опит, знания и умения за да продължим да работим военните съдилища и военните магистрати, да продължим

да работим професионално и честно и дейността ни да бъде образцова, прозрачна и почтена. Искам да завърша и с перифразирането на една мисъл, която наскоро ми попадна четейки: Считам, че е дошло време, когато нашата правосъдна система се е изправила в огледалото на времето и търси своите принципи и добродетели. Дошло е време да направим опит да ѝ ги дадем. Аз се надявам, че тя ще ги припознава в някои от колегите ни и най-вече в по-новото поколение, което идва след нас.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси? Заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега, ще се опитам да обобща няколко въпроса на членове на Съвета, които бяха поставени и пред предишния кандидат. Най-общо, считате ли, че има положителен ефект от решението на ВСС, с което броят на първоинстанционните военни съдилища беше намален? Във Вашата концепция сте казал, че трябва да се предприеме ново етапно редуциране и реструктуриране на военните съдилища в страната. Означаваше ли това, че техният брой още трябва да бъде намален и по-точно да остане само един първоинстанционен военен съд? И, ако отговорът на този въпрос е „да“, къде трябва да бъде седалището му, според Вас?

ДМИТЪР ФИКИИН: Действително това е въпрос, който сме обсъждали с колегите. Действително консенсус все още нямаме сред колегите, които останаха във военно-правосъдната система, но и другото, което е факт и се случва поетапно и постепенно във времето, че с тази мисъл вече свикнахме и започнахме да мислим също рационално. Аз, получих упреци, честно да си призная, от някои колеги, когато изразих това становище в концепцията си, че

едва ли не, аз желая да продължат да бъдат закрити военни съдилища. Искам да кажа, че натовареността си е факт, ние не можем да избягаме от нея, както казах преди малко, тя съществува и за съжаление като че ли не се спира на едно място, а продължава с обратен знак – да намаляват делата. В същото време забелязвам, че това е като някаква обща тенденция за страната, защото направих си труда да извадя тук едни статистически таблици, които са качени на сайта на ВСС. Забелязвам, че в апелативните съдилища също има тенденция на леко намаляване броя на делата. Проблемът с военните съдилища е много сложен, тъй като от една страна имаме за тях законна установеност, както в Конституцията, така и в ЗСВ, от друга страна пък стои този проблем с натовареността, от който не можем да избягаме. Аз затова взех това становище и ми се ще да дадем някаква възможност от порядъка на 2-3 години докато се посъвземат колегите, с оглед прерайонирането, да видим как ще продължи. И ако има пак спад на делата, ако тази тенденция продължи, тогава да преминем отново към редуциране, но това да стане като крайна мярка/както съм го написал в концепцията/ и да стане след един основен преглед, анализ, да се търси пак становището на магистратите от военните съдилища, с оглед постигане на максимален ефект. Някой може да даде по-рационални идеи и едва тогава да се мине към прерайониране. Така че аз съм за такова, ако тенденцията се запази и ако се стигне до там, не дай си Боже!, дано не се налага, ако се стигне до един военен съд, с оглед достъпа до правосъдие и районирането, възможността на всички граждани да получат защита на своите законни права и интереси. Става въпрос за тези, които са подсъдни, които са извършили престъпления по дела подсъдни на военните съдилища, за мен е удачно. Единствено поради тези

съображения. Надделява и другото становище, че в крайна сметка в София са институциите. От делата, които постъпват при нас виждаме, че от софийския съд са с най-голяма фактическа и правна сложност. Така че и тази идея за съществуването на Софийския военен съд също е рационална и добра.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Фикиин, в концепцията си говорите за бързина на правораздаване. Вие сте от апелативния съд и вероятно имате поглед върху движението на делата и бързината на правораздаване във военните съдилища, на които сте втора инстанция. Кои военни съдилища имат бавно правораздаване, защото наблягате на този въпрос или самият Военно-апелативен съд има такъв проблем? Уточнете, за да знаем какво е състоянието. Това е първия въпрос. И, бихте ли ми казал запознат ли сте с констатациите на ВКС, последната проверка от 2014 г. и в тази насока какви мерки бихте предприел като административен ръководител, ако, разбира се, Ви изберем? И, кажете как ще коментирате големия брой отменени съдебни актове на Военно-апелативния съд при тази ниска натовареност?

ДИМИТЪР ФИКИИН: Аз мисля, че по принцип военните правораздавателни органи работят бързо и срочно, с оглед ниската си натовареност. Не съм забелязал да има изявен съд, който да правораздава бавно. Мисля, че едно от 95% от делата са решени в тримесечен срок, с изключение на делата, които са извън тримесечния срок. Действително можем да използваме все още ресурса на военното правораздаване и да ускорим разглеждането и решаването на делата. В тази насока аз съм набелязал дейности в

тази насока и съм отразил в концепцията. Досежно отменените актове на Военно-апелативния съд, те са 7 за цялата 2013 г. Това не съм го изчислявал колко процента прави, но е около 15. /Чува се Галя Георгиева: Около 25-26%./ Може и да сте права.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Какви мерки бихте взел като административен ръководител?

ДИМИТЪР ФИКИИН: Като административен ръководител, първо, за уеднаквяване на практиката и недопускане на противоречиви съдебни актове, аз бих правил периодични анализи и обобщаване на съдебната практика, както на Военно-апелативния съд, така и на военно-окръжните съдилища. Удачно е да се правят ежемесечно и ежегодно съвместни съвещания с председателите на военно-окръжните съдилища с цел обсъждане на наболели правни проблеми, набелязване на цели за следващия едногодишен период и уточняване на мерки за тяхното постигане и реализиране. Отделно е удачно да се правят веднъж годишно и съвместни работни срещи на всички военни магистрати от цялата страна, на които да се обсъждат именно причините за отменените актове, както от ВКС, така и от Военно-апелативния съд и на тези работни срещи могат да се обсъждат правни проблеми с предварително зададена правна тема по наболели въпроси, по които има разнобой в практиката на съдилищата. Това е, което мога да Ви кажа като мерки. Но съд, който така изразено да правораздава бавно няма.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря, г-н председателстващ. Съвсем накратко – как стои въпросът със съставите във Военно-

апелативния съд и в тази връзка, случайното разпределение на делата?

ДИМИТЪР ФИКИИН: Аз одева споменах в резюмето си, че действително това е проблем, който се налага напоследък и той изниква от това, че ние вече сме с много малък числен състав и се налага да командироваме съдии от военните съдилища. Затова аз виждам за рационално и бих го направил, ако ми гласувате Вашето доверие, ако едно дело е с фактическа и правна сложност се върне за ново разглеждане тогава съдията докладчик да се определя на принципа на случайния подбор измежду останалите магистрати от Военно-апелативния съд, а за участие в разглеждането на делото, да се командироваат колеги от военно-окръжните съдилища, с оглед разпоредбата на чл. 107 от ЗСВ за попълване на конкретния съдебен състав. Виждам това за рационално, тъй като от една страна броя на разглежданите от Военно-апелативен съд дела ще се равняват на сумарния брой на разглеждани дела от всеки един магистрат поотделно. Защото сега, когато командироваме за докладчици съдии от военно-окръжните съдилища има едно разминаване в общата бройка гледани дела от съда и в общата бройка разглеждани дела от магистратите. Това от една страна, а от друга страна - няма да позволи и да товари с излишна работа колегите от военно-окръжните съдилища при условие, че може да се използва ресурса от магистрати във Военно-апелативния съд.

Случайното разпределение на делата, ползваме Лоу Чойс IV, тя е спусната от ВСС. Случайността на разпределението е гарантирана с вътрешни правила, със конкретни заповеди на председателя, с този протокол, който се генерира и се съхранява в Съвета, с протокола, който ние принтираме и който отразява

дейността по случайния избор и го слагаме в кориците на делото. Създадохме и регистър, в който се съдържат копия от протоколите и се съхраняват за всяко едно дело.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз бих искала да задам въпрос, който е поставен във въпросника на НПО – Разград. Колко всъщност заместник-председатели има Военно-апелативния съд и каква би била Вашата политика спрямо избора на заместниците Ви, ако Вие сте председател на този съд?

ДИМИТЪР ФИКИИН: По щат Военно-апелативния съд има един заместник-председател. Ако ми бъде гласувано Вашето доверие, като административен ръководител, подбора на заместник-председател ще направя, като събера всички съдии на общо събрание, да чуя техни рационални предложения, да обсъдим и да видим кой е най-подходящ, за да няма вътрешно напрежение. По този начин смятам да процедирам. И по принцип, ако бъде избран за административен ръководител, смятам да има максимална прозрачност и откритост в работата, нещата да ги обсъждаме на общо събрание, ако трябва и на съвместни срещи с целия колектив. Казах в резюмето си, че основно на това залагам – съхраня тези колегиални отношения, които към момента съществуват във Военно-апелативния съд и да създам екипност. Няма какво да делим, ние сме малко хора и трябва да работим като часовник, а не всеки да тегли в различни посоки.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Г-н Фикин, въпросът, който ще Ви задам е същия като насоченост, като

този, който поставих на г-н Александров. Тъй като и двамата в уводните части на концепциите си сте представили личната си мотивация, запознати сме както с Вашата професионална биография, така и с тази на другия кандидат. Във Вашата концепция, излагайки личната си мотивация сте посочили, че се ползвате с подкрепата на по-голяма част от колегите и ако бъдете избран ще работите за подобряване на работата и развитие на постигнатите достижения. Бихте ли казал, кое Вас лично Ви мотивира, като един човек, който от доста години сте съдия от състава на Военно-апелативен съд, с краткото прекъсване, в което сте заемал и друга длъжност и притеснява ли Ви по някакъв начин подкрепата, която е дадена в полза на другия кандидат от съдиите от Софийския военен съд, а не от тези от Софийския военно-апелативен съд?

ДИМИТЪР ФИКИИН: Не ме притеснява тази подкрепа, колегите са свободни да изразяват своето лично мнение и независимост в тази насока. Освен това, те познават много добре колегата Александров, той вече втори мандат е ръководител на съда. В същото време, част от моята мотивация беше обстоятелството, че колеги дойдоха при мен и пожелаха ако аз реша да се кандидатирам, да се кандидатирам аз за председател от колектива, само с един колега не съм говорил. Реших да спазя колегиалността и да попитам другите, които са с по-голям стаж от мен и опит, дали те не желаят. В това отношение само с един колега не успях да проведа разговор. С другите, с които проведох разговор, те отказаха, изразиха пред мен намерението си, че няма да се кандидатираат и също така изразиха съгласие да се кандидатирам за въпросната длъжност. Работил съм с тези колеги от вече 13-14 години, познаваме се, познавам колектива отвътре,

познавам качествата на всеки един и това също ме мотивира да кандидатствам за длъжността „председател” на този съд. Мисля, че ще се справя и да мотивирам всеки един от тях да заработи по-добре, и да създам, както казах, екипен принцип и да се стремим към постигането на още по-добри резултати. Ние нямаме и оправдание да не ги търсим при тази ниска натовареност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

ДИМИТЪР ФИКИИН: Благодаря и аз.

/Димитър Фикиин напуска залата/

Колеги, отварям дискусиата за обсъждане на кандидатите. Заповядайте, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, пред нас в днешния избор се изправиха двама подготвени и отговорни кандидати, с дълъг професионален, почти изцяло магистратски стаж. С оглед данните от професионалните и нравствените качества, изготвените от тях концепции, днешното изслушване и отговорите, които дадоха пред нас на поставените въпроси, считам че колегата Димитър Фикиин има качествата на административен ръководител. Направи ми впечатление неговата концепция с идентифицираните цели за развитие на Военно-апелативния съд и конкретно изведените мерки за постигането им в управленски, кадрови и правораздавателен характер. Визията му за административната работа на съда кореспондира с изводите и констатациите, и разумните идеи за подобряването на тази дейност. Особено ме впечатлиха, това, което той изложи в концепцията и, което доразви пред нас, а именно годишните срещи както с председателите на военните съдилища, така и годишните срещи или как да ги нарека, една от старите форми, така наречените

„национални съвещания”, които се правеха преди години, на които по конкретна тема се разискваше, правеше се един обстоен анализ и определени слабости във връзка с практиката на съдилищата, общо взето, се преодоляваха. От друга страна, това, което днес казаха и двамата кандидати, мен също ме впечатли и то съвпада и с нашите виждания, а именно – балансът, който трябва да се търси между действителното положение на военните съдилища в страната, а то е спадът в постъпленията, който става все по-осезателен в сравнение с предходните години и законоопределената подсъдност, които съвпадат с нашите виждания. Т.е. тези на Съвета и по-специално на двете комисии, които ние сме разисквали, във връзка с реструктурирането и евентуално едно ново за в бъдеще прерайониране на съдебните райони на военните съдилища.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Кузманова. Други колеги? Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н министър. Колеги, ще бъда кратка, ще кажа нещо, което съм казвала и при друга процедура за избор на административен ръководител. Във връзка с кандидатурата на колегата Свилен Александров, не случайно зададох му въпроса и припомних, че миналата година през м. юни този състав на ВСС избра колегата Александров за административен ръководител-председател на Софийски военен съд. Изминала е само една година от този мандат, който той получи с обещания изложени в неговата концепция и при изслушването му тук пред състава на ВСС, и миналата година изразих тази позиция, не съм я променила, стоя зад нея и смятам, че когато един административен ръководител е получил възможността в рамките

на предвидения от закона петгодишен мандат да проведе някаква политика, с която е бил избран, следва да има тази възможност да я осъществи, а не в рамките на кратък период, който може да бъде от година, малко повече или по-малко, отново да се кандидатира за заемане на друга ръководна длъжност в системата. Смятам, че това е един принципен въпрос и е хубаво всеки един от нас да го има предвид.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Други коментари? Няма желаещи.

Да преминем към гласуване кандидатурата на Свилен Александров. Моля, покажете резултатите./за – 7, против – 6, въздържали се – 8/

Подлагам на гласуване кандидатурата на Димитър Фикиин. Моля, покажете резултатите. /за – 12, против – 1, въздържали се – 8/. Няма избор.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Военно-апелативен съд-гр.София

Кандидати:

- полк.**Свилен Русев Александров** – административен ръководител – председател на Военен съд-гр.София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 21/17.05.2012 г. – комплексна оценка „много добра”/

- полк.**Димитър Ангелов Фикиин** – съдия във Военно-апелативен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 31/09.17.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 /седем/ гласа “за”, 6 /шест/ “против”, 8 /осем/ “въздържали се” за полк.Свилен Русев Александров и с 12 /дванадесет/ гласа “за”, 1 /един/ “против”, 8 /осем/ “въздържали се” за полк.Димитър Ангелов Фикиин, **НЕ НАЗНАЧАВА** административен ръководител – председател на Военно-апелативен съд-гр.София.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим кандидатите.

/В залата влизат Свилен Александров и Димитър Фикиин/

Колеги, след проведеното гласуване избор не се състоя. За Свилен Александров гласуваха 7 „за”, „против” 6 и „въздържали се” 8. За Димитър Фикиин 12 „за”, 1 „против” и 8 „въздържали се”.

/Кандидатите напускат залата/

Почивка, колеги.

/След почивката/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към точка 2 - избор на окръжен прокурор на гр. Ямбол. Ще докладва г-н Боев.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, първо данни за органа, чийто административен ръководител ще избираме. Малко цифри - Окръжна прокуратура Ямбол включва общо 19 магистрата - 1 административен ръководител, 2-ма заместници, 7 прокурора, 1 завеждащ Окръжна следствен отдел и 8 следователя. Дадена е таблица за съпоставимостта на Ямболската окръжна прокуратура с тази в страната, общо взето под средната за страната натовареност работят колегите в Ямбол. Нещо специфично се случи през

миналата и по-миналата година, най-натоварената Районна прокуратура е Елхово, с оглед най-многого на брой там престъпления по 279, които се случиха, във връзка с бежанската вълна. Всъщност по тази причина така са и ситуирани видовете престъпления, като през 2013 г. са образувани 3353 досъдебни производства срещу 2438 от предната година, като на първо място са излезли престъпленията против дейността на държавни органи, а именно 279 - 1431, след това са за собствеността и общоопасните престъпления. На съд са предадени 2232 лица, като прокурорите през 2013 г. са внесли 1475 акта, от които 1332 обвинителни, само тези от Окръжна прокуратура Ямбол са внесли в съд 47 акта, увеличен е обаче броят на върнатите за допълнително разследване дела от съда - 74, като това са 46 през 2012 г., 42 през 2011 и с един промил всъщност са общо 25 оправдателни присъда - 2,4 % при 2,3 за 2013 г. Повече от половината производства са с продължителност на досъдебна фаза до 7 месеца, но продължава да има и такива с изследвания над 1 година, което очевидно ще бъде предизвикателство за новия окръжен прокурор, дай Боже да го изберем, който и да е той. През 2013 г. е налице увеличение на спрените досъдебни производства, като се наблюдава намаление на общия брой преписки, като в същото време се бележи една положителна тенденция - произнасянето в срок до 3 дни и до 1 месец да е максимално. Намаляване броят на инстанционните преписки. 2013 г. е извършена планова проверка на Окръжна прокуратура Ямбол от Инспектората към ВСС. Във връзка с администрирането на работата са били намерени доста пропуски и съответните препоръки са били към окръжния прокурор да създаде необходима организация за съхраняване на веществени доказателства, да се правят по-пълни анализи на пропуските в

работата на прокурорите, да се предприемат необходимите действия с цел да не се допусне образуване на досъдебни производства по реда на чл. 211, ал. 2, за деяния по 113. Това са, колеги, нещастните случаи и самоубийствата, малките прокуратури винаги страдат от такъв вид дела, като в крайна сметка препоръките са били изпълнени, издадени са били 6 заповеди във връзка с тях и такава ревизия е била извършена и от Апелативната прокуратура, които горе-долу се съвпадат с изводите, като там пък са констатирани, че са малко бланкетни протестите, но в същото време са установили, че задачите се изпълняват срочно, обвинителните актове са качествени. Това е за органа.

По-насетне е за първия кандидат, това е г-жа Димитринка Шкодрова - Георгиева. Същата притежава изискуемия юридически стаж, нейният стаж е 30 години, 1 месец и 19 дни, тя е зам. окръжен прокурор. 1985 г. е започнала работа в Районната прокуратура, известно време е била и прокурор, от 1996 г. е прокурор в Окръжна прокуратура, а от 2010 г. е зам. окръжен прокурор. Тя е с много добра атестация - 144 точки. Становищата са, че притежава много добра правна подготовка, професионални качества, инициативност, желание за работа, проявява способност да организира оптимално работата на разследващите органи и екипи, спазва изискванията на професионалната етика и проявява уважение и колегиалност. В доклада на ИВСС надълго и нашироко е описано едно дело, то е за смъртен случай на малко дете в болница, като тя три пъти е прекратявала производството, три пъти е отменяно от Окръжен съд Ямбол и потвърждавано съответно и от Апелативния съд, и оттам извода на колегите от ИВСС е, че това е довело до много основано забавяне на решаване на казуса. Въз основа на целия анализ на работата на Димитринка Шкодрова Георгиева се прави извода, че

липсват данни, поставящи под съмнение високите нейни професионални качества, спрямо длъжността за която кандидатства, а именно административен ръководител на Окръжна прокуратура Ямбол. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колеги. Да преминем към изслушване на кандидатите. Да поканим г-жа Шкодрова-Георгиева.

/В залата влиза Димитринка Шкодрова/

ДИМИТРИНКА ШКОДРОВА: Уважаеми членове на ВСС, в представената от мен концепция съм очертала състоянието на Окръжна прокуратура - Ямбол, постиженията в нейната работа, както и мерките, които бих предприела, надграждайки постигнатото, в случай, че ми гласувате доверие.

В Окръжна прокуратура Ямбол работят 9 прокурори, в Окръжен следствен отдел 9 следователи и общо 22 служители. Щатната численост, професионалната подготовка, осигурената материална база и натовареността позволяват справянето със задачите пред прокуратурата. Накратко искам да акцентирам пред вас върху някои от мерките, които бих предприела, и които на базата на постигнатото да доведат до по-висока предвидимост в работата на прокуратурата, а също така и до по-високо качество в разумни срокове, като тези мерки са напълно достижими, без наличието на никакъв допълнителен ресурс.

На първо място намаляване броят на групите за случайно разпределение на преписките и делата. Окръжна прокуратура Ямбол е прокуратурата с най-голям брой групи за случайно разпределение на преписки и дела - 30. Искам да посоча, че това намаляване на групите не е самоцел, а ще доведе до оптимизиране на работата в следните насоки: На първо място ще се

избегне изкуственото разделяне на работата по отделните надзори и ще се обхване в пълнота прокурорската работа. Независимо от големия брой групи към момента гражданско-съдебния надзор е извън тези групи за случайно разпределение. Освен това ще се преодолее неравномерното натоварване на прокурорите от Окръжната прокуратура. Към момента има прокурори, които в продължение на няколко години са с около 50-60 % натовареност, което действително при нивото на натовареност на прокуратурата не означава свръхнатоварване на останалите, но равномерната натовареност при всички случаи ще доведе също до оптимизиране дейността в прокуратурата. Също така ще се изключи възможността за заобикаляне на чл. 9 от ЗСВ. Считам за абсолютно недопустимо да има групи за разпределение, в които преписките и делата да се разпределят само на един прокурор, като нямам предвид тези преписки и дела, които са от изключителната компетентност на административния ръководител. Освен това считам, че преписките и делата следва да бъдат разпределяни от административния ръководител или негов заместник, а не от съдебен секретар, като гаранция за правилното разпределение на преписките и делата.

На второ място постоянен акцент в дейността ми ще бъдат делата за корупционни престъпления, специалния надзор и срочността на разследванията. По тези въпроси са издадени указания, утвърдени със заповед на главния прокурор, като тези указания поставят изисквания, които налагат и нов подход в работата на прокуратурата. По отношение на делата за корупционни престъпления, съобразно единния каталог за корупционните престъпления, като изпълняващ длъжността окръжен прокурор съм издала разпореждане, с което се създава следната организация на работа - наблюдаващите прокурори,

съвместно с разследващите органи да изготвят план за разследване по всяко едно от делата, което да осигури бързина и ритмичност на разследването, а също така и стриктно спазване на сроковете по тези планове. Административните ръководители от съдебния район, съвместно с наблюдаващите прокурори да преценят моментното състояние на тези дела и извършат преценка за вземането на специален надзор, независимо от предишни откази. Освен това попълване, ежемесечно попълване на таблица, в която да се отразяват общо наблюдаваните производства, образуваните през периода, неприключените за периода, спрените общо и през периода, и решенията, като тази ежемесечна форма на отчетност е в електронна форма. Освен това относно подобряване на сročността на работа по досъдебните производства считам за целесъобразно прокурора, който първоначално е удължил срока на разследване на делата да продължи да удължава срока по тези дела. По този начин същият ще има конкретен поглед върху извършеното по делото и преценка за необходимостта от продължаването на сроковете.

По отношение на специалния надзор. Създаване на правила, които да превърнат контролно-отчетната форма на дейност в методическо ръководство с цел максимално подпомагане на първоинстанционните прокуратури.

На трето място максимално използване капацитета на следователите. Следователите от Окръжен следствен отдел в Ямбол са с най-ниската натовареност, като разбира се това не може да се вмени като негатив за самите следователи, тъй като същите освен с ограничената им по закон компетентност са ограничени от възложените им по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК производства. Считам, че следва да бъдат взети следните мерки: ежемесечно обсъждане с прокурорите от Окръжна прокуратура Ямбол на делата

с фактическа и правна сложност, които да бъдат възложени на следователи, периодично изискване от районните прокурори на справка за делата с фактическа и правна сложност и паралелно с това изискване и такава справка от главния разследващ полицаи. Веднага искам да посоча, че паралелното изискване на информация не е израз на недоверие, а дава възможност за по-обективно обхващане на делата с фактическа и правна сложност и избягване на чисто субективния момент за нежелание по някои от делата и прехвърлянето им от един разследващ орган на друг разследващ орган. Освен това преценка на делата с изключителна фактическа и правна сложност, за които да се изготви предложение до главния прокурор и да бъдат възложени за разследване на Националното следствие. Исквам да посоча, че тези мерки дават резултат. От юни месец съм изпълняващ длъжността "окръжен прокурор" и до момента на Следствието са възложени по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК 60 досъдебни производства или почти толкова, колкото за цялата минала година, като до юни месец техния брой беше 19. Освен това съм изготвила две предложения до главния прокурор за дела с фактическа и правна сложност за възлагането им на Националното следствие, като и двете предложения са уважени. Относно срочността и ритмичността на разследване на делата от следователите считам също така за целесъобразно въвеждане на ежемесечна форма за отчетност в електронен вариант, в която да се отчита общия брой наблюдавани производства, приключените за периода, несвършени производства, като това дава възможност за контрол по действия или производства. По отношение на върнатите от съда дела и оправдателните присъди независимо, че на Окръжна прокуратура Ямбол този процент е значително по-малък и то в течение на няколко години от средния за страната, нивото на

натовареност предполага по-високо качество на работа. Затова считам, че освен ежемесечното обсъждане с колегите от Окръжна прокуратура и анализ на тази категория дела следва да се възстановят срещите с магистратите от Окръжен съд Ямбол, на които да се разглеждат тези дела, като веднага искам да посоча, че не се обсъждаха конкретни дела, а практики по определени текстове от материалния и процесуалния закон, като по този начин е налице по-голяма предвидимост както в дейността на прокуратурата, така и на съда.

Относно повишаване на общественото доверие в работата на прокуратурата. Считам за целесъобразно магистратите от Окръжна прокуратура, както самостоятелно, така и съвместно с Окръжен съд Ямбол да участват в различни инициативи, които да доведат до повишаване доверието в съдебната власт, като в тази насока изключително положително считам, че е изпълнение на решението от ВСС в пилотната образователна програма за обучение на учениците от 10-те класове, съставена съвместно с Окръжен съд Ямбол.

В заключение искам да посоча, че моята концепция не изчерпва въпросите за развитие и управление на прокуратурата за целия мандат, не е план за действие за целия мандат, а конкретни мерки, идеи, разбирания с практическа насоченост, които могат да бъдат непосредствено приложени, като считам, че имам и професионалната квалификация, и решимостта да се справя с предизвикателствата в работата, разбира се разчитайки и на подкрепата на колегите си. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Колеги, има ли въпроси?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Шкодрова, в концепцията си като една от целите в дейността на Окръжната прокуратура, в случай, че Ви изберем за административен ръководител на тази прокуратура сте посочили и то като цел № 1 установяване на колегиален климат в прокуратурата. Същата цел, но малко по-назад, под № 10 е аргументирана като създаване на подходящ климат за работа на всички магистрати и служители в прокуратурата е посочил и г-н Стойко Иванов, районен прокурор на Районна прокуратура Елхово. Тъй като не срещаме често подобна цел в концепциите искам да Ви попитам - има ли някакъв проблем в микроклимата в прокуратурите в региона, или в Окръжна прокуратура, защото за да бъде изведена на първо място явно е най-значима или се дължи на случайност. Това е първият ми въпрос, след като я откривам и в концепцията на друг кандидат.

Следващият въпрос е свързан с върнатите на прокурора дела от съда. Току-що казахте, че специално за Окръжна прокуратура има тенденция за намаляване, но останалите кандидати не са съгласни с този извод и аз ще го посоча защо е така - за 2013 г. всъщност внесените прокурорски актове в съда от прокурорите от Окръжна прокуратура са намалели почти два пъти, в сравнение с предходните две години, а в същото време има един твърде висок процент на върнатите дела - при 47 внесени актове в съда, 7 са върнати, което е почти 15 % и е над средния процент за страната за 2013 г. Ако има нещо неточно в това, което посочвам, Ви моля да го коригирате, но аз извеждам данните от концепциите на останалите колеги и в тази връзка какви мерки смятате да предприемете за подобряване на този показател, възможно е и да се дължи на някакви инцидентни причини.

И последния въпрос, мислех да са само два, но се сещам за още един, особено чувствителен показател за прокурорската дейност, за ефективността на прокурорската дейност и на ръководството и надзора върху разследването е наличието на прекратени по давност досъдебни производства срещу известен извършител. В района на Окръжна прокуратура Ямбол този брой ми се струва доста висок при положение, че доста Окръжни прокуратури почти нямат такива дела. 33 дела са прекратени по давност срещу известен извършител за 2013 г. Имате ли някакво обяснение и считате ли, че намаляването на този брой следва да бъде приоритет в работата.

ДИМИТРИНКА ШКОДРОВА: Благодаря Ви. Първият въпрос, по отношение на микроклимата. Имала съм предвид необходимостта от възстановяване на диалога между административен ръководител и останалите прокурори в прокуратурата, тъй като в Окръжна прокуратура Ямбол е наложена практиката, при която да не се обсъждат на съвместни съвещания с присъствието на всички прокурори на проблемите, както в дейността на прокуратурата, така и по чисто професионални, определени категории дела, решаване, практика и т.н. В тази връзка считам за абсолютно необходимо, че следва да се възстанови този диалог между административен ръководител и другите колеги, което от една страна ще доведе до предвидимост в работата, защото ще доведе до уеднаквяване на практиката по определени категории дела, от друга страна се създава и атмосфера на взаимно доверие, което също е абсолютно необходимо условие в работата на прокуратурата. Това по отношение на микроклимата в прокуратурата.

По отношение на върнатите дела няма неточност относно посоченото от Вас. Когато казах за съдебния район имах предвид съдебния район за Окръжна прокуратура Ямбол, но в същото време искам да посоча, че за 2013 г. е инцидентно толкова върнатите толкова досъдебни производства, всички са за престъпления по чл. 248 от НК и 282, като това, донякъде разбира се само се дължи и на противоречива съдебна практика. След установяването ѝ, имам предвид за съдебния район, след установяването на този проблем за тази година, за 9-месечието имаме върнати 2 досъдебни производства и 1 оправдателна присъда, т.е. считам, че показателя за върнати производства за 2013 г. е изключение, а не тенденция в работата на прокуратурата.

И по отношение на третия въпрос, аз съм го посочила и като негатив в самата концепция, големия брой прекратени по давност производства срещу известен извършител. Не мога да посоча, че причините затова са обективни, но независимо от активността в тази насока на прокурорите на четири месеца да се изисква справка за местонахождението на лицата, дали същите са установени, сме пряко зависими и от оперативната работа на полицията, които следва да установят тези лица и ако се търси решение на този въпрос то е именно във връзка с подобряване координацията с полицията относно издирването и установяването на тези лица и по този начин да се избегне този голям процент, но следва да се има предвид, че много от лицата са извън страната, а установяването им на техния адрес, с оглед използване на други способности е вече доста по-труден.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте!

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Шкодрова, аз само искам да Ви попитам, доколкото в концепцията сте маркирали състоянието на районните прокуратури и взаимодействието, което Окръжна прокуратура има в работата си с тях, ако можете малко по-подробно да се спрете на този въпрос, как ще упражнявате правомощията си за контрол, надзор върху дейността на районните прокуратури, виждате ли някакви проблеми, как ще ги преодолеете ако има такива и мерките, които ще предприемете.

ДИМИТРИНКА ШКОДРОВА: Благодаря. Нямам проблем с контактите на районните прокуратури, но в тази връзка считам съвсем определено, че освен за годишните планови ревизии следва да се извършват тематични ревизии за отделните районни прокуратури и установените във връзка с констатирани слабости за всяка една от прокуратурите, тъй като определено не може да се каже, че проблемите навсякъде са едни и същи. Това е от една страна. Например при Районна прокуратура Ямбол проблем са не толкова и големия брой върнати дела, колкото връщането на едни и същи дела от съда на няколко пъти, т.е. търсене на причината дали е субективна, противоречива практика или установяване на конкретните причини за този проблем и съответно набелязване на мерки и контрол за изпълнението на тези мерки, което мога да кажа, че до момента контрола относно констатираните слабости при ревизиите не е бил на необходимото ниво. По отношение на Районна прокуратура Тополовград в доклада за I-вото шестмесечие на тази година например се очертава като проблем голям брой просрочени дела. С оглед натовареността, факт е, че там работят само двама прокурори, всъщност следва конкретно да се изследва този въпрос, дали това се дължи на работата на колегите общо и на

отделен колега и съответно вземане на мерки. По този начин считам да процедирам, в случай, че ми гласувате доверие.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?
/Няма/ Благодаря Ви.

/От залата излиза Димитринка Шкодрова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към кандидатурата на г-н Дойчин Дойчев.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Г-н министър, уважаеми колеги, докладвам за Дойчин Иванов Дойчев. Той притежава изискуемия стаж по чл. 170. Към датата на подаване на документите стажът му е 15 години, 2 месеца и 5 дни. Цялата му кариера се развива в Ямболската прокуратура и на него, 2000 г. младши прокурор, впоследствие прокурор, от 2007 г. зам. административен ръководител на Районна прокуратура, от 2010 г. и досега е районен прокурор на Районна прокуратура Ямбол. Придобил е статут на несменяемост, от 2011 г. е повишен в ранг "прокурор в АП". Проведено е периодично атестиране 2014 г., комплексна оценка "много добра" 143 точки. Становището на ръководството е, че притежава висока професионална квалификация при изпълнение на служебните си задължения, проявява бързина, принципност, отговорност, прецизност, изпълнява дадените указания и разпореждания от горестоящите прокуратури, притежава умения за работа в екип, както и способност за взимане на отговорни решения, дава точни и ясни указания с цел пълно и качествено разследване на разследващите органи, актовете му са в срок, проявява задълбочен интерес и следи промените в законодателството, практиката и правната доктрина, притежава необходимите управленски способности и като административен ръководител е

създал добра работна атмосфера сред магистратите и съдебните служители. За неговата дейност, тази ревизия на ИВСС, която е била 2013 г., също е взето отношение, като са отправени препоръки да се подобри работата по водене на книгите, съхраняване на веществените доказателства и да са преведе заповедта за случайно разпределение на преписките и делата, съобразно заповед на главния прокурор от 2011 г. Във ВСС не са постъпвали въпроси по отношение на него, те са тук и той е отговорил. Въз основа на цялостния анализ на работата на Дойчин Дойчев комисията е направила констатации, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Дойчин Дойчев, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Ямбол.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

/В залата влиза Дойчин Дойчев/

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Уважаеми г-н министър, уважаеми членове на ВСС, представил съм пред вас концепция, в която съм изложил своето виждане за управлението на Окръжна прокуратура гр. Ямбол ако ми бъде гласувано доверие. Целите, които съм счел, че следва да се изложат за постигане пред прокуратурата съм се стремил да се базират на анализа на дейността на органа, като се отчитат положителните резултати и същевременно проблемите. Мерките, които съм изложил в своята концепция за постигането на тези две цели съм се стремил да надграждат постигнатото до момента и в същото време да са насочени към отстраняване на пропуските. Базирайки се на щатната обезпеченост на прокуратурата, както и на данните за нейната натовареност считам, че една от основните и най-важни задачи, които следва да стоят

пред прокуратурата това е повишаване качеството на прокурорската работа. В тези рамки на първо място следва да се акцентира върху повишаване качеството на прокурорските актове, законосъобразни, мотивирани, съобразени със съдебната практика. Предвиждам провеждането на практика за ежеседмично съвещание с прокурорите, на които да се обсъждат в диалог текущата дейност на прокуратурата - приключени разследвания, приключени проверки, постановени прокурорски актове, потвърдени, отменени, разбира се с акцентирание на отменените, анализ на мотивите, с които горестоящата прокуратура или съда са отменени тези актове, акцентирание върху внесените в съда прокурорски актове и анализ на върнатите от съда за доразследване дела, както и на постановените оправдателни присъди и решения. В контекста на това, в рамките на тези съвещания системно анализиране на причините, които са довели до връщането на делата и до постановяването на оправдателните присъди, обобщаване на данни, извеждане на най-често допуснатите и допусканите грешки, практически изводи и в същото време набелязване на конкретни практически мерки за преодоляване на тези причини и в крайна сметка за намаляване броя на тези дела. Предвиждам да се създаде практика и за тематични съвещания с участието на всички прокурори, на които да се обсъждат конкретните дела, които са върнати за доразследване от съда, и по които са постановени оправдателни присъди и решения, да се обсъжда конкретния казус, да се обсъждат прокурорските и съдебните актове, практика на Окръжен съд гр. Ямбол, на горестоящите съдилища, да се анализират и отчитат позициите и становищата на прокурорите от горестоящите прокуратури, които са участвали във въззивните и касационни производства. Идеята ми е на определен ротационен

принцип даден прокурор или може да е прокурора, чието дело е било върнато за доразследване, или по чието дело е била постановена оправдателна присъда да подготвя доклад, който да съдържа тази информация и този доклад да се представя от този прокурор на съвещанието и в тези рамки да протичат тези обсъждания. Идеята ми е да се създаде и една база данни от тези обсъждания, която включва протоколите от съвещанията, докладите на прокурорите, прокурорските и съдебните актове, съдебната практика. Тази база данни и тази информация да е йерархично подредена по текстове от НК, като в електронен вид да е достъпна до всички прокурори на Окръжна прокуратура, както и на районните прокурори. Считам, че това ще даде една възможност на прокурорите, изготвили своите актове да ги съобразяват със съответните изисквания. Предвиждам ако бъде избран за административен ръководител, в рамките на взаимодействието с районните прокуратури да се провеждат тематични и работни съвещания за районните прокуратури, нещо което в последните години не беше извършвано. На тези съвещания да се обсъждат отново данните от текущата дейност на районните прокуратури, актовете, приключените производства, отново върнатите дела и набелязване на мерки за осъществяване на една тематична и практическа помощ от окръжните прокурори на районните прокурори. И не на последно място и провеждане на общи съвещания, с участието на всички прокурори от района на главния разследващ полицаи, на завеждащия Следствения отдел, на които да се поставят общите резултати от периодичната дейност и да се поставят въпроси и проблемите да се анализират.

На следващо място като цел, една от важните цели и задачи, предвиждам подобряване на сročността на разследванията

и качеството на разследванията. Тук може да се отбележи, съобразно данните, че независимо, че повече от половината досъдебни производства са с продължителност на досъдебната фаза до 7 месеца все още не е малък броя на досъдебните производства, които са с продължителност на разследване над една година, затова смятам, че и ще държа от прокурорите да се въведе като изискване за засилване на непосредствения контрол, който прокурорите да осъществяват върху разследващите органи, с оглед едно качествено и срочно разследване. В тази връзка и системен, регулярен анализ на срочността на разследване на досъдебните производства, както като общи данни, така и по конкретни. В контекста на това е увеличаване на интензитета на срещите с административните ръководители, на районните прокурори със завеждащия Следствения отдел, главния разследващ полицаи, участието на старши разследващия полицаи към съответните Районни полицейски управления, на които да се обсъждат съвместните мерки за срочно и качествено разследване и акцентирание върху онези досъдебни производства, очертаващи се с по-голяма продължителност на разследване. В тази насока считам да работя за максимално утвърждаване на екипния принцип на работа, създаване, акцентирането в създаване на екипи в онези дела с фактическа и правна сложност, и по онези дела, отличаващи се с голям по обем и обхват процесуално-следствени действия. С оглед на ефективността на създаването на екипи предвиждам и въвеждането на практика на втори наблюдаващ прокурор, което към момента не се наблюдава. Предвиждам и в тези екипи освен наблюдаващия прокурор и разследващия орган, на оперативния работник, да се включат и експерти със специални познания по онези дела, които се отличават с определена специфика,

интелектуална собственост, компютърни престъпления, данъчни, софтуер. Предвиждам и въвеждането на практиката прокурор от Окръжна прокуратура да участва в екипа от прокурори и разследващи по делата на първоинстанционните прокуратури. Смятам, че по този начин освен една чисто методическа помощ ще може да се оказва на първоинстанционните прокуратури една практическа помощ, с оглед набелязването, планирането и осъществяването на конкретните процесуално-следствени действия по дадено досъдебно производство. Във връзка със срочността на разследване специален мониторинг по досъдебните производства с разследване над 2 години, като предвиждам създаването на един регистър, както общо за прокуратурата, така и диференциран по отделни прокурори, които да дадат един конкретен поглед върху тези дела. Приоритетно разследване на досъдебните производства, попадащи в Единния каталог за корупционните престъпления. Предвиждам въвеждането на практиката за ежемесечен писмен доклад от наблюдаващия прокурор по тези дела за набелязване на конкретни мерки за неговото срочно приключване и стриктен контрол за осъществената прокурорска работа, която да се осъществява лично от мен. Следва да се наблегне на специалното наблюдение върху срочността на разследване по досъдебните производства, водени срещу лица с три и повече неприключили производства, досъдебните производства, които са с голяма продължителност, тежката престъпност, за досъдебни производства с обвиняеми лица, на които биха могли да се намерят приложение разпоредбите на чл. 26 от НПК.

На следващо място като приоритет в работата си това е подобряване на работата досежно удължаване срока на разследване на досъдебните производства от административния

ръководител - окръжен прокурор, акцентирание на случаите, в които е налице повече от един път удължаване на срока, въвеждане като неизменност в практиката за изготвяне на подробни следствено-календарни планове, съблюдаване за изпълнението на тях и изискване от прокурорите за посочване на причините, поради които не са изпълняват ритмично или въобще не се изпълняват заложените процесуално-следствени действия в тези планове. В рамките на това недопускане на случаи, при които е налице удължаване на срока за разследване по идентични, повтарящи се причини, без да се извършват съществени процесуално-следствени действия.

Друг приоритет това е подобряване срочността на разследване и на произнасяне от прокурорите по досъдебните производства и преписки, като тук имам идея да въведа един добър практически механизъм, една добра практика, като всяка седмица на електронните пощи на прокурорите се качват наблюдаваните от тях преписки и дела седем дни преди изтичане срока на произнасяне, както и седем дни преди изтичане срока за разследване и извършване на проверката. Разбира се тези обобщени данни да се предоставят и на административния ръководител за възможност за осъществяване на контрол и наблюдение лично от него. Тази практика въведох в Районна прокуратура гр. Ямбол и мога да кажа, че даде добри резултати.

На следващо място като задача, като цел и като приоритет в Окръжна прокуратура считам работата по досъдебните производства, по които разследването е спряно и особено тези срещу известен извършител. Тук следва да се обърне внимание на спрените досъдебни производства, водени за престъпления, за трафик на наркотици, за трафик на хора, за корупционни

престъпления, за данъчни престъпления и други досъдебни производства, предмет на разследване по тежки престъпления. Следва стриктно изискване от прокурорите за наблюдаване отпадане на вниманието за спиране и съответно незабавно пристъпване към възобновяване на разследването. Следва да се активира и дейността на прокурорите по изискване на информация за резултатите от оперативни дела.

На следващо място трябва да се ... за спрените срещу известен извършител, които през 2013 г. бележат увеличение, в сравнение с предходните години. Считам, че тук е възможно ежесечно всеки наблюдаващ прокурор да подготвя доклад лично до мен във връзка със състоянието на тези досъдебни производства. Особено внимание следва да се обърне на факта, че са налице прекратени по давност досъдебни производства срещу известен извършител, ако не ме лъже паметта - 33 броя. В тази насока отново предвиждам стриктен контрол от моя страна върху прокурорската работа, като да се представя ежесечен доклад от наблюдаващите прокурори за хода на разследването, за предстоящите процесуално-следствени действия и от друга страна стриктно да се следи възможността за провеждане на задочно разследване, когато са налице законовите условия и основания, с оглед недопускане спиране на разследването и за прекратяване на досъдебното производство по давност.

На следващо място е повишаване обема и ефективността на работата на Окръжния следствен отдел, с оглед пълно използване капацитета на следователите. С оглед данните за миналата година, а и за второто шестмесечие на тази година за най-малко възложени дела на следовател следва да се създаде ефективна организация във всеки един случай, когато е налице

досъдебно производство с фактическа и правна сложност наблюдаващия прокурор да инициира и да иска от административния ръководител - окръжен прокурор, възлагане разследването на следовател. На тази плоскост и въвеждане на един ежемесечен мониторинг на натовареността, както общо на целия Следствен отдел, така и на всеки следовател, както и конкретно на възложените дела. Това е. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Дойчев, в концепциите на другите двама кандидати е залегнала една цел, най-общо казано подобряване на микроклимата в Окръжна прокуратура Ямбол. Какво е Вашето становище, има ли проблем с микроклимата в прокуратурата и ако днес Ви бъде гласувано доверие от членовете на ВСС считате ли, че Вие ще бъдете добре приет от колектива на Окръжната прокуратура, с оглед на това, че както Вие, така и един от колегите кандидати в момента не е член на този колектив.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Благодаря. Микроклимат може би съм имал предвид контакта на административния ръководител с прокурорите, както от Окръжна прокуратура, така и с прокурорите, с административните ръководители на Районните прокуратури, така и с районните прокурори. Аз не случайно преди малко споменах, че през последните години не съществува практика за провеждане на работни срещи, на съвещания, организирани от административния ръководител, на които да се обсъжда работата на органа. Смятам, че именно провеждането на едни такива съвещания, работни срещи е средството за поддържане на един добър микроклимат, защото според мен самите взаимоотношения между прокурорите са на добро ниво, но административния ръководител е този, който следва да създаде усещането за един колектив, за добра атмосфера, с

оглед постигане на едни добри резултати. По отношение, мога да говоря като районен прокурор на гр. Ямбол, че през последните години почти не са провеждани съвещания при окръжния прокурор с участието на районните прокурори, защото на тези съвещания ние можем да изложим своите проблеми, да поставим въпроси и да се анализират определени дела. Дали ще бъде приет добре, аз с всички колеги съм в много добри професионални и човешки взаимоотношения, с всички от тях се познавам, аз съм започнал като младши прокурор, с една част от тях съм работил като младши прокурор в Окръжна прокуратура, с друга част съм работил в Районната прокуратура, в качеството ми на районен прокурор съм бил в непрекъснат контакт с прокурорите от Окръжна прокуратура, доколкото всеки един от тях е осъществявал дейност по определен надзор на районните прокуратури, непрекъснато сме комуникирали и обсъждали резултатите на работата на Районната прокуратура, а и в крайна сметка ние с колегите се виждаме всеки ден, тъй като работим на един етаж, в непосредствена близост. Пак повтарям - намирам се с колегите ми в много добри професионални и лични взаимоотношения с всеки един прокурор.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Благодаря, г-н председателстващ. Колега Дойчев, чета във Вашата концепция, цитирам: наблюдаваните досъдебни производства от особен обществен интерес. Колега, на Окръжна прокуратура Ямбол през 2013 г. са 208, от които новообразувани 102. Задавам въпрос, който беше зададен и от друг колега, член на ВСС, на друг участник в днешния ден, кандидат за Софийска военно-апелативна прокуратура, бихте ли ни казали по какви критерии в Окръжна прокуратура Ямбол се

определят делата, че са с особен обществен интерес.../не се чува/
Не са ли много 208 за една година.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Благодаря. Данните съм ги взел, статистиката съм я взел от анализа и от доклада на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, където са посочени като бройка. Дела от особен обществен интерес една част от тях са въведени в указанията за специален надзор, утвърдени от главния прокурор и въведения с него единен каталог за корупционните престъпления, друга част са онези дела, които са с особено тежки престъпления, като пример ще дам, то и в днешния ден е малко в унисон, с взривовете на Петолъчката. Това е дело с особен обществен интерес. При всички положения на тази плоскост се оценяват и други дела, които от този тип са с особена тежест и са особено щителни за обществото, но във всички случаи статистиката съм я взел от данните, които са подадени в Окръжна прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси, колеги?

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Дойчев, на страница 19 от концепцията си като една от целите за работа сте посочили, както визиране на дейността на прокуратурата по самосезиране, при необходимост и при наличието на съответни предпоставки. Следващата цел е идентична и по идентичен начин формулирана - активизиране на взаимодействието с контролните органи в района на Окръжна прокуратура Ямбол, с цел повишаване интензитета и активността на дейността им по сезиране на прокуратурата, при необходимост и при наличието на предпоставки затова. Не мога да го разбера каква е необходимостта и кои предпоставки, дали като трябва да се активизира или като трябва да се самосезират, или да ни сезират, може ли да разясните, сигурно имате нещо повече

предвид, какво смятате да активизирате и по какъв начин, и за самосезирането как ще стане практически това активизиране, и за взаимодействието с контролните органи. Да ми поясните какво означава: при необходимост и при наличието на предпоставки.

И имам още въпроси, той е и изведен от днешното Ви представяне следващия въпрос. Изведохте виждането си, че прокурори от Окръжната прокуратура следва да участват в екипа за разследване по дела на Районните прокуратури. Това Ваше виждане касае участието на прокурори от Окръжните прокуратури по всички дела, защото не посочихте по кои или по определен вид, които прецените и как ще ги определяте прокурорите, ако става въпрос за дела за специален надзор е ясно как, има си указания, но ако имате нещо друго предвид, извън това указание, Ви моля да ми разясните. В представянето на първия кандидат, когато се посочваше статистика относно броя на върнатите дела за доразследване, така и мерките, които ще се предприемат за намаляването им, се засегна въпроса и, че специално в Районна прокуратура Ямбол има връщани досъдебни производства от съда по няколко пъти. Аз съм убедена, че Вие сте създали организация за преодоляване на този проблем, бихте ли ни казали какво сте направили, защото това е един приоритет в работата Ви, в случай, че бъдете избран за окръжен прокурор.

ДОЙЧИН ДОЙЧЕВ: Благодаря. По първия въпрос във връзка със самосезирането, все пак всеки един прокурор се осведомява всекидневно от средствата за масова информация за определени инциденти, за определени случаи, които са в ежедневието на хората. В тази връзка има определен прокурор за връзка с медиите в Окръжна прокуратура гр. Ямбол и ми се струва, че на него би могло да се вмени задължението, запознавайки се с

обмена на информация да акцентира върху определени случаи в района на Окръжна прокуратура гр. Ямбол, които биха могли да се преценят и да се извърши проверка дали не се касае за извършено престъпление. Мога да дам пример, който се случи в Районна прокуратура гр. Ямбол, в една от местните медии имаше една статия за насилие върху домашни животни. Беше назначена проверка по този случай, впоследствие на електронната поща на Районна прокуратура получихме за същия случай около 100 други сигнала от граждани, от организации и тази проверка в крайна сметка беше извършена и се установи, тя приключи със съответния резултат - оказа се, че не е домашно животно, а е диво животно. Така се оказа. Оказа се, че в крайна сметка не може да се установи дали това, което беше публикувано във фейсбук една снимка на определено лице, не можа да се установи дали е автентична. Това беше причината и проблема за изхода на тази преписка, така че в тази връзка имах предвид активизиране на дейността по самосезиране, т.е. да се създаде някаква практика, защото смятам, че към момента в Окръжната прокуратура не е налице.

Относно взаимодействието с контролните органи. Видно от данните за 2013 г. е налице намаление на преписките и на досъдебните производства, които са образувани след самосезиране на контролните органи. По какъв начин виждам взаимодействието и активизирането - това е провеждането на съвместни съвещания, на работни срещи, набелязване на общи мероприятия с тези контролни органи, но трябва да се засили контакта между прокуратурата и тях, за да може в крайна сметка да има някакъв резултат. И считам, че това активизиране следва да се основава не само на основната форма, на възлагателните проверки по чл. 145 от ЗСВ от прокуратурата на контролните органи, но и чрез онези форми и

възможности, които дава Методиката за взаимодействие между прокуратурата и контролните органи за противодействие на закононарушенията и престъпленията.

Вторият въпрос. Смятам, че делата, които ще се определят къде трябва да се включи този прокурор ще се определят на тези работни съвещания и на тези събрания, които предвиждам да се осъществяват на първо място с административните ръководители на Районните прокуратури и в съответствие и при необходимост и с участие на наблюдаващите прокурори. Мисля, че на тези съвещания, обсъждайки конкретно разследване, касае се за дела естествено с фактическа и правна сложност. Не съм и помислял, че може по всяко едно дело прокурор от Окръжна прокуратура да се включва по делата на Районна прокуратура. В крайна сметка ние говорим за екип. По не всички дела ще се създават екипи, само там, където предмета на разследване, обема и дълбочината на процесуално-следствените действия изискват наистина едно своевременно и качествено разследване, което от своя страна води до необходимост районните прокуратури да получат една практическа помощ от окръжните, с оглед не-по голямата, а с оглед натрупания опит. Как ще се определя прокурора - мисля, че е възможно да се създаде такава група в заповедта за случайно разпределение, която при необходимост от определяне на екип, съответния прокурор да бъде определен за участие в екипа, който е създаден по конкретното досъдебно производство.

И третият въпрос за мерките, за често повтарящи се връщания на делата. Ами в крайна сметка затова и в началото на днешното си изложение казах, че е необходим един системен анализ на тези дела, който да се осъществява на периодични, ежемесечни, а може и по-често съвещания и работни срещи с

прокурорите, на които да се обсъждат конкретните дела и в крайна сметка да се извеждат най-често повтарящите се грешки и практическите изводи. На тази плоскост ще може да се прецени дали връщането на конкретното дело няколко пъти се дължи на работата на прокурора, дали са спазени указанията, дали са изпълнени или в крайна сметка въпреки тяхното изпълнение съдът е намерил основание отново да върне делото за доразследване. Във всички случаи затова и идеята ми беше за създаване на база данни с информация по върнатите дела и по оправдателните присъди, за да може да имат прокурорите възможност във всеки един случай внимателно да се запознават и да преценяват най-често повтаряните грешки, водещи до връщане на делото. При всички случаи ние трябва да се съобразяваме със съдебната практика. Разбира се нашето желание като прокурори е тя да бъде непротиворечива, за да може във всеки един случай да се съобразяваме с нея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?

/Няма/

/От залата излиза Дойчин Дойчев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към кандидатурата на Стойко Иванов.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, докладвам. Прокурор Стойко Иванов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2, най-малко осем години. Към момента на подаване на документите неговия стаж е 11 години и 10 дни. Той е младши следовател и е започнал работата си, откогато съществува тази фигура. От 2006 г. е прокурор. С решение от 2008 г. на ВСС е бил назначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Тополовград, а от 2009 г. е назначен на длъжността "административен ръководител -

районен прокурор" на Районна прокуратура Елхово. 2013 г. е придобил статут за несменяемост, същата година е повишен в ранг "прокурор в ОП", атестацията му е "много добра" - 147 точки. Няма данни за образувани дисциплинарни производства срещу него. Аналогични са препоръките, които са отправени от Инспектората във връзка с организацията по воденето на книгите, съхранение на веществените доказателства. В интерес на истината те са били изпълнени, като са посочени всички заповеди, с които прокурора, районния прокурор на Елхово е осъществил тези мероприятия. За него във ВСС не са постъпвали въпроси по реда на чл. 7-9. Въз основа на цялостния анализ на работата на Стойко Иванов Иванов от Комисията по предложения и атестации е направен извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Ямбол.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Стойко Иванов/

СТОЙКО ИВАНОВ: Уважаеми членове на ВСС, уважаеми г-н вицепремиер, кандидатирал съм се за окръжен прокурор на Ямбол поради следните съображения и съм ви представил своите идеи за управлението и развитието на Окръжна прокуратура Ямбол, като накратко мисля да се спра на основните моменти на моите идеи.

На първо място считам, че при всички случаи мога да направя така, че да подобря резултатите на Окръжна прокуратура Ямбол. Искам да отбележа, че колегите от Окръжна прокуратура Ямбол са с опит, със стаж и наистина могат и добре си вършат работата, но смятам, че резултатите, които се анализират и аз съм

ви представил като ресурс и като оценка на самия орган смятам, че могат да бъдат подобвени. Искам да се спра и на Районна прокуратура Елхово, където вече пета година се боря с един национален проблем, така наречения "бежански поток от Турция" и за 2013 г. в много интервюта и статии се оказва, че това е един от основните проблеми на България, както и продължава да стои този проблем и да благодаря на колегите си от Районна прокуратура Елхово и служителите, че почти след работно време, съботи и недели при нас няма почивка и продължават и в момента да се работи по този въпрос.

На първо място искам да отбележа, че това, което виждам в Окръжна прокуратура Ямбол е, че има доста върнати и оправдателни присъди. Това отнякъде се получава заради това, че по-малко акта има внесени и няколко малки цифри примерно, това влияе на самия процент на върнати и оправдателни. Също така искам да отбележа, че има доста прекратени по давност дела и то срещу известен извършител. Аз съм си направил труда да проуча една част от тези дела и оттам се анализира, че много често се подценяват тези дела, една част и на Следствието, и по принцип може да се приложи така нареченото "задочно производство", могат да се направят доста неща, но за съжаление 33 прекратени по давност срещу известен извършител считам, че цифрата е доста голяма и в тази насока мисля, че следва много да се работи. Също така отделям на внимание, че трябва да има една специализация на прокурорите в Окръжна прокуратура. За мен колегите правят нужните усилия и лично считам, че могат да се увеличат самите семинари, на местно ниво, да се събират по-често прокурорите от окръжен район, да се обсъждат различни проблеми, добри практики, нищо лошо, искам да отбележа, че микроклимата в Окръжна

прокуратура като цяло не е лош, но смятам, че има какво още да се подобрява в тази насока, с оглед да се увеличат самите съвещания, да се провеждат по-често. Не искам нищо лошо да кажа, че в последните пет години, особено в последните три, когато тръгнаха с този бежански проблем, ние в Елхово по всякакъв начин, не че останахме сами, но по всякакъв начин не усетихме така нужната подкрепа от по-горестоящата. Проведоха се няколко съвещания в град Елхово, на едното присъства и главния прокурор на Република България, министъра на вътрешните работи, събирали сме се с Гранична полиция и мисля, че към момента продължаваме да се справяме с този проблем. Също така искам да отбележа, че в Окръжна прокуратура Ямбол забелязвам, че самите служители една част се товарят повече, може би получава се така, че по-добрите служители, които си вършат по-съвестно работата ги трупат с работа, докато една част малко или много изчакват. Мисля, че трябва да се въведе повече обучения, повече да бъдат ангажирани тези служители, които по-малко се интересуват и по-малко им се възлагат задължения служебни и работа. Това също мисля, че трябва да бъде променено, още повече искам да отбележа, че трябва да се повиши взаимодействието с другите органи. За мен в последните години почти не са се провеждали срещи със служители на Агенция "Митница", с МВР, с Данъчното, с НАП, НАП отиде в Бургас, но все пак и гледам, че Окръжна прокуратура Ямбол разчита на ако някой сигнал дойде, някоя ревизия от НАП, а аз мисля, че с повече провеждане на срещи с Икономическа полиция, с органите на НАП и Митница могат да се направят в тази насока и по този начин да се разкриват престъпления, да се осъждат лица и по този начин да се увеличи и самия бюджет на съдебната система, както и като цяло.

Също така искам да отбележа, че по мои изчисления има 60 следствени дела към момента към Следствието, като 53 са възложени от окръжния прокурор, сега изпълняващ длъжността и отпреди това. Смятам, че тази бройка е малка, смятам, че Следствието може още да се натовари, могат да работят, но не съм и привърженик на това да се възлагат всякакви дела на полицията, които са примерно с предизвестен край или примерно са 191 "съжителство с непълнолетни" или някакви елементарни кражби, а трябва да има фактическа и правна сложност. Обръща се внимание, че корупционните престъпления също са много малко и не се разкриват в нашия район, това не зависи от прокуратурата, но смятам, че и в тази насока могат да се подобрят нещата. Имаме си съответен каталог на престъпленията, следят се, могат да се направят съответните справки, могат да се следят, аз лично ако ми гласувате за окръжен прокурор бих следял тези дела, бих ги гледал, бих правил съвещания с разследващ орган, с наблюдаващия прокурор, също така с оглед успешното и по-бързо приключване на делата. Наскоро апелативния прокурор на Бургас ни прати една такава заповед, както и съответни мерки и таблици се дават ежемесечно за тези дела, също има в тази връзка и указания на главния прокурор, спазват се, каквото може се прави в тази насока.

Също така искам да подчертая, че трябва задължително да се повишава квалификацията както на магистратите-прокурори, така и на съдебните служители. Това става с обучения в НИП, с повече активност, повече определяне, събиране на местно ниво, примерно Окръжна прокуратура Ямбол, Сливен и Бургас, на апелативно ниво. Също така считам, че трябва максимално да се използват комуникационните системи и така нареченото "електронно правосъдие". Аз знам, че политиката е такава и в един

по-късен етап това ще се получи, но считам, че някои неща, справки, например би могло да се издават справки за висящи дела от прокуратурата, от следствието, да се пращат призовки от съда и обратно. Мисля, че това може да се използва, примерно в гр. Елхово въведохме когато участваме в дела, се пращат по електронен път протоколите, така и така съда ги качва, това не е самите дела да се качват горе, да се връщат, да се губят някои материали, не дай си Боже или нещо да стане, смятам, че това трябва максимално да се заложи и вярвам, че в един момент това ще стане и ще бъде много по-улеснено за всички.

Също така медийната политика също така допринася за утвърждаване авторитета и издигане в обществото доверие към прокуратурата. Медийната политика, както и поддържане на интернет-страницата, за мен сайта към момента на Окръжна прокуратура Ямбол не е достатъчно актуален, пълен, смятам, че могат да се качат образци за молби, могат да се качат процедури, както и съответните нужни телефони за връзка при необходимост, да се улесни просто самата работа на гражданите и най-вече да бъде на по-достъпен език за самите граждани, защото за мен нашето правосъдие е за гражданите и те трябва максимално да могат и да го разбират. От друга страна от Окръжна прокуратура Ямбол има определен говорител, но считам, че когато се разискват дадени казуси или даден проблем задължително говорителят би следвало да бъде наблюдаващия прокурор, с оглед по-обективни отговори и по-прогнозни, както и самия наблюдаващ прокурор най-добре си познава делото. Също така са въведени такива т.нар. анкетни карти, които ако медиите примерно се интересуват от нещо или искат да научат нещо, ние да връщаме с така наречените анкетни карти да има така наречената обратна връзка с медиите, не

ние да кажем нещо, а и те да могат съответно да изискват допълнителна информация. Също така проблемите, които съм забелязал, и които ако ми се гласува доверие, на първо място стриктно спазване на случайното разпределение на делата. Вие сте видели от самата ревизия, че чл. 9 трябва стриктно да се спазва. За мен не е допустимо да има заповед, която и към момента е действаща, с 30 преписки, при положение, че там едни други прокурори не участват във всички групи и така се заобикаля т.нар. наблюдаващ прокурор и се изключват някои прокурори. От друга страна на първо място бих променил тази заповед. В тази връзка се очакват и правила от главния прокурор на Република България, които вие с ваш протокол сте възложили и считам, че когато вече се въведат тези правила това ще улесни много самата работа и самото въвеждане, както и регулиране на самата натовареност, защото към момента не се получава равномерно натоварване от всички прокурори в Окръжна прокуратура Ямбол. Минусите също са, че те са сравнително под ниската натовареност, но то не зависи от самите прокурори, виждате, че нашия регион, доста население напуска нашия регион и населението става все по-малко, нормално е и престъпленията да са по-малки, но считам с тези срещи с контролни органи, най-вече с полицията да можем да продължим да имаме по-добри резултати, да се разкриват престъпленията и да се докарват докрай с осъдителни присъди.

Също така искам да обърна внимание, че като една от моите идеи, имаме около ...документи, т.нар. служебни бележки от Следствие, и от Прокуратурата, това със сигурност може да става по електронен път, като се даде един сайт и когато се пускат молби, сканиране, и съответно самите граждани да си подават молбите, а не да минават дни и седмици докато им бъде издадена една

бележка. На запад това, което съм проучил е, че свидетелства за съдимост и др. такива документи могат да се изкарват и вярвам, че това и при нас би станало и искрено се надявам скоро да се получи.

В заключение искам да заявя, че ако получа вашето доверие и ми гласувате доверие като административен ръководител - окръжен прокурор на Ямбол ще работя стриктно да се спазват законите, да се подобрят резултатите на Окръжна прокуратура Ямбол и ще наблегна също така и на увеличаване броя на незабавни и бързи производства. Аз съм си изкарал една справка, само за Районна прокуратура, искам да ви уверя, защото ние минаваме тези дела на незабавни, към момента са 121 незабавни производства, което за региона може би те са над тази бройка. Смятам, че Районните прокуратури в Тополовград и Елхово могат да си увеличат този показател. Това може да стане и като се изискват ежеседмични справки, правят се периодични срещи примерно на две седмици и се търсят резултати в тази насока. Също така искам да ви кажа, че Районна прокуратура Елхово по три показателя е на първо място в цялата страна миналата година и към момента, това са брой актове внесени в съда, брой участия в съдебни заседания, миналата година бяха 1332, към момента искам да ви уверя, че вече сме ги надминали за 9-месечието и вече актовете са около 800-900 миналата година, сега вече са 910 за 9-месечието. Не, че нещо искам да кажа, че сме най-добрите, но наистина се полага един много голям труд и това е свързано с много проблеми, служебни защитници, преводачи, които ги няма в самия съдебен район, случвало се е много често да контактуваме със Свиленград, с Бургас, с Ямбол, но това е една много трудна работа, която засега и занапред ще успяваме да се справим и тук

искам да благодаря на всички прокурори и съдебни служители от Районна прокуратура Елхово. Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колега Иванов.

Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Иванов, много интересна концепция, с новаторски идеи, особено интересни са анкетните карти за обратната информация от медиите, за предоставяне на информация, заслужава внимание, дано да бъде възприета. Моите въпроси са свързани до известна степен с увеличения ви брой дела и съответно изведените челни места във внесени актове в съда, брой съдебни заседания, а всички ние знаем, че това се дължи на престъпленията по чл. 299 от НК и в тази връзка когато започнаха да се увеличават този вид дела във Вашия район, в страната се разви една дискусия сред професионалната общност и тя касаеше приложимостта на разпоредбата на чл. 279, ал. 5 от НК, т.е. на отпадане на наказуемостта за престъпленията по чл. 279, ал. 1 или 2, в случаите когато лицата се ползват от правото си на убежище, което им е предоставено от Конституцията на България. В тази връзка моят въпрос е какво е Вашето професионално разбиране за приложението на тази норма, при кои предпоставки считате, че тя следва да бъде прилагана и как доказвате тези предпоставки при досъдебните производства, били те незабавни или бързи, колко случаи имате на прекратени дела или откази за образуване на това основание, на основание чл. 279, ал. 5 от НК и тъй като на всички е известен мотива на преобладаващата част от тези хора незаконно преминаващи държавната граница, вследствие на кризата в Сирия, как преценявате и предпоставките евентуално за приложението на чл. 9, ал. 2 от НК все в тази връзка с целта на незаконното преминаване на страната. Това е първият ми въпрос.

Вторият е малко по-конкретен и той е изведен от концепцията Ви, една от целите, които сте посочили, а именно въвеждането със заповед на окръжния прокурор на правила, по силата на които да се осъществява инстанционен контрол върху работата на районните прокуратури и инициативата им, свързана с предложения на окръжния прокурор за възлагане на дела на следователи. Може ли да доразвиете в чисто практически аспект виждането си по този въпрос.

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря за въпросите. На първо място искам да отбележа, че съм участвал в няколко семинари точно по този проблем по приложението на 279, ал. 5 от НК, както и чл. 9, ал. 2. Първоначално практика беше в Свиленград и масово там се образуваха дела за 72 часа и се минаваха на споразумения. Аз лично на един семинар в София в Съдебната палата, където присъстваха от цялата страна, от граничните прокуратури представители, както от ООН, от защита на самите ..., от административен съд и на самите бежанци аз лично изразих тогава становището, че тези незабавни производства от една страна не са много разумни, защото много често се хващат лица без документи за самоличност, ние дори не знаем изобщо тези лица какви са, защо са, те го заявяват, оттам самия труд и самото полагане, те като влязат в ареста нормалния, те да искат споразумения и т.н., затова аз изразих твърдо становище, че 279, ал. 5, както и чл. 9, ал. 1 от НК следва да бъдат прилагани когато е възможно. Оттам самата ал. 5 от 279 беше, че когато потърси убежище, оттам тръгнахме да разискваме, че това е приоритет на президента, това е правомощие на президента, но след това стъпихме и на Женевска конвенция и всичко, където се приема, че независимо, че трябва да е от съседна страна, независимо, че те идват от Сирия и минават през Турция,

първата страна, която е сигурна това е България, по техния път, дори Турция, и за мое учудване се води не толкова сигурна страна, има икономически критерии, има си сигурни критерии, както и Гърция, това са вече други теми, така че за отказите мога веднага да посоча, че от 1.1.2014 г. до настоящия момент имаме 408 общо отказа, от които близо 300 са по 279, така че масово се прилага и тази мярка, обикновено по отношение на граждани от Сирия, които са подали молба за статут на бежанец или за хуманитарен статут, взимат се обяснения от техни роднини, идват много често граждани със семействата си, с малки деца, то се вижда и те самите заявяват от какво бягат - от война, от бедствие, имали сме случаи да идват наранени хора, да има наранени, слепи и т.н., така че всеки случай се преценява много разумно, но и се прилага масово за гражданите от Сирия, сега и Афганистан и Ирак започнаха с техните действия, но ги отсяваме. Това е един много труден момент, Гранична полиция полага масови усилия, Агенцията по бежанците, неведнъж са провеждани срещи в Гранична полиция и смятам, че сме го решили този проблем с приложението. Има не малко внесени по 279, но една голяма част от чужденците от Алжир, от Мали и откъде ли не идват и казват: ние идваме в България за по-добър живот, ние искаме да работим, макар че аз съм малко скептично настроен, защото и българите доста тежък живот живеят и ако тръгнем така да тръгнем по другите страни, това е престъпление, така че масово се прилага и се изследва въпроса за мотива, целите и защо идват в нашата страна, така че се прилага. Имаме доста откази по 275, като вмъкваме и чл. 9 с оглед мотивите и самия извършител. Много често се получава едни лица ... за сирийци, но вече те имат преди това едно влизане или имат отпечатъци в базата данни в Евродак, където се установява, че те са го правили и на други граници и

оттам вече естествено при тях не може да се приложи. Това е по първия въпрос.

По втория въпрос, с оглед мярката ми за по-голям институционален контрол аз съм вмъкнал, че Окръжна прокуратура Ямбол следва да прави ревизии на районните прокуратури, не само да бъде едва ли не като да се констатират резултати, а много е важно самата Окръжна прокуратура да подпомага районните прокуратури, като дойдат да кажат: това, това, липсва това, това се забелязва и със самите ..., това го има и в доклада на Инспектората на Окръжна прокуратура, където се казва, че не всички неща са отразени в техните ревизионни актове на по-горестоящата прокуратура и да се утвърди не само като, под страх идват, проверяват и ние се притесняваме, всичко ни е наред като статистика, а следва да ни подпомагат и да ни казват къде са ни грешките, с оглед на това следващия път ние да не ги допускаме. Това съм имал предвид, да бъдат по-качествени и по-добри. Също така да има една по-добра комуникация. Между другото считам, че точно в тази насока, контакт между окръжна прокуратура и районните прокуратури това може много да се работи, защото наблюдавам, че самите колеги нямат такова единство, не се получава този колектив, който трябва да бъде според мен. Много често от окръжния район се получава един реваншизъм, кой по знае и т.н., и считам, че може да се работи върху това, то може да стане със съответни съвещания, по-чести срещи, обсъждане на проблеми, а не криене на проблеми. Аз мога да ви кажа, че първите години почти е нямало съвещания, административен ръководител, окръжна, районна. Това исках за отбележа. В тази насока, това съм имал предвид за тези тематични ревизии и най-вече да можем да си кажем къде са ни грешките.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря много. Други въпроси?

Заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз имам един въпрос, който е косвено свързан с Вашия професионален път. Моят въпрос е следния, колега Иванов, Вие все пак сте външен за колектива на Окръжна прокуратура Ямбол, били сте досега административен ръководител на Районна прокуратура Елхово, макар че до 2009 г., 27.1.2009 г. сте били младши прокурор в Окръжна прокуратура Ямбол и моят въпрос е - след пет години Вие ще се чувствате ли комфортно в Окръжна прокуратура Ямбол, връщайки се като административен ръководител там на прокурорите, от които до преди пет години сте се учили на занаят, така да го наречем, и по какъв начин ще сформирате Вашия управленски екип.

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря за въпроса. Да, три години бях младши прокурор в Окръжна прокуратура Ямбол, но от 2006 г. до 2009 г., до настоящия момент почти нищо не се е променило в състава на Окръжна прокуратура. Аз считам, че ако се върна административен ръководител в Окръжна прокуратура Ямбол ще се чувствам комфортно и по всякакъв начин ще положа усилия да се получи един колектив и да могат да се подобрят самите резултати на прокуратурата. Не мисля, че това е проблем, че съм бил младши прокурор, ние сме били натоварени дори повече от самите редови прокурори, тогава закона беше, че младшите прокурори бяха в Окръжна прокуратура и сме работили наравно, дори в повече с прокурорите от Окръжна прокуратура. Също така всеки има някакъв житейски опит, това, че си бил днес младши прокурор или на по-ниско ниво, не значи, че не можеш да станеш ръководител на по-високо ниво. В тази връзка смятам, че ще се справя и ако ми се гласува доверие това няма да ме притеснява, че съм бил младши

прокурор. По отношение на екипа, аз споменах, че колегите от Окръжна са много добри професионалисти, в момента има двама заместник-окръжни прокурори, едната колежка е кандидат за длъжността, аз лично ако бъда избран за окръжен прокурор бих й гласувал доверие, защото знам, че е добър, страхотен специалист и може да се разчита на нея като колега и като екип. За мен също е много важно ръководния екип да бъде силен екип, да си имат максимално доверие и в тази насока да се върви напред за по-добри постижения, дори ако стана окръжен прокурор бих направил предложение едната бройка за заместник-окръжен прокурор да бъде съкратена, защото считам, че аз като административен ръководител мога да върша и работата на един от заместниците и в тази насока мисля, че бих се справил.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря ви, колеги. Други въпроси няма. Благодаря Ви.

СТОЙКО ИВАНОВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Стойко Иванов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, преминаваме към обсъждане. Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, понеже имах възможността най-много с материалите аз да се запозная и мисля, че е редно да взема отношение, още повече, че две от атестациите подготвих аз - на районния прокурор на Елхово и на районния прокурор на Ямбол, те бяха през тази година, впечатленията ми са пресни и от двамата колеги, и от личните контакти, и проучване на делата.

Първо, безспорно няма някой, който да не е убеден от нас, че и тримата колеги са много сериозни юристи, професионалисти, на едно място проличават уменията и опита, на другото плама на младостта, особено у последния колега, колегата

Иванов, то пролича това и в хода на атестацията, така че моите адмирации към техните представяния. В същото време аз мисля, че най-сериозния кандидат, с най-сериозна подготовка, това впрочем проличава и от концепцията му, това е Дойчин Дойчев. Един изключително подготвен прокурор, изключително задълбочен, изключително живеещ с проблемите на прокуратурата, в което впрочем и вие се убедихте, защото нямаше въпрос, който той, включително и доста сериозни въпроси, които бяха зададени от г-жа Атанасова, да не го доразвие и да не покаже визията си, която лично мен много ме удовлетвори. Другото, което мога да кажа е, че той се ползва, това, което вече на място установих, с един безспорен авторитет, както сред колегите си в Районна прокуратура, така и в Окръжна, така и в съда, един колега за когото просто никъде и за нищо не протече някаква негативна информация. Другото, което пак на място се убедих, когато разговарях и с окръжния прокурор тогавашния, и с председателя на съда е, че той се ползва с уважение и пред тях, и в същото време е един много толерантен и взискателен колега, така че аз лично бих заложил на него, пак адмирации към другите представили се, и към труда на колегата Иванов, който лично е безкрайно симпатичен с неговия ентузиазъм, просто ми се струва, че той трябва още малко път да извърви в пътеката административната, за да е наистина на нивото на това място, за което днес се борят за него. Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Боев.

Заповядайте!

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще бъда максимално кратък, защото г-н Боев каза повечето от нещата, които исках да кажа и аз, но искам да добавя, че според мен в концепцията и при изслушването на колегата Дойчев той набеляза най-конкретни

мерки за осъществяване на целите, които са свързани с надграждане на постигнатото в тази прокуратура и преодоляване на проблемите, които както разбрахме съществуват. Основните неща той ги каза, все пак това са ролята на наблюдаващия прокурор върху разследването, за неговата бързина, срочност и качество и най-вече за качеството на самите прокурорски актове, които влизат в съда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да преминем към гласуване.

Подлагам да гласуваме кандидатурата на Димитринка Шкодрова-Георгиева. /На таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 9 "против", 9 "въздържали се"/. Благодаря ви.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Дойчин Дойчев. /На таблото излиза резултат: 18 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

Подлагам на гласуване кандидатурата на Стойко Иванов. /На таблото излиза резултат: 0 гласа "за", 5 "против", 15 "въздържали се"/.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Ямбол

Кандидати:

- **Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева** - заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-гр.Ямбол, с ранг „съдия във ВКП и ВАП" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра"/

- **Дойчин Иванов Дойчев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Ямбол,

с ранг „прокурор в АП" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 24/12.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра"/

- **Стойко Иванов Иванов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Елхово, с ранг „прокурор в ОП" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г. - комплексна оценка „много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **2 /два/ гласа "за", 9 /девет/ "против", 9 /девет/ "въздържали се"** за **Димитринка Тодорова Шкодрова-Георгиева**; **18 /осемнадесет/ гласа "за", 1 /един/ "против", 1 /един/ "въздържал се"** за **Дойчин Иванов Дойчев** и с **0 /нула/ гласа "за", 5 /пет/ "против", 15 /петнадесет/ "въздържали се"** за **Стойко Иванов Иванов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Дойчин Иванов Дойчев** - административен ръководител - районен прокурор в Районна прокуратура-гр.Ямбол, с ранг „прокурор в АП", на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура-гр.Ямбол, с ранг „прокурор в АП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

/В залата влизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, проведе се гласуване, при което за г-жа Шкодрова - Георгиева - "за" 2, "против" 9, "въздържали се" 9, за г-н Дойчев - 18 "за", 1 "против", 1 "въздържал се", за г-н Стойко Иванов няма подкрепили, "против" 5, "въздържали се" 15. Избран е г-н Дойчев. Честито! Благодаря ви за участието и всичко най-хубаво!

/От залата излизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 2 от допълнителните. Възражение от Красимир Драганов срещу определената му комплексна оценка. Да го поканим.

/Влиза Красимир Драганов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте. Имате думата.

КРАСИМИР ДРАГАНОВ: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, настоящото възражение е по повод окончателното предложение на Комисията по предложения и атестиране за формиране на крайна оценка по изготвената периодична атестация и относно решението на комисията за намаляване на 14 точки от определените 96 точки от Помощната атестационна комисия. Това възражение касае становището на комисията, формирано по предмета на оценка за притежаваните професионални и делови качества в част 8, т. 1; част 8, т. 3; част 8, т.4 и част 9, т. 1. Съображенията ми в тази насока са следните. В част 8, т. 1 по критерия „Правни познания и умения за прилагането им“ комисията е формирала извод за намаляване на общо 5 точки по този показател, поради формирана констатация и изложени мотиви по част 12 от атестационния формуляр за 33 % изцяло отменени актове за времето като съдия в Софийски районен съд, за

периода от 2009 г. до месец юли 2012 г. Вероятно този процент е формиран чрез сбируване на натрупването на конкретните проценти за всяка една година през целия атестационен период.

В тази връзка бих желал да обърна внимание на следните статистически данни. За времето, през което съм бил съдия в Софийски районен съд, в част 8, видно от част 4, буква А по атестационния формуляр, констатации на общите критерии за атестиране на съдии, за периода от 2009 г. до месец юли 2012 г., като съдия във Второ гражданско отделение, са ми възложени и съм разгледал общо 3510 граждански и 548 търговски дела, от които съм приключил с краен съдебен акт, както следва: за 2009 г. 869 дела; за 2010 г. 1080 дела; за 2011 г. 993 дела и до месец август 2012 г. 520 дела. Изцяло отменените актове по формираните констатации на комисията са 36 броя изцяло отменени актове, като видно от табличната справка към част 4 на атестационния формуляр е, че за 2009 г. нямам изцяло отменени актове, за 2010 г. те са 7 броя, за 2011 г. са те 15 броя и за 2012 г. са 14 акта. Същевременно общият брой постановени от мен актове, като съдия в Софийски районен съд за периода от 2009 г. до юни 2012 г. възлиза общо на 3462 броя граждански и търговски дела.

Същевременно липсват данни, по технически причини, за броя на обжалваните дела, по които съм постановил краен съдебен акт. Считаю, че неправилно, при липса на горепосочените данни, е направено изчисление за процента на изцяло отменените актове на база съотношение - отменени актове - обжалвани актове, последните сумирани от броя отменени и потвърдени актове - общо 108 броя.

В конкретния случай математическото изчисление и формиране на извода е за 33 % отменени актове в съотношение

изцяло отменени 36 броя актове спрямо 3462 броя постановени актове за атестирания период, би формирало извод за 1,03 % изцяло отменени актове за целия атестационен период, като същевременно се различава от извода за 33 % изцяло отменени актове.

Допълнително бих желал да посоча, че следва да се преценят и основанията за отмяната на актовете по реда на инстанционния контрол, като видно от атестационния формуляр, в който е отразено, че 4 броя акта са отменени, а 2 броя са изменени, поради новопредставените от страните пред въззивния съд доказателства. В тези случаи постановените актове не следва да се преценяват в негативна насока за атестирания, тъй като тези доказателства, ако тогава бяха представени своевременно от страните, постановеният акт би бил друг и е нямало да бъде отменен.

По втори пункт, относно отнемане на 3 точки в част 8, т. 3 от атестационния формуляр, по показател „Умения за оптимална организация на работата“, основано на критерия „Общонатовареност на съответния район и орган на съдебната власт, както и натовареност на атестирания, в сравнение с другите следователи от същия орган на съдебната власт“, следва да отбележа, че периодът, в който заемам длъжността „следовател“, като част от атестирания период, е много кратък, по-малък от 1 година, което обстоятелство се явява от значение. Същевременно за този период съм ползвал повече от 20 дни платен годишен отпуск, постъпвал съм на лечение в болнично заведение и съм ползвал отпуск за временна нетрудоспособност, през който период не са ми разпределяни дела.

Допълнително желая да посоча, че в този период съм извършвал следствени действия по делегация от страната и следствени действия с прави основания по чл. 218, ал. 1, от НПК. В тази връзка бих искал да посоча, че в първата част от атестирания период от началото на 2009 г. до 12 септември 2012 г. за времето, през което съм заемал длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, съм бил с натовареност над средната спрямо съдиите във Второ гражданско отделение, видно от приложената справка. Така при средна натовареност на съдия от отделението 1226,5 дела за 2009 г., аз съм разгледал 1263 дела или с 2,98 % над средната натовареност. За 2010 г. при средна натовареност 1385,36 дела, съм разгледал 1556 дела или с 12,32 % над средната натовареност. За 2011 г. при средна натовареност 1297,30 дела, съм разгледал 1550 или натовареността е била с 19,48 % над средната от разгледаните от съдиите в отделението. За 2012 г. при средна натовареност 1097,27 дела, съм разгледал 1116 дела, т.е. с 1,71 % натовареност над средната.

Допълнително искам да посоча, че в периода преди февруари 2009 г. съм заемал длъжността „съдия“ в Наказателно отделение, като в атестирания период съм разгледал и приключил започнатите с мое участие наказателни дела, съобразно принципа за неизменност на състава, като видно от справката по част 4б те са 123 броя наказателни дела от общ характер, 12 броя наказателни дела от частен характер, 104 броя административно наказателни дела и 4 броя частно наказателни дела.

По т. 3 окончателното предложение за намаляване с 5 точки в част 8, т. 4 от атестационния формуляр по критерий „Експедитивност и дисциплинираност“, с мотиви - констатации с резултати от извършена за периода от 1 януари 2009 г. до 30

ноември 2010 г. планова проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет на съдиите във Второ гражданско отделение. Видно от акта за резултати от извършената планова проверка, както по точки 1 и 2, и т. 1.3 и в частта „Изводи“ се съдържат и положителни констатации и оценки за работата ми като съдия в Софийски районен съд. Например: „Делата се насрочват в разумни срокове. Съобразени са с местожителството на ответника. Старае се да разглежда делата в кратки срокове. Не се отлагат безпричинно, което се дължи на добро проучване на книгата преди постъпването им в съда. През проверяемия период за 2009 г. не е постановено нито едно определение за отмяна на хода по същество, а за 2010 г. са открити само 4 дела, по които е постановено такова определение, което навежда на извод за добро и задълбочено проучване на книгата по делата преди съдебно заседание.“

От постановените съдебни решения за проверявания период за 2009 г., 98 % от тях са изготвени в рамките на разумните срокове.

По част 9, т. 1 - „Умение за планиране и структуриране на действията в досъдебното производство“, който се явява специфичен показател за атестиране на следователите, е отнета още една точка, като не са посочени мотиви в атестационния формуляр. В същия са посочени наличие на умения за планиране и структуриране на следствените действия и създаване на оптимална организация на работа и констатация, че всички разследвани от мен дела са в процесуални срокове. Тук също следва да се вземе под внимание обстоятелството отразено в атестационния формуляр, че работата ми като следовател се преценява за един много къс времеви период - по-малък от една година.

Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, моля да уважите възражението ми и да формирате становище за изготвяне на по-висока атестационна оценка.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, има ли въпроси към г-н Драганов? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън.

/Красимир Драганов напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз ще докладвам в едната част. Специфичното при колегата Драганов е, че три четвърти от атестационния период той е бил съдия, а една година без един месец е бил следовател и за намалените точки, свързани с работата му като следовател, те са по показател 8.3, където са намалени 3 точки, но във връзка с ниската натовареност. Безспорно установен факт е, че следствието е по-слабо натоварен орган на съдебната власт, като цяло, от останалите органи. Средната натовареност за едногодишния период, през който той е бил следовател в следствения отдел при Софийска градска прокуратура е 13 досъдебни производства, а следовател Драганов е разследвал 9. Намалили сме му по-малко точки отколкото намаляваме по принцип на следователите именно с оглед на това, че той е работил само 1 година от 4-годишния изследван период - от 13.09.2012 г. до 22.08.2013 г., т.е. 11 месеца и половина. Една точка му е намалена с оглед показател 9.3 - уменията за планиране на досъдебното производство с оглед на това, че по тези дела разследванията продължават, както следва: над 2 месеца 2 дела; над 4 месеца 2 дела; над 6 месеца 5 дела. Не казваме, че не е спазвал сроковете,

но просто явно планирането на действията не е довело до приключване на делата в рамките на тази една година.

Това са съображенията за работата му като следовател и те са сериозно обсъдени от половината от нас тук в тази зала, тъй като атестацията беше подложена на общо обсъждане в цялата Комисия по предложения и атестиране, съвместно на двете подкомисии, с оглед спецификата на случая и работата му в качеството и на съдия и на следовател. Мисля, че съвсем обективно и в съответствие с константната практика на оценяване на работата на следователите, сме му поставили тази оценка.

За другото г-жа Итова ще вземе думата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Както виждате по-голямата част от периода колегата е работил като съдия в Софийски районен съд, след което се е явил на конкурс и е преместен на длъжността „следовател“. Ще започна по неговите възражения. На първо място той възразява срещу процента, който сме изчислили от обжалваните, тъй като както знаете в Софийски районен съд не се води статистика за брой обжалвани, така че ние го смятаме този процент от потвърдените, като се сметнат заедно с отменените. Колегата не е прав, тъй като по-голямата част, виждате, от отменените дела, има дадена статистика, са поради неправилно приложение на материалния закон или процесуални нарушения. Той цитира част от доклада на Инспектората към ВСС, където действително има много лаконични и добри констатации, но ако прочетете доклада на Инспектората към ВСС там е констатирана изключително лоша работа и то най-вече по администрирането на делата от колегата.

Само да допълня за обжалваните дела. Да, той е сметнал, че един процент от всички постановени може би са отменените и изменените му, но както знаете по-голям от 50 % е броят на заповедните производства и тези, които подлежат на обжалване, но не се обжалват, като делата по чл. 410 от ГПК, които подлежат на обжалване само в частта за разноските, т.е. те са един вид необжалваеми дела, както и всички други дела, чиито решения са окончателни. Знаете също така, че подлежат на обжалване разрешенята за теглене от влог, но те всъщност също не се обжалват, така че този процент от постановените актове не дава яснота за действителната работа на съдията.

Продължавам с констатациите му по отношение администриране на делата. Отнети са му точки за „Експедитивност и дисциплинираност“ и по критериите за „Умения за оптимална организация на работата“ най-вече, тъй като виждате от констатациите, че той има приключили дела с решения, както в 3-месечен така и в 1-годишен срок, но не това е най-лошата част от работата на колегата. Направени са значителни констатации. Ще цитирам само няколко данни. На първо място: „Съдията не се произнася своевременно по редовността на исковата молба. Забавите му са в рамките на до 3 месеца.“. Тоест когато той е констатирал, това трябва да се констатира още с постъпване на исковата молба, той се произнася и оставя без движение исковата молба в рамките на 3 месеца. Цитирани са много дела в акта на Инспектората. Отделно от това, че той не се произнася своевременно по нередовността на исковите молби, по проверените дела и разпореденията по чл. 131 от ГПК, т.е. насрочването вече на изпращането на препис от исковата молба за отговор на ответника, също е в забава до 2 месеца, а някои и до 89 дни след

образуване на делото. Отделно от това, че той не администрира своевременно редовните иски молби, забавите по определенията му по чл. 140 от ГПК, а именно когато се получи отговор по вече редовната искова молба, са от 17 до 165 дни. Всички тези дела са изброени, което означава много бавно администриране и правораздаване.

С голяма забава са и разпорежданията му по чл. 131 и по чл. 312 от ГПК, и по т.н. бързи производства, където в рамките на до 3 седмици трябва да бъдат насрочени редовните иски молби, а там забавите са между 43 и 91 дни, като делата също са описани в акта на Инспектората. Отбелязвам, че срокът по чл. 316 от ГПК, касаещ бързите производства, не се спазва.

Отделно са посочени многобройни дела по чл. 410 от ГПК, като забавите (там знаете, че произнасянето на съда трябва да бъде в рамките на 3 дни и общо взето, поради високата натовареност в софийските съдилища може да стане произнасяне и в рамките на една до две седмици, ако има някакви по-специални производства) са в рамките от 8 до 52 дни. Това е почти 3 месеца произнасяне по т.н. бързи производства и трябва да се произнесе в същия срок съдията.

Всичко това е допринесло и както виждате е дадена една обща статистика за броя постъпили, разгледани, насрочени и свършени дела. Броят разгледани е много по-малко от постъпилите, тъй като голямата част от постъпилите са т.н. заповедни производства, но от разгледаните дела свършените дела са изключително малко, като е дадена и статистика за това, че с оглед именно на бавното администриране на делата, на бавното изписване на мотивите на делата, съответно и висящността на този състав всяка година се увеличава. Даден е пример, че за 2009 г.

висящността е повишена със 110 дела спрямо постъпилите, а за първото полугодие на 2010 г. висящността е увеличена от 318 на 361 броя.

Всички тези констатации са дали основание на комисията да намали именно оценката му най-вече за работата му като съдия в този период, който е около 3 години; по-малко за периода за работата му като следовател. Следващият атестационен период е възможно колегата да работи добре като следовател и да получи по-добра атестация.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Итова. Коментари и изказвания, колеги? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Наистина този случай, както по първото възражение на съдията от Кнежа, е специфичен, защото касае оценка на магистрат в две качества. Струва ми се, че съвсем кратък е периода на работата му като следовател, както изтъкна колегата и се установи от материалите. Не е възможно да се направи някаква по-трайна оценка за дейността му и най-вече в този смисъл намирам за основателно възражението му в тази част, в която той възражава за негативна констатация и за отнемане на точки за експедитивност, за планиране на дейността, още повече, че не става ясно поне от материалите какви досъдебни производства са му разпределяни и е работил. Има такива, които изискват повече време и в рамките на една година не е възможно да приключи работата по тях. Освен това той изтъкна тук по-малката натовареност, защото е бил и в болнични. Приложил е, доколкото виждам, някаква заповед, от която се установява, че е поощряван, което не е било отчетено. Както и виждам, че (не знам дали г-жа Итова го засегна) във възражението си той твърди, че не е била отчетена работата му като наказателен съдия, а в този

период е работил и като наказателен съдия и е разгледал и решил 243 наказателни дела. Евентуално и това трябва да бъде съобразено и отчетено.

Като цяло моето впечатление е, че такива случаи, в които един колега е работил съдия, прокурор, следовател и т.н., различни комбинации, все пак трябва да се взема превес на дейността, която осъществява в по-големия период от време. Някак си за по-малко от 1 година работа като следовател, мисля че много трудно могат да се правят някакви общи изводи за дейността, най-вече поради естеството на работата, тъй като тя изисква по-дълго време за разгръщане и за приключване на работата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Калпакчиев. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм абсолютно съгласен с колежата Калпакчиев, че при тази атестация приоритет трябва да се даде на показателите свързани с основната работа през атестирания период и така е направено. Г-жа Итова изложи нейното виждане и най-вече то е съобразено с изводите и констатациите на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Но все пак няма как да negliжираме една четвърт от този период и само да Ви кажа, че ако примерно това бяха показателите дори четири, пет пъти завишени за 4-годишен период, практиката на отнемане на точки при следователите, поне 8, 9 до 10 точки щяха да му бъдат отнети, ако това му бяха константни показатели за четирите години. В случая намаляването на точките изцяло е съобразено с малкия период, в който е работил и затова те са само 4.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Идеята ми беше, някак си изглежда ми много несправедливо, 3 години и повече колежата е работил при свърхнатовареност в Софийски районен съд и сега ние

в крайната оценка му отнемаме точки за това, че за един малък период от дейността си той е бил слабо натоварен. Като краен резултат виждам някакво заложеност вътре противоречие. Особена е хипотезата. **/Ясен Тодоров: Така е, безспорно./** КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Освен това вижда се, че и някаква обективна причина има за тази неравномерна или по-ниската натовареност въобще на следователите.

Това е моето становище.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Това е проблем, от който ние не можем да излезем, защото от една страна винаги съдиите и прокурорите роптаят срещу ниската натовареност на следователите, а следователите излизат с контрааргумента, че не сами си избират какво и колко да работят. Все пак трябва да намерим някъде баланса в този проблем.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Бих се присъединила към това, което каза г-н Калпакчиев, още повече че в периода, отчетен за работата му като съдия, за тази половин година, през която е работил като наказателен съдия, видно от самия формуляр, който е качен в материалите, на практика няма обективна информация за почти нито един от показателите. Навсякъде е отбелязано, че няма броя за висящи дела над 1 година, поради липса на информационна система. В другите забележки под всяка една от частите има подобни констатации за липса на информация, няма данни за срокове на изготвени съдебни актове. Ето тук отново - „...Поради технически причини няма информация за броя на прекратените възобновени дела, както и за броя на обжалваните и подлежащи на обжалване дела.". Вярно е, че комисия е положила изключителни усилия и се е помъчила

липсата на тези данни да ги компенсира с наличното и констатираното в акта на Инспектората, но не зная дали е съвсем достатъчно това и дали наистина не трябва да се направи още едно усилие да се прецени и за този период време да се събере една обективна информация.

Що се касае до работата му като следовател, очевидно по-малката натовареност, за която също няма много обективни данни на какво се дължи, дали само на изравняването от електронната система или на нещо друго, но пък за този период виждам, че има една заповед на главния прокурор, с която той е награден. Очевидно е разследвал някакви по-тежки производства или нещо друго, което обосновава тази награда. Според мен и това би следвало да се отчете за колегата. Нека да уважим възражението и да върнем за още едно по-подробно прецизиране на атестацията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Карагьозова. Други становища? Няма. Да преминем към гласуване. Подлагам на гласуване дали да се уважи възражението на Красимир Драганов.

/Резултат: 10 „за“, 8 „против“, 1 „въздържал се“/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Повече от половината от присъстващите. Уважава се.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважава се и се връща за нова оценка.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 8 „против“, 1 „въздържал се“/

2. ОТНОСНО: Изслушване на Красимир Тодоров Драганов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу

изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

2.2. УВАЖАВА възражението на **Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, **по изготвената му комплексна оценка.**

2.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Красимир Тодоров Драганов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-н Драганов, за да го уведомим за резултата. /Влиза Красимир Драганов/ Колега Драганов, след проведеното обсъждане и гласуване с 10 гласа „за“, 8 „против“ и 1 „въздържал се“, Вашето възражение е уважено и се връща в Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка.

КРАСИМИР ДРАГАНОВ: Благодаря. Желая на Съвета лек и успешен ден. /Напуска залата/

ГЛАСОВЕ: Почивка.

ХРИСТО ИВАНОВ: Разбира се. Колеги, аз за съжаление имам ангажимент следобед и трябва да си тръгна, за което се

извинявам. Сега обявявам почивка 20 минути, до 14.15 ч.
Довиждане.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ
ХРИСТО ИВАНОВ

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Следващите точки по дневния ред са свързани с възражения срещу изготвени комплексни оценки. Това са колегите Мая Кончарска - Районен съд-Кнежа, Ваня Керанова - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора и Николай Нейков - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Доколкото разбирам всички са уведомени и са постъпили от тях молби, че няма да се възползват от възможността да се явят днес.

По реда на точките в дневния ред продължаваме с т. 3.
Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Тази атестация е подобна на предходната, само че е в обратния вариант. Колегата първо е била прокурор и районен прокурор на Кнежа, след което е станала съдия в Районен съд-Кнежа, но през по-големия период от атестацията е

работила като прокурор - три години и няколко месеца. Помощната атестационна комисия от по-горестоящия окръжен съд е дала „задоволителна“ оценка за работата ѝ. Според практиката на Комисията по предложения и атестиране ние правим атестации на подкомисия „Прокурори“ и подкомисия „Съдии“ за различния период на атестация. В атестацията, която беше направена от подкомисия „Прокурори“ оценката, която ѝ беше дадена за работата ѝ като прокурор беше „много добра“ и с оглед дадената от Помощната атестационна комисия „задоволителна“ оценка, а и аз, като докладчик, преглеждайки работата ѝ като съдия, преценихме, че следва да ѝ бъде определена „добра“ атестация. Ние изискахме много допълнителни данни, както от подкомисия „Прокурори“ така и от подкомисия „Съдии“ и действително, ще докладвам, че възражението по отношение на това, че са сгрешени част от констатациите в част 4, а и всички допълнителни материали, които сме събрали, е основателно, тъй като новата част 4, която беше изискана и допълнителните материали по отношение отменените и изменени актове, констатациите за това от подкомисия „Прокурори“ и от подкомисия „Съдии“ не са изпратени на колежата Кончарска за запознаване. Изпратен е най-старият формуляр, който беше пристигнал в Комисията по предложения и атестиране със „задоволителна“ оценка.

Ето защо, считам че възражението ѝ в тази част е основателно и предлагаме да се уважи и да се върне в комисията, която да направи да върне на Помощната атестационна комисия или ние да върнем с новата оценка и новия формуляр за запознаване от колежата, след което да Ви докладваме отново атестацията.

Благодаря.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване, колеги. Шестнадесет гласа „за". Уважава се възражението. Връща се на Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 1 „против", 0 „въздържали се"/

3. ОТНОСНО: Изслушване на **Мая Павлова Кончарска** - съдия в Районен съд-гр.Кнежа, с ранг "съдия в АС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. УВАЖАВА възражението на **Мая Павлова Кончарска** - съдия в Районен съд-гр.Кнежа, с ранг "съдия в АС", по изготвената ѝ комплексна оценка.

3.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Мая Павлова Кончарска** - съдия в Районен съд-гр.Кнежа, с ранг "съдия в АС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща т. 4. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Ще бъде кратък. Основното ми предложение е, че следва да се уважи възражението на г-жа Меранзова - прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Такова становище се взе и на заседание на атестационната комисия. Там

Помощната атестационна комисия в Раздел 8.3 е намалила резултата с две точки. Това е основната предпоставка, за да се уважи това възражение, без да има основания наистина затова. При едно прецизиране, мисля че ще се увеличи при всички случаи резултата.

Другото нейно възражение е, че й били отменени тежки дела. Така или иначе отменени са 30 % от актовете й. Ние сме намалили само с три точки, тъй като знаете, че практиката е друга, именно поради сложност и поради това, че впоследствие вече са били приключени тези дела. Основното ми искане е да се уважи възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания, преминаваме към гласуване. Седемнадесет гласа „за“. Уважава се възражението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

4. ОТНОСНО: Изслушване на **Ваня Меранзова Керанова-Робакова** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг "прокурор в АП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената й комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканена, не се явява/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4.1. УВАЖАВА възражението на **Ваня Меранзова Керанова-Робакова** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Стара

Загора, с ранг "прокурор в АП", **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

4.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Ваня Меранзова Керанова-Робакова** - прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг "прокурор в АП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5. Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: По т. 5 докладвам отново аз. Ще Ви моля да уважите възражението на Николай Нейков. Има корекция в данните, колеги. Това е завеждащият Следствен отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора. С едно по-малко са върнатите дела. Не е направена точно преценката и на неговата ангажираност, защото и там са намалени повече точки, но той е завеждащ отдел, а като такъв е с 50 % натовареност, така че и тук трябва да се прецизира и мисля, че трябва да му се повиши оценката.

Поради всичко това, моля да се уважи възражението на Николай Нейков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече изказвания. Преминаваме към гласуване дали да се уважи възражението на Николай Нейков. Това е т. 5 от дневния ред. /Резултат: 17 „за"/ Уважава се единодушно възражението и се връща в Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

5. ОТНОСНО: Изслушване на **Николай Любомиров Нейков** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна

прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг "следовател в НСлС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканен, не се явява/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. УВАЖАВА възражението на **Николай Любомиров Нейков** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг "следовател в НСлС", по изготвената му комплексна оценка.

5.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Николай Любомиров Нейков** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг "следовател в НСлС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към т. 1 от допълнителните. Г-жа Атанасова ще докладва. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, възражението на следовател Станелия Караджова касае намаляването на оценката само в една част - част 8, т. 3.

ГЛАСОВЕ ОТ ЗАЛАТА: Не е уведомена.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Как да не е уведомена? Уведомена е и сочи, че няма да се яви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да няма някакво разминаване? Точка 1 от допълнителните.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да. - „Предвид служебната ми ангажираност..." Това е на стр. 9. Вчера е получено писмо от г-жа Караджова, в което сочи, че няма да се яви, поради ангажираност и представя допълнение към възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се слага друг път на първа страница, за да не се получава такова объркване.

Продължаваме. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, продължавам с доклада. Намалили сме с 4 точки оценката на следовател Караджова по две причини. Първата от тях е стандартна. Ние намаляваме оценката на всички следователи по този критерий „Натовареност“, тъй като натовареността на следователите е в пъти по-ниска от тази на останалите магистрати в страната. Колежката възразява срещу намаляването на оценката по критерия „Спазване на процесуалните срокове“, където сме я намалили заради неприключени 26 досъдебни производства със срок на разследване над 6 месеца. Представила е справки, от които се вижда, че броят им не е този, а те са се променяли през четирите години на атестационния период. Представила е информация конкретно по всяко досъдебно производство за предмета на разследване и именно в тази част, считам че възражението до известна степен е основателно, доколкото има промяна в статистическите данни, така че предлагам да го уважим и върнем за изготвяне на нов формуляр в тази му част.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой ще се изказва ли по това възражение? Няма. Преминаваме към гласуване - т. 1 от допълнителните. Гласуваме „за“ или „против“ възражението. Петнадесет гласа „за“. Уважава се възражението и се връща на Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Станелия Василева Караджова - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „следовател в НСлС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ **/поканена, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. УВАЖАВА възражението на Станелия Василева Караджова - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „следовател в НСлС“, **по изготвената ѝ комплексна оценка.**

1.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Станелия Василева Караджова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-гр.Бургас, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т. 3 от допълнителните. Комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Предлагам да гласуваме предложението за неотложен ремонт на покривна хидроизолация в сградата на Окръжен съд-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по предложението? Няма. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за аварийен ремонт на покривна хидроизолация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд-гр.Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издържка" с 21 960 лв. за неотложен ремонт на покривна хидроизолация.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Последното предложение, по което ще проведем открито заседание е предложение на комисия „Международна дейност". Точка 4 от допълнителните. Ще се опитам да бъда и аз максимално кратка. Най-честият случай, в който обявяваме възможност за кандидатури за командировани национални експерти, е този, получени чрез Министерство на външните работи, при което статутът на командированите национални експерти, както е в мотивите на проекта, се регулира от Решение на ЕК от 2008 г. Всеки от кандидатите, освен че трябва да отговаря на условията на това решение, както и на конкретните условия, съобразно обявата и позицията, за която се обявява подбор на командировани национални експерти.

Наред с това, колеги, смятаме че всеки от магистратите, които биха имали желание да кандидатстват, следва да отговаря и на някои допълнителни критерии. Част от тези критерии вече са били предмет на обсъждане във Висшия съдебен съвет по повод методологията за подбор на съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека по Норвежкия финансов

механизъм. Тъй като и в самото решение на Европейската комисия, което е прикачено малко по-надолу към материала, седи : „...да се възползва от експертните познания на командированите национални експерти в дадена област..“, предлагаме и няколко допълнителни критерия, въз основа на които да се извършва предварителния подбор, освен тези, които са регламентирани в самото решение на Европейската комисия, а именно:

- да нямат наложени дисциплинарни наказания
- да нямат висящи дисциплинарни производства.

Второто е мотивирано, дотолкова доколкото, ако сте се запознали със самото Решение на Европейската комисия от 2008 г., работодателят има задължение за срока на командировката да поддържа правоотношението с командирования магистрат, в нашия случай, изключваме и другите администрации, които имат право да командирова национални експерти.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може ли един въпрос?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Приключвам. По отношение на изискването да не са били командировани в последните пет години, дискуссионен е, разбира се, срокът. Има такова ограничение в самото решение, което казва - минимум 6 години от предходната, стига обаче предходната командировка да не е била по-дълга от 4 години. Има различна практика относно този срок. Например в Министерство на вътрешните работи срокът е 3 години. Би могло да се мисли дали да не се съгласува с максимум от 4 години по Кодекса на труда. Този срок също е дискуссионен.

Изискването за последна атестация с оценка „много добра“ е съобразено с това, че все пак ние изпращаме едни магистрати, които представляват страната при работата си в дирекциите и службите на Европейската комисия.

Изискването за опит в посочената област, съобразно вакантната длъжност, за която се обявява подбора, е именно свързана с Глава първа „Общи разпоредби“, чл. 1 от посоченото Решение на ЕК, което именно казва, че трябва да се използват експертните познания, т.е. трябва магистратът, който кандидатства за определена позиция да има познания и опит в тази област, за която кандидатства.

В този смисъл казвам, че има неща, които е хубаво да изчистим. Дали трябва да са в този срок, като ограничения? Дали трябва да остане да не са били командировани дългосрочно, т.е. дали това е необходимо ограничение или може и без него?

Това са мотивите ни, с които предлагаме и тези допълнителни критерии, извън другите, с които ни обвързва самото решение на Европейската комисията и самата обява.

Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз ще взема отношение тъкмо по тези въпроси, които поставихте - критерий 3 и 4. Мисля че, както са формулирани не са много ясни. Например „да не са били командировани дългосрочно в чужбина...“. Трябва да определим какъв е този срок, защото „дългосрочно“ може да се разбира по различен начин и не е ясно. „Да не са били командировани като национални експерти в последните пет години“. Тук имаме предвид пак национални експерти?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /цитира част от предложението/: „...като командировани национални експерти“, по смисъла на решението. Може би формулировката не е много прецизна.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Може би това да уточним, да, защото може „национални експерти“ пак да се разбира в различен

смисъл. В такъв смисъл, тъй като критерии 3 и 4 малко се припокриват, да остане критерий 3, който е и с по-добра редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да не са били командировани като национални експерти по смисъла на същото решение на Европейската комисия. Въпросът е срокът дали да е 5 години или друг?

ГЛАСОВЕ: Много е дълъг.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И аз мисля, че е дълъг. По-скоро 3 години.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Те в самия документ са определени сроковете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Там пише, например, минимален - 6 години, ако погледнете в самото решение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, но казват, че се приспада, така че има една по-голяма гъвкавост в текста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казвам вариантите в други държавни администрации, също срокът е различен. Имаме срок в кодекса, който е командироване за срок не по-дълъг от 4 години. Между другото обичайният тука е 2 плюс 2 - 4 и по изключение е 6. Въпрос на наше решение е за колко време ще преценим. Може би наистина 3 години е добре, 5 години са доста дълъг срок. Дали не е оптимално да го скъсим на по-кратък?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз мисля, че трябва да скъсим срока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Три?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Три години, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Три години. Тогава да отпадне предложението по т. 4, като прецизираме горе - „...три години като командировани национални експерти по реда на Решение на ЕК от 2008 г.“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но ако отпадне четвъртото изискване, тогава основания за дългосрочни командирования няма да бъдат пречка, така ли да разбираме? Това ли е нашата воля?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може да остане и четвъртия критерий с прецизиране на „дългосрочно“, защото по смисъла на наредбата за дългосрочните командировки не можеше да бъде командирован повече от..., само че тези командировки не попадат под наредбата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз точно затова питам, дали ги изключваме изобщо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това трябва да решим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И да остане само трети критерий с направената корекция, или той да комбинира основанието и по четвърти критерий?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не може, защо в трети критерий се има предвид по смисъла точно с този статут - командировани, а четвърти има предвид другите командировки по смисъла на наредбата за командировките в чужбина. Ако ще остава четвърти критерий, трябва да прецизираме какво е „дългосрочно“. **/Чува се: Над една година./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: За период повече от една година в последните три, ако ще трябва да го синхронизираме с третото предложение, защото има и такива командировки, които се осъществяват по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, които също могат да бъдат от 3 месеца до 1 година. И по линия и на други има. Нашето предложение беше да обхванем и двата варианта. Колеги, изхождали сме от позицията, че следва да дадем възможност на повече магистрати да се включват, с ясното съзнание, разбира се, че не са толкова много кандидатите, които се кандидатираат. И екипът по Норвежкия финансов механизъм, както и

другите, имаме наблюдение, че при дългосрочните кръга магистрати, които кандидатстват, не е чак толкова голям. Движи се между 10 и 20 колеги от съдилищата и прокуратурата. За прокуратурата не е толкова меродавно, тъй като там по линията на вътрешното обучение прокуратурата има и друга развита мрежа за международно правно сътрудничество.

За срока се обединяваме, че „командировани национални експерти в последните три години...“. Да решим дали ще остане т. 4 и ако остане да уточним пак срока.

МАРИЯ КУМАНОВА: Над 1 година през последните три.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Предложението на Кузманова е да не са били командировани за повече от 1 година в чужбина през последните 3 години.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ако считате може да бъде и 6 месеца, защото обикновено има и такива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имайте предвид, че по смисъла на Решението на Европейската комисия командировките са от минимум 6 месеца до 2 години, с опция за продължаване с още 2. Тогава да бъде 6 месеца - „да не са били командировани за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години“ и да оставим четвъртото предложение.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Има ли някакъв срок, в който трябва да го приемем това предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като на дневен ред е обява, на която срокът изтича на 18 или 20 октомври. Колеги, предложението е следното. Предложение три да бъде: „да не са били командировани като национални експерти в последните три години, по силата на Решение на ЕК“. Четвъртото предложение: „да не са

били командировани за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години". Всичко останало така, както е предложено.

ГЛАСОВЕ: Да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кворумът е 17 души. Гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно с корекциите на предложенията 3 и 4. Общият срок се намалява на 3 години и в предложение 4 - „...6 и повече месеца....”.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

4. ОТНОСНО: Одобряване на критерии за подбор на кандидати за командировани национални експерти в генерални дирекции на Европейската комисия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА допълнителни критерии за подбор на кандидати за командировани национални експерти в генерални дирекции, агенции и служби на Европейската комисия, съгласно решение на ВСС по т. 24.1, Протокол №21/30.05.2013 г., както следва:

- да нямат наложени дисциплинарни наказания;
- да нямат висящи дисциплинарни производства;
- да не са били командировани като национални експерти в последните три години, по силата на Решение на ЕКС(2008)6866 от 12.11.2008 г.;
- да не са били командировани за 6 и повече месеца в чужбина през последните три години;
- да имат последна атестация с оценка „много добра”;

- да имат опит в посочената област съгласно изискванията към всяка обява за обявени вакантни позиции за командировани национални експерти.

/камерите са изключени/

/камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В резултат на проведените разисквания и гласувания по точките, предмет на дисциплинарни производства, се взеха следните решения:

По т.6 от дневния ред Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на председателя на Софийски градски съд, с която на основание чл.327 ЗСВ е обърнато внимание на Иван Коев - съдия в същия съд. Указва на административния ръководител при оспорване на заповедта да уведоми ВСС за влязлото в сила решение. Копие от заповедта да се приложи към кадровото досие на магистрата.

По т.7 от дневния ред Висшият съдебен съвет извърши поправка на очевидна фактическа грешка в Протокол № 36 от заседание на ВСС, проведено на 30 юли 2014 г., по т.25 от допълнителните в частта относно темата на разглежданата точка, като изразът „по чл.308, ал.1, т.1 от ЗСВ - „забележка“, се заменя с израза „по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ - „порицание“.

По т.8 от дневния ред Висшият съдебен съвет прие за сведение решение на Върховен административен съд, VI отделение, по адм.дело № 1490/2014 г., с което е потвърдено решението по адм.дело № 327/2013 г. на Административен съд-Хасково, отменящо заповед на районния прокурор на Районна прокуратура-Свиленград, за обръщане на внимание на Маргарит Камбуров - прокурор в същата прокуратура, и прилага решението към кадровото досие на прокурора.

По т.9 от дневния ред Висшият съдебен съвет, по предложение на председателя на Районен съд-гр.Велики Преслав образува дисциплинарно производство спрямо Стоян Момов - съдия от същия съд, и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Магдалена Лазарова, Юлия Ковачева и Румен Георгиев.

По т.10 от дневния ред Висшият съдебен съвет, при разглеждане на дисциплинарно производство № 14/2014 г. по описа на ВСС, взе следното решение: налага на Максим Колев - прокурор във Върховна касационна прокуратура, за извършени дисциплинарни нарушения по чл.307, ал.4, т.1 и т.2 от ЗСВ за системно неспазване на сроковете по чл.242, ал.3 във връзка с ал.1 от НПК и бездействие, неоправдано забавящо производството, като налага дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.2 от ЗСВ - „порицание“.

Поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 15.25 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 08.10.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА