

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 43
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 7 НОЕМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Камен Иванов, Румен Боев

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам заседанието на Висшия съдебен съвет днес. Министър Златанова се извини, но няма възможност да председателства днешното заседание, така че то ще бъде председателствано от мен.

Дневният ред за днешното заседание е на вниманието всички, както с предварително обявените точки за разглеждане, така и с допълнителни такива. Коментари или предложения във връзка с дневния ред, има ли? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Оттеглям точка 3 и точка 9 от Раздел „Съдилища“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От основния дневен ред, ли, г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред? Няма. Подлагам на гласуване дневния ред с основните и

допълнителните точки, като отпаднат тези, които г-жа Итова предложи да бъдат изключени. Моля да гласуваме дневния ред. Против или въздържали се по дневния ред? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т.т. 3 и 9 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложение на Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет и Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет.

Внасят: Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет и Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна специализирана прокуратура за назначаване на **Николай Найденов Найденов** - заместник на административния ръководител на Окръжна

прокуратура гр. Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна специализирана прокуратура.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Шумен за назначаване на **Маргарита Георгиева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура

гр. Шумен, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Шумен.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на главния прокурор на Република България за **поощряване на Бойко Евлогиев Найденов** - директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на **Бойко Евлогиев Найденов за освобождаване** от заеманата длъжност „директор на Национална следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването" и „следовател" в Национална следствена служба.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложения за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

7. Проект на решение за приемане на Правила за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

8. Проект на решение по информация от дирекция „Човешки ресурси“ на МВнР за предстоящ първи курс на обучение за 2014 г. в рамките на Програмата за професионално обучение на национални експерти в ЕК.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение за командироване на националното лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и представители на съдебната власт за участие в 48-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 19-20 ноември 2013 г. в

гр. Брюксел, Белгия.

Внася: Комисия "Международна дейност"

10. Проект на решение по молбата на Ирина Арменова - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, относно решение № 12852/07.10.2013 г. по адм. дело № 8302/2013 г., по описа на ВАС.

Внася: Комисия по дисциплинарните производства

11. Обсъждане на предложения за изменение на Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия по правни въпроси

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме разглеждането на точките по дневния ред. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам възраженията да бъдат разгледани в 12 часа, тъй като кандидатите са уведомени за 12 часа. Смятаме, че възраженията не следва да бъдат разглеждани със започване на заседанието, тъй като е по-удобно за колегите, които пътуват от страната, да имат възможността да пристигнат в София, да бъдат изслушани и за тяхно удобство да се приберат в регионите откъдето идват.

Така че продължаваме с т.4 - „Конкурси“. Комисията по предложения и атестиране предлага, поради постъпил отвод, да бъде определен резервния член Тодор Петков за редовен член на конкурсната комисия за административните съдилища на мястото на Сребрина Христова и се изтегли чрез жребий редовен член.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Галина Христова Савова./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е за гласуване и за определяне на Тодор Петков за резервен член на конкурсната комисия на мястото на Сребрина Христова и чрез жребий определен резервен член сега, който беше Галина Христова Савова. Моля да гласуваме. Приема се.

/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

4. ОТНОСНО: Заявление за отвод от член на конкурсна комисия, във връзка с провеждането на конкурс за повишаване в длъжност и за преместване чрез събеседване за заемане на свободните длъжности за „съдия“ в административните съдилища

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Определя Тодор Кирилов Петков - съдия във Върховен административен съд, за редовен член на конкурсната комисия за административните съдилища, **на мястото на Сребрина Петрова Христова - Дочева.**

4.1.1. Определя чрез жребий Галина Христова Савова - съдия във Върховен административен съд, за резервен член на конкурсната комисия за административните съдилища, **на мястото на Тодор Кирилов Петков.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение възражението на Атанас Иванов, съдия в Районен съд-гр.Разлог, който не е допуснат до участие в конкурса чрез събеседване за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия, като мотивите на

комисията са, че преценката по отношение на това дали кандидатът отговаря на изискването за стаж и за длъжността, за която кандидатства, следва да бъде направена към момента на подаване на документите за участие в конкурса, съобразно разпоредбата на чл.191 от ЗСВ, като имахме и други такива случаи, по които се произнесохме, ако си спомняте. Комисията по предложения и атестиране, тъй като не достигаха няколко дни на част от кандидатите, реши да постави този срок като максимално възможно до края на срока за подаване на документите. Ако видите, във възражението на Атанас Иванов се излагат доводи, че е налице противоречие между разпоредбата на чл.191 и чл.193. Член 193 казва, че при приемане на решението по ал.3 Висшият съдебен съвет проверява дали класирания на първо място кандидат отговаря на изискванията за стаж по чл.164, както и дали притежава необходимите професионални и нравствени качества. Както казах преди малко, решението на комисията е, че следва да се преценява изискването за изискуемия стаж към момента на подаване на документите, а по-скоро разпоредбата на чл.193 има предвид мотивираното предложение, което се прави от Комисията по предложения и атестиране за назначаване на класираните кандидати.

Това е решението на комисията. Предлагам да бъде гласувано.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Някакви други изказвания, във връзка с мотивите и предложенията на комисията? Няма. Преминаваме към гласуване. Предложението на комисията е да се остави без уважение възражението на Атанас Иванов, във връзка с недопускането му до участие в конкурса чрез събеседване.

Явно гласуване на предложението по т.5. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Продължаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

5. ОТНОСНО: Възражение на Атанас Симеонов Иванов - съдия в Районен съд-гр.Разлог, с искане за допускане в конкурса за повишаване и преместване на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - Гражданска колегия и длъжността „съдия“ в Апелативен съд - Търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Атанас Симеонов Иванов** - съдия в Районен съд гр. Разлог във връзка с Решение на Комисията по предложенията и атестирането по протокол № 57/22.10.2013 г., за недопускането му до участие в конкурса чрез събеседване, за заемане на длъжността „съдия“ в Апелативен съд - гражданска колегия и за длъжността „съдия“ в Апелативен съд - търговска колегия.

***Мотиви:** Съгласно разпоредбата на чл. 191 от ЗСВ за заемане на длъжност по реда на чл. 189 от ЗСВ, участват магистрати, отговарящи на изискванията на чл. 164 от ЗСВ. За длъжността „съдия“ в Апелативен съд, съгласно чл. 164, ал. 5 от ЗСВ се изискват най-малко 10 години стаж. Съобразно чл. 30 от Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи, за участие в конкурса стажът по чл. 164 от ЗСВ е изискуем към*

датата на подаване на документите. Видно от подадените заявления с вх. №№ 24/18 и 26/25 от 10.10.2013 г. и приложената служебна бележка, удостоверяваща стажа по чл. 164 от ЗСВ, Атанас Симеонов Иванов към датата на подаване на документите има 9 (девет) години, 10 (десет) месеца и 21 (двадесет и един) дни, поради което КПА счита, че възражението не следва да бъде уважено.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да бъде повишена Златина Рубиева, съдия в Софийски градски съд, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Златина Георгиева Рубиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде повишена Елеонора Попова, съдия в Районен съд-Кърджали, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елеонора Здравкова Попова - Христова** - съдия в Районен съд гр. Кърджали, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да бъде повишена Екатерина Роглекова, заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Екатерина Стефанова Роглекова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9 е оттеглена.

9. /ОТТЕГЛЕНА/

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Казларова, съдия в Апелативен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Петкова Казларова** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Румяна Петкова Казларова** - съдия в Апелативен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Александрова, съдия в Софийски градски съд, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Кирилова Александрова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Кирилова Александрова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Андреева, съдия в Окръжен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Николаева Стойчева - Андреева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Николаева Стойчева - Андреева** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Тодорова Радева -

Данова - съдия в Районен съд гр. Лом, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Тодорова Радева - Данова** - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена Тодорова Радева - Данова** - съдия в Районен съд гр. Лом, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Петя Христова Манова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.14.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Христова Манова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Христова Манова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да бъде поощрена **Снежана Бонева**, съдия в Окръжен съд-Габрово, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65-годишна възраст.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването за поощрение с личен почетен знак. Противи или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

15. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Снежана Тодорова Иванова - Бонева** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо

професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове и по повод навършване на 65-годишна възраст.

***Мотиви:** С оглед направеното предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд гр. Габрово, за съдия Снежана Тодорова Иванова - Бонева са налице основанията за поощряване с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ по т. 12 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г. Същата се отличава с безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Снежана Тодорова Иванова - Бонева, от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Габрово.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Снежана Тодорова Иванова - Бонева**, от заеманата

длъжност „съдия“ в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от **02.12.2013г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Магдалена Людмилова Стоянова от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Видин, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, **Магдалена Людмилова Стоянова** от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Видин, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вергил Дуцов, прокурор в Окръжна прокуратура-Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вергил Йонов Дуцов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в АП“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вергил Йонов Дуцов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кичка Пеева, прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кичка Василева Пеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кичка Василева Пеева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Павлов, следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Иванов Павлов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Иванов Павлов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Продължавам с допълнителните точки. Точка 2. Комисията предлага да бъде назначен Николай Найденов, заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване. Да, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя това предложение, защото познавам работата на прокурор Найденов,

който беше районен прокурор на Асеновград и съм с изключително добри впечатления от работата му като прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив. Мисля, че можем да подкрепим тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за изказването. Сега отново, колеги, да гласуваме, тъй като предвид изказването прекратихме гласуването. Заповядайте за гласуване по това предложение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. С чл. 160 от ЗСВ, **Николай Найденов Найденов** - заместник на административния ръководител - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде назначена Маргарита Георгиева, прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Шумен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви изказвания преди гласуването? Няма. Гласуваме предложението.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 във вр. С чл. 160 от ЗСВ, **Маргарита Георгиева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, **на длъжността „Заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да бъде поощрен Бойко Найденов, директор на Националната следствена служба, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Във връзка с предложението за поощрение, колеги, по т.4 от допълнителните, явно гласуване. Изказвания? Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С оглед правилата, които сме приели за поощрение, считам че поводът, за да бъде отличен г-н Найденов

не заслужава „личен почетен знак: първа степен - златен". Първо, защото в правилата е казано кога се дава такъв знак - за изключително изпълнение на служебни задължения и обикновено това става при пенсиониране на колеги. Тука имаме едно искане за освобождаване, което е в период по-малко от една година след като ние го избрахме и без никакви мотиви, и аз не считам, че за този период, а и преди това, аз доколкото знам той е получавал „личен почетен знак: сребърен" за дейността си. Така че не считам за този период чак толкова да е постигнал заслуга за такъв почетен знак. Затова предлагам да бъде награден със „служебна благодарност и грамота".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, предложението е мое. Само искам да уточня следното. Аз не предлагам поощрение на г-н Найденов само за работата му като директор на Националната следствена служба, а предлагам поощряване за цялостната му професионална дейност и за цялостната му професионална биография. Решението да подаде оставка е негово. Не е длъжен да излага мотиви. Но така или иначе, мисля че е човек, който е дал на съдебната система и най-малкото трябва да бъде изпратен от нея по достоен начин. Точно затова поддържам предложението за златен почетен знак.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме предложение направено от главния прокурор и внесено от Комисията по предложения и атестиране за „личен почетен знак: първа степен - златен". Има и второ предложение, направено от г-жа Петкова. Подлагам на гласуване предложението, внесено от комисията, след което ще гласуваме и предложението на г-жа Петкова.

Моля да гласуваме предложението, внесено от комисията по предложение на главния прокурор. Г-жо Каменова, да броим.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Тринадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тринадесет. Против? Трима. Въздържали се? Няма. Нещо не ни излезе сметката. Тринадесет и три, стават 16. Ние сме 20. След като има само трима „против“ и няма „въздържали се“ останалите са „за“ и не са 13, а са 17.

Да, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Оспорвам гласуването. В залата сме 20.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, изрично попитах: „против или въздържали се“, вдигнаха се три ръце за „против“ и никой за „въздържали се“. Прегласуваме. Предложение за прегласуване. Който е „за“, моля да гласува предложението на комисията. Г-жо Каменова, бройте, включвам се и аз, явно нещо броенето не се отдава добре.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Седемнадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против? Трима. Въздържали се? Няма. Резултатът е същия. Явно първото броене на г-жа Каменова не е било докрай. Преминаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 „за“, 3 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Бойко Евлогиев Найденов** - директор на Националната

следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването, с ранг „следовател НСлС“, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да бъде освободен Бойко Найденов от заеманата длъжност „Директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването“, както и от длъжността „следовател“ в Националната следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги, ако няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от Конституцията на Република България, **Бойко Евлогиев Найденов** от заеманата длъжност „Директор на Националната следствена служба и заместник на главния прокурор по разследването“, както и от длъжността „следовател“ в Националната следствена служба, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня, че имаме две възражения, които ги оставихме за 12 часа, но са уведомили, колегите, че няма да дойдат за изслушването. Ако прецените да ги разгледаме сега, или да чакаме до 12 часа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След като е ясно, че колегите няма да се явят, има ли някой възражение да разгледаме сега тези точки?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма. Заповядайте, г-жо Итова.
Точка 1.

МИЛКА ИТОВА: По т.1 ще докладва Даниела Костова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Костова.
Възражението на Захарин Захариев, съдия в Окръжен съд-Бургас.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колегата Захариев е възразил срещу оценката на Комисията по предложения и атестиране, като същата е намалена в няколко пункта в Част 8, т.1 и т.2, както и в Част 9, т.2. Виждате формуляра пред себе си. Ще направя кратък анализ на това, което извърши комисията, за да достигне до този извод. Възражението му е около 30 страници, ведно със съпроводителни материали.

Общо взето в голямата си част са разсъждение върху Закона за съдебната власт, ролята на Комисията по предложенията и атестирането, както и Помощната атестационна комисия, и изводът му за прочита на възражението, че молбата е да се остави оценката, която е поставила Помощната атестационна комисия, а не тази, която е коригирала КПА и е предложила на Вашето внимание.

Преди да извършим допълнителна проверка по тази атестация, смутиха ни, така да кажа, няколко неща. На първо място, това беше изключително спестеното становище на

административния ръководител, което Ви зачитам само с едно изречение: „Поведението му е пречупено през личностната самооценка на дългогодишен съдия.“. - Който може да го разбере, да го разбере.

Следващото, което поставя въпросителен знак е становището на Етичната комисия към Окръжен съд-Бургас, което е следното. Зачитам Ви го също и Ви моля да го прочетете внимателно: „Евентуално възникналите в процеса на работа междуличностни конфликти на магистрата с колеги и съдебни служители, са разрешавани своевременно и адекватно, поради което не са били обект на нарочно обсъждане от настоящата комисия.“.

Третото нещо, което ни смути в тази атестация, беше констатацията на самата Помощна атестационна комисия по отношение на отменените актове, за които в Част IV след констатациите в т.3 е посочено следното: „Отмяната на съдебните актове по делата е поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в съществени пропуски при анализа на доказателствата по делата, водещи на практика до липса на мотиви.“.

Това наложи да извършим следното, а именно да изискаме всички отменени актове на съдията, протоколи от съдебни заседания на случаен принцип, както и допълнително становище от Етичната комисия във връзка с цитираното по-горе, което Ви зачетох.

В резултат на допълнителната проверка Етичната комисия каза, че потвърждава положителното становище за етичните качества на колегата. Получихме, разбира се, протоколите и решенията на колегата, както и произнасянето на въззивните

инстанции. Считаю, че следва да Ви ги докладвам, тъй като именно техният прочит доведе до намаляване на оценката в Част 8, т.1 и т.2. Те са качени и на Вашите монитори. Съвсем накратко ще се спра.

Въззивно наказателно частен характер дело 247, което е обжалвано пред Бургаския окръжен съд, с решението си, което на практика е изменително Бургаският окръжен съд едва ли не чете нова присъда като осъжда оправдан подсъдим, по-точно обратното, точно така.

Тъй като Комисията по предложения и атестиране не може да дава оценка на съдебния акт на Бургаския окръжен съд, такава е дадена от Върховния касационен съд по разгледаната от него жалба. Съдебният състав на ВКС надълго и нашироко е обяснил, че не може с решение за изменяване да се чете нова присъда, тъй като това съществено се отклонява от правилата на НПК и в частност на нормата на чл.356, ал.1, т.3. Коментирал е също и вътрешната противоречивост на диспозитива на съдебния акт, като е категоризирал нарушението като особено съществено, съответно го е отменил и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Второто дело на колегата, който възразява, е НОЧД 430 по описа на същия съд, където той е осъдил двама подсъдими в обвинение в убийство. С решението си по въззивното наказателно общ характер дело Апелативен съд-Бургас е отменил присъдата и е върнал делото на Бургаския окръжен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав, пак по причини за допуснатото съществено процесуално нарушение. От мотивите в решението е видно, че при една, цитирам: „... твърде лаконична и необоснована аргументация е прието съучастие в престъпление по чл.115 от НК...“, като категорично с решението си апелативният съд е приел, че изобщо

не е даден отговор на въпроса дали е налице ексцес или не, тъй като от доказателствата по делото е видно, че смъртта е настъпила от удар с нож от страна на единия от подсъдимите, докато първоначалния общ умисъл е бил просто да набият последния.

Третото наказателно общ характер дело е 1373/2010г. на Бургаския окръжен съд, където подсъдимият е осъден за престъпление по чл.203 - присвояване в особено големи размери. Особено тежък случай, като е постановено голямо наказание „лишаване от свобода“, както и „конфискация“. Тука апелативният съд е констатирал отново особено съществени процесуални нарушения, забележете - разпит на свидетел в хода на съдебно следствие в отсъствието на подсъдим, защитник, че и на прокурор, които са отстранени от съдебната зала и свидетелят е бил разпитан в тяхно отсъствие. Естествено същото отново е квалифицирано като едно от абсолютните съществени процесуални нарушения. Допълнително са посочени и други пороци в съдебния акт, но мисля, че това е достатъчно красноречиво.

Последното дело, което е отменено, на колегата, е 1498/2010г., където е признан подсъдим за невинен по обвинение по чл.116. Отново делото е отменено и е върнато от Апелативен съд-Бургас за разглеждане от друг състав на съда, поради съществено процесуално нарушение. В какво се състои то в случая? При два пъти изразено нежелание на повереника на гражданския ищец и частен обвинител, съдът си е позволил да даде ход на делото, процедура по Глава 27 от НПК. Там той е императивно задължен и е обвързан да съобрази становището на страните, преди да започне производството по тази глава.

Не случайно Ви ги казвам конкретните дела, не случайно си направих труда да правя анализ, тъй като съдия с толкова

дългогодишен стаж показва чрез тези актове, че не знае А-то и Б-то на материалното и на процесуалното право.

Това е дало основание на комисията да намали с по още три точки оценката му в Част 8, т.1 и т.2, тъй като в чл.33 и чл.32, и чл.31 от методиката се говори, че не само следва да се вземат предвид броя потвърдени и отменени актове, но и основанията за това. Основанията за това са изключително сериозни, както, смятам, се уверихте от това, което Ви представих. Това обаче не е всичко. Изискването на случаен принцип и изпратени протоколи, и разпореждания от съдебни заседания, сочат и на други нарушения, което доведе до намаляване на оценката в Част 9, т.2 „Умение за водене на съдебни заседания и съставяне на протоколи“. Няма да цитирам всичките от тях, защото те са на Вашите монитори, но това което е фрапантното в случая е например следното. Че с разпореждане, в което се насрочва съдебно заседание по чл.65 от НПК, съдията разпорежда в т.2 на същото съдебен секретар „Х“ да направи технически анализ на мотивите на съдилищата, като обърне внимание на фактическите и правни основания за постановяване на правните актове на окръжния и на апелативен съд. В разпореждане на съдия се дава указание на деловодител да направи преглед на практиката, на съдебната практика и по конкретните дела съответно?!!

За накрая съм оставила най-интересния от протоколите. В съдебно заседание, по дело с голям обществен интерес, е подадена молба за поправка на протокола по повод изявление на подсъдим да се даде или да не се даде ход на делото. Пристъпва се към изслушване на аудио запис в закрито заседание. Категорично със заявление пред административния си ръководител съдебният секретар отказва да напише протокола във вида, в който

му е представен от председателя, поради което в крайна сметка протоколът се подписва от целия състав, а пък верността му се потвърждава от запасния съдебен заседател, който е записал саморъчно „Потвърждавам истинността на протокола.“. Ако някой не е виждал такова нещо, сега може да го види.

Общо взето всички тези констатации дадоха основанията на комисията за корекция на тази оценка. Това е, което мога да кажа от името на комисията.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова за изчерпателното представяне на мотивите на комисията. Други изказвания или коментари? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще подкрепя казаното от г-жа Костова, защото част от материалите аз ги донесох като ходих в Бургаския окръжен съд по повод на една атестация и на една проверка от Етичната комисия.

Аз смятам, че трябва да оставим оценката такава, каквато е посочена във формуляра - 84 точки. Не можем да уважим възражението на колегата, предвид данните, които се изнесоха. Позволих си тогава да разговарям с председателя на Окръжен съд-Бургас по повод тези прояви на колегата и смятам, че становището на Етичната комисия и на председателя на Бургаския окръжен съд са толкова лаконични и донякъде неясни, защото колегите проявяват някаква такава тактичност, която очевидно в случая не е необходима. Все пак ние сме Висш съдебен съвет и мисля, че при тези данни трябва да имаме смелост да потвърдим една такава „добра“ оценка, защото просто колегата заслужава точно тази оценка, предвид неговата цялостна работа. По този начин, мисля че

донякъде и ще окуражим административния ръководител и Етичната комисията да бъдат по-обективни за в бъдеще.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Георгиева. Други изказвания? Няма. Да преминем към гласуване. Предложението на комисията по т.1 е да не се уважава възражението. Тоест, който е съгласен да не се уважи възражението, гласува „за“?

МИЛКА ИТОВА: Не, гласуваме възражението. Ако подкрепяме възражението, гласуваме „за“. Ако не го подкрепяме, гласуваме „против“. Така сме гласували досега. Тоест, който подкрепя предложението на комисията, гласува „против“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

МИЛКА ИТОВА: Не се уважава възражението.

1. ОТНОСНО: Изслушване на Захарин Панайотов Захариев - съдия в Окръжен съд-гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **/Поканен, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „за“, 14 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Захарин Панайотов Захариев** - съдия в Окръжен съд-гр.Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **по изготвената му комплексна оценка.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за „добра“ оценка. Приема се предложението. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Захарин Панайотов Захариев** - съдия в **Окръжен съд-гр.Бургас**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА"** - **84 /осемдесет и четири/** точки на **Захарин Панайотов Захариев** - съдия в **Окръжен съд-гр.Бургас**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Следващото възражение е от Тодор Тодоров, съдия в Районен съд-Шумен. Качено е на Вашите монитори становището на Комисията по предложения и атестиране, която е намалила точките в атестационния формуляр, дадени от Помощната атестационна комисия. Помощната атестационна комисия е дала „много добра“ оценка. По същи начин, както и оценката, която беше дадена и за предишния магистрат, докладвана от г-жа Даниела Костова, искаме по този начин, с действията на комисията наистина да апелираме към помощните атестационни комисии, да бъдат по-обективни. Искам да подчертая

това, че, за да стигнем до този резултат, ние изискахме допълнителна справка относно срочността за изготвяне на съдебните актове, което очевидно беше спестено като констатация от Помощната атестационна комисия и което ни даде основание да коригираме точките в атестационния формуляр.

Накратко, намалени са точките в Част 8, т.1 и т.2, с оглед на големия брой отменени и изменени актове, както и в Част 8, т.3 и т.4, с оглед на изключително ниската натовареност за определен период от време на магистрата и с оглед на забавянето на изготвянето на съдебните актове. Основните възражения на колегата Тодоров са, че не е следвало да бъдат намалявани точките в т.1 и т.2 на Част 8, тъй като ставало въпрос за противоречива съдебна практика, но не излага доводи в подкрепа на твърденията си. Останалите му възражения по т.2 и т.3, където са намалени точките в атестационния формуляр са, че през 2010г. е бил в продължителен отпуск в размер на 100 дни и в отпуск по болест в размер на 40 дни, като и че като административен ръководител през 2009г. е бил ръководител на програма по ОПАК, което е ангажирало по-голяма част от времето му и което довело до не изписване в срок на актовете.

Изложил е мотиви във възражението си, че не е следвало да се намалява точката в т.2 от Част 9 „Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол“, тъй като изброените граждански дела, Помощната атестационна комисия, две от тях са заповедни производства и по тях не се постановява доклад по чл.146 от ГПК. Мотивите на Комисията по предложения и атестиране в тази част са, че е следвало да се намали точката и в Част 9, тъй като Помощната атестационна комисия именно това е описала във формуляра, че не във всички случаи постановява

доклад по чл.146 от ГПК. Дори и да предположим, че две от делата са заповедни, колегата Тодоров не е изложил мотиви във възражението си защо и дали отговаря на истината това, че не е излагал доклад по чл.146, по останалите изброени от Помощната атестационна комисия дела.

Това са основните му възражения. Предложението на Комисията по предложения и атестиране е да не се уважава възражението, тъй като, ако погледнете Част IV, се вижда, че колегата Тодоров е бил много по-ниско натоварен от останалите съдии, работещи в този съдебен орган, което му е позволявало да изписва в срок актовете по постановените от него дела. Изготвена е по-надолу справка, от която се вижда, че той има голям брой просрочени съдебни актове. Освен това, ако Ви прави впечатление, за 2009г. той има изключително ниска натовареност. През този период от време също е бил и административен ръководител, и вероятно е бил на някаква 10, 20, 30% натовареност, защото има съвсем малък брой дела, които е разглеждал. Именно това е дало основание на комисията да намали точките. Освен това, само да отбележа, че същият има и наложено дисциплинарно наказание през периода, за който е бил атестиран, поради което предлагам да не се уважава възражението му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за подробното представяне и на това становище на Комисията по предложения и атестиране. Други изказвания във връзка с дадената оценка и мотивите на комисията защо счита, че това възражение не следва да се уважи? Няма. Преминаваме към гласуване възражението на съдия Тодор Тодоров, съдия в Районен съд-Шумен, във връзка с изготвената му комплексна оценка. Който е за

уважаване на възражението, гласува „за". Който е против, гласува „против". Гласуваме. Благодаря. Не се уважава възражението.

2. ОТНОСНО: Изслушване на Тодор Николов Тодоров - съдия в Районен съд-гр.Шумен, с ранг „съдия в АС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ **/Поканен, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за", 11 „против", 4 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Тодор Николов Тодоров - съдия в Районен съд-гр.Шумен, с ранг „съдия в АС", по изготвената му комплексна оценка.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране и да се приеме комплексна оценка „добра" от атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за комплексна оценка „добра". Благодаря. Приема се предложената комплексна оценка „добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 1 „против", 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Тодор Николов Тодоров** - съдия в Районен съд-гр.Шумен, с ранг „съдия в АС“ , на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"ДОБРА" - 85 /осемдесет и пет/ точки** на **Тодор Николов Тодоров** - съдия в Районен съд-гр.Шумен, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, с това се изчерпаха предложенията на Комисията по предложения и атестиране. Преминаваме нататък по дневния ред. Следват предложенията на комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Точка 21 е корекция по бюджетна сметка. Тя е с една подточка. Отнася се за Районен съд-Карлово. Моля да гласуваме, ако няма изказвания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Точка 21, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

21. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.

21.1. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Карлово за осигуряване на средства за довършване на ремонт на електрическа инсталация

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Карлово по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 6 047 лв., за довършване на наложителният аварийен ремонт на електрическата инсталация.

Средствата са за сметка на резерва за аварийни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 22 е свързана с вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г. На екраните Ви са представени всички промени с мотивите. Ако има дебати? Ако няма, предлагам да се гласуват анблок всички подточки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По подточките на т.22, от т.1 до т.11, има ли изказвания или коментари? Няма. Преминаваме към гласуване на предложенията за вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно т.22 с нейните подточки.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.

22.1 ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на Минко Недялков Минков, заместник-председател на Окръжен съд гр. Габрово, избран за редовен член на конкурсна комисия по

обявените конкурси за първоначално назначаване в Специализиран наказателен съд, в работна среща за конституиране на конкурсната комисия и обсъждане на организационни въпроси

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Габрово за 2013 г., както следва:

22.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 152 лв.

22.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Габрово със 152 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на Минко Недялков Минков, заместник-председател на Окръжен съд гр. Габрово, избран за редовен член на конкурсна комисия по обявените конкурси за първоначално назначаване в Специализиран наказателен съд, в работна среща за конституиране на конкурсната комисия и обсъждане на организационни въпроси.

22.2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Добрич за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

22.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 289 лв.

22.2.2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 289 лв.

22.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командироване на експерт по връзки с обществеността, във връзка с проведена на 14 и 15 октомври 2013 г. Кръгла маса, организирана съвместно от ВСС и Германската фондация за международно сътрудничество на тема „Информационна политика на съдебната система"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Добрич за 2013 г., както следва:

22.3.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС по § 10-00 „Издръжка" с 238 лв.

22.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Добрич по § 10-00 „Издръжка" с 238 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командироване на експерт по връзки с обществеността, във връзка с проведена на 14 и 15 октомври 2013 г. Кръгла маса, организирана съвместно от ВСС и Германската фондация за международно сътрудничество на тема „Информационна политика на съдебната система".

22.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

22.4.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 1 157 лв.

22.4.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Варна за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 967 лв.

22.4.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Разград за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 124 лв.

22.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност и субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.5.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Разград за 2013 г., с цел

осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

22.5.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати" с 1 000 лв.

22.5.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-09 „Други плащания и възнаграждения" с 1 000 лв.

22.5.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Разград за 2013 г., с цел осигуряване на средства за субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

22.5.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 96 лв.

22.5.2.2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 96 лв.

22.6. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 38/22.10.2013 г. от заседание на КПКИТС и писмо от Административен съд гр. Кърджали с вх. № 91-00-116/16.10.2013 г. с искане за увеличение на бюджетната сметка за 2013 г. за закупуване на непрекъсваемо захранване UPS за сървър RACK.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд гр. Кърджали за 2013 г., както следва:

22.6.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 400 лв.

22.6.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд гр. Кърджали с 1 400 лв. с цел осигуряване на

средства за закупуване на непрекъсваемо захранване UPS за сървър.

22.7. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и по § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

22.7.1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 12 709 лв., съгласно **Приложение № 1**.

22.7.2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 320 лв., съгласно **Приложение № 1**.

22.7.3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 25 029 лв., съгласно **Приложение № 1**.

22.8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на суми за СБКО и разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.8.1. В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

22.8.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 11 700 лв.

22.8.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 11 700 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

22.8.2. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009г.,

22.8.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 1 616 лв.

22.8.2.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 5 989 лв.

22.8.2.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ със 7 605 лв.

22.9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Каварна за осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между Районен съд гр. Каварна и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Каварна по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни

увреждания" за периода 23.09.2013 г. до 31.12.2013 г. както и изплащане на СБКО

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

22.9.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Каварна за 2013 г., както следва:

22.9.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 230 лв.

22.9.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Каварна за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 230 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между Районен съд гр. Каварна и МТСП, Дирекция „Бюро по труда" - гр. Каварна по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания".

22.9.2. В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

22.9.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Каварна за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 000 лв.

22.9.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Каварна за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

22.10. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 38/22.10.2013 г. от заседание на КПКИТС и писмо от Районен съд гр. Първомай с вх. № 11-07-1478/15.10.2013 г. с искане за увеличение

на бюджетната сметка за 2013 г. за закупуване на сървър и непрекъсваемо захранване - UPS за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Първомай за 2013 г., както следва:

22.10.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 8 000 лв.

22.10.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Първомай с 8 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър и непрекъсваемо захранване UPS.

22.11. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 38/22.10.2013 г. от заседание на КПКИТС и писмо от Районен съд гр. Своге с вх. № 11-07-1458/11.10.2013 г. с искане за увеличение на бюджетната сметка за 2013 г. за закупуване и внедряване на програмна система JES за работа в съдебно изпълнителната служба

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Своге за 2013 г., както следва:

22.11.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет със 720 лв.

22.11.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА" на Районен съд гр. Своге със 720 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмна система JES за работа в съдебно изпълнителната служба.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 23. Свързана е с едно решение на Комисия по правни въпроси, заради поискано обезщетение, на основание чл.225, ал.1 от Закона за съдебната власт. Предлагаме на Съвета да вземе решение, с което да приеме за сведение решението на Комисия по правни въпроси, тъй като въпросът беше отправен до самия Съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева поиска думата за уточнение. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, ние изпратихме становището на Комисията по правни въпроси на комисия „Бюджет и финанси", защото първоначалната молба на г-н Димитър Нинов беше отправена до комисията и съответно пък „Бюджет и финанси" ни я препрати на нас. Искам да поясня, че г-н Димитър Нинов ни е изпратил искова молба, така е наречен изпратения документ от него до Висшия съдебен съвет, с която иска изплащане на обезщетение за напускането на съдебната система. Това обезщетение обаче е с изтекъл давностен срок. Водено е наказателно производство срещу него, което, както Ви е известно, не спира нито прекъсва давността. Така че, на това основание, ние сме изразили становище, че Висшият съдебен съвет не следва да му изплаща това обезщетение по чл.225, ал.1 от ЗСВ. Обърнете внимание, че това е юрист, който е работил в съдебната система и е озаглавил молбата си до Висшия съдебен съвет „искова молба". Само това, което е изложено на Вашите екрани, подчертавам. Така че всъщност същинското

решение е това, което ние предлагаме - да не се изплаща обезщетението на г-н Димитър Нинов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на г-жа Колева, която внесе уточнение в мотивите, поради които няма основание за изплащане на такова обезщетение, както е било поискано от г-н Нинов.

Други изказвания? Няма. Какъв е проекта за решение?

/говоря по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава може би решението, което ще предложи на гласуване сега ще бъде - приема за сведение молбата, озаглавена „искова молба“, с мотивите по решението на Комисията по правни въпроси, които са -защо има характер на покана и е погасена по давност. Може би, това, г-жо Колева, което е в решението на Комисията по правни въпроси в подточка 6.1.

Колеги, така или иначе решението ни по тази точка трябва да има някакъв завършен вид. Така че предложението е - приема за сведение молбата, озаглавена „искова молба“ от Димитър Нинов, с остатъка от мотивите по т.6.1. на Комисията по правни въпроси, която звучи: Молба до ВСС за изплащане на еднократно парично обезщетение, на основание чл.225, ал.1 от ЗСВ. Същата има характер на покана за изплащане на обезщетението. Претенцията му е погасена по давност, тъй като от освобождаването му до настоящия момент е изтекъл 5-годишния давностен срок.

Подлагам на гласуване такъв проект на решение. Приема за сведение, с изложените мотиви. Против? Въздържали се? Няма. Преминаваме нататък.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

23. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 41/21.10.2013 г. от заседание на Комисия по правни въпроси относно искова молба от Димитър Нинов за изплащане на еднократно парично обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Приема за сведение исковата молба от Димитър Нинов, с мотивите на Комисия по правни въпроси в решението ѝ по Протокол №41/21.10.2013г., т.6.1.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 24. Получи се искане от Столична община Висшият съдебен съвет да заплати такса битови отпадъци за съответни години във връзка с наема на сградата на ул."Съборна" №9. В тази връзка бяха изискани всички договори за наем и се оказа, че Висшият съдебен съвет не е ползвател по силата на Закона за местни данъци и такси, а наемател на тази сграда. Тъй като в мотивите сме записали, има една императивна норма на чл.64, ал.1 от Закона за местни данъци и такси, съгласно която такса битови отпадъци се дължи от данъчно задължените за имота лица по чл.11 от Закона за местните данъци и такси, а именно собственика на сградата, ползвателят с учредено вещно право на ползване върху имота, концесионера, лицето, на което имотът е предоставен за управление, за имот държавна или общинска собственост. Този имот е частна собственост на Организацията на евреите в България ШАЛОМ, така че Висшият съдебен съвет не попада в нито една от изброените в чл.64, ал.1 от Закона за местни данъци и такси категории задължени лица и

затова решението на комисия „Бюджет и финанси“, което предлагаме на Вашето внимание, е да откажем заплащане на такса битови отпадъци за 2009г., 2010г. и до 04.11.2011г. Таксата не е малка, но пък аз лично не считам, така постигнахме съгласие с колегите, че трябва да я заплатим само защото се иска и защото в сключения договор за наем Висшият съдебен съвет се е бил съгласил да я заплаща. В тази връзка, считаме че клаузата в договора за наем, която е сключена от предходния Висшия съдебен съвет, е нищожна, защото противоречи на тази разпоредба на чл.64, ал.1 от Закона за местни данъци и такси. Затова предлагам на вниманието Ви този проект за решение. Считаме, че сме прави и не дължим тази такса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, мисля че леко трябва да коригираме диспозитива. Съгласна съм с мотивите за отказа, но би следвало да бъде - „отказва заплащане“ и така нататък.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Няма проблем.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По същия начин и в предишното решение, което ние приехме за сведение. Ние сме сезирани с някакво искане от бивш колега като административен орган. Няма как да приемем за сведение това негово искане. Би следвало да дължим някакъв отговор по искането, някакво произнасяне. Затова по-резонният диспозитив беше по същия начин да откажем да заплатим обезщетение, както и тук следва да откажем да заплатим обезщетение. Никой не ни иска съгласие та да даваме или да не даваме съгласие.

Предлагаме в този смисъл да коригираме диспозитива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Конкретното предложение по тази точка е вместо „не дава съгласие“ да бъде

„отказва заплащане на такса...". С тази корекция на проекта за решение, ако няма други предложения, моля да гласуваме. Гласуваме. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

24. ОТНОСНО: Информация от Столична община за дължима от ВСС сума за такса битови отпадъци по години за сградата на ул. „Съборна" №9.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. ОТКАЗВА заплащане на такса битови отпадъци за 2009 г., 2010 г. и до 04.11.2011 г. за сградата, находяща се в гр. София, ул. „Съборна" № 9, тъй като същата е недължима от Висшия съдебен съвет.

24.2. ДА СЕ УВЕДОМИ Столична община, Министерство на правосъдието и Организацията на евреите в България „Шалом" за предприемане на действия за промяна по партидата на имота на ул. „Съборна" № 9, отписване на ВСС като длъжник и заличаването му като ползвател на имота, като се изпрати приемо - предавателен протокол от 04.11.2011 г.

***Мотиви:** Клаузата на договора за наем за заплащане на такса битови отпадъци от ВСС, в качеството му на ползвател, е нищожна. Същата противоречи на императивната норма на чл. 64, ал. 1 от Закона за местни данъци и такси /ЗМДТ/, съгласно която такса битови отпадъци се дължи от данъчно задължените за имота лица по чл. 11 от ЗМДТ, а именно: собственика на сградата, ползвателя с учредено вещно право на ползване върху имота, концесионерът, лицето, на което имотът*

е предоставен за управление - за имот държавна или общинска собственост. Висшият съдебен съвет не попада в кръга на изчерпателно изброените в чл.11 данъчно-задължени лица, поради което всякакви уговорки между страните по договора за наем не могат да дерогират повелителната норма на чл. 64 от ЗМДТ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тъй като г-жа Карагьозова направи същата забележка и по отношение на преди малко гласуваното решение по т.23? Г-жо Карагьозова при това положение трябва да допълним решението по предходната точка?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По молбата формулирана от процесуалното си искане като прегласуване на предходното решение с корекция на диспозитива.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Никой не е казал мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив, казах - приема за сведение с мотивите на комисията. Няколко пъти. И тъй като никой не реагира, гласувахме. Така че предложението на г-жа Карагьозова е за прегласуване текста на решението по т.23, така че тя да звучи, че отказва да изплати обезщетение по молбата.

Колеги, съгласие за прегласуване текста на решението по т.23? Подлагам на гласуване. Който е съгласен да се прегласува текста на решението по т.23, моля да гласува. Против прегласуването на т.23? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

И сега, г-жо Карагьозова, текста на решението по т.23?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: По мотивите, които са изложени от Комисия по правни въпроси - „отказва да изплати обезщетение..“ и така нататък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението за текст на решението по т.23 е не „Приема за сведение молбата, с мотивите..." и т.н., а - „Отказва да изплати обезщетение по молбата на Димитър Нинов до Висшия съдебен съвет от 8 октомври 2013г.". Вместо „Приема за сведение..." да бъде „Отказва да изплати обезщетение по молбата...". С тази редакция на решението, повторно гласуване вече с този текст. Колеги, по т.23 ново гласуване. Който подкрепя решение с текст „Отказва да изплати..", моля да гласува. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемаме тогава единодушно, с присъстващите 21 в залата, редакцията на решението по т.23, за да е ясно - „Отказва да изплати обезщетение по молбата на Димитър Нинов...".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

23. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 41/21.10.2013 г. от заседание на Комисия по правни въпроси относно искова молба от Димитър Нинов за изплащане на еднократно парично обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТКАЗВА да изплати еднократно парично обезщетение по /исковата/ молба на Димитър Нинов до Висшия съдебен съвет от 08.10.2013г.

МОТИВИ: Молбата до ВСС за изплащане на еднократно парично обезщетение е на основание чл.225, ал.1 от ЗСВ. Същата има характер на покана за изплащане на обезщетението.

Претенцията на Димитър Нинов е погасена по давност, тъй като от освобождаването му до настоящия момент е изтекъл 5-годишния давностен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, има и допълнителни точки. Заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 6 от допълнителните. Предложение за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г. Ясно е защо. Налице е, виждате, и писмото на главния прокурор. Моля да гласуваме, ако няма дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението по т.6 от допълнителните. Против има ли? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

6. ОТНОСНО: Предложения за отпускане на допълнителни средства по бюджетната сметка на Прокуратурата на Република България за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проект на писмо до министъра на финансите, с предложение за одобряване на допълнителни бюджетни кредити по бюджета на съдебната власт за 2013 г. в размер на 3 915 000 лв., за нуждите на Прокуратурата на Република България.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Допълнителна точка 7. Това са Правила за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт. Виждате самите правила. Ако няма разисквания, моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това нови правила ли са? Корекция на правилата от 2009г., ли? Защото е допълнителна точката и нямахме възможност преди това да..

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Понеже аз две седмици не бях на заседание на комисията, защото съм в отпуска, г-н Узунов да каже. Това са решения за Съвета, които са от предходната седмица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За обслужваща банка и реда за откриване на сметките.

/обсъждат по между си/

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това не беше ли оттеглено много по-рано, защото имаше една неяснота, във връзка с наемите, които Министерство на правосъдието получаваше? Да, това е във връзка с едно предложение, което имаше за корекция в някои от правилата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е на главния счетоводител, то е в края на прикачените материали. Във връзка със събирането на гаранциите.

Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, правя процедурно предложение комисията „Бюджет и финанси" да оттегли тази точка, или да отложим разглеждането днес на тази точка, защото не трябва да изпадаме в подобна ситуация да се чудим кое за какво беше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз правя процедурно предложение за 10 минути почивка. Тази точка веднъж е оттегляна от дневния ред през март месец и сега нека да направим конкретната справка и да продължим докладването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Десет минути почивка, колеги.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. След прекъсването за почивка се връщаме на точката до която бяхме спрели. Г-н Кожарев, тя беше...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тя беше точка 7. Уважаеми колеги, правилата са нови и всъщност засягат начините за отчитане на сметки, както е видно от самите тях. Наложило се е те да бъдат отложени като разглеждане на точката, във връзка с една заповед тогава на предходен министър на правосъдието, която е налагала корекции в един от разделите и тъкмо да се извърши тази корекция, поради липсата на тази заповед, сега, абсолютно същата заповед, само че вече издадена от новия министър на правосъдието, е налице. За съжаление тази заповед не е качена на вашите екрани и това е общо взето допуснатата грешка, трябвало е да бъде качена, за да стане ясно, че при това положение правилата са същите, защото заповедта е от 30 август 2013 г.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Само че беше получена онзи ден.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, точно така, онзи ден е получена. Аз сега помолих спешно да бъде изискано едно копие, защото тя не е изпратена на ВСС и ВСС се снабди с нея чрез други органи на съдебната власт, до които тя е била изпратена. Изпратена е била до административните ръководители и е свързана с това, че на тях е възложено стопанисването на недвижимите имоти, предоставени за управление на министерство на правосъдието, за нуждите на съдебната власт, както и да сключва договори за наем със спечелилите търгове участници, да предоставят копие от цялата документация в МП и това налага да се приемат правилата такива,

каквито са били преди. Тоест става въпрос за това как се отчитат сметки. Няма някаква драма в това как се отчитат тези сметки. Това е цялата новост, така че реално няма смисъл да бъде оттеглена точката. Освен това, същите тези правила са били съгласувани с Комисията по правни въпроси още през м. март. Става въпрос за съответните нови сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно уточнение. Колега Кожарев. Тогава, според мен, трябва в заглавната част на правилата посоченото в скоби „утвърдени с протокол от 2009 г.” да отпадне. Затова, защото в самите правила, Раздел II, е посочено нищо друго, ми подсказва г-жа Карагъзова. Или са нови правила, или не са утвърдени от 2009 г.

МАХАИЛ КОЖАРЕВ: Нови правила са, прав сте. Текста в скобите да отпадне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, стана ясно кое е наложило да бъдат включени като допълнителна точка в дневния ред за днес одобряването на тези нови правила, с които се отменят тези, утвърдени от ВСС през 2009 г. Някакви коментари във връзка с текста на правилата има ли? При това положение подлагам на гласуване проекта на решение за одобряване на Правила за откриване на набирателни сметки, с отпадане на текста в скоби. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Правила за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА Правила за определяне на реда за откриване на набирателни сметки, набиране, използване и отчитане на чуждите средства в лева и валута в органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, още една точка.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И още една точка имам. Тя, уважаеми колеги, е свързана с обява за набиране на кандидати за участие в първи курс на обучение за 2014 г., в рамките на Програма за професионално обучение на национални експерти в ЕК. Уточнен е техният статут и тези, които желаят да участват по предложената процедура от МВнР трябва да направят исканията си, след представяне на писмено съгласие от съответния административен ръководител, като решението е свързано и със средствата за провеждане на професионално обучение, да бъдат за сметка на органа на съдебната власт, изпратил съответния магистрат или съдебен служител. Мотивите за това се намират на екраните ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз искам да предложа само една редакция към решението. Предварително казвам, че такова писмо бе получено от МВнР в Прокуратурата директно и на него беше отговорено, че Прокуратурата не разполага с такива средства. Сега, както е предложено решението, вижте последното изречение на мотивната част: „Същите следва да бъдат извършени, по възможност, от съответните органи на съдебната власт.” Естествено. Само че, този, който чете решението и тръгне да се кандидатира, ще чете решението в т. 3: „Средствата за провеждане на професионално обучение в стажове еди къде си, са за сметка на органа на съдебната власт.” И ще ви кажа какво ще стане. Ще завалят молби до административните ръководители, в

които пише: „Вие сте длъжни да ме финансирате.” Казано по друг начин, предложението ми е следното, т. 3 да придобие следната редакция: „...на професионално обучение в стажове към Главната дирекция на ЕК, са за сметка на органа на съдебната власт, изпратил съответния магистрат или служител, при наличие на финансова възможност по бюджета му.”

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Прекрасно!/оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колективния разум дава по добри резултати!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние, в крайна сметка сме длъжни да обявим на хората и който желае да отиде. /Чува се: То няма бюджет./ Не е точно така, защото в много случаи могат да се направят корекции на бюджетните сметки при наличие на интерес.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Кой ще финансира обучение месечно в Брюксел с корекция на бюджетна сметка?! Ние на можем да намерим пари за самолетни билети, Вие ми говорите за ...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не, ние имаме пари за самолетни билети...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Дайте и на нас тогава.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ние имаме пари за самолетни билети, но имаме проблем със Закона за обществени поръчки, който е надхвърлил прага. Иначе пари имаме за това. А колкото за тези обучения, вече е въпрос на преценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе представен е проекта на решение с допълнението направено от главния прокурор в края на т. 3 от проекта за решение. Ако няма други коментари или изказвания, моля да гласуваме проекта предложен от КБФ, с допълнението направено от г-н Цацаров. Против има ли този текст с допълнението? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. 20

души в залата, така че има необходимото мнозинство за вземане на решение.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Писмо № ЧР-55-07ек-311/31.10.2013 г. от дирекция „Човешки ресурси” на МВнР с информация за предстоящ първи курс на обучение за 2014 г. в рамките на Програмата за професионално обучение на национални експерти в ЕК

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. На Интернет-страницата на ВСС **да се публикува обява** за набиране на кандидатури за участие в първи курс на обучение за 2014 г. в рамките на Програмата за професионално обучение на национални експерти в Европейската Комисия.

8.2. Магистратите и съдебните служители, които желаят да участват по предложената процедура от МВнР, следва да направят това след представяне на писмено съгласие от съответния административен ръководител.

8.3. Средствата за провеждане на професионално обучение в стажове към ГД на ЕК са за сметка на органа на съдебната власт, изпратил съответния магистрат или съдебен служител, при наличие на финансова възможност на бюджета му.

***Мотиви:** Генерална дирекция „Човешки ресурси и сигурност” на ЕК обявява процедура за набиране на кандидати за предстоящия първи курс на обучение за 2014 г. в рамките на Програмата за професионално обучение на национални експерти в Европейската Комисия (“European Commissions’s National Experts on Professional Training Programme*

Курсът на обучение ще започне от 1 март 2014 г. или от 16 март 2014 г. и ще се проведе в Брюксел. Периодът на обучение е между 3 и 5 месеца. Правилата относно професионалното обучение на национални експерти в ЕК са уредени в Дял II от Решението на ЕК от 12.11.2008 г. относно правилата за командироване на национални експерти в ЕК и професионалното обучение на национални експерти.

По време на обучението статутът на участниците е приравнен на статута на командированите национални експерти за сметка на изпращащата държава по смисъла на чл. 2 от Решението на ЕК от 12.11.2008 г.

Тъй като по бюджета на Висшия съдебен съвет няма заложен средства за извършване на разходи за участие на магистрати и съдебни служители като национални експерти на професионално обучение в стажове към ГД на ЕК, същите следва да бъдат извършени, по възможност, от съответните органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, изчерпахте предложенията./М. Кожарев: Да./

Връщаме се на основния дневен ред – т. 25 до т. 33. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. постъпило е искане от председателя на СГС за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „призовкар” – уредник зали. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Явно гласуване. Има ли „против” или „въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

25. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Софийски градски съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „призовкар” – уредник зали, считано от 01.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” – уредник зали в **Софийски градски съд**, считано от 01.11.2013 г.

***МОТИВИ:** Висока натовареност на СГС, над средната за страната. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост*

ДИМИТЪР УЗУНОВ:Точка 26. По искане на председателя на Варненския ОС, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за попълване на вакантни бройки за длъжността „съдебен помощник”, „призовкар” и „съдебен деловодител”, като последната е до завръщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по тази точка? Няма. Преминаваме към гласуване, явно гласуване. Има ли против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

26. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Варна** за даване на съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители, както следва:

- „съдебен помощник” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ;
- „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;
- „призовкар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители в **Окръжен съд гр. Варна**, както следва:

- една длъжност за „съдебен помощник” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ;

- една длъжност за „съдебен деловодител” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ;

- една длъжност за „призовкар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ

МОТИВИ: *Висока натовареност на ОС-Варна над средната за страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Липса на възможност за извършване на вътрешна организация за оптимизиране на щата на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27. По искане на председателя на Бургаския районен съд комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебни служители на посочените в диспозитива длъжности, които са свободни, на различни основания. Първата – съдебен деловодител е свободна от 1 ноември 2013 г., чрез преместване на друг съдебен служител да заеме длъжността „деловодител”, една длъжност „съдебен секретар”, свободна от 18 октомври 2013 г. и две длъжности за „съдебен секретар” до завръщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За съдебен секретар е чрез конкурс?/Д. Узунов: Да./ А тази по чл. 67? /Д. Узунов: Първата е без конкурс, втората - чрез конкурс, третата – до завръщане на титуляра./ Ако няма други изказвания по проекта, моля да гласуваме. Явно гласуване по т. 27. Има ли против? Има ли въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

27. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бургас** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители, както следва:

- една длъжност за „съдебен деловодител” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, чрез преместване на съдебен служител на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 01.11.2013 г.;

- три длъжности за „съдебен секретар” – една по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и две по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебни служители в **Районен съд гр. Бургас**, както следва:

- една длъжност за „съдебен деловодител” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, чрез преместване на съдебен служител на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 01.11.2013 г.;

- една длъжност за „съдебен секретар” по чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ;

- две длъжности за „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

МОТИВИ: *Висока натовареност на РС-Бургас над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Липса*

*на възможност за оптимизиране на съдебната администрация.
Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28. По искане на председателя на Варненския районен съд, комисията прецени искането за частично основателно. Вижте в диспозитива: в първа позиция комисията прецени, че следва да се даде съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители на посочените длъжности. Втори диспозитив: комисията прецени, че не следва да се променя решението на ВСС по Протокол № 31/2013 г., т.е. да не се даде съгласие за промяна началната дата, от която това решение на Съвета влиза в сила. Искам само да уточня, че много от председателите на съдилищата правят следното. С анализът, доколкото ви е известно ние увеличихме щатните числености, считано от 1 април 2014 г. След няколко месеца започнаха да ваят искания да променим това наше решение, да не бъде от 1 април 2014 г., а да бъде, примерно, от 1 януари или от момента на вземане на решението. Диспозитивът по т. 2 касае точно такава искане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест предложението да не се даде съгласие, е за тези длъжности, които са считано от 1 април. Коментари или изказвания по този проект за решение? Няма. Преминаваме към гласуване по т. 28. Против има ли? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

28. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители, както следва:

- 3 /три/ длъжности за „съдебен секретар“;
- 5 /пет/ длъжности за „съдебен деловодител“;
- 3 /три/ длъжност за „съдебен архивар“;
- 1 /една/ длъжност за „чистач“;
- 2 /две/ длъжности за „призовкар“;
- 2 /две/ длъжности за „съдебен деловодител“ и 2 /две/ длъжности за „съдебен секретар“, с които е увеличена щатната численост на РС-Варна, считано от 01.04.2014 г., съгласно решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители в **Районен съд гр. Варна**, както следва:

- 3 /три/ длъжности за „съдебен секретар“;
- 5 /пет/ длъжности за „съдебен деловодител“;
- 3 /три/ длъжност за „съдебен архивар“;
- 1 /една/ длъжност за „чистач“
- 2 /две/ длъжности за „призовкар“

МОТИВИ: *Висока натовареност на РС-Варна над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Липса на възможност за съвместяване и оптимизиране на съдебната администрация. Налице е финансова обезпеченост.*

28.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за обявяване на конкурс и назначаване на съдебни служители на две длъжности за „съдебен деловодител“ и две длъжности за „съдебен секретар“, с които е увеличена щатната численост на Районен съд гр. Варна, считано от

01.04.2014 г., съгласно решение на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29. Постъпило е искане от председателя на РС Гълъбово, за даване съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен деловодител” в СИС до връщането на титуляра. Последната отсъства поради бременност и раждане. Комисията прецени, с оглед натовареността, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И при наличие на финансова обезпеченост за това. Изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Явно гласуване. Против или въздържали се има ли? Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

29. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Гълъбово** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител-СИС” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Гълъбово**.

***МОТИВИ:** Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30. Постъпило е искане от председателя на РС Елин Пелин за даване съгласие за

назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар”. В искането си председателят сочи поради какви причини тази длъжност е вакантна. Комисията, с оглед обстоятелството, че са налице предпоставките за това, прецени и даде съгласие за назначаване на служител на тази длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания или коментари по точката? Няма. Преминаваме към гласуване по т. 30. Против или въздържали се има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

30. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Елин Пелин** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Елин Пелин**.

МОТИВИ: *Съотношение бр. служители/бр. магистрати в РС-Елин Пелин е под средното за районните съдилища в страната Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31. С решение на ВСС по Протокол № 31/2013 г. е съкратена една от длъжностите в РС Първомай, но председателят посочи, че има служител, който ще излезе в пенсия на 1 юли 2014 г. Комисията, след като прецени това обстоятелство счете, че е удачно да дадем съгласие решението да влезе в сила не от 25.07.2013, а от 02.07.2014 г. Просто да дадем

възможност на този служител да се пенсионира и евентуално да съкратим така овакantenата бройка. Дали „да влезе в сила” или „считано”.../Чува се: Считано.../ Добре, нека да бъде „считано” от 02.07.2014.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментари или изказвания? Става: „Дава съгласие изпълнението на решение по Протокол № 31, т. 4.2.7, да бъде считано от 2 юли...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама как да бъде считано?/обсъждат/ „Дава съгласие изпълнението на решение на ВСС по ..., считано от... Какво значи „считано”?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колега Петров, по принцип председателят е бил длъжен да изпълни решението, с което сме съкратили една щатна бройка от датата на вземане на решението 25.07.2013 г. Това е с оглед на обстоятелството, че има служител, който предстои да бъде пенсиониран. Не го е изпълнил, просто е помолил да съобразим това обстоятелство и да отложим решението за съкращаване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава „отлага” или нещо подобно...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, дайте предложение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да влезе в сила или...

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, ние предложихме „считано от 02.07.2014 г.” Какво е Вашето предложение, кажете?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Трябва да махнем изпълнението като ... „Дава съгласие решението на ВСС по протокол от еди кога си...”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: То така му е искането: „Моля да разрешите еди какво си...”

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ама той може да каже: „Искам да ми разрешите да...”

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, какво е Вашето предложение?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Отлага, към еди коя си дата.../обсъждат/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, то пак си остава „дава съгласие изпълнението на решението да се осъществи в един последваща период”./обсъждат/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, нека да обмислим, да го прецизираме. „Отлага до 02.07.2014 г. изпълнението на решение на ВСС по Протокол № 31/25.07.2013 г.”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, както го продиктува г-н Узунув: „Отлага до 02.07.2014 г. изпълнението на решение на ВСС по Протокол...”. С тази редакция, колеги, моля да гласуваме решението по тази точка. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно, с направената редакция от г-н Узунув.

/След проведеното явно гласуване/

31. ОТНОСНО: Писмо от председателя на **Районен съд гр. Първомай** с искане изпълнението на решението на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4.2.7. да бъде отложено за 01.07.2014 г., поради предстоящо прекратяване на трудовото правоотношение със съдебен служител поради придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА до 02.07.2014 г. изпълнението на решение на ВСС по Протокол № 31/25.07.2013 г., т. 4.2.7.

МОТИВИ: *Предвид обстоятелството, че в Районен съд гр. Първомай работи съдебен служител, на когото предстои*

придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст от 01.07.2014 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32. Служителка, заемаща длъжността „съдебен секретар” в РС Самоков е излязла в отпуск поради раждане, председателят иска разрешение за попълване на тази длъжност, до връщането на титуляра. Комисията прецени, че следва да се даде такова съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания или коментари по предложението? Няма. Преминаваме към гласуване проекта на решение по т. 32. Има ли против или въздържали се по това предложение? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

32.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Самоков** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Самоков.**

МОТИВИ: *Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 33. От председателя на РС Ямбол е постъпила искане за даване съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител на длъжността „съдебен

секретар” до връщането на титуляра. Комисията, след като прегледа щатната численост и свободните бройки на администрацията в органите на съдебната власт, предвид натовареността по щат и съотношението брой служители/магистрати, прецени, че не следва да се даде такова съгласие. Натовареността на този орган на съдебната власт, е под средната за страната. Средната за страната в РС в областните центрове е 45, 39 дела месечно на съдия, а в този съд е 33, 63 дела месечно. Комисията прецени, че и с наличните съдебни секретари съдът може да се справи с изпълнение на своите задачи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Това е предложението по т. 33, ако няма изказвания или коментари, преминаваме към гласуване проекта за решение. Има ли против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и назначаване на съдебен служител до провеждане на конкурс при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 и т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Ямбол**.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на РС-Ямбол, под средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр.*

служители/бр. магистрати е над средното за страната. Съдът е обезпечен с достатъчен брой съдебни секретари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, изчерпах се предложенията на КСА.

Преминаваме нататък – т. 34 и 35, комисия „Международна дейност”, ще ги докладвам аз.

По т. 34 на вниманието на Съвета, е доклад от Елга Цонева – председател на Административен съд – Русе, относно участието ѝ в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 30 септември и 1 октомври 2013 г. в Брюксел, Белгия. Представяме доклада за сведение, с ангажимент същия да бъде публикуван на интернет страницата на ВСС. Ако няма коментари, моля да гласуваме т. 34. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

34. ОТНОСНО: Доклад от Елга Цонева – председател на Административен съд гр. Русе относно участието ѝ в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 30 септември и 1 октомври 2013 г. в Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Елга Цонева – председател на Административен съд гр. Русе относно участието ѝ в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 30 септември и 1 октомври 2013 г. в Брюксел, Белгия.

34.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС" да публикува доклада на Интернет страницата на

ВСС - Раздел Международно сътрудничество/ Европейска мрежа на съдебните съвети/ Проекти на Европейската мрежа на съдебните съвети 2013-2014 г./ Проект „Стандарти IV – Разпределение на делата” и в Раздел Доклади и декларации/Доклади от международни срещи”.

МОТИВИ: *С решение по протокол № 27/11.07.2013 г. на Висшия съдебен съвет Елга Цонева – председател на Административен съд гр. Русе е командирована като представител на съдебната власт за участие в среща на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, проведена на 30 септември и 1 октомври 2013 г. в Брюксел, Белгия, за което представя доклад от участието си.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 35 е с аналогично предложение, само че този път касае доклад от Павлина Панова – заместник-председател на ВКС и Татяна Грозданова – съдия в Софийски окръжен съд, относно участието в работна среща по проект на съдебната мрежа за Европейска заповед за арест, със същия проект за решение: Приема за сведение и възлага на дирекция „Информационни системи” да публикува доклада в Раздел „Доклади от международни срещи”. Ако няма изказвания или коментари, моля да гласуваме и този проект на решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

35.ОТНОСНО: Доклад от Павлина Панова – зам. председател на ВКС и Татяна Грозданова – съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд относно участие в работна среща по проект на съдебната мрежа за

Европейска заповед за арест, 14-17 октомври 2013 г., Лондон, Великобритания

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклада от Павлина Панова – зам. председател на ВКС и Татяна Грозданова – съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд относно участието им в работна среща по проект на съдебната мрежа за ЕЗА, 14-17 октомври 2013 г., Лондон, Великобритания.

35.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел Доклади и декларации /Доклади от международни срещи.

МОТИВИ: *С решения на Висшия съдебен съвет по протоколи № 27/11.07.2013 г., доп. т. 11 и № 37/26.09.2013 година, т. 22, Павлина Панова – зам. председател на ВКС и Татяна Грозданова – съдия в Софийски окръжен съд, командирована в Софийски апелативен съд са командировани за участие в работна среща по проект на съдебната мрежа за Европейска заповед за арест, 14-17 октомври 2013 г., Лондон, Великобритания за което представят доклад от тяхното участие.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още една, допълнителна точка, предложена от КМД, след решение на КБФ от вчера, е във връзка с командироване на лицата за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела за 48 среща, която ще се проведе на 20 ноември 2013 г. в Брюксел. Предложението е за командироване само на съдиите, които участват в мрежата, включително и на

националното лице за контакт Вероника Николова. Проекта за решение касае командироване за периода 19-21. Разходите, които поема ЕК са за пътни, както и за нощувката на 19-ти. По отношение на нощувката на 20 ноември, същата би следвало да е за сметка на ВСС, като разходите надвишават размера, предвиден в Наредбата за командировките в чужбина. Макар че, така отправено предложение на вниманието на членовете на Съвета е за нощувка и на 20 ноември, обсъдихме в почивката с г-н Кожарев, така предложени проект и предлагаме на вниманието на Съвета, командироването като друг вариант – периодът да обхване само 19-20, без нощувка на 20 ноември. Има и становище на Красимира Василева – експерт в администрацията на ВСС, която се позовава на една установена практика, по която не е имало констатации, свързани с ограниченията по договора за самолетните билети и нощувките в чужбина с фирмата, който все още се изпълнява в момента. Това е едно тълкуване от експерта, така че имаме и едно друго предложение: командировката да обхване само 19-ти и 20-ти. Конференцията приключва в 15, 30 ч. има късен полет Брюксел – София, който може да бъде ангажиран на същата дата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това проверено ли е?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има време до пътуването, можем да коригираме, но така както е дадено и становището на Красимира Василева, стои малко ... Другият вариант, който се обсъжда, е те да си поемат разходите за нощувка на 20 или да бъде поета от органа на съдебната власт , където те работят, при наличие на такава възможност. Но поемането на този разход за нощувка на 20 ноември поставя малко в неясна позиция ВСС, с оглед това да не нарушим договора с фирмата, която обслужва ВСС, тъй като всички останали разходи са за сметка на ЕК. Тъй като регистрацията им

трябва да се извърши до утре, предложението е командироването да е 19-20, а ако има някакво усложнение, за това, за което казва г-жа Колева, може да се търси допълнителен вариант, което да бъде предмет на допълнително решение. Но нека за момента решението да бъде за командировка 19-20, като отпада тази точка от проекта за решение, която е т. 2.3. – разходите за нощувка на 20 ноември. Останалите точки в проекта за решение остават за тримата колеги Вероника Николова, Дарина Костова и Вилиян Петров. Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се? Няма. Приема се с направената корекция на периода на командироване.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Командироване на националното лице за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела и представители на съдебната власт за участие в 48-мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, която ще се проведе на 19 и 20 ноември 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. КОМАНДИРОВА за участие в 48 - мата среща на националните лица за контакт на Европейската мрежа по граждански и търговски дела, за периода 19-20 ноември 2013 г. в гр. Брюксел, Белгия следните лица:

- **Вероника Николова** - съдия в Апелативен съд – гр. София и национално лице за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела;

- **Дарина Костова** – съдия в Бургаски окръжен съд и член на Националната съдебна мрежа;

- **Вилиян Петров** – съдия във Варненски апелативен съд и член на Националната съдебна мрежа.

9.2. Пътните разходи и разходите за нощувка на 19 ноември 2013 г. ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

9.3. Разходите за дневни са за сметка на Висшия съдебен съвет.

9.4. Разходите за медицински застраховки са за сметка на командированите лица.

МОТИВИ: На 19 и 20 ноември 2013г. в гр. Брюксел, Белгия ще бъде проведена 48 – мата среща на лицата за контакт на Европейската съдебна мрежа по граждански и търговски дела. Европейската комисия ще покрие пътните разходи за шестима представители на България, като същите следва да се регистрират предварително за участие на посочения в поканата сайт в срок до 08.11.2013 г.

Основната тема на срещата е Регламент № 1206/2001 г. на Съвета от 28 май 2001 г. относно сътрудничеството между съдилищата на държавите –членки при събирането на доказателства по граждански или търговски дела.

Пътните разходи и разходите за една нощувка – на 19 ноември, в избран от организаторите хотел се поемат от Европейската комисия.

В писмото е отправена молба освен Вероника Николова, в качеството ѝ на национално лице за контакт на мрежата, да бъдат командировани за участие като членове на

Националната съдебна мрежа Дарина Костова – съдия в Бургаски окръжен съд и Вилиян Петров – съдия от Варненски апелативен съд. Покана за определяна на представител, е отправена до Министерство на правосъдието и до Висшия адвокатски съвет.

С оглед факта, че хотелът е предварително определен от организаторите на срещата и цената на една нощувка в него е 150 евро, Вероника Николова моли да бъде определен и допълнителен размер на командировъчните за нощувката на 20 ноември 2013г.– по 20 евро на всеки от участниците, които ще бъдат командировани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има още няколко точки, които следва да се разгледат на публично заседание.

Точка 11. Г-жо Колева, по проекта за изменение и допълнение на ЗСВ, предложение на комисия „Правни въпроси“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 1 обсъдихме ли я?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Предлагам след това да се върнем към дисциплинарките, защото гледането на промените в ЗСВ ще отнеме много време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се тогава на т. 1 от допълнителните. Едно предложение, което аз и г-жа Карагъзова, отправяме на вниманието на членовете на Съвета, с предложение за изготвяне на управленска стратегия на ВСС. Опитахме се, съвсем накратко, с г-жа Карагъзова да изложим мотиви за необходимостта от изготвянето на една такава по-дългосрочна стратегия, чрез която да покажем с какви политики ВСС ще бъде ангажиран, какви цели ще преследва и какво ще отчита като изпълнение на тази стратегия, като, разбира се, разработването ѝ следва да стъпи освен на правомощията на ВСС, така и на други

национални стратегии за развитие, както и на стратегията за съдебната реформа, гласувана от Министерски съвет през 2010 г.

Г-н Кожарев, изказване?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както, разбира се, предполагам за какво взимате думата. Да чуем.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз лично съм много доволен от това предложение. Доволен съм във връзка с дейността на ВСС, която предстои като цяло в остатъка от мандата му, а и защото това е свързано с така нареченото „програмно бюджетиране“. Обаче, в тази връзка няма, според мен, да се вместим в срока 12 декември 2013 г. за изготвянето на тази стратегия, тъй като дори само във връзка с бъдещото програмно бюджетиране, е необходимо, най-малкото, да се проведе, хайде, не да се завърши, но поне да се проведе обществената поръчка по повод проекта на КБФ, всъщност, е проект на ВСС по ОПАК, свързан именно с това бъдещо програмно бюджетиране и изготвяне на стратегия. А този проект ще завърши през април следващата година. Пак казвам, не е толкова страшно, че ние можем да започнем дейност по изготвяне на стратегията, но включвайки в тази стратегия задължително и така нареченото програмно бюджетиране, трябва поне да се изчака провеждането на обществената поръчка, която предстои и, която ще позволи да се довърши и да се структурира тази част от стратегията, която ще бъде свързана с програмното бюджетиране. Нещата са толкова взаимно свързани, че програмно бюджетиране без стратегия не може, а в същото време, без този проект ние няма как да започнем да говорим изобщо за това програмно бюджетиране, а от там и за самата стратегия. Ето защо, аз предлагам срокът в който съответната временна комисия да

представи пред ВСС проекта за стратегия и да бъде различен от посочения. Нека да бъде малко по-дълъг и нека да бъде през 2014 г. Няма как да стане за 12 декември 2013 г. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, предложихме този кратък срок, водени и от едно практично съображение, че ние трябва да имаме програмния документ в ръцете си, за да можем да направим и програмата на ВСС за догодина. Другото практично съображение, което надделя, е и това, че започва нов програмен период по програмите за добро управление/ОПАК/ и от там непрекъснато получаваме искане да оформим, да очертаем нашите приоритети, за да могат съответно да бъдат съобразени осите, най-общо казано, по отношение на парите, които следва да бъдат разпределени за съдебната система. Съзнавам, че срокът е твърде амбициозен, вярно е и това, което каза г-н Кожарев за програмното бюджетиране, но все пак, за да се въведе програмното бюджетиране, след като ние изберем само един изпълнител по тази обществена поръчка, впрочем, в петък отваряме офертите, ценовите предложения и приключвайки с контрола по чл. 36а от ЗОП, от наша страна процедурата ще бъде довършена и ще имаме избран изпълнител. Е, Божа работа е дали няма да има обжалване, но така или иначе, избраният изпълнител трябва да има нашите приоритети, за да може да започне да работи по програмата, която той ще въведе във връзка с програмното бюджетиране. Наистина, срокът е много кратък, но ако прецени Съвета, че можем да отложим малко във времето изготвянето и на годишната програма и на всички останали документи, които ще бъдат свързани евентуално с този основополагащ документ, аз не възразявам това

да стане през януари и февруари, но нека да обсъдим и всичките тези ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само още нещо искам да допълня към казаното от г-жа Карагъзова. В никакъв случай една такава стратегия, дали тя ще бъде изготвена в срока, който предлагаме или малко по-късно, не бива да се възприема като един затворен документ, който няма да претърпява развитие, така че в мига, в който г-н Кожарев финализира и проекта свързан с програмното бюджетиране, той би позволил тази стратегия да се доразвие и допълни в частта относно програмното бюджетиране. Това е конкретното предложение. Г-жа Карагъзова сподели и мотивите, заради които срокът, който с нея предлагаме, не е толкова дълъг. Както, разбира се, и с оглед факта, че това ще е една управленска стратегия на ВСС, в подточка две на проекта за решение сме предложили в състава на комисията да се включат и председателите на върховните съдилища и главния прокурор, наред с други членове на ВСС.

Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз, извинявайте, че ще го кажа – гласуваме, влизаме в комисията, няма никакъв проблем! Единственото, което ще кажа е, че на Висшия съдебен съвет не му трябва стратегия, трябва му тактика. Какво значи стратегия за управление? - Ще кажем до края на мандата кои са ни програмните цели. Ами ще ги извадим от стратегията на съдебната реформа, за продължаване на съдебната реформа, тези, по които отговорник е ВСС и - ето ви стратегията за самия ВСС. Някак си ми звучи прекалено генерализирано това, страх ме е да не произведем някакъв тотално декларативен документ, който как да кажа... Пак казвам – гласува ли го Съвета, аз нямам никакъв проблем да

участвам в такава комисия. Единственото, което малко ме смущава е „Стратегия за управление на ВСС”. Ами то какво прави Съвета го пише в закона. А що се отнася до другото, то го има в Стратегията за продължаване на съдебната реформа. Дайте малко да мислим за тактика, стратегията е ясна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, г-н Цацаров, но Стратегията за съдебната реформа е от 2010 г., тя е фокусирана не само върху ВСС, тя е фокусирана и върху ангажиментите и на изпълнителната и на законодателната власт, и заради това в мотивите сме казали с г-жа Карагъзова, че това, което ние предлагаме да се изработи, ще стъпи и на тази стратегия, както и на някои други, които касаят развитието на страната. Идеята ни беше да имаме един план. Сега, дали стратегия е най-точната дума, дали е стратегически план... Нещо, с което да кажем, че това са нашите политики в някакъв определен период от време. Друг въпрос е дали тя ще бъде за определен период от време или ще бъде просто без посочен срок, както е Стратегията за продължаване на съдебната реформа от 2010 г., но тя ще бъде база и за много други действия. Въз основа на нея, можем да разработваме и Годишната програма, и други планове за действие. Говорим за една яснота по определени политики за определен период от време. Дали ще е в мандата на този състав на ВСС, дали ще го надхвърля, дали ще е отворена без срок, това е нещо, което самата комисия би могла да предложи на вниманието на Съвета. Но да е ясно, да е обособено, да се знае, че това е нещо, което е стратегически план на ВСС.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да го наречем програмен документ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Редакцията е предоставена абсолютно на вниманието на членовете на Съвета.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Хайде, да е стратегически план, да не е стратегия... Ще го измислим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще го измислим, да. Защото вариантите са най-различни. Тя да бъде само един план с теми, може да бъде с индикатори за изпълнение, вече по-детайлно. Приемаме и всякакво друго наименование на този документ. Може да не е стратегия...

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Може да бъде, както каза г-жа Неделчева, програма за.. /Намесва се К. Неделчева: Политики на управление./ съответните политики, защото, между другото, Сметната палата в последния си доклад по повод извършения одит на... ни задължи да изготвим стратегия за управление на риска./ Чува се Соня Найденова: Точно така./ И сега, тези сложни думи са такива, че като ги разтълкуваме, трябва да имаме съответните области, политики, в които да работим и в определен период от време да преследваме някакви цели и т.н., и в резултат на това да предвидим как ще управляваме риска при изпълнението на всички тези политики. Лично за себе си, аз съм убеден, че това, което каза г-н главният прокурор Цацаров е вярно. Ние имаме на практика нормативни актове, които ни задължават да осъществяваме определените политики. И всъщност досега, вече говоря малко в частност, когато сме изработвали проекта за бюджет и сме го предлагали на Народното събрание, и това е правено от стария състав на ВСС, това беше направено и тази година, и когато се приема на първо четене проекто-бюджета, той, всъщност, проекта на ВСС, бива изразяван точно по тези политики. А те не са нищо повече от това, което е визирано в съответните закони. Давам ви пример, за да допълня казаното от него. Политиката на прокуратурата, ясно е за всички, е политиката на върховните

съдилища и останалите съдилища и т.н. От тук нататък, онова, което ние трябва да правим е точно това. Дали ще го наречем политики, стратегия или нещо друго, то просто трябва да ни даде насоките за някакъв определен период от време, като се има предвид, че това ни задължава изключително много по отношение на съответните срокове и изпълнение, а от там вече и съответния програмен бюджет, респективно и управлението на съответния риск. Ето, това е то! Затова, с това мое допълнително изказване допълвам съображенията си, че някак си, независимо как ще се нарече, срокът ми се вижда малко кратичък сега. Нека поне този проект, независимо на какво, да бъде поне през януари или февруари, да не е на 12 декември. Няма да имаме време да направим нещо, което да е продукт с по-ясна визия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, предложението беше, така както е замисълът му, това да се представи като проект за обсъждане. След това, той трябва да мине една допълнителна процедура, знаете, че всички политики, важни документи се представят на обсъждане и в Гражданския съвет, така че до окончателното му финализиране ще отmine време. Но, ако ВСС прецени, че дори и за проект този срок е кратък, ние с г-жа Карагъзова, го направихме така чисто организационно предложението за този срок. Ако имате други предложения за изготвяне на проекта, г-н Кожарев предлага това да бъде до края на м. януари. Други предложения има ли относно срока? Относно наименованието, г-н Кожарев? С г-жа Неделчева предложихте нещо, нека да го кажем пак.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Проект за политики за управление, по-скоро, защото стратегиите вече и в ЗСВ предлагаме. Употреби се доста като терминология и мисля, че може да

използваме нещо по-ясно свързано с дейността ни в крайна сметка, защото правомощията ни са разписани.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е редакционно: Политики за управление на Висшия съдебен съвет. Срокът, предлага г-н Кожарев, да бъде края на м. януари. Тогава, да направим предложението така: по т. 1 – за създаване на Временна комисия за изработване на Проект за политики за управление на Висшия съдебен съвет. С тази редакция съгласни ли сте? Ако има други предложения. Не виждам. Тогава да гласуваме предложението по т. 1. Има ли против? Въздържали се? Няма. Приема се.

Второто предложение беше за състава на тази Временна комисия, която съгласно правилника, с постигане на задачата ще се счита с прекратена дейност. За включване в състава на комисията, освен членовете на ВСС по право и други.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагам Соня Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Инициаторите задължително ще трябва да се включат. Благодаря на г-жа Неделчева от мое име за предложението. Други предложения? Няма. Подлагам на гласуване тогава проекта по подточка 2 за състава на комисията: предложителите на тази точка, заедно с членовете по право на ВСС. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

По подточка 3. Предложението на г-н Кожарев беше срокът да е до 31 януари. Ние с г-жа Карагьозова се съгласяваме с това предложение. Ако няма други предложения, гласуваме срок до 31 януари. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се. Благодаря

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Предложение на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет и Галина Карагьозова – член на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. СЪЗДАВА на основание чл. 18, ал. 1 от ПОДВССНА Временна комисия за изработване на Проект за политики за управление на Висшия съдебен съвет.

1.2. ВКЛЮЧВА в състава на Временната комисия на Висшия съдебен съвет: **Соня Найденова и Галина Карагьозова** – членове на ВСС и вносителите на предложението, **проф. Лазар Груев** – председател на Върховния касационен съд, **Георги Колев** – председател на Върховния административен съд и **Сотир Цацаров** – главен прокурор.

1.3. Временната комисия да представи Проекта за политики за управление на Висшия съдебен съвет в **срок до 31 януари 2014 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите две точки от дневния ред ще бъдат разгледани на закрито заседание. Изключваме, г-жо Каменова. /изключват мониторите/

/включват мониторите/

В резултат на обсъждането и гласуването по точките, по които протече закритото заседание ВСС реши: по точка 36 от дневния ред прие за сведение заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура Плевен по 327 от ЗСВ, за обръщане на внимание на Красимир Кирилов - прокурор в Районна прокуратура, прилага заповедта към кадровото досие и при оспорване на

заповедта административният ръководител следва да уведоми ВСС за влязлото в сила решение и изпрати препис от същото за прилагане към досието на магистрата.

По точка 10 от допълнителните по дневния ред за днес ВСС с решение прие за сведение решение по административно дело 8302/2013 г. на Върховния административен съд и решение по административно дело 182/2013 г. на Административен съд Благоевград, с които е отменена заповед за „обръщане на внимание“ по чл. 327 на административния ръководител Лидия Манолова, с която е обърнато внимание на прокурор Ирина Арменова. Прилага тези решения към кадровото досие на магистрата.

И последната точка за разглеждане днес - точка 11 от допълнителните - Комисия по „Правни въпроси“.

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, знаете, че от няколко седмици работим върху проект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Аз ще напомня всъщност, че проект за изменение и допълнение на ЗСВ работихме миналата година по същото време горе-долу. Този проект беше внесен от Министерския съвет, след като беше окончателно разработен от Министерство на правосъдието в Народното събрание през месец февруари 2013 г. Поради предсрочното прекратяване на правомощията на 41-то Народно събрание този проект не можа да влезе тогава в пленарна зала, мисля че даже и в комисията не беше гледан. Този проект съдържа материя, която е свързана с нашата работа изключително много. На първо място има разработки във връзка с внедряването на модел „Електронно правосъдие“. В тази част мисля, че ние работихме задълбочено и съвместно с групите на Министерство на

правосъдието и в тази част смятам, че този проект има безрезервната подкрепа на ВСС още от онзи период. В частта, свързана с изработване на правила във връзка с нормите на натовареност също към този момент нямаме изразено различно становище и отношение, в сравнение с това, което одобрихме. Така, че в частта за „Електронното правосъдие“ и в частта за внедряване на нормите на натовареност в закона смятам, че законопроекта има нашата подкрепа във вида, в който е в момента. Затова всъщност ние се концентрирахме върху тези промени, които са предложени, знаете, че имахме и редица разминавания тогава с Работните групи на Министерство на правосъдието в определени части от проекта, ние сега отново подновяваме част от нашите предложения, но искам дебело да подчертая, че в хода на нашата практическа работа се откриха и забелязахме и някои непълноти и недостатъци на закона, които в една или друга степен ние сме преодолели чрез практиката, но има такива позиции, които според вижданията на членовете на ВСС, които предлагат изменения, се налага да бъдат променени, включително и спрямо предложенията в законопроекта от месец февруари. „Правната комисия“ има предложения от Комисията по предложенията и атестирането, от Дисциплинарната комисия, от комисията по „Съдебна администрация“, за изменения, една сериозна част от които поражда спорове между членовете на ВСС. Затова аз предлагам да подходим към предложенията такива, каквито са и вижданията поотделно на Правната комисия, респективно на Комисията по предложенията и атестирането и на останалите комисии, които са внесли свои предложения, като ги обсъждаме на едно най-общо казано „идейно ниво“, а що се отнася до правна техника и редакции, когато те бъдат подготвени от Правната дирекция вече да остане само бързия преглед и

редакционните забележки. Мисля, че нямаме време бавно, задълбочено и принципно да правим предложения за изменения на ЗСВ, особено когато става въпрос до, как да кажа, думата „стратегически“ много често се употребява в последно време на заседанието, до някакъв тип промени, които водят до промени на политиките. Така, че предлагам да се концентрираме върху тази част от промените, които засягат нашата самостоятелност като орган на съдебната власт и възможността ние по-обективно и по един прозрачен и ясен начин да извършваме нашата работа, имам предвид атестациите, конкурсите, дисциплинарната практика най-вече. Пред вас е част от материала, който сме подготвили, който всъщност е бих казала и изчистени редакции на текстове, ако искате прегледайте и него. Тук, разбира се, имаме и ситуации, които трябва да бъдат обсъдени, още повече, че има и предложения, които ние подновяваме, и които не бяха приети от вносителите на законопроекта в миналия Парламент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Изказвания, колеги?

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това не е становище на комисията, но исках само да изкажа едно опасение. Има известно преработване на текстовете за „електронно правосъдие“, което вкарва доста специализирани термини в правния език на закона, а аз не съм убеден и там не ми е силата, така че може би като започне да се гледа това, просто да оставим отворена врата за евентуални експертни становища повече. Второто нещо, пак във връзка с електронното правосъдие и разбира се с нормата за натовареност, дори с нормата за натовареност на първо място, там има период локацио-легис от една година. По отношение на

електронното правосъдие вече това е фундаментален въпрос дали трябва в устройствен закон да има тези норми, какви част от тях са процесуални, в какво съотношение ще бъдат процесуалните норми. Ползва се една-единствена номерация за страшно много разпоредби, аз се опасявам и, че при липсата на достатъчен срок локацио-легис този закон може да стане неизпълним и опасението ми е по две линии - първо едва след две години ще бъде приключен този предварителен проучвателен проект, в който самото проучване, средствата бяха 4-5 пъти намалени, който да даде параметрите на този бъдещ похват. В проекта, който евентуално ще стартира ВСС от Нова година средствата са милион и нещо и те ще трябва да бъдат основно насочени към решаване, разбира се, след конкурси, на проблеми, които вече Съвета е обвързан законодателно. Става дума за избора на следващ ВСС по системата „един магистрат - един глас“, за случайното разпределение неща, които вече са задължителни по закон. От тази гледна точка трябва да помислим и дали е възможно да бъде осигурено незабавното влизане на тези разпоредби или много скорошното влизане на тези разпоредби в сила, предвид на това, че сме доста назад в проучването и предвид на това, че по най-груби сметки около 3 милиона лева са нужни, за да се нормализира компютърната техника в органите на съдебната власт, знаете, че много отдавна не е подменяна техниката и доколкото все пак това електронно правосъдие трябва да почива на една сериозна техническа обезпеченост, не знам доколко ще бъде изпълним закона във вида, в който ни се представя. Това е един сериозен проблем, за да не се приемат закони, които после да няма начин да бъдат реализирани чисто технически и финансово. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз искам да помоля преди да пристъпим евентуално към по-конкретни обсъждания на текстовете, малко да внесем яснота какво правим всъщност. Аз не разбирам, тъй като въпреки изричната ми молба до министъра на правосъдието отпреди 10 дена, този така наречен „проект“ не дойде до органите на съдебната власт, включително и до върховните такива. Това същият проект ли е, който министър Дияна Ковачева беше подготвила и обсъден в органите на съдебната власт, по който бяха правени предложения. /гласове - да, същият/ И има ли някакви промени? Ако е същият проект, нали веднъж е обсъждан, нали веднъж е дискутиран. Ако е различен, да кажем къде са различията или да кажем, че обсъждаме онова, което не е било прието от нашите предложения при предишното обсъждане. Това ли е идеята всъщност?

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Нека да довърша само. Второ, аз не знам, понеже очевидно е кореспондирано с ВСС, какви срокове са поставени, но ако ние година и нещо всичко това е стояло някъде „на трупчета“, дали е редно в допълнителни точки, допълнителна точка, экс-пром сега да започнем мозъчната атака. Става дума за важни текстове, гледам и за атестирането, и за правомощията, и за всичко. Г-жо Колева, в какви срокове трябва да отговори ВСС, защо толкова бързо трябва да се случи всичко това, като една година се мотаят, има министри... Винаги се оплакваме после: законът бил такъв, законът не ни позволява, а нямаме условия да го обсъдим като хората.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първоначалното съобщение на министър Златанова беше обвързано с 10-дневен срок. Ние помолихме за по-дълъг срок. В крайна сметка министър Златанова

ни даде уверение, че ще изчака спокойно да обсъден законопроектът отново във ВСС и нямаме никакъв краен срок, поставен от нея за внасяне на предложенията в Министерство на правосъдието. Очакванията са в рамките до средата на другата седмица ние да го изпратим.

СОТИР ЦАЦАРОВ: В рамките докога да го изпратим? Извинявайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: До средата на другата седмица.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само може би, г-жо Колева, това, което е тук като становище е във връзка с този вариант, който беше внесен февруари. Допълнения към него правим ли и за нови изменения и допълнения?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, правим. Аз няколко пъти вече повтарям, че стъпвайки на базата на този законопроект, в който ние също бяхме внесли предложения, една част от нашите предложения бяха приети, друга част не бяха приети, в крайна сметка от месец ноември когато обсъждахме нашите предложения за изменения, особено във връзка с атестациите и конкурсите, досега ние успяхме, включително и практически да се убедим в необходимостта от промени в тези материи, в тази част на законопроекта. И затова сега правим нови предложения. Ние част от старите си ги подкрепяме, но имаме и нови предложения, а имаме и предложения, които сме правили пред предишната изпълнителна власт, но не са били приети. Знаете, че ние изразихме несъгласие и резерви по отношение на смесването например между критериите и показателите в проекта. Също така имаше изразени резерви и по отношение на начина на оценяване в конкурсите. За разлика от това пък ние заедно, съвместно разработихме вариантите за конкурсните комисии, ограниченията,

които поставяме за участие в конкурсните комисии, които залегнаха в правилата, но ги няма в закона и смятам, че трябва да отидат на законово ниво. Просто това са норми, които са свързани, пак повтарям с нашата текуща, ежедневна работа, и които целта на тези промени е тези норми да доведат в крайна сметка до излизане от тази ситуация на относително необективно оценяване, до слабостите, които се проявиха в конкурсите и в конкурсните комисии, изобщо до всички тези неудачи в нашата работа, които биха могли да бъдат подобрили, чрез подобряване на законодателната рамка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Конкретното ми питане беше, тъй като на две-три места стои нещо, което е за обсъждане, което е с удивителни.../намесва се Юлиана Колева - да, защото не сме постигнали съгласие/ Соня Найденова - по тях нямаме още окончателно предложение. В тази насока ми беше питането, че има още теми и предложения, които тепърва ще се оформят.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, постави се въпросът, че това е сериозен материал, който е внесен днес като допълнителна точка. Тази идея възникна вчера на работното заседание на част от членовете на ВСС, които присъстваха на това работно заседание и се взе подобно оперативно решение да се внесе като допълнителна точка за днес, като идеята беше следната: след приключване на заседанието на ВСС по обявения дневен ред, и след като посочим кое налага внасянето на тази точка за разглеждане от ВСС, да се закрие заседанието на Съвета и да продължи разискването, с участието на всички членове, текст по текст, по предложените изменения и допълнения в Закона за

съдебната власт. Защо. Затова защото комисията по „Правни въпроси“ има заседание следващата сряда, /намесва се Юлиана Колева - в понеделник има заседание/ Васил Петров - в понеделник, очакванията на Министерство на правосъдието са ние да им представим нашето виждане по тези промени в по-кратък срок, за да може да се гледат, да продължи технологично гледането на този сериозен документ и затова моето предложение процедурно е следното - да закрием заседанието на ВСС и да продължим разглеждането на тези изменения, предложени изменения, в предложени ни проект, гледайки текст по текст, с участието на всички членове на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което означава, че тази точка няма да приключи днес при това Ваше предложение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Разбира се, че няма да приключи днес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретното предложение на г-н Петров беше да приключим заседанието, което води веднага до отлагане решение по тази точка, тъй като тя е част от дневния ред.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А пък днес да продължим в работен вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз точно това уточнявам, защото тези предложения водят до отлага разглеждането на точката за следващо заседание, след което да се продължи с обсъждането, работно, на текстовете.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: За мен е важно просто наистина членовете на ВСС да се включат в обсъждането, защото има различни виждания, и защото Правната комисия не може да поеме ангажимента да наложи едно от вижданията си, да го запише в проекта и да го прати на Министерството, без да е убедена, че е постигнат консенсус по определени текстове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Това е по-правилното. Поне за сряда да го отложим като официална точка, защото ще ви дам примера и оттам се породи и моя въпрос - когато ВСС изиска становище по Методиката за атестирането, когато се обсъжда нейното изменение, в нашето становище, което аз вчера изпратих, ние казваме, че по отношение атестацията на висшите магистрати се налагат и някои законодателни промени, т.е. промени, записани в критериите в Закона за съдебната власт, но аз в момента не съм готов да ги предложа, което би било важно, ако изпуснем сега, кога? Значи от тази гледна точка ние нямаме готовност сега да вземаме решения, които са окончателни, защото ще се налага после ревизиране по една или друга точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, процедурното предложение е да отложим разглеждането на точката в следващото заседание на ВСС и да закрием днешното заседание, след което в работен формат да продължим обсъждането.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Следващото го разбираме това в сряда, което е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сряда след обяд. Включва освен реструктуриране на военните съдилища и прокуратури, Методиката за атестиране, Единния формуляр и това ще дойде като четвърта точка по дневния ред за сряда. /говорят помежду си/

Колеги, подлагам процедурното предложение за отлагане разглеждането на тази точка за следващото заседание на 13 ноември, с което изчерпваме дневния ред за днес. Моля, да гласуваме предложението за отлагане разглеждането на тази точка

за следващото заседание. „Против“ или „въздържали се“ няма.
Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Обсъждане на предложения за изменение
на Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА обсъждането на предложенията за изменение
на Закона за съдебната власт, за заседанието на ВСС на 13
ноември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за
днес и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 12, 20 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Изготвен на 12.11.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова