

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 9 ОКТОМВРИ 2014 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ**  
**Висшия съдебен съвет**

**ОТСЪСТВА: Камен Иванов**

/Откриване на заседанието - 09,30 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание. Запознати сме с дневния ред и с допълнителните предложения по него. Има ли предложения за корекции по дневния ред или по допълнителните точки? Няма.

Моля да гласуваме дневния ред.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Точка 1 от дневния ред е избор на административен ръководител - председател на

Административен съд-Стара Загора. От името на Комисията по предложения и атестиране г-жа Итова.

Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Постъпили са две кандидатури. Ще представя първата, която е на Тоньо Тонев - и.ф. председател на Окръжен съд-Стара Загора, кандидат за председател на Административен съд-Стара Загора.

Съдия Тоньо Тонев притежава изискуемия юридически стаж най-малко осем години. Към датата на подаване на документите общият му юридически стаж е 25 години, три месеца и 27 дни. От 1989 г. до 1990 г. е стажант в ОС-Стара Загора; от 1990 г.-1991 г. - юрисконсулт; от 11.02.1991 г. до 01.08.1991 г. - младши прокурор в РП-Стара Загора; от 01.08.1991 г. до 05.02.1996 г. - прокурор в РП-Стара Загора; от 05.02.1996 г. до 07.10.1999 г. - съдия в ОС-Стара Загора; от 07.10.1999 г. до 22.02.2002 г. - заместник-председател на ОС-Стара Загора; от 22.02.2002 г. до 10.06.2004 г. и от 10.06.2004 г. до 10.06.2009 г. - председател на ОС-Стара Загора; от 10.06.2009 г. до 24.07.2009 г. - и.ф.председател на ОС-Стара Загора; от 25.07.2014 г. до момента - и.ф.председател на ОС-Стара Загора.

След последното периодично атестиране е получил много добра атестация.

Видно от становището на административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив, отразено в част II на Единния формуляр за атестиране, притежава необходимите качества, за да заеме длъжността „административен ръководител“.

Изброена е работата му в мотивираното становище, което е на вашите монитори. Изброени са доклади от проверки на Инспектората, вътрешен одит и доклади от проверки от Апелативен

съд-Пловдив на ОС-Стара Загора, както и предприетите мерки във връзка с отправените препоръки.

С оглед на всички данни, Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните качества на Тоньо Тонев спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Преминаваме към изслушване на кандидата Тонев.

/в залата влиза Тоньо Тонев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, г-н Тонев. Заповядайте.

Кандидат сте за административен ръководител - председател на Административен съд-Стара Загора. Представил сте на нашето внимание писмената си концепция, наред с останалите изискуеми документи в процедурата, с които сме се запознали. Ще Ви помоля в рамките на не повече от десет минути да изложите основните акценти от концепцията си. След това, ако някой от членовете има въпроси към Вас, да отговорите.

ТОНЬО ТОНЕВ: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет.

Във времето, което ми е отредено да говоря, ще се опитам да ви убедя, че притежавам в личен и професионален план необходимите качества, за да се справя с предизвикателството управление и ръководство на Административен съд-Стара Загора. Разбира се, ще се постарая да привлека и вашето внимание, тъй като в голяма степен въпросите, за които ще говоря, са познати - лична мотивация, натовареност, програма за случайно разпределение на делата, електронно правосъдие, добри практики.

Ще се опитам да ви убедя, че опитът, който съм натрупал като административен ръководител на окръжен съд, бих могъл да

приложа с успех и при ръководството на друг съд, а именно на Административен съд-Стара Загора.

В концепцията, която съм представил на вашето внимание, съм направил обстоен анализ на дейността на Административен съд-Стара Загора. От тази концепция е видно, че Административен съд-Стара Загора по отношение бързина на съдопроизводството показва резултат 93% по дела, свършени в тримесечен срок (за страната този процент е 73); 100% от постановените актове са в месечен срок, а по отношение на качество на работа 76% от обжалваните съдебни актове са потвърдени (за страната този процент е 73).

Наред с това, материално-техническата база на съда е много добра.

Работата на съдебната администрация и на отделните служби също е много добра, което се вижда и от резултатите от извършената планова проверка на Инспектората на ВСС. В тази връзка, предвид много доброто състояние, в което се намира Административен съд-Стара Загора, считам, че ще заложа на принципа на приемственост, надграждане и усъвършенстване на постигнатото, бих казал, много добро и много високо ниво.

По целите, които съм представил в концепцията, ще работя успоредно за тяхната реализация, но все пак има някои от тях, които са общовалидни за цялата съдебна система. На първо място, проблемът с натовареността. От данните, с които разполагам, с 14% за първото полугодие на 2014 г. се е увеличило постъплението на делата, а с 19% се е увеличил броят на разглежданите дела. Един съдия в този съд за първото полугодие е разглеждал 151 дела, като за същия период на миналата година

този брой е бил 109. Действителната му натовареност като брой дела на месец е скочила от 18,14 на 25,20 броя дела.

При подготвянето на концепцията се запознах и с емпиричното изследване, което беше проведено в края на 2013 г. и в началото на 2014 г. и изводите, които се налагат, са, че средно 2,5 пъти повече е разходът на време за извършване на процесуалните действия по по-сложните и първоинстанционни, и касационни дела. Мерките, които считам да предприема за справяне с тази натовареност, която очевидно расте през последното полугодие, на първо място това е с ефективното разпределяне на работата на съдебния помощник, който е назначен през м.май 2014 г., при подготвяне на проект по съдебни актове, администриране на жалби, а при възможност и администриране на делата.

На второ място, към настоящия момент в Административния съд има една незаета щатна бройка за длъжността „шофьор“. Функциите се изпълняват от призовкар, на когото са възложили изпълнението при необходимост и който притежава съответната квалификация. Намирам, че не е наложително на този етап тази щатна длъжност да се заема и ако през второто полугодие темпът на нарастване на постъпленията и на броя на делата продължи, то считам, че би могло да се направи обосновано предложение до ВСС за трансформация на тази бройка, т.е. съкращаване на щата на съдебните служители с щатната длъжност „шофьор“ и назначаване на съдебен помощник, който също да бъде в помощ на магистратите. Като трети резерв виждам отпуснатата от м.април щатна бройка за съдия, която, ако се заеме, несъмнено работата на останалите съдии ще бъде облекчена.

Наред с това, за по-справедливото разпределение на делата между отделните съдии считам, че ако ми бъде гласувано

доверие и бъда избран за административен ръководител, заедно с останалите съдии от Административния съд ще направя анализ на делата с фактическа и правна сложност и евентуално обособяване на нови групи в програмата за разпределение на делата. Какво имам предвид. В данните за 2013 г. около 30% от делата попадат в категорията „други“, без да е ясно каква е тяхната правна и фактическа сложност и какъв е техният предмет, и този брой расте - 2012 г. е бил 21%. Разбира се, тук наистина трябва много да се внимава да се намери баланса между брой дела и дела с фактическа и правна сложност, защото пък статистиката сочи, че когато се обособят прекалено много групи, тогава и разликата в натовареността между отделните съдии също расте.

Активно ще работя и по актуалната тема за електронното правосъдие. В тази връзка съм набелязал на първо време сканиране на всички документи, съдържащи се по делата, и изготвяне на електронни досиета; при необходимост закупуване на мултифункционално устройство със скенер; свързване на информационната система на Административния съд с информационната система на Районен съд-Стара Загора, а впоследствие и с останалите районни съдилища за обмен, трансфер на информация и документи и еднократното им въвеждане.

Ще се опитам в перспектива да се изработи и създаде чуждоезикова версия на интернет-страницата на съда и версия за хората с нарушено зрение.

Ще се опитам да приведа и добри практики от работата и опита ми като административен ръководител на Окръжния съд, като регистри за одитните и контролните препоръки със съответните

длъжностни лица-отговорници, съответни действия, които са предприети.

Периодично ще се анализират броя и причините за направените отводи. Тук бих споделил, че считам, че е крайно време да се помисли за някакъв инстанционен контрол на отводите, което ще има дисциплиниращ ефект върху съдиите и неминуемо ще намали броя на направените отводи.

Широко ще използвам и дадената от закона възможност, правомощията на Общото събрание на Окръжния съд за анализиране и уеднаквяване на практиката, като особено ще наблегна на тези дела, които са на касационна инстанция пред Административния съд, защото 65% от тези дела са касационни, които се разглеждат от АС. Ще каня за участие и председателите на районните съдилища. Ще се опитам да организирам и семинари, в които да участват съдии от Административния съд и съдии от районните съдилища, които разглеждат такива дела.

Опасявам се, че приключи времето, което ми е определено, но пред тази най-авторитетна инстанция, пред която можах да споделя вижданията си за развитие и управление на Административния съд, бих искал да заявя, че съзнавам голямата отговорност, свързана с това, и да ви уверя, че ще полагам усилия гласуваното ми доверие да бъде оправдано.

Благодаря ви за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси има ли някой да постави?

Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имам следния въпрос. Г-н Тонев, от Вашата последна атестация виждам, че разглеждате предимно наказателни дела. Какви са Вашите мотиви да преминете

в административното правораздаване? Мислите ли, че ще бъдете добре приет от колектива на Административния съд?

Вторият ми въпрос е свързан с управленския екип. Ако днес Ви бъде гласувано доверие, по какъв начин единият заместник, мисля, че има един заместник в Административен съд-Стара Загора, по какви критерии ще изберете Вашия заместник? От самия орган на съдебната власт, чийто ръководител ще бъдете, ли ще бъде избран, или от Окръжен съд-Стара Загора ще предложите някой?

ТОНЬО ТОНЕВ: При всички случаи ще бъде от самия орган, в който евентуално ще встъпя да работя. Наистина, и другият кандидат, който също е достоен и го познавам лично, бих могъл и сега да заявя, че ще запази длъжностното си качество, ако евентуално аз бъда избран за председател на Административния съд.

Що се касае до това, как ще бъда приет, аз съм бил административен ръководител повече от два мандата. Считам, че с годините съм доказал, че умея да създавам атмосфера за спокойна работа с колегите, с които работим, и съм убеден, че ако има някакви резерви, те ще бъдат преодолени в кратки срокове.

А що се касае до това, видно и от кадровата ми справка, наистина съм работил като прокурор, впоследствие като съдия, и то по наказателни дела, но не бива да се пренебрегва обстоятелството, че до 2007 г. всички касационни наказателни дела бяха като касационна инстанция пред ОС-Стара Загора, пък и в изложението споделих, че около 65% от делата, които се разглеждат в Административния съд, са касационни. От друга страна, до 2007 г. административно отделение функционираше в състава на Окръжния съд, така че инцидентно и в такива



производства съм участвал. А пък в края на краищата при създаването на Административния съд седем от съдиите, които работят в момента, само трима са от кариерата, останалите са юрисконсулти. Така че и те не са работили тази материя, но видно е от данните, че се справят, и то не лошо.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-н Тонев, в концепцията си сте отчел изключителна бързина (сложена е в кавички, не зная по какви съображения) на съдопроизводството в Административен съд-Стара Загора. Същевременно сте казал, че една от целите и мерките, които бихте предприел като административен ръководител, е да увеличите процента на решените дела, да намалите броя на несвършените дела и намаляване забавянето на делата чрез скъсяване на срока от постъпването на делата до приключването им в краен съдебен акт. Какви допълнителни мерки възнамерявате да предприемете, за да постигнете тази цел и защо считате, че всъщност това е някаква приоритетна цел?

Вторият въпрос е, след като Вие сам казвате, че сте работил в сферата в наказателното право, как ще участвате в приемането на мерките при определяне на делата с фактическа и правна сложност в областта на административното правосъдие, които, уверявам Ви, не са само по касационен, наказателен и административен характер дела? Може да са 60%, но останалите 40% едва ли могат да бъдат подценени като правна материя.

ТОНЬО ТОНЕВ: В изложението си споделих, че това ще го сторя със съдиите от Административния съд, които са безспорно

професионалисти и които са много по-опитни от мен. Така че, няма еднолично да реша кои са делата, защото наистина сте права, че не бих могъл да направя това.

Винаги има какво да се желае за бързината. Знаете, че основните критерии за работата на всяка съдебна институция са срочността на делата, качеството на работа и броя на постъпленията или на свършените дела. В този смисъл е записано в концепцията, че ще се работи за повишаване на този процент.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Аз внимателно слушах отговорите Ви на въпросите на г-жа Лазарова, но за себе си не получих такъв. От 1999 г. Вие сте заместник-административен ръководител, след това и административен такъв. Не смятам, че беше упрек към Вас това, че сте работил като наказателен съдия, но основният въпрос на г-жа Лазарова беше за личната Ви мотивация да кандидатствате за председател, и точно на този въпрос аз не чух никакъв отговор.

ТОНЬО ТОНЕВ: Мотивите ми да се кандидатирам за поста „административен ръководител“ на Административния съд, са всъщност няколко. На първо място, резултатите, които с колегите от Окръжния съд постигнахме като реалност, от друга страна и натрупаният житейски, професионален и управленски опит. На второ място считам, че административният пост „административен ръководител“ е преди всичко доверие. Доверието, което ми беше гласувано от повече от три състава на ВСС, ми дава увереността, че тези постижения бих могъл при евентуалното ми избиране за административен ръководител на Административен съд-Стара Загора, да приложа и в този съд.

На трето място, желанието за професионално усъвършенстване. В края на краищата, да, наистина, работил съм наказателно право, но и административното право също е интересно и бих желал да работя и с тази материя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Тонев, вземам повод за въпроса си от слушаното наскоро възражение срещу оценка при атестиране от един колега от Окръжен съд-Стара Загора. Той заяви, че разпределението на делата е изключително неравномерно. Виждам, че във Вашата концепция сте направил подробен анализ на програмата за случайно разпределение на делата и сте набелязал доста мерки за равномерна натовареност на магистратите с отчитане на фактическата и правна сложност на делата. Това е чудесно, но да ни кажете всъщност на какво се дължи тази неравномерна натовареност в Окръжен съд-Стара Загора, и изобщо как смятате да избегнете това при евентуалната си работа като административен ръководител в Административния съд.

ТОНЬО ТОНЕВ: Действително в Окръжния съд се получи една диспропорция между отделните отделения в съда. Това е в резултат на намаляване броя на постъпленията на наказателните дела. Същото се отнася и за гражданските дела. Единствено ръст бележат търговските дела и тъй като съставите от две години не са променяни, в един момент действително тези съдии, които работят в Търговско отделение, са по-натоварени. Така или иначе обаче още при отчетното събрание и при изготвяне на отчетния доклад, а и преди това беше заявено в доклада на Окръжния съд, но счетов за добре все пак да дадем възможност на следващия

административен ръководител да направи преценка за преразпределение на съдиите, тъй като очевидно се налага такова преразпределение, за да няма такива разлики в натовареността на съдиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси ще постави ли някой към колегата? Няма.

Благодаря Ви много. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

ТОНЬО ТОНЕВ: Благодаря ви и приятна работа.

/от залата излиза Тоньо Тонев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат в тази конкурсна процедура е Бойка Михайлова Табакова-Писарова.

От името на Комисията по предложения и атестиране заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Благодаря.

Няма да чета статистиката за Административен съд-Стара Загора. Тя е качена към становището за Бойка Табакова, тъй като тя е съдия от този съд. Може да разгледате и да се види работата на самия съд.

Следващият кандидат, който участва в процедурата за избор на председател на Административен съд-Стара Загора, е Бойка Табакова Писарова.

Съдия Бойка Писарова притежава изискуемия юридически стаж най-малко осем години. Към датата на подаване на документите общият ѝ юридически стаж е 18 години, десет месеца и 18 дни. От 1995-1996 г. е стажант-съдия в Окръжен съд-Стара Загора; от 01.10.1996 г. до 15.02.2007 г. - съдия в Районен съд-Нова Загора; от 15.02.2007 г. до 01.06.2007 г. - съдия в

Административен съд-Стара Загора; от 2007 г. до 17.04.2014 г. - заместник-председател на Административен съд-Стара Загора. От 17.04.2014 г. до момента е и.ф.председател на Административен съд-Стара Загора.

След последното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Няма наложени наказания.

Видно от становището на административния ръководител, отразено в част II на Единния формуляр, същата притежава необходимите качества, за да изпълнява административна дейност.

Представени са докладите от проверката на Инспектората в Административен съд-Стара Загора, както и предприетите мерки във връзка с дадените препоръки.

Въз основа на всички документи, Комисията по предложения и атестиране дава становище, че Бойка Табакова притежава необходимите високи професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим съдия Табакова за изслушване.

*/в залата влиза Бойка Табакова/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Здравейте, колега Табакова. Вие сте вторият кандидат в процедурата за избор на председател на Административен съд-Стара Загора. Запознали сме се предварително с представените от Вас документи, включително и с писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на не

повече от десет минути да изложите основните акценти в нея. Ако след това има въпроси към Вас, да отговорите.

БОЙКА ТАБАКОВА: Уважаема г-жо председателстващ, представляващ Висшия съдебен съвет,

Уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет,

Представила съм на вашето внимание концепцията си за управление на Административен съд-Стара Загора в случай, че ми гласувате доверие за мандат на административен ръководител. В нея съм изложила личното си впечатление и виждания за длъжността на административния ръководител, за целите, които се поставят пред него, и за начините на постигането им.

Посочените от мен статистически данни за 2013 г. за постъпления на дела, натовареност на съдиите, качество на работата, срочност на делата сочат, че съдиите в Административния съд работят изключително бързо и качествено благодарение на създадената добра организация на работа от целия екип - магистрати и съдебни служители. С това искам да подчертая, че работната среда, създадена в съда, е отлична, не само като организация на работа и сплотеност на колектива, а и с оглед на материалните условия на труд на магистратите и съдебните служители.

Тъй като в момента са готови и данните за деветмесечието на тази година, бих искала накратко да ви посоча някои от тях и въз основа на изводите, които могат да се направят, да посоча целите, които си поставям за управление на съда.

До момента са постъпили 1091 дела в съда, приключени са 681, от тях 613 в тримесечния срок, което прави 94%. Почти 100% от решенията по делата от съдебните актове са постановени в

инструктивния едномесечен срок. При инстанционен контрол са върнати 103 дела, потвърдени от тях са 75%, което идва да покаже, че тенденцията за увеличаване на постъпленията се запазва, при това се запазва и бързината на работата на съдиите, без това да влияе на качеството на постановените съдебни актове. Искам да подчертая, че реално от м.май 2014 г. в съда работят шестима магистрати, което неминуемо се отразява на индивидуалната им натовареност, а за Административен съд-Стара Загора тя винаги е била около и малко над средната за административните съдилища.

В този анализ за състоянието на Административния съд бих искала да кажа, че моя генерална цел ще бъде в условията на приемственост да запазя добрата визия на ведомството, т.е. постигнатия оптимален баланс между бързо администриране, бързо правораздаване, качество на правораздавателната дейност.

Като основна цел си поставям въвеждане на допълнителни позитивни практики за бързо, качествено, прозрачно правораздаване, които, подчертавам, ще бъдат въведени след предварително обсъждане с магистратите, членове на колектива. Посочила съм конкретни мерки в концепцията си. Ще акцентирам само на най-важните от тях, които ще следвам в това направление, а именно продължаване на доказалата се като положителна практика чрез системата за електронно деловодство да се следи движението на делата, администрирането, изготвянето на актовете в едномесечен срок и при необходимост да се провеждат срещи със съдиите за отстраняване на допуснати неточности.

На следващо място планирам да се разпределят делата не само равномерно по брой между съдиите, но и като фактическа и правна сложност, като това се случва след обсъждане със съдиите

и определяне на категория дела по материя, които да бъдат отделени в отделна група за разпределение.

На следващо място ще стимулирам съдиите да прилагат решително мерки за процесуална принуда спрямо вещи лица, адвокати и административни органи, които с поведението си пречат за бързото провеждане на процеса.

Друга цел, която си поставям, това е намаляване броя на изменените и отменени актове, както и постигане на единна и непротиворечива практика в съставите на съда, особено по касационни дела. В тази връзка ще стимулирам усилията на всеки магистрат да бъде запознат с актуалната съдебна практика на Върховен административен съд, на Съда на Европейския съюз, на Съда по правата на човека.

Искам да подчертая, че от създаването на съда в него функционира библиотека, в която се съхранява правна литература, периодични издания с правна насоченост и всички магистрати, участвали в обучения, депозират там своите материали, така че те да са на разположение на останалите за повишаване на квалификацията им.

Планирам провеждане на работни срещи със съдии от петте районни съдилища в съдебния окръг за изясняване на спорни моменти в практиката, особено по касационни дела, общи събрания на съдиите за обсъждане на наболели въпроси, като изменения в закони или пък спорни моменти в решаването на идентични казуси, като за касационните дела за тези резултати своевременно да бъдат уведомявани районните съдилища.

Както казах, съдът е много добре материално обезпечен. Единственото, от което се нуждаем, е нова мултифункционална машина, която да ни помогне в организацията, която съм създадала,



за създаване на електронни папки на делата. Направено е искане до ВСС за това и се надявам то да бъде удовлетворено.

В областта на финансовото управление планирам да бъде продължена политиката на стриктна финансова дисциплина чрез осъществяване на предварителен текущ и последващ финансов контрол, тази политика да бъде основана на разумно бюджетно планиране, като в бюджетната прогноза за 2015 г. сме заложили дори и необходимост от средства за заплащане на експертизи, които следва да се заплащат от бюджета на съда, с оглед на това, че вече разглеждаме дела след изменението на местната подсъдност по чл.133 от АПК, за които възнаграждения на вещи лица се плащат от бюджета на съда. Смятам с екипа от съдебен администратор и главен счетоводител да направя анализ на финансовите разходи и да търсим заедно възможности за тяхното намаляване.

Медийната политика на съда, главно чрез интернет-страницата, която функционира от създаването на съда, в която се съдържа ежедневна информация за постановените съдебни актове, за графика на съдебните заседания, а също и за вътрешните документи за организация на работата в съда, които касаят трети лица. Смятам, че информацията на тази страница може да бъде разширена и задълбочена, особено чрез прилагане на софтуер, какъвто разбрах, че съществува, който да позволява комуникация с хора с увреждания.

Накрая искам да споделя своето разбиране за причините, поради които се кандидатирам за участие в този конкурс. На първо място, това е доверието, което ми гласува предходният председател, като ме предложи за свой заместник, вашето доверие, вие ме определите за изпълняващ длъжността. Седемте години,

през които съм изпълнявала длъжността „заместник-председател“, смятам, че получих ценен професионален и личен опит, който ми помогна през тези пет месеца да не допусна да се усети напрежение в колектива на съда. Смятам, че обезпечих спокойната и добра работа и съм уверена, че ще се справя за в бъдеще, ако ми гласувате доверие.

Благодаря за вниманието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Табакова.

Въпроси към колежата ще постави ли някой?

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо Табакова, като изпълняващ длъжността „председател“ на съда в момента, имате ли поглед върху това, как се приема желанието на ВСС да изгради обща норма за натовареност, в смисъл да уеднакви критериите за натовареност, в тази посока, в която и Вие говорите, чрез тези анкетни карти, които препоръчваме на съдиите да попълват? Има ли някакъв напредък в попълването на тези карти в съда, който ръководите в момента?

БОЙКА ТАБАКОВА: Искам да Ви уверя, че всички магистрати от нашия съд са положително настроени към тази инициатива на ВСС. В ход е процедурата за попълване на анкетите, но тъй като тя е доста трудоемка, е създадена една предварителна организация, така че всеки магистрат да може да я попълни и да я представи в срок, и да я изпратим в срока, който сте предвидили - края на м.октомври.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой ще постави ли?

Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Табакова, можете ли да кажете имате ли противоречива практика в Административния съд и евентуално какви мерки ще предприемете да я преодолеете? Вие сте ги посочила, но ако може малко по-подробно да развиете този въпрос, ако, разбира се, има такава.

Другият ми въпрос е какви са вижданията Ви за функциите на Общото събрание на съдиите, как може по-пълноценно да бъде използвано за добрата работа на съда и за комуникацията с районните съдилища, на които вие сте въззивна инстанция, касационна инстанция?

БОЙКА ТАБАКОВА: Благодаря за въпроса. Първо искам да подчертая, че нямаме противоречива практика в Административен съд-Стара Загора. Казусите, по които има наболели проблеми, или които виждаме, че са дошли като противоречиво решение от долната инстанция, се обсъждат предварително от съдиите, достигаме до едно общо решение и едва след това се излиза с единно решение по сходните казуси. От самото начало на съда се стремим да не се допуска противоречива практика, особено по касационните дела. По административните дела се ръководим от практиката на Върховния административен съд, която, както знаем, е динамична и много се радваме, че напоследък има толкова предложения за тълкувателни решения, което ще улесни пряката ни работа. Общото събрание на съдиите смятам да бъде един основен орган в работата ни, защото, освен че ще разпределяме чрез него постъпленията от дела като фактическа и правна сложност, по-скоро като правна сложност, защото фактическата не може да се прецени, когато получим една преписка, но като правна сложност според това по какъв закон се води делото, смятам, че ролята на общото събрание ще бъде

основна да каже коя група дела да бъдат отделени самостоятелно за разпределяне, така че да се постигне някаква равномерност. Общото събрание е необходимо също, и го правим, при решаване на противоречиви казуси, които са дошли от районния съд, противоречиво решение. Общо събрание е необходимо, и го провеждаме винаги, когато има някакви организационни проблеми в съда, като например с какъв екип и как да се работи точно между магистратите, така че да се получи оптимална организация на работа.

Това е, което мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Благодаря Ви, г-жо председателстващ. Един въпрос, г-жо Табакова. На стр.4 от концепцията, а същевременно и днес го изложихте, сте посочила, че Вашата цел ще бъде „допълнителни позитивни практики“. Какво имате предвид изрично под думите „допълнителни позитивни практики“, защото Вие казахте някои, цитирате на стр.9 какво смятате да правите? То вече е правено в Административен съд-Стара Загора. Имате ли нещо повече от това, което пред нас да развиете и да ни запознаете?

БОЙКА ТАБАКОВА: Една от тези мерки, която не е много популярна за прилагане в нашия съд, на която аз ще наблегна, е именно стимулирането на съдиите да прилагат мерки за процесуална принуда, особено спрямо административни органи, които с поведението си пречат на бързото и нормално развитие на процеса. Даже в тази насока вече имаме създадена и съдебна практика, потвърдена от Върховния административен съд, глоба, наложена на административен орган за това, че не е представил

своевременно преписката. В Административния съд досега не е приемано като единна практика, всъщност имаме разпределение на касационните състави, определени като два с поименно определени съдии. Аз планирам да има определен и един резервен съдия, който в случай на отсъствие на някой от основните членове на състава да го замества, така че да има някаква яснота и прозрачност в правораздаването.

В Административен съд-Стара Загора ситуацията е толкова добре организирана и така добре са подредени нещата и ние си работим бързо и качествено, че аз не зная какво допълнително може да се направи толкова много извън това, което правим, за да постигнем още по-добри резултати, освен да се съобразяваме със съдебната практика, освен да търсим идентичност на постановените актове, да обсъждаме предварително, да дисциплинираме страните и да постигаме всъщност едно предвидимо правораздаване, в смисъл да няма противоречиви решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, ако никой друг от членовете на Съвета няма въпрос, аз ще задам един. Във връзка с това, което отговорихте на г-жа Кузманова, че работите много бързо, а то се вижда и от показателите, които бяха докладвани, и от това, което споделихте в началото на Вашето представяне, ми се иска да Ви попитам всички съдии в Административен съд-Стара Загора ли работят с еднакъв процент натовареност? Бихте ли казала каква е била Вашата натовареност?

БОЙКА ТАБАКОВА: Всички съдии работят с еднаква натовареност. Моята натовареност беше 100% до м.юни тази година, когато след решението на ВСС и след три месеца работа,

съвместяваща моята съдийска работа и административната длъжност, намалих своя процент на 80, със заповед.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Нямаме.

Благодаря за Вашето представяне. Моля да изчакате навън до приключване на процедурата.

БОЙКА ТАБАКОВА: Благодаря.

*/от залата излиза Бойка Табакова/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са двамата кандидати в тази конкурсна процедура, които изслушахме, запознати сме с техните концепции. Някой иска ли да сподели нещо във връзка с представянето на кандидатите?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Винаги съм взимал становище при избор на административен ръководител на административен съд. Действително Административен съд-Стара Загора е един изключително добре работещ съд, както и почти всички административни съдилища в страната, въпреки различни отношения, особено четейки въпросите към кандидатите, поставени от различни организации, но това е различна тема. В конкретния случай имаме двама кандидати. Всеки един от тях, днес представили вижданията си. Оценявайки всеки един от тях, може да се направи един-единствен извод - и двамата имат изключително позитивни моменти, както и в изказванията, както и в своята автобиография.

Какви са позитивите за единия, какви са позитивите за другия? Да, определено колегата Тонев не е работил като административен съдия, но има завиден административен опит.

Няма данни, каквито и да било данни за административни грешки по времето, когато той е изпълнявал длъжността „председател“ на Окръжен съд-Стара Загора. Очевидно е, че е успял въпреки всички проблеми да създаде една много, много добра организация на местата, където е работил. Очевидно е, че неговата репутация е на човек, който е успял да въведе един изключително добър климат в съответните места, в които е работил, в конкретния случай - Окръжен съд-Стара Загора. Няма каквито и да било други елементи, сочещи липсата на опит от негова страна. От друга страна, познаването, което посочи днес, както и анализите, които направи, и предстоящите мерки, сочат, че той успешно би могъл да се справи със задачата „председател“ на Административен съд-Стара Загора.

Вторият кандидат обаче е един изключително добър професионалист, административен съдия повече от седем години, с един много добър административен опит, все пак е била повече от седем години заместник-председател и изпълняващ длъжността вече повече от шест месеца. Сами разбирате, че административният опит също не е за подценяване. При нея е налице още едно положително качество, а именно професионализмът като административен съдия, както е видно от показателите, видно е и от решаване на техни дела. Очевидно организацията в Административен съд-Стара Загора е повече от добра. Очевидно е, че няма каквито и да било различия в натовареността на съдиите. Това също е отразено.

Сами разбирате, че тук отново сме изправени пред..., които практически са налице двама равностойни кандидати. Кого от двамата ще предпочетем обаче. Мисля, че плюсовете и минусите ги очертахме за всеки един от двамата. Вашият избор е да предпочетете единия или другия, като поставите на везните при

преценката очевидно доста по-сериозния административен опит и професионализма на г-жа Табакова като административен съдия. Моля вие сами да изберете.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг ще вземе ли отношение по представянето на кандидатите?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, след изслушването на кандидатите и запознаването с техните концепции, действително сме изправени пред избор на двама кандидати с достатъчно управленски опит и със съответните професионални и лични качества, за да заемат тази длъжност.

Аз ще подкрепя кандидата Бойка Писарова, защото считам, че това е един съдия, който е запознат с работата на съда. От седем години, т.е. от създаването на Административния съд работи в сферата на административното правораздаване, познава проблемите на съда, участвала е в създаването на този съд, в структурирането на колектива, в налагането на една позитивна управленска практика в този колектив, в постигането на резултати в работата, които могат да бъдат само адмирирани. Има ясна визия за това, как трябва да продължи да работи този съд, какво трябва да бъде надградено в този съд, какво трябва да бъде запазено като постижения. Поради всички тези причини считам, че г-жа Писарова заслужава да бъде избрана за административен ръководител. Като допълнителен аргумент искам да кажа, че това според мен би било и справедливото кариерно израстване на един съдия от Административния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания? Няма.

Преминаваме, уважаеми колеги, към гласуване.

Първо гласуване кандидатурата на Тоньо Тонев.



/Резултат от гласуването: 5 - 8 – 10/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване - кандидатурата на Бойка Табакова Писарова.

/Резултат от гласуването: 15 – 2 – 6/

**1. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Административен съд - гр. Стара Загора

***Кандидати:***

- **Тоньо Мирчев Тонев** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Бойка Михайлова Табакова-Писарова** - и.ф.административен ръководител - председател на Административен съд гр. Стара Загора , с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г. - комплексна оценка „много добра“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 5 /пет/ гласа "за", 8 /осем/ "против", 10 /десет/ "въздържали се" за **Тоньо Мирчев Тонев** и с 15 /петнадесет/ гласа "за", 2 /два/ "против", 6 /шест/ "въздържали се" за **Бойка Михайлова Табакова-Писарова**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Бойка Михайлова Табакова-Писарова** - и.ф. административен ръководител - председател на Административен

съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Резултатът показва, че с 15 гласа „за“ Бойка Табакова-Писарова е избрана за административен ръководител - председател на Административен съд-Стара Загора.

Да поканим двамата кандидати и да им съобщим резултата.

/в залата влизат Тоньо Тонев и Бойка Табакова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следният. Колега Тонев, гласовете във Ваша подкрепа са 5 /пет/, 8 /осем/ „против“ и 10 /десет/ „въздържали се“.

Колега Табакова, гласовете във Ваша подкрепа са 15 /петнадесет/, 2 /двама/ „против“ и 6 /шест/ „въздържали се“.

Този резултат показва, че съдия Бойка Табакова-Писарова е избрана за административен ръководител.

Честито, колега!

Успех и на двама ви в бъдещата работа.

/Тоньо Тонев и Бойка Писарова напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Военен съд-гр.Пловдив.

Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кратка статистика за Военен съд – Пловдив. Към м. септември 2014 г. щатната численост на магистратите във Военен съд – Пловдив е 5, от които 1 административен ръководител, 1 заместник на административния ръководител, 3 съдии и 17 съдебни служители.

Натовареността за периода 2010-2013 г. е следната: месечно, на магистрат от Пловдивския военен съд – 13, 94, при средна натовареност за страната на военните съдилища 5, 81.Към свършени дела натовареността е 12.86 към 5.48 за военните съдилища в страната.

През 2014 г., административният ръководител на ВС – Пловдив е работил при 70 % натовареност, а заместникът му на 100%.

Няма извършени проверки от ИВСС. Има извършени проверки от Военно- апелативен съд – София, която проверка е извършена в края на 2013 г. и резултатите са изключително положителни по отношение на организацията на работа, срочност на делата, разпределението и всички показатели, които касаят работата на съда.

Кандидат за поста административен ръководител, е полк. Асен Шопов. Същият притежава изискуемият юридически стаж от 17 години, 8 месеца и 16 дни.

Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1997 г. Бил е младши съдия” във ВС – Пловдив. През 1999 е преназначен на длъжност “военен следовател” във

Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, където работи от 01.09.1999 г. до 30.09.2001 г. Впоследствие е преназначен за “съдия” във Военен съд – Пловдив през 2001 г. През 2010 г. е назначен на длъжност “зам. председател” на ВС – Пловдив, какъвто е и до момента.

Повишен е във военно звание “полковник” през 2004 г. със заповед на министъра на отбраната. Впрочем, той притежава две висши образования, първото му висши образование, е възпитаник на Военното училище в Шумен, след това е завършил „право”.

Същият притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС”, който е придобил решение на ВСС от 2009 г.

Резултатите от неговото периодично атестиране, което е получил като заместник-председател са 142 точки и една много добра оценка.

Становището на административния ръководител на Военен съд Пловдив е изключително положително за работата на неговия заместник Становището на комисията е, че той притежава необходимите качества, за да се кандидатира за длъжността „председател” на Военен съд – Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим кандидата Асен Шопов.

/В залата влиза Асен Шопов/

Добър ден, г-н Шопов. Заповядайте.

АСЕН ШОПОВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като кандидат в процедурата за избор на председател на Военен съд – Пловдив, имате възможност

в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция, която сте представили предварително и с която сме се запознали, след което, ако има въпроси към Вас да ни отговорите. Заповядайте.

АСЕН ШОПОВ: Благодаря. Уважаема г-жо представляваща ВСС, уважаеми дами и господа членове на ВСС, кандидатствам за заемане на длъжността „административен ръководител-председател” на Военен съд – Пловдив. Тъй като Вие сте запознати с моята концепция, аз само ще маркирам основните моменти и идеи в нея, както и един-два момента, които се явяват нови, поради динамиката на времето, в което живеем, в момента на депозирането ѝ към днешна дата, в определени аспекти тя вече се явява остаряла и неактуална. Личната ми мотивация за заемане на длъжността, за която кандидатствам, произтича от желанието на всеки един магистрат за надграждане на професионалната кариера и реализация. Досегашната ми кариера като магистрат е преминала изцяло в структурите на военното правораздаване. Заемал съм всички възможни длъжности – младши съдия, военен следовател, съдия и от 4 януари 2010 г. изпълнявам задълженията на заместник-председател на Военния съд. Натрупаният професионален и житейски опит до този момент, както и опита ми като заместник на административния ръководител, ми дават основание да считам, че бих могъл успешно да се справя със задачите и предизвикателствата, които стоят в следващите години пред Военен съд – Пловдив.

В последните 10 години ВС – Пловдив се утвърди като основния военен съд в страната. Това се дължи на обективния факт, че на територията на съдебния район е разположена

основната част от българската армия, към момента около 65-68%, с тенденция този процент да нараства. Това предопредели през последните 5 години една сравнително добра натовареност на съда, в сравнение с останалите военни съдилища, което към днешна дата вече не е така. Има значителен спад в постъпленията на делата, с около приблизително 2/3 в сравнение със същия период на миналата година. Причините, поради които това е така, аз виждам в смяната на ръководството на служба „Военна полиция” в МО и известна смяна в приоритетите на работата на тази служба. Донякъде, може би, повлия отпускащо и липсата на титуляр военно-окръжен прокурор през последните месеци.

Основният проблем от техническо естество, което стои пред съда, това е изключително остарялата компютърна техника, с която той разполага, която е на завидна преклонна възраст. Но, най-големият проблем е излизането от строя на мултифункционалното копирно устройство „Ксерокс”, което повече от 1 година е извън строя, ремонта му е нецелесъобразен и за момента сме принудени да използваме едно съвсем малко устройство, което е със скъп консуматив и влече сериозни разходи по поддръжката му.

Основната стратегическата цел, към която ще се стремя, ако получа Вашето доверие да бъда избран, е гарантиране върховенството на закона, независимост на органа и стремеж да се постигнат европейските критерии в прозрачност, предвидимост в работата на съда, качество и ефективност.

Принципите, от които ще се ръководя в стремежа си да реализирам тази цел, са следните: на първо място – приемственост в работата. Имам амбицията и желанието да запазя всичко положително, което е постигнато от досегашното ръководство на

съда и надграждане на същото, както и добрите практики, които ще продължа. Само един пример да дам, за да подкрепя думите си. Изключително полезна практика на Военен съд – Пловдив, е разглеждането на дела на пункт в командировка. Спестяват се много средства от пътни разноски на свидетели, вещи лица и до голяма степен се елиминира фактора отлагане на делата, поради неявяване на свидетели или вещи лица.

Следващият принцип, който ще следвам неотклонно, това е стремежът административният ръководител да не бъде само администратор, а и лидер в колектива, който ръководи. На следващо място, считам че е особено важно да се поддържа постоянна връзка с ръководството на Военно-апелативния съд, на останалите две военни съдилища към този момент, Военно-окръжна прокуратура, разбира се, служба „Военна полиция” и ръководството на ОС-Пловдив. На следващо място считам, че основен принцип на работа в дейността на всеки един административен ръководител, това е грижата и вниманието, по отношение разходването бюджета на съда. При недостатъчната финансова обезпеченост особено внимание трябва да се обръща на този въпрос и разходите следва да се правят по приоритети, като се дава преимущество на онези разходи, които гарантират нормалната работа на органа. Резервите, които виждам в тази насока за оптимизиране разходите на съда ще са в следната насока: на първо място, следва да се направи цялостен преглед на всички договори за текущи доставки на услуги, консумативи, акцидентни материали. Само един пример. Телефонните услуги не се предоставят от възможно най-стария телефонен оператор. Пазарът в момента изобилства от конкуренция и би могло да се намери по-добро решение. Друга идея, която имам и съм обсъдил, и срещнал разбирането на

председателя на ОС-Пловдив, е да се синхронизира заявката за доставка на тези канцеларски, акцидентни материали, с цел постигане по-добра цена. Обемите от работа са несравними. Когато примерно ОС-Пловдив си поръча 10 000 папки за делата, цената, която доставчика дава е една, когато поръчаме 1000 папки цената е съвсем друга – пазарен принцип. Разликата към настоящия момент е почти два пъти по-скъпа цена, купуваме папките отколкото ОС-Пловдив.

Основните задачи, които стоят пред съда са актуализиране на цялата вътрешна база от правила и наредби, с оглед снижаване разходите за хартия и тонер, съм амбициран да организирам създаването на вътрешна информационна страница на съда, на която да бъдат качвани всички заповеди на председателя, вътрешни правила. Също така и част от материалите от семинари и обучения, които са посетили магистратите, за да могат всички останали да ги ползват и да се мултиплицира ефекта от тези обучения.

Особено внимание следва да се обръща при невисоката натовареност към момента, на създаване на условия за поддържане професионалната квалификация на съдиите и на съдебните служители, като се поощрява тяхното участие в семинари, организирани от НИП, а също така и от регионални срещи, дискусии, разговори. Амбицията ми е, както казах, материалите от тях да бъдат качвани на вътрешната информационна страница на съда. И пак, с икономия на финансови средства, следва да бъде поощрявано участието на магистрати и съдебни служители в дистанционни форми за обучение и поддържане нивото на квалификация.



По отношение на медийната политика две думи. Считам, че тя трябва да бъде отворена към всички представители на медиите, за да получат те адекватна и навременна информация за същността на работата на РС-Пловдив и да се избегне съществуващата представа, че това е един вътрешно-ведомствен, затворен, обвит в мистериозност и секретност съд.

В заключение, уважаеми дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, искам да декларирам пред Вас, че ако получа одобрението Ви, ще отдам всички сили и възможности за реализиране на поставените цели и задачи и за утвърждаването на съда като една ефективна част от правосъдната система на държавата.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Шопов.

Въпроси някой ще постави ли? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега Шопов, прочетох внимателно Вашата концепция. Вие сте наблегнал основно на свършеното до момента. Така или иначе, Вие сте част от ръководството на този съд и очевидно сте допринесли за така добре подредената работа в съда. Само че аз не видях във Вашата концепция в последните страници, където основно се поставят целите за развитие на съда, нещо, което да кажете за Вашето виждане за развитието на военната правораздавателна система. Виждате, че натовареността на тези съдилища и прокуратури намалява. Какво е Вашето виждане за развитието на съда?

АСЕН ШОПОВ: Благодаря, г-жо Георгиева за този въпрос. Да, не съм се спрял в концепцията си, тъй като съм считал,

че той не влиза в стандарта, който е зададен от Съвета. Затова казвам, че Ви благодаря за този въпрос и ще имам възможност да взема отношение. Очевидно е, че мониторингът, на който са поставени военно-съдебните органи беше правилно решение и той трябва да продължи. С оглед натовареността, която и в най-натовареният до момента съд, какъвто беше Пловдивския военен съд спада, въпреки че тенденцията ще бъде стабилизиране на делата, то реформата трябва да продължи и като се прецени колко военно-окръжни съда да останат в страната, съответно и прокуратури, личното ми становище, изхождайки на този етап само от чисто статистическите данни, е, че има работа за един съд и една прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Шопов, в концепцията Ви при анализа за състоянието на съда сте вписали статистическите данни за 2013 г., но аз не видях данни за качеството на работата на съда. В смисъл, какъв процент отменени актове, при положение, че сме описали само 98 дела нох? Просто да ни кажете как се справя целия съд с качеството.

АСЕН ШОПОВ: За изминалата 2013 г. аз имам обжалвани и протестирани два съдебни акта. Единият е изменен, относно приложението на чл. 66, а другият е потвърден. А по отношение на съда качеството е много високо, тъй като процента е нисък на отменените и изменени дела като цяло. Ако гледаме и други критерии за качеството на работата, т.е. продължителност на разглеждането на делата, то този процент е също много висок – над 95% са свършени в тримесечния срок от съда. Много малък е

процента на делата, които са извън тримесечния срок, които са разглеждани, нямаме дела с просрочени или ненаписани мотиви в законоустановените срокове, също така нямаме дела, които да бъдат разглеждани под понятието „неразумен срок“, да излизат извън разбирането за неразумен срок на разглеждане в съдебната фаза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси ще постави ли някой?

Колега Шопов, само два допълнителни въпроса поставени от НПО, аз ще ги обобщя. Казахте преди малко колко ваши актове са били обжалвани и какъв е бил резултата. Каква е била личната Ви натовареност спрямо останалите съдии? Дали сте били еднакво натоварен 100% или с някакъв малък процент сте работили?

АСЕН ШОПОВ: До настоящия момент винаги съм бил със 100% натовареност и не считам, че има основание тя да бъде променена и занапред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря, моля да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

АСЕН ШОПОВ: Благодаря за вниманието.

/Асен Шопов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Един кандидат, колеги, в тази конкурсна процедура.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз държа да се изкажа, поради простата причина, че в далечната, както пишат напоследък, а то не е толкова далечна 1997 г., тогава капитан Асен Шопов започна като

съдебен кандидат във Военен съд и Военна прокуратура – Пловдив и аз от тогава, в качеството си на зам.-военно-окръжен прокурор имам преки, непосредствени впечатления за него и затова се чувствам задължен да се изкажа, тъй като определено знам, че съм единствения човек от тази зала, който е работил с него пряко. Мога да кажа, че се касае за един високо интелигентен колега, много дисциплиниран - военното училище тук си е изиграло своята роля. Амбициозен, премерен и се е справял винаги с всички поставени му задачи, което се вижда и от професионалното му развитие. Той много добре се вписа, много добре участва и в ръководството на Военния съд – Пловдив, което, безспорно в последните години също е много силно и професионално в лицето на полковник Катрев. Така че аз смятам, че той би се справил достойно и законосъобразно с ръководството на Военен съд – Пловдив. Мисля, че такова е настроението и във Военен съд – Пловдив, а и във Военно-окръжна прокуратура-Пловдив.

По втората тема, която се спряга в последно време, тя, между другото, е много актуална, но от там произтичат и някакви допълнителни настроения, които не съм ги чувал в Съвета, но естествено се поднасят в публичното пространство - за какво да избираме председатели, ръководители на тези съдилища, които са провинциалните военни, при положени, че рано или късно ще вземем друго становище и ще продължи редуцирането, с оглед тяхната натовареност, която очевидно намалява? Дори това да е така, ние тук сме убедени, колеги, че това е един процес, който предния път отне година и половина, а сега дори и да вървим по утъпкани пътеки пак няма да е бавен и в никакъв случай тези структурни единици не бива да бъдат без ръководство, особено когато самите колеги са изявили желание да бъдат такива. Затова,

аз мисля, че ние при всички случаи трябва да правим избор, още повече, че въпросът за това „къде”, „кога”, „колко”, тепърва предстои да се обсъжда на комисии и от там в Съвета.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване. Един кандидат, моля да гласуваме кандидатурата на Асен Шопов. /Резултат от електронното табло: 16 – 2 - 2/ При този резултат полк. Асен Шопов се счита избран.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Военен съд гр. Пловдив

***Кандидат:***

- полк. **Асен Найденов Шопов** – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 30/03.07.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 /шестнадесет/ гласа “за”, 2 /два/ “против” и 2 /два/ “въздържали се”** на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** полковник **Асен Найденов Шопов**, заместник-административен ръководител – заместник-председател на Военен

съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Военен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-н Шопов за му съобщим резултата.

/В залата влиза полк. Шопов/

Колега Шопов, с 16 гласа «за», 2 «против» и 2 «въздържали се» от 20 гласуващи, сте избран за председател на Военен съд – Пловдив. Поздравления и успех!

АСЕН ШОПОВ: Благодаря за доверието! Ще положа всички усилия да го оправдая. Спорна работа на всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И на Вас.

Пет минути почивка.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието, уважаеми колеги. Точка 3-та от дневния ред. От името на комисията кой ще докладва?

Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Следващият кандидат е Георги Георгиев – административен ръководител на Военен съд – Сливен.

Малко статистика за този съд. Към месец септември 2014 г. щатната численост на магистратите във Военен съд гр. Сливен е 3, от които 1 за административен ръководител, 1 за заместник - административен ръководител и 1 за съдия, щатната численост на съдебните служители е 11.

През 2013 година общото постъпление на дела в този съд е 101 бр., от които, от които наказателни дела от общ характер - 17 бр., административно- наказателни дела - 15 бр. и частни наказателни дела - 69 броя.

Натовареността за периода 2010 – 2013 г. е 5.34 за Военен съд – Сливен, при средна за военните съдилища в страната от 5.81. Натовареността на административния ръководител, както и другите съдии в този съд от които двама началници и един подчинен е 100%.

Кандидат за този съд е полк. Георги Панев Георгиев. Той притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, а именно - 18 години, 8 месеца и 22 дни. Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1993 г., като следовател във ОСлС – Сливен. С решение на ВСС през 1995 е преназначен на длъжност “младши съдия” във Военен съд – Сливен, като заема тази длъжност за периода от 1995 г. до 1998 г. Впоследствие е бил назначен е на длъжност “съдия” във Военен съд – Сливен през 1998 г., като заема тази длъжност до 2010 г. , когато е бил назначен на длъжност “зам. председател” на ВС – Сливен с решение на ВСС от 19.01.2010, като към момента продължава да заема тази длъжност.

Повишен е във военно звание “полковник” през 2004 г. със заповед на министъра на отбраната и има ранг „съдия във ВКС и ВАС” от 2006.

На проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра” – 134 /сто тридесет и четири/ точки. Против колегата няма данни за образувани наказателни производства и повдигнати обвинения срещу него. Не са образувани дисциплинарни производства срещу този съдия. Положителна е оценката на неговия административен ръководител, както и от становището на КПА е видно, че той отговаря на всички изисквания да кандидатства за длъжността „административен ръководител” на Военен съд – Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. И да поканим кандидата Георги Георгиев.

/В залата влиза Георги Георгиев/

Добър ден, г-н Георгиев. Заповядайте. Кандидат сте за председател на Военен съд – Сливен. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата писмена концепция. С нея вече сме се запознали предварително и след това, ако има въпроси към Вас, да отговорите.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на ВСС, тъй като сте запознати с концепцията, която съм представил преди около 4-5 месеца във връзка с кандидатирането ми за председател на Военен съд – Сливен, аз ще се спра конкретно върху целите, които са визирани в тази концепция, както и мерките, които съм предвидил, за да бъдат тези цели реализирани.

Преди това обаче искам да кажа няколко думи за това, че в момента във Военен съд – Сливен работят 3 магистрати и 8 съдебни служители, като в момента тече и конкурс за съдебен секретар. В настоящия момент всъщност работи един съдебен секретар.



Територията на компетентност на Военен съд – Сливен обхваща 10 области и на тази територия работят около 8-9 хиляди военнослужещи и граждански лица.

Първата цел, която съм си поставил, това е усъвършенстване управлението на Военен съд – Сливен. Считам, че тази цел трябва да бъде една от приоритетните за съда, тъй като в настоящия момент виждаме преструктуриране на съдебната карта по отношение на военните съдилища. Броя на лицата, които са подсъдни на Военен съд – Сливен, броя, от друга страна, на служителите, които работят във Военен съд – Сливен, тъй като, както знаете, двама от магистратите напуснаха. Тази цел е важна и затова, че в настоящия момент броя на делата не е както се очакваше, в смисъл, сборувайки, грубо казано, броя на делата решени във Военен съд – Сливен и в бившия вече Военен съд – Варна, би трябвало да даде един по-висок процент, но броят на делата е такъв, какъвто е в момента.

По отношение на усъвършенстване управлението на Военен съд – Сливен, искам да кажа, че е необходимо преди всичко актуализиране на вътрешните правила, които касаят организацията на съда, както и други правила, които касаят управлението на човешките ресурси и управлението на материалните ресурси.

По отношение на управлението на материалните ресурси считам, че е необходимо актуализиране на онези правила, които касаят документооборота, с цел осчетоводяването на тези документи, при една такава по-пълно и точна яснота и прозрачност.

По отношение оптимизиране управлението на материалните ресурси, бих казал, че следва да се прецизират разходите, които се правят, на първо място, за издръжка на съда. В тази насока следва да се прецизират и разходите по отношение на

използването на служебните автомобили, по отношение на битовите условия – ток, вода, ел. енергия и т.н.

По отношение оптимизирането на управлението на човешките ресурси считам, че следва да продължи постоянната практика, която и до момента, разбира се, е осъществявана за постоянен контрол върху срочността на изготвяне на съдебните актове, върху спрените наказателни дела, върху тези, на които срокът така или иначе е изтекъл и този контрол трябва да бъде постоянен.

На следващо място считам, че за да се осъществи по-добро управление на съда, трябва да се провеждат Общи събрания, на които да се разискват въпросите касаещи практиката на Военен съд – Сливен, по отношение на решени вече дела. За да се усъвършенства управлението на съда, би следвало да се провеждат срещи и с други военни съсдилища, както и с Военно-апелативния съд, с идеята да се черпи опит и по-добри управленски решения.

По отношение на усъвършенстване на управлението на съда, считам че трябва да се актуализират някои вътрешни правила, които касаят подбора, назначаването, преназначаването и т.н. на съдебните служители. Тъй като аз лично считам, че има някои пропуски свързани именно с управлението на човешките ресурси.

На следващо място, като цел съм поставил развитие на човешките ресурси. Според мен, магистратите и съдебните служители на Военен съд – Сливен трябва непрекъснато да се усъвършенстват, непрекъснато да се развиват, за да могат да бъдат компетентни и да бъдат способни да решават стоящите пред тях задачи. В тази насока, на първо място, съм предвидил изработване

на един обучителен план, по отношение на магистрати и на съдебни служители, които, разбира се, трябва активно да участват в тези семинари, както и разработване на теми, организирани Общи събрания, на които да се обсъждат конкретни теми, свързани именно с изменени присъди, с практика на касационния и апелативен съд. За да се осъществи нормалното развитие на човешките ресурси би следвало да се започне още от началото – подбор на кадрите, последващо обучение, от това, лица, които показват умения, знания, амбиция съответно да бъдат повишавани, т.е. преназначавани на други длъжности.

На следващо място, като цел съм поставил ефективно използване на информационните технологии. Определено считам, че към настоящия момент във Военен съд – Сливен не се използват пълноценно наличната техника и информационните технологии. Какво имам предвид? В случая, когато се пишат графици, примерно, или пък разпределение, се пише на хартиен носител и се носи на съдиите и другите служители. Считам, че е необходимо изграждане на една вътрешна мрежа, на база на която всички тези документи да бъдат по-лесно достъпни до магистрати и съответните служители. Считам също, че на база Съдебно деловодство следва да се изработи WEB-портал за достъп на страните до делата. В случая, погледната териториалната компетентност на съда, много е трудно един гражданин, било то пострададал или подсъдим, да получи определени книжа. Значи той трябва да дойде до Сливен или да прави искане да му бъдат изпращани и т.н. Считам, че този портал би допринесъл за по-качествено, по-бързо и по-достъпно правораздаване. Разбира се, за да се осъществи ефективното използване на информационните технологии, считам че следва да се извършват редовни проверки за вписване на данните в ... и в

ЕИСПП. Това е от съществено значение, тъй като тези данни съответно е необходима и за други органи. Определено считам, че ефективното използване на информационните технологии ще допринесат за по-добро взаимодействие и с други институции, както и това ще окаже едно положително въздействие върху качеството на услугите осъществяване от Военен съд – Сливен.

На следващо място, това е прозрачност, отчетност и публичност в работата на съда. Определено считам, че чрез реализирането на тази цел дейността на съда ще бъде по-ясна, по-точна, по-видима за обществеността. Тази цел ще се реализира чрез контрол за по-пълна и своевременно публикация в страниците на интернет на всички влезли в сила съдебни актове. Необходимо е актуализиране на медийната стратегия на съда, т.е. трябва да се отвори повече към обществеността и към гражданите.

На следващо място, гарантиране на достъп до правосъдие. Всички знаем, че това е една осигурена възможност от държавата всеки гражданин да има достъп до правосъдие, но с оглед на териториалната компетентност в случая, считам че трябва да се вземат сериозни мерки, за да се даде възможност реално на гражданите и на страните, които са отдалечени от съда физически да участват в един процес и във възможността да получат определени материали. В тази връзка считам, че ефективното използване на информационните технологии ще окаже положително въздействие. За да се гарантира този достъп е необходимо да бъдат обучени служителите в съда.

На следващо място ще посоча и следващата цел – борба с корупцията и конфликт на интереси, спазване на етичното поведение на магистрати и съдебни служители. Обединил съм ги в едно, тъй като считам, че те всъщност касаят моралния облик на

всеки един магистрат и служител от Военен съд – Сливен. За да се осъществи тази цел, на първо място считам, че следва да се спазва принципа за случайно разпределение на делата, като в другите мерки, които съм предвидил, те са изложени всъщност във вътрешните правила на съда, по отношение на спазване на етичните норми на магистратите и съдебните служители.

Това е в общи линии, което исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Георгиев. Въпроси ще постави ли някой? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, като прочетох концепцията Ви разбрах, че всъщност сте от тримата съдии, които работят там. Няма кой друг да се кандидатира, поради тази причина само Вие се кандидатираше. При този брой на съдии, аз, между другото съм го посетила този съд и знам как изглежда, как мислите да го ръководите? Ще имате ли зам.-председател за в бъдеще, няма ли да имате? Защото двама началника на трима подчинени не са ли малко много?! За което Вие нямате вина, много подреден съд. Изключително ниска натовареност, която граничи с липса на работа. Какво е Вашето виждане за развитието на военното правораздаване със седалище Сливен?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Както някои хора казват: „Много вожд, малко индианец.“ Но, в конкретния случай действително до скоро бяхме 5 души магистрати и един председател, заместник и трима съдии. Считам, че е нормално. В случая, ако ми гласувате доверие, считам определено, че един председател е достатъчен, тъй като знаем, че няма проблем чрез заповед да се възложи заместване. Така че на първия въпрос Ви отговорих.

По отношение на това, как да се развива военното правораздаване, мисля че на всички е ясно, че ако не се промени подсъдността всъщност при тази армия, която имаме, при тези съдилища, които имаме, мисля че тенденцията ще си остане към някакъв спад. Защото на практика моята информация е, че престъпления се вършат в армията, но от една страна самите командири нямат интерес да излиза наяве тази престъпност, защото после те си носят техните последствия. Така че относно натовареността, всички знаят, че съдът не може да се самосезира и да повиши броя на образуваните дела. Мисля, че след определен анализ от страна на компетентните органи, включително и на Вас, аз вече казах – на практика тенденцията е такава. Работят в прокуратурата, очаквахме наистина от Варна да пристигнат повече дела. Има в момента дела, които се работят, но какво ще бъде и как ще бъде...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Пристигнаха ли?

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Пристигнаха, да. Скоро бях във Варна командировка и разговарях с колегите прокурори, но – това е. На практика армията е концентрирана, аз казах 8-9 х. души, основно в Бургас, Варна, Сливен, Ямбол. Знаете, там има бази и т.н. има и военна полиция, но това са фактите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря, колега Георгиев. Изчакайте навън, ще Ви уведоим за резултата.

/Георги Георгиев напуска залата/

На зададените въпроси от НПО колегата Георгиев е отговорил писмено, те са оповестени на нашия сайт и всеки може да се запознае с неговите отговори.

По представянето и по тази процедура някой иска ли да вземе отношение? Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Поради липса на други желаещи аз ще взема думата. Всъщност не толкова за да изразя становището, което очевидно е общо, отколкото да отразим за протокола това становище, а именно, че така или иначе в Сливенския съд очевидно е, че единствената възможна кандидатура е тази, няма основание тя да бъде отхвърлена на базата на някакви данни за колегата. От друга страна, съдът, колкото и да е малък и колкото и да е спорно неговото съществуване в бъдеще, трябва да има своя председател, така че мисля, че по-скоро трябва да гледаме на тази кандидатура от позитивната страна, в смисъл, че няма факти, които да допринесат за отрицателно отношение към колегата, колкото към някакъв спорен пост, който би събудил основания за навеждане на други доводи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Ясни са съображенията изложени от други и отговорите на въпросите за това, какво трябва да се случи с военното правораздаване. Така или иначе ние сме си поставили един срок към който да преразгледаме тази структура – 1 април, но с оглед доста изказвания на колеги, които бяха изслушани тук - било от позицията на избор на административни ръководители, било и по друг повод, може би, трябва да се замислим дали този срок 1 април не е малко далечен и дали не трябва малко по-рано да започнем да мислим за това какво да се случи в системата на военното правораздаване.

И сега да преминем към гласуване на кандидатурата на Георги Георгиев./Резултат от електронното табло: 18 - 1 - 1/

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител – председател на Военен съд гр. Сливен

***Кандидат:***

- **полк. Георги Панев Георгиев** – заместник-административен ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС” /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 28/26.06.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **18 /осемнадесет/ гласа “за”, 1 /един/ “против” и 1 /един/ “въздържал се”** на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА** полковник **Георги Панев Георгиев**, заместник-административен ръководител – заместник-председател на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Военен съд гр. Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Да поканим кандидата.

/В залата влиза Георги Георгиев/



Колега Георгиев, в резултат на гласуването с 18 гласа «за», 1 «против» и 1 «въздържал се», сте избран за председател на Военен съд – Сливен. Поздравления!

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря много! Днес е рожденият ден на малкия ми син, а когато си подавах документите беше рожденият ден на големия!/Приятно оживление/

/Георги Георгиев напуска залата/

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. КПА, във връзка с постъпила молба от председателя на ОС – Търговище, предлага да бъде освободена Мариана Иванова от длъжността «заместник-председател» на ОС – Търговище и ръководител гражданско и търговско отделение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че ако кворума продължава да намалява, ще се наложи да прекъснем.

МИЛКА ИТОВА: Тайно е гласуването. Точка 7.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа «за», 1 «против» и 2 «въздържали се»/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, **Мариана Николаева Иванова**, съдия в Окръжен съд гр. Търговище, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на Окръжен съд гр. Търговище и ръководител на гражданско и търговско отделения.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага, по предложение на административния ръководител, да бъде назначен Тихомир Петков – съдия в ОС-Търговище, на длъжността „заместник-председател” на ОС-Търговище.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа «за», 1 «против» и 4 «въздъжрали се»/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**7.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Тихомир Пенков Петков** – съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател” на **Окръжен съд гр. Търговище и ръководител на гражданско и търговско отделения**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.

/Регистриран е спад на кворума/

МИЛКА ИТОВА: Аз не знам дали да продължим?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Хайде да дойдат и другите хора!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз предлагам поименна проверка на кворума. Да се види кой е тук и кой го няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поименно ще проверяваме, да. Спадне ли кворума под 20 ще се проверяваме поименно.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз ще отида да ги извикам./Излиза, за да покани членовете на ВСС, които са извън залата. Милка Итова се отправя към председателстващата, говори ѝ. Чува се Соня Найденова към

*Милка Итова: Не може така! ...Не може така, съжалявам! Това казвам и на главния секретар: ако някой си прави отвод трябва да се запише./*

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Почивка пет минути!

**/След почивката/**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Продължава заседанието в 12 часа. В залата освен Камен Иванов, който е в отпуск, отсъстват и Георги Колев, Димитър Узунов, Каролина Неделчева. Продължава заседанието в този състав. Продължава разглеждането и на останалите точки, с молба да запазим този персонален състав, за да разгледаме всички точки по дневния ред, които не са никак малко. Точка 8 - КПА.

Г-жо Итова, продължавайте.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде освободена Десислава Сапунджиева от длъжността "заместник-председател" на Окръжен съд Търговище. /На таблото излиза резултат: 12 гласа "за", 3 "против", 5 "въздържали се"/**ГЛАСОВЕ:** Има молба нейна. Хайде да прегласуваме.

**МИЛКА ИТОВА:** Моля, да прегласуваме.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-жо Итова, уточнете, че е по лична молба.

**МИЛКА ИТОВА:** Да, по лична молба е на Десислава Сапунджиева за освобождаване като заместник-председател на Окръжен съд Търговище.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Колеги, предложение за прегласуване. Гласуваме отново. Предложение за прегласуване. Има ли някой против прегласуване? Няма. Моля, да прегласуваме молбата на Десислава Сапунджиева за освобождаване като заместник.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, **Десислава Стефанова Сапунджиева**, съдия в Окръжен съд гр. Търговище, от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд гр. Търговище и ръководител на наказателно отделение.

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение е да бъде назначена Татяна Йорданова - съдия в Окръжен съд Търговище, на длъжността "заместник-председател" на Окръжен съд Търговище.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 4 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Татяна Неделчева Йорданова** - съдия в Окръжен съд гр. Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-

**председател" на Окръжен съд гр. Търговище и ръководител на наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да бъде поощрен **Бончо Бонев** - заместник-председател на Апелативен съд Велико Търново, с отличие "личен почетен знак първа степен "златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**9. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Бончо Марков Бонев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е да бъде освободен **Бончо Бонев** от заеманата длъжност "заместник-председател" на Апелативен съд Велико Търново, считано от 24 октомври 2014 г. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**10. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Бончо Марков Бонев** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Апелативен съд, гр. Велико Търново, както и от длъжността „съдия" в Апелативен съд гр. Велико Търново, считано от 24.10.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде поощрен Здравко Трифонов - съдия в Апелативен съд Велико Търново, с личен почетен знак втора степен - сребърен, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**11. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."б" от ЗСВ, **Здравко Михайлов Трифонов** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг съдия във ВКС и ВАС" с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен" за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по

всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

***Мотиви:** С оглед направеното предложение от административния ръководител - председател на Апелативен съд гр. Велико Търново, за съдия Здравко Михайлов Трифонов са налице основанията за поощряване с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“ по т. 12 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол №1/10.01.2013 г. Същият се отличава с безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.*

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да бъде освободен Здравко Трифонов от заеманата длъжност "съдия" в Апелативен съд Велико Търново, считано от 10 октомври 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. Освобождаване по чл. 165, т. 1.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**12. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Здравко Михайлов Трифонов** от заеманата длъжност

„съдия“ в Апелативен съд гр. Велико Търново, считано от 10.10.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде назначена Донка Мачева - прокурор в Окръжна прокуратура Велико Търново, на длъжността "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Велико Търново.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

#### РЕШИ:

**13. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Донка Атанасова Мачева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде назначен Свилен Тодоров - прокурор в Окръжна прокуратура Силистра на длъжността "заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Силистра.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**14. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Свилен Георгиев Тодоров** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.

**МИЛКА ИТОВА:** Следващото предложение е да бъде назначена Десислава Милчева - прокурор в Районна прокуратура Ихтиман, на длъжността "заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура Ихтиман.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**15. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Десислава Сашева Христова - Милчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП, на длъжността

**„заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор"** на Районна прокуратура гр. Ихтиман, с ранг „прокурор в АП, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде поощрена Донка Коцева - прокурор във ВКП, с отличие "личен почетен знак I-ва степен "златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**16. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б."а" от ЗСВ, **Донка Димитрова Коцева** - прокурор във Върховна касационна прокуратура, с отличие **„личен почетен знак първа степен - златен"** за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и поради навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободена Донка Коцева от заеманата длъжност "прокурор" във ВКП, считано от 13 октомври 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**17. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Донка Димитрова Коцева** от заеманата длъжност „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, считано от 13.10.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде допусната очевидна фактическа грешка и поправен протокол 24 от 12.06.2014 г., т. 17 и т. 17.1., като изразът "с ранг прокурор в АП" се заличава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**18. ДОПУСКА**, на основание чл. 41, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №24/12.06.2014 г., т.т. 17 и 17.1, като изразът „с ранг прокурор в АП" се заличава.

МИЛКА ИТОВА: Допълнителна точка 1. Във връзка с определяне на поименния състав на конкурсните комисии и постъпили заявления за отвод от членове, комисията предлага да бъде определен Радослав Бакърджиев - прокурор в Районна прокуратура Пазарджик за редовен член на конкурсната комисия за районни прокуратури, на мястото на Соня Александрова.

Комисията предлага да бъде определен чрез жребий един резервен член - прокурор в Районна прокуратура, на мястото на Радослав Бакърджиев.

**/Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Владимира Димитрова Райчева - РП Габрово/**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде определен чрез жребий един редовен член - хабилитиран преподавател по Наказателно право, на мястото на проф. Чинова.

**/Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф. Костадин Бобев - ЮЗУ/**

МИЛКА ИТОВА: И следващото предложение по точка 1 е да бъде определен чрез жребий хабилитиран преподавател по Наказателно право в конкурсната комисия за районни прокуратури, на мястото на доц. Светла Вучкова.

**/Димитър Тончев - главен секретар на ВСС, тегли жребий на компютъра под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: проф.д-р Добринка Иванова Чанкова - ЮЗУ/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Благодаря. Единодушно са одобрени.

*/След проведеното явно гласуване и изтеглен жребий/*

**1. ОТНОСНО:** Заявления за отвод от членове на конкурсна комисия във връзка с провеждането на конкурс за първоначално назначаване и заемане и заемане на свободните длъжности за „прокурор“ в районните прокуратури, обявен с

решение на Висшия съдебен съвет по протокол №39 от 10 септември 2014 г.

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.1.** Определя Радослав Георгиев Бакърджиев - прокурор в Районна прокуратура, гр. Пазарджик, за редовен член на конкурсната комисия за районните прокуратури, на мястото на Соня Крумова Александрова.

**1.2.** Определя чрез жребий Владимира Димитрова Райчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Габрово за резервен член на конкурсната комисия за районните прокуратури, на мястото на Радослав Георгиев Бакърджиев.

**1.3.** Определя чрез жребий проф. д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев -хабилитиран преподавател по наказателно право в ЮЗУ „Неофит Рилски" гр. Благоевград, за редовен член на конкурсната комисия за районните прокуратури, на мястото на проф. дюн Маргарита Иванова Чинова.

**1.4.** Определя чрез жребий проф. д-р Добринка Иванова Чанкова -хабилитиран преподавател по наказателно право в ЮЗУ „Неофит Рилски" гр. Благоевград, за резервен член на конкурсната комисия за районните прокуратури, на мястото на доц. д-р Светла Маргаритова Вучкова.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да бъде назначена Мария Шишкова - съдия в Окръжен съд Пловдив, на длъжност "заместник на главния прокурор" на Върховна касационна прокуратура. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 2 "против", 4 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Мария Петкова Шишкова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на длъжност „**заместник на Главния прокурор**“ на Върховна касационна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да бъде поощрен Борис Миновски - прокурор в Апелативна прокуратура Велико Търново, с отличие «личен почетен знак II-ра степен «сребърен».

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. «Против» или «въздържали се» няма.

/След проведеното явно гласуване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**3. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ, **Борис Ангелов Миновски** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор ВКП и ВАП“, с отличие „**личен почетен знак втора степен - сребърен**“ за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по

всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Борис Миновски от заеманата длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура Велико Търново, считано от 13 октомври 2014 г. Тайно е гласуването.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

## ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### РЕШИ:

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Борис Ангелов Миновски** от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, считано от 13.10.2014 г.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране във връзка с постъпила втора молба от Стойчо Ненков за възстановяване на длъжността "прокурор" в Апелативна прокуратура. КПА изиска доказателства затова, че определението, с което е прекратено производството е влязло в сила, поради което Комисията по предложения и атестиране счита, че това е един новонастъпил факт и тъй като жалбата, дадена до ВАС не е окомплектована, не е образувано наказателно производство, поради което считаме, че може комисията да предложи ВСС да си отмени свое решение от 11 август 2014 г. и предложението ни е да

бъде възстановен, на основание чл. 231 от ЗСВ Стойчо Ненков на длъжността "прокурор" в Апелативна прокуратура София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, напълно съм съгласна, че когато гласувахме решението за възстановяването на длъжността на прокурор Стойчо Ненков, ние постановихме едно, да не го квалифицирам като законосъобразно или незаконосъобразно, но едно необмислено решение и съгласна съм, че колегата страда от това наше решение, но в момента ако приемем това решение, което се предлага от КПА мисля, че отново ще постановим едно незаконосъобразно решение, защото в чл. 27 на АПК изрично са посочени основанията, при които едно административно производство би било допустимо и в ал. 2, т. 2 изрично е посочено, че трябва да липсва всяко административно производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване на административния акт. Ние сме във фазата на оспорване на вече постановен административен акт, безспорно сме изпуснали и сроковете за отзив, защото сроковете са също строго регламентирани в закона и не бихме могли по никакъв начин до влизане в сила на решение, съдебно решение по вече стореното оспорване, независимо дали е образувано или не е образувано съдебното производство, жалбата е процедирана, постъпила е във Върховния съд и ние рискуваме да постановим едно второ незаконосъобразно решение по степен на нищожност произнасяйки се по недопустимостта. Аз разбирам желанието да, как да кажа, да поправим грешката си, но нека да я поправим по законния начин, а не с нов незаконосъобразен акт. Аз затова ще гласувам против.



МИЛКА ИТОВА: Само да уточня, че производството не е висящо, тъй като все още, както казах, не е образувано пред ВАС. Има една жалба, която не е окомплектована, няма образувано висящо административно производство пред ВАС, така че не сме в тази хипотеза и считам, че някак си не е точно да се казва, че ВСС действа незаконосъобразно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", 2 "въздържали се"/

**5. ОТНОСНО: Молба от Стойчо Тодоров Ненков - за възстановяване на длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. (вх. №96-00-297/30.09.14 г.)**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5.1. ОТМЕНЯ** решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 38/11.08.2014 г., т. 42.

**5.2. ВЪЗСТАНОВЯВА**, на осн. чл. 231 от ЗСВ, **Стойчо Тодоров Ненков** на длъжността „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Да изслушаме колегите, които са тук. Двама колеги са тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Без Адриана Добрева са тук.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4. Цветелина Кържева, във връзка с подадено от нея възражение. Да я поканим.

/В залата влиза Цветелина Кържева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Кържева. Подали сте възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка в писмен вид, запознали сме с него, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 5 минути да кажете това от него, което смятате, че е важно или ако не сте отразили в него имате възможност сега да го кажете. Заповядайте!

ЦВЕТЕЛИНА КЪРЖЕВА: Уважаеми г-н председател, уважаеми членове на ВСС, поддържам възражението, което съм подала в неговата цялост, единствено бих искала да акцентирам най-вече върху следното, тъй като атестационната комисия ми е отнела 2 точки, които касаят отменени актове от въззивната инстанция. В по-голямата си част от моите отменени актове, същите касаят разпореждания, които съм постановявала в заповедното производство. За тези актове съм представила към възражението си и доказателства, в случая актовете на Окръжен съд, от които става ясно, че те са изключително противоречиви, едни и същи членове на съставите веднъж са постановявали по едни и същи казуси актове, с които отменят и съответно с които потвърждават, поради тази причина смятам, че нито аз, нито който и да било съдия би следвало да носи негативните последици от противоречивата практика на Окръжен съд, в случая Окръжен съд Видин, а още повече, че се касае и за производства, в които Окръжния съд е като последна инстанция и техните актове по никакъв начин не подлежат на последващ контрол, така че не става ясно, въпреки че аз в своите актове, които съм си приложила, цитирам изключително

много практика на ВКС, която е непротиворечива, по никакъв начин тя не е съобразена от горната инстанция.

Другото, върху което бих искала да ви обърна внимание е, че индексите, които се поставят при отменените актове във Видински районен съд се поставят от деловодителите, а това са хора, които нямат юридическо образование и не смятам, че могат всъщност да придобият правилната преценка при поставянето на индексите. Другият проблем е, че по никакъв начин тези дела не достигат до районния съдия, за да може той да прецени или включително не е запознат с индекса, който му е поставен, за да може вече да направи някаква преценка дали индекса правилно е поставен и съответно да бъде оспорен. По този начин се оказва, че атестационната комисия се е доверила на изводи, които са направени, въз основа на индекси, поставени от деловодители, които нямат правните познания затова. Това е акцентът, който исках да поставя, готова съм да отговоря на въпроси ако имате такива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпроси има ли някой към съдия Кържева? Разбирам, че няма. Благодаря Ви. Моля, да изчакате, ще Ви уведоим за резултата.

/От залата излиза Цветелина Кържева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Всъщност аз искам да се отложи днешното произнасяне по възражението, тъй като атестацията на колегата Кържева я подготвя Камен Иванов, който отсъства в днешното заседание, а той е подготвен подробно да докладва по отношение на възражението, както и на атестацията. Искам да се отложи произнасянето, тъй като тази атестация стана изключително сложна, обемна, няколко пъти беше връщана на Помощната

атестационна комисия, тъй като колегата е работила на три-четири различни места в периода на атестиране, освен това тя е цитирала и е представила голям брой отменени актове, които не е следвало да се вземат предвид от по-горестоящата инстанция от ПАК-а, по които както казах Камен Иванов се е подготвил да докладва и моля да се отложи произнасянето за следващото заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения за отлагане вземане на решението?

МИЛКА ИТОВА: Предложението е за отлагане на произнасянето по възражението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение за отлагане. Явно гласуване. /говорят помежду си/ Който е "за" отлагане на точката, моля да гласува. "Против" отлагане на точката? "Въздържали се"? 5 "въздържали се", 2 "против", 12 "за". 19 в залата. 12 "за", 2 "против", 5 "въздържали се". Отлага се.

## ***ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ***

*/След проведеното явно гласуване/*

**4. ОТНОСНО: Изслушване на Цветелина Славчева Кържева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**4.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Цветелина Славчева Кържева**, съдия в Софийски районен съд, с

ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**4.2. ОТЛАГА** произнасянето по възражението на Цветелина Кържева за следващото заседание на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6. Да поканите Красимир Димитров, г-н Тончев.

/В залата влиза Красимир Димитров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Димитров, заповядайте! Подали сте възражение в писмен вид във връзка с изготвената комплексна оценка, запознали сме се с писменото Ви възражение, затова ще Ви помоля, в рамките на не повече от 5 минути да изложите основните акценти от него или ако нещо друго искате да споделите днес. Заповядайте!

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на ВСС, не съм съгласен с изготвената ми комплексна оценка относно размера на получените брой точки, не считам, че тази атестация, която на практика е най-ниската атестация измежду 30 бр. атестации, проведени в Плевенски съдебен район отговаря на обективността и справедливостта. Само с две изречения ще кажа защо това е така. За тези колеги, които са действащи съдии и прокурори знаят какво значи да имаш едно дело или две дела на производство в края на годината, а именно 30 декември. Аз съм съдията, който има две дела и едно дело накрая на годината в последните 2-3 години. Зад това стои много труд, както мой, така и на целия съдебен състав, защото аз от 18 години се занимавам с наказателно право. Освен това донесъл съм и се радвам, че главния прокурор присъства тук, благодарствено писмо от преди два дена от районния прокурор на град Плевен. Става въпрос за трите броя бързи производства, които

бяха проведени в Плевенски съдебен район, две са проведени в мой състав, едното е незабавно производство, аз съм съдията, едното е незабавно производство, което е внесено от прокурора на гр. Плевен в 23,30 ч. вечерта и разгледано в 24,10 ч. Нося го писмото, благодарствено писмо и такова благодарствено писмо никога не е писано в Плевен за последните 30 години. Мога да го оставя на Съвета, то е изведено от районния прокурор. Служебна благодарност устна, само че от Иво Радев, окръжния прокурор, абсолютно съдействие имаме с колегите, аз смятам тях за колеги, бил съм и адвокат, знам, че и адвокатите ми са колеги, но в съдебното производство и в борбата с тази престъпност, с която ние се борим аз работя рамо до рамо с прокурорите. Считам, че, аз го казах и отвън на почивката, аз не искам 100 точки, не считам, че 100 точки са реално в дадената ситуация, но моята молба е за увеличение на тази атестация единствено и само с 4 точки, защото не считам, че добра атестация, ако такава остане, както е, добра атестация отговаря на действителността, защото на практика наистина това е най-слабата атестация, дали умишлено или не, направена от Помощната комисия в Плевен. И не на последно място, с това искам да завърша, в Плевен във връзка с атестацията беше и г-жа Галя Георгиева, тя разговаря лично с председателя пред няколко души, които трябваше да атестират, те минаха атестациите вече през Съвета, идеята беше административния ръководител на Районен съд Плевен да направи предложение до вас във връзка с това, че в България има съдия, който да има едно дело на производство повече от половин година, това естествено не е направено по абсолютно субективни причини. Затова съм дошъл, да го кажа в прав текст пред вас. /намесва се Сотир Цацаров - може ли да уточните още веднъж/ Красимир Димитров - едно дело на

производство имам на 30 декември. Всички дела са приключени, най-много постъпили дела, като постъпили, най-натоварения съдебен състав, с това мога да се гордея, макар че ми коства много нещо и пак казвам - за този труд, аз съм дошъл, много се чудех вчера дали да дойда, от вчера съм решил до днес, дошъл съм, защото зад гърба ми стои състав, а не само аз. Не мога да отворя съда сам, не мога да гледам делата сам, не мога да входирам делата сам, не мога да се произнеса, тук вътре в писмото прокурора е написал, че за 7 часа през нощта, събота срещу неделя, е-няма такъв съдебен състав в България, който да е направил това нещо! Ето го, г-н главен прокурор, аз обещах на районния прокурор, че ще сведа до знанието, защото то се чу в медиите, имаше страхотен отзвук в Плевен, беше направено представяне от окръжния и районния прокурор, естествено не беше направено от председателя на Районния съд Плевен. Съжалявам, че аз съм от този съд, но не беше направено. Евала и браво на Прокуратурата в Плевен, ние пак останахме настрана! Но писмото е налице и го оставям тук при вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега, ако приключихте Вашето изказване.

Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колегата - това ли Ви е възражението?

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: По принцип да, защото имаше /прекъснат/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Чета Ви го: категорично не съм съгласен за срока на атестирането ми и резултата на атестацията, имам изключително големи възражения. Молбата ми за периодично атестиране е оттеглена преди възражението, т.е. Вие сте

депозирали молба за оттегляне, защото е иницирана по Ваше желание тази процедура. Правилно ли сме разбрали?

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Изчаках година, година и 10 месеца преди да подам тази молба. Към днешна дата моята атестация е от година и седем месеца. Понеже прецених, че година е разумен срок да изчакам атестирането ми, затова съм подал тази молба, няма никакъв проблем да не сметете молбата, аз не знам вече, вече и аз се обърках в каква процедура съм, при условие, че имам и две връчвания по 205 на формуляр 12, едното беше неподписано, другото подписано, вървят два срока. Точно това е, г-жо Георгиева, което четете.

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Аз имам един въпрос. Колега, Вие чел ли сте оправдателна присъда досега в качеството си на наказателен съдия.

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Около 5000 съдебни акта като съм разгледал, съм чел по 10-15 присъди оправдателни и тези оправдателни присъди всичките са проверени от въззивен контрол и всичките са потвърдени, с една дума - щом счита, така е моето вътрешно убеждение, че присъдата е за оправдаване, оправдавам човека. Броят се наистина на пръсти на двете ръце. Имам, разбира се.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото казахте, че рамо до рамо с Прокуратурата работите!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Е, ако беше казал, че работи рамо с рамо с Адвокатурата, какво щяхте да кажете!!!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, други въпроси имате ли?

ЮЛИЯНА КОЛЕВА: Нямам.



ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Можете ли да коментирате броят на отменените и изменени актове, защото освен, че на 30-ти декември съдията е похвално, че има само едно дело с неизписани мотиви, поне аз така го разбрах, трябва да следим и затова доколко са качествени тези актове.

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Освен, че на 30-декември не с неизписани мотиви, а с предадените дела в деловодството на състава и с едно дело висящо. Това не значи неизписани мотиви. Изписани са, предадени са в деловодството, останало е едно. А по отношение на отменените актове, има отменени актове на обективно и на субективно основание. На обективното не мога да го коментирам, да, въззивната инстанция така е преценила, на субективно, има изключително противоречива практика що се касае по административните дела, а именно в Административен съд Плевен, там са повечето, болшинството са там делата. Другото, което е - делата освен, че са отменени, делата при нас специално не са еднакво натоварени съдебните състави. Аз твърдя и то го има и в справките, и в статистическите доклади, че аз за периода, който съм атестиран съм най-натоварения съдия и това беше парадокса и последните две-три години на нашите отчети и на нашите проверки, които прави Окръжен съд като въззивна инстанция. Как съдията, който му даваш най-много дела, накрая на годината остава с 1-2. Аз знам какво звучи това нещо и знам как е станало, и какво ми е коствало, затова казвам, че не съм съгласен с тази атестация относно размера, а Помощната атестационна комисия, аз не обвинявам Съвета, аз казвам Помощната атестационна комисия, която тя не си е свършила работата, дори не ме е запознала с размера на съответните точки, г-жа Георгиева е тук пред вас, тя ще ви каже, лично тя ме е запознала, донасяйки от София папката и

беше безкрайно учудена как може, думата буквално е криене, да се крие атестацията от един магистрат и той да разбира от член на Съвета! Но това е истината и тя трябва да се каже тук! Лично тя я донесе, с шофьора си, със служебната кола и показа и моята, и на останалите, и беше учудена защо това е така! Аз не знам даже, срещу всеки параметър на общите и специалните критерии, колко точки съм получил знам, но защо съм получил тези точки, какво е становището на Помощната комисия аз не съм виждал атестацията си! А във връзка с това за Адвокатурата, което казахте, само ще допълня, че 5 години съм бил адвокат и съм бил адвокат 5 години на хората, които не са толкова праволинейни в регион Плевен! Така, че и по този път съм минал! Така, че имам прекрасни отношения към Адвокатурата, а и съпругата ми е адвокат, така че аз не мога да кажа нищо лошо, да свързвам Адвокатурата! С нея си лягам, с нея си ставам! /смях в залата/ Благодаря ви. Молбата ми единствено, аз пак казвам, молбата ми е единствено за тези четири точки, за да мога да имам "много добра" атестация. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колега, аз имам една молба, не ми стана ясно това, което колегата Георгиева Ви попита - в крайна сметка в момента Вие сте в процедура по атестиране, желаете Вашата молба да бъде приведена и уважена или е оттеглена тази молба.

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Аз предоставям на Съвета да прецени, защото действително това е така, преди връчването ми на формуляр 12, който ми беше връчен, има съответната дата, но не беше оформен по надлежния ред от Администрацията на Съвета, аз съм си оттеглил като вносител предложението, но след като сега сме в тази процедура, желая да се произнесете, защото неминуемо

трябва да изпаднем пред нова процедура след известен период от време. Оттеглям оттеглянето. Да, благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг въпрос някой ще постави ли на колегата? Моля, да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Красимир Димитров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще ви моля да подкрепите решението на Помощната комисия, така както сме го представили и както е качено на екраните ви. Да, наистина, ходила съм в Плевен не по повод само на атестацията на колегата, а по повод на още пет-шест атестации и се срещнах с колегите, които имаха включително и периодични атестации, имаше проблем, защото вече не си спомням, но я връщахме на Помощната комисия нещо да доопроя, защото беше много схематична и т.н. Да, показах му атестацията на колегата и не само на него, на всички останали колеги, да си ги видят атестациите от Помощната комисия, аз мисля, че не съм нарушила закона. Първо искам да ви обърна внимание на процедурата. Колегата всъщност си оттегля искането да бъде атестиран. Ние сме приели, че не може да направи отказ от това искане, тъй като това е една процедура, която като започне не е предвиден ред за нейното спиране и прекратяване, тя е задължителна, това е една императивна разпоредба на закона в чл. 197 и няма как ние да прекратим, спрем или не знам какво още да направим с атестацията. Той като си е видял точките, очевидно не са му харесали. Обърнете внимание защо сме му намалили тези 4 точки. Аз видях, че г-н Петров поиска справка на колегата затова, че към края на годината има едно висящо дело, да, но колегата има ако се не лъжа 36 % отменени съдебни актове, което показва, че качеството на работа очевидно страда от неговата бързина.

Колегата за атестирания период е наказван и вижте за какво е наказан, погледнете дисциплинарното му производство. Той като магистрат е бил призван да се яви като свидетел по наказателен общ характер дело и се е укривал. Другото, което искам да ви обърна внимание - искам да ви кажа, че нямам против, много добре, че е бил, благодарено му е от Районната прокуратура за това, че, както каза, посред нощ е разгледал спешни дела, но аз искам да ви кажа, че това не е единствен случай за магистратите в тази държава. Аз съм работила в съд, в който също сме заседавали до късно и ако трябва в късните часове на нощта. Така, че, моля ви, нека не се впечатлявате чак толкова много от това, което колегата каза за своята активност. Да, чудесно, той просто си е изпълнил задължението си като съдия, той е дежурен 24 часа и трябва да го изпълни това задължение! Да, Плевенският съд също не е чак толкова много натоварен, така че аз не мисля, че, вижте и показателите, аз не мисля, че не е възможно да достигне тези рекордни резултати на висящност, но нека да обърнем внимание на качеството, все пак не намирам, че оценката му е...Не, даже, чакайте, 44 % са отменените съдебни актове, не 36 както ви казах, то е написано тук на мониторите. Така, че аз вземайки становище по съществуващото на тази атестация считам и подкрепям решението на комисията, че на практика тази процедура за прекратяване на атестацията, за която той ни е сезирал е недопустима, не можем да прекратим атестацията, но той възражение по отношение на точките няма. Това е становището на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с възражението и предложената комплексна оценка?

Г-жа Карагьозова, след това и главния прокурор.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, колегата пред нас всъщност уточни в какво се състои възражението му и аз доколкото го разбрах той възражава против намаляването на оценката с четири точки в част VIII, т. 4 "експедитивност и дисциплинираност". Пожела точно с 4 точки да му бъде оценката, което ще му осигури една отлична оценка и понеже действително данните за бързината на производството са такива, може би в тази част неговото възражение е основателно. Само това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Две неща. Ще ви помоля при начина, по който гласувате, направените изявления от колегата за начина, по който работи, включително и с държавното обвинение, да не се отразяват върху констатациите ви за начина на цялостната му работа. Ще ви помоля да не изкривявате искреността му от гледна точка на това, че работи така, както неговите, а и представите на много други хора трябва да се работи. Той не е подпомогнал Прокуратурата затова, че е осъдил трима купувачи на гласове, извинявайте, че говоря така, как да кажа, нетерминологично и тротоарно бих казал. Той е подпомогнал държавата с оглед на това, че във време, в което в единици съдилища могат да се намерят нормален брой дежурни съдии или хора, които са готови да работят по този начин, просто си е свършил работата. А иначе, това, което каза г-жа Карагъозова - мотивите за другото ги видях. Ако някой ми каже къде са мотивите на следния текст: в част VIII, т. 4 "експедитивност и дисциплинираност", оценката следва да се намали с 4 точки от 20 на 16. Защо!!! Експедитивност! Защото не си гледа делата експедитивно! Дисциплинираност! Защото ще стигнем до спора дали на реабилитирания трябва да му отчитаме осъжданията, та на него трябва да му отчитаме дисциплинарните

наказания, които са заличени! С оглед на това смятам, че, колегата беше безкрайно искрен тук. Тази искреност и този начин на работа трябва да бъдат подкрепени. Отварям ви още една скоба - кога е дошло времето за периодично атестиране, как е почнала процедурата, кой оттегля, оттегляне на оттеглянето и пр. Ще ме прощава председателя на Районен съд Плевен, но ако имаше един нормален административен ръководител, нормален имам предвид, който си изпълнява задълженията, предложението за атестиране щеше да е навреме и щеше да е негово!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания няма. Гласуване, моля, "за" или "против" уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 4 "против", 3 "въздържали се"/ Уважава се възражението. Преписката се връща в комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 4 "против", 3 "въздържали се"/

**6. ОТНОСНО: Изслушване на Красимир Маринов Димитров**, съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**6.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Красимир Маринов Димитров**, съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

**6.2. УВАЖАВА** възражението на **Красимир Маринов Димитров**, съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, по изготвената му комплексна оценка.

**6.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Красимир Маринов Димитров**, съдия в Районен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да го поканим да го уведомим.

/В залата влиза Красимир Димитров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Димитров, след обсъждане и гласуване Вашето възражение беше уважено и преписката се връща в Комисията по предложения и атестиране, за да изготви нова оценка.

КРАСИМИР ДИМИТРОВ: Благодаря ви. Лека работа!

/От залата излиза Красимир Димитров/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5.

МИЛКА ИТОВА: Не се явява Адриана Добрева. Първо искам да кажа, че становището на комисията е да се уважи възражението, тъй като са допуснати множество грешки от Помощната атестационна комисия. Само искам да отбележа съвсем накратко - три пъти е връщана тази атестация на Помощната атестационна комисия, в крайна сметка атестацията, която се върна аз опитам да я изправам, както виждате в частта съм отразила, че част от нарушенията, за които е имало наложено дисциплинарно наказание не се обхващат от атестационния период, но така или иначе в различни точки съдията е права в това, че Помощната атестационна комисия не си е направила труда да отрази, само и това да вметна, че тя има множество наложени дисциплинарни

наказания, които част от тях обхващат нарушенията в периода на атестиране, но по-голям, почти всички вече са заличени тези дисциплинарни наказания, това не е отразено в атестационния формуляр, има също така няколко "обръщане на внимание", които са за нарушения, една част, които са извън атестационния период, друга част, които са в атестационния период, две или три дисциплинарни наказания, които са били наложени, пак казвам за нарушения частично обхващащи и предишен атестационен период, и в този атестационен период са отмени от Върховния административен съд, така че аз предлагам да се уважи възражението и може би ще се наложи пак отново да върнем на Помощната атестационна комисия, за да си изправи формуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания ще има ли? Няма. Преминаваме към гласуване на точка 5, "за" или "против" уважаване на възражението на съдия Адриана Добрева от Районен съд Козлодуй. /На таблото излиза резултат: 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/ Уважава се. Връща се в комисията.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

**5. ОТНОСНО: Изслушване на Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканена, не се явява за изслушване/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**



**5.1. УВАЖАВА** възражението на **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“, по изготвената ѝ комплексна оценка.

**5.2. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Адриана Георгиева Добрева**, съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 19 и следващите - "Бюджет и финанси".

Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Първата точка 19-та е информация за изпълнение на бюджета на съдебната власт. Ако нямате въпроси, да гласуваме информацията за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**19. ОТНОСНО:** Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19.1. ПРИЕМА** информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2014 г.

**19.2.** Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.08.2014 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващият раздел "Дава съгласие" за корекции на бюджетните сметки на конкретните органи на съдебната власт, от 20 до 24 точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване. Няма изказвания. "Против" или "въздържали се" по тях няма. Приемат се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.***

***„ДАВА СЪГЛАСИЕ“***

**20. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Върховен касационен съд за 2014 г. с 2 532 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт, както следва:

**20.1. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Върховен касационен съд с 2 532 лв.

**20.2. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 532 лв.

**21. ОТНОСНО:** Корекция на бюджета на съдебната власт за 2014г. във връзка с писмо на Министерство на финансите за осигуряване на средства за изпълнение на сключени договори между органи на съдебната власт и МТСП, дирекции „Бюро по

труда" - по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания"

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**21.1. УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2014 г. на основание писмо с вх. № 04-01-041/26.09.2014 г. на Министерство на финансите, както следва:

**21.1.1. УВЕЛИЧАВА** ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 10 424 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери (субсидии, вноски) между бюджетни сметки (нето) с 10 424 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 10 424 лв.

**21.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО** с 10 424 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 10 424 лв.

Персонал с 10 424 лв.

**21.2. УВЕЛИЧАВА** бюджета на Висш съдебен съвет за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 10 424 лв.

Средствата са за сметка на предоставения допълнителен трансфер по бюджета на съдебната власт в размер на 10 424 лв., съгласно писмо на Министерство на финансите с изх. № 02-00-20/25.09.2014 г. /вх. № 04-01-041/26.09.2014 г./

**22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 530 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличение на бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 13 314 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**24. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за спешна подмяна на акумулатори за UPS

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Бургас за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 305 лв. за подмяна на акумулатори за UPS.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 25 точка е една-единствена, раздел "Вътрешно компенсирани промени".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по точка 25 няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г.***

**25. ОТНОСНО:** Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, § 10-00 „Издръжка“ и § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

**25.1. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 703 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**25.2. НАМАЛЯВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 9 980 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**25.3. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 13 603 лв., съгласно **Приложение № 1.**

**25.4. УВЕЛИЧАВА** бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции" с 80 лв., съгласно **Приложение № 1.**

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващия раздел, 26 и 27 точка, предложения за отпускане на помощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново явно гласуване общо на двете. "Против" или "въздържали се" няма. Единодушно се приемат.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО***

### ***Одитни доклади***

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит" във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1402 в Окръжен съд гр. Кюстендил

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**28.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Окръжен съд гр. Кюстендил.

**28.2. Одобрява** изпълнението на препоръките по време на извършване на одита, съгласно предоставената писмена информация.

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1418 в Административен съд гр. Смолян

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**29.1. Одобрява** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд гр. Смолян.

**29.2. Приема** утвърдения от административния ръководител план за действие.

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1414 в Районен съд гр. Тутракан

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**30.1. Приема** резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент в Районен съд гр. Тутракан.

**30.2. Одобрява** изпълнението на препоръките за подобряване дейността на Районен съд гр. Тутракан, съгласно утвърдения от административния ръководител план за действие и представената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 31 точка от раздел "Разни" - проект на решение относно План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради. Проектът за решение е да се упълномощи представляващия ВСС да подпише предложения от Министерство на правосъдието План за действие. Ако няма дебати, да гласуваме точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по нея няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

***Разни***

**31. ОТНОСНО:** Проект на решение относно План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност на съдебните сгради, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на алармените сигнали от сигнално - охранителната техника, след отпадане на дейността СОД на МВР

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да подпише предложения от Министерство на правосъдието План за действие за доизграждане на националната система за електронна сигурност



на съдебните сгради, управлението и поддръжката на охранителните системи, обезпечаване на работата им с човешки и финансов ресурс и осигуряване на реакция на алармените сигнали от сигнално - охранителната техника, след отпадане на дейността СОД на МВР .

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Следващата точка 32 е проект за решение за сключване на договор за безвъзмездно ползване на три паркоместа пред сградата на ВСС и упълномощаване на представляващия да сключи договор с Центъра за градска мобилност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**32. ОТНОСНО:** Проект на решение относно сключване на договор за безвъзмездно ползване на три паркоместа пред сградата на ВСС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия ВСС да сключи договор с „Център за градска мобилност“ ЕАД за ползване на паркоместа за паркиране от държавни органи и организации, създадени със закон.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И 33 точка е свързана с промяна на предназначението на отпускати средства на Окръжен и Районен съд Бургас, във връзка с възстановяването на щетите от наводнения архив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точка 33. "Против" или "въздържали се" по нея няма.

/След проведеното явно гласуване/

**33. ОТНОСНО:** Решение на ВСС по т. 63 и т. 65 от протокол № 40/18.09.2014 г. по неточно искане на Окръжен и Районен съд гр. Бургас за „справяне с възникналото извънредно положение и за запазване на делата" и „спешни и неотложни мерки за запазване на делата"

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ПРОМЕНЯ** предназначението на отпуснатите с Решение на ВСС по т. 63 и т. 65 от протокол № 40/18.09.2014 г. средства за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с по 5 000 лв. на Окръжен съд гр. Бургас и Районен съд гр. Бургас, като „авариен ремонт на архив" да се разбира „възстановяване на щети от наводнен архив".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения - комисия "Съдебна администрация", точка 34 и следващите. Докладва г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По точка 34 комисия "Съдебна администрация" предлага Съвета да не даде съгласие за трансформиране на освободена длъжност "шофьор" и за назначаване на съдебен служител, след провеждане на конкурс. Мотивите ни са ниска натовареност на Окръжен съд Габрово и липса от необходимост. Първата точка е дава съгласие за преназначаване на съдебен служител на длъжност "шофьор".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Четем ги, г-жо Георгиева. Ако някой иска да коментира първото или второто предложение. Общо

гласуване тогава на двете. Мотивите са на мониторите. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**34. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Габрово** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител от длъжност „шофьор-домакин“ на длъжност „главен специалист-стопанисване на съдебното имущество“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 133, ал. 2 от ПАС;

- трансформиране на освободената длъжност „шофьор-домакин“ в длъжност „съдебен помощник“ и назначаване на съдебен служител, след провеждане на конкурс, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ и чл. 133, ал. 1 от ПАС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „шофьор-домакин“ на длъжност „главен специалист-стопанисване на съдебното имущество“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и чл. 133, ал. 2 от ПАС в **Окръжен съд гр. Габрово**.

**34.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на освободената длъжност „шофьор-домакин“ в длъжност „съдебен помощник“ и назначаване на съдебен служител, след провеждане на конкурс, на основание чл. 343, ал. 1 от ЗСВ и чл. 133 ал. 1 от ПАС.

**МОТИВИ:** *Ниска натовареност на ОС-Габрово - под средната за окръжните съдилища в страната. Липса на необходимост от длъжността „съдебен помощник“.*

**34.3. НАМАЛЯВА** щатната численост на **Окръжен съд гр. Габрово** с освободената длъжност „шофьор-домакин“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка от 35 до 41 са предложения за даване на съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, няма други предложения. Явно гласуване на точките от 35 до 41. "Против" или "въздържали се" няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**„ДАВА СЪГЛАСИЕ“**

**35. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд София-град** за даване на съгласие за трансформиране на увеличените щатни бройки за длъжностите: 1 /една/ щ.бр. „главен специалист-касиер, той и домакин“, 1 /една/ щ.бр. „служител по сигурността на информацията“, 3 /три/ щ.бр. „съдебен секретар“ и „съдебен деловодител“ в 6 /шест/ щ.бр. за длъжността „призовкар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**35.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжности за съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. „главен специалист-касиер, той и домакин“, 1 /една/ щ.бр. „служител по сигурността на информацията“, 3 /три/ щ.бр. „съдебен секретар“ и 1 /една/ щ.бр. „съдебен деловодител“ в 6 /шест/ щ.бр. за длъжността „призовкар“ в **Административен съд София-град**.

**35.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители - 6 /шест/ щ. бр. на длъжност „призовкар“ в **Административен съд София-град**.

**МОТИВИ:** *Необходимост от исканите трансформации на длъжности. Висока степен на натовареност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**36. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Брезник** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд гр. Брезник**.

**МОТИВИ:** *Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**37. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ и назначаване на съдебен служител на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, считано от 01.10.2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**37.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Варна**

**37.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Варна**, считано от 01.10.2014 г.

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Варна е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**38. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Враца** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар“ в **Районен съд гр. Враца**.

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Враца е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

**39. ОТНОСНО:** Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Девня** за даване на съгласие за:

- преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „съдебен секретар“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, на същата свободна длъжност на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ;

- назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**39.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „съдебен секретар“ на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, на същата свободна длъжност на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ в Районен съд гр. Девня.

**39.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районен съд гр. Девня.

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Девня е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати е под средната за страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

**40. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Районен съд гр. Пловдив за даване на съгласие за трансформиране на свободни щатни бройки и назначаване на съдебни служители

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**40.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжности за съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. „служител по сигурността на информацията“, 1 /една/ щ.бр. „експерт-връзки с обществеността“, 1 /една/ щ.бр. „домакин“ и 1 /една/ щ.бр. „съдебен

секретар" в 4 /четири/ щ.бр. за длъжността „съдебен помощник" в **Районен съд гр. Пловдив.**

**40.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 4 /четири/ щ. бр. на длъжност „съдебен помощник" в **Районен съд гр. Пловдив.**

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканите трансформации на длъжности. Налице е финансова обезпеченост.*

**41. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебни служители: 1 /една/ щ.бр. на длъжност „главен специалист-счетоводител" и 1 /една/ щ.бр. на длъжност „призовкар" в **Районен съд гр. Пловдив.**

***МОТИВИ:** Натовареността на РС-Пловдив е над средната за районните съдилища в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - под средното за страната. Необходимост от исканите длъжности. Налице е финансова обезпеченост*

**ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА:** И една допълнителна точка 6 допълнителна. Предлагаме да дадем съгласие да се назначи съдебен служител на длъжност ръководител сектор "Протокол" в



дирекция "Публична комуникация и протокол" в АВСС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ. Мотивите са: необходимост от исканата длъжност, липса на възможност за съвместяване, налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: До завръщане на титуляра. Явно гласуване на точка 6 от допълнителните. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**6. ОТНОСНО:** Предложение от Главния секретар на ВСС за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „ръководител сектор-протокол" в дирекция „Публична комуникация и протокол" в АВСС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „ръководител сектор-протокол" в дирекция „Публична комуникация и протокол" в АВСС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 42 точка - комисия по "Правни въпроси".

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, преди съдебната ваканция занимавахме ВСС с този въпрос, сключване на споразумение между

Районен съд Бургас, ОС Бургас, ВСС и СИБАНК за решаване със споразумение на едно гражданско дело срещу Съвета и двете съдилища. Сега в момента ви предлагаме окончателния вариант на споразумението и предлагаме то да бъде одобрено от ВСС, като бъде упълномощен и процесуалния представител да сключи това споразумение, с което да бъде прекратено делото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**42. ОТНОСНО:** Проект на Споразумение между ВСС, „СИБАНК“ ЕАД, ОС-Бургас и РС-Бургас

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**42.1. ОДОБРЯВА** проект на Споразумение между ВСС, „СИБАНК“ ЕАД, ОС-Бургас и РС-Бургас.

**42.2. УПЪЛНОМОЩАВА** процесуалния представител Саша Хаританова - директор на дирекция „Правна“ в АВСС да подпише Споразумението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 43. Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, на вашето внимание са статистическите данни, предлагам да ги приемем за сведение, те очертават една тенденция виждате тук за последните две години, това са данни за полугодията и ще помоля ако няма никакви дебати да го приемем за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за I-во полугодие на 2014 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**43.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за I-во полугодие на 2014 г.

**43.2.** Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за I-во полугодие на 2014 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителна точка 7.

Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Тук ще ви отнема малко повече време. Преди две седмици сложихме едни текстове в папките и те непрекъснато се актуализираха. На 19 септември е изтекъл един срок на българското правителство да даде поне чернова за пътна карта за добро управление, за програма "Добро управление" в частта Електронно правосъдие. Наваксваме това закъснение, но ние се включихме доста по-късно. В момента на вашето внимание е една таблица, в която още се вижда, че това е чернова. Основният ни спор е с Министерство на правосъдието, постигнахме почти пълно съгласие, по уверение на експертите на Министерски съвет, това е проект. Няколко неща сме добавили, преди да го приемем за сведение, да го съгласуваме като чернова, за да може да отиде до Брюксел, за техните пък коментари. Просто искам с две думи да ви информирам за какво става дума - добавихме информационната система на Прокуратурата, като няма да правим отделна, беше

изпусната и по наше настояване се включи като първостепенен разпоредител с бюджет и евентуално за бъдещи проекти по електронно правосъдие ВСС, на много места беше изпуснат, Министерство на правосъдието беше записало само себе си като евентуален бенефициент. Имахме вече и по-текущи спорове, на третата страница, която е стратегическа цел 1, понеже Правосъдието искаше да бъде изградена централизирана система, виждате, постигнахме компромис, ако се заличи това прилагателно "централизирана", тогава в следващата точка вече ще може да участва и ВСС, със своя проект. Общо взето това са бележките, още е разноцветен шрифта, но така или иначе успяхме да постигнем споразумение, комисията направи две заседания с тези наши бележки и вече така съгласувания текст. Да не ви губя повече време, ние имаме и във вторник, и вчера имаме извънредно заседание с представителите на Министерския съвет, да одобрим тази чернова, пак казвам, която макар и със закъснение от 20-ина дни все пак да замине за Брюксел, като аз мисля, че вече всички се убедиха, очевидно до 2020 г. други хора ще са във Висшия съдебен съвет, вероятно и в Министерство на правосъдието, но така или иначе трябва да има един баланс и нашите коментари бяха свързани с това, че имаше една тенденция да се изолира Съвета, а пък практиката у нас показва, че когато Министерство на правосъдието менажира проекти за съдебни пилотни програми те обикновено не работят. Така че, с тези няколко думи ви моля да подкрепим текста и да бъде изпратен на Министерски съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, само преди гласуването, г-н Георгиев, съгласува текст на Пътна карта, така ли искате да остане, а не проект на Пътна карта.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Той е проект все още.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи тогава да добавим и един проект отпред. И тъй като става ясно, че това е един документ, който обхваща един много дълъг период, макар и за нуждите на разработване на оперативна програма "Добро управление", всички знаем, че електронното правосъдие е част от цялостната стратегия в системата и в тази връзка, колеги, ми се ще да помислим и да отправим и едно предложение към министъра на правосъдието за обсъждане на актуализираната Стратегия за съдебна реформа, от която част е и Стратегията за електронно правосъдие. Знаете, че от доста време се говори, че се актуализира тази стратегия, такъв документ все още, дори и в проект не е представен, доколкото си спомням в последния мониторингов доклад на Европейската комисия от месец януари тази година беше наблегнато върху необходимостта Стратегията за съдебна реформа да бъде договорена като една обща Пътна карта, мисля, че точно така беше и превода, между Министерство на правосъдието и ВСС. Виждаме готовността на Министерството да съгласува Пътната карта в частта на Електронното правосъдие с ВСС, но някак си в останалите части от вижданията за Стратегията за съдебна реформа нямаме яснота тя в какво ще се изразява, в каква насока ще се движи, така че моето предложение към тази точка, предложена от комисия "Професионална квалификация" да добавим и една втора, с която да отправим покана към министъра на правосъдието за обсъждане на проекта за актуализирана Стратегия за съдебна реформа.

Г-н Цацаров иска думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз подкрепям предложението на г-жа Найденова, бих направил към него две добавки. Първата касае времето, в което да бъде обсъдено това, за

което каним министъра на правосъдието. Като се има предвид декларираните намерения, актуализираната, ако мога така да се изразя, Стратегия за реформа в съдебната власт да бъде представена за одобряване от този Министерски съвет, очевидно е, че по същия начин ние трябва да поканим министъра на правосъдието това да бъде споделено с нас, разбира се стига той да има желание затова, още на следващото заседание на ВСС, в противен случай всяка покана би била абсолютно безсмислена по простата причина, че ще разберем от пресата какво е решението на Министерския съвет, а най-вероятно и след това какво е било самото предложение за стратегия. Аз обаче бих допълнил и още нещо, това е второто ми предложение. Непосредствено преди срещата, която всички имахме с представители на Европейската комисия от Министерство на правосъдието бе разпространен, или по-скоро бе изпратен един документ на английски език, който беше информация, актуална информация за напредъка на Република България при постигането на препоръките на Европейската комисия, в рамките на CVM-механизма. На страница 6 от този текст дословно е записано, че през август е била създадена Работна група в Министерство на правосъдието, която трябва да изработи изменения в Закона за съдебната власт, просто в момента го чета и превеждам, които са свързани със структурата и функционирането на ВСС, също така процедурите за провеждане на конкурси, атестиране, дисциплинарните процедури, и че целта на тези изменения е да увеличат или да подкрепят независимостта на съдебната система, което е похвално, разбира се. Посочва се също така, че основния фокус на тези изменения е разделянето на ВСС на две колегии - съдии и прокурори, които независимо една от друга ще разглеждат въпроси, които са свързани с кариерното

израстване, дисциплинарните процедури и след това се правят и бележки, които касаят съдийската колегия и гарантирането на нейната независимост от членовете на ВСС, които са избрани от парламентарната квота. Казано по друг начин аз предлагам да бъде следното - да поканим министъра на правосъдието информация за актуализираната стратегия да бъде представена още на следващото заседание на ВСС, ведно с информация за планираните или измененията, които се работят от тази Работна група. Бих помолил също така да ни бъдат представени данни за това кои са членовете на Работните групи, които изработват актуализираната стратегия и измененията в ЗСВ, на какъв критерии са формирани и най-вече това, което всъщност ме интересува най-много - планира ли Министерство на правосъдието непосредствено преди приемането на тези изменения, било в ЗСВ, било в самата стратегия, да ги обсъди, очевидно не с ВСС, а с хората, които те касаят най-много, а именно съдиите, прокурорите и следователите, и по какъв начин. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Цацаров. Ще бъда и аз по-конкретна. В мотивите на предложението, което направих порано, отворих от нашия сайт Доклада на Европейската комисия от месец януари, на страница 5 последния абзац: Стратегическа рамка за съдебна реформа, буквално чета, освен ВСС друг основен източник даване тон на реформата на съдебната система е Министерство на правосъдието. На следващо 6 страница: важна е стратегията да бъде предмет на широки консултации, в това число и с гражданско общество и професионални организации, но след това да се приеме като договорена Пътна карта от Правителството и ВСС, за да се осигури максимална ангажираност на институцията. Ако ще говорим затова какво правим ние тук, не може само ВСС от

една страна да прави нещо, Министерство на правосъдието от другата страна да прави нещо друго и как да кажа, двете власти да не си говорят, да не си комуникират, да нямат обща визия за това какво ще се върши в сферата на подобряване правната рамка и функционирането на съдебната система, така че предложението, което аз направих, съгласна съм, че трябва да има и конкретно време - отправя покана към министъра на правосъдието, на заседанието на ВСС на 15 октомври, това е сряда, това е първото заседание след днес, да запознае ВСС с проекта на актуализираната стратегия за съдебна реформа, както и с предложенията за изменения на Закона за съдебната власт и състава на Работната група по това изменение. Това е конкретното предложение за точка втора, допълнение към предложението, което г-н Румен Георгиев направи преди малко във връзка с Пътната карта за електронното правосъдие, проекта на Пътна карта всъщност, преди внасянето им в Министерски съвет.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Казах го не пред микрофона, но мисля, че е удачно - в поканата или в решението, което ще вземаме, след като вземаме такова решение, изрично да подчертаем, че ние искаме да бъдем информирани и да обсъждаме темите преди да се внесе от Министерство на правосъдието проекта за промени в ЗСВ и в Стратегията за съдебна реформа в Министерски съвет. Много ясно да подчертаем този момент, иначе ще бъдем уведомени за нещо, което вече ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз нямам никакви принципи възражения, само искам да отбележа, че за разлика от Стратегията, която така или иначе е един нормативен документ, то проекта за изменение на ЗСВ няма как да влезе, т.е. да бъде приет като



законопроект от Министерския съвет, без да бъде изпратен за съгласуване от ВСС, както и от другите министерства, извън Министерството на правосъдието и според мен, в рамките на тази съгласувателна процедура ние трябва да изразим становище.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз съм напълно съгласен, че ние трябва да изразим становище в рамките на точно такава съгласувателна процедура, само че до момента е нямало нито един случай, в който ръководството на Министерство на правосъдието или други органи да планират изменения в ЗСВ или да планират такива важни изменения в Стратегията за съдебната реформа, без да ги обсъдят, повтарям и искам да го заявя много ясно - не с нас, а със съдиите, прокурорите и следователите по места. В тях не бива да остава впечатлението, че се прави нещо на тъмно, което ще бъде прието едва ли не в последното заседание на един служебен кабинет, предложено от един служебен министър на правосъдието. С оглед на това, тази информация е необходима, дори не толкова за нас, а само дори и поради факта, че заседанието е открито и така или иначе колегите ни ще придобият информация какво се планира и кога се планира, как се планира, както и кои са хората, които го планират, или поне които работят тези проекти, защото е много важно когато бъде представен един проект някой да застане открито пред тези, които той касае и да каже: аз предложих това, вместо едно безадресно решение, с което нещо да бъде одобрено. Именно това имам предвид аз, иначе съгласувателната процедура тя е ясна, но до момента такова нещо, извинете, но не е правено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да преминем, ако няма повече изказвания, към гласуване. Това са конкретните предложения, едното направено от г-н Георгиев, другото направено

от мен, като напълно споделям и предложението на г-н Петров, като в текста на втората точка бъде включено: преди внасянето им за разглеждане в Министерски съвет. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**7. ОТНОСНО:** Съгласуване на Пътна карта за Електронно правосъдие за периода 2015-2020 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**7.1. СЪГЛАСУВА** текст на проект на Пътна карта за Електронно правосъдие за периода 2015-2020 г.

*Забележка: Редакцията не е последна, с оглед сроковете, които са поставени на Правителството на Република България от Европейската Комисия.*

**7.2.** Отправя покана към министъра на правосъдието, на заседанието на ВСС на 15.10.2014 г. да запознае ВСС с проекта на актуализирана стратегия за съдебна реформа, с предложенията за изменение в Закона за съдебната власт и състава на Работната група, изготвила тези изменения, преди внасянето им в Министерски съвет.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Комисия „Международна дейност”. Точка 44. Предложение за командироване на Михаил Кожарев, член на Висшия съдебен съвет, в работно посещение, организирано по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 03 - 07.11.2014 г., в гр. Брюксел, Белгия. Разходите са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение, с изключение на

медицинската застраховка, която ще бъде за сметка на Висшия съдебен съвет.

Ако няма други изказвания, моля да гласуваме. Г-н Кожарев дори излезе от залата. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**44. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение за командироване на Михаил Кожарев - член на Висшия съдебен съвет и председател на комисия „Бюджет и финанси“, за участие в работно посещение в институции на Европейския съюз по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 03 - 07.11.2014 г., в гр. Брюксел, Белгия

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**44.1. КОМАНДИРОВА** Михаил Кожарев - член на ВСС и председател на комисия „Бюджет и финанси“, за участие в работно посещение в институции на Европейския съюз по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение, за периода 03 - 06 ноември 2014 г., в гр. Брюксел, Белгия.

**44.2. Разходите** за пътни, дневни и нощувки на командированото лице са за сметка на Европейската мрежа за съдебно обучение, като пътуването ще се извърши със самолет.

**44.3. Разходите** за медицинска застраховка на командированото лице са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма повече точки, които да бъдат разглеждани в публично заседание. Следващите предложения касаят „Дисциплинарни производства“. Режим на закрито заседание.

**/Камерите са изключени/**

**/Камерите са включени/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точките предмет на закрито заседание Висшият съдебен съвет взе следните решения.

По т. 45 от дневния ред прие за сведение заповед по чл. 327 от ЗСВ за обръщане на внимание на Иван Тасков, прокурор в Софийска градска прокуратура, от административния ръководител. Прилага същата към досието на магистрата и указания за ръководителя.

По т. 46 от дневния ред прие за сведение заповед на градския прокурор за обръщане на внимание на Иван Аврамов, прокурор в Софийска градска прокуратура, по чл. 327 от ЗСВ. Прилага заповедта към досието на магистрата и указания за административния ръководител в случай на обжалване.

Аналогична т. 47. Прие за сведение заповед на градския прокурор за обръщане на внимание на Красимир Драганов, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, по чл. 327 от ЗСВ. Прилага заповедта към досието на магистрата и указания за административния ръководител в случай на обжалване.

По т. 48, по предложение на градския прокурор, образува дисциплинарно производство по отношение на Влади Цанков, следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и избра чрез жребий следния дисциплинарен състав: Димитър Узунов, Мария Кузманова, Румен Боев.

По т. 49, по дисциплинарно дело № 16/2013 г. по описа на ВСС, върна делото на дисциплинарния състав, тъй като не прие предложението за прекратяване на дисциплинарното производство, поради изтекла давност.

По т. 50 от дневния ред, по дисциплинарно дело № 34/2013 г., върна делото на дисциплинарния състав отново.

По т. 51, по дисциплинарно дело № 40/2014 г., наложи дисциплинарно наказание „порицание“ на Николай Гемеджиев, съдия в Районен съд-Айтос, за извършени дисциплинарни нарушения по чл. 307, ал. 4, т. 3 от ЗСВ - нарушение на етичните правила по посочените в проекта на дисциплинарния състав текстове от Кодекса за етично поведение.

Закривам днешното заседание. Следващо заседание 15 октомври, сряда, 13.30 часа.

*/Закриване на заседанието - 17.40 ч./*

**Стенографи:**

**Лидия Здравкова**

**Таня Младенова**

**Невенка Шопска**

**Зоя Костова**

*/Изготвен на 15.10.2014 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**