

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 44
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 13 НОЕМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ ВСС

ОТСЪСТВА: Георги Колев.

/Откриване на заседанието – 14.15 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден! Откривам заседанието на ВСС днес. Дневният ред е на вниманието на всички. Някакви предложения или коментари по него? Няма. Подлагам на гласуване така предложения дневен ред. Който е съгласен, моля да гласува. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно. С това започваме неговото разглеждане.

По точка 1 – предложение на Комисията по натовареност.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря, г-жо Найденова. Уважаеми колеги, спомнете си, че с решение на ВСС от 31 октомври тази година приехме Анализ за натовареността и кадровото обезпечение на военните съдилища и прокуратури и в същото заседание насрочихме днешното заседание на Съвета за обсъждане реструктурирането на органите на военното правораздаване, с оглед правомощието на Съвета да предлага закриване, респективно откриване на съдилища и прокуратури, с оглед степента на натовареност.

Предварително искам да ви помоля да поканим, тук е председателят на Военно-апелативния съд, г-н Петков, полк. Петков, ако нямате против, да присъства на заседанието по тази точка.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, нямам нищо лично против полк. Петков, но задавам въпроса – при положение, че полк. Петков явно е поканен да присъства, каква е логиката да не поканите ген.м-р Крум Манов. Още повече на вашето внимание е предоставено предложение на Прокуратурата, казано по друг начин – при положение, че липсва покана за военно-апелативния прокурор аз смятам, че трябва да има пълна равнопоставеност, поради което предлагам да не участва полк. Петков.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Каквото реши Съвета. Идеята беше, доколкото централизацията в Прокуратурата и все пак представителството на цялата Прокуратура от главния прокурор, предполагаше представителство в обсъжданията от Ваша страна, след това Вие сте направили предложение, което сме приложили, а все пак естеството на това, че председателят на ВКС няма представителство по отношение на военните съдилища, е редно да поканим г-н Петков, но както решите, не мисля, че е фатално и да присъства, и да не присъства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: При положение, че приемате, че председателят на Върховният съд няма тези правомощия, които аз имам, е странно защо не сте поканили председателите на Военно-окръжните съдилища, тъй като председателя на Военно-апелативния съд няма тези правомощия спрямо тях. Предлагам на Съвета да гласува решение, с което ако приемем участието на колегата Петков, да дадем необходимата почивка дори ако трябва и

да поканим ген.м-р Крум Манов или някой от заместниците му, в противен случай да процедираме без тях, но категорично възразявам на подобно неравнопоставено третиране на военните прокуратури.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Участието на колкото повече глави – толкова по-добре. Така, че аз предлагам да процедираме по второто предложение на г-н главния прокурор, като Съвета може да започне с някоя от другите точки по дневния ред, които са по-малко важни, за да може да се покани и военно-апелативния прокурор, който да присъства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само нека да имаме предвид, че тези административни ръководители участваха и в Работната група, изразяваха становища и взеха позиция относно оптимизиране на структурата, дали е необходимо тяхното присъствие в днешното заседание на ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: И аз това питам.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Имаме ли такава практика изобщо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение от г-н Калпакчиев да бъде поканен за участие ръководител на апелативния военен съд. Процедурно.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: То предложението на Калпакчиев е да бъде изслушан.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Не, не. Да присъства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, мисля, че е резонно първо да решим дали се налага присъствие в това заседание.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: За да не спъвам заседанието, ще оттегля предложението, защото така е най-разумно. Оттеглям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев оттегля предложението. При това положение, г-н Цацаров и проф. Груев, от Вашите предложения ще поддържате ли нещо? Не. Преминаваме нататък.

Заповядайте пак, г-н Калпакчиев, да представите проекта за решение.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Продължавам. Също искам да ви уведомя - на ваше разположение към материалите към проекта за решение, а предполагам и в някои от комисиите вече е постъпило за обсъждане – на 4 ноември 2013 г. главният прокурор на Република България внесе във ВСС предложение за оптимизиране структурата на военните прокуратури, с което предлага закриване на Военно-окръжна прокуратура Варна и Военно-окръжна прокуратура Плевен, като са изложени и съответните промени във военно-съдебните райони, броят на магистратите, броят на служителите, съответно броят и местоседалището на съответните Военно-следствени участъци. Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност в органите на съдебната власт на ВСС, съобразно своите правомощия по Правилника за организацията и дейността на ВСС и неговата администрацията, като отчете и анализира натовареността на военните съдилища и прокуратури за период от три години и като взе предвид действията на множество други обективни фактори прие следното – ние на вашето внимание сме предложили един анализ подробен, който беше и приет от Съвета, затова няма да го преповтарям. Най-общо казано за нашето предложение основна роля изиграха няколко фактора, първият е законодателната рамка най-вече в Наказателно-процесуалния кодекс и там с едно изречение можем да кажем, че историческото развитие на разпоредбата на чл. 396 от НПК, чл. 388 от отменения

НПК от 1974 г. показва една постоянна и трайна тенденция за ограничаване и стесняване на специалната подсъдност на военните съдилища.

На следващо място, вторият фактор, това са трайните тенденции по отношение структурата и числеността на въоръжените сили на Република България. Това рефлектира натовареността на органите на военното правораздаване, прокуратури и съдилища, и тук обобщено можем да кажем, че основната част от личния състав на въоръжените сили, военнослужащи и граждански лица, както и по-голяма част от организационните структури и елементи на основната инфраструктура за отбрана са съсредоточени в съдебните райони на военните съдилища в София и Пловдив. Същевременно се наблюдава тенденция за постоянно намаляване числеността на въоръжените сили и съответната им инфраструктура. Доколкото подсъдността на военните съдилища на законодателно ниво е обвързана със субекта на престъпленията, в този смисъл съществува пряка зависимост между намаляващата численост на военнослужащите и ниската натовареност на военните съдилища и прокуратури.

Предвид безспорните обективни дадености, които определят ниската натовареност на военните съдилища и прокуратури необходимите решения се свеждат до реструктуриране на системата на органите на военното правораздаване. Това реструктуриране следва да се извърши чрез закриване на съдилища, съответно прокуратури, в които има установена трайна тенденция за намаляване на образуваните дела, съответно да се извърши преразпределение на съдебните райони на закритите съдилища към съдебните райони на оставащите по-натоварени военни съдилища.

Тук по същество вече на предлаганото реструктуриране. Според решението на Комисията по натовареност от 12 ноември 2013 г. ние предлагаме на вашето внимание две възможности за решение на ВСС. Едното решение, единият вариант, така да се каже, около който се обединиха всички представители на военните магистратури в Работната група, това са председателите на петте военно-окръжни съдилища, председателят на Военно-апелативния съд, петимата военно-окръжни прокурори и военно-апелативния прокурор, както и, в този смисъл е предложението, което ви докладвах накратко, на главния прокурор от 4 ноември е да се закрият военните съдилища в Плевен и Варна, което на основание чл. 126, ал. 1 от Конституцията води до закриване на съответните военно-окръжни прокуратури. Приемането на това решение, разбира се, влече след себе си и редица последици и решения на ВСС. Първото е – присъединяване на района на компетентност на Военен съд Плевен и на Военен съд Варна, съответно към териториалната компетентност на Военен съд София и Военен съд Сливен. Така е и по предложението на Работната група и на главния прокурор. Съответно, разбира се, следва да преназначим военните магистрати от закритите съдилища и прокуратури към съответни общи окръжни съдилища, на основание чл. 194 от ЗСВ. Това трябва да са окръжни съдилища, тъй като военните прокуратури и съдилища са с ранг на окръжни. Съответно при възможност, на основание чл. 343 от ЗСВ могат да бъдат преназначени съдебните служители в други органи на съдебната власт.

Второто предложение, около което се обедини мнозинството от Комисията по натовареност, не всички, но мнозинството казвам, тъй като ние и там проведохме

продължителни дебати, включително и гласуване, предложението, което предлагаме също за обсъждане е закриване на военните съдилища в Сливен, Плевен и Варна, респективно на същите прокуратури – Сливен, Плевен и Варна. В този случай също се предлагат преминаване на компетентността, т.е. районната компетентност на Военен съд Сливен към териториалната компетентност на Военен съд София и присъединяване на района на компетентност на Сливен и Варна към Пловдив. Също това трябва да бъде съобразено с разкриване на съответни военно-следствени участъци при назначаване на военните магистрати в закритите съдилища и прокуратури, преназначаване на военните служители, при възможност определяне на нова структура, включително и на съдебната карта на оставащите военни съдилища.

При преценката затова кое от двете предложения следва да бъде възприето от ВСС ние в предложението сме ви представили извлечения и от европейската практика критерии, които критерии се основават на обективно общовалидни данни, така че преценката ни да бъде и убедителна, пък и да не изглежда произволна.

Първият критерии – брой и териториално разположение на субектите по чл. 396 от НПК, тези данни ги има в анализа, който е приложение 1, териториалното разположение на инфраструктурите и обектите на въоръжените сили на Република България, тенденциите и динамиката в развитието на въоръжените сили и инфраструктурните обекти, четири – териториална достъпност на органите на военното правораздаване, пет – географски разстояние и достъпност на транспортни средства, шест – структурна натовареност на органите на съдебната власт и седем – адекватен

брой съдии и прокурори, и съдебни служители, за да се гарантира дейността на съответното звено на съдебната власт.

При отчитане на критериите за натовареност на съответните органи на съдебната власт, както и на териториалната достъпност и географски разстояния се налага извод, че следва да бъдат предложени за закриване военните съдилища в Плевен и Варна, доколкото те са с подчертано най-ниска натовареност, след нея са останалите три военни съдилища. Военните съдилища в София, Сливен и Пловдив имат сравнително близки показатели за натовареност по брой и вид съдебни дела. От значение е и обстоятелството, че съдебните райони на предложените за закриване съдилища във Варна и Плевен, имат по-голяма близост до седалището на Военен съд Сливен. При евентуално закриване на Военен съд Сливен териториалната достъпност до Военен съд Пловдив на лицата от районите на Варна и Бургас ще бъде ограничена или поне затруднена. От друга страна броят и териториалното разположение на субектите по 396 от НПК, тенденциите и динамиката в развитието на въоръжените сили и инфраструктурните обекти, териториалното разположение на тези обекти очертават Военните съдилища в София и Пловдив като съдилища, в които в перспектива ще има реална натовареност с дела и преписки, доколкото там са съсредоточени в по-голямата си част и въоръжените сили, и инфраструктурните обекти.

С това завършвам. Накратко представих нашето предложение, което в писмен вид имате на разположение. Ако искате можете да видите там и включително приложенията за подробности. Това, което предлагаме на ВСС днес е да приеме решение, с което да възложи на Комисията на натовареност по точка 1 и 2 от проекта за решение да подготви проект за закриване

на Военните съдилища в един от двата варианта – дали Варна, Плевен, или Варна, Плевен и Сливен, сега предлагаме с гласуване това да се реши, като съответно в проекта за решение комисията представи и структурата, и районите на компетентност на оставащите военни съдилища в страната, както и да предложи проект за решение за уреждане на правните последици от закриването на определените военни съдилища и прокуратури. Тук сме посочили, не е изчерпателно, просто са свързани с правоприемство, тъй като става дума за юридически лица, неприключилите съдебни дела и преписки, архивирането на свършените дела и други, както и да възложите на комисията днес да проведе процедура по съгласуване с министъра на отбраната и правосъдието на този проект за закриване на съдилища. И останалите проекти за решения са по точка 3,4 и 5. По точка 3 да възложим на Комисията по предложения и атестиране да ни предложи проект по 194 ЗСВ по отношение на съдиите, прокурорите и следователите от закриваните съдилища и прокуратури, на комисията по “Съдебна администрация” проект по отношение на преназначаване на съдебните служители, а в точка 5 на комисията “Бюджет и финанси” проект във връзка с разпределение ползването на недвижимото имущество, преминаването на движимото имущество, включително и моторни-превозни средства, както и всички други финансови последици от закриването на определените военни съдилища и прокуратури.

Сега давам възможност за дискусия и да обсъдим в какъв вид, редакция, да бъдат решенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев за представяне на предложенията, които най-общо взето се свеждат до две, съобразно ... на военни съдилища и прокуратури, които да

подлежат на закриване. Колеги, дебата е открит. Кой иска думата, след г-н Калпакчиев?

Може би да започна аз, г-н Калпакчиев – така предложените проекти за решения ми прави впечатление, че не са обвързани с някакъв срок, в който те да бъдат изготвени? Дали срокът е обсъждан в комисията?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Имате основание. Действително предлагам аз, ако и останалите са съгласни, да фиксираме един едномесечен срок, в който ми се струва, че е реалистично, да бъдат подготвени всички проекти за решения от 1 до 5, да приключи може би и съгласувателната процедура, и вече след изтичане на този едномесечен срок да бъде насрочено заседанието на Съвета за вземане на окончателно решение, така че да фиксираме срок до един месец от днешното заседание, по-скоро като дата, като календарна дата да го фиксираме.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не знаем как ще се развие съгласувателната процедура.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Той срокът е дисциплиниращ според мен, ако има обективна пречка някаква... изглежда реално, до края на годината, да. Добре 15, 16-ти декември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е това обхваща ли и съгласувателната процедура, която се предвижда по точка 2.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да. Аз мисля, че е постижимо до края на годината.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен едномесечен трябва да е срокът за изготвяне на .../намесва се Соня Найденова – на проектите за решения. За този срок говорим/

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Съгласувателна процедура звучи много, как да кажа, сложно изглежда и продължително, ние нашето

решение, в което казваме – да, моля, предлагаме за закриване военните съдилища в примерно Варна и Плевен, с последствията да речем какви да бъдат съдебните райони новите на тези съдилища, които остават, защото всички останали последици не подлежат на съгласуване, а само това. /намесва се Сотир Цацаров – то реално е готово вече/ Калин Калпакчиев – точно така. Така, че аз мисля, че съгласувателната процедура няма да отнеме много време. Един месец да запишем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Ако нещо наложи удължаването на срока, то факта ще е обективен и ще е ясен към тази дата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: А самото решение най-вероятно ще бъде догодина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Самото решение, окончателното, с което ще се уредят всичките последици, говорим за тези проекти за решение, които се предлагат днес за гласуване, те ще бъдат последвани от едно крайно, в което ще се уредят всички тези последици.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Самото закриване, преназначаване и т.н...

МИЛКА ИТОВА: Първо трябва да вземем решение за закриване, след това Комисията по предложения и атестиране трябва да направи по 194 преместването, "Съдебната администрация" за служителите, а за сградите и другите ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ще са последици, които ще се уредят след като тези проекти за решения бъдат изготвени в този едномесечен срок. По другите предложения, както са направени? Може ли и аз да добавя нещо, съжалявам, че беше и при приключване заседанието на Комисията по натовареност, в един по-

тесен кръг, независимо от това какво решение ще вземем днес, колко от военните съдилища и прокуратури подлежат на закриване, ми се струва, че в рамките на тази дейност и процес, който сме започнали следва да помислим и за оптимизиране на щатната численост, както по отношение на магистрати, така и на съдебни служители и в тези, които ще останат да функционират, с оглед известната на всички статистика за действителната натовареност. Дори и при едно окрупняване на районите, тези магистрати и съдебни служители, които ще останат да обслужват военното правораздаване, натовареността им пак ще е под средната за страната, така че да помислим и за един проект за решение за оптимизиране на числеността и на оставащите незакрити военни съдилища и прокуратури.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това може би Комисията по предложения и атестиране като обсъжда проекта си за решение по 194, да обмисли и тази възможност. Съответно ние в Комисията по натовареност ще изчислим на оставащите военни съдилища и ще предоставим това решение, каква ще е прогнозируемата, предполагаема натовареност. То ще е прогнозируема, защото ако прибавим да речем към Софийския военен съд делата от предходна година на Плевенския съд, можем приблизително да определим как ще се промени натовареността на съдиите от Военния съд, съответно по същият начин и с останалите оставащи съдилища, ще изчислим и средна за военните, ще я сравним с окръжните примерно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето конкретно предложение беше едно допълнение на проектите за решения по точка 3 и 4, както и проект за оптимизиране на останалите незакрити военни

съдилища и прокуратури, както и “Съдебна администрация” съответно за съдебните служители.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: В тази връзка искам само да допълня Вашето предложение затова, че възложеното на комисия “Съдебна администрация” може да бъде като функция само на решение на Комисия по предложения и атестиране, ако се увеличи щата на магистрати, да се увеличи на съдиите, така че моето предложение е да запишем, че това трябва да се реши в съдебно заседание на двете комисии, за да има обвързаност, защото “Съдебна администрация” не може да произведе такива решения, без решението на КПА. Или да бъде последващо, защото прави впечатление много детайлното и подробно предложение на главния прокурор за Военните прокуратури, включително и за разпределение на служителите, но дали е съобразено съотношението вече магистрати-служители и дали целим само и единствено запазване на служителите, за да можем да го прецизираме в този смисъл предлагам или съвместно решение, или да отбележим като последователност вземането им.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен става въпрос повече вече на наша организация, иначе се съгласявам изцяло с това, което казахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Неделчева е резонно, защото ако кажем едномесечен срок за всички проекти за решение, ще трябва в този срок да се вмести и предложенията на КПА за преназначаване, и да се съгласува със “Съдебна администрация”.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека колегите да кажат какво решение да вземем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се придвижим и наред може би по точките да гласуваме.

Проф. Груев и Камен Иванов след това.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, очевидно досегашният дебат беше по периферията, някак си никой не започва този по същество, затова да сложим началото. Ще кажа следното най-напред – разбира се много по-лесно е да откриваш съдилища и прокуратури, отколкото да закриваш. В този смисъл днес ВСС е изправен пред едно тежко решение, от друга страна с този, а и с редица други въпроси все пак някой и добре е, че този Съвет започва, трябваше да се захване. Предложенията, които са направени и материалите, които са изготвени от комисията са плод, всички знаете, на доста голям и упорит труд, някъде от април, ако не ме лъже паметта, от пролетта още този въпрос се обсъжда, в рамките на комисията и всъщност предложението на Комисията по натовареността беше и плод на обсъждане от магистратите, съдии и прокурори от съответните съдилища и прокуратури, т.е. надхвърля рамките на Комисията по натовареността. Аз ви заявявам в средата вече на моето изказване, че ще подкрепя първото предложение на комисията това да бъдат закрити съдилищата, респективно прокуратурите в Плевен и Варна по редица съображения, част от тях вече казах. Първо – това е плод на едно много сериозно месечно обсъждане на комисията, заедно с военните магистрати, то е добре премислено и отчита всички аспекти на проблема и второ, защото и народът го е казал: три пъти мери, един път режи! Все пак отрязването трябва да е добре премислено, още повече, че преди около месец и аз, и главният прокурор, участвахме в едно от тези заседания, аз изслушах и тогава аргументите, запознах се, разбира се папките са при мен от

самото начало, и тогава изразих това становище, а нямам навика да променям становище тогава когато то е обосновано и почива на обективните факти. Разбира се, запазвам си правото после да се включа, ако има проблеми, по детайлите на тези предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Камен Иванов. Главният прокурор след това.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, в общи линии исках да кажа това, което и проф. Груев каза. Изправени сме пред задача, която предишни състави на ВСС не са решавали, не си спомням аз от мое време да е имало такива задачи за решаване и държа да заявя какви са моите съображения тогава когато ще гласувам предложенията в различните варианти. Признавам си, че бях настроен доста по-, не точно радикално, но доста по-агресивно в промяната, която предстоеше и предстои да се довърши, защото смятам, че след като съм един от членовете на Съвета, които поставиха този въпрос още в началото на годината и работеше със съдиите от военните съдилища още от месец март края, началото на април тази година, имам своята отговорност. За мен по-важно е какви принципи ще заложим в нашето решение, защото смятам, че тези принципи, които сега ще заложим, ще бъдат стратегически определящи и по отношение на стъпките, които се надявам да предприемем и по-нататък по отношение на, ако разбира се, отварям скоба, намерим за необходимо, по отношение на други съдебни и прокурорски звена, въобще магистратски звена в системата на българското правораздаване. Аз съм впечатлен от една цифра, която излиза като такава – 350 са магистратските звена в Република България, много, много, много повече, отколкото звена в държави сходни като население и площ на Република България и

като начин на организация на магистратската дейност. Това исках да кажа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз се извинявам, че доста често взимам думата, но просто в това първо мое изявление исках да кажа и следното: искам да кажа, че във военното правораздаване, в съдилищата, прокуратурите, в следствените участъци, всъщност работят едни достойни магистрати и колеги, и по никакъв начин факта, че фигурира думата “закриване” не бива да отменя тази констатация, въпросът е за оптимизация и съобразяване с действителните реалности в страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз първо искам, как да кажа, да благодаря на комисията, защото мисля, че общо взето за един сравнително кратък период от време, независимо от това кое решение или кое становище ще се приеме, за един изключително кратък период от време бе свършена колосална работа, имам предвид колосална работа не просто дори и като книжен обем, а като работа по тема, която всички знаят, че предстои за разрешаване, че трябва да бъде разрешена и дайте да си го кажем направо – всички досегашни състави на ВСС са я подминавали, защото просто тя е тежка тема и освен всичко друго тя изключително носи негативи, макар да говорим за оптимизиране. Но такива са реалностите.

Сега вече по същество. Аз поддържам предложението, което е направено и от Прокуратурата, в мое лице, по отношение закриването само на два военни съда и респективно на две военни

прокуратури, съответните им военни прокуратури. Това е варианта, при който остават, грубо казано, да съществуват военните съдилища и прокуратури в София, Пловдив и Сливен и се закриват тези във Варна и Плевен. Независимо, пак казвам, кое решение ще вземем днес, това решение ще е знаково и от една друга гледна точка – то ще покаже, че процеса на това, за което се говори от много време, но никой не го прави, нова съдебна география, оптимизиране на структурата на съдебните органи, е започнала. Значи днешното решение така или иначе ще бъде знаково и ще покаже, че този Съвет няма никакво намерение да отмята проблемите или да “играе” само на хартия, и да прави, как да кажа, само “пушек и дим”, че ги решава. Та, да се върна на темата. Не е проблемът в това колко съдилища ще останат, колкото в нещо друго – при оставането на две военни съдилища, при сегашното разположение на органите на военното правораздаване, защото то е било съобразено с положение на военните формирования в едно по-далечно време, ще изпаднем в положение, при което Военен съд София ще обслужва териториални райони като Силистра, а Военен съд Пловдив ще обслужва Варна и Бургас. Сливен някак си е далеч по-близо до Варна и Бургас, а не бива да забравяме, че в момента една не малка част от числеността на въоръжените сили е в частност и военно-морския флот е концентрирана именно в Бургас. По отношение на предложението, което съм направил искам да кажа и още нещо – това предложение е колкото мое, толкова предложение на колегите военни прокурори. При нас беше възприет подхода, ръководството на Военно-апелативна прокуратура да извърши пълна обиколка и откровен разговор на място с всички колеги от военните прокуратури в страната и там, където предлага закриване да проведе съответен разговор с административните

ръководители на органите на, да се изразя така, невоенните, гражданските органи на съдебната власт относно възможностите за прием на военните магистрати, които ще свалят пагоните, както и на част от служителите. Така, че детайлното предложение, което касае и преназначаване по реда на чл. 194, и разпределяне и преразпределяне на съдебните служители, дори и това по отношение на имуществото малко или много е такова, което е обсъдено, предложено и прието от колегите военни прокурори. Беше предложено такова взаимодействие, поне от моя страна, на ръководството на военните съдилища, но по една или друга причина, те са взели решение, че явно ще се съобразят с това какво е предложението на комисията. Затова аз ви призовавам да започнем този процес, защото време за отлагане няма. Призовавам ви да го започнем не с най-малко болезнения вариант, а да го започнем с прагматичният вариант, а според мен прагматичният вариант налага закриване на органите на военното правораздаване във Варна и Плевен, които в интерес на истината са и най-малко натоварени. Прощавайте, че бях толкова обстоятелствен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания във връзка с двата предложени варианта за закриване?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз понеже на последната комисия, на заседание на Комисията по натовареност не участвах, поради ползване на отпуск и то в това направление г-н Калпакчиев каза, че комисията се е обединила около два съдебни района, но не нацяло, аз всъщност понеже участвах в това заседание пък на Работната група, което беше заедно с военните магистрати и почти всички ръководители, а тогава се обединихме около това да останат три съдебни района, което беше моя теза, че

трябва да бъдат три, аз искам да ви кажа, че поддържам тази теза на този етап и мисля, че точно това ще бъде хем знаково наше решение, ако така го вземем, хем и леко предпазливо, защото наистина ние в динамика ако сме взели вече веднъж решение за оптимизиране на военно-съдебните райони, и в рамките на година-две то се нуждае от още едно оптимизиране мисля, че много лесно вече бихме могли да постъпим още веднъж към такава стъпка, но сега нещата особено, с оглед и спецификата все пак на тяхното правораздаване, да, ние казваме всичките в пъти по-малка натовареност, но ако стане случай, който не може да бъде покрит, един-единствен, а тук говорим за стотици километри разлика някой път, там където този случай може да бъде покрит от съответния компетентен магистрат, той ще бъде загуба на 100 %. Така, че в този смисъл доста рисково би било да се мисли, въпреки разполагане на съдебни участъци на конкретни места, където са били бившите седалища на съдилища и прокуратури, че например не дай си Боже нещо се случи ще може лесно да бъде обслужен район на Силистра, или район на Русе от Пловдив или от София, защото то не е само да се посети да речем дадено произшествие, но вече и всичките действия, които се извършват с него. Специфична е военната дейност, военно-правораздавателната дейност, колеги. Там трябва в един момент да има наблизно да има органи, които да могат да си свършат работата и мисля, че при такъв вариант ние да останем достатъчно наблизно, когато са три района, а в другият случай рискуваме. Това са били моите съображения, сега темата дали, къде и как да бъдат седалищата аз съм си изказвал и тогава становището, но така или иначе мисля, че на този етап оптималното решение е да бъдат три.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев.

Други изказвания? Само едно допълнение – предложеният вариант пък за оставане на три, съсредоточава същите на територията почти на Южна България, при едни много малки териториални раздалечености между Пловдив и Сливен например, а разстоянието пък Бургас-Сливен, Бургас-Пловдив, при наличието на вече и на магистрала до Бургас доста спестява.

Г-н Боев, проектът и в двата варианта нали предвижда на територията на всяка една закрыта структура на военното правораздаване да има военно-следствен участък, за да може да обслужва.

РУМЕН БОЕВ: То и сега е така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така предвижда. Разкриване на военно-следствени участъци, чета доклада на комисията, на мястото на закрытите военни прокуратури.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нека да поясни комисията функцията на военно-следствения участък, за да е ясно и на слушателите, какво ще прави този участък и ще препятства ли достъпа до правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото на Работната група се каза, че съществуването на военно-следствения участък в достатъчна степен гарантира и функциите на военна полиция.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Нека г-н Боев да чуем.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, военно-следствените участъци съществуват и сега в системата на Военно-апелативна прокуратура, като към всяка Военно-окръжна прокуратура в момента има минимум по един, мисля, че навсякъде са и по два, и всъщност в тези военно-следствени участъци и в момента има задължително един военен прокурор, и най-малко по един военен следовател. Те са в пряка връзка с местните формирования на Военна полиция, те

са там, където са седалищата на военно-полицейските отряди, органи или, тях доста често ги преименуват, но така или иначе звена и затова си ситуирани на тези места. Те отделно са ситуирани и там, където едно време, това не е отменяно, се намираха съединенията на българската армия. Съединение е нещо от дивизия нагоре и примерно когато говорим за военно-следствен участък Стара Загора, който си съществува открай време, там се намираше Старозагорската дивизия, в Хасково се намираше Хасковската дивизия, по същият начин са ситуирани нещата Ямбол, Бургас, Варна, Шумен, Враца, Плевен и Велико Търново, т.е. аз защо ви казвам, че те бяха много плътно към военното съединение и техните седалища бяха развити първо във военно-следствените участъци, а след това и военните полиции, когато те бяха създадени през 1992 година, а сега вече замисълът е, така или иначе да останат военно-следствени участъци с оперативна възможност за бързо реагиране при Происшествия, там където досега са били военно-окръжните прокуратури, примерно Плевен в Сливен ако се ситуира Военно-окръжна прокуратура към съответния Военен съд в Сливен, Военно-следствен участък да има във Варна и в Бургас, и да поемат двата района. /говорят всички/ Аз виждам това, което е много оптимално правилно, че се закрива военно-следствен участък в Хасково, защото наистина няма нужда от него, там и войската е безкрайно малко, закрива се във Враца мисля, че също е предложено, че се закрива военно-следствен участък по предложението на главния прокурор, всъщност там, където фактически няма какво да вършат военно-следствени участъци те се и закриват, но иначе ситуацията е тази, че остават там, където фактически е налице армия в момента и то жива армия, защото аз и на предните съвещания ви казах – действията ще бъдат там и там

ще бъде наситено с работа, където се намира кадровата армия. Обемът от работа, обемът от тези случаи, когато ще се налага бързо реагиране, защото ч.п.-то ще стане там, наблизно трябва да бъде и прокурора, и следователя, и съответно вече те да имат възможност да комуникират когато се налага по линия на НПК и със съответния съд, който да е макар и по-далеч. Та в този смисъл се запазват и тези участъци, където са формированията, сериозните, на българската армия и на флота. И сега наистина тук специално за флота проблемът е, че все още ръководството с част от флота е във Варна, но голяма част от фактическите кораби и т.н. са съсредоточени в Бургаския регион на този етап. Това е всъщност за военно-следствените участъци и техният статут, който би следвало да бъде продължен, даже още повече засилен при тази ситуация.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно пояснение – военно-следствения участък всъщност не е самостоятелно формирование, то е нещо като изнесен пункт на съответната военна прокуратура. В нашите предложения, пък и досега, практиката е така – военен-прокурор – военен следовател – шофьор, максимум един съдебен служител, разбира се от състава на съответната прокуратура, към която е военно-следствения участък. Може да се зададе въпросът – а кой му е съответния съдебен орган - съответния военен съд, който отговаря на Военната прокуратура, и който в огромния брой случаи просто заседава на пункт в сградата на съответния граждански съд по седалището на военно-следствения участък.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Говорим, че и по този начин в момента функционира военното правораздаване, с наличието на не един военно-следствен участък, който доказва, че е работещ в този състав, който главният прокурор току-що спомена, и което показва,

че и в бъдеще там, където ще има закрит военен съд и прокуратура може да се замени с един такъв военно-следствен участък.

Тогава преминаваме към гласуване. Виждам, че мотивировката и към едното, и към другото предложение вече се казаха, преминаваме тогава към гласуване на предложението по точка първа на комисията.

Г-н Калпакчиев, какво предлага комисията за решение или гласуваме двата варианта?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз предлагам да гласуваме и двата варианта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо кой? Казахте, че комисията е постигнала мнозинство по кой вариант?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Както сме ги предложили. Първо варианта да бъдат закрити съдилищата във Варна и Плевен /намесва се Соня Найденова – и съответните им прокуратури, а вторият вариант е закриване на военните съдилища във Варна, Плевен и Сливен, и съответните им прокуратури/ Калин Калпакчиев – в тази последователност да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Подлагам на гласуване, точка по точка ще ги гласуваме, за да бъде ясно. Подлагам на гласуване първа точка с първи вариант: проект на решение за закриване на военните съдилища във Варна, Плевен и съответните им структури, както и определяне структурите на районите и компетентността на останалите в страната. Точка първа във вариант закриване Варна, Плевен, съдилища и прокуратури и останалата част за решение по точка 1. Който е “за” закриване на две само, моля да гласува. “Против”? /Няма/ “Въздържали се” – 1,2,3,4. Останалите 19 са “за”.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: При това положение няма смисъл второто да бъде ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Следващото. Точка 2 – възлага на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да проведе процедура по съгласуване на проекта за решение по точка 1 с министъра на отбраната и министъра на правосъдието. Моля, да гласуваме по точка 2. “Против” или “въздържали се” няма.

Точка 3 – възлага на Комисията по предложенията и атестирането да подготви проект на решение за преназначаване на съдиите, прокурорите и следователи от закриваните военни съдилища и прокуратури по реда на чл. 194 от ЗСВ. Моля, да гласуваме по точка 3 – КПА да изготви проект на решение за преназначаване. “Против” или “въздържали се” има ли? /Няма/

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, по точка 4, както е предложено – Комисия “Съдебна администрация” да подготви проект за решение на ВСС, предлагам да го допълним: и евентуално преназначаване или при възможност за преназначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оптимизиране и преназначаване.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Това исках да добавя, че в мотивите мисля, че ние сме го обяснили по този начин, тъй като ясно е, че магистратите съдии, прокурори и следователи задължително се преназначават по 194, а съдебните служители това е при възможност. Така, че и аз също подкрепям – да подготви проект за решение на ВСС при възможност за преназначаване, може би там да добавим, за преназначаване при възможност.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: За преназначаване или съкращаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каква редакция се предлага по точка 5?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да допълним – за преназначаване, съкращаване и възможност за преназначаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възлага на комисията да изготви проект за решение на ВСС за /намесва се Димитър Узунов – за преназначаване при възможност и съкращаване на съдебните служители в закритите. Т.е. да добавим при възможност и съкращаване. За преназначаване при възможност и за съкращаване на съдебните служители/ Соня Найденова – с текста на точка 4, подлагам на гласуване: възлага на комисия “Съдебна администрация” да подготви проект на решение на ВСС за преназначаване при възможност и за съкращаване на съдебни служители в закритите военни съдилища. С тази редакция, моля да гласуваме проекта по точка 4. С тази редакция да гласуваме.

По точка 5 – Възлага на комисия “Бюджет и финанси” да изготви проект за разпределяне на ползваното имущество, движимото, мпс-та и т.н., произтичащи от закритането на определените военни съдилища и прокуратури. Моля, да гласуваме предложението по точка 5.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Разпределението на ползването на недвижимото имущество може да е само под формата на предложение.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Предложение до министъра.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Предлага на министъра, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 5 няма корекции. Всъщност самият проект на решение ще бъде да предложи на

министъра. Гласуваме по точка 5. “Против” или “въздържали се” няма.

Колеги, така или иначе при започването направих едно предложение за допълнение към тези точки с една друга, която да бъде – Комисия по предложения и атестиране, подпомогната от Комисия по натовареността, респективно комисия “Съдебна администрация” аналогично да изготви проект за решение за оптимизиране на щатната численост на магистрати и съдебни служители в оставащите военни съдилища и прокуратури, с оглед преценка до каква натовареност ще се стигне при извършеното прехвърляне на висящи дела към тези, които остават. Дали постигнатата натовареност ще доведе до средна за страната или те ще останат с много по-ниска от тази. На КПА са само за закритите, моето предложение е за тези, които остават незакрити, да се направи предложение при необходимост за оптимизация на останалите незакрити. Остават София, Пловдив и Сливен. Г-н Боев, важно е и за съдебните служители към тях. Така, че аз имам едно допълнително предложение, което звучи в този вариант, аналогично на проекта на решение, който току-що гласувахме по точка 3 и 4 – да се възложи на КПА да подготви проект на решение за оптимизиране на щатовете на съдии, прокурори и следователи в останалите военни съдилища и прокуратури, както и “Съдебна администрация” да изготви проект за оптимизиране на щатната численост на съдебните служители в останалите незакрити военни съдилища и прокуратури. Предлагам това допълнение, което да е в точка 6. Който е “за” такъв проект на решение, моля да гласува. “Против”, “въздържали се”? Един “въздържал се”.

Г-н Калпакчиев, във връзка със срока при това положение – дали да е общ за всички тези точки, които гласувахме

или да има някаква последователност? Тогава едномесечен срок за изготвяне на проектите за решение или до края на годината?

ГЛАСОВЕ: До края на годината.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проектите за решения по горните точки да се предложат до края на календарната година, до края на 2013 г. И последна точка 7 – решенията по горните точки да бъдат предложени до края на годината. Моля, да гласуваме по допълнителната точка 7 за срок. Има ли “против”, “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

1. ОТНОСНО: Обсъждане преструктурирането на военните съдилища и военните прокуратури

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1.1. ВЪЗЛАГА на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да подготви проект на решение за закриване на военните съдилища в гр. Варна и гр. Плевен, съответните им прокуратури и за определяне на структурата и районите на компетентност на останалите военни съдилища в страната, както и уреждането на правните последиците от закриването на определените военни съдилища и прокуратури (правоприемство, неприключили съдебни дела и преписки, архивиране на свършените дела и преписки и др.).

1.2. ВЪЗЛАГА на Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт да проведе процедурата по съгласуване на проекта за решение по т. 1 с министъра на отбраната и министъра на правосъдието.

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисия по предложенията и атестирането да подготви проект на решение за преназначаване на съдиите, прокурорите и следователите от закриваните военни съдилища и прокуратури по реда на чл. 194 от Закона за съдебната власт.

1.4. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна администрация” на ВСС да подготви проект за решение на ВСС при възможност за преназначаване и за съкращаване на съдебните служители в закриваните военни съдилища и прокуратури по реда и на основание чл. 30, ал. 1, т. 3а и чл. 343, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

1.5. ВЪЗЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси” на ВСС да подготви проект за решение на ВСС за разпределение на ползването на недвижимото имущество, преминаването на движимото имущество и моторни превозни средства на предложените за закриване съдилища и прокуратури, както и всички други бюджетни и финансови последствия от закриването на определените военни съдилища и прокуратури.

1.6. Възлага на Комисия по предложенията и атестирането, съгласувано с Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт, както и на Комисия “Съдебна администрация”, да изготвят проекти за решения за оптимизиране на щатната численост на съдиите, прокурорите и следователите /за КПА/ и съдебните служители / за КСА/ в останалите незакривани военни съдилища и прокуратури.

1.7. Проектите за решения по горните точки да бъдат представени в срок до края на 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към точка 2 от дневния ред – предложение на КПА.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране и Работната група, която беше създадена във връзка с промяна в Методиката за атестиране, подготви проект за промяна в Методиката за атестиране, като предлага на днешното заседание да се приеме проекта за Методика, след което този проект за Методика да бъде качен във формата за контакт, за 20 ноември мисля, че е насрочен Гражданския съвет, г-жо Ковачева, за 20 ноември е насрочена, като точка в дневния ред е включено обсъждане на проекта за Методика, промяната в Методиката, след което ще бъде внесен окончателния вариант за приемане. С проекта за изменение на Методиката по-надолу е качено и окончателния вариант, който КПА изготви по отношение на Единния формуляр за атестиране на съдии, прокурори и следователи. Той беше качен още преди може би половин година във формата за контакт на ВСС, обсъждаше се от магистратите, бяха постъпили предложения, коригиран беше формуляра във връзка с тези предложения, дори до последно, след срещата с магистрати в Апелативен район Варна настъпиха някои промени във формуляра, като аз предлагам формуляра да бъде приет в този вариант, като оттук нататък статистиката, която се попълва от съдилищата, прокуратурите и следствените органи следва да бъде попълвана по този Единен атестационен формуляр. След като стигнем до него имам само една малка корекция, която искам да въведа също в него, като преди това да маркирам най-основните акценти в промените, които ние направихме в Методиката за атестиране, част от които по-надолу са отразени и в предложенията за промени в

Закона за съдебната власт. Искам само да отбележа това, че дори сега да приемем окончателния вариант на формуляра за атестиране, дори и да приемем окончателния вариант за промени в Методиката за атестиране, процесът по атестиране ще бъде един постоянен процес и промените в атестирането смятам, че ще се наложат и до края на нашия мандат в Методиката за атестиране. Предполагам, че това ще се случва и в следващия ВСС, който ще извършва процедурата по атестиране. Най-общо казано ние искаме да въведем нови правила, по-голяма активност в атестирането, като всички знаете, че сме спечелили проект по ОПАК като основните теми, които са заложили в нея са семинари и обучения от външни лектори затова как се извършва атестирането в други членки на Европейския съюз, като аз предполагам, че в процеса на нашата работа по-нататък ще се наложат още промени в Методиката за атестиране. Спомнете си, че преди лятната ваканция ние променихме Методиката като изменихме текст от закона и включихме заместниците на административните ръководители да участват в Помощните атестационни комисии и съвсем накратко ще ви маркирам най-важните акценти в новата Методика.

В чл. 68 се правят промени, за да се избегне изслушването на възраженията пред ВСС, което изключително много затруднява работата на Съвета и както вие сте установили, от началото на нашата работа, че в много голяма степен и в по-голямата част от случаите, или поне на половината, ние уважаваме възражението, защото статистиката, която е била попълнена от статистиците към съответните органи, където работят магистратите е неточна и неправилна. Така, че ние в чл. 68 предвиждаме във всички стъпки – попълването на атестационния формуляр, изготвянето на атестацията от Помощната атестационна комисия,

те да бъдат връчени на атестиращия магистрат, който да има възможността да се запознае със статистиката и да я коригира на един по-ранен етап, след което ако въпреки това той не е съгласен с тази атестация възражението, което постъпва срещу атестацията първо да бъде разгледано от Комисията по предложения и атестиране, при нужда да бъде изслушан магистрата, като тази първа стъпка по промяна на оценката би могла да бъде извършена от Комисията по предложения и атестиране, и едва ако Комисията по предложения и атестиране не се съгласи с възражението, не уважи възражението, то да бъде внесено във Висшия съдебен съвет за разглеждане.

Другата основна промяна, която се предвижда, която във всички случаи трябва да бъде обсъдена от магистратите е в чл. 63 от Методиката, в която се предвижда, че Общите събрания на съответните магистратури могат да изберат списък, от който да избират членове на Помощни атестационни комисии, които за определен период от време да извършват атестациите, като по решение на административния ръководител да бъде намален процента на тяхната натовареност, като по-надолу в Методиката всъщност при оценяване на самия магистрат следва да се вземе предвид и участието на този магистрат в една такава Помощна атестационна комисия.

Новото също е в чл. 43 за административните ръководители. Включено е като показател за атестиране “спазване принципа на случайното разпределение на делата, способност за поддържане на движимото и недвижимо имущество, умение за управление на бюджета” и т.н., всъщност промени са ви маркирани в жълто, всеки може да се запознае.

Новото, което също ни създаваше големи затруднения и предизвикваше непрекъснати въпроси е това когато даден магистрат е командирован в различни органи на съдебната власт или пък е работил в различни съдебни органи от кого се извършва атестирането. Тук сме предвидили чл. 67, ал. 3, че част IV се попълва от различните органи на съдебната власт, където е бил командирован или е работил магистрата, като има отделни формуляри.

В чл. 6 предвиждаме един нов вид атестиране, извънредно атестиране, във връзка с участие в конкурси или за избор на административни ръководители. Това е предвидено като промяна в Закона за съдебната власт, но ние в момента извършваме такова атестиране, тъй като има един вид празнота в закона и това беше решено на заседание на Комисията по предложения и атестиране.

Новото и кардиналното, което всъщност се въвежда с тази Методика, и което също предстои да бъде разгледано и може би тук ще има по-големи дискусии, но аз предлагам най-общо да решим дали по този начин да се извършва оценяването, а именно това е новият начин на механизъм за оценяване, тъй като това е в чл. 77 от Методиката и е приложение към чл. 77 от Методиката. Той е изработен само за съдиите, като ако ние приемем този начин на оценяване, предстои да бъде изготвена и такава скала за оценяване на прокурорите и следователите. Най-общо е, че ние сме разработили една скала как да се оценяват съответните критерии и показатели, като са предвидени различни критерии и механизми, с които се определя оценката по отделните критерии. На пръв поглед ако погледнете ще ви се стори много сложно и математически, но всъщност няколко атестации вече направихме по този начин и

трябва да благодаря на г-жа Светла Петкова, която изнесе основния труд и даде идеята за това, но идеята беше дадена и разработена именно с цел, за да се избегне субективизма при оценяване на магистратите. Многократно в заседания на ВСС се питахме защо тук взимате една точка, защо там давате една точка, при този магистрат не сте отнели точка за процент отменени актове, а на другият сте отнели. С въвеждането на такава скала или на такава рамка по всеки един отделен критерии се избягва възможността да се дават или отнемат по-голям брой точки и считам, че така ще бъдат уеднаквени критериите. Съвсем накратко да видим примерно точка първа, това е основният критерии “правни познания и умения за прилагането им”, само искам да кажа, че не е много добре подреден по букви и точки, но общата идея е, че по всички критерии се предвиждат отрицателна оценка и положителна оценка, като положителната е “задоволителна”, “добра” и “много добра”, отрицателна оценка може да има и при периодичното атестиране, както знаете, докато при статута за несменяемост при отрицателна оценка магистратът следва да бъде освободен, като тези два вида оценки отрицателна и положителна, със съответните “задоволителна”, “добра” и “много добра” при положителна оценка са разграфени с точки за всеки един от критериите, като за например “правни знания и умения” основните критерии, които са въведени в ЗСВ: брой потвърдени и отменени актове и основанията за това, способност за прилагане на процесуалните закони, са разбити на няколко критерия, които по същият начин се оценяват по точки. Примерно тук ви е даден подточка “а” – “брой потвърдени и отменени актове и основания за това”, като са включени процентите. Например – при 40 % отменени се дават 8 точки, ако има 100 % потвърдени – 20 точки, т.е. в рамките на тези проценти

са включени точките, не могат да се дават или отнемат повече от посочените точки. Буква “б” е процентно съотношение между изцяло отменени или обжалвани, и по същият начин са разграфени точките. Буква “в” е процентно съотношение между изменени и прекратени към обжалване, като по всички тези три подкритерия отново точките са 20, максимално могат да бъдат 60 разделени на три, т.е. максималният брой точки отново се получава 20 по този критерии.

На по-следващата страница за показателя за оценяване на общия критерии “умения за оптимална организация на работата и експедитивност” са дадени три критерия – обща натовареност на съответния съд, индивидуална натовареност на атестирания магистрат, това е в графата “натовареност”, а вторият критерии е “срокове за разглеждане на делата” и третият е “срокове за изписване на съдебните актове”. По тези основни три критерия също са разграфени на отделни подкритерии, по същият механизъм се смятат отделните точки. Сега ако искате да го приемем това като идея, върху която да се разсъждава и да се работи по-нататък. Говорим за приложението към чл. 77, рамката, която ние сме направили и показателите и критериите, по които да се оценява с точките намаляване и увеличаване, като това предстои да бъде направено, както казахме, за прокурорите и за следователите, ако се приеме тази рамка. Освен това ако се приеме рамката за оценяване по този начин ще следва да се изготви актуален анализ обаче непрекъснато за ниско, средно, високо и свръхнатоварените.
/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе той на шест месеца се прави.

МИЛКА ИТОВА: Това, което също е новото, ако искате да коментираме първо Методиката или да коментираме формуляра и да го приемем?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Методиката.

КАМЕН ИВАНОВ: Формулярът може да го приемем и да работим по него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз мисля, че формулярът, който сега е предложен на вниманието ни, който е мислен и държи сметка и за атестиране на съдии, прокурори и следователи, и административни ръководители, е достатъчно подробен, той не влиза в противоречие със сега действащата Методика, оценката ще продължаваме да си я правим по методиката, която сега действа, а това, което можем да приемем за сведение и за обсъждане е Методиката по принцип във варианта, в който сега го предлагаме, както и общите критерии по чл. 76,77 и 78 от Методиката и ще ви кажа защо. Защото ако проверите ще се установи, че Методиката, по която ние работим, ето например чл. 6 вземаме от Методиката, съдържа данни за начина, по който ще се провеждат атестирането на магистратите. Към настоящия момент 196 регламентира по един начин атестирането на магистратите, Законът за изменение и допълнение на ЗСВ, предложен за обсъждане от Министерство на правосъдието предвижда частична промяна. Становището, което ние обсъждахме в нашата група, заедно с комисията по “Правни въпроси” предвижда нещо различно. Методиката в чл. 6 предвижда да има различни периоди на атестиране, т.е. към този момент въпросите с атестирането за несменяемост, периодично и извънредно не е решен нито като вид, нито като период на атестиране, има само предложение. Затова не виждам пречка да

работим по много по-подробния и според мен добър Единен формуляр по Методиката, която сега действа, да продължим, да обсъдим и да предложим за обсъждане всъщност тази Методика, която сега се докладва от г-жа Итова, заедно с тези критерии, които да ви кажа честно имат нужда от разчитане, от изясняване и на колегите. Г-жа Петкова достатъчно се е постарала и вчера го обясняваше, да продължим да ги обсъждаме така нещата, в края на краищата това е възможното. Формулярът можем да го приемем, той е достатъчно подробен, той ще изчисти статистиката. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението на Комисия по предложения и атестиране, но във вариант проект за Методика, включително с предложеното приложение към чл. 77, доколкото в самият чл. 77 е посочено, че определянето на общите критерии ще се извършва, съобразно приложение. Не можем да приемем принципно една методика без да има окончателен вид като правило, а да прилагаме приложение, въз основа на нея, ако това се предлага. Искам да довърша само и следното – предлагам да бъде приета като проект, защото е положен труд и това е гледната точка на Комисията по предложения и атестиране, но мисля, че по-разумно ще бъде и полезно да се даде един подходящ срок за обсъждане между магистратите на така предложения проект, за да може да има по-голяма ефективност в правилата, които създаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Анализът, който е като приложение, приложението към чл. 77 това е рамката и начина, по който да се изчисляват точките, то няма нищо общо с Атестационния формуляр,

то е съвсем различно нещо. Атестационният формуляр и в момента се попълва от част IV от статистиците към съответните органи, а част II е становище на административния ръководител, няма никаква пречка в момента да приемем Атестационния формуляр, без да сме променили методиката и начина на изчисляване на точките, защото точките те също ще бъдат в отделните критерии пак от 0 до 20, но ние, само искам да уточня това, че ние и в момента събираме цялата тази информация, само че по друг начин – с допълнителни писма, с изискване на допълнителна информация, което изключително много ни затруднява, а всъщност вкарахме в рамката това, което ни е нужно като информация и съвсем накратко ще ви кажа какви са промените. Ако бяхте погледнали предишния атестационен формуляр, най-елементарното – там нямаше разграничение между срокове от образуване до приключване на делата и срокове за изписване на съдебните актове. По отношение на гражданските дела нямаше разграничение на разгледаните частни граждански дела от общия брой граждански дела. Всъщност това е разликата – в атестационния формуляр ние правим по-подробна справка – гражданските дела ги разделяме на частни граждански дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тъй като аз в понеделник и във вторник бях в два апелативни района и коментирахме с колегите и въпросните Единни атестационни формуляри, наред с другите въпроси, свързани с публичната комуникация, та те помолиха ако е възможно да им бъде предоставено повече време да се запознаят с тези формуляри, тъй като имат конкретни забележки по тях и конкретни искания за допълнения. Говоря конкретно за прокурорската част.

МИЛКА ИТОВА: Ами те бяха половин година качени! Не, колеги, аз предлагам да ги гласуваме, защото вече една година ни упрекват в това, че няма Методика, че не е обективно атестирането, половин година стоеше атестационния формуляр във формата за контакт, бяхме поканили представители на 23 юли, или на 13 юли на апелативните нива на цялата страна, обобщихме становищата, имаха достатъчно време да дадат своите предложения, предлагам в този вариант да приемем формуляра, ако постъпят нови предложения ние ще ги обсъдим и мисля, че няма никаква пречка да продължим с промяната, която е положителна и ще облекчи атестирането. Само вижте в част IV “а”, което всъщност тук беше включена една графа в точка 2.2.1. Това се включиха като две допълнителни графи, последните две графи: “от образуване до насрочване” и “от насрочване до приключване на делото”. Включихме ги тези графи, тъй като съдиите от Варненския апелативен регион основателно казаха, че по някакъв начин трябва да бъде отразено във формуляра като статистика срока, в който съдията насрочва делото и това действително е основателно, това го подлагам на дискусия, но сега като си мисля, това ще затрудни изключително много статистиците, не съм съвсем убедена, че в съдилищата имат такава възможност да дадат тази статистика. Ако е в ниско натоварен съд, може би може да се прави това, но във високо натоварените има ли такава деловодна програма? /говорят всички/ В точка 2.1. има “брой висящи дела” – до 3 месеца, от 3 до 6 месеца, от 6 месеца до 1 година, и над 1 година. Аз предлагам тези две графи да отпаднат, тъй като считам, че това ще затрудни статистиката. Последните две графи. Сега в интерес на истината някои административни ръководители си изготвят такава статистика и следят това.

КАМЕН ИВАНОВ: Могат да го направят, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева поиска думата, след това проф. Груев.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Аз ще гласувам и предложения проект за Методика, и предложения Единен формуляр, но съвсем конструктивно искам да попитам – в чл. 34 допълнените точки 4 и 5 ще бъдат задължителен елемент ли при изготвянето на атестацията: становище за атестиране от обществени и други държавни органи, и становище на Комисия по предотвратяване и установяване конфликт на интереси към ВСС, дотолкова доколкото критерия “експедитивност и дисциплинираност”, малко не виждам, в чл. 34, точки 4 и 5... Дотолкова доколкото според мен в този изведен критерии “експедитивност и дисциплинираност” евентуално се съдържат резултати от проверки на ИВСС. Някакво пояснение на автора на допълненията. Това ще бъде задължителен елемент ли? За всеки атестиран ще искаме становище и от организации? За всеки ще искаме становище и от Комисия по конфликт на интереси ли? Леко разминаване и несъответствие ми се струва, че има в двете неща. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров и после Румен Боев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз няма да бъда толкова деликатен, колкото г-жа Стоева, съжалявам, че не съм го забелязал, но показатели за оценяване на общия критерии “експедитивност и дисциплинираност” – чл. 34, становище от обществени организации и други държавни органи!!! Че извинявайте, това е относимо абсолютно или приема ли се, че е относимо за административен ръководител и всичко друго, но може ли да атестираме съдия и местния Общински съвет, който е държавен орган да даде

становище за него!!! Можем ли да атестираме съдия и Българския червен кръст, не споменавам други организации, което е обществена организация да даде становище за него!!! Какво значи становище на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси към ВСС – или има конфликт, или няма конфликт! Има декларация или няма декларация! Извинявайте, дайте да не превръщаме атестирането на колегите в широка обществена дискусия, в която всеки загубил едва ли не дело ще пише становище! Да не ви казвам какво ще стане по малките населени места! Тук до мен каза проф. Груев, което напълно споделям – то ако така я караме, ще стигнем и до становище от министъра на вътрешните работи!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Очевидно това въобще не са изгладени текстове и в този смисъл съм съгласен с колегите, особено по точка 4, в смисъл такъв, че формулировките сигурно са неправилни, но специално в атестационния процес първо, колеги, имайте предвид, че целия проблем идва от неясната законова формулировка. Значи в по-горната точка, където е 33, където се говори за възможност да се организира работата на практика се изследва експедитивността на прокурора и съдията, с оглед спазването на сроковете, а в чл. 34, който така и тук се преповтаря, законовият текст, ние сме направили едно предложение за законова промяна – експедитивност и дисциплинираност на практика се изследват единствено резултатите от извършвани спрямо него проверки било на Инспектората към ВСС, било на Етични комисии, било във връзка оформяйки неговия морален, неговия дисциплинарен облик и затова ние там правим едно предложение, но то не минава, защото в момента не съответства на закона, този критерии да бъде свързан

с дисциплинираност и спазване на нормите на морално-етичния Кодекс на магистрата, където естествено вече биха намерили място и различни видове сигнали, като в такъв смисъл бихме могли да ги имаме предвид при атестацията, ние неминуемо ще ги имаме предвид, когато съществува такъв сигнал. Примерно ако се окаже, че Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси към ВСС има някакви забележки във връзка с неговите декларации и т.н., това няма как да не рефлектира върху морално-етичната оценка, а тя е тук и тук, колеги, се касае за 20 точки! Разбирате ли. Така или иначе в отделни атестации този проблем възникна, когато на практика ги правихме тези атестации възникнаха проблеми и със становища на морално-етичната комисия, и със становища на Инспектората на Върховна касационна прокуратура, и със становища на Комисията по конфликт на интереси, и доколкото касае професионалната дейност, и доколкото тука, пак Ви казвам, касае се за 20 точки и обикновено, ако видите атестациите, тези 20 точки са винаги 20. Ако има наказание или има предложение за наказание стават 18 или 17, но с тези 18 точки се покриват две по пет от горните формуляри, когато говорим вече за практика и производствена дейност на един съдия и на един прокурор. И всъщност една атестация те му направят „много добра“. Вие много добре си спомняте колегата от Военен съд-София, който имаше 0 точки по първия раздел на Част 8 и 0 по Раздел II. Тука имаше 20 точки понеже пък е много срочен и той имаше 40 точки само от тази част. Там беше моето предложение, колеги, да го намалим този критерий и да го качим в първи и втори критерий, все пак някак си неговото значение поне да намалее и да не се отразява толкова на крайната оценка, а тези неща се случват

понякога в отделни атестации, затова така ги посочихме, но вече като формулировка безспорно не се правят.

Благодаря.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, имам процедурно предложение да прекратим дебатите сега, защото не е задачата в момента да обсъждаме методиката текст по текст. Аз също имах забележки между другото и точно по този чл.34, имам и редица други забележки по някои от предложенията. Например в чл.43 показателите по допълнителни критерии. Съвсем случайно пример Ви давам. „Способност за вземане на правилни управленски решения." Точка 1 - „Разработване на нови идеи и решения". Точка 2 - „Проява на иновативност". Което е едно и също. И така нататък, и така нататък. Не ни е задачата в момента да обсъждаме текст по текст и да ги приемаме текстовете, а само да приемем проекта като такъв на първо четене, да видим какви са становищата на колегите от страната, да видим становищата и на организациите от Гражданския съвет, и едва тогава да дебатираме текст по текст. Сега просто е излишно да се впускаме в този дебат. Така че, предлагам така както са предложени да ги гласуваме, а вече като дойде време за обсъждане по същество всеки, разбира се, ще си каже предложенията и редакциите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Подкрепям това, което каза главният прокурор по конкретния казус и това, което каза г-жа Карагъзова по процедура. Но, г-жо Итова, аз исках само да попитам, тъй като реално този текст на проекта за методика аз лично го получих преди един час и не мога да се ориентирам, признавам си, преди време Вие изискахте от Върховния касационен съд и ние в разумен срок

предоставихме някои наши виждания. Моето питане е - това, което ние предложихме и най-вече с акцент върху специфичните критерии и показатели за атестиране на върховните магистрати, дали е отразено или не е отразено в този проект за методика респективно формуляр. След което, като ми отговорите ще взема отношение, за да не губим време.

МИЛКА ИТОВА: Не сме обсъдили предложенията за промяна в критериите за атестиране на върховните съдии и върховните прокурори. Това предстои за обсъждане. Материалите съвсем наскоро дойдоха от ВКС, ВКП и от ВАП. От ВАС не са дошли становища все още. Не са обсъдени, не са предложени тука. Аз мисля, че всъщност трябва да се вземе и принципното решение. Да, в момента в Закона за съдебната власт е предвидено задължението да се атестират върховните магистрати, но доколкото разбирам има становище и предложение да отпадне текста от Закона за съдебната власт за атестиране на върховните магистрати.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, Вие просто ми отговорете дали е взето предвид или не е?

ГЛАСОВЕ: Не е.

ЛАЗАР ГРУЕВ: И втори въпрос - ще се вземе ли предвид при окончателната редакция?

МИЛКА ИТОВА: Да ще се вземе предвид, но в момента не са дошли още от ВАС и не сме ги обсъдили, от Върховния административен съд. Нека да обсъдим всички предложения и тогава.

ЛАЗАР ГРУЕВ:...Приемаме един документ на първо четене, по принцип. Като не са включени тези, как да обсъждам чл.34, като има текстове, които ще се включат към този проект? Тоест това трябваше само да уточним - за какво е, за да знаят и

магистратите, които ще четат този протокол, всъщност ние какво обсъждаме днеска.

МИЛКА ИТОВА: Ние в момента не сме атестирали нито един върховен съдия освен тези, които участват в конкурсите за избор на административни ръководители. Така че това, мисля че не е на дневен ред. Но атестираме стотици магистрати, които участват в конкурсите, така че смятам, че е наложително да приемем Проекта за методика, който да се обсъжда в този вариант и да приемем Единния атестационен формуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стана ясно какво представлява този Проект за методика. Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предложение. При гласуването на проекта 4 и 5 да отпаднат от проекта на 34.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моето предложение е свързано с предложението за окончателно приемане на въпросния формуляр. Ако ще го приемаме в окончателен вариант, тогава аз имам забележка в Част IX „изключително изпълнение на работата“ да се замени с изречението, което възприехме за оценката „много добра“. Ако няма да го гласуваме окончателно днес, да си остане засега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе методиката и единния формуляр поне по дневен ред са в малко по-различна последователност. /оживление в залата/ Колеги!

МИЛКА ИТОВА: Пак повтарям, работната група е създадена преди съдебната ваканция. Г-жо Колева, Вие участвахте в работната група, формулярът е готов много отдавна. Нямаше такова предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Г-жо Итова, на последното заседание приехме терминът „изключително изпълнение“ да го заменим с „изпълнение надхвърлящо...“

МИЛКА ИТОВА: Да, съгласна съм.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами това ми е предложението. Какъв е проблема не мога да разбера?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, давайте да караме вече с решение, защото становищата станаха ясни.

По т.2 от дневния ред, предложен е Проект на методика за атестиране. По това съдържание единственото процедурно предложение беше направено от г-жа... /прекъсната от шум в залата/...Имаме ли нагласа да продължим с гласуването? /От залата: Да, да./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Продължавам изречението оттам докъдето бях спряла. Проекта за методика е на вниманието на всички. Стана ясно, че това е проект, а не окончателен документ и че той не обхваща методика за атестиране на върховните съдии и върховните прокурори. Оттам нататък, обобщавам. Единствено предложение за отпадане на част от съдържанието на този проект беше направено от г-жа Стоева за отпадане на точки 4 и 5 в чл.34. Нали така беше, г-жо Стоева? Член 34. За да спестим време и за да спазим поредността на гласуване, подлагам на гласуване конкретното предложение на г-жа Стоева, след което ще гласуваме цялото съдържание на методиката, както е представена. Г-жа Стоева предлага отпадане на точки 4 и 5 от проекта по чл.34. Много Ви моля, колеги! Който е „за“ отпадане на точки 4 и 5 от проекта на чл.34, моля да гласува. Много моля за внимание! Гласуваме да отпаднат точки 4 и 5 от проекта по чл.34! /шум в залата/ Само това беше единственото предложение. Обобщавам. Това е процедурно предложение. Всички други бяха

коментари. Има ли някой против отпадането? /оживление и шум в залата/ Много моля!! Нека да се уважаваме и да пестим времето на всички, имаме достатъчно работа днес! Имаме процедура, да вървим по нея. Единствено г-жа Стоева направи процедурно предложение за изключване. Останалите коментари бяха - дайте да го коментираме след това, когато дойдем за окончателния вариант. Някой брой ли? /**Намесва се Милка Итова**: Само, че каня за активно участие, когато се коментират, защото обикновено се получава - никой не идва, не се коментира, не се обсъжда./ **СОНЯ НАЙДЕНОВА**: Г-жо Итова, нека да продължим нататък. Осемнадесет „за“. Приема се.

Подлагам на гласуване проекта на методика, така както е представен, с отпадане на точки 4 и 5 от чл.34, за което вече гласувахме. Против? Въздържали се? Един „въздържал се“. Двама „въздържали се“. В момента сме 22. Двадесет са „за“, двама „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на проект за изменение и допълнение на Методиката за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ПРИЕМА проект за изменение и допълнение на Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател,

административен ръководител и заместник на административния ръководител.

2.2. Проектът за изменение и допълнение на Методиката да се публикува във формата за контакт на интернет-страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.3 - Проекта за Единен атестационен формуляр. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като Единния атестационен формуляр ще бъде приет, така се разбрахме, с допълнението, с уточнението, което каза г-жа Колева, в Част XI, т.3, „много добра“, да не бъде „изключително изпълнение на работата“, а ... **/Намесва се Соня Найденова:** Изпълнение, надвишаващо изискванията за заемане на длъжността./ СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точно така. Изпълнение, надвишаващо изискванията за заемане на длъжността.

Това е едното. Второ, нека решението да уточним от кой момент влиза единния формуляр, предлагам да се уточни в решението на Висшия съдебен съвет, че Единният атестационен формуляр влиза в сила от датата на приемане на решението, за да може да се работи. Да има ясна разпоредба, от която да се знае откога влиза в сила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Конкретното предложение беше за редакционно заменяне на „изключително“ при „много добра“ оценка с „изпълнение, надвишаващо ...“.

По Единния атестационен формуляр, г-жа Итова../шум в залата/..Много моля!!! Г-жа Итова обърна внимание и имаше забележка, във връзка със съдържанието на таблиците по Раздел IVa.

/Говорят по между си./

МИЛКА ИТОВА: Колеги, не е проблемът в думичката „изключително“ или „надвишаваща“. Други са проблемите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Както решите. Това ми е предложението да го променим сега.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че няма никакъв проблем и да го променим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, нека да се концентрираме върху Единния атестационен формуляр. До момента има едно редакционно предложение за корекция на „изключително“. Друг коментар по Единния атестационен формуляр? /шум в залата/ Много ми е трудно да надвиквам, когато говорят трима души едновременно! Много моля!!! Други забележки по Единния атестационен формуляр, има ли? Г-нТодоров.

МИЛКА ИТОВА: Ами за коментара дали да останат тези двете графи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами това попитах три пъти. Има ли някой, който да прави друго предложение освен Колева и Итова, във връзка с двете таблици?

МИЛКА ИТОВА: Моето предложение е да отпаднат двете графи, защото ще се затруднят статистиците.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така, това вече се каза.

Ясен Тодоров иска думата и Мария Кузманова после.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Нека г-жа Кузманова първо, аз после.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, във връзка с Част IVa, това което е включено вече в Единния атестационен формуляр, т.е. предложеното от г-жа Итова да отпадне. Считам, че не трябва да отпадне това, което е включено в Единния атестационен формуляр, тоест 2.1, от образуване до насрочване и от насрочване до приключване, тъй като тези данни могат да се вземат от

статистическите справки, които се попълват на 6-месечие и на годишните. Това е единото ми предложение.

Второто, питам ще има ли цифрово изражение на критериите по отношение на прокурорите и следователите? Това, което г-жа Светла Петкова е направила, ще има ли кой от прокурорите и следователите да го направи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Доколкото си спомням в подкомисията „Прокурори“ ние не взехме окончателно решение кой от двата формуляра за следователите да бъде предложен и трябваше да бъдат качени двата варианта за статистическите данни за следователите. Сега видях, че е качен само единия вариант. Не знам поради какви причини не е качен втория вариант, който е съгласуван със следователите от цялата страна и са взети предвид и техните становища. Просто ще Ви помоля, аз съм помолил администрацията да ги качат, да го имаме и втория вариант, който според мене е по-пълен като статистика. Може би е по-труден за попълване, но практиката показва, че при добро упражняване на функциите си окръжните прокурори, давам веднага пример с окръжния прокурор на Русе, може да водят ежеседмична статистика за извършените процесуално следствени действия от страна на следователите и да ни дават такава пълна информация. За мене това е основополагащо при атестирането, защото най-големите проблеми се оказа, че идват от неверните статистически данни, които ние получаваме и на базата на тях правим погрешни изводи за работата на отделния магистрат. Това касае и съдии, и прокурори, и следователи. Затова считам, че колкото по-подробен и точен е този формуляр, толкова повече ще се улесни нашата работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: С риск да стана досаден, но аз пък се изказвам кратко, г-жо Итова, искам да попитам, ако се наложи допълване на методиката, включително в частта за върховните магистрати, това ще наложи ли промяна на формуляра с оглед критериите? И има ли готовност, ако днеска се приеме формуляра той да бъде отново променен след време?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точно това сме обсъждали и в работната група. /шум в залата/ Може ли за тишина?! Все пак много колеги не са наясно с проблемите и въпреки поканата не участваха в работната група и не са прочели даже и методиката, нито стояха до края. Това обсъждахме на работната група, дали специално да допълним с отделни графи критериите, защото те ще бъдат по различни показатели, за атестирането на върховните прокурори и върховите съдии. Решихме, че в момента следва да предложим в този вариант формуляра, като допълнително ще направим отделни, те ще бъдат като приложение, може би ще бъде Част IV, или нещо в този вид, към Единния атестационен формуляр, които касаят специално върховните нива. Обсъждаше се варианта дали към самата Част IV да има отделна точка с таблица, която да касае върховните магистрати, но стигнахме до идеята, че е по-удачно това да бъде като отделно приложение към формуляра. Няма никаква пречка това да бъде допълнително прието като допълнение към формуляра.

Само искам това да отбележа. Колегите от Комисията по предложения и атестиране знаят, че ни се създаде изключително голям проблем с това, че част от помощните атестационни комисии и статистиците по места попълват новия формуляр, който беше

качен във формата за контакт. Той не е приет този формуляр. Което налагаше ние да връщаме тези формуляри, за да се попълват по формуляра, който не е приет. Тотално се объркаха колегите. Смятаха, че трябва да се попълва по новите формуляри. Отделно от това, ние изпращаме старите формуляри, които са действащи, но ето, пак Ви повтарям, цялата тази справка, която ни е необходима за атестацията, частни граждански дела, срокове за изготвяне на актовете, ние ги изискваме допълнително с допълнителни писма, което изключително много ни затруднява. Няма никаква пречка да приемем в този вид формуляра, който да се попълва при извършване на атестациите, а с допълнение ще допълним останалите части, които ще касаят върховните магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе това ще се случи допълнително. Стана ясно, че както методиката така и формулярът за момента не се отнасят до върховните съдилища и прокуратури. Предлагам да спрем дебата по тази тема и да преминем към гласуване по отношение на Единния атестационен формуляр.

Г-н Тодоров, има ли качен друг материал, за който казахте, за да можем да преминем към гласуване? Колеги, моля само да излезете от системата с дневния ред, за да се включим отново.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има го. Пише: „Следователи, Втори вариант“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се върнем поред на изказванията дотук, за да не изгубим нишката. /шум в залата - говорят повече от трима души/... Хубаво е плурализма на мненията, но плурализма на говореното в заседанието, идва малко в повече. Колеги!!

МИЛКА ИТОВА: Има два варианта за следователите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще стигнем и до следователите. Нека да изчерпим това, по което до момента говорихме. Предложение за корекции на Единния атестационен формуляр, изключвам частта за следователите, имаше редакцията за „изключително“ да бъде заменено с „надвишаваща изискванията за длъжността“, както и има предложение на Итова за отпадане на онези две допълнителни колони в Част IVa, т.2.1. Нека да приключим с гласуването в тази част, която до момента изчерпахме, за да преминем нататък за следователите, ако няма още нещо.

Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: С риск и аз като професор Груев да стана досадна. Колеги, нямам нищо против да приемем отделно атестационния формуляр, но той е неразделна част от методиката. Г-жа Колева предлага да направим една частична промяна само в атестационния формуляр, която е съобразена с предложението в методиката, което още не е прието. Как да работим по не приета методика и по приложението към нея - новия атестационен формуляр? Не мога да си обясня как ще го приемем разделно формуляра само, без методиката? Може би трябва просто по-бързо дейността да се извърши, иначе докато не е влязла в сила методиката, да се работи по стария формуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Всъщност това, което каза и колегата Иванов. Този формуляр, който ние сега приемаме, ако го приемем, и който сега обсъждаме, много по-перфектно, но съвсем адекватно обсъжда настоящата методика. Дори и никога да не приемем новата методика по ред други причини, тука са разбити много по-добре цифрите, показателите. Изстрадани са някои неща, например във връзка с възражението, там където задължително искаме да се

запознава и да влиза във формуляра в Част IV, че атестираният е видял данните, статистически и т.н. Тези неща нанесени на база на настоящата ни дейност на комисията и на базата на всички тези оценки, които ни са давани от останалите членове на Съвета, във връзка с някои неблагоприятия, разминаване в цифри, разминаване в данни, разминавания във възражения и т.н. Така че това той искаше още да каже и пак го поддържа. Формулярът е перфектен във връзка със сегашната методика. Надяваме се много добре да обслужва и следващата, която сме предложили сега като проект на обсъждане. Но пък това са такива документи, които в едно заседание, ако нещо възникне, можем да го променим, няма никакъв проблем.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, след това Петкова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще подкрепя предложението да гласуваме Единния атестационен формуляр. Мотивите ми за това са следните. На първо място, наистина виждаме една втора или три четвърти от дневния ред на всяко наше редовно заседание е с материали, които Комисия по предложения и атестирането предлага. Тоест налице е един обем от работа, който е постоянен в определени моменти и даже по-голям от обичайното. В този смисъл, с оглед на това, което колегите излагат, с оглед на обстоятелството унифициране на Единния формуляр и евентуално еднакви изисквания във времето, в което ще се приеме единната методика, еднакви изисквания и унифициране на тези изисквания към помощните атестационни комисии, логично е да дадем картбланш на един малко подобрен и съответстващ, както каза г-н Боев, на настоящата, на действащата методика. Разбира се, че методиката е отворена. Във времето, в

което ще се обсъжда проекта на нова методика и евентуално ще се прилага, да одобрим образеца така, че да може комисията още веднъж да ѝ се създадат условия тя да работи така, както смята, че трябва да има осигурените условия. Този Единен атестационен формуляр е отворен, няма пречка в хода на дебатите евентуално да бъде допълван, усъвършенстван.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ако обърнем внимание върху сегашната методика, Единният атестационен формуляр е включен в нея - чл.86, и е описано съдържанието, и е приложено, като приложение, е вече този формуляр, който е, съдържанието не е променено, а в приложението именно графичното изображение е този, който ние сега предлагаме да се приеме с това изменение. Няма пречка според мене, когато имаме един нормативен акт, да променим приложенията по него, когато те не противоречат на самия акт, а просто прецизират някои моменти от него. Така че нямаме тази пречка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да се върнем към Единния атестационен формуляр. Г-жа Итова, искате последна дума преди гласуването?

МИЛКА ИТОВА: Не. Аз бих искала да попитам г-жа Карагьозова все пак, какво ще се промени във формуляра, ако се приеме проекта за нова методика? Аз считам, че нищо няма да се промени, така че предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стана ясно, че за върховните съдии или ще има допълнение към този формуляр, или комисията ще предложи нещо друго. Така че това за момента е приложимо за

останалите извън върховните съдии и прокурорите от върховните прокуратури.

Г-жа Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря, г-жо Председателстващ. Колеги, моето изказване е свързано с двата варианта във формуляра, които се предлагат в Част II за следователите. Мисля, че приемаме различен подход по отношение на следователите и на съдиите при изписването на данните, които се събират. За следователите включваме брой и вид действия по разследването по едно дело, а за съдиите не включваме брой и вид действия по събиране и проверка на доказателствата в едно производство. Ако за следователите ще броим разпит на свидетели, назначени експертизи и другите действия, дайте да ги броим и за съдиите. Затова аз считам, че втори вариант на формуляра просто не трябва.., не го приемам. Това е. Може би някои от Вас ще го приемат. Още повече, че тук трудно бихме могли да проверим обективност на данните. Ако един следовател.., имаше един аргумент, който се изтъкна в подкрепа на този втори вариант на формуляра, че видите ли има следователи в някои служби, които за 4-годишен период на атестиране само са разпитвали свидетели по дела и са назначавали експертизи. Аз не бих оценила високо един следовател, който за 4 години не е успял да приключи нито едно дело. Нали целта на атестирането е да оцени същинската работа, а не колко или каква част от нея е вършил съответния атестиран магистрат.

Ето защо аз бих подкрепила първия вариант, който считам, че дава гаранции за повече обективност и по-правилно оценява дейността на следователите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз Ви призовавам да подкрепите втория вариант, защото много по-детайлно се добива представа за работата на следователите според данните, които той изисква и колкото и да се подценява следователската работа, има действия, които колкото и елементарни да ги приемате те не са толкова елементарни, дори оглед на вещественни доказателства, по едно дело за данъчни престъпления, където са иззети всички документи от офиса на една фирма, не е толкова елементарно действие. Но независимо кой от двата варианта ще приемем, това ще реши мнозинството в Съвета, предлагам в II /две/, където е спазване на сроковете, да направим една редакция, и в двата варианта пише едно и също - не приключени над една година с повдигнато обвинение за умишлено престъпление и не приключени над две години с повдигнато обвинение за тежко умишлено престъпление. Не може да има такава графа. Според НПК обвинението се повдига с обвинителния акт с обвиняемо лице. Според изменението от 2006г. С предявено обвинение, да. Не може, не е терминологично вярно това нещо, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, изчерпаха ли се коментарите и предложенията по отношение на Единния атестационен формуляр?

Връщаме се по реда на предложенията за корекции. Има ли някакво разногласие, да не го подлагам на отделно гласуване относно това „изключително“ да се замени с „надвишаващо...“.

КАМЕН ИВАНОВ: Има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друго предложение?

КАМЕН ИВАНОВ: Пречката е чл.83, ал.4 от методиката. Ние действащата методика не я пипаме, само формуляра. Не може да променяме, защото методиката ни разписва, че „много добра“

комплексна оценка по отношение на съдия, прокурор и следовател се формира при констатирано изключително изпълнение на работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, значи отпада.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз Ви предлагам да остане така. Докога ще съществува, е отделен въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, отпада.

Оттам нататък, предложението на Итова, процедурно, за отпадане на последните две графи в Раздел IVa, т.2.1. Г-жа Итова предлага те да отпаднат, за времетраене от образуване до насрочване и от насрочване до приключване. Кой подкрепя предложението на Итова за отпадане на тези две графи? Те са предложени. Моля да гласува. За отпадане на двете графи, като продължителност. Явно гласуване. Да броим. Моля задръжете ръцете до преброяване. /брои/ Моля! Гласуваме. Кой подкрепя предложението за отпадане на тези две графи? /брои/ Дванадесет. Това е повече от половината от присъстващите. Приема се.

Другото предложение. Отиваме на гласуване на вариантите I и II за следователите. Който е „за“ Вариант I, моля да гласува. Вариант II беше по-подробния. Гласуваме за Вариант I. /брои/ Десет. За Вариант II, колеги. По-малко са.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да, защото има въздържали се, значи се приема Вариант I.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вариант I.

Сега подлагам изцяло на гласуване Единния атестационен формуляр с тези корекции и Вариант I, които бяха гласувани в момента. Целият атестационен формуляр. Колеги, много моля за тишина!! Ще спрем гласуването, за да се концентрираме всички върху него! /кратка пауза/ Колеги, подлагам

на гласуване целия Единен атестационен формуляр с корекциите направени съобразно гласуванията до момента. Това са - остана Вариант I за следователите и двете графи отпадат.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, последен призив за гласуване. Гласуваме целия атестационен формуляр. Много моля високо вдигнати ръце, за да преброим! За - 21. Против? Няма. Въздържали се? Един, двама. Двама „въздържали се“, 21 „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

3. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на Единен формуляр за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТТ

Р Е Ш И :

3.1. ПРИЕМА Единен формуляр за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител - приложение към Методика за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, предложение за влизане в сила на Единния атестационен формуляр? Беше от датата на вземане на решението. Допълнителна подточка към решението по т.3. Колеги, има процедурно предложение от г-жа Петкова. /шум в залата - говорят всички/ Моля! Г-жо Петкова, остава ли предложението Ви? Моля за тишина! Подлагам на гласуване процедурното предложение на Светла Петкова за допълнение на решението в смисъл - Единният атестационен формуляр се прилага от датата на решението. Г-жо Петкова! Влиза в сила? Какво значи „влиза в сила“? Не може да влиза в сила?!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Оттеглям предложението си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова оттегля предложението си.

Обявявам 10 минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме с т.4 и последна от днешния дневен ред. Комисия по правни въпроси, във връзка с Проект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, ние стигнахме до атестирането. Но трябва да се върнем на предложенията на г-н Румен Боев, чл. 189 и после има още един текст, защото г-н Румен Боев държи да чуем неговите предложения в тази посока и да ги гласуваме. Чл.189.

РУМЕН БОЕВ: Не, 176.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво 176?

РУМЕН БОЕВ: Чл. 176 от ЗСВ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама ти искаш от самото начало, ли?

РУМЕН БОЕВ: Не, не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте, ние миналия четвъртък започнахме обсъждането и прекратихме. Не сме гласували нищо. Колеги, миналия четвъртък започнахме обсъждането, след което решихме да обсъдим в работен вариант, по предложение на г-н Петров, след приключване на заседанието, което направихме и оставихме за днешното заседание гласуването изобщо на предложенията. Нищо не сме гласували. Припомням.

Да видим текстовете от началото има ли някакви предложения. И предложението е да се гласува по раздели ли, анблок ли? Не сме гласували нищо преди това. Това напомням. Вървяло е някакво работно обсъждане, но гласуване не е провеждано по никой текст.

МИЛКА ИТОВА: Да, въпросът по-скоро на г-н Боев, дали са отразени предложенията?

ГЛАСОВЕ: Отразени са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме наред. Колеги, по глава втора, текстовете, има ли нещо като коментар? Има ли предложение различно от това, което е предложено? Текстовете са по глава? Глава II започва от чл.16 до чл.39. Глава II е Висш съдебен съвет - Правно положение и следващите. Караме наред. Първите текстове са по Глава II, освен тази алинея по чл.5.

Колеги, за да караме по-експедитивно, тъй като чл.5, предложението за нова ал.4 е в Глава I. Експедитивност. Предложение за нова ал.4, това съдържание. Други предложения има ли? По Глава I, чл.5? Това е единственото ни предложение за нова ал.4.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Редакционно предложение. Аз, доколкото си спомням, думата „магистрат“ не съществува никъде в Закона за съдебната власт. „Съдиите, прокурорите и следователите“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да. Да се замени „магистрати“ със „съдии, прокурори и следователи“.

Подлагам на гласуване предложението за нова ал.4 към чл.5 със заместването на „магистрати“ със „съдии, прокурори и следователи“. Който е „за“ включването ѝ, моля да гласува. Гласуваме. Г-жо Каменова, броим ли? За? /брои/ Петнадесет. Приема се.

Нататък. Имаме предложение за нови чл.15а и чл.26. Подкрепяме създаването на нови чл.15а и чл.26а. Проекта къде е, най-накрая ли е? Мисля, че е редно да е на мониторите на всички. Материалът за заседанието и за разглеждане на точката трябва да е към точката. Къде е законопроекта, който ни е изпратен за становище? /Глас от залата: Ами да ги качат./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да ги качат, да.

Добре, докато чакаме да се прикачи материала, преминем нататък.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: /говори без включен микрофон/ чл.34, ал.3. Пропуснах да кажа на работното обсъждане, че ал.3 касае тайното гласуване, а не е уреден въпроса с явното.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, така или иначе то е след чл.29.

Докато чакаме да се прикачи по чл.28 с редакцията преди изменението му да се върне, има ли други предложения? Колеги, нашето предложение звучи в смисъл да се върне старата редакция

на чл.28, защото тука е по-лесно. Да стане „...която е заемал преди избора“, а след „...стажа..“ да се добави „...и по чл.237“.

По предложението на комисията за редакцията на чл.28 има ли някакви други становища? Подкрепяме ли го така? **/Гласове:** Да./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Гласуваме предложението по чл.28. По чл.28 да се върне старата редакция. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласувалите/ Моля! Не мога да преброя така, колеги!

/Гласове от залата: Къде е главният секретар да брои? Къде е?/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По чл.28, който иска да се върне старата редакция, както и добавяне на стажа по чл.237, предложение на комисията. Кой подкрепя? Който е „за“, моля да гласува. /брои/ Дванадесет. Против? Пет. Въздържали се? Един. Приема се с 12 гласа „за“.

Продължаваме.

Всеки да може да го вижда. Стигнахме до..?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е правомощието на ВСС. Точка 9 се изменя така: „Ежегодно отчита и анализира степента на натовареност, както на органите на съдебната власт, така и за един съдия, прокурор и следовател в съответния орган на съдебната власт, като прави предложения за мерки и последващи действия за регулиране на натовареността“.

Развита е сегашната т.9, като там е писано само „Ежегодно анализира и отчита степента на натовареност на органите на съдебната власт.“. Затова предполагам, че комисията поддържа, подкрепя текста, защото е по-богат. „И прави предложения за мерки и действия за регулиране на натовареността.“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да си представим чисто физически как Висшият съдебен съвет ще анализира ежегодно индивидуалната натовареност на всеки един съдия, прокурор и следовател? На всеки по отделно?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Не на всеки, не персонално за всеки. За един съдия, прокурор и следовател.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Подкрепя се. Точка 10.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: В т.10 се добавя накрая "съобразно .../прекъсната/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, защото като го четете, който не го слуша и не го гледа, изобщо не знае за какво става въпрос.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Ами да си отвори и да гледа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Къде да отвори, като го няма приложението към материала.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Отворете си сега действащата редакция. Аз само ще ги чета допълненията.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В миналото заседание ги обсъждахме тези неща. Който иска да се подсети, да пита, ако нещо не се сеща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Говорим, че когато разглеждаме нещо трябва да имаме целия материал пред очите си. Да, говорили сме нещо миналия път, приказвали сме, обсъждали сме, но в момента гласуваме. Трябва да има някакъв ред. Не може да разглеждаме някакъв материал, който го няма!?!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, но това всичкото, което е написано пред нас е в резултат на обсъждането от миналия път.

МИЛКА ИТОВА: Не всички неща са отразени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, рестартирайте програмата за дневния ред за днес, материалът е прикачен вече.

МИЛКА ИТОВА: За какво си губихме тогава времето да обсъждаме, когато тези неща не са отразени? Например за заместниците е един от текстовете.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Който има предложения да ги каже.

МИЛКА ИТОВА: Ние ги казахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вървим наред. Разглеждаме предложенията в Глава II. Има ли някой, който смята, че не трябва да се подкрепи текста с измененията в чл.30, т.т. 9, 10 и 16? Няма.

Предложението за нова т.16 в чл.30, ал.1?

ГЛАСОВЕ: Подкрепяме я.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подкрепяме я. Има ли нещо противно на това предложение? Смята ли някой, че то трябва да отпадне? Смята ли някой, че трябва да отпадне новата т.16?

ГЛАСОВЕ: Не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Няма да гласуваме точки по точки, само там, където има различно.

Подкрепяме текстовете за допълнение на чл.30а, ал.2 и за нови 30б, 30в и 30г, със следните забележки. Предложението беше за отпадане на „съгласувано" - 30в. Чл.30б, ал.7, предлагаме изразът „за последните три години" да се измести със „за периода на атестирането".

Стигнахме до чл.34. Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чл.34, ал.3 касае само решенията приети с тайно гласуване. Разпоредбата на чл.34, ал.3 и в действащата редакция, и в предложеното от нас изменение, касае само решенията приети с тайно гласуване, но не и тези, които са с явно гласуване. Ние знаем, че в много от случаите се развиват сериозни дебати по решенията на Висшия съдебен съвет, приети и с явно гласуване, и не във всички случаи се приемат решенията

така, както са внесени от комисиите или от съответния вносител. Тоест, аналогично на решенията с тайно гласуване следва да се предвиди, че решенията на Висшия съдебен съвет приети и с явно гласуване, за мотиви се считат изказаните съображения и становища от членовете на Висшия съдебен съвет, или съображенията на вносителите на предложението. Тоест режимът трябва да бъде еднакъв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава това може да е като допълнение в чл.34, ал.2, което урежда явното гласуване като основен принцип.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, в ал.3 му е мястото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Алинея 2 урежда явното гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако отпаднат думите „прието с тайно гласуване" ще бъде „...за мотиви за решение на Висшия съдебен съвет" - и продължаваме нататък. „Решенията се приемат с мнозинство повече от половината от присъстващите членове на ВСС с явно гласуване, освен когато конституцията изисква друго." Това е съдържанието на ал.2. И в ал.3 има „За мотиви на решение на Висшия съдебен съвет, прието с тайно гласуване." Като махнем това „с тайно гласуване" продължаваме нататък с текста, който сме приели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е, че Юлия постави същата тема и за явното гласуване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Има и тълкувателно решение за това тайно гласуване. Така че нека си остане за тайното гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, а с какво ще се различава текста за явното гласуване от този текст, който сме приели сега като предложение за тайно гласуване? Смятат се съображенията на

вносителите на предложението и изказаните от членовете на Висшия съдебен съвет становища.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз Ви предлагам друго. Алинея 3, която предлагате за тайното гласуване да стане ал.2 и досегашната ал.2 да стане ал.3. Става въпрос първо да е тайното гласуване в тази разпоредба, след това явното гласуване и да се добави, че - при условията на предходната алинея.

ГЛАСОВЕ: Не, не.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не може.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Водещото е явното гласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Разбира се. Алинея 2 урежда кворума за вземане на решения, общият принцип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е принципа, той за това е на второ място, втора алинея. Нали нещо друго записахме миналата седмица?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това, което сме записали е това, което приехме. „За мотиви на решение на ВСС, прието с тайно гласуване, се смятат съображенията на вносителите и изказаните от членовете на ВСС становища.“

Но то същото важи и за явното гласуване, според мене. Какво друго бихме могли да напишем за явното гласуване? Затова Ви предлагам да махнем израза „прието с тайно гласуване“.

ГЛАСОВЕ: С тайно и явно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, добавяме „... с явно и с тайно“. Да се знае, че и за двата вида гласуване.

Сега, кое гласуваме? Новата ал.3 със следната редакция. Да, заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колеги, предлагам действащата редакция на ал.3 да си остане такава каквато е, а предложеното от

нас за мотиви на решение на Висшия съдебен съвет да бъде „...прието с явно гласуване се смятат съображенията на вносителите и изказаните от членовете становища.". Така ще имаме две отделни разделени хипотези на тайното и явното гласуване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, но ние стигнахме до извода, че ал.3 не е сполучлива. Не виждам никаква логика, мотивите на тайните и явните решения, да има различен подход спрямо тях.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Затова - с тайно и явно гласуване, за да се знае.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, с това темпо няма да ни стигне и един месец!

Колеги, гласуваме следното съдържание на ал.3. Нека да гласуваме. „За мотиви на решение на ВСС, прието с явно или с тайно гласуване, се смятат съображенията на вносителите на предложението и изказаните от членовете на ВСС становища по решението."

Така е най-добре. Гласуваме - и с явно, и с тайно. Ново съдържание на ал.3. Броим. Петнадесет „за". Приключваме с този текст.

Отиваме на чл.39. Нещо има ли? Има ли тука разногласия по това предложение? Ако някой има, нека да каже. Ако няма, преминаваме нататък.

Чл.50.

Само с една забележка. Навсякъде, където пише „магистрати" заменяме със „съдии, прокурори и следователи".

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Общо взето почти навсякъде е съобразена тази забележка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В мотивите тук-там.

По чл.50 има ли нещо? Няма.

По Чл.52 нещо? И тука стигнахме до чуденките, питанките и т.н.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е за ВКС.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може ли аз да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. До 52 стигнахме и приключихме. Нататък.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Може би не му е тука времето, но понеже бележката е след чл.52. Моето предложение касае чл.119, ал.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но то не е в тази глава.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Не е в тази глава, но..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще стигнем и до тази глава. Да вървим поред.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: /говори без включен микрофон/

Но понеже е по забележката. Съвсем кратичко ще го кажа. В чл.109, ал.2 изрично е определено, че във ВКС разпределението на материята по правни отрасли е по колегии. Аз предлагам да се направи нещо подобно, аналогично, в чл.119, регламентираща правомощията на Пленума на Върховния административен съд. Понеже Пленумът определя броя и съставите на колегиите и отделенията във Върховния административен съд, именно защото няма по закон разпределение на материя, както е на правено в чл.109 за ВКС, аз тука предлагам разпределението на материята да стане в правомощията на Пленума. Просто да се добави една точка, систематичното място, на която според мене е втора - Разпределя материята, чл.119, ал.2, правомощие на Пленума на Върховния административен съд. Разпределя материята по колегии и отделения на Върховния

административен съд. Само това правомощие да се добави, което да уеднакви режима за двете върховни съдилища, тъй като по закон във ВКС материята е разпределена по колегии, които са определени по закон като наказателна, гражданска и търговска.

/Членовете на ВСС разговарят по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като сме в общия абзац, поддържаме измененията и допълненията в много текстове, от 54 до 122, както са направени, Карагъзова има конкретно предложение за 119, в ал.2, в точка коя?

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Създаване на нова точка 2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Определя броя и състава на колегиите." И нова т.2 - Определя и материите.

/говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест, предложението е не председателят, а Пленумът на съдиите да определя материите за разглеждане в колегиите и отделенията. Това е конкретното предложение за нова т.2. Подлагам на гласуване конкретното предложение. Който е съгласен с допълването на нова т.2, моля да гласува. Броим ли, г-жо Каменова? /брои/ Тринадесет „за". Приема се.

Връщаме се, г-н Боев, чл.76. Заповядайте. Г-н Боев, предложение имате за чл.76, допълване.

РУМЕН БОЕВ: /говори без включен микрофон/

Това допълване аз с много колеги го споделих. Сега виждам, че е доста сурово, като предложение, но въпросът е дали ще го гласувате или не. Става въпрос, че ние се стремим да правим някакви промени. Аз не мисля, че е излишно, колеги, защото в момента колкото и да преправяме съдебната карта и да правим най-различни проверки или изводи в тази насока, ще се сблъскаме със

ситуацията Чепеларски съд. Тоест, забележете, в случая предложение от председателя на окръжния съд, не от някой друг, не от нас. И вижте какво се случи в двете комисии - в натовареността и в КПА. И Кулският съд, и Трънският съд, и всичките тези неща ще намерят безкрайни подкрепи, ако имаме такъв подход. /не се чува/..Забележете, къде тука е рационалното. Единствено ръководството на районния съд, предлагам аз да се обърне със седалище, където е съответния окръжен съд, което значи, че там е председателя, там е административното ръководство. Неговите отдели, филиали и т.н., няма никаква пречка да си бъдат там където са си били досега. Само че оттук нататък ще видите, че ще започнат пестене на административен персонал в счетоводна, касиерска и не специализираната администрация, така наречена, ще започнат още други пестения. Ще даде наистина реалната възможност на съответния административен ръководител, било районен, било окръжен, да си ситуира за момента там съдии и прокурори, където са му наистина необходими. **/Намесва се Г. Георгиева:** А за прокуратурата?/ РУМЕН БОЕВ: То важи, защото тя е съответна, аз по-надолу, но тъй като прокуратурата тя си е единно юридическо лице, то изрично е посочено в закона, и затова не го и коментирам, със седалище София.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, приключихте, ли? Мотивът Ви, ако правилно го разбирам, ако този текст ние го предложим, ще означава, че на територията на един окръг ще имаме един районен съд.

РУМЕН БОЕВ: Да.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, това е пълен абсурд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На този етап как ще стане?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Моля Ви се да гласуваме.
Чухме мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Който е „за“ това предложение на г-н Боев. /прекъсната/ Г-жа Колева искаше нещо да добави.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз исках да обясня защо Правна комисия го отхвърли това като предложение, но по-добре да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който подкрепя предложението на г-н Боев, моля да гласува. Седем „за“. Не се приема. Осем. Не се приема.

Продължаваме нататък. Колеги, моля съсредоточете се!
/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък по предложенията. Много моля, колеги!!?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, искам да внеса корекция в тези предложения, защото това предложение по чл.111, ал.2, като редакция, беше продиктувано от предложението на г-н Груев, което ние приехме, да се създаде текст по силата на който Пленумът да може да се свиква за приемане на тълкувателно решение по общи въпроси. Само че, след като на върховните съдии им беше изяснена разликата между пленум и общи събрания, аз предлагам друга редакция в смисъл да се, тази уредба да се концентрира в чл.112 и там да уредим възможност да се свиква общо събрание на трите колегии, което да може да приема решения със същата тема - общи въпроси на наказателното, гражданското и търговското правораздаване, по аналогия от общото събрание на гражданската и търговската колегии.

Г-н Груев даде много ясен пример в миналото заседание. Гражданския и наказателния процес.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Колеги, предложението е да не е в чл.111, а както каза Колева в чл.112.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Да разгледаме и другото предложение за промяна в чл.112.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Караме наред. Това му е мястото в чл.112. За чл.112 има две предложения. Едното е за нова ал.3, другото беше за нова алинея 4. Има ли някой против да се свиква общо събрание на трите колегии на ВКС, което да приема общи тълкувателни решения? Няма. За това има съгласие.

Връщаме се на новата ал.3 на чл.112. „Общото събрание на всяка колегия се свиква и по искане на не по-малко от една трета от всички съдии“. По това има ли някакво разногласие? Няма. Подкрепяме и него. Добре.

Нататък. Чл.119. Аналогично на това по чл.112. Има ли някой против това предложение? Няма.

Преминаваме нататък. Чл.120. Те са същите.

По чл.147 подкрепяме предложението, т.3.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е за командироването на прокурори, да бъдат със същите условия, с които предлагаме условията за командироване и на съдиите. Защото срокът на прокуратурата останал, а на съдиите е отпаднал.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Нататък.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Според мен тука нямаме никакви разминавания, така че да продължаваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Къде има? Не поддържаме допълнението по чл.150.

МИЛКА ИТОВА: За заместниците.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Чл.168.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Стигнахме до предложението по чл.168, ал.2.

МИЛКА ИТОВА: Добре, ние имаме друго предложение. Защо не е включено другото предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото ние приехме това.

МИЛКА ИТОВА: Не сме приели това. Ние казахме двете предложения да се качат и да се подложат на гласуване. Имаше две предложения и ги коригирахме. Уж се записваше, всъщност се оказа, че не се е записало!? Аз взех стенографския протокол, където го няма като отразено.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: В предложенията на Комисията по предложения и атестиране го няма.

МИЛКА ИТОВА: Не е в предложението на комисията.../Намесва се **Каролина Неделчева**: Очертава се, че има предложение да се измени ал.2 като се добави това, което виждате на мониторите. Другият вариант е да остане текста такъв какъвто е./

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, да.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да гласуваме.

/говорят повече от трима души/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложение за изменение на ал.2. Който е за предложението чл.168, ал.2 да гласи: „...по мотивирано предложение..” - и добавено - „...който го избира между магистратите от съответния орган, с изключение на председателите на ВКС, ВАС и главния прокурор”, моля да гласува. Който е „за” това предложение, което на мониторите Ви. Броим, ли?

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Броим, ли? Който е „за“, да гласува. /брои/ Осем гласа „за“. /брои присъстващите в залата/ Деветнадесет.

МИЛКА ИТОВА: Не се приема предложението.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да. Остава варианта „по мотивирано предложение“.

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, концентрация! Вижте сега, каквото човек сам си направи.... Даваме нататък, по-експедитивно.

Срокът, колеги по ал. 5. Встъпва в длъжност, не в 14, а в 7-дневен срок. Има ли някой против предложението?/Не, няма/ Продължаваме нататък.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Да отидем на чл. 178, ал. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме до чл. 178. Г-н Боев.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първо чл. 176.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се, да.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, пак ще бъде достатъчно сериозен и актуален. Тук, моето предложение „първоначално назначаване“ да се допълни „в първоинстанционните органи на съдебната власт“. Тоест, когато се отправя конкурса за назначаване, да касае само първите инстанции. Моята мотивировка е следната, че е трудно, все пак ние говорим за магистратура, говорим за взимане на решения от влизане веднага на даденото звено. И аз мисля, че колега, който не е минал през първата инстанция, не е подготвен за тази си работа, няма как да оценява работата на въззивно, апелативно или пък на касационно ниво, на по-висшите звена. Това е абсолютно доказано в практиката. Ние сме специфичен орган, тук се правораздава от първия момент, голяма част от колегите, особено следователи и прокурори работят

в голямата си част самостоятелно, не са в състави. Това важи и за съдиите и аз мисля, че без натрупването на съответен опит в съответните звена, не би следвало да се отива направо, независимо, че има някакви години и някакъв опит в други звена. Това е моето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да гласуваме предложението. Да гласуваме „първоначално назначаване“ с добавката.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Да помислим. Понеже е написано „първоинстанционни органи“, това означава и за административните съдилища, като първоинстанционни органи.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, то касае всичките - районен, окръжен, градски и административни.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Извинявайте, окръжния съд е и първоинстанционен и второинстанционен...

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Какво значи това? Централизиран конкурс за всички?

ЯСЕН ТОДОРОВ: На районно и на окръжно ниво, но могат да влизат външни.

КАМЕН ИВАНОВ: И да е до 20% и това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Румене, това ще доведе до първоначално назначаване не само в районен, но и в окръжен съд.

КАМЕН ИВАНОВ: Да, да, и в административен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Говорим съответно и до окръжна прокуратура.... Тоест без апелативна и върховна. /Да/ Добре. Който е за това предложение...

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи само. Тук не става въпрос дали колегите, които ще се явят са недостатъчно подготвени,

сигурно са блестящи юристи, аз познавам такива хора. Въпросът е, дали няма да го приемат дискриминационно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е предложение, което ако гласуваме с болшинство го отправяме. Гласуваме „за“. 13 гласа „за“ - приема се.

МИЛКА ИТОВА: Само момент! 181..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 178 сме.

МИЛКА ИТОВА: А, добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По 20 на 100 да се замени с „до 20 на 100“. Има ли против? /Обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само да ви кажа, че за мен това беше елегантният начин, в сравнение с това, което приехме преди малко. Вместо да го пишем ей така, което е откровено дискриминационно и няма да се приеме и не се приема от редица парламенти до момента, ние предложихме другия вариант, което е .../заглушена е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, съсредоточаваме се, гласуваме предложението „до 20 на 100“. Има ли някой против? Няма. Един „въздържал се“.

Продължаваме нататък. Чл. 181.

МИЛКА ИТОВА: Не беше такава редакцията, която ние решихме да бъде, а предложението на КПА беше... Не знам защо не е записано нашето предложение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ето, чл. 181, ал. 2 си беше по предложение на КПА.

МИЛКА ИТОВА: Ами да, не беше такава предложението на КПА. Съжалявам, че нямаше стенограф за да записва. Видях стенографския протокол, също не е записано. Предложението на КПА беше да се допълни ал. 2 със следния текст: „Чл. 162, т.т. 1, 2, 4, 5 и 6 и ... Така, това отпадна, да бъдат тези точки 1, 2...тези точки.

Аз вече не си спомням какво гласувахме, за съжаление. Не към момента на започване на конкурса, а към датата на изтичане на срока за подаване на документите.../шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е, след чл. 162 „към датата на изтичане на срока за подаване на документи за участие в конкурса“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам да го помислим това все пак. Към датата на изтичане на конкурса, датата на провеждане на конкурса е известна и тя не е много далеч от датата на подаване на документите.

ЯСЕН ТОДОРОВ: След като се подадат документите се определя комисия, комисията определя датата. Тя може да е два-три месеца след...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисията, като разглежда документите трябва да има един момент, който е настъпил вече./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Когато приемаме документите не знаем ли кога ще е датата на конкурса?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не знаем. /говорят всички/ След чл. 162 се допълва казаното от Итова. Нека да го гласуваме с това допълнение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предложението на Итова беше да се добави в чл. 181, ал. 2 - „към датата на изтичане срока за подаване на документите“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това говорим. Гласуваме това. Който е „за“, моля да гласува. Против или въздържали се? Няма. Единодушно.

Продължаваме нататък.

МИЛКА ИТОВА: Само момент! Този текст трябва да бъде и за другите конкурси. Не знам дали е отразено. Предложението ни беше и чл. 191, ал. 1, не знам дали е отразено. Това е и за другите конкурси, защото това е конкурса за младши съдии. Трябва да бъде идентичен за всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами значи записваме, по същия начин да се отрази срока и в нормите уреждащи и останалите конкурси. Ще го направим като забележка отдолу./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: И в чл. 191 ми беше предложението, в ал. 1 да бъде: „и който има стажа по чл. 164“, по същия начин, със същата редакция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По същия начин и за чл. 191, ал. 1, на ред 3, след чл. 164 се добавя „към датата на изтичане на срока“.

Връщаме се нагоре. /говорят всички/

Чл. 182. Има ли някой против новата ал. 4? Не.

Чл. 183. Думите „ранг“, „равен“ „или по-висок от ранга“, се заменят с „длъжност равна или по-висока от длъжността.“ По този текст коментари?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Хайде по-анблок...

ЮЛИА КОВАЧЕВА: /към М. Итова/ Посочете кои са текстовете, които не са точни и да ги гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Ама чакайте, ние не сме предполагали, че не са нанесени корекциите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без излишни коментари, стройно по текста. По чл. 184? Няма. Чл. 186, ал. 7, има ли нещо по него? Няма.

Нататък. Не подкрепяме чл. 186а. „При равен резултат, с продължителността на юридическия стаж“. Да не е успеха от

дипломата. Има ли някой против това предложение? Няма. От първите трима става „от класираните и по един резервен“.

Нататък има ли нещо? Чл. 187. Няма. Чл. 188.

Чл. 189, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Това е моята теза, която развивам и в други дебати, че кариерното израстване предполага последователност, непосредствено едно след друго да бъдат стъпалата, които се заемат. И когато говорим, особено за конкурси, понеже става с конкурс, аз предлагам повишаване в длъжност е преминаване на непосредствена по-висока като степен длъжност в органа на съдебната власт. Много добре знаете, колеги, че бившия ВСС, пък и нас ни упрекуват някой път за безпринципни скачания в нива. Знаете, че скандалите бяха най-сериозни в тази насока и за мен най-добре е да има законодателно решение в тази насока, за да бъдем спокойни в нашата атестационна, конкурсна и прочее дейност. Мисля, че това е нормално, да се развива човек от ниво на ниво.

ЮЛИАНА КОВАЧЕВА: Аз бих се съгласила с предложението на колегата Боев, ако преди това бяхте подкрепили предложението със заместниците на административните ръководители. Защото излиза, че за заместник на административен ръководител, без да си се явил на какъвто и да било конкурс, можеш да отидеш по предложение на административния ръководител където и да било. А пък този, който има нужния стаж и е придобил квалификацията, и счита, че е подготвен да се кандидатира и да се яви на конкурс, т.е. в условията на конкуренция с останалите магистрати, за нивото, на който по закон отговаря, ние ще му кажем, че той, примерно, трябва да отиде от районен в окръжен, от окръжен в апелативен, пък след това във върховен.

Няма никаква пречка от районен да отидеш в апелативен, от един окръжен район да отидеш в друг апелативен район и изобщо да те преместят кой където както си иска, и единствено по волята на административния ръководител. Така че аз съм против!

РУМЕН БОЕВ: Абсолютно права е колегата Ковачева, но ако си спомняте, моята теза е, че когато се говори за ръководни длъжности и доколкото те не са свързани с кариерното израстване, когато е налице конкурсното начало, те да бъдат така ситуирани в закона, че когато ти приключи работата на ръководна длъжност и ако си в системата на магистратурата, да се върнеш там откъдето си дошъл, както впрочем се прие преди малко за членовете на ВСС. Аз също съм предлагал не веднъж и два пъти да се случва и тогава ще бъде всичко ясно, защото пък има случаи, когато административни ръководители станаха от по-високото ниво и така че, ако се наместват в този ребус нещата, мисля, че няма да има сериозно противоречие. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, току що гласувахме текстовете във връзка с конкурсите. Не забравяйте, че там пише, че в конкурс може да кандидатства този, който отговаря на изискванията по чл. 162 и чл. 164 от закона и нищо повече. Разпоредбата е абсолютно дискриминационна и противоречи на останалите текстове в закона, противоречи и на идеята за конкурсното начало, като условие за кариерно израстване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението на г-н Боев, който го подкрепя, моля да гласува. Аз ще бъда последователна, тъй като преди гласувах за заместниците да са от същия орган, сега ще подкрепя и това предложение./Гласове: За какво гласуваме?/ Гласуваме предложението на Боев -

повишаването да е в непосредствено по-високата длъжност. Който е „за“, моля да гласува. /Брой: Седем./ **Колко сме в залата? - 17, не се приема./много шум в залата/**

Има ли нещо по .../не се чува/ Предложение след планиране.

Чл. 189, ал. 5: В състава на комисиите не могат да участват...

МИЛКА ИТОВА: Чакайте сега! По чл. 189 имаме нови предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какви са те?

МИЛКА ИТОВА: Пак повтарям, че преместването...Ето, това, което ние го предложихме като текст, не е отразено. Защо не е отразено това? Аз забравих каква беше редакцията и листа, на който си записвах го няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За коя алинея?

МИЛКА ИТОВА: С Каролина го предложихме и се каза, че две предложения ще се подложат на гласуване. Аз мисля, че тук се правят некоректни неща, но, хайде, няма да говоря!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами ето го на Румен Боев предложението.

МИЛКА ИТОВА: Ами не е на Румен Боев, то беше на мен и на Каролина предложението, формулирано в текста. Идеята беше, че конкурса за преместване на районно ниво да не е в този вид, в който в момента се провежда, защото конкурса за районни съдии го обявихме, ако си спомняте, февруари или март. Все още не сме назначили районните съдии, защото Комисията по етика не може да изготви етичните становища и сега ще трябва членовете на Комисията по етика тепърва да изготвят към 100-200 становища и

ние до декември не можем да назначим едни съдии по конкурс, който е обявен януари месец или февруари.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, обсъждахме го, че при преместване на едно и също ниво не трябва да има конкурс.

МИЛКА ИТОВА: Да, обсъждахме го, дадохме текста на закона, не е дадено нашето предложение, така че сега наново трябва да го ...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Извинявайте, но това, че има някаква идея, не знам има ли ангажимент някой да оформя тази Ваша идея в предложение.

МИЛКА ИТОВА: Да, ние оформихме, нали затова стояхме до 6 часа вечерта и ти каза, че записваш, че стенографираш, че всичко се протоколира и се оказва, че нищо не е протоколирано. Значи си губим излишно времето. В понеделник Правна комисия стояхме до 6 часа, на работно заседание стояхме до 6-7 часа и се оказва, че този текст, който формулирахме отново го няма.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не знам, не е стигал до мен писмен текст от Ваша страна, съжалявам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нали го обсъждахме миналия четвъртък.../много шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това е много важна промяна, не може така с едно изречение да кажете.

МИЛКА ИТОВА: Има го формулирано. Ето какво предлагам тогава: чл. 189 да остане така като се добави. Значи, това си е пак конкурс, но този конкурс, идеята е да се провежда от ВСС. Събеседването да става от ВСС по правила, които се приемат от ВСС и правилата да включват критерии - стаж, ранг, атестация, събеседване, с лични мотиви. Имам предвид личните мотиви, имаше сега в конкурса, членовете на КПА знаят, че са взели

предвид и това, че примерно някой иска да се премести от Видин в София, защото детето му е с детски паралич и тук има специализирани болници. Това трябва да се вземе предвид, когато един районен съдия с 15 години трудов стаж, защо да не се вземе предвид в конкурса за преместване.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ама това не е конкурс за преместване, това са съображения за преместване, доколкото аз разбирам.

МИЛКА ИТОВА: Не, точно конкурс за преместване е на районно ниво.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не че имам нещо против да върнем назад и конкурсното начало, което ще противоречи на всякакви така...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се концентрираме.

МИЛКА ИТОВА: Това се поддържа изключително много от магистратите...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Сигурно! Ако няма конкурси още повече ще се поддържа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението само за районните съдилища и прокуратури ли?

МИЛКА ИТОВА: Само за районните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, наместваме го като предложение, някъде между алинеите. Би могло да стане след ал. 3.

МИЛКА ИТОВА: Имаше някакъв друг текст, който го няма. Тогава, вижте, помислете дали не е удачно да бъде: една запетайка, след ал. 1.../Намесва се Румен Боев/

РУМЕН БОЕВ: Понеже се говори, колеги, че ще ликвидираме конкурсното начало. Значи, няма как да ликвидираме

конкурсното начало, с това, че ще извършваме преместване. Достатъчно компетентен е ВСС за да може да прецени едно преместване, когато говори само в системата на един орган. Аз затова съм фиксирал тук. Друг орган значи, ако прокурор иска да стане съдия на районно ниво. Тогава наистина трябва конкурсна комисия и да му се проверят възможностите, защото от утре започва да работи като съдия. Но, когато аз ще местя от Първомай в Чирпан прокурор, просто ви казвам - нито логика житейска, нито правна, нито законова има, а това е около 70% от конкурсите. Там е най-голямото число. И в никакъв случай не считам, че по този начин ние нарушаваме конкурсното начало. Всички тези случаи, които дойдоха на дневен ред на КПА, местене от окръжно на районно ниво, с какъв конкурс да го преместим, колеги? Искан човек да се върне в РП, защото майко му е много зле и няма кой да я гледа. Искан да отиде от Смолян в Девин, две години не можем да преместим Здравко Делиев, ето, тука сме всичките, защото гледа стари родители. Чакаме конкурс за преместване. Какво правим!? И кой е другия „състезател“ за Девин?! Там, където конкурсното начало пречи на рутинната практика, все пак трябва да се опитаме да подпомогнем. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още повече, г-н Боев, допълвам Ви, говорим за хора, които в преобладаващата си част са в системата след конкурс.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам текст, може ли...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Текста тогава в ал. 1 със запетайка, „с изключение на преместване...“

МИЛКА ИТОВА: Абсолютно не съм съгласна, че избягваме конкурсното начало. Напротив, провеждаме конкурс, но при по-облекчени условия за колегите, които искат да се преместят

от районно в районно или от окръжно в районно, като предложението ми е: запетайка, чрез събеседване, след събеседване запетайка, с изключение на .../чете в закона/....

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преместването на същата длъжност в друг...

МИЛКА ИТОВА: /Чете закона/ „...длъжности, се обявяват и се заемат след конкурс, който се провежда чрез събеседване". Ами някъде тук или може би да има точка „като събеседването се провежда от ВСС по отношение преместването по ал. 3, по правила приети от ВСС"/обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Слушайте, има конкретно предложени. В ал. 1, както е в момента, с една запетайка „с изключение на случаите на преместване на съща или по-ниска длъжност, или...." Как да стане, за да е ясно, че съдия може да стане съдия по изключение без конкурс?

МИЛКА ИТОВА: Добре, искате ли по принцип да гласуваме дали сме съгласни за една такава идея и да доуточним текста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: /сред всеобщото говорене/...как по чл. 194 премествахме хората при конкуренция, Юле? По същия начин. Хайде да гласуваме предложението за тази концепция./Чува се: Аз съм против./ Добре. **Който е „за”, моля да гласува. /Брои: 10, повече от половината/ Приема се. /В залата са 16 човека/ 10 „за" и 1 „против".**

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предлагаме да прекъснем вече и утре да продължим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да приключим до 194 раздела. Погледнете следващите.

Колеги, 192. Има ли предложения? 192, колеги. Трети път, има ли предложения? Няма.

Да приключим до атестирането. Ще гласуваме ли до тук всичко?/Чува се: Да./ **Анблок гласуваме всичко до тук. Колеги, до чл. 195 гласуваме всички предложения, като по отделните предложения вече има конкретни гласувания. Анблок. Одобряваме ги, добре.**

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво одобряваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, Юлиана, какво правим?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз гласувам „против“. Два пъти ли ще гласуваме едно и също нещо?

КАМЕН ИВАНОВ: Според мен, това което е прието до тук е прието, то няма смисъл да го...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, няма да гласуваме. Закривам заседанието и продължаваме утре с тази точка.

/Закриване на заседанието - 18, 00 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 19.11.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА