

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 14 НОЕМВРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ**  
**Висшия съдебен съвет**

/Откриване на заседанието - 9, 45 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро. Уважаеми колеги, откривам заседанието на Висшия съдебен съвет днес. Дневният ред е на вниманието на всички, както с предварително обявените точки за разглеждане в него, така и с няколко допълнителни. Коментари или предложения във връзка с дневния ред?

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, направи ми впечатление, ако не съм добре разчала дневния ред, моля да бъде поправена, че няма предложение за откриване на процедура за избор на .../прекъсва я Милка Итова: Ами може би трябваше на мен първо да дадете думата./ директор на Националната следствена служба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точно това щях да направя, за съжаление г-жа Найденова даде първа думата на г-жа Юлиана

Колева, тъй като на 5 ноември с решение на КПА беше направено предложение за откриване на процедура за избор на административни ръководители, което е включено в т. 3 „Конкурси“, а на 7 ноември ние освободихме г-н Бойко Найденов като директор на Националното следствие, поради което предлагаме да бъде включена като допълнителна точка към т. 3 „Конкурси“, откриване на процедура за избор на директор на НСлС. То е качено на вашите монитори предложението, може би трябва да рестартирате, ако не сте го видели, и да включите отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова за допълнението към дневния ред.

Г-жа Колева.

ЮЛИАНАКОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз имам още едно предложение. Знаете, че миналата година пак през октомври месец приехме Правила за избор на директор на НСлС, след това последваха Процедурните правила за избор на главен прокурор и за избор на административни ръководители. За да уеднаквим начина на представяне на кандидатите, аз предлагам в правилата, които приехме миналата година, да приемем една промяна, а именно, кандидатите да се представят и да бъдат изслушвани по реда на постъпване на предложенията, така, както вече беше прието в избора на главен прокурор и на административни ръководители.

И второто ми предложение, е свързано с обсъжданията, които направихме по повод нашите правомощия, най-малко 1/5 от членовете да имат възможност и право да издигат кандидатури. Предлагам в същите тези правила да запишем и една възможност тези кандидатури да бъдат издигани не само на базата на предложения правени от членовете на ВСС, а да се даде възможност на органите в съдебната власт, на НПО, на

професионални организации, да предлагат на членовете на ВСС свои кандидатури, ако, разбира се, 1/5 от членовете припознаят такъв един кандидат като свой, да могат да правят предложения пред ВСС. В този смисъл са моите предложения за изменение на правилата и моля, в този смисъл, да включите като допълнителна точка от дневния ред: Изменение на процедурните правила за избор на директор на НСлС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други предложения по дневния ред? Има две допълнения към вече направените допълнителни точки. Едното е във връзка с откриването на процедурата, другото е за изменение на вече приетите от ВСС Правила за избор на директор на НСлС.

Г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Считам, че предложението за изменение на Правилата за избор на директор на НСлС би могло да стане в едно следващо заседание, тъй като е хубаво да мине през Правната комисия за едно становище, така че на днешното заседание да не се включва в дневния ред. А пък що се касае до вчерашното заседание, ние не приключихме с проекта за изменение на ЗСВ и не мога да разбера дали в днешния дневен ред./Чува се: Включен е./ дали го има. Значи да продължим и да приключим със ЗСВ, където има доста точки все още.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Едно съвсем кратко допълнение към допълнителните точки от дневния ред, т. 7. На компютрите ви е формуляр за кандидатстване по един проект, моля да ми се даде възможност да докладвам и за още един и да го обсъдим. Съжалявам, че правя това искане, но срокът, който изтича в понеделник в 17, 30 ч. за кандидатстване по програма ОПАК налага

да вземем становище по него. Моля да ми се даде възможност по т. 7 да представя още едно предложение, което ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А това по т. 7? Само да попитам нещо, г-н Георгиев. Както предложението по т. 7, „Формуляр за кандидатстване“, същото не е разгледано в комисия „Международна дейност“. Г-н Кожарев ще каже и за комисия „Бюджет и финанси“. Изискването на Правилника е тези проектни предложения да минават за разглеждане преди внасяне в Съвета от тези две комисии. Нито това по т. 7, нито това допълнение, което правите днес, е минало такава процедура на разглеждане, не са били представени на обсъждане в тези две комисии.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Г-жо Найденова, тъкмо това е смисъла на моето изказване. Ако беше минало, нямаше да има смисъл да го предлагам. Целият проблем е, че ако изчакаме тази процедура ще изпуснем срока, който изтича в понеделник в 17, 30. На 11 ноември/понеделник/ разбрахме, че изтича срока, затова го предлагам да реши Съвета да го разгледа при тези условия. Ако бъде отхвърлено това предложение, естествено няма да има такава...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Информацията за срока не е получена в понеделник, получена е на вниманието на всички от преди понеделник, първото. И второто, говорим вече за седем проекта, по които ВСС е ангажиран и е страна, дали можем да издържим организационно, ресурсно и финансово, с още един или два допълнителни проекта? Това трябва да преценим преди да вземем каквото и да е решение за одобряване на нови проектни предложения.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля, че е много належащо поне този проект, който е втория, с ръководител Румен Боев, да го приемем, защото с оглед новата методика, както видяхте вчера, ще се наложи обучение на ПАК. Именно това е темата на втория проект, за което ние нямаме ресурс да го извършим. Освен това, аз искам да помоля главния секретар най-накрая да предприеме процедурата за попълване на щатовете по отдела, който ние създадохме да се занимава с международните проекти, тъй като идеята за създаване на този отдел беше не само да ръководят проектите на ВСС, а да осъществяват координация по всички проекти, които се движат в съдебната система. Все още този отдел не е попълнен със служители.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Днес изтича срока за подаване на документи за конкурса, едномесечния срок.

МИЛКА ИТОВА: Надявам се по-бързо да се случи това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе, колеги, това са предложенията за допълнение по дневния ред. Преминаваме към гласуване. Г-н Георгиев, освен т. 7, това, което е на вниманието на всички, предлагате и още едно проектно предложение. Да разбирам ли, че има още едно или е само това?/М. Кузманова: 6 и 7 са едно и също/ При мен т. 6 е „Случайно разпределение..." /уточняват/ Току що се качи/на екрана/ т. 7 и т. 8 от допълнителните предложения за включване в дневния ред. Включването им в дневния ред предполага обсъждането им от двете комисии на Съвета, напомням Правилника. Ще ги подложат на гласуване поотделно, за да не стане объркване по целия дневен ред. Включването на точки 7 и 8 в дневния ред, който е съгласен, моля да гласува. От допълнителните за включване. Казвам, че нарушава процедура по Правилника включването. Г-жо Каменова, да броим кой е за включването. Аз

няма да гласувам за включването по причини, които вече обясних. Считам, че това прекалено много ще затормози дейността на Съвета.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Двата проекта ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двата проекта.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз ще гласувам и ще ви кажа защо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Току що извърших една справка за тези два проекта, на стойността, на която каза г-н Георгиев, ще можем да се справим ресурсно. Това само мога да кажа. От тук нататък, ако се съгласите двете комисии в една почивка да обсъдим и дадем становище по тези два проекта, можем спокойно да ...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе 15 души гласуваха с болшинство за включване, включени са. От тук нататък има още две допълнителни точки - за откриване на процедура и за промяна на Правилата/за избор на директор на НСлС/. Няма други коментари.

Г-жо Колева, те са обвързани двете, не може едната да е без другата./Чува се: Защо да не може./ Извинявайте, колеги, откриването на процедурата е обвързана при едни правила, които...

МИЛКА ИТОВА: Ами да, точно така, ако не гласуваме промяната в правилата, няма да има промяна в Правилата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: То си има Правила.

МИЛКА ИТОВА: Има две точки, които трябва да подложим отделно на гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на Итова е за откриване на процедура, като допълнителна точка. Който е „за“ включване на такава към т. 3 като допълнение, моля да гласува. За откриване на процедура за избор на директор на НСлС. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

Следващото допълнително предложени, направено от г-жа Колева, е за включване промяна в Правилата за избор на директор на НСлС. Който е „за“ това предложение, моля да гласува. Болшинство, приема се.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Предлагам поредност на разглеждане на двете точки. Първо да гледаме предложението на г-жа Колева, защото ако внесем изменение в Правилата, те трябва да се прилагат за избора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно това имах предвид, че решението за евентуална промяна в Правилата, трябва да предхожда това за откриване на процедурата. С това разместване и допълнителните точки, предлагам дневния ред на гласуване изцяло. Моля да гласуваме дневния ред. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ точка 59 от редовния дневен ред и точка 4 от допълнителни точки./Виж стенограмата до края на заседанието/**

**ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение за откриване на процедура за избор на директор на Национална следствена служба.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Варна за увеличаване бюджетната сметка на съда за подмяна на дограма.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

3. Проект на решение относно издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт, чрез анализ, прилагане и обучение“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

#### 4. **ОТТЕГЛЕНА**

5. Проект на решение по проект на Единна Методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

*Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС*



6. Проект на решение по проект на Вътрешни правила за случайно разпределение на делата във Върховния касационен съд.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

7. Проект на решение по проект на Вътрешни правила за случайно разпределение на делата във Върховния административен съд.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

8. Проект на решение за утвърждаване на проектни предложия по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“.

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

9. Проект на решение по предложение за извършване на оценка на въздействието на ГПК, АПК и НПК.

*Внася: Комисия „Международна дейност“*

12. Проект на решение за приемане на предложения за изменение на Закона за съдебната власт /продължение от заседанието на ВСС от 13.11.2013 г./.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме по дневния ред. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - София, следва да проведем избора като изслушаме единствения кандидат за длъжността Албена Вутова, като преди това г-жа Магдалена Лазарова ще представи мотивираното предложение, изготвено от КПА.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Прокурор Албена Вутова, към датата на подаването на документите, е с юридически стаж 24 години, 08 месеца и 10 дни. Кариерата ѝ започва като младши прокурор в Районна прокуратура - Костинброд, преминава като прокурор в същата прокуратура. Прокурор в Софийска районна прокуратура, прокурор в Окръжна прокуратура - София.

От 26.04.2006 г. е назначена за заместник окръжен прокурор на Софийска окръжна прокуратура, а от 20.12.2006 г. и до настоящия момент, вече втори мандат, е административен ръководител на Окръжна прокуратура - София.

Комплексната оценка получена при проведеното извънредно периодично атестиране е „Много добра“ - 150 /сто и петдесет/ Същата има ранг „Прокурор във ВКП и ВАП

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани дисциплинарни производства и няма наложени наказания.

В становището на административния ѝ ръководител, отразено в Част II от Единния формуляр за атестиране е, че прокурор Вутова проявява висок професионализъм и задълбочени правни познания в работата си, умее да се мотивира, прецизно изпълнява служебните си задължения и притежава необходимата управленска, организационна и комуникационна компетентност за заемане на административно-ръководна длъжност.

Към настоящия момент прокурорският щат в Апелативна прокуратура - София е 25 прокурори, като последните 3 щатни бройки за прокурори са отпуснати с решение по Протокол № 20/23.05.2013 г. на Висшия съдебен съвет съобразно натовареността на тази прокуратура. Две от щатните бройки за заместници на административния ръководител са незаети, както и седем за редови прокурори. За решаване на проблема с натовареността и кадровия недостиг са командировани седем прокурори към настоящия момент.

Районът на Апелативна прокуратура - София е най-големият в страната и на практика обхваща територията на цяла западна България, като включва седем окръжни прокуратури, Софийска градска прокуратура и тридесет и две районни прокуратури.

Ежедневната работата на прокурорите е организирана основно по надзори: следствен, наказателно-съдебен, гражданско-съдебен, изпълнение на наказанията и други принудителни мерки, административния и гражданския надзор за законност.

Функционират следните звена: „Противодействие на корупцията и престъпленията, извършени от длъжностни лица“ „Инспекторат“, „Звено за работа по дела за престъпления срещу

финансовата система на Европейската общност". Единадесет прокурори от АП - София участват и в създадените две специализирани прокурорски мрежи.

Относно натовареността на прокуратурата следва да се отбележи, че тя е апелативна прокуратура с най-висока натовареност в страната за периода 2007-2012 г. е видно, че средната натовареност на един прокурор в АП - София, съобразно реално работилите прокурори е 610,7. Общата средна натовареност за апелативните прокуратури е варирила между 151,4 - 139,2 за 2007-2009 г. и 488,5- 449,6 за 2010-2012 г. През 2012 г. средният брой прокурорски актове на 1 прокурор от САП е 464,4 при средна за страната 316,2. Средният брой инстанционни решения постановени от 1 прокурор от САП е 71,2 при средна за страната за АП 62,1 , а средният брой участия в съдебни заседания е 61 при средно за страната 42,9.

От извършената планова проверка от Инспектората към ВСС за 2011 г. на дейността на АП - София са установени следните констатации и изводи:

- Апелативна прокуратура - София е добре администрирана прокуратура, като издаваните актове и разпореждания на апелативния прокурор са в съответствие и в изпълнение на актовете на Главния прокурор и ВКП;

- Апелативна прокуратура - София осъществява методическо ръководство спрямо по - долустоящите прокуратури от апелативния район, чрез издаване на съответни заповеди, указания и препоръки.

- Въведен е случайният принцип за разпределение на преписките и делата. Като при възникнала служебна необходимост от промени в начина на разпределение на преписките

административният ръководител издава нова заповед.

- Дейността на прокурорите от Апелативна прокуратура - София, работили по възложените преписки е на добро професионално ниво, в повечето случаи много по-бързо от изискващото се по закон. Всички прокурорски актове са мотивирани и отговарят на изискванията на НПК.

- Изготвените от прокурорите касационни протести, подавани в срок, отговарят на изискванията на НПК. Същите са подробно мотивирани и показват задълбочено познаване на всички обстоятелства по конкретното дело.

- Дейността по наказателно-съдебния надзор в Апелативна прокуратура - София също е много добре организирана.

- Установена е много добра организация на прокурорите, работили в отдела „ГСН и АСН“.

В акта на Инспектората са отправени някои препоръки към работата на Апелативна прокуратура - София, свързани с това, в постановленията, с които се потвърждават или отменят постановления за отказ да се указва изрично възможността за обжалване по реда на чл.213 от НПК пред ВКП. Също така произнасянията по чл.234 от НПК да се предхождат от по - задълбочен анализ и оценка на основателността на искането за удължаване на срока за разследване по досъдебното производство.

Да се предприемат необходимите мерки по преценка на административния ръководител на за недопускане на неоснователно препращане на преписки и досъдебни производства по компетентност в прокуратурите от апелативния район.

Да се намери подходящата организационна форма за

разясняване и определяне на практиката при разследване на престъпленията по чл.354а от НК, с оглед установени при проверката спорове за компетентност между РП Петрич и ОП Благоевград. По всички неподдържани протести прокурорите от АП - София да изготвят писмени становища, тъй като са констатирани няколко изолирани на брой протести, по които такива съображения за неподдържането им липсват.

Видно от доклади на Инспектората при ВКП, АП-София е проверявана през 2009 г. и 2011г. за дейността им в периода от 01.01.2008 г. до 01.12.2011 г., като констатациите са за създадена много добра организация по наказателно-съдебния надзор; наличие на равномерна натовареност и задълбочена подготовка на прокурорите при участие в съдебни заседания. Отново е посочено, че касационните протести са много добре мотивирани и обосновани, деловодната дейност е добре организирана. Дадени са препоръки за увеличаване броя на тематичните и планови проверки и за организиране на обратна връзка по наказателно-съдебния надзор с първоинстанционните прокуратури.

По отношение на дейността на Окръжна прокуратура - София, също е извършвана проверка от Инспектората към ВСС, чиято цел е била цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на прокуратурата, както и на организацията на образуването и движението на преписките и делата в прокуратурата, приключването им в срок, анализ на приключените преписки и дела в прокуратурата и констатиране на противоречива практика.

Констатациите от проверката са следните: Изготвянето и връчването на заповедите, съхраняването им, контролът по изпълнението, действията на административния ръководител съобразно поставените срокове, са на много добро ниво.

Всички проверени преписки, приключили с отказ от образуване на досъдебно производство, са подредени хронологично, съдържат всички документи, отразяващи движението им, както и произнесените прокурорски актове. Като цяло произнасянията на прокурорите по разпределените преписки са в законоустановения едномесечен срок.

Прокурорите в СОП наблюдават ефективно неприключилите досъдебни производства, като следят за спазване на сроковете и своевременно искат продължаване на процесуалните срокове.

За разлика от други проверени прокуратури в страната, включително всички районни прокуратури на територията на София-окръг, където разпоредбата на чл. 72 от НПК не е прилагана, в СОП са установени пет такива случаи, което е отчетено като положителна практика на прокурорите от СОП.

По отношение на спрените досъдебни производства е установена положителна тенденция в работата на прокурорите при осъществяване на функцията по ръководство и контрол.

Произнасянията на прокурорите, след приключване на разследването и получаване на делото в СОП с постановления за прекратяване на наказателното производство, са в законоустановените срокове.

Общата констатация за движението на наказателните производства, след приключване на разследването е, че

прокурорите преимуществено се произнасят с обвинителен акт в законоустановения едномесечен срок.

Споразуменията се сключват в законоустановения едномесечен срок.

В сравнение с други окръжни прокуратури в СОП е констатирана активната роля на прокурорите при осъществяване на гражданско-съдебния и административно-съдебния надзор.

Единствената препоръка в акта е да се създаде организация за отразяването на съществените обстоятелства по движението на делата в Книгата за обвинителните актове и в Дневника за спрените досъдебни производства, и да се осъществява ефективен периодичен контрол за изпълнението.

За по-пълното и точно определяне на административните и управленски качества на г-жа Вутова бе събрана по подробна информация за дейността и състоянието на ръководената от нея прокуратура, като бяха изискани докладите за извършени ревизии от АП - София за дейността на ОП - София, през 2008, 2010 и 2012 г.

Констатациите и препоръки в доклада за 2008 г. е, че цялостната дейност на прокуратурата е поставена на планова основа, която е нарежда на едно от водещите места в Апелативен район -София. Правилно са начертани приоритети в работата ѝ, на което се дължат постигнатите много добри резултати.

Констатациите и препоръките в доклада за извършена ревизия на ОП за дейността ѝ през 2010 г., е, че в ОП - София не се води отчетност за неподдържаните и оттеглени протести, поради което е дадена препоръка за въвеждането на такава.

По повод констатирани случаи на постигнати споразумения за престъпления по чл. 343 ал.1 б.б НК с



изключително занижени наказания и за престъпления по чл. 354а НК ал.1 вр.чл. 63 ал.1 т.3 НК с неадекватно високи наказания/според ревизиращия екип/, е препоръчано съответно административният ръководител на ОП-София да издаде нарочна заповед, с която прокурорът по делото да се задължи да докладва и обсъди с административния ръководител или с прокурор, определен от него, параметрите на споразумението преди внасянето му в съда.

Да се дава писмено обосновано становище от прокурора по делото в случаите, когато се прилага при споразуменията по чл. 55 от НК при условията на чл. 381, ал. 4 от НПК, в което да се сочат причините, поради които е приложена тази процесуална възможност.

Да се проведе съвещание за обсъждане на констатациите от ревизията и съответно да се съобразят наказанията по споразуменията с тези, налагани за аналогични престъпления по дела, разгледани по общия ред.

Срещу тези констатации и препоръки е подадено подробно възражение от г-жа Вутова, в качеството ѝ на и.ф. административен ръководител на СОП до зав. отдел „Инспекторат“ при ВКП. До момента липсва произнасяне по това възражение.

В последствие през 2012 г. е извършена поредна ревизия в ОП - София от АП - София. Констатациите са, че дейността на ОП - София е извършена в изпълнение на законите, инструкциите и заповедите на ръководството на Прокуратурата на Република България, осъществявана е активно, ефективно и целенасочено, с оглед изпълнение на задачите от плана на СОП, както и тези, произтичащи от дейността по видовете надзори. Създадена е много добра организация за контрол на дейността на

по-долустоящите прокуратури по досъдебния надзор. Препоръчано е единствено да се вземат мерки за подобряване отчетността в работата на прокурорите от ОП-София по участието им във въззивни наказателни производства, като и да се изпращат от прокурорите от ОП-София своевременно уведомления до ТД на КУИППД.

В доклада от ревизията е отделено специално място и на констатациите и препоръките от предходната ревизия и направеното възражение по тях от г-жа Вутова, като ревизиращият екип изрично е посочил, че намира възражението за правилно и го споделя, тъй като проверката сочи, че по споразуменията са определяни правилни и законосъобразни по вид и размер наказания, с оглед постигане целите на наказанието, а даването на писмено обосновано становище от прокурора по делото в случаите, когато се прилага при споразуменията чл. 55 от НК, в което да се сочат причините, поради които е приложена тази процесуална възможност, би представлявало формално и ненужно обяснение от наблюдаващия прокурор за това, че е приложил закона.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Албена Вутова, като окръжен прокурор на Софийска окръжна прокуратура и дейността на тази прокуратура, Комисията по предложенията и атестирането е стигнала до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на г-жа Албена Вутова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно - „Административен ръководител-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - София.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова за представянето. Нека да поканим кандидата.

/В залата влиза Албена Вутова/

Добър ден, г-жо Вутова. В процедурата за избор на административен ръководител на АП - София Вие сте единственият кандидат. Представили сте, съгласно изискването на закона и правилата писмена концепция за Вашето виждане за управление на АП - София. Ще Ви помоля в рамките на 5 до 10 минути да изложите основните акценти от нея.

Заповядайте.

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, куражът ми да се явя за втори път пред вас, във връзка с обявения конкурс за административен ръководител-апелативен прокурор на Софийската апелативна прокуратура произтича от мотивацията ми за управление на АП - София, като считам, че имам необходимият административен опит и познавам в детайли дейността на отделните нива в системата на Прокуратурата на Република България. За разлика от предишната ми концепция настоящата ми концепция е съобразена с Плана за действие на Прокуратурата на Република България, който е приет с Решение на ВСС по Протокол № 30/24.07.2013 г. , в който се съдържат идеи и цели, които съвпадат с визията ми за развитие на дейността на АП - София.

Всички сте запознати с пълния текст на моята концепция, която не считам да преповтарям изцяло, съвсем накратко ще се постарая в резюме да маркирам основните насоки, по които считам, че следва да продължи да се развива дейността на АП - София, при положение, че ми гласувате доверие за нейн административен ръководител. Ще кажа само няколко думи за мотивацията ми за заемане на тази длъжност. През последните близо 7 години заемам

длъжността „административен ръководител-окръжен прокурор“ на ОП - София. Целият ми магистратски стаж и опит е преминал изцяло в системата на прокуратурата. С оглед на това считам, че познавам в детайли успехите, трудностите и проблемите, не само на прокурорите в СОП, но и на прокурорите в различните нива в системата на Прокуратурата на Република България.

Придобитият от мен административен опит, в качеството ми на ръководител на една от най-големите окръжни прокуратури, в чийто район влизат най-много на брой районни прокуратури не само на територията на софийски апелативен район, но и на територията на цялата страна, ми дава основание да считам, че мога успешно да ръководя дейността на ОП - София, като организирам работата ѝ по начин, насочен към постигането на едни максимално добри резултати. Постигнатите резултати в управлението от мен до момента орган на съдебната власт, се дължат преди всичко на установеният екипен принцип на работа, както и на постигнатите много добри колегиални и професионални отношения между прокурорите и съдебните служители, което неминуемо е предпоставка за една успешна работа.

Управлението на САП, както и на всяка една апелативна прокуратура в страната, считам, че следва да се изгражда на принципът на приемствеността, като се запазят и доразвият постигнатите положителни резултати в работата и се преодолеят пропуските в дейността на прокуратурата. При това положение, с оглед, че ми гласувате доверие да заема длъжността „апелативен прокурор“ на САП ще се ръководя в работата си именно от този принцип, като ще се постарая да разреша възникналите проблеми и трудности, както и да мотивирам колегите към постигането на още по-добри резултати.

Накратко ще маркирам основните насоки, по които считам, че следва да се развива и за в бъдеще дейността на САП, а именно: на първо място, увеличаване на ангажиментите на надзорните прокурори и активизиране на работата им екип, със съответните наблюдаващи прокурори от първоинстанционните прокуратури, по делата взети на специален надзор. В тази връзка, надзорните прокурори следва да осъществяват методическа помощ и активно съдействие на прокурорите от първоинстанционните прокуратури, да познават делата не формално, а в детайли. Във всеки един момент да обсъждат събрани доказателства по делата, да осъществяват инстанционен контрол на прокурорските актове, които не подлежат на проверка по съдебен ред, както и да взимат активно участие във въззивното наказателно производство по мерките за неотклонение.

На следващо място считам, че следва да се повиши активността на АП, във връзка с осъществяваната от нея контролно-ревизионна дейност в съответствие с Мярка 19 от Плана за действие на Прокуратурата на Република България, като ревизионната дейност бъде съобразена с констативните слабости в работата на съответното структурно звено и съобразена с приоритетите на развитие на Прокуратурата на Република България.

Необходимо е да се извърши и анализ на приключилите с оправдателни съдебни актове дела за корупционни престъпления и престъпления по служба, с акцент наблюдаващите от СГП дела.

Следва да се създадат условия за реална специализация на прокурорите и следователите от АП - София, с акцент материалноправна и процесуална материя, с оглед необходимост от опознаване спецификите по делата.

На следващо място, като приоритет, бих отбелязала оптимизиране на работата на системата на случайното разпределение на делата и преписките, за отчитане на реалната сложност на същите, както и специализацията на прокурорите в АП - София. Необходимо е в максимална степен да се използват възможностите за анализ, методическо ръководство на прокурорите от САП по отношение на поставените въпроси от първоинстанционните прокуратури, изготвяне на становища в тази връзка и обсъждането им, с оглед преодоляването на противоречивата прокурорска практика в района.

Необходимо е да се оптимизира дейността на АП - София по гражданскосъдебния надзор, надзора за законност, защита на обществените интереси и правата на гражданите, надзора за изпълнение на наказанията и принудителните мерки, като в съответните районни и окръжни прокуратури в района се определят прокурори, които да отговарят по този надзор и те работят под прякото ръководство на определените за това прокурори от АП - София.

За в бъдеще следва да се постигне още по-високо сътрудничество между органите на МВР, първоинстанционните прокуратури и разследващите органи, както и да се утвърди екипният принцип на работа по делата взети на специален надзор при разследването на тежки престъпления и по дела със значим обществен интерес.

Необходимо е да се окаже методическа помощ и съдействие, както и контрол, върху дейността на оперативния и дежурен център, който ще се създаде в изпълнение на Мярка 22 от Плана на Прокуратурата на Република България и ще осъществява 24-часово дежурство на прокурори, следователи и оперативни

работници, с оглед извършване на неотложните действия по разследването. В тази връзка, следва да се специализира прокурорският надзор, във връзка с извършването на неотложните действия по разследването.

За в бъдеще следва да се увеличи заетостта на следователите от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури, с оглед ефективно използване на този наличен кадрови ресурс. Критериите, по които следва да се възлагат дела на следователите, е необходимо да бъдат уеднаквени и при възлагането на тези дела ще се съобразяват критериите с оглед на предприетите в тази връзка действия по Мярка 4 от Плана за действие на Прокуратурата на Република България.

Друг приоритет, който искам само да маркирам, е подобряване качеството и сročността на разследването по досъдебните производства, водени срещу лица с три и повече неприключили наказателни производства. Досъдебните производства разследването, по които е продължило над една, респективно, над две години, както и досъдебните производства с обвиняеми лица, по отношение на които могат да се приложат разпоредбите на Глава 26 от НПК. Следва да се извърши проверка на спрените дела, за да се провери дали са извършени всички необходими действия по разследването преди същите да бъдат спрени, както и налице ли са предпоставките за тяхното възобновяване и приключване.

Необходимо е да се повиши прецизността на първоинстанционните прокуратури при внасяне на досъдебните производства в съда, с оглед осигуряване на качествено законосъобразна основа на съдебното наказателно производство. В тази връзка следва да се засили контролът на наблюдаващите

прокурори върху дейността на разследващите органи, както и обсъждане на често допускащи се съществени процесуални нарушения, с оглед тяхното преодоляване за в бъдеще.

Необходимо е да продължи да се анализира дейността на причините довели до връщане на делата за доразследване от съда на прокуратурата, с оглед набеязването на конкретни мерки в тази насока, както и да се анализират постановените оправдателни съдебни актове, с оглед на противоречивата съдебна практика в апелативния район.

Има още много други приоритети, на които аз няма да се спирам, поради напредналото време, само още някои неща, на които искам да спра вашето внимание. И за в бъдеще ще продължа дългогодишната традиция установена в района на АП, с оглед активно участие на магистратите в обучителните мероприятия организирани от НИП. Ще се усъвършенства вътрешно-ведомствената програма на Прокуратурата на Република България и в частност на САП, като същата следва да придобие фактическа насоченост и да е съобразена с обучителната програма на НИП. Следва да се помисли и за повишаване квалификацията на съдебните служители, участието им в квалификационни мероприятия, организирани от НИП и ВКП.

По отношение на работата с медиите, считам, че следва да се въведат принципите на откритост, честност и прозрачност и информацията, която се предоставя на медиите следва да бъде своевременна, балансирана и на принципът на равнопоставеност. Говорителят на АП - София следва да се намира в непрекъснат контакт с говорителя на главния прокурор както и с Пресцентъра.

По отношение подобряване информационното обслужване на гражданите и адвокатите, е необходимо към АП -



София да се създаде информационен център, който да дава информация за целия софийски апелативен район.

Необходимо е да се оптимизира структурата и щатната численост на териториалните прокуратури в Софийски апелативен район, като преди това се вземат съответните характеристики на тези райони в демографско, икономическо, социално и криминогенно отношение.

Следва да се извърши периодична оценка на дейността на прокурорите и следователите в апелативния район, с оглед повишаване на мотивацията им за работа, чрез изготвяне на предложения за по-горен ранг, предложения по Глава 15 от ЗСВ за поощрения, като при констатирани дисциплинарни нарушения следва да се приемат своевременни дисциплинарни санкции.

Не на последно място бих искала да кажа, че следва да се установява и поддържа колегиална, професионална и етична атмосфера, както между прокурорите, така и между прокурорите и служителите в апелативния съдебен район, което неминуемо е предпоставка за една успешна работа.

В заключение, бих искала да кажа, че ръководството на САП, която е с най-голям обхват и числен състав, е едно голямо предизвикателство и същевременно една огромна отговорност. С оглед на това, ще положа максимални усилия за подобряване качеството на работа, запазване на достигнатите постижения и ще работя за издигане на авторитета им.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Вутова за представянето на Вашата концепция.

Колеги, въпроси към кандидата имате ли? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА ЕТАНАСОВА: Уважаема г-жо Вутова, в концепцията сте критична по отношение на два проблема свързани с досъдебната фаза на наказателния процес, като сте отбелязали, че в дейността на САП няма значителен напредък при контрола при удължаване на сроковете за разследване по досъдебни производства, а напротив, удължените срокове за разследване и то по дела без фактическа и правна сложност, продължават да се увеличават. Между другото, подобни критични са и констатациите за тази дейност на АП и при извършената проверка от Инспектората на ВСС. В тази връзка, моят първи въпрос е: Какви мерки, в случай, че бъдете избрана за административен ръководител на АП, и с какви точно практически действия ще направите усилия за преодоляване на този проблем в дейността на прокуратурата?

Вторият ми въпрос, е свързан отново с негативни констатации, във връзка с действащите в АП - София правила относно намаляване на продължителността на разследването И тук се твърди, че подобрене на тази дейност няма, а като решение се предложи задълбочаване на контролно-ревизионната дейност. Известно е, че тази контролно-ревизионна дейност е циклична, а продължителността на разследването е процес, който следва да се контролира непрекъснато. В тази връзка, може ли да дадете малко повече разяснения за визията Ви за справяне и с този проблем в дейността на прокуратурата?

АЛБЕНА ВУТОВА: По отношение на исканията за удължаване на сроковете на разследване по досъдебните производства, считам, че трябва да се завиши контрола, като се преценява всяко конкретно искане, да се разглежда какви процесуални действия са извършвани в удължения срок на разследване или в първоначалния срок, в който е започнало това

досъдебно производство, защото в повечето случаи някои от исканията са копи-пейст на предишните, нищо не е извършено в удължения тримесечен срок на разследване, делото не е докладвано от разследващия орган на наблюдаващия прокурор. Той, в повечето случаи, предписва това, което е по предложението на разследващия орган до него, оформя го като искане и съответно го адресира до административния ръководител, било на ОП, в последствие, като изтекат сроковете от 6 месеца, пред административния ръководител на АП. В тази връзка смятам, че трябва да бъде по-активна позицията на наблюдаващия прокурор, който да следи и да се интересува периодично, като осъществява контрол, не формален, а реален, върху разследването на делата, които наблюдава, за да не се стига до такива безкрайни искания за удължаване на сроковете. Освен в тези случаи, когато това е наложително, е именно, когато са назначени експертизи, особено ДНК-експертизи, които се протакат много във времето или ако се касае за изпълнение на международни съдебни поръчки, които също пречат да бъде приключено в срок дадено производство.

По отношение на втория въпрос, г-жо Атанасова, бихте ли повторили?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Продължителността на разследването.

АЛБЕНА ВУТОВА: По-конкретно?

ЕЛКА АТАНАСОВА: Твърдите в концепцията си, на стр. 8, че в АП има неефективни правила по отношение намаляване продължителността на разследването, има се предвид, че разследването продължава с години. Посочили сте, че тази дейност ще бъде подобрена по реда на контролно-ревизионната дейност. В тази дейност, моля за повече разяснения как ще стане това.

АЛБЕНА ВУТОВА: По отношение продължителността на разследването по дела, които се водят повече от 1-2 години, всъщност няма никакъв ефект. При извършените към момента проверки се констатира, че тези дела не са приключили, но конкретни мерки в тази насока не се предприемат. В тази връзка бих казала, че контрол на ревизионната дейност би имал значение за подобряване на срочността на разследване на тези производства, защото ако контролно-ревизионната дейност е реализирана ефективно и е избегнат формализма, същата бъде насочена към разрешаването на реалните проблеми, и именно с контролно-ревизионната дейност биха се проверили тези неща по делата, чието разследване продължава в продължителен период от време, да се констатират конкретните причини, защото трябва да се видят те обективни ли са, субективни ли са, кое е довело до това нескончаемо водене на тези досъдебни производства. Ако ние, само така си изготвяме едни справки и доклади и констатиране на цифри, без да се разгледа всяко едно конкретно дело и да се види чия е вината за неприключването му, те по този начин, не смятам, че трябва да намалеят. А след извършване на една такава ревизия от АП, излизане с конкретни констатации и препоръки, дори и там където е необходимо с предложение за дисциплинарни наказания, смятам, че това би въздействало дисциплиниращо на наблюдаващите прокурори, както и на разследващите органи по делата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаема г-жо Вутова, запознах се с актуализираната концепция, наистина е много добре структурирана, предлагате доста решения. От нашия дългогодишен опит, във

връзка с работата на прокуратурата сме стигнали до извода, че проблемите са най-сериозни в СГП. Ако станете апелативен прокурор, очевидно те ще бъдат и Ваши проблеми. Мен ми се иска ако можете да отговорите на един въпрос: Честата подмяна на прокурори, които работят по една и съща преписка или дело, която е обективна - било то командирования, било то спечелване на конкурси, отиване в по-горни звена и т.н., като обаче съответното дело или преписка, го превръща малко в „сираче" и „чуждо дете" и в крайна сметка пречи за стигане до един сериозен резултат, а виждате, че тук са концентрирани сериозните дела, няма спор за това. Как бихте подходили и какви решения бихте предложили в тази насока? Благодаря Ви.

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря за въпроса, г-н Боев. Смятам, че по-тежките и по-обемни дела на СГП, както и делата със значим обществен интерес, трябва да бъдат определени по двама наблюдаващи прокурори, които да работят в екип, защото всички знаем, че действително съществува голямо текучество в СГП и честата смяна на наблюдаващи прокурори води до едно неефективно наблюдение и контрол върху разследването и в крайна сметка, вместо те да се приключат в срок и качествено, този процес се протака във времето. Така че моето предложение е, че тези дела трябва да се работят в екип освен с разследващите органи, да се водят в екип от поне двама наблюдаващи прокурори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова.

МАГЛАДЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос, г-жо Вутова, е свързан с натовареността на следователите и качеството на работа на разследващите полицаи: Какви мерки, Вие, като един бъдещ ръководител, ако бъдете избрана в АП, като контролна инстанция по отношение на окръжните прокуратури, бихте предприели за

подобряване на качеството на работа на разследващите полицаи и съответно за по-голяма натовареност на следователите? В АП се провеждат, докато аз бях там, едни периодични срещи, както с разследващите полицаи, така и със следователите, на които бяха набелязвани конкретни мерки за подобряване на тяхната работа. Мислите ли да продължите тази традиция и какви нови идеи имате в тази насока.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Може ли допълнение към въпроса? Казахте, че трябва да се използва пълно ресурса на следователите в окръжните следствени отдели към ОП, като се уеднаквят критериите, по които окръжните прокурори да им възлагат разследване на досъдебни производства. Ако можете да прецизирате какво имате предвид под уеднаквяване на критериите.

АЛБЕНА ВУТОВА: Под уеднаквяване на критериите имам предвид Мярка 4 от Плана за действие на Прокуратурата на Република България, където е разписано, че ще се изработи такава система, с която да се уеднаквят критериите на делата, които възлагаме на следователите и на основание чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК. А делата, които аз считам, че трябва да се възлагат на следователите и които към този момент, ние поне в СОП възлагаме, това се все пак дела с фактическа и правна сложност, предимно свързани с данъчни престъпления, престъпления по служба, корупционни, като сме оставили на разследващите органи да работят по чисто криминалните престъпления. По този начин мисля, че нещата, горе-долу тръгнаха и с оглед на натовареността, като в края на миналата година на ниво апелативни райони бяха проведени съвместни срещи с ръководството на АП, с всяка една окръжна прокуратура и съответно с ръководителите на ОСлОтд., за възлагане на дела на окръжните следствени отдели, бяха взети

една категория дела, точно тези за които говорех, от разследващите полицаи и бяха възложени на окръжното следствие. Специално за нашето, това са някъде около 100 дела. По този начин разтоварихме работата на разследващите полицаи, които имат огромен проблем с кадровия ресурс, както отчитам, че имат проблем и с професионалната си подготовка. Мисля, че единствено прокуратурата със своите сили и средства ще може да проведе изцяло обучителни мероприятия на разследващите полицаи в периодични семинари, които се провеждат. С това, при всички случаи, следва да се ангажира и самото МВР, за да се провежда едно качествено разследване по делата, а не формално, с много нарушения, които впоследствие се отстраняват, губи се много време и по този начин не се постигна срочно и качествено..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Вутова. Други въпроси има ли към кандидата? Разбирам, че няма.

Г-жо Вутова, ще обобщя няколко въпроса поставени към Вас от Център на НПО - Разград, по материи. Почти същите бяха зададени в предходна процедура, в която и Вие участвахте. Ще ги задам обобщено, тъй като на някои от тях Вие сте отговорили във Вашата концепция, както в отговор на въпросите, зададени Ви днес от членове на ВСС.

Във връзка с наблюдението за дейността на съдебната система, първият въпрос, който ще ви задам, е: **Как смятате да преодолеете натрупаното недоверие към Прокуратурата, след откритите нарушения на ръководители на две от прокуратурите - АП - София и СГП?** Визират се нарушения извършени от Ангел Илиев и от Николай Кокинов.

АЛБЕНА ВУТОВА: Безспорно, справките на градския прокурор на София и на апелативния прокурор на София, във

връзка с нарушения свързани с неизпълнение на служебните им задължения, Кодекса за етично поведение на българските магистрати, доведоха до едно недоверие на обществото в работата на съдебната система като цяло, в частност, в Прокуратурата на Република България. Считам, че това натрупване на недоверие следва да се преодолее предимно чрез активизиране на работата на прокуратурата, чрез установяване на ясни и точни правила за действие, и постигане на значими, своевременни и конкретни резултати по делата със значим обществен интерес.

По отношение на принципа на случайното разпределение, считам, че същият трябва да се прилага абсолютно точно, без да се търсят никакви начини за заобикаляне на системата за случайно разпределение. А по отношение Кодекса за етично поведение на българските магистрати, всеки един административен ръководител следва да има едно такова поведение, което да бъде пример за неговите подчинени, за да изисква от тях спазването на етичните правила.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Благодаря. И още един въпрос, който е свързан частично и този Ваш отговор, навежда към него: **Ако бъдете избрана за административен ръководител бихте ли разпределяли преписки на себе си, т.е. ще участвате ли в системата за случайно разпределение и ако бъдете избрана за административен ръководител, бихте ли наредили проверка за спазване принципа на случайното разпределение в прокуратурите попадащи в обхвата на АП - София?**

**АЛБЕНА ВУТОВА:** Благодаря за въпроса. Ако бъда избрана за административен ръководител на АП - София, безспорно ще участвам в системата за случайно разпределение, с



не по-малко от 50%, съобразно административните ми ангажименти и натоварването на останалите колеги, което ще преценя на място. Аз, и към настоящия момент, в качеството си на административен ръководител на СОП участвам в системата за случайно разпределение на делата, в която има 13 групи, като всеки прокурор от ОП - София участва в няколко от тях. Аз участвам в 3 основни групи на системата със 100% натовареност.

По отношение на другия въпрос, дали бих разпоредила проверка как се прилага принципа за случайното разпределение на делата, да, бих разпоредила такава проверка, която считам, че следва да се извърши от прокурори, с участието на ай-ти специалист и от своя страна считам, че окръжните прокуратури от апелативния съдебен район трябва да имат такива проверки по отношение дейността на районните прокуратури.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И пак в тази връзка, има питане: **Дали бихте инициирали една друга проверка, с която да проверите действителната натовареност на прокурорите от апелативния район и смятате ли, че чрез случайното разпределение може да се влияе върху натовареността на прокурорите?**

**АЛБЕНА ВУТОВА:** Смятам, че чрез системата за случайно разпределение може да се регулира натовареността на прокурорите, особено ако в нея има повече групи, в които има преписки и дела с различна сложност. Така всеки един от прокурорите ще участва в група с по-висока степен на сложност на дела, както и в група, в която има преписки и дела, които са с обичайната сложност.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И последна група въпроси, които ще се опитам да обобщя от тези, които Вие не сте застъпили в

концепцията изрично, е по темата етично поведение и конфликт на интереси. Въпросът е: **Дали сте дали съгласие за публикуване на Вашата декларация за конфликт на интереси по времето, когато ВСС, с едно свое решение от м. април 2013 г. въведе изискване на съгласие за публично оповестяване на декларациите за конфликт на интереси?**

АЛБЕНА ВУТОВА: Да, дала съм такова съгласие за публикуване на декларацията ми по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с предходното решение на ВСС, което впоследствие знаем, че беше отменено с решение от 24 октомври 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо Вутова. На останалите въпроси поставени от Центъра на НПО в Разград, Вие сте дали отговор във Вашата концепция и в отговорите по други въпроси днес.

Ако нямаме други въпроси към кандидата, колеги.../Няма/ Благодаря Ви за представянето днес. Моля да изчакате обсъждането и резултата.

/Албена Вутова напуска залата/

Уважаеми колеги, изслушахме моментната снимка на органа представена от г-жа Лазарова, представянето на кандидата, отговорите на въпросите. Предстои обсъждане на кандидатурата, в този случай тя е единствена. Имате думата за изказвания.

Г-н Цацаров, заповядайте. След това г-жа Георгиева.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, всъщност ние за втори път изслушваме кандидата. Очевидно е налице разлика и то предопределена не толкова от второто изслушване, колкото и от други настъпили факти, включително одобряването от вас на Плана за действие на Прокуратурата на Република България. Разликата в

представянето на нейната концепция е в нейното съдържание. Като цяло обаче основните проблеми са очертани по същия начин и основните решения на тези проблеми ясно показват, според мен, едно много добро познаване на естеството на прокурорската работа. Особено добро впечатление за мен, създава усещането и за съчетанието между много добър професионален подход, от една страна, и в същото време изключителен стремеж за създаване на нормална, колегиална и спокойна атмосфера в работата на АП. Тази прокуратура, както и административният ръководител на тази прокуратура имат задължение не само с оглед самата прокуратура, но и с оглед целия апелативен район. От особено значение в този апелативен район, е една от най-големите, една от най-важните и в същото време една от най, безспорно, проблемни прокуратури в момента, каквато е СГП. В концепцията на кандидата съвсем ясно е посочено, че ще бъдат отчетени всички резултати от провеждащите се в момента, и всъщност, завършващи днес на практика, с представяне на докладите. Ревизии, които са разпоредени от ВКП на работата и на Градската прокуратура, и на Районната прокуратура.

Считам, че г-жа Вутова има съвсем ясна концепция за работата си. Считам, че е много добър професионалист, и считам, че в същото време е човек, който, както казах вече веднъж и ще го повторя още веднъж: съчетава професионализма с възможността за изключително колегиално отношение и разбиране проблемите на колегите си.

Мисля, че чух и много добра позиция по отношение на всички въпроси, които бяха задавани и на тези въпроси, които чакат отговор от един бъдещ ръководител на АП. С оглед на това, аз бих подкрепил кандидатурата ѝ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на г-жа Вутова. Както се вижда от нейната биографична справка, тя е прокурор от кариерата и тук пред всички нас показва разбиране по отношение на най-важните аспекти в прокурорската работа. Миналия път казах, че в нейната концепция, и това сега се потвърждава от сегашното представяне, че тя има изключително добро виждане, по моя преценка, за това как трябва да бъдат натоварени следователите и да се използва ресурса на тези колеги, които наистина имат професионален ресурс, но като че ли бяха забравени. Освен това, на мен ми направи много добро впечатление нейните виждания по отношение контрола върху протестите. Налице са такива емблематични дела, по които всички знаем, че бяха допуснати сериозни пропуски по отношение протестите против оправдателни присъди, което очевидно рефлектира и върху авторитета на съдебната система. В този смисъл, аз изразявам своето задоволство от концепцията и представянето на г-жа Вутова и ще я подкрепя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз ще призная, че не съм изградил отношението си към г-жа Албена Вутова като прокурор от кариерата и магистрат, четейки единствено автобиографията или концепцията, която е изготвила. Когато си работил десетилетие с хората, човек неизбежно формира у себе си доверие към един колега, това е факт. Понякога свенливо го премълчаваме, но аз трябва да заявя пред вас: Г-жа Вутова е човек, който може да получи доверие, знае да го защитава и да го оправдае. Вижте професионалната ѝ кариера: от 1993 г. колегата е в ОП - София, до 2006 г., когато става административен

ръководител. Една липса на скокообразност понякога е много добър показател за поведението на един магистрат в различни бурни времена от процесите, които течаха и в съдебната система. Аз признавам, че в общи линии познавам вижданията и на колегата Вутова и въвн от това, което сега заяви. Може би, понякога и аз съм го казвал, че трябва повече твърдост, повече рязко отношение по възникнали проблеми, които да позволят тяхното преодоляване, но ви уверявам, че последните 7 години, в които тя е административен ръководител и заема поста „административен ръководител“ на ОП - София, дадоха спокойствие в прокуратурата, добър микроклимат, ритмична работа по делата, наред с всичките забележки, които тя самата заяви пред вас, че констатира.

Изключително важен е поста на апелативния прокурор на САП. Аз смятам, че г-жа Вутова трябва да получи нашата подкрепа, да получи нашето доверие и нека, ако това така се случи, тя да има достатъчно сили, за да проведе стратегическите цели на прокуратурата за връщане на доверието в нея, подчертавам - за връщане на доверието в прокуратурата, и не само в обществото, а и в самите магистратски общности. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Две думи и от мен. Спомнете си, колеги, че и при предходния конкурс за административен ръководител на ОП - София, аз подкрепих Албена Вутова. За съжаление обаче тя тогава не успя да събере минималния брой гласове 13. Може би, това е било за добро, тъй като настоящия втори конкурс за този пост, протича при така наречения „информиран избор“ и при предварително представяне на становището на КПА. Наред с очертаните персонални и лични качества като административен ръководител на г-жа Вутова, бяха

посочени актуалните състояния на ОП - София, както и добрите практики постигнати от Албена Вутова като административен ръководител на ОП - София, по време на двата управленски мандата.

Г-жа Вутова, както посочих, има богат административен опит. От 2006 г. тя е била последователно заместник-окръжен прокурор, а вече втори мандат е административен ръководител на ОП - София и това продължава вече 8 години. Видно от докладите на Инспектората на ВСС, нито в нейната работа, нито в работата на прокурорите ръководени от нея, са констатирани никакви пропуски, никакви нарушения. Напротив, направените констатации са за много добра организация на работата в СОП. Искам само да подчертая, че ОП - София е една от седемте окръжни прокуратури в апелативния район на САП и в нейния район влизат 7 от 32 районни прокуратури на този апелативен район, т.е. 1/3 от районните прокуратури в апелативен район - София. Поради което, аз чувствам, че преминаването на г-жа Вутова от поста окръжен прокурор на ОП- София на поста „административен ръководител“ на ОП - София, ще е без видими сътресения, защото тя е част от този апелативен район, тя познава окръжните прокурори, нейните колеги, ръководители на окръжните прокуратури в този апелативен район, както и колегите от състава на САП, и считам, че тя е безкрайно колегиално настроена и има изключително добре развито чувство за колегиално отношение, тя е неконфликтна, уравновесена, умееща да мотивира колектива, поради което считам, че добре ще се сработи с колектива на ОП - София.

От концепцията ѝ днес стана ясно, че тя има ясна визия за проблемите на САП, както и за начина на тяхното разрешаване, за спецификите в апелативния район, в който влизат, както каза г-н

Цацаров, двете най-тежки и най-натоварени прокуратури в национален аспект - СРП и СГП.

И на последно място, искам да отбележа, че САП не е проблемна прокуратура. В дейността ѝ, подобно на СОП, е многократно проверявана, както от Инспектората към ВСС, така и от Инспектората при ВКП, като за периода 2008 - 2011 г. не са констатирани пропуски в работата на прокурорите и на административния ръководител, както по отношение на сročността на произнасянията, така и по отношение качеството на работата.

В заключение, становището ми е, че Албена Вутова, макар и единствен кандидат в настоящия конкурс, е достойна кандидатура и нейният избор няма да бъде един компромисен вариант, защото тя се е доказала като успешен административен ръководител в двата последователни мандата, като окръжен прокурор на СОП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, много кратко, две неща: първо, заявявам, че ще подкрепя кандидатурата на г-жа Вутова и второ, правя процедура за преустановяване на разискванията и да преминем към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При тази покана, разбирам, че няма други изказвания. Преминаваме към гласуване, колеги. /Гласуват тайно/ Приема се. Нека да поканим г-жа Вутова./Влиза в залата/ Г-жо Вутова, с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“ Висшият съдебен съвет Ви избра за административен ръководител на Апелативна прокуратура - София. Честито и успех!

АЛБЕНА ВУТОВА: Благодаря.

/Албена Вутова напуска залата/

**1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. София**

***Кандидат:***

**- Албена Николаева Вутова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“./Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 10/08.03.2012 г., комплексна оценка от атестирането „много добра“/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 18 /осемнадесет/ гласа „за“, 1 /един/ „против“ и 4 /четири/ „въздържали се“ за Албена Николаева Вутова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Албена Николаева Вутова - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

---

---



СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 2, г-жо Итова, ще се разглежда по-късно.

Следва т. 3, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 е във връзка с обявяване на процедура за избор на административни ръководители, към която прибавихме и избор на директор на Националното следствие. Дали да не разгледаме първо промяна в Правилата, след което да открием процедурата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнението към т. 3 не може да се разглежда отделно от основното предложение.

МИЛКА ИТОВА: Може, ако искате да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото самият проект на решение

...

МИЛКА ИТОВА: Нали гласувахме да разгледаме точката за промяна в Правилата, преди откриване на процедура за избор на административен ръководител, тъй като моето предложение е към т. 3, така го гласувахме като допълнение, предлагам първо да разгледаме предложението за промяна в Правилата за избор на административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, така или иначе в началото, при обсъждане на дневния ред изложи своите съображения.

Г-жо Колева, нещо допълнително по предложението за разглеждане? Заповядайте, за формулиране на проект за решение.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предлагам проект на решение за изменение на Процедурните правила за избор на директор на НСлС, да гласи по следния начин: точка 2 от Раздел I, да се добави „членовете на ВСС правят предложения за кандидатури и след консултации със следствени органи,

професионални организации, НПО, висши училища и научни организации."

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първото Ви предложение беше за допълнение към т. 2, Раздел I. Колеги, може да ги отворите на интернет страницата за по-бързо, защото не са прикачени към дневния ред.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Раздел IV, т. 1 думите „по азбучен ред" да се заменят с „по реда на постъпване на кандидатурите".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са, колеги, двете конкретни предложения за изменение на вече приетите правила.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Може ли да предложим на г-жа Колева да предложи мотиви за предложението, защото не сме го обсъждали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, да изложите и мотивите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз ще изложа мотивите си, макар че отчасти ги засегнах, когато предлагам точката да влезе в дневния ред на днешното заседание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на първото...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Знаете, че когато провеждахме изборите за директор на НСлС и на главен прокурор, една част от въпросите към нас бяха, каква е мотивацията на членовете на ВСС да предложат една или друга кандидатура. В този смисъл имаше предложения, които аз, говоря в мое лице, намирам за съвсем резонни, да се разшири възможността и предложенията за избор чрез предложения, които постъпват, от най-общо казано, институции, които са запознати с кадровите възможности и

състоянието на органа на съдебната власт, за който се кандидатства. В този смисъл, аз последователно ще предложа изменения и на Правилата за избор на председатели на върховни съдилища и главен прокурор, така както сме заложили и в сега действащите Правила за избор на административни ръководители. Смятам, че е редно сега да го направим и затова го правя сега това предложение, защото е актуално. Да се разшири възможността за по-голям избор измежду повече кандидати. Това е смисълът на предложението.

МИЛКА ИТОВА: Може ли пак текста на т. 2./Чува се: Защо не е качено?/ Да, защо не е качено?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, говорим за конкретното предложение. Предложението е за допълнение към т. 2 от Правилата за избор...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Повтарям съдържанието на текста, който предлагам, това е допълнение към т. 2, която гласи, че „най-малко една пета от членовете на ВСС правят предложение“. Към тази точка да има второ изречение, което да гласи: „Членовете на ВСС правят предложение за кандидатури и след консултации/ в смисъл, това е възможност/ със следствени органи, професионални организации, НПО, висши училища и научни организации.“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, тъй като споменахте, че такава опция е предвидена в действащите Правила за избор на административни ръководители, на мен в тези действащи Правила за избор на административни ръководители не ми е известна да съществува, така че синхронизиране с тях в случая...?! /Намесва се Румен Боев, не се чува, без микрофон/ Много добре чух, г-н Боев, че ще предложи промяна на Процедурните правила за избор на председател на ВКС, ВАС и главен прокурор и да се синхронизира с

действащите Правила за избор на административни... Няма такава опция при тях.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Защото административните ръководители са подчинени на съвсем друг режим от гледна точка на предложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова попитах. Казахте, че ще се съгласува с тях, аз така поне чух. Нека да бъдат ясни мотивите.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Добре, нека да бъдат ясни мотивите. Казах, че ще предложи такава опция и в Правилата за избор на главен прокурор и председатели на върховни съдилища. А що се отнася до избора на административни ръководители, там технически подхода е различен, но резултата пак е подобен, затова защото ние даваме възможност за становища на същите организации от този тип, които съм предложила в момента. Естествено, няма как ние да предлагаме, защото там всеки един магистрат може да предложи себе си за административен ръководител и друга законова възможност няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да попитам, защото не ми става ясно. Ако петима членове от ВСС предложат кандидатура, това означава ли, след като е използван изразът „и“, т.е. задължително те трябва да са направили консултации със следствени органи, професионални организации, НПО, висши училища.. Не можах да запиша останалите. Въпросът ми е: Как ще се осъществяват тези консултации?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Разбирам идеята на г-жа Колева, но мисля, че е по-удачно да бъде формулирана по следния начин. Не, както Вие казахте, да се правят консултации, а да се даде

възможност/тя и сега не е изключена/, но изрично да впишем тези субекти, които Вие изброихте, да могат да предлагат на ВСС кандидатури, които/да ги мотивират, разбира се, не просто като имена/, измежду които ако петима членове на ВСС приемат за разумно могат да предлагат. Мисля, че това съвпада с Вашата идея. Сега, разбира се, не го формулирах прецизно като текст, но за мен това е идеята и тя само по себе си, според мен, е разумна, тъй като ще позволи на по-широк кръг субекти да предложат кандидати, които да мотивират по някакъв по...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретното предложени на г-н Калпакчиев е в тази редакция.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че и при сегашния режим на предложение това си е напълно нормално и може да се случи, и не е необходимо да бъде регламентирано. Имаме определени органи, които могат да правят предложения сред тях, в закона. Безспорно е, че такива са най-вече пет члена на ВСС. Каква е пречката в момента пет члена на ВСС, един, двама, десет дори, да осъществят срещи по следствени органи, да се срещнат с колектива на НСлС, да осъществят срещи с НПО и т.н. и в резултат на това да формират някакво свое мнение? И да го запишем и да не го запишем - положението е същото. Всеки от нас, както и 5, 10,12 човека могат това да го осъществят и в резултат на това да формират воля, в резултат на което, да направят предложение. Не става дума да ограничавам нечия инициатива, но няма вариант по закон да се правят директни предложения, за каквито, едва ли не, се намеква тук. Какво означава да правят предложения НПО или други, сред които пък членовете на ВСС да избират?! Всеки е свободен в контактите си с всички хора, има

Обществен съвет, има всякакви форми на контакт. При това положение някак си, мен ми се струва... Не възразявам да се запише такова нещо, но с него и без него положението е същото. Кой ще спре член на ВСС да отиде в следствен орган или в НСлС и да разговаря с колектива?

СОНЯНАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз същото становище исках да изразя, по принцип, че и досега възможността е регламентирана, не изключва тази информираност и излагане на предложения. Но, аз не бих се съгласила с мотивите, които колежата Колева изрази, за възможността други субекти и представители на съответните органи - с магистрати, НПО, да изразяват своите предложения и становища, защото те били най-добре запознати с качествата на съответната кандидатура, която представят. Колеги, моля ви се, ВСС е кадровият орган, който назначава, атестира, съхранява кадровите досиета изслушва доклади, той е този, който е най-добре запознат, т.е. ако иска да бъде запознат, с качествата на един или друг, който може да бъде обект на кандидатура. Тоест считам, че досегашната редакция позволява тези опции да се извършват, плюс мотивите, които изложих за несъгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз ще подкрепя предложението на г-жа Колева, защото мисля, че то преследва една цел, а именно, да даде повече яснота и прозрачност на процедурата, която предхожда номинирането на съответния кандидат за директор на НСлС. Вярно е, че законът не отрича тази възможност, на принципа, че което не е забранено е разрешено, но мисля, че би било по-лесно за самите нас да мотивираме избора си на един или друг колега да участва в тази процедура, тогава, когато кажем, че според правилата, които

ние сме утвърдили, сме осъществили контакти с организациите и органите посочени в правилата и на базата на съвкупната преценка на фактите и обстоятелствата за дадения кандидат, изградени на базата на мотивирано.....с тези органи и организации при изготвяне на мотивирано предложение. В този смисъл, считам, че предложението ще допринесе за прозрачността на процедурата, ще допринесе за елиминиране на критиките за липса на яснота по какъв начин съответните членове на ВСС са се спрели върху дадена кандидатура и би допринесло съответно за обективността на избора, който ще предстои.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Тук само искам нещо да добавя. Съгласно действащите за момента правила, в т. 4 сме предвидили предложението от необходимия брой членове на ВСС да бъде и мотивирано и именно мотивите на предложителите съдържат всички тези факти, за които до момента обсъждаме дали да се включат допълнително, като някакъв процес. Мисля, че това, което изискват правилата за мотивиране, ще съдържа този оценъчен елемент, който поне петима членове на ВСС ще направят в подкрепа на една кандидатура, която издигат. Всичко друго е една възможност, която и за момента съществува. Не една молба и предложение постъпило във ВСС, може да бъде съобразено от всеки един от нас.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, вярно е, че и сега сме записали, че предложението трябва да бъде информирано. Но аз схващам предложението на г-жа Колева в друг смисъл, че именно това, което остава скрито как петимата избират своя кандидат, ще бъде осветено по този начин и наистина ще допринесе за по-голяма

публичност. Освен това, вярно е, че и сега всеки от нас може да види и направи своите срещи, но когато тази възможност е разписана в правилата, тя ще дефинира тези срещи и на тях ще бъде изключено да им се дава оценка, че представляват едно лобирание, ще легитимира самия процес на избор на петимата пред обществото. Иначе, мотивите са... Аз също смятам, че предложението е.../заглушена е/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, ако си спомняте при избора на Даниела Попова, моето изказване беше изцяло базирано на становището на колегите от Специализираната апелативна прокуратура за нейните качества като изпълняващ функциите на административен ръководител и аз не виждам какво страшно има в това да се каже това нещо, не считам, че това е лобирание.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То няма пречка да стане. Аз не мога да разбера за какво спорим изобщо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към гласуване предложението на г-жа Колева.

Кажете, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Тогава, едно допълнение към предложението на г-жа Колева: да се използва думата „могат“. Г-жо Колева, „предложителите могат“ и след това изречението.../обсъждат/ Да не е задължение, разбира се. Могат...

МИЛКА ИТОВА: А в момента не могат ли?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Нали казахме, г-жо Итова, че и в момента могат, но предложението е да се впише.../Шеговито се намесва Сотир Цацаров: Потвърждава и за всички извършени до момента действия по консултации./оживление/

---

---



СОНЯ НАЙДЕНОВА: /С шеговит тон/ Ако досега са били нелегитимни, за в бъдеще ще станат такива.

Г-жо Колева, съгласна ли сте с направеното предложение? Колеги, подлагам на гласуване предложението придобило следното обобщение: Към т. 2 могат да се правят не по-малко./прекъсва и насочва вниманието си към Ю. Колева/ Г-жо Колева, разбирам, че това се отнася само за членовете на ВСС, но не и за министъра на правосъдието, който .../шум в залата/ Предложението е, колеги, за второ изречение към т. 2 от правилата, а именно, че „членовете на ВСС могат да провеждат консултации с...“, изброените от г-жа Колева организации и структури, и органи. **Който подкрепя предложението за включване на такова второ изречение към т. 2 на Раздел I на Процедурните правила, моля да гласува. Г-жо Каменова, да броим. Един, двама...десет. Против? 8 „против“. Въздържали се? 3 „въздържали се“. Не се приема.**

Следващото предложение на г-жа Колева беше за Раздел IV, т. 1: „Кандидатите се подлагат на гласуване поотделно и последователно, подредени по азбучен ред.“ Предложението на г-жа Колева беше: „по реда на постъпване на предложенията“. Мисля, че боравим тук с термина „предложение“. Да го съгласуваме с терминологията на Раздел I, който казва „предложения“./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съжалявам, оттеглям това предложение! Бях забравила, че всъщност в тези правила азбучния ред остана, защото е включен в законов текст.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение няма друго предложение за промяна в тези правила. В следствие на проведеното преди малко гласуване, те остават в същия вид./обсъждат/

---

---

Колеги, приключихме разглеждането и на тази точка. /шум в залата/ Желанието за разговори дали да не се премести извън залата или ще продължим да работим? /М. Лазарова: Продължаваме!/ И аз така мисля, но явно не всички са на това мнение.

Продължаваме, г-жо Итова, с предложението Ви по т. 3, с допълненията. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се открие процедура за избор на административни ръководители: председател на РС Момчилград, председател на РС Видин, председател на РС Силистра, председател на Административен съд Варна, окръжен прокурор на ОП Кюстендил, председател на Апелативен съд - Варна, председател на Административен съд - Благоевград, градски прокурор на СГП, районен прокурор на РП Трън и директор на НСлС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За директор на НСлС проекта е приложен към допълнителните точки. Колеги, това е предложението на КПА, във връзка с овакантените длъжности за административни ръководители. Гласуването е явно за откриване на процедурата по правилата, които вече са приети. Против или въздържали се? Няма. Кворумът е 15 вече в залата.

/След проведеното явно гласуване/

---

---

**3. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. ОТКРИВА** на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт **ОТКРИВА** процедура за избор на

административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Момчилград - изтичащ мандат на 18.12.2013 г.;
2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Видин - изтичащ мандат на 22.12.2013 г.;
3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Силистра - изтичащ мандат на 05.01.2014 г.;
4. Административен ръководител - председател на Административен съд - Варна - изтичащ мандат на 12.01.2014 г.;
5. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кюстендил.

**3. 2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт** свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1. Административен ръководител - председател на Апелативен съд - Варна - свободна длъжност;
2. Административен ръководител - председател на Административен съд - Благоевград - свободна длъжност;
3. Административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура - свободна длъжност;
4. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Трън - свободна длъжност.

**3.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен**

ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**3/a/. ОТНОСНО:** Откриване на процедура за **избор на директор на Национална следствена служба**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТКРИВА** процедура за избор на директор на Национална следствена служба, на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ, във вр. с т. 1 от Процедурните правила за издигане на кандидатури, представяне и публично оповестяване на документи, изслушване на кандидати и провеждане на избор, за директор на Национална следствена служба.

**Решението да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Комисия по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Темелкова - заместник-председател на Окръжен съд Бургас и се приеме комплексна оценка от атестирането "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Желязкова Темелкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Росица Желязкова**

**Темелкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Стойков - съдия в Окръжен съд Бургас и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**5.1. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Христов Стойков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефан Христов Стойков** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бистра Атанасова - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бистра Николова Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бистра Николова Атанасова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иваничка Славкова - съдия в Окръжен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иваничка Димитрова Славкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иваничка Димитрова Славкова** - съдия в Окръжен съд гр. Варна (НО), с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Веселина Иванова - заместник-

председател на Окръжен съд Кърджали и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселина Атанасова Кашикова - Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Веселина Атанасова Кашикова - Иванова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Йорданов - председател на Районен съд Крумовград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа "за", 1 "против", 5 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**



**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Илиев Йорданов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Крумовград, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Илиев Йорданов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Крумовград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Много се надявам "въздържалите се" да са направили своевременно предложенията за промяна в Методиката, за което много се съмнявам.

Точка 10. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Юлиян Стаменов - съдия в Окръжен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа "за", 1 "против", 6 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлиян Стаменов Стаменов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлиян Стаменов Стаменов** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз предлагам да се прегласуват тези двете и да се извикат колегите, за да можем .../намесва се Милка Итова - то е с обикновено мнозинство/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От 23 останахме 18. Прекъсваме за почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието. С 19 души в залата, необходим кворум, продължаваме.

Г-жо Итова, стигнахме до точка 11. Имаше предложение за прегласуване. Съжалявам, че г-жа Петкова не е тук.

ГЛАСОВЕ: Няма смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова поиска прегласуване. /говорят всички/ Няма я тук, като дойде да си каже възраженията. Наред е точка 11, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да бъде проведено периодично атестиране на Азадухи Карагьозян - съдия в Окръжен съд Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Азадухи Ованес Карагьозян** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Азадухи Ованес Карагъозян** - съдия в Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Джарова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Стефанова Джарова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислава Стефанова Джарова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радостина Данаилова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радостина Владимирова Данаилова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радостина Владимирова Данаилова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивайло Шабански - съдия в Районен съд Бяла Слатина и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивайло Параскевов Шабански** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивайло**

**Параскевов Шабански** - съдия в Районен съд гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иванка Каракашева - съдия в Районен съд Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 1 "против", 7 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иванка Димитрова Дрингова - Каракашева** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ирена Георгиева - съдия в Районен съд Горна Оряховица и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирена Колева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ирена Колева Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветелина Цонева - съдия в Районен съд Горна Оряховица и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветелина Свиленова Цонева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица.

**17.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветелина Свиленова Цонева** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Евгения Петкова - съдия в

Районен съд Монтана и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Костадинова Петкова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**18.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Евгения Костадинова Петкова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Наташа Николова - съдия в Районен съд Монтана и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наташа Иванова Николова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Наташа Иванова Николова** - съдия в Районен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Станимир Йорданов** - съдия в Районен съд Омуртаг и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 7 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Станимир Николов Йорданов - Кюлеров** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

**20.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Станимир Николов Йорданов - Кюлеров** - съдия в Районен съд гр. Омуртаг.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Ивета Кънева** - председател на Районен съд Оряхово и се приеме комплексна оценка "много добра".



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивета Венциславова Кънева - Санкова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Оряхово, с ранг „съдия в АС“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивета Венциславова Кънева - Санкова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Оряхово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Гергана Христова - съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Гергана Христова Христова - Коюмджиева** - съдия в Районен съд гр. Перник.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Гергана**

**Христова Христова - Коюмджиева** - съдия в Районен съд гр. Перник.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Методи Антонов** - съдия в Районен съд Пловдив и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", 2 "против", 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Методи Неделчев Антонов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

**23.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Методи Неделчев Антонов** - съдия в Районен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, извинявам се, преди да пристъпим към раздел "Прокуратури" искам да направя едно кратко уведомление на членовете на ВСС. Пред сградата на ВСС е съгласуван протест на Движение "Антимафия", по реда на Закона за събранията, митингите и манифестациите, входирано е по-рано днес, преди този час, искане от Георги Дражев като председател на това движение до мен, с което моли да бъде осигурено изслушване на представител на движението във връзка с блокирани разследвания по имотни измами и помагачите им. Уведомявам

членовете на Съвета, че съгласно правилника нямаме основание да поканим представител на това движение за изслушване на пленарното заседание на ВСС, тъй като изслушването би било обвързано с разглеждането на такава точка в дневния ред, а такава точка няма, наясно сме всички, че на представител на това движение е било осигурявано изслушване по същите въпроси в заседание на ВСС.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само искам да уведомя колегите, че г-н Дражев е изслушван един път от мен и от г-н Ясен Тодоров предния път, когато по същия начин имаше протест пред ВСС. Изслушван е по негово искане. Въпреки недоволството му, че не е изслушан лично от мен, от заместника ми г-н Борислав Сарафов, в присъствието на г-н Евгени Диков. Получил е писмен отговор на абсолютно всички поставени въпроси пред Прокуратурата. Не твърдя, че Прокуратурата е безгрешна, но казвам, че е крайно време да се разбере, че отделни казуси се решават от компетентните прокуратури, а не с демонстративни поставяния на искания пред главния прокурор или когато това не стане, защото г-н Дражев има поне 15 искания по телефона ми да бъде приет и незабавно изслушан, защото нищо в Бургас не се решавало, а като не стане пред мен, да стане пред ВСС. Решението е ваше, аз няма да го оспоря ако го изслушате или всичко друго, но крайно време е да се разбере, че има някаква процедура по закон и не всичко се решава с такива искания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, аз затова така и приключих уведомлението на Съвета, като казах, че доколкото искането е адресирано до мен като представляващ, аз не намирам основание да внеса такова искане и да го подложам на решение на

Съвета, ако някой друг прецени, че има такова основание, аз не намирам в правилника основание.

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, само да ви уведомя за тези, които не знаят - г-н Дражев освен, че беше изслушан веднъж от мен и от главния прокурор, беше изслушан и в комисия "Професионална етика и превенция на корупцията" по същата тема, нееднократно е говорил в разширен състав на комисията, присъстваха и други членове на Съвета, които не са членове на тази комисия, аз лично нямам нищо против да говоря с него, защото някои от нещата, които той постави пред мен и пред главния прокурор мисля, че имат вече някакво решение, но че е безпредметно да го изслушваме по темата, която поставя, защото има отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше, уважаеми колеги.

Г-жо Итова, извинявам се за прекъсването, но чувствам се ангажирана да ви уведомя, че аз няма да направя такова предложение, разбирам, че и никой друг от членовете на Съвета не смята, че има основание за поканване на представител за изслушване, така че, г-жо Итова, продължаваме с точка 24 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да бъде повишена Петя Ташкова - прокурор в Районна прокуратура Пазарджик на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Сергеева Ташкова - Халачева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да бъде повишен Живко Пенев - прокурор в Районна прокуратура Пловдив, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Живко Динев Пенев** - прокурор в Районна прокуратура, гр. Пловдив, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

*Мотиви:* Комисията по предложенията и атестирането счита, че са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение.

От предоставените данни от административния ръководител на Районна прокуратура - гр. Пловдив, относно работата на прокурор Пенев, обхващащи периода от последното му атестиране /17.06.2010 г./ до 30.09.2013 г., е видно, че е налице

*възходяща и положителна тенденция в работата на магистрата, както и в постановените от него актове. При общо 312 обвинителни акта, внесени от прокурор Пенев, едно дело е върнато от съда за доразследване и са постановени само три оправдателни присъди, т.е. постановените оправдателни присъди са под 1 % спрямо внесените в съда обвинителни актове.*

*Предвид гореизложеното може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнени на служебните задължения.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Виолета Пунова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Монтана, за повишаване в по-горен ранг. Изложени са мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Коментари по мотивите?

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**26. НЕ ПОВИШАВА Виолета Димова Пунова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура, гр. Монтана, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

*Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането счита, че не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на*

място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно - не са прослужени на съответната или приравнена длъжност най-малко три години.

Към момента на подаване на заявлението за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение Виолета Димова Пунова заема длъжността „следовател“ в Окръжен следствен отдел в ОП - гр. Монтана. Съгласно разпоредбата на чл. 163, т. 3 от ЗСВ на длъжността „следовател“ в окръжен следствен отдел са приравнени длъжностите: съдия в окръжен съд, съдия в административен съд, съдия във военен съд, съдия в специализирания наказателен съд, прокурор в окръжна прокуратура, прокурор във военно-окръжна прокуратура, прокурор в специализираната прокуратура и следовател в следствения отдел към специализираната прокуратура. Едно от изискванията за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, съгласно чл. 234 от ЗСВ, е наличието на най-малко три години, прослужени на съответната или приравнена длъжност. За част от тригодишния период, предхождащ предложението за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, Виолета Димова Пунова е била командирована за изпълнение на длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура - гр. Монтана (от 04.01.2010 г. до 01.08.2012 г.). Командироването за изпълнение на тази длъжност, обаче, не следва да се приема за приравнена длъжност съгласно изискванията на чл. 234 от ЗСВ, тъй като през периода на командироването Виолета Димова Пунова е била назначена на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - гр. Монтана и това е била реално заеманата от нея длъжност. По смисъла на чл. 163, т. 3 и т. 4 от ЗСВ длъжността „прокурор“ в районна прокуратура не се счита за

*приравнена на длъжността „следовател“ в окръжен следствен отдел в окръжна прокуратура.*

*Видно от приложената по преписката кадрова справка, за периода 01.08.2012 г. - 20.08.2012 г. Виолета Димова Пунова не е била командирована и заема длъжността прокурор в Районна прокуратура - гр. Монтана.*

*Предвид изложеното, не е налице една от кумулативно необходимите предпоставки за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение.*

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Нина Величкова - прокурор в Окръжна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нина Величкова Величкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Нина Величкова Величкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.



МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стоян Загорев - прокурор в Окръжна прокуратура Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стоян Тодоров Загорев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**28.1 ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стоян Тодоров Загорев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Добромира Кожухарова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Добромира Рачева Кожухарова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

**29.1.ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Добромира Рачева Кожухарова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ваня Терзиева - прокурор в Окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ваня Димитрова Белева - Терзиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Ваня Димитрова Белева - Терзиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Тонева - прокурор в Окръжна прокуратура Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Неделчева Тонева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Неделчева Тонева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Антон Стефанов - прокурор в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антон Найденов Стефанов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антон Найденов Стефанов** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радослав Димов - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радослав Димов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радослав Димов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодорка Цончева - прокурор в Районна прокуратура Котел и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодорка Стоянова Цончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП“.

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Тодорка Стоянова Цончева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Котел, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Разсолкова - прокурор в Районна прокуратура Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**35. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Йорданова Разсолкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

**35.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Йорданова Разсолкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Димитрова - прокурор в Районна прокуратура Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**36. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Милчова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

**36.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Милчова Димитрова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 37. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Ризова - заместник-

районен прокурор на Районна прокуратура Кюстендил и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**37. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Димитрова Ризова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

**37.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светлана Димитрова Ризова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 38. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Йовчева - прокурор в Районна прокуратура Павликени и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**38. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Маринова Йовчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в ОП“.

**38.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Даниела Маринова Йовчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Павликени, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 39. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Белстойнев - прокурор в Районна прокуратура Самоков и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**39. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Огнянов Белстойнев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор в ОП“.

**39.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Огнянов Белстойнев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Самоков, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 40. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милко Велинов - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**40. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милко Георгиев Велинов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

**40.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Милко Георгиев Велинов** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 41. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тончо Атанасов - следовател в Окръжна прокуратура Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**41. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тончо Стоянов Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

**41.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тончо Стоянов Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

МИЛКА ИТОВА: Точка 42. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Вилма Събкова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 5 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**42. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Вилма Тодорова Събкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

**42.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Вилма Тодорова Събкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 43. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Искра Попова - следовател в

Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", 1 "против", 6 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**43. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Искра Димитрова Попова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

**43.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Искра Димитрова Попова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

/В залата влиза проф. Лазар Груев/

МИЛКА ИТОВА: Точка 44. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Михаил Рашевски - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**44. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаил Георгиев Рашевски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

**44.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Михаил Георгиев Рашевски** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 45. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Георгиев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**45. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Георгиев Георгиев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

**45.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Георгиев Георгиев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 46. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кръстьо Кръстев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Хасково и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласувайте, колеги. 23-тият се търси.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Гласувам 23-тия, като отбелязвам - за четири години колегата има два акта, две обвинителни заключения.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 2 "против", 4 "въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**46. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кръстьо Петров Кръстев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

**46.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кръстьо Петров Кръстев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, предложенията изчерпаха ли се на комисията?

МИЛКА ИТОВА: Предлагам да изслушаме постъпилото възражение от Дарина Славова - прокурор в Окръжна прокуратура Хасково. Г-н Петров, имате право да зададете въпрос на г-жа Дарина Славова защо не възлага работа на Следствения отдел.

/В залата влиза Дарина Славова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Славова. Подали сте възражение срещу предложението за комплексната Ви оценка. С писменият текст на възражението Ви сме запознати, ще Ви помоля в рамките на няколко минути да синтезирате това, което смятате, че е най-важно споделите или ако има нещо, което сте пропуснали да отбележите във възражението си. Заповядайте!

ДАРИНА СЛАВОВА: Уважаеми колеги, вчера като си преглеждах възражението ми се стори, че е малко досадно. Може би прекалено много думи съм използвала, за да ви уверя в правотата си, но в интерес на истината това не е най-важното, просто използвах неверните констатации в моята атестация, за да ви споделя нещо не само от свое име, но и от името на колегите от Окръжна прокуратура Хасково и от Окръжен съд Хасково. Всъщност аз си поддържам доводите във възражението. Не съм доволна от тази оптекаема Методика, както и всички други, ... на този единен подход от различните канцеларии, които отчитат натовареността като количество и като качество, което позволява пък един прокурор, или съдия, или следовател да бъде в ръцете на един добросъвестен служител. Ние не можем да контролираме тези данни, тъй като не можем да си водим двойно деловодство, но всъщност аз не държа да увеличите моите точки, те не са ми нужни за нищо, аз няма да участвам в никакви конкурси, не желая да бъда в прокуратури, които само контролират, а не произвеждат прокурорски труд, т.е. наказателно право, нямам желание за кариерно развитие. Аз имам едно свое понятие за хоризонтална кариера, което не е зависимо от точките. Това, което искам да ви кажа е, че сериозно недоволство, напрежение се създава и то е от страна на съдии и прокурори към оценките на следователите.

Половината от следователите в Хасковския район вече са оценени, диапазонът на техните оценки е между 90 и 100 и ние недоумяваме на какво се базират тези оценки - дали на количеството или на качеството им на труда. 2013 г. - 14 следователи работят по 42 дела. 42 дела за един месец решавам аз сама и то не се броят повечето по същество, не се броят нито инстанционните ми преписки, не се броят нито съдебните заседания, в които участвам, въззивни първоинстанционни, нито присъдите, които изпълнявам, нито аналитичната дейност, нищо! И мога да си позволя с чиста съвест да ви кажа, че те манипулират данните в тези атестационни формуляри. 90 дела са отчели за 2013 г. следователите, които успешно според тях са приключили. Всъщност това са 90 разпита по делегация, по един-единствен протокол. Нищо лично нямам срещу тях, въпреки, че се създава и от мен, и от страна на колегите ми недоволство от това, че това се толерира и от техните Помощни атестационни комисии, защото е много обяснимо, извинявам се, един следовател от Национална следствена служба, който води 1-2 дела годишно да бъде толерантен към тези оценки. Това лесно може да се провери, тази манипулация, когато техните данни във формулярите се сравнят с данните в съответните Окръжни прокуратури. Някои от тях са ми приятели, разберете ме, аз нямам нищо лично. Да, ама тези, които искаха да работят се вляха в съд, в прокуратура, къде без конкурси, имаше такава възможност, знаете, участваха в конкурси, а малкото, които останаха натикани в ъгъла от конюнктурата просто се деквалифицираха и увиснаха като оловен камък на врата на наблюдаващия прокурор. Повярвайте, нито един от тях не може да свърши нито едно действие самостоятелно и по разследването, и злоупотребяват с .../не се чува/ Нито един от тези 14 не може да направи нито едно годно обвинение, без наша

помощ, такава каквото трябва да влезе в съда. И аз съм тук и знам много добре, че вие знаете това много добре, но съм тук, за да ви кажа какво мислят хората долу, защото когато разбраха, че ще идвам тук, и че използвам това възражение да изкажа това нещо, голяма част от колегите казаха: да, права си, ние те подкрепяме и когато ги попитах: добре де, защо и вие не направите същото, да отидем повече там хора да го кажем, някои от тях ми казаха: няма смисъл. И аз се питам - в какво няма смисъл, в Атестационната комисия на Съвета ли, във Вас ли няма смисъл, в какво няма смисъл! Защото ние сме с по 20-30 години стаж, "уморени коне" сме, дано не сме за убиване, вече сме обръгнали, но тази демотивация, това чувство за несправедливост, което се заражда отвътре, в тази система, която знаете, че всяка система в природата не може да съществува без хармония отвътре, при този натиск, според мен донякъде основателен отвън, трябва просто вие да знаете. Не знам какво трябва да се направи, не е моя работа, но бях длъжна да го кажа и в този момент аз постигнах своята цел, защото това исках да направя днес, защото аз все още мисля, че има смисъл. Благодаря ви. Приключих!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Разбира се, че има смисъл. Това, което казахте е показателно, че не ни трябва никакви специални проекти и анализи, всичко, което Вие, в рамките на няколко минути изложихте показва едни несъвършенства, които и ние самите сме забелязали. Благодарим Ви затова, че изложихте всичко и от името и на Вашите колеги.

Други въпроси? Заповядайте, г-н Георгиев!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колежке, аз имам един съвсем кратък въпрос. Дано да бъркам, но аз оставам с впечатление, че Вие обжалвате не Вашата оценка, а тази на следователите. Това,



което казахте. Затова имам един съвсем кратък въпрос - Вие поддържате ли това, че има нужда да променим Вашата оценка?

ДАРИНА СЛАВОВА: Аз поддържам това, че има нужда да промените моята оценка, поради неверните констатации на Помощната атестационна комисия. Поддържам моята оценка, но не ми е самоцел. Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всъщност г-жа Славова още в изложението си наблегна, че поддържа своето възражение и няма да го преповтаря.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране няма как да натовари следователите в Следствието към Хасковската окръжна прокуратура, доколкото знам прокурорите трябва да възлагат работа на следователите и въпросът е защо Вие не им възлагате работа?

ДАРИНА СЛАВОВА: Точно аз най-малко бих могла да бъда упрекната в това. Може да проверите, че аз съм прокурора в целия район, в Хасковския, който имам най-много дела със следовател. Съответно аз си понасям отговорността затова и тежестта от това, но разбирам и колегите, които не искат да работят със следователите, и имаме една такава реплика, ще Ви я кажа откровено: като видя, че нищо няма да стане от едно дело, ще го възложя на следовател! Проверете, много ви моля, от всички дела, от тези 42 дела колко са мои, аз цифра не мога да ви кажа, но най-много са мои!

МИЛКА ИТОВА: Тогава се оказваме в един омагьосан кръг - Вие не възлагате, те нямат работа!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз ще си позволя не въпрос да задам, а коментар да направя. Първо, за съжаление обаче ще започна с коментар към коментара на двама колеги - не мисля, че възразяващата колежка направи или даде упрек към Комисията по предложенията и атестиране, за да се отговори с въпроса - ама Вие защо не им възлагате дела! Г-н Георгиев, извинете ако Ви засегна, разбирам защитата на съсловните Ви интереси, те са наши общи, не сте по-глупав от другите, това всички го знаем, както се опитахте да кажете, но и всички в тази зала знаем какво е положението със Следствието! Всички знаем какво е натоварването и всички знаем какво е положението в Окръжните следствени отдели. В този смисъл ще кажа само едно - колкото и да ме е срам, колежката каза истини една след друга и не се иска много ум да ги разберете тези истини! А, с Вас не съм съгласен само в едно - нямам нищо против решението Ви за, как го нарекохте, хоризонтална кариера, но ако това е вярно трябваше все още да сте в Районна прокуратура, т.е. не сте особено коректна към колегите си от Апелативна и Върховна прокуратура, защото някак си тях ги принизихте до хора, които са предпочели да не работят. С това не съм съгласен, но то си е Ваше мнение, не мога да го променя, но съм длъжен да Ви го кажа. Иначе с всичко онова, което казахте, колкото и да задаваме въпросите - "а вие защо биете негрите или не ги биете", или да задаваме въпросите дали работи или не работи нашето Следствие, за съжаление сте много права.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Извинявам се, че ще изляза може би извън предмета на Вашето възражение, но Вие поставихте един много сериозен въпрос. Ясно е, че следователите в конкретния случай, в Хасково, са слабо натоварени, но вярно ли е, ако е така,

аз го разбрах, че те са по-ниско квалифицирани от разследващите полицаи?

ДАРИНА СЛАВОВА: Когато дойдоха дознателите ние бяхме много притеснени, изнесохме ги на гърба си, в смисъл такъв - по всяко време на денонощието се е случвало в 3 часа да ме събуди и аз по телефона да му диктувам какво да включи в протокола за оглед, за да не сбърка. Обаче тези лица тръгнаха, с хъс, с тези, които са амбициозни, просто успяхме да ги научим и тъкмо това се случи, дайте работа на Следствието. Вече новият НПК, който отдавна не е нов НПК, те не бяха работили. Сега ние започнахме да обучаваме следователите. Въпросът е, че дознателите помежду си един като сбърка и му се върне дело го споделя с другия, докато в Следствието това не го виждам, те са с някакво самочувствие, като че ли, съжалявам, че това го казвам, нищо лично, но това е истината. Демотивация някаква у тях и липса на квалификация. Просто за всяко едно действие ми звъни, дори ме пита - как да проведе разпита, кои са важните неща. Аз не мога, 100 дела наблюдавам в момента едновременно, по всяко едно дело да бъда в кондиция и да давам указания, такива каквито не се искат от мен, при условие, че съм ги направила още в постановлението за образуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси?

Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Аз нямам въпрос към колегата Славова, искам да се съглася в много голяма степен с това, което тя изложи пред състава на ВСС. Няма да се обърна и към г-жа Итова, като председател на комисия, но все пак, защото тя в началната фаза на това заслушване препоръча към мен да задам въпрос - не, няма да задам на колегата Славова въпрос, защото се съгласявам,

казах, в голяма степен, с изложеното от нея, но поставям следният въпрос - големият упрек към ВСС, затова защото ние даваме оценка "изключително изпълнение на работата" на много от колегите, в частност следователите, за които говори колегата Славова, "изключително изпълнение на работата", уважаеми колеги. Обърнете особено внимание. Този, който има, не говоря конкретно, 10 дела и преписки за 4-годишен период, посочен в Атестационния протокол нещо, за което казва и прокурор Славова, и на тези 10 дела те знаят, че нещата няма да се разследват така, както трябва от следователя, ние като Съвет трябва да дадем отговор защо оценяваме тези колеги с някакво изключително изпълнение на работата! Това е въпросът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев и след това главният прокурор.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една реплика. Също искам да кажа, че съм съгласен с повечето от констатациите, които прокурор Славова изрази тук пред нас, както и с ангажираността ѝ с принципните въпроси на атестирането, това мисля, че трябва да е позиция на всеки съдия и прокурор, но ми се струва, че освен темата с натовареността на следователите тя поставя във възражението си и друг много важен проблем затова, че Помощната атестационна комисия всъщност е подхождала изключително формално към оценката ѝ и, че е практически работила с неверни данни или пък неправилно интерпретирала част от другите данни, което също е голям проблем и ние сме го идентифицирали, констатирани в много други случаи, опитваме се сега с промяната в Методиката да решим и този проблем, но той очевидно няма как да се реши само с промяна в Методиката, а трябва и други мерки затова действително да направим така, че Помощните

атестационни комисии, респективно вече и комисията на Съвета да не допускат такъв тип грешки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте! След това Румен Боев.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще ви призова да видите гласуваната оценка, всъщност вие я знаете, защото я гласувахме, да видите формуляра на ръководителя на Следствения отдел в град Хасково, г-н Кръстьо Петков Кръстев и да видите следното: обвинителни заключения 2, заключения с мнение за прекратяване - 1. Е, при това положение ясно е, че брой дела или там еди какво си върнати - 0,0,0. Той е отличник! Да, тя е имала по-голям процент, ама работата, която е свършила, не само колежката, и колегите й, просто само вижте част IV на ръководителя на Окръжен следствен отдел Хасково. Какво да коментираме!!! Естествено, той е изключителен!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, има друго процедурно предложение. Ако сме преминали към обсъждане, да си го обсъждаме, защото аз трябва да докладвам, така или иначе аз съм бил докладчика, ако няма въпроси към нея, нека да се премине на фаза обсъждане и тогава вече да докладвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Все още сме на фазата евентуално поставяне на въпроси.

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колега Славова, аз съм впечатлена от Вашата болезнена искреност във възражението си. Има ли нещо, което спестихте?

ДАРИНА СЛАВОВА: Не съм такъв човек!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Има ли нещо, което спестихте?

ДАРИНА СЛАВОВА: Не съм такъв човек! Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз само искам да напомня на колежката, че не знам дали сте запознати, но многократно го повтаряме това, че откакто започна работа новият ВСС и Комисията по предложения и атестиране ние сме разделени на подкомисия "прокурори" и "следователи" и подкомисия "съдии". Всъщност атестациите, които се обсъждат и извършват е от подкомисия "прокурори и следователи", а болшинството от тях са прокурори и имат представа за тази работа, но, да, това е сериозен проблем със Следствието, аз не знам как можем да го решим, защото от друга страна следователите казват: а ние какво сме виновни, че нямаме работа, за да имаме по-ниски оценки. И това да доуточня - за съдиите сега като ходим и обсъждаме Методиката и формуляра мисля, че това е едно много добро решение, ние това го предлагаме на съдиите и те се съгласяват с тях - деловодителят на състава да подготвя една папка, в която да съхранява отменените и изменени актове, което при атестацията ще облекчи изключително много извършването на оценката от Помощната атестационна комисия и от КПА, която впоследствие осъществява един вид контрол и обсъжда даденото от КПА. Може да се помисли и за прокурорите по този начин, в деловодството от момента, в който започне новия период, то след като се приеме атестацията започва нов период за атестиране, за да бъде по-нагледно и по-лесно на ПАК-овете, които правят от по-горната прокуратура атестации, да се прави една такава папка, в която да се съхраняват актовете, които се взимат предвид при атестирането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колега Славова, Вашите думи ми дават увереност, че в системата все още има имунитет. Конкретната оценка ВСС очевидно ще обсъди и ще съобрази, и прецени Вашите доводи, но си мисля, че Вие поставихте един проблем, по който българската държава, не само ВСС, е в дълг към част от съсловието на магистратите вече повече от 15 години и струва ми се, че така както този ВСС вчера започна и предприе дори действия по отношение на военното правораздаване, крайно време е още веднъж да се постави сериозно проблема, и той не е само проблем на ВСС, той е проблем и на законодателството, той е проблем и на много други неща, но години наред, десетилетия, не се събира кураж да се прецени и вземе правилното решение. Убеден съм, че Вие казахте неща, които всички знаем, малко се говорят, но са известни, може би не навсякъде е така, може би не всички са такива, проблемът обаче като такъв е много голям. Аз няма какво да припомням на тази високоуважавана аудитория тук, но примерно аз си спомням 2005 г. Конституционният съд беше сезиран, там имаше също и то беше плод на едно напрежение, още по-назад във времето, образуваше се и се закриваше Националната следствена служба главно, и т.н., и т.н., 28 териториални, после под шапката, преди това методично ръководство, и т.н, и т.н., и т.н. В този смисъл аз мисля, че Вие го усетихте от изказванията на голяма част от колегите, ние сме в дълг да свършим онова, което зависи от ВСС, но и да бъдем активни инициатори на нещо, което не може само ВСС да свърши.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, проф. Груев.

Колеги, ако няма въпроси към г-жа Славова, да я помолим да изчака откън да приключи обсъждането и да обявим резултата.

/От залата излиза Дарина Славова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте да докладвате.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз съм доволен, че всъщност обсъждането в огромната му част мина, особено с оглед и посоките, които даде г-жа Славова с изказването си. Според мен беше съвсем нормално точно пред нея да се развие. Изводите в тази насока няма да оспорвам, те от отдавна са мои изводи и не непразно и в концепции, и в защиты, и т.н., винаги съм поставял въпроса за правилното законодателно и по всякакъв начин уреждане дейността на Националната следствена служба и нейните подразделения, които в момента са към съответните окръжни прокуратури. Няма спор за правотата ѝ. Впрочем, понеже поне до преди една година пряко наблюдавах дейността на Следствените отдели, г-жа Славова беше точна и коректна и в тази насока. А що се касае до конкретното нейно възражение аз го обсъдих и го представих веднъж и на комисията, и там излязохме със становище, че би следвало да се уважи, отново поради наличието най-вече на некоректна информация, досежно срочност на преписки и т.н., където ѝ са отнети съответни точки, а се оказа, че всъщност 12 преписки не са просрочени, една не е нейна, другите са технологични просрочвания и т.н, така че становището е, че тези точки са неправилно отнети, тази фактология вече установена, макар и постфактум и това, че трябва да отговаря на обективната истина нашето становище окончателно ни мотивира да предложим възражението в тази му част да се уважи.

Сега, що се касае до другото нещо - ние отдавна Атестационната комисия и нейните членове сме видели, че не са коректни данните и затова в новите формуляри включваме изрично



задължение в графа, която да се подписва след запознаване от съответните атестирани магистрати, за да може малко от малко да избегнем това нещо. Сега, това обучение, тези разговори, тази подготовка на новата Методика, всъщност навсякъде където ходим, говорим и с административни ръководители, и с магистрати, да се веднъж унифицират, втори път да се направи така, че да се под някакъв контрол данните, които се попълват във формулярите, и които са база после за правене на една или друга преценка. Ако ви направи впечатление, ще се задълбочи ли, ще видите, че всъщност нашата комисия на два пъти взема точки там, където всъщност смятаме, че трябва да се вземат, тъй като има доста отменени актове г-жа Славова, но сме дали точки там, където не е следвало да се отнемат, което говори, че дори и комисията на Пловдивската апелативна прокуратура, помощната, не си беше свършила прецизно още първия път работата в това отношение, а тя не е комисия, която се отнася несериозно към такива случаи. Но общо взето това е моето становище, че следва да се уважи възражението и то в частта му, досежно срочност, натовареност и експедитивност, където сме занижили в повече оценката. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев и Каролина Неделчева после.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: По съществуващото на възражението очевидно няма да има спор, аз също ще го подкрепя, след като фактите не са точно представени, за да се стигне до извода с 88-те точки. Аз исках само нещо да кажа, въпреки, че ще спестя време, съвсем накратко. Не бива човек когато оспорва едно решение на свое право, да го прави с такъв негативизъм към една цяла професия. Това е, което на мен не ми хареса. Това, което второ не ми харесва е, че аз не се чувствам отговорен, дори на моите 4 % от

решенията на този орган по отношение на законодателното решение за Следствието в последните 20 години и не виждам никаква своя вина, още повече, че са предлагани и са отхвърляни много разумни решения по отношение на тази професия, в която аз продължавам да вярвам, не само защото съм я упражнявал над 30 години, а защото считам, че тя е изключително важна за обществения интерес. А по отношение на бройките дела също искам да кажа, че писането на дела и четенето или гледането на дела са различни дейности. Има хора, които са написали през целия си живот само един роман, като Граф Ди Лампедуза - "Гепарда", на 70-80 години го е свършил, което не го прави по-лош писател от мнозина други, които са написали много книги. Затова когато статистически подхождаме към нещо, всъщност също трябва да имаме един критерии. Това, което мен ме подразни в цялата ситуация, че за един безспорен факт, заради едно възражение, което е нормално, беше оплюта една професия, което според мен е недостойно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз имах конкретен въпрос към докладчика по атестацията, колегата Боев, който каза, че познава колежката Славова, тъй като тя е от Окръжна прокуратура Хасково, а Вие сте от Апелативна прокуратура Пловдив, позната Ви е от района, в този смисъл ми беше и въпроса - Вие като познавате колегата и между другото се изразихте преди малко, че тя е много добра, не обърнахте ли внимание на това несъответствие в точките или в тези данни като докладчик по атестацията?

РУМЕН БОЕВ: Вижте, точките, които предлага Помощната атестационна комисия са 89 - "изключително

изпълнение" на задълженията. Ние след обсъждане и точно виждайки тези просрочени дела стигнахме, аз като докладчик и след това комисията, че тези точки трябва да се потвърдят, но с тази разлика, че по критериите, по които трябва да се отнемат, защото тя примерно в част VIII, т. 1 при 12 % отменени, което е практика, при 30 % отменени не й бяхме отнели нито една точка, което е недопустимо при сегашната практика на Атестационната комисия, съответно на ВСС. С оглед това, че аз понеже познавам колегата като задълбочен прокурор, ако спазвахме практиката ние трябваше да отнемем 5 точки, аз предложих 4, защото така или иначе по-скоро са не толкова тежки тези нарушения. Вие ги виждате, тези нарушения, върнатите дела също, където е отнета 1 точка и т.н. Единственото нещо, което не знаехме, което не знаехме, е че не са 19 просрочените, а са 6, защото така беше пристигнало от Помощната атестационна комисия. Ако ви направи впечатление за прокурор Славова, вижте и последния ревизионен доклад, ще видите, че два пъти се обсъждат нейни актове и двата пъти са решени след месечния срок. Така, че съобразявали сме ги тези обстоятелства и сме стигнали до извода, че 88 точки "изключително изпълнение на нейната дейност" са достатъчни и налице. Естествено, при положение, че се появиха тези нови данни ясно е, че застанах аз лично на друго становище и там си имам някакво предложение, но задълбочено сме работили, не съм мислил, че даваме ниска или неадекватна, несъответна оценка на колегата Славова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев за отговора. Колеги, предлагам да преминем към гласуване, така или иначе тази атестация и изказването на колегата не за първи път показва, че имаме няколко важни проблема по атестирането, за които не трябва

да се правим, че ги чуваме и след това да ги забравяме, а да вземем да се справим с адекватната и реална статистика, за да спрат такива възражения като това. Преминаваме към гласуване. Който е "за" уважаване възражението на колегата, гласува "за", който е "против", гласува "против". 18 "за", 4 "против".

### **ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 4 "против", "въздържали се" няма/

**2. ОТНОСНО:** Изслушване на **Дарина Димитрова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**2.1. ИЗСЛУШВА**, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Дарина Димитрова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Хасково, с ранг „прокурор в АП“, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**2.2. УВАЖАВА** възражението на **Дарина Димитрова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Хасково, по изготвената ѝ комплексна оценка.

**2.3. ВЪЗЛАГА** на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **Дарина Димитрова Славова** - прокурор в Окръжна прокуратура - гр. Хасково.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Каменова, да поканим прокурор Славова.

/В залата влиза Дарина Славова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Славова, с 18 гласа "за" от 22, ВСС прие Вашето възражение, вследствие на което Комисията по предложения и атестиране ще Ви изготви нова комплексна оценка. Благодарим Ви.

/От залата излиза Дарина Славова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това предложенията на Комисията по предложения и атестиране се изчерпаха.

Г-н Кожарев, заповядайте, предложенията на "Бюджет и финанси".

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Предлагам гласуването, както винаги анблок. 47 точка с две подточки - корекция по бюджетни сметки. Ако няма дебати, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Точка 47. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

## ***БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ***

/След проведеното явно гласуване/

### ***47. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013***

**47.1.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за ремонт на покрив на жилищна сграда, първият етаж от която се ползва от Гражданско отделение на районния съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши корекция на бюджетната сметка на Районен съд гр. Монтана за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 848 лв., с цел осигуряване на средства за текущ ремонт на покрив на сграда, в която се помещава Гражданското отделение на съда.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**47.2.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за монтаж на закупена телефонна централа

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Павликени за 2013 г. по § 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с 1 655 лв. за монтаж, карта за ISDN линии и настройки на телефонна централа.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** 48 точка, пак анблок. Това са вътрешно-компенсираните промени. Виждате ги на екраните си, с 11 подточки.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Изказвания или коментари не виждам. Явно гласуване по точка 48. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**48. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.**

**48.1. ОТНОСНО:** Анализ на очакваното изпълнение към 31.12.2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Апелативен специализиран наказателен съд

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Апелативен съд гр. Бургас и Апелативен специализиран наказателен съд за 2013 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Апелативен съд гр. Бургас с 81 700 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Апелативен специализиран наказателен съд с 81 700 лв.

**48.2.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на Светла Миткова Цолова, съдия в Апелативен съд гр. Бургас, избрана за редовен член на конкурсна комисия по обявените конкурси за преместване и заемане на свободни длъжности за „съдия" в районните съдилища

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Апелативен съд гр. Бургас за 2013 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 550 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен съд гр. Бургас с 550 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие на Светла Миткова Цолова, съдия в Апелативен съд гр. Бургас, избрана за редовен член на конкурсна комисия по обявените конкурси за преместване и заемане на свободни длъжности за „съдия“ в районните съдилища.

**48.3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Варна за осигуряване на средства за закупуване на Рутер -1 бр., плюс Разширителен модул - 1 бр., Суич - 1 бр. и Скенери - 4 бр.

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Варна за 2013 г. с 10 220 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на Рутер -1 бр., плюс Разширителен модул -1 бр. на обща стойност 1 700 лв., Суич - 1 бр. на стойност 1 600 лв. и Скенери - 4 бр. на обща стойност 6 920 лв., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ с 10 220 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 10 220 лв.



**48.4.ОТНОСНО:** Постъпили писма от органи на съдебната власт с искания за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и органите на съдебната власт за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 671 948 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски градски съд със 100 225 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Варна с 945 лв.

**4. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Девня с 451 лв.

**5. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Габрово със 76 919 лв.

**6. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Кърджали с 2 834 лв.

**7. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Троян с 65 959 лв.

**8. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Кнежа с 15 004 лв.

**9. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Сливен с 9 171 лв.

**10. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Смолян с 83 841 лв.

**11. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Окръжен съд гр. Добрич със 77 812 лв.

**12. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Софийски апелативен съд с 408 лв.

**13. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Апелативен съд гр. Варна със 118 446 лв.

**14. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Административен съд София-област с 4 443 лв.

**15. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Административен съд гр. Кърджали с 5 778 лв.

**16. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Пловдив с 2 456 лв.

**17. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Стара Загора с 28 641 лв.

**18. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Русе с 44 289 лв.

**19. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Бяла Слатина с 1 627 лв.

**20. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Софийски военен съд с 15 406 лв.

**21. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Бургас с 654 лв.

**22. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Никопол с 4 771 лв.

**23. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Административен съд гр. Ловеч с 11 868 лв.

**48.5.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за изплащане на първите три дни болничен от работодател и субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**1. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, съгласно чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г. средствата за възнаграждения по чл. 40, ал. 5 от КСО се осигуряват за сметка на средствата за заплати и се отчитат по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" от ЕБК, както следва:

**1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 2 000 лв.

**1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 000 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Велико Търново за 2013 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за

домакинства" с 15 000 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

Средствата са за сметка на ВСС за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“.

**48.6.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на Стела Стефкова Цонева, експерт, връзки с обществеността в Окръжен съд гр. Габрово, командирована за участие в Кръгла маса на тема: „Информационната политика на съдебната система“, организирана на 14 и 15 октомври 2013 г. от Висшия съдебен съвет и Германската фондация за международно правно сътрудничество

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Габрово за 2013 г., както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет със 114 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Габрово със 114 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи на Стела Стефкова Цонева, експерт, връзки с обществеността в Окръжен съд гр. Габрово, командирована за участие в Кръгла маса на тема: „Информационната политика на съдебната система“, организирана на 14 и 15 октомври 2013 г. от Висшия съдебен съвет и Германската фондация за международно правно сътрудничество.

**48.7.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло на новоназначени двама младши съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени двама младши съдии, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 538 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 538 лв.

**48.8.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.,

**1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 1 051 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Силистра за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 1 051 лв.

**48.9.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на болнични и СБКО

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

**1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Варна за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 481 лв.

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

**2. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Варна за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 10 000 лв.

**3. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Варна за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 13 481 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на болнични и СБКО.

**48.10.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Девин за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели, свидетели, болничен за сметка на работодателя и за отбелязване на 100 годишния юбилей на съда

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Девин за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели, вещи лица и свидетели.

**1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 300 лв.

**1.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Девин с 1 300 лв.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Девин за 2013 г. с 2 000 лв. за отбелязване на 100 годишнината на съда, както следва:

**2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

**2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Девин с 2 000 лв. с цел осигуряване на средства за отбелязване на 100 годишния юбилей на съда.

**3. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Девин за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

**3.1. НАМАЛЯВА** § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ със 106 лв.

**3.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-09 „Други плащания и възнаграждения" със 106 лв.

**48.11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командировани съдии от Районен съд гр. Асеновград в Районен съд гр. Първомай изпълняващи длъжността „Съдия" на незаета щатна бройка

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Първомай за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на командировъчни пари на командировани съдии, както следва:

**1. НАМАЛЯВА** § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" с 4 497 лв.

**2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка" с 4 497 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 50.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 50 е свързана с безвъзмездно предоставяне за ползване на осем броя лсд-монитори на Районен съд Враца, 10 броя компютри и 12 броя монитори от Окръжна дирекция на МВР-Враца. Ако няма дебати, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме точка 50. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**50. ОТНОСНО:** Предложение от административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца за безвъзмездно



предоставяне за ползване на 8 /осем/ броя LCD монитори на Районен съд гр. Враца и 10 /десет/ броя компютри и 12 /дванадесет/ броя CRT монитори на ОД на МВР-Враца

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

На основание чл. 28 от Закона за държавната собственост:

**1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца да предостави безвъзмездно 8 /осем/ броя LCD монитори на Районен съд гр. Враца, съгласно приложения опис.

**2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** административния ръководител на Окръжен съд гр. Враца да предостави безвъзмездно 10 /десет/ броя компютри и 12 /дванадесет/ броя CRT монитори на ОД на МВР-Враца, съгласно приложения опис.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Допълнителни точки 2 и следващите две.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Има една допълнителна точка, която е спешна, затова и беше включена, това е една корекция по бюджетна сметка за Окръжен съд Варна, текущ ремонт за подмяна на част от дограмата. Положението е изключително тревожно, затова се наложи да внесем тази точка.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване, колеги, предложението по точка 2 от допълнителните. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**2. ОТНОСНО:** Писмо от председателя на Окръжен съд гр. Варна с изх. № ИП-0797/06.11.2013 г. с приложени оферти, касаещи подмяна на дограма

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 40 000 лв. за подмяна на част от дограмата на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Проект за решение относно издаване на мотивирано решение на ВСС, с което се обявява класиране на участници и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: Въвеждане на подход за изготвяне на програма и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт, чрез анализ, прилагане и обучение. Това е този проект, който е свързан с бъдещото въвеждане на програмното бюджетиране. Тъй като има, то е качено на екраните ви, предходно решение на ВСС, по силата на което аз като ръководител на проекта съм упълномощен само да проведа процедурата, респективно да определя комисия, която да разгледа офертите и да подготви класирането, а ВСС като колективен орган, възложител по силата на чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки избере изпълнителя, пак бързо да ви кажа, че на основание чл. 36-а от ЗОП аз съм упражнил контрол върху работата на комисията, счел съм, че законосъобразно е извършена дейността по обществената поръчка, няма нарушения, поради което цялата мотивировка и проекта за решение е на вашите екрани и

моля да гласуваме предложението на самата комисия за определяне на изпълнител на обществената поръчка, а след това по силата на предходното решение, което виждате, аз трябва да сключа договор с този изпълнител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги, предложението на комисията. Г-жа Карагъзова не гласува като председател на комисията по процедурата. "Против" или "въздържали се" има ли по това предложение? Г-жа Карагъзова не гласува. Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Издаване на мотивирано решение на ВСС, с което обявява класирането на участниците и участника определен за изпълнител на *обществена поръчка с предмет „Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение"*

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**ПРИЕМА РЕШЕНИЕ** за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществената поръчка по реда на **Закона за обществените поръчки**, открита с Решение № 10-00-021 от 26.07.2013г. и Решение за промяна № 10-00-022 от 08.08.2013год. на Михаил Кожарев - Ръководител проект и упълномощено лице с Решение на ВСС по протокол № 6/14.02.2013год. и обявена в Официалния вестник на ЕС 2013/S 146-254044 от 30.07.2013год. и 2013/S 155-270562 от 10.08.2013год.,

с предмет:

**„Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение"** по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт" по договор № С11-15-5/04.09.2012 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд.

На основание чл.38, т.1 и чл. 73, ал.1 и ал.2 от ЗОП, решение на Висш съдебен съвет по протокол №6 от 14.02.2013год., Протокол №1/27.09.2013г., Протокол №2/17.10.2013год. и Протокол №3 /08.11.2013год. на комисия, назначена със Заповед № 95-00-286/27.09.2013 год. на Михаил Кожарев, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение" по проект „Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт" по договор № С11-15-5/04.09.2012 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд

**ОБЯВЯВА:**

**I. Отстранения участник от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:**

**1. Обединение „АКБ-КГС“**

**Мотиви за отстраняването:**

Предложената цена от участника за изпълнение на първата основна дейност по обществената поръчка - „Анализ на съществуващите бюджетни практики в три органа на съдебната власт“ е в размер на 120 000,00 /сто и двадесет хиляди/ лева без ДДС. Предложението противоречи на изискването на възложителя максималният размер за изпълнение на тази дейност да не надвишава **62 500 лева без ДДС**. Несъобразявайки се с това изискване, участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя по смисъла на §1, т.19а ДР на ЗОП. Съгласно документацията за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка Ценова оферта, надвишаваща общата максимална стойност на поръчката и **максималните стойности по отделните дейности**, обявени в обявлението и настоящите указания за участие **или несъобразена с горните условия, не се допуска до оценка. Участник с такова предложение се отстранява от участие в процедурата.**

**Правно основание за отстраняване на участника:**

Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП вр. с раздел1.6. от документацията за участие - „Стойност на поръчката“ и Обявление за поръчка.

**II. Класираните участници** в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта“, както следва:

**На I-во място - „КПМГ БЪЛГАРИЯ“ ООД**, с комплексна оценка **100 точки**;

**На II-во място - „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС" АД, с комплексна оценка 88,59 точки;**

**На III-во място - „КОНСОРЦИУМ УИГ И ПАРТНЬОРИ: УИГ-ВИФИ", с комплексна оценка 71,84 точки;**

**На основание горното:**

## **О П Р Е Д Е Л Я:**

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Въвеждане на подхода за изготвяне на програмен и ориентиран към резултатите бюджет на ВСС и пилотно тестване в три органа на съдебната власт чрез анализ, прилагане и обучение"** по проект **„Въвеждане на модерни, надеждни и ефикасни процедури за планиране и изпълнение на бюджета на съдебната власт"** по договор № С11-15-5/04.09.2012 г., който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма **„Административен капацитет"**, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд, **класираният на I-во място участник „КПМГ БЪЛГАРИЯ" ООД, с комплексна оценка 100 точки.**

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) -дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И последната точка, предложена от комисия "Бюджет и финанси" е свързана с решение за определяне, на основание чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на посочените в проекта за решение лица, на допълнително възнаграждение, във връзка с участието им в проектите по ОПАК на ВСС, защото, едни допълнителни мотиви да ви кажа, за доизясняване, защото в длъжностните характеристики на тези юристи, работещи във ВСС, няма задължение да работят по линия на ОПАК и то конкретно по обществените поръчки, провеждани по тази оперативна програма. Тъй като когато експертите и външни експерти, и лица, работещи в съответна организация работят по договор с ОПАК във връзка с определен проект, те са длъжни да извършват дейността в извънработно време, а пък в този случай юристите от Съвета са работили извън работно време, без да имат това задължение пряко в длъжностната си характеристика, защото към този момент, когато тези проекти са били включени в програмата на ВСС не е имало специално звено или пък не е имало външни експерти, които да се занимават с обществените поръчки, така че те са извършили огромен обем работа, свързана с обществените поръчки по проектите и контрол върху законосъобразната дейност на екипите, които се занимават с тези проекти, затова лично аз подкрепям това решение на комисията и моля ако няма други дебати да се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, само едно уточнение да внеса - това означава ли, че звеното, което предстои да бъде попълнено с ресурс, което ние с решение създадохме именно, за да координира дейността на ВСС, свързана със сключени договори по проектни предложения, това звено няма да получава допълнителни възнаграждения, в длъжностните му характеристики ще бъде включено юридическо обслужване на проектите.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да. Това звено или лицата в него могат да получават допълнителни възнаграждения ако са включени в екипите по съответния договор, защото както казах преди малко, всеки, който е включен в съответния екип е длъжен да работи извън работно време. Няма пречка който и да било служител от Администрацията на ВСС, респективно член да участва в тези екипи, единственото условие и да работи извънработно време, т.е. на въпроса Ви отговарям така - ще получават ако бъдат включени в екипите. Тези не са били включени, защото при тях не е имало включване в екипи, те са работили извън длъжностната характеристика и извън участие в екип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извън участие в екипа, но все пак обслужвайки юридически ВСС като страна по тези договори.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз мисля, че достатъчно ясно казах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, въпросът ми беше конкретен за бъдещото, ново звено.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да, новото звено има два варианта - или си работи по тези поръчки по силата на длъжностната си характеристика или ако бъде включено, т.е. няма пречка да бъде включено в някой екип и работи извънработно време, ще си получава възнаграждение, но вече не от Съвета, а за сметка на средствата по проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше важното уточнение, за да стане ясно защо се предлага гласуване в момента на допълнително възнаграждение. Това е конкретното предложение, колеги, с формулировката към него.

Г-н Петров. След това главният прокурор.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Питам се - определя се възнаграждение, примерно 2 500 лв., на мен не ми стана ясно за



какъв обем труд става дума, за колко време. Разбрах, че е за труд, положен в извънработно време. Все пак да знаем горе-долу каква е надницата на един такъв специалист в извънработно време. Не говоря конкретно за всеки един от колегите, но все пак трябва да имаме информация. И второ - това означава, че ли по бюджета на този проект няма пари да се заплати оттам, а тези възнаграждения трябва да излязат от бюджета на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, заповядайте!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да ви кажа. Бюджетът не на един проект, това са бюджетите на няколко действащи в момента проекти, по бюджетите на тези проекти се предвиждат средства, които ние сме гласували като бюджети, пък когато са одобрявани проектите само за тези лица, които са участници в проекта, т.е. които са одобрени като участници. Когато са правени тези проекти, когато са одобрявани участниците в тях, експертите не са били включени в тези проекти, не са били включени като участници, респективно те не могат да се ползват от хонорарите, които се изплащат по проекта. Тъй като обаче те са работили по тези проекти, защото не е имало други външни сътрудници, които да работят, и то юристи, по отношение на обществените поръчки, провеждани по проектите, не са били предвиждани такива досега, затова се предлагат тези възнаграждения. Определянето на възнагражденията е извършено от дирекцията "Бюджет и финанси", от експертите в дирекцията, на база тези нормативи, които са свързани с определяне, или работни часове, които са аналогични с дейностите, извършвани от експерти по проекти. В проектите например са включени други членове на Администрацията, други служители на Администрацията, които не са юристи, те получават пари по тези проекти за определени, отработени часове и дейности,

които са визирани в самия проект, и които са в определен размер - по 20 лв. на час, на ден, и т.н. Това е един голям обем от дейност, всяка от които поотделно е посочена в съответните проекти. Тези обаче не са били в проектите, не са били включени и аналогично на извършваната от тях дейност по определена стойност, която мисля, че не е повече от 20 лв. на извънработен ден, за цялото време, през което са работили е натрупана тази сума, според обема на работа, който са извършили. Основното им действие за работа е свързана с дела с обществените поръчки. Те са изготвяли договорите, изготвяли са техническите предложения, изготвяли са всичките документи, свързани с регистрацията в Агенцията за обществени поръчки, всички други дейности, които са изисквани от ОПАК, за да стартира обществената поръчка. Ето затова са такива сумите - според обема на извършената от тях работа. За в бъдеще нещата ще бъдат различни - който си влезе в проекта, ако бъде гласуван да влезе в проекта, ще си получава средства от самия проект, според бюджета на проекта. Отделно от това тези, които са в новото звено, ще си имат в длъжностната характеристика задължение да подпомагат точно такива проекти. Така, че в проекта могат да влизат не точно юристи, може да влизат други служители от Администрацията, които са експерти в съответната дейност, която е предмет на проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз имам само следният въпрос - чл. 345, ал. 4 казва, че това става по разпореждане на съответния ръководител. В случаят става дума за лица от Администрацията на ВСС, техният ръководител, по смисъла на 355, ал. 5 е главния секретар. ВСС защо трябва да взема решение? Това трябва да стане със заповед на главния секретар.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Така е, защото главният секретар сезира комисията по "Бюджет и финанси" и според мен тя искаше това да бъде решение на Съвета.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ама то не е въпросът тя какво иска, въпросът е какво пише в закона.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Размерът се определя от ВСС.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Къде го пише това?

СЛАВКА КАМЕНОВА: В размер, определен от ВСС. То е еднократно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава разпореждане има ли за работа в почивни и празнични дни?

СЛАВКА КАМЕНОВА: Да. Има заповед.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека все пак нещо да уточним. Г-жо Стоева, защото е свързана с това, което в момента коментираме, извинявайте, ще имате възможност и Вие да се изкажете. Чета предложението на главния секретар, ако е вярно това, което аз разчитам - до момента тези трима юристи от Администрацията на ВСС са им възложени такива функции, това противоречи с казаното от г-н Кожарев, че те нямат такива функции по длъжностна характеристика, т.е. тук става дума за работа в почивни дни или за работа, извън длъжностната характеристика.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: И двете. И извън длъжностната характеристика .../прекъсната/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как ще е и в двете, когато чета - до момента, предложение на главния секретар, работата с европейски програми и проекти се изпълняват от съдебни служители, както следва: Първи номер Василева - разпределя и възлага задачи във връзка с организиране, след това надолу има и при Тиганчева. За мен това значи, че те имат в длъжностната характеристика такава

функция. Ако става въпрос за работа в почивни дни, на основание заповед на главния секретар за възлагане, това вече е съвсем друг мотив за изплащане на допълнително възнаграждение, което има основание да се разглежда по размер.

Г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз имам молба, няколко уточняващи въпроса и няколко съображения ще изложа. Все пак това са проекти, които предстоят да се работят, т.е. това са проекти, които не са финализирани и за мен обяснението няма средства от проекта да им бъде изплатено не го разбирам, дотолкова доколкото принципа е за конкретна работа, конкретно възнаграждение, аз нямам нищо против всички колеги, които тук са предложени вероятно са работили, ценя труда абсолютно на всички и усилията, но принципа е - работиш по проект, получаваш пари от средства, осигурени по проекта, т.е. някъде връзката се къса. Единствено условие е когато имаме изпълнение работа по проект да е извънработно време, да е в почивни дни, т.е. вземаме нещо от режима на организация по проектите, но възнагражденията са за сметка на ВСС, т.е. когато е възлагана подобна дейност трябвало е да има съзнание, че това ще бъдат всъщност извършени дейности и съответно със средства, осигурени от самия проект. И в този смисъл вероятно има и подобни аванси в самите проекти, но сега няма основание за работа, която не е пряко свързана с функциите и дейностите ние да отклоняваме средства ми изглежда леко неправилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Само да кажа нещо. Когато един проект бъде решено от Съвета да участва в него, определят се участниците в проекта. Бюджетът на проекта се разпределя по

различни дейности, една от дейностите е хонорари на участниците в проекта. Няма предвидени средства за лица, които са извън участниците. Това не идва от нас, това идва от изискванията на самата програма, така се подават изискването. Така, че няма как. Ако има как, ще се плаща на всички оттам. Вижте какво - няма смисъл от тези дебати, ако искате няма да гласуваме тези пари и готово! Не е толкова страшно сега, че да влизаме за всяко нещо в тези невероятни дебати! Като не стане - не стане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, ще се опитам да го обясня. Когато се одобри един проект от ВСС, разбира се, се избира и проектния екип. Няма пречка в тези проектни екипи да се включат и хора от Администрацията. Конкретните лица обаче, на които в момента се изплаща възнаграждение не са включени в такива проектни екипи. Естествено, че проектните екипи за тях има предвидено възнаграждение по самите проекти, одобрени съставки, в съответствие с изискванията на съответните програми, било то ОПАК, било то Норвежки механизъм, Швейцарски механизъм и т.н, и т.н., но в случая тези лица не са работили като членове на проектни екипи, те са работили основно по обществени поръчки, затова защото независимо дали една дейност е дейност на ВСС като бенефициент по проект или е дейност, свързана, с така да го наречем, обикновената му работа, сумите, необходими за извършването и на двете дейности се сумират, за да се определи реда, по който следва да се възложи обществената поръчка. В случаят, малко по-нагоре гласувахме едно решение за една обществена поръчка, която обслужва дейност по проект, по бюджетния проект, с ръководител г-н Кожарев, но тя всъщност ще обслужва и дейността на ВСС и затова не може да се раздели

неговата дейност от една страна като бенефициент, и от една страна като свързана с обичайната му дейност. Затова тези хора са работили работа, която е извън екипите, но тя е и извън длъжностните им характеристики, защото на тях не им е възложено да се занимават с подготвяне на конкурсни документи и всичко онова, което е изложено в докладите на г-жа Славка Каменова. Това е работа, която те са извършили и извън длъжностната си характеристика, и извън членство в проектен екип, т.е. те не са получили възнаграждение нито от сумите, предвидени за заплащане на членовете на екипа, нито са получили възнаграждение за труда, който са положили като заплата, като трудово възнаграждение, във връзка с длъжностната им характеристика. А по отношение размерът вече - изцяло в компетентността на ВСС е да определи размера, като в случая размера ни се предлага да се определи, грубо казано, по аналогия с възнагражденията за работа на членовете като екип и те, г-жа Каменова може да каже и конкретния брой дни, в които те са полагали такъв труд, и предполагам, че е изчислено на тази база, на конкретните часове, които са изработени. Така, че няма колизия между това, че те изпълняват някаква друга дейност, извън длъжностна характеристика или извън работа в проектен екип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз когато цитирах Закона за съдебната власт ми беше ясно, че е по решение на ВСС, само че например за подобни случаи има решения на ВСС, с което се заплаща труда, положен в почивни и празнични дни от съдии, следователи, прокурори и съдебни служители когато дават дежурства. Това е решение принципно на ВСС. И въпросът ми е - тези възнаграждения ако ги разбием по часове, съответстват ли на

възнагражденията, които с принципно решение ВСС е определил при съответния извънреден труд на съдии, прокурори и следователи в почивни дни? Или са определени "на око", казвам направо. Това е естеството на въпроса.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не са определени на същият критерии /прекъснат от Сотир Цацаров/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тогава ми отговорете, г-н Кожарев, съответстват ли на това, което получава един съдия в Окръжен съд затова, че три часа е дежурен в неделя.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Сигурен съм, че не съответстват.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами и аз съм сигурен!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дайте да го отложим.

Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: На мен не ми стана ясно също - сега положен ли е този труд, за в бъдеще ли ще се полага?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Положен е.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Добре. Къде е отчетен положения труд. Дайте да го видим. Все пак г-жа Каменова трябва да е отчела този труд и да го е приела!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева и да решаваме какво ще правим с тази точка.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имам кратка реплика - след като им е възложена дейност защо не са включени в проектните екипи!! Това е логиката! След като са вършили по конкретни проекти работа или подобно знание е имало, логично е тези колеги, които на 100 % работили са, всички ги познаваме и не искам да бъдат ощетени затова, че са работили и няма да получат или ще получат възнаграждение, но логиката е значи - веднъж проектните екипи имат ли подобно задължение и как този проблем е решен. И затова,

за да не ощетяваме колегите аз предлагам тази точка да я оттеглим, да я помислим още веднъж и след като сме готови евентуално да вървим тогава към гласуване. Благодаря.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Моето предложение е същото - да отложим разглеждането на тази точка, за да видим. Според мен тук се допуска едно смесване между основание за работа в почивни дни, което е основание ние да разглеждаме въпроса и възлагане на допълнителни функции, допълнително трудово възнаграждение. За мен има смесване на двете основания, така че процедурно предложение за отлагане разглеждането на точката. Който е "за" отлагане разглеждането на точката, моля да гласува. "Против", "въздържали се"? Двама "въздържали се". 19 "за".

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точка 4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Други точки няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпаха предложенията на комисията по "Бюджет и финанси". Комисия "Съдебна администрация".

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, точка 51 от дневния ред е искане от директора на Националната следствена служба, чрез главния прокурор за даване на съгласие за провеждане на конкурс и



назначаване на съдебен служител на свободна длъжност "ръководител на сектор " Подпомагане на специализираните отдели" в отдел "Експертна дейност" в НСлС. Комисията прецени, че не следва да се даде такова съгласие с мотив, че липсва необходимост от заемане на такава длъжност. Изложеният мотив не го поддържа, така че моля да подкрепите решението на комисията. Просто считаме, че тази длъжност е излишна в Администрацията на Национална следствена служба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, преминаваме към гласуване. Явно гласуване проекта за решение по 51 точка. "Против"? "Въздържали се"? С двама "въздържали се". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

**51. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „Ръководител на сектор „Подпомагане на специализираните отдели" в отдел „Експертна дейност" в **Национална следствена служба** и назначаване, до провеждане на конкурс на Георги Вълчев Илиев, освободен от ВСС на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „Ръководител на сектор „Подпомагане на специализираните отдели" в отдел „Експертна дейност" в **Национална следствена служба** и назначаване, до провеждане на конкурс на Георги Вълчев Илиев, освободен от ВСС на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*МОТИВИ: Липса на финансови средства.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52. От ръководителят на Районна прокуратура Нова Загора, чрез главния прокурор е постъпило искане за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност "призовкар и чистач". Комисията прецени, че следва да се даде съгласие с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, 19 души вече в залата, по точка 52, явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**52. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар, той и чистач“ в Районна прокуратура гр. Нова Загора

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар, той и чистач“ в Районна прокуратура гр. Нова Загора.

*МОТИВИ: Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от попълване на щатната численост на РП-Нова Загора с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 53. ОТ ръководителя на Русенската районна прокуратура, чрез главния прокурор е постъпило искане за даване на съгласие за провеждане на конкурс на свободна длъжност "съдебен деловодител". Комисията прецени, че следва да се даде съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**53. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител" в Районна прокуратура гр. Русе

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител" в Районна прокуратура гр. Русе.

*МОТИВИ: Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Необходимост от попълване на щатната численост на РП-Русе с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 54. По предложение на председателя на Добричкия окръжен съд, комисия "Съдебна администрация" прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на вакантна длъжност "младши специалист - стопанисване на съдебно имущество", считано от 1.1.2014 г., при посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Преминаваме към гласуване проекта на решение. Има ли "против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**54. ОТНОСНО:** Искане на председателя на **Окръжен съд гр. Добрич** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-стопанисване на съдебно имущество“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „младши специалист-стопанисване на съдебно имущество“, считано от 01.01.2014 г. в **Окръжен съд гр. Добрич**.

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, поради специфичните познания в областта на строителството, ремонта на сградата и съоръженията, както и поддръжката. Назначаването на съдебен служител на тази длъжност ще покрие нуждите не само на ОС-Добрич, но и на районните съдилища в съдебния район.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55. Постъпило е искане от председателя на Смолянския окръжен съд за даване на съгласие за назначаване на служител на длъжността "съдебен деловодител", до връщане на титуляра. Комисията, с оглед изключително ниската натовареност на този орган на съдебната власт прецени, че не следва да се даде такова съгласие. В същото време е налице възможност за оптимизиране на специализираната администрация,

само ще посоча - при средна за страната натовареност от 10 дела на един съдия, тази в Окръжен съд Смолян е 7,6 дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. "Против" или "въздържали се"? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**55. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Смолян** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Смолян**.

*МОТИВИ: Ниска натовареност на ОС-Смолян, под средната за страната. Възможност за оптимизиране на специализираната администрация.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 56. Постъпило е искане от председателя на Районен съд Велико Търново за увеличаване на щатната им численост с три длъжности за "съдебен секретар". Комисията прецени, че това искане се явява неоснователно при посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване. Който подкрепя отхвърлянето на искането. "Против" или "въздържали се". Един "въздържал се".

/След проведеното явно гласуване/

**56. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Велико Търново** за увеличаване щатната численост на съда с три длъжности за „съдебен секретар“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Велико Търново** с три длъжности за съдебни служители на длъжност за „съдебен секретар“.

*МОТИВИ: Липса на финансови средства. Натовареност на РС-Велико Търново е под средната за районните съдилища в страната. Наличие на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. В специализираната администрация, освен 11 съдебни секретари и 12 съдебни деловодители, съдът разполага и с 3 служители „завеждащ служба“, които биха могли да компенсират дейността на исканите нови служители.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Колеги, точка 57. По искане на председателя на Районен съд гр. Враца за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, комисията прецени, че искането е частично основателно, поради което предлагаме два диспозитива, а именно ВСС да даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжностите "съдебен деловодител" и "съдебен секретар съдебно-изпълнителна служба" и втори диспозитив - да не се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността "съдебен секретар", с посочените мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания ако няма, преминаваме към гласуване. Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**57. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Враца** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**57.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител" и „съдебен секретар-СИС" в **Районен съд гр. Враца.**

*МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.*

**57.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар" в **Районен съд гр. Враца.**

*МОТИВИ: Съществува възможност за оптимизиране работата на съдебните секретари.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58. Постъпило е искане от председателя на Районен съд Несебър за увеличение на щатната численост на съда с три длъжности за съдебни служители. Комисията прецени, че това искане е неоснователно, поради което ви предлага посочения вариант на решение, заедно с мотиви и приложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**58. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за увеличаване щатната численост на съда с три длъжности за съдебни служители

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Несебър** с длъжности за съдебни служители: една длъжност за „съдебен деловодител“ и две длъжности за „съдебен секретар“.

*МОТИВИ: Липса на финансови средства. Натовареност на РС-Несебър около средната за районните съдилища в страната. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е над средното за страната. Наличие на възможност за оптимизиране на съдебната администрация.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 59. По искане на председателя на Районен съд Севлиево комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на свободна длъжност "административен секретар" в предвидената от закона длъжност "съдебен администратор", така че предлагаме вариант на решение с посочените мотиви.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Г-н Цацаров, заповядайте!

**СОТИР ЦАЦАРОВ:** Извинявайте, от това, което чета на екрана, т.е. на монитора, дава съгласие за трансформиране на длъжност "административен секретар" в длъжност "съдебен администратор". Дотук добре, но има и още нещо - и преназначаване на съдебния служител, заемащ длъжността



"административен" на трансформираната длъжност. "Съдебен администратор" се назначава с конкурс. Аз предлагам да дадем съгласие за трансформиране и да си провеждат конкурс за "съдебен администратор". При положение, че изрично е предвиден конкурс за "съдебен администратор", спорно е. Ако го направим, можем да приемем, че е законно, но пак заобикаляме конкурсното начало и пак ще Ви напомня отново Почивния дом "Трендафила" - от "съдебен деловодител - барман", после "ръководител на Учебна база".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре, нека да гласуваме предложението на КСА и предложението на главния прокурор.

СОТИР ЦАЦАРОВ: А знаем ли "административният секретар" отговаря ли на изискванията за "съдебен администратор" по Класификатора?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Чакайте, аз не съм против конкурса. Въпросът с конкурса изисква решаване и на въпроса какво се случва с лицето, което заема длъжността "административен секретар". Решението, което ни се предлага за трансформиране в случая е съобразено с условието да бъде преназначен.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, в искането председателят сочи, че отговаря на тези изисквания.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, в момента, в който приемаме решение, че длъжността е трансформиране и след това обявяваме конкурс означава, че лицето, което длъжността "административен секретар" трябва да бъде съкратено. И затова казвам, че ако ще променяме философията на решението, трябва да държим сметка за двете му части.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Позволете ми тогава да оттегля проекта за решение, за да прецизираме решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане разглеждането на точката, както направихме и по-рано с друга точка от дневния ред. "Против" или "въздържали се" няма. Отлага разглеждането на точката.

/След проведеното явно гласуване/

**59. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Районен съд гр. Севлиево за даване на съгласие за трансформиране на длъжност "административен секретар" в длъжност "съдебен администратор" и преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността "административен секретар" на трансформираната длъжност "съдебен администратор"

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието след почивката. Стигнахме до допълнителните точки. Поради липсата на някои от докладчиците по тях, предлагам да се спрем на т.9 от допълнителните, тъй като по тази точка докладчикът е тука.

Колеги, по т.9 от допълнителните набързо ще докладвам, за да може после да се върнем към предходните. Това е едно предложение от вчерашното заседание на комисия „Международна дейност“, до което се стигна вследствие на съблюдаване на един план за действие, което се зароди още при провеждането на Форума по наказателните производства в началото на месец септември и в тази връзка, преглеждайки препоръките в

мониторинговия доклад на Европейската комисия, не само последния, но и предходните, предлагаме да отправим предложение към министъра на правосъдието да се възобнови мониторинга върху трите процесуални кодекса – НПК, ГПК и АПК. В интерес на истината знаем, че ГПК, както и АПК, приблизително функционират от почти едно и също време. По отношение на НПК с множеството изменения, не бихме казали кой е нов и кой е стар, защото във връзка с идентифициране на факторите, затрудняващи наказателното производство, при посещенията, които направихме по апелативните райони, а и на проведения форум през месец септември, предполагам, че и на утрешния форум относно съдебните експертизи, също ще бъде обсъждан този въпрос, се оформиха редица предложения свързани с необходимост от законодателни промени, касаещи Наказателно процесуалния кодекс, чрез които да се облекчи формализма на наказателния процес и някои други, касаещи съдебните експертизи.

В тази връзка нашето предложение е да помолим министъра на правосъдието да възобнови този мониторинг по тези три процесуални кодекса, да не се концентрираме само върху НПК, а и върху останалите такива.

Това са накратко мотивите за това предложение. Режим на гласуване, колеги. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**9. ОТНОСНО:** Предложение за извършване на оценка на въздействието на ГПК, АПК, и НПК

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ПРЕДЛАГА** на Министъра на правосъдието да се възобнови мониторинга върху приложението на ГПК, АПК и НПК.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Връщаме се на т.5 от допълнителните. Предложение на Комисията за конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет. Г-жо Стоева, заповядайте.

**НЕЗАБРАВКА СТОЕВА:** Благодаря. Колеги, на Вашето внимание е един проект на Единна Методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата. Една голяма част от така предложения пред Вас проект е във варианти. Трябва да кажа, че самия проект го работим в продължение на много месеци. Бяха изискани от всички административни ръководители на всички органи на съдебната власт техните правила, с които се прилага чл.9 от ЗСВ. Въз основа на анализ на всички събрани, така наречени, вътрешни правила на съдебните органи, сме се опитали в първата си част да предложим най-оптималния и най-правилния вариант. В други хипотези обаче сме предложили вариант, дотолкова доколкото се ангажираме и с определени срокове, предлагам, ако имате някакви въпроси, да отговарям на въпроси. Истина е, че стана в допълнителна точка. В последния момент работихме и обсъждахме варианти. Може би има разум повече време в едно следващо заседание, при одобряването на окончателния проект на Единна Методика, евентуално да отделим малко повече време. Има определени части от самата методика, които са в пряка връзка с новия правилник ПАРОВАС и възможно е да се случи, с оглед на това да осигурим съответствието между двата документа, правила,

които ще приемем, евентуално може би в един момент и донякъде много паралелно да ги движим и да се обсъждат.

Предлагам на Вашето внимание проекта. Предлагам и проекта на решение. Следващата седмица ще има заседание на Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ли беше, г-жо Стоева, като представяне на проекта за решение?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, проекта за решение е на вниманието на всички. Някакви коментари или допълнения по него? Няма. Подлагам на гласуване проекта, който да бъде обсъден на заседанието на Гражданския съвет другата седмица. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**5. ОТНОСНО:** Проект на решение за приемане на проект на Единна Методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

**5.1. ПРИЕМА** проект на Единна Методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища.

**5.2. ИЗПРАЩА** проекта на методика на Гражданския съвет към ВСС за становища и одобрение в едномесечен срок.

**5.3.** Проектът на методика и поставените дискуссионни въпроси да се публикуват на интернет страницата на ВСС за допълнителни становища и предложения от органите на съдебната власт в едномесечен срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме с т.6 и следващите.  
Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, с решение по Протокол №42/31.10., т.13.7 Висшият съдебен съвет изиска, съобразно това решение, правилата за случаен избор при Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Имаше такъв изключително напрегнат срок. Председателите се справиха. Точки 6 и 7 са всъщност правилата, които по силата на това решение се внесоха във Висшия съдебен съвет за утвърждаване и те са приложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно е гласуването на проекта за решение по т.6. Против или въздържали се по т.6? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**6. ОТНОСНО:** Вътрешни правила за случайно разпределение на делата във Върховния касационен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешни правила за случайно разпределение на делата във Върховния касационен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.7, която беше докладвана току-що от г-н Георгиев. Гласуване и по т.7. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

**7. ОТНОСНО:** Проект на вътрешни правила за случайно разпределение на делата във Върховния административен съд

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** Вътрешни правила за случайно разпределение на делата във Върховния административен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме до т.8. Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 8. Пак подчертавам, тя е в нарушение на нашите правила. Главно по наша вина едно писмо, което е от 1 ноември, по-късно беше оповестено. Стана дума за това, че на 8 ноември се задействахме и на 11-ти посетихме този...информационен, програма за ОПАК. Става дума за това, че са останали около 3 милиона и половина лева за тази програма, по доказани проекти, намаление на одобрени проекти. Това наложи тази наглост да нарушаваме установения ред, без да е съгласувано с двете комисии по „Международна дейност” и „Бюджет и финанси”, да предложим на Вашето внимание един проект, дори не са два вече, тъй като втората точка е оттеглена. Съветът да стане бенефициент по един малък проект до 250 хиляди лева, който е за повишаване компетентността на съдебните служители - статистици

в органите на съдебната власт. Решението за този проект се взе във вторник и сряда, след заседанията на двете комисии по натовареност и по професионална квалификация. Проектното предложение е пред Вас като формуляр за кандидатстване по този проект. Пак казвам т.2 е оттеглена, тъй като нямаме тази готовност.

Позволихме си тази волност, защото срока е изключително кратък, а дейността, която бихме могли да реализираме е, по убеждение на колегите от тези две комисии, е много важна с оглед по-добрата работа на статистическите служби въобще в цялата система.

Така че предлагаме на Вашето внимание проекта за решение по т.1, като фиша за кандидатстване е приложен малко по-надолу. За ръководител на проекта е предложена г-жа Мария Кузманова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой ще подаде проектното предложение? По електронен път ли е, както имаше няколко такива, или по традиционния начин на хартиен носител?

/шум в залата/

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: И по двата пътя.

/оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сигурни ли сте, че формулярът е точно попълнен изцяло?

Г-жа Кузманова иска думата.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Колеги, позволявам си да взема думата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Преди това може ли само един кратък въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.



НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: На практика това участие в нов пореден проект по ОПАК ли е?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Кандидатстваме.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: И колко общо ни стават проектите, по които Съветът ще работи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Седмия е това и отделно имаме партньорски с Министерство на правосъдието.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Този по Новежкия механизъм не е по ОПАК.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма значение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Имам въпрос. Това означава ли, след като е 6-ти, 7-ми проект, че ще се наложи завишаване на бройката на служителите, за които гласувахме, че ще работят по така наречените „европейски проекти“? И подвъпрос – това означава ли, че Висшият съдебен съвет от своя бюджет ще се наложи да изплаща някакви допълнителни възнаграждения? Имам предвид нещо, което гледахме преди половин час и отложихме като решение.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Засега отговорът и на двата въпроса е – не. Този проект поначало е малък проект.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е, колега Георгиев, засега. А за утре?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това, което се предлага на Съвета е да вземе решение за утвърждаване, което още не означава, че ще има такъв проект, ако кандидатстваме и че ще бъде утвърдено нашето предложение. Що се касае до това дали ще се назначават и колко служители, това е пак преценка на Съвета, тя не зависи от броя на проектите, според мене, дали са 6 или 7, за администрацията. Мене голямата бройка, веднага ще кажа, не ме

смущава, първо, защото бихме могли в обществените поръчки да свършим много работа по няколко проекта, подбора на дейностите, които са задължителни по всеки проект, каквато е рекламно-информационната дейност, какъвто е одита. Поръчките, които трябва да правим биха могли да касаят и повече, дали ще се прави поръчката за три проекта или за шест, няма никакво значение, като дейност. В този смисъл е предложението и аз го правя, защото ми се струва, че е добре Съветът да реализира повече проекти. Реализацията на повече проекти е по-добрия вариант от двата за Съвета. Разбира се, пленумът е този, който ще реши дали ще кандидатстваме или не.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Съвсем накратко ще взема думата. Виждате, колеги, крайния срок за получаване на предложението е 18.11., в понеделник, 18.30 ч. За да се предяви този формуляр, или фиш, трябва да има решение на съответната институция, в случая решение на Висшия съдебен съвет. Това съвсем не означава, че това предложение ще бъде прието. То е дадено в суров вид, който след това ще бъде, има време още до два – три дни, за да може да бъде преработено. Основните дейности са посочени, така както са изискванията по ОПАК. Ако бъдем одобрени ние ще работим по един малък проект, който е до 250 хиляди лева и за който всъщност впоследствие ще се сформира програмния екип. Ако считате, че тази дейност на проекта съответства на изискванията, които сме си поставили, а тоест компетентността на съдебните служители статистици, защото не навсякъде в органите на съдебната власт има щат на статистици, по-голяма част от статистическата дейност се извършва от съдебните служители. На нас в комисията ни се стори, че трябва, комисията по „Информационни технологии,

професионална квалификация и статистика”, тоест с оглед забележката, която преди няколко заседания ми беше направена от колегата Петров, че не мога да говоря така кратко за комисиите, а е удачно пълните имена да се посочват, независимо, че все пак това го правим в един работен вариант, считам че тази дейност е изключително важна и по-скоро това, което е заложено, все пак коментирали сме го с колеги от комисията, а именно изготвянето на една методика, която вече да изработи показателите, които ще ни бъдат необходими във връзка с контрола и проверката на статистическите данни, отчитащи дейността на съдебните органи и най-вече тук за съдилищата. Няма проблем да бъде включено и за другите съдебни органи, но тук изключително и само сме посочили дейността на съдилищата, защото това, което, колеги, се натъкваме и то няма заседание на Висшия съдебен съвет, когато разглеждаме атестационните формуляри, да няма грешки и то най-вече във връзка със статистическите данни. Ако считате, че това представлява една важна дейност, с оглед бъдещото развитие и на следващия въпрос, който ще бъде обсъждан, предлагам Вие да прецените дали да го гласуваме или не, но това решение ще бъде необходимо, за да се изпрати това проектно предложение за кандидатстване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какъв е бюджета на проекта?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: До 250 хиляди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Понеже колегата Кузманова ме спомена, аз имам право на, така нареченото, лично обяснение. Гледам от време на време пленарните петъчни заседания на Парламента. /намесва се М. Кузманова: Тука не е пленарната зала на Народното събрание./ ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега, Кузманова,

молбата ми е да ни разясните, по т.1 от проекта, който прави Вашата комисия, се утвърждава проектно предложение с наименование: „Повишаване компетентността...” – не е „служебните”, а „...съдебните служители – статистици в органите на съдебната власт”. В т.2.1 наименованието на проекта е: „Повишаване компетентността на съдии, прокурори и следователи – членове на помощните атестационни комисии за провеждане на новата Методика за ...”. Не мога да разбера каква е връзката между т.1 - „съдебни статистици” и т.2 - „прокурори, съдии и следователи по Методиката за атестиране...” – и т.н.?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Това е т.2, която оттеглих.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Тя се оттегли.

МИЛКА ИТОВА: Въпреки това има връзка. Нали чухте колегата, която изслушахме, има проблем със статистиката, тя е свързана с методиката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, каза г-н Георгиев, но малко остана неизяснено, с т.1.1. е ангажиран Съвета, а не с предложението по т.2. Само с предложението по т.1. Гледаме само проекта за решение по т.1.1 и т.1.2.

Нещо искаше г-жа Стоева да добави. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ако ще гласуваме по самото проектно предложение, вероятно отново е бързано, в края на т.8, в карето „Очаквани резултати” има или поне аз виждам, на първи прочит, три грешки: ...., „подписън договор”; това „разработена” изобщо не може да се прочете; „последния очакван резултат”; „проведено двудневно, интерактивно специализирано” какво. Ако ние това ще го приемаме и ще е санкцията решение на Съвет, имам молба определени части да бъдат допълнени в т.9 – „тази дейност не е много допустима”, „защо трябва да е програмен продукт”. Има

подобни неща, които, ако сме в някаква съгласувателна процедура поне печатните и правописните грешки да ги изчистим. И да бъде допълнено. „Проведено”. Какво е проведено?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз още в началото казах, че този начин, по който тази точка влезе за разглеждане в днешното заседание на Висшия съдебен съвет, спестява един път от детайлно и пълно попълване на проектното предложение при избор на екипа за управление, по проверка дали няма дублиране на дейности с други проекти на Висшия съдебен съвет, по обосновка финансова дали бюджета за следващата година може да издържи 7-ми или 8-ми проект, с който Висшия съдебен съвет да се ангажира. Затова и гласувах против включването на тази точка. И понастоящем няма да подкрепя кандидатстването с проект с това съдържание. Това е моето лично мнение. Разбира се, ще бъде подложено на гласуване. Защото това, което в момента е на нашето внимание е недостатъчно пълно. Не виждам график на дейностите, не виждам видове дейности?

МИЛКА ИТОВА: Но това е само, ние взимаме едно положително решение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но не е така, Милка, в понеделник това нещо трябва да се внесе в ОПАК. Кога ще се санкционира от Съвета?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Нали когато влезе в ОПАК подлежи също на...и ни ги връщат проектите, за да се допълнят.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова, който подаде проектното предложение, дали ще бъда аз или Вие, като ръководител на проекта, ако бъдете упълномощена, трябва да подпише декларация за нередности, че няма дублиране на дейности.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Няма дублиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не мога да кажа, че няма дублиране на дейности.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Къде пише, че е минало през Бюджетна комисия?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Кажу, Мишо?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Кое? Кое да кажа?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Има ли бюджет или няма?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Има. Нали сутринта го казах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз затова казвам – имам възражения по съдържанието. Не може по този начин, несериозно е да одобряваме нещо, което изглежда така.

МИЛКА ИТОВА: Те няма да го одобряват проекта, ако не бъде в този вариант, в който трябва да бъде. Ние в момента нищо не рискуваме. Само вземаме едно положително решение да се изработи такъв проект. Като се изработи той ще бъде одобрен. Възможно е и да не бъде одобрен.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: А може и да бъде одобрен.

МИЛКА ИТОВА: Ако бъде одобрен **.../намесва се М. Кузманова:** Значи е направен, както трябва. Само "утвърждава", иначе той дали ще бъде одобрен, или няма да бъде одобрен, не зависи от нас./ МИЛКА ИТОВА: Ами да го подложим на гласуване.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Двата ли проекта, или единия?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Единия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Да гласуваме. Той е на малка стойност. Около 200 – 250 хиляди беше. 20% са финансиране.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това означава, колега Кожарев, отново проектен екип, отново допълнително участие от администрацията.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не, не.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Как не?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Недейте да говорите нещо, което не разбирате.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Затова ни обяснете. На стр.9.../говорят трима души едновременно/

МИЛКА ИТОВА: Ами например някои балерини ще бъдат уволнени и ще бъдат назначени хора, които разбират.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека наистина да действаме конструктивно. Има различни мнения.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега, Кожарев, на стр.9 наименование на дейността, пише: „Разработване на методика за ...” – еди какво си. И в скоби с червени думи пише „Тази дейност не е много допустима”. Може ли да пишем такава нещо?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Но това не е окончателно .../прекъсната от шум в залата/ Мога ли да кажа няколко думи?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Не го задавайте към мене този въпрос.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Към вносителите.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точно така, не към мене.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Мога ли да кажа няколко думи?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Снощи, когато се разглеждаха промените в Закона за съдебната власт просто бях възложила на един координатор да подготви в суров вид този проект, за да може днес, ако Вие прецените и решите, да мине през днешното заседание. Никой не гарантира, че ще бъде утвърдено. Естествено, че до понеделник ще бъде преработено, колега Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Е ние тогава какво ще гласуваме?

МАРИЯ КУЗМАНОВА: „Утвърждава”.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Как ще утвърдим нещо, което не е допустимо?/прекъснат/

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Ние сме утвърждавали фишове, недейте така. Ние сме утвърждавали нещо, което не е било даже на екраните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Така или иначе спорът е ясен. Оттук нататък това е проект на проектно предложение, защото не е в окончателния му вариант. Определяме ръководител. Оттук нататък, ако ще гласуваме в този вариант и ако този вариант бъде приет, това решение ще има нужда от допълнителни точки към него от рода на: кой ще изготви окончателното предложение, кой ще го внесе и кой ще подпише декларацията по приложение 7, декларацията за съответствие или както беше. Просто в момента изчаквам едно наше решение по предходните проекти, за да видим какво съдържание има, но първо да решим дали изобщо ще се одобрява или не, а след това отделните му подточки. Подлагам на гласуване изобщо кандидатстването с проектно предложение по тази тема. По смисъл. Да се кандидатства с проектно предложение по такава тема. Принципно. След това, ако се приеме, че ще се кандидатства, да гласуваме съответно точките на такова решение, както трябва да бъдат. Който е за кандидатстване с такова проектно предложение, моля да гласува. /брои/ Дванадесет. Дванадесет от колко? /брои присъстващите в залата/ - От двадесет. Дванадесет е повече. Против? Въздържали се? Трима. Дванадесет и три, колко прави?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Нищо де, какво? Ясно е.

**8. ОТНОСНО:** Предложение от Румен Георгиев - председател на комисия „Професионална квалификация,



информационни технологии и статистика" за утвърждаване на проект на проектно предложение

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за”, и 3 „въздържали се”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**8.1.1. УТВЪРЖДАВА** проект на проектно предложение с наименование „Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика" и на комисия „Анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", приоритетна ос II „Управление на човешки ресурси", подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси", бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-12.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Оттук нататък, след като се прие принципно да се кандидатства с такова проектно предложение, кой ще изработи окончателното проектно предложение, което да се подаде в понеделник? Предлагам тогава това да бъде г-жа Кузманова. Да бъде упълномощена да подаде проектното предложение в срока посочен от ОПАК, както и да подпише декларацията за съответствие или за нередности.

Трябва да определим за ръководител на проекта г-жа Кузманова – член на Висшия съдебен съвет.

Колеги, който е съгласен с това г-жа Кузманова да бъде ръководител на проекта с това проектно предложение, моля да гласува. /брои/ Петнадесет „за”. За ръководител на проекта.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**8.1.2. ОПРЕДЕЛЯ** за ръководител на проекта Мария Кузманова - член на ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващото предложение е да бъде упълномощена г-жа Мария Кузманова, като току-що избрана за ръководител на проекта, да подаде проектното предложение, както и да подпише и изискуемата декларация за нередности.

**МИЛКА ИТОВА:** Аз не знам дали това не трябваше да стане след това?

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Не е така. С подаване на проектното предложение се подава декларацията. Г-жо Стоева.

**НЕЗАБРАВКА СТОЕВА:** Точно в този смисъл ми бяха възраженията. Първият проект на решение беше, че указваме принципно да се участва, без да определяме ръководител на проект, без да определяме нищо друго. С това точката би следвало да се изчерпа. Сега обаче тръгвате да докладвате и останалите точки?

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Кои останали точки, г-жо Стоева? Първото решение беше принципно, защото ако нямаше подкрепа за кандидатстването.../Намесва се Милка Итова: Сега само решението за проекта. Ние не знаем дали този проект ще бъде

одобрен, едва тогава ще определяме другото./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, не е така. Подаде съм поне четири проектни предложения. Всяко се придружава с декларация.

МИЛКА ИТОВА: Така е, г-жо Найденова, защото по проекта, по който аз съм ръководител, беше по същия начин процедурирано. В последния възможен ден взехме решение на Съвета, изготви се проекта, одобри се, след което се определи ръководител и се упълномощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но по другите проекти процедурирахме по този начин, по който сега.

/шум залата – говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има едно конкретно предложение да се упълномощи г-жа Кузманова да подаде проектното предложение и да подпише всички необходими документи, включително и декларацията по изискванията на ОПАК. Който е за това предложение, моля да гласува. Броим гласовете „за” г-жа Кузманова да бъде упълномощена. /брои/ Петнадесет „за”. Приема се. С това изчерпахме тази точка.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за”/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**8.1.3. УПЪЛНОМОЩАВА** Мария Кузманова да изготви и да подаде окончателното проектно предложение, съгласно изискванията на управляващия орган.

**8.1.4. УПЪЛНОМОЩАВА** Мария Кузманова да подпише декларация във връзка с член 15, ал. 2, т. 7 от ПМС №121 /31-05-2007г.

**8.2.1. /ОТТЕГЛЕНА/****8.2.2. /ОТТЕГЛЕНА/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към Раздел „Дисциплинарни производства”. Г-н Петров. Точки 10 и 11 от допълнителните и т.60 от основния дневен ред. След това остава т.12, която трябва да е може би последна.

Изключваме камерите и продължаваме в закрито заседание по трите точки по дисциплинарните производства.

**/Камерите са изключени./**

**/Камерите са включени./**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.60 от дневния ред за днес, след обсъждане и гласуване, Висшият съдебен съвет наложи на Димитър Димитров, съдия в Районен съд-Поморие, за извършени дисциплинарни нарушения, наказание „порицание”, на основание чл.307, ал.4, т.1 от ЗСВ.

По т.10 от допълнителните Висшият съдебен съвет, на основание чл.316, ал.2 от ЗСВ, по предложение на главния прокурор, образува дисциплинарно производство по отношение на Георги Ханджиев, окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Ямбол, и избра чрез жребий дисциплинарен състав: Румен Георгиев, Незабравка Стоева и Васил Петров.

По т.11 от допълнителните Висшият съдебен съвет, на основание чл.316, ал.2 от ЗСВ, по предложение на

административния ръководител на Апелативна прокуратура-Търново, образува дисциплинарно производство по отношение на Свилен Цветков, прокурор в същата прокуратура, и избира чрез жребий дисциплинарен състав: Галина Карагъзова, Калин Калпакчиев и Юлиана Колева.

Преминаваме към останалата последна точка от дневния ред за днес, а именно обсъждане на предложенията свързани със законопроекта за изменение и допълнение на ЗСВ. Във вчерашното заседание тази точка се отложи за разглеждане. Бяхме стигнали до чл.189.

Г-жо Колева, вчера спряхме на чл.189. Приключихме ли с чл.189 вчера?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не сме приключили, защото нямаме конкретно предложение от страна на хората, които искаха да внесем изменение в...за районен съд.

МИЛКА ИТОВА: Да, вчера нямахме, но предният път имахме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Има ли конкретно предложение за чл.189? Да го чуем. Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Кандидатите за заемане, чл.189, ал.1, да отпаднат „районните съдилища и районни прокуратури“. Да се създаде ал.2: „Кандидатите за заемане на длъжността чрез преместване в друг равен по степен съд, прокуратура или следствена служба, или на по-ниска, в 14-дневен срок от обявяването подават заявление до Висшия съдебен съвет с мотивирано предложение за причините, налагащи преместването.”

Алинея 3: „Останалите свободни длъжности, извън тези по ал.2, в районните съдилища и районни прокуратури, се заемат по конкурс и правила приети от Висшия съдебен съвет.”

Тука ни е спора дали да конкретизираме точно какво се включва в тези правила, а именно стаж, ранг, атестация и лични мотиви, или да остане в този вид, като правилата бъдат допълнително уточнени от Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А какво става с ал.1 на чл.189? С редакцията?

МИЛКА ИТОВА: Не, всъщност, ал.3 трябва да бъде: „...когато кандидатите са повече от свободните длъжности”. Така да започва текста на ал.3 и в такъв случай трябва, тъй като ние изключваме в чл.189 районните съдилища и районни прокуратури на ал.1, но трябва да предвидим, че остава 20-те процента за първоначално назначаване в чл.178, аз предлагам да бъде чл.178, тъй като текстът звучи, че Висшият съдебен съвет чрез жребий определя, нашето предложение сега е до 20 на сто... /Намесва се С. Найденова: Гласувахме го това вчера./ МИЛКА ИТОВА:...на свободните длъжности, конкурсът за първоначално назначаване, тъй като отпаднаха районните съдилища и прокуратури от чл.189, а в чл.189 е казано „извън тези по чл.178”, да бъде поставена запетайка и добавено „включително районните съдилища и прокуратури”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте, чакайте. За какво говори в момента Итова?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Някой записва ли ги тези неща?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не знам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Стенографа.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Какво точно да запишем?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Не, аз имам въпрос към стенографа. /М. Лазарова: Записва се, има запис./ КАРОЛИНА

НЕДЕЛЧЕВА: /към Юлиана Колева/ Аз тебе не те визирам, ти сама се обаждаш. Въпросът ми най-малко е към теб зададен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, тогава, Итова, при това положение чл.189, ал.1 трябва да звучи по-различно от това, както е в момента.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм ги написала тука, ще ги дам. Алинея 1 е „без районните съдилища и прокуратури”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Къде ще е без районните съдилища? Свободните длъжности в съдилищата, прокуратурите и следствените органи, с изключение на районните съдилища прокуратури, тогава. И извън тези по 178.

МИЛКА ИТОВА: Да и освен това, това което го предложихме още на работното в понеделник, в Правната комисия. Имаше предложение на Румен Боев в писмен вид. Не знам дали това е включено, но мисля че е включено в чл.189, ал.3 да има запетайка „или на по-ниска”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, ще стигнем до ал.3. Да вървим алинея по алинея, като предложение, което да се гласува. Предложението в случая е в чл.189 след „съдилища, прокуратури и следствени органи” да се добави „с изключение на районните съдилища и районните прокуратури” и извън тези по чл.178. С тази добавка. След запетайката след „следствени органи”. Който е „за” това предложение?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Може ли аз да кажа нещо?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз за последен път се чувствам длъжна да заявя, че според мен тази промяна, която е много съществена, бих казала основополагаща, противоречи на основен принцип, който беше въведен през 2010г., в началото на

2011г. започна да действа, за конкурсното начало при назначенията в съдебната система. Знаете колко критики отнесе държавата ни за това, че няма ефективно конкурсно начало преди да бъде то въведено в Закона за съдебната власт. Сега в момента, в моите очи, това е отстъпление от тази част на съдебната реформа.

На второ място. Висшият съдебен съвет трябва да си даде ясна сметка, че ако няма конкурсна комисия той се натовазва да бъде орган, който едновременно избира и назначава. Обстоятелство, което много рязко противоречи на това, което трябва да бъде Висшият съдебен съвет. Не случайно конкурсни комисии има назначени за всеки конкурс. Ако това беше толкова лесно нямаше да има нужда отделни конкурсни комисии да се правят за конкурси.

Това са моите съществени възражения. Не коментирам редакциите, които се предлагат в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам само да обясня как аз го разбирам предложението и защо..Има резон в него и не противоречи на конкурсното начало. Става дума само за случаите, когато се извършва преместване от един районен в друг районен съд. Тоест, не засяга, въпреки че и това някога е било на обсъждане, но то не засяга възможността, то е за по-горните инстанции на съдилища и прокуратури. Става дума само за районни съдилища и само за преместване, и въпросът е преди да се обяви конкурса за външно назначение.../Намесва се **С.Найденова**: Там остава./ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Да, той остава така или иначе. Но да се извърши процедура, а тя също ще бъде конкурсна, ако са повече кандидатите, но да се обяви възможност за преместване от един районен съд в друг районен съд или прокуратура респективно. Така.



Ако кандидатът е само един и мястото е само едно, очевидно в тези случаи не е необходимо да се назначава конкурсна комисия, да се провежда конкурс. Но ако кандидатите са повече, да, тогава ще се проведе конкурс, но по особени правила, които Висшият съдебен съвет ще приеме..Смятам, че също ще има конкурсна комисия, особени критерии, които...Дали ще е по чл.194 или нещо подобно, но това е идеята, тъй като това е различно, не е външен достъп, където трябва да има много по-строг конкурс, не е повишаване от един орган в по-горен орган. Мисля, че има разум в тази идея.

МИЛКА ИТОВА: Само да уточня, не се разбрахме. При всички случаи, ако има 10 свободни щата, 20%, които са първоначално назначаване, това си е отделно. /Гласове: До 20./ МИЛКА ИТОВА: До 20, както коригирахме, това си е отделно. Осемте, които остават, ако примерно за Районен съд-Бяла има един кандидат, който иска да се премести, поради здравословни семейни и лични причини и т.н., това да става с решение на Висшия съдебен съвет. Ако има пет кандидата и се изработят правила, които по идеята на чл.194, който също е един вид конкурс по преместване по правила, които ние приехме допълнително по тези критерии, като нека това да се доразвие и те да го помислят. Този конкурс може да се проведе дали от КПА, дали от Висшия съдебен съвет, дали чрез жребий от членовете на Висшия съдебен съвет. Възможно е правилата да регламентират, изпитната комисия да бъде по същия начин конфигурирана, както е в момента, но да не бъде по тези правила на събеседване с изпитване, а да бъде по критерии – стаж, ранг, атестация, лични мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина Неделчева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Според мен наистина не противоречи на конкурсното начало, тъй като необходимостта да се

оценят качествата на кандидата, когато той влиза за първи път в системата, или когато се повишава в по-горен орган, е несъмнено задължително. Няма спор по този въпрос. Но когато се премества съдията или прокурорът от един орган в друг равен по степен, по правило дифинитивно е утвърдено, че съдиите във всички районни съдилища са на еднакво ниво, те подлежат на атестация, на оценка, така че тук, за да се премести съдията или прокурора от един в друг орган, равен по степен, не би трябвало да бъде подлаган на същата процедура по оценка, както е при външно назначение или за повишаване в по-горен орган.

МИЛКА ИТОВА: И само да добавя. Аз го казах това и вчера, че тази процедура изключително много затормозява работата. Спомнете си, февруари сме обявили конкурсите за съдии районни и прокурори, и не можем декември да ги назначим. В момента, в който ги назначим и проведем конкурса за окръжно ниво, пак ще са свободни 20 – 30 щата в районните. Това означава, че следващата година 2014г. и всъщност ние винаги ще имаме този луфт за районното ниво в тези свободни щатове, ако така се движат по този начин конкурсите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина Неделчева. След това Камен Иванов.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Защото, вижте, извинявам се .../намесва се Соня Найденова: Много моля, Каролина чака, вече два пъти й отнемаш думата. Нека да се изкаже тя./ КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Едно изречение. Специално за районните съдилища. Ако ние не позволим преместване, по-облекчена форма, другият начин за попълване е външен конкурс. Естествено, че трябва да дадем приоритет на преместването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя категорично това предложение за случаите за провеждане на конкурс, подчертавам конкурс, при преместване на районно ниво и от по-висока длъжност на по-ниска, защото по никакъв начин ние не отстъпваме от принципа на конкурсното начало. В момента редакцията на закона е такава, че ако един съдия в окръжния съд желае по лични, субективни, здравословни и т.н. причини да се премести в един районен съд, той трябва да се яви на конкурс. Не може ние да превърнем закона в една преграда, за да си изпълняваме служебните задължения за адекватно и прозрачно попълване на местата на районно ниво, където са впрочем най-големите кадрови проблеми. Така че аз подкрепям тази идея и не мисля, че тя е отстъпление от конкурсното начало.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе позициите са ясни. Предлагам да преминем към гласуване на това предложение. Извинявайте, г-н Иванов има думата. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи само, колеги. Чуха се мненията, те са ясни. Аз имам своето мнение. Ще Ви кажа откъде идват притесненията ми. Първо, районните съдии и въобще съдиите и магистратите имат определена териториалност на действие, не в цялата страна. Това е един от вариантите, които поставят проблеми пред нас.

Второ, нека не даваме примери как колега иска да отиде от съда в Смолян в Девин, или в Полски Тръмбеш. Не знам, да ме извиняват, ако от там има. Проблемът ще възникне, когато много хора от по-малките съдилища, районни, решат да дойдат в големи съдилища и цитирам: София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора. Тогава ще възникне проблема.

МИЛКА ИТОВА: Добре, може ли само да кажа. Знаете ли какво ще се окаже тази година. Те се явиха на конкурс и в момента трябва да класираме и назначим кандидатите. Имаше сто кандидата за 30 места. Част от тях не се класираха. Декември смятаме да проведем процедура по чл.194, тоест от не натоварени да преместим отново към София. Тоест, тези които са не натоварени ще бъдат облагодетелствани, че ще минат по правилата на чл.194, без конкурс, а тези които не са се класирали от натоварени съдилища трябва отново да се явят на конкурс просто защото работят в по-натоварен съд. Така че този пример не е удачен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И само нещо, г-н Иванов, ще си позволя да репликирам. Нали имаме.../прекъсната от шум в залата/ Много моля, колеги! Това, което каза Камен Иванов за мене не е точно така. Имаме ли едни и същи изисквания към всеки районен съдия, независимо дали е в София, в Полски Тръмбеш, или другаде? Нали комисията оценява по едни и същи критерии. Какъв е проблема, ако той иска да отиде в София или в някой по-малък град и районен съд? Изискванията към него са едни и същи. Така че спокойно можем да го преместим без този конкурс. Той вече е съдия. Ние нямаме специални изисквания за районен съдия в голям и натоварен съд и други изисквания за друг съдия в по-малък съд.

КАМЕН ИВАНОВ: Спомнете си обаче какви проблеми възникнаха, когато младши съдии и младши прокурори бяха заявили желание в малки съдилища, там където други, класирали се преди тях, отказаха. И какво се случи после, когато същите тези младши съдии и младши прокурори поискаха да дойдат в София, Пловдив, Варна, Стара Загора и Бургас.

МИЛКА ИТОВА: За да не се получава това, Ви предлагаме сега другото изменение.

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги. Тъй като има конкретно предложение в чл.189 да отпаднат районните съдилища и районните прокуратури. Гласуваме това. В чл.189, ал.1 след запетайката „следствени органи” – „...с изключение на районните съдилища и районните прокуратури”. По ал.1 гласуваме в ал.1 да се изключат районните съдилища и районните прокуратури. Гласуваме предложението по ал.1. Явно гласуване. Който подкрепя изключването на районните съдилища и районните прокуратури, моля да гласува. /брои/ Тринадесет гласа „за”. Мисля, че повече от половината от присъстващите сме. Против? /брои/ Шест гласа „против”. Въздържали се? Един. Сметката е 20. В залата сме 20. Излезе сметката.

Г-жо Итова, предложение за редакция на ал.2 имахте след това. Повишаването в длъжност остава, или нова ал.2?

МИЛКА ИТОВА: Те си остават чл.189, ал.2. Ал.3 „или по-ниска”. Запетайка - „или по-ниска”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На равна по степен или по-ниска длъжност. Предложение за добавяне в ал.3. Явно гласуване на предложението. След „равна по степен” да има „или по-ниска”. /брои/ Четирнадесет гласа „за”. Против? Няма. Въздържали се? Четирима „въздържали се”. Пак не излиза един глас. Освен да не съм броила моя. Да, себе си не броих, извинявам се. Четирима „въздържали се”. Нямахте „против”. Останалите са „за”.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Имам въпрос. Защо представляващата води заседанието, брои гласове и върши всичко? Къде е главният секретар да брои гласовете днес?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма го.

Г-жо Итова, едно предложение за допълнителна алинея, свързана с преместването на районно ниво.

МИЛКА ИТОВА: Алинея 8.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Осма ли да стане?

МИЛКА ИТОВА: Ами така е. Защото тука са си изброени, са дадени конкурсните комисии и после казваме, че „кандидат за заемане на длъжността чрез преместване в друг равен по степен районен съд или районна прокуратура, следствените служби...” - то няма на районно ниво, нали така?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, само в окръжните са.

МИЛКА ИТОВА: „...или на по-ниска, в 14-дневен срок от обявяването подават заявление до ВСС с мотивирано предложение за причините, налагащи преместването.”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А предложението „по правила определени от Висшия съдебен съвет”? Добре, това тогава трябва да станат девета и десета, ли?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нови 9 и 10? Новата 9 я прочетохте.

МИЛКА ИТОВА: Десет: „Когато кандидатите са повече от свободните длъжности, се заемат по конкурс и правила приети от Висшия съдебен съвет.”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкурс и правила, или само по правила?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: По правила, по правила. С конкурс по правила.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С конкурс по правила. Така.

МИЛКА ИТОВА: И тогава трябва да променим, значи, чл.178, като включим изрично районните съдилища.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо чл.178? Там няма нужда от промяна. Така. Колеги, Итова току-що прочете текста на две нови алинеи, съответно 9 и 10 към чл.189, регламентиращи начина на преместване на районно ниво. Само за тях ли касаеше, Итова? Или и за по-ниска?

МИЛКА ИТОВА: Да за по-ниска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Или на по-ниска, да. Тъй като двете са свързани, предлагам гласуване анблок на двете нови алинеи. Който е „за”, моля да гласува. Включване на двете нови алинеи. Да броим, г-жо Каменова. Дванадесет „за”. Против? Трима „против”. Въздържали се? Двама, трима. Трима „въздържали се”. Сметка е 18. Ако сме 18 в залата? Трима „против”, трима „въздържали се”, останали те са „за”. При 19 в залата са 13 „за”. Изброените бяха 12. И 12 са достатъчни за приемане на решението за включване на нови алинеи 9 и 10.

Още сме на чл.189. Връщаме се на чл.189, ал.5. Предложението, което нашата комисия по Правни въпроси предлага е ал.5 на чл.189 да придобие друга редакция: В състава на комисиите не могат да участват административен ръководител, съдия, прокурор и следовател придобил статут – и надолу, за да не ги изчитам. По това предложение на ал.5? Не подкрепя предложението на Министерски съвет. Комисията предлага друга редакция на ал.5. По редакцията на нашата Правна комисия има ли възражения? Няма. Приемаме, че подкрепяме предложението на нашата Правна комисия, не на законопроекта.

Преминаваме към ал.7. Предложението на ал.7 на нашата комисия по Правни въпроси. Да придобие следната редакция: „В зависимост от специализацията ВСС може да определи и повече от една комисия. В тези случаи формирането на

комисията се определя от съдии по съответната материя.”. Има ли нещо против някой? Подкрепяме и това предложение на нашата Правна комисия. Така ли е?

МИЛКА ИТОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Единодушно.

Преминаваме на чл.191. Подкрепяме предложението за изменение в ал.4. Коя ал.8? Не знам. Аз чета това, което е подадено от Комисията по правни въпроси.

Колеги, стигнахме до чл.191, ал.4.

МИЛКА ИТОВА: Чл.191 нали това го поправихме там за момента към който?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това го минахме вчера.

МИЛКА ИТОВА: Да. Само че аз в тази връзка искам да се върнем на чл.186, ал.7. Чл.186 за юридическия стаж, където приехме, че се дава превес на.../Намесва се **С. Найденова**: Продължителността на юридическия стаж./ МИЛКА ИТОВА: Така. Ние срещнахме големи трудности в комисията, когато се изчисляваше този стаж. Едни представят трудова книжка, други представят удостоверение от адвокатска колегия, трети осигурителен стаж. Осигурителният стаж, те са се осигурявали за определена длъжност. Поставя се въпроса кой прави преценката за това дали той притежава необходимия юридически стаж, защото той може да се е осигурявал за юридическа длъжност в някоя малка фирма от 5 човека, ние ли трябва да изискваме длъжностната характеристика, за да видим той заемал ли е юридическа длъжност и има ли този юридически стаж. Според мен тука също трябва да бъде уточнен момента до кой момент се изчислява дали той притежава този стаж. Трябва да бъде същата редакция до момента на изтичане срока за подаване на документите.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това не го ли обсъждахме вчера?

МИЛКА ИТОВА: Това е, казвам, за 186, тука го няма. Ние обсъждахме за първоначално назначаване за конкурсите. Казвам Ви, че имахме големи спорове за този осигурителен стаж. Говоря за чл.186, ал.8, където приехме вчера, че приемаме предложението - при равен резултат конкурсната комисия класира кандидата по продължителен юридически стаж. И въпросът е - към кой момент? Кой го изчислява стажа? И с какъв документ се удостоверява този стаж. Ще възникнат много големи спорове. Конкурсната комисия ли ще го прави това?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението ти е към вчерашното по продължителността на юридическия стаж да добавим „към момента на изтичане на срока за подаване на документи”? Това ли е смисъла?

МИЛКА ИТОВА: Молбата ми е, че тука трябва да бъде прецизирано това, защото казвам какви проблеми възникнаха в комисията. И ние се произнасяхме за тези възражения.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Помислете си какви отношения урежда закона.

МИЛКА ИТОВА: Ами такива отношения, че ние се чудихме как да изчисляваме този стаж.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Основните правоотношения по определена материя ли са това?

МИЛКА ИТОВА: Аз казвам, че стажът трябваше комисията да го изчислява.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами естествено, че комисията ще го изчислява, кой да го изчислява?

МИЛКА ИТОВА: И да събирате длъжностни характеристики за това каква длъжност е заемал и дали е била юридическа длъжността?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Давате му указание да си представи документи и толкова.

МИЛКА ИТОВА: Ние в какви ще се превърнем? Това не е работа на комисията. Нека да бъде изрично уредено, че или по трудова книжка../прекъсната/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ако го запишем в закона това с какво ще облекчи работата на комисията и кое е толкова важно, че да се запише в закона?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не можем да го запишем в закона. Преценката е на този, който трябва да я направи. Не само в този закон, а и във всеки друг, независимо от всеки специализиран стаж.

МИЛКА ИТОВА: Ние не сме в състояние да изчисляваме този юридически стаж.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ние ако запишем в закона, че тези документи, ако са представят от една малка фирма от пет човека, това означава, че трябва да запишем – и ако тази фирма е от шест човека. /оживление в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, не, дайте сериозно.

МИЛКА ИТОВА: Не е точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, да продължим. Продължаваме. Много моля!!

МИЛКА ИТОВА: Можем да кажем, че се представя трудова книжка или служебна книжка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не можем да ограничим документите, които удостоверяват стажа. Не можем.

Конкретно предложение по чл.186, Итова, къде имаш?

МИЛКА ИТОВА: Нямам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нататък.

МИЛКА ИТОВА: Тогава ще внасяме всичко да се изчислява от Висшия съдебен съвет, стажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл.191, ал.4? Има ли нещо друго?  
Няма.

Чл.192. Има предложение на г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Ако искате аз ще го изтегля...,

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не ако искаме, ти решаваш.

РУМЕН БОЕВ: ...защото знам, че ще гласувате против обаче, колеги, да Ви обясня само разума. Знам, че ще се постави въпроса защо с тестове. Непрекъснато сме в процедури на атакуване на изпитните комисии и на техните решения, защото събеседването било проведено неправилно и т.н. В крайна сметка, в цял свят, колеги, когато се правят конкурси, за да има равнопоставеност и в участието, и в оценката, го правят чрез тестове. /намесва се М. Лазарова: Румене, нека да го гласуваме./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оставаме 15 души в залата.

Г-н Боев, подкрепяте ли предложението си?

РУМЕН БОЕВ: Да.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз го подкрепям също.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А кой ще разработва тестовете?

/шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За? Броим „за“? /брои/ Осем „за“.  
Осем от 15 е повече от половината. Десет. Десет души Ви подкрепят.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Това е просто несериозно, което го правим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не съм си позволявала никога, като съдия, да стана насред съдебното заседание и да изляза, защото не ми харесва какво говори адвоката или някоя друга страна по делото! Хайде сега – сериозно, несериозно. Давайте да си свършим работата докрай и да закрием заседанието.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не е наш проблем, Карагьозова, че ги няма колегите, половината. Ние сме тука.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Нататък по текстовете. Има ли някой нещо?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Маги, не е така, защото решаваме изключително важен въпрос. Случвало се е да отлагаме заседание, защото нямало няколко човека. Значи пак двойния стандарт. Един път така, друг път онака.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Затова казах, че сме 15. Дайте да върнем в залата всички, които са извън нея и нямат причина да са извън нея. Двама души само са ме уведомили, че са на проверка, свързана с жалба. Имаме кворум. Да продължим нататък.

/шум в залата – говорят всички/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ами сега ние седим тука и трябва да слушаме как другите ги няма! Давай нататък. /към Соня Найденова/ Извинявай обаче цял ден слушаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Галя, аз съм вече без глас, след като два дни се опитвам да надвикам 15 -20 души. Мисля, че казах три пъти да продължим нататък. Ти ме повтаряш. Чакам предложение по текстовете. Текстове са пред всички.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Значи няма предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами като няма предложение, гласуваме до края всичко и така. За чл.191 питах три пъти. ...

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова има конкретни предложения в раздела „Дисциплинарна отговорност“. Иска да ги направи. ... /говорят повече от трима души/...Много моля, колеги! Ще млъкна след малко и когато всички замълчат в залата тогава ще продължим воденето на заседанието, защото това вече е наистина безотговорно и..., няма да употребявам друга квалификация! И ще помоля всеки, който взема думата, да говори тогава, когато останалите мълчат.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Може ли вече?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /говори без включен микрофон/  
Комисията по дисциплинарни производства е обсъдила предложенията за изменение и допълнение на Глава 16 „Дисциплинарна отговорност“ и внася следните допълнения и предложения. Започваме с чл.309, който дава едно определение при определяне на дисциплинарното наказание какво следва да се вземе предвид. Тук имаме малки забележки. За да се прецизира редакцията на този текст казваме: „При определяне **вида и размера** на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението и **настъпилите от него последици за съответния орган на съдебната власт и за гражданите**, формата и степента на вината **на магистрата**, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и **цялостното** поведение на нарушителя.”.

Считаме, че тези допълнения към редакцията усъвършенстват текста и го правят по-ясен. Това е.

Да гласуваме, ли?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения по текста има ли някой? Няма. Тогава подлагам на гласуване предложението на г-жа Петкова за редакцията на чл.309. По-лесно ще ми е да броя

обратно. Петнадесет души сме в залата. Против? Въздържали се? Един „въздържал се”. За предложението по чл.309 – 1 „въздържал се”, 14 „за”.

Нататък, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имаме предложение в чл.312. В сегашния текст на ал.1, т.4, където е казано „Не по-малко от една пета от членовете на Висшия съдебен съвет” да бъде „От една пета от членовете на Висшия съдебен съвет”. Да се определи, защото така направена редакцията, както е дадена означава, че може и 10, и 20, и всички членове на Висшия съдебен съвет да се включат в предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение. Има ли друго? Няма. Гласуваме. Против? Въздържали се? Един „въздържал се”. Четиринадесет „за”, един „въздържал се”.

Нататък, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл.313. Правим едно допълнение, за да може да се включи възможността за изслушване на привлеченото лице. Добавяме „...и наказващият орган – в случаите по чл.311, т.2.”. С тази добавка вече е ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнението на г-жа Петкова по чл.313? Кой подкрепя предложението за чл. 313 с добавката, както е предложена? Явно гласуване. Против или въздържали се? Против? Двама „против”. Тринадесет „за”.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нататък. Предлагаме нова ал.4 на чл.313, която се налага, както знаете в началото не обявявахме имената на наказаното лице и т .н., затова сега поясняваме, че „Факти и обстоятелства по смисъла на ал.3 не представляват имената и длъжността на издалото заповедта лице, имената и длъжността на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице,

на вносителите на предложението за налагане на дисциплинарно наказание и на членовете на дисциплинарния състав.”. За да сме наясно, че не нарушаваме забраната по чл.313.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нова ал.4 на чл.313. Който е съгласен със създаването на такава, в съответствие с нашето решение, моля да гласува. Шестнадесет души сме вече. Има ли против? Въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

Само, г-жо Петкова, връщам се преди новата ал.4, където има един текст в скоби?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. Това е чл.313, ал.1 накрая, където е казано. Връщаме се малко, защото това го прескочих.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Смесва се производството пред дисциплинарния състав с производството пред ВСС, а те вървят съвсем последователно в закона.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: С оглед редакцията на чл.313, ал.1, където се казва в кои случаи дисциплинарният състав и наказващият орган изслушват привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, тук имаме – дисциплинарният състав събира доказателства. Този текст за събиране на доказателства от дисциплинарния състав се съдържа в чл.318, ал.3. Там е уредено много добре и е излишно тука да имаме в ал.1 на чл.313 накрая – „и събира доказателства от значение за случая”. Това правомощие на дисциплинарния състав се съдържа в чл.318, ал.3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че това, чл.313, ал.1 не се ли отнася и за наказващия орган? Административния ръководител? И по тези по т.1 и т.3 на чл.313.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Поначало целта на чл.313 е за изслушване на дисциплинарно отговорното лице.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А къде ще сложиш тогава, че наказващият орган събира доказателствата?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз това казвам. Органът, когато е административния ръководител или министъра на правосъдието, отпада ли възможността да събира доказателства? Чл.313 е за всички наказващи органи, не само ВСС. И административният ръководител е в чл.313.

Да си остане.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл.314 говори за процедурата по налагане на наказанията „забележка” и „порицание” от административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Той е общ. Защото и министъра на правосъдието е тука, и става много раздробяване.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз затова го прескочих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: В скобите. Добре. Продължаваме нататък. Това в скобичките не го подлагаме изобщо на гласуване. Добре. Чл.314.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /без включен микрофон/ Предлагаме в чл.314, ал.3 да отпадне. Всъщност предложението е следното и обща мотивировка ще ви дам защо. Ал.3 и ал.4 да отпаднат. Всъщност това е задължението, когато административният ръководител издаде мотивирана заповед за налагане на „забележка”, тогава имаме едно производство, създадено с ал.2 и ал.3, което се изпраща реписката във Висшия съдебен съвет и без да имаме нито възражение от страна на наказаното лице, нито пък възражение от административно-наказващият орган, изобщо никакво възражение, Висшият съдебен съвет в срок от един месец служебно започва едно производство по утвърждаване, изменение или отменяне наложеното наказание. Считаме, че това



производство изобщо трябва да отпадне, защото то нито е на по-горестоящия орган, по смисъла на АПК, а няма и възражение, то просто е създадено и противоречи на АПК и на разпоредбата за оспорване пред по-горестоящия административен орган, и вместо това една нова ал.3 със следното съдържание: „Заповедите на административните ръководители по ал.1 подлежат на оспорване по реда на АПК. Влезлите в сила съдебни решения се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета на магистратите, като се обявяват на интернет страницата на ВСС.” Или се получава едно незавършено производство по издаване на заповед от административен ръководител за малките наказания „забележка” и „порицание”. И какви са последиците от една такава уредба? Първо, разтоварва се Върховния административен съд от дела, които фактически гледа по тези заповеди, защото тука в ал.3 и в ал.4 е казано, че заповедта на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание не може да се обжалва по съдебен ред самостоятелно. И по тази линия се обжалва решението на Съвета. Отива направо във Върховния административен съд при две инстанции – 3-членен и 5-членен, се занимава с порицанието или със забележката на един магистрат. А в същото време административният съд, ако си е по реда на АПК, ще си гледа заповедта на административния ръководител.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само още един аргумент в защита на това предложение. Знаем, че се наложи практика заповедите по чл.327 да се обжалват пред административен съд и като последна инстанция пред ВАС, така че считаме, че трябва да има последователност, след като една заповед по чл.327, с която не се налага наказание по този ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И г-н Петров иска нещо да добави.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И още едно допълнително съображение. В Комисията по дисциплинарни производства, с оглед досега действащата норма, се образуват много дисциплинарни преписки. Колеги, уверявам ви, нямате представа какви производства се водят. Наложил се практика, по всяка дисциплинарна преписка се поканва дисциплинарно отговорното лице, или наказаното със „забележка“ или „порицание“ лице, поканва се издалия заповедта, и се започват едни изключително тежки дисциплинарни производства. Всички, които сме тук, знаем, че в много случаи едно чх дело в съответния съд е много по-тежко от много тежки дела от общ характер. По същия начин става и тук сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз категорично не съм съгласна това правомощие на Висшия съдебен съвет да се отменя. Недейте да забравяте, че смисъла на съществуването на Висшия съдебен съвет е, от една страна той да е кадрови, от втора страна да е дисциплинарен орган. Така ние прехвърляме правомощията доброволно на Върховния административен съд да контролира, той и без друго контролира, естествено, но да контролира една много голяма част от дисциплинарната практика, без въобще Висшият съдебен съвет да знае за нея. Без въобще Висшият съдебен съвет да подозира, че има такива производства?! Освен всичко останало, Висшият съдебен съвет не може да не си дава сметка, че в самите магистратури ще възникнат смущения от обстоятелството, че заповедта на един административен ръководител ще се обжалва пред съседния административен съд. Как защо? Аз разбирам, че заповедта по чл.327 Ви е аналогията, само че заповедта по чл.327 не е дисциплинарно производство.

Това са моите много съществени възражения по отмяна по този начин, по който се процедира в момента. Не казвам, че тя е най-добрата, в никакъв случай. Аз съм си казала мнението и за мен всички тези въпроси ще бъдат изчистени със създаването на един дисциплинарен съд и прехвърлянето на дисциплинарните производства, каквито и да са те, към него. Но така или иначе в този момент, в който Висшият съдебен съвет е дисциплинарният орган, извинете, но най-малко на нас ни прилича да си разхвърляме правомощията на други органи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз не виждам пречка, при условие, че самият закон допуска административният ръководител да налага определен вид дисциплинарни наказания, да се прескочи Висшия съдебен съвет като контролна инстанция.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Но нали това е целта – контролът да е на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защо тогава законът е дал възможността не само Висшия съдебен съвет, а за по-малките административния ръководител да ги налага?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами за да не стоварва всички наказания тука.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А пък идеята за дисциплинарен съд аз пък лично изобщо не я споделям.

Г-жа Петкова. Да се концентрираме върху текстовете.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Идеята за дисциплинарен съд г-жа Колева я повдигна и я обсъждахме, но мисля, че тя самата каза **../намесва се Ю. Колева:** Аз не я повдигам в момента./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да продължим с чл.314.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: ..Ние я обсъждахме и решихме, че на този етап нямаме готовност, затова в момента правим предложение

за рационална промяна на Закона за съдебната власт в областта на дисциплинарните производства.

Не съм съгласна с твърдението, че Висшият съдебен съвет с това обжалване на актовете на административните ръководители пред административните съдилища се освобождава от една много важна негова функция. Всъщност той не се освобождава, а напротив, на него му е възложено, когато административният ръководител прецени, че нарушението е по-голямо от тези две маловажни нарушения, да уведоми Висшия съдебен съвет, което много пъти става и ние образуваме производства. Не са малко. От отчетите, който познава дейността на Комисията по дисциплинарни производства, ще види колко много са дисциплинарните производства само, които образува Висшия съдебен съвет. Това не означава, че той се освобождава от тази дейност. По-скоро той някак си поставя нещата така, че да може съответно административния съд, в първоинстанционните административни съдилища да могат да разглеждат тези заповеди за „забележка” и за „порицание”. Не е основателно и това твърдение, че заповедта на председателя на окръжния съд щяла да се разглежда от административния съд. Ами по същата логика..., защото имало там познати и т.н., по същата логика и всеки административен орган в един град винаги ще бъде застрашен от това, че ще се гледа в административния съд в същия град, ще му се гледа заповедта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Наясно сме вече с мотивите. Нека да гласуваме, защото ако по половин час обсъждаме всеки текст, няма да ни стигне и нощта.

Мотивите вече са ясни. Предложението е за отпадане на ал.3 и ал.4 и нова ал.3. И ал.5 да стане ал.4. Всички тези

предложения, касаещи чл.314. Гласуване анблок. Който подкрепя предложението на Комисията по дисциплинарни производства, моля да гласува. Броим. За? Единадесет „за”. Против? Четирима. Въздържали се? **/Ясен Тодоров:** Няма./ **СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Не сме 15, повече сме сега. /брои отново/ Седемнадесет сме в залата.

**МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА:** Приема се.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Тринадесет са „за”, 4 „против”.

**ГЛАСОВЕ:** Приема се.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Нататък, г-жо Петкова.

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** В чл.316 предлагаме ал.3 да се допълни и добие следната редакция, както е дадена тука освен това имаме и следното допълнение: „Когато образува дисциплинарно производство, Висшият съдебен съвет чрез жребий определя между изборните членове, включително и тези по чл.312, ал.1, т.4 от ЗСВ. Чрез жребий между тях се избират председател и докладчик.”

**МИХАИЛ КОЖАРЕВ:** Това е едно предложение, което ние направихме по-рано.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Да, да.

Галина Карагьозова.

**ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА:** Аз моля да подложите на гласуване моето абсолютно противоположно предложение за чл.316, ал.3. Текстът да бъде: „...с изключение на тези по чл.312, ал.1, т.4.”.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Подлагам първо на гласуване предложението изчетено току-що. Двата варианта ще подложим на гласуване. Първо предложението, изчетено от Светла Петкова, с направената днес редакция. Който е „за”, моля да гласува. Броим „за”. Тринадесет „за”. Против? Трима. Въздържали се? Един. Приема се. Седемнадесет сме в залата.

Предложението на Галя Карагъзова отпада.

Нататък, г-жо Петкова. Чл.319.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Това предложение предлагам го за прецизност, но може и без него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Да продължим нататък. То не е толкова съществено. Чл.320. Чл.319 прескачаме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво значи, че го прескачаме?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Това ще го приемаме или няма да го приемаме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се подлага изобщо на обсъждане. Това каза Светла. Не държи на него.

ГЛАСОВЕ: Оттегля го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбирайте сега. Прескачане, оттегляне, преминаваме нататък.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нищо не разбираме сега. Разбирайте!?! Утре пак ние ще бъдем обвинени, че не сме записали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията ще отидат в Министерство на правосъдието, когато се свали пълния стенографски протокол, за да няма после чул и не чул.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: И когато Вие го проверите. Добре, разбрах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разбира се. Аз отговарям, аз ще подпиша и писмото, не Вие.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Разбира се, моля Ви се, никой не Ви оспорва правомощията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл.320, г-жо Петкова.

Не говоря за оспорване на правомощия.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Извинявайте, но аз имам нещо, което да допълня по чл.319.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ново предложение по чл.319. Г-жа Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, искам да поставя един въпрос на Вашето внимание. Какво става, когато един член на Висшия съдебен съвет си направи отвод при гласуване на дисциплинарния състав и следва ли този отвод след това да бъде зачетен при гласуване и вземане на решение по дисциплинарното дело?

/шум в залата – говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, искам да обърна внимание. Броя присъстващите в залата, вече са 14. Четирнадесет души сме в залата!

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Тогава, за да не падне кворума, аз имам нещо, което е изключително важно и трябва да Ви го кажа. Моля Ви се да кажа за какво става въпрос. За заплатите става въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте малко. Кожарев, каквото и да правите ние сме на ръба.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ще падне кворума, трябва да Ви го кажа. Аз се плаша от това да не падне кворума, а това е много важно.

/шум в залата – говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но, Кожарев, като падне кворума ще е паднал заради тези, които не са в залата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Чл. 218, ал. 2 определя, колеги, минималната заплата на магистрат и оттам се определят по правилата и Тарифа № 1 всички следващи заплати. Чл. 218 да се

измени така: ал. 2 - основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на наетите лица в общественения сектор, съобразно данните на Националния статистически институт. Мотиви: определянето на възнагражденията по чл. 218, ал. 1 от ЗСВ се извършва, съобразно определените със заповед основни месечни заплати от Народно събрание на Република България, на основание чл. 9, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 5 и чл. 6 от финансовите правила за бюджета на Народното събрание, решение на бюро на Великото Народно събрание и съобразно данните за Националния статистически институт за средномесечната работна заплата на наетите лица в общественения сектор. За коректно съотношение между най-високата и най-ниската магистратска заплата в органите на съдебната власт е необходимо определянето им да се извърши на еднаква база с тези на Народно събрание, Министерски съвет и другите органи. По-просто казано - до този момент, с други думи казано, до този момент в закона е записано, че нашите заплати се определят като удвоената средномесечна заплата в бюджетната сфера, общественият сектор или друго яче казано "в публичния сектор" има по-висока средна заплата, отколкото в бюджетната сфера, защото средната заплата в бюджетната сфера се определя само от тези показатели, свързани с разпоредителите с бюджетни кредити, т.е. тези, които ползват държавния бюджет, това е по Закона за държавния бюджет, докато в публичната сфера се включват и заплатите на държавните публични дружества, където заплатите са по-високи. Всяко тримесечие Националният статистически институт дава винаги задължително..., защото на негова база се определят другите заплати, а нашите заплати на бюджетна сфера. И само да



ви кажа - за последното тримесечие, гледайте разликата, заплатите в бюджетната сфера са 719 лева, оттам ни се определя всичко, колеги, а в публичната сфера 821. Това е.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: "В бюджетната сфера" се заменя с "публичния сектор".

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това изменение води до изменение на членове 221, 277, 292 и 352.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някой "против"? Няма.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, следващото изменение, което е много важно за нас е следното: в чл. 361 да се създаде нова алинея 5. В чл. 361 да се създаде нова алинея 5: наличностите по сметки от предходни години, се изразходват по решение на ВСС. 361, нова алинея 5. Мотиви: в Закона за публичните финанси, който влиза в сила от 1 януари 2014 г. ползването на наличностите по сметки от предходни години не е уреден и ние искаме да го уредим законово. Това са мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението за нова ал. 5: наличностите от предходни години и т.н. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

Благодаря, г-н Кожарев.

Г-жо Петкова, стигнахме до 320.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Изобщо по 320 оттегляме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегляте 320. 325 стигнахме. По 320 нещо ще правим ли?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По 320 оттегляме предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вашето, на комисията. Но в законопроекта има предложения?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да остане така, както е в законопроекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. подкрепяме предложението по законопроекта за 320. Има ли някой "против" подкрепата на законопроекта по чл. 320? Единодушно подкрепяме законопроекта.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Преминаваме към 325. /говорят всички/ Нова алинея на 325, трета, с която искаме да кажем, че за срока на изтърпяване на дисциплинарните наказания по чл. 308, фактически 1,2,3,4 и 5 точка, магистратата не може да бъде назначаван на по-висока длъжност и повишаван на място в ранг. 308, без точка 6.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" има ли? "Против" или "въздържали се"? Няма. Единодушно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Чл. 326. В тази разпоредба е уредено заличаването и считаме, че трябва малко да се прецизира, тъй като заличаването в ал. 2. Към ал. 1 на чл. 326 да се добави изречение второ със следното съдържание: заличаването се отразява служебно от Администрацията на ВСС, чрез съответно отбелязване в кадровото досие и уведомяване затова магистрата и Комисията по предложенията и атестирането. Това е ал. 1, където заличаването е по закон - 1 година след изтърпяването и тогава фактически когато изтече тази една година, за да се знае, че на магистрата му е заличено наказанието, то трябва да се отбележи в кадровото досие и да се уведоми КПА. Това е в ал. 1. Другите алинеи си остават. Нова ал. 5 със следното съдържание: решението за предсрочно заличаване на дисциплинарното наказание се съобщава на магистрата и се прилага към кадровото му досие. Това е хипотезата на предсрочно заличаване, което е процедура, която става с решение на ВСС. Когато комисията разискав приехме, че е достатъчна тази норма на ал. 5, от която се разбира, че решението

на ВСС трябва да се съобщи на магистрата и да се приложи към кадровото досие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, г-жо Петкова, ще го подложа на гласуване. Със забележката, че навсякъде, където пише "магистрата" става съдия, прокурор или следовател. Гласуваме предложенията по 326. "Против", "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Остана още един текст, това е 327, това е процедурата, която е по "обръщане на внимание". В тази разпоредба, забелязахме в практиката, че са изпуснати заместниците на административни ръководители и самите административни ръководители, които всъщност няма кой да им обърне внимание, дори когато констатираме, че не изпълняват служебните си задължения и затова предлагаме в чл. 327, сега е с една алинея, тя да стане ал. 1, като се добави "на заместниците". Административният ръководител може да обръща внимание на заместниците си, нататък си остава.

Нова ал. 2 със следното съдържание. Това е разпоредба, с която искаме ВСС да има правомощие да обръща внимание на административните ръководители и сме казали: ВСС може с решение да обръща внимание на административните ръководители за допуснати от тях нарушения. Изброили сме какви нарушения. За допуснати от тях нарушения при случайното разпределение на делата и преписките, при сигнали за занижен контрол над магистратите и съдебните служители по спазване на графици за провеждане на съдебни заседания и при други нарушения, които са с по-ниска степен на тежест от тези по чл. 307, ал. 4 и 6 от ЗСВ. Имаме предвид, г-н Петров мисля, че имаше една по-обща формулировка.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 327. Ако обръщаме за извършени нарушения или за неизпълнение на общото организационно и административно ръководство за дейността на съда. Това е, което е в правомощията на председателите и на административните ръководители.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз имам трето предложение - да си остане редакцията на 327, по отношение на ал. 2, да не бъдат така изчерпателно изброени само тези нарушения, а да си бъде: за допуснати от тях нарушения по образуването и движението на делата или по организацията на работата им. И за административните ръководители, което включва на практика всяко нарушение организационно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само редакционно: 327 сегашния текст изразът "до работата им", за което уведомява ВСС, да се заличи, като долу в новата ал. 4 да се включи второто изречение: влезлите в сила заповеди и съдебни решения, се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета на магистратите, като се обявяват на интернет-страницата на Съвета, защото при тази редакция ще продължи досегашния начин на работа, да идват в Дисциплинарната комисия, да се разглеждат там, ако остане това изречение, за което казах да се махне: за което уведомява ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жа Кузманова иска да отпадне уведомяването на ВСС за първоначалната заповед, но според мен това не може да е така, тя трябва да си влезе в кадровото досие.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Говорим за след това - влезлите в сила заповеди, защото това се препраща в ал. 4. Новата алинея 4 - влезлите в сила заповеди и съдебни решения, се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета. Това е изчерпателно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражението е, че искаме да бъдем уведомени за заповедта в мига на издаването ѝ. Иначе губим информацията какво се случва.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ние за тези заповеди задължително трябва да знаем.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: В ал. 1 тази, която съществува, между другото искам да ви кажа, че текста така, както го предлагаме е с оглед практиката, която се наложи. В ал. 1 говорихме за заместниците, където казва - за което уведомява ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме ал. 1 с добавката "на заместниците си". "Против" или "въздържали се" по ал. 1. Няма.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ал. 2 ние предлагаме по-обобщена редакция. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е новата ал. 2 на 327 да гласи така: ВСС може с решение да обръща внимание на административните ръководители за допуснати от тях нарушения по общо организационно и административно ръководство на органа, който представляват, на ръководения от него орган или на органа, който представляват. С този текст да гласуваме новата ал. 2. Като административен ръководител говорим тук.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как ще обърнеш на административен ръководител ако той има забавяне на три дела примерно.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ще му наложим наказание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров има предвид да формулираме: и като административен ръководител ...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ако на някой му е много малко наказанието!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да запишем: за допуснати нарушения по ал. 1, както и за допуснати нарушения по

общоорганизационно и административно ръководство, на органа, който представлява.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: По-скоро: осъществяването на общото ръководство, както и тези по ал. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" за административния ръководител няма. Новата ал. 2.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нова ал. 3 предлагаме: решението по предходната алинея, става въпрос за обръщане на внимание на административните ръководители. ... по предложение на лицата и органите по чл. 312, ал. 1. /не се чува/

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: А в ал. 1 се включва и самият административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава от точка 2 до точка 4. Новата ал. 3 като изключим самият административен ръководител по точка 1 в 312. "Против" или "въздържали се" няма.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Нова ал. 4 на чл. 327: заповедите на административните ръководители по ал. 1, това са които наказват заместниците или съдиите, и решенията на ВСС ще бъде тогава по ал. 3 подлежат на оспорване по реда на АПК. Влезлите в сила съдебни решения се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета на магистратите, които се обявяват на интернет-страницата на ВСС. Това е и сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кой ще е задължен да съобщава на ВСС, когато заповедта на административния ръководител е влязла в сила.

ГЛАСОВЕ: Той.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Именно. Влезлите в сила заповеди и съдебните решения се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досието.

ГЛАСОВЕ: Предлагаш да има "и заповеди".

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Това уведомяване по този начин ще спести именно организацията в комисията по "Дисциплинарните производства".

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жа Кузманова предлага: влезлите в сила заповеди по ал. 1 и влезлите в сила съдебни решения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С добавката: и заповедите по ал. 1. Новата ал. 4 с добавка във второто изречение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Аз искам нещо да попитам. Философията на текста така, както беше написана в ЗИД-а, в предложението, ако погледнете ал. 2 изключва възможността да им бъде обърнато внимание от административните ръководители съдиите от ВКС, ВАС, прокурорите от Върховна касационна и Върховна административна прокуратура. Запазваме ли го това или не го запазваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще се върнем и на ЗИД-а. Който е "за" нова алинея на 327 относно съобщаването с добавката: не само влезлите в сила решения, но и заповеди по ал. 1. "Против" или "въздържали се" няма. 14 "за". Сега се връщаме на ЗИД-а за 327.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: 327 по ЗИД-а. В ал. 1 включват не административния ръководител, така както ние приехме и както е досегашната норма, а казват "административните ръководители". Но и в тяхното предложение, което приповтаря в голяма степен сегашната редакция на 327 са изпуснали заместниците, нещо което правим. Сега ние трябва да преценим дали трябва да бъде административните ръководители или така, както предлагаме - административният ръководител. Но аз искам да обърна повече внимание на предложеното в ЗИД-а, ал. 2, която казва, че при постъпило възражение ВСС потвърждава или отменя акта на

административния ръководител. Решението на ВСС е окончателно. Това означава, че ние ако приемем този текст, предложен в ЗИД-а, да отхвърлим още отсега съдебната практика и това, което гласувахме до този момент, затова предлагам да изразим категорично несъгласие с ал. 2, § 77.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Целият параграф, защото ние гласувахме друга редакция изцяло.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е съвсем друга философия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. изразяваме несъгласие със законопроекта за изменение по § 77. Предлагаме това, което досега гласувахме.

Връщаме се на 195.

МИЛКА ИТОВА: Обсъждахме го на "Правна комисия". 192, ал. 4 го обсъждахме на "Правна комисия" и се прие предложението на КПА да се добави думата: да не е изразът "от първите трима кандидати за всяка длъжност" да отпадне, вместо него да стане: "на класираните кандидати, в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и за първия резервен кандидат".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това го гласувахме вчера по отношение на друг конкурс. Тук трябва да се повтори.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: 192а, ал. 3 изразът: от първите трима класирани кандидати за всяка длъжност, да се замени с изразът: от класираните кандидати за всяка длъжност и от един резервен кандидат.

МИЛКА ИТОВА: Добре, има го.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме ли възражения по новия 192а? Ние подкрепяме създаването на такъв в ЗИД-а и предлагаме ал. 3 да се редактира. Подкрепяме тогава проекта на ЗИД за нов 192а с тази редакция.



МИЛКА ИТОВА: Той не е нов.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли възражение против новият 192а, с тази редакция по ал. 3. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

Нататък. Не поддържаеме 193.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тук предложението е да са три поредни класирания. Мисля, че нямаме спор. Да нямаме три поредни класирания, а да бъде: до попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По 193 предпочитаме да се запази текста, както е в момента, ал. 3. Възражения няма.

194 - по приети от него правила, да се добави. Има ли възражения? Единодушно се подкрепя проекта на комисия по "Правни въпроси". Нова ал. 2 на 194. Имаме ли нещо различно, което нашата комисия по "Правни въпроси" предлага? Няма. Единодушно подкрепяме предложението на комисия по "Правни въпроси".

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Имам предложение в разпоредбата на чл. 349, ал. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди 349. По 195.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: По 195 касае случаите, в които след изтичане на мандата лицето, заемащо длъжността "административен ръководител" следва да се върне в органа, в който е бил преди да бъде назначен за административен ръководител. Аз тук мисля, че ясно трябва да разграничим двете хипотези - когато магистратът става административен ръководител като слиза от по-висок по степен орган и когато става административен ръководител, идвайки от по-нисък по степен орган.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Създава се нова ал. 4. След срокът пише, се връща на длъжността, която е заемал преди, ако е подал молба до ВСС в 14-дневен срок. Лазарова има конкретно предложение за корекция.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Да се разграничат двете хипотези. Аз си спомням много добре още като бях в апелативна, в един законопроект, който ни изпратиха тогава, по същият начин беше предложена същата промяна и тогава изразихме ясно и категорично отношение, че трябва да се регламентират двете различни хипотези. Не знам това не е отразено, въпреки че ние в сряда го обсъждахме след заседанието на Съвета. Отново го няма това предложение. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретните предложения за нова алинея на 195 как да звучат?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Може би трябва да е с отделни точки. /говорят всички/ Моето предложение е точно да се разграничат двете хипотези. Когато магистратът е дошъл от по-висок орган по степен, в по-нисък за административен ръководител, след изтичане на мандата да се върне на заеманата от него длъжност. Не, когато е редови. Примерно, давам пример, за да ме разберете всички. Прокурор от ВКП става административен ръководител на Софийска градска прокуратура, след изтичане на мандата той става редови магистрат в тази прокуратура и трябва отново да се явява на конкурс, за да заеме длъжността, която е заемал преди да стане административен ръководител, независимо, че за тази длъжност на административен той отново се е явявал на конкурс. В този смисъл е текста, но когато магистратът идва от по-нисък по степен орган, той отново се явява на конкурс за административен ръководител, след което, след изтичане на

мандата се връща в по-ниския по степен орган, независимо, че се е явявал на конкурс за административен ръководител. Моето предложение е следното, така както е предложена новата ал. 4 да остане само за магистратите, които идват от по-висок по степен орган, да имат право след изтичане на мандата на административен ръководител да се върнат на тази длъжност. А другата хипотеза - когато магистратът идва от по-нисък по степен орган за административен ръководител, след изтичане на мандата той да остане редови в този орган, а не да бъде понижаван. За него това ще бъде един вид наказание, без никакви правни основания затова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на Лазарова е в този текст, след израза: който е заемал преди назначаването му по 167, ал. 1, ако е била по-висока и ако е подал молба.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Той молба си има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само да се вмъкне: ако е по-висока, се връща на длъжността, която е заемал преди назначаването му ако тя е била по-висока.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ето как съм го предложила: ако тя е по-висока от заеманата. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване това предложение. 15 "за", 1 "против". Няма "въздържали се".

МИЛКА ИТОВА: Ние решихме, че остава старият текст за заместниците.

КАМЕН ИВАНОВ: Не сме последователни ако го оставим този текст. Когато зам. административен ръководител бъде назначен... Когато приключи мандатът му или бъде освободен като зам. административен ще си се върне. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Което значи, че заместник, който е взет от районно ниво за заместник на апелативна, ще си остане на апелативна, без конкурс.

ГЛАСОВЕ: Да, така е.

КАМЕН ИВАНОВ: Каква е логиката!!! Да заобиколим закона за пореден път! Само да върна 10 месеца, 11 месеца назад темата, защото я коментирахме преди 10-11 месеца и тогава казахме - законът не го позволява и не го усложнихме. Моето предложение е след като един магистрат престане да бъде зам. административен ръководител в екипа на един административен ръководител, се връща на мястото, на което е бил. Разбира се.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ние това вчера го гласувахме.

КАМЕН ИВАНОВ: Не си спомням, но имаше обсъждане и вчера.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: 168, ал. 2, ако се върнете, вчера гласувана или вижте какво пише.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Се избира от всеки, не само от органа, където ще е заместник. Това е различно.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-н Иванов прави друго предложение - къде се връща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Къде се връща след това, а не откъде идва.

КАМЕН ИВАНОВ: Разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да приемем, че правим предложение или за следващо изречение в новата ал. 4 - заместник на административния ръководител след приключване, след освобождаването на заместник на административния ръководител, същият се връща на длъжността преди назначаването.

КАМЕН ИВАНОВ: Тук има нещо, което съм го мислил и трябва да ви го споделя, защото за мен това е принципното и това е справедливото, но тук се поставя въпросът може ли докато той е зам. административен да участва в конкурс и да заеме длъжността в органа, в който работи.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не може, защото той е зам. административен на този орган.

КАМЕН ИВАНОВ: Това е въпросът. Това трябва да се помисли.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За пет години на този човек му ограничаваме кариерното израстване.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Освен, че е зам. административен, той е и магистрат в този орган.

КАМЕН ИВАНОВ: Той е магистрат, но по същият начин магистрат и административен ръководител в този орган. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова иска думата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, само да ви кажа - ако той изкара два мандата последователни с административния ръководител като негов заместник и след 10 години ние го върнем от органа, който е дошъл, това не е ли вид наказание! То така излиза. А през тези 9 години той не може да кандидатства, защото той е на длъжност в този орган.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Не в този. Може да кандидатства в друг орган. /говорят всички/

КАМЕН ИВАНОВ: Казвам го за пореден път.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: За 10 години ние му ограничаваме кариерното израстване. Атестираме го след това като заместник-административен ръководител с всички негативи от това!

ГЛАСОВЕ: Давайте да гласуваме. /шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 196. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Атестиране. Колеги, единствената ми идея, когато като съм формулирал първата част, другото е препис около това, което се е обединила комисията, с малки изключения, всъщност касае прагматичност и идеята да не се върши един и същи труд два пъти и то от различни органи. Затова, макар че разбирам и другата тема, която касае разликата между статут несменяемост и статут на периодични атестации и затова аз предлагам за придобиване на несменяемост, която безспорно е първата, и което доста пъти, но явно няма да се възприеме докрай, но приемаме, че това е първата и никаква друга освен извънредна атестация не може да има преди нея, но поради наличието на другата теза се опитвам да ги премеря двете и да кажа така: за придобиване на несменяемост, с навършване на 4-годишен стаж като съдия, прокурор или следовател, и тази атестация да се счита за първа периодична. Съображения - аз лично в момента готвя четири атестации, те са готови, юли месец съм се произнесъл по периодичните атестации, които са подготвени от Помощни атестационни комисии, и сега на същите тези колеги изготвям за несменяемост. Те са се разтекли във времето и пространството, и фактически правим един и същи труд, втори път се прави от различни органи, трети път се появяват и различия, поради нашите безумни статистики и т.н., и затова според мен ми ще се да ги примирим този вид атестация - първа атестация нека да си е ангажимент на ВСС на 4-години и тя да е първа периодична, и оттам нататък вече дали ще се приеме това при положителна - на 1, на 2, на три, в зависимост от това колко е добра атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За несменяемост да е първа периодична.

РУМЕН БОЕВ: Те са несменяемост, периодична, и извънредна във всички онези случаи, включително и на третия месец, както се е наложило, както е постъпил с външен конкурс, а иска конкурс по преместване, да му правим атестация и ние му правим атестация и тази атестация трябва да бъде изведена от всички тези, дори само поради обстоятелството, че ние нямаме достатъчно материя или дейност, за да я приравним на периодична или на несменяемост, защото вие много добре помните случаят със Средногорие, момичето 87 точки ги обжалва, а пък имаше 4 месеца служба в съдебната система.

МИЛКА ИТОВА: Само момент. Ние това го обсъждахме в Правната комисия и стигнахме до малко по-различен извод - да бъде първо периодично 3 години, статут на несменяемост на 5, за да не съвпадат, точно да бъде периодично 4, а веднага 5, като периодичното ако е отрицателна оценка да бъде на 1 година, на 2 години при задоволителна и на всеки 5 години при добра или много добра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да се върнем. Несменяемост и първа периодична, разминаването е 3 и 5, или 4.

МИЛКА ИТОВА: Затова искам да ги изброя всичките, защото си мислехме за сроковете, как съвпадат, ранга как да се даде. За "добра" при всички случаи има по-кратък срок, защото ето сега и в момента ние ги имаме тези "адреналинките", където ги казваме, но те имат добра оценка и по този начин се спира кариерното им развитие, така че "добрата" оценка трябва да се прави на по-кратък срок атестацията и затова сме го дали - на 1 година отрицателна, две години задоволителна, три години...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се отначало. Какво ще гласуваме за срок за несменяемост. Какво се предлага?

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Той е уреден в Конституцията.

МИЛКА ИТОВА: Срокът за несменяемост е 5 години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първата периодична.

МИЛКА ИТОВА: На три. Пише ал. 2: първото периодично атестиране се провежда след навършване на три години от назначаването му в органите.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А несменяемостта на пет години. Преди това казахме, че има случаи, където трябва да се проведе атестация и затова решихме периодично на първите три години от назначаването, на пет години несменяемост и след това вече започват, на 4 години ли беше периодичното...

КАМЕН ИВАНОВ: Не може, тя по Конституция е 5 години. Аз ще ви предложа нещо друго.

МИЛКА ИТОВА: Чл. 196, първото е на Румен Боев, обсъждахме го на "Правната комисия", обсъждахме как да станат така сроковете, че да не съвпадат, както е в момента, и както каза Румен Боев, защото първото периодично като е на 4 години, с оглед откриването на процедурите се оказва в един момент, че съвпада със статута за несменяемост, затова решихме първото периодично, 196, най-отдолу, предлагаме да се създаде нова ал. 2 - първото периодично да бъде на три години, следва статута за несменяемост, като това го обсъдихме, че междувременно преди да има статут за несменяемост може да участва в някакъв конкурс и може да има извънредно периодично атестиране, но следващите, правилото е - първо периодично на три, статут за несменяемост, от който следва вече периодичното атестиране, което ако е много добра оценката е на 5 години. По този начин ще се намалят



атестациите, броят на атестациите, тъй като се увеличава срока, но ако има "отрицателна", "задоволителна" и "добра" оценка е добре срокът да бъде по-кратък, тъй като тези хора могат да се поправят в този период и да имат възможност за кариерно развитие. Това е идеята и това е предложението.

КАМЕН ИВАНОВ: Аз ще предложа нещо друго, за да не ме обвинявате, че не предлагам конкретни текстове. Пояснявам - първата атестация и единствена, която трябва да се направи и за несменяемост. Оттам нататък през определен период от време трябва да предвидим периодична и тогава като извънреден способ за атестиране да се предвиди извънредната. Ще ви кажа защо. Предлагам - на 5 години, както е по Конституция, и което е във нашата воля - несменяемост. Оттам нататък, през определен период от време, който можем свободно да определим, предлагам 4 години периодично, до навършване на 60 години, и точка 3 - извънредно, като да не казваме тук на третата година ще правим периодично, ами на третата година трябва да правим периодично, а той иска на втората година да се яви на конкурс!

ГЛАСОВЕ: Правим извънредно!

КАМЕН ИВАНОВ: Значи за две години ще направим три атестации! Три! Напротив, давам ви пример - на две години и половина колегата иска да кандидатства за конкурс, правим му извънредна атестация. Защо да не може??? Може. Вярвайте ми. Може. На третата година сме длъжни, ако го разпишем, да направим атестация и на 5-тата година... Така, че обобщавам - на 5-тата година несменяемост, оттам нататък през 4 години, или през 5 - периодична, и да предвидим в бонус за извънредна. Това е атхокова атестация, която ще се прилага само в периода от назначението на колегата като магистрат, до петата му година.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Т.е. несменяемостта е и първа периодична, както предлага и Румен Боев.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

КАМЕН ИВАНОВ: Да. Но да не казваме, че правим първа периодична на третата година, защото ви давам пример...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Не е такава идеята на закона, аз го правих и на "Правната комисия", те са го компилирали от немското законодателство, там първо се прави периодично атестиране и то се прави на 6 години, на 6 месеца, на 2 години, те правят две или три периодични атестирания на този съдия, за да видят той как се развива, след което правят статут за несменяемост. Има логика да има преди това периодично атестиране, защото периодичното се извършва от ПАК-а, който има представа за работата на този съдия. Все пак има разлика между това, което се прави от ПАК-а и това, което се прави от ВСС. В подкрепа на това становище бяхме с г-жа Костова, но и г-жа Неделчева беше, във Варна поставиха този въпрос - младши съдии, които са били две години младши съдии или две години и половина, и тя казва, то се вижда, че не стават за районен съдия, но ние сме длъжни да го назначим, без да му се прави по никакъв начин атестация за това как е работил той. Всъщност той две години и половина или три работи, назначаваме го като районен съдия, чак на петата година трябва да му се направи за първи път статут. Аз мисля, че не е лошо като идея това.

КАМЕН ИВАНОВ: Не може. Срокът на атестирането е свързан с няколко становища, които обобщават изводи на Европейската мрежа на съдебните съвети, свързана с независимостта на магистратите.

МИЛКА ИТОВА: Мисля, че има някакъв член, който казваше, че когато няма статут за несменяемост и има отрицателна оценка той може да бъде освободен като магистрат. Защо трябва да го чакаме пет години!!!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Естествено, че има! Как да няма! Това е смисълът на атестирането за несменяемост.

ГЛАСОВЕ: Това е за самата несменяемост.

КАМЕН ИВАНОВ: Единствено на петата година казва - не ставаш - не ставаш. През останалото време по реда на дисциплинарното производство може да бъде освободен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Атестацията за несменяемост да се счита първа периодична.

ГЛАСОВЕ: Точно така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди това е по изключение, а следващите периодични да са на четири, пет или раздробени...

Първото предложение, което ще гласуваме - атестацията за несменяемост да се счита първа периодична.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз предлагам първо да гласуваме предложението, така както е в текста на "Правната комисия".

МИЛКА ИТОВА: Обаче нека с добавката за "добра" на три години да бъде, защото е пропуснато това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване.../шум в залата/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моля да видите чл. 209, ал. 5 - в случаите, когато комплексната оценка от атестирането е отрицателна, ВСС с решение отказва придобиване статут на несменяемост и атестирания се освобождава от длъжност.

ГЛАСОВЕ: Ами да.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тогава да допълним чл. 209, ал. 5, иначе какъв ще е смисълът от това периодично атестиране на три години!

КАМЕН ИВАНОВ: Никакъв!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване предложението на комисията, както е в текста с новата аления 2, с периодично на три години. Който го подкрепя, така както е, с корекцията на три години при "добра", а на пет при "много добра", моля да гласува. Който подкрепя предложението на комисията по "Правни въпроси". Броим гласовете "за" - 9. "Против" - 5. Приема се предложението. /шум в залата/

Продължаваме нататък. 197. По 197 предложението на комисията по "Правни въпроси" има ли обструкции? Няма. Приема се. По 198. Румен Боев.

РУМЕН БОЕВ: По 198, колеги. Понеже е свързан пряко вече с извършване на атестационната дейност, в текста, за да може после по-добре да ситуираме показателите и т.н., да бъде в текста, вторият вариант, точка 3 да бъде "умения за оптимална организация на работа и експедитивност", а точка 4 да бъде "етичност и дисциплинираност".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Възражения по този втори вариант няма. Приема се единодушно вариант 2.

По следващите текстове. Предложението на комисията гледаме. По 198 не се поддържа изменението на ал. 1. Смесване на критериите. Има ли някой други предложения?

МИЛКА ИТОВА: Аз имам още едно допълнително предложение, сега не мога да го намеря, но да отпадне атестирането на върховните магистрати от КПА.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Как се движим, за да си направя ново предложение, което до сега не е обсъждано. Това не ми е ясно все още.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Стигнахме до чл. 198 и питам: до 198 някой друго предложение има ли, за да минаваме нататък?

МИЛКА ИТОВА: Това е моето предложение - съдиите от Върховния съд, което не сме го обсъдили в комисията, защото дойде късно. Чл. 204, ал. 2, да отпадне „атестирането на върховните магистрати" навсякъде.

КАМЕН ИВАНОВ: Това е ал. 2 на чл. 204.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1, т. 2, т. 3...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да отпадне „ВКС, ВАС, ВКП, ВАП и НСлС".

МИЛКА ИТОВА: И да остане някаква разпоредба, че се атестират ако кандидатстват за административни ръководители, както атестирахме Поли Панова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест те изобщо да не подлежат на атестиране. Колеги, конкретното предложение направено от г-жа Итова е в чл. 204, ал. 2, т.т. 1,2 и 3 да отпаднат „съдиите от ВКС, Административен съд, прокурорите от ВКП, ВАП", а в т. 3 „следователите от НСлС".

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Няма да подкрепя т. 3-та.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз съм против. Милка ако иска да го прави, ако не иска да не го прави../С. Найденова: Прави го Итова в момента, еднолично предложение./ Ако иска да им прави атестиране, ако иска да не им прави атестиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, нека да гласуваме. Кой подкрепя предложение те да не бъдат обект на атестиране.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С какви мотиви да не бъдат обект на атестиране?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Мотиви има ли г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Мога да ви говоря един час, искате ли?!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Принципният въпрос е, че не можем да правим привилегия. Това е привилегия за върховните съдии.

МИЛКА ИТОВА: Ами добре, ще ви кажа, че никъде по света, освен в България не е предвидена такава възможност да се атестират върховните съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имахме една среща с делегация, където беше Лазарова, на всеки три години се атестираха всички, включително и върховните съдии. /Милка Итова: Атестират се!/ Не, явяват се на конкурс на всеки три години. /М. Итова: Това е различно./ Което им поддържа оценката./ Чува се: Нека да гласуваме./ **Който подкрепя предложението да не се атестират върховните съдии, прокурори и следователите от НСлС, моля да гласува.**

МИЛКА ИТОВА: без т. 3.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: без точка 3. Един, двама, трима, четирима петима. **Не се приема. Петима „за“. Против? /Брои: 11/ 11 „против“, 5 „за“, 1 „въздържал се“. Не се приема.**

Колеги, стигнахме до чл. 204. /шум в залата/ Продължаваме нататък, колеги,. От чл. 204 следващото предложение. Каролина има предложение.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз имам предложени в чл. 349./оживление/ Моля ви се, дадохте ми думата, нека да бъде записано. Тъй като няма предложения до момента от никой. Този проблем възникна с изработването на Правилника за

администрацията в съдилищата, затова, че няма предвиден никакъв ред за понижаване в ранг на служители, затова предлагам в разпоредбата на чл. 349, ал. 3 да се добави след думите „условията и реда за присъждане на рангове и за повишаване в ранг се определят с правилниците“, да звучи: „Условията и реда за присъждане на рангове за повишаване и понижаване,/т.е. след думата „повишаване“ да се добави думата „понижаване“/ в ранг, се определят с правилниците по чл. 342, ал. 1.“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пита се „понижаване в ранг“ има ли?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: При магистратите има понижаване в ранг, а при съдебните служители, законът не е предвидил, а трябва, когато не си изпълнява задълженията.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: При отрицателна атестация трябва да има.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Някъде има ли такова правно основание за понижаване в ранг?

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Нищо не е уредено./обсъждат/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Моля ви се, това е наказание понижаването в ранг! То не е ей така да го движиш напред-назад. За служителите се прилага субсидиарно. Може да се уреди в правилниците.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-жа Неделчева има конкретно предложение, който го подкрепя, да гласува „за“. **Гласуваме за подкрепа на предложението. Един, две..., седем, осем, девет...десет. Десет „за“. Против? Няма. Въздържали се? Пет. 10 „за“, 5 „въздържали се“.**

Колеги, по предложение на Комисията по правни въпроси, както са на нашите монитори, някой друг има ли нещо различно? Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Имам само предложение, с оглед на това, че приехме това периодично атестиране на три години преди несменяемостта, ще правим ли някаква промяна на чл. 209, ал. 5 в тази връзка или това ще бъде само един вид контрол, надзор на третата година? Ще има ли последици ако оценката е отрицателна и в същото време този е магистрат все още не е придобил статут на несменяемост?/шум в залата/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Той задължително трябва да прослужи пет години, за да го атестираш./шум залата/

МИЛКА ИТОВА: Ако има отрицателна оценка, след една година има също отрицателна и статутът му за несменяемост, /в кой текст беше изречението/, казва, че при извършване статут за несменяемост се взема предвид периодичното атестиране, ще му се даде отрицателна и ще бъде освободен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чакайте сега! Мила, гласувахме периодична на три години, тя е отрицателна - не можем да го освободим.../М. Итова: Можем да го уволним дисциплинарно./ Само това остава... Защото след една година му правим нова...

МИЛКА ИТОВА: Може да се е подобрил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И тя пак е „задоволителна“, и чакаме до петата за несменяемост, ако няма дисциплинарно.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Това са страшно много атестации!

МИЛКА ИТОВА: Дали ще има такива случаи не е ясно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Магдалена, какво става с предложението по чл. 209?



МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ами явно няма да има проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се концентрираме. Тъй като виждам, че всички вече са малко или много разконцентрирани, има ли някой нещо различно като предложение, освен становището на Комисията по правни въпроси, което е на нашия монитор? Ако няма други предложения...

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Само някой да не тръгне после да се сети, че не му е записано предложението...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, говорихме вчера или онзи ден, във връзка с обезщетенията на тези военни, които ще подлежат... Ето, сега е момента.

ЮЛИАНАКОЛЕВА: Готов ни е текста.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете го текста, защото мислехме да имаме изричен текст в ЗСВ.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами ето, аз щях да забравя от възлненията тук./оживление/ § 14 е предложението, което ние правим /Намесва се С. Найденова: § 14 от ЗИД-а ли?/ § 14 от един от преходните и заключителни разпоредби на един от законопроектите. Тези обезщетения, които се получават от военните магистрати и от магистратите, които са били в системата на МВР. Този текст не случайно е в ПЗР, защото е уреждал случаите на напускане на следователите от системата на МВР, по

този повод е създаден. В момента, ние предлагаме текст, който засяга всички военни магистрати, т.е. военните съдии, прокурори и следователи, както беше направена забележка тук, че в закона не се спомена да думата „магистрати“, а се изреждат трите длъжности, при напускане на службата като магистрат, по техен избор да получават едно от двете обезщетения - едното е с основание Закона за въоръжените сили, другото е с основание Закона за съдебната власт. При продължаване на работата си в органите на съдебната власт, вече да имат право на обезщетяване до максималния размер на присъденото обезщетение по ЗСВ./Каролина Неделчева: Приема се./ Така че, смятам, че няма да ги оцетим, въпросът е да бъде ясно. Защото ние проучихме, оказва се, че практиката е такава и сега./Соня Найденова: Получават и по двата закона?/ Не, не получават и от двете, получават от съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами то всичко е за сметка на бюджета на съдебната власт. То и в Закона за отбраната и въоръжените сили пише, че е за сметка на бюджета на съдебната власт. Тогава, предложението, г-жо Колева, е, към § 14 от закона, както е в момента, към 2011г., какво да направим? /Чува се: Второ изречение.../ Пише се „смята за военна служба“.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз чисто технически не съм го изчистила, да бъде нов параграф към този законопроект или да бъде ....целия § 14. Не зная кое от двете би било по-добре, в интерес на истината, но ние ще го предложим като текст алтернативно - или за корекция на § 14, или ако от гледна точка на правната техника това не е редно, да бъде нов параграф...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който да гласи следното:.....

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Чета го на микрофона: „**Военните съдии, прокурори и следователи при освобождаване от длъжност получават по избор само едно от обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ или по чл. 237, ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. При вече изплатени обезщетения по реда на ЗСВ или на Закона за отбраната, при освобождаване от длъжност магистратите получават като обезщетение разликата до максималния предвиден в закона размер.**”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, това е предложение за допълнителен параграф. Който подкрепя този текст изчетен от г-жа Колева, моля да гласува. **Против или въздържали се? Няма. С пълно единодушие се приема.**

Колеги, за да приключим, има ли някой нещо против останалите предложения на Комисия по правни въпроси, които нито вчера, нито днес бяха засегнати от някакви корекции или допълнения? Няма. Тогава, да гласуваме това, което не е било предмет на обсъждане, корекция или допълнение. Против или въздържали се? Няма. Тоест, изразява съгласие със становището на Комисия по правни въпроси в останалите части, г-жо Колева.

Благодаря на всички, които се включиха. Изчерпахме дневния ред за днес и закривам заседанието в 17, 17 ч.

/Закриване на заседанието – 17.17 ч/

**Стенографи:**

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

*Изготвен на 22.11.2013 г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**СОНЯ НАЙДЕНОВА**