

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 15 ОКТОМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов - заместник министър-председател и министър на правосъдието, Светла Петкова – член на ВСС и Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВА: Магдалена Лазарова.

/Откриване на заседанието – 13,35 ч. /

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, здравейте. Откривам заседанието. Да включим камерите и да пристъпим към обсъждането на дневния ред. Имаме дневен ред, имаме и допълнителни точки. Една от допълнителните точки е записана като „Проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система”. Искате ли да я изведем на първо място, да коментираме? Аз имам няколко неща да Ви кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Министър. Колеги, аз мислех да предложа това, което и министърът на правосъдието току-що предложи. Тази предложена по днешния дневен ред, като допълнителна точка, а именно Проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, да я изтеглим и да я разгледаме в началото на днешното заседание. Мисля че е достатъчно важна, за да я оставим в края на заседанието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Някой друг по дневния ред или коментари по това предложение? Няма. Добре, ако искате да гласуваме анблок дневния ред с предложението т. 1 от

допълнителните да се разгледа в началото на заседанието. Който е съгласен, моля да гласува. Благодаря Ви, колеги.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система.

2. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Военен съд гр. Пловдив с оглед избора на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за оптимизиране на щатната численост на Военен съд гр. Сливен с оглед избора на нов административен ръководител.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград за

периодично атестиране на Лазар Йорданов Мичев – съдия в Окръжен съд гр. Разград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за **периодично атестиране на Мариана Костадинова Тодорова - Досева – съдия в Районен съд гр. Плевен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение относно организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от ЗОП, с предмет „Изработване на рекламни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

7. Проект на решение относно плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт” с предмет „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

8. Проект на решение относно одитно становище за заверка без резерви и Одитен доклад за резултатите от извършен финансов одит на Годишния финансов отчет за 2013 г. на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

9. Проект на решение относно осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр. София.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение относно постъпили заявления от Българския институт за правни инициативи /БИПИ/ и Център на НПО – Разград относно прекратяване на членството им в Гражданския съвет.

Внася: Даниела Костова – член на ВСС и съпредседател на Гражданския съвет

ХРИСТО ИВАНОВ: Тук не е отбелязано кой е внесъл точката и затова ще ми позволите аз да кажа няколко думи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе отправихме покана в последното заседание. Не е нужно формално да има някой вносител.

ХРИСТО ИВАНОВ: Аз един път да отсъствам и Вие ми пишете писмо, което много ми стана приятно. Както се казва в два хубави филма: „This is the beginning of a beautiful friendship” - ”Това е началото на едно прекрасно приятелство”. Искам да кажа няколко неща във връзка със стратегията и за това, което се случва около нея.

Тази стратегия, най-важното нещо, което искам да кажа, казах го и вчера, на много от Вас съм казвал индивидуално, но искам да Ви го кажа и да Ви уверя, тази стратегия е проект, който аз извеждам и като начало на разговор. И толкова. Не планирам, днес на Министерски съвет отново коментирахме този въпрос, не

планирам да я внасям на Министерски съвет, не планирам до края на мандата тя да минава към Народното събрание. Тоест това е един проект, който слагам на масата, за да може да се състои професионална дискусия по него. И когато следващото редовно правителство прецени, каквото прецени да направи с този проект или по тези теми, те ще преценят и ще вземат политическо решение. В този смисъл някак си наистина ми се иска, Вие ще се уверите, тъй като времето, което остана не е много, но недоверието, което винаги произтича от един такъв подход, подозрение, че аз сега тихо, тихо ще я вкарам в Министерски съвет, да си го спестим. Това е първа точка.

Втора точка. Откъде се появи тази стратегия? Както знаете, по тези идеи вероятно много от Вас знаят, те не са, повечето от тях, нови. Някои от тях следват от международните проекти и стандарти. През 2012 г. група от 11 неправителствени организации внесоха концепция в Министерство на правосъдието, която застъпваше тези позиции. Сред авторите на тази концепция тогава бях и аз. След това 2013 г. организирахме международна конференция, на която всички бяха поканени. Присъстваха представители на Европейския съюз, Европейската асоциация на съдиите, видни конституционалисти. Отново тези идеи бяха поставени на обсъждане. През 2013 г. имаше също конференция, среща с г-жа Златанова – тогава министър, отново същата група неправителствени организации, отново потвърди тези позиции. Сега когато аз отправих предложение към неправителствените организации - същата група, същите предложения.

Казвам това нещо, защото искам да видите генезиса на идеите и на мисленето. Това не са никакви тайни или изненади и не би трябвало да са такива. Няма и никаква изненада в това, че аз от

самото начало стоя на тези позиции. Дали бъркам или не, това е вече професионална дискусия. Затова аз предлагам на дискусия именно тези идеи. Това е първото нещо, което бих искал да кажа.

Второто нещо е конкретния въпрос за Закона за съдебната власт в този контекст. Още 2012 г. ние бяхме разработили, освен като концепция, бяхме разработили примерни текстове, готови законодателни, така че когато има, ако има и доколкото има дискусия, да има конкретни текстове, по които да се обсъжда. Например чисто технически често пъти се повдига въпроса как точно би могло да си представим разделянето, което предлагаме. Имаше конкретни текстове, които са направени. Ние ги актуализирахме в течение на всички тези години, които минаха оттогава и това, което описвам. Сега това, което направихме е, че експерти от същите неправителствени организации, които са известни и те са застанали с името си многократно зад тези идеи. Седнахме няколко пъти с експерта от Министерство на правосъдието да огледаме тези текстове с целта да има база за дискусия.

Моето желание сега е да видя и тук минавам към следващата точка, по която искам да Ви осведомя – как си представям оттук нататък своите стъпки до края на своя мандат, в контекста, на което ще коментирам и въпроса със Закона за съдебната власт. Моето желание е оттук нататък да проведем, докато аз съм на този пост, дискусия, която да кулминира в една кръгла маса, вследствие на което аз да направя, ако мога да се изразя образно, втора цедка на проекта. Тоест да отразя това, което се е чуло като идеи, тъй като този проект, аз поемам неговата политическа отговорност и политическото му авторство, това което аз лично намирам за уместно в него и да го оставя като проект

отново на следващото правителство да прецени какво да прави и да вземе окончателно политическо решение. Аз и вчера обясних на медиите. Наистина е въпрос и на коректност към следващия колега, който ще застъпи, да има достатъчно високостепенна разработка на нещо, защото чисто в европейски контекст ситуацията, в която се намираме сега, в която няма нищо конкретно на масите и достатъчно консолидирано, като идеи, става много лоша за страната ни. Това ще се отрази зле на следващото управление, защото те до декември месец ще трябва на Европейската комисия да излъчат някакъв сигнал. Този сигнал трябва да е повече отколкото това, което имаме като материал в пътната карта, по която досега се работеше. Има много ясни сигнали от Брюксел именно в този смисъл, че пътната карта е по-малко от това, което те очакват. Разбира се тук, вина, изобщо не говорим по този план. Просто Ви обяснявам логиката на своята мисъл и на своите действия. Тоест моето задължение е да оставя един достатъчно добре разработен проект, който следващото правителство да може да употреби, както намери за добре.

В този план след втората цедка, ако има достатъчна потребност, достатъчна консолидация около някакви идеи, ние ще опресним окончателно тези примерни текстове по Закона за съдебната власт и ще ги оставим като пакет за дискусия, за да може да стъпи дискусията на тях. Няма нито стратегията, нито Закона за съдебната власт да бъдат внасяни от мен в парламента.

Това което може би аз чета между редовете. Може би една известна нервност. И искам да коментирам въпроса за разделянето и неговата индикация за настоящия състав на Съвета. От моя гледна точка, когато аз поставям на обсъждане тази идея, доколкото моето мнение има значение, тя предполага, аз поне се

сещам, за три начина на действие. Тя е напълно осъществима в рамките на настоящия състав на Съвета. Тоест е напълно възможно, ако се стигне изобщо до прилагане на такава идея с промени в Закона за съдебната власт, каквото аз смятам, че правно-технически е напълно възможно, това нещо да се случи без да се променя личния състав на Съвета. Възможно е и времето, което ще отнеме сериозната работа по целия пакет мерки, защото това е пакет, той не е набор от някакви еднократни неща, това нещо да се случи, а то ще отнеме доста време, да се случи да бъдат приети такива промени, след което те да влязат в сила, няма нужда да Ви обяснявам, от началото на мандата на следващия Съвет.

Лично аз оттук нататък ще повтарям едно нещо и то е следното. Аз съм против поредното разпускане на поредния Съвет. Имаме този опит. Доказано е, че не работи. Персоналната смяна на едни хора с други, без да имаме смяна на нормативните и организационни условия, очевидно не води до революционни изменения. Ако ми окажете честта да се вгледате в това, което съм правил като служебен министър в тези два месеца, в които една от основните теми беше какви „чистки“ да се правят, аз не съм уволнил нито един човек от ръководството на агенциите, за които като вицепремиер, и комисиите, отговарям. Не че няма хора, които могат да си вършат работата по-добре, просто не вярвам в този подход. В този смисъл, доколкото моите намерения са важни, това са те. Аз вярвам че това е въпрос на международен стандарт. Вярвам в това, че ние, като страна, трябва да отговорим с някаква конкретна мярка на съмненията за това, че независимостта на съда е ерозирана по някакъв начин. И предлагам това нещо на дискусия.

Последното нещо, което исках да Ви кажа е, че ми е ясно, че първоначално този пакет ще предизвика най-различни

реакции, тъй като, мисля че всъщност сериозна дискусия, достатъчно задълбочена, по много от тези проблеми, не се е водила, част от тези реакции ще бъдат негативни, изпълнени с недоверие и т.н. Имаме достатъчно сложна предистория на отношения и т.н. Но ако в резултат на изваждането на този документ се случи най-накрая някакъв сериозен професионален разговор, не е въпросът да е с мое участие и да се случи до края на моя мандат, но да се случи. Дори този разговор да доведе до съвсем други идеи, които да изкристализират, аз лично ще смятам, че съм си свършил работата просто защото съм поставил на масата конкретни идеи, които да се дискутират и които да станат основа за дискусия.

Това е, което исках да кажа. Имам един въпрос към Вас. Дали искате сега да започнем да обсъждаме този документ или мога да Ви предложа това, което аз си представям? Ако искате можем да проведем и да насрочим срещи с всяка комисия, тъй като там има ясно обособими пакети от мерки, след което да направим, ако искате, пленарно заседание, на което вече сумарно да обсъдим всичко. Както Вие искате да го организирате. Аз съм изцяло насреща за дискусия.

И само една техническа молба, извинявайте, която е важна. Към този текст на стратегия има едни планове за действие. В тях Вие ще видите графата „финансиране“, в която част от мерките аз съм предвидил, работно, да бъдат внесени на държавения бюджет, част от тях да предложим за финансиране по Оперативна програма „Добро управление“. Молбата ми е да седнем и технически да уточним как всеки от органите да подаде тези мерки, които иска да бъдат финансирани по обучение, организационни мерки и т.н., за да можем да формулираме един пакет, в който да

изпратим отделно тези дискусии, поне безспорните неща да ги изпратим до Европейската комисия, тъй като знаете, че изтича времето за това нещо. Аз съм заложил в самия текст и в самите работни планове едни, извинявам се, не го дообмислихме, писали сме го „слот”, не е на български, но място за отделните институции. По същия начин сме интегрирали, макар в предварителен порядък, чакаме да свърши обсъждането на пътната карта за е-правосъдие. По същия начин сме интегрирали плана за развитие на Националния институт на правосъдието, т.е. идеята е, ако успеем, което би било много хубаво, да формулираме един рамков документ, в който да бъдат интегрирани всички останали секторни документи, които съществуват, като конкретни мерки и да може това да стане ос - „Правосъдие” оттук нататък.

Много говорих. Извинявайте, че отнех толкова време. Ако искате първо да коментираме сега ли да обсъждаме.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Само един кратък въпрос. Документът, който разглеждаме, изпратен ли е в Брюксел или не?

ХРИСТО ИВАНОВ: Не, не е изпратен.

Г-н Груев.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Г-н Министър, уважаеми колеги, аз ще изразя накратко своето мнение. Аз лично не съм готов днес по същество, в дълбочина и аналитично да обсъждам този материал, предвид неговия обем и важност, във всички случаи. Струва ми се, че днес би било полезно единствено Висшият съдебен съвет да уточни, образно казано, организацията на обсъждането, за да се стигне до едно наистина сериозно обсъждане на стратегията, както от пленарния състав на Висшия съдебен съвет, така и както Вие отбелязахте, и от комисиите, задължително. Но според мен е важно

днес Висшият съдебен съвет да уточни и начина, защото за мен това е изключително важно, то беше подчертано от главния прокурор миналата седмица, ние да видим как и да създадем организация щото органите на съдебната власт, отделните съдилища и прокуратури, органите на следствието, Националния институт на правосъдието и другите ангажирани от стратегията институции, за да чуем и тяхното мнение. Защото ние ако сега започнем да обсъждаме, това според мен няма да бъде плодотворно.

Това е моето мнение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Много Ви благодаря. Г-н Цацаров,заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз се присъединявам към мнението на професор Груев, че към настоящия момент, точно сега в това заседание, обсъждане е невъзможно да бъде проведено. Първо, защото документът е обемен. Второ, защото неговото съдържание изисква на първо място много внимателно обмисляне и на второ място изисква това, което беше вече казано от председателя на Върховния касационен съд, а именно възможност то да бъде обсъдено с колегите съдии, прокурори и следователи.

Иначе, благодаря Ви за изявлението, което направихте. Според мене най-важното в него е това, което Вие казахте – първа крачка към разговор, първа крачка към диалог. Ако никой от нас не направи тази крачка, диалог няма да се постигне. А диалог е категорично необходим за всякакъв позитивен резултат, който според мене всички, които сме се събрали в тази зала, ако мога образно да се изразя, гоним. Според мен за обсъждане в момента е невъзможно да се говори, може да се говори по-скоро за организация на обсъждането. Това първо.

Второ, позволявам си за трети път да го повторя - първа крачка към разговор. Това според мен е най-важното в случая.

ХРИСТО ИВАНОВ: Много Ви благодаря. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз бих искала да спомена, че вчера след като се запознахме с дневния ред и видяхме включването на обсъждането на проекта за стратегия като допълнителна точка, с няколко колеги се ориентирахме към едно предложение в рамките до края на следващата седмица проектът да бъде разгледан в комисиите, в заседания на постоянните комисии на Висшия съдебен съвет. Така че да можем до края на следващата или, ако гледаме календара, до 24 октомври да бъде разгледан и обсъден проектът по комисии, а между 27-ми и 31 октомври вече да намерим време за обсъждането и вземането на становище от целия състав на Висшия съдебен съвет.

Аз изключително много приветствам обстоятелството, че си даваме сметка, че финансирането по отделните проекти, което е предвидено за отделни задачи на Висшия съдебен съвет, върви и в момента и ние не трябва да губим време, защото по този начин ще пропуснем сроковете за няколко изключително важни проекта, които приключват някъде в средата на 2015 г. За да можем да се включим в рамките на тези вече текущи проекти на нас ни е необходимо новото правителство, новата изпълнителна власт и новата законодателна власт да вземат мерки за необходимите законодателни промени в Закона за съдебната власт, така щото да осигурят нормативната база, за да може планираните проекти да приключат. Имам предвид включително и за прекия избор чрез електронно гласуване, и свързаното с това изработване на софтуера.

Така че това е нашето работно предложение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Първо г-жа Найденова, след това г-н Колев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Министър. Няма да повтарям значението и важността на проекта на този актуализиран стратегически документ, който ни представихте. Ще си позволя извън предложението, с което съм абсолютно съгласна, в определени срокове той да бъде обсъден в рамките на Висшия съдебен съвет, както по комисии така и от целия пленарен състав, но и нещо друго е много важно, което и председателят на Върховния касационен съд и главният прокурор споменаха малко по-рано и в предишното заседание, а именно и това становище, което нашите колеги /съдиите, прокурорите и следователите/ биха изразили и съм сигурна, че и те имат желание да го изразят по този изключително важен документ, който, както сам и Вие споменахте, е изработван доста дълго време и е ангажирал изключително много участници в неговата подготовка и обобщение, така че да може да придобие този строен и подреден вид по няколко стратегически цели, приоритети и мерки по него, и се нуждае от по-дълго проучване за изразяване на становище. Затова ми се струва, че освен времето, което ние, като Висш съдебен съвет, бихме си поставили, ако разбирам сроковете, които предлага г-жа Колева – две седмици по комисии и после още седмица за изразяване на становище на целия Висш съдебен съвет, е разумно в същия срок, който, да се ориентираме, да е 1-месечен или 30-дневен, да помолим всички органи на съдебната власт да изразят становище, като приканим или укажем /не искам да изпадам в терминологичен спор/ на административните ръководители да създадат необходимата организация за изразяването на такава форма. Като

казвам „органи на съдебната власт” нямам предвид само съдилищата, прокуратурата и следствието, а имам предвид и другите ангажирани, като Националния институт на правосъдието, включително и Инспектората към Висшия съдебен съвет, всички тези, които заедно формираме съдебната власт, най-малко поради конституционната уредба. Наред с това бихме подпомогнали колегите като оповестим този проект, вярно, че той е на официалната страница на Министерство на правосъдието, но и на нашия интернет сайт. Имаме и форма за контакт, където също бихме могли да го качим, ако някой от колегите иска да изрази индивидуално становище, извън различните форми, които по места може да се реши да са общи събрания, дали да са обсъждане, така че моето предложение е освен да фиксираме 2-седмичен срок по комисии, да помолим всички магистрати в 30-дневен срок да изразят становище в някаква организирана форма, за което да укажем на административните ръководители да съдействат. Ако има съгласие, бих се постарала да формулирам и точно конкретните предложения, но смятам, че е важно, защото каквото и мнение да вземем ние тук, като членове на Висшия съдебен съвет, всички сме наясно, че ние не представляваме само себе си и собственото си мнение, а трябва да излезем с една обща позиция и едно становище, което се надяваме да обобщава и становищата на органите на съдебната власт. Така че първата крачка е направена, г-н Министър, и от двете страни – както от нас така и от Вас. Оттук нататък всички трябва да съзнаваме, че само ако сме задружни /казвам го в най-добрия смисъл на думата/ и не търсим противопоставяне, в никакъв случай поканата към Вас от миналата седмица нямаше такъв подтекст, напротив, тя беше една протегната ръка, за да направим първата крачка и оттук нататък да покажем, че макар и да сме две отделни

власти, имаме една обща цел и всяка от двете страни трябва да допринася за нея.

ХРИСТО ИВАНОВ: Много Ви благодаря, г-жо Найденова, и за тона и за това, което казахте. Само, г-н Колев, извинявайте, преди да Ви дам думата, едно допълнение. Аз ще помоля за среща с всеки от тримата големи, тъй като като се срещаме по комисии няма да може да обхванем тази материя, в същия този период. Ще потърсим подходящ начин да обективираме това, до което сме стигнали на тези срещи. Молбата ми е, като ще правите заседания по комисии, да помислите дали, аз съм насреща, бих искал да дойда да участвам в тези заседания и заедно да обсъждаме, но това, разбира се, Вие ще прецените.

Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се на г-н Колев. Г-н Министър, само едно допълнение. Разбира се, смятам че ние тук имаме необходимост дебатът да протече с Ваше участие. Предполагам, че и на места, ако в съдилищата и в прокуратурата се създаде организация за такова обсъждане, може би и те биха проявили интерес за участие на Вас или хора от Вашия екип в тези обсъждания.

ХРИСТО ИВАНОВ: С най-голямо удоволствие, тъй като знаете, че времето, с което разполагам е „X”.../С. Найденова: Всички бързаме и съзнаваме, че нямаме време./ ХРИСТО ИВАНОВ: Със сигурност и с най-голямо удоволствие бих участвал в колкото може повече формати и много благодаря, че ще поемете инициативата спрямо магистратите, защото очевидно там времето ще бъде по-дълго и министерството, някак си аз не мога да поема ангажимент за това, което ще се случи там.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Безспорно моето мнение е, че няма как да обсъждаме сега тази стратегия, преди да чуем становището на останалите колеги. Държа да чуя становището и на отделните административни съдии. Разбира се всеки един от нас, предполагам и колегата Груев, и главният прокурор, ще изрази лично становище. Но най-важното е да чуем становището на колегите.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря отново, че поемате инициативата да организирате това нещо. Пак казвам, тъй като аз ще бъда министър още две или три седмици, .../оживление в залата/...Не, аз няма да изчезна съвсем.../Намесва се Л. Груев: Единственото което се знае е, че аз няма да съм председател след 20 ноември./ ХРИСТО ИВАНОВ:...Така или иначе дискусиата ще продължи и след края на моя мандат.

Други коментари, колеги? Ще поставяме ли на гласуване това нещо или считаме, че сме се разбрали?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли все пак, г-н Министър, да си позволя да предложа в някакъв текст, който да покаже какво ние смятаме да правим, да се обединим. Хубаво е, че поставяме началото на дискусиата. Ясно е, че тя ще продължи малко повече във времето, но поне да дадем ясен знак на всички колеги, на административните ръководители и да се знае ние самите с какво се ангажираме, с какъв отрязък от време и как виждаме да протече тази реформа. Така че, ако позволите, да кажем, че в 30-дневен срок комисиите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт имат възможност да изразят становище по Проекта на Актуализирана стратегия за съдебна реформа. Проектът да бъде публикуван, това може и да не е предмет на текста на решението, включително и във формата за контакт, като приканим съдиите, прокурорите и следователите да се включат в обсъждането, и

укажем на административните ръководители да осигурят съдействие за това. Този текст. /Намесва се Ясен Тодоров: А в заседание?/ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би е хубаво, като получим тези становища по места от съдилищата, от прокуратурата, от Националния институт на правосъдието, от Инспектората към Висшия съдебен съвет – който желае да го изрази писмено. И тогава да насрочим едно заседание.

Да се обединим около следното. В 30-дневен срок комисиите на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт, включително Националният институт на правосъдието и Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да изразят становище по Проекта на Актуализирана стратегия за съдебната реформа, като изпратят тези становища в писмен вид във Висшия съдебен съвет. Това е едното.

Следващото, като проект за решение, което предлагам, е: Приканва съдиите, прокурорите и следователите, Националният институт на правосъдието, Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, пък имаме и съдебни служители, които..., всички магистрати и съдебни служители да изразят становище, да се включат в обсъждането, като указва на административните ръководители да осигурят съдействие за такова обсъждане.

ХРИСТО ИВАНОВ: Много благодаря. Само за пълнота, тъй като ни гледат журналистите, на сайта на Министерство на правосъдието има имейл публикуван, защото тази дискусия, разбирате, че тя, тя е съдебна реформа, но не е реформа, но не е реформа, която принадлежи само на магистратите и съдебните служители. Обществото също ще има какво да каже. Предполагам, че когато двете страни кажат, че съм направил голяма грешка, /едните, защото е твърде малко; другите, защото е твърде много/

ще съм някъде в центъра. Така че искам просто да кажа, да се чуе, че на сайта на Министерство на правосъдието всеки гражданин може да коментира допълнително. Ние ще се срещаме и аз преди да си тръгна ще направя обобщение на това, което аз съм разбрал до този момент, което обаче по никакъв начин няма да има претенцията, отсега го казвам, за да не се интерпретира като някакъв опит за налагане на някакъв краен вариант, няма да имам претенция за краен вариант. Дискусията продължава дотогава докато следващото правителство счете това за необходимо.

Благодаря Ви, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И с уточнението, което и друг път сме го правили – проектът на стратегия да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет с поставяне на такава тема във формата за контакт с магистратите, защото там непосредствено може да стане дебатът.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Моля, който е съгласен с предложеното решение, да гласува. Благодаря Ви. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

1. ОТНОСНО: Проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. Постоянните комисии към Висшия съдебен съвет, органите на съдебната власт, Националния институт на правосъдието и Инспектората към Висшия съдебен съвет в 30-дневен срок да изразят становища от предложения от Министерство

на правосъдието Проект на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, като изпратят същите във Висшия съдебен съвет.

1.2. Приканва магистратите, инспекторите и съдебните служители да се включат в обсъждането на Проекта на Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, като указва на административните ръководители да осигурят съдействие за това.

1.3. Проектът да се публикува на интернет-страницата на ВСС и да се постави като тема във **форма за контакт на магистрати** с Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Предлагам да преминем към точките от дневния ред. Първа точка – избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд гр. Русе. Кой ще докладва от името на Комисията по предложения и атестиране? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, от името на Комисията по предложения и атестиране ще представя становище за първия от кандидатите – Венцислав Димитров Василев.

Становище на Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет, по чл. 169, ал. 1, от Закона за съдебната власт и във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Относно професионалните качества на първия от кандидатите – Венцислав Димитров Василев – административен ръководител на Районен съд-Русе и кандидат за административен ръководител-председател на Окръжен съд-Русе.

Искам само да отворя една скоба. И за тримата кандидати подробно ще бъдат съобщени данните, които касаят персонално тях, но сега при първия кандидат ще обобща от името на Комисията по предложения и атестиране, за да не повтарям след това отново общите данни за съдебното звено, а именно Окръжен съд-Русе.

В нашето становище сме използвали данните и то е формирано на основата на проверка и обобщаване на данните от Единния формуляр за атестиране в периода 2009 – 2012 г.; информация за дейността на съдия Василев в периода 01.03.2013 г. до 30.06.2014 г.; плановите за дейността на Окръжен съд-Русе от 01.03.2013 г. до 30.06.2014 г.; актовете на Инспектората към Висшия съдебен съвет и другите документи, които са постъпили по реда на чл. 7 до чл. 9 от нашите правила.

За Окръжен съд-Русе в общ план.

Окръжен съд-Русе е първоинстанционна и въззивна инстанция, в която се разглеждат граждански и наказателни дела. Съдебният район на съда обхваща територията на осем общини – Русе, Ветово, Сливо поле, Иваново, Борово, Две могили, Ценово и Бяла. Към 01.01.2013 г. щатната численост на Окръжен съд-Русе е била 77 щатни бройки, от които 23-ма съдии, 2-ма младши съдии и 52 броя съдебни служители.

Към 30.06.2014 г. щатната численост на Окръжен съд Русе е 76 щатни бройки, от които 22-ма съдии, 2 бройки за младши съдии и 52 бройки за съдебни служители. Заети са 74 щатни бройки от тези 76, а именно – 22-ма за съдии, 1 младши съдия и 51 бройки за съдебни служители.

Към 01.01.2013 г. в Окръжен съд-Русе са останали несвършени 337 броя (в т.ч. граждански и наказателни дела),

постъпилите са общо 2358. От тях 1675 са граждански и 683 са наказателни дела. Свършени са 2466 броя дела. Тоест, подчертавам, свършените дела са повече от постъпилите дела за периода, който очертаваме, за 2013 г. Решенията по същество са 2163, в т.ч. граждански – 1534 и наказателни – 629 броя. Тези решени по същество дела съставляват 87.71 % от свършените. Към 01.01.2014 г. в Окръжен съд-Русе са останали несвършени 229 дела. Подчертавам, това са малко повече от 8 % от въобще разгледаните дела в Окръжен съд-Русе.

От 01.01.2014 г. до 30.06.2014 г. постъпилите дела в съда са 1231, от тях 834 са граждански и 397 наказателни. Разгледани са общо 1460 дела, от тях 1041 граждански и 419 наказателни. Свършените дела са 1185. Тоест свършени са 81.16 % от делата, които са били разгледани, което безспорно съставлява един висок процент на ефективност.

Останалите несвършени в края на периода, имам предвид към 30 юни, са 275 бр. и същите са 18.83 % от делата за разглеждане.

През 2013 г. 2404 съдебните актове са изготвени в срок до 1 месец или 97.48 %.

За първото шестмесечие на 2014 г. тези показатели са 1149 бр. или 96.96 %.

По отношение натовареността на органа към свършени дела данните сочат, че в сравнение със средната за страната към свършени дела е била по-ниска, като за 2013 г. е 8.81 % към 9 % средно за страната, а за периода 01.01.2014 -30.06.2014 г. е 8.59, отново отнесена към 9 %, т.е. малка по-ниска натовареност на звеното спрямо средната натовареност за страната.

За сравнение с другите пет окръжни съдилища в района на Апелативен съд–Велико Търново, Окръжен съд-Русе е на второ място по критерия «действителна натовареност» към всичко свършени дела.

По отношение качеството на съдебните актове.

През 2013 г. обжалваните дела са 426, като над 74 % от тях са потвърдени изцяло. Малко над 18% са отменени изцяло и изменените представляват малко над 11 %.

За 2014 г., в разглеждания период, считано към 30 юни, тези данни са следните: 74 % от всички обжалвани съдебни актове са потвърдени, 19 % от всички съдебни актове са изцяло отменени и 11 % от всички обжалвани съдебни актове са изменени.

Още веднъж ще повторя, че това са общите параметри за Окръжен съд-Русе, защото няма да ги повтарям при представянето на следващите кандидати.

Конкретно за кандидата Венцислав Димитров Василев.

Съдия Василев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ – най-малко 8 години. Завършил е Русенския университет „Ангел Кънчев” през 1998 г. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 15 години, 11 месеца и 27 дни.

Работил е като следовател Окръжна следствена служба – Русе от 05.03.1999 г. до 01.06.2004 г. Работил е като съдия в Районен съд – Бяла от 01.06.2004 г. до 20.06.2005 г. След това е работил като административен ръководител-председател на Районен съд – Русе от 20.06.2005 г. до 20.06.2010 г. Към настоящия момент е административен ръководител – председател на Районен съд-Русе.

Повишен в ранг „съдия в АС” с решение по Протокол № 33/06.08.2009 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 32/26.07.2013 г. на съдия Василев е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра” – 145 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд–Русе, приложено към Единния формуляр за атестиране, е отразено, че съдия Василев е с отлична правна подготовка и притежава необходимите професионални и нравствени качества, доказани в практиката му като магистрат и административен ръководител. Отбелязано е, че съдия Василев проявява старателност и задълбоченост при проучването, администрирането и разглеждането на делата.

През 2013 г. съдия Василев е разглеждал наказателни дела при намален процент, с оглед служебната му ангажираност на административен ръководител, като разпределението на делата се е извършвало на база обособени категории, а именно: “НОХД” и “АНД” по 50 % натовареност и всички останали - 100 % натовареност. Считано от 03.06.2014 г. натовареността по делата от общ и административен характер е увеличена на 60 %.

За периода от 01.03.2013 - 30.06.2014 г. на доклад на магистрата са постъпили 326 дела, при съотношение постъпили – свършени дела 94.78 %. Общо за периода съдия Василев е разгледал 349 броя дела, свършил е общо 309. От всичко свършените, решени по същество са 203 броя, които съставляват 65.69 %, а съответно 106 броя или 34 % са били прекратени.

Приключените от магистрата дела в срок до 3 месеца са 288 или 93,20% от свършените и 21 броя в срок над 3 месеца.

Останалите несвършени в края на периода, за който е изготвено нашето становище, са 40 броя или същите съставляват 11.46 %. Съдебните актове, с изключение на 5 съдебни акта са постановени в срок до 1 месец.

Резултатите от инстанционния контрол показват, че са обжалвани 56 броя съдебните актове, от тях са потвърдени 39 броя или съставляват 69.64 % от обжалваните. Отменените са 8 броя, като съставляват 14.28%, изменени са 4 броя или 14.28 %, при натовареност към свършените дела 19.31. Тя е по-ниска от натовареността на конкретното отделение и на съответния съдебен орган.

По отношение на извършените проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет. В изпълнение на заповед от 27.09.2013 г. на главния инспектор на ИВСС е извършена проверка в Районен съд–Русе по наказателни дела, с обхват 01.01.2011 - 31.12.2012 г., в който период съдия Василев е бил административен ръководител-председател на Районен съд-Русе. Изводите от проверката са за създадена много добра организация на административната дейност. По отношение на констатираните пропуски са отправени препоръки, по отношение на които са издадени заповеди от административния ръководител, в случая от съдия Василев, и са предприети незабавни мерки за тяхното отстраняване.

Извършената проверка за периода 2011 г. - първото полугодие на 2013 г., по граждански и търговски дела, е отчела, че в Районен съд-Русе е създадена много добра организация на административната дейност, както и по отношение на контрола, който се упражнява върху образуването, движението и приключването на делата. Дадени са препоръки, като тези препоръки са били, след свикано общо събрание на съдиите в Районен съд-Русе, обсъдени от него.

На основание Заповед № 411/07.11.2013 г. на председателя на Окръжен съд-Русе е извършена проверка на организацията и дейността на съдиите в Районен съд-Русе по граждански и наказателни дела. В резултат на същата са изготвени доклади, констатирани са незначителни пропуски в работата на отделни съдебни състави.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Венцислав Димитров Василев.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Венцислав Димитров Василев и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Венцислав Димитров Василев за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Окръжен съд-Русе.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Иванов. Предлагам да поканим съдия Василев за изслушване.

/Влиза Венцислав Василев/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Василев. Имате 10 минути да изложите концепцията си.

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Добър ден на всички. Уважаеми г-н Министър, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Венцислав Василев, на 42 години съм и кандидатствам пред Вас за длъжността „председател” на Русенския окръжен съд. В рамките на предоставеното време ще се опитам съвсем схематично да изложа основните виждания, които смятам да реализирам в случай, че получа Вашето доверие.

На първо място, относно личната мотивация, малко повече от 9 години съм председател на Русенския районен съд, който е относително голям съд с около почти 100 човека щатна численост и с традиционно високо постъпление на дела. От тази гледна точка съм се сблъсквал с множество проблеми и трудности, касаещи управлението на такъв съд.

На следващо място, в Русенския съдебен район има само две районни съдилища – в Русе и в Бяла, като съм бил съдия също в Девненския районен съд повече от една година. От тази гледна точка съм запознат, смея да твърдя, много добре с проблемите и на двата съда, дори поименно с всички работещи в тях.

На следващо място, с голяма част от съдиите и съдебните служители от Русенския окръжен съд сме работили съвместно през годините в районния и от тази гледна точка, считам че са изградени много добри отношения на колегиалност и на взаимно уважение.

Като цяло в Русенския съдебен район проблем със забавено правосъдие няма. Масово делата над 90 % може би се изписват, съдебните актове, в 1-месечен срок. Голяма част, може би между 85 и 90 % от делата се приключват в 3-месечния инструктивен срок. В този смисъл е постигнато много в правораздавателната дейност, изградени са добри практики, които следва да се доразвият и да се надградят. Аз съм „за“ приемственост в управлението на съда особено що се касае до добрите практики.

Какви мерки бих предприел в случай, че получа Вашето доверие? На първо място, считам че големият проблем пред съдебната система в България днес е липсата на доверие или много ниското доверие, с което тя се ползва сред своите граждани. От тази гледна точка мерките, които съм представил в концепцията си и с които Вие сте запознати са, така да се каже, взети от общата идея, от идеите на откритост, публичност и прозрачност.

В случай, че получа Вашето доверие бих засилил ролята на общото събрание на Русенския окръжен съд. Досегашният ми опит показва, че в най-голяма степен е необходимо решенията, които касаят глобално организацията на работата на един съд и съответно особено разпределението на работата в него да се обсъжда на общо събрание, като се изслуша мнението на всички съдии. Именно по този начин се създава една атмосфера на откритост и прозрачност при вземане на управленските решения, без това, разбира се, да се използва като прехвърляне на отговорност от председателя към общото събрание. Напротив. Председателят трябва да поема отговорност и то в повечето случаи. Именно по този начин се постига един добър макроклимат в

съда, което е много успешна предпоставка за една правораздавателна дейност.

Следващ акцент на засилване на ролята на общото събрание, според мен следва да се акцентира изключително много в областта на уеднаквяване на съдебната практика. Ще се върна към това, което казах, именно разнородната съдебна практика в голяма степен генерира недоверието към нашата съдебна система. Именно заради разнородна съдебна практика гражданите може би с основание считат, че решенията по делата се вземат в резултат на субективизъм, на неясни задкулисни механизми и дори, ще си позволя да използвам грубата дума, корупция.

В Русенския окръжен съд следва да се създадат изцяло нови вътрешни правила за разпределение на делата, като да се обособят отделни подгрупи по различните видове дела, тъй като това не е сторено до момента. Трябва изрично да бъдат лимитативно посочени случаите, в които делата се разпределят предварително, както на определен докладчик така също и на дежурния съдия. Следва да се създаде регистър на отводите, какъвто няма. Той трябва да бъде на разположение на страните по делата и на защитниците. От една страна така се постига като мярка против явлението „неоснователни отводи“, а от друга против избирателните отводи. Имам предвид, когато веднъж е направен отвод по отношение на една страна, после когато тази страна е по друго дело не се прави отвод. За съжаление има и такива случаи. Следва да се създадат и постоянни въззивни състави. Такива в Русенския окръжен съд няма, наказателни. Има само граждански. Начинът по който делото се разпределя на въззивния състав да бъде обусловен от избора на докладчика в този състав.

По повод щекотливия въпрос с достъпа на гражданите до Русенската съдебна палата, с което завършвам. Казвам не случайно „щекотливия“, тъй като има особена острота във въпросите на НПО-Разград по този въпрос, а доколкото ми е известно през годините е имало немалко искания от неправителствени организации по въпроса до ръководството на Русенския окръжен съд относно начина и въобще защо е регламентирано гражданите да влизат от страничния вход, а магистратите през централния вход. За мен, наистина, влизането на гражданите от страничния вход може би наистина създава едно дискриминационно усещане в тях и аз не виждам никаква пречка централният вход да бъде за граждани, а страничният за магистрати, за прокуратурата, въобще за служителите в съдебната палата.

Следва в Русенската съдебна палата от централния вход да се изгради рампа за хората в неравностойно положение, защото немалко критики са отправени в тази връзка. Следва да се изгради информационен център и адвокатска стая, въпреки многото достойнства на нашата съдебна палата, която е паметник на културата, такива все още няма изградени, поради обективни причини може би най-вече.

В заключение искам да кажа, че ако получа Вашето доверие, напълно съзнавам огромната отговорност, която бих поел.

Благодаря Ви за вниманието.

ХРИСТО ИВАНОВ: Много Ви благодаря, г-н Василев. Колеги, имате думата за въпроси.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Колегата каза, че няма състави в наказателното отделение, каква е щатната численост на

наказателните съдии и по каква причина няма състави? Имате ли представа?

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Има заповед за постоянни въззивни граждански състави. Няма въззивни наказателни състави и в този смисъл не е ясно как ще се определя въззивния състав, след като се избере докладчикът от системата. Към настоящия момент могат да се формират три постоянни въззивни наказателни състава, тоест 9.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Можете ли да кажете, колега, какво имате предвид под разпределението на делата по подгрупи в областта на наказателното право, в областта на гражданското и търговското? Малко неясен остана този въпрос? Това е първото, което искам да Ви попитам.

Вторият ми въпрос е във връзка с акта на Инспектората от 2013 г. и дадените препоръки. Понеже Вие казахте, че искахте да разширите функциите на общото събрание, там една от препоръките е точно тази, във връзка с констатирания брой отменени дела, които Инспекторатът е определил като висок, дори изключително висок. Какви мерки взехте, за да преодолеете този проблем констатиран от Инспектората?

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Само първият Ви въпрос беше във връзка?

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Във връзка с подгрупите, за които казахте, но не уточнихте дали имате предвид наказателни, дали граждански и търговски?

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: На практика трябва да се изградят подгрупи по трите категории дела. Не мога да кажа защо,

но до настоящия момент има изградени групи по най-общ признак. По наказателни първа инстанция, граждански първа инстанция. Тези са посочени, но смятам, че това е абсолютно задължително, с оглед да има равномерна натовареност и да няма недоволство сред колегите.

Относно втория въпрос, практика в нашия, в окръжния съд, имам предвид, е периодично да се провеждат събрания за уеднаквяване на съдебната практика. Процентът отменени актове, който се цитира, може би Вие имате предвид наказателните дела, наказателната част, касае делата от административно-наказателен характер. Единици са делата, които са от общ характер, които са отменени и върнати за нов състав. Делата, които са отменени от Административен съд–Русе, на практика те са заради неправилност пред съда, пред по-горна инстанция, приложение на материалния закон. От една страна почти нямаме дела върнати за нов състав, а от друга страна, смятам че провеждахме не малко събрания, с колегите от административния съд сме поддържали връзка. По много от въпросите, смятам че има изглаждане. Общо взето идеята на двата съда е да има уеднаквяване на съдебната практика, като предвид по-високото си инстанционно положение те са водещи, ако мога така да се изразя.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Във връзка със случайното разпределение на делата само един уточняващ въпрос. Това, което Ви попита г-жа Ковачева. В концепцията си сте написал, че с правилата за случайното разпределение всъщност трябва да се определят и минимално необходимите реквизити за образуване на дело, като го свързвате с пресичане на възможности за

заобикаляне на принципа за случайния подбор. Как виждате това да стане?

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Това най-вече касае търговските и гражданските дела. По наказателните дела, смятам че такъв проблем няма и обективно не може да съществува, доколкото там се внасят по обвинителен акт, със споразумение, по чл. 78а и т.н. Практиката показва, че се правят опити примерно при неподписани молби, невнесена държавна такса, именно от тази гледна точка, по този начин да се избегне възможността с внасяне на множество идентични молби да се избере, докато дойде докладчикът, експертът. В такъв смисъл по какви критерии следва да се приеме, т.е. за страните да е изначално ясно при какви случаи ще се образува дело и при кои преписката ще се остави без движение.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Разбрах мисълта Ви.

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: В районния съд имаме един регистър на преписки без движение, в който именно такива дела, т.е. не се образуват като дела, дават се указания от заместник-председателя. Когато Инспекторатът е извършвал проверка по никакъв начин не направиха проблем за това.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие сте съдия от районния съд. Според Вас ще се впишете ли успешно в колектива на окръжния съд? Второ, как ще си сформирате ръководството на съда? Ще се възползвате от уменията на колегите от окръжния съд или смятате да изтеглите кадри от районния съд?

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Относно първата част от въпроса, както казах в изложението си, с много от колегите сме работили в районния съд, с числа не мога да се ангажирам, но с

немалка част от тях. С всички колеги поддържаме много добри колегиални отношения, което е предпоставка за добри професионални отношения.

Относно въпроса за заместниците, считам че е по-удачно във всички случаи заместниците да бъдат действащи колеги от Русенския окръжен съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Един кратък въпрос. Стана дума тук за срочността на изписване на актовете, на разглеждане на делата, че тя е добра в Русенски съдебен район. От друга страна, един от въпросите, стана дума за брой отменени актове, което безспорно може да се отчита като един от показателите за качество на правосъдието. Въпросът ми е – Вашето виждане, като съдия, какви следва да бъдат критериите или показателите за оценка качеството на правосъдието и в по-широк, и в по-тесен смисъл? Мислили ли сте по този въпрос?

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Качеството на правосъдие за отделния магистрат или като цяло?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: И в този, и в другия смисъл? И за работата на съдията, и на правосъдието, по-общо?

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Разбира се стремежът е да има колкото може по-малко отменени съдебни актове особено върнати за ново разглеждане от друг състав. Успешното преодоляване на проблема с некачествените съдебни актове следва да бъде периодично обсъждан на общи събрания, на противоречива и на дискуссионна съдебна практика, сезиране на Апелативен съд-Велико Търново и доколкото в гр. Русе има Юридически факултет, аз съм го записал, смятам че с преподавателите се поддържа много добра връзка, смятам че би било добра мярка да се канят

дори и хабилитирани преподаватели от този факултет, които да присъстват на събрания за уеднаквяване на съдебната практика.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една вметка. Не винаги отмененият акт означава, че е некачествен.

ВЕНЦИСЛАВ ВАСИЛЕВ: Напълно съм съгласен. Но така или иначе, когато се появи отменен акт!?

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Добре. Благодаря Ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря на г-н Василев. Моля да изчакате навън.

/Венцислав Василев напуска залата/

Кой ще представи следващия кандидат - Искра Блъскова? Заповядайте, г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще бъда кратък. Казах, че в първото си изложение част от заявеното беше въобще за органа. Сега конкретно за съдия Искра Блъскова.

Съдия Блъскова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от Закона за съдебната власт. Завършила е Софийския университет „Св. Климент Охридски“ през 1976 г., към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 35 години, 4 месеца и 21 дни, разпределен, както следва: младши съдия в Окръжен съд-Русе от 17.07.1978 г. до 16.07.1980 г.; съдия в Районен съд-Русе от 26.12.1980 г. до 06.06.1989 г.; съдия в Районен съд-Тутракан, командирована от 06.03.1989 г.; заместник председател на Районен съд – Русе от 07.06.1989 г. до 01.10.1990 г.; съдия в Окръжен съд-Русе от 02.10.1990 г. до 01.06.1993 г.; заместник-председател на Окръжен съд-Русе от 01.06.1993 г. до 07.10.2004 г.; съдия в Окръжен съд-Русе от 07.10.2004 г. и към настоящия момент.

Повишена е в ранг „съдия във ВКС и ВАС” с решение по Протокол № 37/29.10.1997 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 31/09.07.2014 г. на съдия Блъскова е определена комплексна оценка „много добра” – 96 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд–Русе, приложено към Единния формуляр за атестиране, е отразено, че съдия Блъскова има отлична правна подготовка, която поддържа при участието си в семинари. Разглежда граждански дела. Решава делата си в законоустановените срокове. Спазва графика на съдебните заседания, владее поведението на участниците в процеса и спазва правата и равнопоставеността им. Умее да взема решения и да излага убедителни доводи в тяхна подкрепа. Притежава много добри нравствени качества и се ползва с уважение сред магистратите и обществеността в гр. Русе.

В становището на нашата комисия сме посочили и данни за дейността на магистрата след последното ѝ атестиране, а то е обобщено.

За периода към 01.03.2014 несвършени дела 18, постъпили след това 53 и свършени 44. Сроковете за изготвяне на съдебните актове, които са от изключителна важност е: до 1 месец са изготвени 51, несвършени са останали 20, брой открити заседания 45, закрити съдебни заседания 157. Подчертавам, това е работата на колегата, след като е била атестирана през тази година.

За периода 01.03.2014 г. - 30.06.2014 г. са обжалвани 9 броя съдебни актове, върнати от горна инстанция са 3 броя, като 2

от тях са с потвърдени актове и един съдебен акт е изменен. За описания период съдия Искра Блъскова е работила при индивидуална натовареност 12.75 към 9.88 на гражданското отделение и 9.97 на Окръжен съд–Русе на база свършени дела.

В годишния доклад за дейността на Апелативен съд – Велико Търново и окръжните съдилища от региона за 2013 г. е дадена много добра оценка на работата конкретно на съдия Блъскова и конкретно на съдиите от Окръжен съд–Русе. Отразено е, че най-голям процент от разгледаните и свършени дела са свършили магистратите от Окръжен съд–Русе – 91,50 %.

По отношение на извършените проверки, такава е извършена проверка през 2013 г. от Апелативен съд–Велико Търново на организацията и дейността на Окръжен съд–Русе. В констатираните проверки конкретно за работата на съдия Блъскова не са констатирани пропуски и нарушения при подробните анализи, които са били предложени в изготвените доклади.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Искра Георгиева Блъскова.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Искра Георгиева Блъскова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Искра Георгиева Блъскова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр.Русе.

Благодаря Ви, колеги.

/В залата влиза Искра Блъскова/

ИСКРА БЛЪСКОВА: Уважаеми госпожи и господа, членове на Висшия съдебен съвет, ако бъда избрана за административен ръководител, ще работя за постигането на две основни цели - подобрене на организацията на работата и повишаване качеството на правораздаването. Това са основните цели. Техните подвидове са предмет на изложението, с което сте се запознали. Сега ще предложа на вашето внимание малко по-детайлизирано виждане относно конкретните мерки за тяхното постигане. Подцелите на първата основна цел са три - управление на делата; управление на кадрите; управление на бюджета.

За по-ефективното управление на делата крачка би било създаването на електронни досиета на делата. Сега същите могат да бъдат наречени електронни папки, а моят стремеж ще бъде да ги превърнем в електронни досиета. В тях все още липсва въззивната жалба, решението на апелативния съд, касационната жалба, решението на ВКС. С тези актове електронните досиета могат да се попълнят чрез тяхното сканиране, но това е трудоемка дейност. Полесната и облекчена възможност би била чрез тяхното непосредствено извличане от съответните програми на Апелативния съд и на Върховния касационен съд, но за съжаление засега такава възможност няма. Бих помолила ВСС за съдействие в тази насока в бъдеще. Създаването на електронни досиета на делата ще даде възможност за лесно и бързо извършване на справки, за създаване на електронен архив на делата, за лесното

им и бързо възстановяване, ако бъдат изгубени. Ще бъдат в помощ на съдиите, тъй като ще са на разположение по всяко време.

Ефективното управление на делата би се подобрило чрез създаването и въвеждането на обективни измерители за действителната натовареност на съдиите. За целта трябва да се изследват периодично и да се обобщават постъпващите първоинстанционни граждански и търговски и наказателните от общ характер дела по видове, предмет и тежест. В зависимост от резултата трябва да се вземат адекватни мерки за преодоляване неравномерното натоварване на съдиите по отделения.

Принципът на случайното разпределение на делата се спазва стриктно в Русенския окръжен съд. Бих предложила на вниманието на ВСС въвеждането на индекс „тежест на делото“, за каквато в момента програмата не държи сметка. Такива дела са делата на КОНПИ за отнемане на незаконно придобито имущество, големите дела за търговска несъстоятелност, наказателните от общ характер дела за тежки финансови престъпления и др. Тези дела следва да се разпределят равномерно между всички съдии, тъй като се отличават със значителна правна и фактическа сложност и продължителен период на разглеждане.

Други мерки, които предлагам за ефективното управление на делата, са например организиране работата на съдебните помощници. Те могат да бъдат ангажирани с администрирането на първоинстанционните граждански и търговски дела поради големия им обем с изготвяне на проекти за съдебни актове в производствата по обжалване на мерките за неотклонение и др.

Предлагам въвеждането на регистър и за решенията, постановени от Европейския съд за защита правата на човека, по

които страна е България. Смятам, че трябва да се обобщават и анализират причините, най-често допусканите нарушения, които да се обсъждат на общо събрание на съдиите.

Друго важно нещо, което предлагам, и то за нашия съд, е въвеждането на регистър за отводите с цел прозрачност на причините и избягване на немотивирани отводи. При нас в Русе съществува проблем в тази насока, тъй като няма контрол на отводите. Това довежда до безпричинно отвеждане на целия съд понякога, делото се изпраща на Апелативния съд във Велико Търново за определяне на нов съд за разглеждане. Това намирам като някакъв своеобразен отказ от правосъдие и смятам да реша този въпрос, ако бъде избрана, приоритетно в бъдеще.

Управлението на кадрите е важна подцел за подобряване управлението и организацията на работата. Ще работя за изработване на конкретен и подробен план за обучението на административните служители с оглед тяхната взаимна заменяемост и поемане на допълнителни задачи. В тази връзка трябва да се усъвършенстват длъжностните им характеристики и програмата за тяхното атестиране.

Добра практика в нашия съд е провеждането на семинари на място с участието на лектори от ВКС, която трябва да бъде запазена. Също така изключително полезна практика са провежданите от нас ежемесечни производствени съвещания по колегии с цел уеднаквяване на съдебната практика. Новото, което предлагам, е провеждането на такива съвещания и с районните съдии пак със същата цел. Необходимо е да се регистрират и семинарите, които провежда НИП, с цел избягването на участието на едни и същи съдии в семинари.

Ще работя за повишаване ролята на общото събрание на съдиите. Неговата дейност е съществен фактор за постигане на обективност, срочност и прозрачност в правораздаването. На общо събрание на съдиите следва да се обсъждат изменените и отменени решения и присъди и да се изготвят обобщения. Трябва да се задълбочи дейността на общото събрание по даване на мнения за тълкувателни решения, както и да се проучва изключително задълбочено текущата тълкувателна практика.

За ефективното управление на делата добре би било да се повиши компетентността и правната подготовка на съдебните заседатели. Те могат да бъдат обучавани от екип от съдии, които да изготвят правила за статута на съдебния заседател и основните положения и термини от наказателното право и процеса.

Втората цел, за постигането на която ще работя, е повишаване качеството на правораздаването. На първо място, трябва да се подобри бързината в правораздаването, като стремежът ми е постигане на повече от 90% решени дела в тримесечни срокове във всички отделения. Разбира се, бързината не следва да бъде за сметка на качеството. На анализ и обобщение трябва да подлежат причините, поради които делата се отлагат и в зависимост от резултата да се вземат адекватни мерки за преодоляването на тези, които неоснователно забавят производството. На анализ трябва да подлежат и делата, чието разглеждане продължава повече от една година, и отново да се вземат адекватни мерки за преодоляването на причините за това, ако са субективни.

Качеството на правораздаването ще се повиши чрез стремеж за постигане на по-голям брой потвърдени решения и присъди. В тази връзка на анализ и обобщение трябва да подлежат

върнатите дела и да се изготви регистър за отменените и изменени решения и присъди по предмет, видове и съдии.

Достъпът до правосъдието ще се повиши чрез непрекъснато обновяване на интернет страницата на съда и чрез създаване на правила и механизми, улесняващи работата на администрацията. За повишаване на общественото доверие предлагам провеждането на ежегодна анонимна анкета с участието на граждани, адвокати, вещи лица, неправителствени организации и др. относно качеството на административното обслужване на място в съда.

Ще работя за утвърждаване на политика за повече публичност и прозрачност в правораздаването. Ще планирам и организирам работни срещи на съда с институциите, с които си взаимодейства ежедневно в работата - адвокатура, прокуратура, неправителствени организации, община, полиция и др., с цел решаване на конкретни въпроси. Един от тях е все още нерешен, а именно предоставяне на помещение в нашия съд на адвокатите за съхранение на...им. Русенският окръжен съд разполага с резерви в тази насока, поради което ще реша въпроса приоритетно в бъдеще.

Намирам за удачно обмяната на опит и сътрудничеството между съдилищата чрез провеждане на работни срещи, семинари и др. Изключително полезни бяха зоналните съвещания от близкото минало, провеждани между съдилищата на съответния апелативен район, за възобновяването на които ще работя.

Русенският окръжен съд има изработени правила за медийна политика, но за съжаление по този въпрос досега не е сторено нищо. Намирам въпроса за изключително съществен, тъй като чрез добра медийна стратегия ще се повиши общественото

доверие и ще се утвърди образа на съда като обективна и независима, прозрачна, професионална институция.

Русенският окръжен съд не разполага и с експерт „връзки с обществеността“. И този въпрос намирам за съществен и бих предложила решението му чрез оторизиране на един съдия, който да изготви, след като съобрази на първо място комуникационната политика на ВСС и изготвените медийни правила на Окръжен съд-Русе за 2013 г., да изготви подробна програма за представяне дейността на съдилищата в медиите.

Това са накратко мерките, които възнамерявам да взема за постигане на основните цели в работата на съда. Отлично и ясно съзнавам функциите на административен ръководител на едно звено в съдебната система и отговорността, която последният носи за неговата обективна, прозрачна и публична дейност.

Мога да ви уверя, че в Окръжен съд-Русе са постигнати значителни успехи в работата. Същите обаче не ме задоволяват и заедно с управленския екип ще работя в бъдеще за постигане на по-голямо съвършенство в правораздаването.

Благодаря ви за вниманието!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-жа Блъскова.

Колеги, ако имате въпроси, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Колега Блъскова, много ми хареса, че сте си поставила в концепцията сред множеството мерки за подобряване работата на съда и една много амбициозна задача. Писала сте „Създаване на регистър на публикуваните осъдителни решения на Съда в Страсбург по случаи, свързани с актове на българските съдилища“. На всички български съдилища ли имате предвид, или само от

региона? Изобщо как смятате да го направите, защото това наистина е безкрайно амбициозна цел?

ИСКРА БЛЪСКОВА: Това трябва да стане. Да Ви кажа, не съм се задълбочавала по самата конкретика как да се извърши, но ми се иска всички публикувани решения, по които страна е България, да намерят място в този регистър. Имаме чудесен системен администратор и смятам с негова помощ да стане. Ние доста неща правим като пионери.

ХРИСТО ИВАНОВ: Въпроси, колеги? Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря, г-н Иванов.

Колега Блъскова, от доклада на г-н Иванов и от колегата, който говори преди Вас, разбрахме, че има въззивни граждански състави, а няма наказателни такива. На какъв принцип тогава се определят докладчиците и съставите в Окръжния съд? Имате ли някакви идеи наум за някаква корекция? И нещо във връзка с този индекс за тежест, за който казахте.

ИСКРА БЛЪСКОВА: По отношение на гражданските състави. Работим три граждански състава, въззивни, иначе всички граждански съдии гледат първоинстанционни граждански дела, които се разпределят от председателя. Тези въззивни състави си работят по график. Там няма абсолютно никакъв проблем по отношение организацията на работата. Делата се разпределят поименно на принципа за случайното разпределение на делата, поради което мисля, че по отношение на въззивните граждански дела няма съмнение как се процедира.

По отношение на наказателните въззивни дела допускам, че няма състави, защото делата са много по-малко. Поради това гражданските състави влизат два пъти в седмицата, докато наказателните въззивни състави влизат на две седмици веднъж. В

общии линии по докладчици са определени и всички влизат в съдебното заседание, ако името им е изтеглено на този принцип. Мисълта ми беше, че там не се налага съставянето на два или повече състава при наказателните дела поради по-малкия обем на работа. Но няма проблеми, не се създават проблеми.

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-жо Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Колегата Блъскова спомена преди малко, че в съда има много добър системен администратор. И по друг повод в работата ми като член на Съвета е ставало дума за тяхната деловодна система. Ако Вие знаете, разбира се, бихте ли споделила каква деловодна система ползва Окръжен съд-Русе? Инкорпорирани ли са данните, които „Информационно обслужване“ при създаването на продукта е внедрил, за да може така, че Вие като администратор на тези данни, т.е. самият съд, да сте независими от продукта, от софтуера на „Информационно обслужване“?

ИСКРА БЛЪСКОВА: Ние ползваме данните на „Информационно обслужване“-Варна. Сега не мога да кажа коя е системата, тя е предмет на изложението. Аз, както ви е известно, съм редови съдия и не съм се запознала в подробности, но имаме нововъведения, които са много сериозни във Фирмено отделение, мисля, че ВСС се запозна с тях. Ние сме спрели да се занимаваме с „Информационно обслужване“-Варна, за да спестим средства. Това сме го постигнали, защото всичките съдебни удостоверения и преписи от решения по фирмените дела, които се съхраняват още в нашия съд, ние издаваме тези дела, и то само срещу минимална такса за съдебното удостоверение. А иначе, мисля, че системата е безупречна, другата. Аз ви казах, че моето желание е да направя електронен архив на делото, така че, ако бъда избрана за

административен ръководител, ще работя за попълването му с всички липсващи засега - въззивна жалба, касационна жалба, решенията на апелативните съдилища и на ВКС.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да се върна на тези наказателни състави. Въпросът на колегата Костова беше как се избират тези състави, щом като нямате постоянни състави, въззивни, по наказателните дела. Разбрахме, че на случаен принцип се избира докладчик. А другите двама членове как се избират?

ИСКРА БЛЪСКОВА: Изготвят се графици за съдебните заседания за две седмици. На две седмици се изготвят тези графици. И да кажем, в тези две седмици има едно въззивно наказателно заседание. Предварително са насрочени делата за това наказателно заседание и влизат тези колеги, които са определени чрез системата за случайно разпределение на делата.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън.

/от залата излиза Искра Блъскова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Давам думата на г-н Иванов да представи третия кандидат - г-жа Ангелова.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, с данните за Окръжен съд-Русе ви запознах.

Конкретно за третия кандидат - съдия Росица Радославова Ангелова. Съдия Ангелова притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.2 от ЗСВ най-малко осем години.

Завършила е СУ „Климент Охридски“ през 1996 г. Към датата на подаване на документи за участие в конкурса юридическият стаж е 17 години, 11 месеца и 17 дни. Работи в Окръжна прокуратура-Русе като младши прокурор от 01.07.1997 г. до 15.09.1998 г., а след това като съдия в Районен съд-Русе, считано от 16.09.1998 г. до 03.07.2003 г. Впоследствие, считано от 03.07.2003 г. до 13.12.2004 г., работи като заместник-председател в Районен съд-Русе. Като съдия в Районен съд-Русе работи от 13.12.2004 г. 15.02.2006 г. След това и към настоящия момент работи в Окръжен съд-Русе като съдия.

Повишена е в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с Решение по Протокол № 9/07.03.2013 г.

С решение на ВСС по Протокол № 31/09.07.2014 г. ѝ е определена комплексна оценка от атестирането „много добра“. Без наложени наказания, без данни за образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу колегата Ангелова.

Становището на административния ръководител на Окръжен съд-Русе, приложено към Единния формуляр за атестиране, е отразено, че съдия Ангелова е с отлична правна подготовка и разглежда наказателни дела като първа и въззивна инстанция. Решава делата в законоустановените срокове. Съдебните актове са добре мотивирани и обосновани. Отнася се толерантно и учтиво към участниците в съдебния процес.

Считано от 2009 г. и понастоящем съдия Росица Ангелова съвместява преките си магистратски задължения с допълнително възложени със заповеди на административния ръководител, както следва: да изпълнява функциите на административен ръководител по силата на чл.28, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ); да изпълнява

функциите на финансов контролор на Окръжен съд-Русе на основание чл.13, ал.3, т.5, във връзка с чл.9, ал.1; член е на постоянно действаща експертна комисия, създадена на основание чл.41 и съгласно изискванията на Наредбата за реда за организирането, обработването, съхраняването и използването на документите в учрежденските архиви на държавните и общински институции. Считано от 2009 г до настоящия момент в Окръжен-Русе са постъпили 20 заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ и са постановени 20 решения от съдия Ангелова, като за 2014 г са постъпили три и са постановени две решения в тази насока.

В работата си като съдия, а и като финансов контролор съдия Ангелова одобрява всяко решение, свързано с разходване на бюджетни средства на стойност над 1000 лева. Нейното становище съпровожда провеждането на процедурите по назначаване на служители и доставка на активи. Тя ревизира всички предложения за конфискуване на непотърсени депозити и гаранции. Съдия Ангелова упражнява контрол върху всички действащи договори със страна Окръжен съд-Русе. Под нейно ръководство са предприети мерки за намаляване на абонаментни цени по сключени договори, в резултат на което се разходват значително по-малко суми.

Ежегодно съдия Ангелова участва в експертизата по ценността на документите и предаването на ценните документи в Държавен архив и в изготвянето на актове за унищожаването на документи с изтекъл срок на съхранение.

Съдия Росица Ангелова участва и в комисии по подбор и назначаване на съдебни служители и в комисия по атестиране на съдии от Районен съд-Русе.

Данните след последното атестиране на съдия Ангелова сочат, че сроковете на изготвяне на актовете са спазени изцяло, като всички актове са постановени в законния месечен срок. За периода от 01.03.2014 г. до 30.06.2014 г. са обжалвани два съдебни акта, като и двата съдебни акта на съдия Ангелова са потвърдени.

За описания период съдия Ангелова е работила при индивидуална натовареност 4.5 към 7.44% на наказателно отделение и 8.97% на Окръжен съд-Русе на база свършени дела.

В констатираните доклади от дейността на Апелативен съд-Велико Търново и за окръжните съдилища от региона за 2013 г. е отбелязано и е дадена много добра оценка на работата на съдия Ангелова, като не са констатирани пропуски в нейната работа.

Извършените от Инспектората проверки обхващат периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2013 г. по граждански дела и за същия период, считано от 30.06.2013 г., за наказателни дела. Дадени са препоръки за подобряване работата на съдиите от Окръжен съд-Русе, като по отношение дейността на съдия Росица Ангелова не са констатирани конкретни пропуски в работата ѝ.

Други документи по реда на чл.7 до чл.9 от Правилата за избор на административни ръководители в комисията не са постъпили.

Обобщение: въз основа на цялостния анализ на работата на Росица Радославова Ангелова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Росица Радославова Ангелова за заемане на длъжността, за която

кандидатства - „административен ръководител - председател на Окръжен съд-Русе“.

Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим г-жа Ангелова.

/в залата влиза Росица Ангелова/

РОСИЦА АНГЕЛОВА: Уважаеми дами и господа, няма да ангажирам вашето внимание с излишни подробности, тъй като разработената от мен концепция считам за достатъчно подробна по отделните детайли, свързани с натовареността, с положението на Окръжен съд-Русе в съдебната карта на България, с кадровата обеспеченост, със сградния фонд, за които считам, че няма никакви проблеми към настоящия момент. Това, естествено, се дължи на успешното и добро ръководство на съда до момента, а така също и на задружните усилия на съдии, служители и съдебни помощници, тъй като за мен дейността на съдилището не може да бъде измервана единствено и само с работата на магистратите. Това са едни съвместни усилия и именно чрез тях в условия на екипност и сътрудничество смятам, че има все още какво да се подобри, най-вече в посока за разширяване достъпа до правосъдието и информацията, тъй като това е един от негативните показатели на съда към този момент. Все още няма назначено пресаташе, информационен център, който да дава на гражданите и на страните по делата достатъчно пълна, прецизна, обективна информация за развоя на делата. Има електронна папка, стремежът е тя да прерасне в електронно досие, където да бъдат качвани не само отделните жалби, актове, а също така и протоколите от съдебни заседания, за да може да бъдат по-лесно, и най-вече безплатно сваляни от страните по делата, от адвокатите най-вече. Основната ми амбиция в тази насока е и създаването на достатъчно добър

информационен център, който да подсказва на гражданите, да разясни добрите практики, защото в момента считам, че няма адекватно разбиране относно работата на съда, на отделните звена в институцията и оттам се е стигнало до едно много ниско обществено доверие, включително и до негативни за нас реакции.

Най-вече, и с това приключвам, се стремя да организирам работни срещи и съвместни дискусии с учениците след X-ти клас от хуманитарните профили, защото дейността сред тях в момента почти е занижена, не се извършват такива срещи. Това ще повиши както тяхната правна култура и грамотност, така и ще послужи и за превенция на престъпността, тъй като, бидейки наказателен съдия в Районния съд, съм гледала дела предимно с непълнолетни и виждам, че е много завишен в момента процента на делата, и то сериозни престъпления, извършени от непълнолетни. Считам, че това е един дълг пред обществото на Русенския окръжен съд като цяло и на районните съдилища. В тази насока има много какво да се направи, като разиграване на така наречените „симулативни процеси“, много от съдилищата в страната ги практикуват, с участие на прокурори, по отделни казуси, в които могат да взимат участие и студентите от университета „Ангел Кънчев“, където има специалност „право“. Това ще даде възможност да свържат на практика тяхното образование с действителната работа на магистратите, от която, според моите наблюдения, те в момента нямат обективна представа.

За сградния фонд, за обезпечеността на съотношението между служители и магистрати, то е над средното за страната. Натовареността на съдилищата е около средната за окръжните съдилища. Всичко това е изразено графично, обстойно и данни за делата, за обжалванията, много добра оптимална според мен е

постигната комбинация между разумни срокове за разглеждане на дела, от една страна, и от друга страна - качеството на правораздаването, видно от инстанционните проверки и контрол. Огромният плюс е, че 99% от делата се разглеждат в предвидените процесуални срокове и приключват в тримесечен срок, което за мен е един много добър показател като цяло за работата на служители, на магистрати. Смятам, че много малко в това отношение би следвало да се подобри.

Друго, което за мен е важно и гарантира последователното провеждане на принципа за случаен подбор е да се доразвият идеите чрез актуализиране на вътрешните правила, които в момента са издадени от административния ръководител, и то главно по отношение създаването на въззивни постоянни наказателни състави, каквито в момента няма, а се определя само съдия-докладчика на принципа на случайния подбор. Решаващото мнозинство се генерира от избора, субективния, на заместник-председателя, което за мен значително създава съмнения у страните за някаква предубеденост и непрозрачност, най-малкото.

Като цяло за мен акцентът е младежта, учениците, студентите. Проявяват невероятен интерес към тези форми. За първи път преди един месец започнахме да се занимаваме с това нещо, в Административен съд-Русе това се прави от години при много голям интерес. За мен това е новото и попрището, в което с удоволствие бих ангажирала много от колегите си. Доста от тях са и с академична насоченост, преподават в...университет.

Приемен ден за председателя според мен трябва да има, освен електронният достъп, който трябва да се облекчи и в посока предизвикателството на съвременния свят. За мен това са важните приоритети. Всичко останало - по администриране на делата, по

организация на работа, самите резултати са толкова показателни, че смятам, че сме едно от малкото съдилища, които са постигнали такива добри резултати като статистика.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря! Колеги, въпроси?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, от данните, които тук бяха изнесени за дейността на Русенския окръжен съд, част от който сте и Вие, стана ясно, че наказателната колегия е много малко натоварена, но това не зависи от Вас, това са обективни причини. Вие сте наказателен съдия.

РОСИЦА АНГЕЛОВА: Да.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако бъдете избрана за председател на Русенския окръжен съд, ще поемете ли и наказателната колегия, т.е. при този малък обем на работа, даже нямате въззивен постоянен състав, защото работата не го налага, готова ли сте едната бройка на заместник-председател просто да не съществува, да я съкратим, а Вие да поемете тази работа по разпределение на делата и работата и на заместник-председател на наказателната колегия?

РОСИЦА АНГЕЛОВА: За мен няма никакъв проблем, защото през по-голямата част от стажа си съм била наказателен съдия. Знам, че един от колегите има такова становище, изразено в концепцията. Решението ще бъде взето със сигурност, когато се отчете мнението на всички останали, може би на общо събрание на съдиите, което смятам за най-демократичния начин.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Няма. Благодаря Ви.

РОСИЦА АНГЕЛОВА: Благодаря много за вниманието.

/от залата излиза Росица Ангелова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Ще можем да проведем дискусия надявам се. Заповядайте, колеги. Кой иска думата?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-н министър.

Уважаеми колеги, три кандидатури за избор на административен ръководител на един орган на съдебната власт - Окръжен съд-Русе, изключително добри, изключително подходящи. И тримата колеги според мен се представиха нормално. Лично аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Искра Блъскова. Накратко ще изложа мотивите си за това.

На първо място, още в доклада на Комисията по предложения и атестиране се отчита, че Окръжен съд-Русе е един от много добре работещите органи на съдебна власт. Между 74% и 77% от първоинстанционните дела приключват в тримесечен срок, въззивните - между 86% и 97% отново приключват в тримесечен срок.

На следващо място, по отношение на качеството на правораздаване в Окръжен съд-Русе отново имаме констатация 74% плътно изцяло потвърдени актове, което е изключително висок процент и по отношение качеството на правораздаване. Не можем да подминем констатацията и извода за работата на Окръжен съд-Русе, за всички съдии, че 97%, забележете, почти 100% от съдебните актове са изготвени в едномесечния срок.

Вярно е, че действителната натовареност на съдиите в Окръжен съд-Русе не е висока, даже в определени части, специално в частта относно наказателните дела и първоинстанционни, въззивни натовареността пада до 6%, но това в никакъв случай не е и не може да бъде недостатък и порок в изводите за кандидатите дотолкова, доколкото колкото работа има, толкова работа колегите

вършат. Но трябва да се отчете изключително високото качество и по отношение на срочното правораздаване дотолкова, доколкото срочното правораздаване е част от качествено правораздаване, за мен. В тази връзка на изключително добри показатели за този орган ВСС би трябвало да гледа като на възможност за запазване на доброто качество, от една страна, и за оптималните възможности по надграждането на работата на съдиите в Окръжен съд-Русе.

Аз казвам, че ще подкрепя съдия Блъскова. Колегата 24 години работи само в Окръжен съд-Русе. Дотолкова, доколкото отчитаме една изключително добра работа на всички съдии, според мен нейният опит, нейната пряка работа като съдия в продължение на 24 години е достатъчен период от време на нейния съществен друг принос дотолкова, доколкото колегата се занимава с граждански и търговски дела и показателите тук отново са изключително високи и добри. Респектираш за мен професионализъм, съдия от кариерата, познаваща проблемите на колегите и в Окръжен съд, познаваща проблемите и на районните съдилища в района на този Окръжен съд. Трябва да ви кажа, че в становището, което местната Етична комисия изпраща, за нея колегите са отразили: „пример за почтеност както на работното място, така и извън него“. Отново казвам, че тя предложи изключително гъвкави решения по отношение на бъдещото електронно управление на делата; по отношение на усъвършенстване на принципа на случайното разпределение на делата; по отношение на администрирането на преписките и делата. В този смисъл аз ще ви моля да ме подкрепите в моя избор и предпочитание.

Благодаря ви.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Смятам, че и тримата кандидати са достойни да бъдат избрани за административен ръководител за длъжността, за която кандидатстват, но аз лично ще подкрепя кандидатурата на съдия Василев, тъй като познавам неговата работа от проверките, които сме извършвали, и тъй като същият притежава необходимия административен опит. Смятам, че има позитивни моменти в неговата концепция как би се справил с длъжността, за която кандидатства.

Благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря.

Аз искам да направя едно кратко допълнение към изложеното от г-жа Стоева, с което съм напълно съгласна. Действително е респектираща кариерата на г-жа Искра Блъскова, която аз ще подкрепя. Съдия е от 1978 г. и е с 35 години юридически стаж, и то само като съдия. От една страна, искам с няколко изречения да направя преглед на нейната професионална дейност.

Както виждате от атестацията, приложена към документите и приключени дела 97% в едногодишен срок. ...обаче на част IV на атестационния формуляр се казва, че делата се отчитат свършени в едногодишен срок, но при нея основно са свършени в едномесечен срок. Същата колегия има изключително нисък процент на отменяеми дела. Съгласно заключението на помощната атестационна комисия, това е съдия от кариерата с дългогодишен стаж и със съдебните си актове и производствата отстоява авторитета на съдебната власт. При прегледа на нейната професионална работа е отчетено, че спазва правилата на

процесуалните закони и образува делата в указаните срокове. Извършва размяната на книжата в същия ден, когато са постъпили, а произнасянията по направените от страните искания своевременно. Делата се насрочват в кратки срокове с оглед решаването им в един разумен срок.

Искам също така да обърна внимание и на нейните организационни качества. Тя е била заместник-председател на Окръжен съд-Русе повече от десет години и в този смисъл изключително добре е запозната с административната дейност. Също така да се отнеса, както и г-жа Стоева, към становището на местната етична комисия, която казва, че тя притежава безспорен авторитет сред колегите си, коректност в отношенията и не създава конфликтни ситуации. Мисля, че това са все качества, които изкарват нейната кандидатура наред с другите две. Искам също така да вметна, че подкрепям нейното предложение наред с всичко, което е изложила в концепцията си, за приложението на чл.9 и за слагане тежест на индекс на делата, като впрочем да обърна внимание, че това е една от препоръките на Инспектората при проверката, която е извършена през 2013 г., и очевидно е, че проблемът с натовареността в този съд не е решен, тъй като видно от справката виждам, че през последните шест месеца тя е работила с натовареност 12 дела месечно за разлика от нейни колеги, които са работили с натовареност 9.0 месечно, говоря в гражданска колегия, а другият ѝ колега - третият кандидат, е работила с натовареност четири дела месечно в сравнение с колегите си с около 7-8 дела месечно. Очевидно е, че този проблем следва да бъде отстранен.

Единственото, което бих препоръчала от мое собствено име, защото няма как да е от името на Съвета, действително да състави постоянни състави в Наказателно отделение.

Ще завърша, като цитирам колегата Боев, който наскоро каза: Нека предпочетем мъдростта и опита срещу амбицията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други изказвания? Няма.

Колеги, да пристъпим към гласуване.

Подлагам на гласуване кандидатурата на г-н Венцислав Василев.

/След проведеното електронно гласуване резултатът е: 2 гласа „за“; 13 „против“ и 7 „въздържали се“/

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Искра Блъскова.

/След проведеното електронно гласуване резултатът е: 16 гласа „за“; 3 „против“ и 3 „въздържали се“/

ХРИСТО ИВАНОВ: Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Росица Ангелова.

/След проведеното електронно гласуване резултатът е: 4 гласа „за“; 8 „против“ и 10 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Русе

Кандидати:

- **Венцислав Димитров Василев** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Русе, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 32/26.07.2013 г. - комплексна оценка "много добра"/

- **Искра Георгиева Блъскова** - съдия в Окръжен съд-гр.Русе, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 31/09.07.2014 г. - комплексна оценка "много добра"/

- **Росица Радославова Ангелова** - съдия в Окръжен съд-гр.Русе, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 31/09.07.2014 г. - комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа "за", 13 "против" и 7 "въздържали се" за **Венцислав Димитров Василев**; 16 гласа "за", 3 "против" и 3 "въздържали се" за **Искра Георгиева Блъскова**, и 4 гласа "за" , 8 "против" и 10 "въздържали се" за **Росица Радославова Ангелова**, и на основание чл.194б, ал.4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Искра Георгиева Блъскова** - съдия в Окръжен съд-гр.Русе, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-гр.Русе, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Да поканим колегите и да им съобщим резултата.

/В залата влизат Венцислав Василев, Искра Блъскова и Росица Ангелова/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, благодаря ви за представянето. Беше проведено гласуване поред на представянето ви. Резултатът е следният: за г-н Василев - 2 гласа "за", 13 "против" и 7 "въздържали се"; за г-жа Блъскова - 16 гласа "за", 3 "против" и 3 "въздържали се"; за г-жа Ангелова - 4 гласа "за", 8 "против" и 10 "въздържали се". Г-жа Блъскова е избрана за председател.

Пет минути почивка.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ХРИСТО ИВАНОВ

/След почивката/

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, продължаваме с точка втора от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на ОС -Сливен. Г-жа Георгиева ще ни представи кандидатурите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, няколко думи за съда, за който се провежда конкурса. Към м. юли 2014 г. ОС - Сливен разполага с 1 щатна бройка председател, две за заместник - председатели, 11 за съдии, и 2 щатни бройки за младши съдии, които са вакантни.

Натовареността на този орган на съдебната власт за четирите години, е изразена в брой дела за разглеждане. Месечно на магистрат е 10.26, при 11.66 средна натовареност за ОС в страната. Към свършени дела ОС-Сливен има 8.90, при 9.86 за ОС в страната.

За оптималното осъществяване на съдебната дейност и през 2013 г., всички съдии при Окръжен съд - Сливен са работили

при 100% натовареност, включително и административния ръководител и двамата му заместници.

Първият кандидат е колегата Къню Жеков, който до момента е бил председател на ОС - Сливен. Съдия Къню Жеков има юридически му стаж 33 години, 9 месеца и 18 дни.

Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1981 г., когато е назначен на длъжност „младши прокурор" в РП - Нова Загора. Впоследствие е бил „зам. районен прокурор" на РП - Нова Загора, като заема тази длъжност до 16 януари 1984 г. Назначен е за "зам. районен прокурор" на РП - Сливен през 1984 г., като заема тази длъжност от 16.01.1984 г. до 02.05.1990 г. През 1990 г. той започва работа като съдия в ОС - Сливен. От 1993г. до 1997 г. заема длъжността "зам. председател" на ОС - Сливен. С решение на ВСС от 28.05.1997 е преназначен за и.д. председател на ОС - Сливен, след което на 25.04.2001 г. е възстановен на длъжност "зам. председател" на ОС - Сливен. От 15.07.2009 е назначен за "председател" на ОС - Сливен, която длъжност заема до настоящия момент. Притежава ранг „съдия във ВКС и ВАС".

Той казва, че е работил на 100% натовареност като председател на ОС. За периода 01.01.2014 г. - 30.06.2014 г. е разгледал 63 бр. дела и от тях е свършил 52 в едномесечен срок. От подлежащите на обжалване 178 съдебни акта, са обжалвани 3 бр. и няма отменени актове, върнати от инстанционен контрол.

На Вашите монитори са качени и докладите на Инспектората, където са направени констатации за работата на съдиите от ОС-Сливен, както и конкретно за работата на председателя. Няма да чета тези доклади.

КПА счита, че съдия Къню Жеков отговаря на всички изисквания за участие в конкурса за председател на ОС - Сливен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да поканим кандидата.

/В залата влиза Къню Жеков/

Добър ден, г- Жеков. Заповядайте.

КЪНЮ ЖЕКОВ: Благодаря Ви.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие сте кандидат в конкурса за избор на председател на ОС - Сливен. Представили сте концепция, представили се и отговорите на зададените Ви въпроси. В рамките на десет минути, моля да запознаете членовете на ВСС с основните моменти от Вашата концепция и с въпросите, които искате да изтъкнете, във връзка с реформата в ОС-Сливен, в бъдещите пет години, за мандата, за който кандидатствате.

Заповядайте.

КЪНЮ ЖЕКОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Уважаеми колеги, в рамките на десетте минути ще се опитам да Ви запозная с основните моменти в концепцията ми за стратегическо развитие и управление на ОС - Сливен.

Следвайки структурата на писменото си изложение, на първо място желая да Ви запозная с мотивацията, която ме кара да желая да бъда избран за втори мандат за ръководител на ОС - Сливен. Всъщност това са две обстоятелства. Първото обстоятелство е, че действително в продължение на дълги години съм положил доста усилия ОС-Сливен да се превърне в едно добро място за работа, както от материално, така и от управленско естество и най-вече като психоклимат. И второто обстоятелство, което ме мотивира е, че моите колеги в ОС-Сливен споделят напълно моите виждания за настоящето и бъдещето на ОС-Сливен,

нещо повече, че част от моите виждания са формулирани не без тяхното участие.

Относно състоянието на ОС-Сливен, какво може да се каже и какви са постиженията му. Среден по големина съд е. При встъпването ми през 2009 г. съставът беше от 18 съдии от които председателско място, две зам.-председателски места и двама младши съдии. Впоследствие поради едни или други причини съставът беше редуциран до 15 съдии, от които двама младши съдии. От средата на тази година по реда на чл. 194 от ЗСВ бе прехвърлен човек от Военен съд - Сливен, заедно с бройката, така че в момента имаме 16 щатни бройки, от които две за младши съдии, които, за съжаление, ще заработят реално едва през средата на 2015 г.

Съдът осъществява дейността си чрез две отделения - Наказателно и Гражданско отделение. В годините от 2009 до 2013 г. Наказателното отделение се състоеше между 4 и 6 съдии, които разглеждаха всички наказателни дела, включително, имам предвид първоинстанционни, въззивни наказателни дела, а и всички частни наказателни дела, които са свързани и със седмични дежурства, тъй като ние се произнасяме по отношение на мерките за неотклонение, разпити в досъдебното производство, разрешения за претърсване и изземване и т.н.

Гражданското отделение се състои от всички останали съдии. В периода 2009-2013 г. това са 9 съдии, като 3 от тях разглеждат първоинстанционни граждански дела и 6-та образуваха два въззивни граждански състава. За съжаление, през 2013 г., октомври месец, изтече 3-годишния срок на младшите съдии и това наложи въззивните състави да се редуцират до един състав от 4 съдии, като единият колега на ротационен принцип се изключва..

По отношение натовареността на ОС - Сливен, тя е около средната за страната през периода 2009-2013 г., 10-11 дела по щатна натовареност, 11-12 по действителна натовареност, тъй като винаги има отсъствие на съдии.

По отношение бързината на правораздаването в ОС-Сливен, въпреки намаления състав, според мен, бързината не е лоша. Имам предвид, че това са критериите, които показват бързината, това, на първо място са останалите несвършени дела към края на всеки отчетен период за всеки един съдия, за периода 2009-2013 г. тези дела са били между 10 и 15 дела. И вторият признак, който всички знаем, е свършените в тримесечен срок, между 80-90% са свършените, като процента 90 е постигнат през 2012-2013 г.

По отношение на качеството, критерият е един. Потвърдените изцяло съдебни актове на окръжната в Сливен варират между 70-80% през периода, който, според мен, не е толкова лош.

Относно материалните условия на работа. Сградата, в която работи ОС-Сливен се намира и РС-Сливен, ОП-Сливен, Областно звено „Охрана“, както и съдиите по вписванията. Създадени са дори условия за работа, след няколко ремонта съществуват и 9 съдебни сгради - 6 на РС и 3 на ОС, които дават възможност за своевременно насрочване на делата. Осъществява се и постоянно наблюдение на сградата, което дава възможност за произнасяне, при необходимост, и в извън работно време, както и в почивните дни.

Техническата обезпеченост на ОС-Сливен е добра, макар и не последно поколение компютри, те извършват работата по предназначение. Освен техническата обезпеченост, същото така

един проблем само съществува - не са направени, по-точно не отговарят на съвременните изисквания архивохранилищата, които са в сградата. Направени са необходимите предложения в тази насока.

Що се отнася до останалите съдилища, които функционират в рамките на Сливенския окръжен съд, те са три съдилища. Това са: Сливенския РС, като най-голям, Новозагорския РС и Котелски РС. Сливенският РС се състои от 16 магистрата, от които един председател и един заместник-председател, 4 съдебни изпълнители и 3 съдии по вписванията.

Натовареността на този съд е доста голяма - около 44 дела са постъпления и по щатна натовареност и около 50 дела действителна натовареност на съдиите. Проблеми от техническо и материално естество няма, освен тези, които споменах за архивохранилището.

Новозагорския РС се състои от 4 колеги. Единият е председател, а другите са редови съдии. Двама съдии изпълнители и един съдия по вписванията. Натовареността също е малко над средната за страната - около 39 дела са като щатна натовареност и около 41 дело като действителна натовареност на месец. Според председателя на РС - Нова Загора, това е оптимален брой на съдиите в този съд да се справят с работата си. Единственият проблем в Нова Загора е, че сградата е доста остаряла, тя е в жилищен блок. Дадена е нова сграда от 10 години е закупена от МП, поради една или друга причина се забавя ремонта, но съм уверен, че през 2015 г. всичко ще приключи.

Що се отнася до РС - Котел, там са само 2 съдии - единият председател, другият редови съдия. Натоварването е сходно с това на Нова Загора - около 37, мисля че бяха делата, като

постъпления, около 41 като действителна натовареност. Има един съдия по вписванията и един съдебен изпълнител.

По отношение целите, които съм си поставил, тъй като времето напредна, при мен, първата и основна цел, е бързото и качествено правораздаване, което трябва да се осъществява в ОС-Сливен и това може да се постигне чрез едно оптимално съотношение на работещите в двете отделения - Наказателно и Гражданско, при 16 съдии щатна численост. И за в бъдеще считам, че 6 съдии са достатъчни за Наказателно отделение, които да се правят с всички наказателни дела, имам предвид първоинстанционни, въззивни, както и частните наказателни дела, а останалите 10 в Гражданско отделение. Като направим съотношение на натоварването на колегите в това отделение, според мен, трябва да се увеличат разглеждащите първоинстанционните граждански дела от 3 на 4, а останалите 6 съдии да образуват заедно с младшите съдии, които дай Боже, през 2015 г. ще започнат, да образуват два въззивни състава. Всъщност те се произнасят на ротационен принцип и по искане, според мен, на организации с нестопанска цел. Втората цел, която съм си поставил, ако, разбира се, ми гласувате доверие, това е подобряване, доколкото може, в рамките на финансовите възможности, материалните условия за работа. Първото е свързано с един неотложен проблем. Съществува една остаряла токоразпределителна абонатна станция, която не може да изпълнява предназначени. Направили сме нужното като предложението до МП, включени сме в плана за 2015 г. да бъде изградена такава токоразпределителна абонатна станция, която би спестила и доста средства за отоплението на сградата. И второто е, че в сутерена на ...съществуват неоспорими 200 кв.м. площ, където

биха могли да се изградят едни модерни архивохранилища, включително и за съхранение на веществените доказателства.

Третата цел, която също е много важна - това е доверието на обществеността в съда. Какви са мерките в тази насока. На първо място едно качествено обслужване на гражданите, имам предвид като административни услуги. На второ място, диалог с гражданите, който да се осъществява чрез електронната страница на съда и сега там е качена анкета, която дава възможност да се отговаря на въпроси какво и как да се промени в работата на съда и как да бъдат обслужвани по-качествено гражданите.

На следващо място, прозрачност в работата на съда. През 2012-2013 г. бяхме наблюдавани от НПО с център гр. Разград. Дадоха ни някакви указания, които ние сме разгледали,/оживление/ но, те не са съобразени съвсем с финансовите възможности, както на съда, така и на съдебната система въобще, тъй като не разполагаме с такива средства.

И на последно място, макар и не по важност, са контактите с медиите в града. Те се осъществяват от говорител на съда, това е заместник-председателят на окръжния съд и ръководител на Наказателно отделение. Досега няма оплаквания от двете страни за тези контакти.

В заключение, искам да Ви уверя, че ако ми гласувате доверие, ще направя всичко възможно чрез работата на Сливенския окръжен съд да се вдигне авторитета на съдебната власт.

Благодаря за вниманието!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: И аз благодаря от името на членовете на ВСС за стойностното изложение, което направихте. Давам думата за въпроси към г-н Жеков.

Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, тъй като Вие имате наистина един много успешен мандат, като председател на ОС, по показателите, които чета, няма забавени дела, на 100% натовареност работите. Бихте ли казал на Съвета, правите ли годишни проверки на районните съдилища, защото като четем доклада на Инспектората за РС-Сливен има смущаващи констатации. **/В залата влиза Соня Найденова и заема мястото на председателстващ заседанието/** Кажете какви мерки сте предприел като ръководител на окръжния съд за отстраняване на пропуските в районните съдилища, не само в РС-Сливен, а има пропуски и в другите районни съдилища?

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СВЕТЛА ПЕТКОВА

КЪНЮ ЖЕКОВ: Г-жо Георгиева, извършват се ежегодни проверки на районните съдилища, като всеки съд ще се посети от двама колеги, единият от Гражданско отделения, другият от Наказателно отделение. Констатациите се докладват своевременно и се правят препоръки на съдилищата за отстраняване на недостатъците. Знам за какво ме питате. Действително имаше забавени дела по изписването на делата и препоръките са дадени, посочени са делата. Нещо повече, Инспектората, който провери работата на същите ...за 2013 г. констатира тези недостатъци и бяха дадени указания за отстраняване. Освен това бяха разгледани

техните констатации на Общи събрания, бяха запознати и колегите от РС и ОС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, колега Жеков. Изчакайте навън.

КЪНЮ ЖЕКОВ: И аз благодаря.

/Къню Жеков напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Ангел Гагашев. Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата Гагашев има 16 г., 3 м. и 18 д. юридически стаж определен по реда на чл. 170, ал. 2 от ЗСВ. Професионалният му опит в органите на съдебната власт започва през 1999 г., когато е назначен като младши съдия в ОС-Сливен. С решение на ВСС на 20 октомври 99 г. е назначен на длъжност „съдия“ в РС - Сливен, която длъжност заема до 7 ноември 2005 г. След това работи като заместник-председател през 2005 г. до 3 май 2010 г. Впоследствие той е бил назначен за председател на РС-Сливен, с решение на ВСС от 29 април 2010 г., която длъжност заема от 3 май 2010 г. до настоящия момент.

Той е с ранг „съдия в АС“ от 2009 г. При проведеното периодично атестиране колегата има 139 точки - „много добра оценка“, няма данни за образувани досъдебни производства срещу него, няма образувани дисциплинарни производства.

Акта на ИВСС сочи на някои пропуски в бързината на правораздаване в РС-Сливен, коректно отразени и са били взети предвид при атестиране на колегата от комисията.

За периода от 1 януари 2014 г. давам най-актуалните данни: до 30 юни 2014 г. на негов доклад са постъпили 132 броя дела, от които са свършени 107. Няма забава при изписването на съдебните актове през този период - 106 на брой, 10 в едномесечен

срок и има един в тримесечен срок. Актовете, подлежащи на обжалване в този период са 83; 15 са обжалвани, потвърдени 9; изцяло отменени 2; изменени 4 и има едно възобновено дело.

Колегата е работил на 75% натовареност, така както е и решението на ВСС.

Становището на КПА е, че няма пречка колегата да кандидатства за длъжността „председател“ на ОС-Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и Ангел Гагашев за изслушване. И към двамата кандидати има поставени въпроси от НПО, на която са дали писмен отговор, те са приложени към материалите.

/В залата влиза Ангел Гагашев/

Заповядайте, колега Гагашев. Имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да ни запознаете с това, което смятате, че са важни основни акценти от Вашата концепция. След това да отговорите на въпроси, ако има към Вас.

АНГЕЛ ГАГАШЕВ: Г-жо Найденова, уважаеми членове на ВСС, в моята концепция за стратегическо управление съм направил кратък анализ и оценка в дейността на ОС, като съм се възползвал от статистическите отчетни данни, които са общодостъпни, затова няма да се спирам на тази тема, тъй като знам, че сте запознати с добрите страни и проблемите в съда. Надявам се да съм бил убедителен в излагането на мотивите ми за участие в настоящия конкурс.

Само накратко няколко встъпителни думи искам да направя. Съзнавам, че достигането на целите, които съм си поставял, така както съм се подписал в концепцията, е предопределено от наличието на добър и сплотен колектив. Затова декларирам пред Вас, че ако ми гласувате доверие и ме изберете за

председател на ОС-Сливен, ще работя активно за запазване, дори за подобряване на установената вече добра работна атмосфера в съда.

На следващо място, споделям разбирането, че в управлението на съда трябва да има приемственост. Отчитане и зачитане на добрите практики, но също така трябва да има надграждане, не трябва да се стои на едно място. Затова мисля да работя и в тази насока. Амбицията ми е за това да работя ОС-Сливен да заеме отново полагаемото му се място на съд-модел. Не само когато говорим за критериите качество и бързина на правораздаването, но по-скоро го разглеждам като съд-модел за пример за подражание на останалите съдилища в страната, в съдебния окръг. Когато говорим за инициативност, за креативност, при налагането на нови политики, утвърждаването на практики, които вече са наложени от други съдилища. С други думи, идеята ми е ОС-Сливен да бъде активен участник в процесите на реформиране на съдебната система, а не просто пасивен изпълнител на готови, взети решения.

Накратко ще очертая основните цели, които съм си поставил, както и част от мерките, които смятам да предприема в тази насока. Първата основно цел, това е бързина и качество на правораздаването, в рамките на съдебния окръг. На първо място, смятам да въведа като препоръчителен стандарт в работата на съда времевите стандарти за разглеждане на граждански и наказателни дела, така както ги разработихме в Консултативния форум на районните съдилища. Смятам да въведа по отношение бързината на призоваването модул „Призовкари“ към деловодната система, тъй като, по мое лично мнение, този модул върши добра работа. Ще предприема и конкретни мерки за преодоляване

противоречивата практика, както в районните съдилища, така и в ОС-Сливен, като част от мерките са тези. Предвиждам създаването в локалната мрежа на съда, на отделни територии, в които да се съхраняват и да се поставят всички съдебни актове на ОС, които са били отменени по реда на инстанционния контрол, както и тези, които са били отменени по реда на възобновяването и по реда на касационното производство, както и всички първоинстанционни дела на районните съдилища, заедно с инстанционните актове на ОС, които са отменени. Каква е идеята? Идеята е с натрупването на такава база информация ръководителите на отделенията да могат да направят анализ на причините за отмяната на делата и съответно да дадат конкретни препоръки как да се избегнат. Дали да стане по реда на обучението, по конкретни теми, дори по конкретни докладчици или може да се наложи свикването на работни събрания, на които да се дискутира и уеднаквя практиката. Смятам да въведа като задължителна практика провеждането на общите събрания на съдиите от ОС-Сливен да става с участието на председателите на районните съдилища. Както и като по-далечна идея да се създаде на сайта на съда база данни за всички потвърдени актове на съда, за да могат и други съдилища да имат представа за това.

Втората основна цел, която съм си поставил, е оптимизиране дейността на съдебната администрация и въобще на работните процеси. Една от основните мерки, които предвиждам в тази насока, е промяна на вътрешните правила за случайно разпределение, като основните ми възражения са в две направления. Първо, според мен, трябва да се създадат два отделни въззивни граждански състава, освен това, трябва в самите вътрешни правила да се уточни ясно, конкретно и точно, по какъв

начин ще бъдат избирани въззивни състави. Имам предвид такива, при въззивни частни наказателни дела, по мерките за неотклонение. Освен това, според мен, във вътрешните правила трябва ясно, конкретно и точно да се разпишат хипотезите, при които ще се използва системата за случайно разпределение, но не чрез този принцип, а на възлагане. Т.е. в кои хипотези, кои дела ще отиват при дежурен съдия, кои ще отиват при конкретен докладчик, защо трябва да отидат при тях и т.н.

И, третото направление, разбира се, това ще стане след обсъждане със съдиите на Общо събрание, защото трябва да се вземе и тяхното мнение, да се разпределят делата и на повече групи, защото, по мое мнение, така ще се спомогне за прекомерното натоварване на съдиите в конкретните отделения.

Смятам да въведа интегрираната система за управление и контрол, като това, естествено, ще наложи и преразглеждане на досегашните вътрешни правила, в рамките на съда и евентуално тяхната промяна, така че те да съответстват на тази система. Предвиждам да се направи един анализ на организацията на работата на съдебната администрация. Да се видят къде са проблемните области, къде има дублиране на функции, така че да има възможност конкретни съдебни служители да се пренасочат в друго направление.

Ще заложа и на периодичен анализ и наблюдение върху работата на съдебната администрация и в тази връзка предвиждам периодични срещи поне веднъж месечно между ръководството на съда, включително заместник-председателите с главния счетоводител, съдебния администратор, административния секретар, ръководителите на отделните служби, за да се анализират различни проблеми в работата и да се вземат конкретни

мерки за преодоляването им. Една от основните ми цели, е да съдействам съдебният администратор да заеме водеща роля в съдебната администрация. От една страна, това ще стане като подобря взаимоотношенията с него, от друга страна, ще му дам възможност самия той да предлага в рамките на неговата компетентност управленски решения, включително и да прави анализ на това какво е постигнато до момента и дали по някои управленски направления не трябва да има промяна за постигането на по-добри резултати.

Няма да Ви занимавам с техническото обезпечаване и сградния фонд, тъй като съзнавам, че това е болезнена тема, свързана е със съдебния бюджет, затова направо към четвъртата основна цел. Това е достъпа до правосъдие, повишаване доверието в работата на съда. В тази насока, една от първите ми мерки е да предприема конкретни стъпки за подобряване възможността на гражданите да заплащат държавни такси и въобще да извършват други плащания в сградата на съда. Така също, ще се опитам да възстановя Информационния център, който беше създаден навремето, но вече не съществува като такъв, както и да създам електронен вариант на този Информационен център, като част от интернет страницата на съда. В частност, предвиждам и подобряването на интернет страницата, или по-точно въвеждането на страница Пресцентър, в който всички граждани, които имат желание ще могат да научават новини за работата на съда, такава каквато излиза от съда и ще бъде за съда. Ще въведе програмата за незрящи, която е въведена в момента в експлоатация в РС-Сливен, тъй като тази програма ще даде достъп на тези хора до съдебните книжа, като предвиждам и разработването на езикова версия на интернет страницата, тъй като самата платформа, от

която е изградена интернет страницата позволява такова нещо. Ще осигуря и безплатен достъп чрез безплатна регистрация до деловодната програма на ОС-Сливен, за адвокати и за граждани. Ще продължа да работя съвместно с някои от училищата в града, по-конкретно с Природо-математическата гимназия. С тях сме разработили интернет страница, която е насочена към подрастващото поколение. Интересното е, че самата страница е изградена от ученици, поддържа се от ученици, а информацията, с която се попълва тази страница идва от съда. Целта ни е по този начин учениците и въобще подрастващите да се запознаят както със съдебната система, така и с основните свои права и задължения, включително като свидетели и т.н.

Смятам активно да работя за това, както вече казах, ОС-Сливен да бъде един активен участник в процесите на реформа на съдебната система, включително чрез участие в различни проекти на НПО, на държавата и т.н. Като пример в тази посока мога да посоча това, че тъй като съм член на Областна координационна група, ако ми гласувате доверие и ме изберете на този пост, това означава автоматично включването на ОС-Сливен в един проект, който се реализира в момента на територията на страната, проект на УНИЦЕФ - Деца в конфликт със закона; Деца в риск и техните семейства. И по-специално при изграждането на „Синя стая“ в града.

Това е накратко, което мога да Ви кажа. Надявам се да съм бил изчерпателен, но не и досаден, така да се каже.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, чели сме докладите на Инспектората. Споделете със Съвета какво сте предприели, за да преодолеете недостатъците, които са констатирани в РС-Сливен.

АНГЕЛ ГАГАШЕВ: Един от проблемите, които констатира Инспектората при проверката на дейността на РС-Сливен, беше разпределението на делата и по-точно правилата, които бяха действащи до този момент, съгласно които техническото разпределение на делата ставаше от деловодител, с подписването на разпределителния протокол от председателя на съда. Отделна забележка в тази насока имаше и за самите....., които се разпечатват от оригиналната. В тази връзка издадох нови вътрешни правила, съгласно които аз разпределям делата на случаен принцип и при мое отсъствие това става от заместник-председателя на съда. Ако, случайно няма и двамата на работа, със специални заповеди се възлага разпределението на конкретен съдия. Що се отнася до констатираните противоречия в прилагането на конкретни процесуални и материални норми, което беше констатирано от колегите от Инспектората, проведох Общо събрание на съдиите в РС-Сливен, на което бяха взети конкретни решения, част от препоръките бяха възприети от колегите, част от тях обаче колегите заявиха, че това нещо трябва да се дискутира на Общо събрание на ОС, тъй като, по тяхно мнение, има противоречие в тази насока.

Нещо по-конкретно ако ме насочите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Преодоляхте ли недостатъците със забавата на делата, които Инспектората е констатирал?

АНГЕЛ ГАГАШЕВ: Да, да, мисля че това се вижда и от справките, които идват при Вас. Смятам, че съм преодолял този проблем, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Гагашев, в началото на Вашето изложение казахте, че ще работите за добър психоклимат в ОС-Сливен. В тази връзка искам да Ви попитам: Считате ли, че има някакъв проблем във взаимоотношенията в колектива на ОС-Сливен и какъв е психоклиматът в РС-Сливен? И другият ми въпрос, казахте, че ще въведете времеви стандарти. Въведени ли са такива в района?

АНГЕЛ ГАГАСHEB: Отзад-напред. Да, въвели сме такива времеви стандарти в работата на РС-Сливен и, според мен, те вече действат успешно дотолкова, доколкото вече за втора или трета поредна година работата на РС се отличава с по-висок процент на приключили дела, като за трета поредна година броя на решените дела превишава броя на постъпилите дела. Що се отнася до микроклимата, аз вече казах, че в РС-Сливен има утвърдена добра атмосфера, добри колегиални отношения и коментарът ми в изложението беше от гледна точка на това, че не считам моето избиране за административен ръководител да повлияе на тази промяна на микроклимата. Напротив, мисля че ще имам възможност и да подобря донякъде тези взаимоотношения, тъй като с повечето колеги сме били колеги в РС, някои от тях познавам още откакто съм бил стажант. Въобще, ние сме в много добри отношения, все пак сме на един етаж. Постоянно комуникираме един с друг, не сме имали никога проблеми с колегите. Смятам, че съм установил добра работна атмосфера в РС-Сливен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега Гагашев, и аз имам един въпрос. На сайта на Съвета е качен сигнал или по-скоро становище от държавен съдебен изпълнител, сигурно сте запознат с него. В

тази връзка, да го коментирате и какво Ви е мнението за организацията в службата?

АНГЕЛ ГАГАШЕВ: Да, запознат съм със сигнала на държавен съдебен изпълнител Киряков. Не знам от къде да започна. Аз лично конфликт с колегата нямам и държа да го подчертая. Радвам се, че наред със сигнала колегата е изпратил и ксерокопие от всички мои заповеди, които са издадени по повод описаните от него обстоятелства и, според мен, запознавайки се с тези заповеди, Вие ще разберете каква е истината. Аз твърдя, че в случая става въпрос за едно недоразумение, от гледна точка на това, как се определят правомощията на ръководителя на Съдебно-изпълнителната служба. Те се простират до там, докъдето ръководителят на съда даде възможност и с предприетите от мен действия, според мен, по никакъв начин не съм затруднил работата на Съдебно-изпълнителната служба - напротив. Моите действия бяха насочени към подобряване на работата на службата. Ако нещо по-конкретно ме попитате, ще Ви отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли? Няма. Благодаря Ви, колега Гагашев. Изчакайте навън.

/Ангел Гагашев напуска залата/

Имаме възможност за изказвания или коментари във връзка с представянето на двамата кандидати за председател на ОС-Сливен.

Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Не е обичайно да взимам становище в такъв случай, не става въпрос за административен съд, но в конкретния случай сме изправени пред един избор между двама административни ръководители - единият, с изтекъл мандат, вторият - ръководител на РС-Сливен. В конкретния случай имаме

данни за това, че колегата Жеков, в крайна сметка има и един изключително успешен мандат. Няма данни за просрочени дела, няма данни за липса на организация в работата, няма данни за съществуващи проблеми. Резултатът и изводът при този случай е, че изтеклият мандат на колегата Жеков е изключително успешен. От друга страна е колегата Гагашев, който е председател на Районния съд. Съгласно въпросите на г-жа Георгиева, отправени към двамата кандидати, са били констатирани известни проблеми, които очевидно са били преодоленни, но такива е имало. Следователно, преценката да се избере между ръководителя на един съд, който до настоящия момент не е имал каквито и да било проблеми в работата си и да му се даде възможност да продължи един втори мандат, и вторият случай - да се избере председател на Районен съд, като се предполага, че каквито и да било проблеми да има ще бъдат преодоленни. Аз мисля, че в този случай не е въпрос за избор, в този случай е налице една безспорна кандидатура на колегата Жеков, който в един мандат успя да покаже, че е създал необходимата организация, че липсват проблеми в неговата работа. Очевидно е, че микроклимата в съда е повече от добър. Не мисля, че можем да искаме нещо повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Други изказвания?/Няма/ Гласуваме тогава, колеги.

Първо гласуване за кандидатурата на кандидата Жеков. /Резултат от електронното табло: 18 - 0 - 3/ 18 гласа „за“.

Второ гласуване за кандидатурата на колегата Гагашев./Резултат от електронното табло: 1 - 12 - 9/

КАМЕН ИВАНОВ: А! 21 бяхме преди.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Предния път таблото отчете 21.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой не е гласувал или по-рано е занулен резултата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По-добре е да не се отчита този резултат и да извършим ново гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото сега гласуват 22-ма. Някой не е гласувал./говорят всички/ Уважаеми колеги, тъй като различен брой членове са гласували в двете гласувания, ново гласуване. Има ли някой против?/Гласове: Не, не./ Повтаряме гласуването. 22-ма души в залата, грешка е станала.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Някой просто е пропуснал да упражни вота си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, един е останал без да гласува. Гласуваме кандидатурата на Жеков./Резултат от повторното гласуване: 19 - 0 - 3/

Второ гласуване кандидатурата на Ангел Гагашев./Резултат от електронното табло: 1 - 13 - 8/

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Сливен

Кандидати:

- **Къню Тодоров Жеков** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №30/24.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Ангел Димитров Гагашев** - административен ръководител - председател на Районен съд-Сливен, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №48/05.12.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 гласа "за", 0 "против" и 3 "въздържали се"** за **Къню Тодоров Жеков** и **1 глас "за", 13 "против" и 8 "въздържали се"** за **Ангел Димитров Гагашев**, и на основание **чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Къню Тодоров Жеков** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд гр. Сливен, с ранг "съдия във ВКС и ВАС"**, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и двамата колеги да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат Къню Жеков и Ангел Гагашев/

Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване, резултатът е следния: колега Жеков, във Ваша подкрепа гласуваха 19 от членовете на ВСС, с което Вие се считате избран за председател на ОС - Сливен.

Колега Гагашев, във Ваша подкрепа гласува само един от членовете на ВСС.

Поздравления, г-н Жеков за доверието, което получихме. Успешен ден и работа занапред, както на Вас, така и на колегата Гагашев!

/И двамата кандидати напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следваща точка 3-та - изслушване на Даниела Врачева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд. Тя е тук.

/В залата влиза Даниела Врачева/

Заповядайте. Съдия Врачева, тъй като сте подали писмено възражение срещу предложената комплексна оценка, с което сме се запознали предварително, ще Ви помоля съвсем накратко, в рамките на няколко минути да кажете защо подадохте това възражение или ако нещо сте пропуснали в него и искате сега го споделите, заповядайте.

ДАНИЕЛА ВРАЧЕВА: Уважаеми членове на ВСС, след като се запознах с комплексната оценка от Атестационната комисия, ми направи впечатление, че драстично цифровата ѝ част се различава с определените ми оценки от ПАК. Апелативна прокуратура - София ми е дала 100 точки, Върховния съд - 100 точки, а комплексната оценка е от 88. Аз подробно съм изложила съображения. Като допълнение само ще посоча, че от седемте отменени брой актове, които се тълкуват като негативна оценка по повод моята работа, едно постановление е отменено по въззивна преписка, от АП затова, че трябва да се образува досъдебно производство за престъпление „издръжка за минал период“. Т.е. преди да е осъдено лицето, което към описаните от мен актове, добавям и това, че неоснователно е отменено. Комисията ми е отнела 4 точки затова, че са ми върнати 2 броя споразумения. Едното споразумение е върнато неоснователно от съда, даже е посочено в отчетния доклад на окръжния прокурор, като неоснователно върнато дело от съда. По отношение на другото върнато дело от съда, действително беше частично объркано

обвинението от Пловдивския окръжен съд, но това дело още през 2009 г. аз съм използвала способ „служител под прикритие“ доверителни сделки. Тогава, към този момент, нямаше никаква съдебна практика, по повод използването на тези способи за събиране на доказателства. Така че изразявам личното си мнение, Вие ще прецените дали това дело трябва да се тълкува като негативна оценка по повод моята работа.

По отношение на натовареността комисията ми е отнела 4 точки. Тук е станало някакво объркване. Броят на актовете като прокурор не са 300, не са взети предвид актовете ми от секретното деловодство. Твърдя, че броят на актовете ми за година и десет месеца като прокурор са двойно повече - като искания за срс, разпореждания към службите на МВР и другите служби, както и постановления за защита на свидетели. Така че натовареността ми е два пъти повече.

Друго нямам какво да добавя, единственото, което мога да кажа е, че не само през атестационния период, но и през целия срок на работата ми в ОП нямам върнат обвинителен акт, нямам оправдани лица и съм се произнасяла винаги в срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Врачева. Въпрос някой иска ли да постави? Няма.

Моля да изчакате и ще Ви уведомим за резултата.

/Даниела Врачева напуска залата/

Г-жа Георгиева ще представи атестацията. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще Ви помоля да не уважаваме възражението на съдия Врачева. При мен в комисията най-напред дойде една атестация от ВКС, която като я погледнете, имаше по едно изречение констатация и това наложи проверка на място. Защото да дадеш 100 точки на някой, това е една

изключителна атестация и при това противоречие в атестацията и констатацията, където имаше някъде дори и празни графи, просто трябваше докладчика, в мое лице, да отиде и да провери нещата на място. При проверката какво констатирах? Това са данните, които са отразени коректно според мен в съдийската част. Колежката е изключително ниско натоварена. Предвид това, че е работила в Специализирания апелативен съд, който всички знаем, че е много малко натоварен, аз видях, че тя се е произнасяла, всъщност, имаше свършено едно въззивно дело, решението, по което беше отменено се запознах подробно, както и комисията се запозна с мотивите. Съдията Дермонски от ВКС беше отменил съдебния акт, по който е докладчик колежката и беше изложил подробни съображения. Като съдия смятам, че е абсолютно... Сега, хм, нали да правя някаква оценка на Върховния съд, правилно е отменен. Освен това съм събрала всички съдебни актове, по които колежката се е произнесла в Специализирания апелативен съд и съм ги прочела. Това са определения по мерки за неотклонение. Направи ми впечатление, че тя не може да изписва диспозитиви в тройните състави, в които участва или самият троен състав не знае как да ги пише. Дори я попитах за някои неща: Защо така? - и тя ми каза: „Ами, аз съм била досега прокурор и в момента се уча.“ Моята реплика беше, че не може на апелативно ниво да се учиш, ти трябва да отидеш научен за заплатата, която ти се следва. Освен това, това, което ми направи впечатление, прегледах и едно въззивно дело, което мисля, че съм отразила, да не го цитирам, където имаше прекратяване на наказателното производство и протоколът беше подписан само от един член на състава. Т.е. един участник във въззивен състав на апелативно ниво трябва да знае, че прекратителните определения се подписват от тримата членове на

състава. Направих си труда да отворя сайта на Специализирания апелативен съд и, ако си спомняте, когато се върнах от тази проверка, която касаеше колегата Димчо Георгиев и колежката Врачева, аз помолих Съвета Инспектората да провери работата на Специализирания апелативен съд. Не искам да коментирам, не е редно да коментирам доклада на Инспектората, защото моето виждане е твърде различно от това, което колегата Раймундов е проверил като неща, които трябва да провери. Но тези неща, които се отразяват в атестацията на колежката Врачева ние сме ги отразили подробно в мотивите, като натовареност и като качество на работа. Не може при едно решение, което е отменено, ти да имаш 100 точки. За мен, комисията във ВКС не знам по какви причини, по този начин е подхождала към колежката. Но поучудващото за мен беше друго, че когато трябваше върнахме атестацията в комисията и тъй като тя е работила в атестационния период половината време като прокурор в ОП, поискахме да бъде атестирана от прокурорска комисия от Апелативната прокуратура. От там също дойде една атестация със 100 точки и аз се учудих и помолих колежката Атанасова да ми помогне. Тя също не сподели становището на комисията за 100 точки, където по същия начин, с по едно изречение беше отразена работата на колежката. Тя оспорва, както каза тук пред нас, цифровите изражения на нейната работа и сочи искания за срс, писма и т.н. Но ние сме работили по статистическите данни, които са ни подали от ОП. Направено е сравнение в една таблица, която тук е качена на мониторите и се вижда, че ОП-София за периода, в който е работила там колежката Врачева е била много по-ниско натоварена отколкото останалите прокуратури в страната. А самата колежка пък е била още по-ниско натоварена от останалите прокурори, за което има качена подробна

справка в атестацията. Т.е. ако ОП-София е била натоварена: 2010 г. - 652 преписки, в страната това е било 710, а колежката е имала 192 преписки. Смятам, че при тези данни сме обективни. Освен това, тя е имала, в прокурорската част говоря, 6 внесени акта.../проверява в записките си/ Чакайте само за секунда, да не объркам нещо. /пауза/ Да, 20, 6 отменени прокурорски акта. От всичките актове, които е постановила като прокурор, които подлежат на институционален контрол има 20, 6% отменени прокурорски актове. Сега, тя възрази тук за едни споразумения. Ами, всички споразумения, които ги е внесла, те са върнати от съда там трите. Особено драстично е това от Пловдивския окръжен съд, защото тя си го е описала по повод възражението, за колко броя фалшиви банкноти в евро и долари става въпрос, и вижте там и номинала колко е. Споменават се драстични цифри. И имаше две обвинения - едното е за разпространение, другото е за държане на такива неистински банкноти. Случаят беше драстичен и е приключил с една осъдителна присъда, реална, мисля че беше 4 години лишаване от свобода, а пък тя беше предложила споразумение за условна присъда. Извинявайте, но ако за такива количества фалшиви банкноти, царството на които, знаете, че те преимуществено се правят в пловдивския регион, ние дадем условни присъди, не виждам какъв ще бъде ефекта от наказателната политика./оживление/ Така че изхождайки от всички тези констатации, аз мисля, че „много добра" оценка - 88 точки, подхожда на работата на колежката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева, която обоснова предложението на комисията това възражение да не бъде уважено. Други изказвания ще има ли?

Г-н Колев.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само един въпрос. Убеден съм, че колежката Георгиева си е свършила изключително съвестно работата, разбрахме за лична проверка на място и т.н. Има ли колежката просрочени каквито и да било преписки или дела?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Не, не са констатирани такива просрочени дела, но, извинявайте, при тази натовареност, която тя има, би било много грешно да има и просрочия! Особено в Апелативния специализиран съд пък и в окръжната прокуратура. Да, няма просрочени, нямаме констатации за просрочени актове, както като прокурор, така и като съдия, но това не обосновава оценка от 100 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, внимателно слушах колегата Георгиева и не оспорвам констатациите в извършената проверка. Но, принципно не мога да се съглася с поддържаното от колегата Георгиева, че предложението на който и да било, в случая на колегата Врачева, за налагане на определено наказание, такова каквото е направила тя, но предложението за споразумение няма да бъде отчетено като обстоятелство, което да води до намаляване на нейната оценка. Струва ми се, че това е в частта „Вътрешно убеждение“ на всеки един магистрат и искам да помоля да не бъде отчитано като негативен детайл за работата на колегата и да влияе на нейната атестационна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Нека все пак да кажем, че това споразумение е било върнато от ОС-Пловдив и едно от съображенията за връщане е точно това, че е неподходящо наказанието. Другото, което искам да кажа е, че това дело е приключило отдавна с влязла в сила осъдителна присъда и затова

си позволявам да го коментирам, а не защото изразявам някаква пристрастност. Все пак смятам, че задължение на прокурора е, когато внася, а и закона го казва, когато внася едно споразумение то да отговаря на определени изисквания. Очевидно не е отговаряло, след като е на контрол пред ВКС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване „за“ или „против“ уважаване на възражението. Да се преброим - 19. Трима души липсват - Лазар Груев, Карагъзова и Елка Атанасова.

3. ОТНОСНО: Изслушване на Даниела Бориславова Врачева - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Даниела Бориславова Врачева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" , **поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за“, 6 „против“ и 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Даниела Бориславова Врачева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се уважава възражението. Следващо гласуване за одобряване на предложената комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

3.3.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Даниела Бориславова Врачева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

3.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "много добра" - 88 точки на **Даниела Бориславова Врачева** - съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, с ранг "съдия във ВКС и ВАС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Врачева да я уведомим за резултата.

/В залата влиза Даниела Врачева/

Колега Врачева, след проведеното разискване и гласуване Вашето възражение не беше уважено и беше възприета предложената Ви комплексна оценка „много добра" - 88 точки.

Благодаря Ви, и успешен ден.

/Даниела Врачева напуска залата/

Точка 4 от дневния ред - изслушване по подадено възражение от Пламен Тодоров - РС-Кнежа.

/В залата влиза Пламен Тодоров/

Добър ден, заповядайте. Съдия Тодоров, подали сте писмено възражение, което сме прочели. Има ли нещо, което искате извън него да споделите днес с нас? Имате тази възможност в рамките на няколко минути.

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Всичко, което трябвало съм го написал в писмен вид. Промени и допълнения не правя. Моля, ако прецените, да уважите тези мои становища, които съм дал. Затова в писмен вид съм изготвил становище, което е горе-долу идентично с това, което съм представил като възражение и го представям на г-жа водещата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Защото сте записал в него „частично". Казахте, че няма какво ново да добавите към него. Т.е. да приемем, че то не е частично, а всъщност изразява всичките Ви възражения?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: То е в съответната част. Аз не към цялата атестация, а към част от атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. частично е дотолкова, доколкото възражавате срещу определени части от атестацията, а не, че това, което днес представяте е в повече от него?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да, да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнихме се, че говорим за едно и също. Нищо повече от това, което вече сте представили и с което атакувате само части от атестацията?

ПЛАМЕН ТОДОРОВ: Да, просто считам, че съм недооценен, според моята представа. Моля, ако Вие прецените, че наистина е така, да бъдат нанесени съответните корекции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой иска ли да постави въпрос към колегата? Няма.

Моля да изчакате навън.

/Пламен Тодоров напуска залата/

Колеги, поне това, което изяснихме с него е, че не е нищо по-различно от представеното.

Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата частично си обжалва атестацията, която ние сме определили на 129 точки - добра оценка. Той обжалва в частта, която касае работата му като административен ръководител. Има там един случай, който той не може да го разреши и е създал проблем. Това е уволнението на една служителка, която е възстановена от съда и въпреки възстановяването от съда, колегата не я е възстановил отново на работа и създава един проблем, който не знам дали няма да стигне и до прокуратурата, защото КСА му дадохме възможност да си коригира до този момент дейността като административен ръководител. Той беше направил друга бройка - от „счетоводител“ - „главен специалист“ и твърдеше, че няма на каква длъжност да я възстанови. Ние сме му дали точната длъжност, на която е работила, за да има възможност да изпълни решението на съда, но в продължение на повече от една година, което ще повлече след себе си обезщетение. Той не е назначил тази жена на работа. Лошо

или хубаво, това е съдебно решение, той трябва да го изпълни. Така че ние имаме много сериозни забележки към него като административен ръководител в тази му част на атестацията. Даже той пожела да бъде изслушан в КСА и мисля, че е поканен за сряда. Отделно от това, против колегата има няколко сериозни сигнала, с които е била сезирана Етичната комисия на ОС-Плевен. Първият сигнал е решен с препоръки, които той трябва да изпълни. Вторият сигнал е, от много време ние изискахме преписките от Етичната комисия, преписката е много голяма, но така или иначе тази преписка не е достигнала. Тя пак касае точно тази уволнена служителка, но така или иначе, въпреки събираните доказателства няма окончателно произнасяне на Етичната комисия. В крайна сметка обаче факт е, че тази жена не е възстановена на работа. Той не обжалва в частта, която касае неговите качества като съдия. Няма да докладвам тази част тогава от атестацията, защото и там сме имали сериозни забележки. Само ще кажа един пример като го проверявах и атестирах. Гледа наказателни дела колегата и по дело, в което заседава със съдебни заседатели той спира и възобновява делото с резолюция и без определение. Хайде, ако с по-голяма фантазия е решил, че резолюцията е някакво определение, някакъв съдебен акт написан на ръка, все пак трябва да има подписите и на другите членове на състава, тъй като делото е с ход. Мислех да го питам за това дали го е приключил това спряното дело, защото то многократно е спирано и възобновявано, но се въздържах, защото няма жалба в тази част. Очевидно е съгласен с нашите констатации.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой иска ли да вземе отношение? Разбирам, че няма. Тогава гласуваме „за“ или „против“ уважаване на възражението. Първо гласуване за предложената комплексна

оценка. /Отправя поглед към присъстващите в залата/
Продължаваме да се стопяваме. Да помолим г-н Тончев да покани
всички в залата, иначе ще дадем почивка и ще чакаме да се
съберем./Гласуват/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Пламен Георгиев Тодоров - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг "съдия в ОС", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Пламен Георгиев Тодоров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг "съдия в ОС", **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 2 гласа „за“, 12 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Пламен Георгиев Тодоров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг "съдия в ОС".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.3.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Пламен Георгиев Тодоров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг "съдия в ОС".

4.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "добра" - 129 точки на **Пламен Георгиев Тодоров** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Кнежа, с ранг "съдия в ОС".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата.

/В залата влиза Пламен Тодоров/

Колега Тодоров, след проведеното разискване и гласуване, Вашето възражение не беше уважено и беше гласувана предложената Ви комплексна оценка. Успешен ден Ви пожелаваме.

/Пламен Тодоров напуска залата/

Следващият колега подал възражение е Антон Мицов.

/В залата влиза Антон Мицов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Мицов. Подали сте писмено възражение във връзка с изготвената Ви комплексна оценка, мотивирано, запознали сме се преди днешното заседание с него, затова ще Ви помоля ако нещо искате да добавите към него или да уточните това, което не е намерило отражение в писмения

текст, заповядайте, за да не повтаряме това, което вече е написано и прочетено.

АНТОН МИЦОВ: Разбрах Ви. Благодаря за думата. Изцяло съм доволен от оценката, която ми е дадена, тя е "много добра", подадох възражение в частта за намалените точки. Имам предвид, че делата, които ги разследвам са от изключителна фактическа и правна сложност, едно от делата това е така нареченото, известно с взривовите в Челопечене, което е останало след края на атестирания период над 6 месеца. Делото е действително от фактическа и правна сложност, а именно - цял технически район на едно поделение липсваше, шест сгради бяха напълно унищожени, на тяхно място имаше кратери от порядъка от 15-20 до 30 метров диаметър и в дълбочина под пет метра. Цялата документация на поделението беше унищожена, което изключително затрудни разследването и наложи изискване на десетки и стотици документи от други поделения от територията на цялата страна. Именно това доведе до забавяне разследването на делото. И другият факт не е по субективни причини, а по причини на непредставяне на заключението по назначената комплексна пожаро-техническа експертиза от назначените 6 бр. експерти. Впоследствие дори единия от експертите беше назначен и за зам. министър, той си подаде сам самоотвод, което наложи и неговата смяна и води до допълнителна част към експертизата. По искане на експертите беше направено дълбочинно прочистване на дълбочина от порядъка на 1 метър, целият район от няколко стотици хектара беше прочистен от фирма "Стелит интернешънъл", което допълнително доведе до продължаване срока за разследване. Другото дело, което е в края на атестирания период над 6 месеца, делото, т.нар. фирма "Промакс", касае сключен договор за доставка

на ас-/не се чува/ радиолокационни станции за наземно приземяване на военно-въздухоплавателни средства, летателни. Договорът е от порядъка на 100-105 милиона, с допълнителни анекси е удължаван неколkokратно, четири пъти е вече продължаван, експертното заключение по него все още не е представено, дори към момента мога да кажа, че делото е изискано от Върховна прокуратура от август месец и все още се намира там.

Потвърждавам изложените мотиви в другата част. Искам да кажа, че всички актове на разследващия орган, в случая на мен, са били докладвани, на основание чл. 203 от НПК на прокурора и няма различие между актове на разследващия орган и актове на прокурора. Внесените дела в съда през атестирания период са съгласувани с наблюдаващите прокурори, които по много от делата, които съм разследвал са били двама от Военно-окръжна прокуратура София и Военно-апелативна и Върховна касационна прокуратура. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Някакви въпроси ще постави ли някой? Няма въпроси към Вас. Моля, да изчакате.

/От залата излиза Антон Мицов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров от името на Комисията по предложенията и атестирането.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз съм докладчик на тази атестация. След като се запознах подробно с възраженията на колежата Мицов считам, че в една част те са основателни, много точки са му намалени наистина по показател 8.3. за натовареността, като не е отчетена точно тази сложност на част от разследваните му дела и предлагам да бъде уважено възражението и върнато в комисията за прецизиране.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме "за" или "против" уважаване на възражението на Антон Мицов. /На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"/ Възражението е уважено и преписката се връща.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", 3 "против", 3 "въздържали се"/

5. ОТНОСНО: Изслушване на полковник Антон Иванов Мицов - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в АП", във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **полковник Антон Иванов Мицов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в АП", **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

5.2. УВАЖАВА възражението на **полковник Антон Иванов Мицов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в АП", **по изготвената му комплексна оценка.**

5.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на **полковник Антон Иванов Мицов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг "прокурор в АП",

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да го уведомим за резултата.

/В залата влиза Антон Мицов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Мицов, възражението Ви беше уважено и преписката се връща в Комисията по предложения и атестиране.

АНТОН МИЦОВ: Благодаря.

/От залата излиза Антон Мицов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 6 - изслушване на Георги Иванов.

/В залата влиза Георги Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега. Прокурор Иванов, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка писмено, запознали сме с него преди днешното заседание, затова ще Ви помоля ако има нещо, което не сте вписали в писмения текст на възражението или искате да добавите сега, заповядайте! Да не повтаряте това, което е написано.

ГЕОРГИ ИВАНОВ: Разбира се, да. Само ще кажа, че поддържам изцяло това, което съм записал във възражението, държа да отбележа само няколко неща и приключвам, вие ако имате въпроси към мен.

На първо място по отношение на натовареността ми като прокурор в Районна прокуратура Петрич. Не съм съгласен, затова днес ви нося и ще ви представя бройка на дела приключени от прокурор Иванов, съответно и преписки, съпоставено с броя на прокурорите, внесените прокурорски актове и дела в съда, така както те са от докладите на Районна прокуратура Петрич, с което считам, че мога да докажа своето твърдение, че натовареността ми е по-голяма от това, което е изразено в самата ми атестация.

На следващо място считам, че неправилно са анализирани прокурорските ми актове, особено тези, които се сочат, че са неуважени. Касае се за актове, които са във връзка с връщане на вещи в досъдебно производство или съответно за възможност на обвиняемия, на който е наложена забрана да пътува в чужбина, да пътува в чужбина, и тъй като актовете на съда са окончателни, те не подлежат на възражение от страна на прокурора не считам, че това може да се счита като недобра работа на прокурора, още повече, че в повечето случаи веществените доказателства се връщат на лица, които нямат такова право, както е, аз съм отбелязал входящ номер 4514, където е върнато на лизингополучателя, а не на лизингодателя, който е имал единствено тази правна възможност.

На следващо място атестацията се отличава изключително много и е коренно различна от атестацията, дадена от ВСС година по-рано, която обхваща същия период на атестация, с разлика може би от 6 до 9 месеца, която застъпва новата атестация, за разлика от старата. Моля, да приемете това. Ако имате въпроси съм готов да отговарям, няма да ви оттеглявам с повтаряне на конкретни факти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Иванов. Въпроси има ли някой към колегата? Разбирам, че няма. Моля, да изчакате навън.

/От залата излиза Георги Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, този набор от книга, който прокурор Иванов остави пътува към Вас. Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, още във връзка с възражението на г-н Иванов, особено досежно коректността на данните беше указано на Помощната атестационна комисия да засече още веднъж проверка по тях и при едно особено добросъвестно

засичане отново се оказа, че всъщност те са си съвсем коректни, просто някои разлики с третата атестация, която вярно е, че има разлика, при него е през година, а са преминали от една в друга година, но когато се съберат крайните цифри за броя актове, от различно естество данните се получават едни и същи, те са абсолютно коректни.

Оттук насетне какво се случва, дали са отчетени някои от актовете, че не са били правилни. Ами вижте, отчетени са, колеги, защото поначало Помощната атестационна комисия е дала 78 точки, там някъде е спора, а ние намаляваме само с една точка, с оглед прецизиране на крайния акт и то в част VIII, т. 1 - 45 % са отменените актове на колегата, при което те са му оставили 16 точки, ние ги правим на 15, до всъщност онзи буфер от няколко точки още, защото би трябвало да му намалим с 9, съобразно Методиката, точно поради противоречива практика на някои от съдебните състави в Петрич не сме постъпили по този начин. За жалост, да, има разлика в тази атестация, която му е дадена, но ако обърнете внимание ще видите, че точно 2012-2013 г. показателите на колегата са се влошили, и по отношение на върнати от съда дела, и по отношение на отменени актове и прочее, и въпреки това тук 17 точки са оставени в част VIII, т. 2. Оптималната организация на работа малко по-малко намалено, това пак е преценка единствено на Помощната атестационна комисия от останалите колеги в региона, но вие знаете, Петрич е доста наситена прокуратура, в момента работата там е понамаляла, все пак те са с по-ниска натовареност от другите прокуратури и в страната, и затова са отнети 3 точки. Всъщност проблемът, колеги, основният, който сваля основните точки е в част VIII, т. 4, където са намалени от комисията 8 точки, Помощната атестационна комисия. Там

нещата, има едно "обръщане на внимание" 2012 г. от районния прокурор, неговото становище, че оценката трябва да бъде "задоволителна", задоволява работата му, буквално е написано в нейната част от формуляра, в същото време има една добра оценка от Комисията по "Професионална етика", като член на тази комисия застава на особено мнение, като казва, че е имало нееднократни случаи на напрежение и конфликти, породени от поведението на Иванов, обяснява свои пропуски с действия на служители на РП, със съдиите не всички е в добри отношения и т.н, и т.н. Коментирам известни факти, без въобще да засягам обстоятелството, че в момента в резултат на проверка на наша комисия там е образувано някакво дисциплинарно производство, което някога ще приключи, но факт е, че тук нещата са всъщност основно неблагоприятни за колегата и това сваля неговите резултати, и вече в другите точки са му взети по 1-2, където аз не бих посмял и така и предложих, и така и реши и нашата комисия, там където са техните преки впечатления, във възможността да организира работата, в изпълнение на писмените указания на по-горните прокурори ги запазихме. В този смисъл аз мисля, че тази атестация при тези показатели и при това поведение на колегата, и то, за жалост, пак казвам, ескалирало в последната година, не бихме могли да предложим "много добра" оценка, защото там очевидно някъде е спора и мисля, че неговата дейност е съответна на заеманата длъжност и заради това ви предлагам да не се уважи това възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам само да допълня и то по-скоро като коментар за статута за несменяемост, тъй като самия възражител каза как може аз да имам преди една година "много

добра" атестация за статут за несменяемост, а сега да е "добра". Всъщност в тази връзка бих искала да поздравя и Министерство на правосъдието със Стратегията за съдебна реформа, съжалявам, че министър Иванов си тръгна, тъй като там е акцентирано върху подобряване практиката, обобщаване на практиката и подобряване даване насоки за по-нататъшно усъвършенстване именно на атестацията статут за несменяемост, като според мен и споделям това виждане на Министерство на правосъдието, трябва да се акцентира именно върху работата когато се прави атестация за статут за несменяемост. В случаят, въпреки че ние го взехме като решение на комисията, когато имаме възможност е желателно, то според мен трябва да стане задължително когато се прави атестация за статут за несменяемост да се посещава на място органа, където работи съответния магистрат и дори да се разговаря и с колегите му как той се вписва в съответния климат. За съжаление в първата атестация за статут за несменяемост, тя е била правена мисля, че от колегата Ситнилски, не е отишъл същият на място, административният ръководител тогава не е посочил това, което, ако видите в становището на административния ръководител сега е отразено в атестацията, Етичната комисия също не си е свършила обективно работата и едва сега, вие знаете, че срещу този колега има образувано дисциплинарно производство и аз съм един от вносителите затова производство. След като посетихме на място органа се оказа, че този колега изобщо не може да се впише в колектива, не се ползва с авторитет и уважение от голяма част от прокурорите и служителите, не поддържа добри отношения с всички съдии. Всичко това е трябвало да бъде отразено именно в атестацията за статут за несменяемост, тъй като поддържане на колегиални отношения, възможност за работа с

колегите е едно от изискванията за магистрата, за да заема тази длъжност. Така, че това исках да допълня, с оглед на възражението, което прави колегата, че му е била дадена много добра атестация преди една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания по това възражение?

Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз, колеги, ще ви призова да подкрепите оценката, дадена от Комисията по предложенията и атестирането, само искам да добавя - на някои от вас е известно, че има един сигнал срещу прокурора Иванов от районния прокурор Лидия Манолова във връзка с това, че той е представил копия от прокурорски преписки, а самият той не е имал достъп до тези преписки и как е имал достъп до тези преписки остава неясно, бяха възложили проверка на окръжния прокурор г-н Христо Георгиев във връзка с този сигнал и резултата от проверката дойде вчера, не е докладвана още в Етичната комисия, доклада ще го разгледаме следващата или по-следващата седмица, но и там констатациите не са много положителни за работата на прокурор Иванов и считам, че в показател 8.4., където са намалените точки, те са намалени абсолютно обективно, вярно е, че в момента дисциплинарното производство е висящо и по отношение на прокурора няма наложено наказание, възможно е да се прецени, че има и давност, изтекла давност, но факт е недоброто отношение, това мисля, че мнозина от вас на практика го видяха в Районната прокуратура в Петрич, недоброто отношение на прокурора към част от съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да преминем към гласуване "за" или "против" уважаване възражението на прокурор Иванов. /На

таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 12 "против", 3 "въздържали се"/ Не се уважава възражението.

6. ОТНОСНО: Изслушване на Георги Иванов Иванов - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 2 гласа "за", 12 "против", 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Георги Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич, **поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.**

6.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Георги Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към гласуване на оценката. /На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/. Прие се предложената комплексна оценка "добра" 77 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6.3.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Георги Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

6.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "добра" - 77 точки на **Георги Иванов Иванов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Петрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Иванов, за да го уведомим за резултата.

/В залата влиза Георги Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Иванов, след проведеното разискване и гласуване Вашето възражение не беше уважено и беше възприета предложената Ви комплексна оценка "добра" - 77 точки. Благодаря Ви, че се явихте тук да споделите Вашето виждане.

/От залата излиза Георги Иванов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, приключихме точка 6, следват точка 7 и следващите - предложения на Комисията по предложения и атестиране.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност "съдия" в Районен съд Кърджали, считано от датата на вземане на решението и да бъде разкрита една длъжност "заместник-председател" на Районен съд Кърджали и да бъде назначен Валентин Спасов на длъжността "заместник-председател" на Районен съд Кърджали.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението за "съкращава" и "разкрива". "Против" или "въздържали се" по него няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд, гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

7.2.РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд гр. Кърджали, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване предложението за назначаване на Валентин Спасов на длъжността "заместник на административния ръководител".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7.3.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, **Валентин Костадинов Спасов** - съдия в Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС, на длъжността „заместник на

административния ръководител - заместник-председател" на Районен съд гр. Кърджали, с ранг „съдия в АС“, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Костадинка Костадинова - съдия в Софийски градски съд, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първо гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Костадинка Симеонова Костадинова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Костадинка Симеонова Костадинова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Анета Петкова - заместник-председател на Окръжен съд Видин и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анета Милчева Петкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Анета Милчева Петкова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Видин, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Пламен Димитров - заместник-

председател на Окръжен съд Силистра и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Неделчев Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламен Неделчев Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Йълдъз Агуш** - съдия в Административен съд Русе и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йълдъз Сабриева Агуш** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йълдъз Сабриева Агуш** - съдия в Административен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Цветкова - председател на Административен съд Търговище и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Тодорова Цветкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Тодорова Цветкова** - административен ръководител - председател на Административен съд гр. Търговище, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Младенов - съдия в Софийски градски съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Найденов Младенов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Найденов Младенов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Неда Заркова - съдия в Софийски районен съд и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Неда Неделчева Табанджова - Заркова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Неда Неделчева Табанджова - Заркова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Хаджитанев - съдия в Районен съд Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Николов Хаджитанев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Кирил Николов Хаджитанев** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Явор Данаилов - съдия в Районен съд Велико Търново и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Явор Симеонов Данаилов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Явор Симеонов Данаилов** - съдия в Районен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Христов - председател на Районен съд Ловеч и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Бойчев Христов** - административен

ръководител - председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Бойчев Христов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Явор Томов - председател на Районен съд Попово и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа "за", 2 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Явор Пламенов Томов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Явор Пламенов Томов** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Попово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Александър Стойчев - съдия в Окръжен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Александър Лазаров Стойчев** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Светлана Станева - съдия в Окръжен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Светлана Ангелова Станева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Десислава Кривиралчева - заместник-председател на Административен съд Пазарджик на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Димитрова Кривиралчева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС”, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на Розалина Ботева - съдия в Софийски районен съд за повишаването ѝ на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Розалина Георгиева Ботева - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС”. за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „съдия в АС”, на основание чл. 234 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Васил Панайотов - съдия в Районен съд Хасково на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Васил Любомиров Панайотов** - съдия в Районен съд гр. Хасково, **на място в по-горен ранг „съдия в ОС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължава г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, явно гласуване - личен почетен знак на Йорданка Стайкова Христова от Окръжна прокуратура Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Йорданка Стайкова Христова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“** за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25 е освобождаване на същата колега, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Йорданка Стайкова Христова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Варна, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Явно гласуване за поощряване на Милчо Атанасов Каменски - прокурор в Окръжна прокуратура Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Милчо Атанасов Каменски** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Добрич, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с **отличие „личен почетен знак първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27 е за освобождаване на същия колега, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2, от ЗСВ, **Милчо Атанасов Каменски** от заеманата длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Добрич, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28 е приемане на комплексна оценка във връзка с несменяемост на Светослава Пенчева от Районна прокуратура Пловдив. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светослава Стефанова Пенчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив.

РУМЕН БОЕВ: Второто гласуване е за придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Светослава Стефанова Пенчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пловдив **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29 е приемане на статут за несменяемост на Константин Петров Йовев - "добра", от Районна прокуратура Силистра.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Константин Петров Йовев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Тук вече за придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Константин Петров Йовев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Силистра, с ранг „прокурор в ОП“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Провежда периодически атестиране и приема "много добра" на полк. Венцислав Николов - военен следовател в Окръжна прокуратура Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПРОВЕЖДА периодически атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислав Пеков Николов** - следовател в Окръжна прокуратура - гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Венцислав Пеков Николов** - следовател във Окръжна прокуратура - гр. Варна, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 31. Провежда периодично атестиране на майор Ивайло Иванов Цончев - Военноокръжна прокуратура Сливен и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

31. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на майор Ивайло Иванов Цончев - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен.

31.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на майор Ивайло Иванов Цончев - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 32. Провежда периодично атестиране на полк. Николов от Военноокръжна прокуратура Сливен и приема "много добра" оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

32. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на полковник Кирчо Стоянов Николов - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен.

32.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **полковник Кирчо Стоянов Николов** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. Сливен.

РУМЕН БОЕВ: Точка 33. Провежда периодично атестиране на полк. Спас Илиев - административен ръководител на Военноокръжна прокуратура София и определя комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **полковник Спас Тодоров Илиев** - административен ръководител - военнноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

33.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **полковник Спас Тодоров Илиев** - административен ръководител - военнноокръжен прокурор на Военноокръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 34. Провежда периодично атестиране на Десислав Начков - ОП Враца и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислав Първанов Начков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

34.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Десислав Първанов Начков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 35. Провежда периодично атестиране на Кирил Петров - административен ръководител на Окръжна прокуратура Ловеч и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

35. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Енчев Петров** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

35.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Кирил**

Енчев Петров - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 36. Провежда периодично атестиране на Пламен Стефанов - окръжен прокурор на ОП Сливен и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

36. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламен Димитров Стефанов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

36.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Пламен Димитров Стефанов** - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 37. Провежда периодично атестиране на Димитър Петров - прокурор в СРП и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

37. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Франтишек Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Франтишек Петров** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 38. Провежда периодично атестиране на Елена Малинова - районен прокурор на Районна прокуратура Велинград и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

38. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Илкова Малинова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“.

38.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Елена Илкова Малинова** - административен ръководител - районен

прокурор на Районна прокуратура гр. Велинград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 39. Провежда периодично атестиране на Стилиян Манолов - РП - Гълъбово и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стилиян Кирилов Манолов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гълъбово, с ранг „прокурор в ОП“.

39.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Стилиян Кирилов Манолов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Гълъбово, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 40. Приема комплексна оценка "много добра" и провежда периодично атестиране на Даниела Методиева - прокурор в Районна прокуратура Дупница.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Димитрова Методиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП“.

40.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Димитрова Методиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дупница, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Пенчо Минков - прокурор в РП Исперих и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пенчо Иванов Минков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пенчо Иванов Минков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Исперих, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 42. Провежда периодично атестиране на Валентина Маджарова - административен

ръководител на Районна прокуратура Нови Пазар и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валентина Душкова Василева - Маджарова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП“.

42.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентина Душкова Василева - Маджарова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Нови пазар, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 43. Провежда периодично атестиране на Красимир Георгиев Танев - районен прокурор на Районна прокуратура Панагюрище и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

43. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Георгиев Танев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в ОП“.

43.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Георгиев Танев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 44. Провежда периодично атестиране на Николай Топкаров - прокурор в Районна прокуратура Панагюрище и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

44. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Запрянов Топкаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“.

44.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Запрянов Топкаров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Панагюрище, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 45. Провежда периодично атестиране на Даниела Петърнейчева - районен прокурор на Пещера и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

45. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Георгиева Петърнейчева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в АП“.

45.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Георгиева Петърнейчева** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пещера, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 46. Провежда периодично атестиране на Александър Александров - административен ръководител на Районна прокуратура Пирдоп и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

46. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Кирилов Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“.

46.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Александър Кирилов Александров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пирдоп, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 47. Провежда периодично атестиране на Венцислав Вълчев - РП Тетевен и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венцислав Стефанов Вълчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП“.

47.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Венцислав Стефанов Вълчев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тетевен, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Христо Джонджоров - прокурор в Районна прокуратура Тополовград и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

48. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Атанасов Джонджоров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“.

48.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христо Атанасов Джонджоров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тополовград, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 49. Провежда периодично атестиране на Павел Гайдаров - следовател в Следствен отдел в СГП и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

49. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Павел Тодоров Гайдаров** - следовател в

Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

49.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павел Тодоров Гайдаров** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 50. Провежда периодично атестиране на **Татяна Борисова** - следовател в същия отдел и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

50. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Ангелова Борисова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

50.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Татяна Ангелова Борисова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на **Лили Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел във Видин и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

51. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лили Филипова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС“.

51.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Лили Филипова Георгиева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 52. Провежда периодично атестиране на Василка Зекова и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

52. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Василка Кръстанова Василева - Зекова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

52.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на

Василка Кръстанова Василева - Зекова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. София.

РУМЕН БОЕВ: Провежда периодично атестиране на Йорданка Йовева - следовател в ОСлС Ловеч и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

53. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Йовкова Йовева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“.

53.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Йорданка Йовкова Йовева** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 54. Провежда периодично атестиране на Тихомир Митев - Окръжна прокуратура Ловеч, следовател, и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

54. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тихомир Георгиев Митев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

54.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Тихомир Георгиев Митев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

РУМЕН БОЕВ: Точка 55. Провежда периодично атестиране на Христо Николов - същият отдел и приема комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

55. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Любенов Николов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

55.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Любенов Николов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Ловеч.

РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание чл. 234 Мариана Белорешка в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 56 точка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

56. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Мариана Стоянова Белорешка** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Враца, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 57. Повишава Дойчо Илиев Тарев - прокурор в СРП, в по-горен ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

57. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дойчо Илиев Тарев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 58. Повишава на същото основание Ивайло Любенов - прокурор в същата прокуратура, в по-горен ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

58. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ивайло Мирчев Любенов** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 59. На същото основание повишава Стефан Рачев - прокурор в СРП в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Стефан Недялков Рачев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Точка 60. Повишава, на същото основание Чудомир Спасов - зам.районен прокурор на СРП, на място в ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа "за", "против" няма, 4 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

60. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Чудомир Любомиров Спасов - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 61. Остава без уважение предложението на Искра Манолова за повишаване в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", 1 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Искра Дянкова Манолова - прокурор в Районна прокуратура гр. Варна, за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „прокурор в ОП”, на основание чл. 234 от ЗСВ.

РУМЕН БОЕВ: Повишава, на основание чл. 234 Гюрай Алиев Мурадов - районен прокурор на Районна прокуратура Карлово, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Гюрай Алиев Мурадов - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Карлово, с ранг „прокурор в ОП" **на място в по-горен ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

РУМЕН БОЕВ: Повишава на същото основание Йоанна Запрянова - районен прокурор на Районна прокуратура Първомай в по-горен ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Йоанна Тоскова Запрянова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Първомай с ранг „прокурор в

ОП" на място в по-горен ранг „прокурор в АП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Точка 64. Оставя без уважение предложението на Галина Павлова за повишаване на място в по-горен ранг "следовател в НСлС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на Галина Ненкова Павлова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Враца за повишаването ѝ на място в по-горен ранг „следовател в НСлС", на основание чл. 234 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от допълнителните, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде съкратена една длъжност "заместник-председател" на Военен съд Пловдив и да бъде разкрита една длъжност "съдия" във Военен съд Пловдив, във връзка с проведения избор за председател на Военен съд Пловдив.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник административен ръководител - заместник - председател" на Военен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

2.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" във Военен съд - Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е да бъде съкратена една длъжност "заместник-председател" на Военен съд Сливен и разкрита една длъжност "съдия" във Военен съд Сливен, също във връзка с проведения избор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 5 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „заместник - административен ръководител - заместник - председател" на Военен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

3.1. РАЗКРИВА на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия" във Военен съд - Сливен, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Лазар Мичев - съдия в Окръжен съд Разград и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лазар Йорданов Мичев** - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Лазар Йорданов Мичев** - съдия в Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Досева - съдия в Районен съд Плевен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Костадинова Тодорова - Досева** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мариана Костадинова Тодорова - Досева** - съдия в Районен съд гр. Плевен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, няколко предложения от допълнителните точки. Заповядайте, "Бюджет и финанси".

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Първата точка е за организиране на обществена поръчка за рекламни материали. Сбъркано е в предложението, писано е "работни материали", но в самия проект на решение си е "рекламни".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да се поправи предложението, което трябва да е "рекламни". "Против" или "въздържали се" по предложението няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

6. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Изработване на рекламни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на рекламни материали за нуждите на Висшия съдебен съвет“, по реда на чл. 14, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки, при критерий за оценка на офертите „най-ниска цена“ и да подпише договор с избрания изпълнител или да прекрати процедурата.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 7 точка е плащане по един проект с ръководител г-жа Итова. Парите са по проекта.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Точката е 7 от допълнителните. "Против" или "въздържали се" по нея няма.

/След проведеното явно гласуване/

7. ОТНОСНО: Плащане по договор № 45-06-043/23.07.2014 г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт" с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се изплати 77 400,00 лв. с ДДС по договор № 45-06-043/23.07.2014г. между ВСС и ДЗЗД „БенКонсулт" с предмет : „Организиране и провеждане на специализирани обучения и изпълнение на мерките за информация и публичност", който е сключен в изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на членовете на ВСС и служителите на администрацията на ВСС", по договор за безвъзмездна помощ КБ 12-24-1/10.05.2013 г.. по Оперативна програма Административен капацитет (ОПАК), съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд

Сумата да се изплати със средства от МФ.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: 8 точка - за сведение приемаме Одитния доклад на Сметната палата за годишния ни финансов отчет и да го публикуваме доклада, без обръщане на внимание е Одитния доклад. Без забележки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по нея няма.

/След проведеното явно гласуване/

8. ОТНОСНО: Одитно становище за заверка без резерви и Одитен доклад за резултатите от извършен финансов одит на Годишния финансов отчет за 2013 г. на съдебната власт и Висш съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8.1. Приема за сведение одитен доклад на Сметна палата № 0100057613 за извършен финансов одит на Годишния финансов отчет за 2013 г. на съдебната власт и Висшия съдебен съвет.

8.2. Докладът да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната точка да я гласуваме анблок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев, г-жа Галя Георгиева иска думата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От името на колегите, които нямаме жилища в София излизаме от заседанието и се отвеждаме от разглеждането на тази точка. Просто съм упълномощена да го кажа на микрофона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължава разглеждането на точката, без участието на колегите Георгиева, Костова, Узунов, Колева и Неделчева. Атанасова също не е в залата, така че и без

нейно участие. /Брои останалите членове на ВСС/ - 14 души. Всички материали са по дневния ред. Явно гласуване на предложението. "Против" няма. "Въздържали се" няма. Приема се единодушно. 14 души, участващи в разглеждане и гласуване на точката.

/След проведеното явно гласуване/

9. ОТНОСНО: Осигуряване на социално-битови условия и задоволяване жилищни нужди на членове на Висшия съдебен съвет, които не притежават жилища на територията на гр. София

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9.1. Да бъдат уведомени членовете на Висшия съдебен съвет, които нямат собствено жилище в гр. София, че е освободен апартамент № 55, бл. 199 с площ от 116, 66 кв.м в ж.к."Красно село", в който може да бъде настанен под наем някой от тях при изразено желание.

9.2. Да бъдат отказани предложените от Министерство на правосъдието апартаменти № 99 в район „Лозенец“, бл.23-29, № 66 в Зона Б-18, бл.1-2, №19 в ж.к. „Люлин“, бл.634 поради негодност за ползване, както и липса на средства в бюджета на съдебната власт в размер на 144 500 лв. за извършване на ремонт от страна на ВСС.

9.3. Да се продължи срока на изтичащите договори за наем, с оглед липсата до този момент на годни за настаняване ведомствени жилища, както и наличието на финансова обезпеченост в рамките на утвърдените бюджетни средства, като упълномощава Соня Найденова - представляващ ВСС да сключва, изменя и прекратява тези договори.

9.4. Предлага на Министерство на правосъдието да предостави на Висшия съдебен съвет за ползване четири апартамента съобразно изискванията на нормативните актове, именно да са годни за ползване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, може да влезете обратно. Заповядайте!

/В залата влизат Галя Георгиева, Даниела Костова, Димитър Узунов, Юлиана Колева и Каролина Неделчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последна точка от дневния ред за днес, точка 10. Докладва г-жа Костова като съпредседател на Гражданския съвет.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Съвсем накратко. Както виждате, постъпили са заявления от БИПИ и Център на НПО - Разград. Това стана още през месец август, а ние го разбрахме и от медиите, всеки от нас получи съответно и копие от това заявление. Въпреки това, съгласно Правилата за действие на Гражданския съвет. Това е направено за сведение, за да бъде прието като такова, за да стане прекратяване на членството факт. Аз като съпредседател съм задължена да ви уведомя затова. Ето, уведомявам ви. Приложила съм и двете заявления на неправителствените организации и акта на Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Приемаме информацията за сведение. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

10.ОТНОСНО: Проект на решение относно постъпили заявления от Българския институт за правни инициативи /БИПИ/ и Център на НПО - Разград относно прекратяване на членството им в Гражданския съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ уведомлението от г-жа Даниела Костова - член на Висшия съдебен съвет и съпредседател на Гражданския съвет от страна на Висшия съдебен съвет, във връзка с прекратяване на членството в Гражданския съвет на Българския институт за правни инициативи /БИПИ/ и Център на НПО - Разград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Костова, заповядайте!

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Само искам да използвам случая, тъй като става въпрос за Гражданския съвет, да напомня на всички, че на 17-ти октомври, този петък, от 9,30 часа ще се проведе Граждански съвет, с две основни точки - обсъждане на функционалния анализ на Прокуратура на Република България и Плана за действието към него, както и проекта за Методика за дисциплинарната дейност на ВСС. Моля, да съобразите ангажиментите си и желателно е масово присъствие. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря за напомнянето от г-жа Костова. Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието. Следващо заседание - утре сутрин, 9,30 ч.

Приятна вечер на всички!

/Закриване на заседанието - 18,00 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 22.10. 2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

Соня Найденова