

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 16 ОКТОМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Магдалена Лазарова

/Откриване на заседанието – 09.40 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги. Министърът на правосъдието поднася извиненията си, но няма възможност да председателства днешното заседание на Съвета, така че ще бъде председателствано от мен. Откривам заседанието. Дневният ред е на вниманието на всички. Има ли някой предложения за промени в него? Основните точки по него са предварително обявени, има и три допълнителни предложения.

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаема г-жо Найденова, уважаеми колеги, аз нямам предложения по днешния дневен ред и ще го гласувам така както е предложен. Убеден съм, че Комисията по предложенията и атестирането внимателно и прецизно върши своята работа, но просто искам да напомня, че е необходимо в едно от следващите заседания да бъде внесено предложение за решение на ВСС, с което за председателя на Върховния касационен съд да бъде предложено на президента да бъде освободен от 21

ноември 2014 г., по изискване на Конституцията, за да не пропуснем, има технологични срокове. То трябва да се обнародва в Държавен вестник указа и т.н., и т.н. Просто, за да бъдем прецизни, иначе да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев за напомнянето за процедурните действия във връзка с предстоящото изтичане на неговия мандат. И сега да се върнем към дневния ред. Няма предложения по него. Моля, да одобрим така предложения дневен ред. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за определяне на Димитрина Делчева Ригова – заместник на административния ръководител – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, за изпълняващ функциите на административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Раднево за даване на съгласие за провеждане на

конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ .

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

3 . Проект на решение по искането на председателя на **Районен съд гр. Раднево** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

Внася: Комисия „Съдебна администрация”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към разглеждане на първа точка от него, а именно процедурата за избор на председател на Окръжен съд Стара Загора.

От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд Стара Загора са постъпили три кандидатури. Ще представя първата кандидатура на Димитър Христов. В мотивираното становище, което е изготвено от Комисията по предложения и атестиране е направен преглед за работата на Окръжен съд Стара Загора, няма да се спирам на него, всички сте запознати с доклада, който е качен на мониторите ви.

Първият кандидат за длъжността е съдия Димитър Миков Христов, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите общия му юридически стаж е 23 години, 2 месеца и 25 дни, както следва: от месец ноември 1990 г. до 1991 г. стажант в Окръжен съд Стара Загора, от 23 март 1992 г. до 1 юли 1992 г.

младши съдия в Окръжен съд Стара Загора, от 1 юли 1992 г. до 31 януари 1993 г. съдия в Районен съд Стара Загора, от 1.2.1993 г. до 31 март 1997 г. заместник-председател на Районен съд Стара Загора, от 1 април 1997 г. до 16 септември 2009 г. съдия в Окръжен съд Стара Загора, от 16 септември 2009 г. до момента заместник-председател на Окръжен съд Стара Загора. След проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка “много добра”, с решение от 2006 г. на ВСС е повишен в ранг “съдия във ВКС и ВАС”. Придобил е статут за несменяемост по силата на закона. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма наложени наказания. Видно от становището на административния ръководител, изразено в част II-ра на Единния формуляр за атестиране съдия Димитър Христов разглежда фирмени и търговски дела от всички видове, изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от принципите на лична безкористност, независимост и безпристрастност, показва способност за решаване на сложни дела, с готовност поема и се справя с интензивната натовареност в работата като съдия и заместник на административния ръководител, проявява самоинициативност и готовност за поемане на допълнителни задачи. Имате статистиката за разгледаните от него дела, срокове за приключване, процента на натовареност. По-надолу в мотивираното становище подробно са изброени докладите от проверките на Окръжен съд Стара Загора извършени както от ИВСС, така и от Апелативния съд, дадените препоръки и предприетите мерки. Не са постъпвали други документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, поради което и въз основа на цялостния анализ на работата на Димитър Христов – заместник-председател на Окръжен съд Стара

Загора и проверените документи Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Димитър Христов спрямо длъжността, за която се кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим първия кандидат за изслушване.

/В залата влиза Димитър Христов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден! Заповядайте, колега Христов. Кандидатствали сте в откритата от ВСС процедура за избор на председател на Окръжен съд Стара Загора. Запознали сме се предварително с представените от Вас документи, включително и писмената Ви концепция, затова моля, в рамките на максимум 10 минути да изложите пред нас това, което смятате, че е важно и сте отразили във Вашата писмена концепция или ако искате нещо да споделите. Заповядайте!

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: Благодаря Ви. Уважаеми членове на ВСС, дами и господа, кандидатствах за административен ръководител на Окръжен съд Стара Загора по причини, които се крият в моя професионален път през последните години. Считаю, че опита ми като съдия и в последните пет години като заместник административен ръководител на Търговското отделение в Окръжен съд Стара Загора ми дават опит и умения, които да приложа при управлението на нашия съд. Започнал съм в съда работа още 1990 г. като стажант-юрист, след полагане на държавните изпити от началото на 1992 г. започнах като младши съдия и по-късно районен съдия, заместник-председател на Районния съд и мисля, че от пролетта на 1997 г. започнах работа в Окръжния съд, значи преди 17 години, в последните пет години бях назначен за административен ръководител на Търговското

отделение при Окръжен съд гр. Стара Загора и преимуществено през тези 17 години в Окръжния съд съм разглеждал търговски дела. Разбира се и граждански дела съм разглеждал, както и наказателни, когато колеги от Наказателното отделение не са можели по една или друга причина да участват. Искам да изразя своята почит и уважение към колегите, с които съм работил през тези години, една част от тях вече са пенсионери, но мисля, че съм имал честта да работя с много добри юристи и достойни съдии, няма да им споменавам имената, и понастоящем в състава на Окръжния съд има много добри юристи и почтени хора и считам, че следва в духа на добрите традиции да се продължи управлението на този съд.

Съдът по последни данни, от данни от последните години, е един от натоварените съдилища в страната, като изключим свръхнатоварения Софийски градски съд, след Окръжен съд Пловдив и Окръжен съд Варна и е на трето място по натовареност. Отделенията в съда Наказателно, Гражданско и Търговско са обособени още през 1991 г. и до ден-днешен съдът работи в тази структура, която считам, че не следва да се променя, тъй като резултатите през годините в работата на съда са добри. Естествено има някои проблеми, които възникват през годините, които следва да бъдат решавани, но според мен в рамките на тази структура на работа на отделенията. В концепцията подробно като цифри и статистика съм отразил движението и развитието на делата през последните четири години, даже мисля, че прекалено подробен съм бил, затова няма да се спирам на тези статистически данни, по-скоро бих искал да посоча някои от проблемите в работата на отделните отделения. Наказателното отделение на съда постигна добри резултати през последните години, особено по

отношение на показателите по делата “брой на наказана престъпност” и “ефективност на наложените наказания”. По наказана престъпност показателите са доста над средните за страната, мисля, че бяха 87 %, за страната 67, по ефективност на наложените наказания мисля, че около 50 %, като за страната е 41 %. Тези тенденции следва да се запазят в работата на Наказателно отделение, но проблемът, който се констатира в последните няколко години е, че е налице нарастваща, макар и не с много отмяна на постановените съдебни актове. В съда беше създадена практиката, аз я намирам за полезна, съдиите от Наказателно отделение да се събират и да обсъждат причините за всеки един от отменените актове. Тази практика е наложена мисля, че от две години и мисля да даде резултати, но в тази посока следва да се работи, защото и тази година броят на отменените актове не е малък процентно, съобразно разгледаните дела, основно се касае до първоинстанционните дела.

По отношение на Гражданско и Търговско отделение, там се наблюдава през последните години значително по-голямо натоварване като брой дела на Търговското отделение. Причините са на първо място обективни - Старозагорска област е икономически натоварен район и кризата се отрази доста върху броя на делата, на търговските дела – много неразплатени отношения между фирми и търговци, невъзможност да се връщат кредити на банките, нарастват и производствата по несъстоятелност, тази година са 17 % от общия брой търговски дела. Аз считам, че тази неравномерна натовареност между Гражданско и Търговско отделение следва да се преодолее по няколко начина. Първият, че една част от делата, които се разглеждат в Търговско отделение нямат изцяло търговски

характер, като например обжалване действията на съдебните изпълнители. Тези дела са значителни по обем и предимно се разпределят в Търговско отделение. Преди може би 10-ина дни с новото ръководство на Апелативния съд в гр. Пловдив при една опознавателна среща по тяхно искане също коментирахме това различие в натоварването и се обединихме около няколко идеи, една от които е тази, която споделих преди малко, че следва тези дела да преминат в Гражданско отделение. Също така споделих, че през годините не беше много добре прецизирано разпределението на делата между Гражданско и Търговско отделение по техния предмет. В отделението попадаха и доста дела, които нямат чисто търговски предмет и считам, че с този начин нов на разпределение на делата ще се получи някакво равновесие в натоварването между Гражданско и Търговско отделение.

В Гражданско отделение проблем, който констатирам от години, но не знам, колегите не решиха да ги променят тези обстоятелства е, че само двама души разглеждат първоинстанционни граждански дела. В другите отделения всички съдии разглеждат както първоинстанционни, така и въззивни дела и аз считам, че и в Гражданско отделение трябва да се възприеме този вид на разглеждане на делата, тъй като първо съдиите твърдят, че са натоварени повече от другите, което мисля, че не е така, но естествено първоинстанционните дела са по-сложни за разглеждане, много повече процесуални действия се извършват и работата по тях е по-трудна, но и разглеждане на тези дела само от двама души по някакъв начин компрометира и случайния избор, тъй като всъщност случайния избор е 50:50, ако не е при единия колега, ще е при другия, а единия колега и на всичкото отгоре обича много да си прави отводи, не знам защо, оставя без движение иски

молби, това си е негов стил на работа, и когато му поискат отвод той веднага го приема, без да посочи точно и защо, и по този начин делото отива естествено при другия колега. Мисля, че трябва гражданските дела първа инстанция да се разглеждат от всички съдии или поне от по-голям брой, поне 4 или 5 съдии. Аз казвам това, което всъщност е основния проблем.

По отношение на щата считам, че не следва да се правят промени – 24 души съдии по щат, с включване на двама младши съдии, понастоящем единият командирован в Районен съд Пловдив и един младши съдия и 50 служители. Щатът е достатъчен, следва по-скоро по-оптимално да се разпределя работата в отделенията и служителите, което е вътрешно организационен проблем.

По отношение на бюджета на съда. Бюджетът мисля, че миналата година беше 2 милиона и 180 х.лв., не мога да кажа точно, защото голяма част от разходите са за заплати, осигуровки. Приходите са 1 милион и 70 х.лв. мисля, че бяха, като повечето от държавни такси, глоби и конфискации. До края на септември изразходваните средства на разходи са 103 х.лв. Изключително необходимо е да се извършат през 2015 г. разходите за изграждане на асансьор в съда, тъй като сградата е стара, строена 1943-1945 г. и на практика хората с увреждания имат достъп само до първия етаж, а залите, големите, в които се разглеждат наказателните дела са на втория етаж, на четвъртия етаж е Съдебно-изпълнителната служба на Районния съд и считам, че този разход е много приоритетен и следва, това нещо от години го говорим, че следва тези пари да се отделят и това да се извърши. Също така мрежата, компютърната, е много стара и за нея следва да се отделят средства, за да бъде обновена. В съда няма електронни табла в залите, които да посочват кои дела се разглеждат, часовете им,

както и общо табло на първия етаж на входа на съда. Това също е въпрос, който следва да бъде решен през 2015 г., така е заложено, както и да се създаде звукозаписна система в две от залите.

По отношение на електронното правосъдие считам, че резултатите са добри. Електронната система в съдебното деловодство всички действия на съдиите, деловодителите, на регистратурата, на архива, се отразяват и затова е необходимо тази мрежа кабелна да бъде обновена.

Добро взаимодействие имаме с неправителствените организации, участваме в проекта “Правосъдие без граници” на Център НПО Разград, дадоха ни оценка по мониторингов доклад за съществен напредък в различни области, които изследват и мислим да продължим да работим по тези проекти. Много неща има да се кажат още, но да ви оттегчавам. Считам, че най-основните проблеми, които се синтезираха в главата ми преди да дойда да направя това изложение са тези, естествено има и много други, надявам се ако бъда избран да имам здравето и възможността да осъществявам тези идеи за по-добра работа на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Христов. И сега някой ако има въпрос към Вас от членовете на Съвета във връзка с Вашата концепция или изложеното днес.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Направи ми впечатление обстоятелството, че в Старозагорския окръжен съд делата срещу действията на съдебните изпълнители се образуват като търговски. Специално питам – това разписано ли е в някакви вътрешни правила или е решение на административния ръководител.

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: Не е разписано. Така се разпределят делата и като дойдат в нашето отделение така ги

разглеждаме. Така ги образуваме и разглеждаме. Не е разписано във вътрешни правила.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: А не смятате ли, че това се отразява все пак да речем на статистическите данни.

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: Да. аз именно затова засегнах това, защото считам, че може да се коригира това разпределение и тези дела да отидат в Гражданско отделение, тъй като делата в Търговското са значително повече от Гражданското, някъде към момента са 500 или 600, а в Гражданското са триста и няколко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, ако Ви изберем за председател на Окръжния съд какво бихте направили, за да се подобри работата на районните съдилища, защото окръжния съд е втората инстанция на тези съдилища и така да се каже Вие пряко ще отговаряте за тяхната работа, за микроклимата, за всичко, което става в районните съдилища. Това е първия ми въпрос.

И втория ми въпрос е – Вие сте част от настоящото ръководство на Окръжен съд Стара Загора. Набелязали сте много мерки за подобрене на работата на Окръжен съд Стара Загора и констатирате такива пропуски в разпределението на делата, смятате ли, че е успешен Вашия мандат като заместник-председател и успешно участието Ви в досегашното ръководство на Окръжен съд Стара Загора.

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: На първия въпрос. Районните съдилища, голяма част от тях работят добре, показателите им са добри, имам предвид Районен съд Стара Загора, Казанлък, които са най-натоварените съдилища. По показатели също така и Районен съд Чирпан и неговите показатели са добри, и Гълъбово. Знам, че някакви проблеми са констатирани в Районен съд Раднево, но

доколкото разбрах, защото аз не съм информиран официално, са не от характера на самата работа по движението и разглеждането на делата, а някакви междуличностни отношения между колегите, които не съм констатирал в годините когато бях заместник-административен ръководител, нито някой от колегите ме е сезирал по някакъв начин, не знам дали това е направено към председателя на съда, аз разбрах, че има, комисия от Съвета е ходила там, по отношение на единия колега има дисциплинарно производство, по отношение на друг колега разбрах, че има наказателни производства. Тези обстоятелства не ми бяха известни преди това. С климатът и взаимоотношенията в другите съдилища никога не е имало проблеми и са работили добре. В Раднево не знам защо се получиха тези неща, явно са на друга основа, която няма отношение към работата. По отношение на това дали успешно съм реализирал мандата си като заместник-административен ръководител посочвам, че тези дела, които твърдя, че могат да се прецизира тяхното разпределение между отделенията не е извършвано от мен, а от председателя, така е преценил, може би и от някаква традиция и от преди това, че има ли юридическо лице страна по дело, се даваше на Търговско отделение, а след промените в ГПК търговските дела като предмет са конкретно очертани и именно заради това считам, че това може да бъде променено, за да се получи някаква равномерност в натоварването на отделенията. А иначе по отношение на работата ми като административен ръководител на Търговско отделение мисля, че всичко, което се е изисквало от мен съм го вършил и съм се старал да постигаме добри резултати и да работим в дух на колегиалност и разбирателство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз се извинявам на колегата Христов, не разбрах – заповед на председателя на Окръжния съд ли е имало за това изпълнителните дела да се разглеждат като търговски.

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: Не, не е имало заповед, просто така се разпределяха от председателя. Изпращаха се за разглеждане в Търговско отделение. С резолюция. Защото всички дела минават през него и той ги разпределя на отделенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой има ли нещо друго да попита съдия Христов?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли да кажете, колега Христов, имате ли противоречива практика, констатирана в рамките на Окръжния съд и ако бъдете избран какви мерки ще предприемете за нейното преодоляване. И същият въпрос по отношение работата Ви с районните съдилища.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи само. При каква натовареност е работил колегата. Нищо повече.

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: Противоречива практика в Търговско отделение не сме констатирани да има, общо взето когато делата са еднотипни сме се събирали и сме ги решавали по еднакъв начин. Знам, че е отбелязано в една от концепциите, че в Гражданско отделение е констатирана противоречива практика, но мисля, че тези проблеми се преодоляха, защото колегите се събират и обсъждат тези въпроси. Мисля, че и занапред следва по дела, които създават възможност да се създаде противоречива практика да се провеждат срещи между колегите, да се обсъждат тези въпроси и да се избягва тази практика, но противоречива

практика за съжаление се наблюдава във всички съдилища и единствения начин според мен да бъде преодоляна е да се разглеждат тези въпроси и да се дискутират, за да може да бъде преодоляна. В районните съдилища в последните години аз не ... в нашето отделение, където се разглеждат делата не съм констатирал противоречива практика, имало е доста, така да ги нарека, серийни дела, които са между едни и същи страни или между едни и същи фирми за различни периоди, които са еднакво решавани, спорове имахме с ТЕЦ дела, които бяха 26-30 на брой и в Районния съд в Раднево бяха еднотипно решени и ние ги потвърдихме по същия начин. Не съм констатирал в районните съдилища такава практика.

Натовареността, откакто съм заместник-председател – 100 % натовареност до тази година мисля, че от началото на юни когато по решение на ВСС председателя издаде заповед, председателя 50 % натовареност, заместник-административните ръководители – 70 % и всъщност оттогава съм 70 % натоварен, като преди това бях 100 % натоварен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева отново.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че втори път питам, но да доизясним въпроса – проблемът в Наказателната Ви колегия е високата отменяемост, т.е. качеството на работа. Освен това когато съм ходила в Старозагорския окръжен съд констатирах, че има и голям процент на отлагане на делата. Как смятате да се справите с тези проблеми в Наказателната колегия, макар че сте търговски съдия, но ако оглавите съда Вие ще трябва да отговаряте за цялостната му работа.

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: Трябва да се вземат мерки да има дисциплиниращ ефект върху това делата да се отлагат, като смятам

да дискутирам този въпрос с колегите и да се набележат мерки това да не се случва. Не знам по какви причини са отлагани, в наказателното производство делата се отлагат много често и по молби на адвокати, на подсъдими, не знам точно този проблем защо е възникнал, мисля да го коментирам с колегите и да вземем мерки да не се получава това отлагане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли? Няма. Моля, да изчакате навън да приключи процедурата.

ДИМИТЪР ХРИСТОВ: Лека работа!

/От залата излиза Димитър Христов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Както съдия Христов, така и останалите кандидати в тази процедура са отговорили писмено на въпросите на неправителствена организация, въпросите и отговорите са на мониторите на всички.

Следващият кандидат – Росен Чиликов. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, на мониторите са качени данните за колегата Росен Чиликов, който е председател на Районния съд в Стара Загора. Старозагорския окръжен съд беше представен като обем на работа, специфичност на делата. Колегата Росен Чиликов е втория кандидат за административен ръководител на този съд, който има сериозно положение в района на Пловдивския апелативен съд. Той притежава изискуемия стаж от повече от 8 години, а именно 19 години, 5 месеца и 3 дни. Започнал е работа като съдия в Окръжен съд Стара Загора като стажант, впоследствие съдия в Казанлък, където е бил до 2009 г. и от 2009 г. е председател на Районен съд Стара Загора. При 4 периодичното атестиране колегата Чиликов е атестиран със 150 точки, т.е. той е

получил максималния брой точки за работата си като председател на този голям районен съд. Административният ръководител на Старозагорския окръжен съд е дал изключително положително становище за неговата работа, същото е и становището на Етичната комисия за него. Няма данни против колегата Чиликов за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения, няма наложени наказания. Натовареността на съдия Чиликов като административен ръководител през 2013 г. е била 40 %. Комисията по предложения и атестиране намира, че няма пречка колегата Чиликов да участва в конкурса за административен ръководител. Това са данните за него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим и този кандидат за изслушване.

/В залата влиза Росен Чиликов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Чиликов. Заповядайте! Кандидатирали сте се в процедурата за избор на председател на Окръжен съд Стара Загора. Представили сте необходимите документи, с които сме се запознали, включително и с Вашата писмена концепция, затова в рамките на не повече от 10 минути ще Ви помоля да изложите пред нас основните акценти от нея, това, което смятате, че е важно днес да споделите, след това ако има въпроси към Вас да им отговорите.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Уважаеми дами и господа, анализът на състоянието на Окръжен съд Стара Загора, за чийто административен ръководител кандидатствам ми дава основание да заявя днес пред вас, че в бъдещата си дейност ще се ръководя от две основни насоки – утвърждаване и усъвършенстване на всички добри практики, установени в съда и от друга страна предприемане на поредица от мерки и действия, с цел

преодоляване на някои слабости. Аз ще поставя акцента върху последните, с оглед ограниченото време.

Констатираният дисбаланс в натовареността между отделните състави на Окръжен съд Стара Загора, както и неособено прецизното образуване на видовете дела ме мотивират да предложа някои структурни промени в организацията на съда. В тази насока предвиждам запазване на Наказателното отделение и обединяване на Гражданско и Търговско отделение в едно, като всяко едно от тези две отделения ще бъде ръководено от съответния заместник-председател, а третия щат ще предложа да бъде трансформиран в длъжността "съдия". Структурата на магистратите естествено ще предопредели и структурата на съдебната администрация и по-конкретно на специализираната. Основните проблеми, които забелязах в работата на съдебната администрация са липсата на взаимозаменяемост, а също така и честото прехвърляне на задължения и отговорност между съдебни служители, и това последното е особено вярно в отношенията между деловодители и съдебни секретари. В тази насока за преодоляване на тези проблеми служителите от специализираната администрация ще бъдат обособени в отделни служби, примерно Гражданско деловодство, Наказателно деловодство и т.н., които ще се ръководят от завеждащ служба, отговарящ както за дейността на съответната служба, така и за взаимодействието между отделните служби и общата администрация. Необходимо е още да бъдат преработени длъжностните характеристики и всички вътрешни правила и заповеди относно конкретизиране на права и задължения на съдебни служители, за да бъде ясно при неизпълнение кой каква отговорност носи.

По отношение на правораздавателния процес по същество считам, че следва да бъде потърсен отговор поне на три основни въпроса – бързина, качество, предвидимост на правосъдието. По отношение на бързината изводите, които си правя са от високия брой висящи дела, специално за Търговско отделение примерно те са 31 %, за Наказателно – 9 %. Разликата е очевидна, а също така и niskия процент приключени дела в тримесечен срок. В тази насока ще предприема следните действия – създаване на регистър на всички просрочени дела, в това число и на съдебните актове, който ежесечно ще бъде актуализиран, след което ще се търсят причините и ще се вземат съответните мерки. Необходимо е също така делата да бъдат образувани в деня на постъпването, като незабавно следва да бъде преустановена според мен порочната практика делата да бъдат разпределяни от съдебни служители и то трябва да бъде приведено в съответствие с чл. 35, ал. 4 от Правилника.

Необходимо е също така да се обърне внимание и при подготовката на съдебните заседания. Една от причините за отлагане на съдебни заседания е липсата на актове по насрочването, а друга част се явяват твърде общи и бланкетни, което не дава възможност на съответните съдебни състави да решат някои предварителни въпроси още по време на подготвителния период.

По отношение на качеството. Особено притеснително е в Наказателното отделение, където едва 53 % от съдебните актове са потвърдени и за съжаление тенденцията на спад е запазена и на полугодieto. В тази насока е необходимо всички съдебни актове от по-горните инстанции да бъдат обособени в канцеларски дела, както на хартиен, така и на магнитен носител, за да може да се

направи пълен анализ на причините, водещи до отмяна или изменение на съдебните актове, след което да се обсъдят в съответното отделение, да се вземат съответните решения в Общото събрание, по необходимост да се проведат и съответните обучения и евентуално да се потърси съдействие от въззивния апелативен съд.

По отношение на предвидимост на правосъдието. Аз в концепцията съм дал някои примери и считам тази практика категорично за неприемлива, защото от една страна страните се поставят в неравностойно положение, от друга страна първоинстанционните съдилища и главно някои от по-младите колеги са в невъзможност да се ориентират каква е правилната насока на постановяваните от тях актове. Ще кажа, че това действа, за съжаление, и демотивиращо. За преодоляване на този проблем предлагам да бъдат обсъждани в Общото събрание на съответното отделение всички противоречиви съдебни актове, да се вземат конкретни решения по спорните въпроси, които решения да бъдат публикувани и на интернет-страницата на съда. Считам, че има достатъчен резерв и е необходимо да бъдат използвани възможностите на информационните технологии, както в правораздаването, така и в администрирането на делата. Необходимо е да се прилага по-широко възможността за електронно призоваване по 42 ГПК, възможността за отдалечен достъп до Национална база "Данни", съгласно Наредба № 14. Също така необходимо е да се даде отдалечен достъп до деловодната система и то не само на адвокати и прокурори, а също така и на съдии, за да може когато те отсъстват също да имат достъп до системата при тяхно желание, а по отношение на гражданите има техническа възможност да бъде даден отдалечен специализиран

достъп, с оглед опазване на личните данни. Използването на тези възможности, както също така, отварям една скоба, и премахване на възможността на антидатиране ще премахне първо субективния елемент, второ улеснява гражданите и потребителите, облекчава дейността на деловодителите и може би не на последно място по значение води до икономия и на финансови средства. Намирам за особено необходимо да бъде преработена и интернет-страницата на съда. Съществуващата информация, основно ще кажа, освен, че е необходимо да бъде пренаредена, е необходимо да бъде добавена и допълнителна информация. В тази насока предвиждам публикуване на Плана на съда, който ежегодно ще бъде актуализиран от Общото събрание, също така достъп до книгите по несъстоятелност по чл. 634 "б" от Търговския закон. Същите по силата на чл. 50 от Правилника са публични. Също така формулиране и посочване на функциите на съда, на други правоохранителни органи, функциите на отделните служби на съда, все с идеята гражданите да могат да се ориентират. Аз считам, че за вземането на правилни и адекватни управленски решения от особено значение е информираността на административния ръководител, а така също и комуникацията, както вътре в съда, така и с районните съдилища. В тази насока аз съм развил в концепцията и съм посочил някои мерки и действия, като по-важните от тях ще споделя, това са провеждането на периодични вътрешни анкети, също така създаване на вътрешен сайт, чрез който ще се обменя информация, ще бъдат посочвани, ще бъдат предоставени на отделните магистрати съдебна практика, теоретични разработки. Предложил съм също така и на създаването на един съвещателен орган, който аз основно наричам "председателски съвет", в който ще влязат заместник-

председателите на окръжния съд и председателите на районните съдилища. Този председателски съвет възнамерявам да заседава периодично, а така също и при необходимост, на който ще бъдат обсъждани всякакви проблеми свързани с дейността на съдилищата, проблеми свързани с щата, проблеми свързани с администрирането на делата, проблеми свързани с бързината. На всяко следващо заседание ще бъдат отчитани конкретно изпълнението на взетите мерки. Аз считам, че по този начин ще има и ежемесечен контрол по отношение на районните съдилища и тук може би трябва да кажа, че районните съдилища в окръга по статистически данни имат много по-добри показатели от Окръжния съд.

По отношение на финансовата дейност на съда, ако мога така обобщено да заявя, считам, че е необходимо да бъде завишен както предварителния, така текущия и последващия контрол по събирането на вземанията. Това особено е наложително, тъй като по една част от делата се налага произнасяне с допълнително уведомление и то след като се констатира този пропуск от контролните органи. Необходимо е също така да бъдат ограничени и плащанията в брой. В тази насока предвиждам пълно премахване на плащанията в брой както към съда, така и от съда към трети лица, в съответствие естествено със Закона за ограничаване на плащанията в брой, предвиждам също така и поставяне на посттерминали. Към момента, скоба отварям, такива не са поставени.

Уважаеми дами и господа, аз съзнавам отговорността, която бих поел, но ви уверявам, че в случай ако получа вашето доверие аз ще направя всичко възможно да го оправдая и всички

тези промени и действия, за които говорих днес пред вас те да се случат. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Чиликов. Въпроси има ли някой да постави?

Г-жа Георгиева, г-н Колев след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, аз съм впечатлена от точния анализ, който направихте за състоянието на Старозагорския окръжен съд към момента, защото и аз имам представа от него, но искам да Ви попитам - във Вашата концепция Вие сте представили една малко по-революционна идея – да съберете Гражданско и Търговско отделение. Може ли да ни кажете много накратко каква Ви е идеята, само разпределението на делата и натовареността на съдиите или нещо друго имате предвид.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Благодаря Ви за въпроса. Идеята ми първо е да постигна равномерна натовареност, защото в обединеното отделение съдиите ще бъдат групирани в три основни групи, разглеждащи граждански дела първа инстанция, граждански дела втора инстанция и търговски дела, но само тези, които са по чл. 76, точки 3 и 4 от Правилника. Друг един мотив, който мога да изложа е, че при това разпределение и при коректно образуване на дела средната натовареност ще падне около и под 100. Само две цифри за сравнение в момента мога да ви дам – натовареност на Гражданско отделение първа инстанция 86 дела годишно срещу 167,5 натовареност на Търговско отделение и причините затова са няколко. Първо считам, че неправилно се образуват търговски дела, а не граждански дела по спорове, по които макар и страните да са търговци, спорът примерно е вещен или спорът е неоснователно обогатяване. Второ – процесуалният ред, по който се разглеждат въззивните граждански дела е един и същ, независимо дали

страните са търговци и спорът е търговски, така че съгласно чл. 76, т. 8 от Правилника, във връзка с чл. 76, т. 2 всички обжалвани дела от гражданско-правен характер следва да бъдат образувани като въззивни и граждански, това е според мен. С обединяването на двете отделения при свръхнатовареност на определена група считам, че по-лесно ще могат да бъдат преразпределяни. Общо взето това са моите мотиви, аз естествено ще го подложа и на обсъждане, но идеята ми е да се постигне равномерна натовареност и тя ще се получи, пак казвам, около и под 100 за всички групи дела, тъй като 932 в момента са постъпилите търговски, като махнем въззивните остават около 400 чисти търговски дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, след това г-жа Неделчева.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колега, заявихте, че виждате нередности по отношение на сайта на Окръжния съд, може ли да направите паралел между въпросния сайт, както и сайта на Районен съд. Разликите къде са. И какво считате, че е налично в сайта на Районен съд Стара Загора, което липсва в сайта на Окръжния съд.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Благодаря. Нямам никакви твърдения, че сайта на Районния съд е прецизен и идеален. Там също се нуждае от промяна, което някои неща не са се случили, но някои са се случили. Примерно в сайта на Районен съд Стара Загора ние сме създали една система за електронна връзка между съда и обществото. На това място всеки гражданин има възможност да подава сигнали, оплаквания и да задава въпроси, естествено извън конкретни въпроси по конкретни дела и отговаряйки информацията е публична и всеки един може да намери отговор.

Второ – на интернет-страницата на Районен съд е публикуван Годишния план, на Окръжния съд го няма.

И трето – на интернет-страницата на Районен съд Стара Загора са посочени редица правила, посочени са също така и решения на Общо събрание, последните липсват в интернет-страницата на Окръжен съд Стара Загора. Може би, мое становище е, че трябва да търсим възможност на унифициране на интернет-страниците поне на ниво окръг като начало.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, заповядайте! След това г-жа Кузманова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви, г-жо представляващ. Поздравления за колегата Чиликов за задълбочената концепция. Идеята обаче за обединяване на Гражданско и Търговско отделение в едно е действително революционна, аз лично съм озадачена, като основния аргумент на колегата е освен в концепцията и при устното пояснение е изравняване на натовареността. Проблемът кога едно дело е търговско е въпрос на приложение на закона и аз лично не считам, че чрез обединяване на двете отделения Вие ще го решите лесно, то е решен и не е имало проблем в голяма степен от съдилищата, които имат такива отделения, но Вие не засегнахте въпроса за натовареността изобщо между отделенията, тъй като в Гражданско и Търговско отделение за 2013 г. примерно месечната натовареност на колегите, където са съответно 6-7 съдии в съответното отделение е около 7 дела – 8, в Наказателното отделение, където има 10 съдии, пардон, са около 14 дела месечно за Гражданско и Търговско отделение, в Наказателното са около 7, т.е. двойно по-ниска натовареност на наказателните колеги, а доста по-голям брой като магистрати в Наказателното отделение. Ако бъдете избран за

председател бихте ли предприели мерки и какви изобщо за балансиране на натовареността между колегите. Благодаря.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Аз действително за средно месечна натовареност не казах, аз дадох пример за лична натовареност, но естествено, че ако бъда избран аз ще се запозная с актуалните справки към момента и при необходимост ще бъдат размествани и съдии от отделение в отделение, ще бъде съответно увеличен или намален щата, ще видим какво е постъплението на 9-месечие също. Естествено идеята ми е равнопоставеност на магистратите, което означава и равномерна натовареност, защото колеги са споделяли с мен, че всичко тръгва някой път от неравномерната натовареност. Категорично – да. Относително равномерна натовареност на всички съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жо Кузманова, заповядайте!

МАРИЯ КУЗМАНОВА: В тази връзка, колега, ми беше въпроса. Вие твърдите, че с тази революционна идея, със закриването на Търговското отделение ще се ликвидира дисбаланса, за който пишете на страница 5 най-долу, а това дали ще бъде така, при положение, че на страница 13, абзац 5, отдолу-нагоре сте записали, че с тази реорганизация първоинстанционните граждански дела ще се разглеждат пак само от двама съдии, както досега, т.е. обосновавате всичко с повечко възможности за случаен избор, но това е еднопосочно, защото се запазва ограничения избор на първоинстанционни граждански дела, а за търговските спорове първа инстанция дори намалявате този резултат, досега те са гледани при избор от шестима съдии, това е страница 6, абзац 5 отгоре-надолу, а при положение, че след тази реорганизация ще се гледат от четирима съдии. В тази връзка е и моят въпрос – при

положение, че Вие сте бил с натовареност 30 % като председател на Районния съд считате ли, че в случай, че ще бъдете избран за председател на Окръжния съд досегашната организация, която е 100 % за зам.председателите и 80 % за председателя, т.е. Вие считате, че тя не осигурява справедлива натовареност. Как да го разбираме? На мен не ми стана ясно.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Отговарям на въпроса. Мисля, че не е толкова страшно, че двете отделения, формално казано, ще имат един заместник-председател първо. И второ – аз запазвам относителната специализация. Пак казвам, сега дали съдиите от Гражданско отделение първа инстанция ще са двама или трима, пак казах, това подлежи все пак на някакъв анализ, последващ, на обсъждане, съобразно статистическите данни. Що се отнася до натовареността на председателя или заместник-председателя аз категорично ще възприема и ще се съобразя с решението на ВСС за натовареност на председателите и заместник-председателите. Да, действително аз съм бил около 30-40 % натовареност, но без да се оправдавам, не го оспорвам, искам да посоча причините – съдът работи само с един заместник-председател, при положение, че общия щат е 78 и общото постъпление на дела е било 10500 в годините, или накратко казано лично на мен са ми са падали 180 наказателни дела, плюс около 800 ч.н.д.-та по Закона за електронните съобщения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой има ли да поставя?

Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз имам въпрос, пак да се спрем на идеята за разделяне, т.е. за обединяване на Гражданското и

Търговското отделение. Смятате ли, че това, този акт на обединяване като действие е във Вашата компетентност.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Този акт на обединяване считам, че по силата на чл. 86, т. 4 с вътрешна заповед мога да го направя, но естествено, че Общото събрание също ще бъде изслушано. Естествено, че Общото събрание взема становище по тези въпроси, но на мен идеята ми е да има един заместник-председател и освен натовареността втората ми идея е противоречивата практика и чрез тази структурна промяна да бъде ограничена.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: А как ще преодолеее разпоредбата на чл. 84, ал. 2, че създаването на отделения е в компетенциите на Общото събрание.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може ли едно допълнение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: И функциите на Общото събрание, във връзка с въпроса на г-жа Колева, да обсъжда в края на всеки три години разпределението на съдиите по отделения и да го предлага на председателя на съда, който едва тогава може да упражни правомощията си по чл. 86 и да разпредели съдиите по отделения и по материя. Бихте ли казали как се отнасяте към специализацията по материя, в рамките на граждански и на търговските дела, доколкото Вие сте наказателен съдия, кое Ви дава основание да считате, че трябва да бъде минимизирано разпределението, специализацията по материя. В професионален план говоря, не само като организационно.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Естествено, аз това казах. Аз ще предложа на Общото събрание да бъде обсъдено, след което, с вътрешна заповед... Що се отнася до специализацията считам, че сравнително малкия брой постъпили първоинстанционни

граждански дела според мен не дава възможност да бъдат групирани, примерно на вещни и облигационни, но при всички случаи в Общото събрание, с оглед справедливост, с оглед оптимална натовареност, ще бъдат обсъдени какви видове дела от съответния вид, примерно какви видове търговски, да бъдат заложи в системата за разпределение на делата, като, условно ви казвам, като подвидове. В момента аз само един пример мога да ви дам – в Районния съд сме направили примерно гражданските дела сме ги разделили: делби, облигационни, вещни, по Закона за закрила на детето, Семейния кодекс, все на база натовареност, на база постъплението и на база тенденциите. Естествено подлежи на актуализация. А що се отнася, да, естествено, на всеки три години ще бъде обсъждано разпределението на съдиите в отделенията, няма никакъв спор по този въпрос и дори считам ако преценят, по този въпрос не съм мислил, колегите, че е удачно, и аз ще помисля също, би могло да има разместване между съдии, разглеждащи граждански дела първа инстанция, втора инстанция, между търговски дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте! След това г-жа Стоева.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колега Чиликов, чета Вашата концепция, Вие направихте и в устното си изложение следното заявление – ще се стремите да подобрите техническата обезпеченост на Окръжния съд в Стара Загора, като с това целите да постигнете и следното: /цитирам/ Ограничаване възможността за антидатиране на съдебните актове. Бихте ли отговорили на следния въпрос – това означава ли, че е практика в Окръжен съд в Стара Загора подобно антидатиране, за да се постави такава цел.

РОСЕН ЧИЛИКОВ: Не означава, че е практика, но има такива случаи и аз извода го правя от това, че примерно съдебното решение е постановено през март, изпратени са съобщенията, върнати са, пък делото пристига в ... примерно лятото! И за да няма никакви съмнения, под премахване на възможността за антидатиране аз имам предвид, че в системата няма да може да се въвеждат ръчно дати, те автоматично ще си следват.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Уважаеми колеги, аз предлагам да прекратим задаването въпроси към колегата Чиликов. Той изложи една своя идея, оттук нататък няма според мен повече смисъл да задаваме въпроси. Благодаря. Т.е. в този смисъл изказването ми е процедурно предложение да спрем с въпросите към кандидата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Добре. Смятах да задам един въпрос, но .../смях в залата/ Съгласна съм с това, което казахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение разбирам, че въпросите от залата, съдия Чиликов, към Вас се изчерпаха. На тези от неправителствената организация сте отговорили писмено, както и другите кандидати, така че благодаря и моля да изчакате навън.

/От залата излиза Росен Чиликов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И третият кандидат в тази процедура – съдия Красимир Георгиев. От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Третият кандидат за длъжността е съдия Красимир Йорданов Георгиев. Красимир Георгиев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ, най-малко 8 години. Към датата на подаване на

документите общият му юридически стаж е 18 години, 2 месеца и 18 дни, както следва: от 15 ноември 1995 г. до 15 февруари 1996 г. стажант в Окръжен съд Сливен, 15.2.1996 г. до 15.11.1996 г. стажант в Окръжен съд Стара Загора, 1.4.1997 г. – 30.09.1999 г. младши съдия в Окръжен съд Стара Загора, 1.8.1999 г. до 1.4.2000 г. съдия в Районен съд Стара Загора, от 1 април 2000 г. до 14 декември 2009 г. – заместник-председател на Районен съд Стара Загора, а от 2010 г. до момента съдия в Окръжен съд Стара Загора. След проведено периодично атестиране е получил комплексна оценка “много добра”. С решение на ВСС от 2006 г. е повишен в ранг “съдия в АС”, придобил е статут за несменяемост по силата на закона. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма наложени наказания. Видно от становището на административния ръководител на Окръжен съд Стара Загора, че през целия атестационен период съдия Красимир Георгиев е разглеждал първоинстанционни и въззивни наказателни дела. За периода на атестиране от свършените 494 бр. дела 64 са н.о.х.дела, 238 ч.н.д-та, 1 бр. а.н.д, 53 въззивни наказателни дела, 17 броя въззивни частни наказателни дела, изброени са видовете дела. От свършените 64 броя н.о.х.дела 8 броя дела са със завишен обществен интерес и съответно са протекли в голям брой съдебни заседания, с назначаване на многобройни експертизи и разпит на значителен брой свидетели. Становището на административния ръководител, изразено в част II е положително, има само 6 броя отменени дела от обжалваните. Съдия Георгиев полага необходимите усилия за спазване на предвидените в закона срокове при насрочването, движението и решаването на делата, като 92 % от свършените дела са в едномесечен срок. Във ВСС не са постъпили други документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за

избор на административни ръководители. Както казах и в предишните становища, дадени са резултатите от проверките на Инспектората и на Апелативния съд, изпълнението на дадените препоръки в тези проверки, можем да се запознаем с тях, които подробно са изложени в мотивираното становище и качени на мониторите ви, поради което въз основа на цялостния анализ на работата на Красимир Георгиев – съдия в Окръжен съд Стара Загора и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Красимир Георгиев, спрямо длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Пристъпваме към изслушването и на последния кандидат в тази процедура.

/В залата влиза Красимир Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, съдия Георгиев. Заповядайте! Като участник в конкурсната процедура за избор на председател на Окръжен съд Стара Загора имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути да изложите пред нас основните акценти, които смятате, че са важни и искате да споделите днес с нас от Вашата концепция, с нея сме се запознали детайлно, тъй като сте я представили наред с другите документи по-рано. Заповядайте! След това ако има въпроси към Вас, да отговорите.

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, мотивацията ми да участвам в настоящата процедура за избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд Стара Загора е немалкия ми юридически стаж – 18 години, протекли изцяло в съдебната система, от които 9 години като заместник-председател

на Районен съд Стара Загора. Натрупаният професионален опит и административен, в годините установих колко е важна ролята на спешни административен ръководител, за създаване на атмосфера и условия на работа, които биха мотивирали съдиите и служителите да изпълняват своите задължения така, както очаква обществото, а именно за независима, прозрачна и ефективна съдебна система. Ако получа вашето доверие също бих могъл да допринеса за развитието на тази цел, като запазя добрите стандарти, постигнати в Окръжен съд Стара Загора и доразвия същите.

Ще отбележа съвсем накратко, че сред окръжните съдилища Окръжен съд Стара Загора за 2013 г. е трети по натовареност, като неговите показатели са 11.20 дела месечно, много близко до показателите на водещите съдилища, а именно Окръжен съд Пловдив и Окръжен съд Варна. И друга страна очертават и две устойчиви тенденции през 2013 г., а именно намалява като цяло броят на делата свършени в тримесечен срок, но за сметка на това се увеличава броя на делата, приключили с акт по същество. Анализирайки данните за страната констатирах същата закономерност. Освен обективните причини, които са многократно коментирани, дела с правна и фактическа сложност, дела със значим обществен интерес, намирам, че за по-бързо правосъдие в Стара Загора е необходимо промяна в натовареността на съдиите, тъй като считам, че към момента има неравномерна натовареност. От доклада на Инспектората към ВСС е посочено, че Търговско отделение при Окръжен съд Стара Загора е с по-голяма натовареност от другите отделения, но това се дължи на структурата и спецификата на делата в региона. Ако получа доверието да бъда избран за административен ръководител на

Окръжен съд Стара Загора ще направя подробен анализ, съответно с ръководителите на отделения три години назад, като подробно се запозная с всички търговски и граждански дела, тъй като към момента считам, че търговските дела определено са с по-голяма фактическа и правна сложност, касае се до облигационни искове, искове по Търговския закон, установителни искове, докато се забелязва, че първоинстанционните граждански дела са предимно искове за осиновяване, бащинство, за запрещение и 55 % от тях са приключили в едно съдебно заседание за миналата година. В случаят в Гражданско отделение на Окръжен съд Стара Загора работят 8 съдии и 1 младши съдия. Налице са два въззивни състава и двама колеги разглеждат само първоинстанционни дела. За подобряване на натовареността и всъщност изпълнение принципа за случайното разпределение на делата определено считам, че следва всички колеги от Гражданско отделение да разглеждат както въззивни, така и първоинстанционни дела. Такива практики според мен добри са въведени в другите две отделения, а друго, което следва да се направи според мен е да се обособи също и трети въззивен състав при Търговско отделение с пренасочване на двама колеги от Гражданско отделение и един младши съдия, като се разпределя по-ефективно работата на младшите съдии между трите отделения.

С оглед емпиричното изследване на ВСС през месец декември 2013 г. и месец януари 2014 г. се установява, че при исковите производства 2,8 пъти средно при по-сложните дела е необходимо като разход на време за извършване на конкретни процесуални действия, в сравнение с по-леките производства, а при въззивните това е 2,3 пъти. В тази връзка ще работя за една средна, нормална натовареност на всички съдии от отделенията

при Окръжен съд Стара Загора. Също така считам, че е необходимо да се направи един задълбочен анализ на причините, довели до отмяна на съдебните актове от по-горните инстанции. През последната година действително се наблюдава едно понижаване на качеството на актовете в Гражданско, Търговско и най-вече в Наказателно отделение, където имам поглед върху нещата като наказателен съдия. Действително установена е една много добра практика, според която всеки един отменен акт от въззивна и касационна инстанция се подлага на обсъждане от всички колеги в Наказателно отделение, но явно това не е достатъчно, необходим е един много по-сериозен, задълбочен анализ на всички актове на Апелативен съд Пловдив и Касационен съд, касаещи съдебни актове на Окръжен съд Стара Загора.

За успешното въвеждане и функциониране на електронното правосъдие в Окръжен съд Стара Загора считам, че е необходимо приоритетно да се извърши подмяна на структурното мрежово окабеляване. Същото е изградено през 1999 г., необходимо е да се осигури звукозапис за всяка отделна зала, имаме една зала със звукозапис към момента, изграждане на информационна система с електронни табла за шест зали и едно обединяващо табло на входа на съда. В тази насока изоставаме доста от другите съдилища, включително и от Районен съд Стара Загора, който с малко средства успя да осигури няколко информационни табла. Също така мисля, че за следващата година 2015 г. като капиталови разходи, по изчисления на съответните лица са необходими 80 х.лв. за изграждане на асансьор в северния вътрешен двор на Съдебната палата, евентуално втори асансьор за 2016 г., със съответните цифри, които са получени, тъй като е затруднен достъпа на лица със специфични потребности до всички

части на палатата, на практика те покриват само първия етаж, където са няколко зали, а другите зали са изнесени, и на Районен, и на Окръжен съд на трети и четвърти етажи. При финансова възможност бих работил в насока изграждане на сензорен диод, това е компютърен терминал със сензорен дисплей, който би осигурил достъп и на хора не с толкова завидна компютърна грамотност до информацията, която им е необходима, както и на хора със специфични потребности.

Относно съдебната администрация считам, че също има скрити резерви. Две от служителките, които отговарят за архива не са натоварени прекомерно, същото се отнася и за служител в класифицирана информация, би могло да им се вменят много повече задължения, все от разпределяне нормално работата между всички служители.

Ще спомена и няколко думи за районните съдилища. За първи път през 2013 г. Районен съд Гълъбово е с най-добър показател в региона по отношение свършени дела, натовареност по щат – 42 и 45, Районен съд Стара Загора е с най-добър показател по отношение действителна натовареност, за Районен съд Чирпан и Районен съд Раднево показателите са значително под средните за региона. В изпълнение решение на ВСС по протокол 35 от месец юли 2014 г., със съответната заповед от председателя на Окръжен съд Стара Загора се извърши проверка относно решаване на делата в разумни срокове в районните съдилища и за радост тази проверка констатира, че за целия съдебен район само 120 броя наказателни дела и 188 броя граждански дела са решени в извън месечния срок, като забавянето е максимум с две седмици. Не са констатирани насрочване на дела извън двумесечния срок по чл. 252, ал. 1 от НПК, за които да липсва разрешение по ал. 2, налице

са висящи 8 бр. граждански дела, образувани преди 2010 г., наказателни дела към този момент не са налице, образувани преди 2010 г. Визираните по-горе данни говорят за постигнати много добри резултати на районните съдилища относно движението на делата, поради което ще се старая да доразвия същите и колкото е възможно да постигнем оптимални резултати. Също така определено считам, че следва да се използва капацитета на съдебните служители, като бъдат мотивирани да вземат решения, в рамките на своята компетентност и да се избегне може би послушния чиновник, който не влага мисъл при упражняване на служебните си задължения.

Накратко това са целите, които ще се старая да преследвам. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Георгиев, за Вашето изложение. Въпроси има ли някой към колегата?

Г-жа Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Тъй като аналогичен въпрос задавам и на предишните кандидати, а той е, колега Георгиев, ако бъдете избран за председател на Окръжен съд Стара Загора бихте ли предприели мерки за изравняване натовареността между колегите в различните отделения, тъй като споменахте преди малко, че възнамерявате двама от съдиите, които са в Гражданско отделение да преминат към Търговско, за наказателните колеги и предишните Ви колеги, които участваха не изразиха становище. Значи в Наказателното Ви отделение има 10 магистрати, натовареността там е 7 дела месечно средно, в Гражданско и Търговско отделение има съответно 6 и 8 съдии, натовареността е 12 дела, 13 средно месечно, т.е. двойно

повече. Какви мерки бихте предприели и как евентуално, за да изравните справедливото разпределение на дела между съдиите.

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ: Както вече споменах, след един задълбочен анализ относно висящност на дела, конкретно при кой съдия докладчик, говоря за Гражданско отделение и за Търговско, при кой от съдиите има най-много висящи дела, а колкото и субективно да е да видим дали делата са с правна и фактическа сложност, всичко това след разбор със заместник-председателите на съдилищата, споменатото от мен пренасочване на две бройки от Гражданско отделение към Търговско отделение. Относно Наказателно отделение би следвало да се направи същия анализ и при необходимост, и след подлагане на обсъждане на Общо събрание на съдиите, би могло да се помисли за евентуално пренасочване на един колега от Наказателно отделение в другите отделения, където е необходимо, но всичко това следва да стане много внимателно, след, да не се повтарям, един прецизен анализ, задълбочен и обсъждане с всички колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие сте част от Старозагорския окръжен съд и сте в Наказателната колегия. Данните сочат, че показателите на тази колегия не са много добри, предвид отменяемостта. Какви мерки смятате да предприемете в тази насока, въобще за уеднаквяване практиката на Старозагорския окръжен съд.

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ: Действително правораздаването като качество в Наказателното отделение при Окръжен съд Стара Загора е с немного добри показатели, меко казано, както каза г-жа Георгиева доста от съдебните актове се отменят. В тази връзка,

както споменах, ще продължа добрата практика ежемесечно да се обсъждат всички отменени актове от Пловдивския апелативен съд и Касационен съд, но също така ще целя да се прави обобщен анализ на цялата практика на Пловдивския апелативен съд, респективно Касационен съд, със съответни докладчици, които ще бъдат подготвени, за да може да се избегне отмяната на съдебни актове по сходни или идентични казуси. Същото важи и за Гражданско, и за Наказателно отделение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата има ли някой? Няма. Благодаря Ви, съдия Георгиев.

/От залата излиза Красимир Георгиев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега имаме възможност за становища и за изказвания във връзка с кандидатите, представянето, идеите, които те са изложили в концепциите днес.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, считам, че кандидатурата на последния кандидат Красимир Георгиев е най-подходяща за конкурсната длъжност, тъй като намирам, че изискванията на закона за длъжността са налице при него в най-пълна степен. Законът изисква три неща – управленческа компетентност, професионални качества, морални и нравствени качества. Считам, че от представената концепция на Георгиев за участието му в конкурса, от изложението му пред нас в заседанието, той показва добро познаване на органа, отчетени са проблемните области в Старозагорския окръжен съд, набелязани са конкретни цели и реално изпълними мерки за тяхното постигане. Считам, че притежаването на управленческата му компетентност, доказателство за това е и дългогодишния му административен опит като заместник-председател на Старозагорския районен съд.

Изискванията на закона за професионалните качества, извличам от данните от приложената му атестация – 92 % от делата, искам само да отбележа, са постановени от Георгиев в едномесечния срок, 8 % в тримесечния срок, като само 4 % са изцяло отменени, които се равняват на общо шест дела. Отбелязвам, от тези 6 дела отменени едно е само една присъда по едно н.о.х.дело, а останалите отменени актове са постановени по частни наказателни дела. Нравствените качества ги извличам от данните от приложената етична оценка, така че аз бих подкрепил тази кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов за това изказване. Други изказвания, колеги?

Г-жо Стоева, заповядайте!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Уважаеми колеги, имах нагласата да подкрепя кандидатурата на председателя на Районен съд Стара Загора Росен Чиликов. Тази нагласа произтичаше от обстоятелството, че преди три години близо четири съм проверявала работата на Районен съд Стара Загора и констатациите от работата бяха добри, но признавам, че след изслушването ми допадна представянето и поведението, и концепцията на съдия Красимир Георгиев. Аз преки впечатления от неговата работа нямам, но ще подкрепя неговата кандидатура, дотолкова доколкото по време на изслушването пролича една умереност, едно съдийско изначално поведение, което ме впечатли. Наред с това неговата концепция, извинявам се, неговата атестация е изключително добра, 96 точки, с изключително добри показатели, това, което и колегата Узунов сподели. Затова няма да отнемам повече време, казвам, че ще подкрепя кандидатурата на Красимир Георгиев. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания?

Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, ще си позволя да взема думата. Слушах внимателно и тримата от кандидатите с ясно съзнание, че избираме административен ръководител на един голям окръжен съд. Кандидатите са колега, който е започнал кариерата си в Старозагорския районен съд и е продължил последователно кариерата си в Окръжен съд Стара Загора, където е дългогодишен съдия, имам предвид кандидатурата на Димитър Христов, понастоящем заместник-председател на Окръжния съд, кандидатурата на Красимир Георгиев, който е съдия в Окръжния съд от 2010 г. и кандидатурата на председателя, всъщност с изтекъл мандат вече, на Районен съд Стара Загора. Аз лично внимателно се запознах и с трите концепции, мога да ви кажа, че и в трите концепции са отразени проблемите, които всеки един от кандидатите е видял в управленчески аспект. Подчертавам, ще говоря преди всичко в управленчески аспект, защото като съдии колегите са с ясни атестации, вие ще видите, те всичките са с оценка за изключително изпълнение на работата си, с изключително дребни детайли като разлика. Това, което прави впечатление – богатият административен опит на съдия Христов. Едновременно с това, това е колега, който е дългогодишен съдия в Окръжен съд Стара Загора и е видял проблемите, и честно ги изложи пред нас, включително и проблемите в Гражданската колегия, която той каза, че там, отбелязал съм си, първа инстанция разглеждат само двама съдии. Въпросът е – като заместник-председател, защото разбрах, че този въпрос е бил поставян на вниманието на председателя на Окръжния съд в Стара Загора, но правомощията на Общото събрание на Окръжния съд и правомощията на председателя са едни, а правомощията на заместник-председателя и ръководител на

едно от отделенията са съвсем други, т.е. реално погледнато той не е могъл да промени този начин на организация, който е бил установен по реда на чл. 84, имам предвид правомощията на Общо събрание на Окръжния съд да решава определени въпроси и 85 от ЗСВ – правомощията на председател на Окръжен съд. Христов не е имал такива правомощия. Оттам насетне направи ми впечатление и бях решил да задам въпроси и на тримата колеги, но безспорно колегата Красимир Георгиев работи със 100 % натовареност като съдия в Окръжния съд, с такава натовареност забележете е работил и колегата Христов, със 100 % натовареност, с впечатляващо по-малка натовареност 30 % е работил колегата Росен Чиликов като председател-административен ръководител на Районен съд Стара Загора. Познаването на всичките проблеми, които са били констатирани и се констатират и от тримата колеги, изложени в позицията им и днес къде по-акцентуално, къде по-спокойно, касаят и случайното разпределение на делата и чл.9. Виждате, че и колегата Христов, и колегата Чиликов, а в изложението си сега и колегата Георгиев отбелязаха проблеми, които са свързани с конкретното разпределение на делата. Така или иначе обаче ми се струва, че колегата Христов предложи едно решение, което ще доведе до едно спокойно решаване на проблемите, докато обединението на колегите, предложено от колегата Чиликов ми се струва, че първо не е в неговите правомощия, това е в правомощията на Общото събрание на Окръжния съд и би създавало към настоящия момент, така както аз го усещам, подчертавам, една нетолкова плавна промяна в администрирането и ръководството на съда. Това е, което съм си отбелязал, и което желая да ви кажа. Смятам, че кандидатурата на колегата Христов ще реализира едно плавно, постепенно и

спокойно администриране, той е познат за колегите си в Окръжен съд Стара Загора. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Иванов. Други изказвания, колеги, ще има ли? Няма. Тогава, моля, да преминем към гласуване. Режим на гласуване. Първо гласуване за кандидатурата на Димитър Христов. /На таблото излиза резултат: 6 гласа “за”, 8 “против”, 8 “въздържали се”/ Благодаря.

Второ гласуване за кандидатурата на Росен Чиликов. /На таблото излиза резултат: 2 гласа “за”, 14 “против”, 6 “въздържали се”/.

Трето гласуване кандидатурата на Красимир Георгиев. /На таблото излиза резултат: 12 гласа “за”, 4 “против”, 6 “въздържали се”/.

При резултат: 6 за Димитър Христов, 2 за Росен Чиликов и 12 за Красимир Георгиев, ще преминем на балотаж между Димитър Христов и Красимир Георгиев.

Колеги, режим на гласуване при балотаж между кандидатите Димитър Христов и Красимир Георгиев.

Първо гласуваме кандидатурата на Димитър Христов. /На таблото излиза резултат: 6 гласа “за”, 6 “против” 10 “въздържали се”/

Второ гласуване, колеги, кандидатурата на Красимир Георгиев. /На таблото излиза резултат: 15 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

Резултатът показва, че с 15 гласа “за” Красимир Георгиев е избран за председател на Окръжен съд Стара Загора.

**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА
ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител – председател на Окръжен съд – гр. Стара Загора

Кандидати:

- **Димитър Миков Христов** – заместник административен ръководител – заместник-председател на Окръжен съд – гр. Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 3/23.01.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/;

- **Росен Тенчев Чиликов** – административен ръководител – председател на Районен съд – гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС”/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 30/03.07.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/;

- **Красимир Йорданов Георгиев** – съдия в Окръжен съд – гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС” ”/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 31/09.07.2014 г. – комплексна оценка „много добра”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 6 гласа „за”, 8 „против” и 8 „въздържали се” за **Димитър Миков Христов**, 2 гласа „за”, 14 „против” и 6 “въздържали се” за **Росен Тенчев Чиликов** и 12 гласа „за”, 4 „против” и 6 „въздържали се” за **Красимир Йорданов Георгиев** И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ И ПОЛУЧЕНИЯ РЕЗУЛТАТ: с 6 гласа „за”, 6 „против” и 10 „въздържали се” за **Димитър Миков Христов** и 15 гласа „за”, 1 „против” и 6 „въздържали се” за **Красимир Йорданов Георгиев**, и на основание чл.194б, ал.1 от

ЗСВ НАЗНАЧАВА Красимир Йорданов Георгиев – съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС”, на длъжността „административен ръководител – председател” на Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг “съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим и тримата кандидати, за да ги уведомим за резултата.

/В залата влизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното разискване и гласуване резултатът беше следния: за кандидата Димитър Христов 6 гласа “за” , 8 “против”, 8 “въздържали се”, за кандидата Росен Чиликов 2 гласа “за”, 14 “против” и 6 “въздържали се”, за кандидата Красимир Георгиев 12 гласа “за”, 4 “против” и 6 “въздържали се”. Това наложи гласуване при балотаж между кандидатите Димитър Христов и Красимир Георгиев, двамата получили най-много гласове и резултата при балотажа е следния: за Димитър Христов – 6 “за”, 6 “против”, 10 “въздържали се”, за Красимир Георгиев 15 “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”. Този резултат, колега Георгиев, Ви определи като избран председател на Окръжен съд Стара Загора. Поздравления! Поздравления за представянето и на останалите двама кандидати и успех на всички в бъдещата работа!

/От залата излизат тримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Бюджет и финанси”. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Колеги, точките от 4 до 14 касаят въпроси свързани с корекциите на бюджета на органите на съдебната власт. Предлагам да ги гласуваме анблок, ако някой от колегите няма възражение, забележки или други предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не виждам желаещи за изказвания. Режим на гласуване по всички точки от 4 до 14. Против или въздържали се по тях? Няма. Приемат се единодушно.

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

„ДАВА СЪГЛАСИЕ“

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т. 4 до т. 14 вкл./

4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 949 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд гр. Силистра, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати“ на Върховен административен съд с 3 973 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати“ на Административен съд гр. Силистра с 3 973 лв.

6. ОТНОСНО: Искания за корекция на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ и § 52-00 „Придобиване на ДМА“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекция по бюджета за 2014 г. на органите на съдебната власт и ВСС, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 7 580 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 432 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Плевен с 2 320 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Асеновград с 350 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

5. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 4 478 лв. за закупуване на компютърна техника, съгласно Приложение № 1.

7. ОТНОСНО: Новопостъпили искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания“ с 2 825 лв. на органи на съдебната власт, съгласно **Приложение № 1**, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ по бюджета на съдебната власт.

8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - гр. Благоевград за осигуряване на средства за

закупуване на 4 броя компютърни конфигурации за новоназначени двама съдии и двама съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд-гр. Благоевград и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 702 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд-гр. Благоевград с 3 702 лв. с цел осигуряване на средства за закупуването на 4 броя компютърни конфигурации за новоназначени двама съдии и двама съдебни служители.

9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за почистване на нафтова цистерна

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Бяла Слатина за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 350 лв. за почистване на нафтова цистерна.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-гр. Варна за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 155 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-гр. Луковит за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджета на Районен съд-гр. Луковит за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 266 лв., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 005 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" със 729 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Плевен за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 2 734 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии.

13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за осигуряване на средства за спешна подмяна на консумативни резервни части за копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Харманли за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка" със 792 лв. за спешна подмяна на консумативни резервни части за копирна машина.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. твърди дискове за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекции по бюджетите на Районен съд гр. Чепеларе и Висш съдебен съвет за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 168 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Чепеларе със 168 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. твърди дискове за сървър.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Вътрешно компенсирани промени по т. 15.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване по т. 15. Благодаря. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

15. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по §

01-00 „Заплати“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 466 лв., съгласно **Приложение №1.**

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 5 466 лв., съгласно **Приложение № 1.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки 16 и 17, колеги, касаят наше решение във връзка с отпускане на помощи на нуждаещи се колеги, служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване и по двете точки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точки от 18 до 20. Приемане на резултати - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент на различни органи на съдебната власт и одобряване изпълнението на препоръките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Явно гласуване по трите точки общо. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

Одитни доклади

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - от т .18 до т. 20 вкл./

18. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1401 в Административен съд гр. Кюстендил

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Административен съд - гр. Кюстендил.

2. Одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одита, съгласно предоставената писмена информация.

19. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1402.1 в Районен съд гр. Дупница

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент за даване на увереност в Районен съд гр. Дупница.

2. Одобрява изпълнението на препоръките по време на извършване на одита, съгласно предоставената писмена информация.

20. ОТНОСНО: Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за проследяване изпълнението на препоръките в Районен съд гр. Перник по одобрения план за действие, приет с т. 80 в решение на ВСС по Протокол № 24 от 12.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Одобрява изпълнението на препоръките по точки 4.2, 5.1 и 5.2, 6, 7.1, 7.2 и 8 от плана за действие, приет с решение на ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г., съгласно предоставената информация.

2. Указва на административния ръководител на Районен съд гр. Перник да предприеме действия за:

- изпълнение на препоръките по точки 1, 3 и 4.1 от плана за действие и да изпрати информация в дирекция „Вътрешен одит“.

- по т. 4.4 от плана за действие да трансферира установената сума по сметка на ВСС и да изпрати информация в дирекция „Вътрешен одит“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21 касае организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, както е посочено в материалите и проекта на решението. Следва да

се упълномощи представляващият Висшия съдебен съвет да организира и проведе посочената процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

Разни

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

21. ОТНОСНО: Организиране и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 14, ал. 1, т. 2 от ЗОП с предмет: "Доставка на компютърна техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Доставка на сървъри; Обособена позиция № 2 - Доставка на компютърни конфигурации; Обособена позиция № 3 - Доставка на лаптопи; Обособена позиция № 4 - Доставка на Външен дисков масив; Обособена позиция № 5 - Доставка на принтери"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА представляващия Висшия съдебен съвет да организира и проведе открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Доставка на компютърна техника за нуждите на Висшия съдебен съвет по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Доставка на сървъри; Обособена позиция № 2 - Доставка на компютърни конфигурации; Обособена позиция № 3 - Доставка на лаптопи; Обособена позиция № 4 - Доставка на Външен дисков масив; Обособена позиция № 5 - Доставка на принтери", по реда на чл. 14,

ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки, при критерий за оценка на офертите на участниците „икономически най-изгодна оферта" и да подпише договори с избраните изпълнители или да прекрати процедурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма допълнителни предложения от „Бюджет и финанси". Следва комисия „Съдебна администрация".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От т. 22 до т. 26 предлагам да гласуваме анблок. Даваме на съгласие по различни искания на председатели на съдилища. Ако някой от колегите няма възражение, предложение, забележки, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На вниманието на всички са предложенията. Няма желание за изказване. Режим на явно гласуване по всички точки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно от т. 22 до т. 26 включително.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - от т. 22 до т. 26 вкл./

22.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-област** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник", на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд София-област.**

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност.
Налице е финансова обезпеченост.*

23.ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел-обща администрация“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „началник отдел-обща администрация“ в **Административен съд гр. Велико Търново.**

*МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност.
Налице е финансова обезпеченост.*

24. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Кюстендил** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Окръжен съд гр. Кюстендил.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност на съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

25. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Окръжен съд гр. Стара Загора** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Стара Загора**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

26. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители: 1 щ.бр. на длъжност „съдебен деловодител“ и 1 щ.бр. на длъжност „чистач, той и куриер“, считано от 01.11.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач, той и куриер“ в **Районен съд гр. Ямбол**, считано от 01.11.2014 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

2. **НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Ямбол**.

МОТИВИ: Натовареността на РС-Ямбол е под средната за районните съдилища в областните центрове в страната. Съотношение бр. служители/бр. магистрати - над средното за страната. Съдът разполага с достатъчен брой специализирана администрация.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 3 от допълнителните от Раздел „Съдебна администрация“ касае даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на служител в Районен съд-Раднево, както и даване на съгласие за назначаване на служител до провеждане на конкурс, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от допълнителните. Моля да гласуваме. Против или въздържали се по това предложение? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

3. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Раднево** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободна длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Раднево**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Раднево**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност на съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Узунов.

Следват две предложения на Комисията по правни въпроси. Предлагам да продължим с тяхното разглеждане и след това да направим почивка. Заповядайте, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Първото предложение от Комисията по правни въпроси е свързано с приемането на доклада за дейността на административните съдилища и на Върховния административен съд, който трябва да бъде внесен в Народното събрание на основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от Закона за съдебната власт.

Не смятам да докладвам становището, тъй като то е на Вашите екрани доста отдавна и се предполага, че всички са запознати с него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

27. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2013 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ПРИЕМА Доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2013 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

2. На основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, внася Доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2013 г. в Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващото предложение, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Следващото предложение е свързано с договора за застраховка или по-скоро с обществената поръчка свързана с договора за застраховка на органите на съдебната власт. Предполагам сте видели, че е възникнал проблем във връзка с окачествяването на служителите от Бюрото, което наскоро, по силата на законодателна промяна, премина към главния прокурор. Знаете, че още тогава имаше спор, тъй като тези лица са съдебни служители или не са съдебни служители и в тази връзка е възникнал и въпросът, който е поставен пред комисията.

Аз мога да кажа тук, че тогава на това заседание отсъствах и искам да изразя становището си, което е различно от това на комисията. Смятам че въпреки всичко всички служители, които са част от администрацията на органи на съдебната власт са съдебни служители, независимо от това, че те изпълняват и функции, които са им възложени аналогични на тези по Закона за МВР. От тази гледна точка мога да изразя и да изложа моето особено мнение във връзка с предложеното от комисията решение.

Що се отнася до предложението на комисията, то е обосновано и мотивирано доста подробно в материалите, които са приложени към точката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е проекта за решение, колеги, представен на нашето внимание. Чухме и становището на г-жа Колева. Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз нямам възражение по проекта за решение в чисто финансов смисъл. Ако се взема такова решение поръчката ще бъде осъществена. Имам предвид за избор на застраховател от нас. Разбира се средствата, които трябва да бъдат заплатени на евентуално избрания изпълнител, ще бъдат от бюджета на прокуратурата, съответно по-скоро този бюджет, който е отпуснат от Министерския съвет за нуждите на Бюрото. Тоест не в това е проблемът и не считайте, че вземам становище поради някакви финансови причини.

Има две становища. Едното е това, което е изразила комисията в това решение за изменение на предното решение. Мотивите съм ги прочел, много са обосновани. Другото е това, което казва г-жа Колева, в което също има логика. Единственият наш, да го нарека, страх, защото преди да вляза разговарях със служителите от администрацията на прокуратурата, е свързан с това да не би при евентуална бъдеща поръчка да се реши, че ние пък сме действали незаконосъобразно, като възложители, при положение, че Висшият съдебен съвет е следвало да бъде възложител за всички. Тоест, че не сме имали право да открием такава поръчка. Ако това решение се приеме то нека да има едно допълнение към текста, което да казва, че служителите на Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор следва да бъдат застраховани отделно или обществената поръчка да бъде

проведена от главния прокурор или от прокуратурата. Защото в случая просто решението се изменя и те само се изключват от обхвата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, след това г-н Колев.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Предложението на колегата Цацаров е много уместно. Да се допълни към решението на Съвета такова наше, с което възлагаме на главния прокурор съгласно чл. 7 от ЗОП, във връзка с чл. 184, ал. 1 от ЗМВР, във връзка с чл. 14д от Закон за защита на лицата застрашени във връзка с наказателното производство, да сключи договор „застраховка - живот" на служителите при Бюрото за закрила, което е към главния прокурор.

Аз поддържам становището, което е на комисията в смисъл, че тези служители, има изрична норма в Закон за защита на лицата застрашени във връзка с наказателно производство, който като специален закон казва, че те имат статут по Закон за МВР. Всички норми в Закон за съдебната власт, включително и 342, ако не се лъжа, който урежда съдебната администрация и служителите към органите на съдебната власт, са общи и уреждат статута им към съответния орган, както към Инспектората, така и към всички останали органи на съдебната власт. След като имаме специален закон, какъвто е Закон за защита на лицата, който дава изрично статута на тези служители, за по-голяма прецизност и в изпълнение на закона, считам че застраховката следва да бъде чрез главния прокурор по друг ред. След като и Законът за МВР предвижда задължително застраховане, аналогично нашата разпоредба в ЗСВ, на служителите в МВР.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само по отношение предложението на г-жа Неделчева. Нека само, ако разбира се го приемете, текстът да не бъде „възлага“, защото това води някак си до упълномощаване сякаш по реда на чл. 8, ал. 2 от ЗОП, а да бъде нещо от типа на - главният прокурор следва да упражни правомощията си на възложител по цитираните от г-жа Неделчева членове. Иначе има логиката в това, защото на практика ние в момента правим всичко, което се прави за едни служители от МВР - и вещевево доволствие, и храна, и униформи, и какво ли не още.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: При всички положения трябва да е отделна процедурата, тъй като все пак нека не забравяме, че застрахователните условия в случая ще бъдат различни - работа при повишени условия на риск и т.н. Няма как да бъде еднакво.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Застрахователят може би няма да приеме тези условия с оглед правото за боравене с оръжие и всичко друго.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе, колеги, мотивите, които са обосновавали това предложение са изчерпателни, посочени са всички доводи защо те следва да отпаднат от тази групова застраховка, която Висшият съдебен съвет има задължение по закон да направи. Предложението, което току-що беше направено и разбирам, че среща и подкрепя, е за допълване с една допълнителна подточка, която да каже, че главният прокурор следва да упражни правомощията си по Закона за обществените поръчки във връзка със застраховането на тези служители на Бюрото.

Ако няма други възражения този текст, който е предложен от комисията с допълнението, че главният прокурор следва да упражни правомощията си по застраховане на

служителите на Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор. Моля да гласуваме проекта на решение с това допълнение. Против? Няма. Въздържали се по предложението? Г-жо Колева, против, въздържали се по проекта за решение? Няма. Макар, че изразихте особено мнение. Благодаря. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

28. ОТНОСНО:. Предложение за изменение решение на ВСС по Протокол № 37/31.07.2014 г., т. 30.1.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28.1. ИЗМЕНЯ решение по Протокол № 37/31.07.2014 г., т. 30.1., като от обхвата на обществената поръчка с предмет „Застраховка живота и трудоспособността чрез групова застраховка „Злополука“ на общо.....действащи и предстоящи за назначаване съдии, прокурори и следователи, младши съдии и прокурори, съдебни помощници и прокурорски помощници, държавни съдебни изпълнители, съдии по вписванията, съдебни служители и служители на Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор, членове на ВСС, служители на НИП и инспектори, експерти и служители в Инспектората към ВСС", след „съдебни служители" да отпадне израза „и служители на Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор".

28.2. Главният прокурор следва да упражни правомощията си по Закона за обществените поръчки, във връзка със застраховане на служителите на Бюрото по защита на застрашени лица при главния прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имате ли нещо против да приключим и с останалите две точки, за да направим почивка? Две предложения на комисия „Международна дейност“.

Първото от тях е във връзка с представена информация - отчет за изпълнението на Плана за действие на Прокуратурата на Република България, за периода 01.09.2013 г. - 01.09.2014 г. Комисията, която предлага на вниманието на пленарния състав на Съвета този проект на решение, дотолкова доколкото изработването на този план за действие, както и функционалният анализ, е в изпълнение на препоръки в сферата на реформа на съдебната система, отправени в мониторинговия доклад на Европейската комисия, за която информация и комуникация по изпълнение е отговорна и международната комисия предвид измененията на правилника от октомври 2012 г. Документът беше обсъден във всички постоянни комисии на Висшия съдебен съвет. Виждате, към проекта за решение са предложени извлечения от взетите решения на постоянните комисии. Няма направени коментари или бележки във връзка с представената информация - отчет за изпълнение Плана за действие на прокуратурата. Затова проекта за решение, който предлагаме на вниманието на всички е: Приема представената информация - отчет за изпълнение на този план.

Има ли някакви въпроси? Няма. Тогава, уважаеми колеги, да гласуваме проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

29. ОТНОСНО: Информация - отчет за изпълнението на Плана за действие на Прокуратурата на Република България, за периода 01.09.2013 - 01.09.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информация - отчет за изпълнението на Плана за действие на Прокуратурата на Република България, за периода 01.09.2013 - 01.09.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второто предложение на комисия „Международна дейност“. Представяме на вниманието няколко доклада от участие в международни срещи за сведение на членовете на Съвета и за публикуването им на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Международно сътрудничество“. Придържаме се към изказаните пожелания от предишното заседание еднотипни теми да обобщаваме в обща точка, така че докладите са няколко, обединени в т. 30.

Ако нямате изказвания или коментари по тях, моля да гласуваме проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

30. ОТНОСНО: Приемане на доклади от проведени международни срещи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ докладите от проведените международни срещи с участието на членове на Висшия съдебен съвет, както и представители на съдебната власт, в периода април-октомври 2014 г.

2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да публикува докладите на Интернет страницата на ВСС в съответните раздели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки. Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията по предложения и атестиране предлага да се определи Димитрина Делчева Ригова, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване. В залата сме 21. Благодаря. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „против“/

1. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за определяне на Димитрина Делчева Ригова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали за изпълняващ функциите на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Димитрина Делчева Ригова - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, за изпълняващ функциите на "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от допълнителните във връзка с възражение от съдия Цветелина Кържева, която изслушахме в предходно заседание, но отложихме обсъждането и вземането на решение, за да може г-н Камен Иванов, който разбрахме, че е докладчик по преписката, да може да ни запознае. Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, да заявя, че аз ще докладвам това, което е решено от Комисията по предложения и

атестиране и това, което е било предмет на обсъждане и миналия път, когато не присъствах.

Касае се за периодична атестация на колежката Цветелина Славчева Кържева. С две думи, за да стане ясно. Предложената от Помощната атестационна комисия оценка нашата комисия я увеличи с 10 точки по част от показателите и намали с две точки по един от другите показатели. Уточнявам, че при нас тази оценка дойде като „добра“ с цифрово изражение 76 точки, сега е 84 точки.

Конкретно по всяко едно от възраженията. Колегата Кържева е възразила, че в Помощната атестационна комисия са участвали колеги, които е следвало да се отведат. Тези съображения бяха обсъдени и приехме, че преценката е била на колегите, които са участвали в Помощната атестационна комисия, тяхно е било решението. Всъщност данните, които ние проверявахме в Комисията по предложения и атестиране не ни дадоха основание да приемем, че има някаква тенденциозност, целенасоченост или други обстоятелства, които да говорят за ярко изразена не приемливост на тезата на съдия Кържева.

На второ място беше възразено за това, че съдия Кържева не е била запозната с окончателния вариант на проекта за атестация, но ясно беше обсъждано в нашата комисия, а и на Вашето внимание го заявявам това, че процедурата е открита и се движи по стария ред. Факт е, че изготвянето на тази атестационна оценка закъсна много дълго време. Факт е обаче, че причините за това са, че се касае за събиране на данни от няколко съда на територията на различни съдебни райони. Колегата е била съдия последователно в Районен съд-София, Районен съд-Белоградчик, Районен съд-Видин, Кула, обратно във Видин, обратно в София,

така че това създаде затруднения при събирането и проверката на обективни фактически данни, включително в част IV, включително в становище на административни ръководители. Факт е, че за част от становището на административните ръководители бяхме затруднени от това, че колегата е командирована в един съд, но никога не е работила в него, защото е ползвала отпуск. Аз на Вашето внимание мога да посоча факта, че колегата е командирована от Софийски районен съд в Районен съд-Белоградчик. Това е станало с решение на Висшия съдебен съвет през месец декември 2009 г. и от 4 януари 2010 г. до 18.01.2010 г. тя е била в Районен съд-Белоградчик, но никога не е била там на работа, защото е била в платен годишен отпуск. След това, от 18.01.2010 г. до септември 2010 г. е командирована в Районен съд-Кула. След командировката в Районен съд-Кула е командирована в Районен съд-Видин. В този период там проверки от Инспектората не са вършени. Ние трябваше да разчитаме изцяло на становището на административните ръководители и на обективните данни. След това на 5 ноември 2012 г. колегата се е върнала отново като съдия в Белоградчик. Малко по-късно с решение на сегашния Високи съдебен съвет колегата е върната като съдия в Софийски районен съд. Виждате, че цялата тази динамика на движение се е отразила не само на данните, които трябваше да съберем и обективно да проверим, но и на начина на организация на работата на колегата Кържева. Тоест, когато си работил на 6 места по такъв начин, не може да се очаква нито добра организация на работата, нито добри показатели в самия процес на работа и това безспорно се е отразило. Тези обстоятелства бяха отбелязани от цялата наша комисия.

Тя е възразила по същество върху част от изводите на Помощната атестационна комисия и много по-малко възраженията касаят анализите на комисията към Висшия съдебен съвет. В т. 1, б.Г тя е отбелязала: „...Прави голямо впечатление, че не е извършена справедлива проверка, пропорционална на отработеното време и проверените дела в съответния орган на съдебната власт. ...". Аз Ви казвам, тази проверка е свършена. Тази проверка е направена, затова ни отне и толкова дълго време. Но ето в Кула е работила 8 месеца. В Белоградчик първо няма данни, след това е работила по 6 дела. В районен съд е работила колегата по-малко от 2 години, след това отново в Белоградчик, отново в София.

В част от възраженията си е посочила, цитирам: „...В атестацията не се съдържат мотиви за направената от Помощната атестационна комисия оценка по отделни показатели.". Това твърдение не е вярно. Факт е, че по всеки един от показателите Помощната атестационна комисия е изготвила своите изводи. Мотивирал ги е факта, че по част от критериите е бил лаконичен, а част от критериите е объркал. Точно заради това, ако прочетете в окончателния вариант предложението на Помощната атестационна комисия там ще видите защо по отделни показатели ни сме се обединили около факта, че трябва да увеличим оценката на колегата Кържева и то с 10 точки и да намалим в други показатели с 2 точки.

Тя е отбелязала и като възражение: „...При изготвяне на атестацията Помощната атестационна комисия не е взела предвид становището на административен ръководител..." - цитира се, на един конкретен съд. Това беше сторено действително от нашата комисия в изпълнение на задълженията, които имаме ние също да

изготвяме заедно с Помощната атестационна комисия общата окончателна оценка, която да предложим на вниманието на Висшия съдебен съвет. Така че това е било сторено и е било оценено.

По отношение възраженията на колегата, цитирам: „... По-голяма част от наказателните дела, които предполагам, че в статистиката на Помощната атестационна комисия са посочени като изменени, се касае за частни наказателни дела, образувани по протест на прокурори..." - и т.н. Тоест част от възраженията касаят решаването и оценката на наказателни дела, а и на други дела, не само на наказателни, тя е разглеждала и други дела, по същество. Факт е, че ние нямаме право в комисията да анализираме по същество кой какво като решение е взел и дали това е правилното решение или не е правилно решение. Факт е, че част от коментарите, които колегата Кържева е направила за разнопосочна практика на отделни състави, е така, но ние не можем да преценим, след като крайният резултат по определени казуси е различен, дали конкретно всички факти по едно дело са били идентични, еднакви, за да може оттам да се прави извод.

За пореден път подчертавам, ние не може да правим инстанционен контрол и не може да казваме кое решение е правилно и кое решение не е правилно. Кога прокуратурата е действала правилно или съдът е действал правилно, имам предвид при условията на въззивна проверка, защото това не е наша работа, ние такива правомощия нямаме.

Тези възражения в тази част са били докладвани на комисията и тя се обедини около решението, което в обобщен вид Ви предлагаме. То е следното - 84 точки, това е в горната степен на „добрата" оценка и смятаме, че тази оценка държи анализ на всички факти и обстоятелства, които касаят работата на съдия Кържева в

атестирания период. Иначе разполагам с една изключително точна и подробна справка, която е била предмет на обсъждане. Мога да Ви я прочета дело по дело и ред по ред, но по този начин Помощната атестационна комисия каквото е трябвало и каквото е могла, подчертавам, е свършила. Там където сме констатирали непълноти, а ние констатирахме такива в работата на Помощната атестационна комисия, бяха поправени от Комисията по предложения и атестиране към Съвета, поради което аз предлагам да оставим без уважение направеното възражение, поради мотивите, които сме изложили и в окончателния вариант, който предлагаме на Вашето внимание, а именно - оценка 84 точки, с „добро" отразяване работата на колежата Кържева.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Сега, колеги, тъй като изслушахме съдия Кържева, докладва се становището на комисията и мотивите, гласуваме „за" или „против" уважаване на възражението. Това е т. 2 от допълнителните. Осем гласа „за" - не се уважава възражението.

2.ОТНОСНО: Произнасяне по възражението на **Цветелина Славчева Кържева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС" */изслушана в заседание на ВСС на 09.10.2014 г. и отложено със същото решение по Протокол № 44/09.10.2014 г./*

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 8 гласа „за", 10 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Цветелина Славчева Кържева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване за приемане на предложената комплексна оценка, която в случая е „добра“. Двадесет сме в залата. Приема се предложената комплексна оценка. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Цветелина Славчева Кържева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "добра" - 84 /осемдесет и четири/ точки на **Цветелина Славчева Кържева**, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това и допълнителните точки се изчерпаха. Останалите три, предмет на дисциплинарни производства, и двете възражения за 12 часа, ще разгледаме след почивката. Почивка до 12 часа.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието след почивката. Останаха няколко точки, две от които са възражения срещу изготвени комплексни оценки - т.2 и т.3 от основния дневен ред.

Точка 2 е по възражение на Красимира Филипова - заместник-административен ръководител на Апелативна прокуратура-София. Предлагам първо да я изслушаме, след което да се запознаем със становището на комисията.

/влиза Красимира Филипова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Филипова. Заповядайте!

Във връзка с изготвената Ви комплексна оценка сте подала възражение в писмен вид. Запознати сме с него, затова ще Ви помоля накратко в рамките на няколко минути да ни кажете нещо, което не сте отразила в него или искате да допълните, или да маркирате най-същественото от това, което Ви подтикна да подадете възражението.

КРАСИМИРА ФИЛИПОВА: Благодаря Ви.

Уважаема г-жо председателстващ,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Действително, подала съм възражение срещу изготвената комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането към ВСС, тъй като не съм съгласна с определения брой точки. Искам да подчертая пред вас, че съм подала това възражение и съм днес тук на изслушване единствено и само поради факта, че този въпрос за мен е принципен и че не се ръководя от чувството за максимализъм, тъй като желая

непременно и на всяка цена моят брой точки да бъде максимален. Подтикната съм всъщност от нежеланието ми да се съглася с факта в моето магистратско досие и в атестационния формуляр да остане завинаги оценката за това, че през времето, когато съм била прокурор в Окръжна прокуратура-София, моята лична натовареност е била два пъти по-малка от средната за този орган на съдебната власт. Считам този извод за неверен. Видно от процентите, които са пред вас, моята натовареност за всяка една година от атестационния период, работейки там, е била винаги над 100%, съответно 103%, 125%, 137%. Именно поради този факт считам, че от тези цифрови показатели не може да се направи извод за това, че моята натовареност е била под средната, а още по-малко, че е била два пъти под средната. Напротив. Допълнително към възражението съм представила обосновка от ОП-София за това как са формирани тези показатели и видно от която е вписано, че моята натовареност за всеки един период е била над средната. Това е вписано и в обобщения доклад на самата помощна комисия при Върховна касационна прокуратура, която е извършила на практика атестацията.

На следващо място бих искала само да цитирам, че всъщност при отнемането на трите броя точки е включена и една преценка на Комисията по предложенията и атестирането за това, че самата ОП-София е била под средната натовареност за страната. Да, това е вярно, това е факт, но не считам, че този факт, който е част от обективната действителност, и който не зависи от моите лични умения за организиране на моята работа като магистрат, следва да бъде вземан предвид, тъй като атестацията е оценка на личните качества и уменията на магистрата, а не на самия орган на съдебната власт, чиято натовареност в рамките на

територията на страната на Прокуратурата на Република България е един обективен факт.

На следващо място съм представила допълнително моите прокурорски актове, които са отменени. Съответните актове на горестоящи прокуратури и на съдилища, които са ги отменили, тъй като, за да се намали от моя брой точки, комисията е взела предвид факта, че имам 27 обжалвани акта по линията на инстанционния и на съдебния контрол, от които четири са били отменени, поради което една точка е отнета. Това също считам за несправедливо, тъй като този факт, един числов показател, който характеризира отмяната чисто формално, а не моята конкретна работа, също не следва да бъде вземан предвид, а следва да се погледне какви са били основанията за отмяна на моите прокурорски актове. Без да навлизам в подробности, самите актове вероятно са пред вас. Смея само да кажа, че по всеки един от случаите съм представила допълнително доказателства какво е било последващото движение след отмяната и във всички случаи, с изключение на един, където въпросът е принципен, след това решаващите колеги след мен са стигнали до същите изводи и съответно съдът впоследствие е потвърдил тези мои изводи, обективирани в съответните прокурорски актове.

И последно, всъщност от постановените 1642 прокурорски акта за атестационния период обжалвани са само 1,6%, а погледнато на фона на това какъв е процентът на отменените актове спрямо общо постановените от мен 1642 акта е действителност в проценти 0,2, който считам за незначителен.

С оглед на това съм депозирала възраженията и моля да ги уважите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Филипова.

Има ли някой въпрос към колегата? Няма. Моля да изчакате навън да приключим. Ще бъдете уведомена за резултата.

/Красимира Филипова излиза от залата/

От името на Комисията по предложения и атестиране ще докладва г-жа Атанасова. Заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, по същество на възражението. Възражява се само в два пункта - там, където сме отнели по една точка по критерия „потвърдени и отменени актове и основания за това" и вторият по критерий „натовареност на атестирания магистрат и обща натовареност на органа на съдебната власт в сравнение с другите органи от същото ниво в съдебната власт".

По същество на първото възражение, касаещо отменените актове. Както сме посочили, от общо проверени 27 акта са отменени четири. Запознала съм се с всички отменени актове и с основанията им за отмяна. Те са три постановления за отказ и едно постановление за прекратяване на наказателното производство, два от актовете като прокурор в ОП-София и два като прокурор в РП-Костинброд.

Какво се установи. Като основание за отмяна на актовете по три от актовете, по две от постановленията за отказ и по едно ...постановление за прекратяване на наказателното производство. Основанието за отмяна е непълнота на проверката при постановленията за отказ, а при постановлението за прекратяване - непълнота на разследването. Досъдебното производство е водено за престъпление по чл.343, ал.1, б."б" от НК, прекратено е, като е прието случайно деяние, Районният съд е потвърдил постановлението за прекратяване, Окръжният съд го е отменил с много подробни убедителни мотиви, че не са изследвани въпроси,

свързани с видимостта на пострадалата от водача на МПС, не е изяснен маршрута на движението и в резултат на това е направен необоснован извод за приложението на чл.15 от НК. Дал е съответни указания, проведено е допълнително разследване, дадени са нови задачи на експертизата и делото отново е приключено с постановление за прекратяване, което е потвърдено от съда.

При отказите, особено при единия от тях е много интересно развитието. Касае се за сигнал за данни за престъпление по чл.314 от НК - за едно документно престъпление, не сложно. Има отказ на Районната прокуратура, потвърден от колегата Филипова като прокурор в ОП-София. Нейното постановление е потвърдително, отменено е от Апелативна прокуратура-София с разяснения за състава на престъплението по чл.314. Колежката не е била съгласна с извода на горестоящата прокуратура. Сигнализираща е Върховна касационна прокуратура. Произнесъл се е прокурор от съответния отдел с много подробно постановление. Колежката не е била съгласна и с това постановление и е сигнализираща отново, този път до заместник-главен прокурор, който също ѝ е разяснил същите основни положения по отношение на състава и в крайна сметка е разпоредил образуване на досъдебно производство. Още първия път е било разпоредено всъщност, още от Апелативна прокуратура-София.

Сега искам само да акцентирам на известна особеност. Вчера имаше едно такова възражение срещу атестационна оценка и там помощната атестационна комисия беше намалила оценката на колегата по критерий „изпълнение на писмените указания на горестоящия прокурор" именно защото той често е сигнализиращ срещу подобни указания. Тук, тъй като се касае за единичен случай,

не сме намалили оценката. Нормално е да се сигнализира, това е право на всеки колега, особено когато вътрешното му убеждение сочи на явно несъгласие с указанията на горестоящата прокуратура. Но за мен тук има малко повече упоритост, отколкото трябва, при много ясните указания, между другото, защото изчетох всички актове и на Апелативната прокуратура, и на прокурора от ВКП и накрая на заместник-главен прокурор. Единствено г-н Цацаров не се е произнесъл в този случай, защото има и такава възможност прокуратурата. Именно това е актът, който е отменен поради необоснованост с указание да се образува досъдебно производство, но поради една или друга причина в резултат на тези сигнали образуването на досъдебно производство се е забавило с почти година, а ние знаем колко е кратка давността за наказателно преследване по принцип за повечето от документните престъпления.

В тази връзка считам, че намаляването с една точка на оценката по този критерий не е прекомерна санкция по отношение на колегата Филипова. Защо считам така. Тя има отменени три постановления за отказ от общо 66 постановления за отказ, което прави 4,5%, и едно постановление за прекратяване, отменено през 2010 г., от общо четири постановени от нея през годината, което е 25%, а от общо 52 такива постановления за периода - 1,9%. Считам, че максимум брой точки Комисията по предложенията и атестирането дава по този критерий, когато имаме наистина изключителност на резултатите и няма отменени актове.

По отношение на това, което ми се стори, че най-много е засегнало чувството за справедливост на прокурор Филипова, а и което тя счита, че ще стои в атестацията ѝ като един унизителен за нея факт (аз не споделям това становище), това е намаляването на

оценката във връзка с натовареността на органа на съдебната власт и на атестиращия магистрат. Ако погледнете атестационния формуляр в част IV там, където е посочена натовареността на магистрата и на органа на съдебната власт, ще видите, че в действителност за целия период на атестиране от 2010 г. до 2013 г. натовареността на атестиращия магистрат и на Окръжна прокуратура-София, където тя е работила, с изключение на три месеца от началото на периода, когато е работила в Костинброд и три месеца в края на периода е работила в Апелативна прокуратура-София, е два пъти под средната натовареност на прокурор в страната. Ако през 2010 г. е 350 за прокурор от окръжна прокуратура в страната, нейната е 137; за 2011 г. при 609 за прокурор от окръжна прокуратура, нейната е 300. Същите са и за 2012 г. и 2013 г. - 590 към 283 и 591 към 334. И това е казала КПА, че нейната натовареност е два пъти по-ниска от тази на прокурор от окръжна прокуратура, а не че нейната натовареност е два пъти по-ниска от тази на прокурорите в ОП-София. Прокурорите в ОП-София работят при два пъти по-ниска натовареност от тази на осреднената натовареност на всички прокурори в страната. Аз считам, че може да е обективен този фактор, но все пак максимална оценка по критерия за мен следва да се дава, когато имаме оптимално съотношение на натовареността спрямо тази на другите прокурори. Вие знаете, че на следователите, на военните следователи, на военните прокурори, а вчера и на прокурор в районна прокуратура отнемаме точки, и то много повече, когато работят при натовареност значително под средната за страната. На колегата Филипова сме отнели само една точка, а твърдя, че би следвало да ги редуцираме значително повече. Ако са четири показателите за оценка по този критерий, между две и три точки би

следвало да отнемем при тази натовареност два пъти под средната. Може и да не се дължи на нея, пак повтарям, но това е факт и считам, че по този начин не бихме стимулирали и не бихме оценили справедливо останалите колеги, които при много по-висока натовареност, даже и при натовареност няколко пъти над средната постигат оптимални резултати.

С оглед на тези съображения считам, че възражението не следва да бъде уважено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз ще изразя становището си под формата на три въпроса, на които предварително казвам, че категорично не държа да получа отговор на глас. Просто ги поставям пред вас, за да може всеки да помисли по тях.

Първият ми въпрос е следният - дали при атестирането на магистрата Комисията по предложения и атестиране, и въобще даващият оценка има правото, и въобще възможността да преценява правилността на съдебните актове, пък били те и прокурорски постановления. Не дай, Боже, да стигнем до положение да преценяваме правилността на постановени от съдии актове. В процес на атестиране казвам, не в процес на инстанционен контрол.

Вторият ми въпрос е следният. Ако натовареността на Окръжна прокуратура-София е по-ниска от тази за страната, с какво атестираният магистрат лично е допринесъл за това - че такъв е съдебният район, че такива са условията, в които работи? По тази логика прокурор от Районна прокуратура в Първомай или прокурор от районна прокуратура в район, който обхваща общините, да речем Мадан, Рудозем и пр., не може да се добере даже до добра оценка.

Но такива са обективните условия, той какво е виновен за тях? Това е въпросът, който задавам.

И най-сетне третият въпрос - упоритостта на прокурора. Знаете ли, тази система е безкрайно критикувана заради това, че е прекалено централизирана. В един момент се оказва, че това, да отстояваш собственото си правно мнение, а не да правиш глупости, като да речем, да образуваш дело срещу магистрат и да го държиш две години ей така на трупчета, в един момент се оказва, че да отстояваш собственото си правно мнение, то било упоритост. Каква упоритост? Тази упоритост ти е право по закон, тя е предвидена в процесуалния закон.

Пак казвам, не държа да чуя отговори на въпросите, защото предварително мисля, че такъв диалог няма да бъде ползотворен.

Това, което казвам, е, че Красимира Филипова е отличен прокурор. Признавам си, че бях доста учуден от факта, че прави възражение, защото аз лично, ако бях на нейно място, никога нямаше да се подложа на това нещо за три точки. Но фактът, че тя декларира, че го прави за принципа, още веднъж потвърждава мнението ми за нея като отличен прокурор. Затова ви призовавам, когато гласуваме, всеки от вас да си отговори на тези въпроси, които зададох.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз няма да отговарям на въпросите, още повече, че не се изисква такъв отговор. Но аз ще кажа, че Висшият съдебен съвет дължи последователност в практиката си по атестиране и затова си позволих да дам тези примери с натовареността. То и следователите не са виновни, че им е такава натовареността, но

ние им отнемаме по пет точки. Военните прокурори също не са виновни, но и на тях отнемаме точки за натовареност и досега не съм чула някой да се изкаже в защита на тези магистрати. Радвам се, че г-н Цацаров повдигна този въпрос и може би трябва да го дискутираме в насока промяна на практиката. Но когато се повдига за една точка, а не е повдиган досега, макар че са минавали много атестации, аз зная, че г-н Цацаров винаги се готви за заседанията и чете всяка атестация и обръща внимание на нея и на възраженията, се замислям защо не е бил повдиган досега този въпрос.

Искам нещо друго да кажа. По линията на проекти тук беше един уважаван немски магистрат, който точно това ни обясни, че когато органът на съдебна власт, в който работи магистратът, е с натовареност много под средната и магистратът не е натоварен, т.е. работи по една или друга причина в слабо натоварен орган на съдебната власт, той няма как да получи максимална оценка, защото би било несправедливо по отношение на другите му колеги.

Нямам нищо лично против колегата Филипова. Пак казвам, това са обективни факти, но искам комисията да бъде последователна в своята практика и ако започнем да я променяме от днес, аз ще бъда тази, която ще я подкрепи.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Тъй като до момента не съм повдигал този въпрос, малко се учудих само на факта откъде г-жа Атанасова знае колко старателно се подготвям за всяко заседание. Аз наистина се подготвям, някак си малко се притесних, че като се подготвям, някой ме гледа, ама няма значение. Та да дам отговор на въпроса, защото явно ще трябва да си отговаряме. Не съм повдигал досега въпроса, считайте, че сега го повдигам. Не го повдигам персонално заради Красимира Филипова, нито персонално заради Елка Атанасова. Повдигам го заради принципа.

Не може заради това, че ти работиш в ненатоварен орган на съдебната власт поради обективни причини да те наказват, грубо казано, за това. Може, ако имаш всичките условия, да се преместиш в друг орган или да отидеш да работиш другаде, но ти си седиш там, защото на теб ти е добре да си седиш, където е ненатоварен орган. Така че, понеже считате, че не съм повдигал, считайте, че го повдигам.

Що се отнася до това, което ви е казал уважаваният германски лектор, на мен не ми трябва германски лектор, за да кажа това, което казвам. Имам глава на раменете си, имам преценка, мога да видя и зная как работят хора като Красимира Филипова. Ако и такива хора бъдат демотивирани, ще стане много зле в тази система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, след това г-жа Итова.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Този въпрос за натовареността трябваше отдавна да се повдигне, това е факт. Въпросът е кой е отговорен за това. Всеки един от нас да си даде сам отговор и би следвало да вземе мерки да не е такава ситуацията. Ние знаем какъв е отговорът и няма смисъл дори да го дискутираме на тази маса. Това е съвсем отделна тема обаче.

Другият въпрос, който все пак трябва да решим чисто принципно, да, той се поставя много пъти в самите атестации, но аз си спомням практиката на стария Висш съдебен съвет, където отнемаха точки в атестационните формуляри за това, че не са извършвани проверки от Инспектората. Това е факт, може да се провери в протоколите, т.е. ние абсолютно отиваме в една различна ситуация, защото някой орган някъде не е извършил съответна проверка и се намаляваха атестациите. Ние отменихме това, нали така? Но затворихме тази страница. За съжаление обаче, не е сега

моментът, в който да направим този дебат. Той трябва да се състои наистина. Само че от началото на този Съвет, може би за четвърта година, трябва да вземем някакви мерки.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да отбележа, че в Закона за съдебната власт има изричен текст, който казва, че при атестирането на магистратите се взема натовареността както на съответния орган, където работи магистратът, така и средната натовареност в страната. В чл.77 от Методиката, която прилагаме вече две години, също след изброяване на критериите, по които се прави атестирането, изрично е отбелязано, че оценките по определените критерии се слагат, след като се вземе предвид натовареността на магистрата, на съответния орган и средната натовареност за страната. Практиката ни е била последователна от началото на мандата на този Висш съдебен съвет, а именно, че когато магистратът е поне средно натоварен, има добри показатели, му се дава най-високата оценка и съответно на основание чл.77 от Методиката в много атестации, сега не мога да цитирам точно члена от ЗСВ, се отнемат точките именно за това, че той е изключително ниско или много ниско натоварен. Този дебат сме го повдигали многократно. Той е обсъждан и в Гражданския съвет, защото имаше едно такова чувство за несправедливост от това, че магистратите не са виновни, че не са натоварени, но вие всички сте свидетели, може би трябва да подаваме писмата, протестните писма, когато стане въпрос за закриване на щатове, се повдига въпроса, че не трябва да се закриват щатовете, така че ние се въртим в един омагьосан кръг, т.е. ни били виновни, че са ненатоварени, съответно, когато стане въпрос за реструктуриране и оптимизиране на щатовете, много рядко са случаите, в които се

изразява такова съгласие. Ние не сме оцетили колегата. Доколкото зная, тя има 97 точки. Това е една изключително добра атестация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Виждам, че се ориентираме към приключване на дебата. Да преминем към гласуване „за“ или „против“ уважаване на възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „за“; 14 „против“; 1 „въздържал се“/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се уважава възражението. Това показва резултатът.

Преминаваме към гласуване на предложената комплексна оценка - „много добра“, 147 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“; 2 „против“; 0 „въздържали се“/

2. ОТНОСНО: Изслушване на **Красимира Алексиева Филипова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София, с ранг „прокурор в АП“ във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, **Красимира Алексиева Филипова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София, с ранг „прокурор в АП“,

поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

2.2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Красимира Алексиева Филипова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-гр.София, с ранг „прокурор в АП“.

2.3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Красимира Алексиева Филипова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

2.4. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "много добра" - 147 точки, на **Красимира Алексиева Филипова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура - гр. София, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Филипова, за да я уведомим за резултата.

/в залата влиза Красимира Филипова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Филипова, след проведеното разискване и гласуване Вашето възражение не беше уважено и с 18 гласа „за“ беше гласувана предложената Ви комплексна оценка „много добра“ от 147 точки.

Благодаря Ви, че бяхте тук и споделихте с нас своите съображения, заради които сте подаде възражение.

КРАСИМИРА ФИЛИПОВА: Благодаря, че ме изслушахте. Довиждане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Довиждане, успешен ден!

/от залата излиза Красимира Филипова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от дневния ред е във връзка с възражение на Теодора Златева.

Г-н Тончев, колегата Златева тук ли е?

ДИМИТЪР ТОНЧЕВ: Няма да дойде.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма да се възползва от възможността да дойде днес. Само да проверим все пак дали няма промяна.

/г-н Тончев проверява дали Теодора Златева се е явила/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма я.

От името на Комисията по предложенията и атестирането отново има думата г-жа Атанасова. Заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, в действителност колегата Златева по същество е написала, няма същинско писмено възражение. Аз застъпих такова становище в комисията, че въобще не трябва да се внася в Съвета, защото за мен това не е възражение. Но доколкото все пак изявлението е несъгласие с оценката, беше внесено, така прецени мнозинството. Какво е написала колегата Златева, след като е подписала Единния формуляр: „Моля да бъдат взети предвид, предвид констатациите, доклад на ИВСС от 2010 г. за работата на СРП, т.2“. При атестацията този доклад естествено беше обсъден. В т.2 от този доклад е посочено, че колегата Златева за 2009 г. и за 2010 г., първото шестмесечие, тъй като той обхваща този период, е била с по-висока от средната натовареност като прокурор в Районна прокуратура-София, т.е. нейната натовареност е много над тази на останалите прокурори в РП-София.

Конкретно какво се случи с нейната атестация. Комисията намали оценката в част VIII, т.3 „умения за оптимална организация на работата“, с една точка, като взе предвид наличието на 81 преписки, решени в срок до два месеца, което представлява 1,74% от преписките, възложени за решаване на магистрата през атестационния период. След като се върна по този начин атестационният формуляр, беше изисквана подробна справка за конкретните просрочия в дни на тези 75 преписки, специално те са на Софийска районна и по-малко са в Софийска градска прокуратура. При прегледа на справката се установи, че всъщност не всички просрочия са до два месеца, а има седем преписки, които са решени в срок до три месеца. Разбира се, това не променя решението на комисията и няма как да го промени. С оглед на тези обстоятелства, един от показателите за оценка по този критерий, който е спазване на сроковете, считам, че възражението в тази част е неоснователно.

Следващият критерий, по който комисията е счела, че следва да бъде променена оценката, е свързан с уменията за планиране и структуриране на действията в досъдебното и съдебното производство. Тук е отнета само една точка по критерия за оценка с оглед качеството на работа на прокурора и като наблюдаващ прокурор в досъдебното производство, с оглед наличието на значителна част прокурорски актове, върнати на прокурора от съда поради допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебното производство - от 29 върнати дела, десет са върнати заради качество на обвинителния акт. Обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл.246 от НПК. Останалите са върнати за нарушения, допуснати в досъдебната фаза на

производството. Ето защо комисията счете, че по този критерий следва да намали оценката ѝ с две точки.

В заключение. С оглед тези данни, които комисията провери, считам, че възражението е неоснователно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Атанасова. Други изказвания има ли? Няма.

Преминаваме към гласуване „за“ или „против“ уважаване на възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 3 гласа „за“; 14 „против“; 2 „въздържали се“/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващо гласуване, моля, за приемане на предложената комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“; 1 „против“; 1 „въздържал се“/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканена, не се явява/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

3.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“**.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "много добра" - 92 точки, на **Теодора Иванова Златева - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се предложената комплексна оценка.

Ако съм следила внимателно дневния ред, разгледахме всички точки, предмет на публично заседание. Останалите три касаят дисциплинарни производства. Режим на закрито заседание.

/На закрити камери/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да включим камерите, г-н Тончев.

/Камерите са включени/

По т. 31 ВСС потвърди заповед на административния ръководител-районен прокурор на РП-Варна, за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на Марин Маринов - прокурор в същата прокуратура;

- По т. 32 прие за сведение заповедта на градския прокурор, с която, на основание чл. 327 от ЗСВ е обърнато внимание на Боряна Бецова - прокурор в същата прокуратура. Прилага заповедта към досието и указва на административния ръководител да уведоми ВСС в случай на обжалване на заповедта;

- По т. 33 от дневния ред по д.д. № 22 по описа на ВСС за 2014 г. наложи дисциплинарно наказание на Ивайло Иванов - съдия в РС-Провадия, за извършени дисциплинарни нарушения по

чл. 307, ал. 4, т.1 и 2 от ЗСВ, а именно наказание „намаляване на основното трудово възнаграждение с 15% за срок от девет месеца“.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието - 13, 10 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Изготвен на 27.10.2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА