

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 46**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 21 НОЕМВРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ:** Зинаида Златанова - Заместник министър-председател и Министър на правосъдието и Соня Найденова - Представляващ Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВА:** Юлиана Колева

/Откриване на заседанието - 9, 40 ч/

**/Проведена среща с Министър-председателя на Република България Пламен Орешарски/**

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА:** Уважаеми колеги, добро утро. Днес имаме удоволствието, аз специално имам удоволствието да Ви представя нашия гост министър-председателят Пламен Орешарски. Това е една планирана от дълго време среща, която днес успяхме вече да осъществим, въпреки натоварения график на всички тук. Мисля, че това е първата по рода си такава среща. Тя е изцяло по негова инициатива и аз съм много щастлива, че можем и по този начин да продължим доброто взаимодействие между отделните власти, без, разбира се, никаква намеса и никакви тип влияния, както аз обичам да казвам - дано никога повече.

С това въстъпление, давам думата на г-н Орешарски.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Уважаеми господа, представители на върховните съдилища, уважаеми г-н Главен прокурор, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, уважаема г-жо Вицепремиер и Министър на правосъдието, първо искам действително да се извиня, че забавихме тази среща във времето, не като часови интервал сега, а поне с месец-два спрямо първоначалните ми намерения, но все нещо изникваше, за тази сутрин между другото също имаше амбиции да ми запълват програмата. Винаги става така. Нещо, което не е супер спешно обикновено се отлага за по-дълго време.

Искам да Ви кажа, че правосъдната система за нас, вероятно не само за нас, е изключително важна за осъществяване на програмата на кабинета, защото съм убеден, че върховенството на закона и независимостта при контрола за законосъобразност са ключови елементи за развитие на, бих казал, демокрацията и демократичното общество, като цяло. Не случайно сложихме наименование на програмата на Правителството „Държавност, развитие, справедливост“. Не случайно определихме и поста „вицепремиер“, единия от вицепремиерите да е министъра на правосъдието. Това според нас дава ясна политическа воля законосъобразността и справедливостта да се върнат на дневен ред в нашето общество. Съвместните усилия на Правителството, правосъдната система и нормотворчеството, според мен са необходимата стъпка за връщане на доверието на обществото във всички институции. За това е необходима обща работа и, разбира се, Вашата подкрепа.

Ключовите приоритети в областта на правосъдната система за нас, кабинетът, се свеждат до няколко основни направления. На първо място - конструктивно взаимодействие със

съдебната система за изпълнение на показателите за напредък по механизма за сътрудничество и оценка на Европейската комисия. Повишаване доверието в съдебната система чрез гарантиране независимостта на магистратите. Решаване на ключови въпроси, като натовареността на магистратите и случайното разпределение на делата, включително и чрез подкрепа от страна на Правителството. Осигуряване на по-достъпно правосъдието чрез въвеждане на електронни услуги. Създаване на обективни критерии за по-широко участие на гражданското общество в целия съдебен процес.

На първо място, бих искал да благодаря за доброто ни сътрудничество при предоставяне на информация и при осъществяване на мисиите на Европейската комисия. Предстои ни януари, ако не се лъжа, поредния доклад от страна на Европейската комисия за напредъка на България. Ние сме готови да окажем подкрепа по отношение напредъка на две от основните критики в досегашните доклади на Европейската комисия. Както споменах и преди малко - натовареността и случайното разпределение.

Изключително съм удовлетворен и от това, че за първи път от няколко години насам Висшият съдебен съвет организира провеждането на конкурси за магистрати. Това според мен не е само стъпка към решаване въпросите на натовареността, а е и реверанс към всички, които искат да станат част от Вашата високо отговорна професия.

Отделно от това, бях информиран, че Висшият съдебен съвет е предприел действия и за съставяне на съдебна карта, за да се оцени реалната натовареност в различните съдебни райони. В тази дейност можете да разчитате също на подкрепа от кабинета в лицето на вицепремиера. Това не е лесна задача, но когато има

желание и усилията се обединят, мисля че ще стигнем до добри резултати. А този резултат, мисля че е не само затворен вътре във Вашата система, някак си по-добре да си подредите кухнята, според мен той има доста важно значение за цялото ни общество, за бизнеса, за гражданството, така че задачата наистина е доста по-важна отколкото изглежда, ако я гледаме само вътре затворена в съдебната система.

/Влиза Георги Колев/

Досега критиките относно случайното разпределение идваха от различни страни. Разбирам, че Висшият съдебен съвет е предприел конкретни действия и това е много важно, за да отпаднат всякакви съмнения относно прозрачността и безпристрастността на съдебната система. Всички, в това число и цялото общество е заинтересовано да получи максимално възможни гаранции за това, че съдебният процес е обективен, честен и, за да не кажа не е възможно да бъде манипулиран, поне да затрудним максимално всякакви опити за манипулация.

Можете да разчитате на подкрепа за такива дейности, както вече неколнократно казах. За следващия програмен период предвиждаме редица приоритетни действия в рамките на новата Оперативна програма „Добро управление“, насочени и към подкрепа от структурните фондове за Вашата система. Мерки като електронно правосъдие, обучение на магистрати и други подкрепящи действия, ще бъдат включени в новия програмен период. Аз апелирам към Вас да бъдете още по-активни при разработване на самите мерки, програми, действия, които да бъдат подкрепени и с европейско финансиране.

Бих искал да Ви информирам, че Министерски съвет прие проекта на бюджета за следващата година. Той се обсъжда в

Парламента в момента. Сигурно много от Вас ще кажат - парите не стигат. Те всъщност никога не стигат и на никого не стигат. **/Намесва се Л. Груев:** Всички, всички ще кажем./ ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Сигурно всички ще кажете, да, само ще обърна внимание обаче, че ръста тази година е 30 милиона лева, гледайки, разбира се, бюджет спрямо бюджет. Изпълнение спрямо изпълнение, ще видим колко ще е, но няма да е по-малко, ми се струва. Това показва практиката от предишни години. До края на годината имаме амбицията да предложим в Събранието промени в Закона за съдебната система, които са важни за изпълнение на общите ни цели. В момента тече интензивна работа и по проекта на нов Наказателен кодекс, както знаете, в който са включени представители на съдебната система.

Заедно с министъра на правосъдието Ви благодарим за активната работа при разработването на тези важни законопроекти. Вероятно до няколко седмици, страхувам се да кажа точен срок, вероятно до няколко седмици ще бъде финализиран и актуализирания вариант на Стратегията за съдебни реформи. Тя ще Ви бъде представена и моля Ви, разчитам даже, не се колебайте за активно участие в нейното обсъждане. За нас е важно да направим стратегия, както обичаме да казваме и по други поводи - не за пред Брюксел, а за нас самите, така че ако ние я направим добра, работеща, водеща до добри резултати, съм убеден, че и нашите външни партньори ще я оценят добре. И обратно, ако я направим формално, така че да минем през поредните критерии за изпълнение, риска да не сработи впоследствие остава доста голям.

Накрая бих искал да се обърна към Вас, представителите на съдебната система, струва ми се, щом сте избрани тук, с най-високите професионални качества, които имат честта,

привилегията, а според мен преди всичко отговорността да бъдат членове на Висшия съдебен съвет, да продължим заедно в усилията си за налагане върховенството на закона и за защита на правовия ред. Разчитам на Вас да бъдете професионалният коректив и гарант за защита правата на всички нас, като граждани.

Благодаря Ви. Ако имате въпроси към мен и ако аз мога да отговоря на тях, заповядайте.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Г-жа Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, уважаеми г-н Министър-председател, че в началото на днешното заседание на Висшия съдебен съвет дойдохте, за да споделите с нас виждането на Правителството за съдебната реформа и за готовността, която Правителството има да подкрепи тази реформа, както и усилията на Висшия съдебен съвет. За нас това е изключително важно и Вашето присъствие тук показва не само сериозното отношение на Правителството към съдебната реформа, а и уважение към тези, които работят в тази система, както и към нас членовете на Висшия съдебен съвет, които отговаряме за нейното добро управление. Радвам се наистина, че в следващия програмен период при разработването на новата Оперативна програма „Добро управление“ има възможност съдебната власт да се включи още на етап на нейната подготовка, каквато възможност при разработването на предходния програмен период за България съдебната власт не е имала. Надявам се да успеем да заложим в тази програма всички тези приоритети, които поне от наша страна смятаме, че са важни и имат нужда от допълнително финансиране, защото, както сам подчертахте, бюджетният ресурс не винаги стига за всичко, но е важно, ако искаме да направим една съдебна власт, едно правораздаване, което да е добро, качествено и бързо, нашата

преценка е, че то има нуждата не само от грижа и съдействие, но и от достатъчен финансов ресурс. Може би г-н Кожарев ще каже нещо допълнително по темата. Това, което аз искам да кажа е - радостно е, че това, което ние виждаме, като състояние на съдебната реформа и дейности за подобряване на правораздаването, се споделя и от Правителството чрез Вас, това което споделихте по-рано, защото ще имаме такова правораздаване, за каквото държавата се грижи и за каквото и тези, които работят в системата на правораздаването се грижат. Тяхната компетентност, разбира се, е в правомощията на съдебната власт, но е важно да можем да покажем на хората, че тази система работи добре, че тя мисли за гражданите на първо място, а след това мисли и да изпълни и всичките препоръки, които Европейската комисия отправя към България.

Благодаря Ви още веднъж, че уважихте членовете на Висшия съдебен съвет и споделихте с нас виждането и приоритетите на Правителството в областта на съдебната реформа.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря, г-жо Найденова. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И аз на свой ред Ви благодаря, уважаеми г-н Премиер, че дойдохте при нас. Тази сутрин по Канал 1 на Националната телевизия, беше излъчено едно интервю с бившия финансов министър Дянков, който каза, че проекта на Министерския съвет за бюджета на държавата за следващата година продължава тенденциите на бюджетите, които са били предлагани от предходното Правителство. Тъй като ние миналата и по-миналите години сериозно пострадахме от този бюджет по отношение на съдебната власт, много ми се иска сега да не бъде така и това

негово сравнение, или определение, да не е вярно по отношение на съдебната власт.

Преди няколко дни Председателят на комисия „Бюджет и финанси“ на Народното събрание г-н Йордан Цонев каза пак в едно телевизионно интервю по отношение на здравната реформа, че реформа без пари не се прави. Вие преди малко също говорихте за реформа. Ние сме натоварени с очакванията, както на Европейската комисия и нашите европейски партньори, така и с очакването на обществото. Искаме да проведем тази реформа, стремим се към нея и ми се струва, че няма как да направим всичко това, което ни предстои, без пари. Наистина това, което казахте е вярно, че сравнено бюджет с бюджет по отношение на съдебната власт има едно увеличение от 30 милиона в сравнение с предложението миналата година бюджет, но все пак това е за сметка на така наречения преходен остатък. Ние вече нямаме такъв, както сигурно Ви е известно и всъщност миналата година бюджетът ни, като разходна част, беше точно 434 милиона, от които 404 милиона гласуван от Народното събрание и 30 милиона бяхме принудени, последната си част от преходния остатък, да включим към него. Тази година ние нямаме вече преходен остатък и предложението бюджет в становището на Министерския съвет е 434 милиона, т.е. цифрата е една и съща. И ние ще завършим годината като изпълнение към 453 милиона. Както знаете това се случва за сметка на извършваните корекции.

Имахме възможността, част от членовете на Висшия съдебен съвет, да дебатираме тези проблеми с министър Петър Чобанов и аз останах с впечатлението, че се срещнах с един разумен и диалогичен човек, заради което на мен ми се струва, че ние ще намерим разбиране, както и Вие казахте преди малко, и



вероятно следващата година ще се наложи по някакъв начин да получим повече средства. Най-вече са ни необходими във връзка с провеждането на тази реформа, а пък и ние трета година поред, това е нещо, което сериозно ни пречи, трета година поред нямаме обезпечени заплати за незаетите щатни бройки за магистрати. Тъй като сме абсолютно задължени да провеждаме конкурси, ние не можем да обезпечим тези конкурси със заплати за бъдещите магистрати и по този начин наистина драстично нарушаваме закона.

Много се надявам да получим това разбиране, което Вие декларирахте и заедно да направим всичко възможно тази реформа да бъде осъществена.

Благодаря.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми г-н Орешарски, колеги, Слава Богу, че са зад гърба времената, когато, за да се срещне с Висшия съдебен съвет вицепремиерът поставяше условия да бъде арестуван съдия. Аз обаче няма да се връщам към миналото, защото оценката на миналото, разбира се, помага за бъдещето, но само пък въртенето на тази тема е не само скучно, а и безполезно. Та в този смисъл, благодаря Ви, че Вие не поставихте такова условие, от името на съдиите, за да се срещнете с нас.

Диалогът между властите е изключително необходим и всъщност, аз съм имал повод и друг път да го кажа, е един от белезите въобще на модерните общества и на модерния конституционализъм. Това в никакъв случай обаче не може и не трябва да означава каквато и да е колаборация. Впрочем, съдебната власт се отличава с няколко особености, за които отговаря и начело на които стои Висшия съдебен съвет. Съгласно нашата Конституция този орган, който е призван да управлява

съдебната власт, е всъщност средоточието на взаимодействието на всички власти. За разлика от всички управленски органи е оглавяващ и другите власти. Тука по отношение на този орган отношение има Народното събрание; изпълнителната власт в лицето на министъра на правосъдието, който ръководи заседанията и въобще ръководи Висшия съдебен съвет; съдебната власт, която избира своите квоти и президента по отношение на някои от назначенията. Тоест, по определение ние сме и продукт на това взаимодействие, което надявам се в лицето на настоящото Правителство, трябва да получи по-нататъшно развитие. Въпреки че всичко това се знае и осъзнава, твърде често упреците се понасят единствено от магистратите, от тези, които осъществяват съдебната власт, въпреки че редица други органи са съпричастни и са отговорни във формирането, да кажем, на ръководни органи на институцията.

Аз Ви предлагам за в бъдеще да концентрираме усилията и да започнем и дискусия по някои от проблемите, които именно това взаимодействие поражда. Например твърде дискуссионен може да бъде въпроса за функцията на министъра на правосъдието по отношение на съдебните сгради и въобще управлението на съдебното имущество. При спазване на Конституцията и законите обаче, струва ми се, че в тази насока имаме много сериозни неща, които трябва да дискутираме и по възможност да решим. Защото, г-н Министър-председател, получава се така, аз съм, по силата на и биологията, и изобщо и развитието, човекът, който от 6 години заседава във, днес или кога се навършват 6 години, Висшия съдебен съвет, за който период това е пети министър на правосъдието. Очевидна е динамиката в изпълнителната власт, това е нормално, но да вземем един пример.

Колегите във Варна периодически гледат едни картинки на Съдебна палата във Варна и това никога не се случва. Тоест, мандатите започват с обещание, че нещо ще се случи и приключват с това, че вероятно следващите ще трябва да го направят. Аз настойчиво Ви моля, в тази връзка, окончателно да се реши въпроса със сградата на Районния съд в София, защото понякога освен финансови тези проблеми се явяват и като че ли организационни. Защото, ще Ви дам и друг пример. В Съдебната палата работят няколко хиляди магистрати и съдебни служители, и ежедневно минават няколко хиляди граждани. Там, от създаването ѝ, съществува едно хубаво помещение за кафене, което за тези 6 години ние така и не можем да ползваме, защото по някакъв начин процедурата не действа. Хиляди всеки ден излизат някъде навън, за да могат да обядват и не могат в собствената си сграда при наличие на оборудвано помещение и пригодно за това, да го ползват. Тъкмо през 2008г. бяхме стигнали в процедурата почти до приключването ѝ. Тогавашният министър отмени правомощията, иззе ги към себе си. За няколко месеца имаше някакъв наемател, съдбата на който не знаем. Пак го няма. Това са проблеми, които ежедневно, хората все пак някъде трябва да ядат, трябва нещо да пият кафе някъде, а ние от процедури не можем да го сторим. Сегашният министър възстанови правомощията на административните ръководители те да провеждат тези конкурси, само че това е една много сложна процедура и ние сега сме я започнали.

Примерите могат да продължат. Като цяло взаимодействието трябва да се отразява, разбира се, и в по-голямата чуваемост и аз с нетърпение очаквам тази обновена Стратегия, за която говорите, а онзи ден се срещаме и с европейските експерти по механизма, и на тях споделих същото. В

крайна сметка не са нужни толкова много стратегии, или толкова помпозни стратегии, въпросът е да вършим нещата и да ги изпълняваме, и да се концентрираме върху наистина стратегическите проблеми, които има съдебната власт, и въпроси, които трябва да решаваме, например стратегически е въпроса, казах го и на европейските експерти, ще продължим ли с диференциацията в правораздаването и особените юрисдикции, или ще си останем само със Специализирания наказателен съд, така както е написано, впрочем, в Стратегията от 2010г. Какво ще правим със съдебните заседатели? Има ли проблем там, няма ли, трябва ли генерално той да бъде решен? Какво трябва да направим с експертизата? Необходим ли е закон, който да уреди този проблем? В 21 век не може по друг начин да се разглеждат делата освен чрез научните постижения и допира до науката и т.н., и т.н.

Във всеки случай обаче, ще завърша с това, с което започнах, и аз започнах не за друго, не за да се връщам към миналото, а за да кажа - за да функционира всяка една система нормално тя се нуждае от нормалната среда, в която да работи и да бъде оставена да работи спокойно. Така че ние сме обречени да си взаимодействаме, защото правораздаването е една стратегическа цел на всяка държава, изобщо осъществяването на правосъдната дейност. В този смисъл и аз Ви благодаря за тона, който Вие зададохте.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Благодаря. Други въпроси или становища? Няма. Г-н Орешарски, заповядайте.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Да кажа две думи. Благодаря за коментарите. Бюджетарската тема за малко да коментирам. Сигурно г-н Дянков, зависи как е гледал бюджета, един по-общ поглед ще даде на всеки основание да каже, че всички бюджети от 98г. насам

са еднакви или близки по характер, ако се гледа в общата им конструкция. Друг е въпроса вътре за инструментариума, разпределенията и най-вече целите, които се поставят с един или друг инструмент. Но както беше подчертано тука, не бива толкова да гледаме назад, важното е да сме си направили изводи от добри практики и лоши практики в миналото. По-важното е как ще работим оттук напред.

По-конкретно, бюджетът преди всичко е лимити, а не толкова източници. Преходният остатък е източник. Той е също част от фискалния резерв. Това че сте го изразходвали, на финансовият министър не му е станало по-добро, заради това, че парите са имали панделка и са били на съдебната система, а не общи във фискалния резерв. Тоест, искам да кажа, не е най-фаталното това дали имате или нямате преходен остатък, важното е да върви добре изпълнението следващата година, за да може да се удовлетворяват и допълнителни потребности на различните системи, в това число и на съдебната система, разбира се.

Иначе за сградния фонд, сигурно има различни и по-добри в това отношение системи и механизми за управление. На мен ми се струва обаче, че най-важното е да има ресурс и за добро поддържане и за доизграждане. Сградата във Варна, разбира се, е болна тема, а и в София. За София като че ли има по-ясна перспектива, докато във Варна, аз си спомням в по-предния ми мандат беше един от, ще се пошегувам в кавички, от така наречените необезпечени договори, ако ме разбирате какво искам да Ви кажа. Макар, че той си беше обезпечен според мен, имаше 5 милиона, с които да се започне и се разчиташе на следващите години, но това е също история. Ще потърсим възможности в рамките на следващата година. Сигурно не цялостно финансиране,

но поне да започне. Доколкото знам има добър проект, изглежда внушително, остава да се намерят и ресурси, за да се финансира. Длъжници сме на Варна, вторият по големина град в България, заедно с Пловдив, разбира се, там е спорно кой точно е втори, да има една модерна съдебна сграда.

Бих завършил, аз съм икономист все пак и по обясними причини гледам и на съдебната система, и на правораздаването преди всичко като на икономически фактор, без да подценявам въобще другите фактори и значението на цялата система за обществото ни, за гражданството, домакинствата и т.н.

Един от патриарсите, аз често повтарям тази мисъл, с риск да я повторя отново ще я споделя, един от патриарсите на икономическата мисъл Милтън Фридман има една много кратка и възможно най-точна мисъл по отношение значението на правораздаването и върховенството на закона. Той казва по смисъл: „Няма страна установила върховенството на закона, да е останала бедна.“ Струва ми се, че това изчерпва до голяма степен опитите ни с дълги слова да говорим за значимостта на съдебната система, пряката връзка между върховенството на закона и благосъстоянието на хората е очевидна в тази мисъл и нищо не мога да добавя повече към нея.

Благодаря Ви за доброто посрещане и отношение. И още една сентенция, известна от историята. Има един известен монарх, който определя, че държавата това е той, но оттогава досега модерните общества са развити така, че никой да не може да каже „Държавата това съм аз“. Всички ние сме държавата и всички ние имаме отговорности в съответните сфери, за които отговаряме, така че ще продължа да разчитам на конструктивно взаимодействие с

Вас, в това число и общо носене на отговорностите, когато не се справяме добре.

Благодаря Ви.

ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА: Много Ви благодаря, г-н Министър-председател. Колеги, разрешете ми от името на всички ни да благодаря отново за посещението, да подновя поканата винаги когато министър-председателят пожелае, или пък ние имаме нужда от него, разбира се, ще го каним. Мисля, че наистина това е началото на едно добро сътрудничество. Дори не е и началото. Аз мисля, че от началото на мандата взаимодействието е добро. Програмата му е натоварена, предлагам да продължим с редовния дневен ред оттук нататък и до нови срещи.

ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ: Успешна работа. Ще дойда винаги, когато искам за Ви кажа нещо и също, когато имате да ми кажете нещо, ще се отзова веднага на Вашата покана. Благодаря Ви.

/Пламен Орешарски и Зинаида Златанова излизат от залата/

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЗИНАИДА ЗЛАТАНОВА**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, предлагам да продължим нататък с обсъждане на дневния ред за днешното заседание, след това, смятам, хубаво и полезно начало за нас на днешния ден.

По темите за разглеждане на заседанието на Висшия съдебен съвет за днес, има ли някакви допълнителни предложения?

Г-жа Карагьозова, г-н Кожарев.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уважаеми колеги, в днешния дневен ред, като допълнителна точка четвърта, е включено едно предложение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“. Мисля, че ще бъде редно при обсъждането на тази точка или ако Съветът прецени, като самостоятелна точка да включи в дневния ред обсъждане на двете писма на 6-те не правителствени организации, които взимат отношение по дейността ни във връзка със случайното разпределение на делата и приложението на принципа на чл.9. Имам чувството, че трябва да разрешим някои възникнали недоразумения, които са довели до отправянето на тези писма до Висшия съдебен съвет и понеже точката касае именно приемането на техническите правила относно случайното разпределение, проекта, да, проекта, който се предлага да бъде внесен за обсъждане и в Гражданския съвет, и изобщо да извърви обичайната процедура на всички правила, които Съветът приема, предлагам да включим и тези писма, за да развием дискусия и да стане ясно, че Съветът не загърбва проблема, няма намерение да го замете под килима. В този смисъл е предложението ми - да включим разглеждането на двете писма заедно с тази допълнителна точка четири от днешния дневен ред.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение. Аз съм напълно съгласен с това, което каза г-жа Карагьозова, само с техническата вметка, ако се приеме такова решение, ако е възможно тези писма да бъдат качени, тъй като аз въобще не знам за какво става дума, за да се запознаем с тях и да имаме терен за обсъждане.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Ако Съветът гласува да ги включим, разбира се ще бъдат качени материалите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, двете писма посочени от г-жа Карагьозова са пристигнали във Висшия съдебен съвет на служебен имейл, така че ако се вземе такова решение те ще бъдат прикачени към допълнителна точка или към т.4, съобразно това, което решим.

Други предложения по дневния ред? Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Уважаеми колеги, аз оттеглям т.41. Чисто технически, виждате, че няма съдържание по нея, защото тази точка е гласувана на миналото съдебно заседание и технологично при правенето на дневния ред е останала. Няма никаква драма. Трябва просто да я оттеглим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е т.41.

Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз ще помоля да проверите, мисля че трябва да поправим отразените в дневния ред документи, тъй като концепцията по т.3 от дневния ред, концепцията на кандидатът Иван Йорданов не е качена, а е качена два пъти концепцията на Христо Георчев. Просто концепцията на кандидатът Иван Йорданов не е качена.

МИЛКА ИТОВА: И е объркано името на отказалия се кандидат.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, а отказал се кандидат кой е?

МИЛКА ИТОВА: Веселка Златева. Качен е отказа ѝ в началото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-н Иванов е за подреждане документите съобразно имената на кандидатите участници в конкурсите. Под името на кандидата Иван Йорданов е прикачена концепцията на другия кандидат Христо Георчев. Да се прикачи в материалите за дневния ред концепцията на Иван Йорданов.

Други предложения, колеги, по дневния ред? Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, по предложението на колегата Карагьозова, ми се струва, че е удачно първо да бъдат качени двата материала, за които става дума, да ги прегледаме и няма проблем впоследствие, когато стигнем до т.4 от допълнителния дневен ред, да преценим дали да включим разискването и по тези материали. Но сега предварително, без да сме запознати с тях, да казваме, че ги включваме в дневния ред, не е правилно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Подкрепям това становище, защото очевидно едно от писмата започва с една, меко казано, невярна информация. А ако цялото съдържание на писмото е такова? Цитирам: „Проверките на въведената система за случайно разпределение на делата и публично достъпната информация за нарушение на този принцип във Върховния административен съд и

прокуратурата.". Ако има нарушение на този принцип във Върховния административен съд, държа да знам.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Какво? Извинявайте, бихте ли го цитирали още веднъж?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: „Проверките на въведената система за случайно разпределение на делата и публично достъпната информация за нарушение на този принцип във Върховния административен съд и прокуратурата." - Така започва писмото. Аз държа да знам какви са тези нарушения и кой ги е констатирал? Имаме решение на Висшия съдебен съвет с ясни позиции. Ако цялото съдържание на писмото е аналогична информация, която е, за мен, невярна дотук? Затова предлагам все пак да бъдат качени на мониторите предварително и след като всички колеги се запознаят с тези писма тогава да бъдат включени в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз не случайно с това започнах моето предложение, че трябва да разсеем някои недоразумения, някои възникнали въпроси. Именно заради това дължим отговор, да споделим каква е била и работата на работната група, във връзка с решението на Висшия съдебен съвет от 31.10. Изобщо комплексно да отговорим на разискванията, за да можем за в бъдеще да продължим доброто си сътрудничество с НПО-тата, които са поставили и някои въпроси свързани с участието им в Гражданския съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това са конкретните предложения по дневния ред. Кожарев оттегля т.41, която така или иначе няма никакво съдържание. Г-жо Карагъзова, Вашето предложение за допълнителна точка ли е, или разглеждане на писмата към т.4 от допълнителните?

СОТИР ЦАЦАРОВ: Към т.4.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Към т.4. Ще могат да бъдат обсъждани, когато бъдат на разположението на всички членове на Съвета, защото първото писмо обективно е насочено към комисия на Висшия съдебен съвет. Второто е .../**Намесва се Г. Карагъзова:** И двете са до Висшия съдебен съвет./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казвам - разпределяне като входяща кореспонденция. Второто за момента нямаме данни да е., пристигнало е също на имейл, на два официални имейла на Висшия съдебен съвет. Ще проверим дали е входирано. /**Намесва се С. Цацаров:** Подписани ли са, само това ме интересува?/ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са електронни писма. В интерес на истината за първото узнахме първо чрез медийна публикация. За второто също. Така че нека да се прикачат материалите.

Г-н Колев, ако имате нещо друго?

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, с оглед разсейване на конкретни съмнения и с оглед уточняване точно на ситуацията, е по-добре да бъдат включени към т.4. Все пак бих искал да ги имаме на мониторите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Това са предложенията по дневния ред. Който е съгласен с оттегляне на т.41 и прикачване на тези писма за обсъждане към т.4 от допълнителните, моля да гласува. Против или въздържали се? Няма. Дневният ред се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**I.ОТТЕГЛЯ т.41 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Елхово за освобождаване на Миглена Петкова Меткалф от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд

гр. Елхово.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по заявлението на Мария Ганчева Николова - Ангелова за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение относно Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните - членки на Съвета на Европа.

*Внася: Комисия по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт*

4. Проект на решение относно проект на технически правила за използване на софтуер за случайно разпределение на

делата Law Choice, версия 4 и **обсъждане на постъпили писма от НПО.**

*Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от дневния ред е във връзка с откритата процедура в предходното заседание на Висшия съдебен съвет, съгласно процедурните правила, за предложение за кандидатури за директор на Националната следствена служба. На вниманието на всички е направено такова предложение за кандидат за директор на Националната следствена служба. Внесено е от името на няколко предложители. Предложението е за кандидатурата на г-н Евгени Диков. Мотивите са подробно изложени за това. Предложението за кандидатурата на г-н Диков е направено от главния прокурор г-н Цацаров и от членовете на Висшия съдебен съвет: Румен Георгиев, Румен Боев, Галина Карагьозова и Юлия Ковачева. Съгласно правилата в две последователни заседания на Висшия съдебен съвет тече срок, в който могат да бъдат отправени предложения за това. Това е първото предложение, което е постъпило, за г-н Диков.

**1. ОТНОСНО:** Предложения за кандидатури за директор на Националната следствена служба.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**Членовете на Висшия съдебен съвет: Сотир Цацаров, Румен Георгиев, Румен Боев, Галина Карагьозова, Юлия Ковачева** внасят предложение **Евгени Диков Диков** - прокурор във Върховна касационна прокуратура и и.ф. административен

ръководител на Софийска градска прокуратура, да бъде избран за директор на Националната следствена служба.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към т.2 от дневния ред за днес, а именно тази свързана с откритата процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик.

Само едно уточнение, колеги. По т.1 е чисто информативно направеното предложение, с което е спазен срока.

Оттам нататък преминаваме по другите точки от дневния ред. Г-жо Итова, по отношение на процедурата за избор, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик, бяха постъпили три заявления, от Ивета Парпулова, Веселка Златева и Елеонора Серафимова. Впоследствие днес постъпи заявление за отказ от участие в процедурата за избор на административен ръководител-председател на Окръжен съд-Пазарджик от Веселка Златева.

Г-жа Галя Георгиева ще представи мотивираното предложение на Комисията по предложения и атестиране за двамата кандидати, които ще участват в процедурата за избор. Първо, предлагам, да се представи г-жа Ивета Парпулова, да изслушаме кандидата, след което да пристъпим към втория кандидат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, най-напред няколко думи за Пазарджишкия окръжен съд. По щатно разписание Окръжен съд-Пазарджик, за който кандидатстват двамата колеги за

председатели, включва 21 съдии разпределени, както следва: административен ръководител-председател, двама заместник административни ръководители, 16 съдии и двама младши съдии. Всички щатни длъжности към момента в този съд са заети. Актуалните данни относно административното състояние и натовареността в Пазарджишкия окръжен съд са следните. За първото 6-месечие новообразувани дела в Окръжен съд-Пазарджик са 1030. От тях граждански 676 и 354 наказателни. Общо за разглеждане дела 1280, от които граждански 870 и наказателни 410. При щат 21 съдии средно месечното натоварване на съдия от Пазарджишкия окръжен съд през първото 6-месечие на 2013г. е 10,16 дела на съдия. Действителната натовареност през първото 6-месечие на настоящата година е 12,86 дела за разглеждане и 9,65 спрямо свършени дела.

През 2012г. Пазарджишкият окръжен съд има новообразувани 2093 дела. През 2012г. в Пазарджишкия окръжен съд са разгледани 2304 дела граждански, наказателни и търговски, и фирмени. Свършените дела за миналата година са 2054, от които 93% са свършени в 3-месечен срок. Със съдебен акт по същество са приключени 1739; прекратени 315; проведени са 2517 заседания. Броят на останалите несвършени дела към 1 януари 2013г. е бил 250, към които са се насложили и новопостъпили.

Това, накратко, е картината в Пазарджишкия окръжен съд, от гледна точка на натовареност и кадрова обезпеченост.

Първият кандидат е колежката съдия Ивета Парпулова. Тя е допусната до участие в конкурса. Комисията е приела, че тя притежава изискуемия юридически стаж, като към датата на подаване на документи юридическият стаж на съдия Парпулова е 33 години, 10 месеца и 27 дни. Той към момента очевидно е станал 34



години. Започнала е кариерата си като младши съдия в Пазарджишкия окръжен съд през 1980г., след което през 1982г. е започнала като съдия в Районен съд-Пазарджик. Била е заместник председател на съда, както и негов председател. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №6/16.02.2000г. е назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик и през 2008г., на 28 май, г-жа Парпулова е избрана за председател на Окръжния съд-Пазарджик. След изтичане на мандата ѝ на 20 юни 2013г. настоящият Висш съдебен съвет е определил г-жа Парпулова за изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Пазарджик. Получила е комплексна оценка „много добра“ - 150 точки, приета с протокол от 7 февруари 2013г. Г-жа Парпулова е с ранг „съдия във ВКС“ от 2003г. - 21 май, Протокол №20, във Висшия съдебен съвет. Същата е поощрена със „служебна благодарност и грамота“ и парична награда от Висшия съдебен съвет - Протокол №28/15.07.2010г. Няма наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

Съдия Парпулова мотивира разбираемо, точно и обосновано съдебните си актове. Становището на административния ръководител на Апелативен съд-Пловдив, отразено в Част II на Единния формуляр за атестиране е, че съдия Ивета Парпулова притежава отлична професионална подготовка и широки познания в различни области на правото.

Становището на Инспектората от проведената проверка е, че в Пазарджишкия окръжен съд има създадена изключително добра организация на административната дейност. Липсват констатирани нарушения при разпределение на делата. Всички проверени съдебни книги по наказателните дела са утвърдени по

образец и се водят редовно. Образоването и движението на делата приключва срочно.

В Пазарджишкия окръжен съд има констатации, че съдебните актове се изготвят в законоустановените срокове и се спазва абсолютно точно закона в тази насока.

Във връзка с цялостния анализ на работата на Ивета Парпулова, която към момента е изпълняващ функциите „председател“ на Окръжен съд-Пазарджик и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административен ръководител счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Ивета Парпулова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Окръжен съд-Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за това представяне. Колеги, искам само да обърна внимание на всички членове на Съвета, че на сайта на Българския институт за правни инициативи са налични профили за кандидатите не само за процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Пазарджик, така е и за другата в днешния дневен ред - за Районен съд-Свиленград. Който проявява интерес и смята, че там има нещо в повече от информацията на нашите монитори, също би могъл да погледне.

Извинявам се, г-жо Георгиева, нещо искахте да допълните?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Исках да кажа, че има становище от Център на НПО-Разград, в което е изразена подкрепа за кандидатурата на г-жа Ивета Парпулова за председател на

Окръжен съд-Пазарджик. Всъщност Вие казахте, че това становище, в подробности, е качено на мониторите и биха могли колегите да се запознаят. Само казвам, че становището е изключително положително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим г-жа Парпулова. /Влиза Ивета Парпулова/ Добър ден, г-жо Парпулова. Заповядайте. Участвате в процедурата за избор на председател на Окръжен съд-Пазарджик. Представили сте на вниманието на членовете на Съвета и Вашата писмена концепция за управлението на този съд, на който Вие през изтеклия мандат бяхте и административен ръководител. Ще Ви помоля, накратко, в рамките на 10 минути, да изложите основните акценти от тази концепция. С всичките подробни мотиви към нея ние сме запознати. Заповядайте.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Уважаеми г-н Главен прокурор, уважаема г-жо Председателстващ Висш съдебен съвет, уважаеми дами и господа членове на Висш съдебен съвет. Участвам за втори път в конкурса за избор на административен ръководител на Окръжен съд-Пазарджик. Концепцията, която съм изготвила и с която сте се запознали, е актуализирана само в няколко части, в две. Основно за проекта по ОПАК, който Окръжен съд-Пазарджик изпълнява и чийто бенефициент е, и относно финансово-бюджетната дейност на съда. Разстоянието между двата конкурса не беше голямо, поради което съм маркирала само някои други основни въпроса в концепцията си.

Личната ми мотивация да участвам за втори път в този конкурс е продиктувана от професионалния ми опит и административния такъв, които притежавам, както и от постигнатите успехи на съда, който ръководих през мандат 2008 - 2013г. Винаги съм приемала, че административният ръководител в съдебните

органи е пръв между равни, поради което съм се стремяла успешно да съвместявам административното ръководство на съда с работата ми като съдия. Като административен ръководител съм се стремяла да осигуря една спокойна атмосфера на работа в съда, да има колегиални и коректни отношения между съдии и съдебни служители, не само в Пазарджишкия окръжен съд, но и в съдебния окръг. Винаги съм била взискателна първо към себе си. През тези 5 години, когато съм работила в Окръжен съд-Пазарджик със съдиите и със съдебните служители бяхме един екип, гледахме в една посока, поради което считам, че имаме постигнати много добри резултати.

Ще се спра на някои основни въпроси, които съм развила в концепцията си. Щатът на Пазарджишкия окръжен съд за съдии и съдебни служители е запълнен. Съотношението на съдия към съдебен служител е 1 към 1,8. Това е на ниво средно за страната. И на този етап аз считам, че няма основание да се правят промени в щата нито за съдиите, нито за съдебните служители.

В концепцията, която съм представила, съм посочила и натовареността на Окръжен съд-Пазарджик през последните пет години, включително и за първото полугодие на 2013г. Натовареността по щат за дела за разглеждане на 21 съдии е 10 и 16, а действителната натовареност е 12,66. Тя е около средната за страната и искам да посоча, че няма голяма разлика в натоварването на съдиите в отделните отделения на съда - наказателно, търговско и въззивно гражданско. Видно от статистическите отчети за първото полугодие, натоварването на наказателните съдии към делата за разглеждане е 9.76, а към свършените дела 8.38, докато на гражданските съдии от двете отделения е 10.36 към делата за разглеждане и 7.24 към

свършените дела, поради което през месец октомври 2013г. се проведе общо събрание на съдиите в Окръжен съд-Пазарджик и се гласува единодушно да не се правят промени в щатната численост на отделенията на съда.

В районните съдилища щатовете за съдии също са запълнени, но след проведения от Висш съдебен съвет конкурс за преместване на ниво районни съдилища, трима млади и амбициозни колеги от районните съдилища в Пещера, Велинград и Панагюрище получиха отлични оценки и след приключване на конкурса ще бъдат вероятно назначени от Вас на работа в големите съдилища. В момента двама от административните ръководители на районни съдилища в съдебния окръг - Пещера и Панагюрище, имат здравословни проблеми, отсъстват от работа, поради което административният ръководител, който Вие ще изберете, трябва да вземе спешни мерки и да организира работата в тези съдилища, за да не пострада съдебната им дейност. Това, че имам зад гърба си един успешен мандат като административен ръководител, е оценка на Инспектората към Висшия съдебен съвет, който за периода 2008 - 2012г. извърши четири комплексни планови проверки в Окръжен съд-Пазарджик и една тематична. Оценките са за много добра организация на работа в Окръжен съд-Пазарджик и още повече, Вие в доклада, който приехте в края на май 2013г. за дейността на Висш съдебен съвет и Инспектората към него, Окръжен съд-Пазарджик в този доклад е споменат два пъти и то само положително, като съд с много добра организация на работа и като един от водещите в страната по предлагане на електронни услуги.

Организацията на работа в съда подробно съм я посочила в концепцията си. Както посочих тя е оценена високо от Инспектората. Видях, че е посочена и в становището на Комисията

по предложенията и атестациите, и няма да се спирам подробно на нея. Запознах се внимателно и с концепциите на колегите, които участват с мен в настоящия конкурс и съм удовлетворена, че и двете подробно приемат организацията на работа в съда, посочили са я и оценяват и стореното от мене като административен ръководител през този мандат. През месец октомври 2013г., въз основа на моя заповед, бяха извършени проверки на основание чл.86 от Закона за съдебната власт в четирите районни съдилища на съдебния окръг, като освен организацията по движението на делата този път в проверяващите беше включен и системен администратор и беше извършена проверка и на случайното разпределение на делата. Такава проверка беше извършена и от Апелативен съд-Пловдив в Окръжен съд-Пазарджик. Аз считам, че тези планови проверки, както и ежемесечните справки, които се изискват за дейността на всеки един съд в съдебния окръг, включително в окръжен и четирите районни съдилища, както и ежемесечните справки за дейността на всеки един съдия, спомага да се подобри организацията на работата, да се следи за натоварването на всеки един съдия, да се открият пропуски, ако има такива и да се вземат съответни мерки за преодоляването им. Основната дейност на всеки един съд е съдебната и аз твърдя, че тя също е на много добро ниво в Окръжен съд-Пазарджик. Делата приключват в разумни срокове и тука сега ще си позволя да цитирам данните от статистическите отчети, които бяха за първото полугодие на 2013г., качени на сайта на страницата на Висш съдебен съвет и които показват, че Пазарджишкия окръжен съд е в челни позиции в страната по движение на делата. Какво имам предвид? Процента на всички дела приключили в 3-месечен срок за първото полугодие на 2013г. е 94% при 78% средно за страната.

Или Пазарджишкия окръжен съд се намира на трето място между всички окръжни съдилища по бързина на производството след Специализирания наказателен съд и Окръжен съд-Кърджали. Аз мисля, че това е един изключителен атестат за работата на Окръжен съд-Пазарджик. Мога да Ви посоча и движението на основните видове дела, където имаме също отлични показатели. Така, 95% от общо наказателните дела в Пазарджишкия окръжен съд са приключени в 3-месечен срок при 91% средно за страната. 96% от въззивните граждански дела в Пазарджишкия окръжен съд са приключили в 3-месечен срок при 68% средно за страната, или разликата е повече от 25%, което е един изключително добър атестат за работата на съдиите. 86% от гражданските дела, първа инстанция, в Пазарджишкия окръжен съд също са приключили в 3-месечен срок при 51% средно за страната. Тук разликата дори е още по-голяма, с 35%. Търговските дела в Пазарджишкия окръжен съд са приключили в 3-месечен срок със 78% при 72% средно за страната. Като се има предвид, че и качеството на съдебните актове на съдиите в Пазарджишкия окръжен съд е на високо ниво, добро ниво, бих казала, тъй като броя на отменени съдебни актове за първото полугодие на 2013г. е само 6. Две отменени присъди и 4 граждански дела, което също сочи за професионализма на съдиите в Пазарджишкия окръжен съд. В съда нямаме проблеми и с просрочени съдебни актове.

Висшият съдебен съвет по време на мандата, по мое предложение, награди двама колеги с почетни знаци. Колежката Янева със „златен почетен знак“, а колегата Мандов със „сребърен почетен знак“ за висок професионализъм , образцово изпълнение на служебни задължения и високи нравствени качества.

В концепцията съм посочила в детайли дейността по предлагане на електронни услуги. Подробно съм посочила и за уеб-портала, чиято поддръжка в момента се заплаща от Адвокатска колегия-Пазарджик. В тази връзка аз посочих, че ние сме един от водещите съдилища в страната и аз няма да се спирам подробно, тъй като в концепцията си подробно съм го разгледала този въпрос. Само искам пак да Ви посоча някои цифри, които говорят за интереса към нашия уеб портал. Броят на потребителите се увеличи значително през 2013г., в резултат на което посещенията на адвокати и страни в деловодството на съда рязко намаляха. В концепцията съм посочила, че към 1 октомври 2013г. в портала са регистрирани 2108 потребители. Към 18 ноември, ден понеделник, направих справка, тази цифра вече е 2211, или имаме повече от сто потребители увеличение за близо месец и половина. Посочила съм и справката. Към 1 октомври 2013г. са направени 201 385 справки, а към 18 ноември 243 176. Това показва, че уеб порталът се ползва не само от адвокатите в Пазарджишкия съдебен окръг, а от адвокати в цялата страна и има голям успех. Въпросът за адвокатската стая винаги е стоял на моето внимание, но като се има предвид, че в сградата на съдебната палата се помещава освен Окръжен съд-Пазарджик и Районен съд-Пазарджик с всичките служби, включително държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията, окръжна и районна прокуратура Пазарджик, звено „Охрана“, помещенията не достигат. В съда няма условия за самостоятелна адвокатска стая, но сме създали условия в насрочени дела адвокати и страни, ако желаят, да се запознават с делата на място. Съответно им е осигурена и копирна техника /принтер и скенер/, за да могат при поискване да им се издават документи, преписи.



За добрата теоретична и професионална подготовка на съдиите съм ги насърчавала да участват в обучение по НИП, регионални обучения, в обучения организирани от неправителствени организации и семинари. Аз съм ги посочила подробно в концепцията, сега няма да ги повтарям. Смятам, че много полезно за професионалната квалификация на всеки един съдия в нашия съд, това е, че по всяко едно искане на председателя на Върховен касационен съд за издаване на тълкувателно решение, се изготвя становище от съдия-докладчик, който аз определям, което становище обсъжда всички становища постъпили от районните съдилища, на общо събрание на отделението, след което се изготвя и се изпраща до Върховния съд становище от името на съдиите. Това позволява съдиите да следят непрекъснато практиката на Върховния касационен съд и аз мисля, че добрите резултати са точно въз основа на добрата организация на работа.

Накрая ще Ви кажа няколко думи за проекта по ОПАК, чийто бенефициент е тук. Имах възможността долу в залата да слушам и премиера, и той спомена, че предстоят нови програми за обучение на магистрати. Аз мога да Ви разкажа за нашия съд, който, без да имаме никакъв опит в тази насока, сме пред финализиране на проекта по ОПАК така, както е предвидено в договора. Аз намирам, че този проект е един голям успех за нашия съд. Беше изключително полезен и успяхме, както се казва, да го финализираме, тъй като дейностите, които остават по него са съвсем малко и ще приключат в рамките до 15 декември. Какво имам предвид? В рамките на проекта проведохме 12 петдневни обучения за 219 съдии от апелативния район; четири работни срещи, в които участваха 152 съдии и за които бяхме поканили

българските представители в международните институции, а именно съдия Арабаджиев от съда на Европейския съюз в Люксембург, проф. Трендафилова от Международния наказателен съд, представителите на Евроджъст в - Хага Марияна Лилова и Димитър Хаджийски, отделно поканихме и г-жа Павлина Панова да изнесе лекция за последната практика на Европейския съд за правата на човека. Отделно проведохме 6-месечно обучение по английски език за 10 съдии, посещение на 6 съдии в европейски институции за международно-правно сътрудничество, посетихме Хага и Брюксел. Там имахме възможност да посетим и заседание на Международния наказателен съд в Хага. А в Брюксел посетихме Европейската служба за борба с измамите ОЛАФ и бяхме приятно изненадани, че ни приветства лично генералния секретар на ОЛАФ г-н Джовани Кеслер, който каза, че ние сме първите съдии, които посещават тяхната организация.

По проекта какво престои? Престои да се проведе заключителна конференция, която е насрочена за 29 ноември, в края на този месец, както и да се издаде наръчник с тираж 500 екземпляра, който съдържа лекциите, които бяха изнесени по време на обучението и който ние ще изпратим на съдилищата в страната и аз считам, че това ще е едно изключително ценно помагало за всеки един съдия.

В концепцията съм развила и други въпроси. Сега няма да ги повтарям. Това бяха основните акценти, които исках да споделя с Вас и с цифри да докажа, че наистина Окръжен съд-Пазарджик е един от водещите в страната на ниво окръжни съдилища. Уверявам Ви, че имам сили и възможности да реализирам и втори успешен мандат, ако Вие ми гласувате доверие и очаквам Вашите въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Парпулова за нейното изложение. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-жо Парпулова, имам няколко въпроса към Вас.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Само момент, да си ги записвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Имате един мандат като председател. Бихте ли споделили какви принципи изповядвахте при разходването на бюджетните средства на Пазарджишкия окръжен съд.

Вторият ми въпрос е - натовареността по щат на Пазарджишкия окръжен съд е точно средната за страната за окръжни съдилища. Смятате ли, че Вашият съд заслужава трима съдебни помощници? Смятате ли да предприемете някакви действия в тази насока, при положение, че примерно, районният съд изнемогва? Извършвала ли сте проверки досега на районните съдилища, колко и с какви констатации?

Спомням си, че при предното Ви участие в процедурата, имахте подкрепата на съдиите от Окръжен съд-Пазарджик. В настоящата процедура не виждам решение на общото събрание на Пазарджишкия окръжен съд. Имате ли подкрепа, или е отпаднала?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Ще започна така, както ми ги зададохте. За изразходваните средства по бюджета. Винаги съм се стремяла да спазвам всички изисквания на закона при изразходване средствата на бюджета и в концепцията подробно съм посочила, тъй като миналия път ми беше зададен въпрос за това как са изразходвани средствата в Окръжен съд-Пазарджик. Мога да Ви заявя категорично, че за годините през моя мандат никога не сме оставали с не разплатени средства в края на годината. Отделно, лятото имахме затруднения, във връзка с изплащането на средства,

във връзка с проекта по ОПАК, за който искам да Ви кажа следното. Проектът по ОПАК се финансира с 15% средства от българското правителство и 85% средства от европейски социален фонд. В тази връзка, по договора на Окръжен съд-Пазарджик авансово се превеждат 20% от тези средства. На проекта аз съм му посочила стойността, мисля че 276 хиляди и нещо е. Изплащат се само 20% авансово. Всички други средства се изплащат или верифицират след представяне на оправдателно разходни документи. С оглед естеството на нашия проект и това, че ние успяхме да се вмести в рамките, тези 11 обучения се проведоха за периода от края на януари до 4 юли 2013г., проведохме тогава и три работни срещи. Фактически за септември бяхме оставили едно обучение и една работна среща, защото проектът беше насочен за обучение на съдии и много естествено, че по време на съдебната ваканция няма как да ангажираме съдии да участват в обучението. Затова и фактически се наложи верификацията на средствата да стане в началото на месец август. Аз съм благодарна, че Висшият съдебен съвет прехвърли 10 хиляди лева от §1 „Заплати“ към §10, но ние веднага след като ни бяха верифицирани тези средства ги върнахме още същия ден и в момента в Окръжен съд-Пазарджик няма абсолютно никакви проблеми по бюджета, както на съда така и по бюджета на проекта. И мога да Ви кажа, поне данните ми са за към 1 октомври по отношение на текущата издръжка при план за 9-месечieto 132 хиляди, изпълнението е в размер на 70 955, което е 53,35% и сочи, че в Окръжен съд-Пазарджик по принцип са реализирани икономии и ние много внимателно следим всички разходи, които се извършват. Към момента декларирам, че в съда няма не разплатени задължения към наши съконтрахенти. Всичко сме изплатили и аз мисля, че няма да имаме проблеми до края на

бюджета. Единственият проблем, който в момента имаме с бюджета е по §02-09, това е възнаграждение на вещи лица, тъй като има няколко дела с голяма фактическа и правна сложност, които се разглеждат в момента в Окръжен съд-Пазарджик и където се изразходват големи суми, повече от 3 - 4 хиляди лева само са разноските по едно дело. Направила съм искане да се извърши вътрешна компенсация по нашите сметки, тъй като имаме достатъчно средства и не е необходимо да ни се отпускат допълнителни средства от бюджета на съдебната власт, поради общ недостиг. В тази връзка бюджетната дейност, ако имате справка при Вас, ще видите, че наистина в момента състоянието на съда и по изпълнение на бюджета, и този по проекта ОПАК е на много добро ниво. И като имам предвид, че направихме и последното искане за верифициране на разноски, до Нова Година хем ще приключим проекта, хем няма да имаме и да останат средства по бюджета, които да се разплащат след Нова Година. Всичко ще приключим до края на календарната 2013г.

Относно щата. Действително в Пазарджишкия окръжен съд има трима съдебни помощници. Но на тях аз съм им възложила допълнителни функции и мисля, че това помага за правилната организация на работата в съда. Един от съдебните помощници е и служител по сигурността. Друг отговаря за управлението на сградата. Третият работи в проекта, който осъществява Окръжен съд-Пазарджик. Тука искам изрично да подчертая, че в управлението на проекта по ОПАК, тъй като нямаше средства в проекта за помощници и за други, освен двама служители от Окръжен съд-Пазарджик, които участват в управлението, това са единия съдебен помощник и главния счетоводител. Фактически с наши сили и много усилия успяхме този проект да го реализираме

без никакви допълнителни средства от бюджета, за да отделяме за този проект.

Аз смятам, че наистина големите районни съдилища в областните центрове, какъвто е Пазарджик, имат нужда от съдебен помощник. Аз съм запозната с щатната численост и съотношението между съдия и съдебен служител в Районен съд-Пазарджик, и там съотношението на съдебни служители е малко по-високо, дори и над средното за страната. Считаю, че при една добра организация на работа, биха могли да поискат да се трансформира щат от съдебен служител в съдебен помощник и след получаване на разрешение от Висш съдебен съвет да се проведе конкурс за назначаване на такъв помощник. Факт е, че в момента Районен съд-Пазарджик работи с намален състав, но мисля че всички колеги успешно се справят със своите служебни задължения. В момента в Районен съд-Пазарджик има съдия в отпуск по майчинство и съдия, който е командирован в Окръжен съд-Пазарджик.

Относно проверките. Да, участвала съм лично в проверки, които се организират по движението на делата в районните съдилища. Посещавала съм всяко едно съдилище и даже инициирах и една тематична проверка. Бях прочела някъде, че преди време има проблеми, Инспекторатът е констатирал по Указа за борба с дребно хулиганство. В тази връзка аз реших, че трябва да се проверят и четирите районни съдилища, как се справят с тези дела, които по принцип не са подсъдни, едва сега след изменението, когато подлежи на обжалване пред окръжен съд съдебният акт да идват в съда, но към онзи момент нямахме поглед над тези дела и аз лично извърших проверки и в четирите съдилища в съдебния окръг, и извърших тази тематична проверка. Наистина констатирах, че в различните съдилища има различна практика по

приложението, но в крайна сметка проведохме общо събрание на съдиите в целия съдебен окръг, обсъдихме го този въпрос и оттогава няма никакви проблеми по този вид дела. Участвала съм и в проверки по движението на делата във всеки един от четирите районни съдилища, които са извършени и се извършват ежегодно.

Относно подписката. Да, аз имам подкрепата на колегите от моя окръг. Две седмици аз отсъствах от работа, бях извън страната и в това време колегите са иницирали подписка, която когато разбрах, че са я подготвили, ги помолих да преценят дали да я изпращат до Висшия съдебен съвет или не, тъй като считам, че Висшият съдебен съвет трябва да вземе своето решение не въз основа на подписки, а въз основа на постигнатите резултати. За мен най-голямата подкрепа на колегите е това, че работят добре и че имаме отлични резултати. Аз затова мисля, че тази подкрепа, която я имам, за да имаме тези резултати, сочи, че наистина ние сме един екип в Окръжен съд-Пазарджик. Подписката е тук при мен. Вчера ми беше връчена от колегите с пожелание за успех. Това мога да Ви кажа. Тя е тука, ако искате мога Ви я дам, но не е изпратена до Висш съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Всъщност още един въпрос имаше г-н Узунов към Вас. Той беше свързан с натовареността и тримата съдебни помощници.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Казах. Смятам, че в Окръжен съд-Пазарджик не е необходимо да се съкращава съдебен помощник. В тази насока има възможност районен съд, при добра организация, да поискат да се трансформира щат от съдебен служител в съдебен помощник, имат тази възможност. И да се осигури, след конкурс, съдебен помощник, ако получат разрешение, разбира се, от Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към г-жа Парпулова има ли? Г-жо Парпулова, виждам, че останалите колеги нямат въпроси. Искам да Ви попитам нещо във връзка с това, което във Вашето изложение казахте. Проведено през месец октомври, ако правилно съм запомнила, тази година, общо събрание на съдиите в Окръжен съд-Пазарджик, което е решило да няма промяна в числеността на съдиите по отделения.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А броя отделения?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Не, за отделенията не е било предмет. Считаме, че това е добра организация. Три са отделенията - наказателно, търговско и въззивно гражданско. Наказателното се ръководи от мене. И всъщност нямаме никакви проблеми. Инспекторатът е констатирал, че това е добра организация на работа, резултатите го сочат и аз смятам, че просто няма нужда от промяна в отделенията. А за натовареността, аз я посочих. Ние изхождахме от това, което сочат статистическите отчети за първото полугодие на 2013г. и затова приехме, че докато няма никакви драстични промени не трябва да се променя и числеността в отделенията на съда, и че тя в момента е достатъчна. Искам да заявя, че това решение се гласува единодушно, нямаше възражения относно него.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Нямаме други въпроси към Вас. Моля да изчакате навън приключването на процедурата.

ГЛАСОВЕ: От НПО-тата въпроси?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: От НПО, аз миналият път писмено отговорих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така. Въпросите към Вас са поставени от Център на НПО в Разград. Прегледа на тези въпроси



показват, че те нямат съществени различия с това, което сте отговорили предния път. Ако мислите, че нещо бихте могли да добавите към отговора, който дадохте, включително и писмено, в предходната процедура за избор на административен ръководител?

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Не, нямам какво да добавя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нищо по-различно от това, което вече сте казали при предходното Ви изслушване, мисля че беше на 25 юли тази година.

ИВЕТА ПАРПУЛОВА: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако нещо друго мислите, че изниква като въпрос към г-жа Парпулова? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате навън.

/Ивета Парпулова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева има думата за представянето на втория кандидат.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Следващият кандидат е Елеонора Петрова Серафимова. Колежката е допусната до участие в конкурса, като сме преценили, че отговаря на всички изисквания. Същата притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал.2 от Закона за съдебната власт. Към датата на подаване на документите /21 октомври 2013г./ г-жа Серафимова е имала 19 години, 7 месеца и 18 дни юридически стаж. С Решение по Протокол №26/94г. Висшият съдебен съвет е назначил Елеонора Серафимова за младши съдия в Пазарджишкия окръжен съд, където е встъпила на 3 октомври 94г. С Решение по Протокол №12/27.03.1996г. е назначена за съдия в Районен съд-Пазарджик, а от 1 април 2000г. е встъпила в длъжност като заместник-председател на Районен съд-Пазарджик. С Решение по Протокол №27/11.07.2001г. е назначена на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пазарджик. От 1 декември

2011г., със заповед на председателя на Върховния касационен съд, г-жа Серафимова е командирована в Софийски градски съд. Същата има получена комплексна оценка през 2013г. „много добра" - 96 точки. Повишена е в ранг „съдия във ВКС и ВАС" с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол №50/03.12.2008г. Становището на административния ръководител на Окръжен съд-Пазарджик е, че „...Съдия Серафимова се отличава с много добра теоретична подготовка, като е придобила богат професионален опит. При изготвяне на съдебните актове се стреми да спазва законоустановените срокове, като броя на просрочените съдебни актове е незначителен. Полага усилия за повишаване на квалификацията си." Това е становището на нейния административен ръководител, който всъщност е г-жа Парпулова.

Висшият съдебен съвет не е получил други писмени документи освен атестационния формуляр, годишния отчет на Пазарджишкия окръжен съд, доклади, съдържащи данни за състоянието на Окръжен съд-Пазарджик и докладите на Инспектората, от които да се направят други констатации, различни от тези, които Ви съобщих. Въз основа на цялостния анализ на работата на г-жа Серафимова, която е съдия в Окръжен съд-Пазарджик, командирована в Софийски градски съд и проверените документи, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, на основание чл.12, ал.1от Правилата за избор на административни ръководители, счита че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Елеонора Серафимова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител" на Окръжен съд-Пазарджик.

Това е, накратко, становището на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим г-жа Серафимова. /Влиза Елеонора Серафимова/ Добър ден, г-жо Серафимова. Заповядайте. Участвате в процедурата обявена от Висшия съдебен съвет за избор на председател на Окръжен съд-Пазарджик. Запознати сме подробно с Вашата писмена концепция, която сте представили, съгласно изискването на закона и правилата, за управление на този орган на съдебната власт. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея, това което смятате, че е важно и искате да го споделите с нас, след което да отговорите и на въпроси, ако има зададени такива към Вас. Заповядайте.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви. Уважаеми г-н Председател на ВКС, уважаеми г-н Главен прокурор, дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Бих искала съвсем накратко пред Вас да изложа най-важните според мен приоритети от представената пред Вас моя концепция за стратегическото управление на Окръжен съд-Пазарджик през следващия управленски мандат.

Бих искала да кажа, на първо място, че сред приоритетите, които съм изложила в концепцията си, най-важен е проблема с неравномерното натоварване на съдиите от Пазарджишкия окръжен съд. В съда са обособени три отделения - наказателно, търговско и гражданско. Към настоящия момент в наказателно отделение работят 8 наказателни съдии и 1 младши съдия. Във въззивно гражданско отделение работят 6 съдии и 1 младши съдия. В търговско отделение са 4 съдии. От статистическите данни, които се съдържат в годишния отчетен доклад за 2012г. е налице трайна тенденция за промяна в структурата на постъпващите дела за разглеждане в съда. През

2012г. е имало за разглеждане общо 2304 дела, от които 1599 са граждански, а 705 наказателни. През 2011г. от постъпилите общо 2365 дела 1550 са граждански, търговски и фирмени, а 805 наказателни. През 2010г. постъплението е било 1397 граждански, търговски и фирмени дела и 885 наказателни от общо постъпилите 2282 дела. Анализът на така посочените цифри сочи, че е налице тенденция за увеличение постъплението на граждански и търговски дела и намаляване постъплението на наказателни дела. Ето защо аз считам, че следва да се извърши нова преоценка за натовареността по отделения и евентуално промяна в тяхната численост поне докато Вие, Висшият съдебен съвет, приемете новите общи правила за натовареността. В сегашните данни безспорно е налице извод за увеличение на търговските дела, както и че търговските съдии в Пазарджишкия окръжен съд са най-натоварени. Само за сведение, ще ви дам много малко цифри. При фактически работещи 4 съдии в търговското отделение през 2012г. средномесечното постъпление на съдия е било 14,67 дела. Във въззивно гражданско отделение е било 12,5 при работещи 6 съдии, а в наказателното отделение пак за същата година средномесечното постъпление е било 8,81 дела при работещи 8 съдии в това отделение.

Бих искала да Ви направя едно сравнение със СГС, който е най-натоварения съд в страната. През 2012г. във Софийски градски съд са постъпили 6590 наказателни дела и 27 803 граждански дела, като в съда са работили общо 136 съдии, от които 35 съдии са работили в наказателно отделение, а останалите 101 съдии са в гражданско, административно и търговско. Така че съотношението наказателни съдии към граждански съдии е било 1 към 3, а съотношението на делата е било 1 към 4. За разлика от

състоянието, което е в нашия съд, в Пазарджишкия окръжен, съотношението при съдиите е 1 към 1,25, а пък при делата е 1 към 2,26. Много механично съм извършила тези изчисления, но те, въпреки всичко, са показателни за организацията на работата и за натовареността на съдиите в различните отделения. Докато в Софийски градски съд това е съобразено с обема на работа, в нашият съд това не е съобразено. При намалял обем на постъплението на наказателни дела през 2012г. е увеличен щата на наказателно отделение, така че фактически числеността на съдиите в наказателно отделение съотносимо към постъпилия брой наказателни дела е най-висок в съда. Считам, че решение на този проблем има и те са няколко. На първо място, би могло при освобождаване на щат от съдия, поради неговото пенсиониране, щатът от наказателно отделение да премине към другото отделение, което има по-голяма нужда от това, като съответно се назначи съдия с нужната специализация. Друга възможност е седмичните дежурства по въззивните наказателни мерки да се поемат изключително от съдиите от наказателно отделение, а не както бе досега - дежурните състави се формират от двама граждански съдии и един наказателен съдия, който е и докладчик. По този начин гражданските съдии ще бъдат облекчени от дежурствата. Дори, известно ми е, че може би преди по-малко от месец, в съда е било проведено общо събрание на съдиите, на което общо събрание са взети организационни решения, част от които са и тези, които предлагам в концепцията си, а именно въззивните частни и граждански дела са останали за решаване единствено и само на колегите от възвно гражданско отделение, а пък търговските съдии е прието да разглеждат само първоинстанционната част на граждански дела, които са по молби

за обезпечение на бъдещите искиове. Освен това и търговските съдии са изключени от дежурствата във въззивните наказателни мерки. Ето защо аз считам, че фактически тези решения, които съм предложили са и добре приети от съдиите от Пазарджишкия окръжен съд, предвид взетите от тях решения.

Наред с това, считам че има и още възможности и тези възможности са следните. Би могло да се помисли за временно въззивните частни граждански дела, които са доста като обем и са образувани, да речем, против заповедите за изпълнение, издадени по реда на заповедното производство и както тези жалби против действията на съдията-изпълнител, да бъдат разглеждани не само от гражданските, но и от наказателните съдии. Считам, че такова едно решение е съвсем реално, тъй като гражданските съдии години наред успяваха да разглеждат въззивните мерки за неотклонение, а към настоящия момент те участват, при нужда, в състави за разглеждане на наказателни дела. Така че, считам че колегите наказателни съдии няма пречка да се справят с посочените видове граждански дела.

Друг способ да се намали натовареността е използването на съдебните помощници, като същите бъдат освободени от несвойствените за тях функции, с които в настоящия момент са натоварени и се съсредоточат върху техните основни задължения.

Не на последно място, способ за постигане на бързина и по-добра организация на работа в Пазарджишкия окръжен съд, това е промяна в графици на съдебните заседания. В съдът понастоящем административният ръководител изготвя ежемесечни графици за заседателните дни на всеки един отделен състав. Би могло и по-удачно би било за всеки един състав, с оглед на

наличните съдебни зали, които има и броя на самите съдебни състави, да се определи един единствен ден от седмицата, в който колегите да заседават, като по този начин ще може всеки един от тях да преценява, както обема на работата си, така и спазването на инструктивните 3-месечни срокове за разглеждането на делата.

На последно място бих искала да кажа, че за организацията на работа в съда и за бързината от съществено значение е облекчаване дейността на съдебната администрация. Начин за това би могло да бъде създаването на единен информационен център в съда. Понастоящем справките, които извършват адвокати и граждани, се провеждат в деловодството на съда от съответните деловодители, които работят там. Тази организация води, от една страна, до затруднение в работата на служителите, тъй като те непрестанно през работния си ден се откъсват от преките си задължения. От друга страна, самите деловодства не са пригодени за такава дейност, тъй като в тях самите няма обособени самостоятелни работни места, на които да се извършва даването на информация и справки.

Най-накрая бих искала да отбележа, че всичко дотук, което предлагам като възможности за решение относно бързината на работа и организацията на работа в съда, е съобразено с изискванията за съблюдаване на стриктна финансова дисциплина и икономии, тъй като не се предлага разкриване на нови щатни места, а оптимизация на съществуващите такива чрез натоварването им с повече функции.

Относно бързината и качеството на правораздавателната дейност на съдиите следва да отбележа, че следва да се продължи с практиката да се дават становища по проектите за тълкувателните решения на ВКС. Освен това следва

да се продължи с анализа на върнатите от ВКС и ВАС дела, поради нередовност в администрирането на постъпилите жалби. По-същественото, което бих искала да кажа е, че всички ние сме запознати с проблема за приключването на търговските дела извън 3-месечните инструктивни срокове. Намирам, че една от причините на проблема за съкращаване на технологичното време при двойната размяна на книгата, това би могло да бъде електронното призоваване. При едно активно разясняване на преимуществата му, а те безспорно са налице, същото би могло да спомогне за ускоряване на процеса, като от друга страна то е и един от добрите начини за икономия на финансови средства, като канцеларски материали и консумативи, а също така и като човешки труд. Може дори да бъде предпоставка за съкращаване броя на призовкарите в зависимост от интензитета на използването му.

На следващо място бих искала да отбележа за неусвоените възможности на сградния фонд и оборудването в Пазарджишкия окръжен съд. В тази насока в концепцията си съм развила няколко възможности. На първо място, според мен е от съществено значение в Пазарджишкия окръжен съд да се създаде самостоятелна адвокатска стая, каквато в съдебната палата липсва понастоящем. Тя би могла да бъде едно съвсем съвременно и удобно място за работа, като се осигури възможност за бърза връзка към интернет страниците на съдилищата и прокуратурите в страната, както и възможност за бързо приемане и изпращане на данни, електронна поща и други работни материали преди или след съдебното заседание. Това може да се осъществи в едно от свободните помещения на съдебната палата, каквито има и то посредством поставянето само на няколко компютърни конфигурации и осигуряването на интернет връзка. В тази насока би



могло да се осигури и свободна интернет връзка в цялата сграда на съдебната палата, каквато също няма. Всичко това, което казвам не предполага разходването на някакви много големи финансови средства, поради което отново няма да се налага влагането на особени такива.

Тъй като заговорих за финансови средства, на последно място бих искала да обърна внимание на възможностите на бюджета. Всички ние знаем, а и днес дори бе говорено по въпроса, че те са съвсем малки. Размерът на утвърдения от Висшия съдебен съвет бюджет, макар и много малко по-висок от гласувания за 2012г., налага да се извършват редица икономии и спазване на стриктна финансова дисциплина. В тази насока бих искала да предложа, на първо място, възможни икономии да се извършват чрез избора на доставчик на канцеларските материали, който да не е един, а няколко в зависимост от това за кой от артикулите е предложена най-ниска цена в различните оферти. Освен това разходите за телефони и електричество би трябвало да бъдат намалени предвид поставянето на нова телефонна централа и санирането на цялата сграда на съдебната палата.

На последно място считам, че една от възможностите също за икономия това е ангажиране на хора по Програмата за заетостта и свободни щатове такива в съда. Може да се постигне, защото няма такива, доколкото ми е известно, но може да се постигне след реорганизация на съществуващите щатове и по този начин да се осигури възможност за наемане на такъв човек, който, да речем, да обслужва адвокатската стая, тъй като заплащането няма да бъде от бюджета на съда, а ще бъде по самата програма.

В заключение бих искала да кажа, че целия този, предложен от мене, анализ и решения, не мога да претендирам да

са напълно изчерпателни, тъй като с оглед дейността, която заемам, аз съм член съдия от Пазарджишкия окръжен съд, не разполагам с пълната и детайлна информация за администрирането на съда. Наясно съм, че са налице и много други възможности за решаване на съществуващите и на възникващите проблеми, които може би ще познавам повече, ако бъде избрана за председател на съда. В тази връзка държа да подчертая, че напълно осъзнавам огромната отговорност, която ще стои пред мен, изпълнявайки тази функция.

Благодаря Ви, че ме изслушахте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви и аз, г-жо Серафимова, за представянето. Колеги, въпроси? Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. Г-жо Серафимова, имам няколко въпроса към Вас. В случай, че заемете конкурсната длъжност, смятате ли да оптимизирате съдебната администрация в Пазарджишкия окръжен съд? Кои звена? По какъв начин? Конкретно, смятате ли че съдебните помощници следва да бъдат натоварвани с несвойствени функции?

Второ, по какъв начин бихте управлявали бюджетните средства на съда?

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз щях да Ви попитам същото. Вие казахте едно изречение, че на съдебните помощници трябва да се възлагат задачи, които са свойствени и съответни на длъжността. Моля Ви само да уточните, в допълнение на въпроса г-н Узунов, колко съдебни помощника има в Пазарджишкия окръжен съд? Какви функции изпълняват те в момента и какво имате предвид? И само

за не чулите като мене, моля Ви да повторите още веднъж броя на съдиите във всяко отделение? Говорихте за диспропорцията в наказателното.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Да. Благодаря. Да започна от г-н Узунов. Да, аз считам, че има все още възможности да се получи оптимизация при организацията на съдебната администрация в съда. Какво имам предвид? Имам предвид, че някои от функциите на отделните съдебни администратори се преповтарят. Други, дори бих могла да кажа, че са излишни, в смисъл, че могат да бъдат изпълнявани при натоварване на функциите, разбира се, според възможностите на всеки един човек. Пример мога да дам, за да ме разберете по-правилно. В съда има съдебен администратор и административен секретар. Считам, че административният секретар е функция, която може спокойно да бъде изпълнявана от съдебния администратор, предвид това, че те не са толкова различни като специфика, а и обема на работа не е толкова голям, че да не може да се поеме от един човек. Затова, считам че е възможно в съда чрез оптимизиране и натоварване с различни функции различните служители, да се постигне оптимизация на съдебната администрация. Това е по въпроса на г-н Узунов.

Съдебните помощници са трима на брой в съда. Те са разпределени по различните отделения на съда, като съдебният помощник, който е разпределен във въззивно гражданско отделение освен функциите на съдебен помощник изпълнява и функциите на управител сграда. /**Намесва се С. Цацаров:** Какво?/ ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Управител сгради. /**С. Цацаров:** Той нали е юрист?/ ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Да, той е юрист, но има и инженерно образование, и поради тази причина изпълнява и тази функция.

Съдебният помощник, който е разпределен към наказателно отделение се занимава със секретното деловодство на съда. /**С. Цацаров:** Служител по сигурността на информацията./ **ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА:** Да. А пък третият ни съдебен помощник, който е разпределен в търговско отделение, се занимава, всъщност е координатор на проекта, който тече в съда.

Цифрите на съдиите. В наказателно отделение понастоящем, от средата на 2012г., когато се върна г-н Шопов, извинявайте, от средата на 2013г. досега са 8 съдии и 1 младши съдия. Във въззивно гражданско отделение са 6 съдии и 1 младши съдия и в търговско отделение са 4 съдии.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Извинявайте, че Ви прекъсвам, изобщо съдебните помощници участват ли в подготовката на съдебни актове, или? /**Намесва се К. Калпакчиев:** Къде е казано, че трябва да участват в подготовката? Извинете./ **ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Не питам Вас, г-н Калпакчиев.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Много Ви моля, колеги! Зададен е въпрос, нека да чуем отговора, коментарите ще ги правите след това.

Заповядайте, г-жо Серафимова.

**ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА:** Благодаря Ви. Искам да уточня, че доколкото ми е известно, аз от една година съм командирована в Софийски градски съд и ми е малко трудно точно да кажа, но преди беше така - съдебните помощници участваха в работата по администрирането на делата, на постъпилите дела в съда. Проверяваха дали жалбите са редовни, всички книжа ли са приложени, таксите платени ли са и т.н., както и при постъпили въззивни жалби също извършваха проверки. Правеха справки, когато някой съдия има нужда от това да му се помогне със съдебна

практика или нормативна база. Останалите неща, като грижите по сградата и координацията на проекта по ОПАК са задължения, които възникнаха в средата на 2012г.

Това е, което мога да кажа по въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към г-жа Серафимова? Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Серафимова, искам да Ви попитам конкретно, ако станете ръководител на Окръжен съд-Пазарджик, какво ще бъде Вашето отношение, Вашата работа със заместниците? Доколкото виждам тука има двама заместник председатели. Единият засега води въззивно гражданско отделение. Бихте ли казали каква е Вашата визия за работата със заместниците, за да може най-ефективно да се осъществява дейността на съда?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви за този въпрос. Мога да кажа, че съм мислила, но същественото, което стои пред мене като проблем е, че аз съм търговски съдия, поради което в момента заместник-председателите на съда са също търговски съдия, заместник-председател, ръководещ търговското отделение и граждански съдия, който ръководи въззивното гражданско отделение. Съдия Парпулова ръководеше наказателното отделение. Пред мене ще стои въпросът да избира екип, в който да бъде включен наказателен съдия заместник-председател на наказателното отделение, защото аз бих могла да ръководя останалите две, независимо дали търговско или гражданско, но наказателното отделение е по-специфично. Смея да кажа, че след тези изминали вече 20 години откакто съм съдия в този съд, с мен са работили няколко колеги, с които съм започнала работа и на които аз мога да се доверя и разчитам, защото мислим по еднакъв

начин и това ще бъде гаранция, че ще се работи лесно и добре в екип.

Стои и още един проблем, но на него ще се търси решение едва догодина. Заместник-председателката на търговско отделение, съдия Танкова е пред пенсиониране. Това ще се случи в средата на другата година и тогава ще се наложи да мисля и за., ако ме изберете, разбира се, за административен ръководител, ще се наложи да помисля и за този проблем. Но пак ще разчитам на моите колеги, а има такива, на които бих могла да се доверя.

Това мога да кажа по въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря. Аз искам да Ви задам един въпрос и моля да бъда извинен, ако Ви се стори странен или нелогичен. Какво Ви е отношението лично на Вас към работното време на магистратите, изключвайки спазването на графика на заседанията? Просто самото работно време по отношение на съдиите? По принцип.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФОМОВА: Считаю, че съдиите трябва да спазват работното време дотолкова доколкото часът за заседанието, който е задължителен, както и присъствието им по време на дежурства. Оттам насетне законът казва, че ние сме на не нормиран работен ден. Самата аз например ми се е случвало да стоя и до 8 - 9 часа в съда, но не виждам пречка за това, че колега съдия ще дойде в 9 часа вместо в 9 без 15 на работа, стига той да си свърши нужното, което трябва да свърши през деня.

Това е, което мога да кажа.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Благодаря за този отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колега, Серафимова, приятно впечатление ми направи, че познавате проблемите на Окръжен съд-Пазарджик, включително и в концепцията Ви, и в изложението Ви това приятно се усеща. Моят въпрос е много кратък. Откога сте командирована в Софийски градски съд?

Благодаря.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: И аз благодаря. Командирована съм от 1 декември 2012г., тоест една година време.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Разбирам, че няма. Г-жо Серафимова, аз искам да Ви попитам нещо, което сте маркирали във Вашата концепция и споменахте и във Вашето изложение днес, а именно да се извършват периодично анализи, казвате, на върнатите от горните инстанции дела, поради нередовно администриране на жалбите. След като го маркирате, смятате ли че има такива системни пропуски в работата на съдиите в Пазарджишкия съд?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Не мога да кажа. Благодаря Ви за въпроса. Искам да кажа, че не мога да твърдя такова нещо. Знам, че това е проблем почти във всички съдилища. Получават се пропуски. Те обаче са от особено значение за времето, през което протича инстанционния контрол от момента на постановяването на съдебния акт до приключването на делото по същество. Затова е от особено значение според мене дори и най-малките такива пропуски да бъдат елиминирани, за да може да се постигне бързината на правораздаването. Но в никакъв случай не съм твърдяла и не мога да твърдя, че има системност на тези прояви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И още един въпрос имам. Надявам се така стегнато и кратко да отговорите. Той е във връзка с проведено общо събрание на съдиите в Пазарджишкия

окръжен съд, което Вие споменахте, може би миналия месец, на което са обсъждани въпросите. Бихте ли казали какво точно, казахте, че е обсъждано и нещо свързано с разпределяне на разглежданите дела в отделенията, ако правилно съм разбрала. Можете ли да кажете дали сте присъствали на това събрание, поканена ли сте била и какви са били обсъжданията?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви за въпроса. Не, не бях поканена на това събрание. Не съм присъствала на него. Зная от моите колеги, като го научих дори по повод на работата ми по концепцията и по явяването ми днес на изслушването. Така че онова, което знам го научих от моите колеги. Беше въпрос на..., как да кажа, имаше значение за мене, защото това така или иначе са неща, по които ние сме мислили, касае нашата работа, организацията ѝ и поради тази причина за мен е важно да зная, а пък и съм си част от този съд. Имах нужда да съм в течение на случващото се там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кажете конкретно каква информация имахте за обсъжданите теми и взетите решения?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Аз онова, което знам и което се е случило, доколкото ми е известно, това е организация на работата в съда. По принцип искам да кажа, че в Пазарджишкия окръжен съд в голяма степен организацията особено на съдийската работа става след обсъждане на общо събрание на съдите. Там се поставят проблемите и се изслушват колегите с техните становища. Това е принципно заложено в работата на съда. На това събрание е било също така поставено като проблем работата в съда, организацията, във всяко едно отделение колко състава да има, как да бъдат организирани, числеността им, съответно материята, с която да се занимават съдиите от различните отделения, кои



видове дела да се разглеждат от тях и т.н. Това е, което ми е известно за работата на това събрание на съдиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Неделчева има въпрос към Вас.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Да, благодаря. Аз имам такъв един въпрос. Колега, Вие как преценявате обстановката, като климат, между съдиите в Пазарджишкия окръжен съд? Спокойна ли е, или има някакво напрежение? И защо?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви за въпроса, но той е много деликатен. Онова, което мога да кажа по този въпрос е, че ние сме възрастни хора, събрани сме в съда основно да работим и затова, когато идва реч за работа обстановката в съда си е съвсем нормална, колегиална, всеки се занимава със задачите си, спокойно се работи в екип, имам предвид в съставите, които са формирани. Нормално и естествено е да има междуличностни малки търкания и проблеми, които обаче считам, че заради работата винаги са намирали решение. Доколкото разбрах Вашият въпрос това е отговора, който мога да дам. Деликатна тема е и не мога да кажа повече.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли от членовете на Съвета към г-жа Серафимова? Няма.

Г-жо Серафимова, съгласно процедурните правила за избор на административни ръководители, към всеки от кандидатите има възможност да се поставят въпроси и от неправителствени организации. Такива са постъпили от такава организация - Център на НПО в Разград. Ще се опитам да ги обобщя, тъй като те са много като въпроси, но касаят няколко теми.

По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“, бихте ли отговорили дали във времето, в което Висшия съдебен

съвет изискваше съгласие от магистратите, за да бъдат оповестявани публично декларациите за конфликт на интереси, Вие сте дали такова съгласие?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Не е искано такова съгласие от мене, така че не съм и давала такова съгласие. Това е отговора на този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Искането беше отправено към всички.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Съжалявам, не съм запозната с това, наистина.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А в случай, че Ви беше поискано, бихте ли дали такова съгласие?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Да. Декларацията ми за конфликт на интереси е публично достояние, която съм дала. Тя е качена на сайта на ВСС, така че фактически декларацията ми е публично достояние.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Какво е отношението Ви към така нареченото „семеино правосъдие“ или непутизма в съдебната система, концентрацията на близки роднини и приятелски кръгове при упражняване на магистратската професия, както и други юридически професии, свързани с правораздаването?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви. По този въпрос искам да кажа следното. Аз считам, че в двата основни процесуални закона /НПК и ГПК/, а и в АПК, съществуват достатъчно много гаранции за това да няма проява така наречения непутизъм и семеино правораздаване. Не мисля, че трябва да се направи нещо повече от това, защото ако се направи нещо повече от това, аз считам че ще се стигне до нарушаване на едно от

основните права и свободи на хората. Имам предвид личният им живот. Дори аз в разширеното си семейство имам такъв проблем, защото един от неговите членове е прокурор, но не виждам пък никаква пречка да работим, както сме работили и досега.

Това е отговора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И няколко групи въпроси има свързани със случайното разпределение на делата. Бихте ли ни казали, в случай, че Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие и Ви избере за административен ръководител, бихте ли участвали в системата за случайно разпределение на делата?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви за въпроса. Да, разбира се, това си е мое задължение и няма как да не се случи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Наравно с останалите съдии.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Абсолютно, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Смятате, че ще може да съвместите и правораздавателната си дейност като съдия.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Програмата има възможност да отчита процент натовареност. Ако аз не мога да се справя и е нужно той съвсем малко да бъде намален, е възможно да бъде сторено, така че не виждам пречка аз да си участвам наравно с всички останали съдии в случайното разпределение на делата, като евентуално би могъл малко да бъде намален процента ми, но това е просто мое задължение, няма как да го избегна, а пък и не мисля, че трябва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Има и въпрос към Вас конкретно в рамките и на общите въпроси към всички кандидати. Отговорихте по-рано на въпрос поставен Ви от г-жа Стоева, че сте командирована в Софийски градски съд от месец декември 2012г. Това командироване продължава и към момента.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Да, все още съм в Софийски градски съд командирована.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Периодът за командироването Ви?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Едногодишен дотук. Не, периодът ми, за който съм командирована според заповедта е безсрочен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И още една група въпроси, свързана с подобряване работата на дейността на Окръжен съд-Пазарджик, във връзка с наблюдението. Какво е Вашето отношение към гражданското наблюдение върху дейността на съдилищата?

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви за въпроса. Моето виждане по този въпрос е, че гражданското наблюдение на практика се оказва един добър коректив за работата на съда. Една различна гледна точка, която се поднася и която би могла да подобри дейността в зависимост от това дали при това наблюдение са констатирани недостатъци или пък плюсове, които могат да бъдат също забелязани и съответно използвани в работата на останалите съдилища. Така че аз считам, че това наблюдение е по-скоро позитивно явление отколкото негативно такова и считам, че трябва да продължи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Горедолу опитам се да обобщя темата на поставените въпроси. На някои от тях вече сте отговорили във Вашата концепция, няма да Ви ги задавам допълнително. Ако няма други въпроси към г-жа Серафимова, благодаря Ви. Моля да изчакате приключването на процедурата навън.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Аз също благодаря. Приятна работа. /Излиза от залата./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме представянето и на двамата кандидати в тази процедура. Техните концепции, отговорите на поставените въпроси, становищата за единия от кандидатите в тази процедура. Времето за обсъждане на кандидатурите и изказвания? Има ли желаещи за обсъждане на някоя от кандидатурите? /кратка пауза/ Няма? /пауза/ Г-н Калпакчиев. Престраши се пръв. Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз смятам, че принципно, след като днес изслушахме двама кандидати за председател на Окръжен съд-Пазарджик, хубаво е, че двете кандидатури са на съдии от този съд, това ни даде възможност да се запознаем с достиженията, с проблемите в работата на съда. При всички случаи според мен това, което можем да оценим днес е, че данните, с които разполагаме и които бяха представени от Комисията по предложения и атестиране от името на нашата колега Галя Георгиева показват, че Пазарджишкия окръжен съд и мисля, че това е безспорно, и двамата кандидати го заявиха, е добре работещ съд, с добра организация, която създава предпоставки за осигуряване на ефективно правосъдие на гражданите от съдебен район Пазарджик. В потвърждение на този факт е, на първо място виждаме, че Инспекторатът към Висшия съдебен съвет е извършил проверка, както на окръжния съд така и на районните съдилища в съдебния район и подробното запознаване с актовете, които са на разположение във Висшия съдебен съвет, което показва, че не се наблюдават никакви недостатъци в организацията и дейността на съдилищата в съдебен район Пазарджик.

Освен това, известно е, че в рамките на предходните няколко години е извършен ремонт на съдебната сграда, което

също следва да се оцени като положителен факт в ръководството на съда до момента.

По отношение на дейността на председателя до момента за тези 4 - 5 години, установи се в хода и на процедурата, че г-жа Парпулова е била поощрена през 2010г. от Висшия съдебен съвет. В рамките на проведената ѝ последна атестация тя е оценена с максималния брой точки - 150, с изключително изпълнение на длъжността, без никакви забележки към нейната работа. Известно беше в предходната процедура, мисля че можем да се позовем и днес на това, положителното становище за нейната работа от председателя на Апелативен съд-Пловдив, положителното становище за нейната работа от всички съдии в Окръжен съд-Пазарджик, положителната оценка за нейната дейност от председателите на районните съдилища в района на съдебен окръг Пазарджик.

Всичко това ми дава основание за себе си да изведе извод от тези факти, че единствения логичен изход от тази ситуация е да гласуваме отново доверие на г-жа Ивета Парпулова за това да бъде председател на Окръжен съд-Пазарджик и в следващите 5 години.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, съгласен съм с казаното от колегата Калпакчиев, но той само обсъди качествата на Парпулова, от гледна точка на притежаваните от нея професионални и нравствени качества. Аз също смятам, че тя ги притежава. Но законът свързва заемането на административна длъжност и с още едно качество, а именно управленческа компетентност. В случая, аз и първия път при предната процедура, при представянето на г-жа

Парпулова, изразих съмнение в нейната компетентност. В днешното заседание това съмнение се задълбочи. Не случайно ѝ зададох въпроса за това какви принципи тя е изповядвала при управление на бюджетните средства. Ами оказа се, че през месец септември в бюджетната сметка по съответния параграф на Пазарджишкия окръжен съд нямаше дори средства за заплащане на ел.енергия и се наложи да компенсирате от други места, за да набавим средства, което означава, че поне според мен в пълна степен тя не притежава съответната компетентност да управлява съда.

На второ място, аз и предния път изразих учудването си как е възможно един съдебен помощник да бъде натоварван с допълнителни, според мен крайно несвойствени функции. Да, действително съдебния помощник попада в графата на съдебен служител, но той е със строго определени от закона функции. Категорично не съм съгласен с натоварването на съдебните помощници с такива функции. Всъщност намирам това нейно решение като крайно неудачен управленчески акт. Всъщност г-жа Парпулова индиректно признава, че този орган на съдебната власт, Пазарджишкият окръжен съд няма нужда от съдебни помощници, след като си позволява да ги натоварва с други функции.

Смятам, че кандидатурата на г-жа Серафимова според мен е по-удачна. Тя освен професионалните и нравствени качества според мен показва и необходимата компетентност да управлява това звено на съдебната система. Така че аз не бих гласувал за кандидатурата на г-жа Парпулова и бих подкрепил кандидатурата на г-жа Серафимова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Благодаря. Докато излагаше концепцията си г-жа Серафимова, направих кратка справка с

доклада на Пазарджишкия окръжен съд за 2012г. във връзка с изказаните от нея диспропорции в натоварването на съдиите по отделенията. Това, което успях да намеря оттам е следното. Че през 2012г. наказателните дела като общо постъпление са били 705, в сравнение с 2011г. - 815. Тоест това беше отчетено и от г-жа Парпулова като спад в постъплението. За 2012г. обаче делата по разбивка в наказателно отделение специално са, както следва: наказателно общ характер дела 73, въззивно наказателно общ характер дела 215. Тоест общо 228 броя дела, 32 годишно на човек, или 2,6 месечно на един наказателен съдия от осемте наказателни съдии плюс младшия съдия, който също решава дела. Оттук нататък искам да направя и още едно уточнение. От тези 73 общ характер дела, които всъщност са основната работа на наказателния съдия, 24 са решени по Глава 27, т.е. съкратено съдебно следствие. Действително там се пишат мотиви, но процедурата е изключително облекчена. Шест административен характер дела и 19 споразумения. В крайна сметка от тези 73 дела общият брой на тези решения по Глава 27 ах-та и споразумения възлиза на 33 или на човек в наказателно отделение се падат по 2,6 дела годишно наказателни общ характер, които той следва да разглежда по общия ред. Действително права е колегата, че натоварването в това отделение е изключително занижено и в сравнение с цифрите, които тя съобщи за тежестта на останалите си колеги във въззивно гражданско и търговско отделение, диспропорцията е видна отвсякъде.

Отделно от това, споделям нейните нови положителни идеи за оптимизиране на съдебната администрация, както и за икономии в бюджета, които тя сподели пред нас. Както и колегата Узунов спомена за съдебните помощници, в негова подкрепа бих



цитирала и разпоредбата на чл.246а, ал.1 от Закона за съдебната власт, според която съдебните помощници подпомагат съдиите при изпълнение на техните функции. Тоест, това е основно тяхно задължение. Те също така могат да изпълняват и други задачи, възложени им от председателя на съда и от негови заместници, но не мисля, че това, с което те се занимават основно в момента изпълва смисъла на тази разпоредба, която цитирах.

Като цяло, концепцията на г-жа Елеонора Серафимова ми се вижда много по-иновативна, според моя преценка. Аз бих гласувала и подкрепила нейната кандидатура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Костова. Други изказвания? Професор Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Не, аз, тъй като много от колегите припомниха двете процедури, а то няма как да се избяга от тях, тази, която беше и тази, която предстои, миналият път достатъчно се изказвах, достатъчно слушахме и становищата на председателя на апелативния съд и на съдиите от окръжния съд. Аз по-скоро имах определена реплика, защото поне на мен в тази дискусия не ми стана ясно последното, което колегата Костова каза, функция на общото събрание на окръжния съд е да обсъжда разпределението на съдиите по отделения и да го предлага на председателя на съда, тоест дали ние сме изследвали в тази процедура, поне на мен не ми стана ясно, дали това е решение на общото събрание на съдиите или е решение на председателя на съда?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една реплика по повод на това, което каза и г-н Груев. Действително това, което каза и г-жа Серафимова, практика в Пазарджишкия окръжен съд, а то следва от закона, както професор Груев каза, че общо събрание на окръжния

съд определя състава на отделенията и материята, която те ще разглеждат. Така че при всички положения, как се е случвало разпределението на съдиите по материи и по отделения, са решавали всички съдии в Пазарджишкия окръжен съд и това подлежи на периодична преоценка. Тук е изключително права колегата Серафимова. Затова законът е казал, е въвел такова периодично задължение на общото събрание.

И една друга реплика по отношение на съдебните помощници. Да, действително чл.246 от Закона за съдебната власт дава, за това беше и моята реплика по време на изслушването, дава много пестелива уредба на функциите на правомощията на съдебния помощник, което, смятам, че е недостатък. При тази неяснота и пестеливост на законодателната уредба, смятам че не са малко случаите в съдилищата да се използват, грубо казано, съдебните помощници за много различни видове работа. В този смисъл си мисля, че и сега, когато обсъждахме промените в Закона за съдебната власт, които се налагат, можем да помислим и по този въпрос. Самата концепция за това какво върши съдебния помощник не е много ясна законодателно, а пък и ние като Висш съдебен съвет може би също трябва да имаме такава дискусия, да уточним, евентуално да предложим, дали в закона, или с наши правила, това също е въпрос на дискусия, въпрос на бъдеще време, не е сега момента.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз само ще допълня, че поради факта, че съм работил в съседен окръг, ми е известно кой е заемал длъжността „служител по сигурността на информацията“, преди тя да бъде възложена на съдебен помощник и ще Ви кажа, че това е

бил съдия от наказателното отделение на съда. Много нестандартно решение. Малко по-нестандартно от това да бъде съдебен помощник. Ако наистина има такова предложение по отношение на съдебните помощници, моля да го обсъдим, защото аз например нямам ремонтно звено и спокойно бих могъл да им възложа и тези функции. Иначе съм изключително доволен, без да визирам персонално г-жа Парпулова, от развитието във възгледите на колегата. Слава Богу не чух думите „съдебна номенклатура“ по отношение на ръководител, който вече има един мандат, защото ги чух за много други места. Но в конкретния случай явно оценката за човека не налага това. Но ако това е развитие на възгледите, аз го оценявам изключително положително.

За съдебните помощници. По-добре съдебен помощник отколкото съдия, ама най-добре истински управител на съдебна сграда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, реплика.

КАЛИН КАПЛАКЧИЕВ: Ще направя реплика за „съдебната номенклатура“, тъй като все пак мисля, че дължа отговор. Без да се разпростирам върху това какво се влага в това понятие, тъй като не е предмет на днешния разговор, но все пак искам да кажа нещо ясно във връзка и с моята позиция. И Конституцията и законът са дали възможност на един съдия да бъде два мандата председател на съд, повече не. За мен съдебната номенклатура, ако може изобщо да се говори по този начин, е тогава, когато по някакъв начин, заобикаляйки тази конституционна забрана, даден колега е председател на съд много по-дълго време от тези допустими два мандата. Това е.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Щях да отговоря на г-н Калпакчиев, че заобикалянето може да се извърши по много начини, не само по

отношение на административни ръководители, а и по отношение на нива за редови съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ще си позволя и аз да направя един кратък коментар във връзка с представянето и на двете колежки, които участват в този конкурс. По отношение на съдебните помощници наистина ми се струва, да, има възможност административният ръководител да им възложи и други функции, което може и да се случва на места, но за мене лично това странно съчетание на тези други функции, които нямат нищо общо с каквато и да е правна помощ, която те по закон трябва да оказват, изглежда много странно. Например как служителят по сигурността, който би трябвало, в преобладаващата, да не кажа в цялото работно време, да бъде ангажиран със сигурността на деловодството и регистратурата за класифицирана информация, ще трябва да изпълнява и основното си задължение да оказва правна помощ на съдията от отделението, към което той е зачислен. Нека да имаме предвид, че наистина тази възможност не бива толкова да я разширяваме.

Но на мене друго ми направи впечатление. Наистина концепциите и на двете показват, за г-жа Парпулова обяснимо, тя вече има един мандат като административен ръководител и ми направи изключително добро впечатление, че г-жа Серафимова не веднъж в своята концепция се позовава на постигнатите добри резултати в работата на Окръжен съд-Пазарджик. Но това, което мене приятно ме изненада е, че концепцията на г-жа Серафимова и тя самата може би благодарение на дългогодишния си опит като съдия и дългото време, в което тя е била съдия в Окръжен съд-Пазарджик, все пак е намерила и дейности, с които по нейна преценка работата на този съд може да се подобри. Така че има

много добри предложения, които бяха маркирани като опции за подобряване организацията и работата на този съд, като например изграждането на адвокатска стая, каквато на мене ми се струва странно, че липсва в един окръжен съд, където адвокатите да могат да четат делата и други нови предложения.

Съзнателно поставих въпроса и на двете, свързан и с проведеното общо събрание. Разбира се, професор Груев, това е правомощие на общото събрание да разпределя числеността на съдиите по отделения. **/намесва се Л .Груев:** Нека да обсъждаме кандидатите./ **СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Точно така, кандидатите обсъждам, разбира се, затова съм се включила и с изказването си именно, за да сравня едната кандидатура спрямо другата. Но ми се струва, че извън това, което има като правомощие общото събрание на съдиите, остава един въпрос, който и колегата Серафимова повдигна, а той е именно с разпределяне на частните производства, свързани с посочените от нея конкретно, защото те няма как да попаднат в материята на едно или друго отделение и това остава извън правомощията на Общото събрание, поне по моя прочит на закона и функциите на административния ръководител, като организация на работа.

Наред с това за мене лично стои един въпросителен относно това, че г-жа Серафимова не е била поканена да участва в това общо събрание, защото тя все пак е член на този колектив. Така че ми се струва, че изложеното от г-жа Серафимова в нейната концепция и това, което тя днес отговори на поставените ѝ въпроси тука, показва, че тя и от позицията на един редови съдия в този съд, разкрива едни качества, които могат да направят един мандат, под нейното ръководство на този окръжен съд, успешен.

Вдигна ръка и г-жа Стоева. Заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Имам процедурно предложение да прекратим дебатите и да преминем към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Стоева. Наистина ще пристъпим нататък. Винаги си запазвам правото на изказване, когато смятам, че трябва да го споделя, последна, за да дам възможност на всички.

Преминаваме, колеги, към гласуване. Подлагам първо на гласуване кандидатурата на г-жа Ивета Парпулова. Моля да гласувате.

/Резултатът на електронното табло е: 7 гласа „за“, 9 „против“, 7 „въздържали се“./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване и втората кандидатура, а именно тази на Елеонора Серафимова.

/Резултатът на електронното табло е: 15 гласа „за“, 3 „против“, 5 „въздържали се“./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на проведеното гласуване, гласовете 15 „за“ поставят г-жа Серафимова в позиция да бъде избрана за председател на Окръжен съд-Пазарджик.

Нека да поканим и двете, за да им обявим резултата.

/Кандидатите влизат в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, след проведеното обсъждане и гласуване, резултатът от който е следния: за г-жа Ивета Парпулова 7 гласа „за“, 9 „против“, 7 „въздържали се“; за г-жа Елеонора Серафимова 15 гласа „за“, 3 „против“ и 5 „въздържали се“, при което, съгласно изискванията на закона, г-жо Серафимова Висшият съдебен съвет Ви гласува доверие да бъдете следващия председател на Окръжен съд-Пазарджик. Поздравления. Поздравления и на г-жа Парпулова за нейното представяне.

ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА: Благодаря Ви. Приятна работа, Ви пожелавам.

**2. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Пазарджик

**Кандидати:**

- **Ивета Бориславова Парпулова** - и.ф. административен ръководител - председател на Окръжен съд-гр.Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №5/07.02.2013г. - комплексна оценка „много добра"/**

- **Веселка Велкова Златева-Кожухарова** - съдия в Районен съд-гр.Пазарджик, с ранг съдия в АС" **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №36/13.09.2012г. - комплексна оценка „много добра"/** - **/ПОСТЪПИЛО ЗАЯВЛЕНИЕ ОТ КАНДИДАТА ЗА ОТКАЗ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА ЗА ИЗБОР/**

- **Елеонора Петрова Серафимова** - съдия в Окръжен съд-гр.Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" **/Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №26/04.07.2013г. - комплексна оценка „много добра"/**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **със 7 гласа „за", 9 „против", 7 „въздържали се"** за **Ивета Бориславова Парпулова** и **15 гласа „за", 3 „против" и 5 „въздържали се"** за **Елеонора Петрова Серафимова**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Елеонора Петрова Серафимова** - съдия в Окръжен съд-гр.Пазарджик, с ранг

**„съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - гр.Пазарджик, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

/Ивета Парпулова и Елеонора Серафимова излизат от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, съгласни ли сте за прекъсване от 10 минути, след което да продължим с другата процедура?

ГЛАСОВЕ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека бъдем стриктни, точно 10 минути.

**/След почивката/**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието на ВСС. Следващата точка е свързана с откритата процедура за избор на председател на РС Свиленград, в която процедура има подадени три кандидатури - на Христо Георчев, на Иван Йорданов и на Елена Тодорова. Дали са приложени документите към кандидатурата на Иван Йорданов, както Камен Иванов по-рано отбеляза?

Г-жо Итова, заповядайте по т. 3 от дневния ред за днес.



МИЛКА ИТОВА: Във връзка с откритата процедура за избор на административен ръководител-председател на РС Свиленград, са постъпили три кандидатури - на Христо Георчев, съдия в РС Свиленград, Иван Йорданов, председател на РС Крумовград и Елена Тодорова, съдия в РС Елхово. Предлагам да преминем към представяне на мотивираното предложение за първия кандидат, след което да го изслушаме. Г-жа Галя Георгиева ще представи мотивираното предложение от името на КПА.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, най-напред няколко кратки данни за РС Свиленград, за да придобиете представа за какво място кандидатстват колегите.

Актуалните данни за РС Свиленград са следните: Октомври 2013 г. по щатно разписание РС Свиленград включва 5 щатни бройки за магистрати, от които 4 за съдии и 1 за административен ръководител. Три от съдийските бройки са заети, една е вакантна, обявена за конкурс.

За първото шестмесечие на 2013 г. новообразувани дела в РС Свиленград са 1125, от тях постъпили граждански 461 и наказателни 664. Общо разглеждани дела 1289 , от които 631 граждански и 785 наказателни. При щат от 5 съдии, действителната натовареност на съдия в РС Свиленград, през първото шестмесечие е 64, 36 към делата разглеждани и 56, 95 свършени. Работещите в РС съдии не са разделени на отделения, поради обективна невъзможност за профилиране, тъй като щата към момента не е запълнен.

Общият брой неразгледани дела към 3.2.2012 г. е било 1403 броя, може би тази година ще бъдат повече. Общият брой наказателни дела, разгледани към 31.12.2012 г. е 1412. Средната

натовареност на ниво районни съдилища през 2012 г. за граждански дела е 29, 23 дела за разглеждане и на база свършени дела е 25, 81. Натовареността по щат през 2012 г. при наказателните дела за хасковския район е 29, 42, а при свършените дела 26, 90. Видно е, че Свиленградския районен съд е значително по-натоварен, тъй като показателите са много по-завишени, като дела за разглеждане на съдия - 56, 3, а на база свършени 50, 60.

Първият кандидат за председател на РС Свиленград, е колегата Христо Георчев, който за втори път участва в този конкурс, тъй като се провежда за втори път. Колегата Христо Георчев, според комисията, притежава изискуемия юридически стаж. Към датата на подаване на документите той има 30 г. 9 м. и 9 д. Юридически стаж. Започнал е професионалната си кариера като стажант юрист в ОС Хасково от 81 до 82 г., след това 21 март 1983 до 29 февруари 1984 г. е бил младши съдия в ОС Хасково, а от 1 март 1984 г. до 18 юни 2008 г. е работил като следовател в ОСлС Хасково. Избран е за председател на РС Свиленград с решение по Протокол № 21/28.05.2008 г. и е встъпил в длъжност на 18 юни 2008 г., а след изтичане на мандата му, с решение по Протокол № 24/20.06.2013 г. настоящия ВСС го е определил за и.ф. на административен ръководител. Колегата Георчев има комплексна оценка „добра - 124 т.", която също е приета от настоящия ВСС, с решение по Протокол № 11/21.03.2013 г. Има ранг „съдия във ВКС и ВАС", който е получен с Протокол № 21/28.05.2008 г. и допълнително, с решение по Протокол № 52/06.12.2013 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу съдия Георчев, не са образувани до момента дисциплинарни производства срещу него и няма наложени наказания. Становището на административния ръководител на

Хасковския окръжен съд, което е изразено в Част II от Единния формуляр за атестиране, че Христо Георчев притежава много добра теоретична подготовка, като насрочва и решава делата в разумни срокове. Отстоява вътрешното си убеждение при постановяване на съдебните актове и не е допускал необосновано забавяне при изготвяне на съдебните актове. Спазва правилата на професионалната етика. Изключително комуникативен, като проявява много добра комуникация и с държавните институции.

За времето през което съдия Георчев е бил председател на РС Свиленград, е била извършена проверка от председателя на ОС Хасково, през април 2012 г., която е касаела спазване на принципа за случайно разпределение на делата. Тогава е констатирана недобра работа в тази насока и са препоръчани конкретни мерки за правилно, равномерно разпределение на делата, като брой и като фактическа сложност. През 2010 г., също период, през който колегата Георчев е бил председател първи мандат в съда, са извършени две проверки със заповед на главния инспектор на Инспектората към ВСС. Констатациите в тези две проверки по наказателни и граждански дела не са положителни. Като се започне от водене на книгите, организацията на работата в съдебната администрация, деловодствата и се стигне до забавяне на изготвяне на съдебни актове, противоречива практика по административните дела, значителен брой прекратени дела поради изтичане на абсолютната давност, като има такива 7 броя дела, и нарушения при съхранение на веществени доказателства, и спазване принципа за случайното разпределение на делата.

Комисията, след като се запозна с всички постъпили в Съвета, до момента на изготвяне на настоящото становище документи, счита, че въз основа на цялостния анализ на работата

на Христо Георчев, и.ф. п"председател" на РС Свиленград и проверените документи, както и атестацията, която е приложена към настоящия момент, са налице данни поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Георчев, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно - административен ръководител - председател на РС Свиленград.

Колеги, трябва да ви докладвам и един доклад, който постъпи вчера в канцеларията на ВСС. Това е доклад, относно извършена проверка в РС Свиленград, която е назначена със заповед на председателя на ОС Хасково. Извършена е цялостна проверка на работата в съда за една година назад. Констатациите относно водене на книгите са положителни. Има налице положително констатации относно принципа на случайното разпределение на делата, проверени са всички съдии, избрани дела на случаен принцип, в това число и на председателя на съда Георчев. Проверени са 5 дела наказателен общ характер, които са разгледани от съдия Георчев и само при едно е констатирано просрочване, то е с обвинение по чл. 343б, просрочването е с една седмица, изготвяне на съдебния акт. За останалите проверени общ характер дела не са констатирани просрочия. Проверените дела са също на случаен принцип избрани от проверяващите, които са разгледани по реда на 78а от НК, на които той е бил докладчик и има констатирана само една забава по едно административен характер дело по 78а, което е приключило в тримесечен срок. Проверени са частни наказателни дела, които са разглеждани от съдия Георчев и е констатирано само една забава, относно изготвяне на определението по чл. 243 от НПК, забавата е със 7 дни. Проверката е констатирала и движението на делата по чл. 279 и 280 в Свиленградския РС, които сега са много актуални.

Констатирано е, че над 90% от тези дела са с един или повече подсъдимы чужди граждани, като също над 90% са внесени за решаване със споразумение. Делата по чл. 279 са 458 броя, а впоследствие - 65 броя. По настояване на РП Свиленград, внесените за решаване със споразумение дела се насрочват и в огромната си част се приключват в срока на 72-часовото задържане. Това спестява необходимостта от вземане на мярка за неотклонение, но подлага съдиите на РС Свиленград на неимоверно натоварване. Чета ви констатация от доклада: „Силно впечатление прави обстоятелството/казват проверяващите/, че значителна част от обвиняемите чужди граждани, на досъдебното производство подписват декларация, че ще ползват договорен защитник и се явяват пред съда с упълномощен такъв, който са успели да осигурят в рамките на 72 часа, макар и да не владее български език. Преводачите са назначени също още от досъдебното производство. Делата се разглеждат и протичат съобразно нормите на НПК, не се констатираат пропуски и слабости в работата на съдиите при тези дела”.

Още един документ ще ви докладвам. Това е становище-сигнал и въпроси към кандидата Георчев, като ще ви зачета само становището на Центъра на НПО - Разград, по отношение на кандидата Христо Георчев. Предполагам, че също е качено на мониторите ви, но в него се казва следното: „С това становище подаваме официален сигнал до ВСС да образува проверка срещу Христо Георчев относно нарушение на Кодекса на етичното поведение на българските магистрати. Кандидатът Георчев да не бъде назначаван за административен ръководител - председател на РС Свиленград, като мотивите са: лошо управление на съда, отрицателни резултати от проверка на Инспектората, спорна

професионална репутация, липса на ефективен контрол в деловодството на РС Свиленград. Нарушение на Кодекса за етичното поведение на българските магистрати и уронване престижа на съдебната власт, съмнение в спазване принципите на независимост, безпристрастност, почтеност и т.н." . Това е становището на НПО, въпроси, които ще бъдат зададени при изслушването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим г-н Георчев за изслушване.

/В залата влиза Христо Георчев/

Добър ден, г-н Георчев, заповядайте!

Колеги, преминаваме към изслушване на първия кандидат в тази процедура, а именно г-н Христо Георчев.

Г-н Георчев, представили сте Вашата писмена концепция, с която сме детайлно запознати. Ще Ви помоля в рамките на максимум 10 минути да изложите основните неща, които смятате, че е важно да споделите с нас. Заповядайте.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Благодаря. При това положение, аз бих започнал от личната мотивация и онова, от което беше обусловено моето появяване пред вас, тъй като ясно си давах сметка за причините поради които не се състоя на 25 юли избор на административен ръководител на РС Свиленград. Този период, от последното ми появяване пред вас, към настоящия момент се приема от мен като един тест за моята работа и за работата на целия състав на съда. Защото това беше период на апогея на така наречената бежанска вълна или пришълци и това са лица извършили престъпления, които трябваше да бъдат вмъквани в графика предварително, с почти изтичащи мерки за неотклонение за довеждане пред съда, взети от прокуратурата, за рамките от 72

часа. Напрежението беше огромно, на неимоверни усилия бяха поставени съдиите и въпреки това 743 дела за около 3 месеца и половина бяха приключени при един изключително намален съдийски състав. Аз имах възможност да получа подкрепа от председателят на ОС, но отказах, с единствената цел да проверя капацитета и възможностите, както на самия мен, така и на състава на съда, на съдебните служители, чието участие и авторитет винаги съм оценявал по достойнство и се оказа, че действително съда може да работи, и то пълноценно, да заемем едно от първите места, тъй като съгласно таблиците изведени в сайта на ВСС, за първото 6-месечие Свиленградския РС работи в намален състав и е на второ място по разглеждане и всичко свършено по дела, по действителна натовареност, а също така и по щат. През този период, аз се уверих, че може съдът при тази обезпеченост, която има - 5 съдийски щата, може да работи и да функционира абсолютно нормално. При съдебните служители - „Специализирана администрация" и „Обща администрация" също така, независимо от рязкото увеличаване на броя на делата, особено наказателните, тъй като многократно се увеличи работата в наказателното деловодство, поради което дори и на отчетното събрание 2012 г. беше споделено от председателя на ОС, аз поисках такава бройка. Но заявявам категорично, че щом като в този напрегнат период успяхме да се справим чрез взаимна заменяемост, чрез оптимизиране на щатовете, чрез съвместяване на отделни длъжности, разбира се, винаги придружени със съответните заповеди. Смятам, че само в краен случай при едно пълно изчерпване на възможностите, може да се претендира за щат. Работим 4 човека, можем да овладеем всякаква ситуация. През този период аз акцентирах върху онези проблеми, които бяха се появили,

макар и в мое отсъствие и констатирани пропуски и слабости от Инспектората. Видно от доклада, който бе в резултат на комплексна планова проверка в ОС Хасково, тези недостатъци бяха отстранени. Всъщност те бяха отстранени още непосредствено много по-рано, сега вече са обективирани.

Акцентирах върху психоклимата, защото това е нещо, на което изключително много съм държал винаги, но за съжаление се получи този краткотраен инцидент, който рефлектира и ни изкара извън ...за определен период от време. Аз искам да кажа, че всъщност справянето с тази усложнена криминогенна обстановка, справянето с чрезвичайната кризисна ситуация в момента, която съществува от обслужвания от РС Свиленград район, изисква едно детайлно познаване на свързаните, специфичните проблеми, със самата подготовка на разглеждането на делата. Уверявам ви, че управленските и административни качества, за да функционира нормално този съд, се придобиват с натрупан опит, с оглед на стратегическото място. Всеки съд е достатъчно важен, но тук по-специфичното е, че обслужва район с една специфична престъпност, която произтича именно от факта, че се намира на две граници - вътрешна и външна на ЕС. Винаги съм съзнавал, че са необходими значими усилия, за да се отговори на предизвикателствата, които ни спхождат непрекъснато и особено очертаващата се, бих казал, трайна, устойчива тенденция на завишаване на ръста на този вид престъпления, поради факта, че протичат процеси в арабските страни и истината е такава, че всъщност не става въпрос за събития само в Сирия, защото сирийските граждани, по моя преценка, са почти около 1/3 от всички, които преминават нелегално границата. Положил съм огромни усилия, както казах, в тези направления, в които беше поставен



съдът в една неблагоприятна ситуация, мисля, че тези неща са отстранени и полагам необходимите усилия, за да можем да бъдем на едно от първите места. Този съд е материално обезпечен, има добра материално-техническа база, създадени са добри условия за работа на хората. В момента психоклимата е изключително добър, работи се ритмично. Акцентирал съм върху периодичните ревизии на съдии, на звената в специализираната администрация, включително работата на държавния съдебен изпълнител, тъй като той е временно назначен, нямаше една година държавен съдебен изпълнител, с което също административния ръководител трябваше да полага достатъчно усилия, с оправянето на редица проблемни области. Именно тези неща са ме мотивирали. Имаше някакъв сигнал за назначените служебни защитници, които всъщност са служебни защитници, а се иска възнаграждение и от хората, които защитават. Ние, с районния прокурор седнахме и обяснихме устно на председателя на Адвокатския съвет, който едва ли не изискваше от нас някаква информация по този въпрос. Искам ясно и категорично да споделя, че в съда се явяват, ние ползваме тези адвокати, тези защитници, които са били на досъдебното производство. Има разнообразие при ползването на служебни защитници има и график, който всеки ден, когато бъде пожелан служебен защитник, той участва, този, който е посочен от графика. Но всичко това свършва в досъдебното производство.

Аз, на първо място искам да обърна внимание, след като няма възможност да развия цялата концепция, на мерките, които се вземат относно стабилизиране на бюджетната дисциплина. Политиката на РС Свиленград е оптимизиране на всички разходи, до такава степен, до прага на минимума и същевременно да може да функционира нормално съда, същевременно да протича

безпрепятствено работния процес и детайлно да бъде планиран всеки разход. Винаги съм държал да бъде подчинен на трите изисквания разхода за законосъобразност, целесъобразност и икономичност. Приходите, по отношение на бюджета, който е много важен, относно § „Издръжка“. Искам да кажа, че това е от малко проблемните области към настоящия момент в РС Свиленград. От къде се появява това? В известен смисъл има връзка с нашата безизходица от страна на преводачите. От една страна са необходими преводачи, които са с редки езици, и в съдебната зала, ние виждаме какви преводачи са ползвани и същевременно искаме да ползваме тях, но няма как., това е работа на ръководителя по наказателно деловодство. Но, те се внасят, разбираме и прокуратурата, с която работим много добре и съвместно, внасят се с мерки за 72 часа до довеждането пред съда. В това време работят и трите зали, трябва да го насрочим, трябва..., но отново, пак преводачите, страните и т.н. По арабски език имаме преводач, който редовно се ползва, той е от Хасково и си е денонощно на границата в Свиленград, имаме и по турски, няма проблем. Но, когато стане въпрос за превод от фарси и персийски, тук мога да заявя, че има един единствен човек, който е на официална длъжност в граничния отряд в Елхово, но с малко по-особен статут и там комисаря иска да разговарям на ниво административен ръководител, за да даде разрешение да участва. И в тази връзка, всички стиковаме нашите общи действия, за да може да се създаде тази организация. Мисълта ми е, че средствата за преводачи, имаме неизплатени средства, не достигат и аз направих едно обосновано искане до КБФ в тази насока. Проблемът е, че се наложи строга финансова дисциплина по отношение на разходите. Всякакви разходи, които могат да се ограничат във времето, да не се правят. За ток, за вода,

за консумативи, няма как, но за преводачите, които имат пряко отношение върху бързината, ефективността, срочността за приключване на делата, няма как. И тези от София, които превеждат на фарси и на персийски, явно виждат нашата безизходица, но искат по 500 лв. за половин час, заедно с пътните и ние с районния прокурор сме принудени отново да искаме съдействие от граничния отряд в Елхово, за този единствен човек, който при тази натовареност в момента и с тези допълнителни сили е зает със собствените задачи и не винаги може да се яви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георчев, систематизирайте останалата част.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Останалата част, бих искал да обърна внимание, аз съм посочил за материално-техническата обеспеченост, за интеграционната система за управление и контрол, също така за информационното осигуряване и да маркирам поне тези останали приоритети. Те явно не могат да бъдат нещо съвършено по-различно от останалите колеги, които са предвидило в концепциите, но все пак съм се постарал да покажа някакъв индивидуален почерк и с оглед спецификата на района. Но, това е анализа на степента на натовареност на съдиите. Няма единна методология, няма единен механизъм все още, който да отчете равномерното натоварване, защото действащата деловодна система дава възможност във всеки момент да се види каква е натовареността, но не може да отчете правната и фактическа сложност на делата. Тук има различни варианти, аз разбира се съм приел един от тези относно първоначална прогнозна и фактическа сложност и след като... Въвеждането на времеви граници, не е предвиден в закона срок и затова е необходимо да се знае точно кои действия, в какъв срок ще бъдат извършени. Това ще допринесе

за по-голямата бързина при движение на делата. Основен приоритет е да се изследват внимателно причините за отменените съдебни актове. Аз съм разпоредил да бъде отворена специална папка, там да бъде поставен първоинстанционния акт, на обжалваните първоинстанционни актове и на горната инстанция, за да може във всеки един момент да се извърши справка и това води до уеднаквяване на съдебната практика. Когато говорим за уеднаквяване на съдебната практика, винаги съм смятал, че само тълкувателното решение за всички органи може да реши проблема в национален мащаб, защото в регионален мащаб винаги се получава така, че първоинстанционния съдия е оставен пред дилемата дали да защити своето лично убеждение или от страх, че ще му бъде отменен акта, да представи своя съдебен акт в светлината на регионалната съдебна практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георчев, извинявайте, но времето на Вашето изложение стана двойно от това, което Ви помолих отначалото да се вместите. Отношението не е към Вас, отношението е към всички колеги, които се явяват тук в процедурата за изслушване. Молбата ми е наистина в рамките на няколко изречения да приключете Вашето изложение, за да можете да отговорите и на поставените въпроси.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Бих казал още веднъж, че имам силите и възможностите, и потенциала да се справя със задачите, които стоят пред РС Свиленград. От дълги години работя в този район, познавам пограничния режим и мисля, че точно в тази ситуация мога да бъда полезен. Колкото и сантиментално да звучи, целият екип съдебни служители, ви уверявам и наличния съдийски състав стои зад мен, готови са да работят и да вложат целия си капацитет и потенциал. Знам, че задачите, които стоят особено в

един първоинстанционен съд не могат да бъдат решени без вашата решаваща подкрепа. Уверявам ви още веднъж, че ще положа максимални усилия, целият си потенциал, енергия и сили, за да бъдат изпълнени заложените в концепцията мои виждания и идеи, спазвайки нашите конституционно закрепени принципи на върховенство на закона, независимостта на съдебната власт и зачитане правата на гражданите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Георчев. Колеги, въпроси към кандидата?

Г-жа Костова, заповядайте.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Г-н Георчев, по щат сте 5 съдии, нали така?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Да, по утвърдена щатна численост сме 5 съдии.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: С една вакантна длъжност?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Една вакантна длъжност в момента. Мисля, че е проведен конкурс за нея, а другата длъжност...

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Въпросът ми беше имате ли командирован човек?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Командирован човек нямаме в момента. Аз се възползвам от доклада, който е изпратен при вас за проверката, която се извърши, че през този период, може би целия мандат, са изпратени няколко съдии за около 3 месеца. Тук, сега за около 4-5 месеца срок, ни предложиха да изпратят подкрепления, но откровено ви заявявам, че специално за Свиленград трябва малко време, за да се адаптира този съдия. Аз Ви казах, че исках да проверя възможностите на този състав от 3 съдии, в по-голямата част даже от 2 съдии и с наличния персонал от съдебни служители. Нямаме в момента командирован съдия.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: В такъв случай, в момента са 4 работещи съдии. Съобразно натовареността, която беше докладвана преди малко от КПА имате 64 дела за разглеждане на съдия и 57 свършени. Тоест тази натовареност е доста над средната за районно ниво на страната. В този ред на мисли искам да Ви попитам: В атестационния Ви формуляр е записано, че когато сте бил в болнични около този период сте работил при натоварване 25%. Сега, при тази голяма натовареност на Вашия съд, за която говорихте и Вие, на какъв процент натовареност работите?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: На 100% по наказателни дела, защото наказателните дела са далеч повече от гражданските. Фактически граждански дела не гледам в момента. Гледах 2008-2009, гледам само наказателни дела.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: А останалите Ви колеги гледат ли и наказателни и граждански дела, тъй като виждам от справката, че нямате разпределение по отделения.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: По отделения нямаме разпределение, тъй като няма такава обективна възможност и ние не сме се събрали повече. В момента, когато бяхме 4 човека.... Гледат, да, гледат и граждански, и наказателни дела. Аз винаги съм държал да има такъв профил, но двете колежки, които постоянно работят, имаха желанието. В крайна сметка, въпросът е да върви работата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата има ли? Благодаря, г-н Георчев. Няма други въпроси.

Към Вас има поставени въпроси, които са сходни на тези, които вече бяха поставени в рамките на предходното Ви изслушване пред ВСС от Центъра на НПО в Разград. Ще пропусна въпросът свързан с Вашата натовареност, току що отговорихте, че

разглеждате дела на 100% натовареност и само наказателни, както уточнихте.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Искам допълнително да кажа, че административният ръководител, специално при тези дела, аз 60% от времето съм ангажиран с административна работа и нямам намерение, не е коректно да звучи, като други колеги и да правя популистки изказвания, че ще работя на 100% по всички дела или, че мога да се справя и без пари и без щатове и т.н. Просто, работил съм, има достатъчно свидетели, и събота и неделя работим с колегите за да можем да овладеем тази ситуация. Не съм имал свободно време, не съм ползвал обедната почивка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Конкретно да се върнем сега на останалите въпроси, поставени към Вас от Център на НПО в Разград. Следващата тема, извън тази свързана с натовареността, е тази, свързана с конфликт на интереси, а именно Вашата декларация за конфликт на интереси е публична.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Аз, доколкото знам, такава декларация имам, нищо не ме смущава и мога да дам съгласие винаги за публикуването на тази декларация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Преминаваме нататък към следващата група въпроси, а те са свързани със случайното разпределение: ***Смятате ли, че ако ВСС Ви гласува отново доверие и бъдете избран за административен ръководител ще разпределяте дела и на себе си, и в какъв процент?***

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Първо, аз мисля, че не е коректно и правилно формулиран въпроса. Ами, разбира се, това беше указанието на Инспектората. Аз разпределям със заповед наказателните, със заповед съм възложил да се разпределят. И аз

да ги разпределям няма никаква възможност и място за коментар, за някакви каквито явно се намекват, манипулации.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георчев, въпросът, който Ви поставих е в съвсем друг смисъл. Отговаряте на него - ще си разпределяте дела на себе си и на 100% или по-малко от 100% смятате да участвате в делата заанапред, ако бъдете избран за административен ръководител?

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Да, да.../Соня Найденова: Кое? На 100%?/ Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, преминаваме нататък към следващата тема въпроси, а то е: ***Бихте ли публикували на интернет страницата на РС актовете на Инспектората от проведени проверки във Вашия съд?***

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последна група въпроси, ще ги обобщя в един: ***Какво е отношението Ви към извършване на гражданско наблюдение в дейността на съдилищата и какво би било отношението Ви при извършване на такова в РС Свиленград?***

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Аз много Ви благодаря за този въпрос, защото моето и това на целия състав на съда не е положително, в смисъл, че се отразяват и, бих казал, се поднася на обществеността една недопустима интерпретация на действителността. Не може, според мен, и съм упълномощен от целия състав на съда да заявя, че 5 човека наблюдатели октомври, ноември, декември, координатори, експерти, които са определени, не знам по какъв ред, но се явиха в Свиленградския районен съд, беше им предоставена пълна информация по всички въпроси, участваха в случайното разпределение на делата, даде им се



съгласие да участват по всички дела, разбира се, където е възможно в открити съдебни заседания, да се запознаят с всички актове и въз основа на тези техни доклади, за които имам информация, че са положителни, беше изнесен доклад, който само от две седмици преди първото ми явяване тук, абсолютно положителен и нямаше абсолютно нищо общо с това, което беше изложено в доклада. По същия начин сега, хората направиха опровержение, дори бяха възмутени самите граждански наблюдатели. Добре, за какво говорим, когато се извършва един доклад, публикува се официално, на базата на изводите на хората, които са осъществявали това гражданско наблюдение? И те са останали с такова впечатление и споделям най-искрено, че те дойдоха разтреперани в кабинета ми, като смятаха, че едва ли не са поставени в някаква ситуация. Моето виждане е, че това е изключително добре, ние сме отворени към гражданското ....., но спрямо Свиленград не е коректно отношението. Единствено се цитират докладите от преди една година и половина на Инспектората и мисля, че това не е гражданско наблюдение, с това съм съгласен. С останалите изводи, те изпратиха опровержение, което не го видях вчера да е публикувано тук на сайта, ето го, пред мен е, което казва, че отново пак Ви сезираме г-н..., как беше този... Така че, по отношение на цитати взети от Инспектората и от други оценки, да, но това, че е осъществявано гражданско наблюдение - да, но не е взето предвид техните доклади. Защо тези хора идват и наблюдават, когато имат непосредствени впечатления и техните изводи не са взети предвид при оценката на работата на РС Свиленград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Георчев и за този отговор. Други въпроси, колеги, към кандидата? Нямаме.

Ще Ви помоля, г-н Георчев да изчакате за резултата.

ХРИСТО ГЕОРЧЕВ: Благодаря Ви и аз.

/Христо Георчев напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Иван Йорданов.

Г-жо Георгиева, заповядайте да представите кандидата.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко, представянето на колегата Иван Йорданов, който също е допуснат до участие в конкурса за избор на административен ръководител на РС Свиленград.

Иван Йорданов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - най-малко 5 години, като неговият юридическият стаж е 15 години, 7 месеца и 7 дни.

През периода от 28.01.1998 г. до 28.01.1999 г. е бил съдебен кандидат в ОС - Кърджали. С решение на ВСС по Протокол 9/10.03.1999 г. е назначен на длъжност „председател" на РС - Крумовград. С решения на ВСС, по Протоколи с № 25/07.07.2004 г. и № 32/29.07.2009 г., е назначен за два последователни мандата за председател на РС - Крумовград.

Получил е комплексна оценка „ много добра" - 142 точки, която е приета по Протокол № 45/14.11.2013 г. на ВСС. Има ранг „съдия в АС", който му е присвоен с решение на ВСС по Протокол № 21/20.06.2007 година,

Няма данни за образувани дисциплинарни производства и повдигнати обвинения срещу колегата Иван Йорданов.

Постъпило е становище на административния ръководител на Окръжен съд Кърджали, в чиито район се намира

РС Крумовград, чийто председател към настоящия момент е Иван Йорданов. Съгласно това становище изразено в Единния формуляр за атестиране, Иван Йорданов притежава значителен професионален опит, включително и по административното ръководство на съда, ползва се с авторитет и уважение сред колегите и съдебните служители и в правната общност като цяло. Задълженията си като административен ръководител изпълнява компетентно и отговорно, като по време на мандата му РС - Крумовград е постигнал много добри резултати в правораздавателната дейност. Справя се отлично с осигуряването на нормалното функциониране на съда, свързано с правораздавателната, административно - организационната и финансовата дейност, кадровото обезпечаване със съдебни служители, уреждане на трудовите им правоотношения. Това е становището на прекия му ръководител. Колегата досега е работил само като административен ръководител. Има проверка, която е била извършена от Инспектората на ВСС през 2012 г. на РС Крумовград по граждански дела. Тя обхваща периода 2010-2011 г.

Направени са някои отрицателни констатации и са дадени препоръки, да бъдат отстранени причините за оставяне на исковите молби без движение в открито заседание, респективно възможностите за отстраняването им, с оглед намаляване броя на откритите заседания. Също, има препоръка, причините, поради които се е стигнало до прекратяване на производство в открито заседание, поради недопустимост на иска, с оглед свеждане до минимум на случаите, в които се образуват дела по недопустими иски молби. Препоръка на Инспектората е още въпроса за предоставената от чл.140, ал.3, изр.2 ГПК възможност за съобщаване на страните на проект на доклад по делото, с оглед

допълнително ускоряване на процеса, особено по дела с по-висока фактическа и правна сложност. Причините, поради които се е стигнало до възобновяване на дела след даване ход на устните състезания, с оглед тяхното недопускане в бъдеще, също е една от препоръките на Инспектората.

Проверена е дейността на Крумовградския съд по наказателните дела и към колегата Иван Йорданов е направена препоръка за запознаване на съдебната администрация с констатираните пропуски при водене на книгата за веществени доказателства, книгата по изпълнение на наказанията, начина на извършване на инвентаризация и е препоръчано да бъдат набелязани мерки за преодоляването им, както и да бъдат обсъдени констатациите на ИВСС по проверените дела - едно нощ и едно и чнд, с оглед спазване на материалните и процесуалните правни норми.

Въз основа на цялостния анализ на работата на Иван Йорданов -председател на Районен съд Крумовград и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Иван Йорданов спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител-председател" на Районен съд Свиленград.

Няма допълнително постъпили становища за колегата Иван Йорданов. Това е накратко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Само да докладвам на ВСС, че вчера, в късните часове на деня, постъпи едно становище за кандидата Иван Йорданов от Себихан Мехмед - кмет на Община Крумовград. Не е качено на вашите екрани, но в най-общи линии то е в подкрепа на кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим г-н Йорданов.

/В залата влиза Иван Йорданов/

Заповядайте, седнете, г-н Йорданов. В рамките на тази процедура имате възможност за 10 минути да изложите основните акценти от Вашата писмена концепция, с която сме детайлно запознати, така че обобщете и се концентрирайте върху най-важните неща, и Вашето виждане за подобряване работата на РС Свиленград. Заповядайте.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Уважаеми г-н председател на ВАС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа, членове на ВСС, явявам се пред вас в качеството си на кандидат в процедурата за избор на председател на РС Свиленград, което за мен е предизвикателство за професионалните ми умения и възможности. Смятам, че един добър административен ръководител преди всичко като „пръв сред равни“ трябва да притежава изключително добри умения за работа в екип, да е диалогичен, да успява да мотивира този екип, да постига максимални и ефективни резултати. Ръководителят трябва да респектира, но същевременно да е комуникативен и да умее да предотвратява конфликти. Натрупаният ми опит като административен ръководител на РС Крумовград от 15 март 1999 г.

до момента и също толкова съдийски стаж, както и високата комплексна оценка ме мотивира да се явя на конкурса за избор на административен ръководител на РС Свиленград. Ръководейки работата на РС Крумовград изградих в себе си лични и професионални качества, като увереност, толерантност, прагматичност и способност да взимам бързо адекватни управленски решения. Създадохме идеални отношения със съдиите и съдебните служители. Стремих се да постигна спокойна работна атмосфера, с минимално напрежение. Разработвах добри практики в работата на съда, които се възприемаха положително не само от административния ръководител на ОС Кърджали, но и от Инспектората към ВСС. Факт е, че съм работил с двама административни ръководители на ОС Кърджали, който факт само по себе си, е доказателство за това, че успявам да се справя отлично със служебните си задължения. Осъществяването на функциите ми на административен ръководител на РС Крумовград, освен това им даде възможност да проявя необходимите знания и умения свързани с ръководенето на съда, управлението на бюджета, решаването на ежедневни текущи проблеми,. Също така, трябва да подчертая, че за посочения период, с екипа на РС Крумовград винаги сме спазвали стриктно бюджетната дисциплина и сме се вместили в рамките на утвърдения бюджет, като едновременно с това сме успели да постигнем набелязаните цели. Това ми дава възможност да ми помогне в осъществяване на функциите на административен ръководител на РС Свиленград. Поради това, концепцията, която представям пред вас показва моите разбирания като програма за действие за изпълнение на специфичните цели и задачи, които стоят пред РС Свиленград през следващите 5 години. През този период, смятам за правилно да

запазя утвърдените и запазени дори практики, гарантиращи правата и равнопоставеността на страните и осигуряващи бърз и професионален процес, основан на върховенството на закона. Смятам, че това ще спомогне за постигането на още по-високо ниво в организацията на работата, която да бъде основана на екипност, въз основа на формулирани правила при взаимодействията между съдиите и съдебните служители, в дух на колегиалност, с гарантиране на еднакви условия за професионална квалификация при прилагане на високи стандарти в обслужването и прозрачността в действията. В тази връзка, искам да се спра, че създадената администрация на РС Крумовград, както и броя на съдиите, е достатъчна за изпълнение на правораздавателната дейност и към момента не е налице необходимост за увеличаване на щатната численост. Специално за служителите, е налице възможност за взаимозаменяемост. Още повече, според приетите от ВСС критерии за съотношението на броя на служителите към броя на съдиите е по-високо от процента, който е заложен, но е достатъчен за изпълнение на задачите стоящи пред РС Свиленград. И именно, с оглед моментното състояние на бюджета на съдебната власт намирам, че следва да се спазва строга финансова дисциплина и няма пречка при необходимост да се възлагат допълнителни задължения за съвместяване от служителите в рамките на съществуващия щат.

В концепцията си съм се спрял, че работещите в РС Свиленград не са разделени в отделения, независимо дадените указания от Инспектората към ВСС, като това следва да бъде изпълнено възможно най-скоро, тъй като по този начин ще се постигне специализация на съдиите и ще се усъвършенства организацията на работата им. Редно е на председателя на съда

също да му се разпределят дела с натоварване 100%. Необходимо е да бъде въведен и отделен тип дело, което разграничение да дава възможност да се постигне равнопоставяне на съдиите не само по брой дела, а с оглед фактическата и правна сложност. В тази насока заявявам готовност, чрез провеждане на общо събрание на съдиите в РС Свиленград и изслушване на становището, да бъде прецизирана системата за случайно разпределение на делата, при определяне на типа дело, което би било още по-справедливо и равномерно разпределение на делата.

До приемане на разработения от ВСС Проект на правила за отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт и индивидуалната натовареност на магистратите следва да се дефинират детайли в категориите дела, по които законът изисква бързо произнасяне и въвеждане на вътрешни правила, тези дела да се разпределят на дежурния съдия по график, утвърден от председателя на съда. Постигане на ефикасност, експедитивност навременност и устойчивост на правораздавателния процес с цел увеличаване процента на приключилите дела в 3-месечен срок. Периодично провеждане на срещи с магистрати в РС Свиленград за уеднаквяване на практиката, както и обсъждане на проблеми в съда. Считаю, че е необходимо поддържането на установените до момента добри практики на комуникация с останалите органи на съдебната власт, представителите на адвокатурата и местната власт. Подобряването на административната дейност в РС Свиленград и организацията на съдебната администрация, за повишаване качеството на работа, може да се постигне дух на обективност и оптимизиране нивото на предлаганите услуги. Ежедневен контрол на персонала и разпределение на работните задачи между съдебните служители, поддържане нивото на



компетентност чрез обучение за повишаване на квалификацията. Намирам за изключително важно осигуряването на спокойна работна среда, основана на взаимно уважение и във връзка с това ще поставя на преден план инициативата за укрепване на работата в екип. Смятам, че може да се постигне повишаването на общественото доверие към съдебната институция чрез продължаване и развитие на практиката „Отворени врати“ и популяризиране дейността на съда, с цел формиране позитивна нагласа на общественото мнение не само в частност към РС Свиленград, а към съдебната система като цяло.

Друго направление за постигане на тази цел, е ефективно използване на информационните технологии за подобряване качеството на правораздавателната дейност в РС Свиленград, чрез своевременно публикуване и обновяване на сайта на съда и информацията от деловодната система. Обновяване на остарялата техника. С оглед подобряване срочността при разглеждането на делата и качеството на постановените съдебни актове, ще се изработят времеви стандарти за разглеждане на делата, с оглед скъсяване на сроковете за приключване на същите, както и ежемесечно докладване от страна на съответния деловодител до съдията докладчик, с копие до председателя на съда, за сроковете за насрочване, разглеждане и решаване на делото. Ще бъде въведена практика всеки месец да се изготвя от деловодството справка на насрочените дела, спрени и оставени без движение, с която мярка председателят на съда да контролира движението на делата. Смятам, че следва да се въведе електронна таблица достъпна за всички съдии, в която да се посочва съдията-докладчик и номера на делата, за които срокът изтича. В изпълнение на тази цел ще създам организация, която да позволява

отстраняване на забелязаните от съдиите пропуски в работата на съдебните служители, при изпълнение на служебните им задължения. Убеден съм, че трябва да бъде твърдо отстоян и принципът на предвидимо и достъпно правосъдие, което ще се постигне чрез съобразяване правото на ЕС, гарантиране и прилагане на стандартите на ЕК за защита правата на човека и изпълнение на решението на Европейския съд по правата на човека. Осигуряване на реален достъп на всеки гражданин, организация или юридическо лице до ефективно правосъдие. Недопускане на противоречива съдебна практика по дела със сходни, идентични казуси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да систематизирате, за да се вместите във времето.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Ще насърчавам съдиите и съдебните служители да използват формите за обучение, които се предлагат от НИП, както и тези, предлагани от европейски центрове, висши учебни заведения, НПО и други. Като тази цел може да бъде постигната и чрез ежегодно провеждане на специализирани вътрешни обучения. Също така, е възможно сътрудничество с Националното сдружение на съдебните служители да се проведат обучения.

Не на последно място, необходимо е да се търсят форми и начини за обмяна на опит със съдиите и съдебните служители на съдебни институции от други страни-членки на ЕС, както и да се създадат ефективни методи за анализ на потребностите от обучение на съдиите и съдебните служители. Също така, считам, че е необходимо да се предприемат ефикасни мерки за осигуряване на възможност на гражданите и адвокатите, и юридическите лица да

упражняват своите процесуални права в електронна форма. Възможност за обезпечаване вътрешната организация на работа със създадените електронни дела, възможност за обмен на електронни документи между различните органи на съдебната власт. Все в тази връзка е необходимо изграждане на база данни за достъп на съдиите до постановените в съда съдебни актове обобщени по материи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Йорданов, обобщете останалото от Вашата концепция.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Искам да посоча, че през следващия 5-годишен период ще възложат и извършването на действия за подобряване информационните възможности на интерфейса, на официалния сайт на РС Свиленград, даваща достъп и на хората в неравностойно положение. Считам, че за в бъдеще може да се създаде сплотеност с високи професионални качества колектив, работещ в голяма степен на взаимозаменяемост. В тази връзка трябва да бъде въведена система за качествена и ефективна оценка на работата на съдебните служители. Следва да се прецизира и интегрираната система за управление и контрол на съда и да се съобрази със спецификата и действията на извършваните процедури в съда, като по този начин да се избегне дублирането и със заповед на административния ръководител ...отделни части от нея, в това число и актове на ВСС. Ще се разработи медийна стратегия на базата на приетата от ВСС Единна медийна стратегия, която ще се изпълнява като се информират...

Концепцията, която съм изготвил и, която представям пред вас се явява концентриран израз на моите възгледи, формирани на базата на професионалното ми израстване и натрупан управленски опит.

В случай, че ми гласувате доверие и отговорността да работя в РС Свиленград, ще работя за създаване на атмосфера на разбирателство и взаимно уважение, която е гаранция за реализиране на ефективно и качествено правораздаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Йорданов. Въпроси към кандидата има ли?

Г-жа Карагъзова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колега Йорданов, току що го казахте в концепцията си, че разчитате за разковниче на успешната дейност да се вградите в колектива, да го сплотите, да работите с него и заедно да решавате въпросите. Считате ли, че колективът има нужда от сплотяване и как изобщо смятате да реализирате тази действително много важна задача?

ИВАН ЙОРДАНОВ: От източниците, с които съм разполагал, докладите, както и становището на Комисия професионална...., съответно установих, че е необходимо да бъде сплотен колектива. Налице е необходимост за това.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Как мислите да го направите, това беше въпроса?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Както съм го правил в РС Крумовград, т.е. давайки личен пример. С най-висока натовареност, с вникване в проблемите, в това число и лични, при оказване помощ в решаването им. Това, което съм правил в Крумовград, ще го приложа и в РС Свиленград и смятам, че ще бъде постигнато, именно, сплотяването на колектива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Моят въпрос е малко като допълнение на г-жа Карагъзова. Доколкото разбирам, Вие нямате преки впечатления за работата на РС Свиленград?

ИВАН ЙОРДАНОВ: Нямам преки впечатления, тъй като смятам, че с оглед на необходимостта да бъде спазен феър плей...

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре, да продължа с въпроса. Как считате, ако бъдете избран за административен ръководител-председател на РС Свиленград, как ще Ви приеме колектива на този съд, бързо ли ще се адаптирате към много специфичната криминогенна обстановка? И на трето място, чисто битово, къде ще се устоите да живеете, ще се преместите ли в Свиленград или ще пътувате?

ИВАН ЙОРДАНОВ: По отношение на криминогенната обстановка през 1999 г. на 15 март встъпих в длъжност в РС Крумовград, до 1 май 2000 г. работих сам. От 1 май 2000 г. имах колежка съдия, която за първи път в 100-годишната история на РС Крумовград дойде като втори съдия. При натовареност към онзи момент и по вид дела, т.е. по 279, ал. 1 и ал. 2 от НК и по чл. 280 преобладаващата част от делата в този момент бяха в този вид.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А на другата част на въпроса...

ИВАН ЙОРДАНОВ: Другата част на въпроса - битовото осигуряване, поставил съм задача на моя колега, с който сме служили заедно във Военното училище, и който работи в Гранична полиция и сме служили заедно в Гранични войски, той ми е осигурил жилище, на квартира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли към колегата? Разбирам, че останалите членове на Съвета нямат въпроси, ще си позволя и аз да Ви попитам нещо. По Ваша преценка как се съпоставя натовареността на съдиите в РС Крумовград към тази на съдиите в РС Свиленград?

ИВАН ЙОРДАНОВ: По-ниска е натовареността на РС Крумовград, не мога да твърдя обратното, тъй като аз самия имам

свършени през миналата година 237 дела. Ясно е, че на фона на 2810 дела, които са били разпределени и свършени...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Към Вас бяха поставени въпроси от Център на НПО в Разград, на които Вие писмено сте отговорили, така че ще спестя тази част от процедурата да Ви поставя въпросите и вие да им отговорите, тъй като и Вашите писмени отговори са на интернет страницата на ВСС, в Раздел „Избор на административни ръководители“.

Колеги, ако няма други въпроси към кандидата... Няма. Ще Ви помоля да изчакате отвън за резултата.

ИВАН ЙОРДАНОВ: Благодаря за вниманието.

/Иван Йорданов напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последният кандидат в тази процедура е Елена Тодорова.

Г-жо Георгиева, заповядайте за представянето.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, накратко представяне на Елена Тодорова, третият кандидат. Колежката Елена Тодорова притежава изискуемия юридически стаж съгласно ЗСВ, повече от 5 години, а именно 17 години, 10 месеца и 4 дни към момента на подаване на документите.

Тя е започнала кариерата си през 1995 г.,като, разбира се е минала задължителния стаж на съдебен кандидат в ОС - Ямбол. Четири години е работила като съдия по вписванията в РС - Ямбол. От 14.02.2003 г. с решение по Протокол № 3/22.01.2003 г. и до настоящия момент е работила в РС - Ямбол. Колежката има известен период от трудовата си биография, която е протекла и в РС Свиленград.

При периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“. Има ранг „съдия в ОС“, който е получила с решение на ВСС по Протокол № 37/20.09.92012 година,

Няма данни за образувани дисциплинарни производства или досъдебни такива. За времето от 14 февруари 2007 до 15 февруари 2012 г. е била административен ръководител на РС Елхово. Тази нейна препоръка и становище от административния ръководител, според който съдия Елена Тодорова проучва задълбочено делата, които са с различна фактическа и правна сложност. Насрочените дела се разглеждат в срок, съдебните протоколи от проведените съдебни заседания са пълни и съобразени с изискванията на процесуалните закони. По-голямата част от делата, по които съдия Тодорова е докладчик, приключват в инструктивния 3-месечен срок. При изготвяне на съдебните актове тя демонстрира познание на материята и процесуалния закон, прилагайки точно и правилно правните норми от съответния казус. Постановените съдебни актове съдържат анализ на доказателствен материал, на фактическата и правна мотивировка и са съобразени с константните практики на Върховния съд. Съдебните актове са постановени в законните инструктивни срокове, като случаите на констатирано забавяне са единични. Качеството на съдебните актове може да бъде определено като много добро, предвид ниския процент на отменени съдебни актове на съдия Тодорова.

За времето, през което съдия Тодорова е била административен ръководител на РС Елхово, има направени две ревизии по отношение на наказателните и гражданските дела в този съд. Констатирани са известни недостатъци по отношение движението, както на гражданските, така и на наказателните дела,

които са отразени в актовете на Инспектората. Препоръката, която Инспектората е дал, е административният ръководител да упражнява постоянен контрол както върху съдебното деловодство, така и върху работата по организацията и движението на делата.

Комисията по предложенията и атестирането, въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Елена Тодорова, към настоящия момент съдия в РС Елхово и проверените документи, приема, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Елена Тодорова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Районен съд Свиленград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим за изслушване г-жа Тодорова.

/В залата влиза Елена Тодорова/

Добър ден, г-жо Тодорова. Участвате в процедурата за избор на председател на РС Свиленград. Представили сте изискуемата писмена концепция за ръководство на този орган на съдебната власт. Ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите основните акценти от тази Ваша концепция, след което да отговорите на въпросите. Заповядайте.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, ще се постарая максимално кратко да изложа своето виждане като концептуално развитие на съда. Мотивите ми също намират място и отражение в концепцията, която съм представила. Те се основават както на професионалният ми опит като магистрат, така и на управленския, който съм придобила, за времето, когато съм била председател на РС Елхово. Още повече, това ми позволи да опозная, освен проблемите в съдебната система и естеството на



административната работа, така още и особеностите на правораздавателната дейност в един граничен район. Чувствам се мотивирана да кандидатствам за РС Свиленград още и за това, защото професионалната ми кариера и развитие като магистрат са започнали в този съд. И последното съображение, което съм изтъкнала, намирам и в предимството, че аз не съм там, от този град, нямам никакви контакти и това е достатъчно сериозен, обективен аргумент за обективност при вземане на управленски решения. Не коментирам независимостта в работата и предотвратяването на всякакви съмнения в тази насока. Ще избегна подробната статистика за делата, които са разгледани и свършени в този съд, кадровата му обезпеченост, тъй като съм го направила в концепцията си. Единствено, бих акцентирала на проблемните обстоятелства, и това са непълното заемане на щата от магистрати и работа в този състав на РС, от друга страна и неравномерната натовареност на магистратите.

По отношение на структурата и сложността на разглежданите производства, бих отбелязала това, че най-голям е броят на наказателните дела от общ характер и то конкретно тези по Глава VIII от НК. Тези производства се развиват по диференциран и облекчен процесуален ред и безспорно заемат най-големия относителен дял. Неудобството при тях е, че се разглеждат като незабавни, бързи производства, вземат се мерки за ... Натовареността на съда е много сериозен аргумент по отношение на направените изводи, а тя действително е такава, като за 2012 г. средната натовареност на съдиите на база свършени дела, е била 42, 17, а спрямо делата за разглеждане 46, 91 бр. По отношение на гражданските дела, също най-голям е делът за заповедните производства, които също се развиват по един облекчен

процесуален ред. Въз основа на тези изводи съм предложила няколко промени в организацията по прякото правораздаване, като те са в насока стриктно спазване на принципа за случайно разпределение и определяне съдия-докладчик по делото, чрез използване софтуерен продукт, както и доразвиване и усъвършенстване на правилата за разпределение на делата, за да се постигне по-оптимална и равномерна натовареност, съобразно възможностите на информационния продукт.

Съществено, като промяна в организацията, намирам и обособяването и разпределянето на действащите съдебни състави в отделения граждански и наказателни. А конкретното съотношение между съставите, колко на брой ще попаднат в гражданско отделение, колко в наказателно, ще се предхожда от един сериозен и задълбочен анализ не само на ....., но и на ритмичността на работата, което е особено важно за целта, която е поставена в тази мярка, а именно, да постигне както едно справедливо и равномерно натоварване, така и с ефекта за подобряване срочността, облекчаване личния график на магистратите. Въвеждането на времеви стандарти, както и разработването на електронни досиета на делата, което също намирам, че е във възможностите на ползваната деловодна система. За много важно като практика и форма на мярка, във връзка с организацията на работата, намирам и в постоянния контрол върху движението на делата, върху начина на водене на деловодните книги и самата деловодна система поддържа ли се тя в актуален вид, съответстващ на статуса на делата според деловодните книги. Намирам за много важно и проверката, и анализът на делата, по които ходът по същество е отменен и те са насрочени в открито заседание за събиране на доказателства. При гражданските дела поставям този проблем, в

допълнение от вече изложеното в писмената форма на концепцията ми.

В работата си не бих пренебрегнала, даже напротив, бих акцентирала на усилията за доразвиване и усъвършенстване на създадените форми за уеднаквяване на съдебната практика на съда, включително и организиране на срещи с магистрати от Административен съд - Хасково. Насърчаване и повишаване квалификацията на магистратите, на съдебните служители.

По отношение на административната дейност, включая управлението на човешките ресурси, бих се стремела освен към повишаване на квалификацията на служителите, така и за справедливо разпределение на задачите между тях. Етичността във взаимоотношенията, взаимопомощ. Бих акцентирала и на обстоятелствата, че набелязаните мерки и евентуални промени в организацията, ще направя с активното взаимодействие със съдиите и служителите на съда, защото всички сме част от един екип и работим за едни и същи цели.

Бих работила като приоритетна област и за повишаване доверието в съда и конкретно в този орган на съдебната власт и в тази насока планираните от мен мерки и дейности са свързани с утвърдените средства за информирание. На първо място интернет страницата на съда, обогатявана с повече информация. В тази насока съм си позволила да споделя и като възможност изработването на правила за противодействие с корупционни практики, които са приети със стратегията на ВСС. Така също да се поддържат взаимоотношения с други органи и институции, които ще съдействат преди всичко, както за поддържане нивото на бързо и качествено правораздаване, така и прозрачност в тази дейност.

Не бих пренебрегнала поддържането на взаимоотношения с гражданските сдружения и НПО. Може да се акцентира по отношение на модернизирането, както на сградата, така и технологичното поддържане и обезпечаване на правораздавателния процес. Намирам за ангажимент също, особено с актуалните и стратегическите теми, включително въвеждане на електронно правосъдие, включително и тази мярка, която си позволих да предложа - създаване на електронни досиета.

Материалната база, независимо, че сградата на този съд е осъвременена и модернизирана, се нуждае от поддържане и независимо от рестриктивните бюджети, включително и на съдебната система и недостигът на финансови средства, бих търсила възможности за подобряване и въвеждане на ново модерно оборудване и софтуерни програми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо Тодорова, Вие наистина успяхте да се вместите и в предварително поставеното време. Не че ако искахте да кажете нещо повече, нямаше да Ви дадем възможност да го кажете.

Колеги, имаме възможност да зададем въпроси към г-жа Тодорова, във връзка с нейното участие в тази процедура и кандидатурата ѝ за ръководител.

Г-жа Георгиева, след това г-н Тодоров.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз внимателно слушах колежката Тодорова и наистина ми направи добро впечатление нейната концепция за развитието на този съд, най-вече това, което тя е заложила, да се повиши авторитета на този съд в региона. Но, бих Ви попитала колежке, предвид увеличени брой на наказателните дела, които очевидно към момента са повече на брой, особено от

обстоятелството, че там има голяма вълна от бежанци, смятате ли, че се налага някаква промяна, която трябва да се направи в съдебната администрация? Считате ли това за необходимо? Още веднъж да ми кажете нещо по-конкретно за разделението на съдиите на два колегии. Разбрах от Вашата концепция, че имате намерение да създадете гражданска и наказателна колегия, за да оптимизирате работата.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Аз не случайно изтъкнах необходимостта от анализ, най-вече с оглед на липсата на достатъчно яснота за ..., с която се внасят и броя на тези наказателни производства. Това безспорно би имало значение за преценката колко съдебни състава да формират гражданското отделение и колко да останат в наказателното. Наказателните производства са свързани в този случай, в конкретния съдебен район, с по-голяма експедитивност и по-голяма оперативност. Доколкото ми е известно, при тях винаги подсъдимите са с мярка за неотклонение. На този предварителен етап, ако трябва да отговоря, по-скоро бих предложила модел на три наказателни състава и на три граждански състава или пък другия вариант е, да не се провежда абсолютно пълна специализация, а някои от наказателните производства, примерно, разпити, първоначални вземания на мерки, да преминат или да се възлагат на граждански състави.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на съдебната администрация беше другият въпрос./Намесва се Г. Георгиева: Смятате ли, че е достатъчна като бройка съдебната администрация?/

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Сега нямам куража, на този етап, при условие, че петата бройка за магистрат не е заета, да споделя виждането си, че смятам за недостатъчно оптимален броя на съдебните секретари, които са 4 и при евентуално заемане на съдийската бройка, завръщането на колежата, който е в продължителен отпуск, би се генерирало някакво затруднение дотолкова, че не могат да се сформират самостоятелни състави от секретар и магистрат, което мисля, че е полезен и добър модел за по-добра координация и по-качествено изпълнение и ефективно и срочно изпълнение. Отговорността на съдебния секретар действително е сериозна, във връзка с подготовката на делото за разглеждане, извън преценката по задължителните въпроси, които обвързват при...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Още едно допълнение има г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Бих Ви попитала, ако станете административен ръководител на този съд, на какъв процент натовареност сте готова да работите?

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Готова съм да работя на 100% натовареност. Аз, при тези условия съм работила и когато бях председател на съд, ще използвам новия епитет, който разбрах - „бутиков съд“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров също има въпрос към Вас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Тодорова, Вие сте започнали съдийската си кариера в Свиленград, интересува ме имате ли представа за микроклимата в момента в този съд? Как считате, че ще Ви възприеме колектива, ако бъдете избрана днес за

административен ръководител на този съд? И, интересува ме чисто битово - виждам, че Вие живеете в Ямбол, ще се преместите ли да живеете в Свиленград, с оглед длъжността, която евентуално ще заемете?

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Първо, от битовите неща, ако позволите, да започна да отговарям в този ред. Разстоянието не би ми позволило да пътувам ежедневно от дома си, до мястото на работа, така че действително неизбежно е установяването ми там, поне за част от работните дни в седмицата.

По отношение на микроклимата в този съд, не бих се ангажирала да кажа, че имам точна представа за какво състояние на взаимоотношения се касае. Не съм наясно, ако има някакви проблеми, е ли са те между самите служители в администрацията, или между тях и магистратите. Известен ми е единствено конфликт между магистрати и тъй като колегата, поне тази, чието име е спрягано в този конфликт вече не е част от колектива, наистина не мога да кажа на каква база са. В писменото си изложение съм посочила, че познавам част от съдебните служители в този съд, и мисля, че това би ми дало частичното предимство да мога да се ориентирам в състоянието и в положението в този орган. А дали ще ме приемат или не, нямам резерви да кажа, че съм наясно, че това в никакъв случай не би било лесно утвърждаването на личността ми като авторитет. Да, смятам, че има някои предпоставки за това хората да ми имат доверие, доколкото имат някаква представа за мен от служителите, а от колегите познавам г-жа Стамболиева, която тогава беше редови адвокат и г-н Георчев.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси имаме ли към г-жа Тодорова.

Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Въпросът ми към колежата е, казахте преди малко в концепцията, че възнамерявате да разпределите две граждански и наказателни отделения в този малък съд. Въпросът ми към Вас е, как на практика ще го постигнете? Като свикате общо събрание на колежите, по Ваше предложение, или ще административните директно? Правомощие на административния ръководител е да упражнява общо организационно и административно ръководство на един съд, в контекста на въпроса за цитирания от предишния кандидат, за тежък микроклимат в този съд.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Мисля, че няма как да бъде даден убедителен еднозначен отговор на този въпрос и то именно поради този микроклимат, който се е формирал. Аз поне приемам, че наистина има някакви проблемни зони във взаимоотношенията там и мисля, че по-правилния подход в този случай за решаването на въпроса за разделянето в колегии, би бил действително провеждането на едно общо събрание на съдиите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за този отговор. Други въпроси към г-жа Тодорова? Няма. Благодаря за Вашето участие, моля да изчакате отвън да приключи процедурата и да Ви уведомим за резултата.

ЕЛЕНА ТОДОРОВА: Аз също благодаря за търпението.

/Елена Тодорова напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме и тримата кандидати за поста „председател“ на РС Свиленград. Изказвания във връзка с участниците в този конкурс?



Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: И тримата кандидати, според мен, се представиха достойно, положили са усилия да изготвят концепциите си и да направят представянето си днес пред нас. Моят положителен наклон на везните, е към последно участвалата колега, по няколко съображения. Освен съдържанието на концепцията ѝ, която определено е задълбочена, а не състояща се от клишета и празни фрази, проявява ясна визия с конкретни мерки за подобряване организацията на работа в този съд. На следващо място, тя е с абсолютно чиста, безупречна професионална и лична биография, което е един голям плюс за един административен ръководител. И на следващо, не по-маловажно място е: тя показва пред нас един балансиран характер, толерантен, именно такъв и с такива качества, които трябва да притежава един административен ръководител. Така че кандидатът, който последно изслушахме, според мен, в най-голяма степен отговаря на нуждите, които трябва да има този съд, като административен ръководител в момента, така че аз ще подкрепя нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания във връзка с кандидатите? Разбирам, че няма. Ще кажа и аз няколко думи в допълнение на казаното от г-жа Неделчева. Освен това, което тя сподели за качествата на последния кандидат, който изслушахме днес, приятно впечатление, лично на мен ми направи и нейното ясно виждане за това, с какви проблеми тя ще се сблъсква в този съд, с изключително умерената ѝ преценка, да не е прибързана в едни бъдещи управленчески решения, имам предвид последния отговор, който тя даде на въпроса на г-жа Неделчева, свързан с решението за евентуалното разпределение на съдиите в

две отделения, така че лично на мен, ми допадна нейното ясно виждане за работата й там. Смятам, че и опита, който тя има като председател един мандат на РС Елхово, също би й помогнал да се справи с ръководството на този наистина доста затруднен в настоящия момент РС Свиленград.

Други изказвания, колеги? Няма. Тогава предлагам да преминем към гласуване.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Христо Георчев, за председател на РС Свиленград. /Тайно електронно гласуване: 6 „за“, 10 „против“, 7 „въздържали се“/

Подлагам на гласуване кандидатурата на Иван Йорданов. /Тайно електронно гласуване: 4 „за“, 8 „против“, 11 „въздържали се“/

Подлагам на гласуване кандидатурата на Елена Тодорова. /Тайно електронно гласуване: 13 „за“, 3 „против“, 7 „въздържали се“/

Брой в залата 23. Всеки е упражнил правото си „за“ по един път.

Нека да поканим кандидатите.

/В присъствието на кандидатите/

Уважаеми колеги, вследствие на обсъждането и гласуването, резултатът е следния: За г-н Георчев - 6 гласа „за“, 10 „против“, 7 „въздържали се“. За г-н Йорданов - 4 гласа „за“, 8 „против“, 11 „въздържали се“. За г-жа Тодорова - 13 гласа „за“, 3 „против“ и 7 „въздържали се“. Вследствие на това гласуване, г-жо Тодорова, Вие събрахте необходимите, съгласно закона 13 гласа „за“, за което Вие се считате избрана за председател на РС

Свиленград. Поздравления! Поздравления и на останалите двама кандидати, участници в тази процедура - г-н Георчев и г-н Йорданов, за тяхното представяне. Благодаря на всички!

/И тримата кандидати напускат залата/

**3. ОТНОСНО:** Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Свиленград

**Кандидати:**

- **Христо Георчев Георчев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол №11/21.03.2013г. - комплексна оценка „добра“/;

- **Иван Илиев Йорданов** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Крумовград, с ранг „съдия в АС“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол 45/14.11.2013г. - комплексна оценка „много добра“/;

- **Елена Златанова Тодорова** - съдия в Районен съд-гр.Елхово, с ранг „съдия в ОС“ /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №30/24.07.2013г. - комплексна оценка „много добра“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **6 гласа „за“**, **10 „против“**, **7 „въздържали се“** за **Христо Георчев Георчев**, **4 гласа „за“**, **8 „против“**, **11 „въздържали се“** за **Иван Илиев Йорданов**, **13 гласа „за“**, **3 „против“** и **7 „въздържали се“** за **Елена Златанова Тодорова**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Елена Златанова Тодорова** - съдия в Районен съд-гр.Елхово, с ранг „съдия в ОС“ на длъжността „административен ръководител -

**председател" на Районен съд - гр.Свиленград, с ранг „съдия в ОС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, от тук нататък по дневния ред.

Г-жо Итова, следващите предложения на КПА, заповядайте. Точка 4 и следващите.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Маринела Дончева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т. 4.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 4 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маринела Ганчева Дончева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

**4.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маринела Ганчева Дончева** - заместник на административния ръководител -

заместник-председател на Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Милен Славов - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милен Петров Славов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател (ГО) на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

**5.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Милен Петров Славов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател (ГО) на Окръжен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Благовеста Костова - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**6. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Благовеста Митева Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

**6.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Благовеста Митева Костова** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Методи Здравков** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Методи Николов Здравков** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

**7.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Методи Николов Здравков** - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Галина Магардичиян** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**8. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Петкова Магардичян** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

**8.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Галина Петкова Магардичян** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

**МИЛКА ИТОВА:** КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Ирина Кюртева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ирина Севелинова Кюртева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград, с ранг „съдия в АС“.

**9.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ирина Севелинова**

**Кюртева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Златоград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Мулешков - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**10. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Георги Стоянов Мулешков** - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, (*заемал длъжността „председател“ в Районен съд гр. Елин Пелин от 11.03.2009 г. до 11.07.2013 г.*), с ранг „съдия в АС“.

**10.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Георги Стоянов Мулешков** - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, (*заемал длъжността „председател“ в Районен съд гр. Елин Пелин от 11.03.2009 г. до 11.07.2013 г.*), с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Астарджиев - съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.



/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Огнянов Астарджиев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

**11.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Огнянов Астарджиев** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Анелия Щерева - съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Милчева Щерева** - съдия в Софийски районен съд (*и.ф.зам.председател и ръководител на НО - заповед № АС-95/01.06.2012 г. на административния ръководител на СРС*), с ранг „съдия в АС“.

**12.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на Анелия

**Милчева Щерева** - съдия в Софийски районен съд (и.ф.зам.председател и ръководител на НО - заповед № АС-95/01.06.2012 г. на административния ръководител на СРС), с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Петя Петкова - съдия в Районен съд гр. Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**13. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петя Колева Петкова** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС".

**13.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петя Колева Петкова** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светлана Кирякова - съдия в Районен съд гр. Добрич, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**14. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

**14.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлана Тодорова Димитрова - Кирякова** - съдия в Районен съд гр. Добрич, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Маринела Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Попово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания. Гласуваме т. 15.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**15. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маринела Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Попово.

**15.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Маринела Георгиева Стефанова** - съдия в Районен съд гр. Попово.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Поля Иванова - съдия в Районен съд гр. Попово, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Поля Павлинова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Попово.

**16.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Поля Павлинова Иванова** - съдия в Районен съд гр. Попово.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Лора Иванова - съдия в Районен съд гр. Радомир, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лора Рангелова Стефанова - Иванова** - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в ОС“.

**17.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Лора Рангелова Стефанова - Иванова - съдия в Районен съд гр. Радомир, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Майя Йончева - съдия в Районен съд гр. Русе, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за", 0 „против" и 3 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**18. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Майя Йончева Йончева - съдия в Районен съд гр. Русе.

**18.1. ПРИЕМА,** на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Майя Йончева Йончева - съдия в Районен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Надежда Кирилова - съдия в Районен съд гр. Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против" и 3 „въздържали се"/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**19. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Димитрова Кирилова** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

**19.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Надежда Димитрова Кирилова** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на Иван Лещев - съдия в Апелативен съд - Варна, във връзка с придобиване статут за несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**20. ПРИЕМА**, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**", на **Иван Ангелов Лещев** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага Иван Лещев да придобие статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**20.1. Иван Ангелов Лещев** - съдия в Апелативен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Диамандиев – и.ф. апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка “много добра”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21 – раздел “Прокуратура”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**21. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Здравков Диамандиев** - и.ф. административен ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**21.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Димитър Здравков Диамандиев** - и.ф. административен

ръководител - апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жанет Кунева – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура Бургас и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**22. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жанет Красиминова Кунева** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**22.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жанет Красиминова Кунева** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Любомир Мирчев – прокурор в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка “много добра” – 93 точки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: След възражение.



/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**23. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на Любомир Тодоров Мирчев – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**23.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането «**МНОГО ДОБРА**» - **93** (деветдесет и три) точки, на Любомир Тодоров Мирчев – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Георги Мадолев – прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**24. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Георги Василев Мадолев - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП”.

**24.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Георги Василев Мадолев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Людмил Коюмджиев – прокурор в Окръжна прокуратура Благоевград и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**25. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Людмил Траянов Коюмджиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**25.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Людмил Траянов Коюмджиев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Благоевград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христо Куков – прокурор в Окръжна прокуратура Сливен и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**26. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Любенов Куков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**26.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Христо Любенов Куков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Мидов – прокурор в Окръжна прокуратура Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 13 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**27. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Василев Мидов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**27.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Петър**

**Василев Мидов** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Димов – заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Шумен и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**28. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Йорданов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

**28.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Димитър Йорданов Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Тодор Тодоров – прокурор в Районна прокуратура Балчик и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 15 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**29. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Тодор Димов Тодоров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в ОП”.

**29.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Тодор Димов Тодоров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Балчик, с ранг „прокурор в ОП”.

**МИЛКА ИТОВА:** Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Йорданка Желева** – прокурор в Районна прокуратура Генерал Тошево и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**30. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Йорданка Чанева Христова – Желева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в ОП”.

**30.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на

**Йорданка Чанева Христова – Желева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Генерал Тошево, с ранг „прокурор в ОП”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Стефан Георгиев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кърджали и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, 1 “против”, 5 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**31. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефан Илиев Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

**31.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Стефан Илиев Георгиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Бижо Бижев – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка “много добра” – 94 точки, след възражение.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 12 гласа “за”, 1 “против”, 5 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**32. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Бижо Тодоров Бижев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. – Русе.

**32.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал.3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **«МНОГО ДОБРА» - 94 (деветдесет и четири) точки**, на **Бижо Тодоров Бижев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура – гр. – Русе.

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Марин Маринов** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Русе и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 11 гласа “за”, 1 “против”, 6 “въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**33. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Марин Йорданов Маринов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

**33.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Марин Йорданов Маринов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Златка Стайкова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Хасково и се приеме комплексна оценка “много добра”.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 14 гласа “за”, 2 “против”, 2 “въздържали се”/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**34. ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Златка Стайкова Стайкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС”.

**34.1. ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**” на **Златка Стайкова Стайкова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС”.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да бъде освободена по нейна молба Миглена Петкова Меткалф от заеманата длъжност “съдия” в Районен съд Елхово, считано от 29 ноември 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, точка 1 от допълнителните – освобождаване на съдия, по негова молба – 165, ал. 1, т. 2.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**1. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Миглена Петкова Меткалф от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд-гр.Елхово, считано от 29.11.2013г.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага по нейна молба да бъде освободена Мария Ганчева Ангелова от заеманата длъжност “съдия” в Районен съд Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**2. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл.165, ал.1, т.2 от ЗСВ, Мария Ганчева Николова-Ангелова от заеманата длъжност „съдия” в Районен съд-гр.Пловдив, с ранг „съдия в АС”, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Ако няма възражения, предложението на г-н Узунов е да преминем с докладването на точките “Съдебна администрация”, за да изчакаме г-н Кожарев да се върне и да докладва точките на “Бюджет и финанси”.

Заповядайте, г-н Узунов!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 42. По искане на главния прокурор, комисия “Съдебна администрация” предлага вариант на

решение: да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Хасково. Това е до провеждане на конкурс, с посочени мотиви.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Ако няма изказвания, моля да гласуваме. Явно гласуване оттук нататък по следващите точки на „Съдебна администрация“. „Против“ или „въздържали се“ няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**42. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Хасково

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура гр. Хасково.

**МОТИВИ:** *Натовареността на ОП-Хасково е над средната за прокуратурите в страната. Липса на възможност за съвместяване на функциите в Окръжен следствен отдел. Налице е финансова обезпеченост.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 43. Аналогично искане, касае длъжността „призовкар“. Моля, да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. “Против” или “въздържали се” няма.

/След проведеното явно гласуване/

**43. ОТНОСНО:** Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за трансформиране на една заета длъжност „призовкар” в длъжност „съдебен деловодител” в Районна прокуратура гр. Червен бряг

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на една заета длъжност „призовкар” в длъжност „съдебен деловодител” в Районна прокуратура гр. Червен бряг, считано от 01.01.2014 г.

***МОТИВИ:** Натовареността на РП-Червен бряг е над средната за прокуратурите в страната. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 44. По искане на директора на НИП, комисията предлага вариант на решение, а именно да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност “старши експерт” в дирекция “Текущо обучение на магистрати” в НИП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, има ли се “въздържали се” или “против” такова решение? Няма. Приемаме го единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**44. ОТНОСНО:** Искане от директора на Националния институт на правосъдието за даване на съгласие за провеждане

на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт” в дирекция „Текущо обучение на магистрати”

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт” в дирекция „Текущо обучение на магистрати” в **Национален институт на правосъдието**.

***МОТИВИ:** Налице е финансова обезпеченост. Необходимост от исканата длъжност.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 45. По искане на председателя на Апелативен специализиран наказателен съд, комисия “Съдебна администрация” предлага да остави без уважение искането, с посочени мотиви, като допълвам, т.е. налице е възможност за оптимизиране.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** И липса на финансови средства. Подкрепяме решението на комисията. Някой да е “против” или “въздържал се”? Не. Приемаме го единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**45. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Апелативен специализиран наказателен съд** за увеличаване щатната численост на съда с две длъжности за: „специалист по управление и стопанисване на съдебно имущество” и „работник, поддръжка сгради” и становище на комисия „Бюджет и финанси” от 06.11.2013 .

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Апелативен специализиран наказателен съд** за увеличаване щатната численост на съда с две длъжности за: „специалист по управление и стопанисване на съдебно имущество” и „работник, поддръжка сгради”.

**МОТИВИ:** *Липса на финансови средства за обезпечаване на исканите длъжности. Натовареността на АСПНС е под средната за страната.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** По искане на председателя на Административен съд гр. Варна, точка 46, колеги, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжността “касиер” на длъжността “съдебен архивар” по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, това е без конкурс и даваме съгласие за назначаване на съдебен служител на свободна длъжност “касиер” до провеждане на конкурс.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване предложението по точка 46. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**46. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Варна** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „касиер” на длъжност „съдебен архивар” по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „касиер” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „касиер” на длъжност „съдебен архивар” по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „касиер” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Административен съд гр. Варна.**

**МОТИВИ:** *Налице е финансова обезпеченост. Необходимост от заемане на длъжността „касиер” и липса на възможност за оптимизиране.*

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 47. По искане на председателя на Благоевградския окръжен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността “съдебен архивар”, до връщане на титуляра, с посочените мотиви.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване проекта по 47 точка. Има ли “против” или “въздържали се”? Няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**47. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Благоевград** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен архивар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Окръжен съд гр. Благоевград.**

**МОТИВИ:** Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Натовареността на ОС-Благоевград е над средната за страната за окръжните съдилища. Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искане на председателя на Районен съд Девня за трансформация на длъжност от съдебната администрация, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за тази трансформация, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване проекта по тази точка? Има ли някой "против" или да се въздържа? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**48. ОТНОСНО:** Искане от председателя на Районен съд гр. Девня за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител“ в една длъжност „старши специалист-съдебно деловодство и административно обслужване“

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на една длъжност „съдебен деловодител“ в една длъжност „старши специалист-съдебно деловодство и административно обслужване“ в Районен съд гр. Девня.

**МОТИВИ:** С оглед рестриктивния бюджет на органите на съдебната власт не дава съгласие за извършване на исканата трансформация. Искането не е съобразено със степените на

*длъжностите на съдебната администрация. Натовареността на РС-Девня е под средната за районните съдилища в страната.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искане на председателя на Районен съд Пазарджик, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител, до връщане на титуляра, касае се за “призовкар”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 49. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**49. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „призовкар” по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Пазарджик**.

***МОТИВИ:** Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация. Натовареността на РС-Пазарджик е над средната за страната за районните съдилища в областните центрове. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 50. По искане на председателя на Районен съд Перник, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие за възобновяване на конкурсна процедура за назначаване на съдебни служители в Пернишкия районен съд, като следва да се укаже на административния



ръководител процедурата да бъде отпочната след 1 април 2014 г., съгласно наше решение от 25.7.2013 г., а защо тогава, защото тогава ще бъдат ясни бюджетните сметки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване проекта на решение по тази точка в двете ѝ части. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**50. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Перник** за даване на съгласие за възобновяване на спряната конкурсна процедура със заповед № 281/09.11.2013 г. на председателя на съда и за назначаване на съдебни служители на обявените длъжности

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**50.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за възобновяване на конкурсна процедура за назначаване на съдебни служители в **Районен съд гр. Перник.**

**50.2.** Указва на председателя на РС-Перник конкурсната процедура за назначаване на съдебни служители да се проведе след 01.04.2014 г., с оглед решението на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Абсолютно аналогично е решението по точка 51. Моля, да подкрепите решение на комисията “Съдебна администрация”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по точка 51 точка. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**51. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Хасково** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**51.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в **Районен съд гр. Хасково**.

**51.2.** Указва на председателя на РС-Хасково конкурсната процедура за назначаване на съдебен служител да се проведе след 01.04.2014 г., с оглед решението на ВСС по протокол № 31/25.07.2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: “Бюджет и финанси”, ако позволите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте. Връщаме се на точка 35 и следващите.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 35, колеги. Комисия “Бюджет и финанси” предлага вариант на решение, с което да се допълни решение на ВСС по протокол № 10 от 4 март 2009 г., т. 29 с нова точка 29.3. с посочения текст. Моля, да подкрепите решението на комисията. Само за информация, вие може би сте прегледали приложението, това е по запитване на главния прокурор и с това решение допълваме едно по-старо наше решение от 2009 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение по точка 35. Някой да е “против” или да се въздържа по това решение? Няма. Приемаме го единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**35. ОТНОСНО:** Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., т. 29

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ДОПЪЛВА** решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г., т. 29 с нова т. 29.3. Съдиите, прокурорите и следователите командировани като постоянни преподаватели в НИП, съгласно чл. 262, ал. 3 от ЗСВ получават съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредбата за командировките в страната, както брутно трудово възнаграждение, така и командировъчни пари, когато НИП се явява друго населено място различно от основната им месторабота. Изплащането на брутно трудово възнаграждение се извършва от органа на постоянната работа на магистрата, а командировъчните пари (дневни, пътни и квартирни) са за сметка на НИП, ако не е уговорено друго.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 36, колеги, относно определяне на месечно трудово възнаграждение на зам. административен ръководител, назначен за изпълняващ функциите на административен ръководител и размера на трудовото възнаграждение, комисия “Бюджет и финанси” предлага вариант на решение с два диспозитива. Моля, да подкрепите решението на комисията.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване по точка 36. “Против” или “въздържали се” не виждам. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**36. ОТНОСНО:** Определяне на месечно трудово възнаграждение на зам. административен ръководител, назначен за

изпълняващ функциите на административен ръководител и размера на трудовото възнаграждение на магистрат при заместване на административен ръководител, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**36.1.** На зам. административен ръководител, назначен за изпълняващ функциите на административен ръководител се дължи възнаграждение за длъжността, чиито функции изпълнява.

**36.2.** При заместване на административен ръководител, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗСВ да се изплаща допълнително трудово възнаграждение, във връзка с чл. 259, ал. 1 от КТ, при спазване Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт.

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 37 касае допълване на решение по протокол № 42 от 31 октомври 2013 г., касае тези колеги, които предстои да пътуват до Молдова за сключване на споразумение между двата ВСС.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** На основание Наредбата за командировките и специализации в чужбина при протоколно посещение. “Против” или “въздържали се” по проекта по точка 37 няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**37. ОТНОСНО:** Проект на решение за допълване на решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г., т. 66.2

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**Допълва** решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., т. 66.2., като след израза: „... разходите за дневни”, се добави следния текст: „в двоен размер (съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина)”.....

**ДИМИТЪР УЗУНОВ:** Точка 38 касае искане от административния ръководител на Районен съд Своге за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината. Комисия “Бюджет и финанси” предлага вариант на решение, което моли да подкрепите.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**38. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.**

**38.1. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Своге за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Своге за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 8 000 лв. с цел осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

**38.1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 8 000 лв.

**38.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка” на Районен съд гр. Своге с 8 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 39 предлагам да я гласуваме анблок, ако няма някой от колегите възражение, касае вътрешно компенсирани промени по бюджетни сметки, с оглед различни нужди на различни органи на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някакви изказвания или коментари по точка 39? Гласуваме. Явно гласуване точка 39 с всичките ѝ подточки. “Против” или “въздържали се” по нея няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**39. *Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013г.***

**39.1. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Апелативен съд гр. Бургас за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

**39.1.1.НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 94 230 лв.

**39.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Апелативен съд гр. Бургас с 94 230 лв.

**39.2. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие в работна среща с членовете на изпитна комисия за провеждане на конкурс за преместване и заемане на свободни длъжности в районните съдилища на съдия Милчо Методиев Ванев

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Апелативен съд гр. Велико Търново за 2013 г., както следва:

**39.2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 829 лв.

**39.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка” на Апелативен съд гр. Велико Търново с 829 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие в работна среща с членовете на изпитна комисия.

**39.3. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

**39.3.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” със 7 264 лв.

**39.3.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” със 7 264 лв.

**39.4. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за закупуване на телефонна централа и автоматичен превключвател за свързване към два електрически трафопоста

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград, както следва:

**39.4.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 5 800 лв.

**39.4.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 5 800 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на телефонна централа и автоматичен превключвател за свързване към два електрически трафопоста.

**39.5. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Бургас за осигуряване на средства



за възстановяване на разходи за участие в работни срещи на подгрупа към ВСС за изработване на проект на ПАРОВАС

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2013 г., както следва:

**39.5.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 664 лв.

**39.5.2. УВЕЛИЧАВА** § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Бургас с 664 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участие в работни срещи на подгрупа към ВСС за изработване на проект на ПАРОВАС.

**39.6. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, облекло на новоназначени служители и възнаграждения на вещи лица

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**39.6.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

**39.6.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 10 433 лв.

**39.6.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 10 433 лв.

**39.6.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители, както следва:

**39.6.2.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 366 лв.

**39.6.2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 366 лв.

**39.6.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, както следва:

**39.6.3.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 200 лв.

**39.6.3.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 200 лв.

**39.7. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Административен съд гр. Видин за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

**39.7.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 4 767 лв.

**39.7.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Административен съд гр. Видин с 4 767 лв.

**39.8. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Видин за осигуряване на средства за закупуване на 1 бр. скенер и 1 бр. лазерен цветен принтер

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Видин за 2013 г. с 2 380 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на скенер – 1 бр. и лазерен цветен принтер, както следва:

**39.8.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” с 2 380 лв.

**39.8.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 2 380 лв.

**39.9. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Специализиран наказателен съд за осигуряване на средства за покриване на недостиг до края на годината

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Специализиран наказателен съд за 2013 г., с цел осигуряване на

средства за покриване на недостиг до края на годината, както следва:

**39.9.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка” с 40 102 лв.

**39.9.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Специализиран наказателен съд по § 10-00 „Издръжка” с 40 102 лв.

**39.10. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Софийски военен съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

**39.10.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 10 698 лв.

**39.10.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Софийски военен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 10 698 лв.

**39.11. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Военен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства до края на годината, поради общ недостиг

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**39.11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Военен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства поради общ недостиг, както следва:

**39.11.1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 6 528 лв.

**39.11.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Военен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка” с 6 528 лв.

**39.11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Военен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходите по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, както следва:

**39.11.2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 2 845 лв.

**39.11.2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Военен съд гр. Пловдив по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 2 845 лв. за възнаграждения на вещи лица и пътни пари на военен съдия.

**39.12. ОТНОСНО:** Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” и § 10-00 „Издръжка”

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

**39.12.1. НАМАЛЯВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” с 6 130 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**39.12.2. НАМАЛЯВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 15 036 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**39.12.3. УВЕЛИЧАВА** бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 21 166 лв., съгласно **Приложение № 1**.

**39.13. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Айтос за осигуряване на средства за изплащане на първите 3 дни от временна нетрудоспособност, възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**39.13.1.** В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

**39.13.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Айтос за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 600 лв.

**39.13.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Айтос за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала” с 600 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на болнични.

**39.13.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Айтос за 2013 г., както следва:

**39.13.2.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Айтос за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 200 лв.

**39.13.2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Айтос за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 200 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели и вещи лица.

**39.14. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Бургас за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ, както следва:

**39.14.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 304 лв.

**39.14.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Бургас с 304 лв.

**39.15. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бяла Слатина за осигуряване на средства за закупуване на дизелово гориво за отопление

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Бяла Слатина за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на 3 000 л. дизелово гориво за отопление, както следва:

**39.15.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет със 7 500 лв.

**39.15.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Бяла Слатина по § 10-00 „Издръжка” със 7 500 лв.

**39.16. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Горна Оряховица за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по ЗСВ и КТ, както следва:

**39.16.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 11 355 лв.

**39.16.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Горна Оряховица с 11 355 лв.

**39.17. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кнежа за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ



**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Кнежа за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ, както следва:

**39.17.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 5 947 лв.

**39.17.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Кнежа с 5 947 лв.

**39.18. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен Държавен съдебен изпълнител и суми от СБКО

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**39.18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Крумовград за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначен Държавен съдебен изпълнител.

**39.18.1.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 153 лв.

**39.18.1.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Крумовград с 1 153 лв.

**39.18.2. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Крумовград за 2013 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, както следва:

**39.18.2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” с 200 лв.

**39.18.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 200 лв.

**39.19. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия, суми от СБКО и допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**39.19.1.** Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

**39.19.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” с 991 лв.

**39.19.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Панагюрище за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” с 991 лв.

**39.19.2. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Панагюрище за 2013 г., с цел осигуряване на средства за СБКО, съгласно чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г., както следва:

**39.19.2.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Панагюрище за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 963 лв.

**39.19.2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Панагюрище за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 963 лв.

**39.19.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен

съвет и Районен съд гр. Панагюрище за 2013 г., с цел осигуряване на средства поради общ недостиг, както следва:

**39.19.3.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

**39.19.3.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Панагюрище по § 10-00 „Издръжка” с 3 000 лв.

**39.20. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Петрич за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия и закупуване на копирна машина WC 5845

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**39.20.1.** Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

**39.20.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” със 724 лв.

**39.20.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Петрич за 2013 г. по § 01-00 „Заплати” със 724 лв.

**39.20.2. УТВЪРЖДАВА** вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Петрич за 2013 г. с 10 680 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на копирна машина WC 5845, както следва:

**39.20.2.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” с 10 680 лв.

**39.20.2.2. УВЕЛИЧАВА** § 52-00 „Придобиване на ДМА” с 10 680 лв.

**39.21. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства, във връзка с предстоящи плащания

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Раднево за 2013 г., както следва:

**39.21.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Раднево за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 200 лв.

**39.21.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Раднево за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 200 лв. с цел осигуряване на средства за предстоящи плащания.

**39.22. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Самоков за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

**39.22.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 2 811 лв.

**39.22.2. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Своге за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 2 381 лв.

**39.22.3. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Самоков за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 5 192 лв.

**39.23. ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тетевен за осигуряване на средства за изплащане на облекло на назначени служители, закупуване на гориво за отопление и първите 3 дни от временната нетрудоспособност

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**39.23.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тетевен за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло, както следва:

**39.23.1.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на ВСС по § 10-00 „Издръжка” с 1 666 лв.

**39.23.1.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Тетевен по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 666 лв.

**39.23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тетевен за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво, както следва:

**39.23.2.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на ВСС по § 10-00 „Издръжка” с 4 000 лв.

**39.23.2.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Тетевен по § 10-00 „Издръжка” с 4 000 лв.

**39.23.3.** В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

**39.23.3.1. НАМАЛЯВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Тетевен за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения” с 1 000 лв.

**39.23.3.2. УВЕЛИЧАВА** бюджетната сметка на Районен съд гр. Тетевен за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на първите 3 дни от временната нетрудоспособност.

**39.24.ОТНОСНО:** Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тополовград за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ** за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Тополовград за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ, както следва:

**39.24.1. НАМАЛЯВА** § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 1 252 лв.

**39.24.2. УВЕЛИЧАВА** § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд гр. Тополовград с 1 252 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 40. Комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите, касае се за отпускане на еднократна парична помощ на съдебен служител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. “Против” или “въздържали се” по точка 40 няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 41 е оттеглена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следва точка 52 – предложение на комисията по “Правни въпроси”.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 52 е за упълномощаване на Росалина Милкова Димитрова – главен експерт “юрисконсулт” в отдел “Нормативна дейност и процесуално представителство” в дирекция “Правна” да представлява ВСС пред органите на съдебната власт и на изпълнителната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, касае се за упълномощаване на новоназначения експерт в “Правната дирекция”. Явно гласуване проекта за решение по точка 52. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

*/След проведеното явно гласуване/*

**52. ОТНОСНО:** Упълномощаване на експерт от дирекция „Правна” на Висшия съдебен съвет за процесуално представителство

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**УПЪЛНОМОЩАВА Росалина Милкова Димитрова** – главен експерт-юрисконсулт в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство” в дирекция „Правна” да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следващите две точки – предложения на комисия “Международна дейност” ще ги докладвам аз. По точка 53 предложението е за командироване на Магдалена Лазарова – член на ВСС, която с решение на ВСС от тази пролет беше определена за участник в работна група, която да изготви Меморандум за разбирателство между страните, участващи в Конференцията на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, която ще се проведе в Истанбул. Заедно с нея предложението е за командироване, съгласно Наредбата за командировките и специализациите в чужбина и на преводач. Посочени са разходите за чия сметка ще бъдат, така че моля да гласуваме.

Г-жа Петкова, заповядайте!

**СВЕТЛА ПЕТКОВА:** Решението, както го докладвахте касае г-жа Лазарова и преводач. Сега, за преводач по-нататък ако видите разходите, които се налагат за преводач от външна група, са доста големи, това са 1200 лв. за превода, който е за два дена, ден и половина, но се смята два дена и дните на пътуване, където няма превод, по 200 лв. се заплащат, плюс всички разходи, командировъчни включително и хотел, и т.н., което излиза доста солена сметка, според мен за преводач, при положение, че ние имаме директор на дирекция “Международна дейност” Христина Тодорова, която много добре владее английски език, има и други



специалисти при нас с английски език, тук дори не става въпрос и да знае турски, тъй като посещението е в Турция, затова възразявам за командироването на външен преводач, като считам, че трябва да се насочим към наши специалисти, с което ще икономисаме най-малко 1200 лв. Още един довод – пет човека преди това, през пролетта бяха командировани, нямаха преводач, нито външен, нито специалистите, сега тук следващата точка е отчет, пак за посещение в Турция на двама колеги също няма преводач, сега не виждам защо тази дейност, която е почти извършена, само да се подпише един готов Меморандум трябва да има придружител преводач.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: С доклада на посещението, моето и на г-н Узунов през месец май в Рим и декларацията, която беше подписана на конференцията, която се проведе там, съжалявам, че не е качена на вашите екрани, но тогава се запознахте с нея. Според тази декларация беше създадена Работна група с цел изготвяне на Меморандум за разбирателство, т.е. Меморандума не е готов, а той ще бъде изготвен в Истанбул, като съответно проекта ще бъде разпространен до всички членове на конференцията и ще бъде представен окончателния му проект на следващата конференция, която ще се проведе през пролетта. Този Меморандум за разбирателство ще урежда общите и конкретните цели на конференцията, начина на функциониране, управлението, включително председателството, управителния орган и секретариата, отделните дейности и функционирането, поради което се налага да присъства такъв преводач в лицето на Гергана Алякова, която е с високо ниво на юридически английски. Затова го казвам. Аз не знам от нашите директори тук и експерти дали

действително ако имат такава възможност, с високо ниво на юридически английски, да бъде командирован съответно експерт от нашата дирекция. Нямам нищо против.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Г-жо Петкова, само да внеса едно уточнение – посещението на членове на ВСС, които направиха в Турция през тази пролет, преводача мисля, че беше осигурен от турска страна, затова не сме имали разходи за неговото участие. По отношение участието на директора на НИП и на г-н Георгиев през месец октомври, на семинар отново в Турция не се наложи изпращане на преводач, тъй като г-н Йорданов няма такава нужда, както и г-н Георгиев, който успя да се справи с предварително подготвения доклад на английски и не се налагаше такъв превод. В конкретният случай се налага за г-жа Лазарова, тъй като нивото ѝ на владеене на английски не е такова, че да ѝ позволи тя да участва активно в тази работна група, тя да бъде съпровождана от преводач. По отношение на конкретното Ви предложение да бъде изпратен някой експерт от дирекция “Международна дейност”, г-жа Тодорова е ангажирана като директор на тази дирекция, предвид факта, че в момента в тази дирекция работят само двама служители, т.е. тя и експерта Кандова, в случай, че един от тях отсъства, ангажиран с някакъв служебен ангажимент, както се наложи например вчера, г-жа Тодорова беше на една среща на една работна група, г-жа Кандова трябва да покрива всичко останало. Разбира се, имате право да си кажете, аз казвам съображенията на комисията да предложи г-жа Лазарова да бъде придружавана от преводач, както винаги е било процедурирано при посещения на делегации на ВСС в чужбина.

Г-жо Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ние имаме тук администрация, от която ако не тези две служителки от “Международна дирекция”, имаме юристи – Мартин и други, които мога да кажа, че също имат един перфектен английски и аз не виждам защо 1200 лв., плюс разходите, които ако направите сметка, че са още толкова, ще понесем, за да можем да осъществяваме един превод, който в случая не е по-важен, отколкото много други командировки, които сме правили.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров иска думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, подкрепям въпроса, така както беше повдигнат от г-жа Петкова и по-точно нейното становище, а не въпроса, защо, затова защото прави впечатление най-малкото и това, че е изпратено уведомление до преводаческа фирма, една-единствена, определен е собственика на тази фирма, това е нейно право кой ще определи за преводач, казали са в писмото, което е върнато до нашата комисия по “Международна дейност” или до дирекция “Международна дейност”, че цената е окончателна и не подлежи на коментар. На мен ми се струва, че в подобни случаи трябва да се изпратят поне най-малко две искания до три отделни преводачески фирми, които да предложат своите оферти. Подкрепям становището на г-жа Петкова и в това отношение – може ли сега да говорим, че нашите експерти от комисия “Международна дейност”, които бяха изпращани, заедно със сериозни делегации в Брюксел, в Париж и на други места не могат да се справят с превода на текстовете по конференцията или събитието, което ще се проведе. Още повече виждаме проекта за програма, която е на нашите монитори, там не говори за разисквания по преглед или приемане на Меморандум за събитието, за което става дума – Регулаторни съдебни органи на

Балканските страни. Програмата говори за нещо съвсем друго. /намесва се Магдалена Лазарова – точно това е/ Васил Петров – дискусия по целите на организацията, дискусия по въпроса за създаването на постоянен офис, което е допълнителна тема най-вероятно към това, което е коментирано в Рим, но нека да преценим сега, при това броене на стотинките дето правим тогава когато, включително указваме на някои съдебни органи, съдебни звена в системата да назначат вместо чистачка да го назначат под чистач или главен чистач, ние да даваме 1000-2000 лв. за превод за един ден, ден и половина струва ми се, че трябва да помислим по тези въпроси. Въпросът, както казваме много често е принципен – не е дали ще пътува г-жа Лазарова или ще пътува г-н Георгиев, въпросът е такъв – какво ще донесем оттам! Какво ще бъде полезно за съдебната система, нашата съдебна система и като подвъпрос – какво ще похарчим, за да преценяваме какво сме изхарчили и какво сме получили. Това е въпросът.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би в такъв случай би било добре наистина предисторията на събитието и доклада, който беше представен от г-жа Лазарова и г-н Узунов да беше прикачен. Ако той беше съобразен, той беше на вниманието на всички, нека да е ясно за целите на дискусията, г-н Петров, това е дискусия във връзка с подготовка по институционализиране на тези годишни конференции, тъй като за момента те се провеждат само под формата на годишни конференции и не е създаден някакъв статут на тези конференции. Работата на тази работна група е да изчисти тези въпроси дали да се институционализира, какъв да бъде статута, наречено е под формата на Меморандум за разбирателство, за да се постигне съгласие каква да бъде формата на тези годишни конференции, така че ще има дискусия по тези въпроси, предмет на програмата.

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Аз само по отношение фирмата, съмненията на г-н Петров, че е ... само една оферта. ВСС много отдавна работи с тази фирма, тя предлага едни от най-добрите цени на превод и ако ви прави впечатление в офертата е посочено, че това е окончателната цена, върху нея няма да се дължи и ДДС, така че възражението специално по отношение на фирмата аз не предприемам, тази фирма много, много отдавна е в много добро сътрудничество със Съвета и обслужва почти всички негови мероприятия.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: .../не се чува/ Частна фирма, която да ни обслужва! Още по-лошо! Така излиза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не е така, г-жо Петкова, тъй като дейността във връзка с преводаческите услуги ще се разраства, предстои провеждане, г-жа Карагьозова да ме поправи ако греша, предстои провеждане и на процедура вече по обществена поръчка, предвид разширяване на тази дейност, но до момента закона не изисква провеждането на такава. Така че, колеги, предлагам, тъй като има и друго предложение...

Г-жа Костова.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: А има ли опция от дирекция "Международна дейност" имаше бивши служители, които владеят добре английски. Ако тези двама от Международна дирекция са заети, този трети човек, имам предвид Мартин, съжалявам, че не му знам името, да покрива тази дейност, за да може с г-жа Лазарова да пътува човек от нашата администрация.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз искам да допълня това, което г-н Петров каза. Въпросът наистина е принципен, той трябва да бъде поставен и занапред. Аз не знам дали ще избираме

агенция, която да обслужва ВСС при такива пътувания и такива конференции, но при положение, че имаме Международна дирекция, при положение, че имаме комисия “Международна дейност” , аз за себе си си задавам въпроса – имаме ли ние експерти, които да могат да говорят на английски и да ползват юридически английски. Ние хора с разговорни умения ли сме назначили в Съвета или не, и ако са назначени хора, които могат да ползват езиковите си знания на ниво, налага ли да плащаме за два или за три дена възнаграждение от 1200 лв. на който и да е. Името няма значение, наред с другите. Това е свързано дали с проекти, които ВСС ще работи, дали с проекти на отделни звена, въпросът е принципен – имаме такава комисия, имаме такива експерти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева иска да се включи в дебата.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз няма да участвам в дебата, всичките доводи, които се казаха заслужават внимание, заслужават да бъдат обсъдени внимателно, само ми прави впечатление, че пътуването е за 24-ти, което е след два дни и според мен този дебат трябва да бъде оставен за друг път, за следващ път, в смисъл да бъде решен този въпрос ..., а иначе аз ще подкрепя сега това решение, защото мисля, че няма технологично време за друго.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе, колеги, има две предложения. Предложението на комисията е г-жа Лазарова да бъде придружавана от преводач, другото предложение, направено от г-жа Петкова, към което се присъединиха и други колеги беше да се командирова с нея служител на Администрацията, който да извършва тази дейност. Моля, да гласуваме. /шум в залата/  
Предложението на комисията е за придружаване на г-жа Лазарова от преводача Гергана Алякова, както е посочено в проекта на

решението. Гласуваме предложението на комисията за използване на преводач, посочен в проекта на решение на комисията за командироване на Магдалена Лазарова и Гергана Алякова. Колеги, г-жа Каменова да преброи гласовете. Магдалена Лазарова не участва в гласуването.

СЛАВКА КАМЕНОВА: 11.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: 11. “Против” – 2. “Въздържали се” – 2. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**53. ОТНОСНО:** Командироване на Магдалена Лазарова – член на ВСС и Гергана Алякова – преводач за участие в работната група с цел изработване на Меморандум за разбирателство между представителите на страните-участници в Конференцията на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, **за периода 24-27 ноември 2013 г., в гр.Истанбул, Турция**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**53.1. КОМАНДИРОВА** за участие в работната група с цел изработване на Меморандум за разбирателство между представителите на страните-участници в Конференцията на Регулаторните съдебни органи на Балканския регион, **за периода 24-27 ноември 2013 г., в гр.Истанбул, Турция.**

**- Магдалена Лазарова – член на ВСС;**

**- Гергана Алякова – преводач.**

**53.2.** Разходите за пътни са за сметка на Административен съд София-град. Пътуването ще се осъществи със самолет.

**53.3.** Разходите за хотелско настаняване по фактически размер и медицински застраховки на командированите лица са за сметка на Административен съд София-град.

**53.4.** Разходите за дневни са за сметка на ВСС.

**53.5.** Разходите за хонорар на преводача са за сметка на ВСС.

**МОТИВИ:** С решение по протокол № 19 от заседанието на Висшия съдебен съвет от 16 май 2013 г., Магдалена Лазарова – член на ВСС и председател на комисия „Публична комуникация“ е определена за участие в работната група с цел изработване на Меморандум за разбирателство.

Във връзка с провеждането на първата среща на работната група е получена покана от страна на Висшия съвет на съдиите и прокурорите на Република Турция. Срещата ще се състои на 25 и 26 ноември в Съдебната палата на Истанбул.

Съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, за пътуване в Турция се полагат квартирни пари в размер до 90 щ.д. Цените на предложените от организаторите хотели варират от 70 евро до 180-225 евро, което надвишава размера на определените в Наредбата средства за квартирни разходи. Освен това, поради доближаване на прага на обществената поръчка за самолетни билети, хотелско настаняване и осигуряване на медицински застраховки с „Аргус Травъл“, не е възможно да се ползват техните услуги за резервиране и заплащане на нощувките на командированите лица. Тъй като хотелите са предложени от организаторите, би могла да се приложи разпоредбата на чл. 17. (2) от Наредбата, който гласи „Ръководителите на ведомства и предприятия могат да изплащат квартирни пари по фактически размери, но не по-високи от двойния



размер на определените в приложение № 2, при участие в големи международни прояви и при условие, че е представена покана от организаторите, съдържаща информация за цените, предлагани от хотелите за участниците.”

В този случай, разходите за пътни, хотелско настаняване и медицински застраховки могат да бъдат поети от Административен съд София-град.

Разходите за дневни на командированите лица са за сметка на ВСС.

Разходите за хонорар на преводача са за сметка на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 54. На вниманието на всички е представения доклад на г-н Георгиев от участието му в Конференция на тема: Обучение на членовете на съдебната власт за ефективно и ефикасно правосъдие. Представя се за сведение и публикуване на доклада на интернет-страницата. Явно гласуване. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се.

*/След проведеното явно гласуване/*

**54. ОТНОСНО:** Доклад от Румен Георгиев – член на ВСС за участието на българската делегация в симпозиум „Обучение на членовете на съдебната власт за ефективно и ефикасно правосъдие”, проведена в периода 23-25 октомври 2013 г. в Анталия, Турция

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**54.1. Приема за сведение** доклада на Румен Георгиев – член на ВСС за участието на българската делегация в симпозиум

„Обучение на членовете на съдебната власт за ефективно и ефикасно правосъдие”, проведена в периода 23-25 октомври 2013 г. в Анталия, Турция.

**54.2. Възлага на Валери Михайлов** - директор на дирекция „ИС” да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък. От точките, по които се провежда открито заседание, точка 3 от допълнителните.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Аз ще докладвам. Уважаеми колеги, на вашето внимание е проект за решение, свързан с приемане на анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните-членки на Съвета на Европа. Този анализ е изготвен в резултат на работното посещение, което магистрати, членове на комисията и експерт от ВСС реализираха по линия на Норвежкия финансов механизъм в Съвета на Европа и анализира най-добрите европейски практики в това отношение, поради което го представяме на вниманието на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. “Против” или “въздържали се” няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

**3. ОТНОСНО:** Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните – членки на Съвета на Европа

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**ПРИЕМА** Анализ на практиката и подходите при оценка на натовареността на магистратите, възприети от страните–членки на Съвета на Европа, представен от Комисията по анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт към Висшия съдебен съвет.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Стигнахме до точка 4 от допълнителните.

Г-н Георгиев, заповядайте!

**РУМЕН ГЕОРГИЕВ:** Уважаеми колеги, ВСС върви в добро темпо към решаване на този проблем със случайния избор. На вашето внимание е предоставен един проект на технически правила, който е много подробен, с екрани, с няколко приложения. Аз ви предлагам да го утвърдим като проект, да го представим на Гражданския съвет. Тук обърнете внимание на точка 3, благодарение на работата на комисията ние се свързахме и с програмистите на АСУД, по същият принцип работи и тяхното приложение към деловодната система, която извършва избор по случайния принцип и постигнахме с тях съгласие безплатно те да направят също доработка на техния продукт, така че и той, както и новия Law Choice, версия 4, да изпращат в сървър на ВСС копие от всеки протокол за избор на съдия-докладчик. Общо взето финализираме нашите усилия и с тези технически правила, мисля, че срокът средата на месец декември е разумен срок, нормален, да минат всички обсъждания и всички допълнителни експертни проверки, които ще правим, с оглед на това от 1 януари новата система да заработи и аз мисля, че тя не само с доработката и с чисто техническите нови параметри, но и с това, че има копие тук,

ще направи изключително трудно и лесно доказуемо евентуално злонамерено действие и ще върне вярата на обществеността и на магистратите в справедливото прилагане на закона, затова ви моля да приемете решението, така както е направено. Искам само още една дума да кажа, че в повечето големи съдилища има гарантиран интернет-достъп непрекъснат, с два източника, но ако единия интернет не работи, друг, но ще ни предстои, това не са сериозни разходи, има евтин интернет оф-лайн, с флашка, ще трябва да вземем мерки за подsigуряване на такъв резервен вариант, защото с методиката, която възприемаме от 1 януари няма да може да се направи нито един протокол за разпределяне на дела без изпращане по интернет, така че трябва да гарантираме и по-малките органи на съдебната власт да имат винаги достъп до интернет, за да може да не се препятства работата. Това е единствената тежест, която се предлага за въвеждането на тези технически правила и моля да ги приемете, така както са дадени и с подробния запис.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Колеги, понеже аз предложих да включим към тази точка разглеждането и на двете писма на шестте неправителствени организации до ВСС, ще се постарая да бъда съвсем кратичка. Мисля, че съвсем е излишно да казвам важността и значението на случайното разпределение. Затова, четейки писмото, макар че в тона на писмата откривам, как да кажа, известна подозрителност от страна на НПО-тата, че ние ще се справим с този проблем и може би именно заради това настоявам да ги разгледаме и да вземем становище по тях, за да се избегне всякакво недоразумение, което може да възникне в отношенията ни с тези конкретни организации и като цяло с Гражданския съвет.

Какво имам предвид. В писмото се поставят няколко проблема, които аз много грубо съм ги обобщила до пет точки. Единият проблемен момент, според шестте неправителствени организации е, че са останали неясни мотивите за избора на ВСС да запази използването на продукта Law Choice в повечето съдилища, вместо програмата АСУД. По тази точка, както добре знаете, с решение на ВСС беше създадена една Работна група, която да прегледа всички проблеми от финансово, техническо, организационно и административно естество по отношение това кой или кои от продуктите, съществуващи в момента в съдебната система да продължат да се използват. Решението на тази Работна група, която беше внесено чрез комисия за “Информационни технологии и статистика” във ВСС съдържа мотиви. Отчитам като наша грешка, че ние не огласихме публично тези мотиви и може би, макар и със закъснение ние трябва да го направим, но действително в работната група се поставиха много въпроси – защо и как да останат продуктите, като не съм съгласна само с едно от твърденията в писмата на шестте НПО-та. Усеца се в писмата някакво противопоставяне на продуктите на АСУД-а и на Law Choice. Трябва да обясним, че продукта АСУД е работен по един проект, финансиран от една американска фондация, работен е от една българо-румънска фирма по онова време съществувала - Латона, която е създала именно този продукт АСУД. Правата обаче върху АСУД са предоставени, подарени на ВСС, така че толкова, колкото и Law Choice, толкова и АСУД е продукт на ВСС и не бива да ги противопоставяме двата продукта. Ясно в решенията и на комисията на КПКИТС, и на Съвета се поставя въпроса, че и двата продукта трябва да се наградят, да бъдат с подобрени версии,

особено Law Choice, така че аз само с тази забележка не съм съгласна с това първо твърдение.

На второ място се споменава, че не сме обявили и техническите изисквания към програмата за случайно разпределение на делата, на които трябва да отговаря, в писмото е наречено: доработката на програмата Law Choice, но то всъщност е изработването на подобрената версия. Тук действително допуснахме грешка и не обявихме тези технически правила. Техническите правила обаче се приеха, бяха приложение към решението на ВСС, което се взе на 31 октомври към една от подточките на точка 3.1. Техническите изисквания към софтуера са разписани на пет страници, много подробно, както изискванията към реализация, така и към изискванията към функционалните възможности, използването и повишаването на сигурността, със сорс-кодове и с всякакви други неща, които аз сега няма смисъл да преповтарям, но считам, че може би наистина трябва да се даде достъп до тях и да се види, че техническите изисквания действително сериозно, сериозно са завишени. В точката 3.1. от това решение на ВСС от 31 октомври изрично е записано, точка 13.1. – техническите изисквания към софтуера за случайно разпределение на делата, които ще залегнат в изискванията и към бъдещия единен централизиран продукт. Мисля, че е ясно, че ВСС е изразил волята си, че тези завишени технически изисквания към софтуера ще важат не само към бъдещия продукт, ами и към настоящия, в смисъл, че те трябва да са относими и към обновяването на версията, версия 4 на Law Choice и съответно към АСУД, затова, за което и допълнително фирмата, която поддържа АСУД-а ангажимент, за което и г-н Румен Георгиев преди малко каза. Така, че и в тази насока писмото се дължи, как да кажа, на

известно неразбиране, на известно недоразумение към това, което сме го направили.

На трето място в писмото се възразява защо извън правилата, които ще се приемат и от техническа страна и като вътрешни правила остава Прокуратурата и ВКС, и ВАС. За ВКС и ВАС не мога да се съглася, тъй като във ВКС действа АСУД, а във ВАС действа Law Choice, така че и двете версии на продукта ще следва, след като се направи тяхната експертиза, ще следва подобрените версии да бъдат внедрени, а що се касае до Прокуратурата в ресорната комисия, в КПКИТС постъпи едно писмо от главния прокурор, в което изрично се казва, че в УИС-2 е включен нарочен модул, който ще осъществи случайното разпределение на преписките, като предстои тестване на този модул. Тестването му и включването му е в изпълнение на една от точките от програмата за действие на Прокуратурата, която ВСС също одобри със свое решение, и че ако се установи добра работа на този модул ще се внесе нарочно предложение във ВСС, което също ще подлежи на одобряване от ВСС, разбира се пак при условие, че продукта отговаря на всички изисквания за сигурност.

На четвърто място, така както аз, разбира се, съм ги систематизирала проблемите, поставени в писмата се поставят едни, да го наречем технически въпроси, как по-добре да бъде организирана експертизата, която ВСС изрично реши със свое решение, същото решение от 31.10, т. 13.5 да бъде направена на подобрените версии на двата продукта. В предложенията има доста разумни предложения, между другото не само от тези шест организации, постъпиха и някои други писма от другия Съюз на съдиите на г-жа Желявска, с която също се предлага включването на експерти, поставят и някои въпроси на какво трябва да отговори

експертизата и според мен някои от предложенията, не някои, а доста от предложенията са съвсем разумни и би следвало да бъдат включени като задание към бъдещите специалисти, които трябва да направят тази независима експертиза.

И на последно място съм обединила като една точка 5 в поставената проблематика всички онези въпроси, които са относими към правилата за случайното разпределение. Така както и днес предложените на вниманието на ВСС технически правила за използване на софтуера, така и другите правила, след като бяха приети като проекти от ВСС, са поставени на вниманието на всички, включително и на организациите, членуващи в Гражданския съвет, за обсъждане, за представяне на становища по тях, така че всички онези въпроси, които са поставени в писмото би следвало да бъдат обсъдени и съответно след решение на Съвета евентуално и да бъдат включени в правилата. Така, че моля ви, нека да разглеждаме тези писма като, как да кажа, като едно добронамерено предложение за подобряване на работата, във връзка с изготвянето на тази независима експертиза и да вземем решение да отговорим специално на тези искания за начина на извършване на експертизата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По реда на заявката – г-н Колев, Румен Георгиев и Калпакчиев след това.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само няколко въпроса. Разбира се, когато става въпрос, към настоящия момент бяха изключени ВКС и ВАС, разбира се, в момента, в който разполагаме с актуализираните продукти, предполагам и проф. Груев ще се съгласи, те ще бъдат въведени, само че въпросът ми е пряко към колежката Карагьозова, тъй като тя е вносител общо взето на писмата и по отношение на началото на въпросните писма и чета дословно: /чете/ Проверките



на въведените системи за случайно разпределение на делата и публично достъпната информация за нарушение на този принцип във Върховния административен съд и Прокуратурата изведоха две основни направления. Вие настоявате да разгледаме писмата, колежке Карагъзова, как ще изтълкувате това начало на тези писма и съответно на това разглеждане, поне лично аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Карагъзова, понеже въпросът беше към Вас.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Аз никога не коментирам мотивите на организациите, които са довели до внасянето на писмата, искам да извлека рационалното от тях и това, което е относимо към дейността на Съвета, и което наистина е задължение на Съвета да създаде едни ясни, прозрачни и не бъдещи никакво съмнение, че е възможна манипулация в съществуващите продукти, така че мисля съвсем конструктивно и без сръдни да подходим към тези писма, както ви предлагам и на вас.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно допълнение – просто държа да бъде отбелязано, че във Върховният административен съд, както отлично знае този Съвет, е бил изслушан доклад и не са установени каквито и да било нарушения в случайното разпределение. Това е само допълнение от моя страна. Ако има възражение в тази връзка, посочете ги. Останалото, разумните предложения, те са факт, мисля, че трябва да се съобразим, доколкото те са налични.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Не знам защо ги смесихме двете теми, но след като това вече е факт и са смесени, аз все пак ще се опитам да разделя нашата работа, защото тя е отговорност, нашата работа е свързана с промените в закона и аз също винаги съм искал да намирам добронамереността в едно или друго действие, не съм

с някакви подозрения, но това, което ви се представя е плод на едни сериозни усилия, даден е един разумен срок до средата на следващия месец за обсъждане и аз много съжалявам ако ние наистина вземем и изпълним закона, и решим проблема, ако това е свързано с нечий предмет на дейност, който ще намалее като проблематика, като поводи за изява, за писане, за хонорари и т.н. Но така или иначе ние трябва да си свършим работата. Не е наистина, никакво съревнование на софтуери не правим по простата причина, че такова съревнование ние не можем да правим. Имаме един продукт, който в 98 % от случаите се използва и друг, който е в по-малко случаи, единият може да има едни предимства, другият други, но ние така или иначе не можем да наложим на съдилищата, които не ползват Law Choice и не го правим, нито пък имаме три милиона да извадим да купим другия продукт, колкото и да е хубав, прекрасен и т.н., просто пък нямаме тези пари. Ние работим в една напрегната обстановка с някакви лимити, лимити от средства, лимити от време и при цялата ми добронамереност към чуждата добронамереност аз искам да разделям двата проблема, т.е. който е наша работа да си го свършим, да приемем тези неща, да дадем срока за обсъждане и да следваме нашия график, защото смисъла на това е – от 1 януари 2014 г. всеки протокол да има копие в тази интернет-страница, системата да е защитена, и всеки, дори едно малко дете като му кажем какво е направил Съвета да разбере, че Съвета действително е взел мерки и дори непотвърдените слухове, че някой нещо е правил, да бъдат сведени до ето тази ситуация – можеш да направиш каквато искаш фалшификация, но ще те хванат, ще има друго копие. Така, че нека, все пак приканвам да приемем правилата, като проект, пак казвам, има достатъчно време те да бъдат разгледани. И още само едно

вмятане – може би нямаше да има такива публикации ако хората бяха откликнали на нашите покани. Аз лично каних и хората от БИПИ два-три пъти, и преди представянето на техния доклад, тук са в течение повечето колеги, с техните специалисти и ако те действително искаха да помогнат, те щяха да знаят, че през тези три месеца нещата много са се изменили и ние сме предприели много действия. Всичките тези неща, които Съвета прие, това са все стъпки напред. Всички! И това не бива да се загърбва и не бива да се копи-пействат критични бележки от минало време, които вече не са актуални. Благодаря за вниманието. Така, че аз пак приканвам да приемете предложенията на Комисията за професионална квалификация, така както са направени, а за другото как ще се тълкува и какво ще правим, аз мисля, че също има достатъчно време да се обсъдят нещата и да видим всички добронамерени идеи, и има време да се отразят. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калкпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да кажа, че логически нещата трябва да бъдат по друг начин подредени. Да, техническите изисквания, техническите правила безспорно и на новата версия 4 на софтуер Law Choice в един момент може би ще бъдат обсъждани и предмет на дебат, но според мен логиката на нашето решение от 31.10.2013 г., така както аз го тълкувам е след като бъдат направени новите версии на Law Choice и на АСУД, те да бъдат подложени на външна оценка, едва тогава ако те покриват изискванията за сигурност, които ние приехме в точка 1 на решението, да вървим напред. Именно заради това аз настоявам днес ясно да кажем – ще има ли външна оценка, какъв срок даваме на тази оценка и какви експерти ще определим, и едва тогава да обсъждаме технически правила за каквото и да е. И също така предлагам за улеснение на

Съвета, на колегите, доколкото Българска академия на науките, която е една от определените институции и по решението от 31.10.2013 г., а има лаборатория по вирусология, компютърна вирусология, да изпратим писмо до БАН, до тази лаборатория, да ни определят експерти, които да дадат външна оценка на двата продукта. Мисля, че това е първото логическо действие, което трябва да извършим, след това са другите стъпки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова иска нещо да добави.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само да кажа, че в изпълнение на решението по точка 13.5 вече са изпратени писма до двата технически университета и до БАН за посочване на такива експерти. Въпросът, който аз поставих е дали да не включим сред тези експерти и експерти, за които молят гражданските организации, да включим и техни експерти, както разбирам и г-н Георгиев е канил такива, така че просто да ги включим и да се работи съвместно, за да отпаднат всякакви съмнения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе, наистина не само г-жа Карагьозова, може би и някои друг е останал с впечатление, че има някакво недоизказване и неразбиране, а то идва от факта, че към решението от 31 октомври ние не прикачихме мотивите, както и утвърдените технически изисквания. Ако сте съгласни, обсъждайки днешното решение, да възложим на комисия “Професионална квалификация” към тази точка от днешния ред, да прикачи и утвърдените технически изисквания, както да прикачи и мотивите, които са довели до проекта за решение, обсъждан и гласуван на 31 октомври, защото ако си спомням, този проект на решение тогава беше приет единодушно от членовете на Съвета и нямаше никакви възражения, във връзка с всичките му подточки.

Оттам нататък с това решение разбираме, че комисия “Професионална квалификация” е предприела стъпки в неговото изпълнение, като е поканила, т.е. отправила е молба към БАН и към двата технически университета, отговори може би все още не са пристигнали, но е много важно да кажем, че ние изпълняваме решението по точка 13.5 от 31 октомври, когато получим отговорите тогава ще знаем кои от тези институции, към които сме се обърнали имат възможност да осигурят такъв експерт и може би в отговор на очакването на тези неправителствени организации, които са и членове на Гражданския съвет, да им предоставим възможност, в рамките на първото заседание на Гражданския съвет, което следва, те да посочат от тяхна страна, от страна на неправителствените организации, по правилата на действие на Гражданския съвет, те да определят експерт, който да се включи към тази оценка. Колеги, много моля. Нека да се изслушваме, ще дам думата на всеки, който иска да се включи. Конкретното ми предложение е да предоставим на Гражданския съвет да посочи външен експерт, който да се включи към тези, които ВСС ще определи. Въпросът е колко да бъдат тези експерти и тук се постави един въпрос и за заплащане. Аз смятам, че експерта, който ние ще определим, един или двама, съобразно това какви отговори ще получим, ще бъде поет, разбира се, от сметка на ВСС, но ми се струва абсолютно реципрочно експерта, който неправителствените организации от Гражданския съвет ще определят, неговото заплащане да бъде поето от организациите, членуващи в Гражданския съвет по ред и начин, по който те преценят.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Понеже много вече съображения станаха, искам да приемете това, което нашата комисия е внесла –

графика със сроковете, защото, може да поискаме Майкрософт да дойде, Бил Гейтс, и т.н., Съвета е който отговаря за сроковете и за изпълнението на една или друга задача, и понеже отговорността е наша, и имаме определените като време, като средства за решенията на тази задача, аз ви моля да приемете това решение със сроковете, които са в средата на декември, защото началото на една година, каквато се задава, е много удобното време, за да влезе в сила тази система като прибавка на деловодни и на други програми, но всички органи, които използват Law Choice, а това са над 90 % от органите на съдебната власт, трябва да получат версията, трябва да започнат да се обучават по тези правила, с други думи – ако искаме да си свършим работата към определена дата, отворени сме към всякакви експертизи, всякакви възгледи, но отговорността е наша и затова аз ви предлагам да приемете това решение с този график, защото в противен случай, при цялата ни добронамереност може да се окаже, че технологично не можем да си свършим работата и тогава няма да отговаря Бил Гейтс, а ще отговаря ВСС. И тъкмо заради това ви предлагам да вземем това решение. Ако не ме подозирате също като повечето, както са под подозрение повечето административни ръководители, че са някакви злодеи, които разпределяйки делата ..., защо тогава мислите, че аз съм недобронамерен или искам нещо да скрия, или че получавам някакви дивиденди от каквато и да е програма. Следователно, нека да имаме този напрегнат график, да се съобразят и нашите колеги юристи от НПО-тата с него и действително говорилната да свърши до средата на другия месец и да имаме едно решение. Това е моята молба и това е и общото становище на комисията, което ви предлагам да вземем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Аз считам, че решението за поканването на организациите, които са участници в Гражданския съвет да посочат свои представител-експерт, който да участва в изготвянето на тази оценка трябва да е на ВСС, за да може да бъдат уведомени съответно организациите-членки и съответно да имат те самите технологично време да се организират и да посочат такъв представител. Прехвърлянето на тази задача на Гражданския съвет ги обрича на неуспех по простата причина, че както каза и г-н Георгиев, сроковете са кратки, Гражданският съвет, това, което е предвидено като среща е за 29 ноември, защото на тази дата, която беше първоначално замислена да се проведе такъв Граждански съвет – 20 ноември не беше възможно, не успя да се състои и всяко отлагане във времето всъщност или ще провали експертната оценка, или няма да позволи технологично да се организират участниците в Гражданския съвет, за да посочат такъв експерт. Мисля, че и двата варианта са недобри и за ВСС. Затова моето предложение е ВСС да вземе такова решение и да информира съответно членовете на Гражданския съвет, че имат възможност да посочат експерт, който да участва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева, извинявам се ако по някакъв начин не съм изказала достатъчно ясно това, което по-рано казах, то е в същият смисъл на това, което казвате Вие, ние да вземем решение, с което да отправим молба към Гражданския съвет да излъчат и те един независим специалист. Да, като допълнение. Мисля, че около това нямаме никакви разногласия във ВСС. Въпросът, колеги, поне лично за мен е, нека всеки да си каже мнението, който има такова, дали ВСС ще определи един външен ит-специалист или повече от един, тъй като ние за момента нямаме такава яснота дали този външен експерт, определен от ВСС ще

бъде един или повече, за да можем за някаква реципрочност да предоставим тази възможност и на Гражданския съвет, и те да посочат. Ако ние определим един и те ще посочат.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Ние имаме молба до БАН, до Техническия университет, което означава най-малко двама. /не се чува/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Атанасова, ние нямаме гаранция, че тези три организации, към които сме се обърнали и трите ще откликнат и ще посочат експерт. Колеги, доколкото чувам оформя се предложение ВСС да определи двама или трима, двама, нека да са поне двама, минимум двама, като предложим с решение от днес и на Гражданския съвет да определят и те. Двама на двама. Мисля, че е справедливо. Колеги, нека да се върнем по-систематично, само едно уточнение – г-н Калпакчиев, аз също си припомних решението от 31 октомври и поне моят прочит е такъв, ние сме взели решение да го работим Law Choice по тези технически изисквания, утвърдени на 31 октомври, като сме взели решение и АСУД да бъде доработен, съгласно същите технически изисквания. С това, което днес Комисията по информационни технологии предлага да одобрим и тези указания за работа с подобрената версия и ако след тази външна и независима експертиза се налага друго решение, тогава да вземем друго решение. За момента решението, което се предлага е да се ползва доработката на Law Choice версия 4, да се доработи АСУД, съобразно същите изисквания и това г-н Георгиев предлага да стане от 1 януари. /намесва се Румен Георгиев – да започне от 1 януари/ /говорят всички в залата/ Соня Найденова – ако вследствие на експертизата... /шум в залата/ Забравих си мисълта! /намесва се Светла Петкова – тя не свършва тази мисъл!/ Соня Найденова – ако



вследствие на експертизата, две думи, г-жо Петкова, и приключвам и обещавам, че няма да се обадя повече по тази тема! Ако вследствие на експертизата... Г-жо Петкова, заповядайте, имате думата, наистина си забравих мисълта!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Позволявам си да репликирам, защото тук имахме дневен ред, който е поставен, и по който е работила комисията, и по който в много изчерпателно точки, на които не се обърна толкова внимание, г-н Георгиев ги каза, изчерпателно не се казва и се определят срокове, но още един ако трябва да повтора неговите неща, които четири пъти ги каза и ние сега вместо да приемем този проект, ние вече разводняваме и започваме да го смесваме с писмото, което се внесе, още сутринта се сложи и където вече това, което Вие говорите, г-жо Найденова, вече смесва нещата. Вие подложете първо на гласуване проекта. Това, което г-н Георгиев каза, и което е по дневния ред, а след това ще говорим и ако трябва ще вземем решение и по това писмо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Петкова, че ми напомнихте какво правим по процедурата, но мисля, че от това, което се говори в залата се опитам да съсредоточим разговора върху допълненията към решението, предложено от комисията, доколкото никой не се е изказал до момента против предложението на комисията. Дебатираме допълнения към предложенията на комисията. Мисля, че никой не е поставил под съмнение предложението, направено от комисия по "Информационни технологии". Когато приключим дебата, ще преминем към гласуване предложението на комисията и допълненията, когато не ми дадохте възможност да си довърша мисълта, по този начин пропуснахте логиката на заседанието.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: А обърнахте ли внимание на точките, които се поставят. Точка 1 – да се определи срок, до който организациите могат да предлагат ит-специалисти. Тук е казано точно в какъв срок трябва да стане. Второ – да се определят условия за работа на експертите, включително заплащане, като се предвиди изрично, че те могат да изискват материали и т.н. И ако всичко това не се приеме ще бъдат едва ли не Гражданския съвет, малко преди това е казано, че напускат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, мисля, че за момента не сме обсъждали допълнителните условия, поставени в тези писма.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Ами след като поставяте условия да се посочат ит-специалисти трябва да се определят и условия, и начина на заплащане.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Петкова, определянето на ит-специалист, ние сами сме се задължили с решението от 31 октомври, за да няма повече допълнителни обструкции, защото може би не може да се разберем достатъчно добре, нека да гласуваме първо предложението на Комисията по “Информационни технологии”. /шум в залата/ Ако някой има предложения или допълнения към проекта за решение, предложен от комисия “Информационни технологии”, нека да го каже, тъй като до момента такива нямаше. Г-жа Карагьозова има такава, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: В точка 13.5 от вече взетото на 31 решение сме записали: да се потърси становище по направените доработки от експерти и т.н., изречение второ: с оглед становището, ВСС да се произнесе кой/и продукт/и ще се използват в съдилищата до въвеждане на единен централизиран софтуер. Затова моето предложение, за да синхронизираме точка 4 с вече взетото решение

по точка 13.5 да добавим само към точка 4, към сегашната ѝ редакция: председателите на съдилищата организират подготовката за преминаване към версия 4 на Law Choice, както е описано в приложението към проекта на технически правила за използване на софтуер за случайно разпределение на делата, след независимата експертиза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е конкретното предложение.

Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: В точка 3 определяме да започне работа от 1 януари 2014 г., но в точка 4 казваме: след експертиза! Значи когато започнем да прередактираме... Аз ви моля, за да няма повече неясноти, да гласувате решението, така както е дадено, защото точка 4 ще изключи сега точка 3 за срокове и ще бъде срещу точка 2 със срока 13.12. Аз ви обясних логиката – до 13 декември трябва да приключим с всичките тези експертизи и неща, за да има технологично време двата софтуера, ние не налагаме на никой никакъв нов софтуер, двата софтуера да започнат новата работа с оставане през интернет на копие от протокола за всеки избор, в Съвета. И новото нещо, второто, което тук се предлага е, че номерата са истински, номерата на делата, входящите номера, въобще има много нови неща, но сега... И най-важното е, че който иска да го чете, това е на нашата страница, с това започваме. Който иска да има критични бележки, да е експерт, той може да го чете, говорим в реално време, долу това, което казваме се записва, общо взето ние сме един абсолютно прозрачен орган, дори когато има щори и аз не виждам никаква трудност, която ние да създаваме на който и да е експерт, от която и да е организация в страната и чужбина.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Уговорката включвам само с оглед това, че може да не бъдат спазени сроковете и тогава ще се загуби логиката на решението по точка 13.5. /говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе, и моят прочит на решението от 31 октомври съвпада с прочита на г-н Георгиев, ние си следваме нашата логика, указваме какво да правят съдилищата, а ако след тази експертна оценка се наложи нещо друго, тогава може да мислим нещо друго като решение. Така, че аз приемам днешният проект на КПКИТС в изпълнение на онова решение от 31 октомври. Предложението на комисията е в този вариант. Подлагам го на гласуване, с неговите четири подточки – 16 “за”. “Против”, “въздържали се”? Двама “въздържали се”.

Г-жа Карагъозова имаше предложение за допълнение към точка 4, след крайната точка да се постави запетайки и да се допълни: след изготвяне... Който подкрепя предложението на Галя Карагъозова за допълнение към току-що гласуваното решение в точка 4, моля да гласува.

Колеги, Галя Карагъозова предложи точка 4 от проекта за днес, който казва, че председателите да организират преминаване към версия 4 да стане след изготвяне на експертна оценка, на което г-н Георгиев възрази, че такова допълнение би противоречало на срока по точка 3. Така, че който подкрепя допълнението на Галя Карагъозова, моля да гласува. Гласове “за” – 5. “Против” – 8. “Въздържали се” – 5.

Оттук нататък имаше предложение за допълнение към това, което вече гласувахме, за да изпълним и решението ни от 31 октомври, да определим колко ит-специалисти ВСС ще включи за извършване на независимата оценка. Г-н Георгиев, какво предлагате като брой?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Ние сме се обърнали към Техническия университет и БАН, ако дадат по един експерт, значи до двама.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз предлагам да са двама от страна на ВСС. /говорят всички/ Колеги, предложение за допълнение към решението по точка 4 от допълнителните, да има пета подточка, която да бъде: ВСС да определи двама външни ит-специалисти или да възложи на комисията.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да възложи на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнение. Предложението е да възложим на комисия “Информационни технологии” да определи двама ит-специалисти, които да извършат оценката, съгласно решението от 31 октомври по точка 13 от допълнителните. /говорят помежду си/ Добре, колеги, проекта тогава е: да предложи на Съвета двама ит-специалисти, както и условията във връзка с тяхното заплащане, за да може това да стане със санкция на Съвета, ще се наложи сключване и на договор. Така, че възлага на комисията да предложи на ВСС двама, както и проект на договор на тези специалисти. За двама. Това допълнение като точка 5. “Против” или “въздържали се” няма.

Сега допълнителна подточка 6 – предлага на Гражданския съвет да определи също двама ит-специалисти, които да извършат експертиза, съгласно решението на ВСС от 31 октомври, точка 13 от допълнителните. Предлага на Гражданския съвет да предложи също двама ит-специалисти, които да извършат съвместно с определените от ВСС експерти оценка. Сега ще помислим и за срока. Съгласни ли да предложим двама на Гражданския съвет? “Против” или “въздържали се” по това допълнение няма.

И сега остава да решим в какъв срок този екип от четирима ит-специалисти да се сформира и да направи тази оценка. /говорят всички/ Току-що гласуваното решение на ВСС да се предостави на вниманието на Гражданския съвет. До 14 декември? Имайте предвид, че това, което ще одобрим от страна на Съвета трябва да стане на заседание, последното е 19-ти декември.

Г-н Георгиев, предложение – до 19 декември КПКИТС и Гражданския съвет да предоставят на ВСС имената на специалистите. Колеги, много моля, нека да се върнем върху по-рано гласуваното допълнение по точка 5. Ние възложихме на комисията да предложи на ВСС двама, което значи, че ние трябва да имаме едно решение, с което да ги одобрим и да им одобрим и възнаграждението. Това кога може да стане, г-н Георгиев – на 28-ми или на 5-ти декември?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: На 5 декември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На 5 декември е по-разумно. Колеги, съгласни ли сте да определим срока на комисията за посочване на двамата експерти до 5 декември 2013 г.? Колеги, срок на КПКИТС до 5 декември да предложи на Съвета двама специалисти. “Против” или “въздържали се” по този срок? Смятате, ли че е разумно да предложим и на Гражданския съвет същият срок? /гласове – да,да/ Значи същият срок – до 5 декември и на Гражданския съвет да ни посочат имената на тези двама експерти от тяхна страна. Колеги, същият срок гласуваме и за Гражданския съвет. Благодаря. “Против” или “въздържали се” няма. Решенията, касаещи Гражданския съвет да им бъдат съобщени с предложение за включване, за разглеждане на първото заседание на Гражданския съвет. Други предложения по тази точка има ли някой? /няма/

/След проведеното явно гласуване/

**4. ОТНОСНО:** Проект на технически правила за използване на софтуер за случайно разпределение на делата Law Choice, версия 4 и **обсъждане на постъпили писма от НПО**

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1. УТВЪРЖДАВА** Проект на технически правила за използване на софтуер за случайно разпределение на делата Law Choice, версия 4.

**4.2.** Проектът на технически правила за използване на софтуер за случайно разпределение на делата Law Choice, версия 4 да се изпрати на органите на съдебната власт и на Гражданския съвет към Висш съдебен съвет и да се публикува на Интернет-страницата на Висш съдебен съвет за становища в срок до 13.12.2013 г..

**4.3. ОПРЕДЕЛЯ** 01.01.2014 г. за начален срок за създаване и поддържане чрез Интернет на архив за протоколите за случаен избор по чл. 9 от ЗСВ за всички съдилища, включително и за тези, които използват АСУД.

**4.4.** Председателите на съдилищата да организират подготовката за преминаване към версия 4 на Law Choice, както е описано в приложението към Проекта на технически правила за използване на софтуер за случайно разпределение на делата.

**4.5.** Възлага на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”, в срок до 05.12.2013 г., да предложи на ВСС да определи двама ит-специалисти и проект на договор с тях, които да извършат оценка, съгласно решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г., т. 13.5.

**4.6.** Предлага на Гражданския съвет, в срок до 5.12.2013 г. да определи двама ит-специалисти, които да извършат експертиза, съгласно решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г., т. 13.5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към последната точка за разглеждане, която се разглежда на закрито заседание. Г-жо Каменова, да изключим камерите. /изключват мониторите/

/Включват мониторите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 55 от дневния ред за днес, по която протече закрито заседание на ВСС, по дисциплинарно дело 26 от 2013 г., ВСС реши: отлага произнасянето по дисциплинарното дело и връща решението на дисциплинарния състав за излагане на допълнителни мотиви.

С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 16.20 ч/

***Стенографи:***

Зоя Костова

Таня Младенова

Невенка Шопска

*Изготвен на 29.11.2013г.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**