

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 47
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 23 ОКТОМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Христо Иванов – вицепремиер и министър на правосъдието, и Соня Найденова – представляващ ВСС

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Милка Итова

/Откриване на заседанието - 09.40 ч./

ХРИСТО ИВАНОВ: Добър ден, колеги. Откривам заседанието. Преди да пристъпим към одобряване на дневния ред, както знаете, имаше трагедия с един колега и искам да дам минута мълчание. Може би и г-н Боев ще каже после няколко думи за г-н Христо Манчев.

/Членовете на Съвета почитат с едноминутно мълчание паметта на Христо Манчев/

РУМЕН БОЕВ: Колеги, познавам Христо Манчев и се убеждавам, че Бог прибира добрите си чада. Един перфектен човек, най-вече, който мина през всякакви препятствия на всички служби - беше следовател, стана перфектен съдия, след това стана заместник-главен прокурор. Успя в едни много тежки години за прокуратурата и за държавата, не, че някога са били други, намери един изключителен баланс в работата си, така че веднъж,

прокуратурата да остане чиста и неопетнена и, второ - в много голям обем да може да осъществи функциите си през този период. Няма неплатено добро или платена вярна служба на Родината. Но, това е... Прекрасен човек си отиде наистина!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, г-н Боев.

Преминаваме към дневния ред. Има допълнителни точки, които са пред Вас. Ако някой има допълнителни предложения за включване? Няма. Предлагам да гласуваме така предложения дневен ред. Против? Въздържали се? Няма. Приет е дневния ред.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд с решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 10/14.03.2014 г.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Кюстендил за **периодично атестиране на Даниела Любомирова**

Петрова - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на и.ф. административен ръководител на Административен съд гр. Пазарджик **за периодично атестиране на Стефка Петкова Кемалова** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик */към момента на предложението заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Пазарджик/*, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-град **за периодично атестиране на Антоанета Василева Аргирова** - съдия в Административен съд София-град, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново **за периодично атестиране на Татяна Станчева Станчева - Иванова** - съдия в Районен съд гр. Малко Търново, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на **Силвия Стефанова Хазърбасанова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на и.д. административен ръководител на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора за **поощряване на Владимир Нанков Василев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Сливница за **периодично атестиране на Анелия Георгиева Тодорова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Специализираната прокуратура за **периодично атестиране на Николай Иванов Николов** - следовател в Следствен отдел на Специализираната прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 45/15.10.2014 г., т. 35.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект, относно сключване на договори с определените български съдии, които следва да подпомагат дейността на Регистратурата на Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/, гр. Страсбург, Република Франция, в изпълнение на Дейност 2 към Цел 2 и Цел 3 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

12. Проект на решение за утвърждаване на протоколи № 1/22.08.2014 г., 2/08.10.2014 г., 3/09.10.2014 г., 4/14.10.2014 г., 5/15.10.2014 г. и 6/17.10.2014 г. от дейността на комисия назначена със заповед № 95-00-284/22.08.2014 г., изм. и доп. със заповед № 95-00-291/22.08.2014 г. на Магдалена Лазарова - ръководител на проект /възложител от името на Висш съдебен съвет, съгласно взето решение от ВСС - т. 5 от Протокол № 3/23.01.2014 г./ и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт" в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна

финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

13. Проект на решение относно Анализ на анкетата за дейността на Висшия съдебен съвет през 2013 г., проведена в периода 18.01.2014 г. - 31.07.2014 г., в изпълнение на решение на комисия „Публична комуникация“ по протокол № 3 /14.01.2014 г., ведно с приложенията към него.

Внася: Комисия „Публична комуникация“

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към т. 1 - избор на председател на РС-гр. Царево. Давам думата на Комисия по предложенията и атестирането. Кой ще докладва?

Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, ще докладвам становище на КПА за двама от кандидатите и общи въстъпления за характеристиките на РС-Царево, като орган на съдебната власт.

Становище на КПА във връзка с чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране. Данните и докладите за работата на РС-Царево за 2013 г. до септември 2014 г., за извършените проверки, включително и проверките на Инспектората, както и извършените проверки от горестоящи ръководители.

За Районен съд - Царево. Районен съд - Царево е първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и

наказателни първоинстанционни дела, като обхваща територията на община - Царево с 13 населени места и община - Приморско с 3 населени места. Общо населението е малко над 17 000 жители по данни на ГРАО, за 2014 г. Щатната численост на Районен съд - Царево е 3 щатни бройки за магистрати, в това число председател и 2 съдии, като един от съдиите съдия Д. Йорданова е командирована в Районен съд-Бургас от назначаването си на 28.09.2010 г. Другият съдия Татяна Станчева-Иванова е командирована от Районен съд - Малко Търново, считано от 03.04.2012 година. В Районен съд - Царево работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и единадесет съдебни служители. Към настоящия момент заетата щатна численост е двама съдии, които не са обособени в отделения и разглеждат всички граждански и наказателни дела.

През 2013 г. в Районен съд - Царево са постъпили общо 1199 бр. дела, от тях 535 бр. граждански и 664 бр. наказателни. Разгледани са повече от постъпилите дела 1306, като решенията по същество са 996 дела, съставляват 76% от въобще разгледаните дела. Това са разгледаните дела по същество. През 2013 г., 1111 бр. дела в РС - Царево са приключени в срок до три месеца или общо малко над 94%.

За периода от началото на тази година до 30.09.2014 г. са постъпили общо 828 бр. дела, от тях 416 бр. граждански и 412 бр. Наказателни. Разгледани са общо 955 бр. дела, от тях 491 бр. граждански и 464 бр. наказателни и свършените дела са над 85 % Останалите са били прекратени.

Към настоящия момент несвършените наказателни и граждански дела, с продължителност над 1 година в РС-Царево,

са както следва:наказателни дела - 2 броя НОХД; граждански дела - 21 броя.

За периода 2013 - 30.09.2014 г. съдебните актове са изготвени в законоустановения едномесечен срок, и само по 4 бр. граждански дела мотивите са били изготвени в двумесечен срок.

По отношение натовареността на органа към свършени дела данните сочат, че в сравнение със средната за страната натовареност към свършени дела натовареността на РС-Царево е била по-ниска, като за 2013 г. е 32.75 спрямо 34.62, а за първото полугодие на 2014 г. е 34.13 спрямо 41.77 средна за страната.

В сравнение с другите районни съдилища в района на Окръжен съд - Бургас, за 2013 г. РС - Царево е на пето място по критерия действителна натовареност към всичко свършени дела и на трето място за първото полугодие на статистиката, която се води за тази година.

По отношение качеството на съдебните актове и работата в тази насока в РС-Царево.

През 2013 г. обжалваните дела са били 88 бр, като от върнатите от инстанционен контрол дела, някои от предходни години е видно, че потвърдените съдебни актове са 131 бр., отменени са 58 бр. и изменени - 11 бр. На Вашите екрани са показани данните конкретно за 2014 г.

Конкретно докладвам данните за кандидата Мария Атанасова Московва

Съдия Мария Атанасова Московва притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Завършила е в ПУ „Паисий Хилендарски" през 2003 г., към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 9 години, 5

месеца и 9 дни. Започнала е като съдия в Малко Търново в периода от 08.10.2007 до 27.07.2009 г. В следствие е определена за и.ф. председател от 28.07.2009 до 25.05.2010 г. От този момент насетне е председател на РС-Малко Търново.

Повишена в ранг „съдия в ОС“ с решение на ВСС по Протокол № 1 от 12.01.2012 г., а с решение на ВСС по Протокол № 33/17.07.2014 г. на съдия Москова е определена комплексна оценка от проведено периодично атестиране „много добра“, като ѝ е определена максимална оценка от 150 точки. Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

В становището на административния ръководител на Окръжен съд - Бургас, по реда на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ е отразено, че съдия Москова се е доказала като изключителен професионалист, поради което е уважавана и ценена от колегите си, както и от съдебните служители. Притежава много добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове, а като председател изпълнява компетентно и с професионализъм работата. и е организираща работата си и като административен ръководител и като съдия по начин, който и позволява своевременно да приключва делата си в срок, което е осигурило и правосъдие в разумни срокове.

Направила е необходимото за повишаване професионалната си квалификация чрез участия в обучения и семинари във връзка с прилагане на различни правни материи. В качеството си на административен ръководител на РС-Малко Търново, е подхождала отговорно към поставените ѝ задачи, проявявала е инициативност и творчество, изпълнявайки задълженията си прецизно, до най-малките детайли.

В заключение изводите са, че съдия Московка изпълнява функциите, включително и на държавен съдебен изпълнител и съдия по вписванията, и е успяла да изгради работеща институция със съвременна визия. Отлично подготвен магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата, утвърждава достойнството на съдийската професия, поради което административният ръководител на ОС - Бургас изразява становище за отлично справяне с всички отговорности и задачи, по отношение на Мария Московка.

В годишния доклад за дейността на съдилищата от района на ОС-Бургас, е дадена добра оценка за работата на районните съдилища, включително и на РС-Царево.

Извършената от ИВСС проверка на дейността на РС - Царево през 2013 е по граждански дела, разгледани през 2011 г. и 2012 г. Отправени са препоръки:

- делата, чието разглеждане е свързано с кратки процесуални срокове да се обозначат надлежно;

- по делата, спрени на осн. чл.229, ал.1 т.4 от ГПК да се изискват периодични справки за движението на преюдициалните спорове;

- делата, спрени на каквото и да е друго основание да се организира работата, която да гарантира отличното свършване на същите в срок.

За изпълнение на дадените указания и препоръки са предприети мерки, за което са уведомени Главният инспектор на ИВСС и председателят на ОС - Бургас

За периода 2012 - м. 09.2014 г. в качеството ѝ на административен ръководител на Районен съд - Малко Търново и

по отношение дейността на съдия Москова не са извършвани проверки, в резултат на които да е налице Акт на ИВСС.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали други документи, по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, касаещи работата на съдия Мария Москова.

В обобщение, въз основа на цялостния анализ на работата на Мария Москова и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи, на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мария Москова за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд - Царево.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря на г-н Иванов. Нека да поканим г-жа Москова.

/В залата влиза Мария Москова/

МАРИЯ МОСКОВА: Добър ден, уважаеми дами и господа членове на ВСС. Казвам се Мария Москова и се кандидатирам за длъжността „административен ръководител-председател" на РС - Царево, водена преди всичко от желанието за професионално израстване, с ясното съзнание за отговорността, която носи този пост, но също така съм и уверена, че притежавам необходимият опит и качества да се справя с това предизвикателство.

Целият ми професионален път е преминал в РС-Малко Търново, където най-напред, в началото на 2005 г., встъпих в

длъжност като съдия по вписванията. Две години по-късно се явих на конкурс за районен съдия. През 2009 г. ми бяха възложени временно да изпълнявам функциите на „административен ръководител“, а през 2010 г. поех длъжността „административен ръководител“ на РС-Малко Търново. С оглед спецификата на съдебния район, незаетите от години длъжности на държавен съдебен изпълнител и нотариус, през всичките тези години съм изпълнявала и съвместявала функциите и на държавен съдебен изпълнител, а когато съм замествала съдията по вписванията и функциите на нотариус. Ето защо смятам, че преминавайки последователно по стъпалата на кариерното израстване, познавам спецификата на всяка една от службите в дейността, работата на съдебните служители, работата и на магистратите и съответно правомощията, функциите и задълженията ми като административен ръководител. Независимо от обстоятелството, че се кандидатирам за този пост от друг съдебен район, смея да твърдя, че познавам работата, дейността и спецификата на РС-Царево, тъй като най-напред, двата съдебни района са в непосредствена близост един до друг. Когато в Малкотърновския съд не може да се сформира съдебен състав, почти винаги се командироваат колеги от Царевския РС и на тази база сме създали отлични колегиални взаимоотношения помежду си. Освен това, спецификата по отношение на делата и в двата района е сходна. Имам предвид особено пика в края на 2013 и началото на 2014 г. Понастоящем продължава да е все така актуална обстановката с делата по чл. 279 и 280 от НК, свързани със събитията от Близкия изток, или така наречената „Бежанска криза“. Освен това, тъй като и двата съдебни района, и двете съдилища, са с малък брой магистрати, общо съдиите участваме в едно събрание, така че

уеднаквяваме и практиката си, и изискванията си, и стандартите си. Много добре се отразява и методичното ръководство, което получаваме от председателя на ОС-Бургас, с оглед да се уеднакви практиката в целия съдебен регион. Убедена съм, че притежавам опита, познанията и уменията да се справя като административен ръководител, тъй като стъпвам и на базата добрите резултати, които съм постигнала до момента, като ръководител на РС-Малко Търново.

По отношение на характеристиката на съдебния район накратко ще маркирам, че съдебния район обхваща територията на две общини - Община Приморско и Община Царево. Също има ГПП, яхтено пристанище и за обществен транспорт, а бурното развитие напоследък на туристическия бизнес, строителството и препродажбата на имоти, оставят своя отпечатък върху спецификата и от гражданските дела. Това, че туристическата и курортната дейност кипи, особено през летния сезон, оставя отпечатъка си и на криминално проявените лица, които се струпват през този сезон и тогава е пика на наказателните дела.

По отношение на кадровата обезпеченост. Утвърден е щат от три магистратски длъжности. Към момента едната щатна длъжност не е заета, тъй като председателя, бившия, премина в Административен съд - Бургас. На практика, реално в момента работят двама съдии - съдия Танев и съдия Станчева, като съдия Станчева е командирована от РС-Малко Търново в Царево. По отношение на длъжностите „държавен съдебен изпълнител" и „съдия по вписвания", те са заети. Колегите от години работят, справят се със значителен обем работа.

По отношение на съдебните служители, щатът е утвърден с численост 11 бройки, всичките са заети. По-голямата

част от тях съвместяват няколко функции и организацията, която до момента е създадена, показва добри резултати, с оглед на което, според мен, не трябва да се променя, а да се запази по същия начин.

По отношение на натовареността, видовете и движение на делата, през 2013 г. е отчетена действителна натовареност спрямо разгледаните дела от 32.75%. Към момента актуалните показатели за деветмесечието са 34.62%, което е обяснение, че щата не е зает. В момента са само двама съдии, естествено е леко да се повиши. Преобладават наказателните дела. От наказателните, най-голям е броя на тези от общ характер, следвани от частните наказателни дела, при които най-голям е броя на разпитите. Това има своето обяснение, както вече споменах, като курортни общини предполага поток и участие на чуждестранни граждани, както в гражданските дела, така и наказателните процеси, което налага да се закрепят своевременно показанията на тези чуждестранни граждани. От гражданските дела най-голям е процента на заповедните производства, следвани от облигационните искове, исковете по Семейния кодекс. По отношение на другите видове дела тенденцията последните три години се запазва без големи различия. Факт е, че гражданските дела в сравнение с последните три години намаляват, но това се отдава на значението на по-малко постъпилите заявления по заповедните производства. По отношение на наказателните дела, както споменах в началото, голям отпечатък даде така наречената „Бежанска криза“, особено в края на ноември-декември имаше дни в РС-Царево, когато са разглеждани дела с по 25-30 задържани нелегални лица и създаде проблем с липсата на помещение за задържаните лица, така че плавно преминавам и към сградата и

битовите условия, при които полагат труд магистратите и служителите. За съжаление, там проблемът е огромен с битовата сграда. На практика тя представлява триетажна сграда. На първия етаж има обособени две помещения, едното от които е „Деловодство и регистратура“ и „Съдебно изпълнение“, а другото помещение е предназначено за Службата по вписванията. Тъй като целта е гражданите, които ползват точно тези административни услуги да имат пряк и непосредствен достъп. Но двете помещения са с изключително малки размери. На практика, ако двама граждани потърсят услугите ни, единият от тях, влизайки в помещението трябва да затвори вратата зад себе си и да остави втория гражданин да изчака реда си отвън на улицата. На втория етаж в сградата има 6 помещения, които са предназначени за работни кабинети за магистрати и съдебни служители. Проблемът е, че те са с изключително малки размери, оборудвани с овехтели мебели, морално остаряла техника. Всичко това създава дискомфорт и затруднения както за самите магистрати и служители, така и за гражданите, които търсят услугите на съда или участват по един или друг начин в граждански и наказателни процеси. На третия етаж от сградата е разположена заседателната зала. Само тя изглежда много по-добре в сравнение с останалите помещения и сървърното помещение. Цялата тази триетажна сграда разполага с едно единствено санитарно помещение, което в момента не отговаря на нормалните критерии за такова, тъй като второто помещение е пригодено за архив. Проблемът е огромен, не стигат помещенията, както за архива на съда, така и за архива на Службата по вписванията. Вярно е, че още от 2006 г. Община Царево е учредила право на строеж в полза на ВСС върху регулиран подземен ремонт, за изграждане на четириетажна сграда за нужните на съда и

прокуратурата Впоследствие правомощията бяха прехвърлени на МП, имаше идеен проект, 2008 г. се одобри работен проект, но както казах, причините са многопластови. Финансовата, икономическата криза, затрудненията, всичко това си даде отпечатък, така че и до момента строителството на тази така необходима сграда не е започнало. Това ще бъде една от основните ми цели в следващия петгодишен мандат, ако ми поверите управлението на съда, да се работи в следните насоки. Преди всичко - подобрене на битовите условия, при които полагат труда си магистратите и съдебните служители. Вярно е, че правосъдието изисква от всички нас магистрати - отдаденост, почтеност, квалификация, каквато несъмнено всички ние притежаваме. Но, също така е вярно, че сградите, в които се осъществява правосъдието са лицето на правосъдната система и няма като как да очакваме уважение и респект от гражданите към институцията като такава, след като виждат условията и сградата, в която това правосъдие се осъществява. Единствено, за мен е, да се реши кардинално проблема със сградата, като се започне строителство на такава, или най-малкото, да се конкретизират времевите стандарти на последователните стъпки. До този момент, естествено, че и временни решения трябва да се вземат като задължителен ремонт, належащ. Службата по вписванията може да се изведе в близостояща сграда, за да се освободи още едно помещение за нуждите на съда и от там нататък, по отношение на информационното оборудване.../Министър Иванов се обръща към г-жа Московска, напомняйки й за изтичащото време за представяне/ Да, приключвам. Искам да кажа, че съда разполага с необходимата техника, част от нея е морално остаряла и е желателно поетапно да се започне подмяната. Важното е последователно и усърдно да се

работи. Важно е да се надгражда върху установените добри практики, важно е да има добър микроклимат, взаимно уважение, но, съответно да се изисква високо изпълнение на служебните задължения. Смятам, че всеки един от нас, след като съвестно подходи към служебните си задължения и обединим усилията си, няма как да не се стигне до добри положителни резултати, към каквито се стремим - едно модерно, ефективно и предвидимо правосъдие.

Много Ви благодаря!

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодарим на г-жа Московска. Благодаря, че повдигнахте сградния проблем.

Въпроси, колеги? Заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Колега Московска, Вие споменахте, написали сте в концепцията си, въпроса, който засяга и РС-Малко Търново и РС-Царево, а и други районни съдилища близо до турската граница, така наречената „Бежанска вълна“. Вижда се в данните, които сте посочила и анализираща, че много са на брой, в сравнение с останалите, този вид дела по чл. 279 от НК, както и големия брой споразумения, които се сключват по тези дела. Имате ли някакви наблюдения, и какво е мнението Ви в тази връзка за това каква е практиката по тези дела? Имам предвид контрола, който съда осъществява при сключване на споразуменията, участието на адвокатурата по тези дела, съответно чисто как се осъществява, ако щете и социалната функция на съда, тъй като става дума за един много тежък проблем, който има много аспекти. Това, разбира се, са дискусийни въпроси, аз просто искам да чуя Вашето мнение по тази тема. Имате ли наблюдения в резултат на дейността на съда, какъв е ефекта, който се постига? Благодаря.

МАРИЯ МОСКОВА: Много благодаря за въпроса. Така ще имам възможността да споделя непосредствените си впечатления и наблюдения, както и резултати от работата ми точно в тази насока. Големият брой дела по чл. 279, това е незаконното преминаване, и по чл. 280, така нареченото „каналджийство“ наистина са характерни за двата района - както за РС-Малко Търново, така и за РС-Царево. Вярно е, че по-голямата част от тях приключват със споразумения, но за да се стигне до тази крайна фаза, смея да отбележа, че и в двете съдилища е създадена изключително добра практика на добро сътрудничество, съгласуване и координиране на взаимодействията с всички органи и институции, които са свързани непосредствено със съда, като крайна институция. Какво имам предвид. Много е важно, още след задържането на тези лица, които незаконно са преминали българската граница, да им бъде осигурен адвокат, което означава добри връзки сред адвокатската колегия, денонощно дежурни и да се сменят адвокатите, тъй като имахме такъв проблем преди две години, почти едни и същи да работят в районите и съответно присъствието на дежурен съдия на място по всяко време, защото се налагат и разпити на тези лица, дори в късните часове, с оглед на това, че самото поделение на Гранична полиция не разполага с нужния обем помещения за задържани лица. Следователно трябва по най-бързия начин да си взаимодействат органите - дознание, прокуратура, съд, ако евентуално има разпити. Да бъдат разпитани, снета самоличността и установена, от там нататък, тези, които не са сирийци, от всякакъв друг произход, да може прокуратурата да внесе или обвинителен акт, или да сключи споразумение с тях и това да стане в рамките на 72 часа, тъй като най-близкия следствен арест е в Бургас, а това е около 80 км. и струва също много разходи

на държавата, за да може целия този процес да приключи в рамките на 72 часа. След което, всички тези лица Гранична полиция ги транспортира до лагерите, където вече чакат крайния резултат от подадените документи за убежище. На практика, ако ние не успеем да свършим в рамките на тези 72 часа и се проточат нещата, става изключително трудно след това тези лица да ги издирваме по лагерите, тъй като имаме вече горчивия опит, че даже се оказват напуснали.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само един въпрос в рамките на тази дискусия. Смятате ли, че става дума за бежанците от Сирия, тъй като се водеше такъв професионален дебат, включително от страна на прокуратурата, затова, че тези случаи, макар и те не могат да придобият преминавайки границата автоматично, изисква се технологично време да придобият статут, този случай се обсъждаше евентуално приложение на чл. 9 или по-дискусионното тълкуване за това, че техните деяния са несъставомерни по чл. 279 доколкото в случая се прилагат международни правни актове. Това са детайли, но дали сте в течение за тази дискусия?

МАРИЯ МОСКОВА: Разбира се, че съм в течение, даже за мен беше много полезно, че през 2013 г. успях да посетя семинара, който беше организиран от Асоциацията на прокурорите и съдиите в София, точно по този бежански въпрос. Лично в Малкотърновския съд не се е налагало да прилагам разпоредбата на чл. 279, ал. 5, във вр. с чл. 9, тъй като самата прокуратура по отношение на сирийските граждани не внасяла обвинителни актове в съда.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги?

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Москова, влязла съм в интернет страницата на РС-Царево, най-вече във връзка с това,

което Вие сте застъпила в концепцията си, че искате да бъдат стимулирани гражданите и страните по делата, да се възползват от предоставените от съда електронни услуги, изграждане на електронните досиета и т.н. Страницата съдържа доста информация, но е толкова тромава, толкова трудно един гражданин би могъл да се запознае с начина на опериране и с предоставяне на каквато и да било услуга. Какво действително смятате да направите и как смятате да бъдат стимулирани гражданите?

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви за въпроса. Понякога се оказва дори, че личното убеждение в зала, след приключване на делата, по отношение на адвокатите също оказва своето влияние, тъй като не отричам, че по начина, по който е структурирана информационната страница има своите недостатъци, има какво да се работи в тази насока и можем да го подобрим. Самите адвокати нямат навика, а за гражданите още повече, да проверяват по страниците и да търсят съответните неща, които ги интересуват. Така че непосредствено, приключвайки в съдебна зала заседанията, когато се обясни, че могат да заявят материали, документи от делата, дори и със заявка по електронен път и, че по същия начин съда незабавно ще им изпрати исканите документи. Оказва се, че все още не знаят, че може и по този начин да контактуваме с тях. А резултатите наистина са перфектни. Наистина трябва да сме по-отворени, по-убедителни и към гражданите, и към адвокатите и да обясняваме преимуществата на електронизацията и електронните технологии.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други въпроси, колеги? Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Москова, моят въпрос е свързан със състава на районните съдилища, на Царево, на Малко Търново, на Бургас. В смисъл, вижда се и от доклада, който беше

представен, че там има една взаимосвързаност на командированите съдии. Макар да не е изцяло във Вашите прерогативи или по-скоро не бихте могли сама да се справите с този в някаква степен и проблем, каква кадрова политика ще провеждате и как виждате разрешаването на този въпрос? В смисъл установяването на съдии, които са на постоянно място, попълването на числения състав, и как ще организирате работата в тази насока?

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви за въпроса. Съдията, който в момента правораздава в РС-Царево, съдия Танев, е местен и се е установил трайно, така че се надяваме, че в близките години няма да напуска съдебния район. Споменах, че се познаваме добре, уважаваме се с колегата. Голяма част от делата, когато е бил командирован в РС-Малко Търново е гледал. Ако ми гласувате доверието и ми възложите управлението на съда, встъпвайки като външен кадър, по естествен начин ще попълня бройката и също гарантирам, че няма да се мества в близките години. Така че няма да има текучество на кадрите.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: За Малко Търново какво ще правите?

МАРИЯ МОСКОВА: За Малко Търново имам колега, имам втори колега. Той е командирован в Царево, така че ако аз отида, той просто ще си дойде на мястото. Това, разбира се, не зависи от мен, така че не смея...

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Други въпроси? Няма.

/Мария Москова напуска залата/

Г-н Иванов, ще представите ли следващия кандидат?

КАМЕН ИВАНОВ: Ще представя и втория кандидат - съдия Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова, кандидат за административен ръководител-председател на РС-Царево.

За характеристиките, кадровата обезпеченост и данните за натовареността на РС вече споделих, така че ще коментирам становището на КПА на ВСС само по отношение на съдия Пламена Костадинова Георгиева.

Съдия Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ - юридическият ѝ стаж е 26 години, 5 месеца и 6 дни.

Професионалният ѝ опит в органите на съдебната власт започва през 1995 г., когато е назначена на длъжност „председател“ на РС - Царево и която изпълнява до началото на 1997 г. За известен период от време работи като юрисконсулт и адвокат извън органите на съдебната власт. От 2001 г. е назначена на длъжността „съдия“ в РС - Бургас по чл.68, т.3 КТ, а в последствие е преназначена по чл.67, ал.1, т.1 КТ. От 30.09.2011 г. е командирована в ОС - Бургас, като периода на командироване продължава и към настоящия момент.

Придобива статут за несменяемост с решение на ВСС по Протокол № 17/05.06.2006 г.

С решение на ВСС по Протокол № 21/20.06.2007 г. е повишена в ранг „съдия в АС“.

На проведеното периодично атестиране получава оценка „много добра“ - 96 т., с решение на ВСС по Протокол № 29/18.07.2013 г.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Не са образувани

дисциплинарни производства срещу нея и няма наложени наказания.

През 2013 г. е извършена комплексна планова проверка от Инспектората на ВСС, относно образуването, движението и приключването на първоинстанционните граждански дела, въззивни граждански дела и търговски дела за 2011г. и 2012г. В ОС-Бургас, където по това време е била комансирана и колегата Георгиева.

В резултат на извършената комплексна проверка е изготвен и изпратен доклад, в който в цялост е установена добра организация и контрол на дейността в съда. Работата на съдиите и служителите е определена като много добра. Няма направени персонални препоръки или забележки към работата на съдия Пламена Георгиева - Върбанова.

В изпълнение на дедените препоръки незабавно са били отстранени констатираните пропуски и недостатъци в работата на Гражданските отделения на Бургаския ОС, като по отношение на срочността при решаване на делата заместник-председателите на Въззивно гражданско отделение и Първо гражданско и търговско отделение обобщават в края на всеки месец: разгледаните, но неприключили дела за съответния месец с причините за това; неприключилите над 3 месеца дела и причините за това; съдебните актове, неподадени след изтичане на законния едномесечен срок с причините за това и т.н

Видно от становището, изразено в Част II на Единния формуляр за атестиране, съдия Пламена Георгиева - Върбанова е отбелязано, че съдия Георгиева притежава много добри правни познания, както и способности за тяхното приложение на практика. Посочено е, че към работата си подхожда с необходимия

професионализъм и отговорност. Притежава отлични качества за работа в екип. Спазва правилата за етично поведение на българския магистрат, проявява обективност и безпристрастност, отстоява независимостта си.

По отношение правораздаването в периода 2013 г. - 31.08.2014 г. за колегата, трябва да се отбележи, че са постъпили на доклад 211 дела, свършени са 193. Висящите дела до 3 м. са 15, до 6 месеца са 2. Отбелязани са изключително добрите параметри на работата на колегата. Няма забави или неизписани съдебни актове по делата. За периода подлежащи на обжалване са 64 съдебни акта, от тях са били обжалвани са 40. По върнатите от инстанционен контрол потвърдените са 14, отменени са 4, изменен е 1, а по 12 не е допуснато касационно обжалване.

Във Висшия съдебен съвет не са постъпвали въпроси или препоръки по реда на чл. 7 до 9 от Правилата за избор на административни ръководители.

На основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 12 от Правилата за избор на административни ръководители и с оглед извършените оценки и проверка на работата, и становището на административния ръководител, КПА счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Пламена Костадинова Георгиева - Върбанова спрямо длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Царево.

Благодаря.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Иванов.

/В залата влиза Пламена Георгиева-Върбанова/

ПЛАМЕНА ВЪРБАНОВА: Добър ден на всички, казвам се Пламена Върбанова - районен съдия от Бургаски РС,

командиrowана в ОС-Бургас. Кандидатствам за поста „административен ръководител-председател" на РС-Царево. Изложила съм концепция, която основно се състои в две части. В първата част съм посочила най-общо вида, броя дела, движението на делата, кадровата обезпеченост, сградния фонд на РС-Царево, информационните технологии, които в момента се ползват там.

Ще се спра на втората си част, която е структурирана като цели и задачи за бъдещо управление на РС-Царево. На първо място, съда се помещава в сграда, в която беше настанен през 1995 г. при създаването на съда. Тази сграда е от късния социализъм - здрава, красива, но за съжаление отеснява все повече и повече. В сградата се помещава Държавната съдебно-изпълнителна служба, съдията по вписванията. Броят на съдиите вече е трима, преди беше един съдия. За съдебните служители също увеличиha бройките. Записала съм в концепцията си, че е отстъпено право на строеж върху общински парцел за построяване на сграда, като намирам, че с оглед икономическата обстановка в страната, това просто е немислимо. Затова, трябва да се съобразим с наличния сграден фонд, като за да бъде престижна, красива, достойна по размери и по вид тази сграда. Намирам, че следва да бъде направен един много стриктен, много стегнат финансово обоснован ремонт, който да освежи сградата така, че тази сграда да вдъхва доверие в хората и в съдебната система. За да бъде тази сграда достойна за дейността, която се осъществява в нея, следва да бъде направено едно освежаване. Намирам, че е добре да бъде изнесена Службата по вписванията от сградата на съда в подходящи помещения. Царево разполага със сграден фонд на община и държава, просто трябва да се положат усилия и да се реновира. Това е за сградата.

Работила съм в РС-Царево, районът е отдалечен и това затруднява движението на дела, на хора. Действително разстоянието от Царево до Бургас е 70 км., пътя е труден. Там, през зимата е имало случаи, когато сме отлагали дела, заради това, че не е проходим пътя. Затова намирам, че е много необходимо да се направят така наречените електронни дела, дела за електронен обем между съдилищата, което много ще улесни работата на съдилищата, що доведе до икономия и бързина. Например в случаите, когато се налага назначаването на служебен защитник, който упражнява своята адвокатска дейност в Бургас, при сканиране и създаване на електронно дело, той ще има възможност вместо да отиде до Царево и да се запознае с него, по електронен път да си създаде представа за делото. По същия начин стоят и нещата с възлагането на експертизи по граждански и наказателни дела - ще облекчат страните от към разноси, защото вещите лица, каквито има в Бургас, ще могат да се запознаят с делата. От работата си и от опита си, който съм събрала като съдия в РС-Бургас и Ос-Бургас, които смея да твърдя, са съдилища на много високо ниво, съм разбрала, че е необходимо да се извършва анализ на делата, които продължават да висят повече от 12 месеца. Тъй като по този начин ще бъдат видени какви са пречките, какви са причините това дело да не бъде раздвижено и да няма постановен съдебен акт по него толкова време.

В последните две години в Ос-Бургас се провеждат така наречените „Дни на отворените врати“. Забелязвам изключителен интерес на обществеността, на граждани, на ученици към работата на съда. Има хора, които не са влизали в съдебни зали, не са влизали в съдебни кабинети и имат съвсем

изопачена представа за работата на съдията, като смятат, че той просто по някакъв начин решава делата. Необходимо е да видят какъв огромен доказателствен материал стои за запознаване пред съда.

Служителите в РС-Царево, първоначално, когато започна дейността, бяха заедно с председателя на съда общо 9 човека, сега мисля, че са 13 съдебни служители. Всички те са добре обучени, имат добър колектив. Необходимо е да се извърши един анализ на кадровата обезпеченост на съда и да се преценят какви са нуждите от обучение на съдии и на съдебен персонал, като намирам, че обучението следва да бъде извършено на място и в работна среда, тъй като по този начин се осъществява взаимна заменяемост при отпуск или болест на някои от служителите, а освен това, може да се прецени и да не се допуска свръхнатовареност на някои съдебни служители за сметка на други.

В момента, информационните технологии в РС-Царево са както в другите съдилища. Един пропуск, който намирам за съществен е това, че в Царево няма назначен системен администратор и тази длъжност понастоящем се изпълнява от съдебен деловодител, който е с добри компютърни умения, но в крайна сметка получава заплата като съдебен деловодител. А ако създаваме електронни дела, каквито има в Бургас вече от три години и за които преди малко говорих, че е много добро начинание, тази длъжност е много необходима.

За сградата на РС-Царево имам представа какво би могло да се направи. Там има една съдебна зала, която изключително затруднява бързото разглеждане на делата. Колкото и съдии да са, при положение, че съдебната зала е една, делата

не могат заедно да се разгледат. Залата е относително голяма, не много голяма, има възможност да бъде преградена на две и да се създадат две по-малки зали, като подхода към вътрешната зала ще бъде от към външната тераса. Това са неща, които си мисля как биха могли да се направят. Естествено, че трябва да бъдат съобразени с архитект при спазване на строителните правила и норми.

Това са основно нещата. Работата трябва да бъде градивна, напред. Професионалната ми мотивация не е от амбиция за власт, просто искам да надградя това, което съм видяла в добре работещи съдилища, в един такъв малък съд като РС-Царево. Това е.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Въпроси, колеги? Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз искам да Ви задам въпрос свързан с Вашето командироване в Бургаския ОС. Очевидно в по-широк мащаб на този въпрос би трябвало да отговори председателят на ОС, но на Вас не може да не Ви е известна причината поради която вече три години сте командирована в ОС.

ПЛАМЕНА ВЪРБАНОВА: Най-искрено да Ви кажа, не ми е известно. Аз смятам, че съм добър професионалист и смятам ,че това е било водещо. От там нататък... Работила съм като районен съдия разглеждала съм всичко. Най-искрено Ви отговарям - това е причината.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Конкурси дали е имало за тази длъжност?

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ситуацията с командировките там е следната: има съдии командировани от РС в ОС Бургас и съдии командировани от ОС в РС.

ПЛАМЕНА ВЪРБАНОВА: От окръжния съд в районния?!
Няма такова нещо, поне на мен не ми е известно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Този въпрос ще го задаваме на председателя на окръжния съд.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жо Карагъзова.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: По-скоро за разведряване на атмосферата. Колега Върбанова, в целите, които сте си поставила във Вашата концепция има една много любопитна цел: „За изграждане на престижа на съдебната власт е необходимо да се изработят вътрешни правила за делово облекло за явяване на работа на съдебните служители, както и за поведението им на работното място.“. Кажете ни/с усмивка/какво имате предвид. Налага ли се да се изработят такива правила?

ПЛАМЕНА ВЪРБАНОВА: Може би трябва да се поговори... Вижте, това е курортно селище и някак си в сезона, когато всички тръгнат с по-лятно облекло, някои от съдебните служители понякога се изкушават да го направят това. А за поведение говоря затова, защото намирам за неудачно, когато някой пожелае да пуши цигара да застане отвън пред съда с цигарата и кафето. Това са нещата, но, може би, доста съм пресилила като съм казала „вътрешни правила“. Просто трябва да се говори.-

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Няма.

/Пламена Върбанова напуска залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-жа Лазарова!

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря, г-н министър. Третият кандидат в тази конкурсна процедура е прокурор, това е Кънчо Крумов - прокурор в Районна прокуратура Царево. Към датата на подаване на документите юридическия му стаж е 21 години, 5 месеца и 20 дни. Започва професионалната си кариера като следовател в Окръжен следствен отдел в Бургас през 1995 г., след което е преназначен на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Царево и тази длъжност заема до 30 септември 2003 г., изпълняващ длъжността "районен прокурор" в периода 30 септември 2003 - 24 май 2005 г., от която дата е назначен на длъжност "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Царево за един мандат, след което и към настоящия момент е прокурор в Районна прокуратура Царево. Последната му оценка от атестирането е "много добра" - 91 точки. Притежава ранг "прокурор в АП". Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него, няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания. Становището на административния му ръководител е изцяло положително, в него е посочено, че прокурор Кънчо Крумов притежава много добра правна подготовка, прокурорските му актове без изключение са постановени в предвидения от закона срок, обосновани и законосъобразни. Отчетени са уменията му да работи в екип и активно да си взаимодейства с разследващите органи, което допринася за положителните резултати в работата на прокуратурата. В акта на ИВСС за резултати за извършена през 2013 г. проверка, комплексна планова проверка на Районна прокуратура Царево по принцип са констатирани добри резултати от работата на тази прокуратура, съдържат се данни за проверени преписки с наблюдаващ прокурор Крумов, като едно от делата е

спряно, на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 от НПК от него, което основание за спиране касае неустановен извършител, по делото обаче е констатирано, че са привлечени конкретни лица като обвиняеми и производството е спряно на това основание, преди да е било прекратено по отношение на тях. Към момента на извършена проверка за нея ... с оглед възобновяване на делото и липсват данни по него да е било докладвано за резултатите от издирването на извършителите. Отправени са конкретни препоръки в акта на Инспектората по отношение работата на всички прокурори от Районната прокуратура и конкретно към административния ръководител. Препоръките, касаещи работата на всички прокурори е наблюдаващите прокурори да следят за прецизно спазване на процесуалните срокове и оттам недопускане забава на движението на делата, в това число чрез отмяна от съд и по-горестояща прокуратура на постановените актове. Накратко това е за този кандидат. И въз основа на всички данни, документи и проверки, Комисията по предложенията и атестирането към ВСС е стигнала до положителен извод, че същият притежава необходимите качества, за да заеме длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Царево, за която кандидатства в тази конкурсна процедура.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Да поканим кандидата.

/В залата влиза Кънчо Крумов/

КЪНЧО КРУМОВ: Уважаеми дами и господа членове на ВСС, представил съм на вашето внимание своята концепция за общо административно ръководство на Районния съд в Царево, в която съм изложил своите виждания за състоянието на съда, личната ми мотивация, както и за целите, които бих преследвал ако ми получа вашето доверие. Стремял съм се да изготвя концепцията

си в съответствие с задачите, поставени от ВСС пред съдебната система, както и да я съобразя с препоръките на Европейската комисия за продължаване на съдебната реформа. Ще се опитам да бъда кратък първо по отношение на личната си мотивация. Разбирам, че съм човек външен за съда, че идвам от прокуратурата, но желанието ми за професионално развитие именно в съдебната система ме е довело тук. Считам, че имам нужния професионален опит, тъй като в продължение на 15 години съм бил административен ръководител на Районната прокуратура и ако направим към момента едно съпоставяне между постигнатото от прокуратурата в материално-техническо и битово отношение, в сравнение със съда, прокуратурата е една изградена и работеща институция, оборудвана с всичко необходимо, с прекрасни условия за работа на хората и служителите, на администрацията и служителите. Аз познавам дейността на Районния съд в Царево от момента на създаването му, тъй като с първия ръководител, колегата Върбанова, сме работили от първия ден по организирането, намирането на подходяща сграда и оборудването ѝ с машини и съоръжения, тогава беше така. Всъщност всеки председател на съда и прокурор се грижеше да осигури съответната база за работа. Мога да твърдя пред вас, че Районния съд в Царево е една работеща институция, изградена и функционираща съответно с правилата на съдебната система, организацията на работа в съда изцяло е подчинена на нормативната база, регламентираща дейността на съдилищата и в съответствие с Устройствения правилник на съда. Постигнато е много в годините и няма да е нескромно ако заявя пред вас, че местните магистрати, местния съд се ползва с доверието и подкрепата на нашата общност. Положени са много усилия от бившите председатели да

бъде постигнато това, но именно желанието ми да запазя и да развия постигнатото по отношение на добрите показатели, за разглеждане на делата, авторитета, който имат местните магистрати, както и ако мога да съдействам за подобряване на работата на съда са ме довели тук. Няма да се спирам на състоянието на съда, то е видимо, аз не искам да правя статистически данни - трима съдии, единият от които председател, 11 съдебни служители, не са констатирани до момента нарушения на трудовата дисциплина и вътрешните правила за работа на съда. Съдът е под средното за натовареността на страната като съотношение наказателни-граждански дела, е 60:30 в полза на наказателните дела. За мен е по-важно да формулирам пред вас целите, към които бих се стремял да постигна и във връзка с участието и с конкурса съм разгледал, прочел всички концепции, изложени в сайта на ВСС, както съм изчел много от протоколите от препитванията към кандидатите за административни ръководители. Във връзка с това съм си извел за себе си три извода. Единият е, че от едната страна е човешкия ресурс, който към настоящия момент може да бъде извлечен въобще, от друга страна необходимостта от компютризация, повсеместна компютризация и на трета страна аз виждам материално-техническата база, която също влияе върху качеството и на работата на магистратите и съдебните служители. Една от първите задачи ако бъда избран ще бъде именно преглеждане на длъжностните характеристики на служителите, с оглед осигуряване на възможност за заместване при отсъствие на титуляр. Бих въвел и вътрешни правила, каквито има в прокуратурата по отношение на въпроси, които не са уредени с Правилника за администрацията на съдилищата, бих подходил внимателно и към планирането на годишните отпуски с оглед на

неритмичната натовареност на съда. Имам предвид, че през летните месеци е висока, докато зимата натовареността е сравнително ниска.

Другото нещо, което бих желал да променя е свързано с качествено и бързото обслужване на гражданите. И тук вече от една страна материалната база. Представете си едно помещение, в което работят по седем съдебни служители, където е и секретаря на съдия-изпълнителя, всеки един гражданин, който влезе в това помещение отвлича вниманието и на останалите съдебни служители, губи се време и това неминуемо се отразя върху качеството на работа на съдебната администрация. Необходимо е обучение, както за магистратите, така и за съдебните служители, както на място, така и при участие в курсове и семинари. Във връзка с изискването за повсеместна компютризация, ние нямаме системен оператор компютърни данни и е необходимо служителя, който е в настоящия момент, и който фактически се занимава с поддръжката на всичките компютърни системи, внедряването и софтуер в съда да бъде преназначен на длъжността "системен оператор".

Това е реално достижимото в момента, което може да бъде постигнато на първо четене, а по отношение на съдебната сграда към настоящия момент са изследвани всичките възможности за нейното реструктуриране. От страна на бившия председател на съда съвместно сме провеждали срещи, обсъждали сме варианти за ... /не се чува/ Така ги виждам нещата, така ги излагам пред вас.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви, колега.

Заповядайте, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Г-н Крумов, искам да Ви задам въпрос, който според мен е логичен във Вашата ситуация, доколкото Вие сте прокурор, дългогодишен районен прокурор на

Районната прокуратура Царево и сега казахте, че воден от желанието за развитие, което разбира се всеки магистрат има право, искате да заемете длъжността "председател" на Районен съд. Та въпросът ми е, доколкото все пак разбирам мотивацията Ви да се развиете като съдия, от прокурор да станете съдия, явявал ли сте се на конкурс за преместване или това, председателското място е първия Ви опит за промяна в съдебната /Кънчо Крумов - за първи път се явявам/ Калин Калпакчиев - и бихте ли се явили сега ако не спечелите конкурса, бихте ли се явили на конкурс за преместване като съдия, има там свободни места в Царево.

КЪНЧО КРУМОВ: Бих се явил на конкурс за съдия, но до настоящия момент е нямало обявен такъв конкурс специално за Царево. В Царево няма Окръжна прокуратура, няма Апелативна прокуратура, единствената възможност за развитие на човек като мен, който е от този район, от Царево, съзнателния ми живот е преминал там. Аз съм започнал като дознател, бил съм помощник следовател, бил съм три години ръководител на Следствена служба на Царево, тогава нямаше Районен съд, съдебният ми район тогава беше Малко Търново, където нямаше следовател и Созопол. Единствената възможност за мен след 20 години в прокуратурата и общо 22 години в съдебната система е възможността за тази промяна, която виждам към момента. Бих желал и ще се явя на конкурса ако има такъв.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги?
/Няма/ Благодаря Ви.

/От залата излиза Кънчо Крумов/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, давам думата за коментари, становища.

Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, трима кандидати за конкурсната длъжност. Чухме техните изложения, запознати сме с техните концепции, според мен най-подходящия за конкурсната длъжност се явява кандидатурата на Мария Москова. Защо смятам така - защото при нея в най-пълна степен са налице изискванията на закона за заемане на тази длъжност - управленческа компетентност, според мен притежава необходимата професионална компетентност, от атестацията ѝ виждам, че от подлежащите на обжалване съдебни актове едва около 5 %, 4,8 % ако трябва да бъде точен, са отменени, което говори за висока ефективност. Смятам, че и последното изискване на закона при нея също е налице, необходимите морално-етични качества, освен това смятам, че тя показва най-добро познаване на състоянието на Царевския районен съд. Така, че според мен, по изложеното смятам, че е най-подходяща за конкурсната длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-н Узунов.

Заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Мария Москова. Аз съм провеждала нейната последна атестация през месец юли тази година и както ще видите и от данните по атестацията тя е един образцов съдия, един от тези съдии, които работят в покрайнините на България най-усърдно, работят сами, справят се както с административната си, така и съдебната работа и то в едномесечни срокове и за мен това е един съдия, който действително показва, че съдебната система не е на толкова лошо ниво, напротив - в нея работят много добри кадри, които отстояват съдийската и професионална независимост. Така, че призовавам и другите колеги да гласуват за нея. Другите двама колеги също са добри професионалисти, но започвам от прокурора,

който изобщо не е работил като съдия, той казва, че има желание да работи и би се включил в един бъдещ конкурс, какъвто вероятно ще бъде организиран и той нека да започне от по-ниското ниво, съдия, и след това вече да има претенции за административен ръководител, така че той има възможност да израства професионално, но по друг ред. За съдия Пламена Георгиева, тя също е добър магистрат, но както виждате вече в продължение на 10-11 години тя се е устроила в Бургас, в Окръжен съд Бургас показва добри показатели и вероятно там е и нейното поне бъдеще засега.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Петкова. Други становища, колеги? Да преминем към гласуване. Подлагам кандидатурите по ред на тяхното изслушване.

На първо място гласуваме за г-жа Московска. /На таблото излиза резултат: 16 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"/

Подлагам на гласуване кандидатурата на г-жа Георгиева - Върбанова. /На таблото излиза резултат: 4 гласа "за", 2 "против", 15 "въздържали се"/

И подлагам на гласуване кандидатурата на Кънчо Крумов. /На таблото излиза резултат: 0 гласа "за", 12 "против", 9 "въздържали се"/

ХРИСТО ИВАНОВ: Г-н Груев иска нещо да каже.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Колеги, аз понеже за себе си бях приел решението след 29-ти май да не се изказвам по кадрови въпроси и затова го правя след като приключи гласуването, но искам да ви разкажа една случка - миналата година имяхме семинар в Лозенец и беше ден петък и някъде след приключване на заниманията, около 18 часа отидохме до Малко Търново и исках да покажа на някой от по-младите колеги сградата на Районния съд в Малко

Търново, повтарям - беше петък, 18 часа и без да сме се обаждали или предварително да има каквото и да било, отвътре изскочи Мария Москова, която на въпроса: какво правиш, ами - пиша, казва, какво да правя! И тя се снима тогава с нас, има и материални доказателства /шегува се/ за факта, така че мисля, че днес направихме добрия избор. Тя наистина е един доказан професионалист и отличен човек.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Царево

Кандидати:

- **Мария Атанасова Москова** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“ /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 33/17.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова** - съдия в Районен съд-гр.Бургас /командирана в ОС-Бургас/, с ранг „съдия в АС“ /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 29/18.07.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Кънчо Киров Крумов** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Царево, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 45/09.12.2010 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **16 гласа "за", 1 "против", 4 "въздържали се"** за **Мария Атанасова Москова**; **4 гласа "за", 2 "против", 15 "въздържали се"** за **Пламена Костадинова Георгиева-Върбанова**, **0 гласа „за“, 12 „против“, 9 „въздържали се“** за **Кънчо Киров Крумов**, и на основание **чл.194б, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Атанасова Москова** - административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“ на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Царево, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение да ги поканим.

/В залата влизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, заповядайте да ви обявя резултатите. Благодаря ви за участието. Поред на гласуване, за съдия Мария Москова "за" 16 гласа, "против" 1, "въздържали се" 4, за съдия Пламена Георгиева Върбанова "за" 4 гласа, "против" 2, "въздържали се" 15, за прокурор Кънчо Крумов "за" 0 гласа, "против" 12, "въздържали се" 9, с което имам възможност да обявя за спечелил г-жа Москова. Благодаря ви.

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви, г-н министър, благодаря и на всички членове на ВСС, уверявам Ви, че няма да ви разочаровам.

/От залата излизат тримата кандидати/

ХРИСТО ИВАНОВ: Имаме три възражения, от които първите две, за Петър Василев и Христо, те няма да идват, така че от 12 часа ще дойде прокурор Василев.

РУМЕН БОЕВ: Те няма да идват, а пък аз съм готов да ги докладвам.

ХРИСТО ИВАНОВ: Давам думата на г-н Боев.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, първото възражение е на Петър Тенев Василев, който е ...

ГЛАСОВЕ: Той ще дойде ли?

РУМЕН БОЕВ: Няма да дойде Петър Василев, изрично е записано. И Христо Мишов. Ще дойде Валери Василев.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: За 12 часа. Предварителният отказ от това дали ще дойде, ами ако наистина дойде. Мисля, че не можем да гледаме сега.

РУМЕН БОЕВ: Мога да ви зачета: /чете/ Уважаеми членове на ВСС, благодаря ви за предоставената ми възможност да бъда изслушан във връзка с подаденото от мен възражение срещу определената ми комплексна оценка от проведено периодично атестиране. Уведомявам ви, че няма да се явя в 12 часа на 23.10.2014 г., като моля да разгледате възражението ми без да бъда изслушан. Поддържам подаденото от мен възражение. С уважение - Петър Василев. Това е неговото волеизявление.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Само едно изречение, колега Боев. Всички сме прочели заявлението на Петър Василев, но всички знаем, че предварителния отказ от едно негово право какви последици носи. Той може да е заявил писмено сега, преди няколко дни, че няма да се яви, но ние сме го поканили за 12 часа. Нека да

разговорим ситуацията ако наистина се появи в 12 ч. Това е въпроса, който поставям.

ХРИСТО ИВАНОВ: При това положение нека да продължим със следващите точки.

Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз ще докладвам от името на КПА, тъй като г-жа Итова е възпрепятствана и ме помоли да докладвам.

Точка 5. Предлагаме на ВСС да приеме решение, с което на основание чл. 167, ал. 2 от ЗСВ открива процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: РС Поморие, Айтос, Генерал Тошево, Плевен, Ардино, Бяла, Монтана, Лом, Тутракан, Трявна, РП Свиленград, РС Котел, РС Тетевен, РС Чепеларе, Девин, Елена, Павликени и Нови Пазар. На основание чл. 194, ал. 1 от ЗСВ обявява свободните длъжности за административни ръководители в съдебната власт, а именно административен ръководител-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Кърджали като свободна длъжност. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободна длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да изпълнят обявената процедура. Това е по точка 5. Да гласуваме.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря ви, колеги. Подлагам на гласуване така внесено предложение. Моля, да гласувате. "Против", "въздържали се" няма. Точката е приета. Благодаря ви.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Поморие - изтичащ мандат на 01.12.2014 г.;

5.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Айтос - изтичащ мандат на 01.12.2014 г.;

5.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Генерал Тошево - изтичащ мандат на 01.12.2014 г.;

5.1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Плевен - изтичащ мандат на 07.12.2014 г.;

5.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Бяла Слатина - изтичащ мандат на 08.12.2014 г.;

5.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана - изтичащ мандат на 09.12.2014 г.;

5.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Лом - изтичащ мандат на 09.12.2014 г.;

5.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тутракан - изтичащ мандат на 09.12.2014 г.;

5.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна - изтичащ мандат на 10.12.2014 г.;

5.1.10. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Свиленград - изтичащ мандат на 10.12.2014 г.;

5.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Котел - изтичащ мандат на 11.12.2014 г.;

5.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен - изтичащ мандат на 11.12.2014 г.;

5.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе - изтичащ мандат на 11.12.2014 г.;

5.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд - Девин - изтичащ мандат на 14.12.2014 г.;

5.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд - Елена - изтичащ мандат на 14.12.2014 г.;

5.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд - Павликени - изтичащ мандат на 14.12.2014 г.;

5.1.17. Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови Пазар - изтичащ мандат на 14.12.2014 г.

5.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - изтичащ мандат на 18.12.2014 г.

5.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

5.2.1. Административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Кърджали - свободна длъжност.

5.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на органите на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ХРИСТО ИВАНОВ: Точка 6.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 6. Предлагаме на ВСС да вземе следното решение: на основание чл. 175, ал. 4, изр. II-ро от ЗСВ, определя Веселин Белев - административен ръководител-председател на Районен съд Поморие за изпълняващ функциите "административен ръководител". Същите предложения имаме за

Мария Богданова - административен ръководител-председател на Районен съд Айтос, за Динко Динков - административен ръководител-председател на Районен съд Генерал Тошево, за Даниела Дилова - административен ръководител-председател на Районен съд Плевен, за Сунай Осман - административен ръководител на Районен съд Ардино, за Силвия Житарска-Димитрова - административен ръководител на Районен съд Бяла Слатина, за Красимир Младенов Семов - административен ръководител на Районен съд Монтана, Нина Иванова Каменова - административен ръководител-председател на Районен съд Лом, Спас Маринов Стефанов - председател на Районен съд Тутракан, за Вяра Ангелова Велинова - административен ръководител - председател на Районен съд Трявна, за Йовка Бъчварова - административен ръководител - председател на Районен съд Котел, за Искра Цакова Максимова - административен ръководител - председател на Районен съд Тетевен, Славка Иванова Кабасанова - административен ръководител на Районен съд Чепеларе, за Елка Хаджиева - административен ръководител - председател на Районен съд Девин, Искра Стоянова Вараджакова - административен ръководител - председател на Районен съд Елена, Евелина Петкова Карагенова - административен ръководител - председател на Районен съд Павликени, Галина Николова Иванова - административен ръководител - председател на Районен съд Нови Пазар. Това са предложенията.

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, дали не би следвало към гласуване на тези предложения за определяне на изпълняващ функциите административен ръководител, моля да бъде извинена ако е така, тъй като нямат приложени материали,

дали е необходимо колегите, които определяме за изпълняващ функциите административни ръководители да са дали предварително съгласие затова. Все пак е ръководна функция, а по смисъла на ЗСВ изпълняването на ръководна функция е доброволен акт, т.е. всеки сам се кандидатира за заместник. В случаите когато сме определяли заместници на административния ръководител си спомням, че всяко предложение на административен ръководител за определяне на заместник се придружава и със съгласие на лицето, което се предлага. Към материалите по точката не виждам дали всяко от тези лица е дало съгласие да изпълнява функциите "административен ръководител".

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Съгласно разпоредбата на чл. 175, ал. 4 от ЗСВ такова изискване няма за тези, които ги определяме като изпълняващи функциите административни ръководители. Всъщност аз не виждам никаква такава императивна законова разпоредба, това не е постоянна длъжност, то е до избор на административен ръководител, затова казвам, че не сме искали такова съгласие, просто предлагаме сегашните председатели, така е тук поне в случаите, да заемат длъжността изпълняващ функциите на административен ръководител, докато изберем нов административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изходих, колеги, от принципното разбиране, че макар и изпълняващ функциите, на него му се възлага административна ръководна функция, която не можем да принудим който и да е съдия или прокурор да изпълнява ако няма такова желание и съгласие.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ако има някой, който би възразил срещу нашето решение, има начин да изрази своето несъгласие и да си подаде оставката, както е направил председателя на Районен

съд Стара Загора. Той се е позовал точно на това, че не бил дал съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Напротив, той се позова и на друго, включително беше маркирал и това в последния абзац на молбата си.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точно това казвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оставката му беше със съвсем други мотиви, не с това, че не му е искано съгласие. Поставям принципен въпрос, колеги, нека да помислим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Други становища?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз предлагам да гласуваме едното и другото, и на г-жа Найденова, и на комисията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Въпросът, който поставя колегата Найденова е принципен. Трябва да отговорим - необходимо ли е съгласие или не. /говорят помежду си/

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Нека да се позовем на досегашната си практика. В края на краищата не трябва да подценяваме досегашната ни практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, хайде да помислим - и препращането към Кодекса на труда, сега не мога в момента да сверя, за неуредените случаи, но заместването по Кодекса на труда става с изрично съгласие на заместващия. В доста от случаите сме имали съгласие на лицето, което се предлага.

ДАНИЕЛА КОСТОВА: Специално за изпълняващи функциите не сме вземали съгласие, а тази практика се наложи, тъй като много от административните ръководители - председатели на окръжни съдилища не подават своевременно предложения за назначаване на изпълняващ функциите "административен ръководител" и съответния орган стои без административен

ръководител, което е непростимо. Заради това КПА започна служебно да следи това и да прави тези предложения, което смятаме за най-удачно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Колеги, ако искате до подложа на гласуване тези две предложения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моето предложение е за отлагане разглеждането на тези точки до изискване на съгласие от предложените да изпълняват функциите "административен ръководител". Чисто процедурно, преди да се премине към разглеждане на предложението по същество.

ХРИСТО ИВАНОВ: Всички чухте предложението. Който подкрепя предложението на г-жа Найденова .../прекъснат от Галя Георгиева - нека първо на комисията да гласуваме/

ГЛАСОВЕ: То е процедурно.

ХРИСТО ИВАНОВ: Който подкрепя предложението за отлагане на гласуването до писмено съгласие на кандидатите, моля да гласува. /Брой гласове - 4 "за", "против" 12, "въздържали се" 5/ Отхвърля се предложението.

По така предложените кандидатури, колеги, имате ли възражения да ги гласуваме анблок. Подлагам на гласуване така направеното предложение на комисията, моля който е "за".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

6. ОТНОСНО: Определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Веселин Георгиев Белев** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 02.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мария Джанкова Богданова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Айтос, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Айтос, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 02.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Динко Минчев Динков** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Генерал Тошево, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 02.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Даниела Василева Дилова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 08.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Силвия Андреева Житарска-Димитрова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Бяла Слатина, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 09.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Красимир Младенов Семов** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 10.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Нина Иванова Каменова** - административен ръководител -

председател на Районен съд, гр. Лом, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Лом, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 10.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Спас Маринов Стефанов** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Тутракан, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 10.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Вяра Ангелова Петракиева-Велинова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Трявна, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Трявна, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 11.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Йовка Желязкова Бъчварова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Котел, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител -

председател" на Районен съд, гр. Котел, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 12.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Искра Цакова Максимова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Тетевен, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 12.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.12. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Славка Иванова Хебова-Кабасанова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Чепеларе, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 12.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.13. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Елка Антимова Хаджиева** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Девин, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Девин, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на

ВСС, считано от 15.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.14. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Искра Стоянова Вараджакова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Елена, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Елена, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 15.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.15. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Евелина Петкова Карагенова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Павликени, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 15.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.16. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Галина Николова Иванова** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Нови Пазар, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Нови Пазар, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 15.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

6.17. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Сунай Юсеин Осман** - административен ръководител - председател на Районен съд, гр. Ардино, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Ардино, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 19.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 7. Комисията предлага повишаване в ранг на Татяна Георгиева Черкезова - съдия в Окръжен съд Русе, с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС", със съответното месечно трудово възнаграждение, считано от датата на вземане на решението.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Татяна Георгиева Черкезова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „**съдия във ВКС и ВАС**“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 8. Предлагаме повишаване, на основание чл. 234 от ЗСВ на Ирена Петрова Обретенова -

Симеонова - съдия в Административен съд Варна, с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Ирена Петрова Обретенова - Симеонова** - съдия в Административен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагаме повишаване на Дарина Славчева Драгнева - съдия в Административен съд Стара Загора, с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Гласувайте.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

9. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Дарина Славчева Драгнева** - съдия в Административен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във**

ВКС и ВАС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагаме повишаване на Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Жекова Кърпичева - Цинцарска - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 11. Предлагаме повишаване на Елеонора Симеонова Кралева - съдия в Районен съд Бургас, с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг "съдия в АС".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

11.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Елеонора Симеонова Кралева** - съдия в Районен съд гр. Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се. Благодаря. Преминаваме към точка 12.

РУМЕН БОЕВ: Точка 12 от прокурорските. Във връзка със заявление от Владимир Нанков Василев - районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък, комисията предлага да бъде освободен от заеманата длъжност на основание 165, т. 1, т. 1, считано от 24.10.2014 г. Навършва пенсионна възраст. Тайно гласуване.

ХРИСТО ИВАНОВ: Приема се. Благодаря.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Владимир Нанков Василев** от заеманата длъжност „Административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Казанлък, както и от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Казанлък, считано от 24.10.2014 г.

РУМЕН БОЕВ: Точка 13. Предлага комисията, на основание чл. 234 от ЗСВ да бъде повишен в по-горен ранг "прокурор в АП" Светослав Момчилов Джельов - прокурор в Софийска районна прокуратура, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светослав Момчилов Джельов - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител на Районна прокуратура София за повишаване на Цветимир Йорданов Цанов в по-горен ранг "прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

14. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението на административния ръководител - районен прокурор на Софийска

районна прокуратура за повишаване на **Цветимир Йорданов Цанов - прокурор в Софийска районна прокуратура**, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**.

РУМЕН БОЕВ: Точка 15. Комисията предлага да се повиши, на същото основание Петър Йонов Йонов - прокурор в Районна прокуратура Чирпан, в по-горен ранг "прокурор в АП", считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петър Йонов Йонов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението**.

ХРИСТО ИВАНОВ: Преминаваме към гласуване на допълнителните точки.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първата допълнителна точка на КПА е следната, това касае класирането на кандидатите в Специализиран наказателен съд. На мониторите ви е качена една таблица, на която е видно, показано е нагледно, че кандидата Петър Тодоров, който е спечелил конкурса за Специализирания наказателен съд - съдия в СГС, не е встъпил в законоустановения едномесечен срок, съгласно чл. 161 от ЗСВ. Следващата

кандидатка Снежана Колева Георгиева, която има право да заеме тази длъжност е отказала да е заеме, тя е съдия в Апелативен съд Пловдив и в момента е командирована в СГС. На следващо място идва Пламен Борисов Евгениев, който има право да бъде класиран и да заеме тази длъжност, той е прокурор в Специализираната прокуратура, има ранг "прокурор в АП". Решението на комисията като проект не е качено на мониторите, но то предлагам да има следния текст: премества, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ Пламен Борисов Евгениев - прокурор в Специализирана прокуратура, с ранг "прокурор в АП" на длъжност "съдия" в Специализиран наказателен съд, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение по таблицата, считано от датата на встъпване в длъжност.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Георгиева.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", 1 "против", "въздържали се" няма/

1. ОТНОСНО: Проект на решение по мотивирано предложение за второ класиране в обявения конкурс за повишаване и преместване в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд с Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 10/14.03.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, **Пламен Борисов Евгениев** - прокурор в Специализирана прокуратура с ранг "прокурор в АП" в длъжност „съдия“ в Специализиран наказателен съд с ранг „съдия в АС“, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност**

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 2 от допълнителните. Предлагаме провеждане на периодично атестиране на Даниела Любомирова Петрова - съдия в Административен съд гр. Кюстендил и приема комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Любомирова Петрова** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Любомирова Петрова** - съдия в Административен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 3 от допълнителните. Предлагаме провеждане на периодично атестиране на съдия Стефка Петкова Кемалова от Административен съд гр. Пазарджик, с ранг "съдия в АС" и приемане на комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Стефка Петкова Кемалова** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Стефка Петкова Кемалова** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 4. Комисията предлага да се гласува предложение от административния ръководител - председател на Административен съд София-град за периодично атестиране на Антоанета Василева Аргирова и да се приеме комплексна оценка "много добра" от периодичното атестиране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антоанета Василева Аргирова** - Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Антоанета**

Василева Аргирова - Административен съд, София-град, с ранг „съдия в АС“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 5. Предлагаме провеждане на периодично атестиране на Татяна Станчева Иванова - съдия в Районен съд гр. Малко Търново, с ранг "съдия в ОС" и приемане на комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Татяна Станчева Станчева-Иванова** - съдия в Районен съд-гр.Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Татяна Станчева Станчева-Иванова** - съдия в Районен съд гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 6. Предлагаме периодично атестиране на Силвия Хазърбасанова - съдия в Районен съд Сливен и приемане на комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Силвия Стефанова Хазърбасанова** - съдия в Районен съд гр. Сливен.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Силвия Стефанова Хазърбасанова** - съдия в Районен съд гр. Сливен.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Предлагаме поощряване на **Владимир Нанков Василев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък, с отличие "личен почетен знак първа степен" за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества, по повод навършване на 65-годишна възраст.

ХРИСТО ИВАНОВ: Който е "за", моля да гласува. "Против" няма. "Въздържали се" 3. Благодаря.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Владимир Нанков Василев** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Казанлък, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи

нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 8. Предлагаме провеждане на периодично атестиране на Анелия Георгиева Тодорова - прокурор в Районна прокуратура Сливница и комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Георгиева Тодорова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Анелия Георгиева Тодорова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Сливница.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Точка 9. Предлагаме периодично атестиране на Николай Николов - следовател в Следствен отдел на Специализирана прокуратура, с ранг "следовател в НСлС" и комплексна оценка от атестирането "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Иванов Николов** - следовател в Следствен отдел на Специализирана прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Николай Иванов Николов** - следовател в Следствен отдел на Специализирана прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: И последната 10 точка. Предлагаме да допуснем, на основание чл. 41, ал. 4 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация, поправка на очевидна грешка в решението по протокол 45 от 15 октомври 2014 г., като изрази "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Ловеч, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" се замени с изрази: прокурор в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП".

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. "Против", "въздържали се" няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

10. ДОПУСКА, на основание чл. 41, ал.4 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по протокол №45/15.10.2014 г., т. 35 и 35.1, като

изразът „**административен ръководител - окръжен прокурор** на Окръжна прокуратура, гр. Ловеч, с ранг прокурор във ВКП и ВАП" се замени с израза „**прокурор** в Окръжна прокуратура, гр. Ловеч, с ранг прокурор във ВКП и ВАП".

ХРИСТО ИВАНОВ: Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, от точка 16 до 21 касаят корекции на бюджета на органи на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

„ДАВА СЪГЛАСИЕ"

16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд-гр.Бургас за осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участия в работна група към ВСС за изменение и допълнение на ПАС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

УТВЪРЖДАВА промяна по бюджетите на ВСС и Окръжен съд гр. Бургас за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 231 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издържка“ на Окръжен съд гр. Бургас с 231 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участия в работна група към ВСС за изменение и допълнение на ПАС

17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-гр.Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 16 623 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Ботевград за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 16 623 лв.

18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-гр.Дупница за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол №10 от 04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Районен съд гр. Дупница, Софийски градски съд и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови и служебни правоотношения" с 2 159 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови и служебни правоотношения" с 2 098 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Дупница за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови и служебни правоотношения" с 4 257 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд-гр.Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

1. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает

по трудови правоотношения" с 2 083 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии.

2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения" с 2 083 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии.

20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на разликата в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол №10 от 04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекции по бюджета между Районен съд гр. Пловдив, Софийски районен съд, Специализиран наказателен съд и Окръжен съд гр. Пловдив за 2014 г., с цел осигуряване на средства за командировани съдии, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски районен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 1 183 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

2. НАМАЛЯВА бюджета на Специализиран наказателен съд за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 4 690 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

3. НАМАЛЯВА бюджета на Окръжен съд гр. Пловдив за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 12 875 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

4. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2014 г. по §§ 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала зает по трудови правоотношения" с 18 748 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командировани съдии.

21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Поморие за осигуряване на средства за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Поморие за 2014 г. по § 52-00 „придобиване на ДМА" с 1 200 лв. за доставка и монтаж на климатик за сървърно помещение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

2. ПРЕДЛАГА на административния ръководител да изпълни минималните изисквания за сървърно помещение, приети на заседание на ВСС по протокол № 35 от 02.08.2006 г., а именно: т. 1.1, предложения 3 и 5 и т. 1.2, предложения 9 и 11.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 22 до 24, колеги, касаят решения, с които отлагаме разглеждането на искането за увеличение на бюджета на няколко органа на съдебната власт. Касаят средства за изплащане на обезщетения по Кодекса на труда

и ЗСВ. Надяваме се до края на годината да осигурим тези средства и да изплатим всичко, което дължим.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте, колеги. Благодаря. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

„ОТЛАГА“

22. ОТНОСНО: Постъпили писма от Софийски районен съд вх.№ 11-07-1626/25.09.2014 г., Районен съд гр.Сливен вх. № 11-07-1631/26.09.2014 г., Военен съд гр. Сливен вх. № 11-05-095/25.09.2014 г. и Окръжен съд гр. Добрич вх. № 11-06-786/30.09.2014 г., с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Софийски районен съд с 82 680 лв., Районен съд гр. Сливен с 4 547 лв., Окръжен съд гр. Добрич с 12 511 лв. и Военен съд гр. Сливен с 20 275 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

23. ОТНОСНО: Постъпили писма от Районен съд гр. Брезник вх. № 11-07-1663/06.10.2014 г., Районен съд гр. Средец вх. № 11-07-1697/09.10.2014 г. и Районен съд гр. Разград вх. № 11-07-1693/08.10.2014 г., с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Районен съд гр. Брезник с 13 634 лв., Районен съд гр. Средец с 2 460 лв. и Районен съд гр. Разград с 13 313 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за корекция на бюджета за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Пловдив за 2014 г. с 29 420 лв. по § 01-

00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения", с цел осигуряване на средства за изплащане на работна заплата до края на годината.

Корекция на бюджета по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" на Районен съд гр. Пловдив, с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения до края на годината, ще бъде извършена служебно.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25 представлява вариант на решение, с няколко диспозитива, става въпрос за вътрешно-компенсирани промени по бюджета на съдебната власт.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, колеги. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г.

25. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ с 13 061 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 6 560 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 19 621 лв., съгласно **Приложение № 1**.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26 касае отпускане на парична помощ на болен, нуждаещ се колега.

ХРИСТО ИВАНОВ: "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 11 от допълнителните. Въз основа на доклад на нашата колежка Галина Карагъзова - член на Съвета и ръководител на проект, налага се да ѝ гласуваме упълномощава с посочените права.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря ви, колеги. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

11. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител проект относно сключване на договори с определените български съдии, които следва да подпомагат дейността на Регистратурата на Европейския съд по правата на човека (ЕСПЧ), гр. Страсбург, Република Франция, в изпълнение на Дейност 2 към Цел 2 и Цел 3 на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по НФМ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

1. УПЪЛНОМОЩАВА Галина Карагьозова - член на ВСС и ръководител на проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" да сключи договори с определените български съдии за подпомагане дейността на Регистратурата на ЕСПЧ, както и да утвърждава отчетите за свършена работа по договора.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършено авансово плащане по всеки от договорите с шестимата български съдии, подпомагащи дейността на Регистратурата на ЕСПЧ, в размер на 3 750 Евро (7 334.36 лева), представляващи 75 % от месечното възнаграждение, като платеният аванс да се приспадне от възнаграждението за първия месец.

3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за плащане на остатъка от възнагражденията за първия месец в размер на 1 250 Евро (2 444.79 лева) по всеки един от договорите след представяне на отчетите за свършена работа.

4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за плащане на възнагражденията за втория и третия месец в размер на 5 000 Евро (9 779.15 лева)

месечно по всеки един от договорите след представяне на отчетите за извършена работа.

5. ВЪЗЛАГА на екипа за управление на проекта регулярно, но не по-рядко от веднъж на всеки 3 месеца, да предоставя информация на КБФ за представените от изпълнителите по договорите отчети и преведените възнаграждения и да иска разрешение за извършване на разходи за следващите плащания по договорите.

6. ДАВА СЪГЛАСИЕ за закупуване на до два броя двупосочни самолетни билети за шестимата съдии, които ще подпомагат работата на Регистратурата на ЕСПЧ, в размер до 500 Евро на самолетен билет.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И точка 12 от раздел "Бюджет и финанси" касае утвърждаване на посочени протоколи за нашата колежка Магдалена Лазарова, ръководител също на проект.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте, колеги. "Против", "въздържали се" няма.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Утвърждаване на протоколи 1/22.08.2014 г., 2/08.10.2014 г., 3/09.10.2014 г., 4/14.10.2014 г. , 5/15.10.2014 г. и 6/17.10.2014 г. от дейността на комисия, назначена със Заповед № 95-00-284/22.08.2014 г., изм. и доп. със Заповед № 95-00-291/22.08.2014г . на Магдалена Лазарова - Ръководител на проект (Възложител от името на Висш съдебен съвет, съгласно взето Решение от ВСС - т. 5 от Протокол № 3/23.01.2014 г.) и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с

предмет: **"Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт"** в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. УТВЪРЖДАВА протоколи 1/22.08.2014 г., 2/08.10.2014 г., 3/09.10.2014 г., 4/14.10.2014 г. , 5/15.10.2014 г. и 6/17.10.2014 г. от дейността на комисия, назначена със Заповед № 95-00-284/22.08.2014 г., изм. и доп. със Заповед № 95-00-291/22.08.2014г. на Магдалена Лазарова - Ръководител на проект "Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система" (Възложител от името на Висш съдебен съвет, съгласно взето Решение от ВСС - т. 5 от Протокол № 3/23.01.2014г и издаване на решение на ВСС, за обявяване класирането на участниците и участника, определен за изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт" в изпълнение на проект: „Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", сключен договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет", съфинансирана от ЕС чрез Европейския социален фонд.

II. ОБЯВЯВА отстранените участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, съгласно изискванията на Закона за обществени поръчки и обявените от Възложителя условия със следните мотиви, както следва:

1. На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВА от по-нататъшно участие и оценка участника ОБЕДИНЕНИЕ ДИ ЕМ ЕС** (Оферта с вх.№ 45-05-103/08.08.2014 г., подадена в 16.45 ч.)

Мотиви:

Налице са следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ООД и МЕДИА СПОТ ЕООД (членове на обединението) не са представили регистрационни документи, съгласно посоченото в Документацията на Възложителя - раздел III, 1.3.

- Участникът не е представил споразумение/договор за създаване на обединение и/или декларации по образец № 7, съгласно раздел III.1.3. от Документацията на Възложителя.

- Участникът не е представил доказателства, удостоверяващи съответствие с посоченото изискване в документацията на Възложителя (раздел III.3.2.) и Обявлението за обществена поръчка, а именно: Участникът трябва да е изпълнил през последните три години до крайната дата на подаване на офертите, както следва: най-малко 2 (два) договора, сходни с предмета на обществената поръчка.

- Участникът не отговаря на посоченото изискване в раздел III.3.2.2. от Документацията, тъй като не разполага с ключов експерт - учител. Декларацията на участника по образец № 13 е

непълна, тъй като в нея не е посочен ключов експерт - обучител и съответно не са представени документи за същия.

- Участникът не е представил гаранция за участие в съответствие с посоченото в раздел IV, т.3.7. от одобрената Документация за участие.

Комисията не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение, съдържащо се в плик № 2 на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

2. На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВА от по-нататъшно участие и оценка участника Вирус Промоушънъл Сълюшън ЕООД (Оферта с вх. № 45-05-119/20.08.2014 г., подадена в 15.34 ч.)**

Мотиви:

Налице са следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- Участникът не е представил доказателства за изпълнени договори със сходен предмет, съгласно следното изискване от документацията на Възложителя (раздел III.3.2.) и Обявлението за обществена поръчка: Участникът трябва да е изпълнил през последните три години до крайната дата на подаване на офертите, както следва: най-малко 2 (два) договора, сходни с предмета на обществената поръчка.

Изпълнението и на двата договора, посочени от участника не е приключило, поради което същите не могат да бъдат приети за изпълнени.

- Участникът не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на Възложителя по отношение на следните експерти - ключов експерт Социология (Златизар Златев), ключов експерт Логистика (Неделина Златева),

ключов експерт Връзки с обществеността (Ваня Димитрова), ключов експерт Обучения (Даниела Колева), съгласно Обявлението и Документацията на Възложителя (раздел III.3.2.2.). От представените документи по отношение на екипа от експерти се установява, че: Ключов експерт Социология не отговаря на изискването за „висше образование, образователно-квалификационна степен „бакалавър" или „магистър" с професионално направление „Социология, антропология и науки за културата", съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 2002 г., или еквивалентна образователна степен, включително придобита в чужбина, в области, еквивалентни на посочените". От представените документи се установява, че предложеният експерт - Златизар Златев е магистър по политология. Също така от представените документи за същия ключов експерт (Златизар Златев) не може да се установи съответствие с изискването за „най-малко 3 (три) години общ професионален опит; най-малко 1 (една) година опит в изготвянето на социологически изследвания и анализи;". Не са представени доказателства нито за общия, нито за специфичния опит на експерта. Представен е само трудов договор за управител от 2006г., от който не може да се установи, както продължителността на професионалния опит на експерта, така и наличието на съответния специфичен опит. Ключов експерт Логистика (Неделина Златева) не отговаря на изискването за „най-малко 3 организирани и проведени събития - фокус-групи и/или работни срещи и/или информационни събития". От представените документи и референции не се установява съответствие с посоченото изискване. Ключов експерт Връзки с обществеността (Ваня Димитрова) - не отговаря на

изискването за „най-малко 3 (три) години опит в областта на връзките с обществеността и/или в областта на изготвяне и/или реализиране на комуникационни стратегии." Не са представени доказателства за съответствие с посоченото изискване. От представените документи и посоченото в автобиографията на експерта Ваня Димитрова не може да се установи наличие на 3 години опит в областта на връзките с обществеността и/или в областта на изготвяне и/или реализиране на комуникационни стратегии. Ключов експерт Логистика (Неделина Златева) не отговаря на изискването за „най-малко 3 организирани и проведени събития - фокус-групи и/или работни срещи и/или информационни събития". От представените документи и референции не се установява съответствие с посоченото изискване. Ключов експерт Обучение (Даниела Колева) не отговаря на изискването за „най-малко 3 (три) проведени обучения по приложение на комуникационни стратегии и/или в сферата на връзки с обществеността; и/или обучение, насочено към работа с медиите. От представеното копие на трудова книжка и удостоверения не се установява, че за експерт обучение (Даниела Колева) са представени доказателства за съответствие с посоченото изискване.

Участникът не е представил екип от експерти, съответстващ на изискванията, заложи в раздел III.3.2.2. от Документацията на Възложителя. Минималното изискване, посочено в този раздел не е изпълнено.

Комисията не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение, съдържащо се в плик № 2 на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

3. На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВА** от по-нататъшно участие и оценка участника **ГРАВИТИ О ЕООД** (Оферта с вх. № 45-05-120/20.08.2014 г., подадена в 16.42 ч.)

Мотиви:

Налице са следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- Участникът не е представил доказателства за съответствие с минималните изисквания на Възложителя по отношение на ключов експерт Логистика (Мира Макариева), съгласно изискванията на Обявлението и Документацията на Възложителя (раздел III.3.2.2.). Посоченият експерт не е доказал специфичен професионален опит в организирането и провеждането на най-малко три събития.

Съответно участникът не е доказал съответствие с изискването, посочено в цитирания раздел от Документацията на Възложителя, по отношение на неговия технически капацитет и възможности.

- Участникът не е представил списък-декларация по образец № 13 на предлаганите от него експерти с оглед на приложените документи и предложените по позиции Ръководител на екип и ключови експерти. Първоначално представената декларация като съдържание не съответства на предложения екип от експерти с оглед на представените допълнително документи.

Комисията не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение, съдържащо се в плик № 2 на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП.

4. На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, **ОТСТРАНЯВА** от по-нататъшно участие и оценка

участника О ТРИ ПИ АР ЕООД (Оферта с вх. № 45-05-121/20.08.2014 г., подадена в 16.55 ч.)

Мотиви:

Налице са следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

- Ръководителят на екип (Иванка Кусева) не отговаря на изискването за „най-малко 1(една) година опит в сферата на публичните комуникации; и/или връзки с обществеността; и/или изработване и/или консултиране при изработването и прилагането на комуникационни стратегии;“, съгласно раздел III.3.2.1. от Документацията на Възложителя.

Не са представени доказателства за съответствие с посоченото изискване;

- Ключов експерт Логистика (Галин Дяков) не отговаря на изискването за „Специфичен опит, свързан с предмета на поръчката: най-малко 3 организирани и проведени събития - фокус-групи и/или работни срещи и/или информационни събития.“, съгласно раздел III.3.2.2. от Документацията на Възложителя.

Не са представени доказателства за съответствие с посоченото изискване.

- Ключов експерт Обучения (Светла Стоянова) не отговаря на изискването за „най-малко 3 (три) проведени обучения по приложение на комуникационни стратегии и/или в сферата на връзки с обществеността; и/или обучение, насочено към работа с медиите“, съгласно раздел III.3.2.2. от Документацията на Възложителя.

Не са представени доказателства за съответствие с посоченото изискване.

Участникът не е представил доказателства за съответствие с изискванията, заложи в раздели III.3.2.1. и III.3.2.2. от Документацията на Възложителя и съответно не е доказал, че разполага с необходимия технически капацитет и възможности за изпълнение на поръчката.

- Участникът не е представил списък-декларация по образец № 13 на предлаганите от него експерти с оглед на приложените документи и предложения нов ключов експерт - Обучител. Първоначално представената декларация като съдържание не съответства на предложения екип от експерти с оглед на представените допълнително документи.

Комисията не допуска участника до разглеждане на техническото му предложение, съдържащо се в плик № 2 на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП

5. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВА от по-нататъшно участие и оценка участника АПРА ООД /Оферта с вх.№ 45-05-123/21.08.2014 г., подадена в 14.13 ч./**

Мотиви:

В Техническото предложение на участника не се съдържа методология включваща подход, методи и организация за изпълнение на дейността по изработване на интерактивно аудио-визуално учебно помагало и инструкциите към него.

Това представлява неизпълнение на изискването, заложи в **ГЛАВА II, ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ** от Документацията на Възложителя, т. 2.2.1., в частта **Предложение за изпълнение:** „Участникът представя методология включваща подход, методи и организация за изпълнение на дейността по изработване на интерактивно аудио-визуално учебно помагало и инструкциите към него.“

Това представлява и неизпълнение на посоченото изрично съдържание в образеца на техническо предложение (образец 17) към Документацията за участие.

На следващо място в Техническото предложение на участника не са разгледани рисковете, идентифицирани от Възложителя в рамките на Техническата спецификация. Това представлява неизпълнение на изискването, заложено в Техническата спецификация, според което - участникът трябва да определи за всеки от изрично посочените от Възложителя рискове следните параметри: Степен на вероятност на идентифицираните рискове, въздействие и мерки за минимизирането/преодоляването им.

6. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията **ОТСТРАНЯВА от по-нататъшно участие и оценка участника** Агенция СТРАТЕГМА ООД /Оферта с вх. № 45-05-127/21.08.2014 г., подадена в 16.50 ч. /

Мотиви:

В Техническото предложение на участника е предвидено провеждане на обучения, продължителността на които не съответства на заложеното изискване в Техническата спецификация, а именно - да бъдат с продължителност 18 учебни часа. Обучението, предложено от участника е с продължителност 14 учебни часа, видно от представената индикативна програма за провеждане на обученията.

Това представлява неизпълнение на изискването, заложено в **ГЛАВА II, ТЕХНИЧЕСКА СПЕЦИФИКАЦИЯ** от Документацията на Възложителя, т. 2 (Таблично описание на дейност - Организиране и провеждане на съпътстващи обучения по прилагане на комуникационната стратегия).

III. Класираните участници в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта" са, както следва:

1. НА ПЪРВО МЯСТО: Обединение Консорциум Ефективна комуникация (Оферта с вх. № 45-05-125/21.08.2014 г., подадена в 15.30 ч.) с **комплексна оценка от 100 точки.**

2. НА ВТОРО МЯСТО: Обединение Ефективна комуникация в съдебната система (Оферта с вх. № 45-05-126/21.08.2014 г., подадена в 16.40 ч.) с **комплексна оценка от 99.19 точки.**

3. НА ТРЕТО МЯСТО: Консорциум Ефективни комуникации (Оферта с вх. № 45-05-122/21.08.2014г., подадена в 14.04 ч.) с **комплексна оценка от 83.16 точки.**

4. НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО: Обединение Ефективни комуникации (Оферта с вх. № 45-05-124/21.08.2014г., подадена в 14.35 ч) с **комплексна оценка от 80.80 точки.**

На основание гореизложеното,

О П Р Е Д Е Л Я:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Разработване на комуникационна стратегия на съдебната власт"** в рамките на проект: "Укрепване на капацитета на ВСС за по-добро управление на комуникационните процеси и повече прозрачност в дейността на съдебната система", Договор № К 13-15-1/04.12.2013 г. по Оперативна програма „Административен капацитет" класирания на първо място участник **Обединение „Консорциум Ефективна комуникация" ДЗЗД** (Оферта с вх. № 45-

05-125/21.08.2014 г., подадена в 15.30 ч.) с комплексна оценка от 100 точки.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП настоящото Решение да се изпрати в 3 (три) - дневен срок до всички участници.

Съгласно чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) - дневен срок от датата на получаване на решението за избор на изпълнител от участниците.

ХРИСТО ИВАНОВ: Комисия „Съдебна администрация”.
Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Раздел „Съдебна администрация”.
От т. 27 до т. 34, предлагам да гласуваме анблок - „дава съгласие”.

ХРИСТО ИВАНОВ: Гласувайте, колеги. Благодаря Ви.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ
„ДАВА СЪГЛАСИЕ”

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” - от т. 27 до т. 34 вкл./

27. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБ за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „прокурорски помощник” в Апелативна прокуратура гр.Бургас

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „прокурорски помощник“ в **Апелативна прокуратура гр. Бургас**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

28. ОТНОСНО: Искане от **Главния прокурор на РБ** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители в **Районна прокуратура гр. Бургас**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - 2 /две/ щ. бр. на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районна прокуратура гр. Бургас**.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районна прокуратура гр. Бургас**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за оптимизиране на съдебната администрация и съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

29. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Благоевград** за увеличаване щатната численост на съда с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“ и даване на съгласие за провеждане на конкурс и

назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **УВЕЛИЧАВА** щатната численост на **Административен съд гр. Благоевград** с 1 /една/ щ.бр. за длъжността „съдебен деловодител“.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Административен съд гр. Благоевград**.

МОТИВИ: Съотношението бр. служители/бр. магистрати е под средното за административните съдилища в страната. Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

30. **ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Административен съд гр. Варна** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ в **Административен съд гр. Варна**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

31. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Шумен** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „шофьор“ в длъжност „главен специалист-стопанисване на съдебното имущество и шофьор“ и преназначаване на съдебен служител

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „шофьор“ в длъжност „главен специалист-стопанисване на съдебното имущество и шофьор“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Административен съд гл. Шумен.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация на длъжността. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

32. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Ямбол** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „шофьор“ в **Окръжен съд гр. Ямбол.**

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Елхово** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „главен специалист-човешки ресурси и административна дейност“ в длъжност „административен секретар“, провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Районен съд гр. Елхово**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата трансформация на длъжността. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

34. ОТНОСНО: Искане от Главния секретар на ВСС за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител, трансформиране на длъжност и преназначаване на съдебни служители в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „старши експерт“ в дирекция „Международна дейност“ в АВСС.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

2. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за трансформиране на длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ в длъжност „главен експерт-юрисконсулт“ в отдел „Нормативна дейност и процесуално представителство“, дирекция „Правна“ в АВСС и преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши експерт-юрисконсулт“ на длъжност „главен експерт-юрисконсулт“.

МОТИВИ: Съдебният служител изпълнява отговорно и експедитивно поставените му задачи и притежава добра професионална квалификация и опит, изискуеми за длъжността „главен експерт“. Същият осъществява и процесуално представителство по дела. Налице е финансова обезпеченост.

3. **ДАВА СЪГЛАСИЕ** за преназначаване на съдебен служител от длъжност „старши специалист-компютърен оператор“ в отдел „Подготовка и изпълнение решенията на ВСС“, дирекция „Организационно-административна дейност“ в АВСС на свободната длъжност „младши експерт-икономист“ в отдел „Финансови разчети и анализи“, дирекция „Финанси и бюджет“, на основание чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, считано от 03.11.2014 г.

МОТИВИ: Налице е финансова обезпеченост.

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря. Г-жа Найденова иска думата. Заповядайте.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като бяхме на вълна „Бюджет и финанси“ и имахме точка с отлагания, г-н Министър, Вие ни уведомихте преди време, че ще изчакаме за онези 10 милиона, допълнително, които имат нужда от актуализация на бюджета, но може би на едно от първите заседания, което и Вие председателствахте, поставих въпроса за едно друго искане на Висшия съдебен съвет. Беше взето решение на 3 април, което е

свързано с едно друго искане за увеличение бюджета на съдебната власт за привеждане на възнагражденията в съответствие с изискванията на закона. То беше придружено и с една икономическа обосновка. Сумата беше около 25 милиона триста и няколко хиляди. Все още нямаме информация, както от Вашия предшественик, така и от Вас, каква е съдбата на това предложение, което изпратихме до министъра на правосъдието?

ХРИСТО ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Найденова. В началото на следващата седмица ще имате писмен отговор за положението по този въпрос.

Преди да дадем почивка, колеги, само една молба. Аз бях поканен от г-н Тодоров на заседанието на неговата комисия във връзка със стратегията. Просто да напомня, че ако ще правите такива заседания съм на разположение за обсъждане, за да го движим този въпрос.

Заповядайте, г-жо Найденова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявам се много, но тъй като заговорихме и за стратегията, в интерес на истината повечето постоянни комисии през следващата седмица ще започнат активно обсъждане. Тъй като тя е озаглавена като „Актуализирана стратегия...“, дали тя почива на така наречения „суот анализ“ като раздел от нея, дали представлява анализ на стратегията от 2010 г., одобрена с решение на Министерски съвет, или не? Или всъщност е документ, който макар и да е актуализирана стратегия..., почива ли на анализ на старата стратегия?

ХРИСТО ИВАНОВ: Както знаете такива анализи бяха направени, експертни. Таблиците са качени на страницата на министерството и на база на констатациите на експертите и техните предложения е изработена тази стратегия. Суот анализът, който

виждате, е оценка на обективното състояние. Суот анализът, който е част от документът, който имате, няма връзка с предишната стратегия. Предишната стратегия е оценена от експерти и техните коментари са на разположение в страницата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имате предвид това, което е налично на страницата на Министерство на правосъдието, като самостоятелни анализи на няколко неправителствени организации?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, експерти в лично качество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тоест това са експертни анализи, а не анализ на самото Министерство на правосъдието, като база за актуализация?

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, те са поръчани като база за актуализация.

Заповядайте, г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: А може ли да знаем с каква заповед са назначени тези експерти и да видим и техния доклад?

ХРИСТО ИВАНОВ: Тези експерти са назначени с договор. Доколкото ми е известно това се е случило още при..., не съм подготвен да отговоря, но мисля че е или при г-жа Ковачева, или при г-жа Златанова. Резултатите от тяхната работа, поне от мандата на г-жа Златанова, са на страницата на Министерство на правосъдието.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Става въпрос всеки експерт с името си да..

ХРИСТО ИВАНОВ: Да, да, те именно с името си са качени тези таблици, в които те дават оценка на това, което според тях е изпълнено, което подлежи на изпълнение и някакви коментари по тези мерки. Ако искате ще Ви ги изпратим и лично, но те са на страницата.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Все пак коментарът на стратегията нека да не стига дотам да търсим авторите, защото естествено, че това е важен въпрос, но важно е съдържанието на стратегията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът беше ако правим актуализация да знаем на какъв анализ на положението до момента стъпваме. Това е въпросът. Знам ги тези анализи, но те са самостоятелни. Няма нещо, което да показва, че всъщност министерството възприема тези анализи като база, от която.../шум в залата/

ХРИСТО ИВАНОВ: Формален акт за възприемането няма, но на това сме стъпили в работата си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, само за уточнение.

ХРИСТО ИВАНОВ: Добре. Благодаря, колеги. Почивка до 12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ

ХРИСТО ИВАНОВ

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме заседанието. Точка 35 от дневния ред, Комисията по правни въпроси. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Комисията по правни въпроси предлага на Висшия съдебен съвет да съгласува коригирания проект на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение.“. С придружителното писмо на министъра на правосъдието е разяснена причината за невъзможността да се отразява изтриването на видеофайлове. Имате го пред Вас, ако има някакви забележки или допълнения?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, аз се запознах с протокола от 12 юни на ВСС, когато по обективни причини, поради командироване отсъствах, както и с изпратения повторно проект на правила от Министерство на правосъдието и установих, че с малки изключения в изпратения повторно проект не са съобразени изразените забележки от заседанието на 12.06. т.г. Например не е намерило отражение искането разположението на място на камерите да се съгласува с административния ръководител. Повторно изпратеният проект съдържа и няколко понятия свързани с така наречения информационен фонд за видеонаблюдение в раздел IV, като „искане“, „записи“, „файлове с информация“ и не е ясно дали така използваните термини са еднозначни.

Следващите разпоредби, които се отнасят до съхраняване на резервното копие и информация за прегледаните записи или направено копие от видеозаписът по искане на министъра на правосъдието или неговия заместник, няма регламент, какъвто има по отношение на другите лица, които получават разрешение за преглеждане на материали от информационния фонд. По мое виждане не са съобразени всички препоръки от протокола от 12 юни, които са били направени, както и

това писмо не дава яснота защо не може да се документира моментът, в който се изтрива старият запис чрез записване върху него на нов запис.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Някакви предложения имате ли в тази насока или аз да направя предложение?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моята констатация е, че не са съобразени всички препоръки дадени в заседанието на 12 юни, което налага извода, ако тогава решението на Съвета е „Не съгласува до съобразяване на тези препоръки” - всичките, може би би следвало решението да същото, както това от 12 юни.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: В такъв случай би трябвало решението да гласи „Съгласува със следните забележки отправени от членовете на ВСС” и да се отразят забележките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това са нещата, които аз констатирах. И тъй като за мен има неяснота какво означава „файлове с информация”, „записи” и „данни”, използвани в един и същи раздел, аз в този текст на наредбата не мога да взема решение дали да го съгласувам дори и с тези забележки.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Какво е предложението за решение, тогава?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз казвам моето становище. Всеки е свободен да изрази становище, а пък мнозинството ще реши какво да направим. Има решение на комисията, което го подлагаме на гласуване. Аз казах какви са моите констатации от документа, който е изпратен повторно за съгласуване, както и съдържанието на придружителното писмо.

Г-жо Неделчева, заповядайте.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз, като член на Комисията по правни въпроси, в заседанието, в което разглеждахме изпратената

отново инструкция, изразих становище за не съгласуване с предложението отново по същия начин вариант, включително и немотивираното писмо, постъпило във връзка с нашите забележки, подписани от министъра, специално за промяната в т. 5 в раздел I и раздел III „Съхраняване на записи“, тъй като не считам, че е мотив известяването в това писмо телеграмно: „... Ви уведомявам, че физическото отразяване на изискването, длъжностните лица да водят книга е неизпълнимо, поради обективна техническа причина.“. Аз не виждам каква е обективната техническа причина, тя не е посочена, за това да има носител на информация за това кой изтрива, какво изтрива и кога? Водят се куп деловодни книги във всякаква една институция, а в случая става въпрос за важни данни и обяснението, че има обективна причина, без да е посочено каква е!? Така че аз няма да подкрепя внесеното в този вид предложение от Комисията по правни въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на комисията е за съгласуване на проекта. Това е проекта за решение. Който подкрепя предложението на комисията, моля да гласува.

ГЛАСОВЕ: С бележките, които се направиха.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, моля Ви се. Предложението на комисията е „Съгласува“ без бележки. Ако г-жа Колева мисли, че трябва нещо друго да се добави, нека да каже.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз мисля, че имаме практика в тази посока. Тогава когато се правят забележки, протоколът, който отразява забележките заедно с решението се изпраща, като в решението се добавя - „Съгласува със следните забележки“. Ако не се съгласува, това вече е друго решение и е друг тип подход към самия нормативен документ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. За протокола ще уточня, освен казаните по-рано забележки от мен, тези които касаеха липсата на начин за документиране резервно копие при искане от лицата по раздел IV, т. 2.2, а именно министърът и заместник-министърът, там бяха конкретните ми възражения, че не е предвиден механизъм, по който копие от информацията по искане и предоставяне на тези лица да бъде съхранявана и отразявана в регистъра така, както е предвидена за другите лица по раздел IV, както и останалите неща, които вече по-рано споменах.

Който подкрепя предложението на комисията, със съобразяване на тези бележки, моля да гласува.

РУМЕН БОЕВ: За съгласуване гласуваме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението е за съгласуване.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Съгласува, с направените забележки. Това е диспозитива на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Аз няма да го подкрепя в този вариант, дори и със забележките. Да броим гласовете, г-н Тончев. Който е съгласен да бъде съгласуван проекта с направените забележки. Седем „за“. Против? Шест „против“. Въздържали се? Четирима „въздържали се“. Седемнадесет души сме в залата. Резултатът е 7 „за“, 6 „против“, 4 „въздържали се“. Седем на десет.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма решение.

ГЛАСОВЕ: Не съгласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Решението трябва да бъде „Не съгласува“. Не съгласува и връща на министъра за съобразяване на всички.../Гласове от залата: Не, не./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Соева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колеги, резултатите от гласуването сочат, че няма решение, а не, че има решение „Не

съгласува", дотолкова доколкото диспозитив на решение „Не съгласува" не е гласуван. В този смисъл липсата на решение означава, че или трябва повторно да подложим на гласуване диспозитив „Не съгласува" или по аналогия на това, което се случи с дисциплинарните производства от предходното заседание, когато върнахме на дисциплинарни състави предложение второ евентуално към Правна комисия за ново становище.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложението на г-жа Стоева е да се върне отново на Правна комисия за изразяване на становище, ако правилно съм разбрала.

Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз смятам, че въобще не може да се коментира връщане на това решение на комисията. Комисията е изразила своето становище. Тя го дава като предложение за решение. Оттам нататък Висшият съдебен съвет взема решение. То или е в съгласие с това, което сме предложили, или е с друг диспозитив и с друго становище, каквото Висшият съдебен съвет гласува. Какво според Вас трябва да стане, когато бъде върнато на комисията? Да бъде задължена комисията да вземе друго решение? Аз не виждам логика в това. Според мен трябва да се гласува решение „Не съгласува" и то да се изпрати на министерството отново със забележките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, тъй като резултатът показва, че не се подкрепя съгласуването, предлагам диспозитив аналогичен на този от 12 юни, който е: Не съгласува Проект на правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение" и да се

изпрати извлечение от пълния стенографски протокол, в частта на обсъждането, на министъра на правосъдието. Това е било решението от 12 юни.

Моля да гласуваме това предложение, колеги, с диспозитив „Не съгласува" и да се изпрати с извлечение от пълния стенографски протокол в тази част. Моля да гласуваме кой подкрепя такова решение. Единадесет „за". Против? Кой е против? /Намесва се М. Лазарова: Има решение - 11 гласа./ СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре, нека да изброим. Против? Пет „против". Въздържали се? /чува се - няма/

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С 11 гласа „за" решението е взето. Не съгласува проекта.

ПРАВНИ ВЪПРОСИ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 11 гласа „за", 5 „против", 0 „въздържали се"/

35. ОТНОСНО: Проект на „Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение"", предоставен от министъра на правосъдието с препоръките, направени от ВСС по протокол № 24/12.06.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

35.1. НЕ СЪГЛАСУВА Проект на Правила за използване на техническите средства за явно видеонаблюдение от системата

за сигурност в обектите на съдебната власт и ред за достъп до информационен фонд „Видеонаблюдение“.

35.2. Да се изпрати извлечение от пълния стенографски протокол, в частта на обсъждането, на министъра на правосъдието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагъзова иска думата. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪЗОВА: Понеже няма друг начин ще направя изказването си като обяснение на отрицателен вот. Считам че абсолютно неправилно не съгласувахме предложения ни проект. Особено по отношение развилата се дискусия по т. 5.5 от раздел I и по т. 2 от раздел III. Ако погледнете съответните текстове ще видите, че няма как да се водят исканите от нас допълнителни регистри, защото процедирането е в автоматичен режим на самата система. Старите записи се изчистват автоматично, като на тяхно място се прави новият запис. Имам чувството, че една голяма част от забележките ни са просто в резултат на не съвсем добра информация, която притежаваме в технологичната страна на правенето на тази техническа дейност. Затова считам, че неправилно не съгласувахме предложения ни проект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С 11 гласа „за“ проектът на решение „Не съгласува“ беше приет. Благодаря Ви.

Г-жо Колева, имате още едно предложение. Това е т. 36.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението по т. 36 е по искане на главния прокурор за тълкуване на разпоредбата на чл. 227, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Предполагам сте видели писмото, виждате и нашето тълкуване. Предлагаме го в този вариант. Не знам доколко ще удовлетвори състава на Висшия съдебен съвет, но това е нашето предложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания или коментари по проекта за решение има ли някой? Няма. Моля да гласуваме така предложеното решение от комисията по точка 36. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Решението е взето единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

36. ОТНОСНО: Определяне начина за заплащане на допълнителното възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит при командирован магистрат, съгласно чл. 227, ал. 3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Допълнителното възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на командирован магистрат на по-висока длъжност и ранг, следва да бъде определено върху сумата от разликата на по-високото възнаграждение за длъжност и разликата до размера на по-високото възнаграждение за ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37, колеги, само за сведение. Заповед на министъра на правосъдието за командироване на Димитър Узунов. За сведение е представена информацията. Така сме процедирали и в други такива случаи. Явно гласуване. Приема за сведение информацията. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

37. ОТНОСНО: Информация от Министерството на правосъдието за командироване на Димитър Узунов - член на ВСС и председател на Комисия „Съдебна администрация“, за участие в учебно посещение в гр.Париж и гр.Анже, Франция, за периода 27 - 31 октомври 2014 г. в рамките на проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“ по Тематичен фонд „Сигурност“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ информацията от Министерството на правосъдието относно участието на Димитър Узунов - член на ВСС и председател на Комисия „Съдебна администрация“, в учебно посещение във Франция в периода 27 - 31 октомври 2014 г. в рамките на проекта „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“ по Тематичен фонд „Сигурност“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте. Точка 13 от допълнителните.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, на Вашето внимание е анкетата, която проведохме, като проучване сред магистратската общност, за работата на Висшия съдебен съвет през първата година от неговото съществуване, на този състав на Висшия съдебен съвет. Проведена е в периода 18.01.2014 г. - 31.07.2014 г. Обобщението на данните беше направено в един анализ, който

мина през всички постоянни комисии за запознаване и така следва да бъде приет от Съвета. Съответно ние предлагаме да бъде качен на интернет страницата на Съвета, в раздел „Решения на постоянните комисии“, подраздел „Комисия „Публична комуникация““.

С две думи, обобщените данни показват, че анкетиранияте магистрати, като цяло, имат по-скоро позитивна нагласа по отношение дейността на Висшия съдебен съвет през първата година от неговото съществуване - 58 % от анкетиранияте, както и одобрение на следваните приоритети през тази година - 60 % от анкетиранияте. Този извод се затвърждава и от факта, че 8 от 9-те дейности на Съвета, предмет на изследването, са получили над 50 % положителни оценки - отлични и добри. Степенуването го виждате, не мисля да го чета. Най-високо се оценяват комуникационната политика и атестирането, дисциплинарната практика, провеждането на конкурсите. Единствено бюджетната политика е с под 50 % одобрение - 41 %. В анализа се съдържат и причините за това. Изводът, който можем да направим от тази анкета е, че трябва да бъде продължена проактивната комуникация с магистратите и да търсим нови форми за одобрение на документите, които Висшият съдебен съвет създава и участието на магистратите в тях.

В общи линии е това. Само искам да подчертая, че цялото това изследване беше направено изцяло с ресурси на Съвета, дирекция „Публична комуникация и протокол“, комисия „Публична комуникация“ и дирекция „Информационни технологии и статистика“, без използване на външна експертна помощ и без външно финансиране. Провеждането на подобни анкети обаче би следвало да се извършва поне два пъти годишно, за да се отчита

активността и позицията на магистратите по отношение политиката и дейността на Съвета, и съответно те да бъдат коригирани в очакваната насока.

Ето защо може би в бюджета за следващата година трябва да се заложи такова перо именно за финансиране на подобни анкетни проучвания. В тази насока ние сме изготвили предложение от комисия „Публична комуникация“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Карагьозова иска думата преди да гласуваме. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По същество напълно съм съгласна с това, което каза г-жа Лазарова. Моето предложение е свързано с една част от изводите в анкетата. Видно от анкетата, комуникационната политика на Висшия съдебен съвет категорично е получила най-голям брой високи оценки - отлични, от всички дейности на Съвета. В тази връзка поставям на вниманието на комисия „Съдебна администрация“ въпроса дали не следва да преразгледаме едно старо наше решение, което беше предложено именно от комисия „Съдебна администрация“ относно изискванията в длъжностната характеристика на работещите в администрацията, в дирекция „Публична комуникация“ дотолкова, доколкото комуникационната политика беше създадена, разписана една част от документите и в голямата си част това, което сега отчитаме беше изпълнено от стария, от все още действащия състав на дирекцията, включително и на Светла Иванова.

Извън аргументите, които черпя от анкетата, която отчитаме в момента, бих искала да добавя и това че си направих труда да погледна длъжностните характеристики на една част от аналогични позиции, заемани в други държавни органи, включително и в обществените медии - БНР и БНТ. В длъжностните

характеристики на аналогичните на Светла Иванова позиции изискванията за образование включват редица специалности от хуманитарната област, включително и „българска филология“. Ние сменихме изискването за „българска филология“ с изискване непременно за журналистика. Вярно е, че малко трудно се намира такава информация относно други държавни органи, но това, което аз успях да намеря, почти във всичките случаи фигурираше и „българска филология“.

Така че моля това официално да се счита като сезиране на комисия „Съдебна администрация“ да прегледа още един път завишените изисквания, които ние въведохме относно длъжностната характеристика, относими за нашата администрация. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания или коментари във връзка с предложението анализ? Да, г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, аз и друг път съм изразявала становището си относно местата на този тип анализи в интернет страницата. Според мен те трябва да са максимално достъпни, на максимално лесен достъп. Ако се изпълни предложението на комисия „Публична комуникация“, за да стигне човек до този анализ ще трябва да минава през сайта на самата комисия, подкомисия и каквото беше още там - няма да го намери. Затова анализите, които Висшият съдебен съвет приема според мен трябва да имат едно място, всички анализи без изключение, което да бъде в тази подстраница „Доклади, декларации и анализи“, където да се събират и да се концентрират всички анализи, както за нас, така за органите, така и за всички останали, които се интересуват. Най-лесно е по този начин да се намират тези според мен важни актове от нашата дейност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Колева. Напомням, че може би миналата година, не си спомням точно в кой период на годината, имаше едно указание всяка комисия, която иска представеният проект на документ, анализ, обобщение или становище, да бъде публикувано, изрично в проекта за решение да посочва дали акта или документа следва да бъде публикуван. Организацията на интернет страницата на Висшия съдебен съвет съдържа и едно приложение към „Протокол“. Може би това предложение, което прави г-жа Колева, е хубаво да се разгледа в комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ съвместно с комисия „Публична комуникация“, за да се установи един постоянен модел на публикуване при този вариант на интернет страницата на документите и анализите, които приема Висшият съдебен съвет, за да може да се уеднакви начинът, по който те да бъдат достъпни, както правилно отбеляза и г-жа Колева.

Г-жо Кузманова, заповядайте.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Пак се връщам на нещо, което беше казано, освен това то беше и разисквано. Ако погледнете сайта, отстрани има един такъв подраздел "Доклади, декларации и анализи". Точно там в „Анализите“ са публикувани абсолютно всички анализи, които са направени от нашия Висш съдебен съвет и това са основно отношения на натовареността, отделно има от Комисията по натовареност и отделно има направени анализи, които са от комисията на г-жа Стоева. Други анализи от други комисии, извинете ме, поправете ме, просто няма. И те са публикувани точно там където трябва. Кликнете и ще видите, предполагам че там ще бъде мястото на този анализ. Така че аз

предлагам той да отиде точно там, където му е мястото, в подраздел „Анализи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Куманова, за да не правим един разностранен дебат, конкретното предложение - двете комисии да седнат и да установят как да се подредят анализите на страницата, и да излязат с едно съвместно решение, за което всички комисии да бъдат уведомени.

Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Ако позволите, с оглед направените предложения, коригирам решението в тази му част - Анализът да се публикува в раздел „Доклади, декларации и анализи“. /Намесва се М. Кузманова: „Доклади, декларации и анализи, подраздел „Анализи“.

МАГЛАДЕНА ЛАЗАРОВА: Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С така предложената корекция на проекта за решение, моля да го гласуваме. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

13. ОТНОСНО: Анализ на анкетата за дейността на Висшия съдебен съвет през 2013г. проведена в периода 18.01.2014г.-31.07.2014 г., в изпълнение на решение на Комисия „Публична комуникация“ по Протокол №3/14.01.2014г., ведно с приложенията към него

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

13.1. Приема за сведение Анализа на анкетата за дейността на Висшия съдебен съвет през 2013г. проведена в периода 18.01.2014г.- 31.07.2014 г.

13.2. Анализът на анкетата за дейността на Висшия съдебен съвет през 2013 г. да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Доклади, декларации, анализи, подраздел „Анализи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се, колеги, към останалите точки от дневния ред, които са във връзка с направени възражения срещу комплексни оценки. Нека да изслушаме Валери Василев.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Преди изслушването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, докладчик съм по възражението на колегата Валери Василев и преди изслушването искам да Ви запозная с една фактическа грешка, която констатирах в част 12 на Единния формуляр за атестиране. Тя е сборна, математическа. Вместо 83 точки сме определили обща оценка от 85 точки - неправилно. Това не променя степените на оценката, тя остава „добра“, но съгласно правилата за АПК дори и тази явна фактическа грешка трябва да бъде съобщена на колегата и от момента на съобщаването ѝ започва да тече нов срок за атакуване и на тази оценка. Поставям на вниманието Ви въпросът да преценим, с оглед тази констатация, още преди изслушването, необходимо ли е да го изслушваме, защото след изслушването ще му връчим новата част 10 и той ще трябва да се подпише, да се запознае и отново да тече правото му на възражение, или да отложим изслушването, за да му връчим коригираната част 12 с

вярната оценка. За съжаление обаче няма кой да подпише за председател на КПА. /Гласове: Защо? Може заместник./ ЕЛКА АТАНАСОВА: Или ако може заместник. Това е предложението ми - да връчим коригираната оценка и да отложим изслушването.

/оживление и шум в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, съгласни ли сте да му връчим сега и ако той въпреки всичко желае да бъде изслушан, тъй като става въпрос за аритметична грешка, която по никакъв начин не влияе върху съдържанието на неговото възражение, да му дадем възможност той сам да прецени, след като зам. председател на комисията подпише корекцията. Въпрос на пресмятане, на сбируване на оценките по отделните показатели. Има ли някой против това да се подпише и да му се връчи, като му дадем възможност да реши дали да бъде изслушан сега или по-късно? Виждам съгласие. Заместник-председателят на комисията подписва формуляра и нека да поканим колегата. Точката е 4-та от дневния ред.

/Кратка пауза. Изчаква се влизането в залата на Валери Василев/

Имате ли нещо против, докато изчакваме колегата Василев да дойде, да започнем с другите две възражения? Г-н Боев?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Май си е тръгнал!?

СОНЯ НАЙДЕНОВ: Докато изчакваме установяване дали колегата Василев е тук или не, да продължим с т. 2 от дневния ред. Г-н Боев, заповядайте. Прекъсваме разглеждането на т. 4 и се връщаме на т. 2.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, т. 2 касае Петър Тенев Василев. Той е прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Помощната

атестационна комисия от Апелативна прокуратура-Пловдив му е определила „много добра" оценка - 95 точки, като тя е била само в един абзац коригирана. Става въпрос за раздел 8, т. 1 от Атестационния формуляр.

В тази насока ние сме намалили с още три точки – до 89, отново много добра оценка на колегата Петър Василев, като сме се съобразили с данните, които се намират в атестационния формуляр, и които са от констатациите на ПАК. Всъщност, единственото нещо, което сме променили, е тази част, която касае част VIII, т.3, тъй като при него 25% от обжалваните актове са били отменени, а там му е била взета само една точка, като не сме отишли в максималното, което е съобразно вътрешните правила, които сме създали в тази насока, имайки предвид и констатациите на комисията, че особено в един от случаите, макар че не е нейна работа да проверява, все пак се касае за решаване по същество, съдът, който е върнал едно дело, те са счели, че не е правилно. Този луфт от две точки всъщност е този, с който ние сме дали един толеранс в тази насока, защото наистина този казус е можел да бъде решен веднага, вкарва се споразумение, нещо не било...по него процесуално, те го вкарват с обвинителен акт, после пък правят споразумението, абсолютно същото. Така или иначе, въпрос на процесуална икономия, но и този факт си е факт.

Къде са другите проблеми на колегата Василев? Аз го познавам много добре. От 1998 г. работим заедно, той беше окръжен прокурор на Стара Загора и всъщност там, където е решителното намаляване на точки, е в част VIII, т.4, във връзка с наказание, което му е било наложено от ВСС по разговорите с лобисти, когато са се провеждали изборите през 2009 г. за административни ръководители. Той тогава кандидатства отново за

поста „окръжен прокурор“ на Стара Загора. Вярно е, че наказанието е оттогава, но цялото негово развитие, процедурата е приключила през 2011 г., т.е. почти по средата на атестационния период, и аз считам, че в този смисъл становището и на Помощната комисия, пък и на нашата комисия е правилно, че се обхваща от атестационния период всичкото това нещо, още повече неговото отношение към случилото се. Той го атакува до последно пред петорен състав на ВАС, който потвърди наложеното му наказание, мисля, че беше понижаване в длъжност. Вярно, към настоящия момент то е заличено съобразно Общите правила на ЗСВ.

Аз мисля, че тази оценка, която е дадена на Петър Тенев Василев – 89 точки, „много добра“, съответства в максимална степен на показаното от него през последните години като прокурор в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Това е и становището на комисията. Два пъти се разглежда там – и преди съдебната ваканция, и след това и не беше променено това становище.

Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания във връзка с възражението? Няма.

Моля да гласуваме за или против уважаване на възражението на Петър Василев, точка 2 от дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 4 гласа „за“; 14 „против“, 1 „въздържал се“/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се уважава възражението.

Моля да гласуваме предложената от комисията комплексна оценка.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 гласа „за“; 1 „против“, „въздържали се“ – няма./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема предложената комплексна оценка.

2. ОТНОСНО: Изслушване на Петър Тенев Василев – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, **на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканен, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Петър Тенев Василев –** прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

2.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Петър Тенев Василев –** прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

2.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "много добра" – 89 точки, на **Петър Тенев Василев –** прокурор в Окръжна прокуратура-гр.Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 3 от дневния ред е по възражението на Христо Мишов.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Благодаря. Колеги, аналогично възражение. Колегата Мишов, докато бях на работа, беше заместник-окръжен прокурор, после прокурор в Окръжна прокуратура. Много качествен, много подготвен колега. Комисията му е дала 94 точки. Единственото намаляване, което е направено, е с две точки в показател VIII, т.1, и две точки в „Умения за планиране и структуриране“, XIX, т.1, във връзка с констатациите при отменените и върнатите дела. Тези дела, които са върнати, като процент всъщност се оказват 18% от обжалваните, са отменени, а пък има четири дела върнати. Това ни мотивира да дадем оценка 94 точки, която мисля, че е към най-максималната част на много добрата оценка, тя заминава към абсолютния максимум, имайки предвид и делата, по които се е произнасял и които са върнати, те са тежки дела. Какво прави той в своето възражение? Твърди, че Пловдивският апелативен съд, като му е връщал делата, не е прилагал правилно закона и т.н. Аз се учудих малко, защото той е много спокоен и уравновесен колега. Казва, че поведението към него на Съвета и на комисиите било оскърбително. Това не можах да разбера, какво значи „оскърбително“, когато ти се дава толкова висока и обективна, за мен, оценка, но в максимална степен сме се съобразявали и с актовете, и с неговата натовареност лична, защото той оспорва тази лична натовареност, но така или иначе, за четири години, макар и тежки, 26 са обвинителните му актове, осем са споразуменията, едно е по чл.78а, което говори някъде общо за около 40 санкционни акта, или по-малко, което значи по-малко от десет на година. Пък той атакува атестационната комисия, че му е взела една точка. И другото нещо, което за жалост малко натезжава везните да се намалява оценката, е, че всъщност пропуските се

оказват концентрирани от 2012 г. и 2013 г., т.е. не говорим за положителна, а за лека тенденция към намаляване на качеството.

Поради това стигнахме до извода за 94 точки. Аз мисля, че това е абсолютно съответна на колежата оценка, изцяло е съотнесима към труда, който полага той, и моля да бъде възприета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли някой да каже нещо във връзка с възражението? Няма.

Моля да гласуваме за или против уважаване на възражението, т.3 от дневния ред.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 3 гласа „за”; 15 „против”, 1 „въздържал се”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се уважава възражението.

Моля да гласуваме предложената комплексна оценка „много добра” – 94 точки.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: 18 гласа „за”; 0 „против”, 1 „въздържал се”/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се предложената от комисията комплексна оценка.

3.ОТНОСНО: Изслушване на Христо Георгиев Мишов – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, **на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканен, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Христо Георгиев Мишов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

3.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Христо Георгиев Мишов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "много добра" – 94 точки, на **Христо Георгиев Мишов** – прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По последната точка от дневния ред да се върнем отново на възражението на Валери Василев – прокурор в Софийска районна прокуратура. Да се убедим, че той е тук. Ако не е тук, г-жа Атанасова има думата. Няма го прокурор Василев.

Г-жо Атанасова, заповядайте!

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, с оглед докладваните вече от мен обстоятелства по явната фактическа грешка в оценката на колегата Василев и отсъствието му от това изслушване (между другото направихме опит и по телефона да се свържем с него, телефонът му е изключен), ви предлагам да отложим разглеждането на възражението с оглед връчване на

коригираната атестационна оценка и съответната част на формуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля да гласуваме предложението, направено от г-жа Атанасова. Явно гласуване.

/След проведеното явно гласуване председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Валери Гинев Василев – прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, **на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ /поканен, не се явява/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4.1. ОТЛАГА разглеждането на възражението на **Валери Гинев Василев –** прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттегля се разглеждането на точката в дневния ред и да се връчи коригираната част 12.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание.

/Закриване на заседанието – 13.00 ч./

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 30.10.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА