

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 47
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 28 НОЕМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Председателстващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА: Даниела Костова

/Откриване на заседанието - 9,50 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, скъпи колеги. Откривам днешното заседание. Моля, да заемете местата си и да погледнете дневния ред. Основният дневен ред беше предварително оповестен, към него има и предложения за допълнителни точки за разглеждане. Някакви коментари или други предложения по дневния ред?

Г-жо Колева, заповядайте!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, уважаема госпожо представляващ, аз искам да оттегля точка 80, това е разглеждане на проекта за Правилник на администрацията на Прокуратурата на Република България. Причината за оттеглянето е тази, че както вероятно си спомняте, през месец декември миналата година бяха образувани Работни групи за преглед на Правилниците на администрациите на органите на съдебната власт, в това число и на

Прокуратурата, и този проект за правилник, който е представен от Прокуратурата на Република България не е обсъждан в Работната група на ВСС. Това според мен не би трябвало да се случва, би трябвало този правилник да бъде обсъден в Работната група и тогава да влезе като точка в дневния ред на заседанието на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз по никакъв начин не възразявам срещу правомощията на Работната група, само че за мен е изключително необясним факта, че в един предварително изготвен дневен ред, в един съвсем навреме изпратен правилник, заедно разбира се със съответно предложение, той е проект, правилника се включва в дневния ред на ВСС и то от комисията по "Правни въпроси", след което изведнъж се оказва, че не е бил разгледан от съответна Работна група. Ако не е бил разгледан, извинявайте, това, как да кажа, не говори много добре за тези, които са го включили сега с проекторешение. В същото време искам да кажа следното - за разлика от други органи на съдебната власт, Прокуратурата не е подхождала като създава Работни групи, ангажира вниманието на ВСС и пр., и пр., Прокуратурата е изготвила и е внесла проект за изцяло нов Правилник за администрацията. Този проект е представен с мое предложение на вниманието на ВСС и не виждам каквито и да е основания за неговото отлагане. Ако в крайна сметка решите, че трябва да го отложите, единственото, което ще кажа е, че по одобрения от вас План за действие ние сме изпълнили своите задължения, отлагането ще е изцяло по причина, свързана с ВСС. Проектът е представен достатъчно навреме, за да може всеки да изложи някакви възражения, които има. Доколкото виждам

комисията по "Правни въпроси" не е имала каквито и да е възражения. Ще кажа и още нещо - забавянето на приемането на този проект ще доведе до забавяне на цялата реформа в Администрацията на Прокуратурата. С оглед на това предлагам точката да остане в дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, г-н Узунов след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз също смятам, че точката следва да остане, тъй като Правилника беше в комисията по "Правни въпроси", в заседанието, което тогава аз председателствах и беше разгледан много задълбочено. Също така и съответствието му с някои пунктове с другите правилници, които вече бяха приети - Правилника на Върховния административен съд и на ВКС, и няма различия, става въпрос по въпросите, кадровите изисквания за някои длъжности и т.н., и смятам, че тази група, която не е прегледала окончателния проект на правилника не е нещо, което е основание, за да се оттегли правилника от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз предлагам да не се оттегля тази точка от дневния ред. Имайте предвид, говоря като член на комисия "Съдебна администрация", имайте предвид, че ние месеци наред чакаме този правилник да бъде приет, евентуално при анализа на администрацията на Прокуратурата да бъде съобразен. Ние просто от тази гледна точка и заради това бездействаме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: И само още едно допълнение - приемането на този правилник всъщност, как да кажа, би дало старт на серия от предложения до ВСС, които касаят цялостни промени в нашата администрация, защото ако сте забелязали, аз съм сигурен,

че сте го направили, правилникът в никакъв случай няма преходна разпоредба, която да запазва завареното положение, напротив - правилникът ще доведе до доста силни промени в Администрацията на Прокуратурата, включително и в насока на нейното намаляване и освобождаване на щата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз мисля, че главният прокурор е много прав, ние този горчив опит го имаме в Работната група, която се занимава с изработването на правилниците за съдебната администрация. Имайте предвид, че на всяко предложение постъпват контра-предложения от различни други органи с най-различни предложения, което изключително много затормозява работата и не случайно вече една почти календарна година ще направим, ние все още не сме приели този проект на правилник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз предлагам точката да остане в дневния ред. Крайно време е да започнем реални действия по реформата в администрациите, така както се предлага и от Прокуратурата, така и с други администрации, защото както на всички вас ви е известно това е свързано и с бюджета, и с възможностите, които той ще ни предостави за следващата година, така че една оптимизация в администрацията ще помогне на цялата съдебна система. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания по дневния ред?

Г-жо Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз добре разбирам съображенията, но ако Съвета реши да оставим точката в дневния ред, в такъв случай нека като допълнителна точка към същата тази точка да бъде закриването на тази Работна група, защото факт е, че се

обезсмисля нейното съществуване при това положение. Работната група, определена с решение на ВСС от 15 ноември 2012 г.

/В залата влиза Георги Колев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте!

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявам се, че ще си позволя да го кажа в прав текст - организацията на движението на едно предложение е била Ваша работа, г-жо Колева. Не е моя вината, нито на Прокуратурата, нито на останалите членове на ВСС, че сега се сещате, че комисията е приела, но не е изпратила на някаква Работна група. Казах го ясно - моля Ви, не хвърляйте върху Работната група проблеми, които не се дължат на нея. И не е коректно сега да казвате: ами тогава дайте да я закрием! Ами организирайте си работата, така че да не я закривате!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Аз въобще не бягам от тази отговорност, казах, че действително Правилника не е предоставен на Работната група.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Ами да го бяхте предоставили, вместо да го включвате в дневния ред за 28-ми.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Съжалявам, не искам да се оправдавам пред Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, така или иначе има предложение... Г-жо Стоева, извинявам се, сега Ви видях.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Аз предлагам да прекратим дебатите по дневния ред. Истина е, че се получи и вероятно и това е ситуацията, г-жа Колева в по-миналата седмица беше в отпуск и вероятно това по един или по друг начин създава ситуация на някакви недоразумения. Според мен няма пречка да го гледаме правилника, да го включим в дневния ред и в хода на

дебатите вече ще преценим - ще приемем правилника, ще има друга позиция. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Още един път вземам думата, защото все пак се хвърлят упреци на "Правната комисия" и то в период, когато г-жа Колева вече беше в отпуск. Искам да кажа, че Работните групи бяха съставени както за изготвяне Правилника на ВАС, така и на ВКС, така на ПАРОВАС и на Прокуратурата. Работните групи на двете върховни съдилища си свършиха своевременно работата, на първо място още преди два или три месеца беше приет Правилника на ВАС, след това на ВКС, а Работната група на Прокуратурата именно защото бездействаше и забавяше, затова е в позицията на Прокуратурата да си създаде този правилник, нов правилник с всичките разпоредби, които ние ще разгледаме по-нататък, ако се случи в дневния ред, за което пледирам. Също се забави и работата по Работната група на ПАРОВАС - неоправдано, повече от половин година, след като вече сме решили и сме взели, и сме създали тези работни групи, да не могат да поднесат един завършен проект. Затова не хвърляйте упрек на комисията по "Правни въпроси", тя си свърши работата, а Работната група, нейното бездействие не може да черпи права от бездействието си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова, г-жа Неделчева.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, член на въпросната Работна група, за която г-жа Петкова явно не знае, защото тя не е член на тази Работна група, така че да хвърля упреци, че сме бездействали, ми се струва най-малко, нека не го определям как е. Дължи се вероятно на нейната неинформираност, но аз ще го приема и няма да го приема лично. Работната група

съобрази Правилника за дейността на администрацията на Прокуратурата с класификатора, който беше приет от ВСС. Между другото точно това беше целта на създадените Работни групи и така е записано в мотивите на решението на ВСС от 15 ноември. В момента, в който ни се предостави Плана за действие на Прокуратурата на България, ние спряхме работата на Работната група, защото видяхме, че там е залегнало изработването на нов правилник. Решихме, че няма смисъл Работната група на ВСС да дублира дейността си със създадената в кавички Работна група или с хората от администрацията и от Прокуратурата на България, които изработват нов правилник. Така, че не мога да приема твърденията за бездействие на Работната група, просто решихме, че няма смисъл да се работи успоредно по едно и също нещо с идеята, и мисля, че г-н Цацаров ще го потвърди - когато стане готов правилника, който ще се предостави от Прокуратурата на България, да го видим и да бъде внесен за разглеждане, така че това, че член на "Правна комисия" не знае, че съществува Работна група е негов проблем, а не бездействие на самата работна група, така че г-жа Петкова, моля Ви за становището Ви в този смисъл дали бихте го коригирали. Вие по принцип не си ги коригирате, но това е без значение.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Високо вдигам ръка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева, г-н Петров, чака от одеде, след това сте Вие и г-жа Карагьозова.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, ще бъда кратка, но понеже стана реч за Правилника на съдилищата, който се направи упрек, че необосновано се забавя, като член на Работната група искам да ви поясня, че този правилник се изработва изключително демократично и съобразен с работещите магистрати,

и Работната група, която ние създадохме за този Правилник за администрацията на съдилищата включваше първоначално съдебни администратори, след това магистрати, предостави се за обсъждане на магистратите и служителите, отново се съобразиха всички предложения, друга част продължи от магистрати да го изработва, той вече е готов и предстои редакционни и технически довършителни дейности. Ние не можем да бързаме и да създаваме нещо, само за да сме го създали. В този смисъл той се изработва и мисля, че върви съвсем разумно и съобразен с работещите по места съдебни администрации. А що се отнася до главния въпрос дали да обсъждаме и да имаме днес Правилника на администрацията на Прокуратурата аз мисля, че няма пречка ние да го обсъждаме днес, така както той си е внесен редовно в заседание, минал на "Правна комисия" и ако се наложи координирането му със съответни текстове от Правилника за съдилищата, който тепърва ще се обсъжда мисля, че няма пречка такива да бъдат последващо внесени като корекции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Страхувам се, колеги, да не излезем извън коректния тон, затова беше направено предложение да се прекратят разискванията, да гласуваме предложения дневен ред и да вземем решение, иначе всеки ако се изказва дали е участник в Работна група или определена комисия, няма да постигнем резултата, който целим. Предлагам да гласуваме дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, само напомням, че Правилника за дейността на ВАС, все още не съм успяла да намеря този на ВКС, е предложен в дневния ред също от комисията по "Правни въпроси", така че обсъждан е правилника. Конкретното предложение беше за отпадане на точката, каквото направи г-жа

Колева, тъй като то касае предварителен въпрос по одобряване окончателно на дневния ред. Който е "за" отпадане на тази точка от дневния ред, моля да гласува. За отпадане - 5 за отпадане. Не се приема предложението. Други коментари? Подлагам на гласуване тогава изцяло дневния ред с предварително обявените му точки, както и с допълнителните такива. "Въздържали се", "против" няма. Приема се. С това същият е одобрен и преминаваме към неговото разглеждане.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Атанас Стоилов Атанасов - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196,

т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Галина Любомирова Иванова - съдия в Софийски градски съд, на основание

чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Десислава Пенчева Добрева - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Джулиана Иванова Петкова - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по заявлението на Калин Кирилов Баталски - административен ръководител на Районен съд гр. Радомир, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за поощряване на Величка Славчева Маринова - съдия в Административен съд гр. Силистра.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд гр. Силистра за освобождаване на Величка Славчева Маринова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Силистра.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание ПМС 268/22.11.2013 г., за одобряване на бюджетни кредити за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

9. Проект на решение по предложение на председателя на Върховния касационен съд за смяна на обслужващата банка на набирателната сметка на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

10. Проект на решение по искането на председателя на Районен съд гр. Пазарджик за прехвърляне от транзитната сметка по набирателната сметка на съда.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

11. Проект на решение за упълномощаване на Михаил Кожарев - член на Висшия съдебен съвет, да подпише договор с Военномедицинска академия - МБАЛ - София.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

12. Проект на решение относно предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

Внася: Комисия по правни въпроси

13. Проект на решение относно Анализ на констатираните от Инспектората към Висшия съдебен съвет случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок за периода 01.04.2013 г. - 30.09.2013 г.

Внася: Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет

14. Проект на решение за командироване на представители на съдебната власт в срещи на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, които ще се проведат в гр. Брюксел, Белгия, в периода

8-10 декември 2013 г.

Внася: Комисия „Международна дейност“

15. Доклад от Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия механизъм относно изменение и допълнение на решение на ВСС по протокол № 24/20.06.2013 г. за командироване на български съдии в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека.

Внася: Комисия "Международна дейност"

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от дневния ред е свързана с процедурата, която беше открита за предложения за директор на Националната следствена служба, днешното заседание на ВСС е второто такова, в което биха могли да се правят такива предложения. За момента става ясно, че друго предложение няма постъпило, така че преминаваме към следващата точка от дневния ред, а тя е свързана с избор на административен ръководител - председател на Административен съд Добрич.

I. Предложения за кандидатури за директор на Националната следствена служба

/Няма постъпили кандидатури за директор на Националната следствена служба/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура - избор на административен ръководител - председател на Административен съд Добрич са постъпили две кандидатури - на Таня Димитрова Стоянова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд Добрич и Красимира Иванова - изпълняваща функциите "административен ръководител - председател" на Административен съд Добрич. Предлагам да изслушаме двамата кандидати по реда на постъпване на заявленията, като преди това ще представя мотивираното предложение от Комисията по предложения за атестиране за първия кандидат Таня Димитрова Стоянова.

Комисията по предложения и атестиране изготви своето становище, след като се запозна с атестационния формуляр, с годишния отчет за дейността на Административен съд Добрич за 2012 г., доклади, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства, Доклада от проверките на ИВСС, други документи, постъпили по реда на чл. 7 и 9 от Правилата за избор на административен ръководител, както и становището на комисия по "Професионална етика и превенция на корупцията". Таня Димитрова притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2, във връзка с чл. 164, ал. 4 от ЗСВ - най-малко 8 години. Към датата на подаване на документите юридическия стаж е 12 години, 7 месеца и 12 дни. С решение на ВСС от 29

ноември 2006 г. е назначена на длъжност "съдия" в Административен съд Добрич, а на 5 април 2012 г. е назначена за заместник-председател на съда. Определена е комплексна оценка "много добра" - 97 точки през 2011 година във връзка с проведеното периодично атестиране. На 31 май 2012 г. е придобила статут за несменяемост и отново ѝ е определена комплексна оценка "много добра". Повишена е в ранг "съдия в АС" с решение на ВСС по протокол от 9 февруари 2012 г., няма наказания, както и данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения. Становището на административния ръководител на Административен съд Добрич е, че съдия Таня Димитрова притежава отлична професионална подготовка и се стреми непрекъснато да повишава квалификацията си, задълбочено проучва делата си, няма забавени актове. Изготвените съдебни актове са отлично мотивирани, правно обосновани и показват добро познаване на правната материя, както и стремежа на съдия Димитрова за компетентното разрешаване на възникналите правни спорове. Въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Таня Димитрова, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Таня Димитрова спрямо длъжността, за която кандидатства - председател на Административен съд Добрич. И съвсем накратко ще представя състоянието на органа на съдебна власт, за който се кандидатства в днешния избор за административен ръководител. Към октомври 2013 г. щатното разписание на Административен съд Добрич включва 9 съдии, разпределени както следва - председател, заместник на административния ръководител - 2, 6 съдии, всички щатни длъжности са заети, с изключение на длъжността

"административен ръководител". Наблюдава се леко намаляване броя на делата през изминалата година, първоинстанционните са били 514, касационните 394. Действителната натовареност за първото 6-месечие на съда е 14,35 към делата за разглеждане, 10,77 спрямо свършените дела. От показателите за дейността на този съд е видно, че 82 % от делата при 84 % за 2011 г. са приключили в тримесечен срок, при касационните дела от общо решените през годината 427 дела в тримесечен срок са приключили 418, което прави 98 %. По-дълги срокове са за приключване на първоинстанционните дела - от общо решените 472 са приключили в тримесечен срок 316 или 67 %, като 116 дела са останали висящи. Всички тези показатели дават извода, че съда работи добре, като може би би трябвало да се подобри работата в разглеждането на първоинстанционните дела. Това е съвсем накратко за дейността на този съд и представянето на съдия Таня Димитрова. Предлагам да пристъпим към изслушване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим съдия Димитрова.

/В залата влиза Таня Димитрова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Димитрова. Кандидатствате за председател на Административен съд Добрич. Представили сте писмена концепция, която изразява Вашето виждане за ръководството на този съд. Ще Ви помоля, в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от Вашата концепция, което смятате, че е важно да споделите с нас. Заповядайте!

ТАНЯ ДИМИТРОВА: Уважаеми членове на ВСС, в представената от мен концепция за дейността на Административен съд Добрич съм набелязала няколко цели за развитието на съда и съответните мерки за тяхното постигане. Тези цели не съм и не

следва да бъдат степенувани по значимост, напротив - намирам, че следва да бъдат постигнати едновременно. Това именно изисква според мен доброто управление. Така например създаването на гаранции за качествено и бързо административно правораздаване не би било достатъчно ако не се предприемат мерки за утвърждаване на принципа на последователност и предвидимост на съдебните актове, посредством ограничаване и недопускане на противоречива практика на съда. Извън заложените в Закона за съдебната власт отговорности на административния ръководител считам, че е налице механизъм за въздействие, за да се постигнат най-високи стандарти за независимост, ефективност, справедливост и прозрачност в работата на Административен съд Добрич, за гарантиране върховенството на закона. В тази насока биха допринесли според мен преди всичко личния пример на административния ръководител за независимост и съблюдаване на другите, визирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати принципи - безпристрастност, справедливост, прозрачност, вежливост и толерантност, почтеност и благоприличие, компетентност и квалифицираност, както и използването от страна на административния ръководител на всяка възможност в отношенията със съдиите, за да се акцентира на чувството им за отговорност. По отношение на целта да се подобри организацията на работата искам да обърна внимание на следните предвидени от мен мерки: издигане ролята на Общото събрание, да се свиква по-често и да се разшири тематиката и въпросите, които се разглеждат, като това става при пълна равнопоставеност и при елиминиране на рисковете за ограничаване независимостта на съдиите, провеждане на ежемесечни обсъждания със съдебните служители, на които да се поставят и разискват проблемите в

организацията на работата, периодични срещи за обръщане на внимание за стриктното спазване на изискванията за бюджетна дисциплина и спазване на въведената система за финансово управление и контрол.

Третата цел, която съм визирала в концепцията си е развитие на създадените международни контакти на съда и осъществяване на нови международни контакти на Административен съд Добрич с цел обмен на информация, усвояване на добрите практики и за възприемане на положителния облик на колегите от другите европейски съдилища. До настоящия момент, благодарение на дейното отношение на нашия председател имахме възможност да осъществим контакт с колегите от Административния сенат във Виена, от Върховния съд на Австрия и от Административния съд в Кобленц. Почти всички от колегите, от магистратите от Административен съд Добрич имаха възможност да посетим тези съдилища и непосредствено да се запознаем с добрия опит, който тези съдилища са възприели. Намирам, че е от съществено значение да се осигури по-добро ниво на достъпност, публичност и прозрачност. За постигането на тази цел съм посочила няколко мерки, предприемането на които би способствало да се промени в положителен аспект отношението на обществото към дейността на съда. Сред мерките съм посочила отразяване на събитията в съда и публикуване на интернет-страницата на съда на информация за дела с обществен интерес и с обществена значимост, разработване на комуникационна политика на Административен съд Добрич за правилата за осъществяване на връзка с обществеността и медиите, с основна задача изграждане на доверие у обществото към съдебната власт, въвеждане на приеман ден на председателя на съда, организиране

на Ден на отворените врати в Административен съд Добрич под различни форми и осигуряване на максимална публичност на тази инициатива. Считам, че бих могла да повлияя положително както на отношенията на съда с другите съдилища, с Върховния административен съд, с ВСС, с Националния институт по правосъдието, с Министерство на правосъдието, така и за изграждането на добър микроклимат в колектива на съда. Намирам, че мога да постигна баланс и да виждам "и дървото, и гората". Способна съм да разсъждавам както мащабно, така да вземам и под внимание детайлите. Акцент поставям на задачата да се популяризира значимостта на дейността на съда, което влияе и на доверието на обществото към съда и към съдебната власт като цяло. В това отношение считам, че процесът следва да бъде двупосочен, усилия следва да се полагат и в самите съдилища, т.е. отдолу-нагоре към ВСС, така и отгоре-надолу, каквито опити .. в тази насока. Общото административно ръководство на Административен съд Добрич намирам за динамична дейност, която предполага компетентно ръководене, изискваща мъдрост и проницателност, както и доверие и уважение от страна на магистратите и служителите, работещи в съда. Убедена съм, че с инициативността си, с дължимото усърдие и с усещане за дълг и отговорност бих способствала за едно добро административно ръководство на Административен съд Добрич. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега, за краткото изложение на Вашата концепция. Казвам "кратко" в смисъл, че се съобразихте с предоставеното Ви време. Колеги, въпроси към кандидата?

Г-жа Карагъзова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Поздравления, колега! Много стройна, много прегледна, много смислена концепция и изложение. Направи ми впечатление в една от петте Ви точки за развитието на съда, цел IV - подобряване организацията на работата, едно много интересно предложение сте фиксирали - делегиране на работни задачи на комисии, с участието на съдебни служители и съдии, във връзка явно с всеобщото подобряване на организационната структура, работа. Какво имате предвид, нещо по-подробно да ни кажете, събудихте ми любопитството с това.

ТАНЯ ДИМИТРОВА: До настоящият момент нашият бивш председател на Административния съд - съдия Светлана Борисова, която към настоящия момент е съдия във Върховния административен съд, така беше организираща работата, че голяма част от работата беше концентрирана само и единствено в нея. Аз мисля, че може голяма част от този ангажимент да бъде разпределен в комисии, които да подпомогнат дейността на председателя, не е необходимо да се натоварва до такава степен председателя на съда, в такива детайли да влиза, според мен е излишно, въпреки че тя успяваше. Успяваше. Друг е въпросът, че е въпрос на организация и виждане за организацията на работата как да бъде процедирано отсега нататък. Аз лично, след като съдия Борисова беше командирована във ВАС като заместник-председател съм участвала в най-различни комисии, така организирахме работата с другия заместник-председател, който е и другия кандидат за председател на съда, че си разпределихме работата, много работа има, наистина има много работа и е излишно председателя да влиза в такива детайли. Трябва да му поднесено подобаващо, не е необходимо да пише абсолютно всичко.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Какви конкретни дейности мислите, че трябва да бъдат възложени на комисиите, с оглед обема на работа в Административен съд Добрич. Какъв е той? Дейности конкретно.

ТАНЯ ДИМИТРОВА: В момента се сецам за изискванията по Закона за защита на личните данни. Имаше един период, в който следваше да бъдат изготвени инструкции във връзка с нивата на защита на личните данни. Тази дейност според Наредбата, в която са регламентирани тези задължения на административния ръководител, но една комисия когато направи преценка за всичките критерии на Наредбата за нивата на защита и смели нещата и ги представи на ръководителя, като го насочи, че следва да бъде определено ниво, като обоснове комисията какво следва да бъде нивото считам, че не е необходимо, достатъчно е председателя да утвърди това, което комисията е разгледала и преценила, и приела като комплексно решение примерно от съдебния администратор и заместник-председател, и един деловодител. Не е необходимо цялата дейност и изписването на самата инструкция, такова задължение имат административните съдилища. В такъв смисъл примерно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке Стоянова, атестацията, която е представена тук е за периода 2007-2011 г. Това е периодична атестация. /намесва се Милка Итова - не, има и за несменяемост отделно/ Светла Петкова - тази, която е на мониторите - през 2010, 2011 г., особено 2010 г. имате потвърдени от обжалвани 26 акта, потвърдени са 15, изцяло отменени 11,

изменени 1 или почти 50 на сто, малко по-малко от 50 на сто са Ви изцяло отменени. Какви са Вашите обяснения. Подобно е и положението през 2011 г. При липсата на голяма натовареност, при 91 постановени актове за цялата година, все пак какви са причините, няма констатации отдолу отбелязани, атестацията е правена през 2011 г. както казахте и Вие сега пред ВСС, и ако може да ни обясните по какви причини.

ТАНЯ ДИМИТРОВА: 2010 г. и 2011 г. имахме изключително много еднотипни дела във връзка с приключване на процедурата по оземляване, знаете нашият регион е с много земеделски земи и тогава имаше едно изискване, има изискване по Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз да приключи процедурата по оземляване, третирана като държавна помощ до края на 2009 г. Настъпиха законодателни изменения, за да съумее държавата да отговори на това изискване, което сме поели, на това задължение по договора ни за присъединяване и тогава администрацията, наложи се съда да дава не само оценка, а насока за работа на администрацията, процедурата в една Наредба за оземляване на малоимотни и безимотни граждани не уреждаше точно реда за процедиране, по заявленията за закупуване на земите, с които лицата са били оземлени чрез отдаване под наем. Тогава се произнесоха Общинските съвети с едни решения, понеже става въпрос за общински поземлен фонд, се произнесоха и просто попаднаха 17 или 18 от тези дела. Аз се произнесох еднотипно по всичките. При обжалването пред Върховния административен съд се върнаха малко по-различни, не така еднотипно решени, както аз ги реших. Наистина процедурата е много сложна, аз разбирам, че Върховния съд с неговите решения искаше по-бързо да приключи съдебното

производство, за да отговорим на изискванията, но все пак има разписана процедура. После, произнесоха се органите и Общинските служби по земеделие и отново голям брой дела, просто еднотипни ни заляха и при второто, на следващата година - 2011 г. пак отменените са пак поради тази причина, че Върховния съд се произнесе малко различно. Това е еднотипно произнасяне. Не сме си позволили да пускаме пилотни решения и да съгласуваме нещата с Върховния административен съд, защото нямаше време, трябваше бързо да се правораздава. В крайна сметка мисля, че правилно, приключи процедурата правилно, с помощта и на Върховния, и на нас, и бързо. Правилно и бързо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, съдия Стоянова. Други въпроси към кандидата няма. Моля, да изчакате да приключи процедурата.

ТАНЯ СТОЯНОВА: За мен беше чест да бъда сред вас!

/От залата излиза Таня Стоянова/

По отношение на кандидата Красимира Иванова. Г-жо Итова, Вие ли ще представите? Заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Следващият кандидат е Красимира Керанова Иванова, която притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 2 - най-малко 8 години към датата на подаване на документите. Юридическият стаж е 24 години, 10 месеца и 14 дни. От 28 октомври 1992 г. до 1 октомври 1997 г. е заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Добрич. С решение по протокол от 29 ноември 2006 г. е назначена на длъжността "съдия" в Административен съд Добрич, а на 5 април 2012 г. е назначена за заместник-председател на съда. От 26 септември 2013 г. е определена за изпълняващ функциите председател на Административен съд Добрич. Определена ѝ е комплексна оценка

"добра" - 86 точки и е повишена в ранг "съдия в АС" с протокол от 14 октомври 2010 г. Искам само да обърнете внимание на атестационния ѝ формуляр, била е определена "много добра" оценка, но точките са ѝ намалени, поради това, че има ниска натовареност съответния орган на съдебната власт, както и поради принципното взето решение на комисията за дмс да се дават две точки, като е посочено, че същата не е получавала дмс, въпреки че ако погледнете атестационния формуляр в графата "поощрения и наказания" е посочено, че същата е била поощрявана със заповед на административния ръководител. Няма наказания, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея. Съдия Красимира Иванова показва много добро познаване на законите, притежава способност за анализ и оценка на правнорелевантните факти. Становището на административния ръководител на Административен съд Добрич, отразено в част II на Единния формуляр е, че съдия Красимира Иванова се отличава със способност за взимане на правилни решения, с много добра организация и разпределение на работата. От прегледаните документи е видно, че на са извършвани проверки от Инспектората към ВСС, във ВСС не са постъпвали други документи по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, отнасящи се до Красимира Иванова и въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Красимира Иванова, Комисията по предложения и атестиране счита, че съдия Красимира Иванова притежава необходимите професионални и нравствени качества спрямо длъжността, за която кандидатства. Предлагам да преминем към изслушване на кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Г-жо Каменова, да поканим и другия кандидат Красимира Иванова.

/В залата влиза Красимира Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Иванова. Вие сте другият участник в тази процедура, с която сте се кандидатирали за председател на Административен съд Добрич. Запознати сме подробно с Вашата концепция, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея, след което да отговорите на въпросите.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Уважаеми г-н председател на Върховния административен съд, уважаеми г-н председател на Върховния касационен съд, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС. Накратко мога да кажа следното: завършила съм Юридическия факултет на СУ "Климент Охридски", имам 25 години юридически стаж, през които съм работила като следовател, прокурор и адвокат, а от 2007 г. съм административен съдия. Работата ми в различните сфери на юридическата професия ми даде възможност да израсна като професионалист, а от друга страна да усъвършенствам уменията си за изслушване на хората, за разбиране на техните потребности, а оттам и да мога да ги ръководя в ежедневната им дейност.

Предходният председател утвърди авторитета на Административен съд Добрич, създаде колектив и традиции. Аз съзнавам, че трябва да запазя това, което е създал, да го доразвия и издигна на по-високо ниво. Едногодишният период, през които изпълнявах функциите на ръководител ми даде увереността и вярата, че мога да се справя с това, като до този извод достигнах неизменно чрез подкрепата на колектива, на колегите съдии, на служителите, на колежата заместник. Ако бъда избрана ще работя за качествено правосъдие, защитавано от компетентни и

мотивирани административни съдии, и за ведра и спокойна работна среда.

В представената ви от мен концепция съм посочила стъпките, които считам, че са необходими за реализиране на поставените цели, за спазване на принципите на откритост, публичност, прозрачност в работата на съда, за предотвратяване и избягване на конфликти, за подобряване условията на труд, за повишаване доверието на гражданите, чрез засилване на обратната връзка с тях. Ще се стремя към колегиалност и коректност, като считам, че авторитета, който имам и етиката в отношенията ми със състава на съда като цяло ще позволят това.

Според мен от съществено значение е запазване на постигнатите показатели в пряката ни правораздавателна дейност. Вече шеста година нямаме дела, приключени извън едномесечния срок от обявяването им за решаване. Считам, че чрез съдействие и контрол ще мога да допринеса за повишаване срочността и експедитивността изцяло към приключване на делата. По-честият анализ на вече приключилите дела според мен ще допринесе за по-качествени съдебни актове. Мерките, които съм предприела и посочила в концепцията си в тази насока, при една съпоставка за резултатите между 2012 г. и 2013 г. ми дават увереността, че съм на правилен път в подхода си. Считам, че за подобряване работата на съда от съществено значение и усъвършенстване на квалификацията на съдии и служители, и в тази връзка искам да споделя, че основен приоритет през изминалата година за нас беше обучението по европейско право. Работихме по спечеления и вече приключил на 9 октомври проект "административните съдии и компетентно прилагане на Европейско право", съфинансиран от Европейския фонд. По този проект обаче, независимо от

наименованието му бяха предвидени и проведени форуми както за съдии, така и за служители. В тази връзка искам да кажа, че за мен именно европейските проекти и работата по тях са начина и средството за повишаване на квалификацията и подобряване на материално-техническата база, поради което при откриване на мярката по програма "Добро управление", която ще се яви наследник на програма "Административен капацитет" и техническа помощ считам, че ще можем да предприемем действия, да организираме и изпълним нов проект.

И още нещо искам да споделя - за нашия съд предстои много важно събитие - преместване на съда в предоставената ни от Министерство на правосъдието сграда, която се ремонтира в момента. Това е изключително важно за нас и е известно, че преместването, съпроводено с всички проблеми по настаняване и оборудване ще е едно голямо предизвикателство пред мен, но ако ми гласувате доверие считам, че с помощта на колектива ще мога да приема и това предизвикателство.

Като заключение мога да кажа, че ако бъда избрана ще вложа сили и амбиция, воля и старание, за да ръководя компетентно и отговорно Административен съд Добрич.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви аз, колега Иванова. И Вие, както и предходния кандидат бяхте изключително стегната и стройна в изложението, с което накратко представихте Вашата концепция, за което Ви благодаря.

Колеги, въпроси към кандидата има ли?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Как оценявате нивото на натовареност на Административен съд Добрич.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Направих справка и в сравнение с 2012 г. в момента натовареността ни е по-голяма. За 2012 г. са били 10,35 доколкото си спомням дела месечно, в момента са 14,80 месечно. Натовареността се увеличи, но същевременно справката пък посочва, че решените дела от съдиите са много повече, в сравнение с миналата година, т.е. тази натовареност не се е отразила на възможността за решаване на делата в по-кратък срок и тя расте все повече, искам да кажа.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: И още един въпрос - каква е Вашата оценка за нивото на натовареност на административния ръководител? Налице ли са ...или не са налице.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Едва като започнах работа, да изпълнявам функциите на административен ръководител, в резултат първоначално на заповед на командирования председател, и отскоро по решение на ВСС, разбрах колко много е натоварен административния ръководител по отношение изпълнение на административна дейност, защото това означава от една страна организационни мерки, от друга страна равномерно разпределение, на трето място обсъждане на актовете, внимание при всяко едно върнато дело да се прецени каква е била причината евентуално за неговата отмяна или изменение, поради което считам, че наистина е натоварен административния ръководител, н това не пречи за решаване на делата, аз например до съвсем скоро бях на 100 % натовареност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може ли аз само да допълня въпроса на г-н Колев - казахте, че са се увеличили делата, които разглежда Административен съд Добрич, както и броят постановени актове, това по някакъв начин отразява ли се върху срочното приключване?

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Не, определено не. ..Справката аз вече я направих към месец ноември.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Стоева!

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ. Колега Иванова, разглеждайки последната Ви атестационна оценка, лично за мен има две несъответствия - Вие възражение по атестационната си оценка правили ли сте или сте приели констатациите? Ако имате нещо да кажете по повод на възражения, ако такива не сте правили. Благодаря.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: И аз благодаря за въпроса. Атестацията ми беше извършена при действието на предходната Методика, поради което ми беше обяснено, че точките са намалени от една страна поради това, че в Методиката е залегнал показател "липса на проверки от Инспектората". Ние наистина нямаме проверки от Инспектората, нито аз имам проверки, оттам намалиха точки и другите точки, които бяха намалени бяха поради ниска натовареност на съда. И доколкото това са обективни критерии, те не са свързани с моите възможности за изпълнение на работата сметнах, че няма нужда да правя възражение. В следващата Методика вече по друг начин се подхождаше към оценката.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева иска нещо да допълни. Заповядайте, след това Светла Петкова.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Само едно уточнение. Дотолкова доколкото и колегата Итова докладва в тази посока, поради липса на недадено дмс, нали така, колега Итова, в тази връзка имате намалени точки, а горе, и аз обръщам вниманието на колегите за едно несъответствие и за мен за една нереална атестационна оценка, горе в графата веднъж има заповед за поощрение, а втори

път се намаляват две точки, заради недадено дмс и в тази част смятам, че то не е в посока на някакво принципно решение на Комисия по предложения и атестиране, по-скоро грешка, заради която струва ми се е могло да възразите.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Разбирам, но на мен така ми беше обяснено. Недадено дмс няма. В случаите, в които е било раздавано винаги съм била поощрявана и аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, след това Галя Георгиева.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колежке Иванова, независимо от оценката, която Ви е дала атестационната комисия в предишния период аз Ви поздравявам с постиженията във връзка с ниската отменяемост, Вие за целия период на атестацията имате само 4 отменени дела, независимо, че преди това чухме някои изказвания за серийни дела, които не са пуснати пилотно и те ...във Върховен административен съд, Вие сте успели да се преборите и само 4 дела, това е похвално. Аз също така имам впечатления от Вашата работа във връзка с участието Ви като ръководител на проекта по ОПАК, за което също Ви поздравявам. Той беше, неговата тематика е за обучение на българските съдии по Европейско право, което завърши много успешно и това е един голям принос в обучението и затова и Европейската комисия именно отчита напредък в тази дейност и Вие имате заслуга в това. Също така и медийната Ви стратегия на съда, която сте развили с Вашата заповед, също показва за Вашето отношение и добър медиен образ на съда в Добрич. Без въпрос. Коментар беше.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз имам един въпрос към колежката - ако бъдете избрана за председател как смятате да организирате Вашия екип, това е първият въпрос и вторият - на каква натовареност бихте работили като председател на съда? При тази ниска натовареност на Вашия съд.

КРАСИМИРА ИВАНОВА: Благодаря за въпросите. От една страна аз изтъкнах, че натовареността се увеличава, но смятам, че мога да се справя и с по-висока натовареност в сравнение с 30 или 50 %, както работят обикновено председателите. Работата е организирам, поне през този период, чрез разпределение на задачите. Обикновено когато имаше възможност съм възлагала на другия заместник, чрез сформирание на комисия, при която той после да ми докладва какво са предприели, какви действия, съответно включително и при анкетните карти сформираме комисия, която проверява какви са забележките на положените в анкетните карти лица подписи и съответно ми се докладва, за да мога аз да направя изводите и вече да предприема мерки, но във всички случаи чрез помощта на екипа, не самостоятелно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги, има ли към съдия Иванова? Моля, да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването.

/От залата излиза Красимира Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, чухме представянето и на двамата участници в този конкурс, както и положението на Административен съд Добрич, както г-жа Итова докладва в началото, за професионалните качества, моралните качества. За коментари и изказвания?

Г-н Колев, заповядайте!

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Колеги, настоящият избор е доста особен. Сами видяхте резултатите на Административен съд Добрич, те са повече от добри. Действително затова въпросът за Административен съд Добрич е нагледен пример затова как ниското натоварване, което е факт, би могло да доведе до едни изключително добри резултати, съдиите имат достатъчно възможности да разглеждат сериозно делата. Наистина в този съд дела извън едномесечния срок решени липсват, не съществуват такива. До настоящият момент е налице повече от образцова организация за дейността на въпросния съд. Да, няма проверка на Инспектората, нека не забравяме, че те са или планови, или по сигнали, просто сигнали не съществуват. В този случай сами разбирате, че при едномесечното разглеждане на делата много рядко се получава това. И в конкретния случай, за мястото на административния ръководител - председател на Административен съд Добрич кандидатстват двамата зам. председатели, които са били до момента, които практически са участвали в екипа на предходния председател. Безспорно и двете кандидатури са много добри професионалисти, със съответните административни качества. В конкретния случай обаче, така или иначе трябва да бъде избран административен ръководител на един съд, който би следвало да продължи същата линия, която има и до момента, да запази съответно качеството на правораздаването, което както знаете в момента изпълняващ административен ръководител е определен Красимира Иванова и това не е случайно. В конкретния случай при моето предложение за определяне на административен ръководител считам, че следва да бъде определена Красимира Иванова и за титулярен председател. Това становище е съобразено и с мнението на предходния председател на Административен съд

Добрич, а както сами видяхте, че основната заслуга за добрата работа, бих казал за брилянтната организация е именно негова. Това бе посочено и в концепциите и на двамата кандидати. При Красимира Иванова са налице повече от положителни данни, както в професионално отношение, така и по отношение на нейната способност да организира работата на Административен съд Добрич. Дори и малкото време, за което тя беше изпълняващ длъжността, което не е и толкова малко, с оглед обстоятелството, че от момента, в който предходния председател беше командирован във Върховния административен съд, заповедта, за която изпълняваше тази длъжност пак отново беше за Красимира Иванова. За тези период, който вече не е толкова малък същата показва, че отлично се справя с организацията на съда, поддържане на съответния микроклимат, с перфектно разпределение на задачите между отделните съдии, както било то административни, така и професионални. Не бихме могли да искаме повече от Красимира Иванова в тази насока. Повече от добре се справи с първоначалния тест във връзка с изпълнение именно на тези задължения, така че тези предпоставки, тези професионални качества от нейна страна, както и административни такива, аз считам, че на нея трябва да бъде дадена възможността тя да бъде административен ръководител за следващия мандат на Административен съд Добрич. Що се касае до оценката за нейната атестация, не случайно в момента дискутираме тотално изменение в Методиката за атестиране, предвид наличие на подобни несъответствия и грешки. Надявам се те да бъдат отстранени. При възможност за подобна оценка, базирана единствено на едни критерии, извън субективното представяне на конкретният магистрат, вече не съществува. Това е моята оценка, колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Колев. Колеги, нека да имаме предвид, че по проекта "Инициатива за прозрачни съдебни назначения" на сайта на БИПИ има профили за всеки един кандидат за административен ръководител, както в тези две процедури, които днес разглеждане, така и за всички, които предстоят. Ако смятаме, че там има нещо допълнително от информацията, с която ние разполагаме, всеки може да погледне.

Други изказвания във връзка с представяне на кандидатите?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, действително сме изправени пред много труден избор, защото и двете кандидатури са изключително качествени. Колеги, които са много добри професионалисти, с прекрасни качества, с никакви забележки по отношение на поведението им, но пък от друга страна дай Боже повече такива избори, да имаме възможност да избираме само между качествени кандидатури. Без да искам да противореча на г-н Колев, действително колегата Красимира Иванова добре се справя с функциите на изпълняващ функциите на административен ръководител, но моля ви, обърнете внимание на двете концепции. За мен концепцията на колежката Таня Димитрова Стоянова е много по-добра. Първо тя е направила един чудесен анализ на текущото състояние на съда, оттам е извела всички онези положителни неща, които са постижения и всички онези проблеми, които се случват от досегашната дейност, макар те да не са чак толкова значителни и чак толкова сериозни. И в четвъртата част на нейната концепция изключително стройно, много добре обмислено е набелязала целите за развитието на съда и мерките за тяхното постигане. На мен ми хареса такава концепция, още повече, че от

това, което тя отговори на въпроса ми във връзка с организацията и създаването на тези комисии разбирам, че тя има намерение, казано в кавички "по демократично да управлява този съд", като включва в решаването на проблемите, стоящи пред него и останалите колеги, включително и съдебната администрация. Така, че за себе си аз мога да кажа, че предпочитам концепцията на г-жа Таня Димитрова Стоянова и бих гласувала за нея.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване. Подлагам на гласуване кандидатите по реда, по който и ги изслушахме. Гласуване за кандидата Таня Димитрова Стоянова. /на таблото излиза резултат: 7 гласа "за", 7 "против", 9 "въздържали се"/

Гласуваме кандидатурата на Красимира Иванова. /на таблото излиза резултат: 15 гласа "за", "против" няма, 8 "въздържали се"/

Колеги, вследствие на така проведеното гласуване с необходимия брой гласове се счита за избрана съдия Красимира Иванова.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич

Кандидати:

- **Таня Райкова Димитрова - Стоянова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с

Решение на ВСС по Протокол №38/24.11.2011г. - комплексна оценка „много добра“/

- Красимира Керанова Иванова - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр.Добрич, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 37/14.10.2010 г. - комплексна оценка "добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: със 7 гласа "за, 7 "против", 9 "въздържали се" за Таня Райкова Димитрова - Стоянова и 15 гласа "за", "против" няма, 8 "въздържали се" за Красимира Керанова Иванова, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимира Керанова Иванова - и.ф. административен ръководител - председател на Административен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд гр. Добрич, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим кандидатите.

/В залата влизат Таня Димитрова и Красимира Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, вследствие на проведеното обсъждане и гласуване резултатът е следния - колега Стоянова, гласовете за Вас са по следния начин - 7 гласа "за", 7 "против" и 9 "въздържали се". Колега Иванова, за Вас гласовете са 15 "за", 0 "против" и 8 "въздържали се". В резултат на това

гласуване, съдия Иванова, Вие сте избрана за председател на Административен съд Добрич. Поздравления! Колега Стоянова, поздравления и на Вас за чудесното представяне. Успех и на двете!

ТАНЯ ДИМИТРОВА: Благодарим.

/От залата излизат Таня Димитрова и Красимира Иванова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме със следващата точка от дневния ред, която е свързана с избор на председател на Районен съд Елин Пелин. В тази процедура има двама кандидати също - Росица Тодорова и Борислав Чернев.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Елин Пелин са постъпили две кандидатури - на Росица Тодорова - изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Елин Пелин и Борислав Чернев - съдия в Районен съд Елин Пелин. Г-жа Галя Георгиева ще представи мотивираното предложение от името на Комисията по предложения и атестиране за двамата кандидати последователно, след което предлагам да бъдат изслушани същите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-напред, колеги, накратко ще ви представя моментната картина в Районен съд Елин Пелин, за който кандидатстват двамата колеги за административни ръководители.

Към месец октомври 2013 г. щатното разписание на този съд включва следните щатни бройки - 1 административен ръководител и 5 съдии. Петте бройки за съдии са заети, но реално съдия Мулешков е командирован в Софийския окръжен съд, а съдия Недко Петров в Софийски районен съд. За първото

шестмесечие на 2013 г. новообразуваните дела в Районен съд Елин Пелин са 601, от тях постъпили граждански 422 и наказателни 179. Общо за разглеждане дела, които са постъпили са 828, от които граждански 572 и наказателни 271. Оттук следва и картината на натовареност на този съд, която съобразно щата към 30 юни 2013 г. е 27,60 дела за разглеждане и 21,97 свършени дела на съдия. Гражданските дела в Районен съд Елин Пелин за периода 1 януари 2012 - 31 декември 2012 г. са 1167, а наказателните дела за същия период са 144. В този съд са извършени актуални проверки от Окръжен съд София, като констатациите на съдия Метанов, който е извършил проверката в общи линии са положителни, има няколко забележки по отношение движението на бързите производства, издаването на изпълнителните листове и спрените граждански и наказателни дела. По-интересен е обаче докладът на Инспектората, който е извършил проверка на този съд за периода от 1 януари 2009 до 31 март 2010 година. Констатациите на Инспектората са, че организацията по командироване на съдии от този съд пречи на работата. От 2005 г. председателят на Районен съд Елин Пелин, включително и встъпилия на 11 март 2009 г. колега Мулешков е бил командирован в Софийския окръжен съд, което е затруднило организационно и административно ръководството. Нецелесъобразно е според проверяващите от Инспектората титуляри съдии от Районен съд Елин Пелин да се командирова в други съдилища, като например съдията Петров в Районен съд Ихтиман, а на тяхно място да идват командировани съдии от други районни съдилища, като например съдия Георгиева от Районен съд Велинград. В този смисъл са констатирани от Инспектората слабости в организацията на работа на съда и като основна причина е изложено точно това, че председателите на този съд трайно се

командировават в Софийски окръжен съд и нямат възможност да изпълняват преките си задължения на административни ръководители.

Това е накратко картината в този съд към момента.

По отношение на първия кандидат Росица Тодорова. Нейната биография започва, имам предвид юридическа, започва през 1999 г. когато тя е назначена като следовател в Окръжна следствена служба София, с месторабота Ихтиман. С решение на ВСС от 2006 г. е назначена на длъжност "съдия" в гр. Елин Пелин. От 11 юли 2013 г. е определена за изпълняващ функции председател на Районен съд Елин Пелин и с решение на ВСС от 11.7.2013 г. на тази длъжност, която изпълнява и към момента. Комплексната оценка на съдия Тодорова е "добра" - 86 точки, която е приета с решение от 8.7.2010 г., с решение на ВСС от същия протокол е повишена в ранг "съдия в АС". Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея, не са образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител на Районен съд Елин Пелин, което е изразено в единния формуляр е, че съдия Тодорова притежава задълбочени правни познания в областта на гражданското и наказателното право и процес. При подготовката на делата и провеждането на съдебните заседания, в постановяването на съдебните актове подхожда с чувство за отговорност и прецизност. Изготвените от нея актове се отличават с качественост и срочност. Притежава способността да работи в екип, което е обусловило отличните ѝ отношения с колегите и съдебните служители в Районен съд Елин Пелин. Проявява стремеж към професионално развитие, като притежава необходимите нравствени качества за заемане на магистратска длъжност. Комисията по

предложения и атестиране е дала положителна оценка за съдия Росица Тодорова и счита, че няма данни или основания, поради които тя да не може да заеме длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител на Районен съд Елин Пелин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за представяне на кандидатите. Нека да започнем и тяхното изслушване. Да поканим кандидата Росица Тодорова.

/В залата влиза Росица Тодорова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Участник сте в конкурса, т.е. представили сте Вашата кандидатура за председател на Районен съд Елин Пелин, представили сте и Вашата писмена концепция, която излага виждането Ви за ръководството на Районен съд Елин Пелин. Ще Ви помоля, в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от тази Ваша концепция. Заповядайте!

РОСИЦА ТОДОРОВА: Благодаря Ви. Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, казвам се Росица Тодорова и кандидатствам за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Елин Пелин. Юридическият ми стаж основно се гради върху работата ми в Софийска окръжна следствена служба, където съм работила като следовател в продължение на около 6 години и 8 месеца. През 2006 г. встъпих в длъжност "районен съдия" в Районен съд Елин Пелин и оттогава до настоящия момент работя в тази институция, без прекъсване, в продължение на около 7 години и 8 месеца.

Ще се спра основно пред вас на някои основни моменти от моята концепция, вие сте запознати с нея. Мотивите, които ме накараха да участвам в този избор са няколко. На първо място това е гласуваното ми доверие преди около 3 години да изпълнявам функцията на административен ръководител и естествено

свързания с това управленски опит, който успях да придобия. Успях също така в детайли за това време да опозная работата по управленската дейност на Районен съд Елин Пелин, да опозная по-добре съдебните служители, своите колеги, естествено през призмата на техен ръководител. Всичко това ми дава една увереност да считам, че ако ми гласувате доверието да стана административен ръководител за в бъдеще ще съумея да осъществя едно разумно и успешно управление. Основното, което през тези години, докато изпълнявах тази длъжност, съм се стремяла да запазя това е традицията на приемственост по отношение на утвърдилите се вече и доказали своята ефективност управленски практики и механизми, при необходимост да въвеждам нови такива, а също така когато е необходимо адекватно да бъдат променяни съществуващите правила, свързани с управлението на съда. Всичко това, разбира се за мен, с една основна цел - постигане на едно прозрачно, достъпно и ефективно управление на съда, което в крайна сметка да осигури едно бързо и справедливо правосъдие за гражданите, които желаят да реализират правата си в нашия съд. Но смятам, че за да бъде постигнато всичко това основно значение има кадровата обезпеченост на съда. Към момента в Районен съд Елин Пелин разполагаме с щатна численост от 6 щатни бройки за съдии, като следва да отбележа, че шестата щатна бройка ни бе отпусната през юли месец тази година и това възникна при необходимост от подаване на оставката на председателя на съда, тъй като той нямаше къде да бъде назначен и петте щатни бройки бяха заети тогава. За мен лично нормалната обезпеченост на съда откъм съдии е с 5 щатни бройки. Считам, че при тази численост съдът би могъл да се справи и работния процес да се организира по възможно най-добрият начин. През последните

три години обаче работим в намален състав, с не повече от трима колеги, което доведе допълнително до тяхната натовареност, но смея да твърдя, че въпреки това, благодарение на добрата организация на работа и естествено професионализма на колегите успяваме да се произнасяме в разумни срокове, забавянето на делата като цяло е изключение и ако се стигне до такова то е в рамките на няколко дни, седмица, две, в изключение до три. Традиционно в Районен съд Елин Пелин не разполагаме с отделения, каквато възможност предвижда чл. 77, ал. 2 от ЗСВ. Такава е традицията като цяло в районните съдилища на територията на Софийски окръжен съд. Аз лично намирам, подкрепям това нещо, тъй като при щат от 5 магистрати не би могло да се организира по адекватен начин работата на съда откъм съдии ако се направят отделения. Това за мен би довело в определени случаи до създаване на риск, при някои от отделенията ще остане без достатъчната обезпеченост на съдии. За достатъчна намирам обезпечеността на съда и откъм съдебни служители. Разполагаме с 14 бройки, като при тази цифра съотношението и коефициента на служители към магистрати е 1,75, което е под средния размер, предвиден от ВСС за този тип съдилища от 1,98 ако не се лъжа. Адекватна намирам и тази численост, щатна численост откъм съдебни служители за организацията на работния процес в съда, заети са всички, с изключение на една щатна бройка за "съдебен секретар", по отношение на която в момента е обявена процедура по конкурс за заемането ѝ. През последните години след 2009 г. имаме едно значително увеличение на постъпленията на дела, което неминуемо доведе и до увеличението от обема на работа на съдебните служители, въвеждането също така на нови практики в управлението на съда, като необходимостта от сканиране на целия

постъпващ външен доклад, сканирането на всички вътрешни съдебни актове, въвеждането на пост-терминалното устройство, достъпа до Национална база данни "население" налагаше своевременно на съдебните служители да се вменяват нови задължения. Това все по-често също така изискваше преразпределянето на функциите от един на друг служител, но намирам, че се справихме успешно и в съда е създадена една отлична атмосфера, която се гради на базата на доверие, професионализъм, колегиалност, поради което заявявам готовност в бъдеще ако ми гласувате доверието да бъда избрана за административен ръководител да продължа за тази постигната вече добра работна атмосфера, както и за нейното подобряване.

Друг мой основен приоритет, който съм изложила и в своята концепция това е започнатата съвместна инициатива с Районна прокуратура Елин Пелин пред Министерство на правосъдието с крайна цел осигуряване на нормални условия за работа в Районната прокуратура и естествено на един по-късен етап осигуряване на терен, проектиране и изграждане на нова сграда, която да обслужва интересите на двете институции, тъй като към настоящия момент материалната обезпеченост на съда не позволява организацията на работа да бъде извършена по един законосъобразен начин. Липсата на помещения например не позволява до вторият етаж на сградата да бъде осигурен достъп на хора с увреждания, не е възможно, а там се намират съдията по вписванията, държавният съдебен изпълнител, Районната прокуратура също е там, не можем да обособим помещение за класифицирана информация, също така стая за адвокати, липсва ни стая за веществени доказателства, а също така и адекватно помещение, в което да престояват конвоираните лица в съда.

Естествено всичко това и за мен не може да стане бързо във времето, но все пак заявявам готовност да работя в тази насока в бъдеще, каквото е виждането и на комисиите, изпращани и извършвали проверки от страна на Министерство на правосъдието.

Уважаеми дами и господа, смятам, че накратко изложих своите виждания относно управлението на съда, ако сметете, че те са адекватни и компетентни, и ми гласувате доверието да бъда административен ръководител на Районен съд Елин Пелин заявявам пред вас своята готовност в бъдеще да работя за едно компетентно и ефективно управление с основна цел в края на краищата постигане на едно бързо, справедливо и достъпно правосъдие. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, колега, за стегнатото представяне на Вашето виждане за ръководството на Районен съд Елин Пелин.

Г-жа Георгиева с въпрос. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, при каква натовареност бихте работили ако бъдете избрана за административен ръководител, изхождайки от данните за постъпленията на делата във Вашия съд. Това ми е първият въпрос.

Вторият ми въпрос - ако бъдете избрана за административен ръководител бихте ли приели такова предложение за командироване в по-горна инстанция. Вашето лично отношение към командироването на административния ръководител и Вие бихте ли приели?

РОСИЦА ТОДОРОВА: Благодаря Ви много за въпроса. Винаги съм работила при 100 % натовареност в съда, както останалите колеги, с изключение на периода, в който съм заемала длъжността "административен ръководител", изпълнявала съм

функцията. Още със самото ми определяне за изпълняващ функцията председател на съда, предишният титуляр-председател със заповед определи моята натовареност на 95 %. Тя е такава и към настоящият момент - 95. /шум в залата/ Не знаей защо беше решил така, мисля, че като една компенсация затова, че през този период, в който съм изпълнявала тази функция той искаше да компенсира обстоятелството, че на нас не ни заплаща възнаграждение през този период и може би това бяха неговите мотиви да намали до 95 %. Това е едно нищожно намаление на процентите, защото е не повече от 13 дела върху общия брой дела за цялата година, като бих искала да кажа, че обикновено в края на годината когато колегите излизат около Коледните празници отпуска, аз не мога да излизам такава и обикновено в този период целият доклад ми се "мяташе" на мен. Това довеждаше до едно изравняване обикновено на моите дела с делата на колегите, които са ползвали отпуска, така че реално това 95 % намаление виждам, че няма никакво значение. Лично аз смятам ако остана и бъда председател да работя при 100 %. Мисля, че ще се справя в бъдеще и със съдийската работа, и с административната такава.

По отношение на вторият Ви въпрос за командироването ми - не бих приела да бъда командирована, докато изпълнявам тази функция. Ако желая да участвам в конкурси и да отида в друга инстанция считам, че е редно да подам в най-добрия случай оставката си, за да може да започне работа човек, който да си бъде на мястото титуляр.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Други въпроси?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема колега Тодорова, ние с Вас добре се познаваме, поради факта, че аз бях в качеството си на

инспектор, извърших проверката, чиито констатации са изложени тук в становището. Доколкото си спомням проблемът на Районен съд Елин Пелин беше изключително остър, дотолкова доколкото всички председатели всъщност бяха командирани от 2005 г. насам, дотогава 2010 г., в Окръжен съд София. Междувременно този проблем беше и се задълбочи и с избирането на новия председател, който като зам. председател на Районен съд Самоков също беше командирован в Окръжен съд София, впоследствие идвайки в Районен съд Елин Пелин само за един кратък период от около 9 месеца, чийто дела по памет сега си спомням бяха около 23 решени и то бързи производства и заповедни, след което отново беше командирован в Окръжен съд София. Това, което искам да доразвия като въпрос на колежата Георгиева, който Ви беше зададен е следния - какво направиха преди Вас изпълняващ функцията председател Неделчева и Вие с оглед това да се прекрати това командироване. Това е първият ми въпрос.

Вторият - какви мерки бяха набелязани след проверката във връзка с констатациите, досежно липсата на заповеди във връзка със случайното разпределение на делата, защото там комисията, т.е. там при проверката се установи влизане в архива и тези влизания с промяна процента на натовареност всъщност доколкото си спомням ние водихме разговори във връзка с тази насока, не бяха подплатени с никакви заповеди. Има ли издадени и какви заповеди от Неделчева и същевременно от Вас в качеството Ви на изпълняващ функциите председател по отношение организацията на работа и най-вече във връзка със случайното разпределение на делата.

На следващо място - Вие лично какво направихте, за да преодолеете проблема който съществуваше тогава във връзка с изписванията на делата. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Тодорова, да отговорите.

РОСИЦА ТОДОРОВА: Благодаря Ви. Първо по отношението на командироването на съдия Мулешков в Софийски окръжен съд. Аз лично към този момент когато той беше командирован не съм вземала решение, това беше решение на съдия Иванчев, който тогава към този момент беше председател на Софийски окръжен съд, никой не е искал от нас такова разрешение, просто този човек беше командирован, така че не бих могла... По отношение вмешателството, за което Вие говорите, в системата за случайно разпределение на делата. Смятам, че тези констатации, аз тогава не съм изпълнявала функцията на ръководител, но доколкото имам информация, защото Вие бяхте в стаята, в която аз работя заедно със съдия Неделчева, това касае липсата евентуално на заповеди, един период, който е съвсем в началото от въвеждането на тази система - 2007-2008 г. Мисля, че говорихте доста дълго тогава с нашия системен администратор, който всъщност се занимава с този въпрос, променя тези бройки и затова не бих могла да дам компетентен отговор. Действително към този момент тогава не е имало и все още нямаше адекватни правила, също така няхахме реално и ние точно представа как трябва да работим и кое е най-ефективно, когато колегите са отпуски кой да влиза в тази система или някой е болен, всичко това с времето се регулира и считам, че в последващите периоди вече имаме и заповеди, и правила, които действат ефективно. Това е моят отговор.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Аз не получих отговор на въпрос - ... какви правила или какви заповеди сте издала или това са заповеди на Неделчева.

РОСИЦА ТОДОРОВА: Откакто аз изпълнявам функцията административен ръководител ние имаме правила, които действат, въз основа на тях се извършва разпределението на целия постъпващ доклад, те почти с малки изключения са променени с цел обезпечаване работата на съдиите по дежурства, сме прецизирали някои теми и тип дела в системата. Издала съм заповед, аз лично разпределям целия входящ доклад, когато отсъствам аз и ползвам отпуск тогава административният секретар на съда влиза и разпределя доклада. Издала съм заповед в тази насока. Това е положението, откакто аз съм изпълняващ функциите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева имаше въпрос.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря Ви, г-жо представляващ. Отказвам се от въпроса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Тодорова, ще си позволя да обобщя накратко по теми няколко въпроса, поставени както към Вас, така и към другия кандидат в тази процедура от ...Да, Вие сте отговорили всъщност писмено, извинявам се, объркването е мое, така че ще ми спестите, колеги, представените отговори на съдия Тодорова на въпросите на Център за НПО в Разград са представени и писмено и вече са оповестени на интернет-сайта, така че всеки може да се запознае с тях. Нямаме други въпроси към Вас, колега, така че ще Ви помоля да изчакате навън приключването на процедурата.

РОСИЦА ТОДОРОВА: Благодаря ви много.

/От залата излиза Росица Тодорова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на другият участник в тази процедура. Г-жо Георгиева, Вие ли ще направите представянето? Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вторият кандидат за длъжността "административен ръководител" на Районен съд Елин Пелин е колегата Борислав Чернев, който притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ. Юридическият му стаж към датата на подаване на документите е 17 години и 5 месеца. Колегата Чернев е започнал професионалната си кариера като младши прокурор в Районна прокуратура Пирдоп. Като прокурор в органите на съдебната власт работи до 31 януари 2001 г. С решение на ВСС от 10 януари 2001 г. е преназначен като съдия в Районен съд Костинброд, където встъпва в длъжността на 1 февруари 2001 г. С решение на ВСС от 13 октомври 2004 г. е преместен на длъжност в Районен съд Елин Пелин, където работи и понастоящем като съдия. Неговата комплексна оценка е 92 точки "много добра", която е приета на 18 юни 2013 г. Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу съдия Чернев. Не са образувани и дисциплинарни производства, няма наложени наказания. Становището на административния му ръководител, изразено в част II на Единния формуляр е следното, че съдия Чернев притежава много добра правна подготовка в областта на гражданското, наказателното право и процеса. При подготовката на делата и провеждането на съдебните заседания, при постановяването на съдебните актове подхожда с чувство на отговорност и прецизност. Изготвените от него актове се отличават с качество и срочност. Притежава способности да работи в екип, което е допринесло за ... му отношения с колегите и съдебните служители в Районен съд Елин Пелин. Стреми се към непрекъснато

професионално развитие, притежава необходимите нравствени качества за заемане на магистратска длъжност, твърди неговия административен ръководител. От своя страна Комисията по предложения и атестиране, след като е прегледала всички налични данни за качествата на съдия Чернев приема, че въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Борислав Чернев, Комисията по предложения и атестиране на основание чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Борислав Любомиров Чернев, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно административен ръководител на Районен съд Елин Пелин. Това е накратко представянето на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим и другият кандидат в тази процедура - съдия Чернев.

/В залата влиза Борислав Чернев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Чернев. Кандидат сте в откритата процедура от ВСС за избор на председател на Районен съд Елин Пелин. Освен необходимите документи сте представили и Вашата концепция за ръководството на този съд. Ще Ви помоля, в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея и след това да отговорите на поставени към Вас въпроси. Заповядайте!

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Добър ден, дами и господа членове на ВСС. Само с две думи да се представя - казвам се Борислав Любомиров Чернев и съм съдия от Районния съд в град Елин Пелин. С представянето на 21 октомври 2013 г. в концепцията си пред вас съм изложил ...бих работил, в случай, че бъда удостоен с вашето доверие в настоящия конкурс за избор на административен

ръководител на Елинпелинския районен съд. Днес ще отбележа пред вас някои основни моменти. Съвсем накратко ще спомена, че професионалният ми път в съдебната система започна през месец май на 1996 г. като младши прокурор в Районна прокуратура Пирдоп, една от деветте районни прокуратури на Софийска окръжна прокуратура. През месец февруари на 2001 г. встъпих в длъжност "районен съдия" при Костинбродския районен съд, а от месец октомври на 2004 г. съм редови съдия в Елинпелинския съд, където вече работя 9 години. Твърдя, че познавам добре колегите си, съдебните служители и помощния персонал и имам тяхната подкрепа. Това е така, тъй като винаги съм се стремил към формиране на позитивна колегиална среда ... на професионално уважение, а така и установяване на екипния принцип на работа. Считам, че следва да се спазва и принципа на приемственост, чрез запазване на установените положителни правила за работа в съда, тяхното доразвиване към постигане на нови положителни резултати.

Работата на Елинпелинския районен съд обхваща две общини - община Елин Пелин и община Горна Малина, с обща численост на населението почти 30 000 души. Забелязва се тенденция към увеличаване броя на населението, специално в община Елин Пелин, за разлика от други неголеми общини, като факт в тази насока е възможността за трудова реализация, каквато предоставя този район. Важно значение по отношение работата на съда има засиления граждански и търговски оборот, и повишаващата се динамичност при криминогенни явления. На фона на тези критерии вече почти 4 години Районният съд работи с двама, до трима съдии, при щат от 5 такива, а от лятото на настоящата година щатът е вече от 6 районни съдии. Съдиите в нашия район не са специализирани по материи, като работим с колегите си

граждански, административни и наказателни дела, докато такава възможност за специализация се наблюдава в други такива съдилища, със сходни по численост съдебни състави, със състави от 6 съдии. При настоящият съдийски състав месечната натовареност, за миналата година мога да си позволя да коментирам, е 50 дела разглеждани в рамките на един месец и 44 решени дела също за един месец. В тази връзка считам, че следва и е необходимо периодично да се провеждат Общи събрания на съдиите, с поставяне на обсъждане на второинстанционни отменителни или изменящи първоинстанционните решения присъди, актове, и да се обсъдят причините, които са довели до този резултат. С това би могло да се постигне по-голяма експедитивност в работата и уеднаквяване на съдебната практика в съда, по сходни казуси, разбира се без да се накърнява вътрешното убеждение на конкретните съдебни състави. Считам, че е необходимо да се провеждат периодично оперативки по звена със съдебни служители, част от съдебните секретари, деловодителите, призовкаря, за обсъждане на добрите и негативните практики в работата, затрудненията, които срещат и да получат съдействие на административното ръководство. В тези срещи считам, че неминуемо се изгражда отношение на взаимност и доверие, което е съществено, с оглед екипния принцип на работа. Бих предприел попълване на страницата на съда, на интернет-страницата на съда с образци, които да могат да ползват гражданите, в случаи когато желаят да ползват услугите на съда, за разрешения за теглене на влогове, за освобождаване от държавни такси и т.н. От друга страна считам, че следва да се насърчава участието на съдиите в семинари и други форми на обучение, както и това за повишаване

квалификацията на съдебните служители чрез включване във форми на обучение, предвидени и по линия на НИП.

Сградата на Елинпелинския районен съд е построена през 1996 г. и в настоящите условия, тъй като разполагаме с две зали, те са достатъчни, за да може да се поеме обема на работата и да тече нормален работен процес. Необходимо е обаче обновяване на материално-техническата база в съда. В случай, че бъда избран за административен ръководител на съда ще положа необходимите усилия за реализиране ремонт на канцеларията, деловодството, архива, подмяната на подовите настилки, подмяна на ел. инсталацията в сградата, саниране външно на сградата. С това ще запозная и министъра на правосъдието с тези проблеми, като си давам сметка за социалните и икономическите проблеми, в които се намира в настоящия момент страната. Считам, че е необходимо изграждане и на пожаро-известителна система в съда, каквато липсва към настоящия момент. Бих положил усилия за подобряване на обслужването на гражданите, което да се извърши ... на отправяне на искания, в случай за снабдяване с ксерокс-копие на документи, за снабдяване често пъти с ксерос-копия от цялото дело. В този смисъл си позволих преди известно време да направя една анкета с граждани и колеги-адвокат, за да споделят къде виждат недостатъците при обслужването на гражданите и при своето обслужване и именно в тази насока те споделиха, че биха желали в момент когато посетят Елинпелинския районен съд да може да бъдат обслужени ако е възможно веднага, без да се налага изчакване и снабдяване с ксеро-копия от някои от документите им, или с изпълнителен лист в рамките на ден, или два, или три, от момента на депозиране на молбата. Със сигурност споделиха, че това е във връзка с честите им пътувания, които се налагат, веднъж

да си подадат такава молба, а във вторият случай, за да бъдат снабдени със същата. По изключение, бих желал да споделя, вие сте запознати с концепцията си, разбира се, не бих искал повече да ви занимавам с нея, но с оглед дългогодишната си работа като съдия в Елинпелинския съд съм мотивиран да приложа необходимите отговорност, усилия и компетентност, за да утвърдя авторитета на съда, в който работя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Чернев. Въпроси?

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, при каква натовареност лично Вие бихте работили ако станете председател на този съд?

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Лично аз бих работил при 100 % натовареност. Давам си сметка затова, че в случай, че бъда избран за административен ръководител на този съд, от време от отговорности и целите, които си поставям във връзка с работата на този съд ще изискват моята ангажираност в по-голям обем от време, но бих запазил 100 %-овата натовареност в работата си. Считам, че това е справедливо, с оглед отношенията, които е редно да се поддържат, колегиални отношения с останалия екип, с който работя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега, само ще допълня въпроса на г-жа Георгиева, взимам повод и от въпроси, поставени към Вас, както и към другия кандидат от една неправителствена организация - каква е натовареността Ви за 2012 година, имало ли е поводи тя да бъде по-малка от тази на другите?

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Ще си позволя с цифри, защото ме впечатлиха тези цифри - за миналата

година общата ми натовареност беше 544 дела, от които 138 бяха наказателни дела, а останалите разликата е полза на гражданските.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Спрямо останалите съдии в съда.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Спрямо останалите. Трудно ми е да коментирам статистиката за останалите колеги, но мога да кажа, че тъй като движението на съдийски състав беше голямо в периода от тези няколко години, поради командироване на колеги от други съдилища, тези критерии не мога да ги приема за абсолютни, тъй като при такова командироване изведнъж се получаваше увеличаване обема на работата при едни съдии, оставащи в съда, а останалите в края на периода имаха отчет на свършени дела значително по-нисък, не по друга причина, защото са били по-малко натоварени, а просто поради причината, че тези колеги вече бяха командировани в други съдилища.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Има го отговора на този въпрос в отговора на предишния кандидат - 533 дела за нея, 544 за г-н Чернев, 373 на съдия Петров и 137 на съдия Георгиев.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Благодаря Ви за точността. Съжалявам, че не разполагам с тези данни, просто си спомням, че ... беше доста голяма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така или иначе въпросът беше и към него и трябваше да се зададе и към този участник.

Г-н Тодоров, след това Кузманова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Въпросът ми, колега Чернев, е колко съдии работят реално в Районен съд Елин Пелин и според Вас какъв е оптималния брой съдии, за да функционира този съд нормално.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: В настоящият момент работим трима съдии в съда. Вече споменах каква е натовареността при

този екип. Считам, че ако имаме пълния щат в съда ще може да се постигне както диференциране на работата, защото ние работим и граждански, и административни, и наказателни дела, в случай, че сме 6 съдии би могло да се постигнат състави - три състава от наказателно, три от граждански съдии, при това положение може и съвсем реално да бъде приложен случайният принцип за избор на съдия-докладчик, тъй като, както разбирате когато сме трима съдии много често, в случаи да речем в производствата по чл. 64 и 65 от НПК се получава блокиране на съдебните състави и при това положение съвсем неминуемо, не се нарушава принципа на случайният избор, но няма как останалите двама съдии да поемат това дело за разглеждане, след като вече са минали през тях производствата по чл. 64 и 65. Така, че считам, че оптималния вариант е попълване на щатове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Г-н Чернев, въпросът ми към Вас е следния - в случай, че бъдете избран като ръководител какви биха били първите Ви стъпки на тази позиция и с какво още в самото начало бихте подобрили организацията на работа в съда.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Бих предприел действия в три насоки - в подобряване на работата на екипа, с който работя, имам предвид съдебните служители, като ще предприема промяна на длъжностните характеристики, разбира се там, където това се налага, за да бъде установен еднакъв обем на натовареност на служителите в работата на съда, както считам, че не е налице към настоящия момент. Ще предприема мерки във връзка с материално-техническата база за решаване на неотложните проблеми в тази насока и ще набележа средствата, които са необходими, разбира се в рамките на установения мандат, като си давам сметка, че трябва

да се придържам към установения и допустимия бюджет. И на следващо място бих работил в посока веднага към увеличаване обслужването на гражданите. Мисля, че пак вероятно ще се повторя, като се попълни интернет-страницата на съда, а така и се изнесат и на таблото в съда възможните образци, които гражданите да ползват в съда, а така и документите, които е необходимо да представят, за да може по този начин да се облекчи техния достъп до услугите, които искат да ползват в тази връзка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегите има ли? Разбирам, че няма от членовете на Съвета. Колега, ще Ви задам и няколко въпроса, разбира се обобщени, Вие сте запознат с постъпилите към Вас и към другия кандидат въпроси от Център на НПО в Разград. Съвсем накратко и обобщено - кажете какво е Вашето отношение към т.нар. явление "непотизъм" или семейно правосъдие, концентрация на близки и роднини, които работят в един и същи съдебен район по различни сфери на юридическата професия и смятате ли, че това по някакъв начин влияе върху вземането на решения, от страна на съдия ...

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Аз считам, че решенията се вземат според закона и вътрешното убеждение и семейните отношения не могат и не бива да влияят, разбира се, мога да говоря само за себе си, върху вземането на решение, независимо дали това е съдията или прокурора, в дейността си. Лично аз, също моето семейство, съпругата ми е прокурор, но никога досега не сме смесвали семейните отношения със задълженията си или със служебните си задължения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Друг въпрос, също така обобщен на базата на многото поставени такива по темата - били ли сте коректен в подаването на декларациите по Закона за

предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и деклариране на обстоятелствата, които закона изисква.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Да, абсолютно коректно съм предоставил всички данни, достъп има и чрез Сметната палата, което може да се провери и това е мое задължение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. По темата отчетност, публичност и прозрачност - смятате ли, че е необходимо на интернет-страницата на Районен съд Елин Пелин да се публикуват и актове, и договори, свързани с организацията на работата на съда, както и дали смятате за удачно публикуване на актовете от проверка на Инспектората, специално на интернет-страницата на този съд.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: На този въпрос мога да ви отговоря - разбира се, че може да бъде публикуван и на страницата на съда, но считам, че това трябва да бъде съобразено и със становището на ВСС, като върховен административен орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последен въпрос - какво Ви е отношението към гражданското наблюдение в дейността на съдилищата и Вие ако бъдете избран като административен ръководител бихте ли съдействали за извършване на такова в Районен съд Елин Пелин.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: На фона, бих казал, на сериозен обществен политически поляритет считам, че е абсолютно задължително да има гражданско присъствие, защото то е коректив в две посоки и е коректив и в работата на съдебната система, в работата на съда, така че насоките, които биха могли да се поставят от едно гражданско движение биха могли да бъдат обсъдени и да представляват впоследствие коректив в работата на съда, дотолкова доколкото има предпоставки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. На останалите въпроси, поставени от тази неправителствена организация вече сте отговорили във Вашата концепция, както и в отговор на други въпроси, които Ви бяха поставени от членове на Съвета. Ако нямаме останали въпроси към кандидата. Нови възникнаха ли? Не. Благодаря Ви за участието и моля да изчакате приключване на процедурата.

БОРИСЛАВ ЧЕРНЕВ: Пожелавам ползотворна работа!
Довиждане!

/От залата излиза Борислав Чернев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, изказвания и коментари във връзка с представяне на двамата кандидати за председател на Районен съд Елин Пелин? Кой ще е първи?

Проф. Груев, заповядайте!

ЛАЗАР ГРУЕВ: Уважаеми колеги, аз ще бъда кратък. Прочетох и се запознах предварително с концепциите и на двамата кандидати, изслушах внимателно и двамата, както и отговорите на въпросите, които им бяха поставени и искам в началото да кажа, че и двамата са достойни съдии, и имат своите професионални и нравствени качества, все пак обаче наша задача е да изберем единия, така е при всеки конкурс. Лично аз като вземам предвид дейността и предприетите от нея стъпки във функцията ѝ на изпълняващ длъжността "председател" на Районния съд, ще подкрепя кандидатурата на Росица Тодорова. Съвсем накратко съображенията са първо - нейната концепция в доста по-пълен вид съдържа не само идеите затова какво трябва да се случи, а един наистина точен анализ на състоянието на проблемите в Районния съд Елин Пелин, което ми дава основание да мисля, че предложенията ѝ за промени и идеите, които тя има в концепцията

за бъдещето на този съд почиват наистина на един задълбочен анализ и на опита ѝ в тези месеци като изпълняващ функциите председател. Доста е сложно в един такъв съд, намиращ се близо до столицата поддържането на оптималния кадрови състав, предвид непрекъснато възникващите проблеми с командироването, но и тя, разбира се, и другия кандидат, видно от посочените данни, през цялото време са били с една доста висока, дори за средните критерии натовареност, с което искам да кажа, че освен изпълнявайки функциите председател, тя и пълноценно е правораздавала, независимо от тези 95 % формално, които са ѝ били определени по заповедта, те практически не могат да бъдат уловени в този обем и реално това е 100 % натовареност. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на проф. Груев.

Други изказвания, колеги, във връзка с кандидатите?

Г-жа Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаеми колеги, действително изправени сме пред един труден избор, тъй като и двамата колеги са достойни, почтени и отговарят на всички изисквания да бъде един от тях излъчен за ръководител. Пред мен са, отворила съм на част IV от общите критерии за атестиране и не мога да не отразя това, което на мен ми прави впечатление. По отношение на срочността за изготвяне на съдебните актове и по отношение на спазване на законните срокове, по отношение на колегата Тодорова данните са дадени за 2009 г., все пак може би такъв е бил атестационния формуляр тогава. Същевременно за колегата Чернев, дори и дадени от 2009 г. насам, все пак неговата атестация е скорошна, показва един голям брой дела, които са свършени и един голям брой дела, които фактически са свършени в срок до

един месец, с написани съдебни актове. Така, че по отношение на натовареност аз считам, че трябва да погледнем на данните, които са във формулярите. По отношение на качествата, които аз считам, че отговарят и двамата. Действително колегата Тодорова е изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Елин Пелин, само това искам да допълня, че всички пътуват от София. Колегата Чернев фактически е бил човека, който за този период, поне последните 4-5 години, той не е бил командирован и фактически и заради това може би неговият брой дела и неговата натовареност е по-голяма, в сравнение с останалите двама сега оставащи и работещи там колеги. Същевременно неговият брой потвърдени актове е много по-голям, съответно 18, 12, 25, 20, спрямо отменените или изменени. Лично аз познавайки много добре състоянието в този съд, проблемите, които са в този съд и с оглед това, което той е изложил в концепцията си, лично бих подкрепила неговата кандидатура, тъй като мерките и целите, които той си е набелязал считам, че биха постигнати с мерките, които той е посочил, че ще вземе, в случай, че бъде избран за ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Други изказвания?

Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само една реплика по отношение изказването на г-жа Кузманова - няма как да сравняваме показателите в част IV от атестациите на двамата кандидати, тъй като на единия кандидат атестацията е, на колегата Тодорова, атестацията обхваща от 2006 до 2009 г., докато атестацията на колегата Чернев е от 2009 до 2013 година. Очевидно постъпленията са били съвсем различни, съвсем различна е била структурата на делата, така че няма как да ги сравняваме тези критерии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само една реплика - понеже пред мен е акта от констатациите на Инспектората, искам само това да обявя, че тези съдебни актове, на които Инспектората прави проверка за сроковете, които са постановени извън сроковете по чл. 235, в акта на страница 9 и 10 са цитирани на съдията Тодорова два броя извън срока постановени съдебни актове, на съдията Чернев - 1 брой, 1 брой на Мулешков, 1 брой на Неделчева. Ако считате, че това не е основание и данна, за мен лично това е такава данна, с оглед и качеството на работа, и организацията на работа на един съдия с изписването на неговите преписки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на изказалите се. Колеги, да преминем към гласуване. Подлагам на гласуване първата кандидатура, а именно тази на Росица Тодорова. /на таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 2 "против", 6 "въздържали се"/

Колеги, гласуване и на втората кандидатура на колегата Чернев. /на таблото излиза резултат: 8 гласа "за", 5 "против", 8 "въздържали се"/.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елин Пелин

Кандидати:

- **Росица Генадиева Тодорова - Газибарова** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол №26/08.07.2010 г. - комплексна оценка "добра"/

- **Борислав Любомиров Чернев** - съдия в Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с Решение на ВСС

по Протокол № 29/18.07.2013 г. - комплексна оценка " много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 13 гласа "за", 2 "против", 6 "въздържали се" за Росица Геннадиева Тодорова - Газибарова и 8 гласа "за", 5 "против", 8 "въздържали се" за Борислав Любомиров Чернев, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Росица Геннадиева Тодорова - Газибарова - и.ф. председател на Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг "съдия в АС" на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Елин Пелин, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим кандидатите.

/В залата влизат Росица Тодорова и Борислав Чернев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатът е следния: за Росица Тодорова 13 гласа "за", 2 "против", 6 "въздържали се". За Борислав Чернев - 8 гласа "за", 5 "против" и 8 "въздържали се". Вследствие на това гласуване, колега Тодорова, Вие сте избрана за председател на Районен съд Елин Пелин. Честито! Поздравления, колега Чернев и за Вашето представяне. Успех и на двамата в бъдещата работа!

КАНДИДАТИ: Благодаря и довиждане!

/От залата излизат кандидатите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, почивка до 12 часа.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието. Стигнахме до т.3 - Предложения на Комисия по предложения и атестиране, Раздел „Съдилища“. Г-жо Итова, заповядайте да докладват предложенията.

Само преди това, професор Груев иска думата. Заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Аз ще бъда съвсем кратък. Не поставям въпрос, не отварям дебати, просто, съзнавайки огромната натовареност на Комисията по предложенията и атестирането, видно и от дневния ред, съзнавам ситуацията, при която работи тя и ние, но настойчиво искам да помоля и от името на моите колеги от Върховния съд, при възможност в едно от следващите заседания на Съвета да се внесе точката за избор на съдия в Търговска колегия, тъй като решението на Върховния административен съд, вече един месец откакто е излязло, а тя не влиза в дневния ред. Просто исках само това да помоля. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Във вторник в комисия сме насрочили обсъждане на въпроса и внасяне евентуално в заседание на Съвета за гласуване.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Благодаря, ще предам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме нататък по предложенията за днес. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Александър Цонев, съдия в Апелативен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания преминаваме към гласуване. Точка 3, периодично атестиране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Александър Драгомиров Цонев** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

3.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Александър Драгомиров Цонев** - съдия в Апелативен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Диан Василев, съдия в Административен съд-Разград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диан Григоров Василев** - съдия в Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диан Григоров Василев** - съдия в Административен съд гр. Разград, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Попова, съдия в Административен съд - София-град, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване, т.5.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Христова Попова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Христова Попова** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Деница Вълкова, съдия в Окръжен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.6.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 3 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Деница Вълева Вълкова - Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

6.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Деница Вълева Вълкова - Петкова** - съдия в Окръжен съд гр. Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Корнелия Колева, заместник-председател на Окръжен съд-Велико Търново, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.7.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Корнелия Димитрова Колева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Корнелия Димитрова Колева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Агнеса Ставарова, председател на Окръжен съд-Враца, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Агнеса Борисова Ставарова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Агнеса Борисова Ставарова** - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Иванка Шкодрова, съдия в Окръжен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Стоименова Шкодрова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иванка Стоименова Шкодрова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Капка Павлова, съдия в Окръжен съд-Перник, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Капка Емилова Павлова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Капка Емилова Павлова** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Анна Иванова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.11.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анна Иванова Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Анна Иванова Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Виолета Димовска, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуване по т.12.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Виолета Иванова Гъдева - Димовска** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Виолета Иванова Гъдева - Димовска** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Михаела Буюклиева, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.13.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Михаела Христова Буюклиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Михаела Христова Буюклиева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Румяна Панайотова, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Иванова Панайотова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Иванова Панайотова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Светлана Станева, съдия в Окръжен съд-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тока 15 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светлана Ангелова Станева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Светлана Ангелова Станева** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Юлияна Цонева, председател на Районен съд-Исперих, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Юлияна Василева Цонева** -

Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Исперих, с ранг „съдия в АС“.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Юлияна Василева Цонева - Йорданова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Исперих, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Спас Стефанов, председател на Районен съд-Тутракан, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Спас Маринов Стефанов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в ОС“.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Спас Маринов Стефанов** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Тутракан, с ранг „съдия в ОС“

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Румяна Танева, съдия в Окръжен съд-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Румяна Атанасова Танева** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Румяна Атанасова Танева** - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Иванова, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.19.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 17 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елена Тодорова Иванова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Елена Тодорова Иванова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Яначкова, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 20.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Кръстева Яначкова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мария Кръстева Яначкова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Албена Ботева, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Марчева Ботева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Албена Марчева Ботева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Иванка Иванова, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иванка Колева Иванова** - съдия

в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС" (*командиrowана в СГС от 07.05.2009 г.*).

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Иванка Колева Иванова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС" (*командиrowана в СГС от 07.05.2009 г.*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Калоян Топалов, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 4 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калоян Христов Топалов** - съдия в Софийски районен съд (*командиrowан в СГС от 01.11.2012 г.*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Калоян Христов Топалов** - съдия в Софийски районен съд (*командиrowан в СГС от 01.11.2012 г.*), с ранг „съдия във ВКС и ВАС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Любомир Луканов, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 24 се гласува.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любомир Луканов Луканов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Любомир Луканов Луканов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 25. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Мариана Георгиева, заместник-председател на Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.25.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мариана Василева Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мариана Василева Георгиева** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Никола Чомпалов, съдия в Софийски районен съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 26 гласуваме, колеги.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Никола Петров Чомпалов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Никола Петров Чомпалов** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Асен Радев, съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 27 е наред.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Тотев Радев** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Асен Тотев Радев** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Дарина Николова, съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 28 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дарина Кирчева Николова** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дарина Кирчева Николова** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Калин Кунчев, съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29.1.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Стефанов Кунчев** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калин Стефанов Кунчев** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Невена Ковачева, съдия в Районен съд-Бургас, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 30 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Невена Иванова Ковачева** - съдия в Районен съд гр. Бургас.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Невена Иванова Ковачева** - съдия в Районен съд гр. Бургас

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Яна Димитрова, заместник-председател на Районен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яна Панева Димитрова** - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Яна Панева Димитрова - заместник на административния ръководител на Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Галя Петрешкова, съдия в Районен съд-Козлодуй, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за", 0 „против", 3 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Галя Василева Петрешкова - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС".

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галя Василева Петрешкова - съдия в Районен съд гр. Козлодуй, с ранг „съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Цонка Миткова, председател на Районен съд-Пирдоп, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.33.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цонка Тодорова Миткова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пирдоп, с ранг „съдия в АС“.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Цонка Тодорова Миткова** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Пирдоп, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Нася Япаджиева**, съдия в Районен съд-Поморие, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 34.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нася Иванова Япаджиева** - съдия в Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС“.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Нася Иванова Япаджиева** - съдия в Районен съд гр. Поморие, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Светозар Светиев, съдия в Районен съд-Сливен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 4 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светозар Димов Светиев** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС".

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на **Светозар Димов Светиев** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС".

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Георгиева, съдия в Районен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Кирилова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Диана Кирилова Георгиева** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме комплексна оценка „много добра“ на **Атанас Атанасов**, съдия в Районен съд-Велинград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37, комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.1. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка "**МНОГО ДОБРА**", на **Атанас Николаев Атанасов** - съдия в Районен съд гр. Велинград.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага същият да придобие статут на несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по т.37 - придобиване статут на несменяемост.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.2. Атанас Николаев Атанасов - съдия в Районен съд гр. Велинград, **ДА ПРИДОБИЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши Росица Каракачанова, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.38.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Росица Георгиева Слабакова - Каракачанова** - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово

възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Юлиана Христова, прокурор в Софийска градска прокуратура, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 39.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Юлиана Миткова Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, **на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

Мотиви: Налице са всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение.

Видно от становището на административния ръководител, прокурор Христова притежава много добра професионална подготовка и натрупан съществен практически опит. Владее много добре нормативната база и познава добре съдебната практика. Умее да анализира сложни фактически ситуации и да прави логически изводи. Добре мотивира решенията си и свободно изразява професионалното си мнение. Проявява последователност и настойчивост в работата си.

Предложението на и.ф. административен ръководител - градски прокурор на Софийска градска прокуратура, за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение „прокурор във ВКП и ВАП“ на прокурор Юлиана Миткова Христова съдържа мотиви относно високата квалификация и образцово изпълнение на служебните ѝ задължения. В него се съдържат твърдения, факти и обстоятелства, от които да се изведе преценката и да се направи извод за наличието на „доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения“.

Предвид гореизложеното, може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнение на служебните задължения и висока професионална квалификация на прокурор Христова.

С оглед на това, приема направеното предложение за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ на Юлиана Миткова Христова - прокурор в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 234 от ЗСВ.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Красимира Филипова, заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-София, на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Алексиева Филипова - заместник окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

Мотиви: Налице са всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение.

Видно от допълнително изисканите данни от част IV на ЕФА за периода м. юли 2010 г. - м. юли 2013 г. (периода след последното атестиране), прокурор Филипова има 22 потвърдени и само 1 изцяло отменен акт. Не са налице дела, върнати за доразследване, нито оправдателни присъди по внесените от нея обвинителни актове. Всички възложени преписки решава в едномесечен срок.

Според становището на административния ръководител, работата на прокурор Филипова се характеризира със срочно и качествено решаване на възложените ѝ преписки и дела. Прокурорските ѝ актове са обосновани и прецизни. Притежава отлична правна подготовка и развито аналитично мислене.

Предложението на административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - гр. София, за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение „прокурор в АП“ на заместник окръжен прокурор на ОП - гр. София - Красимира Алексиева Филипова съдържа мотиви относно високата квалификация и образцово изпълнение на служебните ѝ задължения. В него се съдържат твърдения, факти и

обстоятелства, от които да се изведе преценката и да се направи извод за наличието на „доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения“.

Предвид гореизложеното, може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнение на служебните задължения и висока професионална квалификация на прокурор Филипова

С оглед на това, приема направеното предложение за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“ на Красимира Алексиева Филипова - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София.

МИЛКА ИТОВА: Точка 41. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-районен прокурор на Районна прокуратура-Монтана за повишаване на Петър Петров, прокурор в Районна прокуратура-Монтана. Изложени са мотиви за това, че не в пълна степен са налице кумулативно предвидените предпоставки за повишаване в ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз ще гласувам против това решение на комисията, имайки предвид едно последно решение на 5-членен състав на Върховен административен съд, дотолкова доколкото самите мотиви като че ли са и в противоречие с мотивите, които 5-членен състав на Върховен административен съд приема. В този смисъл като че ли има разум, един вариант е да отложим комисията още веднъж да съобрази това проекторешение с мотивите на Върховен административен съд. Аз не искам да отнемам много време, но така или иначе имаме зад гърба си доста

практика вече, в която сме отказвали ранг, като Върховен административен съд казва, че след като имаме годините, имаме „много добрата“ атестационна оценка, евентуално по отношение на „образцово изпълнение“ следва нова атестация и чак тогава да мислим за отказ от ранг. В противен случай се приема, че Висшият съдебен съвет действа извън компетентност. Единствено в производство по евентуално атестиране, самият магистрат е във възможността и в правото да извършва възражения и да организира евентуално защита си във връзка с характеристика „образцово изпълнение на служебни задължения на магистратите“.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Боев и след това Тодоров.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, понеже аз съм се занимавал с тази атестация и впоследствие с това предложение. Мисля, че ние нито за миг не сме напуснали нашата досегашна практика, а и практиката на миналия Висш съдебен съвет, когато се дават и какви да са предпоставките, особено нашата практика, при която бяхме решили и това е решение на Съвета много по-прецизно и много по-отговорно не като звание, не като се навършват три години непременно да се дава този по-висок ранг. И тук, мисля че мотивацията и предпоставките са също така налице, независимо от факта, че е дадена „много добра“ оценка. Ясно е, в чл.234 е посочено, че трябва да са налице поне още две кумулативно съществуващи предпоставки и аз мисля, че в тази насока правомощията, прерогативите са единствено на Висшия съдебен съвет да прави преценка във връзка с направените констатации и считам, че едно единично решение, а има решение на Върховния административен съд в другата посока, би могло да бъде от

характер да наруши тази наша практика. Ако продължи по този начин да действа Върховният съд, ние така или иначе би трябвало да се опитаме да инициираме, естествено ние нямаме тази възможност, но има и членове на Съвета, които са и административни ръководители и които имат тази възможност, да инициираме едно общо събрание, за да може да се уеднакви практиката в тази насока. Но, мисля че ние с едно такова предложение от страна на комисията не променяме досегашната наша практика и становища. Няма как комисията да приеме примерно, че има високо професионално изпълнение на задълженията при положение, че 40% от актовете на магистрата са отменени. Просто това са били нашите най-сериозни съображения. В този смисъл по прилагането на закона, мисля че сме постъпили правилно. А що се касае до процедурата, сега, това което се навежда, че той трябва да се викне, да се изслушва, никъде не е разписано това нещо в Закона за съдебната власт, а виждате, че в други случаи, когато се примерно развива дисциплинарна отговорност и т.н., тези неща - кога се вика, кога се кани магистрата, кога той има право да възразява и прочие са изрично разписани, т.е. законодателят не имал и тази идея.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров, след това Кожарев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Повечето неща, които исках да кажа ги каза г-н Боев, но в крайна сметка считам, че изцяло в оперативната самостоятелност на Висшия съдебен съвет е да извършва преценка дали са налице предпоставките за повишаване в ранг. Няма законно основание да се извършва нова атестация на този магистрат. Така че предлагам да подкрепите решението на комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз подкрепям решението на комисията и изцяло се присъединявам към казаното от колегите Боев и Тодоров. Просто споделям същото, което и те.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Юлия Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ще бъда кратка, колеги. Никой не оспорва правото на Висшия съдебен съвет на преценка дали да определи ранг по реда на чл.234 или да откаже такъв. Безспорно е, че Висшият съдебен съвет действа в условията на оперативна самостоятелност. Това, което е било предмет на дебат при предишни обсъждания на такива предложения на Комисията по предложения и атестиране и което е предмет на контрол от Върховния административен съд и е залегнало в мотивите като основание за отмяна на решенията на Висшия съдебен съвет е изпълването на понятията за висока квалификация и образцово изпълнението на служебните задължения със съдържание. Върховният административен съд в няколко решения ни казва, че това е задължение на Висшия съдебен съвет. И другото, което ни е казал съдът това е, че след като на един, съдия, прокурор или следовател сме му определили комплексна оценка „много добра“ показателите по тази комплексна оценка не могат да бъдат използвани повторно при преценката дали да бъде определен ранг по реда на чл.234 или да му бъде отказан такъв. В този смисъл в решението на Комисията по предложения и атестиране, което обсъждаме в настоящия момент, виждаме отново, че основанията за отказ са базирани на данните от комплексната оценка и нищо повече от това, което само по себе си съдържа вътрешно противоречие, защото ние всички знаем що е то комплексна оценка „много добра“ и кога се определя тя на съответния съдия, прокурор

и следовател, а след това на базата на същите показатели от същата тази комплексна оценка ние казваме, че той не притежава високи професионални качества и не изпълнява образцово служебните си задължения. Разбира се, в правото на Съвета е да прецени дали ще подкрепи или не това предложение на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Колеги, това решение на Върховен административен съд поставя много проблеми и един от тези проблеми е за предвидимост и последователност в политиката на Висшия съдебен съвет. Аз гласувах по т.39 за колежката повишаване в ранг. Вижте нейните отменени. Вижте таблицата атестационен формуляр. За нея само преди няколко минути дадохме ранг. И затова казвам, че единия вариант е - още веднъж комисията нека прецени, нека не създаваме някаква вражда било между нас, било между колегите магистрати. Но много Ви моля, отворете 39. Вижте, аз гласувах за колегата да получи ранг, но в същата последователност смятам, че колегата.., нито единия, нито другия колега познавам. В този смисъл ето изискването за предвидимост и последователност, като че ли леко бягаме от това изискване.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Само искам да припомня на колегите, не съм извадила протокола от заседание на Съвета, но това мисля, че беше преди около един месец, когато по предложение на комисията беше предложено гласуването на ранг на колежка от Бургас. Тя имаше 89 точки и по изказване на г-жа Юлия Ковачева, че точките са на минимума, защото това е минимума за получаване на „много добра“ оценка, тя не притежава нужните високи професионални

качества, за да ѝ бъде даден ранг, поради което Висшият съдебен съвет гласува и остави без уважение предложението на комисията за повишаване в ранг. Очевидно има промяна във вижданията на някои колеги, това е възможно, разбира се, но все пак становището на Комисията по предложения и атестиране от началото на конституирането е било последователно, като ние сме тълкували текста на закона така, че да преценяваме освен много добрата атестация и другите кумулативно дадени предпоставки в текста на закона - образцово изпълнение на служебните задължения. Затова и в предложенията за промени в ЗСВ по чл.234 ние предлагаме да има добавена думичката „при преценка“, след като не става ясно, че очевидно Висшият съдебен съвет трябва да преценява високите професионални качества на магистрата, който да получи ранг и не смятам, че можем да търпим укори в тази насока. Напротив, практиката на комисията е последователна в това отношение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Ковачева. Реплика.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Съжалявам, че отново взимам думата, но трябва да отговоря, не мога да не отговоря.

Не съм си променила становището. Спомням си добре случая с колежката от Бургас. Не разполагам с изказването си от тази дата, но това, което казах тогава беше, че при данни като нейните на колеги сме отказвали ранг и при данни като нейните сме давали ранг. Това, което казах и тогава е, че задължение на Висшия съдебен съвет е да каже що е то „образцово изпълнение“ и що е то „висока професионална квалификация“. Съжалявам, ако терминологично не цитирам вярно термините на понятията на закона. Казвам това и в днешното заседание на Висшия съдебен съвет, така че в този смисъл не мисля, че съм променила позицията си.

По отношение на комплексната атестационна оценка разсъжденията не са мои, това са мотиви на Върховния административен съд. аз не считам, че те следва да бъдат коментирани. Считам, че решенията на Върховния административен съд следва да бъдат анализирани дотолкова, доколкото Висшият съдебен съвет да прецени какво следва да подобри в своята работа и промени, така че актовете му да не бъдат отменяни. Дали ни е укорил или не Върховният административен съд, не бих използвала подобно понятие, защото съдът упражнява само и единствено контрол за законосъобразност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на всички изказали се. Така или иначе от изказването пък на Румен Боев стана ясно, че има и други решения на Върховния административен съд, които са в друга посока, ако правилно съм чула г-н Боев. Така или иначе по тази тема имаме и друга точка в днешния дневен ред, където да си говорим. Преминаваме към гласуване. Предложението на комисията е да не се уважи предложението на административния ръководител за повишаване в ранг. Нека да изчистим системата. Това не се зачита като гласуване.

Гласуваме предложението на комисията да не се повиши в ранг.

/Резултатът на електронното табло е: 12 „за“, 5 „против“, 4 „въздържали се“/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приема се предложението на комисията, не се повишава в ранг. Нататък, т.42, г-жо Итова. Гласуването приключи.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не трябва ли 13 гласа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Дванадесет гласа в подкрепа на предложението на комисията. Повече от половината. /кратка пауза/ Казвайте?

МИЛКА ИТОВА: Да, с обикновено мнозинство е. Ако следваше да се повиши в ранг тогава трябваше да има 13 гласа.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: След като за повишаване трябва да се дават 13 гласа, тогава трябвало в момент на обратното да са същите гласове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами тогава какъв би бил резултата при 12 гласа в подкрепа на предложението за не повишаване, колко остават за повишаване? Тоест, няма решение.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Това вече е въпрос на..

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако се приеме, че това гласуване не подкрепя решението на комисията, защото не е събрало 13 гласа, тогава трябва да гласуваме предложението за повишаване в ранг, което комисията не прави. Няма такова предложение.

Да, г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз имах предложение да се върне в комисия.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Чл.34, ал.2.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да.

/Членовете на ВСС обсъждат по между си/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Чл.131 от Конституцията посочва кои решения за назначаване, повишаване, понижаване, преместване, освобождаване, се приемат с тайно гласуване.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аргумента е - тука имаме повишаване. Тайно ни е гласуването, включително и по отказа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Ясно е, че е тайно.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ами значи трябва да се дават 13 гласа.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Защо да трябва да се третира чл.34 като чл.34 - „повече от половината от присъстващите“?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Но това е все пак решение за отказ на ранг. За повишаване трябва да се третира чл.34.

МИЛКА ИТОВА: Ако има предложение за повишаване, а такова няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма предложение за повишаване. Това говорим, по чл.38 предложенията за повишаване се приемат с мнозинството по ал.8.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защо тогава гласуваме тайно отказа за ранг? Би трябвало да е явно по аргумент на бягайки от 13 гласа.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Логиката на текста е всички решения, които са свързани с кариерното развитие на магистратите. Това решение смятам, че е, несъмнено, от този характер.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Чувам няколко реплики от колеги, че не сме в хипотезата на предложение за повишаване, но предложението, което се прави от комисията започва така: Относно: Предложение от административния ръководител за повишаване на Петър Александров. Така че ние сме в процедура за повишаване, а решението на самата комисия е отказ на това направено предложение. Отговорът би следвало да е, че.., то и затова не е и описано в закона - отказ как се гласува. Така мисля аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да помислим. Чл.38, ал.1 започва: „Комисията по предложенията и атестирането предлага проект на решение.“. Проектът на комисията се подлага на гласуване.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Но има и други текстове кой прави предложението за повишаване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, пред комисията.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Разбира се. Така че в каква процедура сме?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ние сме в процедура - предложение от комисията. Нека да разсъждаваме, нали за това говорим. Предложенията, които гласува Висшият съдебен съвет са тези направени от комисията или от определени членове на Съвета. В случая имаме предложение на комисията, което не е по чл.38, т.2, а е „да не се уважи“.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защо гласуваме тайно?

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Петров. Конкретно предложение какво имате?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Това е посочено и ние виждаме и в проекта за решение. Основанието е чл.234 от ЗСВ. Знаем много добре, че чл.234 се намира в Раздел VII - рангове, повишаване на място. В случая сме в процедура по повишаване, независимо че има отрицателно предложение на комисията.

МИЛКА ИТОВА: В Конституцията пише само, че трябва да бъде тайно гласуването, но аз не виждам текст, който да казва, че трябва да се гласува задължително. Тринадесет гласа трябва да се гласува за избор на административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Чл.38, ал.8 изисква. Половината от членовете.

Колеги, комисията имаше конкретно предложение. Има ли друго предложение?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: В момента правят справка дали имаме такива откази с по-малко от 13 гласа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма значение какво сме правили, въпросът е в конкретния случай. Предложението беше да не се повиши в ранг. Дилемите са ни следните: дали 12-те гласа в подкрепа на предложението на комисията са достатъчни.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Ами явно е, че не са достатъчни.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не са достатъчни. Отново в комисия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли предложение за повишаване в ранг, тогава?

ГЛАСОВЕ: Има.

ОТ ЗАПАТА: Кой го прави?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Председателят на районния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Председателят на районния съд предложител ли е по чл.38?

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Предложител е, разбира се.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз смятам, че с липсата на решение, с което да е отказан ранг, Комисията по предложения и атестиране трябва отново да преразгледа предложението на административен ръководител и отново да внесе в Съвета. В този смисъл правя предложение това предложение на административния ръководител да бъде върнато на КПА по компетентност.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз мисля, че ако се възприеме, тя е доста сериозна логиката, която разви г-н Петров и в закона, която е развита, в крайна сметка имаме едно предложение за повишаване в

ранг от съответния административен ръководител. Комисията е изразила становище, то безспорно не е задължително за Съвета. В крайна сметка при това положение, което се получи, че сега има спор дали 12 или 13 гласа, най-добре е според мен да си гласуваме сега предложението на съответния ръководител, за да стане ясно даваме ли ранг или не. Защото нещо по-различно аз не виждам какво ще се случи в комисията, във връзка с тези факти, които са обследвани, а дали пък ние трябва да почнем да проверяваме и други, и т.н., мисля че ще влезем в друга процедура. Така че процедурата си е - становище на комисията, оставя без уважение. Ако се гласува, има предложение, да гласуваме предложението на административния ръководител, ако си вземе съответните гласове - си вземе, и това е.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, съгласно чл.38, ал.1 от закона Висшият съдебен съвет се произнася по предложенията на Комисията по предложения и атестиране.

РУМЕН БОЕВ: Ами, комисията, тя го е дала, но в крайна сметка то е във връзка с предложение за повишаване в ранг.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Бих искала само да довърша мисълта си. Ще се стремя да бъде кратка, така че да не отнемам времето за дискусия.

Предложението на Комисията по предложения и атестиране, след като не се приема от Висшия съдебен съвет, би следвало да се върне отново на комисията и според мотивите, които са на органа, за да не приеме това предложение, трябва да предложи следващото решение. Според мен мотивите, които бяха изложени във връзка с това решение на Комисията по предложения

и атестиране, не е за това дали колегата трябва да получи ранг или трябва да му бъде отказан такъв, а за това че в решението на комисията не са изложени мотиви за образцовото изпълнение на неговите служебни задължения и за неговата квалификация, които са извън залегналите показатели в атестационната оценка. В този смисъл според мен комисията трябва да мотивира допълнително своето предложение и да го внесе отново. Дали тя ще намери основание за това да промени решението си, т.е. да предложи повишаване в ранг, или няма да намери такова и отново ще внесе предложение, с което да се откаже повишаването в ранг, би следвало да бъде в резултат на новия анализ на данните за работата на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Колеги, аз внимателно изслушах становищата на изказалите се преди мен и винаги в такива случаи си спомням за един анекдот, професор Груев го каза за това „И ти си прав.“. И сега ще Ви кажа, от аргументите, които изложиха колегите, да, всеки един от изложилите аргументи има своите основания. Откъде идва проблема? Проблемът идва оттам, че в начина на атестиране ние все още не сме достатъчно обективни и достатъчно убедителни. Оттам насетне въпросът е може ли единствено атестацията и прослужените 3 години да са основание едно лице да придобие ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е по същество.

КАМЕН ИВАНОВ: Не е по същество, оттам идват винаги проблемите, защото сега има мотиви, но се казва - тези мотиви не трябва да са мотиви на комисията. Вижте и предложението на административния ръководител. Това са предложенията, които идват до нас. Махате името на колегата, чието повишаване в ранг

се иска и напишете което искате име на колега-магистрат, и ще има едно предложение. Няма ги онези критерии, които никъде не са разписани и където много внимателно трябва да помислим дали ВСС може да дописва чл.234, и да създава нови критерии по реда на чл.234, когато трябва да определи ранг. Във всеки един конкретен случай ние трябва да видим какво освен трите години и „много добрата“ оценка, която, забележете, до 2013г. не се искаше и такава комплексна оценка, отличават един колега и дават основание ние да приемем, че той трябва да бъде повишен на място. Нямаме задължение да разписваме ние изрично, защото смятам, че ще се вкараме в едни задължения, които нямаме право да си създадем сами, на базата на конституционното решение от съвсем скоро време, което го обсъждахме. Ние не можем да дописваме закона.

И веднага по същество. Ние сме в процедура по повишаване. Според мен положителния и отрицателния вот трябва да се вземат с минимум 13 гласа. Няма ли 13 гласа, забележете, проекторешението на КПА трябва да се върне или за изготвяне на нови мотиви, или за допълването им, или за преосмисляне на проекторешението. Няма друг вариант. Ние сме в процедура по повишаване в ранг с отрицателно проекто-становище от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако мога да обобщя. Това, което повечето от изказалите се предлагат е като втори диспозитив да бъде - връща предложението на административния ръководител на Комисията по предложения и атестиране за ново разглеждане и предлагане на проект за решение.

Г-жо Стоева, заповядайте, ако нещо друго искате да кажете.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Няма да губя повече време, но въпросът според мене е принципен и ще продължим темата с ранговете, която така или иначе стои на дневен ред във всяко заседание. Самите мотиви на комисията и това бяха съображенията ми, още преди гласуване, евентуално да се върне в комисия. От една страна „много добрата“ оценка в словом изражение означава изключително изпълнение на работата. Вижте в мотивите - 2008 - 2012г., т.е. атестационният период е взет отново предвид за липса на образцово изпълнение на задълженията. Тоест, самите мотиви, ако имаше други обстоятелства и данни след атестационната оценка, тогава може би щеше да следва някаква последователност и аргументи защо липсват основанията за образцово изпълнение, но при положение, че имаме тъждественост на периода, от една страна имаме изключително изпълнение на работата, от друга страна за същия този период казваме, че няма образцово изпълнение, ами самите мотиви носят своето вътрешно противоречие, което говори за това да бъдат преразгледани.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Много моля, мисля че е неточно да се използва думата „изключително“. Това че предишният Висш съдебен съвет е нарекъл много добрата атестация „изключителна“ в методиката, не означава, че тези атестации, които ние правим, са изключителни. И не случайно ние предлагаме в проекта за промени в методиката да се премахне тази думичка „изключително“. Не мога да разбера защо се намесва думата „изключително“. **/Намесва се Н.Стоева:** Но сега стои./ МИЛКА ИТОВА: Къде стои тази дума? Няма такава дума „изключително“. Оценката, която е дадена от

атестацията е „много добра“ за изпълнение на служебните задължения. Това е много добрата работа.

Освен това, искам да подчертая, че редакцията на чл.234 в Закона за съдебната власт, обнародван 2007г., който е действал до 2011г. е била в следния смисъл: Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение може да се извърши при доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения, ако е прослужил най-малко три години и отговаря на изискванията на чл.164. Това е стажа по чл.164. Не случайно законодателят, предполагам, е въвел и кумулативната предпоставка „много добра“ атестация, тъй като за да избегне субективизма именно в решенията на Висшия съдебен съвет, за дане се случи хипотеза, в която възможно е при „задоволителна“ или „добра“ оценка от атестацията да се придобие ранг. Тоест, той изрично е казал, законодателят, че трябва да има задължително оценка „много добра“ от атестацията, но пак и тогава се е преценявала високата квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения. Освен това има противоречива практика на Върховния административен съд. Има няколко решения, в които те в предишната си практика са казали, че, да, Висшият съдебен съвет следва да преценява тези качества на магистрата на когото се гласува ранг, поради което пак следва да се съберем, обсъдим и да направим предложение за тълкувателно решение на Върховния административен съд, но категорично не мога да се съглася, че ние във всички случаи при много добра атестация трябва задължително да даваме ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предлагам да приключим и да преминем към гласуване на предложението за втори диспозитив, който да бъде - връща предложението на КПА за ново обсъждане.

Това с явно гласуване, ако приемем, че последицата от първото гласуване е - не събрани 13 гласа. Процедурното предложение беше за втори диспозитив - връща на КПА за ново произнасяне по предложението на административния ръководител. Който подкрепя такъв втори диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ Шестнадесет гласа „за“. Така че вследствие на това гласуване точката добива и втори диспозитив - връща предложението на КПА. Против? Трима. Въздържали се? Един.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 5 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по предложенията и атестирането за оставяне без уважение предложението от административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Монтана, **за повишаване на Петър Александров Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Монтана, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното явно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 3 „против“, 1 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. ВРЪЩА предложението на административния ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Монтана за повишаване на Петър Александров Петров **в Комисията по предложения и атестиране за ново произнасяне.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък по следващите точки.

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Хубаво щеше да бъде, ако такъв дебат се вихреше и по отношение предложенията на комисията, с които се повишават колеги в ранг, а пък няма мотиви.

/шум в залата/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Ами инициирайте го, колеги, какво пречи? Който иска да инициира някакъв дебат може да го направи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, Юлия, казвам за другата преценка по чл.234, извън „много добрата" оценка.

Нататък, колеги, продължаваме. Точка 42. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се повиши Иван Христов, следовател в Окръжен следствен отдел, на място в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Който иска нещо да каже, да заповяда преди гласуването? Няма. Значи гласуваме тогава. Никой не желае да се изказва, гласуваме. В залата сме 20 души.

/Резултатът на електронното табло е: 10 „за", 4 "против", 6 „въздържали се"/

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Няма мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Какво стана сега?

РУМЕН БОЕВ: Ами връщаме го в комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Без мотиви! /**Р. Боев**: Без мотиви./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И какво стана сега, взехме решение без мотиви за обратното гласуване. Хайде сега да видим тука с какви

мотиви го връщаме на Комисията по предложения и атестиране? Не се приема, не се повишава, но? Има ли връщане в комисията? Тука няма обратни мотиви.

МИЛКА ИТОВА: Няма връщане. Не се уважава предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не се повишава в ранг.

МИЛКА ИТОВА: Това е.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 4 „против“, 6 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ОТХВЪРЛЯ предложението за повишаване на Иван Христов Христов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“,

МИЛКА ИТОВА: Точка 43. Комисията по предложения и атестиране предлага да се остави без уважение предложението на административния ръководител-окръжен прокурор на Варна за повишаване на Илия Илиев, следовател в Окръжен следствен отдел.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 43. Изказвания има ли?

МИЛКА ИТОВА: Колеги, трябва да има изказвания и мотиви за нашите решения, защото тези решения подлежат на обжалване.

КАМЕН ИВАНОВ: Мотивите са разписани.

МИЛКА ИТОВА: Ако не се приеме това решение.

/шум в залата - говорят всички/

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съжалявам, че се намесвам, но за колегата Иван Христов ние нямаме мотиви за не повишаване в ранг. Ако не връщаме в комисия, някой трябва да изложи мотиви, защото това решение ще бъде обжалвано най-вероятно и ще падне. Обръщам внимание. Колегата е с максимален брой 100 точки и съпоставимост 100%, натовареност над средната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така е, г-жо Лазарова, но при липсата на изказвания, както любезно помолих всеки, който иска да се изкаже, нямаше такива. Това е. Решението е не повишава в ранг.

Точка 43, колеги. Изказвания има ли?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Системата е готова за гласуване. Моля гласувайте по т.43. Предложението на комисията е да не се уважи предложението на административния ръководител за повишаване в ранг. Изказвания не виждам. Гласуваме. В залата сме 21. Приема се предложението на комисията със 17 „за“ - не повишава в ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Варна **за повишаване на Илия Димитров Илиев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**

Мотиви: Не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл. 234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно - не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.

От допълнително изисканата актуална част IV от ЕФА е видно, че за периода 01.10.2012 г. - 30.09.2013 г. следовател Илия Илиев е просрочил 1/3 от възложените му досъдебни производства. При ниска обща натовареност на следствените органи в страната и при общо възложени 45 досъдебни производства за посочения период, следовател Илия Илиев има 15 досъдебни производства, неприключени над 6 месеца.

Видно от Единния формуляр от последното периодично атестиране на следовател Илиев (за периода 01.10.2007 г. - 01.10.2011 г.) крайната комплексна оценка макар и „много добра“ е 92 точки, т.е. с осем точки под максималния брой точки на оценка „много добра“.

Предвид гореизложеното, не може да се направи извод за образцово, служещо за пример на другите магистрати, изпълнение на служебните задължения и висока професионална квалификация на следовател Илия Илиев, които да го отличават в някаква положителна степен при изпълнението на служебните задължения от останалите магистрати с висока квалификация в Окръжния следствен отдел в Окръжна прокуратура - гр. Варна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Да повторим гласуването по тази точка.

ГЛАСОВЕ: Защо?

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Защото остана без уважение, липсват мотиви. Така и кворумът, с оглед на влизане и излизане, не можа да бъде уточнен. Предлагам да повторим гласуването.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тогава аз предлагам т.42 също да я прегласуваме и да се изложат мотиви. Да, да се изложат мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, Стоева има процедурно предложение за прегласуване на т.43.

МИЛКА ИТОВА: Аз съм против, защото има мотиви изложени.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 43. Който е съгласен за прегласуване, което е процедурното предложение на Стоева, моля да гласува.

МИЛКА ИТОВА: Само моля да се изкажа. Има мотиви изложени и аз съм против прегласуване на тази точка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, поканих всички да гласуват. Явно гласуване на предложението за прегласуване на т.43.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Оттеглям предложението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева го оттегля. Продължаваме с т.44. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Камелия Стефанова, заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Тайно гласуване, комплексна оценка, т.44.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Камелия Симеонова Стефанова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

44.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Камелия Симеонова Стефанова** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 45. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Атанас Янков**, прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Георгиев Янков** -

прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

45.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Георгиев Янков** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 46. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Дилян Пинчев**, прокурор в Окръжна прокуратура-Пловдив, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

46.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Дилян Господинов Пинчев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

46.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Дилян Господинов Пинчев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 47. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Ангел Попколев, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

47.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Атанасов Попколев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

47.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ангел Атанасов Попколев** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 48. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Лида Осипова, прокурор в Софийска районна прокуратура, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме т.48.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

48.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Лида Сашева Осипова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

48.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Лида Сашева Осипова** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг "прокурор в ОП".

МИЛКА ИТОВА: Точка 49. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Бойко Живков, прокурор в Районна прокуратура-Димитровград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.49.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

49.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойко Василев Живков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

49.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Бойко Василев Живков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Димитровград, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 50. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Сеслав Помпулуски, прокурор в Районна прокуратура-Кюстендил, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 50 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Сеслав Димитров Помпулуски** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

50.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Сеслав Димитров Помпулуски** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 51. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Ивета Маркович, прокурор в Районна прокуратура-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.51.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

51.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивета Христова Маркович** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

51.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Ивета Христова Маркович** - прокурор в Районна прокуратура гр. Плевен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 52. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Илчо Петров, прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 52 се гласува.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

52.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илчо Петров Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

52.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илчо Петров Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 53. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Каменов, следовател в Окръжен следствен отдел на Окръжна прокуратура-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 53 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 3 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Георгиев Каменов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

53.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Георгиев Каменов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 54. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Иван Димитров, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма кандидати за изказване. Да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 6 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

54.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Иван Цонков Димитров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

54.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Иван Цонков Димитров** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 55. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Цвятко Камбуров**, завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Плевен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.55.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

55.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цвятко Иларионов Камбуров** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС“.

55.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Цвятко Иларионов Камбуров** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Плевен, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 56. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Кирил Василев, завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Смолян, и се приеме комплексна оценка „много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 56. Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за", 3 „против", 4 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

56.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Кирил Николов Василев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „следовател в НСлС".

56.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**" на **Кирил Николов Василев** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Смолян, с ранг „следовател в НСлС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 57. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на

Живко Янков, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване на т.57.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 3 „против“, 6 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

57.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Живко Делчев Янков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

57.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Живко Делчев Янков** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 58. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Атанасова, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Хасково, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 3 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

58.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Петкова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

58.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Петкова Атанасова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Хасково, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има и няколко допълнителни точки. Заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на **Атанас Атанасов**, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 от допълнителните, колеги. **Атанас Атанасов**, Градски съд, периодично атестиране.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 0 „против“, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Атанас Стоилов Атанасов** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

1.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Атанас Стоилов**

Атанасов - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 2 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Галина Иванова, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Галина Любомирова Иванова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Галина Любомирова Иванова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 3 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Десислава Добрева, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.3 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Десислава Пенчева Добрева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Десислава Пенчева Добрева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Джулиана Петкова, съдия в Софийски градски съд, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.4 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване,председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Джулиана Иванова Петкова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Джулиана Иванова**

Петкова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Калин Баталски, председател на Районен съд-Радомир, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 5. Изказвания? Няма. Преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 2 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калин Кирилов Баталски** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир.

5.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калин Кирилов Баталски** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Радомир.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6 от допълнителните. Комисията предлага да бъде поощрена Величка Маринова, съдия в Административен съд-Силистра, с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“, за безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения.

Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно е гласуването на предложението за поощрение. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Величка Славчева Маринова** - съдия в Административен съд гр. Силистра, с отличие **„личен почетен знак: втора степен - сребърен“**, за **безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения** по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

Мотиви: С оглед направеното предложение от административния ръководител - председател на Административен съд гр. Силистра, за съдия Величка Славчева Маринова са налице основанията за поощряване с отличие „личен почетен знак: втора степен - сребърен“ по т. 12 от Правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с Решение на ВСС по Протокол № 1/10.01.2013 г. Същата се отличава с безупречно и високо професионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Величка

Славчева Маринова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Силистра, считано от 02.12.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, колеги, на предложението за освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Величка Славчева Маринова** от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд гр. Силистра, **считано от 02.12.2013 г.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Предлагам прегласуване на т.42, тъй като не се прие предложението на комисията, но нямаше никакви изказвания и мотиви. Поради тези причини.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Процедурно предложение от Итова за прегласуване на т.42. Явно гласуване, колеги. Против или въздържали се има ли? Против? Няма. Въздържали се? Двама. В залата сме 20. Значи - 18 „за“, 2 „въздържали се“. Приема се прегласуване предложението на комисията по т.42. Предложението на комисията е за повишаване на Иван Христов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, за повишаване в ранг.

МИЛКА ИТОВА: Това е предложението на комисията. Изказвания?

ГЛАСОВЕ: Ние гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания преди гласуването? Изказвания преди гласуването, колеги? Колеги! Момент.

/шум в залата/

МИЛКА ИТОВА: Много Ви моля! Аз предложих прегласуване. Явно гласувахме за прегласуване. Сега предлагам, това е решението на комисията. Решението на комисията е да бъде повишен Иван Христов, следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас. И питаме има ли изказвания. Нали така? И след което гласуваме.

РУМЕН БОЕВ: Ако няма изказвания, гласуваме.

МИЛКА ИТОВА: Няма ли изказвания?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания по това предложение? Няма. Няма изказвания. Гласуваме по т.42. Повторно гласуване. Благодаря. Повишава в ранг.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Иван Христов Христов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията на Комисията по предложения и атестиране се изчерпаха. Продължаваме с комисия „Бюджет и финанси“ - точка 59 и следващите. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 59. Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2013 г., със съответните данни и таблици. Ако няма изказвания, да се гласува.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се по т.59? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

59. ОТНОСНО: Информация за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

59.1. ПРИЕМА информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2013 г.

59.2. Информацията за изпълнението на бюджета на съдебната власт към 31.10.2013 г. **да се публикува** на Интернет страницата на ВСС.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 60. Изплащане на възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд. Ако няма изказвания, моля да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т.60. Явно гласуване. Против или въздържали се по т.60 има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

60. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждението на членовете на конкурсната комисия за участие в обявен конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на събеседвания с кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районен съд, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 10-00 „Издръжка“ за 2013 г. с 4 130 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“ с 2 070 лв.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тетевен по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“ с 1 030 лв.

4. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Никопол по §§ 02-02 „Други възнаграждения и плащания за персонал по извънтрудови правоотношения“ с 1 030 лв.

5. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 1 070 лв. следва да се изплати от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложената справка за изплащане на възнаграждението на членовете на конкурсната комисия.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 61 са корекции по бюджетни сметки на органи. Анблок, ако няма дебати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Седемнадесет души в залата. Явно гласуване на т.61 със съответните подточки. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

61. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

61.1. ОТНОСНО: Писмо № 16244/25.10.2013 г. от административните ръководители на Апелативен, Окръжен и Районен съд гр. Пловдив с молба за отпускане на средства за повишаване на сигурността на сградите, съгласно предписания на ГД „Охрана“ и повишаване на пожароустойчивостта на сградите, съгласно предписание на ОУ „ПБЗН“ - Пловдив.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ за отделяне на централното стълбище с изход от ул. „Йоаким Груев“ с

противодимна преграда и отделяне на гаража от обема на сградата с пожароустойчиви врати на обща стойност 19 392 лв.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

61.2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за преграждане на съда с метална решетка.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Монтана за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 1 530 лв. за преграждане на съда с метална решетка.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

61.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Берковица за осигуряване на средства за довършване на ремонт - подмяна на врати.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Берковица за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 1 000 лв. за довършване на ремонт-подмяна на интериорни врати.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

61.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за осигуряване на

средства за аварийен ремонт на воронка и водосточна тръба на вътрешно отводняване и хидроизолиране.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Нови пазар за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 2 835 лв. за аварийен ремонт на покрив и отводняване.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

61.5. ОТНОСНО: Събрани искания за копирна техника в периода юли 2012 г. - ноември 2013 г. и отлагани поради финансови причини.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

61.5.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 148 404 лв.

61.5.2. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на съдилищата за 2013 г., както следва:

61.5.2.1. Окръжен съд гр. Габрово по § 52-03 „Други машини и съоръжения“ със 7 300 лв. за RX WC 5222.

61.5.2.2. Районен съд гр. Севлиево по § 52-03 „Други машини и съоръжения“ със 7 300 лв. за RX WC 5222.

61.5.2.3. Районен съд гр. Брезник по § 10-15 „Материали“ с 980 лв. за HP Ldzer Jet Pro 400 MFP.

61.5.2.4. Районен съд гр. Царево по § 52-03 „Други машини и съоръжения“ с 2 800 лв. за Canon IR 2022.

61.5.2.5. Окръжен съд гр. Благоевград по § 52-03 „Други машини и съоръжения“ с 10 800 лв. за RX WC 5335.

61.5.2.6. Окръжен съд гр. Кърджали по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 10 800 лв. за RX WC 5335.

61.5.2.7. Районен съд гр. Ямбол по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 9 800 лв. за RX WC 5335.

61.5.2.8. Районен съд гр. Търговище по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 9 800 лв. за RX WC 5335.

61.5.2.9. Районен съд гр. Трявна по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 2 600 лв. за Canon IR 2520.

61.5.2.10. Окръжен съд гр. Кюстендил по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 2 400 лв. за KM Bizhub 215.

61.5.2.11. Районен съд гр. Кубрат по § 52-03 „Други машини и съоръжения" със 7 600 лв. за RX WC 5325.

61.5.2.12. Районен съд гр. Пещера по § 52-03 „Други машини и съоръжения" със 7 300 лв. за RX WC 5222.

61.5.2.13. Районен съд гр. Велико Търново по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 10 800 лв. за RX WC 5645.

61.5.2.14. Районен съд гр. Горна Оряховица по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 10 800 лв. за RX WC 5335.

61.5.2.15. Районен съд гр. Берковица по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 4 500 лв. за KM Bizhub 223.

61.5.2.16. Окръжен съд гр. Стара Загора по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 11 000 лв. за RX WC 5845.

61.5.2.17. Районен съд гр. Радомир по § 52-03 „Други машини и съоръжения" със 7 300 лв. за RX WC 5222.

61.5.2.18. Окръжен съд гр. Пазарджик по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 9 800 лв. за RX WC 5845.

61.5.2.19. Районен съд гр. Бургас по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 9 024 лв. за KM Bizhub 423.

61.5.2.20. Районен съд гр. Ловеч по § 52-03 „Други машини и съоръжения" с 5 700 лв. за RX WC 5222.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 62. Вътрешно компенсирани промени. Пак Ви моля анблок всичките да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли изказвания? Няма. Осемнадесет души сме вече в залата. Явно гласуване по т.62. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - 18 гласа/

62. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

62.1. ОТНОСНО: Писмо от Инспектората към ВСС с вх. № 11-12-144/14.11.2013 г., с искане за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г. с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей на Наредба № 7/15.08.2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Инспектората към ВСС за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей на Наредба № 7/15.08.2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала нает по трудови правоотношения" на Инспектората към ВСС с 18 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Инспектората към ВСС с 18 000 лв.

62.2. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Благоевград за осигуряване на средства за 100 годишния юбилей на съда.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Благоевград за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Благоевград по § 10-00 „Издръжка" с 3 000 лв. за финансиране на 100 годишния юбилей на съда.

62.3. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Ловеч за осигуряване на средства за изплащане на първите три дни от временна нетрудоспособност, възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и СБКО, както и средства за изпълнение на сключен договор между ОС Ловеч и МТСП, Дирекция „Бюро по труда" - гр. Ловеч по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания" за периода от 07.10.2013 г. до 31.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

62.3.1. В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

62.3.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 000 лв.

62.3.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на първите три дни от временна нетрудоспособност.

62.3.2. В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

62.3.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 500 лв.

62.3.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

62.3.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2013 г., както следва:

62.3.3.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 500 лв.

62.3.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 500 лв. с цел осигуряване на средства

за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

62.3.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Ловеч за 2013 г., както следва:

62.3.4.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 045 лв.

62.3.4.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Ловеч по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 045 лв. с цел осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между ОС Ловеч и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Ловеч по „Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания“.

62.4. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издържка“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 1 440 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 1 440 лв.

62.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за закупуване на асансьорни двигатели и програмен продукт за конвертиране на сканирани документи.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пловдив за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пловдив за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 11 590 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пловдив за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 11 000 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на асансьорни двигатели.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пловдив за 2013 г. по § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 590 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт за конвертиране на сканирани документи.

62.6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки ВСС и Окръжен съд гр. Русе за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 11 223 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Русе с 11 223 лв.

62.7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. София за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала“ с 6 149 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала“ с 14 357 лв.

3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ихтиман за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала“ с 363 лв.

4. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сливница за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала“ с 534 лв.

5. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на

персонала" с 21 403 лв. за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

62.8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. София за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки ВСС и Софийски окръжен съд за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 11 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Софийски окръжен съд с 11 500 лв. за изплащане на хонорари на вещи лица, телефонни услуги, интернет, пощенски услуги, абонаментна поддръжка на хардуер и разходи за командировки.

62.9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки ВСС и Софийски градски съд за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 54 731 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Софийски градски съд с 54 731 лв.

62.10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Върховен касационен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 11 569 лв.

2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 27 183 лв.

3. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 8 085 лв.

4. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 46 837 лв.

62.11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Бургас за увеличение на бюджетната сметка за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.11.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

62.11.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 000 лв.

62.11.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 6 000 лв. за гориво и ел. енергия.

62.11.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Бургас за 2013 г., с цел осигуряване на средства, съгласно Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, както следва:

62.11.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 6 039 лв.

62.11.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 6 039 лв. за корекция на зрението на работещи с видеодисплей съдии и съдебни служители и извършване на периодични медицински прегледи.

62.12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на СБКО за четвърто тримесечие на 2013 г. и допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Пловдив за 2013 г., както следва:

62.12.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Административен съд гр. Пловдив с 3 000 лв.

62.12.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд гр. Пловдив с 3 000 лв. за изплащане на СБКО на магистрати и служители за четвърто тримесечие на 2013 г.

62.12.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

62.12.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

62.12.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв. за застраховка „КАСКО“ и задължителна застраховка „ГО“ на служебни автомобили.

62.12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства, съгласно Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, както следва:

62.12.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 13 000 лв.

62.12.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Пловдив по § 10-00 „Издръжка“ с 13 000 лв. за корекция на зрението на работещи с видеодисплей съдии и съдебни служители.

62.13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки ВСС и Административен съд гр. Смолян за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 5 867 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Административен съд гр. Смолян с 5 867 лв.

62.14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд София - град за разрешение да се използва остатъкът от сумата за текущ ремонт на фасадата на сградата /пр. № 39/10.10.2013 г./ за покриване на други нужди от текущ ремонт и осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

62.14.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се използва остатъка от сумата за текущ ремонт на фасадата на сградата / пр. № 39/10.10.2013 г./ в размер на 1 912 лв. за покриване на други нужди от текущ ремонт.

62.14.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд София - град за 2013 г., както следва:

62.14.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Административен съд София - град с 1 835 лв.

62.14.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Административен съд София - град с 1 835 лв., поради общ недостиг на средства до края на годината.

62.14.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Административен съд София - град за 2013 г., с цел осигуряване на средства, съгласно Наредба № 7 от 15.08.2005 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплей, както следва:

62.14.3.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 22 500 лв.

62.14.3.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд София - град по § 10-00 „Издръжка" с 22 500 лв. за корекция на зрението на работещи с видеодисплей съдии и съдебни служители.

62.15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки ВСС и Районен съд гр. Ардино за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 12 453 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Ардино с 12 453 лв.

62.16. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за осигуряване на средства за закупуване на нова версия ПП „JES“ и импортиране на съществуващата база данни.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

62.16.1 ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Ардино за 2013 г., както следва:

62.16.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 430 лв.

62.16.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Ардино с 430 лв. за закупуване на нова версия ПП „JES“ и импортиране на съществуващата база данни.

62.17. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и § 10-00 „Издръжка“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 5 930 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 12 525 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 18 455 лв., съгласно **Приложение № 1**.

62.18. ОТНОСНО: Постъпили и отложени искания за корекция на бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ и по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с цел осигуряване на средства за покриване на разходи до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и органите на съдебната власт за 2013 г. с цел осигуряване на допълнителни средства по § 10-00 „Издръжка“ - за електроенергия, пощенски и телефонни услуги,

материали, разплащания по договори, вещи лица, абонаментно обслужване и др., както и по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ - за възнаграждения на вещи лица, съдебни заседатели и за външни услуги, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 65 900 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 64 200 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 700 лв., съгласно **Приложение № 1**.

62.19. ОТНОСНО: Отложени искания съгласно решения на Комисия „Бюджет и финанси“ за корекция на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“, с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на очила, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 30 520 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ботевград с 4 600 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Плевен с 9 150 лв.

4. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Генерал Тошево с 2 520 лв.

5. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Благоевград с 10 750 лв.

6. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Девня с 3 500 лв.

62.20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и СБКО.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.20.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Ботевград за 2013 г., както следва:

62.20.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 800 лв.

62.20.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ботевград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 800 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

62.20.2. В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

62.20.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ботевград за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 000 лв.

62.20.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ботевград за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на СБКО.

62.21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица, осигуряване на здравословни условия на труд при работа с видеодисплей, ремонт-циклене и лакиране на паркет в работни кабинети, закупуване на копирна машина и метална огнеупорна каса за нуждите на регистратура за класифицирана информация.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

С решение на ВСС по протокол № 17/16.04.2008 г. са определени лимити за оборудване и обзавеждане на помещения по ЗЗКИ. Определената сума за закупуване на каса в районен съд е в размер на 1 450 лв.

1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Бургас за 2013 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 450 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 1 450 лв., с цел осигуряване на средства за закупуване на метална огнеупорна каса за нуждите на регистратура за класифицирана информация.

2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Бургас за 2013 г., както следва:

2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 19 960 лв.

2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка" с 19 960 лв. в т.ч. 8 000 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица и 11 960 лв. за осигуряване на здравословни условия на труд при работа с видеодисплей.

62.22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Видин за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Видин за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 34 564 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Видин с 34 564 лв.

62.23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за закупуване на програмен продукт „JES".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Габрово за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет със 760 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „придобиване на НДА“ на Районен съд гр. Габрово със 760 лв. за закупуване на програмен продукт „JES“.

62.24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Елин Пелин за осигуряване на средства за отопление, разплащане с вещи лица и изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

62.24.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Елин Пелин за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

62.24.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 850 лв.

62.24.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Елин Пелин по § 10-00 „Издръжка“ с 1 850 лв. за отопление и разплащане с вещи лица.

62.24.2. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

62.24.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала" с 1 696 лв.

62.24.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Елин Пелин за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала" с 1 696 лв. за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

62.25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Костинброд за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия и възнаграждения за първите 3 дни от временна нетрудоспособност.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

62.25.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

62.25.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски окръжен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати възнаграждения и други плащания за персонала" с 5 123 лв.

62.25.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Костинброд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала" с 5 123 лв.

62.25.2. В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

62.25.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Костинброд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения

за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 600 лв.

62.25.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Костинброд за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 600 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на първите три дни от временна нетрудоспособност.

62.26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на огняр за ноември и декември месец на 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Малко Търново за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на ВСС по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 450 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Малко Търново за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 450 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждение на огняр за ноември и декември месец на 2013 г.

62.27. ОТНОСНО: Писма от Районен съд гр. Петрич с вх. № 11-07-1761/19.11.2013 г. и от Районен съд гр. Сандански с вх. № 11-07-1760/19.11.2013 г. с искания за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното

оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 12 700 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Петрич със 7 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Сандански с 5 700 лв.

62.28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за отстраняване на дефекти и недостатъци по ремонтни работи за подмяна на покрив.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Пловдив за 2013 г. с цел осигуряване на средства за отстраняване на недостатъците и дефектите в извършените работи по ремонт и подмяна на покрива, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 8 571 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пловдив с 8 571 лв.

62.29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия, допълнителни средства за издръжка и закупуване на UPS захранващи устройства.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

62.29.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия,

62.29.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Специализиран наказателен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 4 297 лв.

62.29.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Разлог за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 4 297 лв.

62.29.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Разлог за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на UPS захранващи устройства, както следва:

62.29.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ със 147 лв.

62.29.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ със 147 лв.

62.30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Русе за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 12 671 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Русе с 12 671 лв.

62.31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Русе за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Русе за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 20 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Русе по § 10-00 „Издръжка“ с 20 000 лв. за материали, горива, енергия и външни услуги.

62.32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливен за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Сливен за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица и съдебни заседатели до края на годината.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Сливен с 5 000 лв.

62.33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Стара Загора за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Стара Загора за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 389 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Стара Загора за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 4 389 лв.

62.34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тервел за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради общ недостиг и извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г. за покриване на част от недостига.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Тервел за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

62.34.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 000 лв.

62.34.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тервел по § 10-00 „Издръжка“ с 4 000 лв. за ел. енергия, профилактични медицински прегледи и предпазни очила.

62.34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Тервел за 2013 г., както следва:

62.34.2.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Тервел с 450 лв.

62.34.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Тервел по § 10-00 „Издръжка“ с 450 лв. за покриване на част от недостига.

62.35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Тутракан за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Тутракан за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 900 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Тутракан с 900 лв.

62.36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чепеларе за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

62.36.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Чепеларе за 2013 г., както следва:

62.36.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 4 000 лв.

62.36.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Чепеларе с 4 000 лв. за ел. енергия, вода, разплащания по договори, абонаментно обслужване, възнаграждения на вещи лица и материали.

62.36.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Чепеларе за 2013 г., от § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ в § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв. за покриване на недостиг в § 10-00 „Издръжка“, както следва:

62.36.2.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 000 лв.

62.36.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 2 000 лв. за ел. енергия, вода, разплащания по договори, абонаментно обслужване, възнаграждения на вещи лица и материали.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 63 е с една подточка, за едно лице става въпрос, за отпускане на еднократна парична помощ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.63. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

63. Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 64. Обяснявам го съвсем просто. Поради това, че натрупания фонд по СБКО е изразходван до определен размер и предстои отчетът към края на годината, и тъй като нямаме вече право да задържаме чужди средства, защото това са средства от съответните органи на съдебната власт, остатъкът неизразходван от фонда го връщаме на всеки орган, както е направено, има и таблица, вижда се кой колко ще получи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма коментари по предложението. Гласуваме т.64. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

64. ОТНОСНО: Проект на решение относно отчисленията за централизирания фонд „Социално - битово и културно обслужване“ (СБКО) за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

64.1. За периода 01 юни 2013 г. до 31 декември 2013 г. органите на съдебната власт, дали съгласието си за създаването на централизирания фонд СБКО за 2013 г., да не отчисляват 0,2% от средствата за СБКО, съгласно решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 2/09.01.2013 г.

За същия период средствата за СБКО да се изплащат в размер на 2,2% на база начислени средства за работна заплата.

64.2. Дава съгласие за промяна по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г., с цел осигуряване на средства за централизиран фонд СБКО за 2013 г. за подпомагане на магистрати и съдебни служители, както следва:

64.2.1.НАМАЛЯВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО на персонала с характер на възнаграждения и изплатени суми за облекло" на ВСС със 145 663,00 лева.

64.2.2.УВЕЛИЧАВА § 02-05 „Изплатени суми от СБКО на персонала с характер на възнаграждения и изплатени суми за облекло" на органите на съдебната власт със 145 663,00 лева съгласно приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има няколко допълнителни точки. Заповядайте по т.8.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 8. Корекция по бюджета на съдебната власт. Постановление на Министерски съвет има за одобряване на допълнителни бюджетни кредити. Процедурата я знаете, да поискаме да бъдат преведени в бюджета на съдебната власт и одобряване на писмо до министъра на финансите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т.8 от допълнителните. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

8. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание ПМС 268/22.11.2013 г., за одобряване на допълнителни бюджетни кредити за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА проект на писмо до министъра на финансите, с предложение за корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., в изпълнение на Постановление № 268 на Министерски съвет от 22.11.2013 г. за разходи за Прокуратурата на Република България за експертизи, вещи лица и преводачески услуги, свързани с инициативите за 2013 г. по Плана за овладяване на кризисната ситуация, възникнала в следствие на засиления миграционен натиск към територията на РБ в размер на 500 000 лв.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 9 от допълнителните е предложение за смяна на банка за набирателна сметка. Ако няма дебат, да я гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по точката? Има ли? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

9. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховен касационен съд за смяна на обслужващата банка на набирателната сметка на съда „Сибанк“ ЕАД, считано от 01.01.2014г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ набирателната сметка на Върховен касационен съд да се обслужва от Българска Народна Банка, считано от 01.01.2014 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 10 от допълнителните е, превеждаме от транзитната по набирателната сметка на Районен съд гр. Пазарджик суми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Гласуваме явно. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за прехвърляне от транзитната сметка по набирателната сметка на ПРС на суми 4

881,36 лв. и 221 410,65 лв., представляващи дължимо ДДС, за което е съставен протокол по чл. 131, ал. 1, т. 2 т. 3 от ЗДДС във връзка с чл. 83 от ППЗДДС от 26.09.2013 г. суми по разпределение по ИД № 284/2011 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ сумите 4 881,36 лв. и 221 410,65 лв. да бъдат прехвърлени от транзитната по набирателната сметка на Районен съд гр. Пазарджик.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Последната точка е за моето упълномощаване да подпиша договор с Военномедицинска Академия за извършване на профилактични медицински прегледи. Няма да гласувам аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уточнявам - без Кожарев. Останалите 17 гласуваме. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Кожарев не гласува. Седемнадесет „за“.

/В гласуването по т.11 не участва Михаил Кожарев/

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на Михаил Кожарев - член на ВСС да подпише договор с Военномедицинска Академия - МБАЛ - София.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УПЪЛНОМОЩАВА Михаил Кожарев - член на Висшия съдебен съвет да подпише договор с Военномедицинска Академия - МБАЛ - София за извършване на профилактични медицински

прегледи на служителите в администрацията на ВСС за срок от 1 /една/ година.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Това бяха точките. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека да се върнем върху основния дневен ред. Предложенията на комисия „Съдебна администрация“. Точки от 65 до 79. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря, г-жо Найденова.

Колеги, т.65. Искане на главния прокурор. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител“ в Окръжна прокуратура гр. Монтана, със съответните мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.65. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

65. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен деловодител“ в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в Окръжна прокуратура гр. Монтана.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функциите. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66. Прави се искане от главния прокурор за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на половин длъжност „чистач“ в Районна прокуратура гр. Ардино, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Няма. Явно гласуване по т.66. Против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

66. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на половин длъжност „чистач“ в Районна прокуратура гр. Ардино.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на половин длъжност „чистач“ в Районна прокуратура гр. Ардино.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функциите. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. По искане на главния прокурор комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - две

длъжности за „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура гр. Бургас, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се. Шестнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 16 гласа/

67. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - две длъжности „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура гр. Бургас.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители - две длъжности „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура гр. Бургас.

***МОТИВИ:** Натовареността на РП-Бургас е над средната за районните прокуратури в страната. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване на функциите. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 68. По искане на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“ в Свиленградската районна прокуратура, както и даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“ до провеждане на конкурса в същата прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване по т.68. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 16 гласа/

68. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБългария за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Свиленград.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

68.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Свиленград.

68.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в Районна прокуратура гр. Свиленград

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функциите. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 69. По искане на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на заетата длъжност „пазач-невъоръжена охрана“ в длъжност „работник-поддръжка сгради“ в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от 01.01.2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се. Седемнадесет сме в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

69. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за трансформиране на заета длъжност „пазач-невъоръжена охрана“ в длъжност „работник-поддръжка сгради“ в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от 01.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на заета длъжност „пазач-невъоръжена охрана“ в длъжност „работник-поддръжка сгради“ в Районна прокуратура гр. Силистра, считано от 01.01.2014 г.

***МОТИВИ:** Необходимост от исканата трансформация, с оглед поддръжка на сградата, в която се помещава РП-Силистра и извършването на ремонтни дейности. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 70. По искане на главния прокурор, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Силистра, съгласно посочените мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.70. Има ли против или въздържали се? Няма. Единодушно се приема.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

70. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на Република България за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Силистра.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ в Районна прокуратура гр. Силистра.

МОТИВИ: Необходимост от попълване на свободната длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функциите. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71. По искане на председателя на Върховния административен съд, комисията прецени, че не следва да се уважава искането му за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „призовкар“. Липсват финансови средства в бюджетната сметка на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е т.71. Явно гласуване. Против? Един е против. Въздържали се? **/Намесва се Н. Стоева:** Аз. Да се запише в протокола./ **СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Двама въздържали се. Седемнадесет души сме в залата. „За“ са 14 души. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на Върховния административен съд за увеличаване щатната численост на съда с една длъжност „призовкар“, считано от 01.10.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Върховен административен съд** с една длъжност „призовкар“.

МОТИВИ: *Исканото увеличение не е обезпечено с финансови средства.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72. По искане на председателя на Апелативен съд-Пловдив, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен помощник“, считано от 01.12.2013 г., с посочените мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 72. Явно гласуване. Вече сме 18 души. Против или въздържали се по предложението? Няма. Значи гласуваме 17.

/Някой от членовете на ВСС обявява, че не гласува по т.72./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 17 гласа/

72. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Апелативен съд гр. Пловдив** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на свободната длъжност „съдебен помощник“, считано от 01.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен

помощник", считано от 01.12.2013 г. в **Апелативен съд гр. Пловдив.**

МОТИВИ: *Съотношение бр. служители/бр. магистрати е под средното за страната. Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 73. По искане на председателя на Административен съд-Велико Търново за даване съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен администратор" в една длъжност „съдебен помощник" и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 73. Предложението на комисията. Явно гласуване по т.73. Има ли против или въздържали се по т.73? Колеги, ще помоля всички, които са в залата, ако някой не гласува да дава знак, за да може да се броим коректно. Има ли против или въздържали се по т.73? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

73. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Велико Търново** за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „съдебен администратор" в една длъжност „съдебен помощник" и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „съдебен администратор“ в една длъжност „съдебен помощник“ и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Административен съд гр. Велико Търново**.

***МОТИВИ:** Не е налице необходимост от четвърти съдебен помощник.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 74. По искане на председателя на Административен съд-Враца за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ по чл. 68, ал. 1, т.4 от КТ и провеждане на конкурс за длъжността, комисията прецени, че следва да се даде съгласие, с посочени мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.74. Някой да е против? Въздържал се? Някой да не гласува? Няма. Приема се единодушно. Нататък.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

74. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Враца** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс за длъжността.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „системен администратор“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и

провеждане на конкурс за длъжността в **Административен съд гр. Враца**.

МОТИВИ: *Необходимост от заемане на исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 75. По искане на председателя на Административен съд-Пловдив за увеличаване щатната численост на съда с две щатни длъжности за „съдебен помощник" и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители, комисията прецени, че това искане се явява неоснователно, поради което не дава съгласие, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 75. Предложението на комисията е да не се уважи. Има ли някой против това предложение? Въздържали се? Един „въздържал се". Някой да не гласува? В залата сме 20 души. Един „въздържал се", 19 „за".

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за" и 1 „въздържал се"/

75. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Пловдив** за увеличаване щатната численост на съда с две щатни длъжности за „съдебен помощник" и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебни служители.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането за увеличаване щатната численост на **Административен съд гр. Пловдив** с две длъжности за „съдебен помощник“.

***МОТИВИ:** Липса на необходимост от увеличаване на щатната численост с исканите длъжности. Предлага на председателя на Административен съд-Пловдив да оптимизира работата на съдебната администрация. Липса на финансови средства.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 76. По искане на председателя на Административен съд - София-град за даване на съгласие за трансформиране на посочените в нашето предложение служители, комисията прецени, че не следва да се даде съгласие, поради една единствена причина - липса на средства в бюджетната сметка на този орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.76. Някой да е против т.76? Въздържал се? Двама „въздържали се“. Някой да не гласува? Вече сме 21 души. Деветнадесет „за“, двама „въздържали се“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“ и 2 „въздържали се“/

76. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София-град** за даване на съгласие за трансформиране на длъжности за съдебни служители, както следва:

- 1 длъжност „младши специалист-компютърни системи и информационни технологии" в длъжност „главен специалист-компютърни системи и информационни технологии";

- 1 длъжност „младши специалист-компютърни и информационни системи" в длъжност „главен специалист-приложен администратор".

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на: една длъжност „младши специалист-компютърни системи и информационни технологии" в длъжност „главен специалист-компютърни системи и информационни технологии", и една длъжност „младши специалист-компютърни и информационни системи" в длъжност „главен специалист-приложен администратор" в **Административен съд София-град.**

МОТИВИ: *Исканите трансформации не са обезпечени със средства за работни заплати.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, само една молба.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да съгласуваме диспозитивите. Някъде беше „отхвърля", някъде „не дава съгласие".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Каква е разликата, г-жо Найденова?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, питам? По-нагоре беше „отхвърля", сега „не дава съгласие".

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да е съществена, не е.

Точка 77. По искане на председателя на Районен съд-Костинброд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар" по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ,

комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на служител на тази длъжност до завръщане на титуляра, с оглед посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.77. Някой да е против? Някой да се е въздържал? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

77. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Костинброд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Костинброд.**

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване на функциите. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 78. Колеги, спомнете си, в едно от предходните заседания на Съвета, комисията оттегли една точка от дневния ред в нашия ресор. Ние преразгледахме въпроса и предлагаме друго решение. Не дава съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител в Районен съд гр. Севлиево, с посочените мотиви. Между другото проверихме практиката на Съвета до този момент. Такива решения са минавали. Променяме изцяло политиката си в това отношение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по предложението на комисията.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тоест, приемаме, че за длъжността „съдебен администратор“ трябва изрично и непременно да се провежда конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно закона. Против? Въздържали се? Няма. Не гласуващи? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

78. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Севлиево** за даване на съгласие за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител, заемащ длъжността „административен секретар“ на трансформираната длъжност „съдебен администратор“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител в **Районен съд гр. Севлиево**.

МОТИВИ: *Съгласно разпоредбата на чл. 357, ал. 4 от ЗСВ заемане на длъжността „съдебен администратор“ става след провеждане на конкурс, поради което е невъзможно да се трансформира длъжността и тя да бъде зета чрез преназначаване от административния секретар.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 79. По искане на председателя на Шуменския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за възобновяване на спряна процедура за провеждане на конкурс за една длъжност „съдебен деловодител“ в този съд, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 79. Явно гласуване по предложението на комисията. Против? Въздържали се? Няма. Не гласуващи? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

79. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Шумен** за даване на съгласие за възобновяване на спряна процедура за провеждане на конкурс за една длъжност „съдебен деловодител“ и насрочване на нова процедура за провеждане на конкурс за освободената длъжност „съдебен деловодител“.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за възобновяване на спряната процедура за провеждане на конкурс за една длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Шумен**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, допълнителни точки към дневния ред нямате. С това се изчерпаха и Вашите предложения. Преминаваме нататък по дневния ред. Предложенията на Комисията по правни въпроси. Точка 80. Г-жо Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Предложението на Комисията по правни въпроси е пред Вас. Предлагаме, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Висшият съдебен съвет да приеме Правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България. Проекта на Правилник е приложен към решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, тъй като в началото на днешното заседание възникна дебат по тази тема, аз предварително се запознах с правилника подробно и моето становище е, че следва да го приемем без допълнителни обсъждания, на този етап, и дебати. Тези правилници са, така или иначе документи, които винаги при възникване на някаква нова ситуация може да ги домоделираме, да ги съвместим с правилника примерно на другите ведомства от съдебната власт, ако това се налага. Но така или иначе този правилник е един изключително важен инструмент в момента в ръцете на главния прокурор и администрацията му, за да може да продължи да осъществява промените, които са набелязани по техния план и които ние също така сме приели, че трябва да бъдат изпълнени и сторени. Мисля, че няма какво повече да се отлага и да се мисли по тази тема. Сигурно ще възникнат неща за доусъвършенстване. Сигурно и в процес на времето ще се наложи и по места общата администрация да се оптимизира допълнително в отделните ведомства и звена на прокуратурата и на следствените служби. Аз считам, че на този етап документът е абсолютно достатъчен, за да почнат да се осъществяват дейностите по оптимизиране състава на администрацията на ВКП и подчинените ѝ служби, където безспорно, както е установено и в доклада на прокуратурата, така и ние сме се убедили, има доста неща за промяна.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз искам само да изкажа едно пожелание при прилагането на правилника. Да не се допуска, защото при оптимизиране, тази дума звучи доста неутрално, но всъщност става дума за съкращение, и като става дума за съкращения аз искам да отправя просто едно пожелание действително в системата да останат най-добрите и най-подготвени служители. Надявам се да не бъде допуснато отношение към присъединеното ведомство, става дума за Националната следствена служба като към доведено дете, защото тогава приказката не само, че е тъжна, но ще бъде и обществено вредна. Много се надявам новата оптимизирана структура да включва хората именно по този белег - професионални качества, независимо в коя сграда работят, защото например едно от нещата, които са важни и които ще бъдат оптимизирани в Националната следствена служба е отдела „Единна информационна система за противодействие на престъпността“. По заварената структура има такъв отдел в Националната следствена служба, има и служители в следствените отдели към окръжните прокуратури.

Искам само една скоба да отворя. В момента все още има технически проблеми със системата на Министерство на вътрешните работи, които ще бъдат отстранени най-рано в третото тримесечие на следващата година и за да бъде пълна системата най-вероятно ще се наложи използване на стар канал, в смисъл техниката на МВР няма да осигури подаване към ядрото на Единната информационна система на автоматизиране на информацията, ще трябва да има допълнително въвеждане. Досега години наред това вършеха операторките /основно са жени/ в тези

структури на централизираната система на следствените служби. Аз не подценявам, в никакъв случай, колегите и в прокуратурата, но например това е едно звено, където работят хора, които са със съществен принос и със съществена квалификация за общата работа. Това е само, разбира се, една илюстрация и трябва да бъде намерена тази мяра, защото примерно, когато помощните звена, които осигуряват транспорт, които осигуряват материали, трябва да работят с толкова разнородни дейности, да се занимават и с работата на Върховната касационна прокуратура, и в следствените служби, това не бива да е за сметка на работата на всяка една от службите.

Това е просто един коментар, защото правилника е един инструмент. Ще се върви по-нататък, естествено, и към съответно оптимизиране и на щатните разписания. Това също ще мине през Съвета. Аз много се надявам да има един такъв балансиран подход, защото и понякога нашия Съвет има такива решения, в които се приема априори, че една професия е виновна и трябва да понесе някакви наказания, а тази професия, първо трябва да ѝ се даде и шанс, и второ, да бъде запазено това, което е полезно, защото то е полезно за обществото и за държавата.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз предлагам да приемем правилника, като Ви благодаря за изказаните мнения. Само добавям едно техническо предложение, което, признавам, че се дължи на наше недоглеждане, редакционно. Чл.116 от Правилника, ал.1. Става дума за атестирането на съдебните служители. „Атестирането се извършва от комисия от трима членове, назначена от административния ръководител на съответната прокуратура...”.

Предлагам редакция, при която да бъде: „Атестирането се извършва от комисия от трима членове, назначена от съответния административен ръководител...“. Защото, вземам повод от думите на г-н Георгиев, така както сме дали редакцията Националната следствена служба, т.е. директорът на Националната следствена служба отсъства от тази формулировка на текста.

По същия начин в ал.4, изречение второ. „...Съдебните администратори се атестират от административния ръководител на съответната прокуратура.“. Предлагам текстът да бъде: „...Съдебните администратори се атестират от съответния административен ръководител.“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това бяха забележките, които направи главният прокурор.

Искат думата Елка Атанасова, след това Камен Иванов.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Уважаеми колеги, аз също успях да се запозная с предложението Проект на Правилник за администрацията на Прокуратура на Република България и не мога да не кажа, че приветствам някои нови моменти в него, каквито са премахването на общата администрация в следствените отдели към окръжните прокуратури. Към настоящия момент, в резултат на преминаването на окръжните следствени служби и обособяването им като следствени отдели в прокуратурите, имаше дублиране на длъжности от общата администрация на съответната окръжна прокуратура и съответни на тях длъжности в общата администрация на следствените отдели, което довеждаше до липса на възможност за уплътняване на работното време със съответни задължения на

тези служители от администрацията на следствените отдели и съответно налагането на внасянето на допълнителни задължения в длъжностните им характеристики. Сега с предлаганата промяна в правилника подобно дублиране е отпаднало и това ми се струва доста положително.

И аз като главният прокурор ще си позволя да направя едно предложение за техническа корекция. То е в текста на чл.117, ал.3 от Правилника. Струва ми се, че в резултат може би на бързане, или на някакво разместване на текстовете, ал.3 звучи доста неясно. Тя касае периода на атестиране на съдебен служител, който няма 6 месеца прослужени на съответната длъжност. Струва ми се, че изречението на ал.3 следва да получи точка след „...подлежи на атестиране през следващия период.“, защото там има едни думички, които са неясни.

ГЛАСОВЕ: Да, да.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Имам и няколко теми за обсъждане по съществуващото на новите предложения. Направи ми впечатление, че назначаването на прокурорските помощници ще става по ред, определен с единни правила приети от главния прокурор. Тоест, прокурорските помощници, като съдебни служители, по отношение на реда за назначаването им, са изключени от реда, който се прилага по отношение на останалите служители в прокуратурата. Тоест, и за тях се провежда конкурс, но правилата за конкурс за прокурорски помощници ще бъдат определени от главния прокурор и понастоящем не се съдържат в правилника. Разпоредбата на чл.342, ал.2 от Закона за съдебната власт, доколкото и прокурорските помощници са съдебни служители казва, че реда за провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител би следвало да бъде определен в правилника за съответната

администрация. Струва ми се, че може и да се касае за липса на време за изработване на тези единни правила, за да влязат в правилника, но доколкото и прокурорските помощници са съдебни служители, наистина смятам, че и реда за назначаването им и за провеждането на конкурс за назначаване, следва да бъде в правилника, който се обнародва по съответния ред. Това ме впечатли, обособяването на тази категория служители и въвеждането на самостоятелен ред за провеждане на конкурс за тяхното назначаване.

Останалото, което ми се струва, че има известно дублиране във функциите на административния секретар на прокуратурите и на служител от направление „Човешки ресурси“. Съществуването на такова направление безспорно е необходимо и аз съм се уверила в неговата полезност, тъй като и в окръжна прокуратура имаше такъв специалист „човешки ресурси“ и сега конкретно по нормите. В разпоредбата на чл.53, ал.2, т.5 от предложения проект за правилник е посочено, че административният секретар организира воденето и съхраняването на служебните досиета. Използван е този термин. Вероятно се касае за кадрови досиета и то не само на съдебните служители, но и на прокурорите и на следователите. Известно е, че съгласно Закона за съдебната власт оригиналите на документите, които касаят кадровото развитие на прокурорите и следователите, се съхраняват във Висшия съдебен съвет, който организира попълването и съхраняването на кадровите досиета. Ако главният прокурор може да поясни, вероятно се има предвид нещо друго, за да не дискутираме излишно Същевременно обаче, защото считам, че има дублиране на функции. В чл.58, т.3 за служителите от направление „Човешки ресурси“ е създадено задължение също за

актуализиране и съхраняване вече на документи, свързани с кадровото развитие на прокурорите и следователите. Вероятно текста е въведен за пълнота, но все ми се струва, че трябва да има ясно разграничение на видовете документи, които ще се съхраняват при единия или при другия съдебен служител и уеднаквяване най-малкото на терминологията. **/Намесва се Д.Узунов без включен микрофон. Не се чува./** ЕЛКА АТАНАСОВА: Ами това вероятно ще се изпълнява от административния секретар и под терминология „служебни досиета“. **/Намесва се Д.Узунов, не се чува/** ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега, Узунов, ако искате вземете думата, не ме репликирайте от място. **/Д. Узунов: Не. Извинявайте./** ЕЛКА АТАНАСОВА: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това ли беше, г-жо Атанасова?

Камен Иванов и Каролина Неделчева след това.

КАМЕН ИВАНОВ: Две думи, колеги. Аз ще подкрепя предложението проект, защото той по философия продължава това, което беше анализирано в представения от главния прокурор функционален анализ. Аз съжалявам, че ние с дебат не отделихме на функционалния анализ толкова време, колкото той заслужаваше, защото той даваше отговор на въпроси, които сега възникват с този правилник. И в този ред на мисли, това което е отбелязано като конкретни цели, идеи и подход при реализиране функциите на общата и на специалната администрация, въобще структурирането на прокурорската администрация, е в насока, която, ще призная, че мен ме удовлетворява. Намирам, че връзката между функционалния анализ, който разгледахме, между плана за действие и проекта, който сега се предлага, е пряка и в тази насока за себе си нямам съмнение, че начина, по който ще се реализира тази администрация, ще бъде добър.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря. Аз искам да изразя становището си, че този Правилник за администрацията в прокуратурата е прецизно и функционално изготвен, и поздравявам колегите, които са го правили.

Становището ми, във връзка с процедурата за избор на прокурорски помощници, считам, че тъй като тя е свързана с разпоредба в Закона за съдебната власт и тези прокурорски помощници, както и съдебните помощници, са съдебни служители. В Правилника за администрацията в съдилищата, чието обсъждане предстои, ние категорично сме предвидили, че при назначаването им се спазва предвидения в ЗСВ ред, като се назначават чрез конкурс, а не по някакви други правила, които могат да бъдат различни от конкурса, който се провежда за всички съдебни служители, каквито са прокурорските служители и прокурорските помощници. В този смисъл може би следва по-прецизна редакция, както прецени, разбира се, главният прокурор.

И понеже в началото още на дебата, дали да оттегляме точката или не, стана реч за това, че действително той е много рационален и конструктивен този правилник, предвижда рационално разпределение на съдебната администрация и че следва логичния извод от редакцията, че ще има много съкращения, ако няма преходна разпоредба обаче, която да урежда какво става със заварените такива, което означава вероятно, че трябва да се съкращава, така ли е действително, г-н Цацаров?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, преди това ще ми позволите, още веднъж с извинение, още една техническа грешка, която г-жа

Каменова забеляза. Чл.93 от Правилника. В чл.93, който съдържа четири алинеи, ал.3 е повторена два пъти. Тоест, техническата грешка е, че последната алинея трябва да бъде не пак трета, а четвърта.

Смисъла на тази алинея е в това, че по отношение на главния секретар на администрацията на главния прокурор, на съдебните администратори и на ръководителите на учебните и почивните бази преназначаване без конкурс не може да се прилага. Тоест, ние затваряме вратата на преназначаването. Примерът с учебна база, който съм Ви давал много пъти, поне два пъти досега.

Оттам насетне по нещата, които са казани, едно след друго. Първо по отношение на съдебните помощници. Става дума за разпоредбата на чл.65, ал.3 от Проекта за Правилник. Обръщам внимание, на първо място, че ние сваляме абсолютно противозаконното досега съществувало ограничение съдебни помощници да има само до ниво „окръжна прокуратура“. Тоест, оттук насетне ще предстои много сериозно преразпределение на щатовете за съдебни помощници, защото съдебни помощници може да има навсякъде. В замяна на това, например в Националната следствена служба, въпреки че законът не го предвижда, се оказа, че съществува длъжност за съдебен помощник, разбира се, и лице, което е назначено. Сега по същество. Конкурсът се организира от съответните административни ръководители. Това безусловно. Ние не отнемаме правата и главният прокурор не може да организира конкурса, но по единни правила, утвърдени от главния прокурор. Какво имам предвид тук? Имам предвид това, че ще бъдат въведени правила по силата на които и които ще бъдат абсолютно задължителни за административните ръководители за начина, по който се провежда конкурса. Ние ще предвидим провеждане на

конкурс така както трябва да се проведе за лица, които ще заемат длъжност с юридическо образование, а именно с писмен и устен кръг на конкурса. При сегашната редакция е безусловно ясно, че става с конкурс, само че всеки административен ръководител има пълното право и да го проведе този конкурс само по документи. Резултатът е, може би, които познават качеството на помощниците във Върховната касационна прокуратура, ще Ви кажа само едно. На въпроса - Къде е уредена давността в наказателното право? - един колега ми каза - В Наказателно процесуалния кодекс. На въпроса - Намерете го. - той каза - А мога ли да ползвам съдържанието? - Разбира се, можете. Ето това искаме да предотвратим. Ние искаме единни правила, по които да се провеждат конкурсите. Аз няма да им казвам кой да назначат, но искам да спра тези, които ще подбират само по документи. Това е смисъла на тези единни правила по отношение на помощниците.

По отношение разпоредбата на чл.55, ал.2 и втора и всичко, което е свързано с функциите на административните секретари и всичко, което е свързано с функциите по отношение на „Човешки ресурси“. Правилникът е разработен по отношение на териториалните прокуратури и въобще териториалните звена по система, по която ние не определяме структурните звена. Ние казваме - чл.55, ал.2: „Общата администрация е организирана в административни звена /служби и самостоятелни длъжности/...“, които ги създава административния ръководител със своя заповед, защото е напълно ясно, че във всяка малка прокуратура не можеш да обособиш дирекция, звено, отдел, съобразно изброяването по чл.55, ал.1, т.1 до т.4. Тоест, това не са задължителни отдели, а това са точно направления на дейност. На кого ще бъдат възложени, в крайна сметка го решава административният

ръководител. Ако имат достатъчно възможности, щатни, нищо не пречи в една по-голяма прокуратура той да обособи човешките ресурси и с тях да не се занимава административния секретар. Но в една по-малка прокуратура, като да речем Каварна, естествено, че това ще го върши административният секретар.

Що се отнася до кадровите досиета, ясно е, че не става дума за изземване на правомощията на Висшия съдебен съвет. Пази Боже така да бъде направено, че едва ли не дотук да не стигат актовете и оригиналите на досиетата да се съхраняват тука.

Що се отнася до това какво ще се случи със заварената администрация, казвам го съвсем ясно.

И като се върна на съдебните помощници, §5 от Преходните и заключителните разпоредби казва, че в 3-месечен срок от влизане в сила на този правилник главният прокурор утвърждава правилата по чл.65, ал.3. Тоест, единните правила за конкурсите. Ние дотогава ще сме предложили на Вашето внимание преразпределяне на всички щатове за съдебни помощници.

И, за да завърша, последното по отношение на преходните разпоредби. Няма преходна разпоредба, която стабилизира завареното положение. Тоест, няма разпоредба, която казва, че завареното, макар и да не отговаря, си остава. Правилникът, или проектът, който предлагаме на Вашето внимание, вижте §3 - „В едномесечен срок главният секретар извършва проверка за съответството на заварените съдебни служители с длъжностите по този правилник.". Вижте §4 - „В тримесечен срок от влизане в сила на този правилник длъжностните разписания и поименните щатни разписания..." - и прочие, и прочие - „...се привеждат в съответствие с изискванията му.". Казано по друг начин, на прокуратурата ѝ предстои изключително силна съдебна

реформа. Тоест, реформа на съдебната администрация. Как ще я направим зависи от добросъвестността моята и на административните ръководители, и разбира се от Вашите правомощия, защото реално всякакви трансформации или преразпределяне на щатове няма друг вариант освен да минат през вниманието на Висшия съдебен съвет. А що се отнася до това дали ще сме или не сме добросъвестни, трябва да бъдем всички добросъвестни. Но добросъвестни до степен, при която да не си позволим в едно звено да има хора, които просто не знаят какво правят, но въпреки всичко вземат заплати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Аз, доколкото схванах, колеги, становището и изказването на колегата Атанасова, тя имаше предвид това, което главният прокурор обясни за конкурса за съдебните помощници да бъде фиксиран и уреден редът в самия правилник. Но аз не смятам, че пък е и кой знае какво нарушение правилникът да препраща към друг документ. Така че не виждам лично аз проблеми в това разрешение на въпроса. Изключително съм доволен от предложеното разрешение на въпроса и край на погрешната практика в един орган прокурорски да има по няколко, или по множество административни секретари и съдебни администратори. Аз, да Ви кажа честно, до идването си във Висшия съдебен съвет, живеех с мисълта и с убеждението, че един орган на съдебната власт, какъвто е една прокуратура, се ръководи и администрацията се движи или от административният секретар, или от съдебният администратор, но не и от няколко такива наведнъж.

Това исках да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги, във връзка с тази точка? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да кажа, че съм впечатлена от идеята на главния прокурор, че трябва най-после да се въведе ред при конкурсите за съдебни помощници, които са една вратичка за назначаване на свои хора, до момента. Само едно изречение искам да кажа, че тъй като ние в съдилищата не бихме могли да го направим с правилник, който да бъде утвърден от Върховния съд, може би тука трябва комисия „Съдебна администрация“ да въведе някакви правила за конкурси на съдебни помощници във всички съдилища, които да дадат обективни критерии за назначаване на такива съдебни служители като съдебните помощници в съдебната администрация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания, колеги? Ако няма, да преминем към гласуване на правилника, с тези редакционни забележки, които бяха направени от главния прокурор. Други предложения за допълнения или корекции има ли освен тези, които главният прокурор направи? Няма други предложения за корекции извън направените от главния прокурор. Преминаваме към гласуване на правилника, като се нанесат и тези забележки във връзка с някои неточности. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

80. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор на Република България за приемане на Правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

На основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт **ПРИЕМА** Правилник за администрацията на Прокуратурата на Република България.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Колева, т. 12 от допълнителните. Заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, т. 12, е свързана с нашето продължително обсъждане миналата седмица на предложенията, които Съвета има към подготвящите се изменения и допълнения на Закона за съдебната власт, само че този път законопроекта, на който стъпиха нашите обсъждания е пристигнал от Правната комисия на Народното събрание, с предложение за изразяване на становище. Нашата комисия предлага: становището, което ние приготвихме до Министерство на правосъдието, да изпратим и до Народното събрание, като становище, защото това е пълния текст на нашето становище към настоящия момент.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е предложението на комисията. Стана ясно защо това пак влиза за обсъждане. Съдържанието е същото, но процедурата е различна. Ако има някой някакви забележки, това, което е на вниманието на всички, е обобщението на това, което беше обсъждано в продължение на две заседания преди две седмици. Това е и текста, който ще бъде изпратен и към министъра на правосъдието, и към Народното събрание. Ако няма коментари, моля да гласуваме, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

12. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

12.1. Изразява положително становище по проекта за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, със забележките и предложенията, отразени в предложението, прието с решение на ВСС по Протокол № 44/13.11.2013 г. и 45/14.11.2013 г., както следва:

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е**ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗСВ**

/ ПРИЕТО ОТ ВСС НА ЗАСЕДАНИЯ НА 13 И 14. 11. 2013 Г./

По повод необходимостта от законодателни промени в ЗСВ и в продължение на работата по законопроекта, внесен в Народното събрание през м. февруари 2013 година, но неприет от 41-то НС, правим предложения за изменение и допълнение на ЗСВ.

За улеснение ще ползваме споменатия законопроект, във варианта, внесен в НС, тъй като цялата материя, свързана с внедряването на модела „електронно правосъдие” има подкрепата на ВСС без промяна.

1. В чл. 5 да се създаде нова алинея 4: „Органите на изпълнителната власт, отговарящи за области, които засягат съдиите, прокурорите или следователите, или правораздаването, са длъжни да подкрепят независимостта на съдебната власт. Те не трябва да правят изявления относно упражняване на съдебната власт, когато се касае до висящи производства.”

Мотиви: предложеният нов текст създава регламентиран стандарт и гаранция в отстояване принципа за независимост на съдебната власт.

2. Подкрепяме текстовете за създаване на нови чл. 15а и чл. 26а.

3. Чл. 28 да се върне в редакцията преди изменението му със ЗИД /д.в. бр. 1/ 2011 г./, а именно: изразът „не по-ниска от заеманата преди избора” се заменя с „която е заемал преди избора”, а след „стаж по чл. 164 ал. 1 – 7” се добавя „и по чл. 237”.

Мотиви: в настоящия вариант текстът е доказано неработещ. Практиката продължава да е в същия смисъл отпреди изменението. Текстът преди изменението е по-ясен и не създава напрежение в съдебната система, за разлика от настоящия.

4. По чл. 30:

а/ Подкрепяме текста за изменение на чл. 30 ал. 1 т. 9, т. 10 и т. 16.

б/В чл. 30 ал. 1 да се създаде нова т. 16 със следното съдържание: „извършва проверки за изпълнение на приетите от него решения”. Останалите точки придобиват съответната номерация.

Мотиви: необходимост от осъществяване на последващ контрол и обратна връзка с адресатите на приетите от ВСС решения.

5. Подкрепяме текстовете за допълнение на чл. 30а ал. 2 и за създаване на нови чл. 30б, 30в, 30г., със следните забележки:

а/ В новата разпоредба на чл. 30в да отпадне изразът „съгласувано с министерството на правосъдието”

Мотиви: цялостната дейност по съдебната статистика е изцяло в правомощията на ВСС.

б/ В новата разпоредба на чл. 30б ал. 7 изразът „за последните 3 години” да се замести със „за периода на атестирането”.

Мотиви: индивидуалната степен на натовареност ще бъде елемент от оценяването при атестиране, а самата атестация на магистрата се взема предвид и при поощренията, и при дисциплинарните наказания.

6. Чл. 34 ал. 3 да придобие следната редакция: „За мотиви на решение на ВСС, прието с явно или тайно гласуване, се смятат съображенията на вносителите на предложението и изказаните от членовете на ВСС становища по решението при неговото приемане.”

Мотиви: досегашната разпоредба предполага изразяване на мотиви от колективен орган в зависимост от формата на гласуването /явно или тайно/. В действителност по изразения в предложената разпоредба начин се формират мотивите на ВСС и при двете форми на гласуване.

7. В чл. 39 ал. 4 изречението „ Административният ръководител не може да бъде избран за член на помощната атестационна комисия.” да отпадне. Вместо това да се създаде нова ал. 5 със следното съдържание: „В състава на помощната атестационна комисия не може да участва:

1. Административен ръководител
2. Съдия, прокурор или следовател, който не е придобил статут на несменяемост

3. Съдия, прокурор или следовател, който има комплексна оценка „отрицателна“ или „задоволителна“ от последното периодично атестиране

4. Съдия, прокурор или следовател с наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено

5. Съдия, прокурор или следовател, когато атестирането се отнася до него, негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително.”

Мотиви: тези ограничения се налагат с цел в процеса на атестирането да участват магистрати, които са с доказани професионални качества и спрямо тях няма съмнения в пристрастност или заинтересуваност.

8. Чл. 50 да се върне в редакцията преди изменението му със ЗИД /д.в. бр. 1/ 2011 г./, а именно: изразът „не по-ниска от заеманата преди избора“ се заменя с „която е заемал преди избора“.

Мотиви: в настоящия вариант текстът е доказано неработещ. Практиката продължава да е в същия смисъл отпреди изменението. Текстът преди изменението е по-ясен и не създава напрежение в съдебната система, за разлика от настоящия.

9. В чл. 52 след „стаж по чл. 164 ал. 1 – 7“ се добавя „и по чл. 237“.

10. Поддържаме измененията и допълненията в чл. 54 ал. 1 т.1 и т. 10; чл. 60 ал.1 т.4; чл. 60 ж нова ал. 2; чл. 79 ал. 1; чл. 80 ал. 1 т. 10, 11; чл. 85 ал. 1; чл. 86 ал. 1 т. 13,14; чл. 92 ал. 1; 93 ал. 1 т. 9 и 10; 98 ал. 1; 100г; 104 ал. 1; 106 ал. 1 т. 13,14; 111 ал. 1;

112 ал. 1; 114 ал. 1 т. 11 и 12; 119 ал. 1; 120 ал. 1, 122 ал. 1 т. 10 и 12.

11. В чл. 110 да се създаде нова т. 4: „общо събрание на наказателната, гражданската и търговската колегии – когато разглежда искане за приемане на тълкувателно решение по общи въпроси на наказателното, гражданското и търговското правораздаване.”

Мотиви: Предложението е направено от съдиите от ВКС, които са установили, че е необходима тълкувателна дейност, засягаща не само отделните материи, но и общи въпроси, например по въпроса за гражданския иск в наказателния процес.

12. В чл. 111 да се създаде нова ал. 4: „Пленумът на ВКС се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии.”

Сегашната ал. 4 да стане ал 5

13. По чл. 112:

а/ В чл. 112 ал. 2 след сегашния текст да се добави: „, а общото събрание на наказателната, гражданската и търговската колегии – от съдиите в трите колегии”.

б/ Да се създаде нова ал. 3: „Общото събрание на всяка колегия се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии”. Останалите алинеи се преномерират.

в/ В ал. 4 след чл. 110 т.3 да се добави „и 4”.

14. По чл. 119:

а/ В чл. 119 ал. 2 т.1 след сегашния текст да се добави: „и разпределя административно-правната материя между колегиите”.

Мотиви: Предложението за правомощие на пленума на ВАС за разпределяне на административно-правната материя между колегиите произлиза от факта, че във ВКС колегиите са по закон с разпределена материя – по наказателно, гражданско и търговско право. Във ВАС такова разпределение липсва, поради което пленумът следва да го извърши .

б/ Да се създаде нова ал. 4 : „Пленумът на ВАС се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии.”

в/ Сегашната ал. 4 да стане ал 5.

15. В чл. 120 да се създаде нова ал. 2: „Общото събрание на всяка колегия се свиква и по искане на не по-малко от 1/3 от всички съдии”. Останалите алинеи се преномерират.

Мотиви за предложенията по чл. 110 до чл. 120: всички общи събрания до ниво апелативен съд се свикват и по искане на 1/3 от съдиите. Не може да се обясни защо органите, които във ВКС и ВАС имат характеристика на общи събрания, не разполагат с тази възможност.

16. Поддържаме предложенията по чл. 147 т. 3; по чл. 161 ал. 1; текстовете по чл. 164.

17. Не поддържаме предложеното допълнение в чл. 150 ал. 2.

Мотиви: Ако се даде възможност за организационно ръководство от страна на директора на НСлС спрямо следователите от отделите в окръжните прокуратури, ще се създаде колизия между правомощия на окръжните прокурори и тези на директора на НСлС спрямо организационното ръководство на следователите от тези прокуратури.

18. В чл. 165 ал. 4 думата „пенсионирани” да се замени с „освободени”.

Мотиви: освобождаването по чл. 165 ал. 1 т. 1 не е пенсиониране. Пенсионирането има други основания и се осъществява по реда на друг закон.

19. Поддържаме предложението по чл. 167 ал. 3, но и двата срока да се намалят от 14 на 7 дни.

20. По чл. 168:

а/ В чл. 168 ал. 5 думите „14-дневен” се заменят със „7-дневен”, а думите „от влизането в сила” се заменят с „от постановяването”.

Мотиви: оперативна бързина, която не е в колизия с правото на обжалване.

б/. Поддържаме предложението за изменение на ал. 2

21. Поддържаме предложенията по чл. 169 ал. 1 и 2; чл. 170; чл. 175 ал. 7; 179; 180

22. В чл. 176 ал. 1 т. 2 след думата „назначаване” да се добави „в първоинстанционни органи на съдебната власт”.

Мотиви: Същността на предлаганата промяна е външно за системата назначение да се допуска само в първоинстанционните органи. Целта е последователност при кариерното развитие на магистратите.

23. В чл. 178 ал. 1 думите „по 20 на сто” да се заменят с „до 20 на сто”

Мотиви: С постъпването на младшите магистрати в районните звена на органите на съдебната власт, което е гарантирано от закона, оставащите свободни места стават в средносрочен план все по-малко и след попълването с младшите магистрати не винаги могат да остават 20 на сто от всички свободни места за заемане по този ред. От друга страна, на магистратите от по-ниските нива следва да се осигури възможност за равномерно кариерно развитие, още повече, че от 2007 г. в системата постъпват магистратите, които влизат след тежък конкурс за младши магистрати и тяхната подготовка за упражняване на професията като цяло е по-добра.

24. По чл. 181:

а/ В чл. 181 ал. 2 след думите „ по чл. 164 и” да се добави: „към датата на изтичане на срока за подаване на документи”.

б/ В чл. 181 ал. 3 т. 2, 3, 6 думите „нотариално заверено” да се отменят.

в/ В чл. 181 да се създаде нова ал. 4: „След проведените класирания кандидатите, на които предстои назначаване в органите на съдебната власт, представят пред ВСС оригинални или нотариално заверени копия от документите по ал. 3.”

Мотиви: не е оправдано от всички кандидати да се изискват нотариално заверени документи, което, особено по отношение на кандидатите за младши съдии и младши прокурори, е финансово обременително. ВСС е длъжен да провери наличието на законовите условия за назначаване , а това може да стане след проведеното класиране, преди назначаването им.

25. По чл. 182:

а/ В чл. 182 ал. 2 – подкрепяме предложението.

б/ В чл. 182 да се създаде нова ал. 4: „В тридневен срок от обявяване на списъците кандидатите, които не са допуснати, могат да направят писмено възражение пред ВСС. Решението на ВСС може да се обжалва по реда на чл. 187, като жалбата не спира изпълнението на решението.

Мотиви: защита от грешни решения на ВСС в по-ранен етап на конкурса .

26. По чл. 183:

а/ В чл. 183 ал. 3 думите „ранг, равен или по-висок от ранга на обявената свободна длъжност” да се заменят с: „длъжност, равна или по-висока от длъжността, за която се провежда конкурсът”, а след този текст да се добави: „, а членовете на комисията за конкурс за младши съдии и младши прокурори са съдии и прокурори, работещи в апелативните съдилища и прокуратури.

б/. В чл. 183 да се добави нова ал. 5: „в състава на комисиите не могат да участват:

1. Административен ръководител

2. Съдия или прокурор, който не е придобил статут на несменяемост

3. Съдия или прокурор , който има комплексна оценка „отрицателна” или „задоволителна” от последното периодично атестиране

4. Съдия или прокурор с наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено

5. Съдия или прокурор, когато в конкурса участва негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително

6. Членовете на ВСС.”

Мотиви: повишаване изискванията към участниците в конкурсните комисии създава гаранция за по-обективното му и компетентно провеждане

27. Подкрепяме предложенията за изменение на чл. 184 ал. 3, 185, 186 ал. 8.

28. По чл. 186:

а/ Не подкрепяме предложението по чл. 186 ал. 1 .
Предлагаме текстът да остане същият .

Мотиви: Докато при другите конкурси участниците имат стаж и дейност, по която могат да бъдат оценявани, то при конкурса за младши съдии и младши прокурори оценката от дипломата е оценката, която може да се добави към тази от изпита.

б/ Предлагаме в чл. 186 ал. 7 след последното изречение да се добави ново изречение: „При отказ на кандидат до започване на обучението в Националния институт на правосъдието,

списъкът може да бъде изменен чрез включване на следващ кандидат от списъка по поредността на класирането.”

в/ Подкрепяме предложеното изменение на чл. 186 ал. 8.

29. По чл. 186а:

а/ Не подкрепяме предложението за изменение по чл. 186а ал. 1 изр. 1. Предлагаме изр. 1 да остане същото, а изр. 2 да се измени така: „При равен резултат конкурсната комисия класира кандидата с по-продължителен юридически стаж.

б/ В чл. 186 а ал. 2 изразът „от първите трима класирани за съответната свободна длъжност кандидати” да се замени с израза” „от класираните за съответните свободни места кандидати и от един резервен кандидат”

Мотиви: Становищата, които се изготвят от Комисията по професионална етика, изискват задълбочено проучване, което отнема значителни административни ресурси, с каквито ВСС не разполага и се налага да привлича персонал от други органи на съдебната власт. Конкурсите са много, кандидатите – също. Досегашната практика показва, че изготвянето на такива становища за трима кандидати за всяко място е неоправдано, тъй като местата обичайно се заемат от първия класиран кандидат.

в/. Подкрепяме предложението по ал. 3

30. По чл. 187:

а/ В чл. 187 ал. 1 след думите „ВСС” да се добави „по чл. 182 ал. 4, ”, а накрая да се добави: „на интернет страницата на ВСС”.

б/ В ал. 3 след думите „тричленен състав” да се добави „в едномесечен срок”

31. В чл. 188 ал. 1 след сегашния текст да се добави: „, като посочват и съответната гражданска, наказателна или търговска колегия или отделение, където е свободната длъжност, когато такава специализация е налице, в 7 – дневен срок от освобождаване на длъжността.”

Мотиви: продължение на идеята за посочване на специализацията и обявяване на съответния конкурс.

32. В чл. 189 да се направят следните изменения и допълнения:

а/ Подкрепяме предложението за изменение на чл. 189 ал. 1, като след думите „и следствените органи” се поставя запетая и се добавя „с изключение на районните съдилища и районните прокуратури” и след думите „по реда на чл. 179” се поставя запетая и се добавя „след планиране,”

б/ В чл. 189 ал. 3 след „равна по степен” да се добави „или по-ниска”

в/ Ал. 5 да добие следната редакция: „В състава на комисиите не могат да участват:

1. Административен ръководител
2. Съдия, прокурор или следовател, който не е придобил статут на несменяемост
3. Съдия, прокурор или следовател, който има комплексна оценка „отрицателна” или „задоволителна” от последното периодично атестиране
4. Съдия, прокурор или следовател с наложено дисциплинарно наказание, което не е заличено
5. Съдия, прокурор или следовател, когато в конкурса участва негов съпруг или роднина по права линия, по съребрена

линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен включително

б. Членовете на ВСС.”

г/ Не подкрепяме предложената в законопроекта нова ал. 5.

д/ Ал. 7 да добие следната редакция: „В зависимост от специализацията по материя на свободните длъжности, ВСС може да определи и повече от една комисия за провеждането на един конкурс. В тези случаи при формиране на поименния състав на конкурсните комисии за съдии, се определят съдии от съответната материя.”

Мотиви: Така предложението за ал. 10 се инкорпорира в ал. 7.

е/ В чл. 189 да се създадат нови ал. 8 и ал. 9:

„Чл. 189, ал. 8. Кандидат за заемане на длъжността чрез преместване в друг равен по степен районен съд , съответно в друга равна по степен районна прокуратура, или чрез преместване на по-ниска длъжност в едни и същи органи на съдебната власт, в 14-дневен срок от обявяването подава заявление с мотивирано предложение за причините, налагащи преместването.”

„Чл. 189, ал. 9 Когато кандидатите са повече от свободните длъжности, те се заемат с конкурс по правила, приети от Висшия съдебен съвет.”

Мотиви: При преместване в друг равен по степен орган дефинитивно се приема, че съдиите и прокурорите във всички районни съдилища и прокуратури са на еднакво ниво. Всички магистрати подлежат на оценка и атестация, поради което не би трябвало да бъде прилагана същата процедура по оценка, както е при външно назначаване или за повишаване в по-горен орган.

33. В чл. 191 ал. 1 в края на първото изречение да се добави: „към датата на изтичане на срока за подаване на документи”.

Подкрепяме предложението по чл. 191 ал. 4

34. По принцип подкрепяме предложението за изменение на чл. 192, но със следните забележки:

а/ В ал. 1 след текста на сегашното изр. 1 да се добави „, както и по не по-малко от три, предварително проучени от членовете на конкурсната комисия приключени дела или преписки, по ред, определен с правилата на ВСС по чл. 194в. Не подкрепяме предложението в законопроекта текст на ал. 1.

б/ В ал. 2 от предложението в законопроекта след думите „не е работил” да се добави: „на еднаква с обявената длъжност или”.

в/ Подкрепяме останалите предложения по ал.3, 4 и 5.

Мотиви: целта на конкурса е да се провери практическата подготовка на магистрата за заемане на длъжността, за която кандидатства, а не само за длъжността, която е заемал.

35. Подкрепяме предложението за създаване на нов чл. 192 а, със следната забележка:

а/ В чл. 192а а ал. 3 изразът „от първите трима класирани кандидати за всяка длъжност” да се замени с израза: „от класираните кандидати за всяка длъжност и от един резервен кандидат”.

Мотиви: същите, както по предложението по чл. 186а.

б/ Подкрепяме предложенията в останалата част на нов чл. 192а.

36. Не поддържаме предложението за допълнение по чл. 193 ал. 3. Текстът да остане във вида, в който е .

37. В чл. 194:

а/ Поддържаме предложението за изменение на чл. 194, като досегашният текст да стане ал. 1 и след думите „Висшият съдебен съвет” се прибави „по приети от него правила”.

б/ В предложената нова ал. 2 думите „в тези случаи” да се заменят с: „В случаи на закриване на съдилища, прокуратури и следствени органи”.

Мотиви: преместването на магистрати без тяхно съгласие може да става само в крайни случаи, например при закриване на органи на съдебната власт. В тази насока е и европейската практика и решения на международни органи на съдиите, както и Доклад на Венецианската комисия за независимост на съдебната система /12-13.03.2010 година/.

38. Поддържаме предложенията за изменения в чл. 194а ал. 2 и 4, заедно със следното предложение: в ал. 2 думата „кратка” да се замени с „подробна”

39. Поддържаме предложението за изменение в чл. 194б ал. 1 т. 1

В т. 2 думите „стратегическо управление на съответния орган на съдебната власт” да се заменят с: „работата си като административен ръководител”.

40. Поддържаме предложението за нов чл. 194в

41. По чл. 195 :

а/ поддържаме предложението по ал. 1 т. 2

б/ по чл. 195, по новото предложение за ал. 4 : след израза „.... преди назначаването му по чл. 167, ал. 1” да се постави запетая и да се добави израза „, ако тя е по-висока от заеманата и”

Мотиви: Административните ръководители се назначават и като магистрати и те работят и като такива. Връщането им на по-ниска магистратска длъжност би било незаконен вид санкция.

42. По чл. 196:

А/. В чл. 196 досегашният текст да стане ал. 1, като т. 2 придобие следната редакция:

„Периодично – на съдия, прокурор и следовател, на административен ръководител и на заместник административен ръководител:

а/ на една година – при получена отрицателна комплексна оценка от атестирането;

б/ на две години – при получена задоволителна комплексна оценка от атестирането;

в/ на три години – при получена комплексна оценка от атестирането добра;

г/ на всеки пет години до навършване на 60 – годишна възраст – при получена много добра комплексна оценка от атестирането.

Б/. Да се създаде нова точка 3: „ извънредно – когато съдия, прокурор или следовател няма проведено периодично атестиране.”

В/. Да се създаде нова ал. 2: Първото периодично атестиране се провежда след навършване на три години от назначаването в органите на съдебната власт.

Мотиви: Периодичното атестиране има за цел да се контролира качеството на работа на всеки магистрат. Тези магистрати, които са получили по-ниска оценка от атестиране, очевидно имат нужда от по-висока степен на контрол в сравнение с тези, които са получили много добри оценки. От друга страна, ако при това по-често атестиране магистратът продължава да получава недобри оценки, ВСС има възможност да реагира със съответни мерки в по-кратки срокове.

Въвеждането на извънредно атестиране като постоянен способ на атестиране се налага не само в случаите, обхванати от пар. 129 от ПЗР на ЗСВ, а и тогава, когато магистратът, преди да бъде атестиран за първи път , желае да кандидатства в конкурс за повишаване в длъжност или преместване, каквато възможност има по правилата на ЗСВ.

43. По чл. 197:

а/ Не поддържаеме предложението за изменение в чл. 197 ал. 1 - второто изречение да се заличи.

б/. Поддържаеме предложението по ал. 2. Думите „и в наредбата по чл. 209а” да се заменят с „и в методика, приета от ВСС”

в/ В чл. 197 да се създаде нова ал. 3: „ Извънредното атестиране замества периодичното атестиране и се прилага само

спрямо законовата цел, за която е проведено. То се провежда по реда и по критериите за периодично атестиране.”

Сегашната ал. 3 да стане ал. 4 и да се допълни с предложеното в законопроекта изречение.

44. По чл. 198:

а/. Не поддържаме предложението за изменение на чл. 198 ал. 1.

Мотиви: смесването на критерии с показателите за тяхното изпълнение не е добро. Показателите не могат да бъдат превърнати механично в критерии.

б/ Предлагаме в ал. 1 т. 3 да се добави : „умения за оптимална организация на работа и експедитивност” , а т. 4 да стане „етичност и дисциплинираност”.

в/ Поддържаме предложението да се отмени сегашният текст на ал. 2. Вместо него ал. 2 да добие следното съдържание: „Показателите, които се вземат предвид при атестирането, се определят спрямо общите и специфичните критерии в методика, приета от ВСС. Те трябва да дават възможност за еднакво, обективно и справедливо оценяване.”

г/ Поддържаме предложението за създаване на нова ал. 5.

д/ Предлагаме да се създаде нова ал. 6: „В периода на атестирането се включва и времето на изборна длъжност като член на ВСС , главен инспектор и инспектор в ИВСС. Оценката на съдия, прокурор или следовател за работата му на тези длъжности се извършва от КПА, след възстановяването му по реда на чл. 28.”

Мотиви: Целта на ВСС е да разграничат ясно критериите от показателите за тяхното изпълнение. Показателите трябва да не

са предмет на законова уредба, за да може ВСС да изработи показатели и за тези длъжности, които не могат да се атестират по общите и специфични критерии за длъжностите, които са масови в системата. Липсата на атестиране на членовете на ВСС и инспекторите от ИВСС след тяхното възстановяване на заеманите длъжности е пречка за тяхното кариерно развитие като магистрати.

45. В чл. 199 да се създаде нова ал. 4: „В методика, приета от ВСС, могат да се определят специфични критерии за атестиране на конкретни длъжности в органите на съдебната власт, чиято работа не може да бъде оценена по общите и специфичните критерии, определени в закона”.

46. Поддържаме предложението за изменение на чл. 201 ал. 2.

47. В чл. 203:

а/. ал. 1 накрая да се добави „или по инициатива на КПА на ВСС”

б/. ал. 3 да отпадне.

Мотиви: В практиката често се срещат случаи, в които въпреки липсата на атестация, не постъпват предложения от административния ръководител или от заинтересувания магистрат. Доколкото правилото е всички магистрати да подлежат на атестиране, трябва да се даде възможност на ВСС да инициира служебно това атестиране. Отпадането на ал. 3 също е продиктувано от практиката. Тази алинея е неработеща и не постига целта, за която е създадена.

48. Не поддържаеме предложението за изменение на чл. 204а ал. 2

49. Предлагаме чл. 205 да се измени, като придобие следното съдържание:

Ал. 1. КПА предоставя комплексната оценка по чл. 204а ал. 3 на атестирания, който в 7-дн. срок може да направи писмено възражение.

Ал. 2. При постъпило възражение КПА изслушва атестирания, като при необходимост събира допълнителна информация.

Ал. 3. КПА може:

а/ да уважи изцяло или частично възражението, да изготви нова комплексна оценка и да я внесе за приемане във ВСС;

б/ да остави без уважение възражението и да го внесе във ВСС, който изслушва атестирания;

Ал. 4. Атестираният се уведомява най-малко 7 дни преди датата на заседанията по ал. 2 и ал. 3 б. б.

Ал. 5 Когато ВСС уважи направеното възражение, КПА изготвя нова комплексна оценка.

Мотиви: В момента изслушването е само пред ВСС и той констатира дали помощната атестационна комисия е допуснала непълноти или неточности при представяне работата на магистрата. В тези случаи /които не са малко/ процедурата по атестацията се връща и отново се повтарят процедурите. В предложението КПА има ролята на междинен орган, който в по-ранна фаза може да констатира слабостите и да се разпореди те да бъдат отстранени, т.е. връщането на процедурата да стане в по-ранна фаза.

50. Поддържаме предложението за създаване на нов чл. 209б.

51. В чл. 218, ал. 2 след израза „ удвоената средномесечна заплата на наетите лица в” изразът „ бюджетната сфера” да отпадне и да се замени с „обществения сектор.”

МОТИВИ: Определянето на възнагражденията по чл. 218, ал. 1 се извършва съобразно определените със заповед основни месечни заплати от Народното събрание на Република България, на основание чл. 9, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 5 и чл. 6 от Финансовите правила по бюджета на Народното събрание – Приложение към Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, Решения на Бюрото на ВНС и съобразно данните на Националния статистически институт за средномесечната работна заплата на наетите лица в обществения сектор. За коректно съотношение между най-високата и най-ниската магистратска заплата в органите на съдебната власт е необходимо определянето им да се извършва на еднаква база.

52. В чл. 221, чл.277, чл. 292 и чл. 352 изразът „две средномесечни заплати на заетите в бюджетната сфера” да се измени така: „удвоената средномесечна заплата на наетите лица в обществения сектор”.

53. По чл. 227:

а/ Не поддържаме предложеното изменение на чл. 227 .

б/ Предлагаме ал. 1 да има следното съдържание:

„Съдия, прокурор или следовател може да бъде командирован в друг орган на съдебната власт:

1. На незаета длъжност – до провеждане на конкурс и встъпване в длъжност на спечелилия кандидат;

2. На длъжност, чийто титуляр е в продължителен отпуск – до завръщането на титуляра;

3. В случаи , когато титулярят е в продължителна командировка в или чрез международни институции и в други случаи, изрично предвидени в закона.”

в/ Да се създаде нова ал. 2: „Административни ръководители не могат да бъдат командировани за изпълнение на служебни задължения в други органи.”

г/ Досегашните алинеи от 1 до 4 да се преномерират.

Мотиви: Командирането на магистрати в други органи на съдебната власт има смисъл в посочените в предложената ал. 1 случаи и то не трябва да е обвързано с определен срок, който в нормална ситуация е по-малък от предложението в момента 2 – годишен срок. Така формулирани, основанията за командироване ще могат по-пълно да изпълнят предназначението си. Наличието на голям брой командировани , заварен в момента на изготвяне на законопроекта, през изминалата година е значително намален, поради провеждането на редовни конкурси за заемане на незаетите длъжности.

54. Поддържаме предложението за създаване на нов чл. 227а.

55. В чл. 234 да се добави второ изречение: „При вземане на решението си ВСС преценява и обстоятелствата и фактите, които имат значение за квалификацията и изпълнението

на служебните задължения , настъпили след периода на атестирането.”

Подкрепяме предложението за заличаване на думата „периодично”

Мотиви: Сегашната редакция на текста поражда противоречиви решения между актуалната практика на ВСС и ВАС, в хода на административния съдебен контрол. Атестацията засяга определен период от време от работата на магистрата и оценката се дава за този период. Получаването на ранг обикновено не следва непосредствено същия период. Ако от момента на атестирането до момента на получаване на ранг магистратът има проявления, които не могат да се ценят като „образцово” изпълнение на задълженията, ВСС ги отразява в становището си. Има случаи, при които ВАС отменя решение на ВСС за отказ да се получи ранг, позовавайки се на много добрата атестация, въпреки наличието на отрицателни данни за работата на магистрата , получени допълнително.

56. Поддържаме предложението за изменение в чл. 258 ал. 4, в чл. 264 ал. 2, в чл. 266 ал. 2, 271, в чл. 282 ал. 2, в чл. 287, в чл. 299 ал. 2.

57. Не поддържаме предложението за изменение на чл. 264 ал. 4 и 5 и на чл. 279 ал. 3 и 4

58. Досегашният текст на чл.309 да се измени, както следва:

„Чл. 309. При определяне вида и размера на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за съответния орган

на съдебната власт и за гражданите, формата и степента на вината на магистрата, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното поведение на нарушителя.”

Мотиви: Тези допълнения към старата редакция усъвършенстват текста и го правят по-дефинитивен и по-ясен.

59. Досегашният текст на чл.312 , ал. 1, т. 4 да се измени както следва: „от една пета от членовете на Висшия съдебен съвет;”

Мотиви: Предлаганата редакция е по-конкретна, защото сегашната означава, че може и повече членове да се включат в предложението. Включването на повече членове на ВСС в предложението правят съвета предубеден при вземане на окончателното решение

60. По чл. 313:

а/ Досегашният текст на чл.313, ал. 1 да се измени и допълни, както следва: изразът „и дисциплинарният състав” да се замени с израза „съответно дисциплинарният състав и наказващият орган ”

б/ Предлагаме нова алинея 4 на чл. 313 със следното съдържание: „Факти и обстоятелства по смисъла на ал. 3 не представляват имената и длъжността на издалото заповедта лице, имената и длъжността на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, на вносителите на предложението за налагане на дисциплинарно наказание и на членовете на дисциплинарния състав”.

Мотиви: С този текст става ясно, че не се нарушава забраната по чл. 313.

61. По чл. 314:

а/ Не поддържаме предложените изменения в чл. 314, ал. 3 и ал. 4 .

б/ Предлагаме ал. 3 и 4 да бъдат отменени

в/ Да се създаде нова ал. 3 на чл. 314 със следното съдържание:

„Чл. 314, ал. 3 Заповедите на административните ръководители по ал.1 подлежат на оспорване по реда на Административно-процесуалния кодекс. Влезлите в сила съдебни решения се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета на съдии, прокурори и следователи, като се обявяват на интернет страницата на Съвета”.

г/ Алинея 5 на чл. 314 да стане алинея 4.

Мотиви: С ал.ал. 3 и 4 (предложени да отпаднат) е създадено производство, свързано с налагане на дисциплинарни наказания „забележка” и „порицание” от административния ръководител, което е в противоречие с разпоредби на АПК. Преписката по наложеното наказание се изпраща във Висшия съдебен съвет, без да има възражение нито от страна на наказаното лице, нито от административно-наказващия орган. Считаме, че това производство следва да отпадне, защото противоречи на АПК. От друга страна заповедта на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание не може да се обжалва по съдебен ред самостоятелно, поради което на обжалване подлежи решението на Висшия съдебен съвет съответно пред 3-членен и 5-членен състав на ВАС. С предложеното изменение съответният административен съд в първоинстанционните административни съдилища могат да разглеждат заповедите за наказание „забележка” и „порицание”.

62. В чл.316 ал. 3 да добие следната редакция:

„Чл.316, ал.3 Когато образува дисциплинарно производство, Висшият съдебен съвет чрез жребий определя между изборните членове, включително и тези по чл. 312, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, тричленен състав. Чрез жребий между тях се избират председател и докладчик”.

63. В чл.325 да се създаде нова ал. 3 със следното съдържание:

„Чл.325 ал. 3. За срока на изтърпяване на дисциплинарните наказания по чл.308, ал.1, т.1, 2, 3, 4 и 5 съдия, прокурор или следовател не може да бъде назначаван на по-висока длъжност и повишаван на място в ранг”.

64. По чл. 326:

а/ в чл.326, ал. 1 да се добави изречение второ: „Заличаването се отразява служебно от администрацията на ВСС чрез съответно отбелязване в кадровото досие и уведомяване за това съответния съдия, прокурор или следовател и Комисията по предложенията и атестирането”.

б/. да се създаде нова ал. 5: „ Решението за предсрочно заличаване на дисциплинарното наказание се съобщава на съответния съдия, прокурор или следовател и се прилага към кадровото му досие”.

в/. Сегашната алинея 5 на чл.326 става алинея 6.

Мотиви: Текстът на ал. 1 следва да се прецизира, за да се знае, че наказанието е заличено, това трябва да се отбележи в

кадровото досие и да се уведоми комисията по предложенията и атестирането.

65. По чл.327:

а/ досегашният текст да стане ал. 1 и да се допълни, както следва:

„след израза „обръща внимание” да се добавят думите „на заместниците си ” и след израза „по организацията на работата им” да се сложи точка, а изразът „за което уведомява Висшия съдебен съвет” да отпадне.

б/ да се създаде нова алинея (2): „Висшият съдебен съвет може с решение да обръща внимание на административните ръководители за допуснати от тях нарушения по общоорганизационното и административно ръководство на органа, който представляват, както и за тези по ал. 1.”

в/ да се създаде нова алинея (3): „Решението по предходната алинея се приема от ВСС по предложение на лицата и органите по чл. 312 ал. 1, т. 2 – 4”.

г/ да се създаде нова алинея (4): „Заповедите на административните ръководители по ал.1 и решенията на Висшия съдебен съвет по ал.2 подлежат на оспорване по реда на Административно-процесуалния кодекс. Влезлите в сила заповеди по ал. 1 и влезлите в сила съдебни решения се съобщават на ВСС и се прилагат към кадровите досиета на съдиите, прокурорите и следователите, като се обявяват на интернет страницата на ВСС”.

Мотиви: Тези разпоредби са наложени от практиката, тъй като до този момент няма разпоредба за обръщане внимание на административен ръководител, при неизпълнение на задължения, които не са дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307 ЗСВ,

но са по съществената част от работата им като административни ръководители.

66. Не поддържаме предложението за изменение на чл. 327 по § 77 от законопроекта за изменение на ЗСВ.

67. Поддържаме предложението за допълнение в чл. 320 ал. 2 и създаване на нов чл. 320а, за изменение на чл. 324, за създаване на нов чл. 327а, за създаване на нови ал. 3 – 5 в чл. 331

68. Не поддържаме предложението за изменения в чл. 342

69. В чл. 349, ал. 3 след думата „повишаване” да се добави „и понижаване”

70. Предлагаме в чл. 354 да се създаде нова ал. 2: „Трудовите правоотношения на съдебните служители, навършили 65-годишна възраст и придобили осигурителен стаж по чл. 68 ал. 1 и ал. 2 от КСО, се прекратяват при условията на чл. 328 т. 10 от КТ.”

71. По чл. 357:

а/ в ал. 2 след думите „съдебни администратори” да се добави „или административни секретари”.

б/ В ал. 3 след думите „съдебен администратор” да се добави „или административен секретар”

в/ В ал. 4 след думата „конкурсът” се поставя точка и останалата част от изречението се заличава.

г/ В ал. 5 след думите „съдебният администратор” да се добави „или административният секретар”.

д/ В ал. 6 да се добави „и на административния секретар”

е/ В ал. 7 думите „главният секретар и съдебният администратор” да се заменят с „ръководителите на администрациите на съдилищата и прокуратурите:”

Мотиви: Ръководството на органите на съдебната власт само от съдебни администратори създава излишен административен персонал, със съответното финансово осигуряване, особено в малките звена. Ако се допусне администрацията да може да се ръководи и от административни секретари, ще се даде възможност на административните ръководители, под контрола на ВСС, да избират според обема на ръководната работа.

72. Подкрепяме предложението за отмяна на чл. 360 ал. 1 и създаването на цялата глава 18а, както и изменението на посочените в ПЗР закони и кодекси, свързани с електронното правосъдие.

73. В чл. 361 да се създаде нова ал. 5, със следното съдържание: „Налиčnostите по сметки от преходни години се изразходват по решение на Висшия съдебен съвет”.

МОТИВИ: В Закона за публичните финанси, който влиза в сила от 01.01.2014 г. ползването на наличностите по сметки от преходни години не е уреден.

74. Предлагаме нов текст на подходящо систематично място: „Военните съдии, прокурори и следователи при освобождаване от длъжност получават по избор само едно от обезщетенията по чл. 225 от ЗСВ или по чл. 237, ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България. При вече изплатени обезщетения по реда на един от двата закона, при

освобождаване от длъжност, съдиите, прокурорите и следователите получават като обезщетение разликата до максималния предвиден в закона размер.”

75. Считаме, че освен посочените в предложенията изменения и допълнения, в ЗСВ трябва да получат по-добра цялостна регламентация частите за съдебните заседатели и за съдебните експерти и експертизи.

12.2. Решението, ведно с предложението, да се изпрати до Министерство на правосъдието и Народното събрание.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само за информация, г-жо Колева, тази сутрин постъпи от Народното събрание, за становище, по законопроекта за изменение на НПК, със срок до 3 декември. /Възгласи: Е, е... със срок вчера!/

Преминаваме нататък по дневния ред, точка 13. Заповядайте, г-жо Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колеги, пред вас стои един анализ, който ВСС е длъжен да изготви, във връзка с новата Глава IIIа от ЗСВ, във връзка с нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумни срокове. На всеки 6 месеца ВСС е длъжен да анализира причините за нарушенията и да приема мерки за тяхното отстраняване. Това е вторият подобен анализ за настоящия състав на ВСС. Анализът, сме изготвили на основание на констатациите подадени ни от Инспектората към ВСС, като основен орган в привеждане в изпълнение на Глава III от ЗСВ, както и на обобщения доклад на министъра на правосъдието в тази връзка. Това, което констатирахме е, че между първия анализ и настоящия анализ по отношение на причините, които са довели до

изключително забавеното разглеждане и приключване на граждански и наказателни дела, причинете са един и същи. В тази връзка нямаме друга изключителна констатация, която да ни кара да мислим за нови мерки.

Другото нещо, което искам да споделя пред вас е, че по повод на първия анализ, ние направихме конкретни препоръки до административните ръководители. Факт е, че ще има вероятно и в следващите години констатации по забавени производства. Виждате, в анализа има от 11 години по наказателни и до 15 и 18 години по граждански дела. Макар този процент, в сравнение с общия брой разгледани и приключени дела и в наказателното, и в гражданското правораздаване, да е много малък, за съжаление обаче констатациите са изключително тежки, по отношение на това колко в извън разумен срок са приключвали определени производства. Първоначалното наше решение във връзка с проверките, които административните ръководители следваше да следят, във връзка с приключването на делата в разумни срокове, една част от административните ръководители, трябва да призная, бяха даже свръх бързи и свръх педантични, като имахме констатации и действия на административните ръководители за просрочия от порядъка на 5 до 8 дни, бяха съставили списък на колеги магистрати, евентуално, че забавят производството. Смисълът на мерките, които касаят разумното общо приключване на производството по делата, било то граждански, административни или наказателни и в тази връзка различието, което стои в настоящите проекто-решения и евентуално административните ръководители, дотолкова, доколкото и първите ни решения имат препоръчителен характер, е да изготвят едни обобщаващи доклади по повод на евентуални, все още висящи или неприключили в

разумни срокове производства, след което, евентуално ако по отношение на извършените проверки нещо констатираме допълнително ще ангажираме състава на Съвета.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз благодаря на г-жа Стоева. Колеги, изказвания, във връзка с проекта за решение в неговите подточки? Няма. Преминаваме към гласуване предложенията на Комисията за конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

13. ОТНОСНО: Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок. (01.04.2013 г. – 30.09.2013 г.)

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13.1. Приема данните от ИВСС по Глава трета „а” от ЗСВ за установените нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок за периода 01.04.2013 г. – 30.09.2013 г.

13.2. Приема отчета на министъра на правосъдието, относно постъпилите заявления и изплатените обезщетения по реда на Глава трета ”а” от ЗСВ за периода 01.07.2013 г. – 30.09.2013 г.

13.3. Приема Анализ на констатираните от Инспектората към ВСС случаи на нарушаване правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок (01.04.2013 г. – 30.09.2013 г.) **в изпълнение на чл. 60м от ЗСВ.**

13.3.1. Напомня на административните ръководители да прилагат решенията на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г. с цел недопускане на нарушения на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

13.3.2. Задължава горестоящите административни ръководители в двумесечен срок да информират ВСС за изпълнението на решението по т. 46.3.5 от протокол № 20/23.05.2013 г. на ВСС, като изготвят обобщени доклади за извършените проверки.

13.3.3. Изпраща настоящия Анализ на Управителния съвет на НИП с предложение в обучителната програма на института за 2014 г. да се заложи по-разширено обучение на съдебните служители в съдилищата и прокуратурите.

13.4. Материалите по т.1, т. 2 и т. 3 **да се публикуват** на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още две допълнителни точки. Предложение на комисия „Международна дейност“, 14 точка. Предложението е за командироване на участниците определени от ВСС в проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети. Първата среща беше в края на м. септември и от тук нататък следват през м. декември срещите на проектните екипи. В единият от тях участвам аз, в другият Елга Цонева – председател на Административен съд – Русе. В третият екип участва директора на дирекция „Международна дейност“. Предложението е за командироване за периода 8 – 10 декември, тъй като има възможност при приключване на програмата на 10-ти да се хване и късния полет в същия ден, така че няма да се налага удължаване на срока за командироване с още един ден. Това е конкретното

предложение, ако няма коментар, преминаваме към гласуване. Аз ще се въздържа от гласуване доколкото касае и мен, няма да гласувам. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

14. ОТНОСНО: Предложение за командироване на представители на съдебната власт в срещи на проектните екипи на Европейската мрежа на съдебните съвети, които ще се проведат в гр. Брюксел, Белгия в периода 8-10 декември 2013 г.

МОТИВИ: В периода 5 -7 юни 2013 г. Висшият съдебен съвет на Република България бе домакин на Общото събрание на Европейската мрежа на съдебните съвети. По време на събитието бяха определени и трите основни приоритетни проекта за 2013/2014 г. Проектните екипи работят в следните насоки и по следните теми:

Проект 1. Независимост и отчетност на съдебната власт

Проект 2. Стандарти IV: Разпределение на делата

Проект 3. Разработване на Наръчник на ЕМСС

С решение на ВСС по протокол № 27 от 11 юли 2013 г. за участие в проектните екипи на ЕМСС бяха определени следните участници:

1. Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет- за участие в Проект 1. Независимост и отчетност на съдебната власт.

2. Елга Цонева - председател на Административен съд гр. Русе за участие в Проект 2. Стандарти IV: разпределение на делата.

3. Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност”, Администрация на Висшия съдебен съвет - Проект 3. Разработване на Наръчник на ЕМСС.

Първата обща среща за трите екипа бе проведена в периода 29 септември -1 октомври 2013 г., в гр. Брюксел, Белгия.

В периода 8-11 декември 2013 г. предстои провеждането на поредните срещи на проектните екипи, като крайният срок за регистрация е **29 ноември 2013 г.**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14.1. КОМАНДИРОВА за участие в срещите на проектните екипи на ЕМСС, в гр. Брюксел, Белгия **за периода 8-10 декември 2013 г.**, следните представители на съдебната власт:

- Соня Найденова – представляващ ВСС – участник в Проект 1. Оценка на независимостта и отчетността на съдебната власт,

- Елга Цонева - председател на Административен съд гр. Русе – участник в Проект 2. Стандарти IV: разпределение на делата,

14.2. ВЪЗЛАГА на главния секретар на ВСС да командирова Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност”, Администрация на Висшия съдебен съвет – участник в Проект 3. Разработване на Наръчник на ЕМСС, **за периода 8-10 декември 2013 г.**

14.3. РАЗХОДИТЕ за пътни, нощувки и медицинска застраховка ще бъдат поети от Административен съд – гр. Русе. Пътуването ще се осъществи със самолет.

14.4. РАЗХОДИТЕ за дневни пари са за сметка на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка от допълнителните също е предложение на комисия „Международна дейност” и касае изменение и допълнение на взетите по-рано от ВСС решения, във връзка с командироване на тримата колеги, които бяха подбрани и провеждат стажа си в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека по линия на Норвежкия финансов механизъм, по който ВСС е бенефициент. Тази корекция се налага от факта, че съгласно Наредбата за международните командировки в чужбина, не следва да се надвишават повече от 180 дни командироване в рамките на една календарна година, така че конкретното предложение е за корекция на времето, за което те да бъдат командировани, като съобразяваме и прекъсване с дните на ваканцията, която е както в нашата страна, така и там където и трите изпълняват функциите си, считано до 30 юни, като на 1 юли ще следва да се върнат. Както и още едно допълнение свързано с превеждане на авансовите средства за м. януари, което ще бъде направено през м. декември и трябва да стане преди приключване на счетоводното обслужване. Това са конкретните предложения, ако има някакви коментари, г-жа Карагьозова също би могла да разясни допълнително. Преминаваме към гласуване, гласуването е явно. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

15. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова – член на ВСС и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система” по Норвежкия финансов механизъм.

МОТИВИ: С решение на ВСС по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г. и в изпълнение на Цел 2 за участие в стаж в

Регистратурата на Европейския съд по правата на човека бяха командировани **Илияна Тодорова Балтова** - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас; **Ирина Миткова Ганева** - съдия в Окръжен съд - гр. Разград и **Цвета Стоянова Желязкова** - съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд. Срокът за командироване е една година.

Предвид наложеното с разпоредбата на чл. 11 ал. 1 на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина ограничение, общата продължителност на всички командировки на командировано лице за една календарна година не може да превишава 180 дни. Същевременно служебните задължения на командированите български съдии в Регистратурата на ЕСПЧ приключват на 30 юни 2014 г.

В тази връзка и с цел спазване на нормативното ограничение на продължителността на командироването, предлагам на ВСС да измени решението си по Протокол № 24 от 20 юни 2013 г. в частта му, касаеща срока на командироване. Предвид приключването на финансовата година и работата на СЕБРА, авансовите средства за месец януари 2014 г. следва да бъдат преведени на командированите лица с авансовите средства за месец декември 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15.1. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Решение на ВСС по т. 41 (допълнителна) от Протокол № 24/20 юни 2013 г. както следва:

15.1.1. Срокът на командироване на Илияна Тодорова Балтова - съдия в Окръжен съд - гр. Бургас и Ирина Миткова Ганева - съдия в Окръжен съд - гр. Разград, се изменя както следва:

„за срок от 28 юни 2013 г. до 24 декември 2013 г. включително и от 3 януари 2014 г. до 01 юли 2014 г. включително“;

15.1.2 Срокът на командироване на Цвета Стоянова Желязкова - съдия в Софийски районен съд, командирован в Софийски градски съд, се изменя както следва:

„за срок от 05 юли 2013 г. до 31 декември 2013 г. включително и от 3 януари 2014 г. до 01 юли 2014 г. включително“;

15.1.3. След изречение „Средствата ще бъдат привеждани на предварително посочена от командирования сметка“ се добавя изречение „Авансовите средства за месец януари 2014 г. ще бъдат преведени на командированите лица с авансовите средства за месец декември 2013 г.“.

ЗАБЕЛЕЖКА: Проектът на решение е съгласуван с Комисия „Бюджет и финанси“

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От тук нататък имаме предложения, касаещи дисциплинарни производства. Всичките ли, г-н Петров, влизат за разглеждане? /В. Петров: Да, всичките/ Преминаваме към закрито заседание, изключваме камерите.

/Камерите са изключени/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, т. 83 от дневния ред. На вашите екрани виждате извлечение от протокол на Комисията по дисциплинарни производства от 19 ноември 2013 г. В това заседание КДП се запозна с решение на ВАС, петчленен състав, с което е отменено решение на тричленен състав на ВАС, по повод наложено дисциплинарно наказание от ВСС на съдия Снежанка Чалъкова – съдия в СРС, което беше „намаляване с 15% на

основното трудово възнаграждение за срок от една година”. Особено дебело подчертавам т. 3.4 от решението на КДП, а то е, че внасяме в пленарния състав на ВСС това решение единствено и само за запознаване. Това не означава, че не можем да правим коментари по него, но то е решение на петчленен състав на ВАС. Внесено е, тъй като има интересни разсъждения. Става дума за това, че ВАС в петчленния състав е приел, че следва да бъде отменено решението на тричленния състав, тъй като не е обсъждан въпроса за критериите за натовареност и поради липса на изготвена методика от ВСС, за тези критерии за натовареност, се правят доводи, че не може да се определи съответния магистрат, в частност колегата от СРС, дали е осъществил състав на дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 1, т. 1 – просрочване на написването на съответните магистратски актове. Още в един детайл трябва да посочим интересен довод, като използвам думата интересен в никакъв случай не си позволявам да насочвам дори и мисъл към това, че атакувам или не това решение. То е интересно за нас, затова защото ВАС е казал, тъй като до този момент ВСС няма определени, включително и в процесуална норма, няма определение на термина за „разумен срок” се посочва едно решение на Международния съд, който говори за времето за провеждане на съдебното производство в рамките на около 6 до 8 месеца, че не е прекомерно, та все с оглед на това сме си позволили да включим в заседанието на ВСС за преглед или за запознаване, с оглед нашето обогатяване с това решение. Да, аз наистина го казвам, че това е едно обогатяване и европейските колеги казват, че трябва да има определено уеднаквяване на съдебната практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров. В мотивите на това решение, аз забелязах едно изречение, което казва, че поради липсата на такива правила има празнота в дисциплинарната практика на ВСС. Ако правилно го разчитаме излиза, че ние не бихме могли да накажем дисциплинарно никой, докато нямаме такива правила. Искам само да обърна внимание, колеги, включително и на интернет страницата на ВСС, в Раздел „Доклади, декларации” се съдържат два документа. Единият е озаглавен „Доклад за определяне показателите за натовареност на магистратите в отделните нива и звена на съдебната власт”, над него, другият документ е озаглавен „Аналитичен доклад на статистическите данни за натовареността на съдилищата в Република България за 2011г.”. Нека да си припомним, че тази пролет ВСС по предложение на двете комисии КПА, която беше съгласувала проектите за решение с комисията по натовареността, ние извършихме и едно оптимизиране на щатовете в съдилищата и прокуратурите, базирайки се именно на данните по тези доклади, както и на наличните статистически данни, въз основа на които определихме кои органи са по-натоварени от други и извършихме това оптимизиране, което, между другото, е дадено и като препоръки и мерки за дейността на ВСС, в тези два доклада, които сега ви цитирах, и които са налични и достъпни за всички. Така че аз лично смятам, че интересно наистина е това решение, не бихме могли да го коментираме, но все пак да се знае, че ние такива доклади и такива правила имаме.

Г-н Кожарев и Боев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Уважаеми колеги, аз ще взема думата, защото съм член на дисциплинарната комисия, но и защото бях докладчик по дисциплинарното дело, а пък решението на

дисциплинарния състав също е показано на вашите монитори. Днес, в „Правен свят“ има една статия свързана точно със същото дело, която е озаглавена „Без критерий за натовареност на съдиите не е възможен съдебен контрол върху наказанията за забавени дела“. Гледайки това изложение в „Правен свят“, то всъщност прави не точно коментар, а излага определени факти от решението на петчленния състав, което, както вие виждате е взето с мнозинство 3 на 2. Двама души са на „особено мнение“. Затова сега, аз ще си позволя да направя такъв коментар, свързан с факти. Ако отворите мониторите си на решението на петчленния състав, ще прочетете, че петчленния състав е казал, че „за пълнота на изложението трябва да се посочи, какво било видно от данните посочени от доклада на Инспектората за извършената проверка“. Съдийката, която е визирана в решението, за 2010 г. е решила 204 дела, казва ВАС. За 2011 г. е решила 248 дела, казва той и за първото полугодие на 2013 г. – 122 дела./Намесва се Васил Петров: Помагам – общо са 543 дела./ Не е така. Вижте решението на дисциплинарния състав, направена е корекция, аз преброих всички дела, преброих ги така, както са дадени поименно и от 543 дела, които са некоректно посочени от Инспектората на ВСС, съм ги намалил и съставът е приел 522 дела, което всъщност е и в полза на самата съдийка. Сега ви казвам какво е записано в решението на дисциплинарния състав и, което просто не е посочено в решението на петчленния състав. За 2010 г. от 204 решени, както казва ВАС, 184 са решени в срок. Тази цифра ще я видите както в доклада на Инспектората, така и в решението на дисциплинарния състав. За 2011 г. от 248 решени, казва ВАС и Инспектората, нерешени са 243. За първото полугодие на 2012 г. от 122 решени, извън срока са решени 112 . Това е първото несъответствие между казаното от

петчленния състав като факти и фактите, които са изложени в решението на дисциплинарния състав, които факти са абсолютно коректни. Освен това, общия брой на нерешените дела са 522 за същия този период. Изключени са, това е записано в решението на дисциплинарния състав, всички дела, които не са решени в тримесечен срок, т.е. за тях изобщо не е ставало дума за търсене на дисциплинарна отговорност. По отношение на решението на ЕС, което е цитирано в решението на петчленния състав, което казва, че разумен срок за разглеждане на едно дело е между 6 и 8 месеца, в който срок би трябвало да се включи и писането на решение, тези дела, които са предмет на разглеждане в дисциплинарния състав, и от там във ВСС са в пъти над този срок, ако ги съберем като разглеждане и писане. На всичкото отгоре, по някои от делата, пише го в решението на дисциплинарния състав, е изтекла абсолютната давност.

На трето място, тази жена представи пред дисциплинарния състав няколко епикризи, свързани с неустановено заболяване на нейния син./намесва се Соня Найденова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявай, Кожарев, постави се въпроса дали това е за закрито заседание или за публично?

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Искам да кажа следното. Не се съобразихме с това, противно на нашето становище, което е изразено в решението ни, ВАС е записал, че ВСС не се е съобразил с това обстоятелство. Освен всичко друго, ние се съобразихме с обстоятелството, че жената е страдала заради заболяването на сина си, въпреки че 2/3 от просрочените дела са били установяването на това заболяване и преди представянето на доказателства за него. Освен всичко друго сме взели предвид враждебната семейна среда, защото тя ни обясни какви проблеми

има от семеен характер със съпруга си. Изрично е записано в решението на дисциплинарния състав. Отделно от това сме записали в решението на дисциплинарния състав, че се работи по натовареност в СГС на границата на биологичните човешки възможности, това е записано. Точно обратното е записано в решението на ВАС, че не сме се съобразили с тези обстоятелства. Изрично сме се съобразили с формата на вината и сме я определили, защото тя самата даде тези основания свързани с субективната страна на нейното деяние и е ясно за какво става дума. Даже това нещо, което сме решили, както виждате, като наказание е редуцирано от ВСС и са приети още по-смекчаваци вината обстоятелства. ВАС си противоречи и по отношение на огромната натовареност на СРС, защото ние всички знаем, че тя е много по-голяма и всъщност излиза, че тази жена, при 20 дела месечно изобщо не е натоварена отколкото останалите съдии в този районен съд. Така че аз не правя никакъв друг коментар, освен този, че има некоректно отразяване на данни в решението на ВАС. Смятам, че това нещо е послужило след това и за погрешни изводи, но това дали е така или не е извън темата, която искам да дискутираме. Затова смятам, че както каза и г-н Петров, това решение е добре да го видим за сведение, но лично за мен е едно изолирано решение на ВАС и в никой случай не може, и не трябва да ни отклонява от практиката, която ние имаме в Съвета./оживление/ В противен случай, ако ние се ръководим от това решение, ние не трябва да накажем нито един магистрат за просрочени дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Кожарев. Аз, заради това, преди да се изкажеш ти напомних, че има такива правила и анализи, които се съобразяват от Съвета.

Юлия Ковачева, после Светла Петкова.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Първо, предлагам дебата да е публичен, включително и в тази част, която беше проведена до тук, защото решението е влязло в сила, защото това не е дисциплинарно производство. Това е точка от общия ни дневен ред и няма никаква причина да провеждаме закрито заседание. Затова, моето предложение е дебатът да бъде публичен от тук нататък, а изказванията до този момент също да бъдат включени в пълния стенографски протокол, който е достъпен до всички.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението на Юлия Ковачева, е: това, което се говори по тази точка да се публикува в пълния стенографски протокол и да не е в закрито заседание, защото това, което се обсъжда, е по влязло в сила решение и приключило дисциплинарно производство. Така е. Аз затова се опитах да прекъсна г-н Кожарев, дали трябва да се продължава по този начин. Нека да решим какво правим.

КАМЕН ИВАНОВ: Ние го обсъждаме и приемаме за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това решение вече се обсъжда и публично А ние ще си мълчим.../Реплика от Светла Петкова, не се чува./ Ами, да, значи по повод на това обсъждане, ако смятаме да вземем някакви мерки, а те биха могли, ако смятаме, че има противоречива практика по този въпрос, да се обърнем към някой, който има възможност да инициира производство по тълкувателно решение за да се уеднакви тази политика./обсъждат/

МИЛКА ИТОВА: А противоречива практика има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, Юлия Ковачева има процедурно предложение да продължим обсъждането на тази точка на публично заседание, като казаното до тук, доколкото не се

отнася по дисциплинарно производство, което е висящо, а приключило, да стане част от стенограмата, която да бъде публикувана. Предложението на Юлия Ковачева е за публичност на протокола до тук и занапред. Който е за това предложение, моля да гласува. Да бъде публичен протокола по тази точка и дебатът занапред да продължи на открито заседание. Против или въздържали се по тази точка? Против? Четирима „против”. Въздържали се? Един. Четирима против и един въздържал се. 14 – за, 4 – против и 1 – въздържал се. Включваме камерите и продължаваме нататък.

/Камерите са включени/

Продължава разглеждането на т. 83 на публично заседание. Някой ще вземе ли думата?/Чува се: Не./ Продължава публично разглеждане, съгласно току що проведеното гласуване. Темата, предмет на тази точка се прецени, че няма да се разглежда на закрито заседание.

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Предлагам обсъждането да бъде съсредоточено върху проблемните въпроси, които се поставят в това решение на ВАС, а то е именно критериите за натовареност и отношението на тези критерии за натовареност, общата на органа, в който работи лицето, което е привлечено към дисциплинарна отговорност и професионалната му отговорност към решаването на въпроса за това дали следва, на първо място, да бъде санкционирано дисциплинарно, и на следващо място, какво е отражението при определянето на наказанието на дисциплинарно привлеченото лице. Искам да кажа, че решението на ВАС, независимо от това дали ние сме съгласни с интерпретацията на фактите и направените въз основа на тях правни изводи, не е

изолирано в практиката на ВАС. В прегледа на дисциплинарната практика, който ние приехме, този въпрос също е поставен, като въпрос, който не е получил своя окончателен отговор в следния аспект: Дали натовареността, такава каквато е тя, може да бъде основание дисциплинарно привлеченото лице да бъде освободено от отговорност, по съображение, че неговата лична натовареност и натовареността произтичаща от натовареността на органа, в който работи, не му е позволила да приключи делата си в разумен срок или тя би могла да бъде само и единствено обстоятелство, което ще определи по-леко наказание от предвидените в закона, по прилагането на критериите по чл. 309. Следващият проблемен въпрос, който се поставя в решението на ВАС, който отново не се поставя за първи път и не е изолирано в досегашната практика на съда, това е въпросът с понятието „разумен срок” и изпълването му със съдържание. Защото това, което казва ВАС с решението, или поне моят прочит е такъв, че не може да се приеме автоматично и априори, че разумният срок това е тримесечният срок, защото натовареността, която е на всеки един орган и на съответното лице е различна, защото фактическата и правна сложност е различна, защото следва да бъдат отчетени и други фактори и едва тогава по отношение на насрочването на делото, разглеждането на делото, воденето на процеса по това дело и съответно, в рамките на всичките тези критерии включва и критерият за изписването му след обявяването на решението. Така че, според мен, това са нещата, които трябва да обсъдим, без конкретните данни по отношение на конкретния колега, който съдът е приел, че не следва да носи дисциплинарна отговорност, според мен, е само поводът това решение да бъде внесено.

Това, което ни е казал, според мен, разбира се, съда, е, че сходните случаи трябва да бъдат разрешавани по сходен начин и, съответно, че трябва да изработим правила, които да бъдат приети от ВСС и обявени на всички, така че всеки един да знае според какви критерии ВСС преценява обстоятелствата релевантни за дисциплинарната отговорност на съдията, прокурора или следователя. Това са, според мен, нещата, които трябва да обсъдим, на които трябва да дадем отговор. Аз лично мисля, че не сме в състояние и би било несериозно да дадем окончателен отговор в днешния дебат, но добре е, че слагаме неговото начало, за да не бъдем обвинявани в непоследователна и непредвидима дисциплинарна практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Аз, не че исках да изпреваря колегите, напротив, помогнаха ми досегашните изказвания за да се ориентирам. Да, наистина критериите са важни и това е така, но мен ми се струва, че на първо място тези критерии съвсем точно и ясно, и за сроковете, са записани в съответните закони. Ние, навсякъде, където поставяме въпроса за срокове казваме, че разумните срокове са в НПК, ГПК, АПК и т.н. Така че ако започнем да създаваме много точни допълнителни критерии и правила, ми се струва, че можем да подменим законодателя. В този смисъл нещата са достатъчно ясни. Критериите за натовареност непрекъснато съществуват и към момента, защото няма дисциплинарно дело за срочност, в което ние да не съпоставяме съответния колега - било съдия, прокурор или следовател, с индивидуалната натовареност, към индивидуалната натовареност на другите колеги от съответния орган, натовареността на съответния орган, за да стигнем до различни изводи. От тук нататък вече, в конкретното дисциплинарно

производство, колкото и да напишем уеднаквени правила, нали това е много хубаво да заложим ...в тази насока, но то си е индивидуално и наистина трябва да се преценява всеки конкретен човек, конкретен случай, конкретна обстановка. Ако ви направи впечатление, в тази насока не е чак толкова различна практиката на ВСС, защото ние съвсем наскоро само за 19 просрочия на прокурор от Пазарджишка районна прокуратура наложихме наказание и то беше сериозно наказание. Но, какво се отчете от Съвета? Че всъщност там натоварването не е толкова голямо, неговите колеги са се справили, и тук излиза, че Съвета е със законосъобразното си решение и съответно естествено е, че когато говорим за софийски съдилища, там цифрите са над 100, над 200 и т.н. Да, именно това подсказва за тяхната много по-висока натовареност, която се отчита от дисциплинарните състави и от Съвета, и затова, примерно, при 200 и повече просрочени дела се налага същото наказание като на онзи колега. Но това е индивидуализацията на наказанието, която съобразява всичките възможности и прочее. Така че, ние, от това нещо, колкото и уеднаквени правила да напишем, колкото и да му се иска да направи щампата ВАС, ние не можем да не индивидуализираме всеки конкретен случай. В противна насока ако тръгнем, ще стигнем до някакъв друг абсурд. А пък ВАС, естествено, че си е в правото да си се произнася по съответните наши решения, но това какви правила, какви методики, едва ли не пък ние в резултат на такива твърдения, че сега няма да работим по този вид дисциплинарни дела, защото нямаме утвърдени методики. Ами, те, методиките се менят, те ще се менят и във връзка с изменение на материалния и процесуалния закон, те не могат да бъдат постоянна величина. В този смисъл смятам, че ние трябва да си продължим работата, да я усъвършенстваме, да вървим, там където е

възможно, на приемане на общи принципи и правила, да си довършим работата за натовареността, която е на съответната комисия. Но, не мислете, колеги, че ние като го направим това, пак ще сполучим, едва ли не, на 100%. Виждате, че мненията и в самия ВАС са различни и аз пак се присъединявам към колегата Итова, че ние при тази практика, която сега започва да съществува и някои отношения да си противоречи и самият ВАС в дадени решения, ние много сериозно и много бързо, и не само по този казус, трябва да поставим въпроса за уеднаквяването, което да стане със съответен пленум. А иначе, досежно това, че някъде сме пропуснали фактология и някъде не сме обяснили, в това отношение ние трябва абсолютно да се съгласим с Върховния съд. Ако не сме си свършили работата, по-добре да си я свършим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев, след това Стоева, след това Кузманова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз исках да кажа, че според мен решението, което обсъждаме изобщо не е прецедент в практиката на ВАС. Аз също смятам, че ако се запознаем с прегледа на дисциплинарната практика на ВСС, приета от нас, там най-подробно от 10 до 21 страница са описани различните разрешения и в дейността на ВСС, и в практиката на ВАС. Проблемите ясно са дефинирани. Аз мисля, че един от проблемите, който е изведен в практиката по този текст – чл. 307, ал. 4, т. 1 за това дисциплинарно нарушение, е начинът, по който се изчислява давността за образуване на производството по чл. 309, от кой момент започва да тече шестмесечния срок. По този въпрос и сега има противоречия и в дисциплинарната практика на ВСС, респективно и в практиката на ВАС и, според мен, това е един от въпросите, по който трябва да има уеднаквяване на приложението на закона.

На следващо място, по отношение на това, как се преценява по същество има ли нарушение. При всички положения, аз разбирам решението от гледна точка на възможни и полезни решения, затова, че дисциплинарните състави на ВСС пък и самия ВСС по време на дискусиите трябва конкретно да изследва всеки един отделен случай, който разглеждаме по делата, какви са забавянията по обявяване на мотиви и на решения, какви са делата по които са тези забавяния, с каква фактическа и правна сложност се отличават. Съответно трябва да се изследва конкретната натовареност на съдията, прокурора, в рамките на съда и прокуратурата, в която работи. Респективно, да се оценява натовареността на съда и прокуратурата, съпоставена с натовареността и на другите съдилища и прокуратури. Да се оценява конкретно друга дейност на съдията и прокурора, която е свързана с работата му, но не и конкретно по делата и обективно го е довела до невъзможност в инструктивните срокове да напише решението. В такъв смисъл, ако ние правим по дисциплинарните си дела обсъждания и в абсолютна конкретика тези въпроси, мисля, че до голяма степен ще преодолеем тези недостатъци, които в момента съществуват в дисциплинарната дейност на ВСС. А иначе съм съгласен, че има в момента определени правила за определяне натовареността, които се базират основно на статистическите показатели и данни, на докладите, които ВСС е правил въз основа на тях. Естествено, те подлежат на усъвършенстване и ние работим по този въпрос.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо председателстващ. Вярно е, че това решение, което в момента обсъждаме не е прецедент, но за мен е знак за много тревога. В

анализа, който няма и цял месец, ВСС констатира противоречива практика и на ВАС и в съставите дисциплинарни на ВСС. Подобна тенденция установява несправедливост. По последното решение излиза, че чл. 307, ал. 4, т. 1 – системно неспазване на срокове, не е дисциплинарно нарушение, макар това изрично в закона да е разписано като такова. Отделно от това имаме не малко случаи, в които без норма натовареност, без методика насочваща ни към разумни срокове, много колеги са наказани. Значи това решение установява друга несправедливост – означава ли, че тези колеги, до този момент наказани заради системно неспазване на сроковете са наказвани несправедливо? И в този смисъл аз, не с критика, смятам, че Съвета трябва да излезе и да инициира предложение за тълкувателно решение в частите било за давността, било за това да има или да няма, как така, до този момент, без норма на натовареност колко дисциплинарни дела минаха и се потвърдиха от ВАС? Какво ще обясним на тези колеги?! Аз няма да гласувам за дисциплинарно нарушение по тази точка, преди ВАС да се произнесе по противоречива практика за това, кое е нарушение, задължение ли е да имаме нормата на натовареност, защото ние имаме много решения, в които това, което казва и колегата Боев, анализираме индивидуална натовареност, анализирали сме и средна натовареност и въпреки това, за мен, един краен и несправедлив резултат. Първо, тълкувателна дейност в определени части, било за давността, било за това що е нарушение и на следващо място – да, ние не можем да унифицираме и някъде ще се случи изключението, но изключението да е един случай на сто. А в момента, по отношение на този вид дисциплинарна практика, налице е един букет от абсолютно различни дисциплинарни наказания. А този случай, при толкова много просрочия, при веднъж

взети аргументи и от дисциплинарния състав, и от състава на Съвета, които да намаляват наказанието, значи е налице липса на наложено наказание. Това е крайният резултат – едно окончателно решение на петчленен състав на ВАС. Затова, моето конкретно предложение е, първо да инициираме тълкувателно решение на общо събрание на ВАС, в определени части да се произнесат, до този момент да спрем всички дисциплинарни производства висящи на това основание – системно неспазване на сроковете. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева, която сподели това, което се каза и по-рано, че сме констатирали противоречива практика на ВАС и мисля, че можем да се обединим около една такава идея за отправяне на предложения, макар и ВСС да не е този, който може да образува. Но, от там нататък, аз лично мисля, че ние не бихме могли да спрем дисциплинарната си дейност, изчаквайки тълкувателната дейност на ВАС, защото в противен случай означава, че ние като орган, който назначава, освобождава, преценява спазване на правата и задълженията на съдиите, прокурорите и следователите, до онзи момент трябва да спрем. Това го няма като принцип, между другото и в нито в един закон, който урежда тълкувателна дейност, било на ВАС, било на ВКС. Доколкото ми е известно, само образуването на дело пред Конституционния съд е едно от основанията за спиране на производство по ГПК.

Г-жа Кузманова искаше нещо да добави, след което, ако няма други изказвания, да решим дали във връзка с това разглеждане, ние ще вземем някакво решение по подготовка на предложение за уеднаквяване практиката на ВАС, специално по въпроса, който разглеждаме днес.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми колеги, съгласна съм изцяло с изложените становища от страна на преждеговорящите колеги, с изключение на това, дали и следва ли ние да спираме нашата дисциплинарна дейност. Аз считам, че ние не можем да направим такова нещо, защото, първо, ние ще абдикираме от едни законови правомощия, които са ни дадени в Конституцията и в ЗСВ, като ръководен орган и кадрови орган на съдебната власт.

По отношение на противоречивата дисциплинарна практика искам само да маркирам, че такава противоречива дисциплинарна практика има и в дейността на ВСС. Ето защо, считам, поглеждайки Годишната програма на ВСС. Там, в Раздел VII „Подобряване работата на ВСС по дисциплинарните производства”, т. 5, е предвиден годишен форум между ВСС, ИВСС и ВАС за обсъждане на дисциплинарната практика и повишаване превантивният ефект на дисциплинарните наказания. Ето защо, считам за наложително в най-скоро време, все пак, доколкото това ще бъде възможно с оглед организацията, да се проведе една такава среща или един такъв форум, на който всички тези становища и всички тези изнесени от нас съмнения, да бъдат дискутирани там, за да помислим какво бихме и какво следва да се направи, с оглед разрешаването на този наболял проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова. Такъв форум наистина беше проведен през м. декември 2012 г., на който бяха обсъждани различни аспекти, свързани с дисциплинарната дейност на ВСС. Имаме и прегледа на дисциплинарната практика, който беше подготвен от КДП, обсъден и с решение приет от Съвета. Имаме някакви констатации за противоречива практика. Във връзка с точката, която разглеждаме днес, колеги, имаше

конкретно предложени за отправяне искане за тълкувателна дейност към ВАС. Въпросът, който трябва да решим, е как да се подготви, в каква форма и да се отправи. Г-жа Стоева, ако има конкретно предложение за решение, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Аз в момента нямам конкретно предложение за проект на решение, само една кратка реплика. Можем да спрем, имаме норма в ГПК, която на основание образуване на производство по тълкувателна дейност се спира производство, от там субсидиарно АПК препраща към ГПК, в частите, които изрично не са уредени. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Стоева. Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Уважаеми колеги, струва ми се, че преди да се обърнем към ВАС с искане за тълкувателно решение по неговата противоречива практика, първо трябва да огледаме собствената си практика и изцяло съм съгласна с това, което каза колегата Кузманова – да видим нашата практика дали е противоречива или не е противоречива и едва като си отговорим на въпроса, че нашата практика е последователна и трайна, да поискаме ВАС да тълкува собствената си противоречива практика. Дори и да приемем, че този процес трябва да тече паралелно, ми се струва, че първо трябва да формулираме тогава, коя е противоречивата практика на ВАС, т.е. по кой въпрос е тя противоречива, по прилагането на кой текст от закона има противоречиви решения и едва тогава да сезираме компетентните органи, които могат да инициират подобно тълкувателно решение. Това е по отношение противоречивата практика.

По отношение на дисциплинарните производства, струва ми се, че няма основание ние да спираме провеждането на такива

дисциплинарни производства, нямаме законово основание, тогава, когато сме сезирани с предложение по чл. 312 от закона, да образуваме, да проведем такова и да го приключим със съответния акт. Считам, че продължавайки дисциплинарната си практика, това, което се очаква от нас, е да кажем какви са ни критериите при преценяване на натовареността. Не ни е необходима методика, пак ще го повторя, необходими са ни критерии. Критерият не е щампа, критерият не означава, че ние ще подхождаме еднакво към всеки един от случаите, т.е. всеки един, без да бъдат отчетени индивидуалните му признаци на неговия случай, ще получат всички еднакво наказание. Напротив, критерият е точно базата, за да бъдат отчетени индивидуалните особености. Съвсем не считам, че трябва да се откажем от индивидуализиране на наказанията, най-малкото, това би било в нарушение на закона. Напротив, наша е дискрецията и същевременно наша е отговорността всеки един да получи това дисциплинарно наказание, което заслужава, или да не получи такова, ако няма основание за това. Затова, моето предложение е: да помислим и да създадем такива правила, т.е. да кажем какво включваме ние в понятието „натовареност” и какво отчитаме при проверка на работата на съответния колега, кои са за нас релевантните критерии, разбира се, в рамките на посочените в чл. 309, какъв е нашият инструментариум за да определим неговата дисциплинарна отговорност. Моето лично впечатление за работата на ВСС като цяло, не за този персонален състав, по дисциплинарните производства, е, че има твърде много анализ на количествените критерии и твърде малко, за да не кажа никакъв, на качествените. И мисля, че това е основният проблем, с който ние трябва да се справим, за да имаме една по-устойчива и по-добра дисциплинарна практика. Качественият анализ, според мен, на

места липсва, а на други места е незначителен./Уточнява/ На работата на дисциплинарно привлеченото лице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Все пак, чл. 309 задължава дисциплинарно наказващия орган, какъвто е в случаите, когато ВСС го налага това наказание, да вземе предвид тежестта на нарушението.

Г-жо Ковачева, ако правилно съм разбрала, в рамките на тежестта на нарушението се очаква ние да разработим показатели, по които преценяваме натовареността. Но аз съм съгласна с казаното по-рано от г-жа Стоева, в нейни предходни изказвания, че това винаги се преценява от ВСС и то се преценява индивидуално, винаги на база на някакви показатели за натовареност, които не си ги измисля дисциплинарния състав, а стъпва, въз основа на тези показатели залегнали в анализи на самия ВСС, които ни обвързват. Това, че ние не сме ги изготвили тези анализи в този персонален състав, а са изготвени от предходния, не значи, че те не ни обвързват и не са преценявани. Конкретният случай, който обсъждаме днес, е във връзка с този мотив, това конкретно решение, което казва, че при липсата на правила ВСС не може да накаже дисциплинарно никой. Това е нещо, което установяваме - че има и непоследователна практика на самия ВАС. Това е нещото конкретно, което, ако смятаме, че установяваме противоречива практика на самия ВАС, да решим какво да правим. Това е конкретния случай днес, който обсъждаме. Сигурно има и други случаи на противоречия, но те не са предмет на днешния дебат.

Да, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, аз мисля, че днес отваряме дебата. Ние, сега с конкретно предложение, виждате колко са много вижданията и т.н. Отворихме темата и моето предложение е да

спрем и да го насрочим за следващото или по-следващото заседание на Съвета, така че всеки да си избистри и систематизира. Да измислим някаква технология и да не стигаме до крайно предложение днес. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Кожарев.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Аз само исках да допълня, че не сме длъжни непременно да работим по въпроса за противоречива съдебна практика, защото, освен това, съществува и неправилна съдебна практика, която също може да бъде предмет на тълкувателно решение. Така че това решение, дали е част от противоречива или не, е тема на размисъл или конкретна работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Петров, след което главния прокурор.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаеми колеги, предлагам да се съгласим с изложеното от колегата Боев, в последната му част - да затворим темата за днес. Аз изразявам изключителното задоволство, като член на КДП, че започна дебат и то сериозен дебат по тази тема. Искам само да напомня на всички колеги, че от преди няколко месеца вече КДП излезе с един много сериозен преглед на дисциплинарната практика на ВСС. Там, където са поставени в детайли, въпросите, които се поставят в решението, което коментираме в момента, на петчленния състав на ВАС. Предложението ми е, много внимателно да прегледаме отново този преглед на дисциплинарната практика на ВСС, да не избързваме с предложения за тълкувателни решения по противоречива или неправилна практика на ВАС. Нека за себе си да осмислим още веднъж внимателно нашата работа, да прегледаме нашата дисциплинарна практика и да продължим разискването в друго

заседание, дали закрито, дали работно или открито, на същата тема.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Всъщност Петров каза това, което...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И отново, прощавайте, аз се връщам към встъпителните си думи, но тогава беше на закрит телевизор. Комисията по дисциплинарни производства внесе в пленарен състав гледането на това решение на петчленен състав на ВАС, не да отправя критики към изводите залегнали в това решение или към състава произнесъл се по това решение. Целта на внасянето, още веднъж повтарям, е да мислим ние, като ВСС, по проблемите, които са поставени в това решение, дотолкова, доколкото същите проблеми са залегнали и в прегледа за дисциплинарна практика на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на всички, които се изказаха по темата. Действително е така, съгласна съм, че беше важно да започнем този дебат. Въпросът е да не си останем само с дебат по всеки конкретен повод, а все пак да стигнем и до някакъв резултат във времето. Няма какво да се гласува като решение по тази точка, така че това, което беше представено на нашето внимание и всички изказвания и коментари, мисля, че са полезни за всички.

Кажете, г-жо Кузманова.

МАРИЯ КУЗМАНОВА: Само една кратка вметка. Този форум, г-жо представляващ, който изтъкнахте, че направихме миналата година, то беше във връзка с Графика за неотложните мерки и действия на правителството и органите на съдебната власт по изпълнение показателите за напредък в областта на съдебната реформа. И този форум, който тогава се проведе на 10.12.2012 г.

имаше предвид дисциплинарната практика по отношение на дисциплинарните наказания наложени след нарушаване Етичния кодекс на българските магистрати. Ето защо, аз считам, че т. 5 от Годишната ни програма в раздел VII не е изпълнена и затова би могло един такъв форум, който да се отнася за цялата дисциплинарна практика, така както казах преди, не считам, че е нужен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Кузманова за корекцията, но г-н Петров има конкретни...

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Да, налага се просто да напомня на колегата Кузманова, че на този форум проведен на 5 декември 2012 г., освен, колега Кузманова, нарушенията на Етичния кодекс целия доклад изнесен от ИВСС беше за дисциплинарната практика на ВСС и ВАС, по всички точки на чл. 307 от ал. 4 на ЗСВ./оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, приключихме с дебатите по тази точка, така че приемаме за сведение представеното решение на петчленния състав на ВАС, по който се проведе дебат и дискусия.

/След проведеното обсъждане/

83. ОТНОСНО: Решение № 14780/11.11.2013 г. на ВАС – Петчленен състав – II колегия, с което отменя Решение № 9667/27.06.2013 г., постановено по адм. дело № 5084/2013 г. по описа на ВАС и вместо него постановява: отменя Решение по т. 46 от Протокол № 11 от заседание на ВСС, проведено на 21.03.2013 г. по дисциплинарно дело № 1/2013 г. срещу Снежанка Чалъкова – съдия в СРС, с което ѝ е наложено дисциплинарно наказание „намаляване с 15 % на основното трудово възнаграждение за срок от 1 година”.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

83.1. Приема за сведение решенията на Върховния административен съд – Петчленен състав и на ВАС – Шесто отделение.

83.2. Стенограмата, съдържаща обсъжданията по решенията, включително и тези, проведени в закрито заседание по т. 83 да се публикува на интернет-страницата на ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаме още една точка от дневния ред, която се провежда на закрито заседание. Когато приключим с нея, ще обявим резултата. Изключваме камерите.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

В резултат на проведените обсъждания и гласувания при закрито заседание на Висшия съдебен съвет, обявявам резултата:

- По т. 81 от дневния ред, ВСС прие за сведение заповед на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград, по чл. 327 от ЗСВ, за „обръщане внимание” на Елица Бояджиева, съдия в РС Исперих. Прилага заповедта към досието на магистрата;

- По т. 82 ВСС въз основа на проведеното гласуване отмени заповед на административния ръководител-окръжен прокурор на ОП – Плевен, за налагане дисциплинарно наказание на

районния прокурор на РП – Никопол Христо Киновски, като издадена от некомпетентен орган;

- По т. 83 беше проведено публично заседание;

- По т. 84 ВСС отложи разглеждането на д.д. № 9/2013 г., поради заболяване на привлечения към дисциплинарна отговорност съдия и отложи разглеждането му за 5 декември 2013 г. от 14, 00 ч.

С това изчерпахме днешния дневен ред и закривам заседанието.

/Закриване на заседанието – 15, 30 ч/

Стенографи:

Невенка Шопска

Зоя Костова

Таня Младенова

Изготвен на 06.12.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА