

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 48
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 ДЕКЕМВРИ 2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - Представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Елка Атанасова, Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 9, 35 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Откривам заседанието на 5 декември. Дневният ред е на вниманието на всички, някой има ли допълнения или предложения към него? По т. 67 има допълнителен материал, който би трябвало вече да е качен. Ако някой е отворил дневния ред преди това, моля да го рестартира. Няма предложения във връзка с дневния ред. При това положение подлагам на гласуване одобряването на дневния ред, с неговите основни и допълнителни точки. Явно гласуване. Против или въздържали се по дневния ред? Няма. Благодаря, приема се.

/След проведеното явно гласуване/

По внесените допълнения и на основание
последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване на Росен Кирилов Радев** - прокурор в Специализирана прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за **определяне на Бисера Здравкова Калпакчиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, за **изпълняващ функциите „Административен ръководител - окръжен прокурор“** на Окръжна прокуратура гр. София.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Асен Александров Воденичаров - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Геновева Николаева Димитрова - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Мина Георгиева Дочева - Мумджиева - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Светла Бисерова Букова - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за периодично атестиране на Радка Димова Чолакова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по заявлението на Полина Тодорова Величкова - административен ръководител на Районна прокуратура

гр. Костинброд, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Елияна Димитрова Карагьозова - съдия във Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на Елияна Димитрова Карагьозова от заемана длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за периодично атестиране на Яна Цветанова Димитрова - съдия в Районен съд гр. Разлог, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението на Албена Такова Момчилова - съдия в Районен съд гр. Разлог за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на Димитър Василев Мирчев - съдия в Окръжен съд гр. Враца, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за периодично атестиране на Даниела Ангелова Маринова - Марчева - съдия в Софийски градски съд, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на Диана Чавдарова Узунова - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за периодично атестиране на Петър Кирилов Михайлов - съдия в Окръжен съд гр. Перник, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

17. Проект на решение по предложението на Христина Михайлова Иванова - съдия в Окръжен съд гр. Враца, за периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Сливен за периодично атестиране на Ангел Димитров Гагашев - административен ръководител на Районен съд гр. Сливен, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

19. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Ловеч за периодично атестиране на Наталия Седова Райкова - Атанасова - съдия в Районен съд гр. Ловеч, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

20. Проект на решение относно корекция на бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо с вх. № 04-14-117/02.12.2013 г. на Министерство на финансите във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключени договори между органи на съдебната власт и МТСП, дирекция „Бюро по

труда" - по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания".

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

21. Проект на решение относно изплащане на възнаграждението на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор" в Районна прокуратура.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

Корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

22. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за превод на дължима сума - обезщетение по застрахователно събитие.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изпълнение на предписания от ОУ „ПБЗН" - гр. Силистра.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

24. Проект на решение относно корекция на бюджетната сметка на Административен съд София -град.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси"

25. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

26. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ГД "Охрана" към Министерство на правосъдието и на РС „ПАБ“-Крумовград.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

27. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за ремонт на входна врата и фоайе, подмяна мраморна настилка пред входа и ремонт на покривна конструкция на парокотелно и нафтово стопанства и изграждане на ел. инсталация в сутерен и архив и оборудване на вход-изход със система на контрол на достъпа и видеонаблюдение.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

28. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за корекция на бюджетната сметка с размера на обезщетение по застрахователно събитие.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

29. Проект на решение по искането на административния ръководител на районен съд гр. Раднево за

осигуряване на средства за подмяна на осветителни тела и ремонт на етажни ел. табла.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г.

30. Проект на решение по искането на административния ръководител на Военно апелативен съд за осигуряване на средства за покриване на текуща издръжка до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

31. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

32. Проект на решение по искането на председателя на Окръжен съд гр. Плевен за първоначално внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден във функциониращата система САС „Съдебно деловодство“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

33. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

34. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината и възнаграждения на съдебни заседатели.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

35. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

36. Проект на решение по искането на административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за корекция по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

37. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски градски съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

38. Проект на решение по искането на административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

39. Проект на решение по искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ и § 10-00 „Издръжка“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

40. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на каса по ЗЗКИ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

41. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

42. Извлечение от протокол № 42/19.11.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Районен съд гр. Велики Преслав за закупуване на звукозаписващо устройство за съдебна зала.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

43. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

44. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

45. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

46. Извлечение от протокол № 42/19.11.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Районен съд гр. Кърджали за закупуване на 1 брой принтер и 7 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

47. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия и възнаграждения за първите три дни от временна нетрудоспособност.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

48. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на

работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

49. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за корекция на бюджетната сметка за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

50. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

51. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

52. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

53. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица през месец декември.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

54. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

55. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

56. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО.

59. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Български пощи“ ЕАД.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

60. Проект на решение относно предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по

управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

61. Проект на решение по писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-1390/21.11.2013 г., с искане за вътрешно компенсирани промени.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

62. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

63. Извлечение от протокол № 43/26.11.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Окръжен съд гр. Варна за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на съда за закупуване на компютърна техника.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

64. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийски градски съд за определяне на допълнително възнаграждение на съдия Иво Лъчезаров Дачев - зам. председател и ръководител на Търговско отделение в СГС, с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по граждански и семейно право.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

65. Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1316 в Окръжен съд гр. Силистра.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

66. Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ1317/У в Районен съд гр. Силистра.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

67. Проект на решение относно корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание Постановление № 268 от 22.11.2013 г. за разходи за Прокуратурата на Република България за експертизи, вещи лица и преводачески услуги, свързани с инициативите за 2013 г. по Плана за овладяване на кризисната ситуация, възникнала в следствие на засиления миграционен натиск към територията на РБ в размер на 500 000 лв. и писмо № 61-00-159/04.12.2013 г. на Министерство на финансите.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

68. Проект на решение по предложение за корекция по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г., на основание ПМС 268 от 22.11.2013 г. за разходи за Прокуратурата на Република България за експертизи, вещи лица и преводачески услуги, свързани с инициативите за 2013 г. по Плана за овладяване на кризисната ситуация, възникнала в следствие на засиления миграционен натиск към територията на РБ в размер на 500 000 лв.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

69. Проект на решение по предложение за вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

70. Проект на решение относно правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт, съгласно ПОИСДТВ.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

71. Проект на решение по предложението на председателя на Административен съд София-град за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

72. Проект на решение по заявлението на Славка Каменова - главен секретар на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

73. Проект на решение относно Законопроект за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс.

Внася: Комисия по правни въпроси

74. Проект на решение относно решение № 111/25.11.2013 г. на Върховния административен съд по жалбата на Емил Христов от гр. Бургас срещу решение на ВСС по протокол № 29/18.07.2013 г., доп. т. 1.

Внася: Комисия по правни въпроси

75. Проект на решение относно процесуалното представителство на ВСС.

Внася: Светла Петкова - член на Висшия съдебен съвет

76. Проект на решение относно извършена проверка в Софийски градски съд съгласно решение на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ по протокол № 40/06.11.2013 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

77. Проект на решение относно определяне на ИТ-специалисти, с които да се сключи договор, съгласно решение на ВСС по протокол № 46/21.11.2013 г, за изготвяне на становище по направените доработки в Law Choice и АСУД, съгласно решение на ВСС по протокол № 42/31.10.12013 г, т. 13.5.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“

78. Проект на решение по доклад от Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“ по Норвежкия финансов механизъм относно искане за промяна № 2 на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система“.

Внася: Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Започваме с първа точка от дневния ред, а тя е свързана с процедура за избор на административен ръководител-председател на РС Асеновград.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Във връзка с открита процедура за избор на административен ръководител-председател на РС Асеновград са постъпили три кандидатури: от Мария Пейчева, Иван Шейтанов, Мария Караджова. Г-жа Галя Георгиева ще представи мотивираното становище за всеки един от кандидатите, подготвени от КПА, след което предлагам да изслушаме кандидатите и да пристъпим към гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-жо Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Преди да започне представянето искам да заявя на уважаемите колеги, че няма да участвам в обсъжданията и в гласуването на кандидатурите за председател на РС Асеновград, тъй като за мен са налице основанията на чл. 35, ал. 1 по отношение един от кандидатите. С неговите родители имаме дългогодишно приятелство и сме кумове, поради което си правя самоотвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Най-напред, колеги, да представя накратко какво представлява РС Асеновград. В този съд има 9 щата за съдии, но реално са заети 8. Разпределени са по 4 в гражданско и наказателно отделение. Незаетият щат е освободен от бившия председател колегата Иван Калибацев. Периодично, от по един съдия през 2013 г. е командирован в РС Първомай, с оглед на това,

че в последния съд е останал само един съдия, който работи. С оглед на което, реално, през текущата година в РС Асеновград са работили 7 съдии.

През 2012 г. в РС Асеновград са постъпили общо 3 176 дела. В сравнение с предишната година, през която са постъпили 3 606 дела, очевидно има малко намаление на престъпленията. Новообразувани дела през 2012 г. за този съд, са 2 405 или 75% от всички постъпили дела. Новообразувани наказателни дела са 771 или 24% от всички постъпили дела.

Прави впечатление, че в този съд са извършени няколко проверки от ИВСС и от ОС Пловдив, всяка година. Данните от докладите на Инспектората са изключително положителни и са отбелязани много добри показатели за работата на съда. Съдия Веселин Хаджиев, като председател на съда, в своето становище е казал следното: „Съгласно изразено писмено становище, като извод при извършените пет проверки на Инспектората, може да се каже, че в РС Асеновград, е създадена изключително добра организация за работа, включително по администрирането и движението на делата. Осъществяван е контрол върху управлението на делата по бързото и лесно администриране, както и контрол на съответните действия на служителите и магистратите. Извършените от тях действия са били контролирани от административния ръководител. Осигурен е достъп и прозрачност на действията на съда, като тази организация се дължи изключително на действията на предишния председател на РС Асеновград съдия Иван Калибацев, който към настоящия момент е председател на Пловдивския районен съд."

Първият кандидат е колежката Мария Пейчева. Мария Пейчева притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ, най-малко 5 години. Към датата на подаване на документите

нейният юридически стаж е 13 г. и 11 м. С решение на ВСС по Протокол № 32/18.10.2000 г. Мария Пейчева е назначена на длъжност „съдия“ в РС Асеновград, а от 8 февруари 2006 г. е назначена на длъжност „заместник-председател“ на РС Асеновград.

С решение на ВСС от 26 юли 2013 г. е определена за и.ф. председател на РС Асеновград, длъжност, която изпълнява и към настоящия момент. Придобила е статут на несменяемост, с решение на ВСС от 26 октомври 2005 г. и притежава ранг „съдия в АС“. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“ - 148 точки. Няма данни за колежката да има образувани досъдебни производства, не са образувани и дисциплинарни производства против нея. Видно от становището на административния ръководител на РС Асеновград, което е изразено в Част II от Единния формуляр, Пейчева притежава значителен практически опит и отлични правни познания, които продължава да обогатява. Изпълнява служебните си задължения отговорно, справедливо и безпристрастно. Работата ѝ се отличава с много добра организация, срочност, много добро качество на правораздаване.

Предвид на всичко това, което сме събрали като данни за колежката, КПА е дала положителна оценка и становище, че няма пречка същата да се кандидатира за длъжността „председател“ на РС Асеновград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да преминем към изслушване на първия кандидат Мария Пейчева.

/В залата влиза Мария Пейчева/

Добър ден, колега Пейчева, заповядайте. Кандидатствате в процедурата за избор на председател на РС Асеновград. Представили сте на вниманието на ВСС и Вашата

писмена концепция. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея, което смятате, че е важно да споделите пред нас, след което, ако има въпроси към Вас, да отговорите. Заповядайте.

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Уважаема г-жо председателстващ на ВСС, уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми г-н председател на ВАС, моля да бъда извинена, тъй като леко се притеснявам от честта, която имам да говоря пред вас. Представила съм на вашето внимание концепция за стратегическо управление на РС Асеновград, която е пред вас и нямам намерение да повтарям изложеното в нея. Желая само накратко да доразвия виждането си по някои основни моменти, включени в конкурса.

Бих искала, на първо място, да започна с личната си мотивация за заемане на длъжността, за която кандидатствам, като смея да твърдя, че лично за себе си, че личната ми мотивация е изключително силна и креативна. Съзнавам трудностите, които стоят пред всеки един административен ръководител на орган на съдебната власт и заявявам най-отговорно, че имам желанието и волята да ги преодолявам. Разбира се, не сама, а с подкрепата и съдействието на колегите си магистрати от РС Асеновград, както и с подкрепата на съдебните служители. Твърдя, че дългогодишният ми опит в РС Асеновград, като съдия и заместник на административния ръководител, ми е дал възможност да опозная колегите си магистрати и съдебните служители, да направя преценка на личните качества на всеки един от тях и да направя изводи за себе си, на кого и до каква степен бих могла да разчитам. Считам, че добрата организация в работата на РС Асеновград, която е допусната до настоящия момент, следва да се развива. Моля, да

обърнете внимание, че работата на РС Асеновград към момента не се наблюдават значителни проблеми, а по-скоро оценките са положителни. Това е видно от актовете на ИВСС, които са въз основа на извършените от Инспектората планови и контролни проверки на работата на съда. Подробно съм посочила същите в концепцията си и също не считам за необходимо да ги преповтарям. Мнението ми е, че постигнатите до момента резултати следва да се запазят, като се полагат усилия за подобряването им в бъдеще. Усилията следва да бъдат насочени към подобряване административното обслужване на гражданите. В РС Асеновград са създадени много добри условия за това, налице е добра материално-техническа обезпеченост. В съда действа система за вътрешна организация на работата, система за финансово управление и контрол, разработен е комплекс от вътрешни правила, който урежда дейността по движението на делата в гражданското и наказателното деловодство, правила за документооборота и редица други. Считам, че практиката следва да бъде продължена, като се положат усилия за подобряване на вътрешните правила или при нужда създаване на нови такива.

За подобряване правораздавателната дейност мога да посоча следната идея. Считам, че следва да се провеждат по-често общи събрания на съдиите в РС Асеновград, тъй като напоследък това се случва изключително малко и само по конкретен повод. Например, когато са изпратени от ВСС или от комисиите към ВСС за изменение на ЗСВ, на Правилника за съдебната администрация, различни становища по разработени методики и проекти. Считам, че този подход за свикване на общи събрания само по повод, е слабост в работата, поради което личното ми мнение е, да се свиква общо събрание на съдиите поне веднъж в месеца. Тогава с

колегите ще можем да обсъждаме отменените съдебни актове в РС Асеновград в граждански и наказателни от въззивната и касационната инстанция. По този повод бих могла да възлагам на колега съдия разглеждащ наказателни или граждански дела, да изготвя един доклад за отменените съдебни актове от предходния месец, като обективира причините за отмяна, при възможност да провери приложимата към конкретния казус съдебна практика, след което да докладва на колегите си какви са слабостите в работата. По този начин ще подобрим правораздаването си и ще уеднаквяваме практиката на различните съдебни състави по идентични казуси, тъй като за всички е ясно, че противоречивата съдебна практика е проблем за правораздавателната дейност.

На следващо място считам, че правораздавателната дейност може да бъде подобрена чрез повишаване квалификацията на съдебните служители и правните умения на магистратите с участие в семинари и обучения, като се намери начин на мястото на отсъстващия колега да се намери служител или колега, който да не натоварва допълнително останалите.

По отношение на сградния фонд на РС Асеновград, към настоящия момент мога да заявя какво е направено. Внесено е искане в администрацията на областния управител на гр. Пловдив за издаване на нов акт за публична държавна собственост на предоставената за ползване административна сграда, тъй като в сега действащия РС Асеновград не е включен. Усилията са в насока да бъде издаден нов акт за публична държавна собственост. Сезирано е МП, в тази връзка ни е изпратена конкретна балансова стойност, която обаче, според мен, не включва цялата стойност на сградата, а само частта, която се ползва от РП Асеновград. Имаме уверението на МП, че през 2014 г. ще се извърши преоценка на

сградата предоставена за ползване на РС Асеновград и се надяваме след това да бъде издаден нов акт за публична държавна собственост, в който, като ползвател на сградата, освен РП Асеновград, да бъде включен и РС Асеновград. Следващата стъпка се надявам да бъде процедура за обявяване на обществена поръчка от МП за осъществяване на преустройство и ремонт на съществуващата сграда, като това, разбира се е свързано с болезнената тема за бюджета.

Що се отнася до целите и мерките, които следва да се предприемат, във връзка с бюджета на РС Асеновград и неговото управление занаяпред, съзнавам, че икономическото състояние на съдебната власт в момента е изключително затруднено, поради което следва стриктно да се ревизират направените разходи и да не се допуска извършването на излишни такива. Какво имам предвид? В концепцията си бях посочила като пример за оптимизиране бюджета на РС Асеновград, сключване на договор за предоставяне на правно-информационни услуги, с правно-информационна система..., тъй като ни бяха предложени икономически по-изгодни условия. Смятам, че този подход следва да се приложи и спрямо всички договори, които обвързват РС Асеновград. Така например РС Асеновград към настоящия момент е страна по договор, сключен с юридическо лице, което предоставя услуги в сферата на трудовата медицина. Този договор е специфичен, с оглед спецификата на дейността на трудовата медицина. Какво ми направи впечатление в него. Договорът е до м. февруари 2014 г. Услугата, която се представя от фирмата работеща по направление трудова медицина възлиза на 25 лв. на човек, независимо дали човек е подложен на преглед или не. Считам такъв подход за абсолютно неудачен, тъй като някои от колегите или съдебните

служители по обективни или субективни причини нямат желание да се подложат на такъв преглед. Затова бяха предприети мерки за намиране на други фирми, които предоставят същата услуга в района на Асеновград.

Бих искала да кажа само още едно виждане за намаляване бюджета на РС Асеновград, тъй като тази тема е важна, с предварителната уговорка, че не ангажирам никой с това мнение, това е мое лично мнение, произтичащо от личния ми професионален опит в РС Асеновград. Считам, че сега действащият щат на съда от магистрати и съдебни служители, този щат абсолютно не ни е необходим и мога да се аргументирам защо. В РС Асеновград работят 27 съдебни служители, един от които е „съдебен администратор“ и 8 съдии. В момента, в който аз съм избрана за и.ф. на председател, към настоящия момент работя със 100% индивидуален коефициент на натовареност. Това не ми пречи, лично на мен, да осъществявам пряката си правораздавателна дейност и в същото време да осъществявам и административните функции. Натовареността в РС Асеновград не е висока, считам, че е оптимална. Няма причина административният ръководител към настоящия момент да не може да изпълнява едновременно функциите си на административен ръководител и пряка правораздавателна дейност. При необходимост, ако има висока натовареност, винаги бихме могли да намалим процента на индивидуална натовареност от 100% . Също така има щат за „съдебен администратор“, който е зает в момента. Има назначен служител на този щат и неговите основни функции са да подпомага работата на председателя, като става въпрос за техническа помощ. В РС Асеновград конкретно за него говорят, че се смесват задълженията на заместник-административния ръководител със

служебните задължения и функции на съдебния администратор. Ето защо, считам, че една по-добра организация и взаимодействие между административния ръководител и съдебния администратор, няма нужда и необходимост към настоящия момент да съществува щатна щат за заместник-председател. Считам, че съкращаването на този щат ще се отрази положителна на бюджета. Освен това, с едно от последните ви решения, с което аз се запознах, от 21 ноември 2013 г., е предвидено в органите на съдебната власт в които няма назначен заместник-административен ръководител, да се извършва по реда на чл. 168 от ЗСВ, със заповед да се назначи конкретен съдия или ако липсва такава заповед, на принципа на старшинството. Решението, което цитирах, беше в смисъл, че в този случай на заместващия се дължи възнаграждение като за административен ръководител. Тоест само за определен период от време ще се дължи това възнаграждение на колегата, който замества. Това е една мярка, която може да се предприеме, без да повлияе на работата на съда.

Бях решила да обърна вашето внимание на детското правосъдие и електронното правосъдие, но тъй като виждам, че дневният ви ред е доста натоварен, няма да се спирам на тези теми и само с две изречения ще кажа, че вижданията ми за развитието на детското правосъдие са свързани с изграждане на система от мерки и правила за работа с деца, и освен това, следва да се намерят форми на взаимодействие с представители на местната Комисия за борба с противообществени прояви и социалните работници от отдел „Закрила на детето“.

В заключение бих искала само да кажа, че стратегическите цели, които съм заложила в концепцията си, не биха били постигнати в пълна степен без подкрепата и

съдействието на вас самите, и като първа стъпка за това, молбата ми е да получа вашето доверие за административен ръководител на РС Асеновград.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Пейчева. Въпроси има ли към кандидата? Явно никой от членовете на Съвета до момента няма въпроси.

Г-жо Пейчева, ще Ви задам съвсем обобщено поставени въпроси не само към Вас, а и към другите кандидати в тази процедура от Център на НПО в Разград. Те са оповестени на нашия сайт, предполагам, че вече сте се запознали с тях, така че ще се опитам да ги обобщя, тъй като те обхващат определени теми.

По темата „Етично поведение и конфликт на интереси“ конкретният въпрос е: ***Декларирали ли сте винаги, съгласно изискванията на закона, получаваните от Вас кредити и техните размери?***

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Ами, аз имам само един кредит. Винаги съм декларирала. Имам кредит от 2011 г., други кредити нямам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият въпрос, който е по тази тема: ***Какво е Вашето отношение към така нареченото „семеино правосъдие“ или концентрация на близки и роднини, които правораздават в един и същи съдебен район, респективно друг близък роднина, упражнява юридическа професия в същия район?***

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Така, както е зададен въпросът е леко некоректен. Имам предвид въпросът от НПО. Считам, че ако самият магистрат се основава достатъчно на вътрешното си убеждение и на закона, изпълнява стриктно служебните си задължения,

обстоятелството, дали негов близък роднина работи било като адвокат, като съдия в горестоящ съд, като прокурор или заема друга длъжност в съдебната система, не би му попречило. Защото, според мен, процесуалният механизъм, който следва да се приложи в конкретния случай, е процедурата, която е предвидена в закона за отвод на съдията. Естествено, ако се явява близък роднина или съпруг като страна по делото, съдията няма друг избор, освен да се отведе.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Следваща група въпроси, които са поставени, са тези свързани с натовареността. Вие вече отговорихте на каква натовареност работите и към момента, изпълнявайки функциите на административен ръководител. **Бихте ли казали какво е Вашето отношение към съдебните споразумения?** Виждаме от Вашата биография, че Вие разглеждате и наказателни дела, така че конкретно на този въпрос, съвсем накратко. **И, смятате ли, че те деквалифицират съдията?**

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Доколкото виждам цифрите, голям е процента на споразуменията, които се сключват между прокуратурата, защитата и самия обвиняем. Лично аз нямам проблем с това дали едно дело ще приключи в моя състав със споразумение или ще се разгледа по общия ред или по реда на Глава 27. Считам, че процесуалната процедура на споразумението е именно затова, за да спести време на страните, на съда и, съответно, при признание на вината от страна на подсъдимия да приключи с по-благоприятно за него наказание. Не виждам нищо лошо в тази процедура и не считам, че дисквалифицира съдията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Следваща група въпроси, свързани със случайното разпределение на делата,

постъпващи в съда. Вие изпълнявате функцията на административен ръководител, запознати сте с разпределението на делата на случаен принцип, съгласно изискването на закона. Бихте ли казали: ***Възможно ли е чрез системата за случайно разпределение да се регулира натовареността на съдиите?***

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Без да съм ай-ти специалист, не мога да кажа дали програмата може по някакъв начин да бъде манипулирана. В момента действащия продукт за случайно разпределение на делата, дава възможност при първоначалната информация да се определи конкретен процент на натовареност на съответния съдия. По този начин може да се намали процентно. Но, считам, че това следва да бъде направено само при наличие на обективни причини, със съответната заповед на административния ръководител, защото трябва да носим отговорност за действията си, когато сме решили да изключим един колега и да намалим неговата натовареност, административният ръководител трябва да носи отговорност за това свое действие. Но, в РС Асеновград няма такива случаи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последен въпрос, във връзка с извършено гражданско наблюдение в РС Асеновград през 2012 г. ***Бихте ли казали, вследствие това гражданско наблюдение, дали в някаква насока се е подобрила работата на РС Асеновград?*** Ако сте запозната с констатациите.

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Запозната съм. Съвсем откровено ще кажа, че нито се е подобрила работата на РС Асеновград, вследствие на гражданското наблюдение, нито се е влошила. Считам, че работата на един районен съд зависи от административния ръководител, най-вече, от съдиите и от съдебните служители. Не бива да ни притеснява или да ни

мотивираща факта, че се извършва гражданско наблюдение на съда, ако ние имаме волята и желанието да работим и да осъществяваме правораздавателната дейност и административната, дали ще има гражданско наблюдение върху нашата работа или няма, не би трябвало за нас да има никакво значение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Узунов реагира, че има въпрос към Вас.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Искам да попитам кандидатката, доколкото схващам, при наличието на съдебен администратор в РС Асеновград, фигурата на административния секретар е излишна. Правилно ли съм разбрал?

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Ние нямаме административен секретар в РС Асеновград. Бройката е трансформирана през 2009 г. Имахме отпусната бройка за съдебен администратор, административният секретар се трансформира в по-ниско платена длъжност „домакин-снабдител и шофьор“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Тук, моята справка сочи други данни.

Кандидатката участвала ли е в други конкурси?

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Към момента не участвам в конкурс, не съм се явявала на други конкурси за изслушване, ако това питате. Дали съм подала документи е друг въпрос. Питате дали съм участвала? /Д. Узунов: Участвате ли?/ Не, не участвам.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И още един въпрос. Живеете на съпружески начала с един от прокурорите в РП, така ли е или бъркам?

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Да, така е.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Това не се ли отразява на Вашата работа и как разпределяте наказателните дела?

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: По никакъв начин не се отразява. Разпределям наказателните дела, чрез системата за случайно разпределение на делата. Случаите, в които се падне негово дело за разглеждане от мен, аз си пиша отвод и се разпределя отново на друг колега. Освен това, личното ми мнение е, че в никакъв случай в нашата професия не трябва да допускаме смесване на личните отношения и служебните. Аз съм съдия до пет часа и след това съм човек като всички вас... /оживление, усмивки/

СОТИР ЦАЦАРОВ: Сега, за човека и съдията няма да коментирам, защото за мен и съдията е човек и човекът понякога може и да е съдия. Само преди въпроса да кажа още нещо. Това, за гражданското наблюдение доста добре ми прозвуча, още повече, че този въпрос се задава, поне аз го чувам вече за 14-ти път, той е дежурен, но както и да е. Сега, вече сериозно. Да Ви задам въпроса съм провокиран от становището Ви за закриване на щата за заместник на административния ръководител. Не ме разбирайте грешно, стори ми се, че Вие предлагате само един административен ръководител-председател, 100% натовареност и т.н. Това звучи много хубаво като за изслушване. Сега, искам да ми отговорите откровено или поне Ви моля да ми отговорите откровено. Вие, до настоящия момент в продължение на доста голям период от време сте заместник на административния ръководител на този съд. Правили ли сте предложение до административния ръководител, че щатът за заместник е абсолютно излишен. Тоест тази теза обосновавали ли сте пред председателя на съда или я обосновавате за първи път тук?

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: За първи път я обосновавам, но искам да Ви обясня защо. Това ми дойде като идея в момента, в

който прочетох решението от 21 ноември 2013 г., че се дължи възнаграждение на съдията, който замества.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз нямам повече въпроси.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Преди малко Вие казахте, че Вашата концепция, която представихте днес тук, ще осъществите с наша помощ. ВСС подкрепя всички положителни идеи, но ще включите ли в осъществяване на Вашата концепция администрацията, магистратите в РС Асеновград?

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Дали ще работя в екип с колегите ли?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Да. Мисля, че първо трябва да работите с колегите си и после с ВСС.

МАРИЯ ПЕЙЧЕВА: Най-вероятно не бях разбрана. Първото нещо, което казах е, че ще работя в екип с колегите си магистрати и съдебните служители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, г-жо Пейчева, изчакайте навън до приключване на процедурата.

/Мария Пейчева напуска залата/

Следващият кандидат в тази процедура е Иван Шейтанов. За представянето на кандидата, г-жо Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колегата Иван Шейтанов също притежава изискуемия стаж, най-малко 5 години юридически стаж. От датата на подаване на документите той има 16 г. 2 м. и 12 д. Професионалната си кариера в органите на съдебната власт Иван Шейтанов започва като следовател в ОСлС в Пловдив. Назначен е на тази длъжност с решение на ВСС от 17 март 1999 г. С решение на ВСС от 8 февруари 2006 г. е назначен на длъжност „съдия“ в РС Асеновград, която длъжност изпълнява и до момента. Придобил е статут за несменяемост по силата на ЗСВ. Притежава ранг „съдия

във ВКС и ВАС". От проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „добра", което е станало с решение на ВСС на 12 май 2011 г. Няма данни за образувани досъдебни производства, повдигнати обвинения срещу Шейтанов. Не са образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания.

Видно от становището на административния ръководител съдия Шейтанов притежава значителен практически опит и отлични правни познания, която продължава да обогатява. Изпълнява служебните си задължения отговорно, справедливо и безпристрастно. Във взаимоотношенията си с колегите и съдебните служители е коректен, внимателен, отнася се с необходимото уважение и разбиране и добре работи в екип.

КПА е счела също, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Иван Шейтанов, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител" на РС Асеновград.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Да поканим кандидата за изслушване.

/В залата влиза Иван Шейтанов/

Заповядайте, колега Шейтанов. Участвате в процедурата за избор на „административен ръководител-председател" на РС Асеновград. Запознати сме с Вашата писмена концепция, която сте ни представили, съгласно процедурните правила. Ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея, това, което смятате, че е важно да споделите с нас. Заповядайте.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми г-н председател на ВАС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Иван Шейтанов и съм кандидат за ръководител на РС Асеновград.

Разбирам, че моята концепция се намира пред вас, тя е качена и в интернет, затова ще се постарая да бъде кратък, като не считам, че следва да излагам пълния вариант. Ценя вашето време, поради което мисля да бъде кратък.

Мотивите да кандидатствам в този орган на съдебната власт, са преди всичко моя професионален опит. Започнах работа в съдебната система като следовател на 22 март 99 г. Съответно, моята кариера продължи, след като на 1 март 2006 г. аз постъпих на работа като съдия в РС Асеновград. Там работя и към настоящия момент, като гледам наказателни и административно-наказателни дела. За тези малко повече от 7 години и половина, мога да заявя смело, че познавам своите колеги, познавам и служителите в съда. Между нас са изградени колегиални отношения, добри такива, като считам, че тези отношения и баланса в тях допълнително ме мотивират да кандидатствам за този орган на съдебната власт.

За да изготвя своята концепция, аз, преди всичко анализирах досега свършената работа в РС Асеновград, през последните 5 години, запознах се с добрите практики, познавам организацията на съда, запознат съм и със софтуерните продукти, които са въведени и се експлоатират от съдиите и служителите в съда. В течение съм на проблемите, които стоят пред съда, а именно проблемите със сградния фонд, като съм наясно с процедурата за решаване на тези проблеми. Само накратко ще посоча, че към настоящия момент РС Асеновград се намира в сграда, която е построена през 1950 г., която към настоящия момент, въпреки направените реконструкции в нея, не може да изпълнява в пълна степен своите функции. Районните съдии от РС Асеновград към настоящия момент са преместени в новата административна сграда на площад „Николай Хайтов“, където

ползваме общо 5 кабинета. Същите са оборудвани добре, като са създадени необходимите удобства за работа.

Анализът на образуваните и приключили дела през последните 2 години в съда, дава основание да се направи извода, че натовареността в този орган на съдебната власт, е около средната за страната. Искам смело да заявя, че е създадена много добра организация за работа в този съд, въведени са много добри съдебни практики за работа, съответно и вътрешните правила за образуване и движението на делата, като всеки един съдия и съдебен служител знае своите отговорности.

Няма как да не отбележа, че към настоящия момент РС Асеновград е с един повишен имидж. Това е така, тъй като РС стана общоизвестен в последните няколко години, не поради факта, че се намира на едно от първите места в азбучния указател на районните съдилища, а с трагичните събития, които се случиха в с. Катуница, което е в нашия район. Създадената организация от бившия председател г-н Калибацев по разглеждане на постъпилите дела, както и условията за работа на журналистите от командированите медии, за които нямаше никакви оплаквания, няма как да не се отрази и на направените изводи в моята концепция. Искам пред вас да отбележа един малко известен факт, а това е, че по време на трагичните събития в с. Катуница, същата вечер бяха задържани около 30 нарушители на обществения ред, които са участвали в погромите в населеното място. Тези лица бяха задържани в различни поделения на полицията в Пловдив, като на другия ден, в неделя, въпреки натовареността беше създадена отново необходимата организация, със съдействието на органите на полицията, като бяха извикани допълнително колегите, освен дежурния съдия и трите наказателни състава, в рамките на около

няколко часа разгледаха всички внесени дела по Указа за борба с дребното хулиганство. Това отново е в подкрепа на извода, че РС Асеновград работи много добре, както и извода относно неговата организация.

Искам да отбележа и това, че в последните 2 г. в РС Асеновград няма просрочени дела и такива приключени в извън предвидения в закона срок.

Акцентът, който съм представил в моята концепция, е на база добрите резултати и създадената в него организация, с оглед на което, аз съм набелязал своите мерки и цели за тяхното постигане. Една от основните ми цели е преместването на съда в новата сграда. Следващата ми цел, е продължаване работата по създаване на електронни досиета на делата, което пък е свързано със следните подцели. Първата от тях, е свързана с деловодната програма на РС Асеновград с деловодната програма на РП Асеновград. Действително, направих необходимото проучване, като се установи, че двете програми са несъвместими. Това обаче не е пречка за тяхната синхронизация, като по този начин образуваните досъдебни производства, след съответно сканиране, биха могли да бъдат използвани директно от служителите и съдиите от РС Асеновград, посредством деловодните програми.

Втората ми подцел, това е свързване на деловодната програма на съда с деловодната програма на ОС Пловдив. И двете съдилища ползват една и съща деловодна програма, като по този начин, чрез изграждане на високоскоростна VPN-връзка между двете съдилища.

Третата ми подцел, е създаване на електронни папки на делата в служба „Държавно съдебно изпълнение“. Това може да стане чрез инсталиране на сканиращо устройство, като по този

начин делата ще станат общодостъпни, съответно, след изграждане на сървър за отдалечен достъп до деловодната програма.

Четвъртата ми подцел, е въвеждане на сървър за отдалечен достъп до деловодната програма.

Другата моя цел, това е изграждане на софтуер за подпомагане работата на гражданските съдии, разглеждащи дела по чл. 410 и чл. 417 от ГПК. Целта на тази мярка, е да бъдат те подпомогнати. Това може да стане по лесен начин чрез инсталиране на програма, което може да стане от нашия системен администратор, който е с много добри познания.

Въпреки, че на последно място съм посочил последната си цел, смятам, че тя не е по-маловажна от останалите. А именно, стриктно спазване на бюджетната дисциплина. Направих съответен анализ и справка на бюджетите гласувани за РС Асеновград през последните 3 години. Установява се, че бюджета се движи в едни и същи рамки. Това задължава избрания от вас ръководител на това звено от съдебната система да се съобрази с гласувания бюджет. Изисква от него поведение, което налага политика насочена към разумни разходи. Считам, че сключените договори между РС Асеновград и доставчиците на услуги следва да бъдат своевременно актуализирани. На второ място, считам че не следва да извършват ремонти в настоящата сграда на РС Асеновград. По-скоро, би могло да се направи известно подобрене на условията на съдиите в новата сграда на площад „Николай Хайтов“.

В заключение, бих заявил, че познавам съответните ръководители на РС Пловдив, ОС Пловдив, като добрата комуникация с тях и обмяната на информация относно въведените добри практики от тях би способствало за доброто ръководство на РС Асеновград.

С това искам да завърша.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Шейтанов. Г-н Узунов има въпрос, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Г-н Шейтанов, бих искал да Ви попитам можете ли да ни кажете дали има увеличаване на процента на върнатите дела на РП Асеновград, в сравнение с миналата година, и ако има или няма, на какво се дължи това?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. Доколкото съм запознат, процента на върнатите дела на РП Асеновград, наказателни дела, е един и същ. Няма никакво увеличаване на бройките върнати дела. Искам да заявя, че няма никакво тенденциозно отношение спрямо прокурорите от РП Асеновград. Понякога се допускат досадни грешки като единственият правилен начин на съдията-докладчик е да върне делото.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Участвате ли в друг конкурс, извинявайте?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Не, не участвам в друг конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към кандидата? /няма/ Г-н Шейтанов, ще Ви задам няколко въпроса, обобщени, от зададените към Вас и към другите кандидати от Център на НПО в Разград. Първият въпрос, който ще обобща е по тема „Етично поведение и конфликт на интереси": **Какво е Вашето отношение към така нареченото „семеино правосъдие"? Концентрация на близки и роднини в един и същ съдебен район, които упражняват различни юридически професии.**

ИВАН ШЕЙТАНОВ: По така зададения въпрос бих дал следния отговор: моята съпруга е съдия в ОС Пловдив, но това не ни пречи да изпълняваме своите задължения. Случвало се е аз да си правя отвод по дела, които тя е гледала като въззивна

инстанция, и съответно аз да се отвеждам по които тя се е произнесла. Аз мисля, че няма как да избегнем създаването на семейства вътре в съдебната власт. Съвсем човешки трябва да погледнем на тези отношения, които се създават между младите хора в съда, прокуратурата и съответно в следствието. Въпросът е резонен, но мисля, че това е неизбежно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Следващ въпрос, дотолкова, доколкото става ясно на всички, че Вие разглеждате и наказателни дела: ***Смятате ли, че съдебните споразумения деквалифицират съдиите?***

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Благодаря за въпроса. Приключването на наказателното дело със споразумение е предвидена в закона възможност. Съответно, когато прокурорът се възползва от тази възможност дадена му от закона, съдията няма как да не разгледа съответното дело. Той е в правомощията си да одобри или да не одобри това споразумение, но това е предвидено от закона.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Следващ въпрос, ако сте се занимавали някога със системата за случайно разпределение.../И. Шейтанов: Да./ ***Бихте ли казали, дали е възможно чрез системата за случайно разпределение да се регулира натовареността на съдиите?***

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Преди известно време за мен възникна лично този въпрос, за което говорих със системния администратор на съда и получих следния отговор: Системата за случайно разпределение на делата би могло по някакъв начин в нея да бъде влизано, но това трябва да стане само от ... лице. Не може един случаен човек да извърши някаква корекция в самата система.

Аз самият не съм запознат с такава възможност на системата, тя не дава такава възможност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Може би не разбрахте въпроса. Говорим, когато се разпределят делата, от този, който ги разпределя, възможно ли е да се регулира натовареността на съдиите?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Не, системата дава възможност за изключване само на съдии, които са в отпуск, да кажем, или съдии, които са разглеждали вече делото и са налице основанията за отвод.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това, според Вас, не е ли способ да се регулира натоварването?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Според мен, системата не дава такава възможност за регулиране на натовареността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И последен въпрос. В РС Асеновград е било извършвано гражданско наблюдение през 2012 г., известно ли Ви е? /И. Шейтанов: Да./ **Смятате ли, че вследствие на него работата на РС Асеновград се е подобрила?** Ако е имало нужда от подобрение и знаете констатациите.

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Доколкото в становището на извършилите това гражданско наблюдение е посочено, че в РС Асеновград липсват банкомати, на практика вече такива ПОС терминални устройства са въведени, считам че се е подобрила работата. Няма как обаче в РС Асеновград да се даде възможност на обслужващата банка да направи офис. Считам, че това наблюдение е дало отражение на нашата работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси?

Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Знам, че в Асеновград имате нова сграда, която оборудвате в момента, но преди малко казахте нещо, което ми направи впечатление: не бива да се правят ремонти в старата сграда, трябва да се довърши новата. Да не би случайно сега да се правят ремонти в старата сграда и да се влагат пари там?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: На практика се извършиха няколко ремонта в кабинетите на държавно съдебно изпълнение, на съдиите по вписвания, на дежурната стая, която ползваме всички съдии. Това е. Подмениха се подовите настилки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А предстои ли преместване на целия съд в новата сграда?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Идеята е да се премести в новата сграда, в която в момента се намират и полицията и РП Асеновград. Там ще бъде и службата по вписванията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Нали съдиите са на площад „Николай Хайтов“?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Да, на „Николай Хайтов“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Там, където е РП и там където е РПУ, и там е предвидено преместването на съда. Идеята е, старата сграда или поне навремето беше така, старата сграда, за която е ясно в какво състояние е, министерството да решава какво ще прави с нея, докато включително и решението да бъде с осигуряване на средства за ремонт на новата сграда. Въпросът ми е, някакви козметични ремонти ли са правени или нещо по.... То, всъщност, не към Вас трябва да се зададе този въпрос. Кое налага да се влагат средства за ремонтни дейности по старата сграда?

ИВАН ШЕЙТАНОВ: Аз наистина не съм запознат с мотивите по извършване на тези ремонти и средствата, които са вложени в тези ремонти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Ако няма други въпроси, да Ви благодарим за участието и да изчакате навън приключване на процедурата.

/Иван Шейтанов напуска залата/

Следващият кандидат е Мария Караджова. Г-жо Георгиева, Вие ли ще докладвате отново? Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Третият кандидат за длъжността „председател“ на РС Асеновград, е колежката Мария Караджова. Тя също притежава изискуемия 5-годишен минимален стаж да кандидатства за тази длъжност и към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 13 г. 11 м. и 9 дни.

С решение на ВСС от 17 октомври 2001 г. Мария Караджова е назначена на длъжност „съдия“ в РС Асеновград, която длъжност изпълнява и към настоящия момент. Два пъти е командирована в РС Пловдив - в 2007 г. за 1 месец и през 2013 г. за срок от 3 месеца. Придобила е статут за несменяемост, с решение на ВСС от 1 ноември 2006 г. Тя има ранг „съдия в АС“ от 28 юни 2012 г. На проведеното периодично атестиране е получила комплексна оценка „много добра“, с решение от 19 април 2012 г.

Няма данни срещу колежката Караджова да са образувани досъдебни производства, да са повдигнати обвинения, няма образувани дисциплинарни производства, няма наложени наказания. Изключително положително е становището на административния ръководител за нея, който казва, че тя изпълнява служебните си задължения отговорно, справедливо и безпристрастно, във взаимоотношенията си със съдебните

служители и колеги е коректна и внимателна. Умее да работи в екип.

Това е представянето на колежката Караджова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Да поканим Мария Караджова.

/В залата влиза Мария Караджова/

Добър ден, колега, заповядайте. Участник сте в процедурата за избор на „административен ръководител-председател“ на РС Асеновград. Представили сте на нашето внимание Вашата писмена концепция, с която сме запознати, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да обобщите най-важното от концепцията, което искате да споделите с нас. След това, ако има зададени към Вас въпроси, да отговорите. Заповядайте.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Уважаеми г-н председател на ВКС, уважаеми г-н главен прокурор, уважаеми членове на ВСС, представила съм пред вас концепцията си за работа като административен ръководител. Същата съдържа основните ми принципи и възгледи за управлението на РС Асеновград. Извън нея са останали подробности по технически въпроси, които са в спецификата на административния орган и извън нея са останали мненията ми по отношение на въпросите, които се отнасят до всички съдилища в страната, като един от тези въпроси е свързан с неравномерната натовареност на органите на съдебната власт, която според мен се дължи на промяна в обществено-икономическата обстановка, при която първоначално са били определени селищата, в които има съдилища и щата в тези съдилища. В тази връзка имам някои предложения да се извърши някаква промяна, но аз, като евентуален ръководител на РС Асеновград, бих могла да организирам правораздавателната работа

на същия така, че да посрещне нуждите, които биха последвали от тези промени. Едната от тях, е свързана с преминаването на Община Куклен към съдебния район на Асеновград, тъй като е много близо и по този начин няма да се засегне и достъпа до правосъдие на гражданите.

Другото ми предложение, доколкото ми е известно, има доста ниска натовареност. Също бихме могли в РС Асеновград, без промяна на кадровата обезпеченост, да посрещнем делата, които, да приемем делата, да ги разгледаме бързо и своевременно, ако се стигне до такава промяна, естествено. А в случай, че няма такива промени, които да доведат, понеже натовареността на РС Асеновград е около средната, имаме 9 щата, като наистина няма дела и работа за всички 9 съдии, които да.../Чува се: 8 са./Това исках да кажа, че единият щат е незаает и спокойно може да бъде трансформиран, където има по-голяма нужда от него, защото в момента.../оживление/ В общи линии, това са ми предложенията за така добилата известност „прекрояване на съдебната карта“, която в частност засяга РС Асеновград, а не цялата страна.

Другото, което е основен приоритет, може би не прави.../не довършва фразата/ Не е основен приоритет на правителството, но е залегнал в Общата стратегия на електронното управление, е въвеждането и използването в съдилищата, и правораздавателните органи на електронния документ и електронния подпис. Също предоставянето на електронни административни услуги от съдилищата, вероятно, които удостоверителни изявления и електронно упражняване на процесуалните права по електронен път. Това, все още не е възможно обективно, според мен, защото са нужни законодателни промени, но пък може да се започне отнякъде, това, което е

обективно допустимо от процесуалните закони. Има утвърдена практика, например, за връчване на съобщения по електронната поща, естествено, при посочен от страната електронен адрес, което спестява много време от работата на призовкарите, особено когато става дума за призоваване в София и други големи градове където е много натоварено. Бих могла да допусна, че на електронен адрес могат да се връчват копия от документи, които не искат заверка.

И последното, което е извън концепцията, и което мисля, че е важно, е в РС Асеновград да се изгради медийна стратегия, която да поддържа постоянна връзка с медиите, за да може работата на този орган да бъде отразена обективно и коректно от тях, да отговори на нарасналия интерес на гражданите към техните права, тяхната защита, което, според мен, само ще допринесе за повишаване доверието./шум в залата/ Ще направя каквото се изисква от мен да променя негативното отношение към съда, защото много съдии, и не само съдии, и прокурори си вършат съвестно работата. Има дела с повишен обществен интерес, които формират изцяло негативното отношение и мисля, че може да се направи нещо в тази насока.

Това е, което исках да кажа извън концепцията. Но, ако има някакви конкретни въпроси по концепцията...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Караджова. Въпроси? Г-н Узунов пръв заяви, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Благодаря. Към Вас, г-жо Караджова, са същите въпроси, които зададох на Вашите конкуренти, но с един повече, тъй като бях провокиран от съкращаването на един съдийски щат. За съдийския щат е ясно, но за служителския щат смятате ли, че трябва да бъде намален и евентуално кой? Това е първият ми въпрос. Вторият ми въпрос е:

Участвате ли в други конкурси? И третият ми въпрос е: Увеличен ли е обемът на върнатите от прокуратурата дела в сравнение с миналата година?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Добре, ще започна с първия въпрос. Аз мисля, че кадровата обезпеченост на съда със съдебни служители, отговаря абсолютно, може би е малко над средната за страната, но мисля, че не се налага съкращаване на щатовете на съдебните служители. С тази особеност, в малките съдилища, в частност РС Асеновград, че няма няколко бройки за една и съща длъжност, за повечето говоря и особено за специализираната администрация, за да може да се съкрати една, поради малкия обем на работата. Нали всяка длъжност има специфики, има риск, изисква необходимо образование - например за счетоводител, което произволно го избрах, което, според мен би довело до затруднения в работата, ако бъде пристъпено към съкращаване на щата на съдебните служители.

Участвам в други процедури, подавала съм си документите в конкурса за повишаване, както за апелативен, така и за окръжен съд. Ако трябва да обясня защо..../Гласове: То е ясно./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Третият въпрос, свързан с това има ли увеличение на броя върнати дела на прокуратурата, спрямо предходната година.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Статистика пред мен нямам, за да кажа точно дали има увеличение на броя на върнатите дела. Но, аз не мога да изразя съмнение в моите колеги, ако е имало защо да бъдат върнати делата, вероятно затова са били върнати. Ако има увеличение, ако няма увеличение, значи не е имало причина да бъдат върнати. Нямам статистика пред себе си и не съм запозната с цифри.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата?

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: То не е въпрос, а е само уточнение. Предложението на това, което изложихте, беше свързано с териториалното преминаване на Община Куклен към Община Асеновград.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Не към общината, към съдебния район.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Грешка! Към съдебния район на РС Асеновград, с оглед местоположението, населението, близостта и всичко друго.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: И с оглед на това, че според мен, би се получила по-оптимална натовареност на РС Асеновград.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Може би по-добро обслужване на населението. Добре, аз само това исках да уточня, разбрах.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Г-жо Караджова, понеже подхванахте тема, която е много актуална и за дейността на ВСС, във връзка с прекрояване на съдебната карта, вашият съдебен район граничи с този на РС Чепеларе. Сигурно сте запозната с предложението на председателят на ОС Смолян, за трансформиране по някакъв начин на този съд и огромната полемика, която се разви по тази тема, и която е предмет на обсъждане на нашата Комисия по натовареност. Асеновградския РС обслужва Лъки, което ми се струва, че е на същото разстояние, на което е и част от района на Чепеларе, Вие обсъждате и Наречен. Биха ли могли да се обсъждат по някакъв начин и по-нависоко районите? Примерно, при едно прекрояване на съдебната карта, казвам вече директно, част от района да премине

на обслужване от РС Асеновград, а другата да си остане към Смолян, като имам предвид, че всъщност Асеновград е най-големия град в Родопите, независимо, че не е окръжен град.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Според мен, като натовареност, като брой дела, мисля, че няма никакъв проблем да се разглеждат в РС Асеновград, доколкото мога да преценя като население, ако щете като бизнес, в най-общия смисъл на думата. Като няма работещи предприятия, съответно и делата са по-малко, като криминогенен район. Мисля, че няма абсолютно да затрудни дейността на съда, ако част и дори целия съдебен район Чепеларе премине към този на Асеновград. Уговорката ми тук е, че е малко по-далече и според мен, териториално е по-близо до Смолян и с оглед принципа за достъп до правосъдие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата? Разбирам, че няма въпроси от членовете. Накратко, ще ви задам два, до три въпроса, ще се опитам да ги сведа дотолкова, от Центъра на НПО в Разград. Вие сте запознати с тях, те са вече оповестени на сайта.

Първият въпрос е по тема „Етично поведение и конфликт на интереси”: ***Какво е отношението Ви към така нареченото „семеино правосъдие”? Концентрация на близки и роднини в един съдебен район да упражняват различни юридически професии?***

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Аз си признавам, че много мислих по този въпрос и може би пак идеалистично би прозвучало, но, според мен, това не може да бъде нещо лошо или да бъде обвинен някой в това, защото всеки човек има професия и не виждам нищо лошо да я упражнява там, където е бил назначен. Има и хиляди други обяснения от рода, че е съвсем нормално запознанството

между мъж и жена, които упражняват една професия, от което последва брак. Не е казано, че бракът предшества назначаването им. Още повече, че назначаването става от централизиран орган, а не на местно ниво, за да ... Има, случва се, няма да крия, може би всички знаете, баща ми е прокурор. Нормално е детето да избере същата професия. Не виждам нещо, което да е притеснително.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Но гледате граждански дела...

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Е, да, аз гледам граждански дела

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Разделили сте материите.

Следващият въпрос свързан с темата за случайно разпределение: ***Смятате ли, че чрез системата за случайно разпределение може да се регулира натовареността на съдиите?***

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Аз мисля, че е предвидена такава опция не случайно в тези системи. Може би въпросът има друг смисъл. Аз мисля, че в тези системи е предвиден процент точно за да се регулира натовареността, предполагам с оглед на различни фактори, но мисля, че това е заложено в...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. И ние така преценяваме въпроса. Вие казахте, че разглеждате граждански дела, затова ще Ви спестя въпроса свързан с това дали споразуменията в наказателния процес деквалифицират съдиите.

Един последен въпрос. ***Извършеното гражданско наблюдение от тази организация в РС Асеновград през 2012 г., ако сте запозната с констатациите, смятате ли, че след него с нещо работата на РС Асеновград се е подобрила?***

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Аз ще бъда съвсем честна. Така и не разбрах, че е проведено такова гражданско наблюдение, съвсем честно ви го казвам. Не знам в какво се изразява и не мога по тази причина да отговоря на въпроса. /оживление/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някакви въпроси да са възникнали в допълнение? Няма.

Благодаря Ви, моля да изчакате да приключи процедурата.

/Мария Караджова напуска залата/

Колеги, дебатите са открити, във връзка с представянията на кандидатите. Г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз смятам, че и тримата кандидати са много добре подготвени, но все пак аз подкрепям кандидатурата на Иван Шейтанов, не само защото е мъж, а защото неговата управленска концепция ми допадна най-много. Притежава необходимите нравствени качества и професионална подготовка. Считам, че той ще продължи добрите практики на този съд и ще поведе неговата правораздавателна дейност в положителна насока.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Узунов. Други изказвания?

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, аз изцяло ще се присъединя към становището на г-н Узунов, че и тримата кандидати са много подготвени, сериозни юристи, сериозни съдии и много добре се представиха. Все пак ми се ще да се отбележи и тази искреност, тази непосредственост, тази пък от друга страна задълбоченост и по-широко мислене, което изложи пред нас последния кандидат г-жа Караджова, е в насока достойна за административните ръководители да мислят във връзка с общите цели, които стоят пред правосъдната система. Тя там задълбочи своето изказване и концепция, и си мисля, че тя също би била един достоен ръководител. В никакъв случай не омаловажавайте възможностите и качествата на г-н Шейтанов, който е мъж, разбира

се, /това под формата на шега/, но тя се представи също много достойно и трябва да го имаме предвид, когато гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги?

Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, аз ще започна малко по-различно. Не за този, за който ще гласувам, а по-скоро този, за който няма да дам „за“ да бъде ръководител. Изхождам от концепциите, които са представени и от показателите от атестационните формуляри. Считам, че не бих дала гласа си за последния кандидат, по следните съображения. Концепцията, за разлика от г-н Боев, който каза, че са задълбочени, и тя е задълбочена, но на мен ми се струва, само като сравните, ще се види, че всъщност тя е много по-бегла в сравнение с концепциите на другите двама или особено на колегата Шейтанов, който посочва целите си и ги изброява с едно решение и обосновка как ще ги изпълни тези цели.

Що се касае до атестационните формуляри и атестациите, виждам, че колежката от обжалваните 264 броя актове за атестирания период 151 са потвърдени, а 72 броя изцяло отменени. Има и една голяма бройка, които са прекратени, няма коментар защо, но така или иначе, вие виждате, че 50 на сто от тези, които са подлежащи на обжалване, са отменени. Това не мога да кажа, че е добро качество на работата и затова оценката ѝ от КПА е била намалена от 96 на 90 точки. /Намесва се Лазар Груев: Много добра./ Да, много добра, но все пак тук говорим ... Също така и за забавените дела, също има забава. Това са обстоятелствата от които изхождам и заради които не бих дала гласа си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Само една реплика искам да направя. В процедурата за избор на административен ръководител, мисля, че не е много уместно да правим преоценка на атестациите, най-малкото, това е спекулативно. Поне на мен така ми се струва. Защото, първо, двама от кандидатите са наказателни съдии, а г-жа Караджова е граждански съдия. Да ги сравняваме механично не е правилно. Каква е отменяемостта на единия или на другия, това е преценявала ПАК, КПА и ВСС и е дал оценка. Ние не разполагаме нито с отменени актове, нито сме в процедура конкретно да можем да оценим работата ѝ както е правилната атестационна процедура. В такъв смисъл, нейната атестация на Мария Караджова е „много добра“.

По отношение на г-н Шейтанов, неговата оценка е „добра“ въпреки, че има 90 точки, по причина, че тогава такива са били действащите правила, което според мен не би трябвало да се оценява като негатив, това, че неговата атестация е била правена по други правила. Тоест наистина смятам, че не би трябвало да черпим такива аргументи при оценка на професионалните качества на участниците, при неясна към настоящия момент информация. Иначе, на мен също ми направи добро впечатление, че Мария Караджова действително показва едно интелигентно и задълбочено виждане по проблемите на съдебната система, натовареността, показва, че действително има погледа на професионалиста и виждане за общите проблеми на съдилищата и затова как те трябва да бъдат решавани, което е безспорно едно необходимо качество за административния ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други изказвания, колеги?

Проф. Груев, заповядайте.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Три думи, защото съм се убедил от дългите изказвания какъв ефект имат, особено когато понякога се отменят. Като преценявам поотделно и в съвкупност данните от концепциите и днешното изслушване, заявявам, че аз ще подкрепя третия кандидат Мария Караджова, защото си мисля, че досегашното добро ръководство на Асеновградския съд, за което всички сме се уверили, аз съм бил и на място, не само от протоколите. Това трябва да продължи, както с оглед професионалните, така и с оглед нравствените и човешките качества на кандидата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, приключваме обсъждането на кандидатите. Подлагам на гласуване кандидатурата на Мария Пейчева за председател на РС Асеновград. Напомням, че всеки от членовете на Съвета има право да гласува „за“ само за един кандидат. Г-жа Карагьозова не участва нито в обсъждането, нито в гласуването, така че, г-жо Каменова, кворумът е с един по-малко от присъстващите.

За Мария Пейчева: 2 гласа „за“, „против“ 5, 14 „въздържали се“.

Подлагам на гласуване втория кандидат г-н Иван Шейтанов: 10 гласа „за“, 6 „против“, 5 „въздържали се“.

Подлагам на гласуване и третата кандидатура на Мария Караджова: 8 гласа „за“, 6 „против“, 7 въздържали се“.

Колеги, имаме балотаж между Иван Шейтанов и Мария Караджова. Двамата получили най-много гласове - Иван Шейтанов и Мария Караджова, преминаваме балотаж по отношение на тях. Изчистваме системата, гласуваме при балотаж.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Иван Шейтанов: 12 гласа „за“, 7 „против“, 2 „въздържали се“.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Мария Караджова: 9 гласа „за“, 7 „против“, 5 „въздържали се“.

Нямаме избран кандидат, колеги. Нека да поканим кандидатите и да ги уведомим.

/В залата влизат и тримата кандидати/

Колеги, след проведеното обсъждане и гласуване резултатите са следните: При първото гласуване гласовете са по следния начин: за Мария Пейчева - 2 „за“, 5 „против“ 14 „въздържали се“; за Иван Шейтанов - 10 „за“ 6 „против“, 5 „въздържали се“; за Мария Караджова - 8 „за“, 6 „против“ и 7 „въздържали се“. Вследствие на това гласуване се проведе балотаж между кандидатите Иван Шейтанов и Мария Караджова, тъй като те са двамата кандидати получили повече положителни гласове. Вследствие на проведеното гласуване при балотаж, резултатът е следния: за Иван Шейтанов 12 „за“, 7 „против“ и 2 „въздържали се“; за Мария Караджова 9 „за“, 7 „против“ и 5 „въздържали се“. Вследствие на това гласуване, уважаеми колеги, няма избран кандидат, тъй като нито един от кандидатите не събра изискуемите минимум 13 гласа.

Поздравления на всички за участието и успешен ден.

1. ОТНОСНО: Избор на **административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград**

Кандидати:

- **Мария Атанасова Пейчева** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“/**Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 37/26.09.2013 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Иван Георгиев Шейтанов** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“/**Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г., комплексна оценка „добра“**/

- **Мария Максимова Караджова** - съдия в Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“ /**Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 17/19.04.2012 г., комплексна оценка „много добра“**/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 2 гласа "за", 5 гласа "против" и 14 гласа "въздържали се" за Мария Атанасова Пейчева, 10 гласа "за", 6 гласа "против" и 5 гласа "въздържали се" за Иван Георгиев Шейтанов и 8 гласа "за", 6 гласа "против" и 7 гласа "въздържали се" за Мария Максимова Караджова, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ между Иван Георгиев Шейтанов и Мария Максимова Караджова, и получен резултат: 12 гласа "за", 7 гласа "против" и 2 гласа "въздържали се" за Иван Георгиев Шейтанов и 9 гласа "за", 7 гласа "против" и 5 гласа "въздържали се" за Мария Максимова Караджова, **НЕ ИЗБИРА "Административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Асеновград.**

/Кандидатите напускат залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, процедура за избор на административен ръководител -районен прокурор на Районна прокуратура Бургас, също с трима кандидати.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Открита е процедура за избор на „административен ръководител - районен прокурор на Бургас. Постъпили са три кандидатури от Марина Николова - прокурор в РП Бургас, Иван Кирков - прокурор в РП Бургас и Андрей Червеняков - и.ф. административен ръководител на РП Бургас. Г-жа Магдалена Лазарова ще представи мотивираните предложения от КПА за тримата кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-жо Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Първият кандидат, прокурор Марина Христова Николова, е с юридически стаж 8 г. 6 м. и 13 дни. Назначена е за младши прокурор на 4 април 2005 г. От 4 април 2007 г. е прокурор в РП Бургас, където работи към настоящия момент. Определена ѝ е оценка „много добра“, има ранг „прокурор в ОП“. Становището на административния ръководител в Част II на Единния формуляр за атестиране, е, че прокурор Николова притежава необходимите професионални умения, желание за усъвършенстване на правните си знания, личен стремеж за утвърждаване в съдебната система, като прокурор.

Срещу нея няма образувани досъдебни производства, няма наложени наказания и образувани дисциплинарни производства.

Няколко думи за РП Бургас. Към настоящият момент прокурорския щат в РП Бургас е 44, включително административен ръководител и заместници на административния ръководител, от които свободни 7 за прокурор и 1 щатен младши прокурор. Средно, броят на реално работещите прокурори през 2012 г. е 27.

През 2012 г. всеки един прокурор от РП Бургас е наблюдавал средно 344. 63 досъдебни производства и е решил 267.93 досъдебни производства, участвал е в 94.48 съдебни

заседания. Общия брой участие в съдебни заседания през 2012 г. е 25 060. От общия обем на прокурорската дейност в РП Бургас, възлизащ на 43 238, прокурорските актове внесени в съда са 1618. Общо участие в съдебни заседания са 2 742, а общо актовете и дейности по всички видове надзори е 37 343. Средната натовареност на един прокурор в РП Бургас през 2012 г. е била 1601, при средна натовареност на прокурорите през предходната година е 1 213.

Извършени са няколко проверки от ИВСС. През 2008 г. е извършена комплексна проверка на дейността на РП Бургас, с доста негативни констатации, като основен и нерешен проблем се явява неприключилите от разследващите органи досъдебни производства в сроковете по чл. 234 от НПК. Още по-фрапиращо е положението с неприключилите досъдебни производства от предишни години, като техният брой е 1233. Освен това, въпреки положените от прокурорите при РП усилия не се знае къде се намират тези дела към 2008 г. Многократно са изпращани напомнителни писма за изпращане на досъдебните производства до разследващите органи, но до момента на извършване на проверката не са открити въпросните дела. Констатирано е, че от страна на РП Бургас е направено всичко възможно за установяване на тези дела.

Втори проблем, който е констатиран, е свързан с върнатите от съда дела, както и тези, на които са отменени прокурорските актове по прекратени дела от РС Бургас.

Третият проблем пред прокурорите от РП Бургас, е тяхната голяма натовареност. Като цяло в РП Бургас е създадена много добра организация за работата на прокурорите и административния персонал. От Инспектората са дадени конкретни препоръки, с оглед негативните констатации, а именно в най-кратки

срокове да бъде разрешен проблема с досъдебните производства, за които не се знае къде се намират. При съставяне на своите актове прокурорите в РП Бургас проявяват по-голяма прецизност в насока недопускане на съществени процесуални нарушения и ненарушаване на материалния наказателен закон.

Другата проверка, която е извършена през 2013 г. е планова проверка за периода 1 януари 2013 - 1 декември 2013 г. Констатации негативни само ще чета: „Не е създадена организация за спазване разпоредбите на чл. 110, ал. 5 от НПК, а именно парите и другите ценности, взети като веществени доказателства не са предадени в търговска банка обслужваща държавния бюджет и БНБ. През 2011 и 2012 г. административният ръководител не е участвал в случайното разпределение на преписките и делата. Този проблем стана известен при предходния конкурс за РП Бургас, при който не беше избран кандидат. В хода на проверката, с оглед констатациите на екипа, административният ръководител е издал заповед, съгласно която същият за в бъдеще ще участва в случайното разпределение на преписките и делата в групи.

Друга негативна констатация е, че контролът от страна на РП Бургас над дейността на органите на МВР по спрени дела, не е на нужното ниво. По спрени производства срещу известен и неизвестен извършител не са изготвени справки относно резултатите от издирването. Прокурорите от РП Бургас не са предприели необходимите действия за дисциплиниране органите на полицията за изпълнение на задължителните указания издадени с постановленията за спиране. Почти всички спрени дела срещу известен извършител са били изпращани след спирането си, на разследващите органи за продължаване на издирването, което действие е в нарушение на дадените указания от ВКП. В хода на

проверката административния ръководител на РП Бургас е издал разпореждане, с което наблюдаващите прокурори се задължават и изискват незабавно всички спрени дела срещу известен извършител и след получаването им да преценят необходимостта от извършване на съответните действия за приключване на производствата.

По повечето проверени досъдебни производства, след отмяна на постановленията за прекратяване, не се изготвят сигнали и протести срещу отменителните актове на по-горната прокуратура и съд. Такова бездействие може да бъде възприето като съгласие на прокурорите с констатациите на съда и горната прокуратура, че постановленията са необосновани, незаконосъобразни и постановени при ...на доказателствата, което безспорно говори за качеството на работа на прокурорите от РП Бургас.

Установена е и несъобразена със закона практика някои дела да се образуват срещу неизвестен извършител и срещу виновното лице, каквото понятие не се съдържа в процесуалния закон, в случаи, при които извършителят е безспорно установен и известен.

Не по всички дела се съдържа протокол за проведен доклад по чл. 226, ал. 1 от НПК. Не се спазва разпоредбата на чл. 244, ал. 8 от НПК и част от делата се възобновяват със закъснение от 2 до 6 месеца след изтичане на едногодишния срок. Установени са дела, които се намират при разследващия орган, извън определения срок за провеждане на разследването.

По някои от досъдебните производства делата са докладвани от наблюдаващите прокурори с огромно закъснение, след постъпване на делото в прокуратурата. Освен това е установено, че по някои от делата са слагани две дати за

преразпределяне на делото на същия прокурор, след завръщането му от отпуска, като по този начин не е постигнат ефекта, а напротив, е довело до забавяне на решаване на делото.

Също така, има забележки по отношение на внесените постановления с предложение по чл. 78а от НК, тъй като не се извършва задълбочен анализ на материалите по делото преди изготвянето на тези постановления и връщането им става причина за неоснователното забавяне на производството.

В общи линии това са негативните констатации, дадени като конкретни препоръки от Инспектората, които, може би, ще чуем от съответния и.ф. административен ръководител г-н Червеняков при днешното изслушване, какви мерки е предприел.

Други документи по отношение на първия кандидат Марина Николова не са постъпвали и крайното становище на КПА е, че тя притежава необходимите качества за длъжността, за която кандидатства.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова за представяне състоянието на РП Бургас и първия кандидат. Да преминем към неговото изслушване.

/В залата влиза Марина Николова/

Заповядайте, колега. Представили сте писмена концепция, която е на вниманието на членовете на Съвета, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от Вашето виждане за управление на РП Бургас. Заповядайте.

МАРИНА НИКОЛОВА: Добър ден, уважаема г-жо председателстващ, уважаеми дами и господа членове на ВСС, казвам се Марина Христова Николова и съм на 35 години. От 2005 г. съм прокурор в РП Бургас, първоначално 2 години „младши

прокурор" и към днешна дата имам 8 г. и 8 м. магистратски стаж, преминал изцяло в областта на наказателното право. Увереността ми да се кандидатирам за административен ръководител-районен прокурор на РП Бургас, се базира както на практическият ми опит, познавам в детайли работата, колектива, състоянието и нуждите на РП Бургас, така и на добрата ми теоретична подготовка. Завършила съм висше образование в СУ „Свети Климент Охридски“, специалност „Право“ със специализация „Правораздаване и публична администрация“. Преминала съм 6-месечен курс на обучение в НИП, първи випуск „младши прокурори“ и съм посетила множество семинари и обучения, информация за които е налична в кадровото ми дело.

През годините, в които съм работила като прокурор, съм осъзнала факта, че ролята на административния ръководител е изключително важна. Именно ръководителят е този, който трябва да въведе ясни и неподлежащи на двуко тълкуване правила. Да осигури принципно и прозрачно управление. Считам, че мога да осигуря такова управление и с тази цел кандидатствам, като приемам властовите правомощия като отговорност, а не като привилегия.

В концепцията ми за стратегическо управление, с която сте запознати, съм изложила своя анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт. В настоящото си представяне само ще маркирам вече написаното от мен и ще спомена някои допълнителни факти. Описала съм състоянието на РП Бургас, посочила съм и характерната за района престъпност. Спряла съм се на щатната численост. По щат, магистратите през 2011 и 2012 г. са били 41, като броят на реално работещите прокурори е бил 27. Понастоящем по щат са 44, като броят на работещите е около 30,

т.е. 2/3 от необходимите по щатно разписание. Част от щата не е запълнен, има командировани прокурори в ОП Бургас, понастоящем петима на брой и прокурори ползващи отпуск за отглеждане на дете до 2-годишна възраст. В концепцията си съм посочила, че е необходимо, по възможност, запълване на щата. Такива мерки вече са предприети, свободните бройки бяха включени в обявените конкурси - 5 на вътрешен, 2 на външен. Конкурсите приключиха и се извърши класиране. Отделно от това съм посочила, че по възможност е необходимо и намаляване на броя на командированите прокурори. Предполагам, че и това скоро ще се случи, тъй като понастоящем вече е обявен конкурс за попълване на свободните щатни бройки в ОП - 8 на вътрешен конкурс, 2 на външен, като предполагам, че след приключване на конкурса и назначаване на постоянните прокурори, командированите такива, ще бъдат върнати в РП Бургас. Съвсем логично обаче мисля, че част от тези свободни места в ОП ще бъдат спечелени и заети именно от прокурори от РП Бургас, което автоматично означава, че това ще доведе до нови незаети щатни бройки в РП, които се надявам да бъдат включени скоро в предстоящи конкурси.

Понастоящем, щатната численост на администрацията, считано от 01.10.2013 г. е 43 служители, дотогава броят им беше 41. В заседанието ви, проведено миналата седмица, беше дадено съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на тези 2 допълнителни щатни бройки, като считам, че при запълнен щат броят на служителите е достатъчен за изпълнение на служебните им ангажименти и нормалното функциониране на прокуратурата. Администрацията в РП е организирана изцяло в съответствие с Правилника за организацията и дейността на администрацията на Прокуратурата в Република България, като след изменение на

правилника, Мярка 13, в администрацията, вероятно ще се извършат необходимите промени.

Материално-техническото обезпечаване е на сравнително добро ниво. Тук е момента да посоча, че РП Бургас е обособена като третостепенен разпоредител с бюджетни кредити, считано от 01.01.2012 г. В РП Бургас функционира звено „Финансова и стопанска дейност“, което подпомага административния ръководител и съдебния администратор за правилното и законосъобразно използване на финансовите ресурси. През 2013 г. имаше две обществени поръчки, едната от които бе с предмет извършване на периодични медицински прегледи за нуждите на РП Бургас. Аз лично участвах в комисията, която разглеждаше подадените оферти. Всъщност, офертата беше само една, вероятно поради ниската стойност. Процедурите по обществени поръчки се провеждат съобразно действащата нормативна уредба.

Информацията от РП Бургас се въвежда в унифицираната информационна система, считано от 16 февруари 2009 г., в изпълнение на Мярка 26 от Плана за действие на Прокуратурата на Република България, съгласно Заповед № 29/29.10.2013 г. на главния прокурор, стартира и поетапното внедряване на УИС-2. Преписките и делата в прокуратурата все още се разпределят чрез въведения за работа софтуерен продукт Лоу Чойс. Надявам се скоро да бъде въведен в експлоатация и разработеният втори модул към УИС-2, чрез който делата и преписките ще се разпределят автоматично от самата система в момента на постъпването ѝ. При разпределянето на материалите обаче следва да се вземат под внимание и дейността на прокурорите по 24-часовите дежурства и работата им по надзори. Визираните от мен 24-часови дежурства са необходими и следва да

продължат. По отношение на надзорите, описала съм ги в концепцията ми, мога да спомена само, че работа им е на много високо организационно ниво. Ето защо, считам че постигнатото трябва да се доразвива и усъвършенства.

Няма да се спирам на Част III от концепцията ми, преминавам директно към Част IV, цели за развитие, които си поставям и мерки за тяхното достигане, като напълно осъзнавам, че тези цели могат да бъдат постигнати само с колективните усилия на работещите магистрати.

Първата ми цел е: равномерна натовареност на работещите прокурори, която да се отчита ежемесечно и да се постигне чрез четири стъпки посочени в концепцията ми.

Втората ми цел е: повишаване ефективността на системата. За мен лично, показател за ефективността на работата на РП Бургас, са решените по същество преписки и дела. Повишаването на ефективността може да се постигне чрез следните шест стъпки, на които ще се спра по-подробно.

Стъпка „А“, е подобряване подготовката и мотивацията на работещите в системата, защото качеството, мотивацията и подготовката са много по-важен фактор от числеността. Тук, включвам провеждането на обучение, приложение на Мярка 11. Доизграждане на благоприятен микроклимат, колегиална и спокойна работна атмосфера. Създаване на усещане, че трудът на всеки е достойно оценен. Даване на личен пример, тъй като за да изисква полагането на максимални усилия от страна на администрация и магистрати, самият ръководител трябва да полага такива усилия. Обективно атестиране на служителите, така както е заложено в Мярка 10. Поощряване, съгласно утвърдените и приети в изпълнение на Мярка 10, а при необходимост и налагане на

дисциплинарни наказания. Т.е. реално използване на института на поощрението и наказанието.

Стъпка „Б“, оптимизиране организацията на работа в тази система. Тук, мога да посоча, че за оптимизирането следва да се преосмисли численият състав на прокурорите, включени в съответните надзори и групи за разпределение на делата и преписките. Също така, следва да се актуализира състава на прокурорите, включени в специализираните мрежи от прокурори на всички нива, след реализиране на Мярка 20.2. Следва реално да се използва капацитета на следователите..../В момента в залата влиза г-н Цацаров/ Добър ден, г-н главен прокурор! Аз, като започнах Вас Ви нямаше...

СОТИР ЦАЦАРОВ: Добър ден! Естествено, че ще започнете.../приятно оживление/

МАРИНА НИКОЛОВА: Мога да започна отначало../С. Цацаров: Не, не../ Тук поставям и преимущественото приключване на дела срещу лица с две и повече висящи съдебни производства и лица с мярка за неотклонение „задържане под стража“.

Стъпка „В“, стимулиране на творчеството и инициативността. Включвам самосезирането, извършването на лични проверки и отделни действия по разследването.

Стъпка „Г“, засилване на методическото ръководство спрямо разследващите полицаи. Принципно, за квалификацията на разследващите полицаи отговаря МВР, но и ние следва да оказваме помощ чрез съвместни обучителни мероприятия. Следва да се предприемат мерки за намаляване броя на неоснователно образуваните дела.

Стъпка „Д“, преодоляване на причините за връщане на досъдебни производства и постановяване на оправдателни

присъди. Първо, необходим е внимателен анализ на причините и набелязване на конкретни мерки за подобряване на работата, което да се извършва ежемесечно, например, в последния петък на всеки месец. Второ, необходимо е запазване на практиката в съдебните заседания да участва прокурора, който е наблюдавал разследването и който е внесъл обвинителния акт. Следва да се извършва анализиране и обобщаване на прокурорска и съдебна практика и в тази връзка, намаляване на противоречивата прокурорска практика.

Стъпка „Е“, стриктно спазване на законоустановените срокове и по възможност скъсяване на сроковете. Мотото следва да бъде „бързина и качество“. Отново е необходимо да се анализират причините за забавеното разследване и да се мисли в посока на преодоляването им. Следва да се стремим към скъсяване на срока за извършване на проверките.

Няма да се спирам на третата ми цел. Четвъртата ми цел, е запазване и развиване на традиционно добрите взаимоотношения между прокурори и съдии. Отношенията следва да се основават единствено на закона и морала. Указание 154 вече е отменено със заповед на главния прокурор, т.е. задължението на административните ръководители на прокуратурата да провеждат съвместни съвещания със съответните наказателни колегии отпада. Това провеждане отпада от моята концепция.

Петата ми, последна цел, е повишаване на доверието и прозрачността в работата на прокуратурата, което да се постигне чрез следните пет стъпки:

Стъпка „А“, отново съм посочила непрекъснато повишаване на професионалната квалификация и специализация, наблягам на обучението. Обучение, съобразно нуждите, като

следва да се използват възможностите предоставени от НИП и ВКП, отдел „Аналитичен“, който е създаден, съгласно новата структура на прокуратурата, и на който една от дейностите е именно обучение на магистрати и служители.

Стъпка „Б“, спазване на основните принципи.

Стъпка „В“, оптимизиране на медийната политика. В РП Бургас връзката с медиите се осъществява от определен с нарочна заповед прокурор говорител, чийто медийни изяви следва да са изцяло съобразени с медийната стратегия на прокуратурата, Мярка 27.

Стъпка „Г“, ежегодно провеждане на Ден на отворените врати.

Стъпка „Д“, подобряване на информационното обслужване и обратната връзка с гражданите. Тук включвам непрекъснато работно време на служителите, т.е. въвеждане на плаваща обедна почивка за някои от тях. Своевременно изнасяне на актуална информация за дейността на прокуратурата, са собствения интернет сайт, изнасяне на информация на ясен и разбираем език за функциите на прокуратурата, организиране на разяснителни беседи с участието на ученици и възрастни, което може да се осъществи в Деня на отворените врати.

С това приключих, надявам се, че бях кратка и сравнително изчерпателна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега.

Г-н Тодоров с въпрос, г-жа Лазарова след това.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Николова, имам два въпроса към Вас. Първият е: В колко групи се разпределят към момента преписките и делата, и в колко от тях Вие участвате? И вторият въпрос: Във Вашата концепция казвате „при необходимост от

определяне на втори наблюдаващ прокурор, това да става отново чрез програмния продукт Лоу Чойс". Означава ли това, че досега това не се е случвало?

МАРИНА НИКОЛОВА: Ами, донякъде не се е случвало.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Т.е. прокурор е определян без да минава през случайно разпределение, има такива случаи.

МАРИНА НИКОЛОВА: Имаше проверка от Инспектората, имаше такива констатации. Предполагам, че същите вече са отстранени, но не мога да съм категорична.

ЯСЕН ТОДОРОВ: За групите...

МАРИНА НИКОЛОВА: За групите, аз си нося листче с групите. За преписките 13 групи, аз съм включена в 8 от тях. В делата са 10 групи, аз съм включена в 7, изпълнявам и присъди.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А някаква оптимизация в групите Вие бихте ли...

МАРИНА НИКОЛОВА: Говорих,.../няма да си казвам източника на информация/ разбрах, че в групата „Международно правно сътрудничество“ за няколко години е имало една-две получени такива молби. В групата „Висока обществена опасност“ отново има около две-три за няколко години. По еврофондовете, делата са били около 10, също за две-три години. И от тази гледна точка си мисля, да се направи някаква оптимизация, евентуално сливане на част от тези групи, или поне да се намали броят на колегите прокурори, които участват в тях. Мислила съм, но това ще го направя, ако ми гласувате доверие, след като извърша проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само нещо да допълня към въпроса на г-н Тодоров. Бихте ли казали в някоя от другите групи, например в някоя от тези, в които Вие участвате, какъв е броят на делата, за

да можем да добием впечатление с тези, които казахте, че имат по 2-3 дела?

МАРИНА НИКОЛОВА: Нямам такава справка в момента, но по-голям е в пъти броя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е свързан с проверките на Инспектората към ВСС. Имате две комплексни проверки в РП Бургас - първата е 2008, втората е 2013 г. Има доста негативни констатации, предполагам, че Вие сте запознати с тях, най-малко с мотивираното становище на КПА, което беше изпратено за запознаване. Моят въпрос е: Досега ръководството на РП Бургас, по Ваше мнение, предприе ли всички необходими действия за преодоляване на тези пропуски в дейността на РП Бургас и Вие какво бихте подобрили?

МАРИНА НИКОЛОВА: Благодаря за въпроса. Лично аз смятам, че ръководството направи опит да реши въпросите, които бяха поставени в становището на комисията, акта от проверката на Инспектората. Доколко се е получил ефекта, не мога да бъда категорична. Аз лично, в част III от моята концепция, съм посочила стъпките, които следва да се извършат, според мен, за да се решат проблемите констатирани от ИВСС. Мога да ги преповторя: По-строг и ефективен контрол в деловодната организация и дейността на администрацията, както във връзка с воденето на книгите и регистрите, изготвянето на приемо-предавателните протоколи и изпращането на кореспонденцията, така и относно стриктното спазване на разпоредбите на НПК, касаещи съхраняването на веществените доказателства. Осъществяване на периодичен контрол, стриктно спазване на заповедите за случайно разпределение и постоянен контрол спрямо дейността на

полицейските органи. Това е, относно критиките спрямо съдебните служители.

Що се отнася до препоръките, касаещи магистратите, считам, че част от пропуските се дължат на изключителната ни натовареност, както споменах и в изложението, ние работим на практика с 2/3 от необходимите по щатно разписание прокурори. Т.е. считам, че тези пропуски ще бъдат преодоляни в резултат на собствената ни работа и с помощта на кадровата политика на Прокуратурата на Република България. Считам, че скоро щата ни ще бъде запълнен.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата, колеги? Няма. Благодаря Ви за участието. Моля да изчакате навън приключването на процедурата. Няма допълнителни въпроси нито към Вас, нито към другите кандидати от страна на други организации.

/Марина Николова напуска залата/

Следващият кандидат е Иван Кирков. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Вторият кандидат, е Иван Николов Кирков, който е с юридически стаж към датата на подаване на документите за участие в конкурса 11 г. и 3 м. Започнал е работа в съдебната система като прокурор в РП Бургас на 19 октомври 2007 г. и до настоящия момент работи там, като преди това е работил като адвокат и като дознател.

Оценката, която му е дадена от последното атестиране е „много добра“, има ранг „прокурор в ОП“. Няма наложени наказания, не са образувани дисциплинарни производства срещу него, няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения.

Според становището на административния му ръководител прокурор Кирков изпълнява служебните си задължения с желание и отговорност, организира добре работата си, спазва стриктно трудовата дисциплина, умее да работи в екип и активно взаимодейства с разследващите органи. Притежава неоспорими професионални умения, желание за усъвършенстване на правните познания и личен стремеж за себеутвърждаване в съдебната система като прокурор.

Във ВСС не са постъпвали други документи. В резултат на целият анализ, който ви представих, и при предишния кандидат и сега при този, считаме, че качествата, които той притежава отговарят за заемане на длъжността и оценката е положителна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим и кандидата Иван Кирков.

/В залата влиза Иван Кирков/

ИВАН КИРКОВ: Добър ден.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, заповядайте. Участвате в процедурата за избор на районен прокурор на РП Бургас. Представили сте на вниманието на членовете на Съвета Вашата писмена концепция, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея, това, което смятате, че е важно да спделите днес с нас. Заповядайте.

ИВАН КИРКОВ: Уважаема г-жо председателстващ, уважаеми членове на ВСС, името ми е Иван Кирков. Работя като прокурор в РП Бургас. Представил съм пред вас собствената си концепция, в която съм изложил вижданията си, касаещи организацията и управлението на РП Бургас. Аз няма да се спирам на личната мотивация, която не е променена към настоящия момент, с която, надявам се всички сте запознати, а ще акцентирам

само на определени моменти от концепцията, които считам за съществени.

Онова, което искам на първо място да заявя пред вас е, че всички мои действия ще бъдат подчинени на принципа на приемственост, което винаги е било водещо в работата ми. Ще запазя добрите практики, създадени и наложени във времето, като ще вложа цялото си старание да ги надградя и доразвия.

В случай, че ми бъде гласувано доверие и бъда избран за административен ръководител на РП Бургас, първата стъпка, която бих предприел, е да създам организация за изравняване натовареността в работата на прокурорите. От 2007 г. разпределянето на делата в прокуратурата става чрез използване на програмния продукт Лоу Чойс. Чрез нарочни заповеди прокурорите попадат в различни тематични групи, като по този начин се цели изравняване на работата на всички, изхождайки от фактическата и правна сложност на делата, както и съответната специализация на всеки от тях. Последните статистически данни потвърдиха неравномерно натоварване на прокурорите, което изисква нов подход при разпределянето. Актуална статистическа справка за наблюдаваните досъдебни производства в РП Бургас, показва разлика от около 100 броя наблюдавани дела за цялата година, в периода от 1 януари 2013 г. до 19 ноември 2013 г., от по 100 броя разлика на дела, наблюдавани от колеги. В този смисъл считам, че е уместно да се реструктурират групите за случайно разпределение, а също да бъдат разпределяни на случаен принцип всички започнати досъдебни производства от разследващите органи, които не са били консултирани с наблюдаващ дежурен прокурор. Понастоящем, всички запознати досъдебни производства, които са започнати от разследващите органи на територията на РП

Бургас, биват разпределяни на дежурния прокурор, което лично аз считам, че е една от причините за неравномерното натоварване.

Като друг основен акцент в мерките за развитие, бих искал да посоча, оптимизиране срочността на приключване на наблюдаваните от Бургаска РП дела. За да се стигне до този резултат се изисква извършване на детайлен анализ на продължилите повече от 2 години досъдебни производства, касаещи тежки престъпления и продължилите повече от една година за останалите. При всяко досъдебно производство следва конкретно да бъде преценена необходимостта от сформирание на екип за разследване, като по всяко дело да бъдат изготвени планове за предстоящи действия, които да бъдат обвързани с конкретни срокове. Необходимо е да се извърши обстоен анализ и на всички спрени срещу известен извършител досъдебни производства и да се прецизира тяхното възобновяване и евентуално приключване.

На следващо място, бих акцентирал на ежемесечния анализ на всички върнати за допълнително разследване дела, както и на постановените оправдателни присъди, като същите бъдат систематизирани в електронен регистър, който да бъде достояние на всички прокурори и по този начин да се ... на констатираните порочни практики в работата на прокурорите.

За подобряване качеството на прокурорската работа, считам за особено важно реалната специализация на прокурорите по определени категории дела, изискващи специфични познания. Като такива, бих посочил разследванията, касаещи трафик на хора, компютърни престъпления, престъпления извършени от непълнолетни.

Изключително важно е да се организират периодични обучения на всички прокурори, като същите бъдат предимно с практическа насоченост.

Друг важен приоритет, който бих следвал, е организирането на периодични срещи с ръководителите на разследващите органи, както и с началниците на полицейските управления. Резултатът от нашата работа е пряко обусловен от качеството и сročността на разследване, а това изисква задълбочаване на практическите и теоретични познания и умения на разследващите органи. В този смисъл, считам това обучение за задължително. Също така, считам за недопустимо разследващите да заемат изключително пасивна позиция при разследването, като очакват прокурора да им изготви постановлението за привличане на обвиняем и да посочи какво именно да извършат по разследването, без да проявяват абсолютно никаква инициативност.

На следващо място бих посочил, че един от приоритетите ми ще бъде подобряване на публичната комуникация и обмяна на информация с медиите. Убеден съм, че именно чрез тях бихме могли да повишим общественото доверие в институцията, като обективно и своевременно бъдат отразявани всички значими случаи за региона ни и работата, която върши прокуратурата по тях.

На последно място, но не и по важност, е създаване на контакти и активно взаимодействие с НПО на регионално и национално ниво. Като особено полезни бих посочил уменията на представителите на тези организации да работят в жертва на различни форми на насилие.

Това бяха в най-кратък вид основните акценти в моята концепция. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря и на Вас. Г-н Тодоров има въпрос към Вас.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Кирков, първият ми въпрос е: В колко от групите за случайно разпределение на преписките и делата Вие участвате? Как виждате промяната и оптимизирането на тези групи, с оглед изравняването на натовареността? Нещо, което сте споменали във Вашата концепция. Другият проблем, който засегнахте е, че започнати производства от разследващите органи се разпределят на дежурния прокурор без да минават през случайно разпределение, ако съм разбрал правилно. Означава ли това, че дела, които са за различни надзори попадат при прокурор, който е дежурен в деня и се нарушава принципа на специализация? И последният ми въпрос е: Как виждате обучението и повишаване квалификацията на разследващите органи?

ИВАН КИРКОВ: Благодаря Ви, г-н Тодоров. На първия въпрос ще отговаря по следния начин: аз участвам, както и всички други прокурори, в по-голяма част от групите. Основната група, в която съм включен, е разследване на тежки престъпления с обществена значимост. Участвам в надзора за законност при изпълнение на наказанията и лишаване от свобода. Като цяло съм включен почти във всички надзори.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И виждате ли възможност за оптимизация?

ИВАН КИРКОВ: Виждам, виждам възможност. Първо, трябва да се направи обстоен преглед на всички групи, като, според мен, някои следва да отпаднат, други да бъдат включени. И в този смисъл, оптимизацията трябва да бъде направена, естествено опитът с времето ще покаже кое е правилно и кое не, но аз мога да ви цитирам една справка, че има колеги, които през годината са

наблюдавали, примерно 345 дела в досъдебни производства и други такива, които са наблюдавали 244. И говоря за колеги, които са участвали активно в работата на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Т.е. по едно и също време на работа има такава диспропорция.

На втория въпрос свързан с дежурствата.

ИВАН КИРКОВ: Абсолютно всички прокурори даваме дежурства, 24-часови са, като сме на разположение по всяко време, когато ни се обади разследващия орган за съвет да дадем съответните указания. В този смисъл, всяко започнато досъдебно производство, което е по време на дежурство се разпределя на съответния прокурор, независимо от каква материя е.

На третият Ви въпрос по отношение на обучението, искам да Ви споделя, че аз много държа това да бъде провеждано поне ежемесечно. Искам да знаете, че действително имам изключителни проблеми с някои разследващи. Има такива, които се справят прекрасно, но има и такива, които напълно безучастно влачат делата, аз съм посочил и в концепцията си, постоянно правят искания за срокове, съответно ние взимаме някакви мерки, пишем писма до техните ръководители, но така или иначе много държа на обучението дори и на полицаите, обикновените, които, от една страна съм им възложил да извършват неотложни следствени действия, така и действия по разследването по време на производството.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Как виждате практически това обучение? Някакви лекции от страна на прокурорите?

ИВАН КИРКОВ: Да, лекции от страна на прокурорите. Даже аз имам идея при провеждане на обучения на самите прокурори да поканим съответно магистрати и преподаватели с

теоретични познания, да каним и дознателите. Дори да няма условия да се съберем в наша зала, можем да отидем в тяхна зала, защото по този начин именно ще си бъдем взаимно полезни. В никакъв случай не мисля, че нещата трябва да спрат ката и да разчитаме само на тяхната инициатива при положение, че там също има голямо текучество на кадри и това налага постоянно да се обучават.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева има въпрос към Вас, след това г-жа Лазарова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да попитам колегата, ако бъде избран за административен ръководител, с каква натовареност той лично е готов да работи?

ИВАН КИРКОВ: Благодаря Ви за въпроса. Ще споделя, че аз съм един от по-натоварените колеги, съгласно тази справка, имам доста дела на производство, което естествено смятам, да си приключа в съответните срокове. Натовареността, която бих приел като работещ, ще бъде на минимум 50%.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Моят въпрос е същия, както и към предишния кандидат и е свързан с резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет в района на Районна прокуратура-Бургас през 2008г. и 2013г. Да, 2008г. е преди повече от 5 години, но Вие сте работили в Районна прокуратура-Бургас и тогава е констатиран един доста тежък проблем, свързан с не приключили разследвания по досъдебни производства, които досъдебни производства, значителен брой, не са открити въобще. Как беше решен този проблем?

ИВАН КИРКОВ: Да, ще Ви отговоря. Аз не съм наясно какво Ви е отговорила колежката и нямам глобален поглед, но от моята гледна точка искам да Ви споделя, че се наложи постоянно да изготвяме писма, напомнителни такива, до началниците, да сезираме директора на областната дирекция. Оказа се, че освен че изготвихме постановление за възстановяване на досъдебните производства, преждевременно и някои бяха намерени и изпратени съответно за произнасяне от наша страна. Към настоящия момент броя на тези досъдебни производства е изключително минимализиран. Лично аз може би имам останали около 2 или 3 такива досъдебни производства като постоянно, ритмично, им подаваме сигнал да работят по тези дела с оглед приключването им. Благодаря.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: А за проверката от 2013г. нещо да кажете? Считате ли, че ръководството на Районна прокуратура-Бургас предприе своевременни и адекватни мерки за изпълнение препоръките на Инспектората от последната проверка през 2013г. и ако не, Вие какво бихте подобрили?

ИВАН КИРКОВ: Аз ще бъда откровен. Считам, че преждевременно административният ръководител тогава предприе адекватните мерки, съобразявайки се с указанията в доклада, в акта на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Съответно бих предприел всички оптимизиращи мерки, които да доведат до отстраняване на тези слабости.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси, колеги, към кандидата? Няма. Благодаря Ви, г-н Кирков. Моля да изчакате навън приключването на процедурата и обявяването на резултата.

/Иван Кирков напуска залата/

Следващият кандидат е Андрей Червеняков. Г-жо Лазарова, заповядайте за представяне на кандидата.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Последният кандидат за този конкурс е Андрей Обретенев Червеняков, който към датата на подаване на документи за участие в конкурса е със стаж 13 години, 4 месеца и 21 дни. Започва работа като прокурор в Районна прокуратура-Бургас, където встъпва на 1 юни 2001г. Считано от 28 май 2003г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Бургас. С решение на ВСС, считано от 20 февруари 2007г. е на длъжност „заместник на административния ръководител-заместник-районен прокурор“. За периода 14 ноември 2007г. - 27 май 2008г. изпълнява функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на РП-Бургас, а считано от 28 май 2008г. е назначен на длъжност „административен ръководител-районен прокурор“. С решение на ВСС, считано от 28 май 2013г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“ след изтичане на първия му мандат. Придобил е статут на несменяемост. Оценката му е „много добра“. Има ранг „прокурор в АП“. До този момент прокурор Червеняков няма образувани досъдебни производства срещу него, няма повдигнати обвинения, няма наложени наказания и не са образувани дисциплинарни производства срещу него. Становището на административният му ръководител е, че прокурор Червеняков, като ръководител на една от най-големите районни прокуратури в страната, е подчинил дейността си на принципите за почтеност, честност, обективност, независимост и диалог. Организира добре работата си, спазва трудовата дисциплина, умее да работи в екип, спазва Правилата за професионална етика на прокурорите в Република България.

По отношение на него е постъпило становище по реда на чл.7 от Правилата за избор на административни ръководители от Господин Господинов - прокурор в Районна прокуратура-Бургас. Високо са оценени създадените от прокурор Червеняков микроклимат в Районна прокуратура-Бургас, добрите колегиални взаимоотношения, добрата организация за протичане дейността на прокуратурата, както и създадените добри условия за осъществяване на трудовите задължения от прокурорите. Според изразеното становище добрите резултати на районната прокуратура, постоянното търсене на добри практики и стремеж за подобряване на възприетите модели на дейност, са показател за ръководните и организационни качества на прокурор Червеняков. Дадената крайна оценка от Комисията по предложения и атестиране е положителна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Да поканим кандидата Андрей Червеняков. /Андрей Червеняков влиза в залата/ Добър ден, колега. Заповядайте. Кандидат сте в процедурата за избор на районен прокурор на Районна прокуратура-Бургас. Представили сте на вниманието на Съвета Вашата писмена концепция. Ще Ви помоля в рамките на не повече от 10 минути да изложите това, което смятате, че е важно да споделите, може би предвид и това, че Вие вече бяхте изслушван от Съвета, нещо което е по-различно от изложеното в пълната Ви концепция, да кажете.

Заповядайте.

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представил съм концепция, която представлява основно същностно становище за управлението и ръководството на органа на съдебната власт, за който кандидатствам, а именно

Районна прокуратура-Бургас. Във връзка с процедурните правила, съм се опитал да отразя в същата постиженията на органа на съдебна власт в рамките на изтеклия 5-годишен мандат, през който бях ръководител, а същевременно да извърша анализ и оценка на стореното до момента. В различните направления, също така, съм се опитал да изложа възгледи, представи, перспективи, идеи и предложения за развитието на прокуратурата.

В допълнение на изложеното бих искал да маркирам нещо, което е отразено в становището на комисията по предложенията и атестирането. Основните, бих казал, фундаментални негативни констатации, които лично и в екип с останалите заместници установихме в края на 2007 и началото на 2008г. бяха няколко, а именно: значителен брой досъдебни производства с изтекъл срок на разследване; значителен по обем досъдебни производства с неустановено местонахождение; значителен брой върнати дела и отменени оправдателни присъди и респективно не на последно място огромната натовареност на реално работещите прокурори в Районна прокуратура-Бургас. Именно това бяха данните, които предоставих на проверяващия екип от Инспектората към ВСС и на надзорната прокуратура. Извършена бе пълна инвентаризация и всички досъдебни производства с липсващ актуален наблюдаващ прокурор бяха преразпределени. От друга страна, бе разпоредено, бе указано делата, които са с изтекъл срок на разследване да бъдат приключени в законовите срокове, а тези, които е нужно да бъдат поискани. След встъпването ми в длъжност „административен ръководител" бяха проведени не малко брой срещи, посещения на места, по управления в окръжния следствен отдел на следствената служба, с цел реално постановяване на производствата, които бяха

над 1000 на брой. Съответно тези производства влязоха в регистрите със срок на разследване на дела повече от 2, 3, 4, 5 години. Уварявам Ви, че този съществен проблем към настоящия момент вече е решен по следния начин. Производства, които не бяха установени, за които изрично имахме данни, че липсват, бяха възобновени, тоест не възобновени, бяха възстановени със съответни актове на прокурорите и включително с мое разпореждане съответно по правилата за организация работата на администрацията на прокуратурата. От друга страна, производства, по които след щателно издирване бяха установени, съответните прокурори извършиха произнасянето по реда на чл.242 и следващите от НПК.

Тоест към настоящия момент, казаното от мен, че проблемът е решен, се обективира с данните, че от тези производства, нерешени са останали 15 на брой, по които има издадени постановления за възстановяване.

Вторият проблем. Значителен брой върнати дела и оправдателни присъди. Също към настоящия момент, считам че е решен и то благодарение на извършените периодично на всеки 3 месеца, а в индивидуални случаи и ежесечно, на съвещания с прокурорите, при които постоянно се анализират причините за постановената оправдателна присъда или върнатото досъдебно производство с указания за извършване на допълнителни действия по разследването. Именно наложената самокритика, обстоен анализ, преценка и повишаване на аналитичността на колегите, допринесе процента брой върнати дела и оправдателни присъди от 8, към настоящия момент е сведен в рамките на 2 -3%.

Проблемът с натовареността, който маркирах, и към днешна дата е много актуален. Това е така, защото реално

работещите прокурори в Районна прокуратура-Бургас в този период, а и към днешна дата са били в диапазона от 30 и 27 на брой прищат 41 респективно 44 прокурора. Обстоятелство, което със сигурност допринася за недотам доброто качество, индивидуални произнасяния на прокурори, за възможността за произнасяне на съответните колеги извън 1-месечния срок, за възможността да има повече просрочени дела. Този обективен критерий, считам че ще бъде заличен след приключване на процедурите по обявените конкурси към настоящия момент.

Именно поради изложеното от мен, непрестанно броя на тези производства, които са със срок за разследване над 1, 2, 3, 4, 5 години, постоянно намалява в съответните регистри и причините за това са изложените в настоящия момент.

Основните насоки, приоритети и проблеми за решаване занапред в Районна прокуратура-Бургас са следните. От една страна, от материално-битово естество. Необходимост, спешна, от нови помещения, където да бъдат настанени прокурори след приключването на конкурса, осигуряване на архивно помещение. За архивно помещение съм индикирал преди няколко години ръководството на прокуратурата, Висшия съдебен съвет. Извършен бе ремонт на такова помещение. Към настоящия момент предстои разпределянето на същото за ползване от всички органи на съдебната власт в сградата, където се помещава Районна прокуратура-Бургас. За кабинети, бих апелирал ръководството на апелативна и окръжна прокуратура да ни предоставят ползвани от тях помещения, които се намират на етаж на районна прокуратура. В никакъв случай не бих си позволил да отнема единственото свободно помещение, което сме успели да изградим, в което се извършват действия по разследването, процесуални действия,

срещи на дежурния прокурор с граждани. Също така помещенията, където дежурен служител на прокуратурата, дежурен съдебен служител ежедневно осъществява функциите си по извършването на справки, на завеждане на съответни спешни молби и искания от страни в процеса, и различни други дейности.

От изложеното в концепцията, считам че прави впечатление идентичността на част от предложенията ми, свързани с плана за действие, който е приет с решение на Висшия съдебен съвет. Уверявам Ви, че тези мои намерения съвпадат с изложеното в точка, ще си позволя да ги цитирам: 4, 7, 8, 9 10, 11, 12, 15, 16, 20, 25, 26.

Отправил съм предложение във връзка с така наречената нова съдебна география. Считам, че от практическа гледна точка, което съм изложил, е важно и независимо от малкия брой...и дела, които се извършват на територията на тези населени места, пак ще допринесат за разтоварването на прокурорите от Районна прокуратура-Бургас. Направил съм предложение в крайната част на концепцията досежно законодателни изменения за възможност щатове на прокурорски помощници да са на районните нива. Дал съм предложение за оптимизиране щатната численост на съдебни служители. Предложение за система на обучение на прокурорите. Направил съм конкретни предложения, които биха подобрили качеството на служителите и сročността на нанасянето на данните. Изключително важно е обстоятелството, че в новия модул...предстои да бъде въведен и.../не се чува/ за случайно разпределение. Тук наличността всеки прокурор да разполага с парола ще му позволява да следи какви материали му се разпределят, на какво основание, така както в момента се отразява в протоколите за случайно разпределение.

В заключение само ще маркирам основните приоритети, които считам, че следва да бъде осъществени. Това е професионалната квалификация на прокурорите в насока повишаване на езиковите им възможности, за да могат пряко да комуникират, при необходимост, с колеги от държави-членки на Европейския съюз. Повишаване качеството и сročността на разследване чрез активизиране ролята на съвместни екипи за разследване, които могат да бъдат направени, както в предварителното, така и в процеса на работата на едно производство.

В заключение, оставих за накрая да коментирам професионалната активност на административния ръководител в ролята му на наблюдаващ прокурор. Към настоящия момент участвам в разпределението на осем групи...материали в процентно съотношение от 100 между 70 и 90. Участвал съм в разпределението на групите за разпределение материали по дежурство. Единствено към настоящия момент продължавам сроковете, защото така разчитам Закона за съдебната власт, а не съм упълномощил прокурор, поради натовареността на всички работещи реално в прокуратурата, като и занапред ще се старая резултатите, които са постигнати към момента, да бъдат завишени. Ще се старая и за в бъдеще да допринасям за повишаването на доверието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Червеняков. Въпроси към кандидата? Г-жа Георгиева. Ясен Тодоров след това.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, Вие като административен ръководител участвате ли в съдебни заседания и колко обвинителни акта сте внесли тази година?

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: Участвам в съдебни заседания от различно естество. Аз съм предоставил справки за това през годините. Към настоящия момент внесените дела от мен в съда за настоящата година са 12 на брой. Това са общо обвинителни актове, споразумения, предложения по чл.198а, като престои до края на годината да внесе още 3 акта, тъй като разследванията са приключени и са на бюрото ми за произнасяне.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Червеняков, безспорно 2007г., когато Вие започнахте да изпълнявате функциите на административен ръководител и след това като титуляр, заварихте много тежко наследство. Най-вече просрочени дела, изгубени дела. За този период от време до момента безспорно е свършена много работа по възстановяването и приключването на тези дела. Но един от проблемите, който и тогава стоеше и сега стои, освен голямата обща натовареност на прокурорите в Бургаската районна прокуратура, е вътрешната неравномерна натовареност. Как виждате решаването на този проблем и какви са причините за него.

Вторият ми въпрос е, какви помещения ползват апелативна и окръжна прокуратура на Вашия етаж и с каква цел?

Третият ми въпрос е, Вие искате, предлагате селата Ясна поляна и Ново Паничарево, в момента се обслужват съдебно от Бургаската районна прокуратура, а са към община Приморско. Предлагате да си преминат към Царево, където община Приморско се обслужва по принцип от Районна прокуратура-Царево?

Всъщност първите два въпроса.

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, неравномерността произхожда от следните обективни обстоятелства. На първо място в Районна прокуратура-

Бургас при разпределението на постъпващи материали първоначални по производства и преписки са формирани различни по естество групи, които включват доклади от МВР, сигнали на граждани, постъпили такива от други контролни органи, в своята индивидуалност. Те се разпределят между всички прокурори, участващи в съответните групи, а това, пак повтарям, са всички такива, като единствено редуциран процент натовареност имат прокурорите, участващи в надзора по изпълнение на наказанията, а техният процент в тези групи е 80. След като бъдат разпределени тези материали съответните прокурори разпореждат проверки, извършват съответни действия и ако средно за година един прокурор е получил приблизително 250 или 300 преписки, различен е броят на образуваните производства. Съответно даден прокурор е образувал 20, а друг прокурор е образувал 100. Един от показателите за тази неравномерна натовареност изхожда от това.

Другото обстоятелството, че реално работните дни на прокурорите не са еднакви. Отсъствието по евентуални причини, отсъствието при командироване, семинарни занятия, също допринася за това, че прокурорите биват изключвани от разпределението на материали, в статистическата отчетност е отразено обстоятелството, че те имат по-малко разпределени такива производства.

Другото обстоятелство, което допринася за тази неравномерност е производствата, които започват по дежурства. Техният брой няма как да е еднакъв във всеки един ден. И регулирането на натовареността би могло да се случи по следния начин. От една страна по-ненатоварените прокурори да бъдат включени в графиците за даване на повече дежурства. Възможността при преразпределянето на досъдебни производства

на отсъстващите прокурори, както става и в момента при командироването на двама прокурори, в групата за преразпределение да участват тези, които имат в процентно съотношение по-малък брой производства.

Към настоящия момент, един пример от примерите, които бих дал, след командироването на двамата прокурори и извършването на прецизна статистическа справка, която беше предоставена на всички колеги, четиримата прокурори с най-малко производства, включително и аз, оформихме група, която да се произнася по постъпващи материали от командированите прокурори. Впоследствие групата беше разширена, тъй като при болнични и отсъствия при ползване на отпуск групата остана само от един прокурори и нямаше как да се осъществи случайното разпределение. Тя се увеличи с прокурори, които имат средна натовареност по-ниска от тази на реално работещите прокурори. Така че подходът би следвало да е гъвкав и да е индивидуален за съответния период от време.

Относно помещенията, бих коментирал, че на етажa, на който се намира Районна прокуратура-Бургас има три кабинета, ползвани от Апелативна прокуратура-Бургас, като в единия кабинет са настанени съдебни служители, във втория прокурорски помощници и в третия кабинет са настанени двама прокурори. От Окръжна прокуратура-Бургас се ползват помещения предимно от деловодството. Само два кабинета на етажa се ползват от прокурори на.../не се чува/

ЯСЕН ТОДОРОВ: На Вас колко кабинета Ви трябва?

АНДРЕЙ ЧЕРВЕНЯКОВ: На нас реално, както съм изложил в концепцията реално при попълването на щата с тези бройки, за които са обявени конкурси, ни трябва четири кабинета,

каквито към момента няма, възможността да бъдат настанени прокурори към, ако нямаме кабинети, това е да се индивидуализират работни места като трети такива в кабинетите, където има двама прокурори и които са по-големи. Но идва и другия проблем за средствата необходимо за осигуряване на работно място. В тази насока аз пропуснах, че би могло да се помисли големите районни прокуратури, окръжните прокуратури при възможност да могат да бъдат формирани като второстепенни разпоредители с бюджетни кредити, за да може да се прилага гъвкавия подход, а не както сега при поискване от моя страна на средства за кабинети, да ми е отказано, тъй като сме достигнали прага и трябва да реализираме обществени поръчки. Към настоящия момент сме реализирали две такива на стойност, едната 550 лв., другата 2230 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Други въпроси към кандидата има ли? Няма. Благодаря Ви. Моля да изчакате приключването на процедурата и обявяване на резултата от гласуването.

/Андрей Червеняков излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, имаме думата за коментари и изказвания във връзка с представяне на кандидатите, които в тази процедура бяха трима.

Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз съм инспекторът, който е извършвал въпросната проверка в Районна прокуратура-Бургас 2008г. Оттогава се познаваме с г-н Червеняков. Безспорно, че не може на него да се вмени вината за тези липсващи производства. През годините той, според мен, положи доста усилия да бъде решен този проблем, но явно не е решен проблема с равномерната

натовареност. И както беше отбелязано в последващия акт на Инспектората, и в концепцията на първия кандидат, има и други слабости, и разпределяне на дела не на случаен принцип.

На мене много ми допаднаха стегнатите и конкретни концепции на другите двама кандидати - Марина Николова и Иван Кирков. В своите концепции и двамата посочват точно проблемите, стоящи пред Районна прокуратура-Бургас, а също така посочват и стъпки, и конкретни мерки за тяхното решаване. Аз съм раздвоен, но в крайна сметка ще дам своя глас за кандидата Иван Кирков. Мисля, че му е много конкретна концепцията, с точно посочени мерки. Един много важен проблем е засегнал - взаимодействието на прокурорите с разследващите органи, качеството на разследването, обучението на разследващите. Не знам дали ще може да се реализира това, което той предвижда, но според мене е една много добра мярка. Ще дам своята подкрепа за кандидата Иван Кирков.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други изказвания, колеги, във връзка с кандидатите и тяхното представяне? Няма, доколкото разбирам. Преминаваме към гласуване за ръководител на Районна прокуратура-Бургас. Подлагам на гласуване кандидатурата на Марина Николова. Гласуваме. Всеки гласува „за“ само за един от кандидатите, или по-точно само един път „за“. Двадесет и двама сме в залата. Пет „за“, 5 „против“, 12 „въздържали се“.

Преминаваме към гласуване кандидатурата на Иван Кирков. Петнадесет „за“, 1 „против“, 6 „въздържали се“.

Преминаваме към гласуване на третата кандидатура, тази на Андрей Червенияков. Два гласа „за“, 12 „против“, 8 „въздържали се“.

В резултат на така проведеното гласуване кандидата Иван Кирков получава необходимия брой гласове и се счита за избран за ръководител на Районна прокуратура-Бургас.

Моля, поканете ги, г-жо Каменова, да обявим резултата.

/Влизат Марина Николова, Иван Кирков, Андрей Червеняков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Скъпи колеги, вследствие на проведеното обсъждане и гласуване, резултатът е следния: За Марина Николова гласовете са 5 „за“, 5 „против“, 12 „въздържали се“; За Иван Кирков гласовете са 15 „за“, 1 „против“, 6 „въздържали се“; за кандидата Андрей Червеняков гласовете са 2 „за“, 12 „против“, 8 „въздържали се“. Вследствие на това гласуване Иван Кирков е избран за ръководител на Районна прокуратура-Бургас. Поздравления. Поздравления и за останалите двама кандидати за тяхното представяне днес. Успешен ден на всички.

2. ОТНОСНО: Избор на **административен ръководител -районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас**

Кандидати:

- **Марина Христова Николова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестирана с решение на ВСС по Протокол № 27/09.07.2010 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Иван Николов Кирков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 27/28.07.2011 г., комплексна оценка „много добра“/;**

- **Андрей Обретенов Червеняков** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“ **/Атестиран с решение на ВСС по Протокол № 38/27.09.2012 г., комплексна оценка „много добра“/**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 5 гласа "за, 5 "против", 12 "въздържали се" за **Марина Христова Николова**, 15 гласа "за", 1 "против", 6 "въздържали се" за **Иван Николов Кирков**, 2 гласа „за“, 12 „против“, 8 „въздържали се“ за **Андрей Обретенов Червеняков**, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Иван Николов Кирков** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура гр. Бургас, с ранг "прокурор в ОП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, продължаваме нататък по дневния ред. Имаме възражение от Ана Саракостова. Да я поканим, г-жо Каменова. След което да разгледаме и конкурсите.

/Влиза Ана Саракостова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, колега Саракостова. Подали сте възражение във връзка с Вашата периодична атестация, с която сме запознати подробно. Ще Ви помоля да

изложите нещо, което смятате, че е важно или сте пропуснали в това възражение и искате да споделите с нас. Заповядайте.

АНА САРАКОСТОВА: Благодаря. Уважаеми дами и господа, поддържам депозираното от мен писмено възражение. Както съм посочил в същото по повод отменените актове, почти всички касаят престъпления по чл.172б от Наказателния кодекс, за което престъпление, разследването по тях беше доста трудно, тъй като имаше противоречива практика, както на съда така и на прокуратурата. Този проблем вече считам за преодолян с постановяването на тълкувателно решение 1. Само искам да посоча, от всички отменени актове през атестирания период само два от тях касаят преписки и дела за престъпления, които са различни от 172б. Това са именно един отменен прокурорски акт през 2011г. за престъпление по чл.217 и през 2010г. постановление за изпращане по компетентност на окръжна прокуратура-Ямбол.

По отношение намалението на оценката ми в показателя „Експедитивност и дисциплинираност“ по повод резултатите от проверката на Инспектората, досежно липсата на приложения към спрените досъдебни производства справки от разследващия орган за издирването, действително в Районна прокуратура-Елхово няма такава практика. През отделни периоди от време, тъй като аз работя в тази прокуратура от 2000г. сме изискали такива справки, но те не са довели до никакви съществени резултати. Считам, че имаме добра координация и взаимодействие с полицията и при издирване на извършители делото незабавно се докладва на прокурора за възобновяването му.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви. Колеги, имаме ли въпроси към колегата?/Чува се: Не./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Моля Ви да изчакате да приключи обсъждането и гласуването, и ще Ви уведомим за резултата.

/Ана Саракостова излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложения и атестиране г-жа Лазарова ще докладва. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз съм докладчик по тази преписка. Чухме възражението на Ана Саракостова. На първо място следва да се отбележи, че при оценяването ѝ Помощната атестационна комисия изобщо не е взела предвид наличието на отменени актове 11%, като в Част 8, т.1 е дала максимален брой точки /20/. Този пропуск е отстранен от Комисията по предложения и атестиране, като съответно сме отнели две точки с посочване на съответни мотиви. Действително отменените актове касаят само преписки за престъпления по чл.172б от Наказателния кодекс. Този факт е обясним, тъй като във възражението на Саракостова е посочено, че именно тя е била определена като прокурор, който да работи по тези преписки, със заповед на административния ръководител. Друг е въпроса дали в случая няма чрез тази заповед заобикаляне на принципа за случайното разпределение на делата и преписките, и безспорно Саракостова не може да носи каквато и да е отговорност за това нещо.

Относно твърденията ѝ за наличието на противоречива практика. Да, това е ноторно известен факт и е проблем за цялата страна, което е било повод и за издаване на въпросното тълкувателно решение по чл.172б от Наказателния кодекс. Факт е обаче, че още през 2010г., в началото на атестационния период ВКП е отменила едно от тези нейни постановления за отказ да се

образува наказателно производство и съответно подробно е обсъдила тезата на Саракостова, развита в отменените актове, а именно, че самото пренасяне на...през границата на страната е достатъчно да се приеме, че е налице...по смисъла на т.3 от чл.13, ал.2 от Закона за марките и географските означения, като следва да се отбележи неправилността на извода на Саракостова относно субекта на това престъпление. ВКП изрично е посочила, че всяко физическо лице може да бъде субект на това престъпление, а не само лицето притежаващо качествата на търговец. Освен това изрично е посочено, че наличието или липсата на умишъл за извършване на конкретно престъпление следва да се преценява в хода на образувано наказателно производство, а не в хода на предварителна проверка. Указано е, съответно, материалите по преписката да се присъединят към вече образувано досъдебно производство срещу същия извършител, налично в Районна прокуратура-Елхово. Въпреки че тези указания са били задължителни за Саракостова, съгласно чл.46, ал.3 от НПК, тя е продължила с тази порочна практика, видно от нейни постановления, изискани от комисията от 27 юни 2012г. по преписка 1274/2012г., отменена от ВКП с постановление от 19.11.2012г. А с постановление от 2 юли 2012г. по преписка 1378/2012г. отново е отменено с постановление на ВКП. От 1 август 2012г. по преписка 1474/2012г. отново отменено от ВКП. И от 3 април 2012г. по преписка 1404/2011г. отново отменена от ВКП, с които е отказала образуване на досъдебни производства с абсолютно идентичните мотиви, с мотивите по вече отмененото й постановление от ВКП преди две години през 2010г., за което е било налице изрично произнасяне от най-висшата по степен прокурорска инстанция за тяхната неправилност и незаконосъобразност.

Ето защо решението на КПА, че възражението в тази част, на Саракостова, се явява неоснователно, тъй като в случая не е била налице противоречива прокурорска практика за престъпленията по чл.172б от Наказателния кодекс. От материалите по преписката съответно липсват данни такава да е налице по отношение на постановените актове от Ямболския окръжен съд. Нещо повече, от изпратените от Районна прокуратура-Елхово материали, се установява, че практиката на съда е в същата насока, като практиката на прокуратурата. Две постановления на Саракостова за прекратяване на наказателни производства за престъпление по чл.172б от Наказателния кодекс, съответно от 22 декември 2011г. и 3 юни 2011г. са отменени от Районен съд-Елхово като определенията на съда са атакувани по протест на Саракостова пред Ямболския окръжен съд, който е потвърдил определенията на районния съд.

Тук е мястото да отбележа, че по повод възражението на Саракостова бяха изискани и актовете ѝ по върнатите от съда дела, от прегледа на които се установи, че тя има пропуски при прилагане на материалния и процесуалния закон. Внесено от нея споразумение, не одобрено от съда, като е прието, че неправилно е приложен материалния закон. Внесен обвинителен акт е върнат поради нарушение на правото на защита на обвиняемия. Отменено постановление за прекратяване, поради неизпълнение указанията дадени от съда при отмяна на предходни прекратявания по същото дело.

Това по първата част на възражението.

Втората част на възражението касае отнемането на 5 точки от КПА от Част 8, т.4 „Експедитивност и дисциплинираност“ с оглед негативни констатации в акта на Инспектората за работата на

Саракостова по три спрени досъдебни производства и по две прекратени наказателни производства. Искам да отбележа, че в тази част отново пак е дала максимален брой точки 20, като въобще не е взела предвид тези констатации в акта на Инспектората. Напротив, изрично е отбелязала, че при извършената проверка не са констатирани нарушения и слабости в дейността на прокурора. В акта на Инспектората за извършена планова проверка за дейността на Районна прокуратура-Елхово за периода 01.01.2011г. - 01.12.2012г., тоест за две години, са цитирани конкретни досъдебни производства, наблюдавани и решени от Саракостова, с постановление за спиране, за които е направен извод, че по същите не е осъществяван контрол от наблюдаващия прокурор, като липсва информация за резултатите от издирването на разследващите органи.

Също така има констатации за две прекратени наказателни производства за едното, от които от допълнително изискани материали от Комисията по предложенията и атестирането, се установи, че едното е на друг прокурор, а не на Саракостова, както е посочено в акта на Инспектората. По другото обаче постановлението е написано от Саракостова, като е отменено от съда като постановено при непълнота на доказателствата. Констатациите на Инспектората са, че това води до неоснователно забавяне на движението на досъдебното производство, тъй като допълнителните действия по разследване са могли да бъдат предвидени и извършени при предварителното разследване. Дадени са конкретни препоръки за преодоляване на тези слабости. Бе изискана нарочна информация от Районна прокуратура-Елхово, за да установим дали тези констатации в акта на Инспектората са били, срещу тях са били подавани възражения било от

Саракостова, било от ръководството на прокуратурата. Такива не са подавани, поради което комисията счита, че възражението е неоснователно в тази му част. Подчертавам, оценката е „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Изказвания или коментари, колеги? Ако няма, преминаваме към гласуване по възражението. Които са „за“ възражението на колежата Саракостова гласуват „за“. Които смятат, че то не следва да се уважава гласуват „въздържали се“ или „против“. Подлагам на гласуване подаденото възражение от Ана Саракостова.

МИЛКА ИТОВА: Предложението на комисията е да не се уважи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Но, гласуваме възражението.

МИЛКА ИТОВА: Да. Предложението на комисията е да не се уважава.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точно така. Уточни го и Лазарова какво е предложението. Гласуваме самото възражение. Благодаря. Не се уважава възражението.

1. ОТНОСНО: Изслушване на **Ана Георгиева Саракостова - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово**, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 5 гласа „За“, 13 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Ана Георгиева Саракостова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово, по изготвената ѝ комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При това положение подлагам на гласуване изготвената оценка по периодичната атестация, която е „много добра“ с посочените точки предложени от Комисията по предложения и атестиране. Приема се. Благодаря. Нека да поканим колегата, за да я уведомим за резултата. Имаме още един кандидат с още едно възражение, който е тук.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Ана Георгиева Саракостова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **"много добра - 91 точки"** на **Ана Георгиева Саракостова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Елхово.

/Влиза Ана Саракостова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Саракостова, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС не уважи Вашето

възражение и гласува предложената от Комисия предложения и атестиране периодична оценка. Благодарим Ви за участието днес.

/От залата излиза Ана Саракостова/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Каменова, да поканим и другия кандидат по точка 1 от допълнителните, който е тук – Росен Радев.

/В залата влиза Росен Радев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Радев. Заповядайте на това място тук. Колега Радев, подали сте възражение. Ще Ви помоля в рамките на няколко минути да изложите най-важното от това възражение или нещо, което сте пропуснали да отбележите в него.

РОСЕН РАДЕВ: Най-важното във възражението, уважаеми членове на ВСС, записал съм, че не са точни данните относно отменените ми актове. Направих една справка в Окръжна прокуратура Варна и ми изпратиха една разпечатка, от която отменените ми актове не са 48 за последните години, а са 28.

Второто нещо, което установих - подаваната таблица за върнати обвинителни актове, след като ги разгледах установих, че три от тях са споразумения, по които сме сключили споразумения с обвиняеми, влязла е в сила, отказал се е и няма нищо друго какво да се направи, освен да се върне това споразумение с делото на прокурора. Това не смятам, че е някаква грешка от страна на Прокуратурата, че обвиняемия се е отказал от споразумението. Виждам три такива мои акта, а по отношение на върнати обвинителни актове за 2012 г., след като погледнах таблицата виждам, че има пет върнати, поисках разпечатка на историята на преписките, в тази разпечатка съм си отбелязал в синьо, че тези актове нямат данни да са записани като върнати, значи едно от двете мисля, че някаква грешка има техническа, не мога да кажа

дали са върнати или не, но като гледам разпечатките намирам разлика.

Другото нещо, което оспорвам това е натовареността, която е 81. Смятам, че във Варна натовареността е много по-голяма, цитирал съм съответните данни затова във възражението, няма да губя повече време на ВСС затова. Възразил съм, че не са проведени с никой друг, освен с мен, събеседвания относно моята професионална компетентност. Възразил съм, че имам 16 семинара проведени, които не са обсъдени във връзка с моята компетентност. По отношение констатациите на Инспектората на ВСС, да, констатирани са, че според тях два или три мои акта, които са неправилни. Апелативна прокуратура се е запознала, сигурен съм, с тези данни или ги е отменила, или не ги е отменила, ако ги е отменила те са в графа "отменени", така че смятам, че има достоверни данни затова колко акта са ми отменени общо. Действително имам едно забавено дело за три месеца, когато има едно дело, по което няма обвиняеми лица е за прекратяване и други, които трябва да се изготвят по тях обвинителни актове считам лично за себе си, че по-добре е да се вкарат делата в съда, отколкото да се чете това ... така или иначе следва да се прекрати. В този ред на мисли няма да ви отнемам повече време, предоставям разпечатка за данните, които са ми изпратили, не знам дали ги имате и ви благодаря за търпението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И аз Ви благодаря, колега. Въпроси има ли? /няма/ Моля, да изчакате навън да приключи обсъждането и гласуването, ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Росен Радев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Лазарова, Вие ще докладвате. По-накратко, ако обичате.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Помощната атестационна комисия тук е дала 84 точка “добра”, която е приета оценка без корекции от Комисията по предложенията и атестирането на ВСС. В депозираното възражение г-н Радев въобще не ангажира никакви доказателства, с изключение на справки за класирането му като участник в конкурси за ВКП и ВАП, както и за ползван от него отпуск през 2012 г., с оглед данните за натовареността му. Твърди се, че подадените данни от Окръжна прокуратура Варна са некоректни и неточни. Във връзка с тези му твърдения беше изисквана допълнителна информация от Окръжна прокуратура Варна и се установи, че единствено корекции търпят данните, касаещи броят на искания за прилагане на специални разузнавателни средства, като в общия брой там в Единния атестационен формуляр е посочен и съответно исканията по Закона за електронните съобщения. Той има доста просрочени преписки. Преписките, решени с разрешение до два месеца са 35, над 2 месеца – 8, над три месеца – 17, над 6 месеца – 8. Конкретно само с три преписки ще ви занимава, които съответно са с просрочие две от тях година и 8 месеца и една година и 6 месеца. Касае се при тези, които са просрочени за година и осем месеца за постановление за прекратяване на наказателното производство, изготвени след получаване на съответното досъдебно производство, а едно писмо е отговор, написано от прокурор Радев му е отнело година и шест месеца след разпределяне на преписката. Изцяло отменените актове представляват 40 % от проверените. Налице са 5 оправдателни присъди при 38 внесени обвинителни акта, 15 дела върнати за доразследване, от които 12 обвинителни акта и 3 споразумения, т.е. 1/3 от обвинителните му актове са върнати от съда и 13 % от внесените споразумения. Натовареността на Радев

е около средната за Окръжна прокуратура Варна, като само за 2009 г. е над средната. В Специализираната прокуратура също е около средната, като се отчита факта на отсъствието му за 25 работни дни. Това са статистическите данни, които са послужили съответно и като база на Помощната атестационна комисия, за да даде 84 точки. По повод възражението бяха изискани и копия от отменените актове и съответно актовете от инстанционния контрол, актовете от върнатите от съда дела и съответно съдебни актове и оправдателните присъди, за да се придобие съответно и по-реална и точна представа за качеството на неговата работа. Сега, всички обвинителни актове са върнати като неотговарящи на изискванията по чл. 246, ал. 2 от НПК и съответно за липса на фактическа обстановка в обстоятелствената част и изготвен, цитирам, небрежно обвинителен акт, в който фирмата на подсъдимата фигурира с три различни имена. В обвинителният акт е посочен различен инкриминиран период от този, по който се е защитавал обвиняемия в досъдебната фаза, пълна липса на фактическо обвинение, драстично разминаване между диспозитив и обстоятелствената част, неясно обвинение, липса на съществени факти в изложението на фактическата обстановка, неизяснено местоизвършване на престъплението, на пострадалия не са предявени материалите по разследването при опит за убийство. Споразуменията – не отговарят на истината неговите твърдения, че огромната част от споразуменията му са върнати, тъй като са отказали лицата да ги подпишат в съдебна фаза, напротив – приложено е условно наказание при положение, че престъплението е извършено в изпитателен срок при преходно осъждане, затова съдът е отказал да одобри споразумението. Вредите от престъплението не са възстановени, нито обезпечени. В нарочно

изискана справка от Окръжна прокуратура Варна изрично е посочено, че не са включени във върнатите дела тези, по които определението на съда е било протестирано и отменено от въззивния съд. Както подчертах, отменените актове са 40 % от проверените, в част от тях се касае за изключително лаконични постановления, с пестелива фактическа обстановка, декларативни, неясни мотиви, а в някои случаи съответно и без мотиви, може да ги видите на вашите екрани.

Актовете на Инспектората. Две думи само за тях. Констатирано е, че прокурор Радев се е произнесъл с прекратяване поради изтекла давност за престъплението от компетентност на Районна прокуратура. Другото, което е драстично според мен е непознаване на правните норми и съответно отменя постановление на разследващ полицаи, заключително постановление на разследващ полицаи през 2010 година, което е констатирано от Инспектората към ВСС, а съответно и от ВКП, като прокурор от ВКП му е обърнал внимание в тази насока. В доклада от извършена ревизия за цялостна дейност на Специализираната прокуратура, където той работи в последната една година отново има един отказ за периода на проверката, който обхваща 12 март 2012 – 12 април 2013 г., постановил е само един отказ за образуване на наказателно производство, което говори за неговата натовареност. Този отказ е бил отменен от по-горната инстанция като необоснован. По реда на служебния контрол е проверено и едно негово постановление за образуване на досъдебно производство, което е по дело, взето на специален надзор и е било потвърдено от Апелативната специализирана прокуратура и изменено в инструктивната част, и съответно има отново просрочия при изготвяне на обвинителните актове, което безспорно говори, че тези проблеми, които

съществуват за него относно просрочията му и качеството му на работа не са преодолені към настоящия момент и затова комисията прие, че възражението му не е основателно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Има ли изказвания или коментари във връзка с възражението на прокурора? Няма. Преминаваме към гласуване. Подлагам на гласуване възражението на колегата. Чухме и предложението на комисията, така че гласуваме самото възражение. Който е “за” уважаване на възражението гласува “за”. “Против” 13. Не се приема възражението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 5 гласа “за”, 13 “против”, 3 “въздържали се”/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Росен Кирилов Радев – прокурор в Специализирана прокуратура, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му оценка, на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Росен Кирилов Радев – прокурор в Специализирана прокуратура, по изготвената му комплексна оценка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Подлагам на гласуване предложената от комисията комплексна оценка, която в случая е “добра”. 16 “за”. Приема се.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, 2 “против”, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране на **Росен Кирилов Радев** – прокурор в Специализирана прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

1.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „добра - 84 точки” на **Росен Кирилов Радев** – прокурор в Специализирана прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Радев, за го уведомим за резултата.

/В залата влиза Росен Радев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колега Радев, след проведеното обсъждане и гласуване ВСС не уважи Вашето възражение и гласува комплексна оценка “добра”, както е предложението на Комисията по предложения и атестиране. Благодарим Ви за участието днес и успешен ден!

РОСЕН РАДЕВ: И аз благодаря. Приятен ден желая на всички.

/От залата излиза Росен Радев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, заповядайте. Точка 4 и 5, след което ще направим почивка.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4 е предложението на комисията за съкращаване на една щатна численост в Районен съд Елхово и разкриване в Районен съд Свиленград, с оглед на това, че ние избрахме административен ръководител-председател на Районен

съд Свиленград от друг съд, а там имаше една свободна щатна длъжност, която е обявена за конкурс, поради което по-надолу трябва да назначим класирания кандидат на тази длъжност и е наложително разкриване на още един щат в Районен съд Свиленград. Предложението на комисията е да се закрие щат в Районен съд Елхово и да се разкрие в Районен съд Свиленград, като на вашите монитори е качена натовареността, справка за натовареността на Районен съд Елхово. По щат в Районен съд Елхово са 6 съдии, 1 напусна преди няколко седмици, един избрахме за председател на Районен съд Свиленград, нашето предложение е да се закрие един щат, като натовареността, броят свършени дела при 6 щата е 17 към 31 средно за страната, при закриване на един щат брой свършените дела, съобразно натовареността за 2012 г. е 20,74, но ние направихме справка, с оглед постъпленията на дела към 5 декември 2013 г., поради особения проблем с бежанците, които са настанени в Елхово и към 5 декември 2013 г. общо делата за разглеждане са 1874 към 1527 към предишната година или увеличение с около 300 дела, но дори и с това увеличение при съкращаване на един щат натовареността брой свършени дела би станал 24,89 към 31,53, има качена и справката, и при 4 щата пак би била под средната за страната – 31,11 към 31,53, така че смятам, че няма да се затрудни работата на този съд. /намесва се Лазар Груев – а действителната колко е?/ Милка Итова – действителната натовареност е към заетите щатни бройки, в момента са 4, а действителната натовареност би била 31,11 към 31,53 средна за страната.

ЛАЗАР ГРУЕВ: Да, благодаря.

МИЛКА ИТОВА: Дори и при 4 щата пак би била под средната за страната и при увеличеното постъпление на дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма изказвания във връзка с това предложение, колеги, комисията на комисията по точка 4 от дневния ред е за съкращаване 1 щатна бройка в РС Елхово и разкриване на такава в Районен съд Свиленград. Гласуването е явно. Явно гласуване предложението на комисията с двете подточки. "Против", "въздържали се"? Един "въздържал се". Останалите 21 "за". Приема се.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ, щатната численост на Районен съд гр. Елхово с 1 (една) длъжност за „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

4.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност за „съдия“ в Районен съд гр. Свиленград, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 5. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Искам само няколко думи да кажа преди да пристъпим към гласуване на класираните кандидати по обявения конкурс за преместване за районен съд. Тъй като днес прегледах анонса за заседанието на ВСС и нямаше отразено назначаването на тези 36 мисля, че са, районни съдии в цялата страна, затова искам да подчертая отново, че с този акт, който днес ВСС ще извърши, а именно по назначаването на тези районни съдии в цялата страна ние ще изпълним нашите обещания, които сме дали

от началото на мандата си, а именно да решим проблема с натовареността в страната и да направим така, че магистратите в страната да бъдат равномерно натоварени. Искам да благодаря на администрацията, която извърши огромен труд по отношение на провеждането, организирането и провеждането на конкурсите, екстреното провеждане на огромния брой атестации, за да бъдат проведени тези конкурси. Бих искала да благодаря и на комисията по “Професионална етика и превенция на корупцията”, която въпреки недостатъчното съдействие от страна на някои органи в съдебната система, което доведе до забавяне на класираните кандидати с около два месеца и се изготвиха тези становища от комисията по “Професионална етика” и това вече е факт, така че можем да назначим нови съдии в районните съдилища и само ще акцентирам, и на Конкурсните комисии, всъщност ние изложихме едно благодарствено прес-съобщение към конкурсната комисия, която беше провела този конкурс, но само искам да акцентирам затова, че Софийския районен съд в момента ние сме назначили 12 нови съдии, това са младшите съдии, които бяха с изтичащ мандат, предстои да назначим още трима до края на годината, т.е. 15 нови съдии, 21 днес, плюс на следващите заседания още 4 или в Софийския районен съд до края на годината този ВСС ще назначи 40 нови съдии и смятаме, че свръхнатовареността в Софийския районен съд към края на годината ще бъде преодолян. Това ще бъде факт и за прокуратурите, което трябва да извършим до края на годината.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Класираните кандидати са в табличен вид на вниманието на всички. Местата са 36.

Г-жо Итова, предложенията по реда на класиране.

МИЛКА ИТОВА: Първото предложение е – премества Петя Алексиева – съдия в Районен съд Видин в длъжност „съдия” в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първият класиран кандидат е Петя Алексиева, съобразно класирането, извършено от конкурсната комисия. Гласуваме предложението за преместване на Петя Петрова Алексиева от Районен съд Видин в Районен съд София. Колеги, ще помоля ако някои има съображения да ги изказва и това да става преди гласуването, да сигнализира своевременно. Приема се единодушно.

5. ОТНОСНО: Мотивирано предложение за преместване в длъжност на класираните кандидати за заемане на длъжността „съдия” в районните съдилища

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа „за”, „против” няма, „въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Петя Петрова Алексиева – съдия в Районен съд гр. Видин в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Мария Шойлекова – съдия в Районен съд Самоков на длъжност „съдия” в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма изказвания, преминаваме към гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Мария Христова Шойлекова - Маринова – съдия в Районен съд гр. Самоков в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Розалина Ботева – съдия в Районен съд Търговище в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме предложението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.3. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Розалина Георгиева Ботева – съдия в Районен съд гр. Търговище в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Гергана Кирова – съдия в Районен съд Пещера на длъжност “съдия” в Районен съд София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме, колеги. Няма изказвания.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Гергана Велчова Кирова – съдия в Районен съд гр. Пещера в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Йоана Генжова – съдия в Районен съд Велико Търново в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.5. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Йоана Милчева Генжова – съдия в Районен съд гр. Велико Търново в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с

основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Нели Маринова – съдия в Районен съд Кюстендил в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.6. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Нели Савчева Маринова – съдия в Районен съд гр. Кюстендил в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Ивайло Йорданов – съдия в Районен съд Свищов на длъжност “съдия” в Районен съд Бяла.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 3 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.7. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Ивайло Асенов Йорданов – съдия в Районен съд гр. Свищов в длъжност

„съдия” в Районен съд гр. Бяла с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Таня Плахойчева – съдия в Районен съд Варна в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.8. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Таня Георгиева Плахойчева – съдия в Районен съд гр. Варна в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Елина Карагъзова – съдия в Районен съд Провадия в длъжност “съдия” в Районен съд Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.9. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Елина Пламенова Карагьозова – съдия в Районен съд гр. Провадия в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Атанас Атанасов – съдия в Районен съд Велинград в длъжност “съдия” в Районен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.10. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Атанас Николаев Атанасов – съдия в Районен съд гр. Велинград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Райна Стефанова – съдия в Районен съд Петрич на длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.11. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Райна Георгиева Стефанова – съдия в Районен съд гр. Петрич в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Весела Гълъбова – съдия в Районен съд Добрич на длъжност “съдия” в Районен съд Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.12. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Весела Иванова Гълъбова - Илиева – съдия в Районен съд гр. Добрич в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Константин Попов – съдия в Районен съд Радомир на длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 2 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.13. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Константин Николов Попов – съдия в Районен съд гр. Радомир в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Светлана Бъчева – съдия в Районен съд Дупница в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 3 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.14. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Светлана Йорданова Бъчева – съдия в Районен съд гр. Дупница в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Кристиан Петров – съдия в Районен съд Брезник в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 2 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.15. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Кристиан Божидаков Петров – съдия в Районен съд гр. Брезник в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Петър Петров – съдия в Районен съд Силистра в длъжност “съдия” в Районен съд Несебър.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.16. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Петър Славов Петров – съдия в Районен съд гр. Силистра в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Несебър, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена София Икономова – съдия в Районен съд Благоевград в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 2 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.17. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, София Георгиева Икономова – съдия в Районен съд гр. Благоевград в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Сияна Геннадиева – прокурор в Районна прокуратура Варна в длъжност “съдия” в Районен съд Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 2 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.18. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Сияна Геннадиева Геннадиева – прокурор в Районна прокуратура гр. Варна в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Росица Велкова – съдия в Районен съд Горна Оряховица в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.19. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Росица Велкова Иванова – Стойчева – съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Валентин Борисов – съдия в Районен съд Пловдив в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.20. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Валентин Тодоров Борисов – съдия в Районен съд гр. Пловдив в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Христина Колева – съдия в Районен съд Шумен в длъжност “съдия” в Районен съд Варна.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.21. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Христина Валентинова Тодорова - Колева – съдия в Районен съд гр. Шумен в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Варна, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Петя Стоянова – съдия в Районен съд Бургас в длъжността “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.22. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Петя Петкова Стоянова– съдия в Районен съд гр. Бургас в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Даниела Попова – съдия в Районен съд Панагюрище в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.23. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Даниела Петрова Попова – съдия в Районен съд гр. Панагюрище в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Весела Офицерска – съдия в Районен съд Оряхово в длъжност “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, 1 “против”, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.24. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Весела Трайкова Живкова - Офицерска – съдия в Районен съд гр. Оряхово в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Ася Стоименова – съдия в Районен съд Кюстендил в длъжността “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.25. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Ася Тодорова Стоименова – съдия в Районен съд гр. Кюстендил в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Рая Манолева – съдия в Районен съд Петрич в длъжността “съдия” в Районен съд Сандански.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.26. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Рая Димитрова Манолева – съдия в Районен съд гр. Петрич в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Сандански с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Гергана Лазарова – прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжността “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.27. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Гергана Богомилова Лазарова – прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Димитър Куртов – прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжността “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.28. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Димитър Георгиев Куртов – прокурор в Софийска районна прокуратура в длъжност „съдия” в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместен Атанас Иванов – съдия в Районен съд Разлог в длъжността “съдия” в Районен съд Благоевград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.29. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Атанас Симеонов Иванов – съдия в Районен съд гр. Разлог в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Благоевград с ранг „съдия в ОС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да бъде преместена Илиана Станкова – съдия в Районен съд Ихтиман в длъжността “съдия” в Софийски районен съд.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 22 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.30. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Илиана Валентинова Станкова – съдия в Районен съд гр. Ихтиман в длъжност „съдия” в Софийски районен съд, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: По-нататък, искам само да конкретизирам, че трябва да имаме диспозитив “не провежда гласуване” по отношение на първите заявления на кандидатите,

които са класирани по бал, тъй като ако си спомняте имаше едно решение на ВСС, което беше отменено от Върховния административен съд и бяхме задължени да имаме изричен диспозитив, че не провеждаме гласуване по заявленията на кандидатите, поради което така сме го предложили като решение. Следващият класиран по бал трябва да изгласуваме техните желания и комисията предлага да не се провежда гласуване за преместване на Даниела Александрова – прокурор в Софийска районна прокуратура на длъжността “съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не провежда гласуване за Даниела Александрова.

МИЛКА ИТОВА: Не провежда гласуване за преместване. Така е казал ВАС, така направихме и предния път.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, поотделно за всеки от кандидатите, за които няма да се провежда гласуване ли ще гласуваме или общо? Анблок с поименното им посочване.

МИЛКА ИТОВА: То няма как да е анблок, защото ние гласуваме по всяко тяхно желание, които са им първите. Следващата е Полина Величкова, която е искала в Софийски районен съд, по-следващата е Галина Стефанова, също в Софийски районен съд. Различни са им желанията, така че трябва да е отделно. Добре, ако искате, аз съм ги подготвила, диктувам ги, вижте ги по таблицата, подредени са по бал, съобразно желанията им, имаме отменено решение от ВАС, казаха, че трябва да имаме отделен диспозитив за всеки един от кандидатите по желанията, за да може той да обжалва. Имаме вече такава практика.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само нещо да обобщим – ако няма да провеждаме гласуване за останалите, то ще е не провежда за останалите.

МИЛКА ИТОВА: Вижте таблицата – до момента, до който се попълват местата имаме диспозитив за не провежда гласуване или премества, когато се попълнят местата предложението е да се прекрати гласуването, поради попълване на местата, въпреки, че има и други кандидати, които са се явили и имат бал. /говорят всички в залата/

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, нека да помислим диспозитива – не провежда гласуване дали е правилен, защо, затова защото аз мисля, че ако нямаме проведено гласуване това означава, че нямаме и взето решение. Всички решения на ВСС се вземат с тайно или явно гласуване. Ако диспозитива, който се предлага “не провежда гласуване”, моето разбиране е, че нямаме постановено решение.

МИЛКА ИТОВА: Колеги, имаме решение на ВСС, с което поради попълване на местата прекратихме гласуването. Обжалва се от следващия кандидат, който не беше класиран, имаше решение на ВАС, който ни отмени и ни каза, че трябва да имаме изричен диспозитив, за да може всеки един кандидат на собствено основание да обжалва, имаме практика, така сме процедирали, съжалявам че не става въпрос вчера, за да извадя тези решения и да ви ги покажа, но затова сме подготвили по този начин решенията. Вижте – до Момчил имаме “не провежда” или “премества”, до там имаме отделен диспозитив, тъй като до там все още не са заети местата, след което има още класирани кандидати, но тъй като са заети местата предложението на комисията е да се прекрати гласуването, поради попълване на местата. Диспозитива е – поради

попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за преместване, но това е след като се попълнят местата, към момента те не са попълнени. Вижте таблицата, всички кандидати по таблицата са класирани първо по успех, виждате 6,00, след което са техните заявления и са маркирани техните заявления, този, който има 6,00, но е първо желание се класира там, където е класиран, тези, на които не провеждаме гласуването имат висок успех, но вече тъй като други кандидати имат по-висок успех и първо желание за тях са заети местата по първото им желание, поради което ние не провеждаме гласуване по първо, второ или трето желание, има такива, които преместваме по тяхното пето желание, съобразно бала им, но трябва да имаме диспозитив “не провежда гласуването по първо, второ и трето желание”, с оглед решението на ВАС, за да имат те възможност когато обжалват да има конкретно решение с диспозитив на ВСС”.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре. Поименно гласуваме всеки по реда на класирането. Даниела Александрова е първата класирана. Гласуваме Даниела Александрова. Не провежда гласуване, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.31. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Даниела Божидарова Александрова – прокурор в Софийска районна

прокуратура, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Не провежда гласуване за преместване на Полина Величкова – районен прокурор на Районна прокуратура Костинброд на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, „против“ няма, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.32. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Полина Тодорова Величкова – районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващата е Галина Господинова. Не провежда гласуване, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, „против“ няма, 5 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.33. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Галина Георгиева Господинова -Стефанова – прокурор в Софийска

районна прокуратура, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата

МИЛКА ИТОВА: Следващата е Елеонора Попова. Не провежда гласуване за Елеонора Попова – съдия в Районен съд Кърджали на длъжността “съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 16 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.34. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Елеонора Здравкова Попова - Христова – съдия в Районен съд гр. Кърджали, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата

МИЛКА ИТОВА: Следващата е Антония Алексова. Назначаване в Районен съд Перник.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Антония Алексова от Райнен съд Дулово в Районен съд Перник, тъй като в Районен съд Перник все още има свободни места, непопълнени.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.35. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, **Антония Атанасова Атанасова – Алексова** – съдия в Районен съд гр. Дулово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Перник, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата е – не провежда гласуване за **Вероника Бозова**, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.36. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на **Вероника Антонова Бозова** – съдия в Районен съд гр. Враца, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение – премества **Росица Кюртова** – съдия в Районен съд Асеновград в длъжността “съдия” в Районен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.37. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Росица Тодорова Кюртова – съдия в Районен съд гр. Асеновград в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение – не провежда гласуване за Александър Ангелов за длъжността “съдия” в Районен съд София.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.38. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Александър Велинов Ангелов – съдия в Районен съд гр. Монтана, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата

МИЛКА ИТОВА: Не провежда гласуване за Мартин Стоянов Стаматов – съдия в Районен съд Добрич на длъжността “съдия” в Районен съд Варна, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 5 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.39. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Мартин Стоянов Стаматов – съдия в Районен съд гр. Добрич, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата

МИЛКА ИТОВА: Не провежда гласуване за преместване на Христо Крачунов – съдия в Районен съд Плевен на длъжността “съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 4 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.40. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Христо Кръстев Крачунов – съдия в Районен съд гр. Плевен, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: По следващото желание на Христо Крачунов е да не провежда гласуване за преместване на Христо Крачунов – съдия в Районен съд Плевен на длъжността “съдия” в Районен съд Перник, поради попълване на местата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Още едно гласуване за Христо Крачунов по второ желание. Също не провежда гласуване, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.40.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Христо Кръстев Крачунов – съдия в Районен съд гр. Плевен, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата

МИЛКА ИТОВА: Не провежда гласуване за преместване на Мария Дучева – прокурор в Районна прокуратура Бургас на длъжността “съдия” в Районен съд Несебър, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.41. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Мария Йорданова Дучева – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Несебър, поради попълване на местата.

МИЛКА ИТОВА: Следващото е – не провежда гласуване за Мария Дучева на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.41.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Мария Йорданова Дучева – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/Милка Итова излиза от залата/

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за преместване на Мария Дучева – прокурор в Районна прокуратура Бургас на длъжността „съдия“ в Районен съд Варна, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, „против“ няма, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.41.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Мария Йорданова Дучева – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване отново за Мария Дучева за Районен съд гр. Бяла.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.41.3. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Мария Йорданова Дучева – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Бяла, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Премества Мария Дучева в Районен съд Свиленград.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.41.4. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Мария Йорданова Дучева – прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Свиленград, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Феня Стоянова в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.42. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Феня Владимирова Стоянова – прокурор в Районен съд гр. Раднево, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Галена Чешмеджиева за Районен съд Бяла, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.43. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Галена Петкова Чешмеджиева –Дякова – съдия в Районен съд гр. Попово, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Бяла, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Татяна Богоева Маркова в Районен съд Благоевград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.44. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Татяна Димитрова Богоева - Маркова – съдия в Районен съд гр. Петрич, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Благоевград, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Димитър Гальов за Районен съд Несебър, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.45. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд гр. Карлово, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Несебър, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: По същият начин – не провежда гласуване за Димитър Гальов за Районен съд Варна и Районен съд София, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.45.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд гр. Карлово, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

5.45.2. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Димитър Христов Гальов – съдия в Районен съд гр. Карлово, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Премества Георги Димитров в Районен съд гр. Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.46. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Георги Димитров Димитров – съдия в Районен съд гр. Карлово в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив с ранг „съдия в АС”, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Десислава Пиронева за съдия в Районен съд София, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.47. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Десислава Георгиева Пиронева – прокурор в Софийска районна прокуратура, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Тонка Славова за Районен съд Варна, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, “против” няма, 3 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.48. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Тонка Мирославова Славова – съдия в Районен съд гр. Провадия, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Стамен Стаматов за Районен съд Варна, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.49. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Стамен Стоянов Стаматов – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Варна, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Атанас Николов от Районен съд Айтос, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.50. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Атанас Николов Николов – съдия в Районен съд гр. Айтос, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд , поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване на Гергана Савова за Софийски районен съд и за Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.51. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Гергана Георгиева Савова - Малиновска – прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд , поради попълване на местата

5.51.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Гергана Георгиева Савова - Малиновска – прокурор в Районна прокуратура гр. Видин, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Перник , поради попълване на местата

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Деница Урумова за Софийски районен съд и за Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.52. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Деница Николаева Урумова – съдия в Районен съд гр. Благоевград,

на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд , поради попълване на местата.

5.52.1 НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Деница Николаева Урумова – съдия в Районен съд гр. Благоевград, на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Диана Мицканова за Районен съд Бяла, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.53. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Диана Кирилова Мицканова – прокурор в Районна прокуратура гр. Ловеч, на длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Бяла, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Иван Иванов за Софийски районен съд и Районен съд Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.54. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Иван Цветозаров Иванов – съдия в Районен съд гр. Козлодуй, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

5.54.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Иван Цветозаров Иванов – съдия в Районен съд гр. Козлодуй, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Елена Донкова за Районен съд София, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

5.55. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Елена Любомирова Донкова – съдия в Районен съд гр. Враца, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Валентин Петров за Районен съд Свиленград, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.56. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Валентин Димитров Петров – съдия в Районен съд гр. Ардино, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Свиленград, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Албена Господинова за Районен съд София, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.57. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Албена Борисова Господинова – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Премества Албена Господинова от Районна прокуратура Харманли в Районен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, 1 “против”, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.57.1. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Албена Борисова Господинова – прокурор в Районна прокуратура гр. Харманли в длъжност „съдия” в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Красимира Проданова за Районен съд София и Районен съд Перник, поради изчерпване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.58. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Красимира Недялкова Проданова - Костадинова – съдия в Районен съд гр. Кюстендил, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

5.58.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Красимира Недялкова Проданова - Костадинова – съдия в Районен съд гр. Кюстендил, на длъжността „съдия” в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Албена Александрова за Районен съд София, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа “за”, “против” няма, 2 “въздържали се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.59. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Албена Георгиева Александрова – Миронова – съдия в Районен съд гр. Лом, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Не провежда гласуване за Мария Златарева за Районен съд София и Районен съд Перник, поради попълване на местата.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа “за”, “против” няма, 1 “въздържал се”/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.60. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд гр. Пирдоп, на длъжността „съдия” в Софийски районен съд, поради попълване на местата.

5.60.1. НЕ ПРОВЕЖДА ГЛАСУВАНЕ за преместване на Мария Велизарова Златарева – съдия в Районен съд гр. Пирдоп, на

длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Перник, поради попълване на местата.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Премества Момчил Найденов – прокурор в Районна прокуратура Пещера за съдия в Районен съд Пловдив.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа “за”, “против” няма, “въздържали се” няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.61. ПРЕМЕСТВА, на основание чл. 160 от ЗСВ, Момчил Александров Найденов – прокурор в Районна прокуратура гр. Пещера в длъжност „съдия“ в Районен съд гр. Пловдив, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Последното предложение смятам, че трябва да се гласува явно – поради попълване на местата гласуването за останалите кандидати, участващи в конкурса за преместване в длъжност “съдия” в районните съдилища, поради попълване на местата. Останалите кандидати да бъдат поименно посочени, като аз по чисто организационни и други проблеми не мога да издиктувам за протокола, но предлагам това да бъде изписано сега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, предложението е последно гласуване по отношение на останалите кандидати Гургана Кратункова и надолу, това са 7 или 8 кандидата, до Даниела

Павлова включително да се прекрати гласуването, поради попълване на местата за преместване на длъжността „съдия“. Прекратява. Явно гласуване, колеги. „Против“, „въздържали се“ няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.62. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за преместване в длъжност „съдия“ в районните съдилища, както следва: Гергана Иванова Кратункова, Веселин Христов Коларов, Иван Костадинов Кадев, Мария Димитрова Личева – Гургова, Стела Дянкова Бъчварова, Елисавета Георгиева Деянчева, Сийка Георгиева Милева, Албена Такова Момчилова, Евгени Мирославов Узунов, Силвия Георгиева Николова и Даниела Душкова Павлова.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това се изчерпаха предложенията по тази точка от дневния ред – 5, във връзка с класиране и гласуване за преместване „съдия“ в районен съд. По следващите точки ще продължим след почивката. 30 минути почивка!

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Тъй като има поканени за изслушване колеги във връзка с точките по „дисциплинарни производства“, възразявате ли да разместим разглеждането на точките и да разгледаме точка 66 до 68. Започваме с точка 66. Възражения няма. Заседанията са

закрити, така че продължаваме разглеждането на точките по "Дисциплинарни производства" на закрито заседание.

/изключват мониторите/

/Камерите са включени/ Въз основа на проведените обсъждания и гласувания по точките, по които беше проведено закрито заседание в Раздел „Дисциплинарни производства“, Висшият съдебен съвет взе следните решения.

По т.64 от дневния ред Висшият съдебен съвет потвърди наложено наказание със заповед от административния ръководител - председател на Районен съд-Карнобат на съдия Златко Костадинов от същия съд, наказание „забележка“. Прилага заповедта към личното кадрово досие на магистрата.

По т.65 от дневния ред, по предложение на административния ръководител на Окръжен съд-Бургас, Висшият съдебен съвет образува дисциплинарно производство спрямо Николай Гемеджиев, съдия в същия Районен съд-Айтос, и избира чрез жребий следния дисциплинарен състав: Михаил Кожарев, Румен Боев и Юлия Ковачева.

По т.66 Висшият съдебен съвет прекрати образуваното срещу Христо Петров Станчев дисциплинарно дело №18/2013г., поради изтичане на 6-месечния давностен срок за образуването му.

По т.67 от дневния ред Висшият съдебен съвет, по дисциплинарно дело №26/2013г., наложи на Ивайло Йорданов Иванов, съдия в Районен съд-Провадия, за извършени от него дисциплинарни нарушения, наказание „порицание“.

По т.68 от дневния ред за днес, по дисциплинарно дело №9/2013г. Висшият съдебен съвет наложи на съдия Петя Крънчева

от Софийски градски съд, за извършени от нея дисциплинарни нарушения, дисциплинарно наказание „порицание“.

Преминаваме към останалите точки от дневния ред. Връщаме се към началните, тези след т.6 и следващите. От името на КПА, г-жо Итова, Вие ли ще докладвате?

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се одобри списък на хабилитираните преподаватели, които да вземат участие в конкурса за първоначално назначаване в апелативен съд. Списъка е на Вашето внимание. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.6. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

6. ОТНОСНО: Одобряване на поименните списъци на хабилитираните преподаватели и магистратите от апелативните, административните съдилища, апелативните прокуратури за избор на членове на конкурсните комисии по обявените с пр. № 42/31.10.2013 г. на Висшия съдебен съвет конкурси за първоначално назначаване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОДОБРЯВА списък на хабилитираните преподаватели и магистратите, които да вземат участие по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, административен съд и „прокурор“ в апелативна прокуратура.

МИЛКА ИТОВА: Точка 7. Комисията предлага да се тегли жребий. Първо - Конкурсна комисия Апелативен съд, Гражданска колегия. Четирима редовни и един хабилитиран.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Лидия Петрова Чобанова - АС Велико Търново, Румяна Тодорова Цонева - АС Пловдив, Румяна Стоева Манкова - АС Бургас, Мария Христова Тончева - АС Бургас. Това са редовните членове от съдиите. Един резервен член: Мариана Иванова Хитева- АС Пловдив./

ЯСЕН ТОДОРОВ: Хабилитиран преподавател.

СЛАВКА КАМЕНОВА: Не, не, после тях ще ги изтеглим.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега за Апелативен съд, Наказателна колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Апелативен съд, Наказателна колегия: Лада Любомирова Паунова - АС София, Недялка Стоилова Василева - АС Пловдив, Божидар Божидаров Манев - АС Варна, Георги Кирилов Кошничаров - АС Бургас. Това са редовните. Резервен член: Илия Николов Тошев - АС Велико Търново./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Търговска колегия.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Търговска колегия: Севдалин Минчев Божилов - АС Пловдив, Красимира Александрова Ангелова - АС Пловдив, Анелия Драганова Цанова - АС София, Нели Генкова Събева - АС Бургас. Резервен член: Магдалена Кръстева Недева - АС Варна./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Административен съд.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Административен съд: Янка Желева Ганчева - Адм. съд Варна, Стела Александрова Динчева - Адм. Сливен, Александър Антонов Митрев - Адм. съд Пловдив, Галя Петкова Иванова - Адм. съд Сливен. Резервен член: Елена Атанасова Янакиева - Адм. съд Варна./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Жребий за конкурсни комисии за апелативна прокуратура.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Росен Димов - АП Пловдив, Аксиния Матосян - Апелативна специализирана прокуратура, Димитър Янков Лещаков - АП Велико Търново, Марина Вангелова Белчева - АП Пловдив. Резервен член: Пламен Иванов Марков - Апелативна специализирана прокуратура./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега жребий за хабилитираните преподаватели. Гражданско право.

/Главният секретар извършва жребия под наблюдението на Ясен Тодоров, който обявява резултата: Хабилитираните преподаватели.

Гражданско право, Гражданска колегия, редовен член на комисията: проф. Валентина Попова - Софийски университет. Резервен член: доц. д-р Анета Антонова - Великотърновски университет.

Наказателно право, Наказателна колегия: проф. Румен Марков - Варненски свободен университет. Резервен член: проф. д-р Момяна Гунева - Бургаски свободен университет.

Гражданско право, за Търговска колегия: доц. д-р Антон Грозданов - Варненски свободен университет, доц. д-р Рая Илиева - Югозападен университет.

Административно право: доц. д-р Валентина Голева - Югозападен университет. Резервен член: проф. д-р Иван Тодоров - Пловдивски университет.

За прокуратурите: редовен член: проф. д-р Костадин Бобев- Югозападен университет. Резервен член: проф. д-р Йонко Кунчев - Пловдивски университет./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване състава на конкурсните комисии, въз основа на така изтегления жребий. Против или въздържаха се? Няма. Одобрява се единодушно състава на конкурсните комисии.

/След проведен жребий и проведено явно гласуване -
единодушно „за“/

7.ОТНОСНО: Проект на решение за определяне чрез жребий на поименния състав на конкурсните комисии по обявените конкурси за първоначално назначаване.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий поименния състав на конкурсните комисии, на основание чл. 183 от ЗСВ, по обявените конкурси за първоначално назначаване на свободните длъжности за „съдия“ в апелативен съд - гражданска, наказателна и търговска колегии, административен съд и „прокурор“ в апелативна прокуратура, както следва :

1. Конкурсна комисия - апелативен съд - гражданска колегия :

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Лидия Петкова Чобанова - АС Велико Търново;
- Румяна Тодорова Цонева - АС Пловдив;
- Румяна Стоева Манкова - АС Бургас;
- Мария Христова Тончева - АС Бургас;
- проф. д-р Валентина Методиева Попова - хабилитиран преподавател - СУ „Климент Охридски“

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Мариана Иванова Хитева - АС Пловдив;
- доц. д-р Анета Методиева Антонова - хабилитиран преподавател - ВТУ

-

2. Конкурсна комисия - апелативен съд - наказателна колегия :

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Лада Любомирова Паунова - АС София;
- Недялка Стоилова Василева - АС Пловдив;
- Божидар Божидаров Манев - АС Варна;
- Георги Кирилов Кошничаров - АС Бургас;
- проф. Румен Илиев Марков - хабилитиран

преподавател -

Варненски свободен университет

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Илия Николов Тошев - АС Велико Търново;
- проф. Момяна Мартинова Гунева - хабилитиран

преподавател -Бургаски свободен университет

3. Конкурсна комисия - апелативен съд - търговска колегия :

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Севдалин Минчев Божиков - АС Пловдив;
- Красимира Александрова Ангелова - АС Пловдив;
- Анелия Драганова Цанова - АС София;
- Нели Генкова Събева - АС Бургас;
- доц. д-р Антон Кирилов Грозданов - хабилитиран

преподавател - Варненски свободен университет

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Магдалена Кръстева Недева - АС Варна

- доц. д-р Рая Колева Илиева - хабилитиран преподавател - ЮЗУ

4. Конкурсна комисия - административен съд:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Янка Желева Ганчева - Адм. съд Варна;
- Стела Александрова Динчева - Адм. съд Сливен
- Александър Антонов Митрев - Адм. съд Пловдив
- Галя Петкова Иванова - Адм. съд Сливен
- доц. д-р Валентина Александрова Голева - хабилитиран преподавател - ЮЗУ

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Елена Атанасова Янакиева - Адм. съд Варна
- проф. д-р Иван Тодоров - хабилитиран преподавател - Пловдивски университет

5. Конкурсна комисия - апелативна прокуратура:

РЕДОВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Росен Димчев Димов - АП Пловдив;
- Аксиния Леон Матосян - Апелативна специализирана прокуратура;
- Димитър Янков Лещаков - АП Велико Търново;
- Марина Вангелова Белчева - АП Пловдив
- проф. д.ю.н. Костадин Кирилов Бобев - хабилитиран преподавател - ЮЗУ

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

- Пламен Иванов Марков - Апелативна специализирана прокуратура

- проф. д.ю.н. Йонко Кунчев - хабилитиран
преподавател - Пловдивски университет

МИЛКА ИТОВА: Точка 8. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Петя Манова, съдия в Районен съд-Сливен. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Петя Христова Манова** - съдия в Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в ОС“, **на място в по-горен ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Славейка Костадинова, съдия в Апелативен съд-Пловдив, и да се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Славейка Атанасова Костадинова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Славейка Атанасова Костадинова** - съдия в Апелативен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Димо Димов и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димо Малчев Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Димо Малчев Димов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Военен съд гр. Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Маргарита Коцева и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 11, колеги, гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Николова Коцева** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Маргарита Николова Коцева** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Росица Бункова, съдия в Окръжен съд-Благоевград, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 2 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Росица Славчева Бункова - Манолова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Росица Славчева Бункова - Манолова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Полина Стефанова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.13.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Полина Пенкова Пенкова - Стефанова** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Полина Пенкова Пенкова - Стефанова** - съдия в Окръжен съд гр. Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме комплексна оценка „много добра" - 90 точки на Мария Велкова, след постъпило възражение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.14. Комплексна оценка след възражение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Минчева Велкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе.

14.1ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА"** - **90 (деветдесет) точки**, на **Мария Минчева Велкова** - съдия в Окръжен съд гр. Русе.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Балков, съдия в Окръжен съд-Русе, и се приеме комплексна оценка „добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комплексна оценка „добра", т.15.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 0 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Георгиев Балков** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“** на **Петър Георгиев Балков** - съдия в Окръжен съд гр. Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Константин Моллов, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Константин Георгиев Моллов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Константин Георгиев Моллов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Анелия Маркова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Анелия Здравкова Маркова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

17.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Анелия Здравкова Маркова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Валерия Дамгова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Валерия Иванова Братоева - Дамгова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“.

18.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валерия Иванова Братоева - Дамгова** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Венета Георгиева и се приеме комплексна оценка „много добра" - 97 точки, след уважено възражение.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за", 0 „против", 2 „въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Венета Стоянова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС".

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 във вр. чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем) точки, на Венета Стоянова Георгиева** - съдия в Софийски районен съд, с ранг "съдия в ОС".

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Върбан Сучков и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Върбан Александров Сучков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Върбан Александров Сучков** - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Веселин Хайдушки и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Веселин Кирилов Хайдушки** - съдия в Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в ОС“.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на

Веселин Кирилов Хайдушки - съдия в Районен съд гр. Брезник, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Антони Николов**, съдия в Районен съд-Варна, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Антони Иванов Николов** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Антони Иванов Николов** - съдия в Районен съд гр. Варна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Теодора Момова** и се приеме комплексна оценка „много добра“

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Теодора Руменова Йорданова - Момова** - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Теодора Руменова Йорданова - Момова** - съдия в Районен съд гр. Велики Преслав, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Велемира Димитрова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.24, Велемира Димитрова, Районен съд-Габрово.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Велемира Денчева Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Велемира Денчева Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Радосвета Станимирова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радосвета Добрева Станимирова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

25.1 ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Радосвета Добрева Станимирова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Габрово, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 26. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Димитров, съдия в Районен съд-Каварна, и се приеме комплексна „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Илиев Димитров** - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Илиев Димитров** - съдия в Районен съд гр. Каварна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 27. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Явор Влахов и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Явор Димов Влахов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Явор Димов Влахов** - съдия в Районен съд гр. Русе, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 28. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Мария Динева и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 28 гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Стоянова Динева** - съдия в Районен съд гр. Трявна, с ранг „съдия в АС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Мария Стоянова Динева** - съдия в Районен съд гр. Трявна, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 29. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Кръстев, съдия в Районен съд-Шумен, и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

29. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимир Маринов Кръстев** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимир Маринов Кръстев** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 30. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Пламена Недялкова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Пламена Колева Недялкова** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

30.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Пламена Колева Недялкова** - съдия в Районен съд гр. Шумен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 31. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде повишена Богдана Тончева, прокурор в Софийска районна прокуратура в по-горен ранг.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 31, Раздел „Прокуратури“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Богдана Стефанова Тончева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, **на място в по-горен ранг „прокурор в АП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 32. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Досева и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Милена Анестиева Досева** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“..

32.1ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Анестиева Досева** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Бургас, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

МИЛКА ИТОВА: Точка 33. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Маруся Николова-Насър, окръжен прокурор на Видин, и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за", 0 „против", 1 „въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Маруся Илиева Николова - Насър** административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

33.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Маруся Илиева Николова - Насър** административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Видин, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

МИЛКА ИТОВА: Точка 34. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Маргарита Георгиева и се приеме комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Маргарита Георгиева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

34.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Маргарита Георгиева Георгиева** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 35. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Красимира Нейчева и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 35.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Красимира Спасова Нейчева** - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

35.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Спасова**

Нейчева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 36. Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Ралица Данкова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

36.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ралица Райкова Данкова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд /съгласно Заповед № 31/15.03.2013 г. на административния ръководител на РП - Костинброд, на основание чл. 140 и чл. 168, ал.7 от ЗСВ/, с ранг „прокурор в АП“..

36.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Ралица Райкова Данкова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд /съгласно Заповед № 31/15.03.2013 г. на административния ръководител на РП - Костинброд, на основание чл. 140 и чл. 168, ал.7 от ЗСВ/, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Бойко Игов и се приеме комплексна оценка „добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 37, комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

37.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Бойко Боянов Игов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

37.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на **Бойко Боянов Игов** - прокурор в Районна прокуратура гр. Кюстендил, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА:Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Петко Братованов** и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.38.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

38.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петко Добринов Братованов** -

административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мадан, с ранг „прокурор в ОП“..

38.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петко Добринов Братованов** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Мадан, с ранг „прокурор в ОП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Надежда Банова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

39. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Надежда Иванова Банова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в АП“.

39.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Надежда Иванова Банова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Чирпан, с ранг „прокурор в АП“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Евгения Бицина и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 40.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

40. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Евгения Иванова Запрянова - Бицина** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

40.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Евгения Иванова Запрянова - Бицина** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Пловдив, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на **Огнян Атанасов** и се приеме комплексна оценка „добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Огнян Костов Атанасов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

41.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**ДОБРА**“ на **Огнян Костов**

Атанасов - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се проведе периодично атестиране на Нели Миланова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.42.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

42.ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Нели Веселинова Миланова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС“.

42.1.ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Нели Веселинова Миланова** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Шумен, с ранг „следовател в НСлС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 43. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде поощрен Георги Георгиев с отличие „служебна благодарност и грамота“ за постигнати високи професионални резултати. Явно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване предложението по т.43. Против или въздържали се? Против има ли? Няма. Въздържали се? Двама. Тринадесет „за“.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

43. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ **Георги Георгиев Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дулово, с ранг „прокурор в ОП“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, за постигнати високи професионални резултати при изпълнението на функциите му.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен Георги Георгиев от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Дулово, на основание чл.165, ал.1, т.1. Тайно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.44 - освобождаване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

44. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ **Георги Георгиев Георгиев** от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Дулово, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 45. Комисията по предложения и атестиране предлага да бъде освободен Стефан Димитров от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, вижте предложението по т.45 - на основание чл.165, ал.1, т.3, влязла в сила присъда.

МИЛКА ИТОВА: Осъден е на лишаване от свобода и това е основанието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т.45.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, **Стефан Тодоров Димитров** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Бургас, с ранг „следовател в НСлС“, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Допълнителни точки. Точка 2. Комисията предлага да се определи Бисера Калпакчиева, заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, за изпълняващ функциите „Административен ръководител - окръжен прокурор“ на Софийска окръжна прокуратура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване, т.2 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Бисера Здравкова Калпакчиева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **за изпълняващ функциите „Административен ръководител - окръжен прокурор“ на Софийска окръжна прокуратура**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението, до встъпването в длъжност на нов административен ръководител.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Асен Воденичаров и се приеме комплексна оценка „много добра“.

Това е с обикновено мнозинство.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Периодично атестиране. Десет е повече от половината на 16, така че се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 2 „против“, 4 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Асен Александров Воденичаров** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Асен Александров Воденичаров** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Геновева Димитрова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: На основание чл.35, ал.2 от ЗСВ не участвам в гласуването.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.4 от Раздел „Допълнителни точки“./

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Геновева Николаева Димитрова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Геновева**

Николаева Димитрова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 5. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Мина Мумджиева и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мина Георгиева Дочева - Мумджиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Мина Георгиева Дочева - Мумджиева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Букова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, т.6 от допълнителните, Светла Букова.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Светла Бисерова Букова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Светла Бисерова Букова** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Радка Чолакова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Радка Димова Чолакова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Радка Димова Чолакова** - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив, с ранг „съдия във ВКС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Полина Величкова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за“, 0 „против“, 3 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Полина Тодорова Величкова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в ОП“ (*към настоящия момент в отпуск по майчинство*).

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Полина Тодорова Величкова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Костинброд, с ранг „прокурор в ОП“ (*към настоящия момент в отпуск по майчинство*).

МИЛКА ИТОВА: Точка 9. Комисията предлага да се поощри Елияна Карагъзова, съдия във Върховния касационен съд, с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“. Явно е гласуването.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 9 от допълнителните. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Елияна Димитрова Карагьозова** - „съдия“ във Върховен касационен съд, **с отличие „личен почетен знак: първа степен - златен“**, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. Комисията предлага да бъде освободена, на основание чл.165, ал.1, т.1 от ЗСВ Елияна Карагьозова, считано от 01.01.2014г. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 10 от допълнителните. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Елияна Димитрова Карагьозова** от заеманата длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд, **считано от 01.01.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 11. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Яна Димитрова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Яна Цветанова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Яна Цветанова Димитрова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Албена Момчилова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Албена Такова Момчилова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Албена Такова Момчилова** - съдия в Районен съд гр. Разлог, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Мирчев и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 0 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Димитър Василев Мирчев** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Димитър Василев Мирчев** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Даниела Марчева и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 14 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Даниела Ангелова Маринова - Марчева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Даниела Ангелова Маринова - Марчева** - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Диана Узунова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 10 гласа „за“, 4 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Диана Чавдарова Узунова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Диана Чавдарова Узунова** - съдия в Окръжен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Михайлов и се приеме комплексна оценка „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Окръжен съд-Перник, Петър Михайлов.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Петър Кирилов Михайлов** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия ВКС“.

16.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Петър Кирилов Михайлов** - съдия в Окръжен съд гр. Перник, с ранг „съдия ВКС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Иванова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Михайлова Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия ВКС и ВАС“.

17.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христина Михайлова Иванова** - съдия в Окръжен съд гр. Враца, с ранг „съдия ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ангел Гагашев и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 13 гласа „за“, 1 „против“, 2 „въздържали се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ангел Димитров Гагашев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

18.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ангел Димитров Гагашев** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Сливен, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Наталия Райкова и се приеме комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 0 „против“, 1 „въздържал се“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

19. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Наталия Седова Райкова - Атанасова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

19.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Наталия Седова Райкова - Атанасова** - съдия в Районен съд гр. Ловеч, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова, която търпеливо премина през всички предложения на комисията. Връщаме се към т.46. Г-н Узунов, заповядайте. Комисия „Бюджет и финанси“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, т.46. Искане на административния ръководител на Районен съд-Генерал Тошево. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага да дадем съгласие да за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Генерал Тошево, със съответните приложения.

ГЛАСОВЕ: А т.46? Това е 47.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Извинявайте. Писмо от Министерство на правосъдието до Административен съд - София-град, с отказ за отпускане на средства за обновяване на система за охрана на сградата, с копие до ВСС. Комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.46.1. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност трябваше анблок да гласуваме тази т.46.

46. Корекции по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

46.1.ОТНОСНО: Писмо от Министерство на правосъдието до Административен съд - София - град, с отказ за отпускане на средства за обновяване на система за охрана на сградата, с копие до ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Административен съд - София - град за 2013 г. по § 52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения" с 6 490 лв. за обновяване и доизграждане на система за охрана на сградата.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.46.2 против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

46.2.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Генерал Тошево за осигуряване на средства за закупуване на принтер/копир/скенер

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Генерал Тошево за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ със 765 лв. за закупуване на принтер/копир/скенер Kyocera FS-1035 MFP/DP.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 47 и последващите надолу, виждате как са разбити на подточки, това са вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт, както са посочени. Моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако няма коментари, гласуване анблок на т.47 с всички подточки от 1 до 38. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

47. Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

47.1.ОТНОСНО: Писмо от председателя на Върховен касационен съд с вх. № 11-01-128/20.11.2013 г. с искане за корекция по бюджетната сметка на Върховния касационен съд за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ИЗВЪРШВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Върховния касационен съд за 2013 г., както следва:

НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 50 000 лв., в т.ч.:

§§ 10-91 „Други разходи за СБКО" с 50 000 лв.

УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 50 000 лв., в т.ч.

§§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО на персонала с характер на възнаграждение" с 50 000 лв.

НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА" с 10 000 лв., в т.ч.:

§§ 53-01 „Придобиване на програмни продукти" с 10 000 лв.

УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" с 10 000 лв., в т.ч.

§§ 10-16 „Вода, горива и енергия" с 10 000 лв.

47.2.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Велико Търново за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Апелативен съд гр. Велико Търново за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 /два/ броя компютърни конфигурации, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Апелативен съд гр. Велико Търново с 1 600 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Апелативен съд гр. Велико Търново с 1 600 лв.

47.3.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Апелативен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 19 499 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Апелативен съд гр. Пловдив с 19 499 лв.

47.4.ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Апелативен специализиран наказателен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Апелативен специализиран наказателен съд

за 2013 г., с цел осигуряване на средства за инсталиране на конвертиращи софтуери за обработка на сканирани документи, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Апелативен специализиран наказателен съд със 750 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Апелативен специализиран наказателен съд със 750 лв.

47.5. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Габрово за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Габрово за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет със 77 813 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Габрово със 77 813 лв.

47.6. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Добрич за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен

съвет и Окръжен съд гр. Добрич за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Добрич с 2 000 лв. за материали, ел. енергия и абонамент.

47.7.ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на Окръжен съд гр. Кърджали към 22.11.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.7.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ 7 296 лв. от целево отпуснатите средства на Окръжен съд гр. Кърджали за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" за изплащане на субсидирани такси по ЗЧСИ, да бъдат използвани за покриване на текущи разходи за вода, горива и енергия, материали, вещи лица и др. до края на годината.

47.7.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кърджали за 2013 г., както следва:

47.7.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Окръжен съд гр. Кърджали с 45 000 лв.

47.7.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 45 000 лв.

47.8. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Кюстендил за 2013 г., с цел осигуряване на средства за покриване на недостиг на средства за издръжка до края на годината, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 3 200 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Кюстендил по § 10-00 „Издръжка“ с 3 200 лв.

47.9. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Кюстендил за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Кюстендил за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Кюстендил с 2 000 лв. за акцидентни материали и провеждане на търг.

47.10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пазарджик за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.10.1. В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.

47.10.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 2 500 лв.

47.10.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 500 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на първите три дни от временна нетрудоспособност.

47.10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г., както следва:

47.10.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" с 1 200 лв.

47.10.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пазарджик за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 1 200 лв. с цел осигуряване на средства за покриване на разходи за текуща издръжка до края на годината.

47.11. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Перник за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Апелативен съд гр. София за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 937 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Перник за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 3 937 лв.

47.12. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Плевен за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 408 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Плевен с 408 лв.

47.13. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Пловдив за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Пловдив за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 408 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 408 лв.

47.14. ОТНОСНО: Писма от председателите на Окръжен съд гр. Пловдив и Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и органите на съдебната власт за 2013 г., с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 45 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Пловдив с 20 000 лв.

3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Пловдив с 25 800 лв.

47.15. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Смолян за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 14 215 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Смолян с 14 215 лв.

47.16. ОТНОСНО: Решение на КБФ по протокол № 34/11.09.2013 г. и постъпило писмо от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище с вх. № 11-06-781/09.08.2013 г., с искане за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Търговище за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 15 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Търговище по § 10-00 „Издръжка" с 15 000 лв. за вода, горива и ел. енергия.

47.17. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Търговище за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Търговище за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 869 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Търговище по § 53-00 „Придобиване на НДА" с 869 лв. за закупуване на лиценз за интегрирана система за управление на човешки ресурси „Аладин".

47.18. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за доплащане на облекло за 2013 г. на служители назначени по заместване

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково по § 10-00 „Издръжка“ със 768 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Хасково по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 768 лв.

47.19. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Перник за увеличаване на бюджетната сметка за 2013 г. и извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

47.19.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Административен съд гр. Перник за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

47.19.1.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

47.19.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Перник по § 10-00 „Издръжка“ с 1 500 лв. за годишни абонаменти, вода, горива и енергия.

47.19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Административен съд гр. Перник за 2013 г., с цел осигуряване на средства за покриване на разходи по § 10-00 „Издръжка“, както следва:

47.19.2.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 1 000 лв.

47.19.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ с 1 000 лв.

47.20. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Софийски районен съд за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 395 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Софийски районен съд с 395 лв.

47.21. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за осигуряване на средства за закупуване на допълнителни компоненти към сървър, UPS устройство за осигуряване на сървър, 2 броя твърд диск, 8 броя

памет, 1 брой сървър необходим за Държавното съдебно изпълнение, 4 броя памет 4GB DIMM, 667MHZ,512X72,8K,240,2RX4 и 1 брой твърд диск

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на допълнителни компоненти към сървър, UPS устройство за осигуряване на сървър, 2 броя твърд диск, 8 броя памет, 1 брой сървър необходим за Държавното съдебно изпълнение.

47.21.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" с 6 117 лв.

47.21.1.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 6 117 лв.

47.21.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Софийски районен съд за 2013 г., както следва:

47.21.2.1.НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 042 лв.

47.21.2.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Софийски районен съд с 1 042 лв. за закупуване на 4 броя памет 4GB DIMM, 667MHZ,512X72,8K,240,2RX4 на стойност-840 лв. и закупуване на 1 брой твърд диск на стойност 202 лв.

47.22. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 40 698 лв., съгласно **Приложение № 1.**

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 86 991 лв., съгласно **Приложение № 1.**

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 127 689 лв., съгласно **Приложение №1.**

47.23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ардино за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

47.23.1. В изпълнение на изискванията на чл. 31, ал. 1 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

47.23.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ардино за 2013 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 350 лв.

47.23.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ардино за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и

плащания на персонала" с 350 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на първите три дни от временна нетрудоспособност.

47.23.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Ардино за 2013 г., както следва:

47.23.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" със 195 лв.

47.23.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ардино за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" със 195 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло.

47.24. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ботевград за осигуряване на сума представляваща възстановени щети от застраховател

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ботевград за 2013 г. с цел осигуряване на средства /възстановени щети от застраховател/, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на ВСС с 5 252 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Ботевград с 5 252 лв.

47.25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Велинград за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 9 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велинград с 9 000 лв. за ел. енергия, вода, разплащания по договори, абонаментно обслужване, възнаграждения на вещи лица, материали и гориво.

47.26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Габрово за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Габрово за 2013 г. с цел осигуряване на средства за възникнали разплащания по § 10-00 „Издръжка“.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Габрово по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 2 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Габрово по § 10-00 „Издръжка“ с 2 500 лв.

47.27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Гоце Делчев за осигуряване на средства за разплащане по договори, ел. енергия, поддръжка на хардуер и софтуер, гориво за отопление, телефони и трудова медицина.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Гоце Делчев за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Гоце Делчев с 5 000 лв. за разплащане по договори, ел. енергия, поддръжка на хардуер и софтуер, гориво за отопление, телефони и трудова медицина.

47.28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ихтиман за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.,

47.28.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски окръжен съд по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ с 2 083 лв.

47.28.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 1 386 лв.

47.28.3. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Ихтиман по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения" с 3 469 лв.

47.29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Никопол за увеличаване на § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.29.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Никопол за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на хонорари на съдебни заседатели, вещи лица и облекло на новоназначен служител, както следва:

47.29.1.1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 1 741 лв.

47.29.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Никопол с 1 741 лв., от които 1 100 лв. за изплащане на хонорари на съдебни заседатели и вещи лица и 641 лв. за облекло на новоназначен служител.

47.29.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Никопол за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на ел. енергия, материали, вещи лица и разплащане по договори, както следва:

47.29.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

47.29.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Никопол с 5 000 лв. за ел. енергия, материали, вещи лица и разплащане по договори.

47.30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Плевен за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Плевен за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет със 711 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Плевен със 711 лв.

47.31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по Протокол № 10/04.03.2009 г.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски окръжен съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 645 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Сливница за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 3 645 лв.

47.32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Сливница за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.32.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Сливница за 2013 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

47.32.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати" с 261 лв.

1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 261 лв.

47.32.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Сливница за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

47.32.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 250 лв.

47.32.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Сливница с 250 лв. за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели.

47.33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Средец за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Средец за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 377 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Средец с 377 лв.

47.34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трън за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия и възнаграждения за първите три дни от временна нетрудоспособност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.34.1. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

47.34.1.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Перник за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 2 470 лв.

47.34.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Трън за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 2 470 лв.

47.34.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Трън за 2013 г. с цел

осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

47.34.2.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати" с 600 лв.

47.34.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 600 лв.

47.35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Трявна за осигуряване на допълнителни средства за издръжка

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Трявна за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Трявна с 1 000 лв. за разплащане по договори.

47.36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Харманли за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Харманли за 2013 г. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА" с 2 335 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Харманли за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 335 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на гориво за отопление.

47.37. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 43/26.11.2013 г. на КПКИТС и писмо от Районен съд гр. Хасково с искане за осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. твърди дискове за сървър

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Хасково за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 370 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Районен съд гр. Хасково с 1 370 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на 2 бр. твърди дискове за сървър, с цел подмяна на дефектирали.

47.38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Царево за осигуряване на допълнителни средства за издръжка, поради недостиг

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършена вътрешно компенсирана промяна между бюджетните сметки на Висш съдебен

съвет и Районен съд гр. Царево за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на разходи за преводачи, във връзка с образувани наказателни производства за престъпления по чл. 279, ал. 1 от НК свързани с незаконно влизане през границата на страната, на лица от арабски произход, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Царево с 3 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 48, от 1 до 5 подточка, са помощи на нуждаещи се колеги. Комисията е преценила и е предложила решения, които моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 48, явно гласуване, с подточки. Против или въздържали се? Няма. Седемнадесет души в залата. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за" - 17 гласа/

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 49. Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение. Комисията предлага вариант на решение, което моля да гласувате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: При същите финансови параметри, като абонаментна такса.

Не участвам в гласуването.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.49./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

49. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ Висшия съдебен съвет да подпише договор с „Авитек БГ“ ЕООД за следгаранционно абонаментно обслужване на системата за видеонаблюдение, контрол на достъп и СОТ на територията на сградата на Висшия съдебен съвет, находяща се на ул. „Екзарх Йосиф“ № 12 за срок от една година.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.50 комисия „Бюджет и финанси“ предлага проект на решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 50. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

50. ОТНОСНО: Утвърждаване на управленски екип за целите на изпълнение на проект „Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и на комисия „Анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната

власт" по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос II „Управление на човешки ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-12.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА управленски екип за целите на изпълнение на проект „Повишаване компетентността на съдебните служители - статистици в органите на съдебната власт и на членовете на комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ и на комисия „Анализ и отчитане степента на натовареност на органите на съдебната власт“ по процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Административен капацитет“, приоритетна ос II „Управление на човешки ресурси“, подприоритет 2.4. „Компетентна съдебна система и ефективно управление на човешките ресурси“, бюджетна линия BG051PO002/13/2.4-12, в състав:

- Координатор: Лилия Николаева Колова - външен експерт;
- Счетоводител: Инга Георгиева Динова - гл. експерт - икономист, Дирекция „Бюджет и финанси“, АВСС;
- Технически сътрудник: Диана Михайлова Манчева - сътрудник на комисия, Дирекция „Организационно административна дейност“, АВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към допълнителните точки на комисия „Бюджет и финанси“. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 20 от допълнителните. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага корекция на бюджета на съдебната власт за 2013г., както е посочено в решението. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 20 от допълнителните. Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

20. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо с вх. № 04-14-117/02.12.2013 г. на Министерство на финансите във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключени договори между органи на съдебната власт и МТСП, дирекция „Бюро по труда“ - по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20.1. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание писмо № 04-14-117/02.12.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

20.1.1. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 2 678 лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери (субсидии, вноски) между бюджетни сметки (нето) с 2 678 лв.

трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) с 2 678 лв.

20.1.2. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ ОБЩО с 2 678 лв.

в т.ч. по показатели:

Текущи разходи с 2 678 лв.

Персонал с 2 678 лв.

20.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 2 678 лв.

Средствата са за сметка на предоставения допълнителен трансфер по бюджета на съдебната власт в размер на 2 678 лв., съгласно писмо на Министерство на финансите с изх. № 91-00-523/28.11.2013 г. /вх. № 04-14-117/02.12.2013 г./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 21. Комисия „Бюджет и финанси" предлага вариант на решение, което моля да подкрепите. Посочени са приложенията и мотивите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 21, явно гласуване. Има ли против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

21. ОТНОСНО: Изплащане на възнаграждението на членовете на конкурсната комисия за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор" в Районна прокуратура

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ определените възнаграждения на членовете на конкурсната комисия за провеждане на писмени изпити на кандидатите за участие в обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура, да се изплащат от съответния орган на съдебната власт по месторабота на магистратите, както следва:

221.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 10 880 лв.

21.1.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратура на Република България по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 10 880 лв.

21.2. Възнаграждението на хабилитирания член на конкурсната комисия в размер на 2 760 лв. следва да се изплати от бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г., съгласно приложената справка за изплащане на възнаграждението на членовете на конкурсната комисия.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 22. По искане на административния ръководител на Окръжен съд-Монтана за осигуряване на средства за превод на дължима сума - обезщетение по застрахователно събитие. Комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

Корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

22. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за превод на дължима сума - обезщетение по застрахователно събитие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Монтана за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт" с 1 570 лв. за непредвиден ремонт след авария на отоплителна инсталация и течове от покрив и козирка.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 23. По искане на административния ръководител на Окръжен съд-Силистра за осигуряване на средства за изпълнение на предписания, комисията предлага вариант на решение, което моля да подкрепите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 23, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изпълнение на предписания от ОУ „ПБЗН" - гр. Силистра

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Силистра за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт" с 2 970 лв. за доставка и монтаж на три броя огнеустойчиви врати.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, те всички се отнасят до корекции на бюджетни сметки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, но са на различни основания.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добре.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 24, колеги, касае корекция на бюджетна сметка на Административен съд-София-град. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за"/

24. ОТНОСНО: Корекция на бюджетната сметка на Административен съд София -град

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24.1. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка за 2013 г. на Административен съд София-град по § 10-00 „Издръжка" с 2 125 лв.

24.2. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка" с 2 125 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 25. По искане на председателя на Велинградския районен съд, комисията предлага вариант на решение за увеличаване на бюджетната сметка, както е посочено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Осемнадесет души сме в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 18 гласа/

25. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велинград за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Велинград за 2013 г. по § 52-03 „Придобиване на други машини и съоръжения“ със 7 300 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RANK XEROX WC 5325.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 26 е аналогична на т.25. Касае Районен съд-Крумовград. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

26. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Крумовград за осигуряване на средства за изпълнение на предписания на ГД "Охрана" към Министерство на правосъдието и на РС „ПАБ“-Крумовград

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Крумовград за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 4 392 лв. за изпълнение на предписанията на РС „ПАБ“-Крумовград - доставка и монтаж на шест пожароустойчиви врати и доставка и монтаж на евакуационно осветление.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 27. Комисията прецени, че по искането на административния ръководител на Районен съд-Оряхово, че следва да се даде съгласие за увеличение на бюджетната сметка на този съд, с посочената сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.27. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Оряхово за осигуряване на средства за ремонт на входна врата и фойе, подмяна мраморна настилка пред входа и ремонт на покривна конструкция на парокотелно и нафтово стопанства и изграждане на ел. инсталация

в сутерен и архив и оборудване на вход-изход със система на контрол на достъпа и видеонаблюдение

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Оряхово за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 4 905 лв. за аварийен ремонт на покрив на парокотелно и прилежащи съоръжения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 28, колеги, касае искане от административния ръководител на Районен съд-Провадия. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване на бюджетната сметка с посочената сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.28. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

28. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Провадия за корекция на бюджетната сметка с размера на обезщетение по застрахователно събитие

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Провадия за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 3 000 лв. за непредвиден ремонт след земетресение.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 29. По искането на административния ръководител на Районен съд-Раднево, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за увеличаване бюджетната сметка на този съд с посочената сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

29. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Раднево за осигуряване на средства за подмяна на осветителни тела и ремонт на етажни ел. табла

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджетната сметка на Районен съд гр. Раднево за 2013 г. по § 10-30 „Текущ ремонт“ с 9 485 лв. за подмяна на осветителни тела и ремонт на етажни ел. табла - първи етап.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 30 касае вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на

съдебната власт. Предлагам да ги я гласуваме анблок с всички подточки от 30 до 56.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако има някакви коментари по някоя от точките? Няма. По Раздел „Вътрешно компенсирани промени“ против или въздържали се? Няма. Приемат се единодушно всички предложения по точките до 56.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

Вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013г.

30. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Военно апелативен съд за осигуряване на средства за покриване на текуща издръжка до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Военно апелативен съд за 2013 г., с цел осигуряване на средства за покриване на текуща издръжка до края на годината.

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Военно апелативен съд по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 800 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Военно апелативен съд по § 10-00 „Издръжка“ с 800 лв.

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Видин за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и

безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Видин за 2013 г. с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 6 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Видин с 6 500 лв.

32. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 42/19.11.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Окръжен съд гр. Плевен за първоначално внедряване на модул „Съдебен призовкар“, вграден във функциониращата система САС „Съдебно деловодство“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Плевен за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Висш съдебен съвет с 285 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ на Окръжен съд гр. Плевен с 285 лв. за първоначално внедряване на модул „Съдебен призовкар“.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Плевен за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Окръжен съд гр. Плевен за 2013 г. с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 3 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Плевен с 3 000 лв. за изплащане на хонорари на вещи лица.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината и възнаграждения на съдебни заседатели

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

34.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Силистра за 2013 г., както следва:

34.1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 200 лв.

34.1.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Силистра с 4 200 лв. за преглед и корекция на зрението на магистрати и служители.

34.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Силистра за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на съдебни заседатели до края на годината.

34.2.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

34.2.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Окръжен съд гр. Силистра с 2 000 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Смолян за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Висш съдебен съвет за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 400 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Смолян за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 5 400 лв. с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за

здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за корекция по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 606 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Хасково с 606 лв. с цел осигуряване на средства за възстановяване на извършени разходи за участия в работна група към ВСС за изменение и допълнение на ПАРОАВАС и работна група за изготвяне на средносрочна стратегия на човешките ресурси.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски градски съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на субсидирани такси по чл. 81 от Закона за частните съдебни изпълнители, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Софийски градски съд с 3 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства" на Софийски градски съд с 3 500 лв.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пловдив за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Върховен административен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 6 466 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Административен съд гр. Пловдив за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения" с 6 466 лв.

39. ОТНОСНО: Искания за корекции на бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати", § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" и § 10-00 „Издръжка"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от ПМС № 1 на Министерски съвет от 09.01.2013 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България 2013 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 01-00 „Заплати“ с 2 787 лв., съгласно **Приложение № 1**.

2. НАМАЛЯВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“ с 14 450 лв., съгласно **Приложение № 1**.

3. УВЕЛИЧАВА бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 17 237 лв., съгласно **Приложение №1**.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Бургас за осигуряване на средства за закупуване на каса по ЗЗКИ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас по § 10-00 „Издръжка“ с 4 070 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Бургас за 2013 г. по § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 4 070 лв. с цел осигуряване на средства за закупуване на каса по ЗЗКИ.

41. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Варна за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.,

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски градски съд за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 1 589 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Варна за 2013 г. по § 01-00 „Заплати" с 1 589 лв.

42. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 42/19.11.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Районен съд гр. Велики Преслав за закупуване на звукозаписващо устройство за съдебна зала

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Велики Преслав за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 990 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Велики Преслав с 990 за закупуване на звукозаписващо устройство за съдебна зала.

43. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Велико Търново за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Велико Търново за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на предпазни очила за работа с видеодисплей и акцидентни материали, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Велико Търново с 4 114 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Велико Търново с 4 114 лв.

44. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Димитровград за осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Димитровград за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 030 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Димитровград с 2 030 лв.

45. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Котел за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Котел за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 5 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка" на Районен съд гр. Котел с 5 000 лв. за закупуване и зареждане на гориво.

46. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 42/19.11.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Районен съд гр. Кърджали за закупуване на 1 брой принтер и 7 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извърши вътрешно компенсирана промяна по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Кърджали за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА" на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Кърджали с 1 500 лв. за закупуване на 1 брой принтер и 7 броя непрекъсваеми токозахранващи устройства.

47. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Кюстендил за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия и възнаграждения за първите три дни от временна нетрудоспособност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

47.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Кюстендил за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност, както следва:

47.1.1. НАМАЛЯВА § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 3 080 лв.

47.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-09 „Други плащания и възнаграждения“ с 3 080 лв.

47.2. Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии,

47.2.1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Софийски районен съд за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 8 050 лв.

47.2.2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Кюстендил за 2013 г. по § 01-01 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения“ с 8 050 лв.

48. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Мадан за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Мадан за 2013 г. с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 2 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Мадан с 2 000 лв.

49. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Малко Търново за корекция на бюджетната сметка за 2013 г. по § 10-00 „Издръжка“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ да бъде извършена вътрешно компенсирана промяна между бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Малко Търново за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на разходи за преводачи,

във връзка с образувани наказателни производства за престъпления по чл. 279, ал. 1 от НК свързани с незаконно влизане през границата на страната на чужди граждани, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 4 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Малко Търново с 4 000 лв.

50. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Монтана за осигуряване на средства за текущи разходи до края на годината

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Монтана за 2013 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 1 500 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Монтана с 1 500 лв. за вода, интернет, пощенски разходи и разплащания по договори с доставчици.

51. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Нови пазар за корекция на бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се извършат вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен

съвет и Районен съд гр. Нови пазар за 2013 г., с цел осигуряване на средства, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Висш съдебен съвет с 1 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Нови пазар по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" с 1 000 лв. за възнаграждения на съдебни заседатели, суми за СБКО и средства за изплащане на възнаграждения за първите три дни от временната нетрудоспособност.

52. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Пловдив за осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Пловдив за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетение по ЗСВ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка" на Висш съдебен съвет с 27 127 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала" на Районен съд гр. Пловдив с 27 127 лв.

53. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Първомай за осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица през месец декември

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Първомай за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на хонорари на вещи лица през месец декември, както следва:

1. НАМАЛЯВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Първомай по § 10-00 „Издръжка“ с 200 лв.

2. УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Първомай по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ с 200 лв.

54. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Свиленград за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Районен съд гр. Свиленград за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на акцидентни материали за 2014 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Свиленград с 1 200 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Свиленград с 1 200 лв.

55. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Чирпан за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на ВСС и Районен съд гр. Чирпан за 2013 г., с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Висш съдебен съвет с 2 170 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ на Районен съд гр. Чирпан с 2 170 лв.

56. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Ямбол за осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на Висш съдебен съвет и Районен съд гр. Ямбол за 2013 г. с цел осигуряване на средства за спазване на минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване, съгласно Наредба № 7/23.09.1999 г. и Наредба № 7/2005 г., както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Висш съдебен съвет с 8 820 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ на Районен съд гр. Ямбол с 8 820 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: От точка 57 нататък, анблок ли да ги гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложенията за помощи по СБКО. От т.57 до т.70, против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“./

/Анблок се гласуват т.57 и т.58 - става ясно по-долу в стенограмата/

Предложения за отпускане на помощи от централизираните средства на фонд СБКО

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Всъщност... /С. Найденова: Не е така, от т. 57 до т.68 включително./

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, а точки 69 и 70 предлагам да ги гласуваме самостоятелно. Касае се за предложение за вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органи на съдебната власт за 2013г., с вариант на диспозитив и решение, което комисията предлага и моля да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това вече е т.69. Отделно гласуване по нея. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

69. ОТНОСНО: Предложение за вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджетните сметки на органите на съдебната власт за 2013 г. съгласно Приложение № 1, неразделна част от решението.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: И в резултат на предходното решение, по т.70, колеги, комисията предлага вариант на решение да дадем съгласие за увеличаване бюджетните сметки на органите на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С двете части на проекта за решение. Против или въздържали се? Няма. Приема се и проекта за решение по т.70 от допълнителните.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

70. ОТНОСНО: Правомощията на административните ръководители на органите на съдебната власт съгласно ПОИСДТВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ административните ръководители на органите на съдебната власт да упражняват правомощията си, съгласно ПОИСДТВ, приети с решение на ВСС по протокол № 34/27.10.2011 г. при стриктно спазване изискванията на чл. 17 от ЗДБРБ за 2013 година.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 7, ал. 2 от ПОИСДТВ на лицата да се изплатят възнаграждения в размер на 13,76 % върху brutните месечни възнаграждения.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева иска думата.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 59 е включена в раздела за отпускане на помощи, но е за упълномощаване.

ГЛАСОВЕ: Да. Отделно трябва.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Момент. Те всичките са така. Точка 59 е за упълномощаване. Аз не участвам в гласуването. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/Соня Найденова не участва в гласуването по т.59./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

59. ОТНОСНО: Проект на решение за упълномощаване на представляващия ВСС да подпише договор с „Български пощи“ ЕАД

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА Соня Найденова - представляващ ВСС да подпише договор с „Български пощи“ ЕАД за използване на услугите, предлагани от „Български пощи“ ЕАД за срок от една година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че колеги, на т.60 да се върнем. Тя също е различна от отпускане на помощи.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Всичките са така надолу. Само точки 57 и 58 бяха за помощи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се на т.60, колеги. Горе беше по точки 57 и 58 общо гласуване. Сега продължаваме с другите точки от 60 нататък. Заповядайте, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Добре. Точка 60. Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Висшия съдебен съвет да приеме решение, както е посочено.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

60. ОТНОСНО: Предоставяне на права на комисия „Бюджет и финанси“ за вземане на решения по управлението на бюджета на съдебната власт в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УПЪЛНОМОЩАВА членовете на комисия „Бюджет и финанси“, в периодите, когато не се провеждат заседания на ВСС, в състав не по-малко от трима членове, да вземат решения, свързани с финансирането на органите на съдебната власт и взаимоотношенията с компетентните държавни органи по изпълнението на бюджета на съдебната власт.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 61. Вътрешно компенсирани сметки по бюджетната сметка на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме т.61. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

61. ОТНОСНО: Постъпило писмо от Прокуратурата на Република България с вх. № 11-03-1390/21.11.2013 г., с искане за вътрешно компенсирани промени

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. УТВЪРЖДАВА вътрешно-компенсирани промени по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г., както следва:

1.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ със 115 292 лв., в т.ч.

§§ 10-91 „Други разходи за СБКО /тук се отчитат разходите за СБКО, неотчетени по други позиции на ЕБК/“ със 115 292 лв.

УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ със 115 292 лв., в т.ч.

§§ 02-05 „Изплатени суми от СБКО за облекло и други на персонала с характер на възнаграждение“ със 115 292 лв.

1.2. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ с 16 300 лв., в т.ч.

§§52-03 „Придобиване на друго оборудване, машини и съоръжения“ с 16 300 лв.

НАМАЛЯВА § 53-00 „Придобиване на НДА“ с 98 000 лв., в т.ч.

§§ 53-09 „Придобиване на други нематериални дълготрайни активи“ с 98 000 лв.

УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка“ със 114 300 лв. в т.ч.:

§§ 10-30 „Текущ ремонт“ с 61 300 лв.

§§ 10-15 „Материали“ с 53 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 62. Увеличаване бюджетната сметка на орган на съдебната власт с посочената сума. Това става по искане на съответния административен ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Самостоятелно гласуване по т.62. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Панагюрище за осигуряване на средства за доставка и монтаж на копирна машина

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Районен съд гр. Панагюрище за 2013 г. по § 52-03 „Придобиване на други машини и съоръжения" със 7 300 лв. за доставка и монтаж на копирна машина RANK XEROX WC 5222.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2013 г.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 63. Вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Варненския окръжен съд с цел осигуряване на средства за закупуване на посочената техника.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 63, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

63. ОТНОСНО: Извлечение от протокол № 43/26.11.2013 г. от заседание на КПКИТС относно искане от председателя на Окръжен съд гр. Варна за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на съда за закупуване на компютърна техника

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджетната сметка на Окръжен съд гр. Варна за 2013 г., с цел осигуряване на средства за закупуване на сървър и два комутатора, както следва:

1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка“ на Окръжен съд гр. Варна с 18 000 лв.

2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА“ на Окръжен съд гр. Варна с 18 000 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 64.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По предложение на административния ръководител на Софийски градски съд, комисия „Бюджет и финанси“ предлага вариант на решение, с което да се даде съгласие на съдия Дачев, заместник председател и ръководител на търговско отделение на СГС, да бъде определено допълнително парично възнаграждение в размер на 10 на сто за придобита научна степен „доктор“ към определената му индивидуална основна заплата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

64. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител на Софийски градски съд за определяне на допълнително възнаграждение на съдия Иво Лъчезаров Дачев - зам. председател и ръководител на Търговско отделение в СГС, с присъдена образователна и научна степен „доктор“ по граждански и семейно право

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ на съдия Иво Лъчезаров Дачев - зам. председател и ръководител на Търговско отделение в СГС, да бъде определено допълнително парично възнаграждение, в размер на 10 % за придобита научна степен „доктор“ към определената индивидуална основна заплата.

Допълнителното парично възнаграждение за научна степен „доктор“ влиза в сила от датата на вземане на решение от ВСС.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 65 е относно доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“. Комисията предлага да се приемат резултатите от одитния ангажимент и одобряване на предприетите действия и изпълнението на препоръките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По отношение на Районен съд-Силистра, явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

65. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ-1316 в Окръжен съд гр. Силистра

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

65.1. Приема резултатите от одитния ангажимент - констатации, изводи и дадените препоръки за подобряване дейността на Окръжен съд гр. Силистра.

65.2. Одобрява предприетите действия и изпълнението на препоръките, съгласно предоставената писмена информация по т. 1 и т. 2 от Таблица с препоръки за подобряване на одитираните процеси.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 66 е аналогична на т.65.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 65 е за Окръжен съд-Силистра, а т.66 е за Районен съд-Силистра. Гласуване по т.66. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

66. ОТНОСНО: Доклад от Валентин Ангелов - директор на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС за резултатите от извършен

одитен ангажимент за даване на увереност ОАУ1317/У в Районен съд гр. Силистра

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

66.1. Приема резултатите - констатации, изводи и препоръки от изпълнението на одитния ангажимент.

66.2. Одобрява изпълнението на препоръките за подобряване на одитираните процеси в Районен съд гр. Силистра, съгласно представената писмена информация.

66.3. Одобрява плана за действие, изготвен от административния ръководител за изпълнение на неизпълнените по време на одитния ангажимент препоръки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 67. Става въпрос за корекция въз основа на постановление на Министерския съвет за утвърждаване на промени по бюджета на съдебната власт, на основание посоченото постановление.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т.67. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

67. ОТНОСНО: Корекция по бюджета на съдебната власт за 2013 г., на основание Постановление № 268 от 22.11.2013 г. за разходи за Прокуратурата на Република България за експертизи, вещи лица и преводачески услуги, свързани с инициативите за 2013 г. по Плана за овладяване на кризисната ситуация, възникнала в следствие на засиления миграционен натиск към територията на РБ

в размер на 500 000 лв. и писмо № 61-00-159/04.12.2013 г. на
Министерство на финансите

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на съдебната власт за 2013 г. на основание Постановление № 268 на Министерския съвет от 22.11.2013 г. и писмо № 61-00-159/04.12.2013 г. на Министерство на финансите, както следва:

I. УВЕЛИЧАВА ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО С 500 000 лв.

в т.ч. по показател и подпоказател, както следва:

Получени трансфери /субсидии, вноски/ от ЦБ (нето) 500 000 лв.

Получени трансфери (субсидии) от ЦБ (+) 500 000 лв.

II. УВЕЛИЧАВА РАЗХОДИТЕ С 500 000 лв.

в т.ч. по показатели, както следва:

Текущи разходи 500 000 лв.

Издръжка и други текущи разходи 500 000 лв.

в т.ч. по бюджетната сметка на:

Прокуратура на РБ: 500 000 лв.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 51. Комисия „Съдебна администрация“ предлага вариант на решение.../прекъснат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не, следва т.68 от допълнителните. Увеличаване бюджетната сметка на прокуратурата.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да, с посочената сума.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Вследствие на решението по т.67. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

68. ОТНОСНО: Предложение за корекция по бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г., на основание ПМС 268 от 22.11.2013 г. за разходи за Прокуратурата на Република България за експертизи, вещи лица и преводачески услуги, свързани с инициативите за 2013 г. по Плана за овладяване на кризисната ситуация, възникнала в следствие на засиления миграционен натиск към територията на РБ в размер на 500 000 лв.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УВЕЛИЧАВА бюджетната сметка на Прокуратурата на РБ за 2013 г. на основание ПМС 268 от 22.11.2013 г. за разходи за Прокуратурата на Република България за експертизи, вещи лица и преводачески услуги, свързани с инициативите за 2013 г. по Плана за овладяване на кризисната ситуация, възникнала в следствие на засиления миграционен натиск към територията на РБ, с **500 000** лв., разпределени както следва:

- по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“ 100 000 лв.

- по § 10-00 „Издръжка“ 400 000 лв.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега вече се връщаме на предложенията на комисия „Съдебна администрация“.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По искане на председателя на Специализиран наказателен съд за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“

по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, комисията предлага вариант на решение, с посочените мотиви и приложенията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не дава съгласие. Явно гласуване на проекта по т.51. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

51. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Специализиран наказателен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен помощник“ в **Специализиран наказателен съд**.

МОТИВИ: *Ниска натовареност на СНС, под средната за страната. Липса на финансови средства.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 52. По искане на председателя на Административен съд-Видин, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „чистач“, считано от 1 декември 2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т.52 против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Шестнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 16 гласа/

52. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд гр. Видин** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, считано от 01.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, считано от 01.12.2013 г. в **Административен съд гр. Видин**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.53 комисия „Съдебна администрация“ прецени, че не следва да се даде съгласие за трансформиране на заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“, с посочените мотиви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.53. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

53. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Бяла Слатина** за даване на съгласие за трансформиране на една заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една заета длъжност „административен секретар“ в длъжност „съдебен администратор“ и преназначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Районен съд гр. Бяла Слатина**.

МОТИВИ: *Съгласно разпоредбата на чл. 357, ал. 4 от ЗСВ заемане на длъжността „съдебен администратор“ става след провеждане на конкурс, поради което е невъзможно да се трансформира длъжността и тя да бъде заета чрез преназначаване от административния секретар.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.54 комисия „Съдебна администрация“ прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжността „главен счетоводител“ до завръщане на титуляра, считано то 1 декември 2013г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

54. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Гълъбово** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“, по чл. 68, ал.1, т. 3 от КТ, считано от 01.12.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен счетоводител“, по чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ в **Районен съд гр. Гълъбово**, считано от 01.12.2013 г.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 55. Комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжността „административен секретар“ в Карловския районен съд, с посочените мотиви и приложение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

55. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Карлово** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „административен секретар“ в **Районен съд гр. Карлово**.

***МОТИВИ:** Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: По т.56, по искане на председателя на Карловския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за съвместяване на функции и дейности от съдебен служител на длъжност „системен администратор“, като на същия се определи допълнително възнаграждение до 50%.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да съвместява и „административен секретар“?

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Да.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

56. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Карлово** за даване на съгласие за съвместяване на функции и дейности от съдебен служител на длъжност „системен администратор“, като на същият се определи допълнително възнаграждение до 50 % от съвместяваната длъжност „административен секретар“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за съвместяване на функции и дейности от съдебен служител на длъжност „системен администратор“, като на същият се определи допълнително възнаграждение до 50 % от съвместяваната длъжност „административен секретар“, до заемането ѝ в **Районен съд гр. Карлово**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 57. По искане на председателя на Павликенския районен съд, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за трансформиране на посочената длъжност.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.57. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

57. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Павликени** за даване на съгласие за трансформиране на една длъжност „системен администратор-I-ва степен" в една длъжност „системен администратор-II-ра степен" и даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на една длъжност „системен администратор-I-ва степен" в една длъжност „системен администратор-II-ра степен" и провеждане на конкурс за назначаване на съдебен служител на трансформираната длъжност в **Районен съд гр. Павликени.**

МОТИВИ: *Високо натовареност на РС-Павликени, много над средната за районните съдилища. Необходимост от*

попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 58. По искане на председателя на Районен съд-Разлог, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител-деловодител в този съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т.58. Против или въздържаха се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

58. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Разлог** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ в **Районен съд гр. Разлог**.

МОТИВИ: *Необходимост от попълване на щата с исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителните точки.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 71. По искане на председателя на Административен съд-София-град, комисията прецени, че следва да се даде съгласие за назначаване на съдебни

служители, както е посочено, за двете длъжности „съдебен деловодител“ до провеждане на конкурс и до връщане на титуляра.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против или въздържаха ли се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

71. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Административен съд София - град** за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители на длъжности: „съдебен деловодител“ на свободна щатна бройка и „съдебен деловодител“ при условията на чл. 68, ал.1, т.3 от Кодекса на труда

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител“ при условията на чл.68, ал.1, т.3 от КТ в **Административен съд София - град** .

МОТИВИ: *Свърх натовареност на съда спрямо останалите административни съдилища в страната. Необходимост от попълване на щата с исканите длъжности. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 72. Постъпило е заявление, което виждате на екрана. Комисия „Съдебна администрация“

прецени и предлага вариант на решение на Съвета, с което да се приеме отправеното предложение за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.325, ал.1, т.1 от КТ, като точка втора от диспозитива - служителят трябва изрично да се уведоми в 7-дневния срок, който изтича на 9 декември 2013г.

Някаква дискусия? Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Взаимно съгласие. Ако приемаме предложението, явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. Приема се единодушно. Шестнадесет души в залата.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ - 16 гласа/

72. ОТНОСНО: Заявление.№ 92-00-229 от 02.12.2013 г от Славка Каменова- главен секретар на ВСС, за прекратяване по взаимно съгласие на трудовото й правоотношение с ВСС, считано от 03.01.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

72.1 ПРИЕМА отправеното от Славка Каменова - главен секретар на ВСС, със заявление с вх.№ 92-00-229 от 02.12.2013 г, предложение за прекратяване на трудовото й правоотношение по силата на което заема длъжността „Главен секретар на ВСС“, на основание чл.325,ал.1,т.1 КТ - по взаимно съгласие, считано от 03.01.2014 г.

72.2. Да се уведоми писмено Славка Каменова за решението по т. 1 в срок до 09.12.2013 г., вкл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това комисия „Съдебна администрация“ изчерпа своите предложения. Връщаме се към

основния дневен ред. Точка 59, предложение на комисия „Публична комуникация“. Г-жо Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. С наше решение от 4 юли 2013г. бе приета Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет. Сега на Вашето внимание представяме проект на план за действие на Комуникационната политика, който мина на обсъждане през всички постоянни комисии, през Гражданския съвет. Направени са предложения и бяха отразени в него. Съответно, както виждате, напредъка ще се отчита периодично от групата на председателите и ежегодно ще се изготвя аналитичен доклад за напредъка и осъществяването на въпросния план. Той е със, съответно, дейности по четири направления - комуникация с магистрати и съдебна администрация; комуникация с медии; комуникация с граждански и съсловни организации и комуникация със законодателна и изпълнителна власт. Ангажимент за неговото изпълнение ще имат всички постоянни комисии на Висшия съдебен съвет и неговата администрация.

Предложението на нашата комисия е да се приеме Плана за действие и съответно да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания? Заедно с него има и прогнозна информация за 2014г., на вниманието на всички. Явно гласуване. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

59. ОТНОСНО: Проект на План за действие за изпълнение на Комуникационната политика на Висшия съдебен съвет - 2014 -2018 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

59.1. Приема План за действие на Комуникационната политика на ВСС 2014 - 2018 г..

59.2. Планът за действие на Комуникационната политика на ВСС да бъде публикувана на електронната страница на ВСС в раздел «Вътрешни актове на ВСС», непосредствено под Комуникационната политика на ВСС, както и като приложение към протокола с решения на ВСС от заседанието на 05.12.2013 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме към следващото предложение. Комисия «Професионална квалификация, информационни технологии и статистика». Г-н Георгиев, т.60.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Комисията предлага на Вашето внимание едно решение от 4 точки. То е съгласувано с комисия «Бюджет и финанси», доколкото ще има тежест за командировъчни средства за експертите от отдела «Единна информационна система за противодействие на престъпността». Трябва да се направят четири, по апелативни райони, четири съвещания, с които да се ускори реалното пускане в действие на Единната информационна система. На тези съвещания ще се раздадат пакет документи, ще се дадат разяснения, за да може после да реализираме тази задача. Четвърта точка е срокът, който Висшият съдебен съвет определя.

Предлагам да подкрепите решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се по т.60? Не виждам. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

60. ОТНОСНО: Реална експлоатация на обмен на данни между информационните системи на съдилищата и ядрото на ЕИСПП, в изпълнение на чл.378 ал.5 и чл.379 ал.3 от ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1. Да се проведат съвещания по апелативни райони на административните ръководители и системните администратори от съдилищата в апелативния район с експерти от отдел „ЕИСПП“ в НСлС за предстоящите действия и мерки за реален обмен на данни. Командировъчните средства са за сметка на бюджета на ВСС.

2. Председателите на апелативните съдилища, съвместно с дирекция „Информационни системи“ към администрацията на ВСС, да създадат организация за провеждане на съвещанията през м.декември 2013г.

3. Да се предостави, по време на съвещанията на административните ръководители на съдилищата, пакет от документи необходими за подготовка на въвеждане на обмен на данни с ЕИСПП.

4. Определя 01.01.2014 г. за начален и 30.06.2014 г. за краен срок на поетапно въвеждане в реална експлоатация на обмен на данни между информационните системи на съдилищата и ядрото на ЕИСПП, съгласно приложения график.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По допълнителните точки, г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 76. Комисията предлага на Вашето внимание доклад за извършена проверка по изнесена в електронния сайт в „Правен свят“ информация. Втората точка от решението, което Ви се предлага е доклада да се изпрати на адресатите, които са изброени във втората точка, доколкото те са били ангажирани. Много подробен е докладът за проверката. Предлагам Ви да приемете решението. Адресатите не са подбрани от комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И те са били сезирани със същото.

Явно гласуване, колеги, предложението по т.76. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

76. ОТНОСНО: извършена проверка в Софийски градски съд съгласно решение на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ по протокол 40 от 06.11.2013г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

76.1.Приема доклада на Даниела Костова и Елка Атанасова - членове на ВСС и Валери Михайлов - директор дирекция „ИС“ АВСС за извършена проверка в Софийски градски съд във връзка с изнесена информация в електронен сайт „Правен свят“ от 23.10.2013г. в статия именувана „Уникално дело срещу ВАС се натъква на (не)обичайни спънки в СГС“.

76.2.Докладът да се изпрати на Министъра на правосъдието, Главния прокурор, Председателя на Върховния

касационен съд, Председателя на Софийски градски съд и г-жа Вивиан Рединг, Заместник председател на Европейската комисия.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Точка 77. В изпълнение решение на Висшия съдебен съвет, комисията внася предложение за един експерт. Досега ни отговори Българската академия на науките. Имаме устен, но още не е потвърдено писменото упълномощаване от другите експерти, които очакваме. Затова комисията предлага да се сключи договор с проф. д-р Евгения Стоименова, която е излъчена от Института на БАН. Това е по отношение на експертизата, която искахме да се прави на доработките в Law Choice.

По втора точка има съответно направени предложения от Гражданския съвет.

Аз Ви предлагам по т.1 да гласуваме по принцип сключването на договор и да упълномощим представляващия, за да сключи аналогичен договор и с..., очакваме все пак да ни отговорят и останалите институции, които сме сезирали - Техническият университет и Софийския университет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само две приказки, г-н Георгиев, преди да гласуваме. Предложението по т.1. Моето предложение е, изхождайки чисто от правилата на системата за финансово управление и контрол, да определим проф.Стоименова за експерт от страна на Висшия съдебен съвет, а да оставим процедурата по упълномощаване за следващото заседание на Съвета, за да можем да минем необходимата предварителна съгласувателна процедура, за да установим параметрите на договора и размера на възнаграждението, и да спазим процедурата. В противен случай

бихме били уязвими от гледна точка на спазване на установените правила.

Моето предложение е т.1 да бъде: Определя проф. Стоименова като експерт от страна на Висшия съдебен съвет и т.н. Да не бъде „Да се сключи договор“. В следващото заседание, когато се уточнят параметрите, след среща с нея, тогава да бъде внесено упълномощаване за сключване.

Ако сте съгласни с моето предложение, което е само по т.1 да не е „Да се сключи договор“, а „Определя проф.Стоименова...“. И втората точка вече е по отношение на.../Намесва се **Р.Георгиев**: И по отношение на другите междувременно явили се експерти. Добре./ **СОНЯ НАЙДЕНОВА**: Да. Което ще значи, г-н Георгиев, че ще очакваме още едно предложение от страна на Висшия съдебен съвет.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да. Имахме устна информация, но няма писмено, както в дадения случай, за да бъде официално упълномощаването, от съответните институции.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: А по втората подточка, доколкото предходното ни решение касаше двама към двама, предложението от Гражданския съвет, г-жо Ковачева, е за четирима. Заповядайте.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да, ще кажа. Това са предложенията, които постъпиха от неправителствените организации, които участват в Гражданския съвет, на заседанието проведено на 29 ноември. Ще помоля, това съм пропуснала да докладвам на комисията, за Димитрина Полимирова, тъй като тя е директор, изпълняващ длъжността „директор“ на Националната лаборатория по компютърна вирусология, ако няма възможност да приеме участието в тази експертна група, постъпило е и предложението от неправителствените организации да бъде заменена с Веселин

Станоев, който е програмист в същата лаборатория, за да не се налага допълнително внасяне в Съвета. Евентуално ако тя откаже да участва, поради ангажираност, вместо нея да бъде Веселин Станоев.

Това е, което аз мога да кажа. Ангажимента по отношение възнаграждението на специалистите е за тяхна сметка. Самите организации, които участваха в Гражданския съвет се обединиха около становището, че трябва да бъдат предложени и четиримата, независимо, че нашето решение е за двама. Затова в този вид се внася в Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това са конкретните предложения. Предлагам да гласуваме предложението с направените корекции по т.1 - „Определя..." и по т.2 след „Димитрина Полимирова..." да бъде „...а в случай на отказ от нейна страна - Веселин Станоев - програмист".

Явно гласуване, с двете подточки. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

77. ОТНОСНО: Определяне на ит-специалисти, с които да се сключи договор, съгласно решение на ВСС по протокол № 46/21.11.2013 г., за изготвяне на становище по направените доработки в Law Choice и АСУД, съгласно решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г., т. 13.5

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

77.1. ОПРЕДЕЛЯ проф.дмн. Евгения Стоименова, научен секретар към БАН по „Информационни и комуникационни науки и технологии" и „Енергийни ресурси и енергийна ефективност",

ръководител секция „Вероятности и статистика“ в Института по математика и информатика - БАН, като експерт от страна на ВСС, за изготвяне на становище по направените доработки в Law Choice и АСУД, съгласно решение на ВСС по протокол № 42/31.10.2013 г., т. 13.5.

77.2. Утвърждава определените от Гражданския съвет ит-специалисти Димитър Димитров - Сдружение „Център на НПО в Разград“, Димитър Керелов - представител от БСА, Атанас Попов, Димитрина Полимирова, а в случай на отказ от нейна страна - **Веселин Станоев** - предложени от шест НПО, които да извършат експертиза, съгласно решение на ВСС по Протокол № 42/31.10.2013 г., т. 13.5.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщаме се към т.61. Предложение на комисия „Международна дейност“. Предложение за командироване на Богдана Желявска, съдия в Софийски градски съд, за среща на Международната хагска мрежа за участие в 8-мия форум по правата на детето, в гр. Брюксел, Белгия, за периода 16-18 декември 2013г. Виждате разноските, във връзка с нейното командироване, са разпределени между други институции, така че не са за сметка на Висшия съдебен съвет.

Ако няма други коментари, явно гласуване по т.61. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

61. ОТНОСНО: Предложение за командироване на Богдана Желявска - съдия от Международната Хагска мрежа относно покана за участие в 8-мия форум по правата на детето,

който ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия на 17 и 18 декември 2013г.

МОТИВИ: Богдана Желявска е определена за контактна точка в Международната Хагска мрежа с решение на ВСС по протокол № 47 от заседанието на ВСС, проведено на 20 декември 2010 г.

Тя е поканена да присъства на 8-мия форум по правата на детето, който ще се проведе в гр. Брюксел, Белгия на 17 и 18 декември 2013 г. Форумът е фокусиран върху нуждата от интегрирана и координирана система за закрила на децата в европейски и международен план, базирайки са на основните права на децата съобразно различните международни актове. Предвидено е участието на правни експерти на високо ниво и представители на Европейската комисия, Европейския парламент и Детският омбудсман към Съвета на Европа. Разходите за пътни и една нощувка на 17 декември се поемат от Европейската комисия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

61.1. Командирова Богдана Желявска - съдия от Международната хагска мрежа за участие в 8-мия форум по правата на детето, в гр. Брюксел, Белгия, **за периода 16-18 декември 2013г.**

61.2. Разходите за нощувката на 16 декември 2013 г. са за сметка на Софийски градски съд.

61.3. Пътните разходи и разходите за нощувка на 17 декември 2013 г. ще бъдат поети от Европейската комисия. Пътуването ще се извърши със самолет.

61.4. Разходите за дневни са за сметка на Софийски градски съд.

61.5. Разходите за медицинската застраховка са за сметка на Софийски градски съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 62 е свързана с представяне на вниманието на Съвета на доклад от посещение на работна група в Съвета на Европа по линия на Норвежкия финансов механизъм и съответно оповестяване на доклада на интернет-страницата в Раздел „Доклади от международни срещи“.

Явно гласуване относно приемане за сведение доклада на работната група и неговото оповестяване. Против или въздържаха се? Няма. Приема се.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

62. ОТНОСНО: Доклад от Калин Калпакчиев, Елка Атанасова, Камен Иванов и Юлиана Колева - членове на ВСС; Веселин Хаджиев - председател на ОС-Пловдив; Емилия Вакарелска - районен прокурор на РП-Стара Загора и Мартин Величков - старши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна“ в АВСС относно участие в работно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 „Изработване на механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии“ на проект *„Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността*

на съдебната система" по Норвежки финансов механизъм 2009-2014, 16-18 октомври 2013 г., гр. Страсбург, Република Франция

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

62.1. Приема за сведение доклада от Калин Калпакчиев, Елка Атанасова, Камен Иванов и Юлиана Колева - членове на ВСС; Веселин Хаджиев - председател на ОС-Пловдив; Емилия Вакарелска - районен прокурор на РП-Стара Загора и Мартин Величков - старши експерт-юрисконсулт в дирекция „Правна" в АВСС относно участие в работно посещение в Съвета на Европа във връзка с изпълнение на Дейност 1 от Цел 4 „Изработване на механизъм за оценка на работната натовареност в съдебната система, както на индивидуално, така и на институционално ниво, с акцент върху разработени качествени показатели и критерии" на проект *„Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система"* по Норвежки финансов механизъм 2009-2014, 16-18 октомври 2013 г., гр. Страсбург, Република Франция.

62.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС" да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи" и в раздел Норвежки финансов механизъм.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 63. Аналогично, само че от друго обучително мероприятие. Доклад от Калин Баталски относно проведен дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия за периода 03.06.2013г. - 31.07.2013 г. и от 02.09.2013 г. до 30.09.2013 г.

Приемаме за сведение доклада и оповестяваме същия на интернет-страницата на Висшия съдебен съвет.

Явно гласуване по т.63. Против или въздържали се? Няма. И тази точка се приема единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

63. ОТНОСНО: Доклад от Калин Баталски - председател на Районен съд гр. Радомир относно проведен дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия за периода 03.06.2013г. - 31.07.2013 г. и от 02.09.2013 г. до 30.09.2013 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

63.1. Приема за сведение доклада от Калин Баталски - председател на Районен съд гр. Радомир относно проведен дългосрочен стаж в Евроджъст, гр. Хага, Кралство Нидерландия за периода 03.06.2013 г. - 31.07.2013 г. и от 02.09.2013 г. до 30.09.2013г.

63.2. ВЪЗЛАГА на Валери Михайлов - директор на дирекция „ИС“ да публикува доклада на Интернет страницата на ВСС - Раздел „Доклади и декларации/Доклади от международни срещи“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Останаха още няколко предложения по дневния ред за днес Точка 73 до т.75. Г-жо Колева, предложение на Комисията по правни въпроси.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, по т.73 става въпрос за изпратен ни законопроект за изменение и допълнение на НПК от Народното събрание. Този законопроект, по реда на

съгласувателната процедура ни беше изпратен преди приемането му в Министерски съвет. Ние сме изразили нашето положително становище по него. Става въпрос за транспонирането на директивата относно правото на устен и писмен превод в наказателното производство. Предложението, което правим сега, е да съобщим това на Народното събрание, като отбележим изрично, че в проектобюджета на съдебната власт не са предвидени такива средства за разширено участие на преводачи и изготвяне на преводи в наказателния процес, въпреки изразените становища и уведомления от страна на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания или коментари? Няма. Явно гласуване становището на Висшия съдебен съвет по проекта за изменение на НПК. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

73. ОТНОСНО: Законопроект за изменение и допълнение на Наказателно-процесуалния кодекс, *изпратен от Комисия по правни въпроси на 42-то Народно събрание, за становище в срок до 3 декември 2013 г.*

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

73.1. По проекта на Наказателно - процесуалния кодекс Висшият съдебен съвет е изразил положително становище в хода на съгласувателната процедура, с решение по протокол № 27/11.07.2013 г., на основание чл. 31 ЗСВ.

73.2. Да се уведоми Народното събрание, че в проектобюджета на съдебната власт не са предвидени средства за

осигуряване на разширено участие на преводачи и изготвяне на преводи в наказателния процес, въпреки че Висшият съдебен съвет алармира за това своевременно.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точка 74 е свързана с едно решение на Върховния административен съд. Това е решението, с което е отменено, по жалба на г-н Емил Христов, решението за неговото временно отстраняване от длъжност. Тук в този процес е било необходимо запознаване на страните с класифицирана информация, представена от прокуратурата в хода на административното производство. Съставът на Върховния административен съд не е допуснал нашият представител да се запознае с класифицираната информация. Мнението на доста от нас е, че това е погрешен подход, защото страната не може да бъде лишена от правото да се запознае с информацията по конкретното дело. Въпреки това и за да не се повтарят подобни прецеденти, Правната комисия Ви предлага да упълномощим един процесуален представител като процесуален представител по това дело, защото то предстои да се разгледа и от други инстанции, член на Висшия съдебен съвет, който има допуск. Това са Галя Георгиева и Ясен Тодоров. Предвид досегашното участие на Галя Георгиева в съдебни процеси и нейното доскородно качество, предложението на Правната комисия е тя да бъде упълномощена.

По втора точка обаче предлагаме Висшият съдебен съвет да предприеме някакви стъпки за извършване на проучване за издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация на такъв съдебен служител от дирекция „Правна“, на когото са предоставени правата за процесуално представителство. Те са няколко в тази дирекция и нека да бъде упълномощен някой

от тях, т.е. да се поиска разрешение за допуск до класифицирана информация на някой от тях, за да може един такъв процесуален представител винаги да е на разположение при необходимост от участие в дела с класифицирана информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев поиска думата.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Само едно уточнение. Така или иначе достъпът до класифицирана информация трябва да стане по искане на съответния ръководител, в конкретния случай от представляващия Висшия съдебен съвет. Няма друг вариант. Процедурата е повече от ясна. Затова предлагам да упълномощим представляващия Висшия съдебен съвет, да му възложим тази задача, да направи съответното искане до, в конкретния случай, до ДАНС и да се започне процедура.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че с една такава подробност, че за да отправя такова искане трябва да имам предварително съгласие на съответния служител, какъвто в момента не бихме могли да определим.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Точно заради това ние не сме посочили конкретно име, а просто да вземем такова решение и оттам нататък вече може и за няколко души да се поиска, защото никаква гаранция няма, че на този на когото поискаме ще му бъде дадена.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Съгласно изискването на закона няма проблем да поискам за определена длъжност или съответното лице, което изпълнява я изпълнява, при условие, че този служител даде съгласие за проучване. Със следното уточнение, че такова искане мога да отправя по отношение на служителите, занимаващи се с процесуално представителство на Висшия съдебен съвет по дела. По отношение на този от тях, който даде съгласие за

проучване. Ако никой не даде съгласие, нали се сещате, че.. Това е последваща процедура.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Да, да.

Г-жа Петкова е предложила една друга редакция на т.1. Не знам дали е публикувана.

ГЛАСОВЕ: Това е 75.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Точка 75.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Значи т.75 е във връзка с първото предложение по т.74.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: /говори без включен микрофон, не се чува/ Тука, тъй като Галя Георгиева е наказателен съдия, по това дело се поставят действително въпроси, в решението, което го има, да се прецени, че Висшият съдебен съвет в хипотезата на чл.360, ал.2 трябва не само да приеме предложението за отстраняване от длъжност, но и да прецени доколко то е основателно. И тъй като тука две са обвиненията срещу Емил Христов по чл.282 и трябва да се прецени дали той е длъжностно лице по смисъла на чл.282. И другото е по чл.294, ал.1 и ал.4, всъщност дали пък това.., но именно това ни мотивира Галя Георгиева наред с това, че тя има допуск, да ни представлява по това дело, а както и пред органите на изпълнителната власт в случаите, когато се иска разрешение.

Втората точка е: Упълномощаването следва да бъде по всяко конкретно дело с отделно пълномощно, което да е подписано от представляващия.

/шум в залата - говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, при това положение гласуваме едно решение. То трябва да обедини двете точки.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да. По т.74, където имаме „Упълномощава ...“, тука трябва да се посочи Галя Георгиева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Така. Колеги, тогава обобщавам следното. Предложението по т.74, първото предложение да вземе съдържанието на проекта за решение по т.75. Комбинираме. Точка 75 е първото предложение по т.74 за упълномощаване на Галя Георгиева да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната и изпълнителната власт в случаите, когато се изисква разрешение за достъп до класифицирана информация, като за всяко конкретно дело тя бъде упълномощавана с изрично пълномощно от мен.

Ако има някакво друго предложение? Г-н Колев, заповядайте.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: /говори без включен микрофон, не се чува/ Получавам десетки молби за отказ до допуск...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ами, г-н Колев, и ние бяхме уведомени преди 3 дни от директора на дирекция „Правна“ на Висшия съдебен съвет, че се е случило такова нещо по това дело. Така че, ако бяхме уведомени своевременно на датата 09-10 октомври, можехме да реагираме. ../говорят по между си/.. Страна е, колеги и ако бяхме знаели тогава можехме да осигурим представителство най-малкото от някои от колегите с допуск, а ако тълкуваме и ясно закона, примерно бих могла и аз да се явя в това съдебно заседание, доколкото като представлявам юридическото лице.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Друг е въпроса, че съдът е следвало да даде възможност на страната, която няма допуск, да прати човек, който има.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Всичко е така, г-жо Неделчева, ако знаехме, за да реагираме. Когато не знаем не можем да реагираме.

Колеги, подлагам на гласуване предложението по т.75, да ги обърнем, за упълномощаване на г-жа Георгиева, както е предложено в т.75. Явно гласуване. Г-жа Георгиева не гласува. Против? Няма. Въздържали се? Един. Петнадесет „за“. Приема се. Галя Георгиева не гласува, един „въздържал се“. В залата сме 17 души.

/Галя Георгиева не гласува предложението по т.75./

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

75. ОТНОСНО: Процесуалното представителство на Висшия съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

75.1. УПЪЛНОМОЩАВА Галя Георгиева - член на ВСС, да представлява Висшия съдебен съвет пред органите на съдебната власт и органите на изпълнителната власт в случаите, изискващи разрешение за достъп до класифицирана информация.

75.2. Упълномощаването следва да бъде по всяко конкретно дело с отделно пълномощно, подписано от Соня Найденова - представляващ ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Връщам се на т.74. Първото предложение по точката отпада, защото то се гласува в т.75. Остава предложението по т.74 представляващият да отправи искане до компетентния орган за извършване на проучване за издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация на съдебен служител от Дирекция „Правна“ по процесуално представителство. Само с едно допълнение от мен - след получаване на такова

съгласие от съответния служител, съгласно изискванията на Закона за защита на класифицираната информация.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Предлагам уточнението за процесуалното представителство да отпадне. Да остане - да поиска само достъп до класифицирана информация. Съгласете се, че процесуалното представителство по принцип, от която е страна ВСС, по което съм абсолютно категоричен в тази връзка, не е необходимо да има достъп. Има хиляди други варианти, при които такъв достъп ще е необходим. Не мисля, че следва да се конкретизира процесуалното представителство. Още повече, че той допуска не се издава до класифицирана информация за процесуално представителство, а по принцип.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Колев, уточнението е по-скоро по отношение съдебният служител да е този, който осъществява процесуално представителство по принцип.

ЯСЕН ПЕТРОВ: Сега имаме един служител с допуск.

ГЛАСОВЕ: Даниела Петровска.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само че тя не е юрист и не може.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тя е със „секретно“, а не „строго секретно“.

ГЕОРГИ КОЛЕВ: Има ли повече от двама човека с допуск „строго секретно“ в Съвета?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има. Трима са.

/обсъждат по между си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Момент. Общото „достъп до класифицирана информация“ обхваща ниво „строго секретно“, т.е. изискването трябва да е за „строго секретно“.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Извинявайте, ако приемем, че не е нужен за процесуално представителство, за какво е необходим този служител с допуск?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: За да не се налага член на Съвета да осъществява процесуалното представителство.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Така може, но нали имаше предложение да отпадне процесуалното представителство и аз затова го казвам.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Добре, да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, конкретното предложение на Георги Колев беше да отпадне във връзка с процесуалното представителство, защото този служител тогава ще има достъп и до друга документация, която идва тука и не е задължително свързана с процесуалното представителство.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Колеги, за да направим това предложение ние бяхме мотивирани от създалата се ситуация от конкретното дело. Не сме разсъждавали и не сме проучвали изобщо въпроса дали на Висшия съдебен съвет по друг повод му трябва. Вероятно би могло да се получи и друга ситуация. Освен това не съм наясно и по този въпрос дали с конкретно предназначение се издава този допуск или като цяло?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Не. Вижте, колеги, допуска не се издава с конкретно предназначение, а необходимостта мотивира искането за издаване на допуск на определен служител. Това е. Това е мотива, г-н Колев, а не че аз ще отправя искането за процесуално представителство.

Явно гласуване, колеги, предложението по т.74, която остава само във втората ѝ част.

Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

74. ОТНОСНО: Решение № 111/25.11.2013 г. на Върховния административен съд по жалба на Емил Христов от гр. Бургас срещу решение на ВСС по протокол № 29/18.07.2013 г., т.1 доп.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с процесуалното представителство предлага на представляващия ВСС да направи искане до компетентния орган за извършване на проучване за издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация на съдебен служител от Дирекция „Правна“, след негово съгласие, съгласно изискванията на Закона за класифицираната информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И последната точка 78. Г-жо Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Безкрайно кратка ще бъде. Колеги, за съжаление отново се налага да подадем искане за промяна в Програмния оператор, във връзка с реализирания проект. Регистратурата на съда в Страсбург не прие първия вариант. Всъщност регистратурата прие, Програмният оператор не прие първия вариант, който предложихме в графика за командироване на българските съдии, поради което сега, пак по препоръка на директора на регистратурата на съда в Страсбург, правим ново искане за промяна по отношение графика „командироване“.

На второ място, искаме в наименованието на перата по бюджета да се въведе известна прецизност с оглед верифициране на разходите. Много подробно абсолютно всичко е изложено в искането, което е качено на екраните. Да не Ви го докладвам. Само въпросът е да можем да го подадем, а одобряването му отново е в ръцете на Програмния оператор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, това е конкретното предложение. Има ли някакви изказвания или коментари във връзка с него? Няма. Явно гласуване по т.78, последна за днес. Против или въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

78. ОТНОСНО: Доклад от Галина Карагьозова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система" по Норвежкия финансов механизъм относно искане за промяна № 2 на Предефиниран проект № 2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система"

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И

78.1. ПРИЕМА Искане за промяна №2 на Предефиниран проект №2 „Подкрепа за Висшия съдебен съвет, свързана с изграждането на капацитет и подобряване на ефективността на съдебната система", Договор за безвъзмездна финансова помощ №93-00-41/20.02.2013г., Програма BG 14 „Изграждане на капацитет

и сътрудничество в областта на съдебната власт" по Норвежки финансов механизъм 2009-2014г.

78.2. УПЪЛНОМОЩАВА ръководителя на проекта да подаде Искане за промяна №2 до Министерство на правосъдието на Република България, в качеството му на Програмен оператор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С това изчерпахме дневния ред за днес. Закривам заседанието. Часът е 17.30 ч.

/Закриване на заседанието - 17, 30 ч/

Стенографи:

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

Изготвен на 16.12.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА