

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 48
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 ОКТОМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Георги Колев, Димитър Узунов

/Откриване на заседанието - 09,35 ч/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро, уважаеми колеги.

Откривам днешното заседание. Наред с предварително подадените точки, одобрени за включване в дневния ред, на вниманието на всички са и 28 допълнителни предложения.

Има ли други предложения по дневния ред?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Бих искал да кажа няколко думи за сведение. Централният интерфейс е атакуван непрекъснато в момента за мнение за съдебната система, с решенията на съдилищата. Засякоха миналата седмица, че това го правят сървъри на АПИС. Взеха инженерите мерки, но сега ги атакуват пак с такива хакерски трикове /прекъсват го/.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Отново питам: има ли някой предложения по дневния ред?

Заповядайте, г-жо Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: От името на „Съдебна администрация“ оттеглям т.52 от дневния ред.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-жа Георгиева оттегли т.52 от основния дневен ред.

Няма други предложения. Моля да гласуваме дневния ред и с допълнителните точки, и с отпадане на т.52.

/След проведеното явно гласуване председа̀тстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 52 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. **Изслушване на Стефан Марков Стойков** – съдия в Районен съд гр. Костинброд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. **Изслушване на Гюлфие Мехмедова Яхова** – съдия в Районен съд гр. Златоград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение за откриване процедура за избор на административни ръководител в органите на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители на органи на съдебната власт.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за увеличаване щатната численост на Районна прокуратура гр. Омуртаг и Районна прокуратура гр. Стара Загора.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Горна Оряховица **за периодично атестиране на Любка Иванова Милкова** – съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура гр.

Велико Търново за **поощряване на Аня Пантелеева Димова** – прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

8. Проект на решение по заявлението на **Аня Пантелеева Димова за освобождаване** от заеманата длъжност „прокурор” в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

9. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура гр. Кърджали за **поощряване на Христо Милков Василев** – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

10. Проект на решение по заявлението на **Христо Милков Василев за освобождаване** от заеманата длъжност „следовател” в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

11. Проект на решение по предложението на Главния прокурор на Република България за **определяне на Мирослав Илиев Илиев** – заместник на административния ръководител –

заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, **за изпълняващ функциите на „административен ръководител – районен прокурор”** на Районна прокуратура гр. Ямбол.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

12. Проект на решение по предложението **Павел Стойков Любенов** – прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич, **за извънредно периодично атестиране.**

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

13. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Несебър **за периодично атестиране на Калина Захаријева Георгиева** – прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

14. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Стара Загора **за периодично атестиране на Христо Ленков Георгиев** – прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

15. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Софийска градска прокуратура **за периодично атестиране на Оля Петрова Антонова** –

следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

16. Проект на решение за корекция на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

17. Проект на решение относно анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка” към 24.10.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

18. Проект на решение относно анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” към 24.10.2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

19. Проект на решение относно новопостъпили искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

20. Проект на решение относно новопостъпили искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни разходи”, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за държавни такси и данъци.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

21. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г., включително промени по бюджета на учебното и почивно дело.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

22. Проект на решение за вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към ВСС за 2014 г.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

23. Проект на решение по искането на административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на софтуер за компютърната и звукозаписната техника и комуникационното оборудване на сградата на бул. „Цар Борис III“ № 54.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

24. Проект на решение по искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати“ и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала“.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

25. Проект на решение относно сключване на договор за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ – система, състояща се от сигнално-охранителна техника на обект регистратура на Висш съдебен съвет.

Внася: Комисия „Бюджет и финанси”

26. Проект на решение за приемане на доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2013 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС.

Внася: Комисия по правни въпроси

27. Проект на решение за изменение и допълнение на Правилата за провеждане на конкурси за младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи.

Внася: Комисия по правни въпроси

28. Проект на решение относно последен вариант на проект на Пътна карта за Електронно правосъдие за периода 2015-2020 г.

Внася: Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика”

СОНЯ НАЙДЕНОВА: „Против” или „въздържали” се по дневния ред няма. Благодаря.

Точка първа е свързана с процедура за избор на административни ръководители.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Г-жо Найденова, г-н Георгиев иска да направи едно изявление, което е важно.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Моля да довърша.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Георгиев, не съм разбрала, че искате думата.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Става дума за това, че има такива атаки, оказва се, от страна на комерсиални организации - „източват“ с машина съдебната практика и после я предлагат за пари. Да се знае, че имаме такъв проблем и че има известни трудности с ползването на централния уеб, базиран интерфейс на съдилищата. Ще вземем мерки и следващата седмица вероятно ще предложим на специалистите, които държат интерфейса, да се въведе код, който да гарантира, че човек, а не машина влиза в базата данни. Искан да ви го кажа за сведение, защото мнозина в момента се оплакват, че не могат да влизат в страниците на съдилищата и да правят справки по дела, за съдебни решения и това се дължи именно на тези атаки, които са за източване на базата данни и препродаването им. Искан да го кажа това, защото има въпроси и от журналисти. Също така стана дума, че от Върховния съд също не можах да влязат. Надявам се, че проблемът ще бъде решен следващата седмица.

Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Георгиев. Може би е хубаво да сложим и на нашата страница едно съобщение, че временно имаме затруднение поради необходимост от завишаване на сигурността до достъпа до базата данни на съдилищата.

Преди да започнем, моля да обърнете внимание, че на сайта на БИПИ има профили на кандидатите за избор за административни ръководители. Информативно ви го съобщавам.

Първа точка е избор на председател на Районен съд-Средец. От името на комисията, г-жо Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Комисията по предложенията и атестирането, на основание чл.169, ал.1 от ЗСВ, във връзка с чл.12 от Правилата за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт дава следното становище в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Средец.

Първо за самия съд. Районен съд-Средец е първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и наказателни първоинстанционни дела. Съдебният район на съда обхваща територията на община Средец с 33 населени места, с общо население 15 984 жители по данни на ГРАО за 2014 г.

Утвърдената и заета щатна численост на РС-Средец е две щатни бройки за магистрати, в това число един председател и един съдия. Няма обособени отделения по видове дела, като двамата съдии разглеждат всички подсъдни на съда граждански и наказателни дела при разпределение на делата на 100% и за двамата магистрати.

През 2013 г. в РС-Средец са постъпили общо 993 дела, от тях 699 граждански и 294 наказателни. Разгледани са общо 1053 дела, от тях 738 граждански и 315 наказателни. Свършени са 990 дела - 698 граждански и 292 наказателни, или 94.01% от делата за разглеждане. Решените по същество са 836 дела, в това число 639 граждански и 197 наказателни, което съставлява 84.44% от свършените. Прекратени са 154 дела, или 15.55%. През 2013 г. 961 дела в РС-Средец са приключени в срок до три месеца, или същите съставляват 97.07%.

От 01.01.2014 г. до 30.09.2014 г. са постъпили общо 505 дела, от тях 338 граждански и 167 наказателни. Останалите несвършени от предходен период са 63 броя. Разгледани са общо

568 дела, от тях 378 граждански и 190 наказателни. Свършените дела са 518 - 343 граждански и съответно 175 наказателни, или 91.19% от делата за разглеждане. От всичко свършените, решени по същество са 423 дела - наказателни 107, и 316 граждански дела, или 81.66%; 95 дела са прекратени - 18.33%. За периода 508 дела в РС-Средец са приключени в срок до три месеца, или 98.06%.

За периода 2013 г. - 30.09.2014 г. има само едно дело, което е приключило в срок над една година по обективни причини, като към настоящия момент по същото е постановено решение. Съдебните актове по всички дела са изготвени в законоустановения едномесечен срок.

По отношение натовареността на РС-Средец към свършените дела данните сочат, че в сравнение със средната за страната към свършени дела натовареност е била по-висока, като за 2013 г. е 41.25 спрямо тази за страната - 34.62, и по-ниска за първото полугодие на 2014 г. - 31.58 към средната 41.77 за страната.

В сравнение с другите районни съдилища в района на Окръжен съд-Бургас, за 2013 г. РС-Средец е на четвърто място по критерия действителна натовареност към всичко свършени дела и на пето място за първото полугодие на 2014 г.

По отношение качеството на съдебните актове. През 2013 г. обжалваните дела са общо 52 броя и съставляват 6.28% от подлежащите на обжалване. От върнатите от инстанционен контрол дела е видно, че потвърдените съдебни актове са 62 броя (61.58%), отменени са 6 дела (11.53%), изменени са 7 (13.46%) и прекратени общо 7 броя. Тези показатели от началото на 2014 г. до края на м.септември са следните: обжалвани са 14 (3.56%), от тях 10 дела

са потвърдени (71.42%), отменени са 3 дела (21.42%) и е прекратено едно дело.

За съдия Красимира Тончева Донева, която е кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд-Средец. Становището е формирано след проверка и обобщаване на Единния формуляр за атестиране от 01.01.2010 г. до 28.02.2014 г., на информацията за дейността на РС-Средец, от доклади по състоянието на органа на съдебната власт, извършени други проверки на дейността на магистрата и други изискани документи и такива, постъпили по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители.

Съдия Красимира Донева притежава изискуемия юридически стаж по чл.170, ал.1 от ЗСВ - най-малко 5 години. Завършила е Бургаския свободен университет през 2001 г. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 13 години, 7 месеца и 20 дни. Работила е като младши съдия в Окръжен съд-Ямбол две години; в РС-Ямбол - съдия, от 21.03.2007 г. до 04.01.2010 г.; в Районен съд-Средец - съдия, до настоящия момент.

Повишена е в ранг „съдия в ОС" с Решение на ВСС по Протокол № 24 от 24.06.2010 г.

Определена ѝ е комплексна оценка от проведено периодично атестиране с Решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г. „много добра" - 95 (деветдесет и пет) точки.

Няма наказания. Няма данни за образувани дисциплинарни, досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

В становището на административния ръководител на Районен съд-Средец, приложено към Единния формуляр за

атестиране, както и в становището на Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Бургас е отразено, че съдия Донева се е доказала като много добър професионалист. Притежава добри правни познания, които прилага на практика при постановяване на съдебните си актове след съобразяване със съдебната практика. Задълженията си изпълнява компетентно и с професионализъм, организира работата си по начин, който ѝ позволява своевременно да приключва делата, като е осигурила правосъдие в разумните срокове.

Направила е необходимото за повишаване на професионалната си квалификация чрез участия в обучения и семинари във връзка с прилагане на различни правни материи. Изключително толерантна в отношенията си, съдия Донева се ползва с авторитет и уважение както в колектива на РС-Средец, така и в обществото.

В заключение изводите са, че съдия Донева притежава качества, които я отличават като почтен и отлично подготвен магистрат, който с поведението си укрепва доверието в системата и утвърждава достойнството на съдийската професия.

Доклади, съдържащи данни за състоянието на органа на съдебната власт - РС-Средец. В проверката и в годишния доклад за дейността на ОС-Бургас за 2013 г. е дадена добра оценка на работата на районните съдилища в съдебния район и по отношение на РС-Средец няма негативни констатации, съответно отправени препоръки.

Извършена е проверка и от Инспектората към ВСС по наказателните дела, с обхват на проверката 2011 г.-2012 г. Извършена е през м.март 2013 г. По проверката са отправени препоръки, в резултат на които в указания едномесечен срок са

предприети всички необходими мерки за изпълнението им, за което ИВСС е уведомен. Препоръките са във връзка с деловодството и са отразени в доклада на Инспектората.

Проверка на гражданските дела с обхват 2011 -2012 г., извършена също от Инспектората. Направени са препоръки към съдиите, разглеждали гражданските дела. Съдиите са направили възражения по тях, които са уважени изцяло от Инспектората.

Други документи, постъпили по реда на чл.7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, не са постъпвали, които да се отнасят до съдия Красимира Тончева Донева.

Въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Красимира Донева и проверените документи, Комисията по предложенията и атестирането на основание чл.12, ал.1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Красимира Донева за заемане на длъжността, за която кандидатства: административен ръководител - председател на Районен съд-Средец.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова.

Да поканим съдия Донева.

/Красимира Донева влиза в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега Донева.

Като участник в конкурсната процедура за избор на председател на Районен съд-Средец имате възможност в рамките на десет минути да ни запознаете с това, което смятате, че е важно днес да споделите като основни акценти във Вашата концепция. След това, ако има към Вас въпроси от някои от членовете на Съвета, да им отговорите. Заповядайте!

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Благодаря, г-жо председателстващ ВСС.

Уважаеми дами и господа, членове на ВСС, представила съм пред вас концепция, в която съм очертала облика на Районен съд-Средец като съд с традиции, функциониращ по всички правила, с много добри показатели и в добро организационно състояние, което положение не само трябва да се поддържа занапред, но да бъде и база за по-нататъшно развитие, основано на конструктивно и лоялно управление. Паралелно съм идентифицирала в концепцията всички недостатъци от дейността ни. Изложила съм становище по редица от тях и съм формулирала конкретни мерки за преодоляването им. Само накратко бих искала да изтъкна някои от достиженията на съда, след което ще премина към приоритетните направления, по които има нужда съдът да търпи развитие, и по които аз бих работила не само като съдия, но и ако днес ми гласувате доверие - като административен ръководител.

В положителен аспект на правораздавателната дейност бих изтъкнала тенденцията за намаляване броя на неприключилите от предишен период дела и това е от година на година. Също така високият процент на приключили дела в тримесечен срок, като за 2013 г. е 97.07, а за настоящата 2014 г. е 98.06%. Всички тези показатели водят до извода, че в РС-Средец работата по образуването, движението и приключването на делата е оптимизирана. В този смисъл за много добро ниво са резултатите от тематичните проверки на Инспектората към ВСС. Също така има констатации и за много добра координация между деловодство, съдебни секретари и призовкар като една от най-важните предпоставки за качествено и бързо правосъдие.

Наред с това е и високият процент на необжалвани дела, който е индикатор, че гражданите са доволни от получаваното от РС-Средец правосъдие. Не мога да подмина едно много важно предимство - сплотения и дисциплиниран колектив, отличната работна атмосфера и отношения както помежду ни, така и спрямо гражданите.

Преминавам към приоритетните направления, в каквато насока имаме нужда да работим. По отношение на правораздавателната дейност намирам за необходимо и бих настоявала за по-честото участие в обучителни форми на съдиите, като бих наблегнала на прилагането на европейското законодателство, тъй като, макар и рядко да имаме международни съдебни поръчки в съда, срещаме затруднение, и това го отбелязвам. Добра практика, изградена между съдиите в съда, е да обсъждаме законодателни промени, проблемни процесуални въпроси, върнати от инстанционен контрол дела, която практика трябва да се запази. Доколкото е възможно, това трябва да се случва не само помежду ни, но и с колегите от другите съдилища от съдебния район за уеднаквяване на практиката, но за съжаление към настоящия етап не се случва. Отчитам като голям недостатък най-вече липсата на диалог с Административен съд-Бургас по НАХД, тъй като при постъпили серия дела с идентичен предмет от един и същ административно наказващ орган, които ние решаваме по еднакъв начин, от касационната инстанция ни се връщат с три различни резултата.

Намирам за необходимо да се промени настоящия график на съдиите за работа със съдебната зала, тъй като, макар и рядко води до незначително забавяне и неудобство при насрочването на делата, най-вече на бързите, като считам, че

същият следва да премине от т.нар."заседателна седмица" към „заседателни дни".

Друга насока, в която следва да се обърне много сериозно внимание, това е подготовката и участието на съдебните заседатели в наказателното производство. В момента тече процедура по номинирането им, предстои изборът им за следващата година, за следващия мандат, който започва от 2015 г., и трябва същите да бъдат обучени, новоизбраните съдебни заседатели да бъдат наистина обучени и дисциплинирани.

Намирам за необходимо да се преодолее проблема с отлагането, отсрочването на дела поради две основни причини, които са характерни за РС-Средец. Това са несвоевременно изготвените експертизи, както и погрешно връчени и оформени призовки, книжа, съобщения. Практиката вещите лица да депозират молба в последния момент, преди съдебното заседание за отлагането на делото със списък с ангажменти в други съдилища, бих заменила с предварително изискване на такъв списък с ангажменти, като обикновено вещите лица, с които работим, имат изготвени такива предварителни месечни списъци, а също така и непосредствено след назначаването им да бъдат уведомявани по електронен път или по телефона, за да не рискуваме при традиционния начин на съобщаване междувременно те да поемат ангажимент.

По отношение на връчителите, длъжностните лица, които изпълняват функциите на връчители в кметствата на територията на община Средец, бих настоявала периодично, може би веднъж годишно, да се провеждат обучения. До настоящия момент не са провеждани такива, само са предупреждавани с глоби, но ефект няма.

В насока съкращаване на срокове за връчване на книжа, за придвижване на документи, както и за да ограничим отлагането на делата, бих настоявала също за по-честото електронно призоваване и електронен обмен на документи, което на настоящия етап е съвсем ограничено, но се наблюдава тенденция, че се засилва този начин на призоваване.

Една от целите за развитието на съда е усъвършенстването на информационната среда и подобряването на достъпа до услуги. Интернет страницата ни е с много богата информация, с полезни портали за достъп до информация, но също така с образци на молби за най-популярните съдопроизводства, но тъй като се наблюдава едно неумение на гражданите да си служат с тази обществено достъпна информация, намирам за необходимо, което го няма в съда, да се постави информационно табло, или да се обособи информационен кът, на който да се излагат тези документи, да се изнася информацията за държавните такси и т.н. по най-честите видове дела. Също така бих настоявала периодично да се прави анализ на начина, по който се предоставят тези услуги и информация, т.е. на тяхното качество, точност, коректност, като това смятам да става след проучване на общественото мнение чрез гражданско участие под формата на анкетиране.

Още нещо, което бих маркирала като неизменна и много важна част от цялостната стратегия за развитието на РС-Средец, е поддържането на добър имидж и работа в насока повишаване на общественото доверие. Конкретно считам, че активното представяне на публично значима информация /аз съм посочила в концепцията си от какво естество/ следва да стане постоянен процес. Също така имаме звено „Пресслужба и информация“, което обаче на настоящия етап не функционира и бих направила всичко

възможно за ефективна пресслужба, както и дейността на съда да се популяризира в деня на отворените врати.

В заключение бих искала да добавя две обстоятелства, свързани с моя профил на кандидат. Едното е нововъзникнало на междинен етап от конкурса и не е посочено в автобиографията ми. Това е, че съм повишена на място в ранг „апелативен съдия“. Второто нещо, което искам да кажа, е, че не разчитам на избор поради липса на друг кандидат и на по-добри възможности, а вярвам, че отговорността за управлението на РС-Средец може да носи този, който има доверието и подкрепата на колектива, работещ там.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Донева.

Колеги, много ви моля да обърнете внимание, че на поставените въпроси от г-н Милков като представител на Центъра на НПО в Разград колежата Донева е отговорила писмено. Въпреки че въпросите не са подадени в срок, тя е счела все пак за коректно да отговори. Моля да обърнете внимание на дадените от нея отговори във връзка с интерпретацията какъв е съдът - дали е бутиков, или не, и какво е качеството на правораздавателните актове, постановени от съдиите в РС-Средец, за което можем само да адмирираме колежата Донева за така искрено и пространно изразена нейна позиция по начина, по който се оценява и изобщо се правят изказвания и се създават обществени мнения за дейността на съдилищата в страната.

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Благодаря Ви за подкрепата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Казвам го лично. Всеки от членовете на Съвета, които споделят това, което казах, и което Вие

сте изразила, може да се присъедини. Колеги, имаме възможност да зададем въпроси. Някой ще попита ли нещо съдия Донева?

Заповядайте, г-жо Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Вие обърнахте внимание на противоречивата практика по административно-наказателните дела, които се връщат от Административен съд-Бургас. Какво всъщност бихте направила, за да се уредят нещата и да не се допуска такава противоречива практика?

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Правили сме опити за разговори. Лично аз в качеството си на съдия съм правила опити да разговарям с колеги, но те ми отговарят, че всеки е с особено мнение по различни правни въпроси, на различни мнения са в различните състави. Бих разговаряла с колегите най-вече от Районен съд-Средец, защото и там има оплаквания, да направим официална работна среща в тази насока, за да се изгладят тези проблеми, защото не може в Районния съд всички да решават уеднаквено определен казус, а от Административен съд като последна инстанция окончателен акт да се връща в три различни смисъла по идентични казуси. В този аспект единственото решение е да се направи една официална работна среща. В този смисъл да настоявам и да имам подкрепата и на колегите от РС-Бургас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Калпакчиев, заповядайте!

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря.

Съдия Донева, предвид обстоятелството, че РС-Средец е от малките съдилища /по щат сте двама съдии, което може би е типично за този вид малки съдилища/ искам да попитам следното: имате ли проблем със заемането на щатове? В момента явно са заети, но как в годините се е развивало това? Фактът, че сте само

двама съдии, създава ли ви проблем в организацията на работата от гледна точка на това, че ползвате отпуски и поради други обективни обстоятелства може да се наложи единият да отсъства? Как се отразява въобще тази организация и големината на съда на работата ви и смятате ли, че от това произтичат някакви проблеми?

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Никакви проблеми не произтичат от това, че по щат сме само двама съдии. Организираме си нещата предварително по отношение планиране графика за ползване на отпуски. Обемът от работа може да се поеме от единия съдия в определен период от време, както това се е случвало - например преди две-три години в рамките на три месеца аз съм работила сама в съда, докато колегата беше в отпуск по болест. Миналата година бях командирована и в РС-Бургас, с цяла колегия наказателна на друг колега и паралелно работех и моята колегия в РС-Средец. Помежду си се разбираме чудесно с колегата ми в РС-Средец. Мисля, че няма никакви проблеми относно това, да се разберем кой как да работи и какво да работи. Нямали сме проблеми.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Донева, Вие сте посочила в отговорите си на въпросите на НПО-Разград, че през 2013 г. не сте имала възможност да участвате в обучения и други квалификационни форми. Всички ние знаем колко е важно за съдията непрекъснато да повишава квалификацията си и да поддържа еднакво темпо на правните знания. Можете ли да кажете в тази насока как виждате възможностите за в бъдеще за участие в семинари, в други форми на обучение, защото мисля, че това е важно за Вас и трябва да бъде нещо променено в тази насока в положителен аспект.

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Аз преди малко застъпих този въпрос, че бих настоявала за участие както мое, така и на колегата в обученията. Обученията, които се организират от НИП, са малко неудобни от гледна точка на дистанцията, отдалечеността от Бургас. Бих се интересувала колегите от Бургас, когато организират, както е било в по-ранните години, регионални обучения, за такова участие. Под друга форма, аз казах, че между нас, в самия съд имаме такава изградена практика и много често или аз, или колегата ми се подготвяме по различни проблемни въпроси или теми и се събираме и ги обсъждаме, но действително има нужда и бих настоявала в тази насока за участие в някакви обучителни форми. Най-вече напоследък имаме нужда от прилагането на европейското законодателство. Това го отчитам.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Как стои въпросът с регионалните обучения към настоящия момент?

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Не сме уведомявани, когато е имало такива регионални обучения. Не съм убедена, че и те провеждат такива, в смисъл, че е много рядко. Аз бих предприела такава стъпка в насока да изисквам, когато те провеждат, да ни уведомяват, за да можем да вземаме участие.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Може би самите районни съдилища да инициират подобни обучения.

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Имате предвид инициативата да е в самите нас.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Въпросът ми не съдържаше критика към Вас.

ЕЛКА АТАНАСОВА: НИП финансира подобни обучения.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Вие сте писала, че вътрешни обучения искате да използвате.

КРАСИМИРА ДОНЕВА: За вътрешните обучения съм категорична. Ние сами със съдиите ще си подготвяме теми. Говоря за съдебната администрация.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Специализираната особено.

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Да, да. По различни теми и аз смятам на първо време да застъпим най-вече деловата кореспонденция във връзка с оформянето на документите, които са в тази насока. Също така обработването на граждански дела с отклонения в процеса. Имаме проблеми, аз съм се старала нееднократно да ги изгладя, но явно трябва да проведем обучение, и в други насоки.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви, колега Донева. Моля да изчакате да приключи процедурата.

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Благодаря!

/Красимира Донева излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой ще вземе ли отношение по представянето и концепцията на колегата Донева?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: На базата на представената концепция, на изслушването днес, на отговорите, които са дадени на въпросите, поставени от НПО, считам, че колегата Донева притежава необходимите лични и професионални качества, за да бъде избрана за председател на РС-Средец. Тя показва една ясна визия за това какво трябва да бъде променено в работата и организацията както на съдиите, така и на съдебните служители в Районния съд, наясно е с проблемите, работила е достатъчно дълго в този съд, за да познава работата и предизвикателствата, пред които ще бъде изправена, ако ѝ бъде възложен този управленски

мандат. Считам, че са налице всички предпоставки да ѝ гласуваме доверие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева.

Преминаваме, колеги, към гласуване „за“ или „против“ избирането на Красимира Донева за председател на РС-Средец.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-гр.Средец

Кандидат:

- Красимира Тончева Донева - съдия в Районен съд-гр.Средец, с ранг „съдия в ОС“ /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: **с 19 /деветнадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 1 /един/ "въздържал се",** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Красимира Тончева Донева** - съдия в Районен съд-гр.Средец, с ранг „съдия в ОС“, **на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-гр.Средец, с ранг „съдия в ОС“,** с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека поканим съдия Донева, за да я уведомим за резултата.

/Красимира Донева влиза в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Донева, след проведеното разискване и гласуване с 19 гласа „за“ сте избрана за председател на Районен съд-Средец. Пожелаваме Ви успех!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Деветнадесет гласа от двадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: С деветнадесет от двадесет гласа, подчерта г-жа Карагъозова.

КРАСИМИРА ДОНЕВА: Благодаря много, ще оправдая доверието ви.

/Красимира Донева излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2 от дневния ред е избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик.

Г-н Боев, от името на Комисията по предложения и атестиране, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, ще се постарая да се вместя в пет минути, още повече, че този конкурс го провеждаме за втори път, така че аз няма какво по-ново да ви кажа за самия орган на съдебна власт от това, което ви докладвах през лятото, със съвсем малки изключения. Касае се за Окръжна прокуратура-Пазарджик, една средно натоварена прокуратура, когато се видят резултатите и по отношение на Окръжна, и по отношение на Районна прокуратура, добре работеща. Пак мога да посоча само някои цифри, че съотношението на решени към нерешени преписки е 97% към 3% през 2013 г.; срочността - 62% са решени в тридневен срок, 38% - в едномесечен срок, което говори за едно стриктно изпълнение на законовите изисквания от страна на колегите. Няма разследвания, провеждани извън законоустановените срокове. Продължава тенденцията на натоварване на местното следствие с дела - 28% вече от досъдебните производства през 2013 г. се

възлагат на следствения отдел. Леко се покачват и бързите и незабавните производства.

Извършвани са ревизии през този период както от Апелативна прокуратура /там всяка година се извършва комплексна ревизия/, като са установени само единични случаи на непроизнасяне по веществени доказателства, когато прокурорите са се произнасяли по същество на актовете. Също така има акт на ИВСС от 2012 г., който предния път съм коментирал и чиито препоръки са изпълнени от ръководството на Окръжна прокуратура-Пазарджик.

За първия, и всъщност различен кандидат от миналия път, който днес се явява, защото другите двама кандидати са същите, това е колегата прокурор Васил Малинов. Той отговаря на изискуемите условия - най-малко осем години стаж. Всъщност неговият стаж е само като прокурор. Той започва през 1990 г. като прокурор в Районна прокуратура. Израства, бил е заместник-окръжен прокурор, след това прокурор в Окръжна прокуратура. От 2011 г. до настоящия момент отново е заместник-окръжен прокурор.

Последната му атестация от 2013 г. е много добра - 149 точки. С решение е повишен още от 2003 г. като „прокурор във ВКП и ВАП“. За безупречно изпълнение на служебна дейност е награден с Решение на ВСС от 06.11.2010 г. със „служебна благодарност“ и грамота. Становището на административния ръководител е, че се е доказал като добър професионалист, притежава много опит, задълбочена теоретична подготовка.

Въз основа на всички тези данни и на целия анализ, Комисията по предложения и атестиране е стигнала до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Васил Малинов спрямо длъжността, за която

кандидатства, а именно административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев.

Да пристъпим към изслушване на първия кандидат - Васил Малинов, чийто професионален път току-що беше представен от г-н Боев.

/В залата влиза Васил Малинов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Малинов.

Вие сте един от тримата кандидати за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик. Имате възможност в рамките на не повече от десет минути да изложите пред нас основните акценти от Вашата писмена концепция, които смятате за важни, както и ако искате нещо допълнително да споделите. След това, ако има въпроси към Вас, да им отговорите. Заповядайте!

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Уважаеми членове на ВСС, казвам се Васил Малинов. Заместник-окръжен прокурор съм. Изготвил съм концепция, запознали сте се с нея. Ще се постарая да бъде максимално кратък по основните неща в моята концепция.

На първо място, като лична мотивация, прокурор съм от кариерата - имам повече от 24 години стаж. Започнал съм от младши прокурор, прокурор в Районна прокуратура, прокурор в Окръжна прокуратура, заместник-окръжен прокурор. Мисля, че съм доста добър юрист. Имам подкрепата на моите колеги. Отношенията в прокуратурата са на доста добро ниво. Имам идеи за развитието на прокуратурата. Все пак говорим за кариерно развитие. Мисля, че всеки един човек в живота си се стреми да постигне нещо повече.

Другите мотивации, които съм изложил, искам само да кажа за състоянието на органа на съдебната власт, относно проблемите. Основният проблем в момента е в РП-Велинград. Там твърде е намален щатът. Това е прокуратура с най-голяма натовареност, мисля, че беше на трето или на четвърто място в цяла България. Работят трима прокурори при щат пет и са доста натоварени. Като варианти за разрешаване на този етап просто няма. Единственият вариант е командироване на прокурори или от Окръжна прокуратура, или от другите прокуратури за помощ, тъй като повечето конкурси са вътрешни, а кандидати просто няма.

Другият проблем, който е за Окръжна и Районна прокуратура-Пазарджик, е относно сградния фонд. В РП-Пазарджик колегите са по трима, а ние в окръжна сме по двама, а кабинетите са по около 20 кв.м. Единственият вариант е да се използва капацитета на следствения отдел. Там има доста свободни кабинети, но това означава, първо, малко неудобство, второ, доста финансови средства за преоборудване на кабинети, но мисля, че трябва да се направи и тази стъпка.

В самата си концепция съм изложил положителните неща в работата на Окръжна прокуратура, както и негативите. Като негатив съм посочил пет проблемни области. За тези пет проблемни области трябва да се намери някакво разрешение.

На първо място, на този етап не е извършвана никаква работа по чл.83 от ЗАН. Преди да дойда тук, се постарях да прочета практиката. Има около петнадесетина решения. Мисля в тази насока да се активизира работата на Окръжна прокуратура, като първото нещо, което ще направя, е да възложя на някой колега да обобщи практиката с оглед това приложение. В Пазарджик имаме доста дела, които попадат в критериите на чл.83а и мисля, че първо

трябва да се започне оттук. Имаме недостатъчна работа по обезпечителните мерки по чл.72 от НПК, много са малко, когато трябва да се обезпечи глобата или конфискацията, почти нямаме. Имаме, но на фона на делата, които внасяме в съда, са твърде малко. В тази насока първата ми работа, ако бъде избран, е издаване на една заповед при всички случаи, когато се предвижда глоба или конфискация, прокурорът да предприеме мерки по обезпечаване на същата, стига да има налични пари или имоти.

Друга проблемна мярка, това са делата срещу неизвестен извършител. В концепцията съм написал, че броят им е най-малък - 67, в целия апелативен район мисля, че сме с най-малко дела срещу известен извършител, с изключение на ОП-Смолян. Първата ми работа по тези дела е да бъдат приключени. В началото ще се запозная с всичките тези конкретни дела и всеки прокурор следва да набележи мерки за тяхното предсрочно приключване.

Другият проблем за съжаление е намаляване на броя на внесените обвинителни актове по чл.354а. Става дума за разпространение на наркотични вещества. Помня, имаше моменти, в които нашата прокуратура беше една от водещите, имаме много такива дела. Като брой дела те са останали същите, но делата отидоха по чл.354а, ал.3, т.е. за собствена консумация, намаля броят на тези дела. Първата ми работа е среща с органите на полицията и ДАНС за този род дела, защото общоизвестен е фактът, а и полицаите го знаят, но просто на този етап не предприемат никакви мерки, къде се продават наркотичните вещества. И аз го зная лично - основно Немската гимназия в Пазарджик.

Другият проблем в Пазарджик е малкият брой корупционни и данъчни престъпления. Какво може да се направи в тази насока? На първо място, което ще направя, е да се запозная с тези дела. В момента съществува един каталог, който е изготвен от главния прокурор, каталог на корупционните дела, те всъщност са в три групи. Ще акцентирам своето внимание основно на първата и на втората група, защото там са същинските корупционни дела. Просто ще набележа мерки, месечни справки от всички колеги за разследването на тези дела.

Това са проблемите, които съм очертал. Вие сте се запознали с положителните неща в ОП-Пазарджик. Тя е на едно от водещите места, да не кажа на първо място по брой незабавни и бързи производства. Забелязах, че тази година броят им е доста увеличен. Освен това в нашата прокуратура има много малко оправдани лица, малко върнати дела, под средното ниво сме. Ще взема мерките и набелязване на целите и практически как да бъде постигнато това.

На първо място, работата на следователите. В концепцията съм отбелязал, че на този етап работата на следователите, говоря за 2013 г., е на доста добро ниво. Мисля, че бяха на трето място по брой дела с мнение за съд. Преди да дойда тук, си направих една отделна статистика и забелязах, че възложените дела на следователите са доста паднали. В момента това, което е за деветмесечието, мисля, че беше, бяха 68 дела. Това има своето обяснение. По принцип натовареността в нашия район пада. Окръжна прокуратура-Пазарджик като прокуратура е под средното ниво на натовареност. Какво може да се направи за следователите? На първо място, ще продължи това възлагане по чл.194. Мисля да се включат в част от делата, които са извършени

от непълнолетни. Имам идея, не зная на практика как ще стане това. И в момента има дежурни следователи. Мисля да въведа дежурните следователи при определен род престъпления, да кажем убийства, грабежи, изнасилвания, професионалните непредпазливости, наред с разследващите органи да участват при извършването на огледи на местопроизшествията, претърсвания и изземвания. Това ще стане с оглед след това по-бързо разпределяне на тези дела по реда на възлагането. Ще продължи да се използва системата Low choice, като с нея се регулира натовареността. В момента в Пазарджик има общо девет групи прокурори, пет за следователи, в момента има един куриоз, който забелязах, има следовател от Окръжна прокуратура-Пазарджик, който през тази година все още не му се е паднало дело за разследване, просто не му се е паднало дело за разследване чрез системата Low choice. Това означава, че групите са разпределени неравномерно.

За взаимодействието с контролните органи. По принцип имаме добро взаимодействие с контролните органи, но могат да се предприемат още действия към това. Предвиждам в тази насока съвместни местни съвещания с всички контролни органи.

Добра е работата на ОП-Пазарджик по самосезирането, мисля, че сме на едно от първите места в апелативния район, поне по съдебната статистиката. За съжаление, в ОП-Пазарджик на този етап получаваме един-единствен вестник, просто не получаваме никакви вестници. Ще предприема мерки поне всички регионални вестници да се получават в прокуратурата. След това мисля да възложим на определен прокурор да се запознава с пресата, и ако има сигнали за извършени престъпления, да се самосезираме.

Предвиждам обучителните мероприятия да продължат. Всички колеги, които посещават семинарите в НИП, да изнасят съвместни лекции. Предвиждам и вътрешни семинари. Това означава колеги от съответната прокуратура по определена болна тема да я казват пред хората.

Предвиждам и месечни срещи с медийната политика в прокуратурата, месечни срещи с представителите най-вече на местната преса, като това предвиждам да бъде с участието на всички районни прокурори.

Това е в общи линии, което исках да ви кажа. Другото е в концепцията, прочели сте я, запознали сте се.

Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Малинов.

Г-жа Итова има въпрос.

МИЛКА ИТОВА: Г-н Малинов, казахте, че има свободни места в РП-Велинград. Аз не разбрах за конкурсите, за които говорите - че има само вътрешни конкурси, а няма външни, това ли имате предвид?

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Да, точно това имам предвид. Във Велинград са трима колеги при пет щат. Ако няма външни конкурси, просто няма кой да се яви за тези места, ако е вътрешен конкурсът. Няма от коя прокуратура да отиде човек.

РУМЕН БОЕВ: Всъщност има един незает щат, нали така?

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Да, но в момента са само трима прокурори.

МИЛКА ИТОВА: Да, но в момента тече конкурсът, обявен е конкурс. Това искам да уточня, защото конкурса е обявен. Първо се обявяват свободните места. Там има едно свободно място. Ако в

конкурса за преместване няма кандидати във вътрешните конкурси, той отива за първоначално назначаване. Очевидно има кандидати, след като не е отишло мястото към конкурс за първоначално назначаване. Така че, това не е точно така, както го казвате.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева има въпрос.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, много внимателно слушах Вашето изложение и концепцията Ви. Вие сте част от екипа, доколкото разбирам, на досегашния окръжен прокурор. Бихте ли казал на Съвета какъв ресор като заместник завеждате?

Набелязал сте цели във Вашата концепция. До момента като заместник на административния ръководител работил ли сте по тези цели, или те остават приоритет за Вас, само ако станете административен ръководител?

Третият ми въпрос. По делата, по които сте внасял обвинителни актове /защото имам представа от Вашите обвинителни актове/, Вие лично наблягал ли сте върху обезпечителните мерки по чл.72?

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Започвам от последния въпрос. Лично не съм наблягал на обезпечителните мерки.

Отговарям за досъдебното производство. Работя в пет групи със 100% натовареност, седма група, това са действия от компетентност на окръжния прокурор, когото замествам.

Извинете, може ли другия си въпрос да повторите?

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Във връзка с всички тези приоритети, които изложихте в концепцията си, досега като заместник на административния ръководител работил ли сте върху тях или тепърва ще работите, и най-вече /чета в другите концепции, че примерно следователите в Пазарджик са едни от натоварените/, че следователите от Пазарджик в 10% от делата са получавали задача

от Окръжната прокуратура, в останалите 90% - от Районната прокуратура или от някой районен съд.

ВАСИЛ МАЛИНОВ: Аз също съм възлагал на следователи дела за разследване, има и мои такива, които съм им възложил, но основните дела, които се възлагат, това са от районните прокуратури, но те не са много. Основно се даваше от Окръжна прокуратура.

Провеждал съм срещи с началниците на полицията и ДАНС специално за наркотиците, но резултат няма. Иначе по повечето от тези задачи не съм работил, които съм поставил като цели.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма.

Благодаря Ви! Моля да изчакате навън.

/От залата излиза Васил Малинов/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, следващият кандидат е Георги Кацаров.

Заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, за втори път докладвам Георги Кацаров. Само да ви припомня. Има юридически стаж 14 години и три месеца. Има последна атестация. Винаги се е развивал в Районна прокуратура, заместник-районен, понастоящем кара първи мандат административен ръководител на Районна прокуратура. Последната атестация е 140 точки. Прокурор е с ранг в АП. Знаете всички, че беше образувано дисциплинарно производство през настоящата година, но не се наложи наказание на г-н Кацаров от ВСС.

Становището на административния ръководител е, че е мотивиран да работи, проявява стремеж да повишава непрекъснато уменията и квалификацията си, участва в различни форми на

обучение и семинари. Произнася се компетентно. Прокурорските му актове са обосновани и юридически издържани. Работи в добро сътрудничество с останалите органи.

Въз основа на цялостния анализ на работата на г-н Кацаров се стига до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите му професионални качества, и може да участва в съответния конкурс.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев.

Да поканим прокурор Георги Кацаров.

/Георги Кацаров влиза в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Кацаров.

Кандидат сте в процедурата за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Пазарджик. Всъщност вече се явявахте и в първата такава, която приключи без избор. Знаете регламента, но въпреки всичко ще Ви напомня, че в рамките на десет минути можете да изложите основните акценти от Вашата концепция, след което да отговорите на въпроси на членовете на Съвета.

Заповядайте!

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Уважаеми членове на ВСС,

Казвам се Георги Христов Кацаров. Към настоящия момент заемам длъжността административен ръководител на Районна прокуратура-Пазарджик. Ще се опитам в рамките на даденото ми време да изложа пред Вас концепцията си.

Искам да отбележа, че целият ми трудов стаж е преминал в Прокуратурата на Република България, като не съм прескачал нито едно инстанционно ниво. Започнал съм като младши прокурор, прокурор в Районна прокуратура, заместник-

районен прокурор, към настоящия момент - административен ръководител на Районна прокуратура-Пазарджик.

Ако бъде избран за окръжен прокурор на Пазарджик, постигнатите добри резултати в прокуратурата ще бъдат запазени. Установените добри практики следва също да бъдат запазени и да се доразвият в ОП-Пазарджик, тъй като обновлението, разбира се, трябва да се базира на приемствеността.

Окръжната прокуратура-Пазарджик включва в себе си четири по-малки районни прокуратури, най-голямата от които е Районна прокуратура-Пазарджик, която ръководя към настоящия момент. Натовареността им е над средната за страната. Това не може да се каже обаче за Окръжна прокуратура-Пазарджик, която през последните няколко години бележи тенденция на ниска натовареност.

В Окръжната прокуратура се провеждат планови и тематични ревизии на съответните районни прокуратури, което смятам да запазя като една добра практика.

Отделно от това в следствения отдел работят добре подготвени професионалисти, които за съжаление натоварваме малко. Смя да отбележа, че единствената прокуратура, която дава работа на следствения отдел в Пазарджик, е тази, която аз ръководя. Възнамерявам тази тенденция да запазя и за в бъдеще, ако бъде избран за окръжен прокурор.

Тъй като споменах добрите практики, съвсем накратко ще ги маркирам, за да може да ги запазим и да продължим нататък развитието на прокуратурата.

По отношение на мярката „задържане под стража“ имаме добре утвърдена практика, като делата се разследват приоритетно. Това е изключително важно, тъй като прокуратурата все пак е

длъжник и на обществото по отношение на борбата с престъпността. Знаем статистиката, знаем процента на разкритите престъпления, процента на неразкритите и т.н. Отделно от това има създадена стройна организация за отчитане на оправдателните присъди и върнатите от съда дела. Това са два много важни показателя за прокуратурата. Следва да продължи работата по същия начин.

В Окръжната прокуратура се поддържат традиционно добри отношения на професионално равнище със съдиите от съответните съдилища и с полицейските служители от ОД на МВР-Пазарджик.

Съвсем накратко ще спомена и целите, които съм си набелязал и които считам, че са важни за ръководството на Окръжна прокуратура-Пазарджик. Една от тях вече споменах, а именно постигане на по-висока натовареност на следователите от нашия следствен отдел, тъй като по този начин би се постигнал двоен ефект. От една страна, бихме ги натоварили, за да ползваме техния капацитет, от друга страна, бихме разтоварили дознателите в съответните районни полицейски управления, като по този начин ще гарантираме, че ще повишат работата си от гледна точка на качеството, намалявайки тяхната работа на бюрата. Разбира се, един от основните принципи в работата на прокурора е екипният принцип на работа по дела с фактическа и правна сложност. Това е много важно да продължи по този начин, тъй като очевидно в нашата прокуратура изоставаме в борбата с делата, които касаят корупционните престъпления, а също така данъчните дела и тежките криминални престъпления. Тук смея да твърдя пред вас, че чиновническият подход по отношение на разследващите органи е недопустим. Не може да се дават указания - елате вчера, елате

днес, елате утре - тогава, когато следователят или дознателят е пред кабинета на прокурора. Особено важи за този род дела.

Борбата с рецидивната престъпност също трябва да продължи и да засили темповете. Знаем всички, че това е онази престъпност, която най-много тормози обществото и обикновените хора. Няма защо да отбелязваме, че битовата престъпност нарасна, нарасна посегателството върху енергоразпределителните дружества и системи и трябва да се прояви необходимия професионализъм, за да се пресекат тези явления, доколкото е възможно, разбира се.

Нашата гордост /на ОП-Пазарджик/ са бързите и незабавните производства. Смятам, че там трябва да продължим със същите темпове, като има известни резерви да увеличим техния брой и по този начин да подобрим и статистиката на прокуратурата.

Повишаване качеството на работата на разследващите органи и на наблюдаващите прокурори може да стане чрез провеждане на периодични работни срещи между магистратите и дознателите, на които да се обсъждат често срещани пропуски и процесуални нарушения с цел те да не се повтарят в бъдещата ни работа.

Следва да продължи и дейността по анализ на причините за връщане на делата от страна от съда. Тук съвсем накратко ще спомена, че в прокуратурата, която ръководя, съм издал заповед, съобразно която наблюдаващият прокурор, на когото е върнато делото, лично докладва делото на общо събрание на органа на съдебната власт, от една страна, за да могат колегите да се запознаят с този проблем и да не се повтаря, и от друга страна, самият наблюдаващ прокурор да си извлече съответната поука в работата си.

По същия начин стоят нещата и с оправдателните присъди. Необходимо да подобрим и срочността на разследване, и качеството на водените досъдебни производства, като особено внимание се обърне на повтарящите се извършители и на досъдебни производства със срок на разследване над шест месеца и над една година.

Що се отнася до международноправната помощ за осъдените, за които са събрани данни, че са напуснали пределите на страната и че пребивават на територията на друга страна, мисля, че трябва повече да използваме института на европейската заповед за арест, за да може тези хора да бъдат върнати на територията на България и евентуално да се изпълни влязлата в сила присъда спрямо тях, тъй като ние прокурорите изпълняваме присъдите.

Необходимо е да се подобри обаче взаимодействието между прокуратурата и контролните органи. Считам, че тук работата ни куца. Мисля, че именно данъчните органи, митническите органи, горските служители са тези, които биха могли да подават годен материал до прокуратурата, който да послужи поне като достатъчно данни за образуване на досъдебни производства. Не е тайна, че в Пазарджишка област има много гори и посегателствата върху горите са един от проблемите, с които би трябвало да се справим.

Съвсем накратко визирам Велинград и община Белово, където горите в преобладаващата си част са общинска собственост и там има доста проблеми по незаконния дърводобив, т.нар. "браконьерство".

Ако бъде избран за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Пазарджик, ще осигуря свободно изразяване на мненията на всеки магистрат и съдебен служител и бих дал

възможност за един стимул за активно участие в периодичните съвещания на прокурорите.

В заключение искам да изразя своята готовност и като настоящ административен ръководител в прокуратурата на Република България да използвам знанията и уменията си за създаване на една нормална атмосфера за работа и за повишаване ефективността на Окръжна прокуратура-Пазарджик.

Благодаря ви!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега.

Има ли някой въпроси? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, бихте ли ни казал, ако бъдете избран за административен ръководител, какво ще направите за подобряване на взаимодействието между ОП-Пазарджик и районните прокуратури? Вие смятате ли, че има някакъв проблем с взаимодействието?

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Към настоящия момент считам, че такъв проблем не съществува. Въпреки всичко ние си имаме една поговорка, че проблемът на рибата е от главата, т.е. трябва административният ръководител на Окръжната прокуратура да е този, който да познава добре проблемите в районните прокуратури, да подхожда с необходимата сериозност към тези проблеми и да се стреми към решаването им. Няма как административният ръководител да е сприхав, а трябва да внася спокойствие в цялата прокуратура. Считам себе си за диалогичен човек. Готов съм да приема всяка една по-добра идея, за да може да се постигне по-добра ефективност в работата на прокуратурата. Отделно от това искам да ви заявя най-отговорно, че интригите и клюките са ми чужди и не бих позволил да се интриганства в органа на съдебната власт, за да има спокойствие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега. Други въпроси?

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Как бихте го ограничил?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако това приемаме за въпрос и искате да отговорите, заповядайте.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Да, ще отговоря с удоволствие. Ограничението става с необръщане на внимание и с връщане на хората, които влизат в кабинета, за да поставят клюката-интрига. Това се е правило, когато станах районен прокурор на Пазарджик, имаше такива наченки, но аз ги прекъснах много бързо и по този начин мисля, че днес има необходимото спокойствие. От 8.00 часа до 17.00 часа просто трябва да работим. След 17.00 часа можем да си клюкарстваме, да си интригантстваме, но на работното място считам, че това е недопустимо.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Ще репликирам. Не можете да интригантствате, не можете да клюкарствате извън работното време.

Благодаря.

ГЕОРГИ КАЦАРОВ: Извинявайте, ако може да уточня. Имах предвид в личен план, не по отношение на колеги.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, стана ясно, че колегата Кацаров има предвид за други хора, не и за колеги, в чисто човешки план.

Благодаря Ви, прокурор Кацаров. Моля да изчакате навън до приключване на процедурата.

/Георги Кацаров излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев отново ще докладва. Колеги, моля да обърнете внимание на нашия сайт. Стоят въпроси и

отговори и от тримата кандидати в тази процедура, които също може да имаме предвид при вземане на становище при избора.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Колеги, няколко думи за колегата Бакърджиев. Той, към 15.05.2014 г., е с юридически стаж 15 г., 2 м. и 2 д. Започнал е като младши прокурор в РП-Пазарджик, там основно се е развила неговата кариера, като виждате на екрана, че в последните години той непрекъснато е командирован от 2009 г. или е в ОП-Пазарджик, или в СГП. Той винаги се е отзовавал, когато се предлагат такива командировки, понастоящем е в СГП.

Последната му оценка от периодично атестиране е „много добра“ - 89 точки, от 27 юли 2013 г. Има ранг „прокурор в АП4, няма образувани досъдебни производства, няма образувани дисциплинарни производства. Становището на административния ръководител за него е добро.

Въз основа на всички събрани данни и материали КПА е стигнала до извода, че той притежава високи професионални качества позволява да кандидатства за длъжността, за която тече конкурса, а именно - административен ръководител на ОП-Пазарджик.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Бакърджиев.

/В залата влиза Радослав Бакърджиев/

Добър ден прокурор Бакърджиев, заповядайте. Участвате в процедурата по изслушване на кандидатите за избор на окръжен прокурор на ОП-Пазарджик. Имате възможност за не повече от 10 минути да изложите важните за Вас акценти от представената по-рано писмена концепция и ако има въпроси от членовете на Съвета, ще Ви помоля да отговорите.

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Добър ден, уважаеми членове на ВСС. В подробности съм изложил основните мои идеи, цели и приоритети в концепцията, като същите са в съответствие с Плана за действие на Прокуратурата на Република България до 2015 г., който е пред Вас и препоръките, които е дала ЕК за функционирането на нашата институция. Според мен, следва да посоча добрите практики и постижения на прокуратурата върху които като всяко едно развитие ще следва да се стъпи и, съответно да се надгради това, което е направено до настоящия момент. Считам, че положителна тенденция е запазването на процентното съотношение на решените към нерешените преписки в района на ОП-Пазарджик и се е подобрила срочността на произнасянето на прокурорите. Също така, значително е бил намален относителния дял на отменените прокурорски актове, което показва едно добро мотивиране и съответно концентриране на прокурорите в тяхната ежедневна дейност. Също така, добро постижение е намаляването на процента на оправдателните присъди и на върнатите от съда дела, като все още има какво да се желае в тази насока. Няма разследвания, които да са приключили извън предвидения законов срок, като в тази насока се е увеличил дела на приключилите разследвания за срок до 6 месеца, за сметка на намаление на разследванията, които са били приключили в двумесечен срок. Тук има поле за действие, с цел подобряване срочността и скъсяване периода на разследване и съответно исканията за удължаване на срока. Следва да се концентрираме в нашата работа и върху проблема с делата, които се спират, срещу неизвестен извършител и съответно в последствие, в тази връзка се налага и прекратяването на досъдебните производства. В тази връзка ще трябва да се вземат и съответните мерки за подобряване на

съвместната работа с разследващите органи за ограничаване броя на подобен тип дела, чрез надзор и планиране. Също така, съществен проблем, е слабата натовареност на следователския апарат, който е наблюдаван в цялата страна, но и в ОП-Пазарджик също съществува подобен проблем, което означава, че ще следва да се използва капацитета на Окръжен следствен отдел по-пълноценно.

Какви са проблемите в ОП-Пазарджик. Според мен, на първо място, това са недоброто кадрово обезпечаване, най-вече поради липса на кандидати, които искат да се местят по хоризонталата и да заемат съответните места. Единствено запълването става по реда на външните конкурси. В тази насока, според мен, ще следва да се положат усилия за повишаване на престижа и условията за упражняване на прокурорската дейност в ОП-Пазарджик, за да могат да се привлекат съответно и квалифицираните кадри в съответните проблемни звена. Проблем съществува и със сградния фонд, както съм посочил, като особено сериозен той е в РП-Пазарджик и в окръжната също така. В тази връзка ще трябва да се направи преоценка на материално-техническата обезпеченост на магистратите и да се използва капацитета на ОСлОтд, който разполага със съответните помещения. Ще следва да се активизира в много голяма степен това, което не се наблюдава в последните години - борбата с тези престъпления, които ги наричаме „на нашето време“, свързани с корупция, с трафик, с пране на пари, което доведе до издаването на заповед на главния прокурор за въвеждане на единния каталог на корупционните престъпления. Върху тях колегите ще следва да се концентрират. Също така и върху дела със значителен обществен интерес. Във връзка с това, според мен, още по-активно трябва да

се действа за използване на всеобхватната финансова проверка, която досега, може би, е била negliжирана без да има причина за това, както по въпросните корупционни престъпления, така и по делата, които са свързани с особен обществен интерес. В тази връзка ще следва да се подобри връзката с ... и да се изградят подобри екипни взаимоотношения за отработване и на срочността на подобен тип дела, които се разследват в неприемливо дълги срокове. Също така, според мен, ще трябва да се развие още ролята на прокурора като активна фигура в наблюдаването и надзора на разследване на делата, като се изискват подробни и навременни доклади от разследващите органи. Също така, да се използва създаването на съвместни екипи, както с разследващи полицаи, така с агенти от ДАНС, да се използва също така и дейността на надзорните прокуратури, без да се страхуваме с досега с горестоящата прокуратура, тъй като от нея могат да се получат много ценни и навременни указания. Също така, ще следва да се поработи още върху срочността, качеството на разследване по дела с обвинения срещу лица с три и повече неприключили наказателни производства. Тези, които са с продължителност над една година и с предстоящото изтичане на срокове по чл. 234, ал. 8 и нововъведената отново разпоредба на чл. 369, ал. 1 и 2 от НПК. Ще следва, също така, да се активизира и задълбочи още повече работата на обучение на разследващите, най-вече полицаи, с провеждане на лекции, които да се изнасят от колегите магистрати, на съвместни обучения, където да се поставят общите проблеми и да се търси начина за тяхното решаване. В тази връзка ще е хубаво да се направи и периодичност на съвещанията с директора на Областната дирекция и началниците на РП на МВР.

За ежедневната дейност на прокурорите, също така, ще трябва още повече да се развие и анализират причините, които са довели до постановяване на оправдателни присъди по едни и същи причини и съответно връщането на делата отново с повтарящи се грешки.

По отношение на следователите, както споменах, моята идея е да се активизира още повече използването на техния капацитет, тъй като това са колеги с много добра юридическа, професионална подготовка, с дълъг стаж, като се изисква ежемесечен контрол от страна на завеждащия отдел и съответно окръжния прокурор да оказва навременен контрол и се засили персоналната отговорност на завеждащия отдел и съответните следователи. Много е важна и връзката с отделните административни ръководители на териториалните единици, намиращи се в района на ОП, поради което аз предвиждам провеждането на съвместни съвещания за поставяне на общи проблеми, трудности и намиране на решение.

Много важно за мен е, колегите магистрати да получават непрекъснато обучение с практическа насоченост. В тази връзка ще положа максимални усилия такова обучение да получават колегите, съобразно тяхната натовареност, специализация и съответно наблюдаването на европейската практика, запознаване с международните актове, които все повече навлизат в нашата дейност, а до този момент повече от тях са непознати и колегите не боравят с тази материя.

Много важно е и отношението и корелативната връзка с представителите на медиите. Моята идея и съответно концепция е, тази връзка да бъде регулярна, като медиите бъдат един достоен партньор на прокуратурата и осъществяват контакти с обществото,

за да може то да получава една адекватна информация какво се случва в самата институция и то изчерпателно и подробно, дотолкова, доколкото позволява закона и съответно тайната на разследването, като се търси и обратната връзка и се получава обратна информация за съответните слабости, които обществото вижда в нашата работа и ние да умеем да ги отстраним като слабости. Също така, не на последно място, в моята концепция голямото ми желание и стремеж, е за създаване на едни отношения на колегиалност, толерантност и уважение, както между колегите магистрати и служители, така и с разследващите полицаи и съдии, за да можем да осъществяваме напълно и в цялост своите правомощия в ежедневната си дейност.

Накратко, това са моите виждания, които излагам пред Вас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега Бакърджиев. Въпроси има ли някой? Г-жа Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Бакърджиев, в концепцията си на стр. 11, когато набелязвате основните постижения, проблеми и цели за развитие в дейността на ОП-Пазарджик, сте посочили като такава цел сплотяване на колектива на окръжната прокуратура - магистрати и служители, и сте извели същата цел като основен приоритет. Това е единственото използване на основния приоритет в цялата концепция. Може ли да ни обясните, дали извеждането на тази цел като основен приоритет произтича от съществуващ проблем в колектива и ако липсва такъв проблем, защо извеждате тази цел като основен приоритет?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Да, действително, в един определен момент беше създадено едно напрежение, което можеше да бъде избегнато, то доведе до образуване на

дисциплинарно производство на районния прокурор, което завърши и лично моето становище е, че може да се направи повече именно в тази насока на изслушване на различните нива между колегите, поставянето на въпросите на един доста по-ранен етап, когато се демонстрира едно взаимно уважение и толерантност и спазване на принципа на Кодекса за етично поведение на магистратите, за да не се стига излишно, според мен, до занимаването на ВСС с дисциплинарни производства, които е било възможно да бъдат избегнати. Така че това е един от поводите, поради които аз съм го включил в концепцията си това мое желание за сплотяване на колектива и за демонстриране на колегиални отношения. Действително, принципът на дисциплинарните производства е задължителен и има своя резон при определени обстоятелства, но аз като човек, професионалист и като колега, с всички магистрати от района имам личното свое виждане, че това трябва да бъде един последен и неизбежен вариант за реагиране в ситуации, в които има съответното напрежение и човек трябва да положи всички усилия да се реши въпросния проблем максимално безболезнено, справедливо, точно, като това да послужи за пример при други такива казуси на колегите и да се върви по една по-нетрънлива пътека, ако мога така да я нарека.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз искам да Ви попитам във връзка с командироването Ви в СГП. По Ваше желание ли бяхте командирован и какви бяха мотивите Ви за това командироване? И, участвахте ли в конкурса за прокурори, не че има някакво значение, в СГП?

РАДОСЛАВ БАКЪРДЖИЕВ: Да, аз съм отговорил на този въпрос, който ми беше зададен и от НПО-Разград. По мое желание беше това командироване, тъй като аз преди това бях командирован в ОП-Пазарджик за един определен период от време и работата, с която се занимавах постави пред мен много сериозни предизвикателства, които доведоха до желанието ми да продължа да се занимавам с подобен род материя и възможността, поради натовареността на ОП-Пазарджик, беше единствено командироването ми в СГП, за което не съжалявам. Смятам, че това допринесе изключително много за личностното ми професионално развитие. А за конкурса в СГП - не участвах, тъй като бях си подал документите за административен ръководител. Просто за този етап не съм го приел като окончателен вариант за пренасяне на цялото ми семейство в гр. София, така че по тази причина не съм участвал, специално за СГП, но това, което получих като опит в досег с други колеги, с друго администриране, с друг начин на работа, смятам, че ми беше от изключителна полза.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря, прокурор Бакърджиев и Ви моля да изчакате.

/Радослав Бакърджиев напуска залата/

Време за коментари по представянията и концепциите на тримата кандидати. Двама от тях за втори път в тази конкурсна процедура, както напомни г-н Боев в началото.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, наистина процедурата тече за втори път, което налага и още по-сериозно отношение към, дай Боже!, нейното сполучливо завършване и да изберем окръжен прокурор на ОП-Пазарджик, защото това ми се струва, че е много наложително. Мисля, че не напразно в тази насока бяха зададени

въпроси във връзка с микроклимата, във връзка с отношения между колеги там. Аз, лично за себе си, съм доста убеден, че в много голяма степен тези отношения, които не бяха добре урегулирани, ще постигнат своя правилен резултат в съответствие и на закона, и на морала, при избора на окръжен прокурор. Нуждае се от титуляр ОП-Пазарджик. Казвам Ви го не напразно, защото аз познавам работата на тази прокуратура, както колектива и отношенията, от 98 г. и знам, че тя е минавала през много тежки етапи, когато наистина вътре противопоставянията вземаха връх, когато тя беше апотеоза на анонимките в целия наш съдебен апелативен район и много радостното беше, че това явление беше преустановено. Там се заработи много добре, с много голямо доверие между колегите и лично мен малко ме притеснява факта, че през последните години, виждате и по думите недоизказани, но посочени в концепциите на колегите, че нещо подобно започва пак да се заражда. В тази насока вече, що се отнася до явилите се колеги за кандидати, сериозни прокурори със сериозен стаж. Двама от тях слушаме за втори път. Нов е единствено колегата Малинов, нов като кандидат. А иначе, колеги, колегата Малинов е човекът от ОП и аз още сега ще Ви кажа без да се произнасям за качествата на останалите колеги, че за мен, в конкретната ситуация, той е този, който би трябвало да бъде избран. Първо, опит в ОП от 96 г. насам, бил е на два пъти заместник-окръжен прокурор, справял се е със задълженията си. Това, което аз лично, пак Ви казвам познавам го лично него и работата му от 98 г. пряко, защото той в този период започна да се занимава с делата на организираната престъпност в региона и в онзи период, когато тя беше и на друга подсъдност, екипите, които той ръководеше достигнаха до много високи резултати. Тази награда на ВСС от 2010 г., естествено, не се

разгърмя толкова много из страната, но тогава беше приключило едно разследване срещу така наречената група „Монопол“, 17 човека, които всички минаха с осъдителни присъди, която беше не по-малко значима, абсолютен аналог на групата на Митьо Очите в Бургас. Смело мога да Ви кажа, че там се стигна до ниво № 1 за Пазарджик на ръководителя на тази група. Всичкото това нещо се осъществи, разбира се, с едно много силно действие, с едни много точни служители на БОП, но под ръководството на колегата Малинов. Всъщност това и предопредели, може би, тогавашното решение той отново да стане зам.-окръжен прокурор. Искам да Ви кажа, колеги, че той през годините пред очите ми израства непрекъснато. /Влиза главния прокурор Сотир Цацаров/Вие видяхте днес и в неговия изказ - запознат е с проблемите на окръжна прокуратура, основно с проблемите на окръжна прокуратура. Но, той е кандидат за окръжен прокурор, не за нещо друго. Запознат е с проблемите на районните прокуратури, особено с проблемите на РП-Велинград. Да, тежък е проблема на РП-Велинград, естествено, че Съвета прави в тази насока всичко, за да се реши този проблем. Този проблем е тежък поради това, че вече две години е отстранен колега от длъжност, така или иначе едната бройка винаги не може да се развие в някакъв допълнителен конкурс, но така или иначе се забелязва усилие за неговото решаване. Напипват се моментите с решаване на сграден фонд, напипват се моментите с решаване на взаимодействие със следствието. Това впрочем се вижда и от последните действия в тази насока. Предлагат се и конкретни решения. Т.е. , колеги, това, което аз забелязах и, което е разлика между концепциите и изказите, които бяха от страна на колегата Малинов и от останалите колеги е, че всъщност те, не поради тяхна вина, но не са в достатъчна степен запознати с дейността на ОП. Те

са си работили така или иначе, особено колегата Кацаров, на районно ниво.

От друга страна, това, с което мислех да започнах и с което мислех да приключа, за да не Ви отегчавам, аз познавам и нрава и характера на колегата Малинов. Мисля, че това е истинския диалогичен човек, който е необходим на ОП-Пазарджик в момента. Може би пролича, пак от изказванията на останалите колеги, че надали проблемът толкова непротиворечиво ще се разреши при едно друго развитие, при друго гласуване, за което, разбира се, всеки има право да осъществи това. И, завършвайки, просто познавайки всички други колеги, които са в момента в ОП-Пазарджик, след като ние избрахме г-жа Ганчева, след като тя не участва в конкурс, образно казано, скамейката на ОП-Пазарджик за административен ръководител се изчерпва с тази кандидатура. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз ще се съглася с г-н Боев, че наистина е редно да изберем административен ръководител на тази прокуратура, защото тя има много сериозна натовареност и тежки дела. От тук насетне обаче ще си позволя да не се съглася с някои неща, които колегата Боев каза. След като съм изслушала концепциите на кандидатите, аз ще изразя своето становище.

По отношение на кандидата заместник-окръжен прокурор на ОП-Пазарджик, колегата Малинов, ще изразя несъгласие с казаното от колегата Боев. Вие чухте аз какви въпроси му зададох. Този човек е бил два пъти част от административното ръководство на ОП, а и в момента е част от този екип. Очевидно, че неговите сили и възможности като заместник на административния

ръководител не са били достатъчно, за да реши проблемите с натоварването на следователите, за които той е отговарял, обезпеченията и другите проблеми, които той посочи, включително и делата за наркотиците. Нека да не преекспонираме участието на отделни прокурори в конкретни наказателни дела, защото знаете, че влязлата в сила присъда и за тези осъдителни присъди имат голям принос и съдиите, включително и тези от апелативно и върховно ниво. Смятам, че колегата няма да може да осъществи в пълен обем функцията на административен ръководител, предвид обстоятелството, което доказва, че той като заместник на административния ръководител очевидно толкова са му били възможностите да реши проблемите, които стоят в тази прокуратура.

Що се отнася до останалите двама колеги - районния прокурор на Пазарджик и другия колега, който е районен прокурор в Пазарджик, аз смятам, че те представиха една по-задълбочена концепция и двамата, като тази на районния прокурор, очевидно неговият административен опит и контактите с окръжното ръководство, са му дали по-голяма широта на вижданията на проблемите. Специално в концепцията на Георги Кацаров и неговото представяне, аз виждам по-подходящия ръководител, който би могъл да реши проблемите на ОП в Пазарджик. Колегата Бакърджиев ми се струва, че има още да трупа опит, независимо от командироването в СГП. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз не говоря за съгласие и несъгласие. Тук изглежда не съм бил разбран. ОП-Пазарджик е много силна, с много силно ръководство, с много добри резултати, колеги. Ние говорим за проблеми, говорим заслужава ли тази възходяща линия.

Вие, изглежда не сте ме слушали и предния път, и когато сме си изнасяли и концепциите си във връзка с атестации и т.н. Ние не говорим за прокуратура, която е някъде в ниското, напротив. А по конкретното дело, то просто не е стигнало до апелативен и върховен съд, тъй като приключи на ниво ОП-Пазарджик. Няма как, разбира се, да има осъдителни присъди, без да е ...Напротив, тази прокуратура работи силно и продължава да работи силно. По това нещо, което ако Ви прави впечатление, най-силно се осъществява в целия апелативен район - най-високо натоварване на следователите в последните години. И това се дължи на това ръководство, не на някой друг, на което този човек е член. Така че естествено, че активността ще дойде и от районни прокуратури по едно или друго съображение, но в крайна сметка окръжния прокурор е този, който преценява и е единствения, който преценява дали едно дело ще се възложи на следовател или не. Така че в никакъв случай, колеги, аз не искам да бъда разбиран в темата - видите ли, ние тук имаме една слаба прокуратура и досегашния нейн зам.-ръководител няма да може да се справи с нейното оправяне, превъзпитаване или нещо от този род. Аз въобще нямам такива наблюдения. Напротив, моите наблюдения и за двамата са, че единият си върши много добре работата на РП и би могло да си продължи да си я върши и там. Това съм го казал и съм го изразил в съответните атестации. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, аз по обективни причини пропуснах представянето на концепциите от всеки от тримата кандидати, но съм запознат с тях в техния писмен вид.

Няколко думи за самата прокуратура и няколко думи не за кандидатите, всъщност за кандидатите, и по-точно за единият от

тях. Прав е г-н Боев, че това не е прокуратура, която, както той се изрази „в ниското“. За съжаление обаче аз не мога да споделя и становището, че това е прокуратура, която е „във високото“. Напротив, това е прокуратура, в която традиционно съществуват, незнайно защо, може би, свойствени и за града, защото подобно наблюдение съм имал понякога и за органите на съда, традиционно съществуват, да ги нарека междуличностни спорове, които така или иначе не могат да доведат до разрешаване и напредък за самата прокуратура и това е прокуратура, която традиционно, с изключение на последния период, има едно изключително слабо и дезорганизирано следствие, говоря за Окръжен следствен отдел.

Сега, по отношение на кандидата. Моят призив е, всеки от членовете на ВСС да избере по-добрия или този, който счита, че е по-добър, с оглед представяне, концепция, опит, възможности, между колегите Васил Малинов и Георги Кацаров. Всеки от тях има своите достойнства. Единственото, което ще си позволя персонално да кажа е, че мисля, че с предизвикателствата в тази прокуратура колегата Радослав Бакърджиев не може да се справи. Не може да се справи, първо: защото не познава работата в нея, второ - защото и самата му управленска концепция, а и опитът му като прокурор е недостатъчен, за да поеме това предизвикателство. Според мен, всеки един от другите двама колеги и с плюсове и с минуси, може да се справи, но имам основателни съмнения, за да считам, че именно Радослав Бакърджиев ще е човек, който може да спре полет към ниското и да осигури полет към високото, ако перифразирам това, което бе казано до момента. С оглед на това, Ви призовавам всеки от Вас да гласува, както се казва, по съвест и за по-добрия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Не виждам повече заявки за изказвания. Колеги, моля да преминем към гласуване.

Първо гласуваме кандидатурата на прокурор Васил Малинов. /Резултат от електронното табло: 11 - 2 - 8/ Благодаря. Да изчистим системата. Второ гласуване за кандидатурата на прокурор Георги Кацаров. /Резултат от електронното табло: 8 - 5 - 8/ И трето гласуване кандидатурата на прокурор Радослав Бакърджиев. /Резултат от електронното табло: 0 - 16 - 5/ Гласовете „за“ са 11 за Васил Малинов, 8 за Георги Кацаров и 0 за Радослав Бакърджиев. Уважаеми колеги, този резултат показва балотаж между Васил Малинов и Георги Кацаров. Провеждането на балотажа, съгласно правилата, би трябвало да стане по същи ред, по който те са изслушани. /Васил Петров желае думата/

Кажете, г-н Петров.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Колеги, така както каза в едно скорошно предаване френският посланик, на когото аз не съм фен, за това, което каза - нека да не се случи за втори път това, което направихме преди няколко месеца. Всички сме съгласни, че тази прокуратура е тежка. Ние трябва да положим такива старания, че да изберем ръководител на ОП-Пазарджик. Така, както вървят нещата, много голяма е опасността отново да ни бъде казано и да бъдем упрекнати, че даваме много лош знак, което пък е знак, че ще се печати най-вероятно върху нашите чела, само след известно време. Така че ако трябва още веднъж да разговорим, да кажем „единия е по-добър, другия не е по-добър“, но нека да се опитаме да изберем ръководител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Друг да иска да вземе отношение, колеги? Ако има желание някой да направи допълнителен коментар. Така или иначе гласуването показва, че с повече гласове са прокурорите Малинов и Кацаров, съответно 11 - 8. Не виждам друг да вземе отношение. Смята ли някой, че балотажът следва да се

проведе по различен ред, освен по този, по реда на изслушване, както и досега сме правили?

Колеги, гласуване при балотаж между Васил Малинов и Георги Кацаров. Моля да изчистим системата за гласуване.

Г-жо Атанасова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: За да не остане нещо неизказано. Уважаеми колеги, двама от нас не са предпочели нито един от тримата кандидати. Призовавам ги да преосмислят позициите си и да упражнят вота си „за“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И сега, първо гласуване при балотаж, за кандидатурата на Васил Малинов. /Резултат от електронното табло: 11 - 4 - 6/

Второ гласуване за кандидатурата на Георги Кацаров. /Гласуват тайно, чува се Румен Боев: Чакайте, чакайте! Прегласуване, колеги! Сгреших./

Оспорване на второто гласуване поради грешка. Предложение за прегласуване. Има ли някой против? Няма. Моля, прегласуване кандидатурата на Георги Кацаров.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Този път аз се обърках, така че ако може...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако искате да дадем почивка?

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Не, не, аз мислех, че ще прегласуваме отначало двете кандидатури, затова.

ЕЛКА АТАНАСОВА: И аз мислех същото.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, възражението на Румен Боев, г-жо Атанасова, беше за второто гласуване, а не за първото. Нека да изчистим системата./шум в залата/ Не знам защо не се чуваме какво върви като процедура, а се говори и от единия край на масата и от другия. Започнахме с балотаж, първо - Васил

Малинов, резултата беше ясен: 11 - 4 - 6. При второто гласуване за Георги Кацаров г-н Боев сигнализира, че се е объркал. Решихме да прегласуваме само кандидатурата на Георги Кацаров и го казах два пъти. Много моля, само кандидатурата на Георги Кацаров! И спрете да се бъркате, ако има нужда ще дадем почивка. 10 на 10 на 1. Резултатът при балотажа е: за Васил Малинов - 11 - 4 - 6, тук нямаше грешка. Второто редовно гласуване при балотажа за Георги Кацаров: 10 - 10 - 1. Нито един от двамата при балотажа не събра необходимия брой гласове. И, резултатът какво показва, въпреки призива на колегата Петров?!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Че следващия път няма да имаме кандидати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма избран кандидат. Тази ситуация веднъж вече я минахме с РС - Асеновград, вървим към повторение. Там се справихме на третия път.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик

Кандидати:

- **Васил Малинов Малинов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 39/10.10.2013 г. - комплексна оценка „много добра"/

- **Георги Христов Кацаров** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП" /Атестиран с Решение на ВСС

по Протокол № 3/23.01.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Радослав Георгиев Бакърджиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Пазарджик, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 25/27.06.2013 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 11 гласа "за", 2 "против", 8 "въздържали се" за **Васил Малинов Малинов**, 8 гласа "за", 5 "против", 8 "въздържали се" за **Георги Христов Кацаров** и с 0 гласа „за“, 16 „против“ и 5 „въздържали се“ за **Радослав Георгиев Бакърджиев**, и **СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ** с 11 гласа „за“, 4 „против“ и 6 „въздържали се“ за **Васил Малинов Малинов** и 10 гласа „за“, 10 „против“ и 1 „въздържал се“ за **Георги Христов Кацаров** **НЕ ИЗБИРА** „административен ръководител - окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура - гр.Пазарджик

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да ги поканим, г-н Тончев.

/ В залата влизат и тримата кандидати/

Уважаеми колеги, проведеното разискване и гласуване, включително и при балотаж, показва следните резултати: при първото гласуване за кандидатурата на **Васил Малинов Малинов** гласовете бяха 11 „за“, 2 „против“ и 8 „въздържали се“. За кандидатурата на **Георги Кацаров** - 8 „за“, 5 „против“ и 8 „въздържали се“. За кандидатурата на **Радослав Бакърджиев** - нито един „за“, 16 „против“ и 5 „въздържали се“. При проведения балотаж между прокурорите

Васил Малинов и Георги Кацаров, получили повече гласове, резултатът от балотажа е следния: колега Малинов за Вас - 11 „за“, 4 „против“ и 6 „въздържали се“. Колега Кацаров, за Вас - 10 „за“, 10 „против“ и 1 „въздържал се“. Този резултат показва, че нито един от кандидатите не получи необходимите 13 гласа, поради което тази процедура не избира окръжен прокурор на ОП - Пазарджик. Благодарим за Вашето участие и представяне. Успех!

/Кандидатите напускат залата/

Уважаеми колеги, пет минути почивка.

/След почивката/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Продължаваме след почивката с процедура за избор на районен прокурор на РП - Дулово. От името на КПА, г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Колеги, съвсем накратко. Прокурор Петър Петров е единствен кандидат. Той притежава изискуемия юридически стаж. Към датата на подаване на документите юридическият му стаж е 22 години, 2 месеца и 18 дни.

Започва професионалната си кариера като младши прокурор в Окръжна прокуратура, в последствие става прокурор в Районна прокуратура - гр. Силистра. 1997 г. е освободен от този пост и с решение на ВСС през 2003 г. се връща в съдебната система като следовател в Окръжен следствен отдел - Силистра, като на тази длъжност е до 2006 г., след което е назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Силистра, като на тази длъжност е от 2006 г. до 2009 г. С Решение на ВСС от 2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител - районен

прокурор" на Районна прокуратура - Дулово, считано от 03.08.2009 г. Кандидатства за втори мандат. Има ранг „прокурор в АП“.

Последната комплексна оценка от проведеното периодично атестиране „много добра" - 135/сто тридесет и пет/точки.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Силистра, е изцяло положително за качествата му като магистрат и като административен ръководител.

Накратко няколко думи за РП - Дулово. Щатната численост на Районна прокуратура - Дулово включва общо 2 магистрати, един административен ръководител и 1 прокурор. Към 01.10.2014 г. заетата длъжност в Районна прокуратура - Дулово е 1 - административен ръководител. Има 1 незаета длъжност за длъжността „прокурор“, като се командироваат прокурори от Силистра.

В годишния доклад по прилагането на закона и за дейността на Районна прокуратура гр. Дулово е отчетено увеличение на общия брой преписки спрямо 2012 и 2013 г. Всички преписки, с малки закъснения се решават в едномесечен срок, извън него са решени 0, 9%.

Общият брой наблюдавани досъдебни производства от Районна прокуратура - Дулово през отчетния период е 531. От тях новообразуваните са 487 .

Образувани в съда дела по внесени прокурорски актове са общо 828.

Внесените прокурорски актове през 2013 г. и деветмесечието на 2014 г. са 176 бр. Чета Ви тези цифри умишлено, защото през по-голямата част от 2014 г. до юни месец прокурор Петров е работил сам в тази прокуратура

През 2013 г. и деветмесечието на 2014 г. са били разгледани и решени от съда общо 170 дела, образувани по внесени прокурорски актове. Върнати на прокуратурата от съда са общо 24 дела. За 2013 г. - 21 бр., за деветмесечието на 2014 г. - значително намаление на върнатите дела -3 бр.

Оправдателните съдебни актове са: 1 оправдателна присъда за деветмесечието на 2014 г. и 2 оправдателни решения - за 2013 г. - 1, за деветмесечието на 2014 г. - 1.

Реално работещите прокурори в РП-Дулово - двама, до 5 декември 2013 г. От 5 декември до 7 юли 2014 г. е работил само районния прокурор. От 7 юли 2014 г., със заповед на окръжния прокурор се командирова прокурори от РП-Силистра. През 2011 г. от ОП-Силистра е извършена проверка за първото и второто полугодие на 2013 г. на дейността на прокуратурата и съответно са отправени някои от препоръките към административния ръководител за организиране и осъществяване на стриктен контрол по изпълнение на инструкцията за провеждане на предварителни проверки. Те са на Вашите монитори, така че можете да ги видите. Констатирано е, впоследствие при извършена проверка през 2012 г., че административният ръководител на РП-Дулово е взел мерки относно извършване на цялостна проверка на прекратените производства и постановените откази за образуване за период от три години назад. По този начин са били изпълнени препоръките от предходните проверки. Извършена е и проверка от ИВСС през 2014 г. и има положителни констатации, някои не до там положителни.

Например, във връзка с деловодното обработване на постановленията, описването, съхранението и връщането, и унищожаването на веществените доказателства. Недостатъчен контрол върху работата на спрените дела срещу известен и неизвестен извършител и в тази насока са дадени и конкретни указания и препоръки.

Следва да се отбележи, че независимо, че от 2013 г. прокурор Петров е работил сам, това е отчетено и от Инспектората, при проверката на конкретните преписки и дела е констатирано, че всички произнасяния са в срока по чл. 242, което показва висока професионална отговорност.

Въз основа на всичките тези данни становището на Комисията по предложенията и атестирането е положително.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова.

Да поканим кандидата Петров за изслушване.

/В залата влиза Петър Петров/

Добър ден, колега Петров. Заповядайте. Прокурор Петров, кандидат сте за районен прокурор на РП-Дулово. Документите за участие в тази процедура, както и писмената Ви концепция, сте подал своевременно, запознати сме с тях, затова ще Ви помоля в рамките максимум на 10 минути да ни запознаете с важните акценти от Вашето виждане за работата Ви и след това, ако има въпроси към Вас, да отговорите. Има такива и от една НПО, които ще обобща и ще Ви задам.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа, кандидат съм за втори управленски мандат за районен прокурор на РП-Дулово. В момента съм изпълняващ тази функция. По отношение на концепцията, аз първо искам да заявя следното: аз съм повече практик, не съм толкова теоретик. И при формиране на

Вашето крайно решение, аз много ще се радвам ако вземете резултатите, които съм показал до този момент, които са видни от атестацията, направена за мен, а не толкова от защита на концепцията, която е за бъдеще време. Тази концепция съм изградил именно въз основа на тези постигнати от мен резултати, които аз смятам, че са добри, независимо от някои други твърдения. Самата концепция съм изградил въз основа на Стратегия на Прокуратурата на Република България за 2013 г., въз основа на акта на ИВСС, който през м. май т.г. извърши планова проверка на РП-Дулово и за която мога да твърдя чистосърдечно, с много добри резултати, както и от дългогодишния ми опит, тъй като Вие знаете, че имам около 23 години юридически стаж, от които 16 г. и малко в органите на съдебната система. Работил съм в различно сфери на правоохранителната и правораздавателната система, като юрисконсулт на РДВР тогава, като следовател в ОСлСл и като прокурор. Във всички тези институции, в които съм работил, съм излизал с чест и достойнство и с добри постигнати резултати.

РП-Дулово е малка районна прокуратура, но приоритетите в РП-Дулово не са по-различни от приоритетите, които са залегнали в Стратегията на Прокуратурата на Република България. Все пак, като всеки съдебен район и при нас има определени проблеми, които се решават в движение, съобразно закона. Основните приоритети, които аз съм си поставил и съм педант в тази насока, а именно това са намаляване до минимум на върнатите от съда дела и абсолютно никакви оправдателни присъди. Оправдателна присъда, аз лично, не съм имал в моя мандат като административен ръководител на РП-Дулово. По отношение на върнатите дела обаче мога да споделя, че имаме голям проблем. Изключително голям процент на върнатите дела за

2013 г., но за 2014 г. процента е сведен до минимум - само 3 върнати дела, което аз съм записал в моята концепция, че съм дълбоко удовлетворен като административен ръководител. Нито една оправдателна присъда, пак повтарям.

Също така, особено внимание смятам, че следва да обръщам, ако бъда избран за административен ръководител, това е работата с органите на досъдебното производство, а именно в акта на ИВСС беше отбелязано, че недостатъчен е контрола по отношение на спрените дела от страна на прокуратурата, което действително е така. Аз възлагах съответни указания на разследващите органи, но няха физическа възможност да ги контролирам изцяло. Защо? Защото от 4 декември 2013 г. щата в РП-Дулово е за 2 прокурори, на 04.12.13 г. се пенсионира колегата и аз останах сам да работя в РП-Дулово, като преписки и дела се разпределяха единствено и само на мен, от 1 октомври 2013 г., т.е. два месеца преди датата на пенсионирането на колегата, както си е по правилник. Благодаря изключително много на г-н главния прокурор и на г-жа Лазарова, които вникнаха в същността на моята работа и направиха всичко възможно. - Г-н главен прокурор, благодаря много! Точно във Ваше присъствие казвам това. - и се осигури командироване на прокурори от Силистренската РП към РП-Дулово, тъй като в продължение на близо една година се нарушаваше случайния принцип на разпределение на делата, трудно беше... Какво трудно!? Аз просто не съм ползвал отпуска. Също така при отводи и самоотводи имаше големи затруднения, но благодарение, пак повтарям, на г-н главния прокурор и на г-жа Лазарова този проблем временно е решен, тъй като има назначен конкурс за другата щатна длъжност и сега на 15.11 трябва да бъде конкурса.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Ако имате още нещо важно да акцентирате.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да, искам да акцентирам на това, че изключително голямо внимание обръщам на работата с Районното управление на МВР в Дулово, тъй като ние сме партньори в работата с престъпността, имаме отлично взаимодействие. Не само с РУ на МВР Дулово, но и с Държавно ловно стопанство.../не се чува името/, особено във връзка с престъпленията по горите, тъй като в нашия район това е един бич, който се стремим по всякакъв начин да преодолеем. Много са проблемите още...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изложени са в писмен вид.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Да. По отношение на, както казахте, не съм отговорил на въпросите на НПО. /прави кратка пауза/ Може ли да продължа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, да, разбира се, ако искате да отговорите на някои от тези въпроси.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Искам да кажа следното. След като прочетох становището на тази НПО, аз се почувствах дълбоко обиден! Защо? Защото, първо езика не беше такъв, какъвто аз смятам, че трябва да бъде, независимо, че са европейска оторизирана организация. Нещо повече, те дадоха становище, че аз не мога да изпълнявам занапред тази функция на административен ръководител, просто не съм годен. И това тяхно становище беше дадено преди да получат отговор на въпросите, които бяха зададени от тях. Действително, аз от 15 юли до 23 този месец чаках да отговарям на техните въпроси. До последния момент просто няха технологично време, натоварен съм с работа. Самият факт, че за 2013 г. моята лична натовареност беше 82% и нещо, което е над средната максимална натовареност за страната,

а за първото полугодие на тази година няма още официална статистика, но натовареността ми е над максималната за страната. От 1310 за миналата година като цяло, при мен, за първото полугодие на тази година са 740. Т.е. хипотетично ако насложим, се получава доста голяма натовареност и нямах наистина технологично време да отговоря на тези въпроси на НПО. Ако ми зададете тези въпроси ще отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, колега. Така или иначе, подадени и на 23-ти, седемдневният срок, ако трябва да го броим точно, не изтича преди провеждане на Вашето изслушване днес. Има ли някой от членовете на Съвета въпроси? Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Петров, един въпрос имам към Вас. Пенсионираният прокурор, това бившия районен прокурор ли е?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Не, той беше прокурор в РП. Той е по време на моя мандат, когато аз съм районен прокурор на Дулово.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А как се казва?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Георги Георгиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: А той не беше ли районен прокурор на Дулово преди това?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Не, не. Преди това беше Николай Кънчев, който се явява пред Вас преди няколко месеца, за втори мандат председател на районния съд. Преди мен районен прокурор беше г-н Николай Кънчев, който сега е председател на районния съд.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой иска ли да постави? Г-жа Неделчева.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Благодаря Ви. Виждаме, че колегата е един от представителите, които си харесват работата,

работят почтено и отговорно. Виждам в концепцията Ви, колега, че сте споделил, че административния персонал в прокуратурата в Дулово се състои от административен секретар, съдебен секретар, деловодител и половин щатна бройка счетоводител. Нямаме куриер и чистач. Правил ли сте искане по щата, защото според мен, това са важни длъжности?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: С удоволствие ще отговоря на този въпрос. Тъй като аз по принцип не съм претенциозен, не знам какъв е бюджета в съдебната система, беше ми дадено да разбере от преди, че нямам никакъв шанс да получа чистач и призовкар. Затова не сме отправили такова искане. Когато г-жа Лазарова, отново споменавам нея, за което още веднъж много ѝ благодаря, дойде на изслушването в моя кабинет, тя сподели за този проблем и аз веднага го взех присърце и директно на следващия ден имаше депозирано при г-н главния прокурор такова искане. Обаче се оказа, че за следващата година ще има такава възможност. Даже е написано и чакам подходящия момент.

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Щом сте взели мерки, добре.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря за този отговор. Други въпроси? Няма.

Колега Петров, тъй като отговорихте на една голяма група въпроси, които така или иначе обобщавам във връзка с Вашата натовареност, поставения от г-н Милков, другата група въпроси, също ще обобща накратко и която също задавам на кандидатите, е свързана с въпроси касаещи интегритета. Бихте ли казали дали на територията на съдебния район, на който работите имате Ваш близък роднина и този факт отразен ли е в декларацията за конфликт на интереси?

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Не. В съдебната система става въпрос?
/С. Найденова: Да, на територията./ Не, не! Не на територията на района, а на територията на цялата страна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Някой друг да иска да попита нещо колегата? Няма.

Благодаря Ви много, изчакайте навън да приключи обсъждането и гласуването.

/Петър Петров напуска залата/

Обсъждане преди гласуването. Г-н Цацаров, заповядайте.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Уважаеми колеги, единственото, което ще кажа е: изключително организиран, изключително работлив, изключително съвестен колега. Ако не бе отишла там г-жа Лазарова, за да го атестира, никой нямаше да разбере, че този човек работи сам, просто защото и самият окръжен прокурор считаше, че: „Ама той в разговор с мен ми каза, че се оправя, г-н главен прокурор." Той се оправя, но той не е ползвал отпуска от сума време. Горе-долу същото беше положението и в Белоградчик - и сам воинът е воин! Призовавам Ви да го подкрепите, защото мисля, че причините поради което това трябва да бъде направено, Ви станаха ясни току що. Изключително съвестен и работоспособен колега.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Аз също ще взема думата, доколкото в изказването на колегата Петров няколко пъти беше споменато моето име. Да, действително, аз отидох в Дулово да му направя атестация и мога да Ви кажа, че първите ми впечатления бяха за един отчаян, обезверен колега, който не може да излезе отпуска, който имаше купища дела, пристигнали същия ден за

решаване и, който го чакаха отвън разследващите полицаи, за да му докладват някакъв случай. Когато го попитах за съдебната администрация, как вижда необходимост от нейното оптимизиране, той ми каза, че няма чистач, че сами си чистят той и съдебните служители кабинетите, които ползват. Това наистина ме впечатли. През цялото време обаче той не се оплака, не каза нито една дума против окръжния прокурор на Силистра. И, когато аз му казах, че при първото заседание на ВСС ще разговарям с главния прокурор и ще го помоля да вземе необходимите мерки, той сякаш не вярваше. И тук прави чест на главния прокурор, че той просто с една дума ме разбра. Действително с една дума! Веднага вдигна телефона и реши проблема. Това е. Просто проблем, който Петров е мислел, че няма да може да бъде решен, не е виждал изход от това положение, беше решен за няколко минути.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само едно изречение, ако може. За съжаление, проблемът не е в това, че главният прокурор се е обадил, проблемът не е в това, че г-жа Лазарова е направила необходимото, което трябва да направи. Срам ме е да го кажа, но проблемът е в това, че административният ръководител над него счита, че така или иначе той се е оправял и какъв е проблема да се оправя още години. И за него проблем не съществува! Това е проблемът в тази система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз искам да се изкажа, като поздравя колегата Лазарова, че е отишла на място и е проверила тази прокуратура, направила е атестацията, както и да помоля другите членове на КПА, да ходят при възможност на място, когато правят атестация на административен ръководител, особено за статут на несменяемост/шум в залата/...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Приключихте ли г-жо Итова?

МИЛКА ИТОВА: Ами, не, не съм приключила, защото тук ми правят забележка, че трябва задължително да се изкажа в полза на кандидатите. Все пак, аз смятам, че имам право на изказване, тъй като общо взето се правят изказвания само като критици по отношение на атестирането, а аз искам да подчертая именно този ВСС, който започна по този нов начин да прави атестирането и, ето - виждат се резултатите от тази работа, както на КПА и нейните членове, така и на целия ВСС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да преминем към гласуване. Гледайте внимателно бутона, който натискате. 22 сме в залата. /Резултат от електронното табло: 19 - 0 - 3/

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дулово

Кандидат:

- **Петър Христов Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дулово, с ранг „прокурор в АП“ /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 36/30.07.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 /деветнадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против"и 3 /трима/ "въздържали се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Петър Христов Петров** - прокурор в Районна прокуратура гр. Дулово, с ранг „прокурор в АП“, на длъжността **административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Дулово, с ранг „прокурор в АП“, с основно**

месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим прокурор Петров.

/В залата влиза Петър Петров/

Колега Петров, заповядайте. След проведеното разискване и гласуване, с 19 гласа „за“ от 22, Ви гласувахме доверие да бъдете районен прокурор на РП-Дулово. Надяваме се този мандат да бъдете порядъчно подкрепен и от друг колега, с който да спделите тази отговорност по извършване на прокурорската дейност на територията на РП-Дулово. Успех и здраве, най-вече!

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Може ли само една дума да кажа?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте.

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Действително не зная дали някой от Вас е работил сам, но е изключително трудно. Ако трябва някой казус да се реши, когато се двоумя, ми трябва консулт с някого. Но, когато няма с кого да го направя... Много повече се удължава времето на мислене, психическото натоварване. Не става по телефон. Аз живея в Силистра и всеки ден пътувам 100 км. до Дулово и нямам физическо време кога да се срещна с колеги и да коментирам всеки един казус, а той възниква на работното ми място. Настина е много трудно и много ще се радвам, ако може, колкото се може по-бързо да бъде назначен следващия прокурор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви и успешен ден!

ПЕТЪР ПЕТРОВ: Всичко хубаво!

/Петър Петров напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 4 и следващите. Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Благодаря. Във връзка с изтичащия мандат на.../прекъсната от Соня Найденова - г-жа Итова, преди това, проф. Груев се оттегля от разглеждането на точката, дори напуска и залата /излиза Лазар Груев/ Във връзка с изтичащия мандат на председателя на ВКС на 21 ноември 2014 г., Комисията по предложения и атестиране, и на основание чл. 30, ал. 1, т. 6 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България предлага да се освободи проф. Лазар Груев от длъжността "председател" на Върховния касационен съд, поради изтичане на мандата на 21 ноември 2014 г. Това предложение е до президента да бъде освободен проф. Лазар Груев. Според мен гласуването е явно. /говорят помежду си/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова има думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз мисля, че беше ясно, че гласуването трябва да бъде тайно, тъй като и в Конституцията изрично е казано, че процедурите по назначаване и освобождаване, защото това е една процедура, е еднотипна - предложение на ВСС до президента, едното е за назначаване, другото е за освобождаване, и е казано изрично, че е с тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, лично аз също споделям предложението на г-жа Петкова гласуването да бъде тайно. Ако искате, да го дебатираме повече. Моля, да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

4. ОТНОСНО: Предложение за освобождаване на проф. д-р Лазар Груев от заеманата длъжност председател на Върховен касационен съд, поради изтичане на мандата му на 21.11.2014 година

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРЕДЛАГА на Президента на Република България на основание чл. 30, ал. 1, т. 6 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал. 2 от Конституцията на Република България да освободи проф. д-р Лазар Георгиев Груев от длъжността „председател на Върховен касационен съд“, поради изтичане на мандата му на 21.11.2014 година.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващите предложения.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложения и атестиране предлага да се приеме комплексна оценка "много добра" на Красимира Проданова - съдия в Районен съд Кюстендил.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Красимира Недялкова Проданова - Костадинова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е същата да придобие статут за несменяемост.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Второ гласуване по точката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, **Красимира Недялкова Проданова - Костадинова** - съдия в Районен съд гр. Кюстендил, с ранг „съдия в ОС“ **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Точка 6. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Жанета Малинова - съдия в Административен съд Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Жанета Ангелова Малинова** - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Жанета Ангелова**

Малинова - съдия в Административен съд гр. Враца, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Васко Нанев - съдия в Административен съд Пазарджик и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Васко Димитров Нанев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Васко Димитров Нанев** - съдия в Административен съд гр. Пазарджик, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елица Райковска - съдия в Административен съд София-град и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

8. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Елица Мичева Райковска** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

8.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Елица Мичева Райковска** - съдия в Административен съд София-град, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Владимир Пензов - заместник-председател на Районен съд Благоевград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", 1 "против", 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

9. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Владимир Атанасов Пензов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

9.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **Владимир Атанасов Пензов** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Благоевград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Христина Ангелова - съдия в Районен съд Перник и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христина Христова Ангелова - Владимирова** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

10.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Христина Христова Ангелова - Владимирова** - съдия в Районен съд гр. Перник, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Милена Семерджиева - председател на Районен съд Тополовград и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Милена Иванова Семерджиева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Тополовград, с ранг „съдия в АС“.

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Милена Иванова Семерджиева** - административен ръководител - председател на Районен съд гр. Тополовград, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Павлина Железова - заместник-председател на Административен съд Силистра на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Павлина Димитрова Георгиева - Железова** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд гр. Силистра, с ранг „съдия в АС“, **на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Николай Господинов - съдия в Окръжен съд Плевен на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Янков Господинов - съдия в Окръжен съд гр. Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Красимира Стоянова - съдия в Окръжен съд Стара Загора на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимира Дончева Стоянова - съдия в Окръжен съд гр. Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Светлана Рачева - съдия в Районен съд Бургас на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Светлана Николаева Рачева - Янева - съдия в Районен съд гр. Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се повиши Валентина Иванова - съдия в Районен съд Пловдив на място в по-горен ранг.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валентина Драгиева Иванова - съдия в Районен съд гр. Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев, за предложенията относно прокурорите, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Точка 17. Комисията предлага да се поощри, на основание чл. 303 Емил Костов Григоров с отличие "личен почетен знак втора степен "сребърен", следовател в НСлС.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" по предложението няма.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "б" от ЗСВ, **Емил Костов Григоров** - следовател в Национална следствена служба, с ранг „следовател в НСлС“, **с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“**, за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните си задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

РУМЕН БОЕВ: Комисията предлага същият колега да се освободи, на основание чл. 165, ал. 1, т.1, считано от датата на вземане на решението. Тайно гласуване.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 18. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1, от ЗСВ, **Емил Костов Григоров** от заеманата длъжност „следовател“ в Национална следствена служба, считано от датата на вземане на решението.

19. /липсва точка/

РУМЕН БОЕВ: Точка 20. Предлагаме да се проведе периодично атестиране на Мария Господинова Нейкова - зам. апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тук има леко объркване, не се чудете, няма 19-та точка, затова от 18 мина на 20. На 19 пишем: няма предложение.

/След проведеното тайно гласуване
председателят обяви резултата: с 19 гласа "за", "против"
няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

20. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Мария Господинова Нейкова** - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

20.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на Мария

Господинова Нейкова - заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 21. Предлага да се проведе периодично атестиране на подп. Емил Ханджийски - военен следовател във ВОП София и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 3 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **подполковник Емил Стойнев Ханджийски** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София.

21.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“** на **подполковник Емил Стойнев Ханджийски** - военен следовател във Военноокръжна прокуратура гр. София.

РУМЕН БОЕВ: Точка 22. Провежда периодично атестиране на прокурор Ваня Меранзова Керанова - Робаква - ОП Стара Загора и приема комплексна оценка "много добра". То е, колеги, след възражение, то беше уважено и се повиши на 95 точки оценката.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **периодично атестиране на Ваня Меранзова Керанова - Робаква** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

22.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ - 95 (деветдесет и пет) точки на Ваня Меранзова Керанова - Робаква** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 23. Предлага да се проведе периодично атестиране на Валентина Иванчева Маджарова - административен ръководител на Районна прокуратура Средец и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

23. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, **на Валентина Иванчева Маджарова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Средец, с ранг „прокурор в ОП“.

23.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Валентина Иванчева Маджарова** - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Средец, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 24. Предлага да се проведе периодично атестиране на Павлинка Георгиева Алекова - РП Тутракан прокурор, и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

24. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т.2 от ЗСВ, на **Павлинка Георгиева Алекова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП“.

24.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Павлинка Георгиева Алекова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Тутракан, с ранг „прокурор в ОП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 25. Предлага да се проведе периодично атестиране на Соня Александрова - зам. административен ръководител на Районна прокуратура Шумен и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Соня Крумова Александрова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

25.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Соня Крумова Александрова** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Шумен, с ранг „прокурор в АП“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 26. Предлага да се проведе периодично атестиране на Преслава Петкова - следовател в СГП, Следствен отдел, и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Преслава Теодосиева Петкова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

26.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Преслава Теодосиева Петкова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 27. Предлага провеждане на периодично атестиране на Ивелина Ангелова - следовател в Окръжен следствен отдел Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

27. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Ивелина Стефанова Ангелова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

27.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Ивелина Стефанова Ангелова** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна.

РУМЕН БОЕВ: Точка 28. Предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Христов Гавраилов - следовател в Окръжен следствен отдел Варна и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Николай Христов Гаврилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

28.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Николай Христов Гаврилов** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Варна, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 29. Предлага да се проведе периодично атестиране на Николай Любомиров Нейков - завеждащ Следствен отдел в ОП Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра" 94 точки. След възражение, уважаеми колеги, което беше уважено.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

29. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, периодично атестиране на **Николай Любомиров Нейков** -

завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“.

29.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206, във вр. с чл. 205, ал. 3 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“ - 94 (деветдесет и четири) точки на Николай Любомиров Нейков** - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг „следовател в НСлС“.

РУМЕН БОЕВ: Точка 30. Предлага да се повиши, на основание чл. 234 Радостина Петкова в по-горен ранг, а именно прокурор в ОП. Тя е прокурор в Районна прокуратура Бургас, считано от датата на вземане на решението.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, **Радостина Ганева Петкова** - прокурор в Районна прокуратура гр. Бургас, **на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Първа точка от допълнителните - по възражение на Стефан Стойков - съдия в Районен съд Костинброд.

/В залата влиза Стефан Стойков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, колега, заповядайте! Подали сте писмено възражение във връзка с изготвената Ви

комплексна оценка, запознати сме подробно с него, затова ще Ви помоля, в рамките на няколко минути да кажете причината, поради която го подадохте или ако нещо в това писмено възражение сте пропуснали и искате да го спделите. Заповядайте!

СТЕФАН СТОЙКОВ: Благодаря. Няма да изложа нищо повече от това, което съм написал в писменото си възражение, преди всичко от уважение към вас като орган и след като възразявам мисля, че трябва да се явя и да изложа това, което съм написал. Възразявам преди всичко срещу, казвам го с две думи, намаляване на оценката ми заради едни и същи ... по два различни критерия. След като вие сте се запознали с моето възражение, не смятам да кажа нещо повече от това, което съм написал. Зная своите слабости, съгласен съм с изводите на комисията за моя слабост в умението ми за организация в работата, изготвянето на делата /не се чува/ и след като бъде отнесено към критерия "дисциплинираност", доколкото в решението на Комисията по атестиране е посочено, че се взема предвид и дисциплинарното ми наказание, макар и изтекло, то е факт, за атестирания период. Това дисциплинарно наказание ми е наложено конкретно за едно /не се чува/ Това също е коментирано. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега Стойков. Въпроси някой ще постави ли? Има ли някой въпроси към съдия Стойков? Не. Моля, да изчакате навън, ще Ви уведомим за резултата.

/От залата излиза Стефан Стойков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: От името на Комисията по предложения и атестиране, г-жа Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Аз съм докладчик по тази преписка. Колеги, само няколко думи. Стефан Марков е съдия в Районен съд

Костинброд от 2006 г., над 8 години е там, но периода на атестацията всъщност му е 2010 до 2013 г., непълни четири години. През тези години той е бил командирован няколко пъти със заповед на председателя на Софийския окръжен съд за 18 месеца в Районен съд Своге и 8 месеца в Районен съд Пирдоп. И другите две години останаха в Районен съд Костинброд, където сега пък от няколко месеца сме му възложили да изпълнява функциите "административен ръководител". Това разхвърляне по съдилищата малко затрудни атестацията, но така или иначе данните от административните ръководители на трите съда са положителни за неговата работа и при атестацията Помощната атестационна комисия му беше дала 93 точки, като по част VIII, т. 1 "правни познания и умения" беше намалила на 16 точки, 20 на 16 и по точка 2, част VIII "умения и анализ на правнорелевантните факти" на 17 точки. Другите, точка 3 и 4 от "умения за оптимална организация на работата, експедитивност и дисциплинираност" му бяха дали 20 точки. От прегледът на неговата дейност се установи, че правилно са му намалени тези точки по точка 1 и 2, тъй като той разглежда граждански и наказателни дела и много интересно явление - по гражданските дела констатациите, качеството на работа става въпрос, на изписване на самите актове са положителни, добре мотивирани и т.н., с познаване на гражданската материя, за разлика от наказателните дела, където без мотиви, решенията са му без мотиви, по-малко са му наказателните дела като бройка, общо през целия период той е разгледал 1693 дела, наказателни и граждански, и от тях голяма част са и частни граждански, но така или иначе в тези точки, първа и втора възприехме на Помощната атестационна комисия. По точка 3 "умения за оптимална организация на работа", която включва брой и вид на делата, спазване на сроковете за

разглеждане на делата и изписване на съдебните актове, общата натовареност и участие в дейностите извън служебните задължения. Констатирахме, че 20 точки не съответстват всъщност на неговите данни. Той има забавени дела и то не малък брой, всичките наказателни дела всъщност, които е разглеждал 61, те са забавени в изписването. Също така и от гражданските дела има забавени, което е констатирано от проверка на Инспектората през 2011 г. и проверка на Окръжния съд, въз основа на която е издадена и заповед за дисциплинарно наказание "забележка" за забавени 31 дела. И затова когато обсъждахме оценката КПА реши да намали с четири точки по точка 3 и по точка 4 също, и на 16 точки се намалиха, общата вече оценка е 85 точки. При това положение оценката му става "добра", тъй като е 85 точки, 86 е вече "много добра", вероятно това е и основанието на колегата, който както казах е и изпълняващ функциите "административен ръководител" да оспорва тези точки, именно това намаление и то не в част III, във възражението вие ще видите, че той казва: да, аз допуснах забава и сам си оценявам пропуските и затова в част III той не оспорва. Това, което оспорва е върху точка 4, в "експедитивност и дисциплинираност", където включва резултати от проверка от Инспектората и други проверки, спазване на етични правила, наказания и т.н. И сега той казва така: да, аз съм наказван за забавени дела, но в същото време това наказание или забавените дела ми се е отразило в точка 3 и затова, още повече, че, заличено е наказанието, то е за забавени дела през 2010 г. Наказанието е заличено и проверката на Инспектората е пак през 2010 - 2011 г., не е за пълния период и затова счита, че два пъти му се намаляват точките. Ние като обсъдихме на заседанието намираме, че действително 16 точки, с 4 му намалихме, биха могли с две точки да

му се увеличи оценката. Частично да се увеличи по точка 4, поради което, сега вие преценете, затова ви докладвах и изобщо качеството и бързината на неговата работа, преценете дали да му увеличим, за да стане "много добра" оценката или да остане "добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой друг ще вземе ли отношение? Виждам, че няма. Преминаваме тогава към гласуване "за" или "против" уважаване възражението на Стефан Стойков, точка 1 от допълнителните. /На таблото излиза резултат: 20 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/ Уважава се възражението, при което се връща преписката на Комисията по предложения и атестиране.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", 2 "против", "въздържали се" няма/

1. ОТНОСНО: Изслушване на Стефан Марков Стойков
- съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка, **на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

1.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, поради постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка.

1.2. УВАЖАВА възражението на Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“, **по изготвената му комплексна оценка.**

1.3. ВЪЗЛАГА на Комисията по предложенията и атестирането да изготви нова комплексна оценка на Стефан Марков Стойков - съдия в Районен съд гр. Костинброд, с ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата Стойков, за да го уведомим за резултата.

/В залата влиза Стефан Стойков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колега Стойков, след проведеното обсъждане и гласуване Вашето възражение беше уважено и преписката се връща отново на Комисията по предложения и атестиране за изготвяне на нова оценка. Благодаря Ви, че се възползвахте от тази възможност да дойдете днес и успешен ден!

/От залата излиза Стефан Стойков/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По точка 2 от допълнителните колегата Яхова няма да се яви, има писмена молба.

Г-жа Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Постъпило е възражение от Гюлфие Яхова - съдия в Районен съд Златоград. Тя е заявила, че няма да се яви и не възражава срещу неспазване на срока по чл. 205 от ЗСВ, тъй като е участник в конкурс за преместване в районните съдилища и е направена, така да се каже, извънредна атестация, тъй като това не е за целия 4-годишен период. Накратко нейните възражения са срещу намаляването на точките ѝ, поради ниската натовареност и с оглед, тя не коментира всъщност другия мотив, а именно становището на съдията-наставник, а само за натовареността. Посочва също така във възражението си броят отменени и изменени. На вашите монитори е качено възражението, може да се запознаете, но това е в общи линии становището на възражението. Сега да докладвам съвсем накратко атестацията.

Периодът на атестация, както казах, не е за пълните четири години, тъй като тя е участник в конкурс, а е за 3 години и 2 или 3 месеца. В този период обаче се включва и 6-месечния период на обучение в Националния институт на правосъдието, тъй като тя е била назначена като младши съдия по стария ред на отменения Закон за съдебната власт, когато младшите съдии биваха назначавани, след което преминаваха на обучение в Националния институт на правосъдието. Тя е назначена от 2013 г. едва за районен съдия и очевидно с по-малкия период на атестация, а и съдилищата, в които е работила, че е била много по-ниско натоварена, въпреки възражението ѝ затова, че не е била ниско натоварена цифрите са следните: за целия период на атестиране е разгледала 636 дела, като са приключени 427 дела, от които 174 частни дела, наказателните не ги виждам, но те са качени на вашите монитори. От тези 427 дела са и наказателни, и граждански, и 147 частни дела. Взет е предвид процента ѝ на отменени от обжалваните, които са около 12 %, взети са всички, разбира се, проценти - 8 % от обжалваемите, 1,3 % от всички постановени актове. Все пак да отбележа, че броят на делата, които колегата твърди, че не са с ниска натовареност са горе-долу брой дела, които свършват върховните съдии за около година и половина, така че в този смисъл считам, че не е основателно възражението ѝ. Сега, освен това комисията е взела предвид и становището на съдията-наставник, вече от няколко месеца ние събираме и тези становища, които се дават от съдиите-наставници след приключване на младши-съдийството в съответния съд, в тази връзка имаме разговор и с директора на Националния институт на правосъдието, тъй като за нас нелогично тези становища се съхраняваха единствено при тях, най-редовното би било становищата да се

съдържат в кадровите досиета и да се вземат предвид когато се прави атестацията на съответния младши съдия, предстои да обсъдим в комисията, може би с Националния институт на правосъдието да се подобри именно работата на съдиите-наставници, да дават много по-мотивирани становища по отношение работата на съответния младши съдия или младши прокурор, то е качено на мониторите ви това становище, доклад на съдията-наставник, то също се оценява по точки и както виждате тя има 82 точки от общия брой 90, но и в самото становище на съдията-наставник е казано, че тя вече се чувства уверена в съдебната зала, т.е. има над какво да се работи, кое да подобрява в работата си, набелязани са 5-6 съвсем очевидни и съвсем нормално, разбира се, в началото на кариерата да има върху какво да работиш и върху какво да се развиваш, набелязани са целите, които следва да се постигнат в по-нататъшната работа на вече районния съдия. Аз искам само това да отбележа, че според нас неправилно Помощните атестационни комисии работят като поставят максималния брой точки по различните критерии, от които започват да изваждат точки според показателите. Както виждате в Методиката по различните критерии са сложени точки от 0 до 20, като логичното е да се поставят, ако добре работи съответния магистрат около средния брой точки, откъдето да се надгражда ако е значително добра работата или да се намаляват точки, така че неправилно е да се казва, че ние намаляваме точките, а просто трябва да се тръгне по този метод на работа, а именно да се работи около средния брой точки и да се надгражда или намалява, така както ние работим по статутите за несменяемост и за административни ръководители. Освен всичко това, което аз изложих, по-нататъшната работа трябва да бъде насочена именно

към това да се уеднаквяват критериите на Помощните атестационни комисии и ако се създаде, разбира се, един такъв орган, различен вид по атестиране, той би могъл да направи това, да направи тези обучения на Помощните атестационни комисии за уеднаквяване на критериите. Важно е също така, за което ние нямаме време, членовете на Комисията по предложения и атестиране, да се говори със съответния магистрат и да се разяснява защо той има този брой точки, така както ако си спомняте г-н Верндл каза, че е в Германия, а именно когато се поставят определен брой точки и съответния магистрат не е съгласен, с него се води разговор, обяснява се. Това е изключително добро и аз се надявам ако бъде създаден един такъв орган да има тази възможност да разговаря, да обяснява на магистратите и съм убедена, че и ако ние можехме да говорим с Гюлфие Яхова и ѝ кажем какво сме имали предвид, а именно, че тя има една много добра атестация, че това е един период не за четири години, в които тя плътно е работила, а е за един много по-малък период, с оглед именно участието ѝ в конкурса, според мен тя не би пуснала възражение, но тя не се явява в днешното заседание, така че становището на комисията е да не се уважава възражението и да се приеме тази атестация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря ви, колеги. Така или иначе Гюлфие Яхова е обяснила причините, поради които не се явява.

Г-жа Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, само искам да обърна внимание, че ми се струва възражението за основателно поне по част VIII, т. 3 "оптимална организация за работата". Ако ви направи впечатление, макар че е много кратък периода наистина за атестиране ще видите, че колежката за този период непрекъснато е

била командирована в различни съдилища, като в някои от периодите на командироване тя е работила на 100 % натовареност в Районен съд Златоград, едновременно е била командирована да гледа и дела в Мадан, на 30 % натовареност, отделно докато е била младши съдия е била командирована в Окръжен съд Благоевград, в Районен съд Чепеларе, изобщо за този малък период от време колежката непрекъснато ѝ се е налагало да пътува и да гледа различни по характер дела. Да, в цялата страна е командирована и на фона на това, на всичкото отгоре, в много подробните констатации на Помощната атестационна комисия е отбелязано, че на някои места тя е била принудена да обявява за решаване дела, които толкова много са били затлачени, гледани от колеги преди нея и отлагани многократно и при това положение ми се струва, че поне в тази част е редно да увеличим оценката, защото да приемем, че това момиче, което иначе има много добри показатели по отношение отменяемост на делата, по отношение гледането им в срок, да приемем, че няма добра организация на работата ми се струва малко несправедливо.

МИЛКА ИТОВА: Нали сме приели, че тя има много добра организация на работата, тъй като тя има почти максималния брой точки в тази графа. То тогава се оказва направо безполезно всичко това, което обясних в началото, че според нас трябва да се започва от усреднения брой точки за всеки показател, а не да се започва от максималния и да се намалява с различни мотиви. Само да отбележа тогава, че въпреки ниската натовареност, която е имала в периода, цитирах колко броя дела е разгледала, все пак тя има и неприключили и ненаписани, не са ѝ всички дела в едномесечния срок. Смятам, че е съвсем нормална атестацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Ще подкрепя казаното от г-жа Итова и ще ви кажа защо. На фона на всички останали районни съдии в Смолян тя не прави никакво изключение. Колежката е била командирована от Златоград в по-близки до Пловдив райони и в Благоевград поради чисто лични причини, колежката има желание да се върне в Благоевград, откъдето е. Тя спечели конкурс за Златоград и председателя на Окръжния съд се е старал да я командирова на място, където да ѝ е по-удобно пътуването, така че нека да не променяме нещата, защото се чу становище, че много е пътувала. Вижте, тя не е нито по-натоварена от останалите колеги от районния съд, които имат много по-голям стаж, нито пък има по-добри показатели от тях, така че аз ще ви помоля да подкрепим оценката, която КПА е дала.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Моля, да преминем към гласуване "за" или "против" уважаване на възражението. /На таблото излиза резултат: 8 "за", 12 "против", 1 "въздържал се"/ Не се уважава възражението при този резултат.

2. ОТНОСНО: Изслушване на Гюлфие Мехмедова Яхова - съдия в Районен съд гр. Златоград, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка **на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ /поканена, не се явява/**

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 8 гласа "за", 12 "против", 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на **Гюлфие Мехмедова Яхова** - съдия в Районен съд гр. Златоград,

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега, колеги, да преминем към гласуване на предложената комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

2.2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл.196, т. 2 от ЗСВ на **Гюлфие Мехмедова Яхова** - съдия в Районен съд гр. Златоград,

2.3. ПРИЕМА, на основание чл.206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането "много добра" - 93 точки на **Гюлфие Мехмедова Яхова** - съдия в Районен съд гр. Златоград,

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка от допълнителните е трета.

МИЛКА ИТОВА: Предложението е да се открие процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Изброени са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания?

Г-жа Петкова и г-н Боев след това.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Предлагам към точка 3 да се добави и избор на административен ръководител - председател на Районен

съд Малко Търново и ще се обоснова защо. Ние в миналото заседание избрахме Мария Москова, която всъщност там е председател и сама работеше в съда, за председател на Районен съд Царево. Същата е длъжна в 14-дневен срок да встъпи на новото си място, дори и да жалба, жалбата не спира изпълнението, а и нейното желание и виждането ѝ, че необходимостта от председател в Районен съд Царево е належаща и затова няма основание да се отлага встъпването. В същото време, в следващата точка, която ще имаме, точка 4, имаме възлагане функции за изпълняващ функциите, но тук се възлага функцията на съдия Татяна Станчева, която всъщност работи, тя е иначе на стаж в Районен съд Малко Търново, но работи и е работила в годините и в Районен съд Царево. Тази колежка, аз понеже бях там, разговарях, тази колежка всъщност аз не знам дали иска в съгласието да изпълнява функциите "административен ръководител" /намесва се Лазар Груев - това го обсъждахме вече/ Светла Петкова - аз разговарях с нея и колежката иска да участва в конкурса за Районен съд Карнобат. И да не стане така, опасенията и на ръководството, и на кмета, и на Общинския съвет, изобщо на цялата управа е, че всъщност Районен съд Малко Търново може да остане продължително време без съдия и без административен ръководител и аз не виждам пречка да се открие процедура за избор на административен ръководител и докато се проведе тази процедура да си изберем един титуляр и да не оставим този граничен район, където е с много натоварена работа, вие знаете от атестацията на съдия Мария Москова колко дела се гледаха там и особено тези, които сега са свързани с бежанските потоци. Това е моето предложение - към точка 1.11. да се добави и

административен ръководител - председател на Районен съд Малко Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-жо Петкова. Зачекнахте и една тема, която обсъдихме в миналото заседание във връзка с искането на съгласие на колегите, които предлагаме. Тогава Съветът не прие да се иска съгласие.

МИЛКА ИТОВА: Може ли аз да отговоря. Благодаря. Да обясня на г-жа Петкова, тя всъщност знае, че практиката на Комисията по предложения и атестиране, трайната досега е, да изчакаме 14-дневния срок, в който трябва да встъпи съответния избран административен ръководител и евентуално да бъде подадена жалба. Освен това ако се проследи как се публикуват в Държавен вестник обявите ще видите, че те не ги публикуват веднага, т.е. ние дори да открием в следващото заседание процедура те ще бъдат обявени едновременно в Държавен вестник. Аз все пак смятам, че е редно да изчакаме този срок и да встъпи избрания председател на този съд, след което да се открива процедурата за избор на административен ръководител. Моите аргументи, че не трябва да се иска съгласие за избиране на изпълняващ функциите е следното и то е именно показателно с това предложение, което се прави за Малко Търново. Там има един съдия, т.е. ако този съдия откаже да изпълнява функциите, ние ще оставим този съд без изпълняващ функциите ли!! В крайна сметка задължение на магистрата е да поеме задължения, които не е съгласен по някога да поеме, става въпрос за няколко месеца, докато бъде избран съответния административен ръководител, според мен това е част от отговорността, която трябва да поеме съответния магистрат когато е станал магистрат. Аргументите ми

също така, за да не се иска съгласие е, че в дирекция "Конкурси" има четири или пет служителя, ако проследите те всяка събота са във връзка с конкурсите за първоначално назначаване, а ако решим да се иска съгласие от съответните предложения за изпълняващ функциите тогава първо трябва да се увеличи щата на тази дирекция, защото хората не са длъжни да работят и в почивните дни.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова и след това Камен Иванов.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Не съм съгласна с доводите, които се изтъкнаха, за да не се открие процедура, още повече, че г-жа Итова каза, че се забавяли в Държавен вестник и т.н. Тук не става въпрос за съдия, който в момента работи там и дали ще откаже или не да бъде изпълняващ функциите, става въпрос за съдия, който работи в Районен съд Царево и не е работил изобщо в Районен съд Малко Търново, като командирован в Царево. И сега ние, и то съдия, който е с нагласата да участва в конкурса за председател на Районен съд Карнобат. Аз бях там и присъствах точно на тази среща, не точно официалната, а след това когато се разискваше и когато тя гледаше с неохота самия факт, че се връща в Малко Търново, все пак ние трябва да гледаме държавнически. Аз не мога да разбера защо трябва, 7-дена са минали и още 7 да изчакаме и да откриваме след това процедура след няколко дена при положение, че сега откриваме за 10 съдилища. Само този факт не мога да си го обясня. А що се касае до служителите или дирекциите, мисля, че дирекцията, която направихме, мега-дирекцията върши работата и може и тази работи да свърши, но тъй като тук сега в 4 точка ние избираме за изпълняващ функциите досегашните административни ръководител, всичките ще видите, че са досегашните, само този

случай и в този пограничен район, за който казахме колко е нужно да има там съдия, само в този случай нямаме досегашен, който да продължи да изпълнява, а ще изпълнява функциите човек, който изобщо не е работил там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов, заповядайте!

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, аз ще взема думата, защото взех думата и в комисията и изразих своето становище. Според мен казуса е повече от ясен. Имаме административен ръководител, който се е явил на обявен конкурс, спечелил го е, предстои да встъпи в нов мандат, предстои да встъпи, но това е диспозитивно право, може и да не встъпи. Оттам насетне, вторият съдия в този съд е съдия Татяна Станчева Станчева - Иванова, т.е. тя е командирована, това е факт, но в този съд има съдия и този съдия по силата на закона, вижте, и по чл. 168, дори да не определим ние, този съдия трябва да поеме и да изпълнява функциите на административния ръководител до избиране на титуляр. Вижте 168, ал. 4. Аз не искам сега тук да четем закона, той е ясен. Дори и без да се произнесем ние, колегата Татяна Станчева е тази, която по силата на длъжността, която заема - съдия в Районен съд Малко Търново, поема задачите, които трябва да изпълнява. Това, че е командирована не може да промени начина, по който трябва да се тълкува и да се разбира закона. Та от тази гледна точка ние трябва, въпрос на организация е, безспорно, тъй като се оказва, че колегата е командирована в Окръжен съд Бургас, доколкото мисля или в Районен съд, но където и да е командирована това е подусловие на задачата, законът е казал - този съд си има съдия, той трябва да изпълнява задълженията си, дали ще го определим или по силата на закона, а в случая според мен по силата на закона той трябва да поеме тези функции, е без

значение. Темата дали трябва да искаме съгласие на зам. административни ръководители или на други магистрати, които до избор на титуляр да поемат и да изпълняват длъжността изпълняващ функция "административен ръководител" според мен е тема, която трябва да бъде разгледана в две посоки. В случаят, че закона определя кой да поеме и.ф. длъжността тогава съгласие не трябва да търсим, то следва от силата на закона, когато имаме заместник или ако нямаме заместник, но закона на принципа на старшинството определя кой да изпълнява тези функции. Във всички останали случаи, според мен трябва да помислим дали няма да бъде правилно да искаме съгласие на колеги, които да определим за и.ф. длъжност, защото те не са давали съгласие да заемат длъжност "заместник на административния ръководител", нито са се кандидатирали за длъжност "административен ръководител". В този случай според мен трябва да помислим и да искаме тяхното съгласие, защото ги натоварваме с други задачи. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Г-жа Петкова на първо място има предложение за допълване на точка 3 с откриване на процедура и за избор на административен ръководител на Районен съд Малко Търново. Това беше нейното конкретно предложение, което ще подложа на самостоятелно гласуване за допълване с него на точка 3. Тя коментира своето становище, така че, колеги, който е съгласен с предложението на г-жа Петкова към точка 3 да добави и: откриване на процедура за избор на председател на Районен съд Малко Търново, моля да гласува, с изложените от нея аргументи. 5 "за". "Против" - 10. "Въздържали се" останалите.

Сега изцяло гласуване на проекта за решение.

Г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Моля, само за поправка на техническа грешка в точка 2, точка 2.1. - административен ръководител - председател на Районна прокуратура Казанлък, районен прокурор на Районна прокуратура Казанлък и точка 2.2. - административен ръководител - окръжен прокурор на Районна Ямбол, районен прокурор на Районна Ямбол. Поне така както аз го чета. И на двете места да се чете: районен прокурор.

РУМЕН БОЕВ: По този повод оттеглям изказването си, защото щеше да бъде в същия смисъл.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Колеги, общо гласуване на предложенията по точка 3 от допълнителните, с направените корекции от главния прокурор. "Против" или "въздържали се" по проекта за решение няма.

/След проведеното явно гласуване/

3. ОТНОСНО: Откриване на процедура за Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТКРИВА на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за съдебната власт процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - изтичащ мандат на 15.12.2014 г.;

1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Трън - изтичащ мандат на 16.12.2014 г.;

1.3. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново - изтичащ мандат на 17.12.2014 г.;

1.4. Административен ръководител - председател на Районен съд - Никопол - изтичащ на 17.12.2014 г.;

1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Червен Бряг - изтичащ на 17.12.2014 г.;

1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Нова Загора - изтичащ мандат на 18.12.2014 г.;

1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово - изтичащ мандат на 18.12.2014 г.

1.8. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Елхово - изтичащ мандат на 18.12.2014г.;

1.9. Административен ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура - изтичащ мандат 21.12.2014 г.;

1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли - изтичащ мандат на 28.12.2014 г.

3.2. ОБЯВЯВА на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт свободните длъжности за административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

2.1. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Казанлък - свободна длъжност;

2.2. Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Ямбол - свободна длъжност;

2.3. Административен ръководител - председател на Военно-апелативен съд - свободна длъжност.

3.3. В 14-дневен срок от датата на обнародване на свободната длъжност в Държавен вестник, кандидатите следва да подадат в администрацията на ВСС заявление (по образец - чл. 4, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители на

органи на съдебната власт по чл. 167, ал.1, т. 2-4 от ЗСВ), че желаят да участват в избора за административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към заявлението се прилагат : подробна автобиография, подписана от кандидата; нотариално заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; нотариално заверено копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; свидетелство за съдимост, издадено за участие в конкурс по Закона за съдебната власт; медицинско удостоверение, издадено в резултат от извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; нотариално заверено копие от трудова/служебна книжка и/или осигурителна книжка; концепция за работата им като административен ръководител /която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността; анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт; очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност; набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане/; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние и произход на средствата за придобиване на имуществото по образец, утвърден от ВСС, документи удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

3.4. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка 4.

МИЛКА ИТОВА: Точка 4. Комисията предлага да се определи Татяна Иванова - съдия в Районен съд Малко Търново, за изпълняващ функциите "председател" на Районен съд Малко Търново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Итова, тъй като в предното заседание имаше също такава точка, предложението беше ако никой няма възражение по някое от предложенията, да се гласуват всичките. Тайно гласуване. Някой има ли нещо против някое от предложенията? Не. Общо гласуване тайно за всичките 9 предложения по точка 4.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

4. ОТНОСНО: Предложение за определяне на магистрати за изпълняващи функции на административни ръководители в органите на съдебната власт

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Татяна Станчева Станчева-Иванова - съдия в Районен съд, гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд, гр. Малко Търново, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване на Мария Атанасова Москова в длъжност административен ръководител на РС Царево до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Динко Карамфилов Хаджиев - административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Мадан, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 16.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Михаил Ангелов Алексов - административен ръководител - председател на Районен съд - Трън, с ранг „съдия в ОС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Трън, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 17.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Мая Георгиева Маркова - Джамбазова - Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“ за изпълняващ функциите „Административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС/ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 18.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.5. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Тодор Илиев Тихолов - административен ръководител - председател на Районен съд - Никопол, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител -

председател" на Районен съд - Никопол, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 18.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христо Витков Първанов - административен ръководител - председател на Районен съд - Червен Бряг, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Червен Бряг, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 18.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Георги Любенов Йорданов - административен ръководител - председател на Районен съд - Нова Загора, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Нова Загора, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 19.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Диана Ангелова Петракиева - административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 19.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

4.9. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Юлия Желязкова Станковска - административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли, с ранг „съдия в АС“ за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Харманли, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от 29.12.2014 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка 5. Във връзка с предложение на главния прокурор за оптимизиране на щатовете, предложението е да се съкрати една длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Търговище, да се разкрие една длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Омуртаг, да се съкрати една длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Ловеч, да се разкрие една длъжност "прокурор" в Районна прокуратура Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точка 5. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

5. ОТНОСНО: Предложение от Главния прокурор за увеличаване на щатната численост на Районна прокуратура гр. Омуртаг и Районна прокуратура гр. Стара Загора

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Търговище, считано от датата на вземане на решението.

5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура гр. Омуртаг, считано от датата на вземане на решението.

5.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура гр. Ловеч, считано от датата на вземане на решението.

5.4. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура, гр. Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е да се проведе периодично атестиране на Любка Милкова - съдия в Районен съд Горна Оряховица и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е 6 от допълнителните. Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Любка Иванова Милкова** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Любка Иванова Милкова** - съдия в Районен съд гр. Горна Оряховица, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се поощри Аня Димова - прокурор в Апелативна прокуратура Велико Търново, с отличие "личен почетен знак първа степен - златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Точка 7 от допълнителните. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

7. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Аня Пантелеева Димова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения, високи нравствени качества и по повод навършване на 65-годишна възраст.

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка е предложение да бъде освободена Аня Димова от заеманата длъжност "прокурор" в Апелативна прокуратура Велико Търново, считано от 5 ноември 2014 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

8.ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, **Аня Пантелеева Димова** от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура гр. Велико Търново, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, **считано от 05.11.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение е да бъде поощрен Христо Василев - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кърджали, с отличие "личен почетен знак първа степен - златен".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. "Против" или "въздържали се" няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

9. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. "а" от ЗСВ, **Христо Милков Василев** - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „следовател в НСлС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде освободен Христо Василев от заеманата длъжност "следовател" в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура Кърджали, считано от 3 ноември 2014 г.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

10. СВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 4 от ЗСВ, **Христо Милков Василев** от заеманата длъжност „следовател“ в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Кърджали, с ранг „следовател в НСлС“, **считано от 03.11.2014 г.**

МИЛКА ИТОВА: Следващо предложение е да бъде определен **Мирослав Илиев** - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура Ямбол за изпълняващ функциите "районен прокурор" на Районна прокуратура Ямбол, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 21 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

11. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, **Мирослав Илиев Илиев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол, с ранг "прокурор в ОП", **за изпълняващ функциите на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Ямбол**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на**

решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да бъде проведено периодично атестиране на Павел Любенов - прокурор в Районна прокуратура Добрич и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 18 гласа "за", "против" няма, 2 "въздържали се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

12. ПРОВЕЖДА извънредно периодично атестиране на Павел Стойков Любенов - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.

12.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Павел Стойков Любенов - прокурор в Районна прокуратура гр. Добрич.**

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Калина Георгиева - прокурор в Районна прокуратура Несебър и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

13. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Калина Захариева Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър.

13.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Калина Захариева Георгиева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Несебър.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Христо Георгиев - прокурор в Районна прокуратура Стара Загора и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 20 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

14. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Христо Ленков Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

14.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Христо Ленков Георгиев** - прокурор в Районна прокуратура гр. Стара Загора.

МИЛКА ИТОВА: Следващото предложение е да се проведе периодично атестиране на Оля Антонова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: с 19 гласа "за", "против" няма, 1 "въздържал се"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

15. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Оля Петрова Антонова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

15.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Оля Петрова Антонова** - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Продължаваме с комисия „Бюджет и финанси“. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, ако сте съгласни към раздел „Дава съгласие“ да бъдат гласувани и т. 16, т. 17, т. 18, т. 19 и т. 20 от допълнителните, тъй като са със същия предмет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точки от 16 до 20, допълнителни, заедно с предложенията от т. 31 до т. 40 – Дава съгласие за корекции на бюджетни сметки. Явно гласуване, моля. Няма изказвания по тях. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно основните с допълнителните от т. 16 до т. 20.

БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – т. 31 до т. 40 от основен дневен ред и от т. 16 до т. 20 от „Допълнителни точки”/

Корекции на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г.

„ДАВА СЪГЛАСИЕ”

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Силистра за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован младши съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г. и с цел осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командировани съдии.

31.1. НАМАЛЯВА бюджета на Районен съд гр. Трън за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 580 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован младши съдия.

31.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Окръжен съд гр. Силистра за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови правоотношения” с 580 лв. за изплащане на разликата в работната заплата на командирован младши съдия.

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за възстановяване на разходи за командировки за участие на магистрат в състав на комисия по обявен конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия” в окръжните съдилища – гражданска, наказателна и търговска колегия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета между ВСС и Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г., с цел осигуряване на средства за възстановяване на разходи за участие на магистрат в състав на комисия по обявен конкурс за първоначално назначаване на свободните длъжности „съдия” в окръжните съдилища – гражданска, наказателна и търговска колегия, както следва:

32.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” на Висш съдебен съвет с 256 лв.

32.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на Окръжен съд гр. Хасково с 256 лв.

33. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково за осигуряване на средства за спешен ремонт на серво-кормилен усилвател на служебен автомобил

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 2 315 лв.

за неотложен ремонт на серво-кормилен усилвател на служебен автомобил.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

34. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работна заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по протокол № 10/04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА извършването на корекции по бюджетите на Върховен административен съд и Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г., както следва:

34.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати” на Върховен административен съд със 7 762 лв.

34.2. УВЕЛИЧАВА § 01-00 „Заплати” на Административен съд гр. Пазарджик със 7 762 лв.

35. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Брезник за осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция на бюджета по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” на Районен съд

гр. Брезник с 1 375 лв. с цел осигуряване на средства за изплащане на облекло на новоназначени служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по бюджета на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”.

36. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Дулово за осигуряване на средства за доставка и монтаж на ребро за отоплителен котел

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Дулово за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 572 лв. за доставка и монтаж на ребро за отоплителен котел.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

37. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Павликени за осигуряване на средства за изплащане на облекло на 3 бр. новоназначени съдебни служители

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ да се увеличи бюджета на Районен съд гр. Павликени по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 281 лв. за изплащане на облекло за 3 бр. новоназначени съдебни служители.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

38. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Разлог за осигуряване на средства за неотложен аварийен ремонт на канализация и санитарни помещения

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Районен съд гр. Разлог за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 9 573 лв. за аварийен ремонт на канализация и санитарни помещения.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

39. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Смолян за осигуряване на средства за подмяна на аварирал сървър в Бюро съдимост

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за корекция по бюджетите за 2014 г. на ВСС и Районен съд гр. Смолян, както следва:

39.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Висш съдебен съвет с 6 682 лв.

39.2. УВЕЛИЧАВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” на Районен съд гр. Смолян с 6 682 лв. за подмяна на аварирал сървър в Бюро съдимост.

40. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд гр. Шумен за осигуряване на средства за изплащане на разлика в работната заплата на командирован съдия

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Във връзка с решение на ВСС по т. 29, протокол №10/04.03.2009 г.

УТВЪРЖДАВА корекция на бюджета между Районен съд гр. Шумен и Софийски градски съд за 2014 г. с цел осигуряване на средства за командирован съдия, както следва:

40.1. НАМАЛЯВА бюджета на Софийски градски съд за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови и служебни правоотношения” с 9 622 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия.

40.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на Районен съд гр. Шумен за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, зает по трудови и служебни правоотношения” с 9 622 лв. за изплащане разликата в работната заплата на командирован съдия в Софийски градски съд.

16. ОТНОСНО: Корекция на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличаване на бюджета на Окръжен съд гр. Хасково за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 1 225 лв.

Средствата са за сметка на резерва за неотложни и непредвидени разходи по бюджета на съдебната власт за 2014 г.

17. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 10-00 „Издръжка” към 24.10.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

17.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” на органи на съдебната власт съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на възнаграждения на вещи лица, електрическа енергия, телефонни и интернет услуги и др., както следва:

17.1.1. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 986 080 лв.

17.1.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

18. ОТНОСНО: Анализ на изпълнението на бюджета на съдебната власт по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” към 24.10.2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

18.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на корекции по бюджетите за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания”, на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане суми за съдебни заседатели, вещи лица, СБКО и др., както следва:

18.1.1. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания за персонала” на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1 с 20 220 лв.

18.1.2. Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

19. ОТНОСНО: Новопостъпили искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания” с 10 801 лв., на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за облекло.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

20. ОТНОСНО: Новопостъпили искания за корекции на бюджетите на органи на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни разходи”, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за държавни такси и данъци

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за увеличение на бюджетите за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни разходи” с

338 лв., на органи на съдебната власт, съгласно Приложение № 1, с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за държавни такси и данъци.

Средствата са за сметка на неразпределения резерв за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” по бюджета на съдебната власт.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Раздел „Отлага” – т. 41 и т. 42.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Общо гласуване по двете точки. Няма изказвания. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – т. 41 и т. 42./

„ОТЛАГА”

41. ОТНОСНО: Постъпи писма от Софийски районен съд вх. № 11-07-1723/14.10.2014 г., Районен съд гр. Варна с вх. № 11-07-1710/13.10.2014 г. и Административен съд гр. Габрово с вх. № 11-11-388/13.10.2014 г. с искане за осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

41.1. ОТЛАГА разглеждането на исканията за увеличаване на бюджетите на Софийски районен съд с 42 501 лв., Районен съд гр. Варна с 10 800 лв. и Административен съд гр. Габрово с 1 450 лв. за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, с цел осигуряване на средства за изплащане на обезщетения по КТ и ЗСВ, поради липса на източници на финансиране.

41.2. Исканията могат да бъдат уважени след одобряване от Министерски съвет на средства за допълнителни разходи/трансфери по бюджета на съдебната власт за сметка на централния бюджет.

41.3. Исканията ще бъдат внесени в комисия „Бюджет и финанси“ след осигуряване на източник на финансиране.

42. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Административен съд гр. Пазарджик за корекция на бюджета за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ОТЛАГА разглеждането на искането за увеличаване на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“ със 17 938 лв. за новоназначен съдия, поради липса на източници на финансиране.

Корекция на бюджета на Административен съд гр. Пазарджик за 2014 г. по § 01-00 „Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения“, с цел осигуряване на средства за изплащане на трудови възнаграждения до края на годината, ще бъде извършена служебно.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Ще Ви моля към раздел „Вътрешно компенсирани промени...“, към т. 43 да се добавят т. 21, т. 22, т. 23 и т. 24 от допълнителните.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Изказвания по някои точки от предложените за гласуване основни и допълнителни? Няма. Явно

гласуване на всички тях. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за” – т. 43 от основен дневен ред и т.т. 21, 22, 23 и 24 от „Допълнителни точки”/

Вътрешно компенсирани промени по бюджета на органи на съдебната власт за 2014 г.

43. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати”, § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”, § 10-00 „Издръжка”, 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” и § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

43.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 56 387 лв., съгласно Приложение № 1.

43.2. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 10-00 „Издръжка” с 43 631 лв., съгласно Приложение № 1.

43.3. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 99 387 лв., съгласно **Приложение № 1**.

43.4. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 19-00 „Платени данъци, такси и административни санкции” с 961 лв., съгласно **Приложение № 1**.

43.5. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 42-19 „Други текущи трансфери за домакинства” с 330 лв., съгласно **Приложение № 1**.

21. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на Република България за 2014 г., включително промени по бюджета на учебното и почивно дело

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

21.1. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. с цел осигуряване на средства за обезщетения по ЗСВ и КТ, за СБКО и облекло, за временна нетрудоспособност за първите три дни за сметка на работодателя, обезщетения по ЗОДОВ, капиталови разходи във връзка с изпълнение на договори по ЗОП, както следва:

21.1.1. НАМАЛЯВА § 01-00 „Заплати и възнаграждения на персонала, нает по трудови правоотношения” с 2 125 000 лв.

21.1.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 1 820 000 лв.

21.1.3. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” с 276 540 лв.

21.1.4. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи” с 28 460 лв.

21.2. УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Прокуратурата на РБ за 2014 г. с цел осигуряване на средства за текуща издръжка, както следва:

21.2.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на дълготрайни материални активи” със 70 208 лв.

21.2.2. УВЕЛИЧАВА § 10-00 „Издръжка” със 70 208 лв.

21.3. УТВЪРЖДАВА промени по бюджета на учебното и почивно дело в рамките на утвърдения бюджет на Прокуратурата на РБ, съгласно приложението.

22. ОТНОСНО: Вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към ВСС за 2014 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

УТВЪРЖДАВА вътрешно компенсирани промени по бюджета на Инспектората към ВСС за 2014 г. с цел осигуряване на средства за изплащане на суми за работно облекло и закупуване на лицензи за антивирусен продукт, както следва:

22.1. НАМАЛЯВА § 10-00 „Издръжка” със 7 750 лв.

22.2. УВЕЛИЧАВА § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 4 500 лв.

22.3. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” с 3 250 лв.

23. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Софийски районен съд за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета за 2014 г., с цел осигуряване на софтуер за компютърната и звукозаписната техника и

комуникационното оборудване на сградата на бул. „Цар Борис III” № 54

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ДАВА СЪГЛАСИЕ за извършване на вътрешно компенсирана промяна по бюджета на Софийски районен съд за 2014 г., с цел осигуряване на софтуер за компютърната и звукозаписната техника и комуникационното оборудване на сградата на бул. „Цар Борис III” № 54.

23.1. НАМАЛЯВА § 52-00 „Придобиване на ДМА” със 130 330 лв.

23.2. УВЕЛИЧАВА § 53-00 „Придобиване на НДА” със 130 330 лв.

24. ОТНОСНО: Искания за вътрешно компенсирани промени на бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” и § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

В изпълнение на изискванията на чл. 51 от ПМС № 3 от 15.01.2014 г. за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2014 г. и Указанията относно изпълнението на бюджета на съдебната власт за 2014 г.

24.1. НАМАЛЯВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 01-00 „Заплати” с 62 199 лв., съгласно Приложение № 1.

24.2. УВЕЛИЧАВА бюджета на органите на съдебната власт за 2014 г. по § 02-00 „Други възнаграждения и плащания на персонала” с 62 199 лв., съгласно **Приложение № 1**.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Остана т. 25 от допълнителните, която е свързана с упълномощаване за сключване на договор за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ – система, състояща се от сигнално-охранителна техника на обект регистратура на Висш съдебен съвет – 1 200 лв. годишно.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на т. 25 от допълнителните. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

25. ОТНОСНО: Сключване на договор за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ – система, състояща се от сигнално-охранителна техника на обект регистратура на Висш съдебен съвет

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

25.1. Да се сключи договор с „ИНТЕРСОТ” ООД за мониторинг, абонаментно обслужване и техническо поддържане на СОТ – система, състояща се от сигнално-охранителна техника на обект регистратура на Висш съдебен съвет, за срок от 2 (две) години.

25.2. Възлага на Соня Найденова – представляващ Висшия съдебен съвет изпълнението на решението по т. 1.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. От името на комисия „Съдебна администрация“, г-жа Георгиева, заповядайте по т. 45 и следващите.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: По т. 45 предлагаме Съветът да даде съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител..../Чува се: Да ги гласуваме анблок./ ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Анблок, ли? Добре. Даваме съгласие от т. 45 до т. 51, включително, за назначаване на служители в съдебната система. Точка 52 аз я оттеглих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на точките от 45 до 51. Изказвания няма. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приемат се единодушно.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“ – от т. 45 до т. 51 вкл./

„ДАВА СЪГЛАСИЕ“

45. ОТНОСНО: Искане от Главния прокурор на РБ за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-юрисконсулт“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ и провеждане на конкурс за длъжността „главен експерт-юрисконсулт“ в отдел „Правен“ при **Администрацията на Главния прокурор**

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

45.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-

юрисконсулт” в отдел „Правен” при Администрацията на Главния прокурор.

45.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „главен експерт-юрисконсулт”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ в отдел „Правен” при **Администрацията на Главния прокурор**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

46. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за даване на съгласие за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и назначаване на съдебен служител на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен деловодител”, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ и назначаване на съдебен служител на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ във **Върховен административен съд**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване . Налице е финансова обезпеченост.

47. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Окръжен съд гр. Плевен** за даване на съгласие за назначаване на съдебен

служител на длъжност „чистач“ */изпълняващ функциите и на длъжността „куриер“*, считано от 01.01.2015 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за назначаване на съдебен служител на длъжност „чистач“, */изпълняващ функциите и на длъжността „куриер“* в **Окръжен съд гр. Плевен**, считано от 01.01.2015 г.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност, предвид площта на Съдебната палата в гр. Плевен. Липса на възможност за оптимизиране. Налице е финансова обезпеченост.

48. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Враца** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-счетоводител“

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „главен специалист-счетоводител“ в **Районен съд гр. Враца**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

49. ОТНОСНО: Искане от и.ф. председател на **Районен съд гр. Луковит** за даване на съгласие за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Луковит**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване. Налице е финансова обезпеченост.

50. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд гр. Пазарджик** за даване на съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар” на длъжност „съдебен деловодител” и провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар”

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ за преназначаване на съдебен служител от длъжност „съдебен секретар” на длъжност „съдебен деловодител” в **Районен съд гр. Пазарджик**.

50.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за провеждане на конкурс и назначаване на съдебен служител на освободената длъжност „съдебен секретар” в **Районен съд гр. Пазарджик**.

МОТИВИ: Необходимост от исканата длъжност. Липса на възможност за съвместяване.

51. ОТНОСНО: Искане от Главния секретар на ВСС във връзка с доклад на директора на дирекция „Атестирание на магистрати” за даване на съгласие за трансформиране на длъжности и преназначаване на съдебни служители в АВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на три длъжности „младши специалист-компютърен оператор” в три длъжности „старши специалист-компютърен оператор” в дирекция „Атестирание на магистрати”, сектор „Сътрудници” в АВСС и преназначаване на съдебните служители на трансформираните длъжности.

МОТИВИ: Съдебните служители изпълняват отговорно и експедитивно поставените им задачи и притежават добра професионална квалификация и опит. Налице е финансова обезпеченост.

„НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ”

52. /ОТТЕГЛЕНА/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Допълнителни предложения, г-жо Георгиева, „Съдебна администрация” няма. Благодаря Ви.

По дневния ред има четири точки предмет на „Дисциплинарни производства”. От тези, които са предмет на публично заседание останаха три допълнителни – т. 25, т. 26 и т. 27.

Г-жо Колева, заповядайте, по точките на Комисията по правни въпроси. Точка 26.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, предложението на Комисията по правни въпроси е за приемане на доклада за

прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2013 г. и съответно внасянето му в Народното събрание, както изисква законът от нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на проекта за решение. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

26. ОТНОСНО: Доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2013 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към ВСС

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26. ПРИЕМА доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2013 г., ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Висшия съдебен съвет.

26.1. ВНАСЯ, на основание чл. 30, ал. 1, т. 14 от ЗСВ, доклада за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2013 г. в Народното събрание.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Второто ни предложение е продиктувано от едно съвсем конкретно обстоятелство, а именно необходимостта за формиране на конкурсни комисии от върховните нива – Върховния касационен съд, Върховния административен съд, Върховна административна прокуратура, Върховна касационна прокуратура и Националната следствена служба. Известно Ви е, че там атестации имат само отделни хора. А тези, които чрез конкурс са постъпили в тези върховни нива на съдебната власт в

последните години и голямата част от магистратите нямат изготвени атестации нито при предходен режим на атестиране, нито при сега действащия. Затова нашето предложение е внасянето в правилата на тази преходна разпоредба, която да даде възможност за формиране на конкурсни комисии, без да се съобразява оценка от атестация, чрез съобразяване на останалите критерии, които са заложиени в чл. 10 и чл. 36 от нашите правила, по вече казаните причини затова, че не всички или по-скоро по-голямата част от магистратите не са атестирани все още.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди гласуването г-жа Карагьозова иска думата. Заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА: Колеги, абсолютно същият проблем стои и по отношение методиката за атестиране на магистрати. Там в чл. 62 сме въвели абсолютно същите изисквания и невъзможност в състава на помощна атестационна комисия да участва лице, което има отрицателна комплексна оценка или положителна комплексна оценка от атестирането със степен „задоволителна“. Тоест предложението ми е не днес, ако решим, че не можем, но следващият път да внесем абсолютно същите изменения и в методиката за атестиране.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване на предложението на Комисията по правни въпроси. Против има ли? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно предложението на комисията.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

27. ОТНОСНО: Изменение и допълнение на Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Изменя и допълва Правилата за провеждане на конкурси за младши съдии и младши прокурори, за първоначално назначаване и за повишаване в длъжност и преместване на съдии, прокурори и следователи (Правилата), както следва:

Създава се § 5 от Преходните и заключителни разпоредби на Правилата

„ § 5 (нов): Изискването на чл. 10, ал. 6 и чл. 36, ал. 8 членовете на конкурсните комисии да притежават положителна комплексна оценка „много добра“ от последното периодично атестиране не се отнася за съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, за прокурорите от Върховната касационна прокуратура и Върховната административна прокуратура, както и за следователите от Националната следствена служба, на които не е провеждано атестиране.

Тази разпоредба се прилага и за неприключилите до момента на приемането ѝ конкурси“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Оттук нататък вече би следвало да решим какво правим с атестирането на върховните съдии и прокурори, но това ще е последваща тема за обсъждане.

Точка 28. Г-н Георгиев, заповядайте.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Колеги, точката е за сведение. Това е последната редакция на Пътната карта, която трябваше да замине за Брюксел на 16 септември. Заминава сега в този вид. След бележки и корекции от Брюксел ще бъде приет окончателният вариант. Текста го има в папката на всеки от членовете. Моля да бъде приет за сведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проекта за решение е на мониторите на всички. Явно гласуване. Против? Няма. Въздържали се? Няма. Приема се единодушно.

/След проведеното явно гласуване, председателстващият обяви резултата: единодушно „за”/

28. ОТНОСНО: Последен вариант на проект на Пътна карта за Електронно правосъдие за периода 2015-2020 г.

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ съгласувания проект на Пътна карта за Електронно правосъдие за периода 2015-2020 г.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По останалите точки, режим на закрито заседание.

/Камерите са изключени/

/Камерите са включени/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Публично заседание за обявяване на резултатите от точките, предмет на дисциплинарни производства.

По т. 53 Висшият съдебен съвет прие за сведение разпореждане на председателя на Районен съд-Велики Преслав за

обръщане на внимание на Стоян Монов, съдия в същия съд. Прилага разпореждането към досието на магистрата и указва на ръководителя да уведоми Висшия съдебен съвет в случай на обжалване.

По т. 54 от дневния ред се потвърди заповед на военно-окръжния прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. София за налагане на дисциплинарно наказание „забележка” на Антон Радойнов – прокурор в същата прокуратура.

По т. 55 от дневния ред се прие за сведение заповед на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Бургас за обръщане на внимание на Величка Петрова – прокурор в същата прокуратура. Прилага заповедта към досието на магистрата и указва на административния ръководител да уведоми Висшия съдебен съвет в случай на обжалване.

По т. 56 от дневния ред Висшият съдебен съвет прие за сведение заповед на районния прокурор на Районна прокуратура-Пловдив за обръщане на внимание на Даниела Начева – прокурор в същата прокуратура. Прилага заповедта към досието на магистрата и указва на административния ръководител да уведоми Висшия съдебен съвет в случай на обжалване.

Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание. Напомням, че следващото заседание е на 5 ноември. Ще бъде подготвен проект за дневен ред, който ще се изпрати на министъра за одобрение.

/Закриване на заседанието – 13.30 ч./

Стенографи:

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

Зоя Костова

/Изготвен на 05.11.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ

СОНЯ НАЙДЕНОВА