

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 49
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ПРОВЕДЕНО НА 5 НОЕМВРИ 2014 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова - представляващ
Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Сотир Цацаров, Елка Атанасова, Магдалена
Лазарова, Михаил Кожарев

/Откриване на заседанието - 13.40 ч. /

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, уважаеми колеги. Откривам днешното заседание. Дневният ред е на вниманието на всички. Към него има предложение за няколко допълнителни точки за разглеждане. Коментари по дневния ред има ли? Няма. Моля да гласуваме така предложениия дневен ред - процедурите за избор на административни ръководители и няколко допълнителни точки. Против? Няма. Въздържали се? Няма. С това дневният ред е одобрен.

/След проведеното явно гласуване,
председателстващият обяви резултата: единодушно „за“/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Монтана **за периодично атестиране на Цветан Иванов Колев** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград **за периодично атестиране на Емил Димитров Стоев** - заместник на административния ръководител на Окръжен съд гр. Разград, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Административен съд София-област **за периодично атестиране на Емил Любчов Димитров** - заместник на административния ръководител на Административен София-област, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

4. Проект на решение по предложението на **Илина Велизарова Златарева - Митева** - съдия в Районен съд гр. Враца, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

5. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Пазарджик за **периодично атестиране на Надежда Георгиева Славчева - Андонова** - съдия в Районен съд

гр. Пазарджик, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

6. Проект на решение по предложението на **Емилия Великова Дончева** - съдия в Районен съд гр. Сандански, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

7. Проект на решение по предложението на **Катя Георгиева Сукалинска** - съдия в Районен съд гр. Сандански, за **периодично атестиране**, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по предложенията и атестирането

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 1 е свързана с избор на председател на Районен съд гр. Исперих. От името на Комисията по предложения и атестиране ще докладва г-н Иванов. Заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Уважаеми колеги, докладвам становище на Комисията по предложения и атестиране към Висшия съдебен съвет при условията на чл. 169, ал. 1 и във връзка с чл. 12 от нашите Правила за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно Районен съд-Исперих и професионалните качества на Димитринка Емилова Купринджийска-Кочанова, която е кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител-председател" на Районен съд-Исперих.

Накратко за районния съд.

Районен съд - Исперих е първоинстанционен съд, в който се разглеждат граждански и наказателни дела. Съдебният район обхваща територията на община Исперих с 24 населени места, община Самуил - 14 населени места и част от община Завет, с население общо около 48 000 жители. Утвърдената и заета щатна численост на Районен съд - Исперих е 3 бройки за магистрати, в това число председател и 2 съдии. В съда работят държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията и 18 съдебни служители.

За периода 07.04.2014 - 18.09.2014 г., поради продължителен отпуск по болест на един от магистратите, в съда са командировани съдия Генчева от Районен съд-Разград, за разглеждане на висящите граждански дела и съдия Борисов от същия съд за разглеждане на наказателни дела. Няма обособени отделения по видове дела и съдиите разглеждат всички подсъдни за съда граждански и наказателни дела.

През 2013 г. в Районен съд - Исперих са постъпили общо 1201 дела, от тях 809 граждански, останалите са наказателни. Разгледани са повече от постъпилите дела - общо 1447, от тях 974 граждански и 473 наказателни.

От началото на тази година до м. септември 2014 г. в съда са постъпили общо 822 дела, от тях 582 граждански и 240 наказателни. Характерно е, че темпа на постъпление на делата е запазен в една константна величина. Свършените дела представляват над 80 % от образуваните дела за разглеждане. От всички свършени дела, които са над 80 %, решени по същество са 84 % от тях, което представлява много висок резултат за ефективна работа в Районен съд-Исперих.

Съдебните актове по 778 дела или приблизително 90 %, за да бъде изчерпателен - 88.81 %, са изготвени в законоустановения едномесечен срок. Само 11 % и малко над тях са изготвени в срок над един месец.

По отношение натовареността на органа към свършени дела, данните сочат, че в сравнение със средната за страната натовареност същата е била по-ниска, като за 2013 г. е 33 % спрямо 34 % средно за страната, а за първото полугодие на 2014 г. е 48 % към средна 41 %. Тоест за тази година се забелязва увеличаване натовареността на Районен съд-Исперих.

За сравнение с другите районни съдилища в района на Окръжен съд - Разград за 2013 г., Районен съд-Исперих е на трето място (от общо трите съда) по критерия «действителна натовареност».

По отношение качеството на съдебните актове.

През 2013 г. обжалваните актове са 75. От тях са потвърдени 69. Заедно с произнасяне по дела от други години, има отменени 16 и изменени 14 акта.

Конкретно за съдия Димитринка Купринджийска, която кандидатства за длъжността.

Съдия Димитринка Купринджийска притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Завършила е Русенски университет „Ангел Кънчев“ през 2002 г. Към датата на подаване на документите юридическият ѝ стаж е 9 години и 2 месеца.

Работила е в ОСлС - Разград като младши следовател от 12.05.2005 - 12.05.2007 г. След това работи като следовател до месец май 2009 г. в същата служба. Продължава като следовател до 5 януари 2010 г. От 5 януари 2010 г. е съдия в Районен съд - Исперих.

Повишена в ранг „съдия в АС“ с решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 18 от 17.04.2014 г. С решение на Висш съдебен съвет по Протокол № 13/20.03.2014 г. на съдия Купринджийска е определена комплексна оценка „много добра“. Няма наложени дисциплинарни наказания. Спрямо съдия Купринджийска е приложена разпоредбата на чл. 327 от Закона за съдебната власт, като със заповед на изпълняващия функциите „председател“ на Районен съд - Исперих ѝ е обърнато внимание, към месец септември тази година.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу нея.

В становището на административния ръководител на Районен съд-Исперих, приложено към Единния формуляр, като източник за събиране на данни за оценка работата на съдия

Купринджийска, е посочено, че тя се е доказала като добър професионалист и притежава добри правни познания, които прилага на практика в работата си като съдия. Положителни са и данните от Етичната комисия, които са разгледани при изготвянето на настоящото становище.

За периода 01.01.2014 - 01.09.2014 г. постъпилите на доклад на съдия Купринджийска дела са 476 граждански и наказателни, останали са несвършени са 105, при коефициент на ефективност на работата на съдия Купринджийска 82 %. Индивидуална натовареност на магистрата за този период 49 дела на база свършени такива. **/Намесва се С. Найденова: Г-н Иванов, тъй като цялата информация я имаме на мониторите, да я обобщите само./** КАМЕН ИВАНОВ: Приключвам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

КАМЕН ИВАНОВ: Данните от докладите за проверка на територията на Окръжен съд-Разград и конкретно на територията на Районен съд-Разград, констатира, че съдилищата, включително и Районен съд-Исперих, са подобрили работата си. По отношение работата на съдия Купринджийска са констатирани дребни забележки. Дадени са указания за отстраняването им по конкретни дела.

Други документи, постъпили по реда на чл. 7-9 от Правилата за избор на административни ръководители, не са постъпили.

В обобщение, въз основа на цялостния анализ на работата на съдия Купринджийска, Комисията по предложения и атестиране на съдии, прокурори и следователи, във връзка с чл. 12, ал. 1 от Правилата за избор на административни ръководители счита, че липсват данни, поставящи под съмнение професионалните

качества на Димитринка Купринджийска за заемане на длъжността, за която кандидатства - „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Исперих.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Иванов. Да поканим съдия Купринджийска за изслушване.

Всичките кандидати в днешните процедури за избор на административни ръководители са отговорили писмено на поставените към тях въпроси от неправителствена организация. Така че моля да имаме предвид и тях.

/В залата влиза Димитринка Купринджийска/

Заповядайте. Колега Купринджийска, като кандидат в процедурата за избор на председател на Районен съд-Исперих, имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути, да изложите пред нас това, което смятате, че е важно в изготвената от Вас писмена концепция или ако искате нещо друго да споделите във връзка с тази процедура. Заповядайте.

ДИМИТРИНКА КУПРИНДЖИЙСКА: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Димитринка Купринджийска и ми е особено приятно да представя пред Вас основните моменти от моята концепция за управление на Районен съд-Исперих в случай, че бъде избрана за административен ръководител.

На първо място искам да изложа личните си мотиви за кандидатирането ми за тази длъжност. Основно за мен е важно развитието ми в професионално и кариерно отношение. Считам че всеки един магистрат трябва да се стреми към развитие и израстване в професията, в кариерата. Считам че длъжността

„административен ръководител“ на Районен съд-Исперих дава възможност в това отношение.

На второ място, мотивирана съм от доверието, което ми гласуваха колегите, като ме подкрепиха в кандидатурата ми.

На трето място, считам че всеки магистрат трябва да поеме своята отговорност, когато обстоятелствата налагат това. Въпреки че нямам досега административен опит, все пак житейският такъв и професионален ще ми помогнат в справянето с проблемите, които ще възникнат в бъдеще в работата ми.

По отношение на основните моменти от концепцията ми. На първо място бих искала да кажа, че Районен съд-Исперих е един от трите първоинстанционни съдилища с район на действие Окръжен съд-Разград. Той е с компетенция две общини - Исперих и Самуил, и село Иван Шишманово, община Завет. Районът е със смесено население, което създава изключително големи затруднения в нашата работа. Районът е с много голяма безработица, с хора с ниско образование, голяма миграция. Това затруднява изключително много работата на съда с оглед призоваването, връчването на призовки, съобщения. Във връзка с това се налага едно постоянно уведомяване, ограмотяване, особено на кметовете на населените места във връзка с призоваването. Считам че такива периодични срещи за уведомяване на длъжностните лица за задълженията им по връчване на съобщения и призовки, съгласно процесуалните закони, е от изключително значение за подобряване качеството на работа на съда.

Районен съд-Исперих е с щатна численост 3 съдии, 1 съдия по вписванията, 1 държавен съдебен изпълнител и 14 съдебни служители и помощен персонал. Щатната численост е оптимална за този момент и не считам, че трябва да се променя.

Имаме проблеми с кадровата обезпеченост от гледна точка на това, че по-голямата част от съдиите, всъщност двама от съдиите са с различно място на местоживеене от гр. Исперих и това създава проблеми понякога, особено във връзка с ползване на болнични, с влошени метеорологични условия във връзка с пътуването, но се стараем с колегите да се заместваме, доколкото е възможно.

Управлението на делата в Районен съд-Исперих се осъществява съгласно системата САС, разработена от „Информационно обслужване“ АД. Делата се разпределят на случайния принцип. Считам че това следва да продължи още повече, че системата позволява и регулиране на натовареността на съдиите с обособяването на групи, подгрупи и видове дела при нас. Делата се разглеждат при 100 % натовареност на всички съдии, включително и на председателя. Гледаме всички видове дела, няма обособени отделения. Към настоящия момент считам, че правораздаването е на добро ниво. Стараем се, както магистратите така и служителите, съгласно закона, да спазваме всички инструктивни и законови срокове. Единственият проблем, който възникна през годините е с една от колегите. Той е регистриран и при проверките извършени от Инспектората. Дадени са съответните препоръки към колегата, като в момента част от тези препоръки са осъществени от настоящия председател, но те са във времето, трябва тези препоръки да се спазват. Към настоящия момент проблемът с колегата е овладян. Няма забавяния с делата. Всички делата са приключени в разумни срокове.

Районен съд-Исперих към настоящия момент се помещава на третия етаж в общинска сграда. Този трети етаж е собственост на Министерство на правосъдието. Големият проблем е с това, че всъщност този етаж към настоящия момент е

нефункционален и недостатъчен за една оптимална работа на съда. Всички съдии си имат самостоятелни кабинети. Разполагаме с две съдебни зали, като едната съдебна зала е усвоена част от коридора. Съответните служби, няма служба, която да е в самостоятелно помещение. Всички служби са по две, някои и по три в помещение, като Бюро „Съдимост“ и „Регистратура“ е усвоено над стълбищното пространство в коридора, е построено помещение. Този етаж е непригоден за оптимална охрана на съдебната власт. Дават се препоръки, които реално са неизпълними. Имаме проблем с покрива. Ние сме на третия етаж, има течове. Архивът се помещава в подпокривното пространство. Изложила съм в концепцията си, че е започнало строителство на съдебна палата, но към настоящия момент е спряно това строителство. Въпреки многобройните писма, които са изпращани до Министерство на правосъдието, към настоящия момент няма отговор на тези наши писма. Съответно имаме проблеми с остаряла дограма, но предвид това, че сме в процес на строителство на съдебна палата, не се отпускат и средства за наложителни ремонти, които са необходими. Считам като един от приоритетите за следващите години в развитието и управлението на Районен съд-Исперих именно решаването на проблема със сградния фонд на съда.

По отношение правораздавателната дейност, считам че с оглед и препоръките, които са дадени от Инспектората в двете проверки, които са ни направени в началото на година по граждански и наказателни дела, следва да се засили на първо време отчетността по движението на делата. Със заповед на председателя са въведени срокове за движение на делата. Не говоря за сроковете, които са по закон, а по самото движение. Считам че ежесечно трябва да се правят доклади и справки за

движението на спрените дела, за делата, по които няма движение извън сроковете, които сме приели на наше общо събрание. Също така ежесечно също трябва да се обсъждат и причините за върнатите, отменени и изменени актове. Важно е уеднаквяване на практиката на съда, тъй като ние сме малък съд и всяко разминаване в решенията на колегите прави впечатление. Това е много важно с оглед качеството на правораздаването.

Общо взето, считам че следва да се обърне голямо внимание и на качеството на работата на съдебните служители. В тази връзка считам, че атмосферата в съда е много добра. Следва да се стимулират съдебните служители да участват в семинари за повишаване на тяхната квалификация. Взети са необходимите мерки с оглед качествено обслужване на гражданите, което следва да продължи. Междувременно се въведе ПОС-терминал за заплащане на таксите, които са към съда. Включихме се и към единния портал, който се организира от Апелативен съд-Варна. Интернет страницата ни ежедневно се обновява. Имаме и нови идеи за нейното подобряване. В момента се разработва и обратна връзка с посетителите на нашата интернет страница, анкета, мнения.

В общи линии това са основните неща. Пропуснах да кажа може би за финансовата дисциплина, но тя е организирана с вътрешни правила, заповеди, които се спазват и естествено трябва да се вмести в бюджета, който ни е гласуван, доколкото е възможно с оглед оптималната работа на съда.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Купринджийска. Въпроси има ли към колегата от членовете на Съвета? Няма допълнителни въпроси към Вас. На тези от неправителствената организация сте дали писмен отговор, който е

на вниманието на всички. Благодаря Ви, колега. Моля да изчакате навън да приключи обсъждането.

/Димитринка Купринджийска напуска залата/

Г-жа Георгиева иска думата. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз правих атестацията за несменяемост на колежката и както се вижда съм дала една висока оценка. Права е във всичко, което каза, за условията на труд в този район, които за магистратите са тежки. Първо защото този район е много отдалечен и достъпът до него, транспортът е изключително труден. Само човек, който не е отишъл да посети Исперих не може да си представи как изглежда този град и в какви условия правораздават там колегите. Права е и за сградния фонд и аз се надявам, че тя ще успее да осъществи концепцията си в тази връзка.

Моите впечатления от работата на колежката бяха много добри и затова съм ѝ предложила „много добра“ оценка. Наистина бях тръгнала в този регион за атестации и когато отидох в Исперих тя не знаеше, че аз ще отида, но си беше на работното място - нещо, което наистина трябва да бъде отбелязано. Тази жена пътува всеки ден. Не само тя, а и колегите, които работят там.

От гледна точка на нейните професионални качества, тя има малък брой отменени съдебни актове. В рамките на нейната натовареност тя се справя добре. Общо взето аз смятам, че пък и няма кой друг да изберем в този районен съд за председател по чисто обективни причини. Моите впечатления от организацията на работа в съда са добри и смятам, че колежката може с идеите, които има в своята концепция, да надгради това, което до момента е постигнато в съда.

Лично аз ще подкрепя кандидатурата ѝ, защото смятам, че този съд има нужда от председател и човек, който да носи отговорността за работата на този орган на съдебната власт.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Ако няма други желанија за коментари по кандидатурата, преминаваме към гласуване. Кандидатът е един, само съдия Димитринка Купринджийска. Моля да гласуваме. Двадесет души сме в залата.

/Резултат на електронното табло: 20 „за“, 0 „против“, 0 „въздържали се“/

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Исперих

Кандидат:

- **Димитринка Емилова Купринджийска - Кочанова** - съдия в Районен съд гр. Исперих, с ранг "съдия в АС" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 13/20.03.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **20 /двадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 0 /нула/ "въздържали се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Димитринка Емилова Купринджийска - Кочанова** - съдия в Районен съд гр. Исперих, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Исперих, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии,

прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим колегата, за да я уведоим за резултата. /Влиза Димитринка Купринджийска/ Колега Купринджийска, с 20 гласа „за“ от 20 гласували имате мандат като председател на Районен съд-Исперих. Честито, поздравления! Надяваме се, както каза и г-жа Георгиева, че е сигурно, че всички заложи от Вас мерки в концепцията, в рамките на мандата, ще успеете да ги реализирате. Успешен ден.

ДИМИТРИНКА КУПРИНДЖИЙСКА: Благодаря много. Надявам се да оправдая доверието Ви. Всичко добро. /Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 2. Избор на председател на Районен съд-Севлиево. От името на Комисията по предложения и атестиране ще докладва г-жа Георгиева. Заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: За административен ръководител на Районен съд-Севлиево кандидатства колегата Павел Неделчев, досегашен председател, който е единствен кандидат за този съд. Към 2014 г. щатната численост на Районен съд-Севлиево е 6 бройки: 1 за административен ръководител-председател и 5 съдийски бройки, от които от 22.04.2014 г. и към настоящия момент има една свободна бройка за съдия.

Към първото полугодие на 2014 г. този съд е бил с натовареност малко под средната за района на Габровски окръг - 34.36. Той е на второ място по натовареност след Районен съд-Габрово. И за сравнение с останалите районни съдилища в страната по отношение на разгледани дела, за страната са 54.91, а

в СевлиеВСки районен съд 34.36. Свършени дела за страната 41.77, за Севлиево 30.77.

В този районен съд съдиите са разделени на две колегии - гражданска и наказателна. Тази специализация позволява качествена работа на съдиите, което личи и от проверките, които Инспекторатът е извършил и Окръжен съд-Габрово. Тези проверки са с положителни констатации, с много малко забележки. Те са качени на Вашите монитори, предполагам сте се запознали с тях.

Колегата Павел Неделчев притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от Закона за съдебната власт, който към момента на подаване на документите е 17 г., 2 м. и 17 дни. Професионалният му опит в органите на съдебната система започва през 1998 г. на длъжност „съдия“ в Районен съд-Севлиево, след което съдия Неделчев от 2009 г. е назначен на длъжност „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Севлиево. От 15 октомври 2014 г. до настоящия момент Висшият съдебен съвет в наше лице му е гласувал доверие да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“. Той притежава ранг „съдия в АС“ от 20.09.2006 г. На проведеното периодично атестиране е получил комплексна оценка „много добра“ 148 точки. Против колегата няма образувани дисциплинарни производства или досъдебни производства. Същият е работил с необходимата натовареност за административен ръководител и е спазвал изискванията на Висшия съдебен съвет в тази насока.

Комисията по предложения и атестиране намира, че съдия Неделчев отговаря на изискванията на закона и може да се кандидатира за длъжността „председател“ на Районен съд-Севлиево.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Георгиева. Да поканим кандидата Павел Неделчев. /Павел Неделчев влиза в залата/ Заповядайте, съдия Неделчев. Кандидат сте в откритата процедура за избор на председател на Районен съд-Севлиево. Запознали сме се с представените от Вас документи, включително с писмената Ви концепция, затова ще Ви помоля в рамките на 10 минути да изложите основните акценти от нея. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета към Вас да им отговорите. Заповядайте.

ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ: Благодаря. Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет, аз съм представил на Вашето внимание концепцията си, в която изразявам своите виждания за по-нататъшно управление на Районен съд-Севлиево, ако ми бъде гласувано това доверие. При разработването на документа съм се ръководил от разбирането, че се кандидатирам за ръководител на един съд, който е с много добри показатели по отношение на основната, на правораздавателната дейност, както и една институция, която е в добро организационно състояние.

Вие сте запознати с концепцията, затова само ще маркирам някои основни моменти, които касаят моментното състояние на Районен съд-Севлиево. Съставът включва 6 районни съдии, като има специализация - трима разглеждаме наказателни дела, трима разглеждат граждански дела. В момента съдът е в намален състав, след пенсионирането на колегата Иванаков. Очакваме попълване на този щат след провеждане на конкурс. В съда работи един държавен съдебен изпълнител, един съдия по вписванията. Щатът на съдебните служители е общо 22. Предвид мащаба наложително е съдебните служители да съвместяват длъжности, при което примерно деловодителите, които работят по

наказателни дела съвместяват задълженията и на служители в бюро „Съдимост“, един секретар-протоколист изпълнява задълженията и на касиер. През 2013 г. съдът беше обект на две комплексни планови проверки извършени от Инспекторатът към Висшия съдебен съвет, като резултатите и заключенията по тези актове са позитивни.

Виждането ми е, че всяко едно добро управление предполага наличието на добър професионален капацитет, а когато говорим за съд това предполага наличието на квалифицирани съдии и съдебни служители, които имат желанието да продължат да се усъвършенстват и са мотивирани да го правят, както и наличието на добра материална и техническа база.

Именно в тази насока са и първите три цели, които съм маркирал в своята концепция. Те са насочени към запазване равнището на срочно, качествено и прозрачно правораздаване, повишаване на квалификацията на съдиите и съдебните служители, и подобряване на материалната и техническата база. Аз повече от 16 години работя в този съд и за цялото това време нямам спомен да е имало проблем във връзка със срочното приключване на делата, както и срочното изготвяне на съдебните актове. Независимо от това в съда действат механизми, чрез които да е възможно проследяването на продължителността на производствата и когато възникнат някакви проблеми, които биха могли да бъдат по причина на съдията или на съдебен служител, или чисто организационни такива, да може да се вземат адекватни мерки. Изготвят се ежемесечни доклади от секретар-протоколистите, в които се посочва причината, поради която всяко едно производство е отложено или е забавено, а отделно от това

деловодната система, която се ползва предполага и позволява изготвянето на справки по много на брой показатели.

Това което считам, че е особено съществено и което успяхме да проведем през последните години е екипната работа. До преди 5 години нямаше ясно разпределение и екип между съдия, съдебен секретар и съдебен деловодител. Беше променена тази система, при което е възможно вече да има много по-добра организация съответно контрол за осъществяване на преките функции.

Държа на продължаване редовното провеждане на събрания. Ние сме малък съд, всекидневно с колегите сме в контакт по между си. Обсъждаме всички възможни проблеми дори и тези, които са от чисто управленски, административен характер. Според мен тази форма е изключително полезна и тя следва да бъде утвърдена и за в бъдеще. Както вече споменах, съдебните служители е наложително да познават работата и на своите колеги. Намирам за съществено много по-често да се разговаря пряко и директно с тях, за да може да се разберат техните проблеми и да се вземат съответните организационни мерки. Също така е необходимо да се работи за повишаване на тяхната квалификация, за да може те да бъдат взаимозаменяеми и когато отсъства някой от служителите той адекватно да бъде заместен от останалите свои колеги.

По отношение на материалната и техническата база поетапно и на базата на план, който беше изготвен в съда ни преди няколко години, успяхме и в момента около 2/3 от компютърната техника, компютърните конфигурации са подменени, което позволява много по-надеждно съхранение на информацията и ползване на деловодните продукти, както по отношение граждански

и наказателни дела така и по отношение на съдебното изпълнение, тъй като старата техника не позволяваше това. Голямото ми желание е поетапно да започнем изграждането и въвеждането на пълни електронни досиета на делата, което в момента не се случва. Тъй като за това ще бъде необходима още доста техника, ще продължаваме да настояваме за отпускане на съответни средства. Иначе като начало на първия етап, мисля че имаме готовността да започнем в електронен вид да присъединяваме към електронните дела актовете на прокуратурата.

Другите две цели, които съм набелязал, касаят финансовата дисциплина, разумното използване на бюджетните средства и повишаване на общественото доверие. По отношение на финансовата дисциплина отчитам като необходимо постоянното обновяване на действащите вътрешни правила и спазване на контрол, за да може да има разумно използване на бюджетните средства. А по петата, дефинирана от мене, цел, която е свързана с повишаване на общественото доверие, аз съм заложил в концепцията си отделни мерки, които и досега са били провеждани и считам, че проявата им следва да продължи.

В заключение бих искал да кажа, че целият ми професионален опит е натрупан в този орган на съдебната власт. Съдия съм в Районен съд-Севлиево от месец юни 1998 г. Познавам в детайли организацията на работа и всичко случило се в съда през последните повече от 16 години. Имам нагласата, имам подкрепата на колегите, имам убедеността, че бих могъл да се справя с още един ръководен мандат, ако ми бъде гласувано това доверие.

Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, съдия Неделчев. Някой ще постави ли въпрос към колегата? Г-жа Георгиева, заповядайте.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, когато идвах в Севлиево и разговаряхме по Вашата работа, във връзка с атестирането, тогава се установи, че, както Вие така и другите колеги районни съдии, страдате изключително от това, че практиката с административния съд не е уеднаквена и всъщност Вие кумулирате отменени съдебни актове от административните дела много. Смятате ли, че бихте могли да направите нещо в насока уеднаквяване на практиката с Административен съд-Габрово, защото наистина съдът Ви е много подреден и констатациите за работата на целия съд са добри. Няма значение колко сте натоварени, въпросът е, че си вършите работата.

ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ: Благодаря, г-жо Георгиева. Още преди около 3 - 4 години ние констатирахме този проблем и не само ние, колегите в Районен съд-Севлиево, а и колегите от останалите съдилища, които са в съдебния окръг. Дори аз лично бях инициаторът да предложа на председателите на Административен съд-Габрово - колегата Рачев, с който сме в изключително добри колегиални отношения, да направим една такава среща и той възприе изцяло тази идея. За съжаление обаче тази моя идея не срещна подкрепата на тогавашните председатели на два от другите районни съда по най-различни съображения. Единият колега заяви, че към този момент те нямат проблем в тази насока. Колегите най-вече от най-големия районен съд в окръга - Габровският районен съд изявиха притеснение, че една такава среща ще доведе до изострени и конфликтни ситуации, и на практика не пожелаха това да се случи. Така или иначе това не можа да се осъществи. Не мога

да дам напълно обяснение защо останалите колеги не проявяват такова желание. Ние, като цяло, сме достатъчно малки като мащаб. Ние сме само трима наказателни съдии, за да можем да осъществим един такъв контакт и една такава среща.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Няма. Благодаря Ви, колега Неделчев. Моля да изчакате навън докато приключи обсъждането и гласуването.

/Павел Неделчев напуска залата/

Някой ще вземе ли отношение по кандидатурата на съдия Неделчев? Г-н Калпакчиев, заповядайте.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз искам да подкрепя кандидатурата на Павел Неделчев, защото това, което чух днес в заседанието и материалите относно неговата дейност и дейността на съда, оставам с впечатлението, че в дейността си като председател на Районен съд-Севлиево досега Павел Неделчев е показал много добри резултати. Затова свидетелстват, както резултатите от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет така и данните в неговата атестация, за което и г-жа Георгиева спомена. Вижда се, че в Районен съд-Севлиево е създадена добра организация и всички предпоставки за качествено правосъдие. Съдия Неделчев, както и той каза, от 16 години работи в този съд. Приет е от колегите си, има авторитет, създал е добра атмосфера за работа в съда - шестима съдии, които явно добре работят. Резултатите от работата им го показват. Вижда се, че независимо от проблеми по административно-наказателните дела, тук данните показват, че от всички постановени решения за миналата година, по граждански и наказателни дела, само 2 % са отменените, което ми се струва, че е добър показател за работата.

В този смисъл смятам, че можем да оценим като положителна работата до момента и на председателя на съда, поради което е логично да го подкрепим за следващ мандат.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Калпакчиев. Други изказвания няма. Преминаваме към гласуване кандидатурата на съдия Павел Неделчев. Гласуваме кандидатурата на Павел Неделчев за председател на Районен съд-Севлиево. Да покажем резултата: 19 „за“, 1 „въздържал се“.

2. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - председател на Районен съд гр. Севлиево

Кандидат:

- **Павел Ванев Неделчев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Севлиево, с ранг "съдия в АС" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 9/27.02.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с **19 /деветнадесет/ гласа "за", 0 /нула/ "против", 1 /един/ "въздържал се"** и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Павел Ванев Неделчев** - и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд гр. Севлиево, с ранг "съдия в АС", на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд гр. Севлиево, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни

месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да поканим съдия Неделчев, за да го уведомим за резултата.

/Влиза Павел Неделчев/

Колега Неделчев, с 19 гласа „за“ от 20 гласували се считате избран за председател на Районен съд-Севлиево. Поздравления и успех в този мандат.

ПАВЕЛ НЕДЕЛЧЕВ: Благодаря. /Напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме с т.3 от дневния ред, свързана с избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора. Кандидатите в тази процедура са четирима.

Г-н Боев, заповядайте от името на Комисията по предложенията и атестирането.

РУМЕН БОЕВ: Първо за състоянието на Окръжна прокуратура-Стара Загора, и след това за първия по ред кандидат - г-жа Нейка Тенева.

Окръжна прокуратура-Стара Загора е с щатна численост 33 магистрати, разпределени както следва: административен ръководител - 1, заместници - 2, прокурори - 15, завеждащ Окръжен следствен отдел - 1, следователи - 14. Свободните щатове в момента са: 1 административен ръководител, 1 прокурор и 3 следователи.

По отношение на останалите прокуратури в страната, Окръжна прокуратура-Стара Загора е над средното ниво на натовареност. Там се касае за един много динамичен икономически

район, който в целия апелативен район се развива най-бурно. В последните години във възходяща градация се развива натовареността на колегите прокурори, с лек спад през настоящата година. Там се намират и няколко много натоварени районни прокуратури. Говорим за Районна прокуратура-Стара Загора, Районна прокуратура-Казанлък, който е най-големият не областен град в България, но също много сериозен икономически център, и други прокуратури, които са свързани с обслужване на ТЕЦ-овете „Марица изток“ със специфична престъпност. Също натоварена е Районна прокуратура-Чирпан, където също има престъпност, макар и дребна, най-вече насочена срещу собствеността на гражданите от много сериозни типични групи. През последните години следва да се отбележи, че се увеличава натовареността на следствения отдел, като Стара Загора вече по приключени и изпратени за решаване на досъдебни производства е на шесто място в страна, и на седмо - по брой дела, възложени на следовател.

Прокурорските актове са значими, през 2013 г. - 2525; през първото шестмесечие на 2014 г. - 531. Прави впечатление (това е нещо типично, колеги, аз прокуратурата в Стара Загора я следвам от 1998 г. насам), че има доста на брой върнати за доразследване дела от съда, но малко оправдателни присъди, примерно за 2013 г. - една; за първото шестмесечие на 2014 г. - няма.

По брой обвинителни актове, през 2013 г. са внесени 74; за първото полугодие на 2014 г. - 32; споразумения - 24 за цялата минала година; за тази година - 22.

Окръжна прокуратура-Стара Загора е добре администрирана прокуратура. Там всяка година се извършват проверки, комплексни ревизии от страна на Апелативна

прокуратура-Пловдив. Интересното е, колеги, че са еднотипни винаги препоръките, които се отправят. Те са свързани с начина и основанията за спиране на наказателни производства, във връзка с тяхното администриране, във връзка с продължителността на разследване. Там всичко се разследва в срок, но пък в тази прокуратура от региона най-много са и случаите на удължаване на сроковете на разследване, което, естествено се прави във връзка със закона и съобразно закона. Виждам, че последните години препоръките в тази насока са същите.

Проблеми със сградния фонд. Мисля, че най-сериозните са, така е отразено и в становището за РП-Чирпан, където работят на невероятно малки площи колегите, и за РП-Казанлък, където щатът се увеличи и на съдии, и на прокурори и местната Съдебна палата, която иначе е добра сграда, вече не може да ги поеме.

Що се касае лично за прокурор Нейка Тенева, тя е с юридически стаж 15 години, 9 месеца и 8 дни. През 1998 г. е постъпила като прокурор. Работила е само в прокуратурата. От 2005 г. е прокурор в Окръжна прокуратура, а от 2012 г. вече е заместник-административен ръководител - заместник-окръжен прокурор. През 2014 г. ѝ е дадена периодична комплексна оценка „много добра“ - 140 точки. Тя е с ранг „прокурор в АП“. Притежава отлична теоретична подготовка, организационни умения много добри, непрекъснато повишава квалификацията си. Ползва се с уважение сред магистратите и обществото. Няма досъдебни производства, няма образувани дисциплинарни такива.

На базата на всички тези данни Комисията по предложенията и атестирането счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Нейка Тенева.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев.

Преминаваме към изслушване на кандидатите.
Започваме с Нейка Тенева, която току-що беше представена.

/В залата влиза Нейка Тенева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Тенева.

Вие сте първият по реда на изслушване кандидат за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора. Имате възможност в рамките на десет минути да изложите това от Вашата писмена концепция за ръководството на ОП-Стара Загора, което смятате, че е важно. След това, ако има въпроси към Вас от членовете на Съвета, да им отговорите.

Заповядайте!

НЕЙКА ТЕНЕВА: Благодаря.

Уважаема г-жо председателстващ,

Уважаеми членове на ВСС,

Днес пред вас ще представя моето виждане относно основните приоритети за дейността на Окръжна прокуратура-Стара Загора, или органа на съдебна власт, за чийто административен ръководител кандидатствам днес. Тези приоритети са на базата на анализ на дейността на прокуратурата до настоящия момент, както и оценка на достиженията и проблемите, които има в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Като основен приоритет пред себе си поставям управлението на човешкия ресурс, а именно създаване на добра работна атмосфера при колегиални отношения и взаимоотношения на колегиалност и толерантност както между магистратите, така и между магистратите и служителите при спазване на Кодекса за

етично поведение на българския магистрат и на Етичния кодекс на съдебния служител.

Като друг приоритет и като важна роля в добрата работа на един окръжен прокурор смятам, че е и доброто взаимодействие, което трябва да бъде постигнато, с административните ръководители на районните прокуратури от региона на Окръжна прокуратура-Стара Загора. Такова добро взаимодействие считам, че би допринесло до вземане на адекватни и бързи решения както по въпроси, касаещи администрирането, така и по въпроси, касаещи правоприлагането.

За да е добра организацията на работа в Окръжна прокуратура, считам, че следва да има набелязани точни цели и ясни правила и да се спазват тези ясни правила.

На първо място поставям стриктно спазване на принципа за случайно разпределение съгласно чл.9 от ЗСВ, като използването и спазването на този принцип за случайно разпределение считам, че би довел и следва да доведе до равномерна натовареност на колегите магистрати и тази натовареност, съгласно параметрите, заложили в системата за случайно разпределение, да бъде регулирана. При създаването на правила относно случайното разпределение в Окръжна прокуратура считам, че на първо място следва да се вземе предвид специализацията на колегите прокурори на базата на техния натрупан професионален опит и на базата на обученията, в които са участвали по отделни направления в прокуратурата, а от друга страна да се вземе предвид характера и сложността на преписките и делата, които се разпределят в прокуратурата. След въвеждане на основните правила за случайно разпределение на преписки и дела, бих въвела механизъм за периодично извличане на данни

относно натовареността на колегите и при наличие на фактори, които обуславят неравномерна натовареност, използвайки възможностите на самата система за случайно разпределение, да изключва колега магистрат за определено време от системата за случайно разпределение, или да променя заложените първоначални параметри за разпределение.

На второ място като приоритет в работата на Окръжна прокуратура-Стара Загора, който аз си поставям, е намерението ми да предприема активна дейност и организация относно контрол върху високото качество, бързина и срочност на разследванията, като създам организация и активизирам работата на колегите прокурори при ритмичното разследване на делата. В тази връзка смятам, че следва да бъде осъществяван ефективен надзор и контрол върху разследващите органи, като този контрол смятам за необходим, от една страна, с оглед срочното и качествено изпълнение на указанията, дадени от конкретния наблюдаващ прокурор към разследващите органи, а и с оглед необходимостта от оказване на методическа помощ по разследванията на разследващите органи.

По отношение на прокурорската дейност считам, че следва да се положат усилия и да се активира и работата по делата, които следва да бъдат взети, или вече са взети на специален надзор. Считам, че тези дела, които основно се вземат на специален надзор, са дела с корупционен характер и тези с висока обществена значимост и висок обществен интерес, поради което това работата по тях при спазване правилата, утвърдени и въведени от главния прокурор, следва да бъдат под специален надзор както от самите наблюдаващи прокурори, така и под „специален надзор от административния ръководител“.

Считам, че основен проблем към настоящия момент в Окръжна прокуратура-Стара Загора е броят на върнатите от съд за допълнително разследване дела. Този проблем и към настоящия момент смятам, че не е преодолян, като мерки за преодоляването, които аз предвиждам, е периодичен анализ на причините за връщане на дела, който анализ да очертава всички причини, като се очертават типовите грешки, допускани в хода на разследването и такива типови грешки, които се допускат при изготвяне на обвинителните актове. Този анализ смятам, че следва да бъде поставен на обсъждане и в колегиуми периодично в Окръжна прокуратура-Стара Загора, като на тези колегиуми да се обсъжда и практиката на Окръжен съд-Стара Загора, и съответно на въззивния съд, а именно Апелативен съд-Пловдив. На тези колегиуми смятам, че следва да бъде правен анализ и по изготвянето на въззивни и касационни протести предвид това, че данните към настоящия момент са, че е голям процентът на неуважените въззивни касационни протести, като причина за това основно е недостатъчно мотивиране на подадените протести в съответния съд.

На следващо място като приоритет поставям използване на капацитета на Окръжен следствен отдел (ОСЛО) при ОП-Стара Загора. В резултат на добрата работа до момента, на добрата организация, към настоящия момент ОСЛО е с натовареност над средната за страната. Смятам да затвърдя тази добра практика и да надграждам върху нея и все по-активно и в по-голяма пълнота се използва този капацитет на ОСЛО.

Предвиждам мерки за активизиране работата по основните надзори в Окръжна прокуратура-Стара Загора, а именно: досъдебно производство, наказателно-съдебен надзор, изпълнение

на наказанията и другите принудителни мерки и надзора за законност.

Може би не бях достатъчно изчерпателна, но в заключение ще кажа, че ако днес вие ми гласувате доверие и бъда избрана за административен ръководител, с голяма отговорност ще приема предизвикателството, което съм си поставила пред себе си и ще работя усърдно по поставените цели за постигане на основната цел - утвърждаване на Окръжна прокуратура-Стара Загора като независима, организирана и ползваща се с доверието на обществото.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, прокурор Тенева.

Някой ще постави ли въпроси?

Г-жа Георгиева. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Понеже в концепцията си и в изложението обърнахте внимание на тези дела, към които се проявява по-голям интерес от обществеността, бихте ли казала в Окръжна прокуратура-Стара Загора колко от тези дела са завършили със споразумения и колко - с присъди? И колко от тези дела са по Ваши обвинителни актове, или по предложения за споразумения, внесени от Вас? Където има споразумение, кажете какво е обвинението и какъв е размерът на наказанието.

НЕЙКА ТЕНЕВА: Трудно ще ми е да ги посоча като конкретна бройка. Не са малко на брой, но ми е трудно като бройка. Аз лично съм работила по доста дела, които са били с обществен интерес. Честно казано, също не зная бройката, има и висящи в момента и в Специализирания наказателен съд.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Вашите приключили, знаете ли колко са със споразумения, колко са с присъди?

НЕЙКА ТЕНЕВА: Като бройка не мога да Ви кажа колко са със споразумения и колко са с присъди. Съжалявам, не ги помня като бройка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Тенева, зная материята, с която основно се занимавате - това са данъчните престъпления и тежки икономически такива. Точно в тази връзка, понеже Вие отворихте думата за сроковете, е първият ми въпрос. Като организация там най-много удължаване на срокове се иска от Апелативна прокуратура-Пловдив. Това е факт. Какво още бихте могла да направите, особено като ръководител вече, тези срокове на разследване да се посмалят, и най-вече да се предприемат мерки в тесните моменти? Вие сте посочила, че това се дължи на експертизи, бавят се и т.н., но още нещо дали не може да се направи с оглед доближаване на момента на разследването към момента на реализация на отговорност? Все пак това е от много голямо значение.

Второто нещо. Мисля също така, че няма да отречете, че през годината доста дела, които се водят за извършени деяния в Старозагорския регион, и то преди да се създаде Специализирания съд и прокуратура, се разследваха в други окръжни прокуратури, и в някои случаи поради доста тотални отводи от страна на прокурорите в Окръжна прокуратура-Стара Загора, как мислите - тази тенденция дали може да се премахне, да се преустанови? Все пак прокурорът си е прокурор в този град. Това, че познава някого, визирам един конкретен случай - за лекар, който беше взел подкуп.

Благодаря!

НЕЙКА ТЕНЕВА: По първия въпрос относно скъсяване на сроковете за разследването по дела с предмет данъчни престъпления. Това, което бих извлякла от моята практика като предложение, и което мога да създам някаква организация евентуално като административен ръководител, е да активизирам работата на прокурорите по време, когато са назначени съдебно-счетоводни експертизи, които продължават месеци, даже някои от тях - години, да могат да извършват и други действия по разследването, за да може да не се губи периода, в който делото е на експертиза, а да се използва това време за извършаване на необходимите действия по разследване. Мисля, че това е възможност за скъсяване на тези срокове и след изготвяне на експертиза, защото по тези дела неминуемо се изготвят такива експертизи, да се пристъпва вече за прецизиране, евентуално повдигане на обвинение, или прецизиране на вече повдигнатото обвинение.

По отношение на отводите в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Ще кажа моята практика. Аз почти нямам случай, в който съм си правила отвод, с изключение на последния случай, в който почина шофьорът на окръжния прокурор. Не мисля, че е толкова голям броят на отводите към настоящия момент в Окръжна прокуратура по тежки дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, колега.

Г-жо Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря, г-жо представляващ.

Уважаеми колега, ще задам два въпроса, които ще задам и на останалите кандидати.

Първият ми въпрос е следният: Когато подготвяхте концепцията си, какво ползвахте като основа, за да я подредите? С

оглед обстоятелството, че настоящото събеседване, изслушване за позицията на прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора, четирима са кандидатите, вероятно сте прочела концепциите на останалите кандидати за позицията, кажете с какво Вашата концепция си прилича с концепцията на останалите и в какво са разликите. Ако има подобни разлики, кое Вие смятате за Ваша по-добра част от концепцията като предложения в разликата?

Благодаря.

НЕЙКА ТЕНЕВА: За изготвяне на моята концепция за стратегическо управление на първо място ползвах годишния отчет на Окръжна прокуратура-Стара Загора за предходната година, откъдето са извлечени статистическите данни, описани в концепцията. На базата на тях съм извлякла изводите относно дейността на прокуратурата до настоящия момент.

По отношение на мотивацията в моята концепция не съм ползвала никакви материали. Това са лично мои виждания. След това приоритетите, които поставих в концепцията и които днес излагам пред вас, също бяха на база на изводите. Те в определена степен преповтарят изводите, направени относно достиженията на прокуратурата и проблемите в нея, като в малка степен са доразвити.

Не съм чела в голяма конкретика концепциите на другите кандидати за административен ръководител на Окръжна прокуратура-Стара Загора. Смятам, че те са еднакви относно статистическите данни. Може би относно изводите има неща, които се повтарят, но те няма как да не се повтарят предвид това, че всеки от нас достатъчно реално, считам, е направил изводите за проблемите, които съществуват в прокуратурата, и за достиженията, които са постигнати до момента.

Не мога да дам оценка в смисъл, че моята концепция е по-добра от другите.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Тенева има ли някой?

Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Г-жо Тенева, можете ли да кажете каква е работната атмосфера в Окръжна прокуратура-Стара Загора и какви са колегиалните ви взаимоотношения?

Вторият ми въпрос е: Как точно ще изпълнявате функциите си, ако бъдете избрана за административен ръководител, на координация и контрол с районните прокуратури? Как ще взаимодействате, как ще преодолявате, как виждате работата в тази насока за преодоляване на проблемите, които неминуемо съществуват във всяка една прокуратура - районна, съответно окръжна?

НЕЙКА ТЕНЕВА: Относно взаимоотношенията в Окръжна прокуратура-Стара Загора между колегите, мисля, че е добра работната атмосфера. Мисля, че няма проблем във взаимоотношенията, както между магистратите и съдебните служители, са на базата на добро и толерантно отношение едни към други. Мисля, че в тази насока няма проблем. Това, което казах в концепцията си, че ще заложа на управление на човешкия ресурс, по-скоро е надграждане на тези взаимоотношения, които са налице в момента в Окръжна прокуратура-Стара Загора.

По отношение взаимодействието и преодоляване на проблеми с административните ръководители на районните прокуратури. Аз смятам, че могат да бъдат осъществявани проверки в районните прокуратури, в съвместни проверки да се включва и възможност за оказване на методическа помощ, от една страна да

се установи има ли и какви са проблемите в съответната районна прокуратура. Ако има такива, да може да се окаже необходимата методическа помощ по отношение на конкретния проблем. От друга страна, смятам периодично да осъществявам срещи с административните ръководители на районните прокуратури, на които също да бъдат обсъждани проблеми както по администрирането, така и по правоприлагането.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси някой ще постави ли?

Благодаря Ви, колега Тенева. Моля да изчакате навън, докато приключи процедурата.

/Нейка Тенева излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващият кандидат е Юлияна Станева Нейкова.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, докладвам Ви само за колегата Нейкова. Тя отговаря на условията по чл.170, ал.2 - да има най-малко осем години стаж за заемане на длъжността. Понастоящем стажът ѝ е 17 години, 10 месеца и 21 дни.

Започнала е работа като младши прокурор през 1997 г. в Районна прокуратура-Стара Загора. После там е продължила като прокурор. От 2002 г. е преназначена на длъжност „прокурор“ в Окръжна прокуратура-Стара Загора, каквато длъжност изпълнява и към настоящия момент.

Последната ѝ комплексна оценка е от 2011 г. и е „много добра“ - 91 точки. Повишена е през 2011 г. в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Няма образувани досъдебни производства, дисциплинарни такива срещу нея.

Притежава добра теоретична подготовка според становището на административния ѝ ръководител. Умее да работи в колектив, поддържа много добри взаимоотношения със съдии и прокурори.

На базата на изложените данни, комисията приема, че липсват такива, поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Станева-Нейкова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно - „административен ръководител“ на Окръжна прокуратура-Стара Загора.

Благодаря!

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев.

Да поканим прокурор Станева-Нейкова.

/Юлияна Нейкова влиза в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден. Заповядайте.

Прокурор Станева, като кандидат за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Стара Загора имате възможност в рамките на десет минути да изложите пред нас тези моменти от Вашата концепция, които считате, че са важни. След това, ако има въпроси от членовете на Съвета, да отговорите.

ЮЛИЯНА НЕЙКОВА: Уважаеми членове на ВСС,

Трудовата ми дейност започна и се надявам да завърши в системата на прокуратурата. Зад гърба си имам 17 години прокурорска дейност, от които 12 години в Окръжна прокуратура-Стара Загора. Години на обществени катаклизми, икономически спадове и върхове, през които съм преминала, водена от желанието да бъда професионалист, да не се срамувам от работата си и името ми на прокурор да е гаранция за справедливост, честност и етичност. Вярвам, че с работата си не съм опетнила лицето на прокуратурата. Това ми дава основание и самочувствие да поискам,

опирайки се на придобития опит и да използвам наученото и да създам в качеството на административен ръководител по-добри условия за работа на прокурорите и като цяло оптимална резултатност в дейността на прокуратурата.

Работила съм под ръководството на трима окръжни прокурори, всеки от които е допринесъл за работата на прокуратурата. Тези ми наблюдения, включително и констатации за слабости, ми дадоха възможност да формирам ясна идея за това каква следва да бъде структурата на прокуратурата, както методите и формите за контрол, чрез които биха се постигнали по-добри резултати по отношение качеството на работа. Начинът, по който следва да стои в структурно отношение и да работи прокуратурата, определят и основните задачи, които поставям пред себе си.

Основната задача, която поставям пред себе си, е да създам условия, при които всеки прокурор да работи, съзнавайки отговорностите си и последиците от некачественото изпълнение на задълженията си, но и ще има мотивацията да докаже своя професионализъм.

Познавам в личен план като работа всички прокурори от Окръжна прокуратура-Стара Загора и от районните прокуратури, и се ползвам, разбира се, с уважението им, което пък от своя страна ми дава възможност при реализиране на принципа на екипност да не залагам на случайността, а да създам съответните структурни формирания и да определя техните ръководители съобразно техните качества, възможности, оперативност.

Очертаването на статуквото, определянето на достиженията и слабостите, набелязването на цели и мерки за достигането им и волята за това не е достатъчно. Аз вярвам, че ще бъде морално подкрепена и подпомагана от колегите си, вярвайки в

тяхната професионална ангажираност и отговорност и с подобна ангажираност заедно ще създадем една работеща прокуратура.

Идеята да оглавя и да ръководя Окръжна прокуратура-Стара Загора и районните прокуратури в състава ѝ не е израз на необосновано самочувствие. Тази крачка в професионалния път е изключително трудна. Решението да я направя и да извървя пътя е резултат на осъзната отговорност за последиците от действията си. В морално-етичен план зад мен стои миналото ми и честта ми на прокурор, а пред мен - бъдещето ми с всички отговорности за това.

Административният ръководител е този, който следва да създава правила и да ги спазва, да внушава доверие с професионалния си опит и да изгражда доверие с управленските си решения.

Изминатият професионален път, естествено води до онова място в живота - кръстопътя на ценностите, в което следва да направя избора дали продължаваш напред, дали продължаваш постарому, или търсиш промяната, за която да ангажираш всички свои сили, възможности и желания. Аз направих своя избор, може би защото след 17 години мога да мисля само като прокурор, за когото думата „прокуратура“ означава твърде много и на която дължа най-доброто от възможностите си.

За да се очертае ясна картина за състоянието на Окръжна прокуратура-Стара Загора като орган на съдебната власт, е необходимо да се диференцират определящите го показатели. С оглед ограничението във времето на изложението ми, в концепцията си съм изложила статистически данни във връзка с тези диференциращи показатели, предоставям ги на вниманието ви, няма да се спирам на тях.

За мен е по-важна същинската част на концепцията в частта относно анализа на състоянието на органа на съдебната власт и целите и мерките за преодоляване на допуснатите слабости.

Анализът на основния за качеството на работа показател - брой върнати дела, от страна на внесените прокурорски актове от прокурорите в региона на Окръжна прокуратура-Стара Загора, е твърде обезпокоителен и предвиждам вземането на спешни ефективни мерки за преодоляването на тази слабост. В тази връзка следва да отбележа, че от 2013 г. са въведени мерки за специфична форма на отчетност на работата на прокурорите по отношение на внесените в съда дела, изразяваща се в изготвяне на приложения, отразяващи позицията на прокурора относно обосноваването на оправдателната присъда или върнатото от съда дело, както и неговото вътрешно убеждение относно необходимостта от протестирането му в срок, който позволява тази преценка от страна на административния ръководител и на по-горестоящата прокуратура. Считаю, че тези мерки следва да бъдат доразвити, тъй като се явяват достижение в работата на прокуратурата.

Идентично е положението и с друг важен оценителен за работата на прокуратурата показател, а именно брой оправдателни присъди. Цифрите относно влезлите в сила присъди за 2013 г. са заложи в концепцията ми и като цяло водят до обезпокояващи изводи.

Наред с мерките, които предвиждам за решаване на този очертаващ се основен и системен проблем на прокуратурата, считам за необходимо въвеждането на контрол върху дейността на прокурорите, в чиято дейност се допуска връщане на делата или постановяване на оправдателни присъди. Като начало и за

решаването на проблема е необходимо определянето на причините за връщане на делата от съда и за увеличаващия се брой на този показател. Това следва да бъде направено след съответни анализи от страна на административните ръководители, които анализи по моему следва да бъдат представяни ежемесечно на общи събрания на прокурорите на съответните прокуратури и на тримесечни на прокурорите от региона на Окръжна прокуратура-Стара Загора. Естествено, тези анализи на административните ръководители следва да бъдат предшествани от подробна оценка на причините за допуснатите слабости от страна на прокурора, който ги е допуснал.

Наред с предлаганите от мен мерки, необходимо е въвеждането и на специален контрол по отношение на наблюдаващите прокурори непосредствено преди внасянето на прокурорския акт в съда, било то обвинителен акт, споразумение, постановление по чл.78а, което контролиране трябва да бъде извършено непосредствено преди внасянето на съответния акт от заместник-административния ръководител или от ръководител по надзор. Очевидно този проблем, тъй като е необходимо решаването му в спешен порядък, като ефективни мерки за преодоляването на тази слабост намирам необходимостта от ползването и на полезния опит на други прокуратури, като за целта след утвърден график от страна на административните ръководители в избраните прокуратури, било то на апелативно ниво или други прокуратури от страната, да се осъществят срещи, при които да се обсъдят тези проблеми и да бъде спомогната работата на прокуратурата за преодоляването на тази слабост. Не на последно място, разбира се, този проблем следва да бъде решен и чрез обсъждане на общи събрания на прокурорите на съдебната практика, свързана с основанията за връщане на делата от съда.

Нерешен от предходни години е и проблемът със спрените досъдебни производства, което на практика се дължи на неосъществен контрол от страна на прокурорите и, естествено, влече след себе си прекратяване на същите по давност.

Необходимо е въвеждането на спешни мерки за форми за контрол върху работата на разследващите органи, които трябва да бъдат под формата на периодичен контрол от страна на наблюдаващите прокурори или периодичен контрол от страна на комисия, нарочена със заповед на административния ръководител. Наред с това е необходимо въвеждането на форми за контрол върху работата на разследващите органи от страна на наблюдаващите прокурори.

Като друг очертаващ се негативен показател в работата на прокуратурата се явява и срочността на разследване. Този показател несъмнено е в пряка зависимост от упражнявания контрол на наблюдаващите прокурори, който в редица случаи се явява ненавременен и формален.

Считам за нужно и наложително въвеждането на форми за отчетност от страна на наблюдаващите прокурори до съответния ръководител на следствен надзор с посочване конкретиката на досъдебното производство, извършените действия по разследването до момента, набелязаните такива и причините за продължаване на разследването.

Необходимо е и въвеждането на специфични форми на отчетност от страна на наблюдаващите прокурори върху работата на разследващите полицаи, органи, под формата, считам за удачно, на двуседмични или месечни доклади относно плана за разследване, на извършените процесуални действия, набелязаните такива, нереализираните и причините за нереализирането им.

Като цяло слабост в работата на прокуратурата според мен се явява обстоятелството, че липсват въведени форми за контрол и отчетност в работата на отделните прокурори. Не са обособени отдели, които да осъществяват контрол по съответния надзор, да извеждат по гореспоменатите начини причините за допуснатите слабости и да набелязват мерки за преодоляването им, както и да следят и да контролират изпълнението им. Необходимо е определянето на ръководители на тези отдели, които да осъществяват дейността си както на ниво окръжна прокуратура, така и да осъществяват пряк контрол върху работата на прокурорите от териториалните прокуратури във връзка със съответния надзор.

Като цяло смятам да усъвършенствам и доразвивам дейността на Окръжна прокуратура-Стара Загора в направленията, които съм посочила и заложила в концепцията си. Считам, че тези цели неизбежно и задължително, по моему, следва да бъдат изпълнени и реализирани чрез набелязаните от мен мерки в сентенция ново структурно формирование на прокуратурата както на окръжна, така и на териториалните прокуратури. Липсата на такова структуриране е причина, по моему, за всички негативни показатели на прокуратурата. В тази връзка съм коментирала и начина за разпределяне на преписките и делата, тъй като не са установени критерии за равномерно натоварване на прокурорите, тъй като липсват заложили критерии за сложност на делата, заложено е единствено като брой на преписки и дела в абсолютни цифри.

В обобщение искам да кажа, че чрез надграждане на достигнатото и чрез предлаганите от мен структурни промени, смятам, че ще се достигнат по-добри резултати по отношение на

срочността и качеството на работа на прокурорите, които да са в съответствие със закона и да отговарят на представата на обществото за навременна справедливост.

Много други неща бих могла и искам да ви кажа, но с оглед регламента на изслушването ще спра дотук. Готова съм за въпроси.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Запознати сме с писмената Ви концепция. Ако има въпроси, може би допълнително ще имате възможност да уточните.

Въпроси към колегата има ли някой?

Г-жа Георгиева, след това г-н Боев.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колежке, какво е Вашето отношение към командироването като форма за усъвършенстване, евентуално, на магистрата? От справката се вижда, че Вие сте била командирована в СГП за един период от шест месеца. Коя беше причината да се прекъсне Вашата командировка и каква беше мотивацията Ви да не останете в София? Вторият ми въпрос: Вие смятате ли, че бихте могли да бъдете една обединителна фигура за прокурорите от ОП-Стара Загора и ще Ви възприемат ли те като точно такъв административен ръководител, който ще успее да доведе до по-добро качеството на работа в тази прокуратура, защото Ви изложихте тук данни за висока отменяемост на обвинителни актове, връщане за доразследване? Въобще доста проблеми посочихте.

ЮЛИЯНА СТАНЕВА: Относно първия въпрос – да, намирам необходимостта от командироване на магистрати в друг съдебен район, като необходимост дотолкова, когато в...цели кариерно израстване и подсигуриява такова. Конкретно, причината за

разкомандирането беше решение на главния прокурор във връзка с проверка извършваща се по линия на професионалната етика на действия от страна на съпруга ми, които бяха предмет на проверка във всички тези години – от 2007 г. досега и не са намерили отражение, и квалификация като дисциплинарно нарушение, което да е дало повод за образуване на дисциплинарно производство. А причината, за да бъде командирована, тук е мястото да отбележа, след като ще отговарям за причината за разкомандирането, са влошени отношения с предходния административен ръководител.

По отношение на втория въпрос. Да, вярвам, че мога да променя работата, дейността на прокуратурата и да подобря нейните показатели, тъй като имам увереността и силите да направя това, имам ясната представа какво да направя и начина по който да го направя. Считам, че предложените от мен мерки за преодоляване на слабостите са достатъчно ефективни и могат да гарантират такова качество на работата. Категорично се ползвам с уважението на колегите си и мога да разчитам на тяхната подкрепа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Понеже подехте много интересна тема, която нас живо ни вълнува, във връзка с реструктурирането, натоварването по разпределението на работата. Старозагорските прокурори много усилено работят, това го знаете, във връзка с тези норми за натовареност и качествени показатели, какво Ви е отношението към този продукт? Той вече мина в доста голяма степен и на обследване през прокурорите, и се бяха направили запитвания и т.н. Виждате ли в тази насока светлина в тунела, постигане на добър резултат, който да може да се използва и от Вас, евентуално?

ЮЛИЯНА СТАНЕВА: Благодаря. Категорично, тези мерки са достижение и считам да бъдат доразвивани, но, разбира се, не могат да бъдат изчерпателни. Има положителна идея в заложените параметри във връзка със случайното разпределение на преписките и делата, но, по моему, наистина е необходимо специално внимание във връзка с въвеждането на критериите за разпределяне на делата, което да осигури максимално справедливо натоварване на прокурорите

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Станева, ще Ви помоля за едно уточнение. С кой административен ръководител са били влошени отношенията Ви?

ЮЛИЯНА СТАНЕВА: С г-н Божилов, предходния.

ЯСЕН ТОДОРОВ: И един въпрос във връзка с отговорите, които четиримата кандидати са дали на въпросите на НПО-Разград. Единствено Вие от четиримата кандидати отговаряте, че двамата прокурорски помощници от ОП-Стара Загора подпомагат само административния ръководител, а не подпомагат прокурорите в тяхната прокурорска работа. Обратното се твърди от другите кандидати. Кое е вярното? Лично Вие подпомагана ли сте от прокурорски помощници в работата Ви?

ЮЛИЯНА СТАНЕВА: Да, така е. Много добре видях отликата още в изготвянето на концепциите, от страна на четиримата кандидати и във връзка с въпросите поставени от НПО-Разград. Предполагам, че този въпрос произхожда от съдържанието на моята концепция в тази част. Лично аз не съм подпомагана от работата на прокурорските помощници. Може би от страна на преждеговорившите кандидати и на следващите след мен, ще бъде лансирана версията, че не съм търсила такава помощ, но така или

иначе, апелирам да възприемете това като истина, защото отговорът на всеки редови прокурор в ОП ще бъде такъв, какъвто съм изложила и аз. Не се дължи на някаква преднамереност, а да е резултат, по моему, на лоша организация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева, заповядайте.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Благодаря. Колега, първите два въпроса зададох и ще задам на всички кандидати за прокурор на ОП-Стара Загора, а третият въпрос, отговаряйки на предходния въпрос всъщност ме провокирате да Ви го задам. Първият въпрос: Какво ползвахте като изготвихте концепцията си?

Вторият въпрос: Ако сте прочели концепциите на останалите кандидати, в какво са приликите на Вашата концепция с концепциите на останалите кандидати и ако има разлики в какво са разликите? И третият ми въпрос, Вие ме провокирате да Ви го задам: Вашият прочит защо толкова много кандидати има за поста „прокурор” на ОП-Стара Загора? Благодаря.

ЮЛИЯНА СТАНЕВА: Благодаря Ви за въпросите. При изготвянето на концепцията ползвах източници, които съм отразила и в концепцията си. Вярно, отчитам, а предполагам и във Вашите очи така звучи, вложих твърде много емоции в нея, но наистина желая и поемам отговорността да извърша промяна в прокуратурата, която да е за добро, защото в момента има показатели, които за съжаление ни отреждат едно от челните места в негативен аспект, да не говорим, че има показатели, по които сме и на първо място. Не съм се запознавала в детайли с всички концепции. Признавам, изчела съм ги. Относно прилики – да, може би статистически данни единствено. Относно разлики, по моему, най-работещото предложение, е, наистина за ново структуриране на прокуратурата, което да отключи и да даде отговор на всички

останали въпроси, свързани с негативните показатели на прокуратурата и в тази връзка считам, че тази отлика е съществена и работеща.

А защо сме четирима – на този въпрос ми е трудно да отговоря. Аз се явявам така или иначе някаква алтернатива на един екип от ръководители, защото при все, че настоящият административен ръководител има право на още един мандат, кандидатства заедно с неговите заместници, който екип той е формирал. Незнайно за мен са причините мотивирали кандидатите да се включат в списъка на тези да се кандидатираат.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към прокурор Станева ще постави ли някой?

Благодаря, прокурор Станева. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Юлияна Станева напуска залата/

Имаме още двама кандидати за административен ръководител на тази прокуратура.

Г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Прокурор Дичо Атанасов притежава изискуемият юридически стаж. Към момента на изготвяне на становището, той е бил 20 г., 1 м. и 4 д. Започнал е кариерата си като военен следовател, бил е военен прокурор, след което от 2005 г. е назначен на длъжност зам.-окръжен прокурор в ОП-Стара Загора. Впоследствие с решение на ВСС от 09.07.2010 г. е назначен на длъжност зам.-административен ръководител. С решение на ВСС 2010 г. е назначен с „личен почетен знак – сребърен“. С решение на ВСС по протокол от 2014 г. периодичното атестиране е приключило с комплексна оценка „много добра“ – 145 точки. 2011 г.

е „прокурор във ВКП и ВАП”. Няма образувани досъдебни и дисциплинарни производства.

Съобразно становището на административния ръководител притежава отлична теоретична подготовка, оказва необходимата методическа и правна помощ, решава текущите проблеми, притежава отлични организационни умения. Проявява стремеж към непрекъснато повишаване на квалификацията си, спазва установените срокове.

На база на всички тези данни КПА счита, че липсват данни поставящи под съмнение високите професионални качества на прокурор Дичо Атанасов, спрямо длъжността, за която кандидатства – административен ръководител на ОП – Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря н г-н Боев. Да поканим и кандидата Дичо Атанасов.

/В залата влиза Дичо Атанасов/

Заповядайте, прокурор Атанасов. Като кандидат в процедурата за избор на окръжен прокурор на ОП-Стара Загора имате възможност в рамките на не повече от 10 минути да споделите с нас тези части от Вашата писмена концепция, които смятате, че са важни, след това да отговорите на въпроси на членовете на ВСС, ако има такива поставени пред Вас. Заповядайте.

ДИЧО АТАНАСОВ: Благодаря. Уважаеми госпожи и господа членове на ВСС, кариерата си като прокурор и като следовател във Военна прокуратура съм започнал от 28 март 1994 г. във Военно-следствен участък – гр. Стара Загора, към Военно-окръжна прокуратура - гр. Пловдив. Впоследствие съм работил в старозагорския съдебен район като адвокат в рамките на около 2

години, след което отново съм се върнал на работа във Военно-окръжна прокуратура – Пловдив, в частност, Военно-следствен участък – Стара Загора. Преди това съм работил около 2 г. и половина като следовател в МВР. От 2005 г. заемам длъжността „заместник-административен ръководител-заместник окръжен прокурор” на ОП – Стара Загора. Считам, че през времето, през което съм работил в старозагорския съдебен район, съм натрупал достатъчно опит, за да познавам съответния съдебен район, а времето, през което близо 10 години заемам длъжността „заместник-административен ръководител” е достатъчно, за да натрупам и съответен административен опит като заместник-окръжен прокурор. През това време съм поддържал винаги колегиални отношения, на основата на принципност с колегите си и считам, че съм заслужил тяхното уважение и доверие в работата си. Намирам, че мога да отстоявам своите принципи и решения, да проявявам твърдост в определени моменти, когато работата налага това.

ОП – Стара Загора е част от апелативния район на АП – Пловдив и като структура тя се състои освен от ОП-Стара Загора и пет районни прокуратури в региона – Стара Загора, Казанлък, Раднево, Чирпан и Гълъбово.

Кадровата обезпеченост на ОП-Стара Загора е на много добро ниво. В момента е налице щат от 18 магистрати, като единият от щатовете все още е незаает, тъй като премина процедурата за избор за повишаване и преместване в длъжност, но все още колегата, който е избран не е гласуван от ВСС. Имаме един щат, който е командировка от няколко години в системата на Евроджъст. В ОП – Стара Загора е добра обезпечеността от към броя на съдебните служители. В момента разполагаме с 25 броя съдебни

служители, като 2 щата все още не са окомплектовани, а това са именно щатове „служител по сигурността на информацията” и „работник поддръжка сгради”. В момента тече процедура по назначаването на служител по сигурността на информацията.

Материалната база, както в ОП – Стара Загора, така и в този съдебен район е на много добро ниво, с изключение на РП – Чирпан. В региона са дадени възможности на всеки един магистрат да работи в самостоятелен кабинет, всички са снабдени с компютърни конфигурации. Това важи и за служителите. Щекотлив е проблемът в РП – Чирпан, където няколко години чрез администрацията на главна прокуратура са направени искания до Министерство на отбраната за предоставяне на имот, собственост на МО в гр. Чирпан, но за съжаление, до този момент резултат все още не е налице. В тази РП положението действително не е добро, защото там работят 4 магистрати и 7 служители, единствено в три кабинета, което на практика не е нормално и не може да обезпечи нормалната работа в тази насока на колегите.

Като цяло ОП-Стара Загора е на добро ниво и това е видно от приключилата проверка на ИВСС, където е дадена много добра оценка на прокуратурата. Достиженията на прокуратурата са в няколко пункта, като най-вече това е видно, че е така по малкия брой оправдателни присъди, които са само 20 за целия регион и 1 през изминалата 2013 г. за ОП оправдателна, с две оправдани лица, което се явява 0.9%. Тревожно е обаче положението на броя на върнатите от съда дела на прокуратурата, както в региона, така и на ОП-Стара Загора, като общия брой за региона за 2013 г. е 128 върнати от съда дела, а за ОП-Стара Загора 21 бр. дела. Тенденция в тази насока тече и през тази година, тъй като за първото шестмесечие има върнати от съда 15 дела на ОП-Стара Загора.

Именно в тази връзка следва да се набележат конкретни цели и мерки за преустановяването на това връщане на дела. Ако, евентуално ми бъде гласувано доверие от Ваша страна за административен ръководител на ОП-Стара Загора, аз бих отстоявал следните цели.

На първо място, бих си поставил за цел осигуряването на материална база на РП-Чирпан, където прокурорите и служителите работят при недобри материални условия. В тази връзка считам, че следва да се влезе в контакти със самото МО и да се инициира по-нататъшното развитие на процедурата за предоставяне на този имот. Ако това не се случи, следва да се влезе в контакт с ръководството на Община Чирпан за евентуално предоставяне на имот общинска собственост, за ползване от колегите в РП-Чирпан.

На второ място, би следвало да се предприемат съответните мерки за недопускане на такъв голям брой върнати дела от съда. Тъй като причините за връщане на дела от съда са комплексни - както недобро провеждане на разследването, така и преодоляване на някои недостатъци в изписването на обвинителните актове. Считам, че нещата трябва да започнат съвсем изначално, като се възстанови първоначалното обучение, което навремето се практикуваше и се провеждаше от органите на разследване, като в това обучение ежесечно да участват голяма част от прокурорите от ОП-Стара Загора, имам предвид най-вече разследващите полицаи при Областна дирекция на МВР – Стара Загора. Освен това, считам че ежесечно следва да се провеждат работни срещи пред които да се анализират причините за всяко едно върнато дело, като колегите, на които е върнато делото, следва да посочат налице ли е в конкретния случай противоречива съдебна практика или не и какви са евентуалните причини за това.

Ако, евентуално се повтарят грешки на прокурори, поради неизписване на всички обстоятелства и факти, недобро оформяне на обвинителните актове, евентуално следва да се приемат и възможностите на чл. 308 от ЗСВ за търсене на дисциплинарна отговорност. Като цел искам да посоча, че освен поддържане на добри взаимоотношения с органите на МВР – Стара Загора и ТД „Национална сигурност“, следва да се търси резерв, тъй като очевидно през последните години в района е намалява разкриваемостта на лицата, които се занимават с разпространение на наркотични вещества. В сравнение с предните години няма такава висока ракриваемост, единствено тази година имаме едно дело с по-значително количество наркотично вещество, а в другите случаи, в които сме водили досъдебно производство, са за минимални количества. Освен това, с оглед това, че в региона са концентрирани значими маси от ромско население, намирам, че трябва да се обърне внимание на битовата престъпност по малките населени места. В тази връзка, освен взаимодействието с Областна дирекция на МВР – Стара Загора, следва да се провеждат и ежемесечни срещи, както с началниците на РПУ, така и с кметовете на общините на малките населени места, които следва да поставят своите проблеми, по които може евентуално да се произнесе прокуратурата.

Следва да се обърне внимание и на минно-добивния комплекс „Марица – Изток“ , в който функционират 4 ТЕЦ и 3 открити рудника, като едната ТЕЦ и трите рудника са изцяло държавна собственост. Там следва да се работи именно по корупционните престъпления, които са приоритет на работата на прокуратурата. До момента няма разкрити такива престъпления, а са получавани множество непотвърдени сигнали във времето, за

маса нарушения при провеждането на обществените поръчки. Считам, че в тази насока следва прокуратурата и Областна дирекция на МВР, както и ТД „Национална сигурност“, следва да положат усилия да се планират съвместни действия, които евентуално да доведат до някакъв резултат. Както казах, това все пак са фирми, които са на 100% държавна собственост и именно по този начин се ощетява бюджета на държавата при такова заобикаляне на ЗОП.

Също така, считам че следва да се използва в още по-голям обем капацитета на ОСлОтд на следователите при ОП-Стара Загора, като на тях следва да бъдат възлагани все повече досъдебни производства за разследване, с правна и фактическа сложност, каквито имаме в нашия регион. От друга страна, считам че трябва да се коригират в някои отношения и бюджетната политика на ОП-Стара Загора, тъй като по някои дела прави впечатление, че се назначават излишно експертизи, допълнителни, повторни експертизи, а самото разследване понякога не налага това. А това от само себе си води до излишно плащане на въпросни вещи лица. Следва да се ограничат командировките, в смисъл да се прецизира кога един служител или магистрат, за колко време е командирован, дали следва да се плащат дневни или не, да се упражнява стриктен контрол на самия пробег на служебните автомобили. Имам резерви и в тази насока при обявяване на обществени поръчки, било за консумативи или за други неща.

В тази насока, уважаеми членове на ВСС, считам че ако аз получа Вашето доверие за административен ръководител – окръжен прокурор на ОП – Стара Загора, бих вложил цялото си старание и професионален опит, за да бъда полезен, както на колегите си, така и на самата окръжна прокуратура като цяло,

поради което намирам, че този съдебен район е един тежък район и следва Вие да се произнесете за най-добрия кандидат, тъй като района не е лек и поради това и Вашия избор следва да е в тази насока.

Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, прокурор Атанасов. Въпроси някой иска ли да постави на колегата? Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Аз искам да попитам колегата: За какво сте награден със сребърен почетен знак, защото това е една доста висока награда и ние обикновено я даваме при пенсиониране, а Вие сте я получил в средата на Вашата кариера? И другото, което искам да попитам, тъй като Ви чух, че казахте, че умеете да отстоявате Вашите позиции. Имало ли е случай във Вашата кариера на прокурор да бъдете притесняван и да се е налагало да отстоявате позицията си? Ако може да ни посочите някои от делата, защото аз знам, че Вие се явявате като прокурор по доста дела, които предизвикват интерес в цялото общество.

ДИЧО АТАНАСОВ: Благодаря за въпросите. Наградата получих от ВСС, а именно „сребърен – първа степен” за дело, което аз образувах и наблюдавах самото разследване, дори участвах в това разследване. Това е прословутото дело на Будимир Куйович, което завърши с влязла в сила осъдителна присъда за четири лица, а именно: за Будимир Куйович – 18 г.; за Михаил Янков – 15 г. и за другите двама подсъдими – по 10 години. Тогава, именно по това дело имаше опит за въздействие върху наблюдаващия прокурор, но тези опити бяха парирани, естествено, със съдействието на ръководството на прокуратурата. Известно е, че тогава това дело разклати държавата, а то не е заради тези 60 кг. хероин и 45 кг. амфетамин, но заради натрупана тогава конюнктура по това дело.

Наблюдал съм и други тежки дела, по които са се опитвали по някакъв начин да ми въздействат, но винаги съм успявал да парирам тези опити и считам, че по този начин съм защитил както доброто си име, така и на прокуратурата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Колева.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Позовавайки се на Вашия наистина сериозен опит в разследването на тежки престъпления и като се възползвам от това, че Вие споменахте, че прокуратурата полага усилия, но не постига резултат в разследването на престъпления свързани с обществени поръчки и други корупционни схеми, аз искам да Ви попитам: Вие имате ли мнение, кои са причините наистина нашата система да не може да стигне до положителен резултат по тези разследвания?

ДИЧО АТАНАСОВ: Благодаря. Считам че причината, да не бъдат нещата докарани до край, а именно някаква осъдителна присъда, е именно недостатъчната добра оперативна работа на органите на полицията, несъбирането от тяхна страна на достатъчно доказателства, така че в някои определени моменти дадени сигнали остават на етап предварителна проверка. Тези сигнали са голословни, не се потвърждават с доказателства, не се събират данни за образуване на досъдебно производство. Имаме и приключили дела в тази насока, но те са много малко и това са най-вече дела, по които са получени вече сигналите и в тази насока трябва да се подобри взаимодействието с органите на полицията и с териториалното поделение на ДАНС, какъвто случай имахме преди около месец-два, реализирахме такъв значим подкуп. Ставаше въпрос за определяне лица, не искам да споделям фактите, тъй като делото все още е на производство и е на производство в СГП. Все пак, длъжностни лица на високо ниво. Но

тогава просто направихме съответния оперативен план за действие, съгласувахме съответните действия по разследването, така че нещата просто се случиха. Но мисля, че трябва да се работи не общо, да правим някакви хипотетични работни съвещания, а да се работи по конкретни случаи, с необходимата оперативна работа и с последваща след това реализация в процесуалните действия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колега, като подготвяхте концепцията си, какво ползвахте като материали? И вторият ми въпрос, е: Има ли прилика между Вашата концепция и концепцията на останалите кандидати? Ако има разлики, в какво са разликите?

ДИЧО АТАНАСОВ: Благодаря. При изготвянето на концепцията си ползваме предимно годишния доклад на ОП-Стара Загора. Да, действително, моята концепция има доста значими прилики с концепцията на бившия окръжен прокурор г-н Константин Тачев, но предполагам това се дължи както на факта, че сме били в един екип, както и най-вече на факта, че сме ползвали годишния доклад като цяло на прокуратурата. Освен че има прилики, има и концепции и цели, които се отличават, като една от целите, които съм посочил е негативното отношение, относно изсичането на горите в нашия регион, взаимодействието с органите на полицията, на ДАНС. Щекотлив е проблемът при нас относно изсичането на цели местности в Казанлъшка и Старозагорска общини и считам, че там трябва да се работи с оглед превенция, като се осъществяват контакти и съвместни работни срещи, защото не трябва да вървим след събитията, а трябва да проявяваме малко държавност в това отношение, защото след това е без значение дали ще бъде едно лице осъдено или не, но гората се възстановява за много, много

дълги години. Освен това, друга отлика, която си спомням е, че в моята концепция съм заложил, че трябва да се работи повече с електронните регистри в прокуратурата. Имам предвид, че в момента електронните регистри не се използват пълноценно. В момента електронните регистри се използват дотолкова, че се следят делата, на които предстои да изтече срокът за разследване по Глава 26 от НПК, но следва в тези регистри да започне да се отчита и сročността на всяко едно дело, тъй като прави впечатление, че по доста дела, както на районните прокуратури от региона, така и на ОП-Стара Загора понякога безпринципно, без основание се иска ново и ново удължаване на срока на разследването. Това понякога се случва, защото именно наблюдаващият прокурор не е преценил нещата, просто между другите дела някои от делата е пропуснал и вижда, че оставащия срок не е достатъчен и тръгва отново да искане за срок. Друго, което отличава моята концепция, е именно това, че за материалната база на РП-Чирпан, следва да се вземат спешни мерки, тъй като нещата там действително са критични, с оглед тази материална база и следва да се предприемат стъпки за предоставяне на друг общински имот за ползване от РП-Чирпан.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси? Г-жа Ковачева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Колега Атанасов, Вие изпълнявате в момента длъжността „окръжен прокурор“, нали така? В тази връзка въпросът ми е: За този период от време въведохте ли някои промени в организацията на работата в прокуратурата, ако считате, разбира се, че е било необходимо да се направят такива? И как виждате въпроса с равномерното разпределение на натовареността на прокурорите в ОП, доколкото този въпрос е засегнат сериозно в

една от концепциите на останалите кандидати? И другият въпрос: Има ли създаден регламент за работата на прокурорските помощници?

ДИЧО АТАНАСОВ: Благодаря за зададените въпроси. И.д. „окръжен прокурор“ на ОП-Стара Загора съм със заповед на главния прокурор г-н Цацаров, от 23 юни т.г. Относно организацията на работата, на 31 юли, доколкото си спомням, със Заповед ОП № 83 съм утвърдил вътрешни правила за работа на ОП-Стара Загора, в които правила изрично съм определил съответните групи преписки и досъдебни производства, които трябва да бъдат обособени и съобразно тези правила, разпределението на преписките и досъдебните производства става след изрична резолюция на административния ръководител, съответната преписка или досъдебно производство към коя група попада, а след това разпределението се извършва на принципа на случайно разпределение от административния секретар на ОП. При отсъствие на административния секретар, тази дейност се извършва от съдебния администратор, а при отсъствието на двамата – от завеждащия „Регистратура, деловодство и архив“ при ОП-Стара Загора. Считаю, че именно с тези правила успех донякъде да въведе някаква справедливост по разпределението на делата, като съответно намираю, че и колегите магистрати от ОП-Стара Загора са доволни от това, затова защото много от тях споделиха с мен, че именно по този начин разпределението се е подобрило.

Относно прокурорските помощници. Има издадена заповед на предходния административен ръководител г-н Константин Тачев, където е уредено, че прокурорските помощници следва да изпълняват задълженията си от постъпило писмено

искане от съответния магистрат. Това е направено, доколкото знам, от самия г-н Тачев, с цел да бъде отчитана свършената работа на самите прокурорски помощници. Доколкото имам поглед върху работата на колегите магистрати в ОП, самите прокурорски помощници са постоянно натоварени, много от прокурорите използват техния труд за изготвяне на техните прокурорски актове и досега не е имало случай, когато прокурорски помощник или административен ръководител да откажат на съответния магистрат при постъпило искане за изготвяне на съответните проекто-прокурорски актове.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси има ли някой да постави на колегата Атанасов? Благодаря Ви. Моля да изчакате навън да приключи процедурата.

/Дичо Атанасов напуска залата/

Колеги, само за сведение, както сме правили и в други такива случаи - постъпила е писмена молба от г-н Милков, който иска да присъства на заседанието на ВСС, което по закон е публично. На г-н Милков ще му бъде предоставена възможност да проследи заседанието в пресцентъра.

Продължаваме и с последния кандидат в тази конкурсна процедура - Константин Тачев.

Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, последният кандидат е прокурор Константин Тачев с юридически стаж повече от 8 години, неговият е 24 години и 1 месец към момента на изготвяне на становището. Започнал е като следовател в Окръжна следствена служба Стара Загора, Териториално следствено отделение Казанлък, а от 2002 г. е преназначен на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура, от 2005 г. е назначен на длъжност, това е с

решение на ВСС, районен прокурор - административен ръководител на Районна прокуратура Стара Загора и от 2009 г. той е административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора. "Много добра" оценка има той - 140 точки от 2014 г., ранг "прокурор във ВКП и ВАП" от 2012 г. Становището на административния ръководител на Апелативна прокуратура Пловдив е, че прокурор Тачев има добра правна подготовка, ползва се с авторитет сред колегите си, умее да работи в екип, показва добри способности за организиране работата и ръководството на прокуратурата. На база на всички тези данни, както и на база данните за Прокуратурата, КПА е стигнала до извода, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колежата Тачев, спрямо длъжността за която кандидатства "окръжен прокурор - административен ръководител" на Окръжна прокуратура Стара Загора.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Боев. Да поканим за изслушване прокурор Тачев.

/В залата влиза Константин Тачев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добър ден, прокурор Тачев. Заповядайте! Като участник в процедурата за избор на окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора имате възможност, в рамките на не повече от 10 минути да изложите тези моменти от Вашата писмена концепция, които намирате за важни и искате да споделите с нас, след което ако има въпроси към Вас, да им отговорите. Заповядайте!

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: Уважаеми дами и господа висши магистрати, моята концепция съм я изпратил в законния срок и съм я предоставил на вниманието на ВСС, в момента смятам да не я преповтарям и само да се спра на някои моменти. Действително

Окръжна прокуратура Стара Загора и съдебния район на административния област Стара Загора е петия по големина в Република България. Населението на Старозагорска област е около 330 х. души жители и над 20 хиляди пребиваващи в региона. Касае се за едно население от порядъка на 350 х. души, които се обслужват от Окръжна прокуратура Стара Загора, респективно Окръжен съд, пет районни прокуратури. Най-голямата Районна прокуратура в региона е Районна прокуратура Стара Загора, следвана от Районна прокуратура Казанлък. Районна прокуратура Стара Загора обслужва общини Стара Загора и община Опан. Особена прокуратура в региона е именно Районна прокуратура гр. Казанлък, която прокуратура в нейния съдебен район влизат пет общини и седем града с население около 140 х. души, 13 прокурора. Другите прокуратури това са Районна прокуратура Раднево, в която работят по щат в момента 4 човека, 4 магистрата, 2 в момента са заели местата, има на конкурс обявени, Районна прокуратура Гълъбово с двама работещи магистрати и Районна прокуратура Чирпан също обслужваща територията на две общини Чирпан и Братя Даскалови с четири прокурора. В районът на Окръжна прокуратура Стара Загора работят 12 следователи. През моя мандат се наложи да съкратим изнесения пункт в гр. Раднево, поради слаба натовареност, но другите два пункта в гр. Чирпан и в гр. Казанлък са с добра натовареност и поради тази причина не съм предприемал действия към съкращаване на тези подразделения. Действително работата на Следствения отдел в последните три години беше завишена, като 2013 г. са били възложени 118 досъдебни производства, 2012 - 56, 2011 - 33, а към настоящия момент 99, в това число 20 от Окръжна прокуратура Стара Загора. В региона минават съответно магистрала "Тракия" и първокласните

пътища, свързващи Република България с Република Румъния, Република Турция, Република Гърция. Зоната на действие е натоварена, но в различни периоди от време натоварването е различно. Не може всяка година да бъде едно, като затова е и статистиката, която съм я посочил. Действително през последната 2013 г. има намаляване на регистрираната престъпност, като съответно разкритите престъпления за 2013 г. са 2116, за 2012 - 2296 бр., а за 2011 г. са 2534 бр. Общата разкриваемост на престъпленията за Дирекцията на МВР Стара Загора варира около 34 % през различните години, с оглед увеличаването или намаляването на регистрираната престъпност. В периода, за който упоменавам има и с какво да се похвалим. Действително към 2011 г. незабавните производства на територията на съдебния район бяха едва само 15, но предприехме действия, съвместно с ръководството на МВР и 2012 г. те вече бяха 74, а за 2013 г. 85, към настоящия момент положението също е добро в тази насока - 58 броя, като се очаква поне до края на годината да се надмине заложената бройка от миналата година. Също така при бързите производства имаме един голям скок, като през 2011 г. са били 486 бр., 2012 г. - 616 бр., 2013 г. - 712 бр., а към настоящия момент са 525 броя, от тях 7 за Окръжна прокуратура Стара Загора. В посочения период, именно за последните три години се направи много за справяне с проблема с веществените доказателства, който беше установен по време на първата комплексна проверка от Инспектората на ВСС през 2009 г., като характерното за района беше, че имаше голям брой огнестрелни оръжия и взривни вещества, които се съхраняваха в склада на Окръжна следствена служба, респективно Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура Стара Загора и в

резултат на съвместни действия 2012 г. този проблем беше разрешен.

Тежък проблем имаме със сградите на две районни прокуратури, конкретно Районна прокуратура гр. Чирпан и Районна прокуратура гр. Казанлък. В тази насока предприехме действия за решаване на проблема и с ваше решение в гр. Казанлък стартира процедурата по изготвяне на проект за надстрояване на съдебната сграда, а в гр. Чирпан сме предприели действия, които са напреднали, а именно за предоставяне на имот на Министерство на отбраната, конкретно "Дома на армията" за нуждите на Районната прокуратура гр. Чирпан. В Стара Загора беше разрешен проблемът с битовите най-вече проблеми на Районна прокуратура Стара Загора, която преместихме в сградата на Окръжна следствена служба и в момента Районна прокуратура Стара Загора е една от прокуратурите в Република България, която разполага с действително едни прекрасни условия за работа. След преместването на прокурорите от Районна прокуратура Стара Загора в новата сграда частично беше разрешен и проблема на прокурорите от Окръжна прокуратура Стара Загора.

При работата ни винаги сме спазвали изискванията на случайното разпределение на преписките и делата, в това число и след новите промени, които настъпиха с УИС 2, въвеждането на УИС 2 и с Правилата за случайно разпределение, които бяха одобрени от главния прокурор на Република България. В тази насока се изготвиха съответните заповеди, като не е допуснат случай в Окръжна прокуратура Стара Загора и районните прокуратури за разпределяне на преписки и дела в нарушение на изискванията за случайно разпределение, единствено в някои случаи само се е подходило с нарочна за целта заповед, т.е. когато

сме сформирали екипите и то е в единични случаи, но винаги с нарочна за целта заповед.

При положение, че бъда избран за административен ръководител втори мандат смятам да продължа работата си в тази насока, т.е. ако има някакви пропуски, които са констатирани то за в бъдеще да не бъдат допускани. Също така ще наблегна именно на осигуряване на решаване на тези битови проблеми на първо място на Чирпан, като за целта има възможност да се предоставят временно помещения от Окръжен следствен отдел за нуждите на Районната прокуратура в Чирпан и на първо време да бъде разрешен техния проблем.

Второ - считам, че трябва ефективно да се използват всички бюджетни средства, което сме направили през изминалите години с екипа на Окръжна прокуратура и също на районните прокуратури в региона, не сме допуснали никога нецелево изразходване на средства.

Относно кадровото обезпечаване смея да заявя, че кадровото обезпечаване на районните прокуратури, на Окръжна прокуратура е много добро, вървим към намаляване на щата конкретно на съдебните служители, като за тази насока през тази година правехме предложения за закриване на две длъжности и трансформиране на друга длъжност, конкретно на "домакин" в "управител на съдебни сгради", предвид на това, че сградите на отдел Следствен и Районна прокуратура Стара Загора ги стопанисваме ние, действително трябва да има лице, служител, който да отговаря за стопанисването на този сграден фонд.

Също така смятам да работя именно за непрекъснатото повишаване на квалификацията на прокурорите и следователите, а също на съдебните служители като тези моменти са включени в

плана по основните надзори и работата на Окръжна прокуратура за 2014 г., респективно и за следващата година.

Подобряване също на медийната политика, като считам, че трябва да наблегнем отново на самосезирането, защото в миналите години получавайки местни вестници имахме много случаи на самосезиране, но в последствие тази дейност се ограничи, предвид на обстоятелството, че нямаме възможност да бъдем абонирани за местната преса, най-вече районните прокуратури, а не всички медии публикуват на тяхната интернет-страница новини, които са актуални и поради тази причина чисто технически проблем тази дейност понамаля.

Приоритет в работата ми смятам за в бъдеще да бъде именно противодействие на корупционните престъпления, стриктно спазване на заповед 218/2014 г. на главния прокурор на Република България, също така подобряване и усъвършенстване взаимодействието с органите на МВР, като заявявам, че същите са много добре обезпечени с кадри, най-вече разследващи полицаи, в момента имат 70 разследващи полицаи и двама разследващи агенти от ДАНС, т.е. са обезпечени и единствено от тях трябва да се иска по-добро качество на работа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, имаме възможност за задаване на въпроси.

Г-жа Галя Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Първият ми въпрос към колегата е - нека да сподели в Съвета как преценява своя изтекъл мандат на административен ръководител, по Ваша преценка той успешен ли е и защо.

И вторият ми въпрос - споделете с каква натовареност Вие лично работехте като административен ръководител през тези пет години и колко обвинителни актове внесохте.

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: На първият въпрос отговарям, че считам мандата си за успешен, предвид статистиката, предвид достиженията, които имаме, като всеки административен ръководител и аз бих желал в последната година някои резултати да са по-добри, но за съжаление имаме и някои пропуски, които трябва да бъдат преодолени, най-вече върнатите дела, като мисля, че единия проблем с върнатите за доразследване от съда дела е преодолян, поради обстоятелството, че 15 от делата се падат на прокуратура, която нямаше върнати дела в предни години, но поради липсата на втори прокурор се наложи една практика да бъдат командировани по два месеца или по три месеца прокурори от Районна прокуратура Стара Загора и резултата беше именно това, че 15 върнати дела от командированите прокурори. През тази година проблемът с назначаването на прокурор е решен и проблем в тази прокуратура с върнатите дела няма. Завишаване броят на върнатите дела за Окръжна прокуратура Стара Загора се пада най-голям брой дела върнати от Специализираната прокуратура и съд, но почти всички дела, които имахме с тях приключиха и да се надявам, че за в бъдеще няма да имаме проблеми с връщане на дела в този обем, в който бяха върнати през 2013 г.

Относно натовареността - спазвал съм указанията, които са, работил съм на 50 % натовареност във всички групи, 100 % натовареност по преписки и дела срещу служители на МВР и изключително съм отговарял за работата ми по надзор за местата за лишаване от свобода, защото втория по големина затвор в Република България е Старозагорския затвор, със съответните

Трудово-поправителни общежития в град Гълъбово, две Трудово-поправителни общежития в село Черна гора и едно общежитие и в Стара Загора, и не съм допуснал никакви нарушения именно в работата ми по надзора за местата за лишаване от свобода, не съм си позволил лукса, както някъде другаде, колеги са възлагали на прокурори да им решават преписките, касаещи именно предложения за условно предсрочно освобождаване и други искания на лишени от свобода. Всичките 100 % аз съм ги отработвал, единствено само когато съм бил в отпуск са били отработвани от прокурора, който е изпълнявал функцията на заместващ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси?

Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Уважаеми колега Тачев, кажете като подготвихте и представихте своята концепция какво ползвахте, има ли разлики между Вашата концепция и концепциите на останалите кандидати, ако има разлики в какво се състоят и кои са Вашите различни тези по отношение на управлението на Окръжна прокуратура Стара Загора, в сравнение с тезите на останалите Ви колеги. Благодаря.

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: Благодаря за въпроса. Ползвал съм изключително Годишния доклад, статистиката, която сме изготвили, и която е подадена към Върховна касационна прокуратура, използвал съм най-вече, повечето ми виждания са справяне с проблемите, моите лични впечатления, защото смея да претендирам, че 9 години и половина съм бил административен ръководител, 4 години и половина районен прокурор, първият мандат окръжен, неща, които съм ги счел за необходими съм ги споделил в концепцията си. На колегите съм се запознал с техните

концепции, моята още като я написах я пратих и за сведение на апелативен прокурор, т.е. беше достъпна до всички колеги, защото аз съм бил административен ръководител и нямаше какво да крия. Относно другите колеги, всеки е споделил своите виждания, някои колеги са отървали някои моменти, в смисъл заповеди не са цитирали, не знам, може би най-вече за прокурорските помощници, регламентирал съм тяхната дейност с две заповеди, с цел да въведа ред, правилно натоварване на същите, както и съгласно Правилника за организацията и дейността на администрацията на прокуратурата и позитивно считам, че моята концепция е позитивна, също и на другите колеги, всеки от различен ъгъл е гледал на проблемите, които има за решаване в Окръжна прокуратура, но най-важният проблем е застъпен и в концепциите на другите колеги, именно да се подобри работата в Окръжна прокуратура Стара Загора, респективно и в районните прокуратури. Считам, че всеки който иска да стане административен ръководител желае това, а именно да работи прокуратурата добре и в тази насока, както казах има и моменти, с които можем да се гордеем, има и моменти, където трябва да поразработим, но най-важния показател, който е, че съумях за тези години Окръжна следствена служба, респективно вече Окръжен следствен отдел, който беше много зле сега да е на първо място по приключени дела, работят колегите, възвърнаха си увереност, а също така успях да накарам колегите от районните прокуратури да почнат да възлагат, именно чрез административен ръководител работа по разследването на следователите, защото имаше едни моменти, хората не щяха, но успях да ги накарам и то резултатите са видими, със 110 % 2013 г. има завишение на възложените.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Стоева.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Един уточняващ въпрос. Казахте, че на апелативен прокурор сте представили концепцията си, вярно ли е?

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: Да.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Първо на апелативен прокурор за сведение и след това изпратихте на ВСС в срок.

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: Във ВСС си я донесох когато си подавах документите.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Добре. В такъв случай, а защо го направихте това уточнение, че на апелативен прокурор сте представили.

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: Спазил съм съответно йерархията. Аз го информирах, че имам желание да се кандидатирам, защото честно казано в един момент мислех да не се кандидатирам. Имах други планове, но реших впоследствие, че ще подам документи. Това е.

НЕЗАБРАВКА СТОЕВА: Простете, с Вас ще бъда малко по-директна и малко по-откровена. Тези въпроси зададох и на другите трима кандидати, но прави впечатление, че концепцията Вашата и тази на колегата Ви Атанасов в определени части са абсолютно еднакви. Още веднъж, простете откровеността ми, убедете ни, че наистина Вашата концепция е написана без да се ползват други концепции, убедете ни в това. Позволявам си към Вас да задам този уточняващ въпрос, защото концепцията е публикувана на 23-ти на г-н Атанасов, а Вашата концепция е пристигнала и е публикувана на 26-ти май. Вие приемате ли, че има определени части, които са абсолютно тъждествени между двете концепции.

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: Използвали сме едни и същи бази данни. Колегата Атанасов е заместник-окръжен прокурор, колегата Тенева е заместник-окръжен прокурор, т.е. екипа, с който съм работил аз ползвах същите данни, то няма други данни. Това, че донякъде някои пасажии са от годишния доклад няма нищо лошо, защото Годишния доклад съм го публикувал, той е публичен и ние сме работили тримата при изготвяне на Годишния доклад, той не е плод само дейност на административния ръководител, той е на екипа му. Това, че НПО Разград, аз не случайно натъртих, НПО Разград казва, че 90 % прилика, е може да не е 90 %, но почти всяка концепция има известна прилика в данните, в точните статистически данни, които са посочени, няма как. А моята концепция е последна, защото аз последен подадох документи. Това е. Така се наложи, трябваше някой да остане и да работи в Стара Загора, този който остана съм аз, последен дойдох в последния ден, взех си отпуск в последния ден и дойдох, и подадох. Това е. Както казах - качил съм я, да, по електронна поща съм я пратил, защото смятам за редно да уведомя прекия си административен ръководител за моето намерение. Също концепцията ми е изведена в компютъра, нито съм я крил, нито нещо друго. /намесва се Незабравка Стоева - не, ние не говорим затова/ Константин Тачев - аз няма какво да крия от колегите и едно нещо мога да се гордея, че преди 5 години когато станах окръжен прокурор във ВСС в деня на моя избор дойде един протест от колегите в Стара Загора, които бяха заявили, че не желаят да работят с мен, защото съм от град Казанлък и т.н. Да, аз не съм от град Казанлък, аз съм от град Карлово, но здраве да е, в Казанлък съм зет. Сега в момента, радвам се, че към настоящия момент няма такива тежнениия, няма групи в Стара Загора, има един нормален микроклимат на работа. Същото в момента, вече 4

месеца не съм административен ръководител, работя си, справям се с преките си задачи и изпълняващия длъжността вярвам няма претенции към мен, че работя. И както ви казах - има с какво да се гордея, няма от какво да се срамувам, но какво да поработя за в бъдеще. Това е. И смятам, че колегите имат потенциал, имат възможност, както изтъкнах, има една прокуратура в жестоки условия, която работи, но съм намерил начин как да се справя и ще се справя с битовото й, защото е срамно Районна прокуратура в две стаи, районния прокурор с трима прокурори работят в една стая, която е 3 на 3, но намерих изход, казал съм го и на колегата, дали ще бъда аз, дали другия, трябва да се реши проблема. И другото казах - гордея се с това, че успях да накарам следователите да работят и най-вече колегите прокурори да повярват в тях и да им възлагат дела, защото положението беше така - не щем да работим с тях! Сега в момента работим, включително и Окръжна прокуратура 20 дела към настоящия момент. Това е, което мога да отговоря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към колегата някой ще постави ли? Разбирам, че няма. Благодаря Ви. Моля, да изчакате навън.

КОНСТАНТИН ТАЧЕВ: Благодаря и аз.

/От залата излиза Константин Тачев/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, един от не много често срещаните случаи, в който имаме не един, не двама, а цели четирима кандидати. Някой иска ли да вземе отношение към тяхното представяне?

Г-жа Георгиева се престашава първа. Заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Може би наистина е редно да взема отношение, поради обстоятелството, че аз познавам и четиримата кандидати в чисто професионален план от битността ми на съдия от

Апелативния съд. Може би това е най-обективната преценка, която може да се даде за качествата на тези прокурори. Аз мога да кажа, че и на четиримата колеги концепциите са силни като предвиждане за работа, за подобряване на работата в тази прокуратура. Наистина прокуратурата в Стара Загора има какво още много да направи, за да подобри своята работа и да бъде на нивото, на което трябва да бъде, защото от делата, които са пристигали в Апелативен съд Пловдив са констатирани сериозни нарушения на процесуалните правила и липса на контрол по отношение на следователите и на дознателския апарат, т.е. това показва, че който и да изберем за административен ръководител оттук насетне той наистина трябва да си изпълни това, което е казал в концепцията, колкото и да е било в по-сбит вид.

Колеги, ще се спра на всеки един кандидат поотделно ако ми разрешите, ще бъда кратка.

Няма да подкрепя кандидатурата на досегашния административен ръководител, той не е вече и и.ф. по простата причина, че не считам, че той ще намери сили в себе си, достатъчно сили да изведе прокуратурата в Стара Загора до такова качество на работа, че да бъдат отстранени всички пропуски, за които кандидата говори, а те наистина са съществени, да не ги повтарям. Затова аз го попитах смята ли за успешен неговия изтекъл мандат.

По отношение на първите две кандидатки колежката Нейка Тенева и колежката Юлияна Станева също ще кажа, че няма да подкрепя, защото не смятам, че те виждат проблемите на тази прокуратура в дълбочина, а и защото имам представа от конкретни техни професионални изяви в качеството им на прокурори. За да бъдеш административен ръководител трябва по някакъв начин да си сред най-добрите. Впрочем то това личи и от атестациите, които

са изготвени и приети от част от колегите, които кандидатстват от настоящия ВСС и вие можете да направите сравнение. Аз за себе си ще подкрепя кандидатурата на колегата Дичо Атанасов, защото в негово лице виждам добрия професионалист, не само защото е награден, и не само защото, както той сподели тук е бил обвинител по делото "Куювич". Това е един от частните случаи, в които той е проявил своя професионализъм. Освен това считам, че ние сме длъжни да заложим на безупречния морал на административните ръководители, а такъв виждам аз единствено в кандидатурата на колегата Дичо Атанасов. Може би някои от вас ще възразят по отношение на някои идентичности в концепциите на колегата Атанасов и на досегашния окръжен прокурор. За себе си аз имам обяснение и смятам, че тази концепция, която Дичо Атанасов ни е представил е изготвена от него и без да взаимодейства от други концепции. Ще подкрепя неговата кандидатура. Благодаря за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева. Други колеги за изказване и коментар?

Г-н Боев, заповядайте!

РУМЕН БОЕВ: Колеги, въпреки, че тук се разнасят някакви материали анонимни за внушения за влияние аз се чувствам задължен да се изкажа не само защото готвих всички тези становища и досежно тяхната достоверност и за конкретните колеги, но и защото всички вече наистина достатъчно добре познаваме, ако ви прави впечатление те са започнали работа в прокуратурата районна и окръжна от 1998 г. на VII, става въпрос за двете колежки, а колегите Тачев и Атанасов познавам и от преди това от предната им работа и от предна съвместна наша работа, и наистина мога да ви кажа, че това са сериозни прокурори, но тук сме

се изправили да изберем човек, който в този тежък район трябва да отстои принципите на закона и на прокуратурата. Аз не напразно зададох въпросите защо така се е случило, тежки дела, да, дела, в които се касае разкриване на незаконни дейности в образно казано ТЕЦ-овете се разследват или в Софийска градска, или в Пловдивска окръжна прокуратура, някои от другите дела по същия начин и това се случи в предния мандат, който приключи на колегата Тачев. В този смисъл единственият, който категорично през този период доказва, че може и сам да си поеме кръста и като прокурор по тежки дела беше колегата Атанасов. Така, че аз също бих застанал зад тази кандидатура с чиста съвест, познавайки безупречния морал на колегата Атанасов. Само една скоба, защото и аз съм бил съпричастен към това дело, с подсъдимия Янков по делото "Куювич" живеят в един вход тези хора, Дичо Атанасов и Янков, който е един от съпроцесниците, което не послужи за основание този човек да си подаде отвода, той си изпълни служебните задължения. Виждате за какъв човек наистина става дума. Аз с неговото поведение като колега магистрат, прокурор, се гордея от онзи период и мисля, че през следващите години когато наблюдавах нито за миг не е успял да разруши това впечатление. Досежно амбицията да се свърши работа, забавяне някакво се случи, инертност се случи, затова аз мисля, че и вашите убеждения и впечатления ще бъдат в тази насока, трябва повече динамика в Старозагорската окръжна прокуратура и аз отново мисля, че това нещо този именно кандидат би могъл да осигури. Другите кандидати, пак ви казвам - достойни. Колегата Тенева, да, тя се занимава със сериозни, с тежки дела, малък за жалост все още административен опит. Юлияна Нейкова - прилежен прокурор, но там тази загадчица, която остана, че видите ли има нещо в Окръжна

прокуратура, ама никой не го сподели, и то по принцип според мен не съществува, а и това, че, понеже, позволете ми в този период да съм бил наблюдаващ в качеството си на прокурор в Апелативна прокуратура Пловдив на това кой къде работи, как работи и по какво желание ми се струва, че се каза точно, че целта, командировката била защото не се разбирали с предния окръжен прокурор, първо това не би могло да се приеме, човек дава съгласие за командировка когато някой му я предложи, предложи ... на софийски градски прокурор, вероятно е станала със санкцията разбира се и на най-малко на зам. главен прокурор, защото това е преминаваме от един апелативен район в друг, така че в никакъв случай никакви търкания или никакви лични амбиции не биха могли да повлияят на такъв план. И в този контекст ми се струва, че ако се продължи по този начин да се поставят и някои проблеми, и за ползване и на колеги, и т.н., по-скоро няма да се премахне едно чувство за напрежение в тази прокуратура, което прочее съществува, защото днес този документ някак си доказва, този материал някъде идва от там и той в този смисъл е и според мен малко, ако не член на Съвета и ако не е член на Съвета, който познава тази прокуратура то кой би могъл все пак да се изказва за тези колеги какво са работили, какво са свързани и т.н. Спирам. Благодаря ви за вниманието.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-н Узунов, заповядайте!

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Колеги, аз бих допълнил към изложеното от колегите Георгиева и Боев и още нещо - заложените в концепцията на колегата Дичо Атанасов цели и тяхната реализация при всички положения ще допринесе за развитието на Старозагорската окръжна прокуратура. При всички положения

смятам, че ще се повиши доверието в тази прокуратура. И още нещо - смятам, че сравнявайки професионалните качества между четиримата кандидати, тези при кандидата Дичо Атанасов трябва да ги отчетем като такава, по-висока степен, именно поради факта, че неговите високи професионални качества са отчетени от предходния състав на ВСС с връчването на посочените от колегите Георгиева награда "златен почетен знак". Ние нямаме никакви данни, че след връчването на тази награда има някакво отстъпление в професионалните му качества, както и управленчески такива, така че аз смятам, че тези обстоятелства трябва да бъдат отчетени при вземане на нашето решение. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други изказвания и коментари няма. Колеги, да преминем към гласуване. Първо гласуваме по реда на тяхното изслушване кандидатурата на Нейка Колева Тенева. Режим на гласуване. /На таблото излиза резултат: 1 глас "за", 8 "против", 10 "въздържали се"/.

Второ гласуване, колеги, за кандидатурата на Юлияна Георгиева Станева. /На таблото излиза резултат: 2 гласа "за", 8 "против", 9 "въздържали се"/.

Трето гласуване за кандидатурата на Дичо Атанасов Атанасов. /На таблото излиза резултат: 12 гласа "за", 2 "против", 5 "въздържали се"/.

И четвърто гласуване за кандидатурата на Константин Славейков Тачев. /На таблото излиза резултат: 0 гласа "за", 11 "против", 8 "въздържали се"/.

Колеги, при този резултат гласовете "за" - 1 за Тенева, 2 за Станева, 12 за Дичо Атанасов, балотаж между двамата

кандидати, получили най-много положителни гласове, а това са Юлияна Станева и Дичо Атанасов.

Режим на гласуване при балотаж. Първо гласуване за Юлияна Георгиева Станева - Нейкова. /На таблото излиза резултат: 1 глас "за", 11 "против", 7 "въздържали се"/

Второ гласуване за Дичо Атанасов Атанасов. /На таблото излиза резултат: 13 гласа "за", 2 "против", 4 "въздържали се"/. Резултатът показва, че след гласуване на балотаж кандидатурата на Дичо Атанасов е подкрепена с 13 гласа и същият се предлага да бъде назначен от Съвета за окръжен прокурор.

3. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора

Кандидати:

- **Нейка Колева Тенева** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг "прокурор в АП" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 23/05.06.2014 г. - комплексна оценка „много добра“/

- **Юлияна Георгиева Станева - Нейкова** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" /Атестирана с Решение на ВСС по Протокол № 17/12.05.2011 г. - комплексна оценка "много добра"/

- **Дичо Атанасов Атанасов** - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 36/30.07.2014 г. - комплексна оценка "много добра"/

- **Константин Славейков Тачев** - прокурор в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП" /Атестиран с Решение на ВСС по Протокол № 36/30.07.2014 г. - комплексна оценка "много добра"/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното електронно гласуване и при обявения резултат: с 1 глас "за", 8 "против", 10 "въздържали се" за **Нейка Колева Тенева**, 2 гласа "за", 8 "против", 9 "въздържали се" за **Юлияна Георгиева Станева - Нейкова**, 12 гласа "за", 2 "против" и 5 "въздържали се" за **Дичо Атанасов Атанасов**, 0 гласа "за", 11 "против" и 8 "въздържали се" за **Константин Славейков Тачев**, И СЛЕД ПРОВЕДЕН БАЛОТАЖ И ПОЛУЧЕН РЕЗУЛТАТ: 1 глас "за", 11 "против", 7 "въздържали се" за **Юлияна Георгиева Станева - Нейкова** и 13 гласа "за", 2 "против" и 4 "въздържали се" за **Дичо Атанасов Атанасов**, и на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ **НАЗНАЧАВА Дичо Атанасов Атанасов** - - заместник на административния ръководител - заместник-окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", на длъжността „административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура гр. Стара Загора, с ранг "прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблицата за определяне размерите на максималните основни месечни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим и всички кандидати, за да ги уведоим за резултата.

/В залата влизат четиримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, уважаеми колеги. След проведеното разискване и гласуване резултатите са следните: за кандидатурата на Нейка Тенева гласовете 1 "за", 8 "против", 10 "въздържали се", за кандидатурата на Юлияна Станева 2 "за", 8 "против", 9 "въздържали се", за кандидатурата на Дичо Атанасов - 12 "за", 2 "против", 5 "въздържали се" и за кандидатурата на Константин Тачев 0 "за", 11 "против" и 8 "въздържали се". При този резултат от първото гласуване се проведе гласуване при балотаж между Юлияна Станева и Дичо Атанасов, при което резултатите са следните: за Юлияна Станева 1 "за", 11 "против" и 7 "въздържали се", за Дичо Атанасов - 13 "за", 2 "против" и 4 "въздържали се". При този резултат, колега Атанасов, сочи, че Вие сте избран за окръжен прокурор на Окръжна прокуратура Стара Загора. Поздравления, уважаеми колеги, поздравления и за Вас, колега Атанасов, и успешна работа на всички!

/От залата излизат четиримата кандидати/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, още няколко точки включени в днешния дневен ред.

Г-жо Итова, заповядайте!

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Цветан Колев - съдия в Окръжен съд Монтана и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точката е първа от допълнителните. Няма изказвания. Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

1. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Цветан Иванов Колев** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

1.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Цветан Иванов Колев** - съдия в Окръжен съд гр. Монтана, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Стоев - заместник-председател на Окръжен съд Разград и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Втора точка от допълнителните гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

2. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Димитров Стоев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

2.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емил Димитров Стоев** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд гр. Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емил Димитров и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка 3 от допълнителните.

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

3. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емил Любчов Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането **„МНОГО ДОБРА“** на **Емил Любчов Димитров** - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-област, с ранг „съдия в АС“.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Илина Митева - съдия в Районен съд Враца и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

4. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Илина Велизарова Златарева - Митева** - съдия в Районен съд гр. Враца.

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Илина Велизарова Златарева - Митева** - съдия в Районен съд гр. Враца.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Надежда Андонова - съдия в Районен съд Пазарджик и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против" няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И :**

5. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Надежда Георгиева Славчева - Андонова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

5.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Надежда Георгиева Славчева - Андонова** - съдия в Районен съд гр. Пазарджик.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Дончева - съдия в Районен съд Сандански и се приеме комплексна оценка "много добра".

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Точка е 6 от допълнителните.
Гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против"
няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

6. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание
чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Емилия Великова Дончева** - съдия в
Районен съд гр. Сандански.

6.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна
оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“ на **Емилия Великова
Дончева** - съдия в Районен съд гр. Сандански.

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да се проведе
периодично атестиране на Катя Сукалинска - съдия в Районен съд
Сандански и се приеме комплексна оценка "много добра".

/След проведеното тайно гласуване
председателстващият обяви резултата: със 17 гласа "за", "против"
няма, "въздържали се" няма/

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

7. ПРОВЕЖДА периодично атестиране, на основание
чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на **Катя Георгиева Сукалинска** - съдия в
Районен съд гр. Сандански.

7.1. ПРИЕМА, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Катя Георгиева Сукалинска - съдия в Районен съд гр. Сандански.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, поради изчерпване на дневния ред, закривам днешното заседание. Следващото заседание е утре - 9,30 ч.

/Закриване на заседанието - 16,55 ч./

Стенографи:

Зоя Костова

Лидия Здравкова

Таня Младенова

Невенка Шопска

/Изготвен на 12.11.2014 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

СОНЯ НАЙДЕНОВА

