

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 5**  
**ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**ПРОВЕДЕНО НА 7 ФЕВРУАРИ 2013 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Соня Найденова – Представяващ**  
**Висшия съдебен съвет**

/Откриване на заседанието – 9,40 ч./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Добро утро на всички. Започваме днешното заседание на Висшия съдебен съвет с предварително обявения дневен ред, към който дневен ред има и допълнителни точки. По така обявения допълнителен дневен ред някакви бележки и становища? Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Добър ден на всички. Моля да бъде оттеглена т.27 от дневния ред, тъй като след изготвяне и гласуване на бюджетните сметки на органите на съдебната власт ще се направи възможност за намиране на резерви, с оглед удовлетворяване искането на Върховния касационен съд, а това не може да стане в момента.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По дневния ред други предложения? Г-н Георгиев.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Имаше една декларация и два варианта, които има, във връзка с едно изложение на десетина неправителствени организации. Предлагам също да я обсъдим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Проекта за становище, който беше подготвил.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Да, те са дори два. Има и алтернатива.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Предложение от г-н Георгиев за разглеждане на проекта за становище по докладите от неправителствените организации. Също за включване в дневния ред с подготвения проект от г-н Георгиев. Има и още един проект подготвен от двама колеги. Те са качени, в момента се прикачват в системата. Всеки ако рестартира, излезе от програмата и влезе отново, след няколко минути ще може и да ги види. Всъщност единия проект беше на вниманието на всички от около почти седмица.

Освен това, колеги, имам и едно предложение, тъй като в дневния ред има и една точка за изслушване относно възражение на прокурор от Апелативна прокуратура-София. Колегата е тук. Имате ли възражения да бъде изслушана в началото на заседанието на Висшия съдебен съвет и да я освободим, за да се върне на работа? /гласове –не/ Преди да започнем процедурата за избор на административни ръководители? Само да разменим точките и тя да бъде изслушана първа?

/няма възражения/

Колеги, така предложения дневен ред със предложението за оттегляне на г-н Кожарев, предложението на г-н Георгиев да се разгледа и становището на Висшия съдебен съвет и първо да изслушаме прокурор Начева. Ако няма други бележки по дневния ред, моля да го подложим на гласуване. Против или въздържали се? Няма. Благодаря. Дневният ред за днешното заседание е приет.

/След проведеното явно гласуване/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ** от дневния ред т. 27.

**II. ВКЛЮЧВА** в дневния ред следните допълнителни точки:

1. Проект на решение за извънредно периодично атестиране на Емилия Христова Дишева – и.ф. административен ръководител – председател на Районен съд гр. Дряново /§ 129, ал. 2 от ПЗР на ЗИДЗСВ/.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

2. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районен съд гр. Благоевград за увеличаване на щатната численост на съда с 2/две/ щатни бройки за длъжността „съдия“.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

3. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура гр. Горна Оряховица за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Тодоров Овчаров – прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица.

*Внася: Комисия по предложенията и атестирането*

4. Проект на решение относно искане на информация за образувани досъдебни производства и постановени присъди срещу магистрати.

*Внася: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията”*

5. Проект на становище на ВСС относно доклади на неправителствени организации

*Внася: Представяващият ВСС*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Пристъпваме към разглеждане на точката – Възражение на прокурор Начева срещу изготвената й оценка.

Г-жо Итова, нещо ще докладвате ли преди да пристъпим към изслушването?

МИЛКА ИТОВА: Не. Има постъпило възражение, така че нека да изслушам колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това е т.3 от дневния ред. Нека да поканим г-жа Начева.

*/В залата влиза Валя Начева/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Начева, подали сте възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка. Във връзка с това възражение сте тук, за да бъдете изслушана от състава на Висшия съдебен съвет. Заповядайте да изложите накратко Вашите доводи по възражението. Ако има нещо друго да добавите? Всички сме запознати с писмения текст на Вашето възражение.

ВАЛЯ НАЧЕВА: Аз едва ли ще има нещо конкретно да добавя повече от това, което съм написала. Искам преди това да кажа, че възражението ми е по-скоро принципно, защото тук има

една точка, която мен леко ме смущава. Ще започна отзад напред, ако ми позволите. Това е намаляването на 4 точки по отношение моята натовареност. За този ревизиран период от четири години, за три години аз имам натовареност над средния размер, а за едната година имам на средния размер, като не е отчетен факта, че аз през този период /шест месеца/ съм била командирована във ВКП, а и в крайна сметка, уважаеми господа членове на Висшия съдебен съвет, каква вина имаме ние прокурорите респективно съдиите по отношение това какъв обем работа ни се разпределя? На нас ни се разпределя по така наречения принцип чрез компютъра и т.н., ние няма как да отидем и да си поискаме един по-голям обем работа, за да достигнем този брой точки. Пак ще кажа – въпросът ми е по-скоро принципен. Аз така или иначе не съм оцетена по отношение комплексната оценка, която е в рамките на „много добра” и т.н.

Отзад напред, тъй като започнах, следващата една точка ми е намалена, защото не са ми мотивирани актовете. Гледам и чета оценката на атестационната помощна комисия. Там в съответния раздел IV, т.4 пише дословно: - „...Актовете на прокурор Начева са добре мотивирани. Извършен е задълбочен анализ на доказателствата и са направени обосновани правни изводи.” - Тогава не разбирам какво немотивирано и необосновано има в моите актове? Може би е имало нещо такова, но просто атестационната комисия на Висшия съдебен съвет, онзи, не може да ме убеди в мотивите си, които са само едно изречение, че аз действително съм направила такива пропуски.

И по отношение на първа точка, действително имам отменени актове – четири за четири години. Искам само да внеса една корекция, тоест не корекция, а нещо което се е получило след атестацията. По 557/10г. преписка отново е прекратена, аз отново

съм я потвърдила и моето постановление е било потвърдено от прокурор от ВКП. Така че тука акта си остава такъв потвърден.

Следващото. Текстовете, по които първоначално е било прекратено производството отново е прекратено, няма жалба и то на практика е влязло в сила.

По третото има частично прекратяване, като тези текстове, по които първоначално е прекратила градската прокуратура и аз съм потвърдила, остава прекратено в тази част, а за други текстове, от подсъдност на районната прокуратура, преписката е изпратена там.

И по последното – защо ми е отменено? Защото междуременно във ВКП колегата, който се е произнасял е имал знанието за една друга преписка, която до нас не е достигнала, че се касае за същото деяние. Деянието мисля че е за едно посолство, вече по памет говоря. И постановлението ми беше отменено, за да се присъединят двете преписки, защото касаят един и същ случай. И към момента то е спряно, защото деянието е извършено в чужбина и така.., края не му се вижда.

Това е. Благодаря и още веднъж искам да кажа, че въпросът ми е принципен и просто принципно съм атакувала оценката си.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Начева. Колеги, въпроси? Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Вие казахте, че не са Ви разпределяни дела. Имате предвид по случайното разпределение на делата не са Ви разпределяни, чрез компютър, дела, с оглед малкия обем на работа, или ръчно не са Ви разпределяни?

ВАЛЯ НАЧЕВА: Не ръчно. Както на всички.

МИЛКА ИТОВА: Тоест има малък обем от работа в прокуратурата?

ВАЛЯ НАЧЕВА: Нямам представа. Колкото дела са ми разпределени толкова съм решила. Аз няма как да отида да поискам от ръководителя си да ми разпредели повече. Това е абсурдно. Още повече, че аз шест месеца тогава бях във ВКП и този период не е взет предвид. Те са ми дали оценка само за времето, в което бях в апелативната прокуратура. А в крайна сметка аз искам да Ви попитам и Вас, защото аз ще си позволя леко отклонение, слушах внимателно Вашите презентации като Ви избираха и действително този начин на оценяване по натовареност, защото има дела и дела, всичките го знаете, дела и дела, преписки и преписки, а пък и в крайна сметка аз не мога да отида да поискам повече да ми разпределят, няма как да стане. Това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Искам да помоля колежката накратко да запознае Съвета какво е работила, с какви преписки се е занимавала във ВКП, за да имаме предвид при оформяне на нашето становище по повод Вашето възражение. Благодаря.

ВАЛЯ НАЧЕВА: Аз работих в Първи отдел. Това са тежки престъпления със значителен обществен интерес. При мене бяха повечето с така наречените „Потънали кораби”. Просто така ми се беше случило. По тези преписки имам няколко произнасяния.

ОТ ЗАЛАТА: Кои са потъналите кораби?

ВАЛЯ НАЧЕВА: „Хера” и така нататък, да. Имаше един голям шумен спор по едно сливенско дело за един грабеж, за един палеж. Този отдел, трети сектор е. Потъналите кораби още не са получили тези ... Очаквах се едни пари да ни дадат, за да се

повтори тази експертиза на дъното на морето. Докато аз бях там не бяха отпуснати, по-нататък не знам.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към прокурор Начева има ли? Не виждам. Няма други въпроси. Благодаря Ви, г-жо Начева. Моля да изчакате.

ВАЛЯ НАЧЕВА: Благодаря. /Излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Уважаеми колеги, всички сме запознати с атестационния формуляр на прокурор Начева, с писмените ѝ възражения, това което каза тя днес.

МИЛКА ИТОВА: Трябва да се внесе в комисията.

КАМЕН ИВАНОВ: Ще се внесе в комисия КПА.

МИЛКА ИТОВА: И ще се разгледа отново.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По възражението следва да гласуваме. Ако няма никакви допълнителни изказвания да преминем към гласуване дали приемаме възражението.

Г-жа Итова.

МИЛКА ИТОВА: Аз само бих искала да добавя, че ние ще вземем предвид това, че не е отразено в атестацията и преписките, които е разгледала във Върховна касационна прокуратура, след като внесем в КПА предложението. Това е атестация, която е била приета юли 2012г. от предишния състав на Съвета.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, трябва да гласуваме по възражението.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Комисията трябва да се произнесе и да ни предложи.

МИЛКА ИТОВА: Аз мисля че ние трябва по принцип да приемем възражението ѝ, като гласуваме и след това да го внесем в комисия, за да го разгледаме подробно дали да увеличим точките с нова атестация.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Колеги, ние вече имаме такава практика. Един път се произнесохме във връзка с едно такова възражение, което Съветът изслуша, уважи го, прие възражението, защото ето сега пред нас се изложиха доводи, които бихме могли спокойно да обсъдим и да приемем, и след това се връщаме в комисията, за да определи нови точки, защото тя не оспорва „много добрата“ оценка, а оспорва точките. Така че имаме практика и предлагам да се вземе решение дали уважаваме възражението или не.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, предлагам Ви да прочетем текста на чл.205, ал.2 и ал.3 и решението ще изкристализира.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Иванов.

КАМЕН ИВАНОВ: Съгласно закона ние трябва да се произнесем и да уважим или не възражението, което колегата прави до Висшия съдебен съвет. В закона е записано. Аз предлагам да уважим възражението, като следващата стъпка е да се внесе атестацията в Комисията по предложенията и атестациите, където след допълнително запознаване по самите възражения, при необходимост допълнителна проверка, ще излязат конкретните резултати по отделните критерии на оценяване. Затова Ви предлагам по чл.205, ал.3 да гласуваме и да уважим предложението на колегата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Изцяло подкрепям казаното от колегата Камен Иванов. Всъщност корекцията на точките, която ще бъде направена трябва да бъде направена именно от Комисията по атестирането, поради което и трябва да уважим в днешното

заседание възражението, и да се върне преписката в Комисията по атестирането за корекция на точките. След което отново ще бъде внесено на заседание на Висшия съдебен съвет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Лазарова. Колеги, тайно гласуване. Гласуваме по възражението на прокурор Начева срещу изготвената ѝ атестация. Моля да гласувате. 24 гласа „за”. Възражението се приема.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 24 гласа „за”, 0 „против”, 1 „въздържал се”/

**3. ОТНОСНО:** Изслушване на Валя Йорданова Начева, прокурор в Апелативна прокуратура-гр.София, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ оценка

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**3.1. ИЗСЛУШВА** Валя Йорданова Начева, прокурор в Апелативна прокуратура-гр.София с ранг „прокурор, завеждащ отдел във ВКП и ВАП”, **на основание чл.205, ал.2 от ЗСВ**, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка.

**3.2. УВАЖАВА** направеното от Валя Йорданова Начева възражение и **ВЪЗЛАГА** на КПА да изготви нова комплексна оценка, на основание чл.205, ал.3 от ЗСВ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим прокурор Начева, за да ѝ съобщим резултата от гласуването, след което започваме с точките по дневния ред.

/В залата влиза Валя Начева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жо Начева, заповядайте. Уведомявам Ви, че Вашето възражение беше разгледано от Висшия съдебен съвет и след проведеното гласуване същото, с почти абсолютно мнозинство, беше прието. В резултат на приемане на Вашето възражение Комисията по предложенията и атестирането следва да изготви, съгласно чл.205, ал.3 от ЗСВ, нова атестация.

Приятен ден и на Вас.

/Валя Начева излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Следващата точка от дневния ред е процедура за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Кубрат.

Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисията по предложенията и атестирането предлага да се проведе избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Кубрат. Постъпили са две заявления - от Анелия Христова Неделчева, изпълняваща функциите административен ръководител–районен прокурор на Районна прокуратура-Кубрат и Пламен Георгиев Пенчев, заместник на административния ръководител–заместник районен прокурор на Районна прокуратура-Кубрат. Има приложени атестационни формуляри. И двамата кандидати са с оценки от атестирането „много добра”. Приложени са становища от Етичната комисия, като становищата са положителни за двамата кандидати. Предлагам да се проведе избор на административен ръководител-районен прокурор на Кубрат, като първо изслушаме кандидатите и след това гласуваме, тъй като са двама, с бюлетини, както досега процедираме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря г-жо Итова. Да поканим да влезе Анелия Неделчева.

/В залата влиза Анелия Неделчева/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, преминаваме към изслушване на първия кандидат от процедурата за избор на административен ръководител на Районна прокуратура-Кубрат – Анелия Неделчева.

Г-жо Неделчева, съгласно правилата за провеждане на избор за административни ръководители, в рамките на десет минути, имате възможност да изложите Вашите виждания за управление на органа, за който кандидатствате да бъдете административен ръководител. Всички сме запознати с Вашата писмена концепция, така че може накратко да представите може би основните акценти в нея, или нещо което допълнително искате да добавите, което не сте развили достатъчно във Вашето изложение. Заповядайте.

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Аз съм Анелия Неделчева и ще Ви представя накратко основните моменти от концепцията, която е представена на Вашето внимание, като участник в конкурса за административен ръководител–районен прокурор на Районна прокуратура-Кубрат. Започнала съм работа през 2001г. в Районна прокуратура-Кубрат, като младши прокурор. Работила съм само там. Била съм прокурор в Районна прокуратура. От 2006г. заместник-районен прокурор и от 26.07.2007г. до 26.07.2012г. бях административен ръководител. Работила съм само като прокурор и харесвам работата си. Работя вече 11 години в Районна прокуратура-Кубрат и твърдя, че познавам добре района, проблемите на прокуратурата, колегите си, колегите от съда,

полицейските служители. През годините освен прокурорски добих и сериозен ръководен опит, така смятам поне, тъй като започнах своята работа през 2007г. в един нелек период за работата в РП-Кубрат. Бяха установени, при една ревизия, множество преписки и дела с изтекъл срок за произнасяне. Първата задача, която трябваше да свърша тогава беше да приключи работата по тях, като след равномерното им разпределение между прокурорите в Районна прокуратура-Кубрат тези преписки бяха решени. Тогава в началото на моя първи мандат беше въведено случайното разпределение на преписки и дела със системата, програмата за случайно разпределение. Считам че това, което съм определила със заповед като групи и като преценки, заложи в нея, създава една равномерна натовареност на прокурорите в Кубратската районна прокуратура. Дотогава нямаше разпределение на надзорите, те също бяха разпределени. Значително бе подобрена дейността по отчетността в прокуратурата, касаеща изготвянето на месечни, 6-месечни и годишни статистически таблици. Това е важно за нас, тъй като през 2006г. по този показател бяха констатирани драстични пропуски и нарушения.

В рамките на тези пет години по време на моя първи мандат, считам че значително бе подобрена срочността на разследване, както и срочността на решаване на преписките и делата от прокурорите. В последните 6 години няма досъдебни производства, които да са приключили извън законоустановените срокове без съответното им продължаване. Значителна част от разследванията приключват под формата на бързи и незабавни производства. Срочността на произнасяне е много добра. Това е много важно за нас, тъй като имаше дълъг период, в който делата ни изобщо не бяха решавани или бяха решавани с огромно

забавяне. Всичко това е постигнато благодарение на положени усилия от мен и от останалите прокурори в прокуратурата за поддържане на добро взаимодействие с разследващите органи, засилен контрол от страна на наблюдаващите прокурори, периодични срещи с разследващите органи за обсъждане на всички текущи проблеми възникнали в хода на разследването по конкретни села, както и принципни такива.

Щатът също бе увеличен. Към настоящия момент работят пет служители и един служител на половин щат, като в началото на моя първи мандат бяха трима.

Извършени са също така и ремонти на двете сгради, тъй като ние се намираме в две сгради.

През този 5-годишен период бяха извършени и три комплексни ревизии на Районна прокуратура-Кубрат. Също и планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет през 2009г., както и одит през 2011г. При извършени ревизии не са констатирани сериозни нарушения в организацията и дейността на работата. Изпълнявани са своевременно даваните препоръки.

Считам че през тези пет години, през които съм заемала тази длъжност постигнатите резултати по отношение на срочност на разследване, срочност на решаване на преписки и дела, брой и процент на оправдателни присъди, който следва да посоча, че е под средния за страната. Всичко това ми дава основание да считам че съм създала добра организация на работата, както и отлично взаимодействие със съда. Считам също, че съм създала нормална и спокойна атмосфера за работа на прокурорите и служителите.

В случай че ми бъде гласувано доверие да продължа работата си моите цели и приоритети са следните. Утвърждаване принципа на прозрачност в работата на Районна прокуратура-

Кубрат чрез срочното изготвяне на справки, своевременното предоставяне на информация на граждани и медии. Запазване на доброто взаимодействие с разследващите органи, както и със съда. В тази насока следва да продължат да бъдат провеждани тези периодични срещи за уеднаквяване на практиката по конкретни въпроси, както и по принципни. Приоритет в работата на Районна прокуратура-Кубрат следва да бъдат и делата срещу лица, за които е установено, че имат повече от едно висящо наказателно производство, както и делата, за които е установено, че срокът на разследване продължава повече от една година. Тези досъдебни производства и към настоящия момент са приоритетни за Районна прокуратура-Кубрат и са набелязани мерки за тяхното приключване във възможно най-кратък срок. Следва да продължи работата ни в насока намаляване на оправдателните присъди и върнатите дела за допълнително разследване, макар техния процент и към настоящия момент да е нисък, чрез анализ на причините довели до постановяването им и чрез провеждане на срещи, както с разследващите органи така и със съдии от Районен съд-Кубрат за обсъждането им, а също и чрез включване на прокурорите от Районна прокуратура-Кубрат в семинари и обучителни мероприятия за повишаване на тяхната квалификация. Следва да продължим работата по подобряване на срочността на извършване на предварителните проверки. По този показател, мисля че нещата към настоящия момент бележат известно подобрене.

Аз съм към края на своето изложение. Всичко съм отчела като резултати, анализът на състоянието на прокуратурата към момента, в който започнах работата си и към края на моя първи мандат, показателите които съм посочила ме карат да мисля, че съм свършила добра работа и съм се движила в правилната посока

за развитие и усъвършенстване на дейността на Районна прокуратура-Кубрат, поради което се надявам да ми бъде гласувано доверие. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Неделчева. Колеги, въпроси към прокурор Неделчева във връзка с кандидатурата ѝ, имаме ли?

Заповядайте, г-н Цацаров.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само за уточнение. Вие сте била младши прокурор, прокурор в районна прокуратура, заместник районен прокурор и сега районен прокурор първи мандат, нали е така? /Анелия Неделчева – Да/ СОТИР ЦАЦАРОВ: Тоест цялата Ви кариера се е движила в тази посока?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Точно така.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-н Иванов, заповядайте.

КАМЕН ИВАНОВ: Въпросът ми е свързан с това, Вие от 2006г. сте заместник-административен ръководител, а сте отбелязали един значителен брой дела, които са били прекратени по давност – 429 броя сте посочили и над 3 000 преписки, които са приключили по същия ред. След 2006-та, 2007г. предложихте ли някой за наказание и смятате ли, че в такива случаи отговорността на административния ръководител е в тази насока – да следи и когато трябва да предложи за поощрение и за награда, а когато трябва да накаже или да предложи за наказание?

Благодаря.

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Бройката която съм посочила е на всички дела, които бяха нерешени. Не всички от тези дела са прекратени по давност. Освен това преди тази ревизия, всъщност и



в момента на ревизията ръководител на прокуратурата беше друг човек, беше бившият районен прокурор Вячеслав Николов. Същият подаде оставка, която беше приета и просто напусна прокуратурата. Срещу нещо беше образувано наказателно производство, което знам че беше прекратено. Поради това аз нямаше кога да предложа за наказание в случая, тъй като виновните .../намесва се **К. Иванов: Въпросът ми е принципен. Смятате ли че в такива случаи административният ръководител трябва да реагира. Аз чета внимателно, Вие от 2007г. сте административен ръководител, но смятате ли, че в такива случаи именно административният ръководител е човекът който трябва изкъсо да ги държи нещата в ръце?** АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Административният ръководител – да, а и тези които са му били ръководители също следва да упражняват контрол върху неговата дейност. Говоря за преписки и дела нерешени в продължение на 20 години. За този период от време ръководителите на бившия районен прокурор е следвало да упражняват ръководство и контрол върху него. Мисля че е следвало те да правят това. Каквото съм могла да направя аз, като заместник, многократно съм поставяла пред него въпроса за тези нерешени дела, само че на мене ми беше отговаряно – това е мой проблем, това не е Ваш проблем.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз в допълнение на въпроса на колегата Иванов. При кого са се намирали 2006г. тези нерешени дела и преписки?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Тези нерешени дела и преписки, една част от тях си стояха в кабинета на районния прокурор, натрупани така видно за всички, че аз лично не мога да се съглася, че са били тайна за някого. Не, не бяха разпределени. А друга част

от тях стояха в едно помещение, решени и нерешени на едно и също място, като никой не беше наясно с техния брой. Едва след ревизията и след изготвянето на тези описи ние разбрахме колко всъщност са тези нерешени преписки. Но че има такива беше ясно. За съжаление многократно напомняне, молби и обещания, не дадоха никакъв ефект.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Неделчева, бих искала да Ви попитам каква е криминогенната обстановка в района на Вашата прокуратура, на Районна прокуратура-Кубрат и съответно Вие в продължение на пет години сте ръководител, какви действия сте извършили в този период и може ли да посочите дали има подобрене в нея с оглед на Вашите действия?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Основно престъпността в района на двете общини, които обслужва Районна прокуратура-Кубрат се характеризира с кражби следвани от общо опасните престъпления. Аз като ръководител съм се старала да подобря качеството и сročността на работа на прокурорите, да подобря взаимодействието между институциите, като по този начин, като си свършим работата, считам че упражняваме по някакъв начин ефект върху лицата, които са склонни да извършват такива престъпления.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Отчита ли се някакво намаление през годините на тези кражби?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Престъпността бележи известна устойчивост, със съвсем лека тенденция към намаление, но няма и увеличение на престъпността.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Петров, Вие поискахте думата.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Уважаема колега, продължаваме темата - прекратени дела в периода 2006 – 2007г. Искам да Ви помоля да ни информирате имате ли спомен дали сте били ревизирани в този период от по-горната прокуратура и ако е имало такива ревизии, официални и неофициални, бяха ли запознати шефовете от по-горните прокуратури, с проблема?

Вторият въпрос. Бихте ли определили дали процентно, възможно е да сте го направили във Вашата концепция или в атестационния протокол, но на мен ми е трудно да чета такива документи, трудно ми е да разчитам, по-точно, такива справки и атестационни протоколи, каква е Вашата оценка за натовареността Ви, дали ще бъде процентно, като имам предвид данни от този атестационен протокол – 2012г. имате изготвени 11 обвинителни акта за годината. Имате изготвени 2 предложения за споразумение и 25 постановления за спиране и прекратяване. Пропускам съзнателно изпълнение на присъдите, по които сте се произнесли – 26 броя и приключени ... полицейски производства 8 броя за годината. Вашата оценка за Вашата натовареност, лично, и отделно за органа?

Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: На първият въпрос дали през този период са извършвани ревизии и проверки. Аз не можах да намеря документи, актове от извършени такива ревизии, но Районна прокуратура-Кубрат е посещавана, както от прокурори от окръжна прокуратура, така и от тогавашния ръководител на окръжна прокуратура, даже мисля че имаше и проверка от Инспектората, но не мога да кажа коя година точно беше. Беше съвсем в началото, когато аз започнах.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Може да е от Инспектората на ВКП.

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Може, не съм напълно сигурна.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Защото другия Инспекторат е 2008-ма - 2009г.

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Имаше такива проверки.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Някакво отношение на по-горните по тези проблеми?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: На мен ми правеше впечатление, когато лица с такива дела не решение в много дълъг период от време подават сигнали, жалби, ние получавахме указания от прокуратурата – това дело не е решено отдавна, решете го, но това не беше повод за някакви други мерки или за наказания.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: И на втория въпрос?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Искам да посоча, че данните в атестационния формуляр са някъде до средата на годината. Тук не са включени предложенията по 78. Общо съм изготвила, мисля че 28 прокурорски акта аз, а общо на прокуратурата за миналата година са 117. Няма как да бъдем изравнени по брой изготвени прокурорски актове, тъй като заложените групи и проценти в системата не дават тази възможност. Разпределя се дело срещу известен извършител, ние не знаем предварително дали то ще приключи с прокурорски акт или с прекратяване, така че тук изравняване не може да има, но мисля че с оглед общия брой прокурорски актове на прокуратурата, моята натовареност е равностойна на тази на колегите.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Посочвам, че 2008г. са Ви 12 обвинителните актове; 2009г. са Ви 13 обвинителните актове. Говорим за цялата година. И 11 са за половин година за 2012г.

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Аз отговорих за 2012-та. Колкото за годината 2007 и 2008г., да направя едно уточнение, първо ни

беше указано да решим делата, които все още имаше шанс да бъдат внесени в съда. Ако погледнете данните за 2007-ма и за първата половина на 2008г. тогава бяха внесени много дела. Всичко което все още имаше шанс му беше даден приоритет, за да бъде осъден някой по тези дела. След това вече останаха преписките и делата за прекратяване. Доста повече са прокурорските актове изготвени от мен и от колегите в периода 2007г. някъде до около средата на годината.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-жо Неделчева.

Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Имам следния въпрос. Той пак гравитира около прекратяването, но искам да не отиваме назад във времето, когато това всъщност беше една масова практика в прокуратурата в национален мащаб и се извадиха всички дела, грозящи ги давността или пък фактически погасени по давност. Тази кампания мина и замина, но Вашите отчети вече са готови, на районните прокуратури, как стоят нещата за 2012г., имате ли прекратени дела по давност срещу известен извършител?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: През изминалата 2012г. ние нямаме прекратени дела по давност срещу известен извършител.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към кандидата? Г-жа Карагьозова.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колега Неделчева, нямате страница на районната прокуратура? Интернет-страница?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Не. Мисля че окръжна прокуратура..

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Няма и линк, може би поради това не можах да се ориентирам, Вие трима прокурори работите, има ли незаеят щат и считате ли, че изобщо е възможно

оптимизиране, както на прокурорите така и на съдебните служители? Написали сте – пет и половина служители. Да ни кажете какво е Вашето мнение?

АНЕЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА: Половинката това е призовкар-чистач, който е на четири часов работен ден. По щат сме четирима прокурори. В момента са заети всички бройки и един от колегите е командирован вече трета година в Районна прокуратура-Варна. Аз лично мисля че трима прокурори са достатъчни. Има изготвено предложение от районния прокурор на Варна. Аз съм дала там становище и смятам че е добре тази бройка да бъде прехвърлена. За служителите е същото. Имам цяла бройка главен счетоводител и административен секретар. Преди дейността на тези двама служители се извършваше от един и аз мисля че това е възможно и занаят, но не знам как точно трябва да бъде, защото пък знам че трябва да има главен счетоводител заради закона. Би могло и там да се помисли.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, други въпроси? Няма. Благодаря на г-жа Неделчева. Ако имате възможност да изчакате резултата от гласуването.

*/Анелия Неделчева излиза от залата/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Нека да поканим и други кандидат – Пламен Пенчев.

*/В залата влиза Пламен Пенчев/*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Пенчев. В рамките на процедурата имате възможност, в рамките на 10 минути, да изложите акцентите от Вашето виждане за управление на Районна прокуратура-Кубрат. Разбира се може да акцентирате само на някои неща, ние сме запознати с писмения текст на Вашата концепция. Заповядайте.

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, представил съм пред Вас своята концепция за усъвършенстване на дейността на Районна прокуратура-Кубрат. Искам да кажа, че юридическият ми стаж е над 16 години, изцяло в областта на наказателното право, първо като следовател 2006г. и като прокурор в районна, където работя към момента вече на длъжност „заместник районен прокурор”. Вече и с не малък ръководен стаж именно заемащ тази длъжност.

Районната прокуратура в гр.Кубрат обслужва две общини – Кубрат и Завет. Населението по данни е 28 хиляди, но реално няма толкова живущи, малък район е. Считам че с оглед изграждането на доверието в обществото, което все още в нашия съдебен район продължава да е негативно с оглед на случилите се събития в периода 2006 – 2008г. именно когато и аз започнах работа като прокурор и смея да кажа, че това беше, за мене, най-тежкия и труден период за Кубратската районна прокуратура, но с общи усилия на колегите успяхме да изчистим намиращите се там преписки, колкото и банално да звучи една година съм бил служител в полицията, наложи да се произнасям по преписки, по които съм работил като оперативен работник, по дела, по които съм работил като следовател. Именно това даде негативното отношение върху нас, защото работата ми по делата, аз съм разговарял с пострадалите, стигнало се е до някакви, други надежди и в един момент след 10 години получава от мене постановление – делото е прекратено. Именно заради изграждането на този авторитет, считам че нашата районна прокуратура следва да се усъвършенства в следните насоки. На първо място основният ми приоритет ще бъде създаването на един добър колектив в районната прокуратура. Именно създаването и поддържането на добър климат и атмосфера

между прокурорите и служителите на взаимноуважение към всеки един, ще допринесе за по-добрата работа да липсва напрежение между служители и прокурори. Неминуемо това ще донесе и до качество на самата работа.

Насоките които съм нахвърлял в концепцията, считам че следва да бъдат следните, а именно да осъществявам периодичен контрол за своевременното и качествено приключване на проверките предварителните, които сме възложили на съответните органи, с оглед ефективното им и бързо приключване, за да не допускаме тяхното просрочие, което след това налага и връщане на самата преписка за извършване на допълнителна. Мисля че в последните години сведохме до минимум този проблем, защото аз извършвам отчетът по този надзор, но следва да бъде ликвидирано това искане за удължаване, според мене, защото не са ни сложни проверките. Когато е сложно самият прокурор си преценява колко срок по-голям да даде. Тези сложни проверки при нас се броят на пръстите на двете ръце, мога да кажа. И в тази насока трябва да осъществяваме този периодичен контрол, за да могат да бъдат приключвани по-бързо и качествено. Също така считам че следва да бъде подобро взаимодействието, което и към настоящия момент е на добро ниво, с ръководството и органите на РУ Полиция Кубрат и участък Завет, като считам да въведе практиката за периодично, според мене ежесечно, а когато се наложи и по-често организирането на работни срещи, на които да се решават своевременно възникналите въпроси в процеса на съвместната ни работа. Считам също така по отношенията ни с оперативните служби в полицейското управление, прокуратурата да бъде своевременно запознавана с водените от тях оперативни разработки. Откакто съм вече в прокуратура седма година досега



един единствен път беше осъществено това нещо, бяхме запознати. Считам че ако бъдем своевременно запознати ние ще можем да участваме по-активно в самото разкриване на престъпната дейност, която в такива случаи се явява винаги по-сложна и така също доказването на тази дейност.

На следващо място искам да отбележа и взаимодействието с оперативните служители относно своевременното осигуряване на нужните доказателства по досъдебните производства, защото малко изоставяме настрана по дознанията от тях, а има доста капацитет и биха помогнали още по-добре, ако взаимодействието с тях се подобри.

Относно работата, като наблюдаващи прокурори по досъдебните производства, считам че те следва да се работят в тясно сътрудничество и взаимодействие с разследващите полицаи. Тук моят опит като следовател ми говори, че когато взаимодействието е добро и са по-тесни връзките - разследващ полицай, следовател, наблюдаващ прокурор, много по-бързо и качествено се приключва досъдебното производство и тук ще избегнем това удължаване, отново говоря за срокове, което според мене трябва да става в изключителни случаи, а дефакто в настоящия момент не можем да постигнем това нещо. Считам че по делата със значим обществен интерес и по такива със задържани лица, с чужди граждани, а също и делата водени срещу непълнолетни лица, трябва да им бъде даван приоритет и да бъдат приключвани в по-кратки срокове. Също така считам че прокурорът може по-активно да се включи в разследването, даже и да извършва действия. Не искам да звучи като самохвалство от моя страна, но този период 2006 – 2008г. много от делата съм ги разследвал лично и считам че всеки колега може да свърши това,

което улеснява от една страна приключването на досъдебното производство в по-кратък срок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря, г-н Пенчев.

Колеги, въпроси? Г-н Тодоров, г-жа Георгиева, г-жа Караиванова и г-жа Петкова.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н Пенчев, в атестационния формуляр, с който сме запознати, за Вашата работа, последните данни са за 2009г., когато е правена Вашата атестация. Можете ли да ни кажете, ако си спомняте, разбира се, за 2010, 2011 и 2012г. какъв е броя на внесените от Вас обвинителни актове и какъв е общия брой на обвинителните актове, внесени от Районна прокуратура-Кубрат?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Мога да отговоря. Тази година внесените от Районна прокуратура-Кубрат актове в съда са 117, за 2012г. говоря. Предходната 2011г. са 138, една-две бройки, ако бъркам, защото аз лично изготвям този отчет. А лично моите внесени са 47 акта, говоря обвинителни актове, предложения по чл.78 и споразумения. От 117, 47 съм внесъл аз.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Георгиева.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Внимателно слушах Вашето представяне. Вие казахте нещо във връзка с атмосферата, в която смятате че трябва да работи колектива. Там има ли някакви проблеми в този колектив в Районна прокуратура-Кубрат? Защото наблегнахте на този въпрос?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Считаю че може да бъде създаден още един по-добър микроклимат, едно по-колегиално отношение между самите служители административен персонал и тяхното отношение. Натъквал съм се на случаи, просто отношение на служител към гражданин, което и съм залегнал, но не можах да

стигна дотам, те също трябва да се отнасят с уважение към гражданите, които пристигат в прокуратурата, защото те първо виждат тях, те са лицето първо, което виждат в прокуратурата, за което своевременно беше направена забележка от моя страна. Именно тези неща искам да изчистим. Да му се обърне внимание, а не да се, да го кажа в кавички, сопваме на човекът, който е дошъл от село и той се стъписва, и просто трябва да му се обясни, защото населението при нас е смесено, повечето неграмотно от селата, млади хора, говоря, в това число. Именно това отношение на служители към граждани, защото после идват при мене – не ми обърнаха внимание, искам да си подам. Мисля че в тази насока може да се постигне. Работим в две сгради, нямам поглед много върху тези неща, защото ние сме в отделна сграда, а не канцелариите, където са, по-рядко комуникирам така.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Караиванова.

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря Ви, г-жо Председател. Колега, чух във Вашето изложение и болният от години проблем в прокуратурите – предварителните проверки. Затова искам да Ви попитам правят ли прокурорите лично предварителни проверки и ако правят по кои текстове по Наказателния кодекс?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Мога да кажа лично за мен, че не съм извършвал цялостна предварителна проверка. Допълнителна такава съм правил, събирал съм. За другите колеги също мога да кажа, че не са извършвали сами предварителна проверка.

АНА КАРАИВАНОВА: Да допълня въпроса си тогава. Предполагам че и Вие, като всички районни прокуратури, имате жалби за престъпления по чл.183, тоест не плащането на издръжка,

и тях ги пращате на полицията? И за лъжесвидетелстване, ако имате?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Да имаме такива жалби, които са много малко, даже се изненадвам, че на този етап са малко, имайки преди поглед, като следовател, на нещата, бяха много. Такива жалби като дойдат без предварителна проверка образуваме извършването на разследване. Идват комплектовани, свикнали са адвокатите да ги комплектоват, идват с необходимите документи и не се налага извършването на предварителна проверка.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова искаше думата.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Пенчев, бих искала да Ви попитам, Вие сте прокурор в Районна прокуратура-Кубрат от 01.05.2006г. и след това сте заместник районен прокурор. Това е периодът, когато сте постъпили, който съвпада с проверката, която е била извършена в прокуратурата и са се установили много не приключени преписки, които след това се оказало, че са били просрочени и прекратени. В този период от 2006г. разбрахме, че предишният районен прокурор е имал вина, но все пак Вие като следовател, бихте ли ни пояснили дали само районния прокурор или цялата прокуратура е допринесла за тези забавени преписки, които в крайна сметка усилията в следващия период са били насочени за ликвидиране на тази забава?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Моите впечатления са, че единствено вината е на районния прокурор. Всички служители, бяха тогава две, бяха изненадани, че има толкова количество преписки на непонятни за тях места – по мазета, по дивани, под дивани. Аз не изключвам и тяхната вина, защото всичко

това е описано във входящи дневници. Те много добре са виждали там – няма произнасяне по това. Но защо не са били предприети мерки, както от районния прокурор така и от по-горе, не мога да кажа. Това съвпадна с моя период, всичко ми дойде като шок.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Цацаров искаше думата.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Аз исках няколко въпроса да Ви задам, колега. Първо, разбира се, не отричам по никакъв начин правото на всеки да участва в тази процедура, но Вие сте заместник на административния ръководител, нали е така? Тоест Вие сте така или иначе член на този ръководен екип, който е ръководил тази прокуратура, макар и в доста малък персонален състав на прокуратурата. Какво различно от досегашния начин на ръководство на прокуратурата смятате да предложите и какво е различното във Вашата концепция? Като пак повтарям, моля Ви отговорете ми, имайки предвид и това, че до настоящия момент Вие сте бил член на този ръководен екип? Това е първия ми въпрос.

Вторият ми е свързан с неща, които сте посочили във Вашата концепция. Говорите за взаимодействие с органите на местно самоуправление и власт. Как разбирате такова взаимодействие на прокуратурата примерно с кмет, с общинските ръководства?

И понеже съм започнал, ще Ви задам и трети въпрос. Говорите за работни срещи, които трябва да бъдат провеждани периодично между съдии, прокурори, че и с участието на разследващите полицаи? И за това да поясните малко.

ПЛАМЕН ПЕТКОВ: Благодаря, г-н Главен прокурор. На първият Ви въпрос – да, аз съм от това ръководно... Считам че именно с моя опит, както акцентирах на тези неща в началото,

именно за спазване на срочността аз, като отговарящ именно за този надзор, се стремя по всякакъв начин да организирам срещи между полицаи разследващи, служители и да ги убеждавам, че срочността е много важна, а не всичко да се върши в последния момент и да търсим удължение, което в много случаи за мене е неоснователно, така да го кажа. Използвам възможността да кажа, че инициативата и за такива срещи беше подета ... на районното управление и те изразяват същата готовност да бъдат провеждани такива по-чести срещи, с оглед повишаването и на тяхната квалификация и решаването на наболелите проблеми в по-начален стадий, а не когато вече стане късно да стигаме до това.

На вторият Ви въпрос за взаимодействие на прокуратурата с местните органи на власт, считам че то също към момента е на добро ниво. Винаги когато е било необходимо да ни бъдат предоставени, говоря колегата работещ по надзора за законност, някакви документи при изготвянето на множеството справки и проверки, органите на местната власт са се отзовавали и са оказвали съдействие в тази насока. Винаги всичко е било подготвено, а не да чакаме, писма да пращаме напомнителни, винаги в това отношение са били коректни, не се е налагало да се чака, да им се напомня. Каквото е поискано, или на място при извършването на проверки, е било представяно своевременно.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Третият въпрос беше за предлаганите от Вас периодични срещи със съдии, прокурори и следователи, извинете, с разследващи полицаи. И без да злоупотребявам с това, че съм взел думата преди другите колеги, само да направите едно уточнение по втория въпрос. Вие говорихте за добро взаимодействие за това, че винаги когато сте изисквали не се е налагало да чакате и всичко е било подготвено. Тя

прокуратурата не разполага ли с някои други средства по закон, а не да разчита на, как да кажа, на готовността на общинските власти да подготвят всичко. Да разбирам ли, че разчитате на писмата и на добрия отзвук на тях, защото все ми се струва, че законът някак си по-други неща Ви дава в ръцете?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря още веднъж за въпроса. Не, не разчитаме на това, което ни беше обърнато внимание от окръжна прокуратура, че не трябва да чакат на писма. Искан да кажа, че когато отидем на място за извършване на някаква проверка инцидентна, по указание, винаги ни е оказвано съдействие за предоставяне на тези материали своевременно. Когато се е изисквало също е нямало проблем да ни бъдат предоставени в кратки срокове.

За срещите със съдии, при които мисля че следва да има и разследващи полицаи, считам че трябва да има такива срещи с оглед уеднаквяване на противоречива съдебна практика. Те през последната година вече се въведоха такива срещи относно върнатите досъдебни оправдателни. Такива срещи вече се провеждат и моето мнение е, че в тези срещи трябва да участват и разследващите полицаи.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Е, Вие направихте на пух и прах вътрешните роли на страните по делата. - Предварително се съберат полицаи, прокурори и съдии, и да решат делото!?? Няма нищо по-добро от това!?!

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Не, говоря за тези срещи, които провеждаме по върнатите и оправдателните присъди.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Същото е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Атанасова искаше думата, г-жа Лазарова и Галя Георгиева. Г-жо Атанасова, заповядайте.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колега Пенчев, първият ми въпрос е свързан с посоченото като приоритети в работата, в т.7 от концепцията. Там сте отразили, че с цел създаване на добър микроклимат е необходимо периодично всички прокурори в Районна прокуратура-Кубрат, които са трима, да се събират на срещи. Първо искам да попитам до настоящия момент не се ли събирате там, трима сте, не си ли говорите та е необходимо да се извежда като приоритет в работата? И има ли проблем във взаимоотношенията между Вас, защото посочихте, че има някакъв проблем във взаимоотношенията между служителите и отношенията на последните към гражданите? Следващите ми въпроси са свързани с данните от Вашия атестационен формуляр, където е отразено липса на дежурства и извършване на лични проверки. За личната проверка вече разбрах, че не ги правите, макар че аз като бивш прокурор ще си позволя да Ви дам един съвет. Не е нужно да образувате дело за престъпление по чл.183 без да правите проверка и след това да го прекратите като се внесе дължимата сума в хода на производството. Това може да стане и в хода на проверката. Но видях, че няма и дежурства. Тоест не давате ли дежурства в тази прокуратура, как е организирана дейността.

Така и трети въпрос се очерта. Той е във връзка с един висок брой на постановления за прекратяване през 2008г. Може ли да посочите дали в този висок брой прекратени дела има такива прекратени по давност и съответно как стои въпроса с прекратените по давност дела срещу известен и неизвестен извършител, и през отчетната 2012г.? Как е организирана дейността на прокуратурата за избягване на този вид прекратяване?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря за въпросите Ви. Относно приоритетът, който съм отбелязал. Ами да, считам че следва да се



срещаме по-често самите прокурори, ежеседмично на такива срещи, на които точно да решаваме наболелите проблеми, които са възникнали в естеството на работа, а не само когато бъде спуснато някакво указание ние да се събираме, защото трябва да отговорим на самото указание. Считам че трябва да има такива срещи. Говоря за ежеседмични, на две седмици да са, неминуемо има възникнали проблеми, които тримата като седнем може да бъдат решени много по-лесно. Това имам предвид. Събираме се, няма проблеми между колегите. Това че работим в две отделни сгради... Считам да инициирам такива срещи от моя страна. Предлагам го като приоритет да има такива срещи. Това имах предвид.

Относно прекратените – да, те в по-голямата си част тогава са с изтекла давност. Аз се натъкнах на дела, моите двама колеги сигурно не са били родени тогава, на преписки такива, да по-голямата част от тях са по давност, една малка част сигурно има и поради недоказаност, но в момента не мога да Ви отговоря точно каква част от тях са.

За 2012г. мисля че са около 88 прекратени дела за цялата прокуратура. Да има и прекратени, поради изтекла давност срещу известен извършител, като бройка мисля че са около 30.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви. Г-н Пенчев, в пункт трети от изведените приоритети във Вашата концепция сте посочили, че с оглед спецификата на някои от делата с фактическа и правна сложност следва да бъдат създадени екипи от прокурор, разследващ полицаи и служител на МВР, като именно прокурорът трябва да бъде ръководната фигура. Въпросът ми е в тази връзка. Колко от наблюдаваните в Районна прокуратура-Кубрат дела се

разследват от такива екипи, по колко от тези дела Вие сте наблюдаващ прокурор и чия трябва да бъде инициативата за създаване на такива екипи?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Аз мога да кажа, че съм работил по едно дело в екип с следовател, полицай, именно това беше делото с детенцето, което беше нападнато от кучета и умъртвено. Доволен съм от тази работа. По едно дело в Кубрат се опитах да направя така. Също се получи. И съм го поставил именно като една основна цел. Не са ни много делата, не са толкова сложни, по които трябва да има този екипен принцип и без проблем всеки наблюдаващ прокурор може да поеме инициативата и да направи този екип, за да приключи по-бързо разследването. Казах – нямаме тежки дела толкова, да бъде създаден самия екип и да върви по-добре работата, и делото приключва в срок, без надлежно удължение, мога да кажа, вече зависи, ако има някакви сложни експертизи, но ..

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Тоест да разбирам, че нямате такива дела освен Вашето?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Мога да кажа, че нямам.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Постави се въпроса кой трябва да инициира създаването тези екипи?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Аз считам че това трябва да дойде на първо място от ръководителя на прокуратурата, който да го постави като въпрос пред прокурорите и вече от тяхна страна, с оглед на самото дело, да се инициира, което беше споделено още веднъж казвам, на съвещанието на годишния отчет на полицията. Също от тяхна страна искат да бъдат разследвани така по-сложните дела.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И г-жа Георгиева поиска думата. След това г-жа Петкова.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колега, през 2012г. колко обвинителни акта сте внесли? /гласове – той каза/ ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Извинявайте. Оттеглям си въпроса. И вторият ми въпрос е - трима души сте прокурори в тази прокуратура, ако бъдете избран за районен прокурор, смятате ли че имате нужда от заместник?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря за въпроса. Трима прокурори сме и считам, че този щат е оптимален, макар че при нас щата е 4 бройки. Настоящият състав от трима прокурори и пет служители е оптимален за малкия район, който от ден на ден обезлюдява и работата може да се свърши от трима прокурори.

Заместник считам че следва да има, защото когато се излезе в отпуск налага се да има ръководител в тази прокуратура, който да върши тези дейности, които лежат на плещите на районния прокурор. Но като щат, считам че трима прокурори към настоящия момент е оптимално и достатъчно за този район, както казах обезлюдяващ.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова, заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-н Пенчев, при отговора на въпроса, който дадохте преди на колежката беше, че през 2012г. всъщност са прекратени около 30 производства срещу известен извършител. Така ли беше, защото аз не съм прокурор?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Срещу неизвестен. Нямаме прекратяване по давност срещу известен.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Да, но 30 прекратени. Благодаря Ви. Защото аз отново казвам, че не съм работила дълго време и изобщо прокурор малко съм работила, така че оправдано е да сбъркам. Но това са 30 преписки. Не са ли много, според Вас, и за този период, когато ръководството сега – районен прокурор и Ви

като заместник районен, не можахте ли и какво направихте, за да намалите тези бройки, с оглед на това, че Вие казвате, че нямате много работа, в смисъл не е много натоварен района?

ПЛАМЕН ПЕНЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Питали сме се, провеждаме срещи с полицията, възлагаме им задачи по оперативното издирване на извършителите на тези престъпления, които са извършени 2002г., 2001г. Не сме спрели да напомняме за това, че тези дела не се слагат в ъгъла и просто да се напише ... Инициираме такива срещи. Много рядко има резултат, разкрит извършител. Образувано, разпитан пострададал, изчакан срока, спряно, прокурор, две докладни извършвани оперативно, от наша страна писма, отговор.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Пенчев. Колеги, други въпроси към кандидата?

ГЛАСОВЕ: Няма.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Няма. Благодаря Ви, г-н Пенчев за отговорите на въпросите.

/Пламен Пенчев излиза от залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преди да пристъпим към процедурата на гласуване, изказвания по представянето на кандидатите? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Уважаеми колеги, чувствам се длъжен да взема думата поради причината, че ходих до Кубрат във връзка с атестацията на г-жа Неделчева и посъбрах впечатления и за прокуратурата, и за колектива. Наистина мястото е трудно най-вече с оглед спецификата на населението, на проблемите, които са там. Хората са беднички, търсят си препитание, отиват в Турция, връщат се, оттук нататък се губят комуникации с тях. Така че нищо че е малък, района труден е района и в този смисъл и на колегите не им

е лесно, и сега тука даже коментирахме с колегата Георгиев, че може би общата работа на цялата прокуратура е колкото на един софийски прокурор в районната, но в същото време спецификата е достатъчна, за да не отиде всеки там и не им е лесно, това го видях, с оглед и мястото, така че си заслужават адмирации в тази насока. Що се касае до личните ми впечатления, които и сега се затвърдиха и тогава, че всъщност тази скромна наша колежка Неделчева си е свършила, през годините, много хубаво работата, защото точно тя е човекът, който наследява така наречения „батак” и то истински в Кубрат, и в Разград тогава. Тогава последваха промени, с които се сменя и окръжния прокурор, и районния прокурор на Кубрат. Вие виждате, че в резултат на това, че през този период тя е началник на екипа, това неблагоприятно и тежко състояние е вече преодоляно, включително и по дела с известни и неизвестни и т.н. Тука само отварям една скоба, доколкото, пеналистите, дължим този отговор е, че ние сме единствената прокуратура в света, която се нагърби да покрива гърба на МВР за работата срещу неизвестен извършител. Неизвестния извършител си е проблем, от момента на деянието до момента на изтичане на давността, която е по закон, на МВР. Така че дали са 30 прекратени или не, това означава, че по 30 дела МВР тази година не си е свършило работата. Но това е друга тема, разбира се. А и прокурорите няма как да не приложат закона особено при тези указания, които са им спуснати вече отгоре. Така че аз мисля, че в този аспект е набрала опит колежката и се е справила със задълженията си, и мисля че ще продължи да се справя и занапред с тях. Затова аз я подкрепям. Другото нещо, което аз успях да установя – с МВР добри връзки, много принципни и на законово основание са и връзките с Районен съд-Кубрат, което установих в личен разговор с председателя на съда, също жена,

много бойка жена, с много знания, с много подготовка и с много разностранни интереси във всички сектори на правото. Каза че работят много добре с прокуратурата до този момент. Обстановката. - Те са в бившата поликлиника, мирише си на хлороформ и на всичко останало, но какво да се прави това са условията там. Това мога да кажа.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Боев. Други изказвания? Ако няма, да пристъпим към избор на комисия по избора.

/Ясен Тодоров и Васил Петров си правят отвод от комисията по избора/

/Чрез таен жребий се избира комисия по избора/

САША ХАРИТОНОВА: Каролина Неделчева, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Каролина Неделчева, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева. Преминаваме към гласуване.

/След гласуването/

**/Обявяване на резултатите в присъствието на кандидатите/**

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Уважаеми колеги, избраната комисия в днешния си състав установи, че са гласували 25 члена на Съвета. При отваряне на пликовете бяха извадени 25 бюлетини. Недействителни няма. От преброените бюлетини се установи, че за Анелия Неделчева са гласували 21 броя, а за Пламен Пенчев 4 броя.

При така получения резултат, обявяваме, че за административен ръководител - районен прокурор на РП Кубрат е избрана Анелия Христова Неделчева.

Честито!

**1. ОТНОСНО:** Избор на Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат:

***Кандидати:***

- **Анелия Христова Неделчева** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат с ранг „прокурор в ОП" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №3/24.01.2013г., д.т.4 - комплексна оценка от атестирането „много добра" ;

- **Пламен Георгиев Пенчев** - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат с ранг „прокурор в ОП" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №53/17.12.2009г., т.38 - комплексна оценка от атестирането „много добра"

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И :**

**1.1. Избира комисия в състав:** Каролина Неделчева, Михаил Кожарев, Незабравка Стоева.

**1.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР** за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат, в който вземат участие следните кандидати: **Анелия Христова Неделчева** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат с ранг „прокурор в ОП" и **Пламен Георгиев Пенчев** - заместник на административния ръководител - заместник-

районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат с ранг „прокурор в ОП“.

**1.3.** След проведения таен избор с бюлетини и при обявения от комисията по избора резултат: **с 21 /двадесет и един/ гласа "за" за Анелия Христова Неделчева и 4 /четири/ гласа „за“ за Пламен Георгиев Пенчев, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Анелия Христова Неделчева, и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат с ранг „прокурор в ОП“, на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура-гр.Кубрат с ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, продължаваме към следващата процедура - избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Девин.

Г-жо Итова.

МИЛКА ИТОВА: Комисия по предложения и атестиране предлага да се извърши избор на административен ръководител - районен прокурор на РП Девин. Постъпили са две заявления от Здравко Сабинов Делиев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Смолян, командирован в Районна прокуратура-гр.Девин и на Мария Василева Дамянова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девин.

Приложени са комплексните оценки от атестациите. На Здравко Делиев е „много добра“, на Мария Дамянова е „добра“. За Мария Дамянова има приложено становище от Етичната комисия, което е положително. За Здравко Делиев също е положително, само



искам да отбележа накратко, че тук е приложена заповед на административния ръководител за „обръщане на внимание“ но Етичната комисия е стигнала да извода, че допуснатият пропуск в работата на прокурор Делиев е изолиран случай и не би следвало да се отрази изцяло негативно върху оценките за работата му. Предлагам да се пристъпи към изслушване на двамата кандидати, след което да пристъпим към избор с бюлетини по старите процедури.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Да поканим Здравко Делиев за изслушване.

/В залата влиза Здравко Делиев/

Заповядайте, г-н Делиев. Съгласно процедурните правила, разполагате с 10 минути да изложите основните акценти от Вашето виждане за управление на РП Девин. Запознати сме с писмената част на Вашата концепция, така че може само нещо да доразвиете, ако смятате, че е особено съществено или да допълните Вашите виждания. Заповядайте.

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Благодаря. Г-жо председателстващ, г-н главен прокурор, г-н председател на ВКС, г-н председател на ВАС, дами и господа, членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Здравко Делиев, прокурор съм в РП Смолян, като от 01.08.2012 г. съм командирован в РП Девин. Целият ми стаж в съдебната система е преминал в наказателното правораздаване, като последователно съм работил, първо, като следовател в ОСлС Смолян, в последствие в РП Пловдив, след това в РП Смолян и сега в РП Девин. Кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ на РП Девин и в тази връзка пред вас съм изложил концепция относно стратегическото развитие на прокуратурата. В

резюме ще се опитам да изложа само някои основни моменти от нея.

Безспорно ще се постарая бъдещата ми работа да бъде основана на приемствеността. Ще положа максимум усилия добрите постижения на РП Девин, постигнати от предишните административни ръководители да бъдат запазени и доразвити в по-висок мащаб. В тази връзка ще направя така, че в РП Девин да намерят отражение добрите практики от другите прокуратури на апелативния район.

РП Девин обслужва територията на три общини - Девин, Борино и Доспат. Те се обслужват от едно районно управление, което има полицейски участък и в Доспат. В Доспат има полицейски участък, който е към Регионална дирекция Гранична полиция - Смолян. На територията на трите общини има 4 горски стопанства - Михалково, Девин, Борино и Доспат. Като най-важна задача на административния ръководител, считам че е тази да бъде оптимизирана организацията по разследването на делата и преписките, като стриктно се спазва случайният принцип на разпределение. Ако бъда избран, ще съблюдавам сроковете по делата и преписките да бъдат спазвани стриктно, а разследването по тях да бъде всестранно и пълно. Независимо от .....роля на наблюдаващия прокурор, ще стимулирам процесуалната активност на разследващите органи, които не следва да бъдат обикновени изпълнители на прокурорските указания, а сами, по свое усмотрение, да предприемат необходимите действия.

Ще направя всичко необходимо да не допускам в районната прокуратура да има две и повече дела срещу един и същ извършител и ако възникнат такива, ще следя те да бъдат решени в на-кратки срокове. Ще направя необходимото да създам и по-добра

организация относно взаимодействието на прокурорите с разследващите полицаи от Девин и МВР Смолян, РД Гранична полиция, както и със следователите от ОСлОт при ОП Смолян. Разследването на досъдебните производства следва да се провежда в разумни срокове, в рамките на очертаните от закона, да се провежда обсъждане по делата, да се събират повече годни доказателства, с оглед недопускане на оправдателни присъди и върнати дела. Приоритетно да се разследват делата със задържани лица и тези образувани срещу чужденци и непълнолетни. Да се ограничат претърсванията и изземванията, които стават в неотложност. Считам, че следва да бъде даден приоритет на тези, за които е поискано разрешение от съда. Да не се пропуска събирането на доказателства относно имущественото състояние на извършителите на престъпления, с оглед обезпечението на глобите и конфискациите. При наличието на предпоставките на чл. 352 от НПК ще следва да бъдат образувани бързи производства, при наличието на чл. 362 от НПК да бъдат образувани незабавни производства. Ще инициирам провеждането на обучението на разследващите полицаи по текстове от НК, които те смятат за сложни. Ще обърна по-сериозно внимание относно спрените досъдебни производства, ще държа по тях да бъдат извършвани всички възможни действия по разследването, да не се спира до там само да бъде питан самия пострадад. Справките, които полицията изпраща до прокуратурата да не са стандартни, а да се вижда от тях реално свършена работа по разкриване извършителя на деянието. В тази връзка смятам на всеки три месеца да извършвам регулярна проверка на тези дела, с оглед основания за тяхното възобновяване. Считам за абсолютно недопустимо да се допускат дела срещу известен извършител, да бъдат прекратявани по

давност. В тази връзка стриктно ще следя всички такива дела и ще давам указания те да бъдат приключени в срок. Ще създам добра организация за взаимодействие с другите контролни органи, като например Пътна полиция, по отношение на транспортните престъпления, РДНС по отношение на незаконното строителство, Държавните горски стопанства относно незаконната сеч в района, Регионална дирекция на горите по отношение на контрола върху горските стопанства. В тази връзка считам, че следва да се използва чл. 405 от ЗСВ, който дава право за налагане на административни санкции на лица, които не изпълняват разпорежданията прокурора.

Ако бъде избран, смятам по отношение разследването на делата и преписките да използвам опита си, който съм натрупал, работейки в другите прокуратури. Голям опит в тази насока имам от работата си като прокурор в РП Пловдив, която е една от най-натоварените в страната, както и работа ми в РП Смолян, която е най-голямата в областта.

От съответните районни прокурори съм почерпил и не малко неща по отношение на административната работа. Относно кадровата обезпеченост. По щат прокурорите в РП Девин са двама, заета е едната бройка, аз, от миналата година съм командирован. Три са служителките, едната е главен счетоводител и съвместява дейността на административен секретар, другата е съдебен деловодител, третата е съдебен секретар. Една бройка имаме на 4 часа, която е хигиенист и призовкар. Миналата година беше направено предложение от административният ръководител на ОП Смолян, да бъде преместена една щатна бройка от РП Смолян в РП Девин, тъй като Девинската прокуратура е натоварена толкова колкото и Смолянската. По принцип двамата прокурори в Девин в

момента се справяме добре с работата, но ако някой от нас излезе в отпуск или по болест автоматично другия става много натоварен.

Проблем в прокуратурата имаме със стаите и с техническата обезпеченост като компютри, принтери и копирни машини. Ако бъда избран, задължително ще направя постъпки пред МП за отпускане на поне още една стая, тъй като в момента трите служителки, плюс призовкарката, работят в една стая, която е 3 на 3, 5, помещават се три бюра, компютри, факсове и гражданите, когато влизат вътре да подават молби всички те си отклоняват вниманието към него.

Отношенията ми с РС Смолян са добри и се позовават единствено на закона и морала.

Отношенията ми с органите на полицията са много добри, предвид това, че дълги години съм работил в полицията, на всякакво ниво контактувам с тях, предвид това, че им възлагаме проверки от всякакъв характер. Отношенията ми със службите от Областна дирекция на МВР също са много добри, предвид това, че съм работил дълги години в областния град.

Отношенията ми със следователите от ОСлОт Смолян са прекрасни, тъй като там е започнала моята кариера и ги познавам много добре.

Отношенията ми с общините са относно контрола по законосъобразността на преписките на общинските съвети.

В заключение бих искал да добавя, че имам желание, добронамереност и организираност да изпълня заявените в концепцията приоритети и тези, които ще си поставя в хода на работата. За да постигна всичко това, ще разчитам най-вече на колектива на РП Девин, на помощта от ОП Смолян, както и на погорестоящите прокуратури. Искам да направя така, че всеки един от

колектива на РП Девин да идва с желание на работа и да си отива с удовлетворение.

Благодаря за изслушването, това е всичко, което мога да кажа накратко. Ако имате въпроси, готов съм да отговарям.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Делиев. Г-жа Георгиева, г-жа Лазарова, г-н Тодоров за момента...

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: В момента се запознах с кадровата справка на колегата и имам следния въпрос. Вие сте завършили едно реномирано средно учебно заведение, което е Милиционерското училище./Здравко Делиев: С което се гордея!/ Да, защо напуснахте полицията и работихте../З. Делиев: Навсякъде.../ Да, навсякъде. Кое наложи да напуснете полицията?

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Ако трябва да бъда откровен, години наред исках да кандидатствам в Академията на МВР, тогава Висшата специална школа „Георги Димитров“, винаги намираха повод да ми откажат, под предлог, че аз имах подписан 10-годишен договор. Така стигнахме до едни конфликтни отношения с моя пряк ръководител и му казах, че напускам. /Глас от залата: Ми нали имате 10-годишен договор.../ Платих си неустойката.

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Кое РПУ?

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Смолян. По принцип, аз затова отидох там, за да мога да уча след това, но по принцип, всички, които бяхме в Смолян никой не пуснаха да уча в академията. Докато мои колеги, като съдия Гатов, отиде, завърши и както виждате... В Пловдив и големите градове никога не са спирали никой.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Г-н Делиев, след последната Ви атестация, обхващаща периода 2006 - 2009 г., със заповед на районния прокурор от 2010 г., приета за сведение от

ВСС, Ви е било обърнато внимание... /З. Делиев: Да./...за дисциплинарно нарушение, на основание чл. 327, ал. 1 от ЗСВ, което е отразено в становището на комисията към ВСС. Може ли да внесете повече яснота във връзка с какво дисциплинарно нарушение Ви е наложено.

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Искам да Ви кажа, че се срамувам от това наказание и ако трябва да бъда откровен, не съм искал да влизам в конфликт с моите преки началници, иначе щях да го обжалвам. Какви ли не нарушения съм чел в страната извършени от магистрати и наказания не са им налагани. Моето наказание беше наложено за едно произшествие в Пловдив, пътно-транспортно, тъй като аз отговарях там като ресор за КАП. Имах страшно много дела и обикновено тези пострадали, които правеха изявления, че се отказват от това да бъде наказван обвиняемия по чл. 342, ал. 2, ги заделях настрани. И в един момент, когато имам повече свободно време, обикновено след 5 часа, взимах 10 дела, отивах и почвах да ги пиша, защото не се искаше кой знае каква фактическа обстановка, тъй като те се прекратяваха по чл.24, т. 1 от НПК, тъй като пострадалият го искал. Бях разпоредил, с оглед бързото приключване на делото, да отидат и да разпитат пострадалата в болницата и тя ръкописно беше написала, че не се отказва. В бързината аз съм го прочел, че се отказва. Първия път делото ги прекратих на това основание, съдът ми го върна, аз проведох ново разследване, огледах материалите, след това делото го прекратих на чл. 24, ал. 1, тъй като липсват данни за престъпление. Мина още едно обжалване, окръжният съд ми разпореди да извърша дадени действия по разследването. Бяха извършени, беше назначена повторна експертиза и отново делото го прекратих, тъй като нямаше данни за извършено престъпление, дори си позволих да

поканя пострадалата, която беше възрастна жена от Асеновград и ѝ обясних абсолютно всичко по делото, запознавал съм я с всяко едно доказателство. Жената категорично ми каза: „Знам, че няма никакви доказателства, аз съм си виновна, но моята дъщеря иска пари.“ Две години след като отидох в Смолян, беше изпратена жалба до Инспектората на ВСС и тръгна тази дисциплинарна проверка. Аз изявих желание да опиша подробно тези неща... Не искам да изпадам в подробности, тъй като прокурорът, който тогава възобнови делото, не следваше да го възобнови, тъй като в експертизата имаше две причини за ПТП, а той е прочел само първата, където пише, че евентуално водачът би могъл да спре и да предотврати ПТП-то. Да, обаче във второто заключение пишеше, че това не е възможно от техническа гледна точка и противоречи на показанията на пострадалата. Това никой не беше го видял, докато не започна проверката. Аз го написах, описах и въпреки всичко от апелативна Пловдив изпратиха до Смолян разпореждане, в което пишеше не да се накаже прокурор Делиев, с оглед.... Тогава бях запознал моята районна прокуратура с цялата преписка и ѝ предложих да не ми налага това наказание, тъй като не е справедливо, но тя ми го наложи и това е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-н Тодоров.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колега Делиев, доколкото разбрах в РП Девин работите двама човека, като Вие сте командирован/З. Делиев: Да, командирован съм./ Въпросът ми е, каква е общата щатна численост в прокуратурата?

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Двама са прокурорите, но казах ви, че миналата година имаше такова предложение, тъй като прокуратурата е натоварена почти колкото в Смолян.



ЯСЕН ТОДОРОВ: Вашето виждане за оптималната щатна численост каква е?

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Аз го споменах в резюмето. Ако сме двамата на работа, до този момент, овладяваме всичко. Но колежката, която след мен ще бъде изслушана, тя има две деца малки. Ако, не дай си Боже, се разболеет едното и излезе за по-дълъг период, не говорим за 10-15 дни, тогава сам човек, особено в такива пикови моменти става много трудно. Не че аз лично не мога да се справя, целият август месец съм работил сам и тя ще влезе попитайте я и тя ще каже, че и нейния доклад съм го приключил целия. Даже тя се изненада и каза: „Такова нещо не съм виждала друг път!“.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тоест, няма нужда от трети щат?

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Мисля че на този етап не. Ако има нужда ще се потърси, но това исках да кажа за командироването, че ако не е по желание, малко трудно командированите изпълняват задълженията си, според мен, това е моето виждане, защото аз съм отишъл в Девин командирован по собствено желание. Едва ли някой друг от Смолян щеше да отиде, а пък аз съм родом от Девин, майка ми и баща ми са там, възрастни хора са, поел съм ангажимент да се грижа за тях, ако се наложи и това ме е накарало да мина от Пловдив през Смолян. Иначе нямаше да се махам от Пловдив. В интерес на истината там ми харесваше, независимо, че само за 2009 г. съм изработил толкова дела, колкото в цялата РП Смолян - 19 обвинителни акта имам, а 164 има в Смолян за 2011 г.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към колежката? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Колега Делиев, аз се запознавам с атестационния Ви формуляр. Цялата Ви дейност, която е отчетена с тази атестация касае пловдивския период./З. Делиев: Пловдивския, да./ Прави ми впечатление,че имате доста отменени за периода, 19 изцяло отменени акта и 16 върнати от съда за доразследване дела. Това не се е отразило на атестацията Ви през този период, тя е „много добра“, така са преценили колегите. На общия фон на Пловдивската прокуратура много ли са или малко тези пропуски.

ЗДРАВКО ДЕЛИЕВ: Г-н Боев, Вие отлично знаете натовареността на Пловдивската прокуратура. Трябва да Ви кажа, че там доста често съм доразследвал дела на други колеги. Имало е случаи когато колегите са в отпуск и техните дела идват на мой доклад. Независимо от това, след два дни те си идват на работа, аз съм ги разследвал, имало е случаи такива дела да са напълно обречени и въпреки това аз не съм се страхувал да поемам отговорност да ги приключа, независимо по какъв начин, с оглед доказателствата, които има по делото. Не мога да кажа дали са били много или малко, но трябва да ви кажа,че съм бил един от най-натоварените прокурори там.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси към колегата? Няма. Благодаря Ви, г-н Делиев. Изчакайте...

ЗДРАВКО ДЕЛЕВ: Благодаря и аз.

/Здравко Делиев напуска залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да влезе кандидатката Мария Дамянова.

/Мария Дамянова влиза в залата/

Заповядайте, г-жо Дамянова. Съгласно процедурните правила разполагате с 10 минути, в рамките на които да изложите

основните си виждания за управление на РП Девин. Подробно сме запознати с писменото Ви изложение. Направете акценти, ако искате, или да допълните нещо, което в момента на съставянето не сте засегнали в концепцията. Заповядайте.

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Ще бъда съвсем кратка. Завършила съм Пловдивския университет и от 99 г. работя в РП Девин, като младши прокурор, прокурор, районен прокурор, пак прокурор и в момента съм изпълняващ функциите на районен прокурор. В момента имам командирован прокурор от РП Смолян - колегата Делиев, който беше преди мен, защото ние сме натоварена прокуратура, над средната натовареност и един прокурор би могъл да се справи само за повече от месец.

За тези 13 години съм работила в една прокуратура и смея да твърдя, че познавам криминогенна обстановка, взаимоотношения с полиция, съд, работим с почти едни и същи служители. В моята дейност съм работила почти по всички надзори. Над средната натовареност е Девинска РП за страната. Служителите ни са трима и една половин бройка, която толкова години вече не можем да направим изцяло бройка. Тя е призовкар, изпълняващ функциите на чистач. Главен счетоводител натоварен с функциите на административен секретар, съдебен секретар и съдебен деловодител. Служителките са с немалък стаж в прокуратурата, добре се справят със своите задачи. Прокурорите са самостоятелно в стаи, обезпечени сме с техника, с компютри. Служителите са в една стая, малко им е тясно, но считам, че ако са разделени би се улеснила работата.

Взаимоотношенията ни с полицията са много добри . От предишния административен ръководител има създадена много добра организация, която смятам да запазя и ако мога да подобря.

Проблеми в нашата прокуратура големи няма. Имахме ревизия от Инспектората към ВСС м. октомври. Имаме практика със съда формално и неформално да организираме срещи. Много добри взаимоотношения имаме.

В съдебната палата, в която се намираме, разполагаме с три стаи. На доброволни начала ни е дадена една стая на горния етаж да ползваме за архива, защото няма къде да сложим всичките преписки и дела. Но за момента не се затрудняваме в работата.

Аз, понеже с предишния административен ръководител съм започнала работа през 99 г., година и половина решавахме стари дела. И до 2001 г. няма нито едно просрочено дело.

Ами това е, аз в моята концепция съм написала всичко, ако има нещо да ме попитате...

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Дамянова. Въпроси към кандидата, които да бъдат зададени има ли? Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-жо Дамянова, каква е оптималната щатна численост на РП Девин, според Вас, с оглед натовареността?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: От 99 г. винаги са били двама прокурори. От м. юли има изготвено предложение от окръжния прокурор на Смолян, което е изпратено на ВСС за преместване на една бройка от Смолян в Девин. Справяме се засега двама, но ако сме трима, защото ние имаме над средната натовареност. Не ни е чак толкова сложна криминогенната обстановка, но си имаме работа.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Считате, че ще бъде оправдан и трети щат?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Ами трудно ще е, няма къде да го сложим този колега, ако дойде, но засега се справяме двамата.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси към кандидата? Г-н Боев, заповядайте.

РУМЕН БОЕВ: Аз, колеги, като запознат с региона, просто за да има яснота и за вас, аз си спомням, че доста усложнена беше криминогенната обстановка в момента, когато се строеше Цанков камък. Имаше дълги периоди, когато Девинската прокуратура беше по-натоварена от Смолянската. Как са сега нещата в региона?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: А, спокойни са, по-спокойни са. В рамките на тези години, когато се строеше Цанков камък имаше много хора отвсякъде, имахме много преписки и дела за кражби.

РУМЕН БОЕВ: А дърводобивът?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Не, не, спокойно е там. Засега е спокойно. Аз все още съм този надзор и се занимавам с тези преписки и дела. Ние защото работим по тези методически указания, които са във връзка с нарушенията за горите, малко трудно става... Едно дърво да е, горските ни го пращат. Няма как, ще го спазваме това указание./Р. Боев: Докато съществува.../ Да, докато съществува. Защото стана, как да кажа, губене на време и средства, не знам...Идват за щета от 20 лв., но ние сме длъжни да я приемем, възлагаме проверка съответно, но те ни я връщат и така една въртележка. Но обстановката е спокойна.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Г-жо Дамянова, при последната направена атестация ПАК е дала оценка 97 „много добра“, след това обаче във ВСС е намалена на „добра“ и са посочени показателите. Бихте ли ни дали малко повече обяснение.

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Аз от 2008 г. бях в отпуск по майчинство и след завръщането ми започна тази процедура през

2009 г. за повишаване на ранг „прокурор в ОП“, защото аз вече 10 години работех и нямах никакъв ранг. Когато беше изпратен резултата от предишния ВСС не съм възразявала тогава, защото те са пресметнали така, струва ми се логично, не знам... Тези причини, които те са посочили, може би би трябвало да възразя по някакъв начин, но аз когато съм ги получила съм се подписала, че нямам възражение. Този период обхваща времето, когато аз не бях в прокуратурата, бях в отпуск по майчинство и затова така се получи.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Други въпроси? Г-жа Лазарова, заповядайте.

МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА: Г-жо Дамянова, през 2012 г. в РП Девин е била извършена проверка от Инспектората към ВСС и в акта за резултатите от извършената проверка, основните констатации са били, че при проверките на административните актове на общинските съвети не приключват тези проверки със съответна резолюция на прокурора извършил проверката. И другата важна констатация е, че не е създадена организация за спазване разпоредбата на чл. 110, ал. 5 от НПК, като парите и другите ценности иззети като веществени доказателства не са предавани за пазене в банката, не се извършва и годишна инвентаризация на намиращите се в прокуратурата веществени доказателства, съгласно чл. 105. Може ли да ми кажете какви действия Вие предприехте, във връзка с тези констатации и дали тези пропуски в настоящия момент са преодолени?

МАРИЯ ДАМЯНОВА: Да. Аз съвсем скоро изпратих своя доклад в Инспектората към ВСС за това, което е свършено. В Девин има открити 7 офиса на банки, на които изпратихме писма, с които да ни уведомят имат ли банкови трезори. Не е само при нас, оказва се, че този проблем е във всички районни прокуратури на нашето

ниво. Банките нямат трезори, в които ние да.... Не сме и съхранявали реално, не сме имали случаи, в които да съхраняваме пари и ценности. Аз си спомням един случай от миналата година, който полицията си имаха някаква сметка в банка и те си съхраняваха пари, като веществени доказателства. Ние не сме имали. Значи, изпълнила съм го дотолкова доколкото съм изпратила запитване до всички банки и мисля, че още от една чакам отговор. Да видим как може да бъде решен този проблем, тъй като никога не е имало в Девин такава практика, да има отворена сметка. Не знам технически това как ще стане. От предишния административен ръководител има създадена комисия за веществените доказателства и към края на 2012 г. има създаден протокол за проверката в архива, при която се установи, че няма веществени доказателства, които да се намират на съхранение в РП Девин. Това по втория въпрос.

По третия въпрос - проверката на административните актове, протоколите от общинските съвети, използвахме ... и вече се приключват с резолюция. В момента колегата Делиев е натоварен, защото аз няма как да изпълнявам тази функция.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Други въпроси има ли към г-жа Дамянова? /Няма/ Благодаря Ви, г-жо Дамянова, за Вашето представяне. Изчакайте отвън.

/Мария Дамянова напуска залата/

Колеги, обсъждане по кандидатурите. Г-жа Карагьозова, заповядайте.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Благодаря. Понеже става въпрос за оценката на колегата, мисля че има нужда от малко пояснения във връзка с тази оценка. Считам, че оценката изключително несправедливо е намалена на колежката, като ще ви

прочета мотивите на комисията на предишния ВСС, защо са намалили нейната оценка. Комисията по предложенията и атестирането е дала „много добра“ оценка, но оценката е намалена с 2 точки предвид принципното решение да се дават само 3 точки, когато има проверка на Инспектората към ВСС, но няма конкретни констатации за атестирания магистрат. Ами, според мен, дори е хубаво, че няма конкретни констатации за атестирания магистрат и не виждам никаква логика за това решение на стария ВСС, на практика да отнема точки затова, че няма лоша работа. Намалени са точките и в част VII, т. 6 на единния формуляр също на основание принципно решение на предишния ВСС, да се дават само 2 точки, когато през периода, през който е извършена атестацията, няма поощрения и наказания, очевидно става дума за ДМС. Момичето е било в отпуск по майчинство и съответно не е получило ДМС, което намалява оценката ѝ с още точки, което също звучи абсурдно.

В част VII, т. 8 „Натовареност“, оценката също е намалена с 2 точки, също предвид принципно решение на комисията, поради което оценката от 97 точки е намалена на 90 и от „много добра“ е станала „добра“./оживление/ ВСС не би следвало да счита, че колежката заслужава „добра“ оценка. Според мен, тя заслужава „много добра“ оценка, защото иначе показателите за качеството на работата ѝ са изключително високи - срочно приключване на преписките, много малък брой дела, които са върнати по някаква причина за доразследване, включително и оправдателни присъди или други подобни причини. Концепцията и е много добре написана, тя и при изслушването показва много добро познаване на работата и аз считам, че при гласуването не бива да считаме, че тя заслужава тази „добра“ оценка.



СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Г-жа Петкова.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Имам чувството, че съм на заседание на КПА и обсъждаме оценката. Така или иначе обсъждаме в момента концепциите и дали е „добра“ или „много добра“, това всеки ще прецени в случая, но по-важно е концепцията, която представят двамата кандидати. Според мен, концепцията на първия кандидат е много по-задълбочена, с много повече разбирания за бъдещата работа, която предстои и още повече, той самият каза, което не се оспори от колежката, че той е покривал в голяма степен натовареността, която тя е имала, тъй като все пак е с две малки деца. Така че, считам че освен концепцията и неговите качества, които се откриха в сравнение с другата кандидатура, поне мен ме мотивират да дам предпочитания и да считам, че този кандидат ще върши по-добре работата в РП Девин.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Заповядайте, г-н Боев.

РУМЕН БОЕВ: Аз все пак се считам задължен да взема отношение, поради простата причина, че дълго време съм наблюдавал региона, включително и като заместник на административния ръководител, запознат съм с Девин, познавам и двамата колеги, познавам и работата им. Всъщност в началото едно разяснение. На мой доклад, понеже стана ясно тук при обсъжданията, стои едно предложение, то е по чл. 194 от административният ръководител на ОП Смолян, за преместване, заедно със щата на Здравко Делиев от РП Смолян в РП Девин. До едно време това се задържаше, тъй като се прие от Съвета, че трябва да излязат правилата по чл. 194, те излязоха, а сега се взе решение на комисията да мине този избор, защото ако той стане районен прокурор, фактически това предложение поименно за него, трябва очевидно да се променя. Но, такова предложение за

преместването на Здравко Делиев със щата му там, по негово искане и по съгласувателна процедура, има още от лятото, оставено от ВСС.

На второ място, наистина колегите са съвестни прокурори и това, кой как е оценяван, аз и одева, макар и за малко взех отношение, единствено само то е от значение и по този начин аз уважавам високо техният труд. В това отношение, не искам така да ме оприличавате на бившия главен прокурор, който го устройваше този стил да похвали двамата, когато наистина са достойни - нищо лошо, но аз мога да ви кажа само едно нещо. Бойният кон на Девин от 10 години е това момиче. Дойде ръководител - тръгне си, друг изберат.... А през цялото време, особено в един период, в който беше много тежко в прокуратурата, тя си работи там. Аз не напразно й зададох въпроса за Цанков камък, защото тогава те имаха натовареност по-голяма в дадени случаи от Пловдивската РП. Това исках да кажа. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря Ви, г-н Боев. Ако няма други изказвания, да преминем към избор на комисия и гласуване. Отводи: г-н Тодоров, г-н Петров. Още някой...

*/Чрез таен жребий се избира комисия по избора/*

САША ХАРИТОНОВА: Даниела Костова, Камен Иванов и Елка Атанасова.

***/След гласуването в присъствието на кандидатите/***

КАМЕН ИВАНОВ: Протокол от проведеното тайно гласуване за избор на административен ръководител - районен прокурор на РП гр. Девин, 7 февруари 2013 г. Избраната комисия от ВСС за провеждане на избора, в състав: председател - Камен Иванов и членове - Елка Атанасова и Даниела Костова пристъпи

към провеждане на гласуването. В гласуването са участвали 24 членове на ВСС, съобразно приложения списък, отсъства 1.

Изборът започна в 12,00 ч. и приключи в 12, 10 ч.

При отваряне на кутията се намериха 24 бели плика, при отваряне на пликите, от тях бяха извадени 24 броя бюлетини, от които се установява следното: за Здравко Сабинов Делиев - 10 бр., за Мария Василева Дамянова - 14 бр. Недействителни - 0, празни пликите - 0, общо недействителни - 0

При получения резултат комисията намира, че за административен ръководител - районен прокурор на РП гр. Девин е избрана Мария Василева Дамянова.

/Кандидатите напускат залата с думите: Благодарим, хубав ден на всички!/

**2. ОТНОСНО:** Избор на Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девин:

***Кандидати:***

- **Здравко Сабинов Делиев** - прокурор в Районна прокуратура-гр.Смолян /командирован в Районна прокуратура-гр.Девин/ с ранг „прокурор в ОП" /Атестиран с решение на ВСС по Протокол №44/12.11.2009г. - комплексна оценка от атестирането „много добра“;

- **Мария Василева Дамянова** - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девин с ранг „прокурор в ОП" /Атестирана с решение на ВСС по Протокол №34/23.09.2010г. - комплексна оценка от атестирането „добра“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**2.1. Избира комисия в състав:** Даниела Костова, Камен Иванов, Елка Атанасова.

**2.2. ИЗСЛУШВА КАНДИДАТИТЕ И ПРОВЕЖДА ИЗБОР за назначаване на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Кубрат, в който вземат участие следните кандидати: Здравко Сабинов Делиев - прокурор в Районна прокуратура-гр.Смолян /командиран в Районна прокуратура-гр.Девин, с ранг „прокурор в ОП" и Мария Василева Дамянова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девин с ранг „прокурор в ОП".**

**2.3.** След проведения таен избор с бюлетини и при обявления от комисията по избора резултат: **с 10 /десет/ гласа "за" за Здравко Сабинов Делиев и 14 /четирнадесет/ гласа „за" за Мария Василева Дамянова, на основание чл. 171, ал.1 от ЗСВ НАЗНАЧАВА Мария Василева Дамянова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-гр.Девин с ранг „прокурор в ОП", на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-гр.Девин с ранг „прокурор в ОП", с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.**

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Преминаваме нататък, колеги, към дневния ред. Приключихме с процедурите по избор на административни ръководители, изслушахме и прокурор Начева по възражението.

Предложения на Комисия по предложенията и атестирането. Г-жо Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Комисия по предложения и атестиране предлага на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ да се съкрати щатната численост на РС Хасково с една щатна бройка за

длъжността „съдия“ и да се разкрие една щатна бройка за длъжността „съдия“ по щата на РС Харманли, считано от датата на вземане на решението. Предложението е мотивирано с по-високата натовареност на РС Харманли и съгласието на административните ръководители.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, ако няма никакви изказвания, да гласуваме, явно гласуване. Някой „против? Няма. Въздържал се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. На основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ СЪКРАЩАВА щатната численост на Районен съд гр. Хасково с 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“, считано от датата на вземане на решението.**

**4.1. На основание чл. 30, ал.1, т. 3 от ЗСВ РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“ по щата на Районен съд гр. Харманли, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следващата точка е, на основание чл. 234 от ЗСВ комисията предлага да се повиши Валентина Вергилова Ангелова - съдия в Софийски районен съд с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тайно гласуване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 15 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Валентина Вергилова Ангелова** - съдия в Софийски районен съд, *(командирана в Софийски градски съд)*, с ранг „съдия в АС“, **на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка шест. Комисията предлага да се повиши Евгения Христова Стамова - Тодорова - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, на място в ранг „съдия в АС“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуване по точка шеста.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**6. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Евгения Христова Стамова - Тодорова** - съдия в Окръжен съд гр. Кюстендил, **на място в ранг „съдия в АС“**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. КПА предлага да се повиши в ранг Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд гр. София с ранг „съдия в АС“, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**7. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Николай Станков Метанов - съдия в Окръжен съд гр. София с ранг „съдия в АС”, на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Следваща точка. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на **Нели Петрова Куцкова** - съдия в Софийски апелативен съд и ѝ се определи комплексна оценка от атестацията „много добра”.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 12 гласа „за”, 3 „против” и 5 „въздържали се”/

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**8. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Нели Петрова Куцкова - съдия в Софийски апелативен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС”.**

**8.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Нели Петрова Куцкова - съдия в Софийски апелативен съд с ранг „съдия във ВКС и ВАС” комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА”.**

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Ивета Бориславова Парпулова и да ѝ се определи комплексна оценка от атестирането «много добра».

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**9. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ивета Бориславова Парпулова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

**9.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Ивета Бориславова Парпулова - административен ръководител - председател на Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 10. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Димитър Пандалиев Бозаджиев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 10.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: със 17 гласа „за“, 1 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**



**10. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Димитър Пандалиев Бозаджиев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

**10.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Димитър Пандалиев Бозаджиев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Красимир Ненчев и му се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 16 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**11. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Красимир Георгиев Ненчев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

**11.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Красимир Георгиев Ненчев - съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 12. КПА предлага да се проведе периодично атестиране на Атанаска Стефанова Букорещлиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**12. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Атанаска Стефанова Букорещлиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

**12.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Атанаска Стефанова Букорещлиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 13. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Виолета Шипоклиева - съдия в ОС Пловдив и ѝ се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**13. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Виолета Константинова Шипоклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.**

**13.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Виолета Константинова Шипоклиева - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".**

МИЛКА ИТОВА: Точка 14. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елена Русева Арнаукова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив и ѝ се определи комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**14. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Елена Русева Арнаукова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС".**

**14.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елена Русева Арнаукова - съдия в Окръжен съд гр. Пловдив с ранг „съдия във ВКС и ВАС" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".**

МИЛКА ИТОВА: Точка 15. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Светла Пейчева - съдия в РС Дупница и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 2 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**15. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Светла Василева Пейчева - съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС“.**

**15.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Светла Василева Пейчева - съдия в Районен съд гр. Дупница с ранг „съдия в ОС“ комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 16. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Иванка Кожухарова и ѝ се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**16. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Иванка Николова Кожухарова - съдия в Районен съд гр. Мездра с ранг „съдия в АС“.**

**16.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Иванка Николова Кожухарова - съдия в Районен съд гр. Мездра с**

ранг „съдия в АС" **комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА"**.

МИЛКА ИТОВА: Точка 17. Комисията предлага, на основание чл. 234 от ЗСВ да се повиши Христо Димитров Динев - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП", на място в ранг „прокурор в АП".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за", 0 „против" и 0 „въздържали се"/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Христо Димитров Динев** - прокурор в Софийска районна прокуратура с ранг „прокурор в ОП", **на място в ранг „прокурор в АП"**, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, **считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 18. Комисията предлага да се остави без уважение молбата на Ангелина Георгиева Василева - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа за повишаване на място в ранг „прокурор в ОП". Изложените подробно мотиви за отказа на комисията да ѝ даде ранг, всички мисля сме се запознали, предлагам да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, гласуваме по т. 18. Предложението на комисията е да не се уважи искането за повишаване.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 22 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**18. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ангелина Георгиева Василева - прокурор в Районна прокуратура гр. Кнежа за повишаване на място в ранг „прокурор в ОП“.**

*Мотиви: Не са налице всички кумулативно предвидени предпоставки на чл.234 от ЗСВ за повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение, а именно - не е доказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения от магистрата.*

*Данните, отразени в част IV. от атестационния формуляр за периода 01.05.2009г. - 13.10.2011г. ( период след последната атестация), установяват, че от общо 23 акта, обект на инстанционен контрол са отменени 100 % от тях, т.е. всички 23 акта и не е потвърден нито един от проверените актове. Тези данни са достатъчни сами по себе си да обосновават извода за недоказана висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения. В подкрепа на извода са констатациите за качеството на 3 от изпратените 4 акта, изготвени от магистрата / обвинителен акт по ДП № 66/2010г. на РП Кнежа, постановление за прекратяване на наказателното производство по ДП № 66/2010г. на РП Кнежа, постановление за спиране на наказателното производство по ДП 5/2010г. на РП Кнежа/, установяващи за невисока способност за правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства*

*и умения за тяхното систематизиране в хода на производството (от магистрата е изготвен обвинителен акт, който е внесен в съда и след прекратяване на съдебното производство, същият магистрат е прекратил наказателното производство, поради недоказаност участието на обвиняемите в извършване на престъплението).*

МИЛКА ИТОВА: Точка 19. Комисията предлага да се повиши Детелина Иванова Маркова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Монтана с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 19 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**19. На основание чл. 234 от ЗСВ ПОВИШАВА Детелина Иванова Маркова - заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор на Районна прокуратура - гр. Монтана с ранг „прокурор в ОП“, на място в ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 20. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Николина Симеонова Стойнова

- прокурор в Апелативна прокуратура гр. София и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 0 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**20. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Николина Симеонова Стойнова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

**20.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Николина Симеонова Стойнова** - прокурор в Апелативна прокуратура гр. София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“ комплексна оценка от атестирането „**МНОГО ДОБРА**“.

МИЛКА ИТОВА: Точка 21. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Елка Стоянова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ардино и ѝ се определи комплексна оценка от атестирането „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**21. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Елка Стоянова Вълчева** - прокурор в Районна прокуратура гр. Ардино, с ранг „прокурор в ОП“.



**21.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Елка Стоянова Вълчева - прокурор в Районна прокуратура гр. Ардино, с ранг „прокурор в ОП" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".**

МИЛКА ИТОВА: Точка 22. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Росен Обретинов Станев - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом и да му определим комплексна оценка от атестирането „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за", 0 „против" и 2 „въздържали се"/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**22. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Росен Обретинов Станев - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП".**

**22.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Росен Обретинов Станев - прокурор в Районна прокуратура гр. Лом, с ранг „прокурор в ОП" комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".**

МИЛКА ИТОВА: Точка 23. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Ивелин Костов Стаматов - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура и му се определи комплексна оценка „много добра".

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**23. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Ивелин Костов Стаматов - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура.**

**23.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛИ на Ивелин Костов Стаматов - следовател в Следствен отдел при Софийска градска прокуратура комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 24. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Петър Кънчев Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора и му се определи комплексна оценка от атестацията „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 0 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**24. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Петър Кънчев Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора.**

**24.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Петър Кънчев Марков - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура гр. Стара Загора комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Да докладвам ли допълнителните?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Точка 1 от допълнителните. Комисията предлага да се проведе периодично атестиране на Емилия Христова Дишева - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново и ѝ се определи комплексна оценка „много добра“.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**1. На основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ ПРОВЕЖДА ПЕРИОДИЧНО АТЕСТИРАНЕ на Емилия Христова Дишева - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново.**

**1.1. На основание чл. 206 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Емилия Христова Дишева - и.ф.административен ръководител - председател на Районен съд гр. Дряново комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 2. Комисията предлага, на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ да съкрати щатната численост на Районен съд гр. Петрич с 2 (две) щатни бройки за длъжността

„съдия“, да се разкрие 1/една/ щатна бройка за длъжността „съдия“ в РС Благоевград и се разкрие 1/една/ щатна бройка за длъжността „съдия“ в РС Сандански, с оглед по-високата натовареност на двата съда. РС Петрич има 12 щата, 10 са заети, 2 са свободни. Те са под средната натовареност за районните съдилища. Мисля, че няма да има пречка, съгласувано е.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Въпросът е следния/във връзка с гласуването/ Поетапно за съкращаване на двете бройки в Петрич и поотделно за разкриване по една щатна бройка...

МИЛКА ИТОВА: Мисля че няма пречка анблок да ги гласувам./Чува се: Те са взаимно свързани./

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Има ли възражения да се гласуват изцяло и трите точки? /Не, няма/ Добре, гласувайте, колеги. Против? Няма. Въздържали се? Един „въздържал се“, 22 „за“.

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „въздържал се“/

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2. На основание чл. 30, ал.1, т.3 от ЗСВ СЪКРАЩАВА** щатната численост на Районен съд гр. Петрич с **2 (две)** щатни бройки за длъжността „съдия“, считано от датата на вземане на решението.

**2.1. На основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ РАЗКРИВА 1 (една)** щатна бройка за длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

**2.2. На основание чл. 30, ал.1 т.3 от ЗСВ РАЗКРИВА 1 (една) щатна бройка за длъжността „съдия“ в Районен съд гр. Сандански, считано от датата на вземане на решението.**

МИЛКА ИТОВА: Точка 3. Комисията предлага да се определи на Мирослав Тодоров Овчаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица комплексна оценка „много добра“. Отделно трябва да гласуваме.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 20 гласа „за“, 0 „против“ и 3 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3. На основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ ОПРЕДЕЛЯ на Мирослав Тодоров Овчаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна Оряховица комплексна оценка "МНОГО ДОБРА".**

МИЛКА ИТОВА: Комисията предлага да придобие статут за несменяемост Мирослав Овчаров - прокурор в РП Горна Оряховица.

/След проведеното тайно гласуване, председателстващият обяви резултата: с 18гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържали се“/

#### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**3.1. На основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ Мирослав Тодоров Овчаров - прокурор в Районна прокуратура гр. Горна**

Оряховица **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, считано от датата на вземане на решението.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Итова. Точките от КПА приключиха.

Комисия „Бюджет и финанси“ е вносител на следващите точки по дневния ред, без т. 27, която отпадна. Г-н Кожарев, заповядайте.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Колеги, т. 25 е корекция за миналата година по бюджета на съдебната власт. На основание чл. 34 от ЗСВ от Закона за устройство на държавния бюджет, зад това се крие следното: в РС Сандански има сключен договор с МТСП за настаняване на лица с трайни увреждания, съгласно законните изисквания, всички плащания на такова лице са за сметка на МТСП. Ето защо МФ на това основание е взело едни пари от МФ, намаляване бюджета, увеличаваме бюджета на ВСС с тези същите пари, които са за това лице.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма. 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**25. ОТНОСНО:** Корекция по бюджета на съдебната власт за 2012 г., на основание писмо с изх. № 95-00-324/28.12.2012 г. на Министерство на финансите във връзка с осигуряване на средства за изпълнение на сключен договор между Районен съд гр. Сандански и МТСП, Дирекция „Бюро по труда“ - гр. Сандански по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И :**

**УТВЪРЖДАВА** промени по бюджета на съдебната власт за 2012 г. на основание писмо № 95-00-324/28.12.2012 г. на Министерство на финансите, както следва:

**25.1. УВЕЛИЧАВА** ТРАНСФЕРИТЕ (СУБСИДИИ) - НЕТО с 2 258лв.

в т.ч. по показатели и подпоказатели, както следва:

Трансфери (субсидии, вноски) между бюджетни сметки (нето) - 2 258 лв.

Трансфери от МТСП по програми за осигуряване на заетост (+) - 2 258 лв.

**25.2. ПРОМЕНЯ** източника на финансиране за сметка на намаление на преизпълнението на приходите с 2 258 лв., които са за сметка на допълнително предоставения трансфер по бюджета на съдебната власт за 2012 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 26, уважаеми колеги, е допълване на предходно решение, то е качено на мониторите ви, по отношение упълномощаването на КБФ и с допълването на това решение, то става по-изчерпателно. Отнася се за всички сметки, по които се извеждат суми по системата СЕБРА. По този начин става по-конкретизирано за какво точно са сметките.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване по т. 26. Против? Няма. Въздържали се? Няма. 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**26.ОТНОСНО:** Проект на решение за допълване на решение на ВСС по Протокол 18/19.05.2004 г., т.6

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

**26.1. ДОПЪЛВА** т.3 на т. 6 от решение на ВСС по Протокол № 18/19.05.2004 г., както следва: След текста, „...обслужващата банка...” **се добавя текста:** „ и поемането на обслужването на плащанията в СЕБРА, „транзитната сметка“, „сметката за наличности“ и „набирателната сметка“.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 28. Проект на решение по повод писмото на г-жа Моника Димитрова - ръководителят на ОПАК, да се покани на среща във ВСС, по повод уточняване на взаимоотношения, въпроси, които биха се поставили във връзка с ръководството и изпълнението на различни проекти, по въпроси, които да бъдат изяснени за самите членове. Предлагам да гласувате, защото е полезно за всички нас.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение по писмо от г-жа Моника Димитрова - директор и ръководител на УО на ОПАК относно Оперативна програма „Административен капацитет“ като финансов инструмент за оптимизиране на съдебната система

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****РЕШИ:**

Да се покани ръководството на УО на ОПАК на среща във Висшия съдебен съвет, във връзка с тяхно писмо изх. № 11-03-16/24.01.2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: Точка 29 е одобряване на план по Закона за вътрешния одит в публичния сектор, на основание чл. 10, ал. 1, т. 13 от статута на вътрешните одитори и във връзка с чл. 27,



т. 1 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор, те са задължени да имат такъв план и ние да го одобрим като ръководен орган на вътрешния одит.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване. Против? Въздържали се? Няма.

*/След проведеното явно гласуване/*

**29. ОТНОСНО:** Проект на решение по доклад от директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно представена от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково, г-жа Миглена Тянкова писмена информация за изпълнение на препоръките в плана за действие, одобрен с решение на ВСС по Протокол № 33/02.08.2012 г., във връзка с извършения одитен ангажимент за даване на увереност ОА-1224/У в Окръжен съд гр. Хасково

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**Одобрява** изпълнението на утвърдения от административния ръководител на Окръжен съд гр. Хасково план за действие, одобрен от ВСС с решение по Протокол № 33 от 02.08.2012 г., съгласно представената писмена информация.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: И последната точка е проект за решение по докладната записка на директора на дирекция „Вътрешен одит“ относно план за професионално обучение. Това произтича също от чл. 27, т. 5 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Задължени са да направят такъв план и ние трябва да го одобрим.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Гласуваме по т. 30. 23 „за“.

/След проведеното явно гласуване/

**30. ОТНОСНО:** Проект на решение по докладна записка на директора на дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС относно план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекцията

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**Утвърждава** план за професионално обучение и развитие на вътрешните одитори в дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС през 2013 г.

МИХАИЛ КОЖАРЕВ: С това приключих.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Кожарев. Комисия „Съдебна администрация“, г-н Узунов, заповядайте.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 31 от дневния ред касае искане на съдебни ръководители за даване на съгласие за назначаване на съдебни служители, по заместване или до завръщане на титуляра. Касае се за искания от административния ръководител на Специализирания наказателен съд за назначаване на длъжност „чистач“. Предложението на комисията е да даде съгласие, с посочени мотиви.

По т. 2 - искане от административния ръководител на Апелативен съд гр. София за назначаване на съдебен служител на длъжността „съдебен секретар“ по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, с мотиви посочени.

Точка 3 - назначаване на един служител на длъжността „съдебен секретар“ по искане на РП Пазарджик, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4, с посочени мотиви.

И искане от председателя на ВАС за назначаване на „съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, с посочени мотиви.

И едно искане от администрацията на ВСС за назначаване на съдебен служител на длъжността „младши специалист - автотранспорт“. Мотиви не са посочени, затова ще ви ги посоча в момента. Имаме наличие на свободен щат, т.е. налице е необходимост и липса на възможност за съвместяване. Финансово е обезпечен щата и всъщност с това се изчерпват мотивите. Моля да подкрепите решението на комисията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Явно гласуване, колеги. Против? Въздържали се? Няма

/След проведеното явно гласуване/

**31. ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **даде съгласие:**

1. **Специализиран наказателен съд** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, считано от 01.02.2013 година.

2. **Апелативен съд гр. София** за даване на съгласие за **назначаване** на съдебни служители 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“.

3. **Районна прокуратура гр. Пазарджик** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ.

*Писмо № 163/23.01.2013 г. от Иван Маринов - Главен секретар на Прокуратурата на Република България.*

4. **Върховен административен съд** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.02.2013 г.

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**31.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Чистач“, като изключителен случай, считано от 01.02.2013 г., в **Специализиран наказателен съд**.

*Мотиви:* Наличие само на 1 /една/ щ.бр. на длъжност „чистач“ и невъзможност за поемане на задълженията от друг служител.

**31.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен секретар“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Апелативен съд гр. София**.

*Мотиви:* Висока натовареност на Апелативен съд гр. София два пъти над средната за страната. Съотношение съдебни служители спрямо магистрати много под средното за страната за апелативните съдилища.

**31.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен деловодител“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ, в **Районна прокуратура гр. Пазарджик**.

*Мотиви:* Съотношение брой служители към общ брой магистрати, под средното за страната за районните прокуратури в областните центрове.

**31.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за **назначаване** на съдебен служител - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Съдебен помощник“, на основание чл. 68, ал. 1, т. 3 от КТ, считано от 01.02.2013 г., във **Върховен административен съд.**

*Мотиви: Висока действителна натовареност и съотношение на брой специализирана администрация към брой магистрати под единица.*

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 32 от дневния ред. Става въпрос за искане на председателят на Административен съд гр. Варна за даване съгласие за назначаване на „призовкар“. Предложението на комисията е „не дава съгласие“, с мотиви: Средно висока натовареност за Административен съд гр. Варна. Съотношение съдебни служители спрямо магистрати близо до средното за страната за административните съдилища.

Произнасяме се и по алтернативното искане, това е второ искане: Не дава съгласие за провеждане на конкурс за 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“ и назначаване на съдебен служител на за длъжността „Съдебен деловодител“, в Районен съд гр. Враца. С мотиви: Обезпеченост със съдебни служители в този орган на съдебната власт. Средната натовареност на РС Враца не надвишава средната за страната за районните съдилища и е налице възможност за оптимизиране организацията на работата в РС Враца.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По т. 1, колеги, моля гласувайте за Административен съд Варна, не дава съгласие. Някой да е против? Въздържали се? Един „въздържал се“.

Преди гласуването на т. 2, г-жа Карагъзова иска думата.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Колеги, спомням си, че преди няколко заседания отново разглеждахме този случай с РС Враца и ако си спомняте съдебният деловодител беше преминал в окръжния съд и трябваше да се направи някаква проверка на какво основание е станало това, как е станало така, че се е оголил щата с едно вътрешно преместване на районния съд без да има възможност за обезпечаването му. А сега виждам тук, че не даваме съгласие, но без мотиви.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Как без мотиви, нали ги изложих устно сега.

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: По отношение натовареността на съда, това не е вярно, че РС Враца не е натоварен, той е на 13 място в страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Да, г-н Узунов.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Обръщам внимание на членовете на Съвета, натовареността по щат е 48, 9 дела, при средна за страната 48, 89. Тоест, натовареността на този съд е точно средната за страната. На второ място - щатната численост на съдиите възлиза на 14 бройки, в това число председател, заместник-председател, съдебните секретари са точно 12, съдебните деловодители са точно 11. Е, питаме се ние, комисията, какво налага увеличаване на щатната численост на този орган с две бройки повече? Само вижте СГС при каква нечовешка натовареност работи и какво е съотношението между секретари и съдии.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз разбирам мотивите на комисията по отношение на искането за увеличаване щатната численост с 2 щатни бройки, но в молбата, доколкото виждам, има искане за разрешаване провеждане на конкурс. Това е свободната

бройка, за която говори колежата Карагъзова. И ми се струва, че тук казвате, колега Узунов, 12 съдии 12 секретари, обаче тази бройка включват и съдебното изпълнение.... Искане и това да питам, дали е включено, тъй като и това трябва да бъде отчетено, че деловодителите към районния съд обслужват и държавното съдебно изпълнение. Не виждам в решението произнасяне по това искане за назначаване на свободната бройка.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Когато говорим за искане на административен ръководител за увеличаване щатната численост, и когато говорим за необоснованост, мога да кажа, че това е като христоматиен пример за необосновано искане. Пак обръщам внимание! 14 съдии - 12 секретари, идеално съчетание брой секретари, брой съдии за всеки един съд. Съдебните деловодители не са 11 бройки, а са 10 на брой. Според нас също са прекалено достатъчни. И на трето място, отделно съдът е обезпечен със секретар Съдебно-изпълнителна служба. Налице е съдебен архивар, налице е шофьор и трима призовкари. Въпросът е, когато сме притиснати от системен недоимък на финансови средства и ограничен бюджет, кажете ми какво решение комисията да предложи на вниманието на ВСС? Съжалявам, че ще го кажа отново, но ние също бихме желали нашите решения да бъдат в услуга на административните ръководители. Също не искаме да предлагаме непопулярни решения, но все пак се налага. Преценете внимателно, колеги, това все пак е решение на колективния орган, не е на комисията. Благодаря.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Итова, заповядайте.

МИЛКА ИТОВА: Проверяхме доста съдилища и специално районните съдилища. Длъжността „шофьор“ се съвместяваше с няколко други длъжности. Тук доколкото разбирам

има само шофьор./Д. Узунов: Той е и призовкар./ Има още трима призовкари. Освен това голяма част от тази висока натовареност, която се обосновава, са много по-голяма част заповедните производства, които знаете, че все пак не са производства като делата по общия исков ред. /К. Калпакчиев: Има администриране.../ Да, има администриране, но все пак в сравнение с много други съдилища... Много малко съдилища могат да се похвалят на един съдия да има деловодител и секретар.

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Средното съотношение брой служители/магистрати за страната е 2. 82, а в РС Враца е 2.64. Това е съвсем малко под средното съотношение. Кажете ми какво решение да предложим в този случай?/обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, режим на гласуване. Гласуваме за тази подточка, за не даване на съгласие. Явно гласуване.

СОТИР ЦАЦАРОВ: За не даване на съгласие? /Да./ И аз съм за не даване на съгласие.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Някой да е „против“? Въздържали се? Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „въздържал се“/

**32.ОТНОСНО:** Искания на административни ръководители за **назначаване** на съдебни служители на **свободни щатни бройки**, по които комисия „Съдебна администрация“ предлага ВСС да **не даде съгласие:**

1. **Административен съд гр. Варна** - 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Призовкар“.



**2. Районен съд гр. Враца за провеждане на конкурс за 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“ и назначаване на съдебен служител на за длъжността „Съдебен деловодител“**

## **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**32.1. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за назначаване на 1 /една/ щ. бр. на длъжност „Призовкар“, в **Административен съд гр. Варна.**

*Мотиви: Средно висока натовареност за Административен съд гр. Варна. Съотношение съдебни служители спрямо магистрати близо до средното за страната за административните съдилища.*

**32.2. НЕ ДАВА СЪГЛАСИЕ** за провеждане на конкурс за 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“ и назначаване на съдебен служител на за длъжността „Съдебен деловодител“, в **Районен съд гр. Враца.**

ДИМИТЪР УЗУНОВ: Точка 34 от дневния ред е искане от председателя на РС гр. Несебър за увеличаване щатната численост на съда с две щатни бройки за съдебни служители - за съдебен секретар 1 бройка и за съдебен деловодител също една бройка. Комисията предлага проект на решение: Отхвърля искането за увеличаване щатната численост с 2 щатни бройки за съдебни служители, с мотиви: Съотношението съдебни служители спрямо магистрати е около средното за страната.

Има възможност за оптимизиране на работата в Районен съд гр. Несебър. Натовареността на Районен съд гр. Несебър е над средната за районните съдилища в страната.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Узунов, приключихте ли с доклада на т. 34? Преди малко гласувахме подточка 32 и остана да гласуваме т. 33, просто разговорът и дебата се завъртя, а направихме едно гласуване./шум в залата/ Колеги, напомням - предното гласуване след дебата и по т. 32.2 за РС Враца и по т. 33 направихме едно гласуване, което може би някой се обърка за коя точка точно гласува./Глас от залата: Добре, да го прегласуваме./ Съгласни ли сте за прегласуване на т. 32.2 и т. 33./От залата: Нали ги гласувахме, едно и също се./ Не са едно и също, различни са.

КАМЕН ИВАНОВ: Защо да прегласуваме, ние гласувахме ясно предложението за Враца.

МАГЛАДЕНА ЛАЗАРОВА: И беше „въздържал се" Калин само.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Това беше по т. 32.2. Сега гласуваме по т. 33, което е отхвърля искането за увеличаване щатната численост с 2 бр. за съдебен деловодител. Така че гласуваме по т. 33 - отхвърляне на предложение за увеличаване с 2 щатни бройки за „съдебен деловодител". Колеги, по т. 33 „против" и „въздържал се".../Гласове от залата: Няма против/

/След проведеното явно гласуване/

**33. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Враца за увеличаване на щатната численост на съда с 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители за длъжността „Съдебен деловодител"**

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Враца** с 2 /две/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“.

*Мотиви:* Обезпеченост със съдебни служители при тази натовареност. Средната натовареност на РС гр. Враца не надвишава средната за страната за районните съдилища в областните центрове.

*Да се оптимизира организацията на работата в Районен съд гр. Враца.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега вече т. 34 за Несебър. Гласуваме, колеги. Един „въздържал се“.

/След проведеното явно гласуване, с 1/един/ глас „въздържал се“/

**34. ОТНОСНО:** Искане от председателя на **Районен съд гр. Несебър** за увеличаване на щатната численост с 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители за длъжността „Съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за увеличаване щатната численост на **Районен съд гр. Несебър** с 2 /две/ щ. бр. за съдебни служители за длъжността „Съдебен секретар“ и 1 /една/ щ. бр. за длъжността „Съдебен деловодител“.

*Мотиви:* Съотношението съдебни служители спрямо магистрати е около средното за страната.

*Има възможност за оптимизиране на работата в Районен съд гр. Несебър. Натовареността на Районен съд гр. Несебър е над средната за районните съдилища в страната.*

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“, т. 4 от допълнителните.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Уважаеми колеги, комисия „Професионална етика и превенция на корупцията“ ви предлага проект за решение в четири точки, което най-общо се свежда до това да поискаме актуализиране на информация от главния прокурор на Република България относно, жаргонно казано, висящите наказателни производства срещу магистрати и да поискаме от него периодично да ни се предостави информация, когато се образуват производства срещу магистрати и същевременно с това, от председателите на апелативните съдилища да поискаме информация за постановените присъди по отношение на магистрати от 1 януари 2012 г. до момента и също така да получаваме актуална информация, когато се постановяват такива присъди. Целта на това наше проекто-решение е да имаме актуална картина на делата срещу магистрати, с оглед няколко неща. Първото е правомощието по чл. 230, ал. 3 от ЗСВ, в което се казва, че не по-малко от 1/5 от общия брой на членовете на ВСС могат да искат временно отстраняване от длъжността на магистрат, по отношение на когото е образувано наказателно производство. Това налага всъщност нашето решение, ние трябва да знаем за тези дела. А когато има вече привличане в качеството на обвиняем, това е правомощие на главния прокурор и го прави той. С оглед, също така, друг мотив към нашето решение, преценка на тези данни при атестиране повишаване на магистрати, за да не се налага за

всеки случай да търсим поотделно такава информация, а просто да разполагаме с такава база данни.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Колеги, аз нямам каквито и да било възражения да ви бъде предоставена такава информация. Проблемът обаче се състои в следното. Миналата седмица беше извършен преглед на всички образувани и неприключили наказателни производства срещу магистрати до момента. Впечатлението ми е, че до 80% от тях са образувани по следния начин - срещу „неизвестен извършител - магистрат“, или „неизвестен извършител - административен ръководител на Н-ската районна прокуратура“ за това, че еди какво си. От там насетне това производство върви, върви, върви... Друг е въпросът прокуратурата какви мерки ще вземе тези неща да приключат. Но аз ви предлагам да допълните решението си така: да се изиска информация не само по отношение на образуваните и неприключили наказателни производства, както и за новообразуваните, но и за повдигнатите и предявени обвинения. Защото аз ще ви дам тази информация, само че вие ще видите какво пише в нея. От 10 дела, мисля че две са срещу „известен извършител“, останалите са срещу „неизвестен извършител - магистрат“ от... Вие ще се сетите кой е, но извършителят не е известен./оживление е в залата/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, нека предложенията се движат поетапно. Г-н Тодоров, за пояснение, после г-н Калпакчиев.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Г-н главен прокурор, ние не сме включили изискването на такава информация, с оглед на това, че когато бъде привлечен в качеството на обвиняем даден магистрат, Ви правите искане за неговото отстраняване от длъжност и ние научаваме за това нещо.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Да де, но когато то не е „при" или „по повод" имате възможност и 1/5 да направите токова предложение.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Тогава, колеги, ако искате.../изясняват текста/

СОТИР ЦАЦАРОВ: В допълнение на това, поемам задължението в момента, в който, тъй като освен инвентаризацията Инспектората на ВКП, веднага след приключването на инвентаризацията е назначена и пълна ревизия на всички висящи преписки. Оказва се, че има преписки основно срещу магистрати, които са образувани и са неприключили от две години, така да се изразя. Нека да поема и задължението пред вас, в момента, в който доклада от ревизията бъде изготвен да бъдете уведомени и най-малкото той да бъде предоставен на вашето внимание, защото по този начин ще стане ясно и кои са преписките образувани и неприключили, не казвам, че всички са основателни, по отношение на проверки водени срещу магистрати от Инспектората на ВКП.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-н Калпакчиев и г-жа Караиванова.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Аз подкрепям предложението Ви изцяло и спрямо тези забележки, които бяха направени от главния прокурор. Струва ми се обаче, че редакцията на т. 1 може би не съвсем ясно очертава по-широкият предмет на информация, която искаме да събираме, тъй като става дума, че 80 и по-голям процент са производства срещу „неизвестен", но доколкото ми е позната практиката от години на прокуратурата, в постановлението за образуване на наказателното производство да вписва и лицето срещу което ще се води производството, тази формулировка, мисля че дава някаква яснота, но може би... По-скоро да я допълним „включително и производства срещу неизвестен извършител, които касаят магистрати".

ЯСЕН ТОДОРОВ: Е, това вече става много ....

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Фактите, които казва и г-н Цацаров, на практика ние няма да можем да придобием информация за по-голяма част...

И другото, което исках да поставя.../Намесва се Сотир Цацаров: Престъпления извършени от магистрати и това ще обхване всички хипотези - известни и неизвестни, всички./ Да, такава формулировка ще бъде по-коректна.

Другото, което исках да предложа, то е от чисто технически порядък. Тази информация, идеята е периодично да идва във ВСС, ние да можем да я организираме по някакъв начин, може би Комисията по професионална етика, в регистър, който да е удобен за работа и да е достъпен при атестиране, конкурси и да се ползва от целия Съвет.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Ами това е информация за Съвета, не е само за нашата комисия. Това вече е въпрос на нашата организация как ще процедираме с постъпващата информация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: И все пак, колеги, част от членове на Съвета са се занимавали с наказателно правна материя, какъв е практическия резултат от това решение и тази информация, която ще се събира. Ако е за нуждите на това, което казва г-н Тодоров, то трябва да се.../Изясняват/ Тогава редакцията на т. 1 трябва да бъде друга.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Колеги, аз все пак предлагам като редакция, след „неприключили наказателни производства" и предявени обвинения срещу магистрати.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Имаше и предложение „наказателни производства за престъпления извършени от магистрати"./обсъждат помежду си/

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Да събираме това, което ни е необходимо за нашата работа като Висш съдебен съвет и нищо повече. В момента, в който се образува срещу конкретното лице, тогава ще дойде във ВСС.

ЯСЕН ТОДОРОВ: Аз правя процедурно предложение да гласуваме един от двата варианта - предложението на комисията или другото предложение, след наказателните производства, да бъде: „и предявени обвинения срещу магистрати". Това е моето предложение, ако искате да гласуваме.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Само г-жа Караиванова...

АНА КАРАИВАНОВА: Благодаря, г-жо председател. Вие горе-долу започнахте това, за което е моят въпрос. Особено за последната точка, от председателите на апелативните съдилища, да ви уведомяват да постановените присъди. Бих искала да попитам това за какво ще послужи, защото знам, че са особено чувствителни съдилищата, като се спомене думата „наказателна политика", но аз поне, като чета във вестниците, един за 20 лв. подкуп на катаджия условно наказан, магистрат за 10 000 пак условно наказан. Ще се направи ли един анализ как се наказват магистратите, има ли съответствие, с оглед обществената опасност и наказателната политика?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на комисията в точки от 1 до 4. Колеги, гласуваме текста по т. 1 така както е предложен.

СОТИР ЦАЦАРОВ: Само „образувани и неприключени"?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Образувани и неприключени срещу магистрати до момента. Точка 1, както е предложена от комисията. Против или въздържали се по този текст, по т. 1 има ли? Няма.



Тогава, останалите три точки заедно, ако нямате възражения, да ги гласуваме./Гласуват/ Против или въздържали се? Няма.

/След проведеното явно гласуване/

**4.ОТНОСНО:** Искане на информация за образувани досъдебни производства и постановени присъди срещу магистрати

### **ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И :**

**4.1.** Да се изиска информация от главния прокурор на Република България за образуваните и неприключили наказателни производства срещу магистрати до момента.

**4.2.** Изисква от главния прокурор на Република България да уведомява Висшия съдебен съвет за новообразуваните наказателни производства срещу магистрати.

**4.3.** Да се изиска информация от административните ръководители - председатели на апелативни съдилища за постановените присъди срещу магистрати в съответния апелативен район от 01.01.2012г. до момента.

**4.4.** Изисква от административните ръководители - председатели на апелативни съдилища да уведомяват Висшия съдебен съвет за постановените присъди срещу магистрати в съответния апелативен район.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Следват дисциплинарните производства.

Колеги, предложение за почивка.../Възгласи: Не-е, не./  
Добре, изключваме звук и картина.

/Включват камерите/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: По разделът "Дисциплинарни производства", точка 35 до точка 39 от дневния ред за днешното заседание ВСС след проведено гласуване по точка 35 взе решение, с което образува дисциплинарно производство по отношение на прокурор в Апелативна прокуратура и чрез жребий избра дисциплинарен състав.

По точка 36 прие отвод на член на ВСС и избра нов член от дисциплинарния състав, вследствие на приетия отвод.

По точка 37, респективно и по точка 38 от дневния ред, ВСС прие за сведение заповеди на административни ръководители по чл. 327 от ЗСВ, за обръщане на внимание на магистрати.

По точка 39, ВСС прие решението на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело 13 от 2012 г., с което решение отхвърли предложението на административния ръководител за налагане на дисциплинарно наказание "дисциплинарно освобождаване от длъжност".

Остава за разглеждане за днешното заседание гласуваната допълнителна точка 5, а именно проект на становище по доклади от неправителствени организации. Такъв проект за становище беше изготвен от члена на Съвета г-н Румен Георгиев. Наред с това, използваните от него идеи и формулирани тези са представени в малко по-съкратен вариант от други членове на Съвета - колегите Петров и Стоева.

Г-н Георгиев, накратко по предложения от Вас проект за становище.

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Аз поддържам този вариант, защото съдържа повече факти.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Георгиев.

Имаме на разположение два варианта. Този, който е изготвен от г-н Георгиев, както и той самият каза, съдържа повече факти и информация.

Г-жа Карагьозова иска думата, после г-н Калпакчиев виждам, г-н Тодоров, Петкова.

Г-жо Карагьозова, заповядайте!

ГАЛИНА КАРАГЪОЗОВА: Само с едно изречение. Аз считам, че не следва да приемаме изобщо подобна декларация или контра-оценка на това, което са направили неправителствените организации, защото за разлика от случаите, когато ние несъмнено трябва да реагираме против опитите за намеса в работата на Съвета, или изобщо на съдебната система, от страна на изпълнителната власт, не считам, че трябва да водим спора с неправителствения сектор по повод тяхното право да оценяват нашата работа. Считам, че всички тези неща, които са в тяхната обобщена оценка за състоянието на съдебната система и необходимите бъдещи стъпки, би следвало да бъдат разгледани в Гражданския съвет, чието заседание е предстоящо съвсем скоро в следващия понеделник. Освен това по същество една много голяма част от тези оценки, които са публикувани от името на 10-те НПО е обобщена оценка или там както са го нарекли, не касаят съдебната система, а що се касае до тези, които касаят съдебната система те пък в доста голяма степен съвпадат с това, което е казано в Резолюцията на Парламентарната Асамблея на Съвета на Европа, в така станалия популярен пост-мониторингов диалог с България. И най-добре е всичко това, което ние имаме намерение да свършим или да свършим да го обсъдим в Гражданския съвет, така че моето предложение е да не гласуваме в момента подобна декларация.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Карагьозова.

Г-жа Петкова, г-н Калпакчиев, г-жа Неделчева.

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ: Благодаря. Аз също смятам, че не трябва ВСС да приема становище във връзка с Обобщения доклад на 10-те неправителствени организации. Няма да повтарям, споделям всяко едно от съображенията и аргументите на колежата Карагьозова, наистина смятам, че в случая удачната форма на диалог, на комуникация, която ние сме избрали в Съвета е, да се случи в Гражданския съвет на 11 февруари, т.е. идния понеделник ще има заседание, на което всички тези въпроси могат сериозно да бъдат обсъдени, а това становище според мен по никакъв начин нито подпомага, нито по същество развива тази дискусия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря.

Г-жа Неделчева, заповядайте!

КАРОЛИНА НЕДЕЛЧЕВА: Аз само бих искала да обърна вниманието ви към този документ, който ни е представен на мониторите, той няма адресна част, известно ми е, че този доклад на НПО-та е отправен до Европейската комисия. Нашето становище като съдържание на този документ до кого е отправен? До обществото, до съдебната система или до Европейската комисия? /обсъждат/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Петкова иска думата. Заповядайте.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Уважаеми колеги, тъй като аз бях в групата, която беше определена за подготвяне на правила за Гражданския съвет и ние проведохме две срещи, дори и още една имаше работна среща, където конструктивно работехме по проекта на правилата, които ще бъдат приети на заседание на 11 февруари. В този период, това е в продължение на две седмици, не се дадох

никакви индикации, че за работата на съдебната система и специално за работата на ВСС се подготвя такъв, аз бих го нарекла "мониторинг", така както са го дали, но не по законоустановения ред. Макар че в Работната група участваха именно част от тези неправителствени организации, техни представители, които са подписали този доклад. Затова считам, че ние не може да отлагаме отговора или по-скоро да изразим становището си за този доклад, а именно по-нататък в срещата, която ще проведем и след като приемем тези правила, може да обсъждаме и да бъде предмет на обсъждане - двете становища на НПО-то и на ВСС. Ние трябва да изразим становище, но що се касае до текста на това становище считам, само съжалявам, че не се даде думата на представителите, за да се разбере и този текст, считам, че той е по-подходящ, по-точен, поначало по-кратките текстове са като че ли по-точни, някой път могат да бъдат намерени най-точните думи и затова приемам становището на ВСС изготвено от колегите Васил Петров и Незабравка Стоева, така както е направено с една-две забележки. Едната ми е, тук всъщност е посочено, както и в първото становище на г-н Георгиев, така и тук, това изречение съществува: тоталното отрицание на всичко е нечестно и несправедливо. Струва ми се, че това „нечестно" и „несправедливо", мисля че би могло да се замени с израза: „Тоталното отрицание на всичко е неконструктивно и подвеждащо, както Европейската комисия, като адресат на този доклад, така и българската общественост." Това е едното.

И второто - има още едно изречение, което мисля, че може да добие по-друга редакция: „ВСС няма да бъде източник на скандали." Считам, че ВСС, по-скоро дейността на ВСС трябва да се има предвид, защото тя е била предмет на нашата ... и затова да изпишем: „Дейността не на ВСС, а на Висшия съдебен съвет не

генерира скандали и ВСС няма да бъде проводник на такива." Тъй като тук, това са ... Едното, самата дейност, че не генерираме скандали, ние сме най-добросъвестно настроени и вече месец или и повече месеци става, работим усилено за укрепване на съдебната система и издигане на нейния авторитет, и затова трябва да подчертаем, че дейността ни не генерира скандали, а също така и който пък се опитва чрез нас да провокира скандали ние казваме, че няма да бъдем проводник на такива скандали. Благодаря ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Петкова.

Г-жа Ковачева и после г-жа Колева.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: По отношение на представените ни за обсъждане становища искам да кажа следното. На първо място констатациите и оценките в двата доклада не визират само Висшия съдебен съвет, те касаят дейността и решенията на други институции и органи, по отношение на които Висшият съдебен съвет по принцип и по закон не разполага с прерогативи да взема становища. В доклада до Парламентарната Асамблея на Съвета на Европа не се визира и не се критикува пряко работата на настоящия състав на Висшия съдебен съвет и не се съдържат критични, респективно негативни оценки за кадровия орган, а препоръките нямат за адресат Висшия съдебен съвет. В доклада до Европейската комисия се съдържат анализ и оценки на дейността и на настоящия състав на Висшия съдебен съвет. Трябва да кажем, че освен критиките по отношение на някои актове и решения, с които неправителствените организации са изразили несъгласие, да, има дадени положителни оценки. Считам, че ако Висшият съдебен съвет в пленарния си състав не е съгласен с някои от пунктовете от този доклад, ако счита че в него не се дава обективен прочит на неговата работа, интерпретират се превратно фактите и събитията,

то не трябва да водим задочен спор с неправителствените организации, а следва всички тези обстоятелства да бъдат обсъдени, в рамките на Гражданския съвет. Действително Гражданският съвет проведе едно заседание и проведохме две работни срещи, на които бяха обсъдени правилата, но мисля че в този формат беше ясно изразена позицията на неправителствените организации, че те си запазват правото да взимат самостоятелни решения и да изразяват самостоятелни позиции. Очевидно в случая така са преценили да постъпят, аз няма да коментирам дали това е правилно или не от гледна точка на Висшия съдебен съвет, защото отново считам че всички тези обстоятелства, всички тези факти трябва да бъдат обсъдени в рамките на Гражданския съвет, а не да водим задочен спор с тях. Това е разликата в настоящата ситуация със ситуацията, когато имаме изявления на органи и институции от изпълнителната власт, или на други власти, които касаят независимостта на съдебната система.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Г-жа Колева, заповядайте.

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Уважаеми колеги, аз се присъединявам към тази група от членовете на ВСС, които смятат че ние трябва да изразим публично нашето становище и както досега сме правили това, то да бъде чрез публикуване на Интернет-страницата на Висшия съдебен съвет на това становище, което евентуално бихме гласували сега. Съгласна съм, че този диалог трябва да се води в Гражданския съвет. За съжаление и за мое голямо разочарование обаче този диалог излезе без ние дори да имаме представа от това, не само в публичното пространство, но бих казала и в европейското публично пространство. Аз мисля, че елементарната почтеност не само институционална, но и човешка, би трябвало да налага преди този доклад да се сведе до знанието

на Европейската комисия, най-малкото ние да бъдем уведомени. Въобще не е задължително неправителствените организации да искат нашето съгласие, несъгласие, или становище, но най-малкото да бъдем уведомени, че се готви такъв доклад.

На второ място. Съгласна съм, че с нашето становище няма защо, няма смисъл, или пък ако щете ние не сме в позицията да оспорваме оценките на НПО. Това са техни оценки, те си ги изразяват, така както формират собствената си воля. Но смятам че с това становище ние бихме могли да изразим именно огорчението и разочарованието си от обстоятелството, че този доклад беше буквално зад гърба ни, без въобще по никакъв начин да бъдем уведомени или информирани за него, изпратен на Европейската комисия. В този смисъл предлагам следните корекции в съдържанието на това становище.

Първо нека, с огромната молба съм да отменим думичката "безпрецедентна" пред „публичност и прозрачност“. Тя стана невъзможно банална според мен, изключително досадна и изтъркана от употреба. Просто това изречение, друг е въпросът доколко е обективна, не го коментирам това. Затова просто предлагам това първо изречение да приключи така: „ ....и се формира в условията на публичност и прозрачност“, да речем.

Освен това изречението, да, говорим за краткият текст, аз се спирам на него, защото поддържам този вариант. Сега ще кажа. Предлагам изречението: „...Ето защо не приемаме крайно негативната обобщена оценка...“ и т.н., това изречение да бъде заменено с изречение в смисъл: изразяваме разочарование от факта, че преди изпращането на доклада до Европейската комисия не ни беше дадена възможност да се запознаем с него. И изречението: - „...Тоталното отрицание на всичко е нечестно и



несправедливо.” - да бъде заменено с изречението, което г-жа Светла Петкова изрази.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Колева. Г-н Тодоров, заповядайте.

ЯСЕН ТОДОРОВ: То моето изказване малко безпредметно се оказва, защото аз споделям изцяло това което колежката Колева каза току-що и считам че ние трябва да реагираме на тази оценка по един абсолютно възпитан, добронамерен и мек начин, с втория вариант на становището, с тези корекции, които бяха... Не, аз, г-н Георгиев, изцяло споделям това, което Вие сте написали, но считам че е много остро и ще влезем в една безсмислена война, ние в крайна сметка търсим наистина диалог и сме добронамерени. С корекциите на Петкова и Колева. Благодаря Ви.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Тодоров.

Г-н Петров, заповядайте!

ВАСИЛ ПЕТРОВ: Ще си позволя само две изречения. Първо. Аз поддържам, че трябва да имаме становище. Присъединявам се към колегите, които обосноваха подобна теза.

Второ. Искам да заявя, че това което ние работихме снощи с колежката Стоева беше върху материала на колежката Георгиев и запазихме духа на материала на колежката Георгиев. Много ни хареса това което каза той в работното заседание от миналата седмица, когато видяхме в материала, неговия материал изготвен, в творчеството си още по-далеч е отишъл в това което искаше да каже. Струва ни се, че по-краткия текст е по-ясен, без конкретика. Аз категорично твърдя, че ние трябва да избягаме от подобна конкретика. Да бъдем по-коректни и тогава когато човек е

коректен естествено трябва да очаква и от другата страна подобно поведение.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-н Петров.

Г-жа Георгиева, заповядайте!

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА: Колеги, аз имам едно процедурно предложение. Първо предлагам да гласуваме дали въобще се обединяваме по становището, че трябва да имаме становище по изявлението на неправителствените организации и вече да подложим на гласуване, на второ гласуване първия или втория вариант на становището, защото ако не гласуваме по принцип, че ще имаме някакво становище и изявление, можем да изпаднем в положението въобще да нямаме становище и тогава ще бъде неприятна ситуацията.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Георгиева за процедурното предложение, което е напълно удачно. Преди това г-жа Ковачева иска думата и да гласуваме.

ЮЛИЯ КОВАЧЕВА: Освен това, което казах, преди да гласуваме дали да има или не становище, тогава трябва да уточним какъв е предмета на това становище, защото освен че не сме уведомени, не сме били запознати с тези два доклада, ние ако изразяваме несъгласие с констатациите в тези доклади, трябва поне да ги обсъдим тези констатации, да кажем с какво не сме съгласни, да кажем какво считаме, че е недостоверно, кое считаме че е неточно, кое считам, че е некоректно по отношение на тези обстоятелства в докладите да изразим някакво становище. Защото становището така както е предложено, разбира се, аз съм съгласна с текста, където се казва, че „Висшият съдебен съвет цени всички демократични завоевания”, съгласна съм, че членовете на ВСС трябва да разглеждат всяко становище на гражданските сдружения,

да заседаваме при открити врати, че работата ни е прозрачна за всички, които се интересуват от нея, че искаме активно да взаимодействаме с гражданското общество, че няма да бъдем източник на скандали, че съзнаваме отговорността си. С всички тези неща, които са казани в становището съм съгласна, но не съм съгласна за „крайно негативно обобщена оценка“ по простата причина, че такава според мен, като общ извод, не може да се изведе от двата доклада.

МИЛКА ИТОВА: Напротив - може. И то много категоричен. Предлагам да гласуваме предложението на Галя.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря на г-жа Ковачева. Надявам се всеки е прочел и двата доклада, в които се съдържат и конкретни констатации и изводи по принцип за дейността на Висшия съдебен съвет, а конкретно и на този, започвайки от начина, по който е избран и конструиран, и продължаваме и нататък. Така че, колеги, принципното предложение първо дали да има становище да гласуваме, след това да се спрем на някои от вариантите.

Г-жа Петкова, заповядайте!

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Тъй като колежката Ковачева каза тук, че е съгласна с повечето неща, това е точно така и е хубаво, и не е съгласна само с израза за крайно негативната обобщена оценка, просто искам да обърна внимание, че г-жа Колева направи корекция на това изречение, което няма да бъде в този вид, ако го приемем. Мисълта ми е, че тази „крайно негативна“ има промяна, но точно как беше?

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Като стигнем дотам, ще видим.

СВЕТЛА ПЕТКОВА: Така, че исках само да обърна внимание на този факт и съм доволна и от факта, че г-жа Ковачева

всъщност отрази много добре своето становище за положителната дейност на Висшия съдебен съвет и то в нашия състав.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Благодаря. Колеги, преминаваме към гласуване за изразяване на становище, след това по уточняване на неговото съдържание, тъй като то е и в два варианта, процедурното предложение на г-жа Георгиева. Първо - да има или да няма. Второ - какъв да бъде неговия текст.

Гласуваме да има или да няма. Който е да има, моля да си вдигне ръката. Моля, да броим. 19 и аз ги изброих. Против или въздържали се? Против? Един, двама, трима против. Въздържали се? Един. Ние сме 23-ма. Добре, колеги, оттук нататък имаме два проекта на становище - по-разширения вариант и по-краткия.

ГЛАСОВЕ: По-краткия с поправките на Петкова и на Колева.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Сега, тъй като пак са два. Колеги, подлагаме на гласуване първия вариант, тъй като по него нямаше корекции. Дългият. /намесва се М. Лазарова: **Дългият само там където е „Консултативен съвет” трябва да е „Граждански”.**/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, подлагаме на гласуване разширения вариант на становището, изготвен от г-н Георгиев. Който е "за" да си вдигне ръката. Разширеният вариант. /гласове – да/

САША ХАРИТОНОВА: /брои гласовете/ Десет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Тогава да гласуваме краткия вариант. Избираме един от двата. Който е "за" краткия вариант, предложен от колегите евентуално с корекции към него. Съкратеният вариант. Колеги, кой подкрепя съкратения вариант?

САША ХАРИТОНОВА: /брои гласовете/ Девет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Девет на десет. Девет и десет – 19.

Колеги, само за секунда. Не стигнахме до решение. Много моля, г-жа Итова, повече от половината от присъстващите – 23-ма сме, повече от половината е ...

Колеги, обяснявам следното. Галя, 23-ма, повече от половината от присъстващите са 12, 10 души гласуват за единия, 9 за другият. Няма решение. /говорят всички/

ГЛАС ОТ ЗАЛАТА: Ами естествено, че ще изпратим този с повечето гласове.

/говорят всички/

МИЛКА ИТОВА: Как да няма, има решение?!

ЮЛИАНА КОЛЕВА: Тогава може ли за известно време да направим и забележки и по този вариант – дългия.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Извинявайте, колеги, тези които подкрепиха пълния вариант на Румен Георгиев означава, че го възприемате в цялата му част, без никакви забележки. /говорят всички/ Това означава.

Г-н Петров, заповядайте и г-жа Ковачева после.

ВАСИЛ ПЕТРОВ: С цялото си уважение към колегата Румен Георгиев. Аз не мога да приема, че от името на Съвета ще излезе становище, в което, цитирам, ще се пише, че - „...демократичните реформи са започнали през 1991 г. от позицията на зависимост на отдел в една партия.”. Ние вкарваме партийни, политически и какви ли не моменти в това становище. Колеги, недейте така. След това, колеги, не мога да се съглася, че ще излезе и от мое име, защото то ще излезе от името на Съвета - едни да бъдат наричани „реформатори”, други „злодеи”. Нека да попречим нещата, да бъдем по-толерантни. Ако пуснем това

становище, колеги, утре ще излезе контра-становище не от 10, а от 20 НПО-та, в които становища ще ни кажат - вие сте злодеите, ние сме реформаторите! Нека да сме много по-внимателни. Умолявам колегите внимателно да прегледат текстовете, затова защото доколкото разбрах колегата Итова не споделя целия текст, а само иска по-голяма част.

/говорят всички/

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, колеги, предполагам че се е получило неразбиране. Предложението беше принципно за единия или за другия, но с корекции след това. Затова гласуваха и част от хората.

Г-н Георгиев, заповядайте!

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: Най-добре е, понеже има неяснота - 10 на 9, аз оттеглям този вариант.

ГЛАСОВЕ: Защо ще го оттегляш?

РУМЕН ГЕОРГИЕВ: За да има все пак становище.

ЕЛКА АТАНАСОВА: Колеги, да гласуваме втория вариант.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Колеги, г-н Георгиев оттегля. Получило се е от някои членове от Съвета погрешно гласуване, а някои може би не са и възприели целия текст на двата варианта. Краткият вариант напълно запазва смисъла на всеки абзац от основното предложение. Г-н Георгиев си оттегли предложението, остава другото, към което имаше обаче забележки. **/намесва се Ясен Тодоров: С корекциите./** СОНЯ НАЙДЕНОВА: С корекциите. Много моля, тези които направиха корекции да ги кажат.

ГЛАСОВЕ: Те ги казаха. Записани са.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Те са записани в протокола. Добре. Колеги, предложенията за корекции бяха направени от г-жа Колева и от г-жа Петкова, касаещи предпоследните два абзаца и последния, относно източника на скандали и формулировката на „нечестна”, „несправедлива” и „крайната негативна оценка”. С така направените от тях корекции, които ги казаха по-рано. Г-н Георгиев си оттегли предложението. Подлагам на гласуване само краткия вариант, с направените корекции от г-жа Петкова и г-жа Колева. Моля, който го подкрепя, да гласува. Краткият вариант с корекциите.

САША ХАРИТОНОВА: /брои гласовете/ Четиринадесет.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Четиринадесет при 23 кворум.

Който е против този текст с корекциите? Против? Двама против. Въздържали се?

САША ХАРИТОНОВА: /брои/ Шест.

СОНЯ НАЙДЕНОВА: Двама „против”, шест „въздържали се”. Не ни излиза един глас, 22-ма станаха. Добре. Някой може и да не е гласувал.

/След проведеното явно гласуване – 14 гласа „за”, 2 „против”, 6 „въздържали се”/

**5. ОТНОСНО:** Становище на ВСС по доклади на неправителствени организации

**ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И :**

**ПРИЕМА** становище по доклади на неправителствени организации.

**СОНЯ НАЙДЕНОВА:** Поради изчерпване на дневния ред, закривам заседанието.

/Закриване на заседанието - 14.20 ч./

***Стенографи:***

Зоя Костова

Таня Младенова

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**Соня Найденова**